

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání. Podrobný popis systému a shrnutí výsledků monitoringu televizního vysílání je v kapitole D v textové části výroční zprávy. Přílohou kapitoly D je tento soupis analýz.

Následující přehled uvádí analýzy tzv. redakčního obsahu vysílání televizních programů a obchodních sdělení, které Rada projednala v průběhu roku 2016, s uvedením, zda případně bylo na základě monitoringu zahájeno správní řízení, zda byl provozovatel či jiný subjekt upozorněn na porušení zákona či licence, nebo zda si Rada vyžádala před případnými dalšími kroky podání vysvětlení podle správního řádu apod., s informací o případném vývoji věci do konce roku 2016. V přehledu nejsou jednotlivě uváděny záznamy o velkém množství monitorovaných pořadů, obchodních sdělení atd. vysílaných v televizi, jejichž kontrola nepřinesla signály o pochybení a proběhla v rámci monitoringu větších obsahových celků, jako např. celku všech případů dotčených souhrnem podání k obsahu vysílání v období od jednoho zasedání Rady k následujícímu, analýzami delších kontinuálních úseků vysílání, analýzami na základě screeningu, plošnými analýzami zpravodajství či publicistiky za delší období, či měsíčním kompletem všech premiér obchodních sdělení vysílaných na programech, které jsou trvale monitorovány.

Přehled začíná provozovateli celoplošného televizního pozemního vysílání, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona – Česká televize, dále provozovatelé s licencí od provozovatelů celoplošného pozemního vysílání CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o. a Barrandov Televizní Studio a. s., a pak další provozovatelé televizního vysílání podle jeho různých typů. Samostatnou pasáží je závěrečný přehled kontrol vysílání televizních obchodních sdělení – reklam, teleshoppingu a označení sponzora pořadu či programu. Tato pasáž má v úvodu souhrnnou tabulku s počty premiér obchodních sdělení, které byly zahrnuty do systematické kontroly v roce 2016, a stručné textové shrnutí. Následuje soupis záznamů o analýzách obchodních sdělení v časovém řazení, ať již šlo o analýzy, které vyplynuly ze systematického měsíčního monitoringu premiérových obchodních sdělení, dodržování reklamních limitů a přípustné frekvence přerušování pořadů obchodními sděleními na rozhodujících televizních programech či z monitoringu hlasitosti obchodních sdělení, nebo analýzy primárně motivované jinak, tj. zejména podáními televizních diváků, která často přicházejí dříve, než jsou k dispozici výsledky měsíčních analýz vysílání obchodních sdělení. Analýzy pořadů, dalších částí vysílání či obchodních sdělení odvysílaných v televizi dříve než v roce 2016, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2016.

Celoplošné televizní vysílání

Česká televize

Česká televize / ČT1 a ČT24 – informování o uprchlické krizi od 24. srpna do 13. září 2015

V rámci širšího monitoringu informování o tzv. migrační či uprchlické krizi na celoplošných televizních a rozhlasových programech byly kontroly podrobeny i dva programy České televize. Vedle mediálního obrazu tzv. migrační krize a migrantů bylo sledováno dodržování relevantních ustanovení zákona o vysílání. Analýza daných programů nepřinesla poznatky ukazující na porušení zákona o vysílání, Rada se proto s analýzou seznámila a nepodnikla další kroky.

Česká televize / ČT1 – tzv. audiopopisy pořadu z metropole, 7., 14. a 21. listopadu 2015 od 12:00 hodin

Monitoring byl zaměřen na tzv. audiopopisy pořadu z metropole, tedy na formu zpřístupňování obsahu vysílání divákům s vadami zraku. Monitoring ukázal, že audiopopisy se zaměřily hlavně na identifikaci mluvčích, v menší míře na charakterizování dění a situací a další aspekty. Toto úsporné pojetí korespondovalo s výrazným podílem zvukové složky v pořadech jako takových. Rada se seznámila s výsledky monitoringu bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Losování SAZKAmobil Šance, 7. prosince 2015 od 20:01 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Losování SAZKAmobil Šance, který, ač byl pořadem o losování loterijní hry, obsahoval informace, které prezentovaly služby společnosti SAZKAmobil, upozorňovaly na bonusy spojené s těmito službami, a vybízely k využití těchto služeb, jakož zde byl uveden i kontakt na webovou adresu <http://milionovedarky.cz/>, která je součástí webových stránek SAZKAmobilu. Tím byl sledován reklamní cíl ve prospěch služby SAZKAmobil, která s loterijní hrou a předmětem pořadu věcně nesouvisí. Zároveň tím došlo k uvedení diváků (veřejnosti) v omyl, neboť podpora dané služby byla ukryta v pořadu nemajícím komerční charakter. Rada následně rozhodla o uložení pokuty 300 000 Kč. Provozovatel rozhodnutí Rady napadl žalobou k Městskému soudu v Praze. Věc nebyla ke konci roku 2016 dořešena.

Česká televize / ČT1, ČT24 – Otázky Václava Moravce, 13. prosince 2015 od 12:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů a informací uvedl moderátor Václav Moravec v pořadu Otázky Václava Moravce, že Lesy České republiky objednaly tisk a distribuci novin Lesů České republiky bez výběrového řízení u společnosti MAFRA a. s. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT :D – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015 byl monitorován také program ČT :D. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, protože na programu ČT :D nezpřístupnil alespoň 10 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Provozovatel pro osoby se zrakovým postižením zpřístupnil pouze 8,8 % vysílaných pořadů.

Česká televize / ČT sport – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015 byl monitorován také program ČT sport. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, protože na programu ČT sport neopatřil alespoň 70 % vysílaných pořadů skrytými či otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením. Titulky opatřil pouze 67,3 % odvysílaných pořadů.

Česká televize / ČT2 – Nedej se, téma Cena Velké ceny, 13. prosince 2015, 10:30 hodin, Nedej se, téma Byt či nebýt?, 10. ledna 2016 od 10:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal publicistický pořad Nedej se, resp. dokument Cena Velké ceny, a publicistický pořad Nedej se, resp. dokument Byt či nebýt?, jejichž tvůrce Robin Kvapil je současně aktivním politikem (členem zastupitelstva městského obvodu Brno-střed za politické hnutí Žít Brno), přičemž se tyto pořady vyjadřovaly k současným politickým kauzám, zejména pak s přihlédnutím k tomu, že dokument Cena Velké ceny komentoval pořádání motocyklových závodů v městě Brně a v souvislosti s tím i činnost brněnských radních, tedy kauzu z regionu, v němž je tvůrce aktivním politikem. Tím provozovatel této osobě poskytl významný

mediální prostor pro prezentaci, což způsobilo její zvýhodnění před ostatními politickými subjekty, které takovouto možnost nedostaly. Došlo tak k porušení zákonné povinnosti, podle které je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – regionální vysílání v období 4. února – 2. března 2016

Monitoringu byly podrobeny pořady zaměřené na regionální zpravodajství. Z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti nebyly shledány žádné problematické aspekty. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně smluvních ujednání, na základě kterých byly odvysílány příspěvky informující o možnosti zakoupení běžkařské karty, které byly na programu ČT1 součástí pořadů Události v regionech (Ostrava) ze dne 16. února 2016, Události v regionech Plus (Ostrava) ze dne 16. února 2016 a Zajímavosti z regionů (Ostrava) ze dne 28. února 2016. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Vejška, 14. února 2016 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

Česká televize / ČT1 – Všiváci, 21. února 2016 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

Česká televize / ČT1 – Studio 6, rozhovor na téma Soud se zdravotníkem z Osvětimi, 29. února 2016 od 5:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož obsahoval nepravdivou informaci, že Hubert Zafke sloužil v polském koncentračním táboře Osvětim.

Česká televize / ČT1 – Kobry a užovky, 12. března 2016 od 20:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT sport – Buly - hokej živě, 29. března 2016 od 17:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil na začátek pořadu sponzorská oznámení Škoda Auto a deník Sport, ačkoliv je následně odvysílal v průběhu pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání, neboť sponzor pořadu deník Sport nebyl na začátku pořadu žádným způsobem označen jménem, logem či jinou značkou.

Česká televize / ČT sport – sekvence vztahující se k vypsáním sázkovým kursům, statistikám sázení a názorům sázejících na výsledek hokejového utkání HC Sparta Praha – HC Škoda Plzeň, 29. března 2016 v 17:29 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, o jakou část vysílání se jednalo. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT sport – Studio fotbal, 29. března 2016 od 20:27 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl pořad označen jako obsahující umístění produktu DIGI TV. Rada se seznámila s podaným vysvětlením.

Česká televize / ČT sport – Studio fotbal, 29. března 2016 od 20:27 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil na začátek pořadu sponzorské oznámení Clavin, ačkoliv jej následně odvysílal v průběhu pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání, neboť sponzor pořadu Clavin nebyl na začátku pořadu žádným způsobem označen jménem, logem či jinou značkou.

Česká televize / ČT sport – Česká pokerová tour, 30. března 2016 od 1:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, o jaký typ obchodního sdělení se jednalo v případě předělu s logem CardCasino.cz zařazených opakovaně do pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele a požádala jej o sdělení zadavatele reklamy CardCasino.cz. Česká televize sdělila zadavatele. Rada dále požádala Ministerstvo financí ČR o posouzení, zda provozovatel portálu CardCasino.cz jakožto provozovatel pokerových turnajů a dalších hazardních her podléhá povinnosti evidence ve smyslu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Rada se seznámila se stanoviskem Ministerstva financí ČR a nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Události, příspěvek Nakládání obcí s penězi, 31. března 2016 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů uvedl, že mezi nejzadluženější obce v České republice patří třeba Hřensko, Kožušice nebo Loukovec ve Středočeském kraji, a jak si tuto informaci ověřil. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla upozornit jej na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť v průběhu reportáže uvedl, že mezi nejzadluženější obce v České republice patří Hřensko, aniž by si tuto informaci dostatečně ověřil nebo alespoň uvedl, že vychází z údajů z roku 2014, čímž došlo k uvedení zavádějícího tvrzení v této části reportáže, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

Česká televize / ČT1 – hodnotící přívlastky u názvů politických subjektů ve zpravodajství

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala způsobem informování o některých politických subjektech ve zpravodajských a publicistických pořadech a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu doplňuje názvy některých politických subjektů hodnotícími přídavnými jmény, jako v případě německé AfD, která je soustavně označována např. jako pravicově populistická, konkrétně proč je strana označována jako pravicová, když definice podle dělení na pravo-levé škále není běžnou součástí názvů politických stran při běžném zpravodajství, a dále v čem dle názoru provozovatele spočívá větší míra populismu u této strany v porovnání s ostatními stranami politického spektra. Provozovatel vysvětlil, že Redakce zpravodajství České televize ve své praxi užívá kategorizaci vždy po důkladné analýze uvnitř redakce s přihlédnutím k odborné literatuře i na základě konzultací s odbornou veřejností. Po seznámení s vysvětlením Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že ve vysílání zpravodajských informací doplňuje názvy některých politických subjektů hodnotícími přídavnými jmény, přičemž takové nálepkování nelze označit za součást objektivního zpravodajství, ale naopak se jedná o zbytečný dodatek k informaci, který implikuje ideové předpojetí a a priori negativní vymezení vůči danému subjektu. De facto zde dochází k neoddělení zpravodajské informace od hodnotícího komentáře.

Česká televize / ČT1 – vysílání od 16:00 hodin 1. dubna 2016 do 4:00 hodin 2. dubna 2016

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu bylo v pořadu 13. komnata Wabiho Daňka v průběhu komentování zpěvákova úspěšného boje s obezitou pod odborným vedením, konkrétně při vstupu Ing. Petra Havlíčka a Wabiho Daňka do místnosti, viditelné dominantní logo subjektu CPH, s. r. o., umístěné na stěně, a zda k prezentaci loga do příspěvku došlo za úplaty či obdobnou protihodnotu. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

Česká televize / ČT1 – Díra u Hanušovic, 3. dubna 2016 od 20:05 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Díra u Hanušovic, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT2 – vysílání od 16:00 hodin 11. dubna 2016 do 4:00 hodin 12. dubna 2016

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že nebylo zjištěno žádné pochybení provozovatele.

Česká televize / ČT1 – Události, 13. dubna 2016 od 19:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže o snížení exekutorských tarifů, neboť v jejím rámci bylo použito vyjádření exekutorky natočené o pět měsíců dříve jako odpověď na otázku položenou v jiném kontextu, aniž by byl záběr označen jako archivní, čímž došlo prostřednictvím manipulativní práce s fakty ke zkreslení skutečnosti v této části reportáže. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – informování o uprchlické krizi od 28. března do 17. dubna 2016

V rámci opětovného monitoringu informování o tzv. migrační či uprchlické krizi na celoplošných televizních a rozhlasových programech byly kontroly podrobeny i dva programy České televize. Vedle mediálního obrazu tzv. migrační krize a migrantů bylo sledováno dodržování relevantních ustanovení zákona o vysílání. Analýza vysílání těchto programů nepřinesla poznatky o žádném pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, reportáž týkající se problematiky tzv. whistleblowerů, 24. dubna 2016 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu reportáž neobsahovala informaci, že Policie ČR odložila případ ve věci v reportáži zmiňovaného trestního oznámení paní Boženy Rajmanové. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT sport – vysílání 11. května 2016

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že pořad Cyklotoulky, vysílaný dne 11. května 2016 od 13:49 hodin na programu ČT sport, byl označen jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém začátku, přičemž na jeho konci již tato informace zcela absentovala.

Česká televize / ČT24 – Studio 6 II, reportáž Odměny soudních exekutorů, 12. května 2016 od 9:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu v reportáži použil dříve získané vyjádření soudní exekutorky Zuzany Sobíškové, v němž se vyjadřovala kontextuálně k odlišnému tématu, než bylo tématem reportáže, a z jakého důvodu jej navíc v daném případě označil nesprávným údajem o jeho získání. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť v reportáži došlo prostřednictvím manipulativní práce s fakty ke zkreslení skutečnosti, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, příspěvek na téma vývoje příjmů a výdajů domácností v ČR, 4. července 2016 od 19:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání příspěvku na téma vývoje příjmů a výdajů domácností v ČR v pořadu Události. Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu v příspěvku označil údaje o čistém disponibilním důchodu na obyvatele za údaje o čistém důchodu, tedy interpretoval údaje vztahující se k členu domácnosti jako údaje vztahující se k důchodci. Rada akceptovala vysvětlení, že provozovatel z důvodu omezených grafických i časových možností přistoupil k užití mediální zkratky, a nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT :D, ČT art – vysílání od 14:00 hodin 18. července 2016 do 2:00 hodin 19. července 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání (do 20:00 hodin jako ČT :D, od 20:00 hodin jako ČT art) nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

Česká televize / ČT sport – signalizace umístění produktu u pořadu Olympijský park Lipno, 6. srpna 2016 od 11:55 hodin, 7. srpna 2016 od 12:00 hodin, 10. srpna 2016 od 11:30 hodin, 13. srpna 2016 od 12:30 hodin, 14. srpna 2016 od 12:30 hodin, 15. srpna 2016 od 12:00 hodin, 17. srpna 2016 od 12:00 hodin a 19. srpna 2016 od 11:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci zprávy o monitoringu televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označit jako pořady obsahující umístění produktu, kterého se dopustil tím, že několik vydání pořadu Olympijský park Lipno bylo označeno jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém začátku, na jejich konci tato informace absentovala.

Česká televize / ČT :D – seriál Normálka, epizoda Nemrtvá podívaná, 15. srpna 2016 od 10:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, na základě jakých důvodů a případných odborných posouzení označil pořad piktogramem vyjadřujícím vhodnost pořadu pro děti starší osmi let, ač například systém labellingu Kijkwijzer klasifikuje druhou řadu daného seriálu (jejíž součástí je dotyčná epizoda) jako potenciálně ohrožující pro děti do 12 let, a to z důvodu zobrazovaného násilí. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Reportéři ČT, reportáž Boj o vodu, 5. září 2016 od 21:36 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení, z jakých zdrojů redakce čerpala informace o rozhodování politických představitelů v souvislosti s přidělováním evropských dotací. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT24 – vysílání od 16:00 hodin 14. září do 5:58 hodin 15. září 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu ČT24 nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Události, zpravodajský příspěvek Nová sezona České filharmonie, 29. září 2016 od 19:00 hodin

Rada se příspěvkem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně redakčního výroku, dle kterého nebyla šéfdirigentovi filharmonie dosud prodloužena pracovní smlouva Ministerstvem kultury ČR, ačkoli bezprostředním zaměstnavatelem dotyčného není ministerstvo, nýbrž Česká filharmonie. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT2 – Pološero, epizoda Zneužil jsem své dítě, 29. září 2016 od 22:04 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně zdrojů, ze kterých redakce při zpracování pořadu čerpal. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT2 – Pod sluncem tma, 8. října 2016 od 13:05 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Kosmo, 30. října 2016 od 21:30 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Kosmo, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 – Polopatě, 2. prosince 2016 od 16:25 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala magazínem Polopatě. Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byla do pořadu zařazena pasáž s prezentací dárkových stíracích losů, a dále o vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byla v pořadu prezentována nanokosmetika k ošetření povrchu vozidel. Tato věc nebyla před koncem roku 2016 uzavřena.

CET 21 spol. s r. o.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – informování o uprchlické krizi v období 24. srpna – 13. září 2015

V rámci širšího monitoringu informování o uprchlické krizi na celoplošných televizních a rozhlasových programech byl kontrole podroben také program NOVA. Vedle mediálního obrazu uprchlické krize bylo sledováno dodržování relevantních ustanovení zákona o vysílání. Rada se seznámila s předloženou analýzou, přičemž u monitorovaného obsahu neshledala žádné problematické aspekty.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Střepiny, 13. prosince 2015 od 22:35 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže o hospitalizaci nezletilého R. Z., kde byl prezentován jednostranný pohled matky nezletilého, a nebyl dán dostatečný prostor zástupcům psychiatrické léčebny k prezentaci jejich postoje k případu, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Expendables: Postradatelní, 11. ledna 2016 od 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu Expendables: Postradatelní dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v čase, kdy mohou být u obrazovky mladiství či děti, obsahoval velké množství násilných scén, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje pořad jako celek s obsahem velkého množství násilí, rozsáhlých a vizuálně explicitních pasáží bojových scén s důrazem na vysoký počet mrtvých, akcentem na rozmanité brutální způsoby zabití, mučení a mnohačetné destruuující exploze s následky hromadného zabití. V souvislosti s odvysíláním téhož pořadu byl již v minulosti jiný provozovatel (DONEAL, s. r. o., program JOJ Cinema, 12. srpna 2015 od 16:40 hodin) upozorněn na porušení zákona.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Expendables: Postradatelní 2, 18. ledna 2016 od 20:20 hodin

Monitorovací software DATEL upozornil na odvysílání pořadu, v souvislosti s jehož odvysíláním v době, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, byl v minulosti jiný provozovatel (DONEAL, s. r. o., program JOJ Cinema, 12. srpna 2015 od 16:40 hodin) upozorněn na porušení zákona. Po ověření shodnosti odvysílané verze filmu Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jelikož tento pořad, který byl odvysílán v době, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, obsahoval násilné scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Román pro muže, 24. ledna 2016 od 20:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Román pro muže, který obsahoval vulgarismy a nadávky, čímž provozovatel porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 hodin druhého dne. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání od 16:00 hodin 23. února 2016 do 4:00 hodin 24. února 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Víkend, příspěvek Kuchyně budoucnosti, 1. března 2016 od 21:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci zprávy o monitoringu televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, v jakém obchodním vztahu je se subjektem Gorenje v souvislosti s odvysíláním pořadu Víkend, konkrétně příspěvku Kuchyně budoucnosti, respektive z jakého důvodu byl v reportáži prezentován subjekt Gorenje formou obchodního sdělení, pokud pořad nebyl na svém začátku, v průběhu ani na konci označen symbolem umístění produktu v pořadu a pokud pořadu předcházela informace o sponzorování programu subjektem Gorenje, a dále v jakém obchodním vztahu je se subjektem HoldMaker+, respektive z jakého důvodu byl v reportáži prezentován subjekt HoldMaker+ formou obchodního sdělení, pokud pořad nebyl na svém začátku, v průběhu ani na konci označen symbolem umístění produktu v pořadu. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 4. března 2016 od 5:55 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jelikož pořad obsahoval videoklip Davida Kollera

Recidiva, který akcentoval motivy pohlavního styku provozovaného pod vlivem omamných látek, čímž mohl v dětských divácích vzbudit deformovaný náhled na lidskou sexualitu a ohrozit tak jejich mravní vývoj.

CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV – vysílání od 16:00 hodin 8. března 2016 do 4:00 hodin 9. března 2016
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ve vysílání programu SMÍCHOV základní programovou specifikaci, která je součástí licenčních podmínek programu, konkrétně zastoupení dokumentární tvorby. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Střepiny, reportáž mapující historii automobilky Škoda, 20. března 2016 od 21:26 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně případných smluvních ujednání souvisejících s prezentací konkrétního modelu vozu společnosti ŠKODA AUTO a. s. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Co na to Češi, 24. března 2016 od 17:35 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání. Vzhledem k nejasnosti sponzoringu předmětného pořadu rozhodla podle § 137 odst. 1 správního řádu požádat provozovatele o vysvětlení, z jakého důvodu nebyl uveden jako sponzor daného vydání pořadu také e-shop plodyslunce.cz, když spot zařazený před vysíláním pořadu po jeho přerušení blokem obchodních sdělení sděloval, že sponzorem pořadu tento e-shop je. Provozovatel vysvětlil, že daný e-shop byl sponzorem pořadu, avšak v důsledku lidského pochybení nedošlo k odvysílání oznámení o sponzorovi pořadu a toto oznámení bylo odvysíláno pouze v průběhu pořadu. Rada se s vysvětlením obeznámila a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – informování o uprchlické krizi v období 28. března – 17. dubna 2016

V rámci širšího monitoringu informování o tématu migrace na celoplošných televizních a rozhlasových programech byl kontrole opětovně podroben také program NOVA. Rada se seznámila s předloženou analýzou, přičemž u monitorovaného obsahu neshledala žádné problematické aspekty.

CET 21 spol. s r. o. / Telka – vysílání od 16:00 hodin 28. března 2016 do 4:00 hodin 29. března 2016

V rámci monitoringu bylo zjištěno, že ve vysílání programu absentovalo zpravodajství. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ve vysílání programu Telka podmínky licence, resp. základní programovou specifikaci, dle níž má být na tomto programu vysíláno rovněž zpravodajství. Provozovatel v zaslaném vysvětlení uvedl, že v ranních hodinách, v čase cca nejdříve po 5:30 hod, jsou do vysílání zařazovány reprízy pořadů Televizní noviny, Sportovní noviny a Počasí. Rada vysvětlení akceptovala bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 4. dubna 2016 od 5:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, zda v rámci rozhovorů s hostem MVDr. Janem Herčíkem na téma prevence proti klíšťatům, blechám a dalším inektorům u domácích zvířat, zařazených do pořadu Snídaně s Novou, byly na základě smluvního ujednání o umístění produktu prezentovány veterinární léčivé přípravky, které jsou v České republice dostupné pouze na lékařský předpis. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA, Telka – Ordinace v Růžové zahradě 2 (494), 6. a 7. dubna 2016

Monitorovací software DATEL upozornil na odvysílání pořadu, za jehož odvysílání byla dříve témuž provozovateli uložena pokuta za nepatřičně zdůrazněný umístěný produkt – jednalo se o pořad Ordinance v růžové zahradě 2 odvysílaný dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, za jehož odvysílání Rada rozhodla uložit provozovateli pokutu ve výši 300 000 Kč, kterou provozovatel uhradil, aniž se odvolal k soudu. Nyní byla zaznamenána čtyři další odvysílání téhož pořadu: na programu NOVA 6. dubna 2016 od 15:35 hodin a 7. dubna 2016 od 3:55 hodin, a na programu Telka 6. dubna 2016 od 21:45 hodin a 7. dubna 2016 od 15:35 hodin. Monitoring prokázal, že dříve pokutovaný obsah byl odvysílán beze změny. Rada proto nejprve zahájila správní řízení, a následně uložila provozovateli pokutu ve výši 450 000 Kč za porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 (494) se dopustil ve 41. minutě pořadu nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss. Vzhledem k okolnostem provozovatel bez dalšího pokutu zaplatil.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – Sloužit Sáře, 10. dubna 2016 od 14:25 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Sloužit Sáře, který obsahoval hrubý jazyk. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Zpátky do ringu, 15. dubna 2016 od 20:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Zpátky do ringu, který obsahoval hrubý jazyk. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 1 – Dresslerova škola kola, 23. dubna 2016 od 13:19 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, o jaký typ obchodních sdělení se jednalo v případě úvodního titulku informujícího, že pořad vznikl ve spolupráci s ICYNENE, dále pak injektaže ICYNENE a zobrazení log na konci daného pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 1 – Element, 23. dubna 2016 od 10:43 a 16:16 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, o jaký typ obchodního sdělení se jednalo v případě titulku „*partnery pořadu jsou 69 sports s. r. o., White Spirit s. r. o., Universe agency s. r. o., Bikestrike.com, Advanced Web Technologies, Mercedes-Benz Česká republika s. r. o.*“, který byl umístěn na začátku pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků. Rada rovněž v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil na začátek pořadu Element odvysílaného dne 23. dubna 2016 od 10:43 hodin sponzorská oznámení OGIO, SMITH, USA UK TRIP Mercedes-Benz Vito, Author, bikestrike.com a GoPro a na začátek pořadu Element odvysílaného dne 23. dubna 2016 od 16:16 hodin sponzorská oznámení OGIO, USA UK TRIP Mercedes-Benz Vito a GoPro, ačkoliv je následně odvysílal v podobě injektaží v průběhu daného pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 2 – vysílání 23. dubna 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Nova sport 2 nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – Mortal Instruments: Město z kostí, 15. května 2016 od 11:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním filmu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6 do 22 hodin, obsahoval brutální scény. Ve filmu je agrese protkána celým dějem a divák je konfrontován až zahlcen destrukcí, kterou reprezentují děsiví démoni. Scény zahrnují nepřímé násilí, které je leitmotivem celého příběhu, a mohou být spouštěčem vzniku závislosti na nepřímém násilí a následně zvýšení agresivního chování nebo příčinou traumatu.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ordinance v růžové zahradě, 23. června 2016 od 15:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci zprávy o monitoringu televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nepatřičné zdůraznění umístěného produktu Dr. Max, a to explicitním vysvětlením podstaty získání či uplatnění slev v lékárnách Dr. Max ve spojení s dominancí ve vizuální složce. Umístěný produkt byl tak verbálními a obrazovými prostředky nepatřičně zmiňován nad rámec děje a byl do předmětného pořadu zařazen s cílem explicitně na produkt upozornit, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Tescoma s chutí, 30. června 2016 od 12:40 hodin

Rada se případem zabývala v rámci zprávy o monitoringu televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla upozornit provozovatele vysílání na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nepatřičné zdůraznění produktu nálevky na vrstvené koktejly subjektu Tescoma, a to formou detailního popisu použití produktu, jeho kvalit a předností, a dále přímým označením produktu, přičemž produkt si divák snadno spojil se subjektem Tescoma díky názvu pořadu, prezentaci loga ve vizuální složce pořadu, a díky slovnímu upozornění na webové stránky. Umístěný produkt byl tak verbálními a obrazovými prostředky nepatřičně zmiňován nad rámec obsahu pořadu a byl do předmětného pořadu zařazen s cílem produkt propagovat, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

CET 21 spol. s r. o. / fanda – vysílání od 16:00 hodin 10. července 2016 do 4:00 hodin 11. července 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu fanda nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Odpolední Televizní noviny, reportáž Obvinění v kauze padělání obrazů za miliony, 28. července 2016 od 17:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakých informačních zdrojů reportáž čerpala a jak byly informace ověřovány, aby byla zajištěna jejich věcná správnost a úplnost. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 4. srpna 2016 od 19:30 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním reportáže o dopravní nehodovosti a vyžádala si podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, z jakých zdrojů vychází konstatování, že podle statistik lidé pokročilého věku zaviní víc než třetinu dopravních nehod, ať už jako řidiči, cyklisti nebo chodci, které zaznělo v rámci reportáže. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila, aniž by přistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – vysílání od 16:00 hodin 1. září 2016 do 4:00 hodin 2. září 2016

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že nebylo zjištěno žádné pochybení provozovatele.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ulice, 23. září 2016 od 18:26 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že pořad Ulice nebyl označen jako pořad obsahující umístění produktu.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Pohádkář, 24. září 2016 od 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Pohádkář, který obsahoval několik vulgarismů.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Tvoje tvář má známý hlas, 9. října 2016 od 20:20 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 21. října 2016 od 5:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť pořad nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt, resp. produkty obchodního domu KIKA nábytek.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ordinace v růžové zahradě 2, 15. listopadu 2016 od 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť pořad nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt Innogy. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – zpráva Volební průzkum: Babišovo ANO suverénně první v pořadech Televizní noviny dne 21. listopadu 2016 od 19:30 hodin a Snídaně s Novou dne 22. listopadu 2016 od 5:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání zprávy o výsledcích výzkumu volebních preferencí. Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu ve zprávě Volební průzkum: Babišovo ANO suverénně první vynechal při jmenování stran a hnutí, které by se dostaly do Poslanecké sněmovny, hnutí SPD. Tato věc nebyla před koncem roku 2016 uzavřena.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – Maraton lásky, 27. listopadu 2016 od 12:25 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Maraton lásky, který obsahoval hrubý jazyk. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Pan tělocvikář, 10. prosince 2016 od 9:25 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Pan tělocvikář, který obsahoval hrubý jazyk. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost

nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – TOP STAR magazín, 8. prosince 2015 od 19:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání skrytého obchodního sdělení kliniky Yes Visage, uvedeného jako reportáž v pořadu TOP STAR magazín, kde zaznělo kvalitativní hodnocení reklamního charakteru, podrobná specifikace produktů a služeb, která byla propojena s jednoznačnou identifikací estetické kliniky. Reportáž měla jednoznačné znaky a výrazný komunikační potenciál obchodního sdělení, přičemž byla účelově deklarována jako lifestyleový magazín. Rada upozornila provozovatele na porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol., s r. o. / Prima – Odpolední zprávy, 9. prosince 2015 od 17:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání obchodního sdělení DayDee, uvedeného jako tzv. miniduel v pořadu Odpolední zprávy, které obsahovalo reklamní prvky, které byly propojeny s několikerým opakováním názvu parfému. Rozhovor s hercem Dejdaem byl zaměřen z velké části na představení tohoto produktu, rozhovor měl jednoznačné znaky a výrazný komunikační potenciál obchodního sdělení, přičemž byl účelově deklarován jako součást zpravodajského pořadu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – evropská, nezávislá a současná díla ve vysílání v roce 2015

V rámci kontroly naplňování požadavků §§ 42–44 zákona o vysílání, které stanoví kvóty pro zastoupení evropské nezávislé a současné tvorby v televizním vysílání, byl za rok 2015 na základě podkladů od provozovatelů zaznamenán problém u programu Prima love. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 42 zákona o vysílání, neboť na programu Prima love v roce 2015 nevyhradil nadpoloviční podíl celkového vysílacího času pro evropská díla. Podíl těchto děl činil v roce 2015 na programu Prima love 42,36 % z celkového vysílacího času. Rada později rozhodla o přerušování správního řízení do skončení soudního řízení č. j. 9 A 321/2014, které je vedeno u Městského soudu v Praze.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – TOP STAR, 5. února 2016 od 19:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže na téma vaginálního tréninku v pořadu TOP STAR. Rada upozornila provozovatele vysílání na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu s reportáží na téma vaginálního tréninku, jenž je svým charakterem určen jen dospělým, v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství. Obsah reportáže, vedoucí k možné nápodobě, mohl ohrožovat zejména fyzický vývoj dětských diváků neinformováním o zdravotních rizicích a bezpečnostních zásadách při vaginálním tréninku.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Irácké rodině se nelíbí byty, 11. února 2016 od 18:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže Irácké rodině se nelíbí byty. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jaké bylo znění originálního cizojazyčného textu a jaké bylo znění textu profesionálního českého překladu promluvy či promluv pana Georgise Batta, jejichž česká verze ve znění „*Chtěli bychom tady zůstat a později i pracovat, ale nejdůležitější je pro nás bydlení. Než abychom bydleli v přemalovaném kravině, tak to se raději vrátíme do Iráku.*“ byla prezentována hlasem redaktora mimo obraz ve formě přímé řeči způsobem evokujícím simultánní přetlumočení při cizojazyčné replice tohoto respondenta

v reportáži Irácké rodině se nelíbí byty, dále na jakou otázku nebo otázky promluva reprezentovaná odvysílanou českou verzí reagovala nebo v jakém kontextu zazněla, tj. např. jestli zazněla v kontextu probírání parametrů bydlení obecně nebo v kontextu probírání parametrů konkrétních bytů, jaký byl profesionální překlad reálně odvysílané cizojazyčné promluvy pana Batta do češtiny a na jakou otázku tato reálně odvysílaná promluva reagovala. Po seznámení s vysvětlením provozovatele a rozpravě se Rada jako kolektivní orgán neshodla na přijetí usnesení k tomuto jednotlivému případu. Mediální pokrytí tématu migrace na programu Prima bylo podrobeno monitoringu za delší období.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Autosalon, 11. února 2016 od 20:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť pořad mohl nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt Škoda. Správní řízení bylo zastaveno, neboť se porušení zákona neprokázalo.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání od 16:00 hodin 24. února 2016 do 4:00 hodin 25. února 2016
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že nebylo zjištěno žádné pochybení provozovatele.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima MAX – vysílání 14. března 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Prima MAX nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – informování o uprchlické krizi v období 28. března – 17. dubna 2016

V rámci širšího monitoringu informování o tématu migrace na celoplošných televizních a rozhlasových programech byl kontrole opětovně podroben také program Prima. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně zpravodajských příspěvků, které informovaly o údajném křivém nařčení provozovatele z manipulace zpravodajským materiálem, jenž se týkal tématu integrace uprchlíků z Iráku na území České republiky. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Vychytávky extra, 6. dubna 2016 od 13:20 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a vzhledem k faktu, že nebyl znám zadavatel obchodního sdělení Klokan, které bylo nabízeno v obsahu teleshoppingu, rozhodla podle § 137 odst. 1 správního řádu požádat provozovatele o sdělení osoby zadavatele a zpracovatele předmětného teleshoppingu. Rada se se sdělením provozovatele, stejně jako s následnou analýzou daného teleshoppingu, seznámila a jelikož neshledala žádná porušení, nepodnikla další kroky.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Autosalon, téma Jarní servis, 9. dubna 2016 od 8:50 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pasáže motoristického magazínu Autosalon na téma Jarní servis. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Autosalon s pasáží na téma Jarní servis, jejímž prostřednictvím mohlo dojít k nepatřičnému zdůraznění služeb servisů Škoda. Provozovatel ve správním řízení poukázal na nutnost zpracování tématu Jarní servis na konkrétním případě, který byl pojat jako modelový, přičemž volba padla na servisy Škoda jako naprosto nejrozšířenější značky na českém trhu. Rada po zvážení okolností rozhodla o zastavení správního řízení, neboť porušení zákona nebylo prokázáno, čímž odpadl důvod správního řízení.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Očima Josefa Klímy, reportáž Velmi podivné hospodaření kastelána, 19. dubna 2016 od 22:10 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl v reportáži dán prostor kritizované protistraně, tj. ředitelce Národního památkového ústavu, a místo něj bylo zařazeno tvrzení bývalé zaměstnankyně hradu Křivoklát Hany Jurčové, která zprostředkovala údajné vyjádření paní ředitelky v její neprospěch, aniž by bylo jasné, z jakého zdroje toto tvrzení vychází. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Můj táta je šílenec, 14. května 2016 od 20:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – vysílání od 16:00 hodin 18. května 2016 do 4:00 hodin 19. května 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Prima ZOOM nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž týkající se kauzy Klinika, 28. května 2016 od 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Reportáž týkající se kauzy Klinika v pořadu Zprávy FTV Prima se mohla zpronevěřit zásadě důsledného oddělování hodnotících komentářů od zpravodajských informací manipulativním způsobem zpracování a podsouváním divákovi již konkrétního předdefinovaného názoru na pojednávanou problematiku. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – upoutávka na film Prci, prci, prcičky, 2. června 2016 ve 20:12 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť upoutávka jako celek měla zcela zřejmý sexuální kontext, přičemž tematizovala sexualitu nezletilých jako nosné téma filmu, čímž měla potenciál vyvolat předčasný zájem o lidskou sexualitu a ohrozit tak zejména mravní a psychický vývoj dětí.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Místo činu: Brémy, podtitul In flagranti, 8. července 2016 od 8:50 hodin; Místo činu: Brémy, podtitul Přímě do srdce, 7. července 2016 od 9:10 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala odvysíláním dvou epizod kriminálního seriálu Místo činu: Brémy. K posouzení obsahu z hlediska ochrany dětí a mladistvých před obsahem vysílání Rada považovala za potřebné zadat psychologický posudek. Po seznámení s psychologickým posudkem Rada nepřikročila k dalším krokům v souvislosti s epizodou In flagranti. Pokud jde o epizodu Přímě do srdce, Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Scény sexuálně-sadistického chování v pořadu mohly způsobit zejména dětským divákům, jejichž přítomnost u obrazovek není možné v daném vysílacím čase vyloučit, psychický otřes a strach a oslabit vědomí hranic zdravého sexuálního chování, a mohly tak narušit zdravý psychosexuální vývoj nezletilců.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Léky určené pro český trh končí v zahraničí, 14. července 2016 od 18:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže Léky určené pro český trh končí v zahraničí v pořadu Zprávy FTV Prima. Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu do reportáže zařadil informaci o

dostatečných dodávkách léku Rivotril na trh – před případným únikem z trhu formou reexportu – pouze ze strany výrobce bez doložení z jiného informačního zdroje, a z jakého důvodu zařadil sice do reportáže názory různých respondentů, že reexport je důvodem nedostatku některých léků na trhu, ale tento jev – reexport – v obecné rovině, ani jmenovitě u léku Rivotril nedoložil přímými fakty. I když vysvětlení nebylo zcela uspokojivé, Rada akceptovala, že s přihlédnutím k vyjádřením různých respondentů v reportáži se možnost, že reexport je důvodem či dílčím důvodem nedostatku léků na trhu, nejeví jako spekulace, přestože to není přímo fakticky doloženo, a nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Přístav, 18. července 2016 od 16:19 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Přístav, který obsahoval nepatřičné zdůraznění umístěného produktu.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – vysílání od 16:00 hodin 29. srpna 2016 do 4:00 hodin 30. srpna 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Pevnost Boyard, 10. září 2016 od 20:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Pevnost Boyard, který obsahoval několik vulgarismů.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Očima Josefa Klímy, reportáž o případech odebírání dětí do ústavní péče při sporech rodičů o jejich péči, 13. září 2016 od 21:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že reportáž mohla být zpracována tak, aby vyznívala v kritiku soudního rozhodnutí, resp. ve prospěch té strany sporu, které byl omezen styk s dětmi. Okolnosti sporu a zejména pak samotného soudního rozhodnutí mohly být v průběhu reportáže prezentovány neúplně a účelově a reportáž prostřednictvím redakčního komentáře mohla divákům podsouvat, že děti byly do ústavu umístěny, aby se naučily mít rády svého otce, přičemž absentovalo odborné odůvodnění soudního rozhodnutí, zveřejnění odborných znaleckých posudků či výpověď odborníků, resp. autorů těchto posudků. Divák si tak na základě zhlédnutí pořadu nemohl na pojednávaný problém svobodně vytvořit vlastní názor. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Aliho partáci, 2. října 2016 od 7:48 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Očima Josefa Klímy, reportáž Neurorestart, 4. října 2016 od 22:15 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení, z jakého důvodu neumožnil zástupci společnosti Neurorestart institut reagovat na výtky formulované oslovenými odborníky. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Aliho partáci, 30. října 2016 od 7:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu, který obsahoval vulgarismy a nadávky, čímž provozovatel porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Stejným pořadem se Rada zabývala v souvislosti se scénou, v níž bylo verbálně prezentováno sexuálně explicitní chování se zneužitím spícího člověka, sex zde byl prezentován výhradně jako prostředek k ponížení druhého člověka, aniž by zazněl jakýkoli korektiv takového jednání, navíc homosexuální orientace byla prezentována jako něco abnormálního a vzbuzujícího automaticky posměch a odsouzení kolektivu. Vzhledem k tomu, že byl pořad zaměřen na mladistvé publikum, takto z vulgarizované téma sexu použitého pouze k ponížení kamaráda, bez náznaku spojení tělesného projevu s citovou stránkou mezilidského vztahu, může ohrozit mravní, psychický a fyzický vývoj mladistvých diváků, přičemž vzhledem k času vysílání je důvodné předpokládat i přítomnost diváků dětských. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Fajků pane učiteli, 30. října 2016 od 15:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu, který obsahoval vulgarismy a nadávky, čímž provozovatel porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – reklama Arginmax, 17. listopadu 2016 od 21:25:40 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, neboť se jedná o reklamu na doplněk stravy, který je nabízen jako zlepšující erekci a sexuální výkonnost.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – označení sponzora pořadu 4sex.cz, 1. prosince 2016 v úseku 21:55:41–21:55:51 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání označení sponzora pořadu 4sex.cz před 22. hodinou. Rada upozornila provozovatele na porušení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání ve znění čerstvé novelizace, kterého se dopustil tím, že dne 1. prosince 2016 v úseku 21:55:41–21:55:51 hodin na programu Prima COOL odvysílal označení sponzora pořadu 4sex.cz, které bylo obchodním sdělením týkajícím se prodejce erotických výrobků, a tím i erotických výrobků samých, a porušil tak povinnost zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyla zařazována do vysílání v době od 6:00 do 22:00 hodin.

Barrandov Televizní Studio a. s.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – teleshoppingový blok Linka lásky, 18. ledna 2016 od 13:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla zahájit s provozovatelem jako šířitelem reklamního sdělení správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť reklama / teleshoppingový blok může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt. Rada následně uložila pokutu ve výši 200 000 Kč, která však byla napadena žalobou k Městskému soudu v Praze. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – teleshoppingový blok Linka lásky, 3. února 2016 od 12:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť odvysílání reklamy / teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky záviselo zcela na libovůli zadavatele, a provozovatel tedy v dané chvíli nevysílal program na vlastní odpovědnost.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – teleshoppingový blok Linka lásky, 5. února 2016 od 13:01 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla zahájit s provozovatelem jako šířitelem reklamního sdělení správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť jím šířená reklama (teleshoppingový blok) může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka či moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit, a že se moderátorka může dopustit chyby, a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na příslušných internetových stránkách. Soutěžící též nebyli, v rozporu s podmínkami soutěže uveřejněnými na stejných internetových stránkách, výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince. Rada následně uložila pokutu ve výši 200 000 Kč. Provozovatel napadl rozhodnutí Rady žalobou u Městského soudu v Praze, avšak ten řízení zastavil, neboť žalobce včas nezaplátil soudní poplatek.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání od 16:00 hodin 3. března 2016 do 4:00 hodin 4. března 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

Barrandov Televizní Studio a. s. / BARRANDOV PLUS – vysílání od 16:00 hodin 4. dubna 2016 do 4:00 hodin 5. dubna 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – teleshopping Linka lásky, 13. dubna 2016 od 12:50 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání teleshoppingu Linka lásky, které bylo předmětem stížnosti. V souvislosti s nyní posuzovaným vydáním teleshoppingu si Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakou nápravu učinil na základě dříve uloženého upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 3. února 2016 od 12:59 hodin odvysílal na programu KINO BARRANDOV teleshoppingový blok s názvem Linka lásky, přičemž v sekci Program internetových stránek <http://www.barrandov.tv/> jej anoncoval pod názvem Rychlá hra, pročež lze na základě jeho dřívějšího vyjádření, že oznámení o vysílání teleshoppingového bloku s názvem Rychlá hra činil vůči divákům v souladu s informací o názvu obdrženou od zadavatele teleshoppingu, předpokládat zařazení tohoto teleshoppingového bloku do vysílání bez vědomí provozovatele, neboť jeho odvysílání evidentně záviselo na libovůli zadavatele, a provozovatel tedy v dané chvíli nevysílal program na vlastní odpovědnost. Rada nyní žádala, aby provozovatel věc vysvětlil v kontextu skutečnosti, že na zmíněném místě na internetu anoncoval dne 24. dubna 2016 (tj. v době nynějšího monitoringu) na programu KINO BARRANDOV od 12:55 hodin vysílání titulu Rychlá hra, zatímco reálně byl v této době vysílán teleshopping Linka lásky. Z vysvětlení provozovatele vyplynulo, že patrně situaci plně nepochopil. Nejednalo se primárně o rozpor mezi anoncováním teleshoppingu a

označením ve vysílání, ale především o v pozadí stojící vztah mezi smluvním ujednáním o vysílání teleshoppingu a obsahem vysílání. Na základě dříve poskytnuté smlouvy uzavřené mezi provozovatelem vysílání a zadavatelem teleshoppingu, na jejímž základě dochází k zařazení teleshoppingového bloku Linka lásky do vysílání programu KINO BARRANDOV, Rada zjistila, že zařazení toho kterého konkrétního teleshoppingového bloku závisí výhradně na zadavateli. Provozovatel vysílání, tedy šířitel teleshoppingu, má pouze obecnou informaci o tom, že se jedná o teleshopping a že tento teleshopping údajně bude splňovat všechny zákonné náležitosti. To, jaký bude obsah teleshoppingu a jaké konkrétní vydání bude do vysílání nasazeno, závisí však na zadavateli. Na základě těchto skutečností dospěla již dříve (v souvislosti s teleshoppingem Linka lásky z 3. února 2016) Rada k závěru, že provozovatel nevysílal program na vlastní odpovědnost a že došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, a na stejný problém upozornila Rada provozovatele také nyní (tj. v souvislosti s teleshoppingem Linka lásky z 13. dubna 2016). Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rovněž vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli byl od zadavatele příslušného teleshoppingu Linka lásky informován o tom, že do něj zařadí sdělení odkazující na internetovou stránku cz.ezo.tv, která plní účel zprostředkování placených ezoterických služeb, kteréžto sdělení není přímou nabídkou zboží nebo služeb, a je tedy možné ho považovat za reklamu ve smyslu zákona o vysílání, a o podání vysvětlení, jaká opatření v souvislosti s vysíláním tohoto sdělení provedl ke splnění svých povinností podle § 49 odst. 1 písm. a) (oddělování reklamy) a § 50 odst. 2 (časový rozsah reklamy) zákona o vysílání. Ve vysvětlení provozovatel polemizoval s hodnocením sdělení jako reklamy, což Rada akceptovala, a po seznámení s vysvětlením nepodnikla v dané věci další kroky.

Barrandov Televizní Studio a. s. / BARRANDOV PLUS – vysílání 30. dubna 2016

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, jelikož pořad Sejdeme se na Cibulce, vysílaný dne 30. dubna 2016 od 21:30 hodin na programu BARRANDOV PLUS, byl označen jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém začátku a konci, přičemž po přerušení pořadu tato informace absentovala.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Naše zprávy, příspěvek Bioplynová stanice všem navzdory, 5. června 2016 od 18:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele vysílání podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů uvedl v reportáži, že vlastník bioplynové stanice Pavel Voltr byl vynalézavý a obešel schvalovací proces stavby takzvanou veřejnoprávní smlouvou, pokud veřejnoprávní smlouva vznikla v době, kdy Pavel Voltr nebyl předsedou představenstva společnosti, která stavbu vlastní, tj. nebyl osobou oprávněnou jednat za stavebníka bioplynové stanice v Heřmánkovicích. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla s ním zahájit správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, podle něhož je provozovatel vysílání povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání, neboť odvysílal na programu Televize Barrandov pořad Naše zprávy, jehož součástí byla i reportáž s názvem Bioplynová stanice všem navzdory, přičemž obsah reportáže, potažmo zpravodajského pořadu, závisel na libovůli dodavatele zpravodajství a provozovatel tedy v dané chvíli nevysílal program na vlastní odpovědnost. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – teleshopping Linka lásky, 21. července 2016 v úseku 13:16:56–15:12:03 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání souvislého teleshoppingového bloku Linka lásky. Rada si v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu odvysílal blok tím způsobem, že tento teleshoppingový blok byl deklarován jako teleshopping jen ve znělce teleshoppingu před blokem a ve znělce teleshoppingu po bloku, ale nikdy v jeho průběhu; Rada zejména žádá, aby provozovatel toto vysvětlil v kontextu

povinnosti podle § 49 odst. 1 písm. a), věta první, zákona o vysílání – zajistit, aby teleshopping byl snadno rozeznatelný. I když provozovatel potvrdil, že teleshopping byl deklarován jen na začátku a na konci 2hodinového bloku, Rada po zhodnocení okolností usoudila, že vyhodnocení případu jako porušení zákonné povinnosti zajistit snadnou rozeznatelnost teleshoppingu by bylo příliš extenzivním výkladem zákona, a způsob signalizace teleshoppingu jen na začátku a na konci dlouhého bloku akceptovala. Principiální chyba je v daném případě už na úrovni zastaralé zákonné úpravy, která zjevně nepočítá s jevem, že ve vysílání mohou být teleshoppingové bloky dlouhé i více hodin, pojetí teleshoppingu průběžně divákům nezaručuje snadnou rozeznatelnost jakožto teleshoppingu, a v takových případech je označení pouze na začátku a na konci nedostatečné.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – teleshopping Klenot TV, 23. srpna 2016 od 11:12 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat provozovatele o sdělení objednavatele, respektive zadavatele teleshoppingu/reklamy. Provozovatel sdělil, že zadavatelem je společnost TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED, se kterým pak probíhalo další řešení věci.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – vysílání od 16:00 hodin 8. září 2016 do 4:00 hodin 9. září 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Explosiv, reportáž Smrt na Instagramu, 4. října 2016 od 19:20 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jelikož reportáž v bulvárním kontextu zachycovala množství autentických a naturalistických záběrů zohavených lidských těl a nedonošených plodů, což mohlo u nezletilých osob vyvolat psychický otřes i trvalejší stavy úzkosti a ohrozit tak jejich psychický vývoj.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Nebezpečné vztahy, 19. listopadu 2016 od 15:10 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

Ostatní provozovatelé pozemního televizního vysílání

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. / Brno TV – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Monitoring kontinuálního úseku vysílání programu Brno TV na základě záznamu vyžádaného Radou a zapůjčeného provozovatelem přinesl poznatek, že zapůjčený záznam nebyl záznamem příslušného úseku vysílání v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě, přičemž nekvalita se týkala obrazové i zvukové složky. Rada proto zahájila správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Ve správním řízení provozovatel vysvětlil, že nekvalita vznikla při přípravě archivovaného záznamu pro zapůjčení formou uploadu na FTP server, zapůjčil záznam stejného úseku v bezvadné kvalitě, a informoval o opatřeních k nápravě postupu při zapůjčování záznamů. V průběhu správního řízení tedy došlo k nápravě vytýkaného stavu, odpadl tak důvod správního řízení, které Rada zastavila bez dalších kroků. Na základě obsahového monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu vysílal 6. ledna 2016 v úseku 10–22 hodin program Brno TV výrazně odlišně oproti programovým podmínkám licence. Po seznámení s vysvětlením, které nevyvrátilo pochybnosti o souladu obsahu

vysílání s licenci, Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek tím, že ve vysílání programu Brno TV nejsou dodržovány jednotlivé bloky vysílání tak, jak je uvedeno v licenčních podmínkách, když vysílání není členěno do Celostátních hodin a Regionálních hodin a není dodržen časový rozsah sportovního zpravodajství.

Barrandov MUZIKA, s. r. o. / BARRANDOV MUZIKA – vysílání 16. února 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu BARRANDOV MUZIKA byly zaznamenány četné paralely mezi obsahem tohoto programu a obsahem slovenského programu SENZI. Poznatky z monitoringu bezprostředně vedly Radu k upozornění provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v rámci vysílání opakovaně měnil logo programu na text „muzika je senzi“, kde výraz „senzi“ je označením jiného programu. Obrazové označení programu – logo – tak v těchto případech program BARRANDOV MUZIKA neidentifikovalo nezaměnitelně. Další zjištění z monitoringu vedla Radu k tomu, že si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání několik vysvětlení. Rada požádala provozovatele o vysvětlení, z jakého důvodu vysílal v monitorovaném úseku převládající slovenský programový obsah, když na základě jeho žádosti o licenci je v licenci programu zakotven český jazyk jako hlavní jazyk vysílání. Provozovatel ve svém vysvětlení uvedl, že počínaje dnem 18. března 2016 došlo ke změně vysílacího schématu, která mj. eliminuje nedostatek dodržování hlavního jazyka vysílání. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila, aniž by v tomto bodě přistoupila k dalším krokům. Rada rovněž požádala provozovatele o vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání v rámci vysílání programu BARRANDOV MUZIKA opakovaně měnil logo programu BARRANDOV MUZIKA na text „muzika je senzi“, zejména jestli zmíněná změněná varianta loga programu byla vysílána za úplatu nebo obdobnou protihodnotu. Provozovatel uznal nedopatření při používání loga programu a informoval o nápravě, která nedovolí opakování problému, a rovněž o tom, že žádné smluvní ujednání o popisované změně v logu nebylo. Rada toto vysvětlení akceptovala bez přijetí dalších opatření. Stejný okruh poznatků z monitoringu nazíraný z jiného úhlu pohledu vedl Radu rovněž k tomu, že si podle § 137 odst. 1 správního řádu zároveň vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu použil ve vysílání programu BARRANDOV MUZIKA s výjimkou programových upoutávek, reklam a teleshoppingu programový obsah pocházející výhradně ze slovenského programu SENZI, a to v uspořádání charakteristickém pro tento program, zejména aby toto vysvětlil v kontextu ustanovení licence programu BARRANDOV MUZIKA, že do programu nebudou zařazeny žádné části programu od jiného provozovatele. I když podle vysvětlení provozovatele po změně programového schématu od 18. března 2016 problém pominul, Rada vzala v úvahu, že přebíráním celých bloků programového obsahu SENZI v době monitoringu došlo k porušení licenčních podmínek programu BARRANDOV MUZIKA, a rozhodla o upozornění provozovatele na porušení licenčních podmínek.

Barrandov MUZIKA, s. r. o. / BARRANDOV MUZIKA – programová skladba

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala programovou skladbou programu v souvislosti s plněním licenčních podmínek a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ve vysílání programu BARRANDOV MUZIKA základní programovou specifikaci, resp. další programové podmínky, které jsou součástí licenčních podmínek programu a které uvádějí, že podíl hudebních videoklipů bude činit nadpoloviční část vysílání. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – vysílání 15. února 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje či v nejbližší době bude naplňovat ve vysílání programu MŇAM TV navýšení podílu vlastní původní produkce na alespoň 51 % původní produkce, tzv. prvovýroby, jak je uvedeno v licenčních podmínkách programu. Provozovatel ve stanované lhůtě na výzvu Rady nereagoval, Rada proto uložila provozovateli pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč, kterou provozovatel zaplatil, a poté

Radě vysvětlení zaslal. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla jej upozornit na porušení licenčních podmínek tím, že v programové nabídce vysílání programu MŇAM TV převažují zahraniční pořady, nikoliv pořady vlastní, jak ukládají licenční podmínky.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – Život je fajn, 24. února 2016 od 8:54 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, jelikož pořad byl označen jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém začátku, přičemž po přerušeních a na konci pořadu tato informace absentovala.

CE Media s. r. o. / MŇAU TV – zahájení vysílání programu

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že Radě neoznámil zahájení vysílání programu. Rada dále rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v části vysílání neuvedl označení televizního programu (logo). Rada dále rozhodla v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, zda se jednalo již o konečnou podobu vysílání a jakým způsobem tato podoba koresponduje s licenčními podmínkami. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla provozovatele upozornit na porušení licenčních podmínek. Rada rovněž rozhodla v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, jakým způsobem plní povinnosti dané ustanovením § 32 odst. 7 zákona o vysílání. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožnil divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, ani k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – oznámení sponzora Raw Fest, 3. června 2016 ve 13:36 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, neboť hladina hlasitosti oznámení sponzora nebyla v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou č. 122/2013 Sb.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015 byl monitorován také program Rebel. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně celkových podílů pořadů, které byly na programu Rebel zpřístupněny osobám se sluchovým a zrakovým postižením, protože provozovatel vykázal pouze podíly vycházející z premiérově odvysílaných pořadů. Provozovatel plnění povinnosti dodatečně doložil a Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – vysílání 23. března 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu Rebel. Rada si následně podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jednak zda a jakým způsobem ověřuje délku teleshoppingových bloků, když při analýze byla zjištěna délka bloků o sekundy pod 15 minut, které pak nesplňovaly podmínku, podle které má souvislý teleshoppingový blok, aby se nezapočítával do časového limitu pro reklamu a teleshopping, trvat bez přerušení alespoň 15 minut; dále o vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky, když v odpolední části vysílání neuvedl lifestylevé, názorové ani zajímavostní pořady a moderované tematické bloky, a ve večerní části vysílání pořady se zajímavostmi a informační servis; a konečně o vysvětlení, o jaký typ obchodního sdělení se jednalo v případě opakujícího se titulku Zita nakupuje hadry zde a nápisu Mondo Bizaro v průběhu pořadu Rockshow doktora Ozborna. V prvním a třetím případě Rada

akceptovala vysvětlení bez dalších kroků. Protože vysvětlení k naplňování licenčních podmínek nebylo uspokojivé, Rada na základě poznatků monitoringu upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek tím, že ve vysílání neuvedl lifestylové, názorové ani zajímavostní pořady a moderované tematické bloky, a ve večerní části vysílání chyběly pořady se zajímavostmi a informační servis.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – teleshoppingový blok IQ kvíz, 6. července 2016 od 9:15 hodin a 22. července 2016 od 23:45 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním teleshoppingu, fungujícího na principu interaktivní soutěže, jehož součástí byl úkol, v rámci kterého měli diváci vyřešit zobrazenou číselnou úlohu. V obou uvedených pořadech byla odvysílána zcela totožná soutěž se zcela totožným zadáním, přičemž údajně správné řešení bylo ovšem v obou případech rozdílné: 238, resp. 252. Přitom číslo 252 bylo v rámci prvně uvedeného pořadu vysloveno jedním telefonujícím soutěžícím, ale moderátorkou označeno jako chybné. Protože daná matematická úloha nemůže mít dvě různá řešení, a navíc v prvním případě byla odmítnuta odpověď prezentovaná ve druhém případě jako správná, je zjevné, že minimálně v jednom případě byla účastníkům hry, tedy spotřebitelům, poskytnuta nepravdivá informace. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě. Provozovatel v rámci řízení uvedl, že se nejednalo o úmysl, ale o chybu moderátorky. Příklad nebyl do konce roku 2016 uzavřen, Rada se rozhodla zahájit správní řízení rovněž se zadavatelem reklamy, společností ABC TV s. r. o.

ABC TV s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – teleshoppingový blok IQ kvíz, 6. července 2016 od 9:15 hodin a 22. července 2016 od 23:45 hodin na programu Rebel

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním teleshoppingu, fungujícího na principu interaktivní soutěže, jehož součástí byl úkol, v rámci kterého měli diváci vyřešit zobrazenou číselnou úlohu. V obou uvedených pořadech byla odvysílána zcela totožná soutěž se zcela totožným zadáním, přičemž údajně správné řešení bylo ovšem v obou případech rozdílné: 238, resp. 252. Přitom číslo 252 bylo v rámci prvně uvedeného pořadu vysloveno jedním telefonujícím soutěžícím, ale moderátorkou označeno jako chybné. Protože daná matematická úloha nemůže mít dvě různá řešení, a navíc v prvním případě byla odmítnuta odpověď prezentovaná ve druhém případě jako správná, je zjevné, že minimálně v jednom případě byla účastníkům hry, tedy spotřebitelům, poskytnuta nepravdivá informace. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě. Příklad nebyl do konce roku 2016 uzavřen.

Gronský Roman / Českokrumlovská televize CKTV – vysílání 13.–14. března 2016

Při příležitosti monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu Českokrumlovská televize CKTV bylo zjištěno, že provozovatel neoznámil Radě zahájení vysílání, jak je jeho povinností podle § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, a Rada ho na toto porušení zákona upozornila. Ze záznamu zapůjčeného provozovatelem na výzvu Rady byl čitelný jen úvodní úsek o délce 1:06:51 hodin. Zapůjčením defektního záznamu provozovatel porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání a Rada ho na toto porušení zákona upozornila. Provozovatel chybnou část záznamu později Radě poskytl, takže bylo možné dokončit monitoring. Jeho zjištěním pak bylo, že provozovatel vysílal programovou smyčku s blokem reklamy, který nebyl na svém konci nijak zřetelně oddělen od ostatních částí vysílání, což vyžaduje zákon. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada si také od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala vysvětlení, jakým způsobem umožňoval divákům programu Českokrumlovská televize CKTV snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání (držiteli licence), mezi něž podle zákona o vysílání patří název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a v případě fyzické osoby adresa bydliště. I když provozovatel ve svém vysvětlení deklaroval umístění povinně zveřejňovaných informací na webové stránce programu, při ověření tam nebyly zaznamenány, a Rada proto přikročila k upozornění provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání.

Jihočeská telekomunikační s. r. o. / Třeboňská lázeňská televize – vysílání 12. září – 7. října 2016

V rámci širšího monitoringu vysílání před krajskými volbami a volbami do Senátu byl monitorován program Třeboňská lázeňská televize. Ve vysílání programu nebyly zaznamenány žádné pořady se vztahem k volbám do krajských zastupitelstev a Senátu. V souvislosti s poznatky monitoringu ovšem Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení licenčních programových podmínek, podle kterých se mají ve vysílání střídat dvě smyčky o stopáži 60 minut ve struktuře dané v licenci, zatímco v období 12. září – 7. října 2016 byl vysílán stále jediný neměnný programový blok tvořený pěti archivními audiovizuálními záznamy dění v Třeboni bez komentáře, datovanými 12. května – 10. prosince 2015, bez aktualizace v průběhu celého čtyřtýdenního období 12. září – 7. října 2016. Rada si rovněž v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakým způsobem umožňuje divákům programu Třeboňská lázeňská televize přístup k údajům a informacím povinně zveřejňovaným podle § 32 odst. 7 zákona o vysílání.

Jindřichohradecká televizní s. r. o. / Jindřichohradecká televize – vysílání 3.–4. ledna 2016

Rada si k monitoringu vyžádala záznam kontinuálního úseku vysílání programu Jindřichohradecká televize, který provozovatel ve stanovené lhůtě nezapůjčil. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Problém souvisel s únosem dvou pracovníků televize v Libanonu. Provozovatel dodatečně požadovaný záznam zapůjčil.

Jindřichohradecká televizní s. r. o. / Jindřichohradecká televize – vysílání 3.–4. ledna 2016

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání přinesl poznatek o opakované prezentaci názorů starosty města v rámci vysílání, aniž by byl zaznamenán prostor poskytnutý ve vysílání hlasům z řad opozice. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem ve vysílání programu naplňuje ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, konkrétně jakým způsobem zprostředkovává názory opoziční vůči názorům starosty města na dění ve městě, které starosta města prezentuje např. v rámci pořadu Na kafe se starostou. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila, aniž by v tomto bodě přistoupila k dalším krokům.

Mediapoint Consulting s. r. o. / TV Plzeňská 1 – vysílání 21.–22. února 2016

Poznatky z monitoringu kontinuálního úseku vysílání vedly Radu k sérii žádostí o vysvětlení k zaznamenaným jevům. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele vysílání o vysvětlení, z jakého důvodu vysílal program TV Plzeňská 1 bez infografiky s aktuálními informacemi z plzeňského regionu, jejíž vysílání předpokládají programové podmínky licence. Provozovatel vysvětlil absenci aktuální infografiky momentálním nedostatkem informací. Licenční podmínky ovšem variantu vypuštění infografiky nepředpokládají, a Rada proto upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu rovněž požádala provozovatele o vysvětlení, jestli 21. února 2016 vysílal jen 60minutovou programovou smyčku, nebo dvouhodinovou smyčku, kterou podle informací pro diváky programu na internetu vysílá o víkendu. V případě dvouhodinové délky programové smyčky by totiž záznam zapůjčený k monitoringu nebyl kompletní. Provozovatel vysvětlil, že vysílaná smyčka byla hodinová a chyba byla v informacích na internetu. Rada proto vysvětlení akceptovala bez dalších kroků. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu dále požádala provozovatele o vysvětlení k obsahu označení sponzora programu „*Pension Tyrol a Pension Gemshorn*“ ve sponzorském spotu vysílaném v rámci programové smyčky, a to o vysvětlení, která část sdělení v tomto spotu sponzora programu označuje jméno nebo název sponzora a která část sdělení uvádí hlavní předmět jeho činnosti. Provozovatel ve svém vysvětlení vyjádřil domněnku, že předmět činnosti zmiňovaného sponzora programu je zřejmý z označení penzion – tedy poskytování ubytování. Zákon ovšem stanoví, že v rámci označení sponzora programu musí být vždy identifikována osoba sponzora (fyzická či právnická) a musí být uveden hlavní předmět její činnosti. Protože sponzorské sdělení neobsahovalo všechny povinné informace, Rada upozornila provozovatele na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu rovněž požádala provozovatele o vysvětlení, na základě jakého ujednání vysílal pořad Stopy slavných

s prezentací propagačního sdělení ve prospěch hotelu Continental včetně prezentace pochvaly obsluhy a naservírovaného dezertu a pasáže v závěru pořadu, během které účinkující opustili téma pořadu a věnovali se jen naservírovanému dezertu. Provozovatel informoval, že mezi provozovatelem vysílání a hotelem Continental existovalo smluvní ujednání o poskytnutí prostor v interiéru hotelu k uskutečnění rozhovorů s pozvanými osobnostmi v rámci pořadu Stopa slavných, a vyjádřil domněnku, že příslušná pasáž byla pouze odlehčením závěru delšího věcného rozhovoru. Vzhledem k poznatkům monitoringu toto vysvětlení nerozptýlilo pochybnosti o korektnosti obsahu pořadu a Rada upozornila provozovatele na porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání. Příslušné pasáže měly charakter skrytého obchodního sdělení hotelu Continental v rámci pořadu ve formě slovní i obrazové prezentace zboží a služeb záměrně sledující reklamní cíl, přičemž tato prezentace mohla veřejnost uvést v omyl o povaze této prezentace.

Obec Kamýk nad Vltavou / Informační TV obce Kamýk nad Vltavou – vysílání 14.–15. března 2016
Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV – Relax po Česku, 28. května 2016 od 18:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, neboť provozovatel odvysíláním pořadu porušil zákaz, aby pořady obsahující umístění produktu přímo nabádaly k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží nebo služeb za účelem jejich propagace. Současně došlo k nepatřičnému zdůraznění umístěného produktu, jelikož pořad se zaměřil výhradně na popis a vychvalování umístěného produktu.

PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV – vysílání 12. září – 7. října 2016

Program byl monitorován v souvislosti s nadcházejícími krajskými a senátními volbami. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně kritérií při výběru hostů vystupujících v pořadu Host dne. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

SPORT 5 a. s. / SPORT 5 – Letní MX tábor juniorů, 14. listopadu 2015 v 11:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, tedy povinnosti provozovatele pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označit jako pořady obsahující umístění produktu, kterého se dopustil tím, že pořad Letní MX tábor juniorů byl označen jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém začátku, na jeho konci tato informace absentovala.

SPORT 5 a. s. / SPORT 5 – vysílání 12. dubna 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že nebylo zjištěno žádné pochybení provozovatele.

Stanice O, a. s. / Óčko Gold a Óčko Expres – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015 byly monitorovány také programy Óčko Gold a Óčko Expres. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, protože na programech Óčko Gold a Óčko Expres nezpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Provozovatel pro osoby se zrakovým postižením nezpřístupnil žádné pořady.

Stanice O, a. s. / Óčko Gold – vysílání 8. dubna 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu Óčko Gold. Následně si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky, které stanovují, že na tomto programu budou zařazovány kromě hudebních klipů i další typy pořadů a další části vysílání, jako jsou koncerty, grafické lišty (informování o dění v kultuře, aktuálním všeobecném dění, sportu, chystaných akcích, koncertech apod.) a SMS zprávy (interaktivní kontakt s divákem – videoklipy na přání, vzkazy do práce, zamilované SMS v nočních časech apod.), zatímco vysílání programu Óčko Gold obsahovalo pouze hudební klipy s jedinou výjimkou pořadu Gold News - zajímavosti ze světa showbusinessu v délce několika minut. Provozovatel vysvětlil, že vzhledem k diváckému profilu programu zařazuje prvky, které nebyly součástí monitorovaného úseku, s nižší frekvencí, a po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Stanice O, a. s. / Óčko Expres – vysílání 12. dubna 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu Óčko Expres. Následně si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky, když ve vysílání tohoto programu schází prvek Expres OLDSCHOOL, jehož vysílání má program zakotven ve svém programovém schématu. Provozovatel vysvětlil, ve který den týdne je pořad Expres OLDSCHOOL vysílán, a po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – Piesničky z Kasína, 2. února 2016 od 20:15 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání programového prvku Piesničky z Kasína, který měl být na základě znění licenčních podmínek teleshoppingem. Tento programový prvek byl ale přerušen reklamním blokem. Jelikož zákon umožňuje přerušit reklamou a teleshoppingem pouze pořady, je zřejmé, že provozovatel koncipuje programový prvek Piesničky z Kasína jako pořad, nikoli jako teleshoppingový blok, jak by odpovídalo licenčním podmínkám, resp. základní programové specifikaci. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení podmínek licence, respektive základní programové specifikace. Rada posléze zastavila správní řízení, neboť nebyla splněna podmínka zákona o vysílání o upozornění na porušení zákona před případnou sankcí, a upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, respektive základní programové specifikace programu ŠLÁGR TV.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2015 byl monitorován také program RELAX. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně celkových podílů pořadů, které byly na programu RELAX zpřístupněny osobám se sluchovým a zrakovým postižením, protože provozovatel vykázal pouze podíly vycházející z premiérově odvysílání pořadů. Provozovatel plnění povinnosti dodatečně doložil a Rada nepřistoupila k dalším krokům.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – vysílání od 6:00 hodin 9. května 2016 do 6:00 hodin 10. května 2016

Na základě poznatků monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu RELAX Rada upozornila provozovatele na trojí porušení zákona. První z nich se týkalo porušení § 53 odst. 6 zákona o vysílání, kterého se provozovatel dopustil odvysíláním zpravodajských pořadů Regionální zprávy a Národní zprávy jako sponzorovaných pořadů, čímž porušil zákaz sponzorování zpravodajských pořadů. Druhé upozornění se týkalo porušení § 53 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 9. května 2016 na programu RELAX odvysílal sponzorovaný pořad Úžasňákov (v 17:34 hodin) bez označení sponzora pořadu na začátku, a pořad Divoký měsíc (151.), na jehož začátku označil jen některé ze sponzorů pořadu, a porušil tak povinnost označit každý zcela nebo zčásti sponzorovaný pořad vždy na začátku. Třetí upozornění se týkalo porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Ostře sledovaný vlak s označením umístění produktu před přerušením a po přerušení pořadu, avšak bez tohoto označení na začátku a na konci pořadu, kde to vyžaduje zákon,

dále pořad Úžasňákov (v 9:21 hodin), který ve svém průběhu obsahoval označení umístění produktu, avšak postrádal toto označení na začátku a na konci, kde to vyžaduje zákon, a další pořad rovněž s názvem Úžasňákov (v 17:34 hodin), který na konci obsahoval označení umístění produktu, ale postrádal ho na začátku, kde to také vyžaduje zákon. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu odvysílal dne 9. května 2016 od inzerovaného času 12:15 hodin blok teleshoppingu Vědmy radí o délce 2:27:21 hodin a od inzerovaného času 23:35 hodin stejně nazvaný blok teleshoppingu o délce 3:33:04 hodin tím způsobem, že tyto teleshoppingové bloky byly deklarovány jako teleshopping vždy jen ve znělce teleshoppingu před blokem a ve znělce teleshoppingu po bloku, ale nikdy v jejich průběhu; Rada zejména žádala, aby provozovatel toto vysvětlil v kontextu povinnosti podle § 49 odst. 1 písm. a), věta první, zákona o vysílání – zajistit, aby teleshopping byl snadno rozeznatelný. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že teleshoppingový pořad je na základě smlouvy zpracováván externí společností, která má v gesci jeho obsah včetně závazku zajistit, aby odpovídal zákonům ČR, a že tudíž nemá a ani nemůže mít reálný vliv na podobu daného pořadu. Rada po zhodnocení okolností usoudila, že vyhodnocení případů jako porušení zákonné povinnosti zajistit snadnou rozeznatelnost teleshoppingu by bylo příliš extenzivním výkladem zákona, a způsob signalizace teleshoppingu jen na začátku a na konci dlouhého bloku akceptovala, avšak vzhledem k faktickému přiznání provozovatele, že během vysílání teleshoppingu Vědmy radí ztrácí nad vysíláním svého programu kontrolu, ho upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť v době vysílání teleshoppingu Vědmy radí nevysílal program na vlastní odpovědnost. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem je naplňována licenční podmínka odpojování obsahů s regionálním kontentem v průběhu dne, resp. diverzifikace programu pro konkrétní kraje. Provozovatel poskytl odpovídající vysvětlení, které Rada akceptovala bez dalších kroků. Existenci regionálních okruhů programu RELAX bude vhodné zohlednit při příštím monitoringu. Rada si také podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem byla při vysílání teleshoppingu Trendy z Palladia dne 9. května 2016 od 22:30 hodin programu RELAX vyjádřena přímá nabídka či přímá nabídka zboží nebo služeb ve smyslu znaku teleshoppingu podle jeho zákonné definice. Přes netradiční formu teleshoppingu Rada považovala vysvětlení provozovatele za dostatečné a akceptovala ho bez dalších kroků. Rada dále rozhodla zahájit s provozovatelem jako šířitelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit šířením reklamy / teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Vědmy radí dne 27. května 2016 v úseku 12:17:43–14:45:01 hodin na programu RELAX, který mohl být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., jak je to deklarováno v dokumentu Podmínky Volání na zpoplatněné linky na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, a že nebyli informováni, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem. Tímto jednáním mohlo dojít k podstatnému narušení ekonomického chování spotřebitele, neboť pokud by byl v souladu s Podmínkami informován o tom, že po celou dobu telefonického spojení mu bude účtována zvýšená sazba a že namísto poskytování ezoterické služby mu nemusí být poskytována služba žádná, mohl své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážit či úplně přehodnotit. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Správní řízení nebylo do konce roku 2016 ukončeno.

ZAK TV s. r. o. / TV ZAK – vysílání 3.–4. ledna 2016

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek v souvislosti s tím, že vysílal blok v 30minutové délce, ačkoliv podle licenčních podmínek by měl vysílat 60minutovou rotující smyčku vysílání. Rada ve správním řízení uložila provozovateli pokutu ve

výši 10 000 Kč, kterou provozovatel zaplatil. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu byla ve smyčce místo rubriky Diskuzní pořad/Publicistika/Magazín a rubriky Regionální informační servis – kultura, které má podle licenčních podmínek smyčka obsahovat, zařazena dvě vydání pořadu Zprávy. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a následně rozhodla upozornit jej na porušení na porušení licenčních podmínek.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů

AV-PARK s. r. o. / TV 13 – vysílání 3.–4. ledna 2016

Při příležitosti monitoringu kontinuálního úseku vysílání bylo zjištěno, že provozovatel ve vysílání nenaplnil licenční podmínku denní aktualizace smyčky hlavního vysílání, a dále to, že ve vysílání nebyla v rozporu s licenčními podmínkami vysílána doplňková a noční smyčka a nebyly vysílány licenci dané čtyři různé programové bloky po dvou hodinách, nýbrž byly po celých 24 hodin vysílány ve smyčce stejné pořady ve stejném pořadí. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek licence. V rámci správního řízení byla provozovateli uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, která byla uhrazena.

CoopTV, telekomunikační družstvo / Harmonie TV – vysílání 14. března 2016 v úseku 10–22 hodin

Rada si vyžádala záznam kontinuálního úseku vysílání programu Harmonie TV k provedení monitoringu. Žádost o záznam byla provozovateli doručena prostřednictvím datové schránky fikcí, aniž by se přihlásila oprávněná osoba. Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání. Protože ve lhůtě k nápravě, která je součástí usnesení o upozornění na porušení zákona, provozovatel záznam nezapůjčil, Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Provozovatel ve správním řízení zapůjčil sadu záznamů, z nichž však nebylo možné rekonstruovat kontinuální úsek, ze kterého byl záznam vyžádán, a část záznamů neměla náležitou technickou kvalitu. Rada proto uložila provozovateli pokutu ve výši 5 000 Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady neposkytl záznam kontinuálního úseku vysílání programu Harmonie TV ze dne 14. března 2016 z časového úseku od 10:00 do 22:00 hodin, a porušil tak povinnost uchovávat v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě.

DWP s. r. o. / TV REGIO – vysílání 24.–25. dubna 2016

Rada si vyžádala záznam kontinuálního úseku vysílání programu TV REGIO k provedení monitoringu. Žádost o záznam byla provozovateli doručena prostřednictvím datové schránky fikcí, aniž by se přihlásila oprávněná osoba. Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl. Rada proto rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání. Provozovatel pak po lhůtě, ale před doručením upozornění na porušení zákona záznamy zapůjčil, avšak ukázalo se, že obsahují záznamy jen některých lokálních variant programu TV REGIO z těch, které by měly být podle licence vysílány. Ve lhůtě k nápravě, kterou by mělo být dodatečně zapůjčení záznamů z chybějících lokalit, provozovatel sdělil, že záznamy nezapůjčil proto, že zahájení vysílání v příslušných lokalitách se teprve chystá, případně že v některých případech zváží žádost o změnu licenčních podmínek spočívající v redukci lokalit vysílání. Rada následně upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že ve dnech 24.–25. dubna 2016 provozoval vysílání pouze pěti místních mutací programu TV REGIO, když dle platných licenčních podmínek má být provozovatelem programu TV REGIO s územním rozsahem Česká republika a místních mutací programu v dalších více než 30 lokalitách.

DWP s. r. o. / TV REGIO - Bzenec, TV REGIO - Klobouky u Brna, TV REGIO - Ořech, TV REGIO - Ostrožská Nová Ves a TV REGIO - Pečky – vysílání 24.–25. dubna 2016

V rámci monitoringu několika programů jednoho provozovatele byla odhalena některá porušení zákona o vysílání. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut, kterého se dopustil překračováním limitu ve vysílání programu TV REGIO - Bzenec. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem umožňoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, jak je jeho povinností dle § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, a zda ve dnech 24.–25. dubna 2016 zařazoval do vysílání programu TV REGIO - Bzenec Zprávy z Bzence, jak bylo avizováno v textových informacích na tomto programu. Provozovatel neprodleně zpřístupnil divákům informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada se seznámila se zaslánými vysvětleními provozovatele, aniž by přistoupila k dalším krokům.

Fajn Rock Media, s. r. o. / SLUŠNEJ KANÁL – vysílání 2. března 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin
Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu SLUŠNEJ KANÁL, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

itself s. r. o. / Infokanál obce Vlkoš a TV Žabčice – vysílání 24.–25. dubna 2016
Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje v souvislosti s danými programy základní povinnosti provozovatele vysílání plynoucí z ustanovení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Jiří Ouda / OKO1 – vysílání 24.–25. dubna 2016
Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

KABEL OSTROV, s. r. o. / TV Ostrov – vysílání 13.–14. března 2016
Na základě poznatků z monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu TV Ostrov si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu vysílal v rámci programové smyčky rubriku Reklama o délce 13:05 minut, do které zařadil minutové informativní sdělení o fungování Domu kultury Ostrov, jehož obsah neměl charakter reklamy ve smyslu zákona. Provozovatel vysvětlil, že informativní sdělení o Domu kultury Ostrov, které patří do rubriky Oznámení, bylo do reklamního bloku zařazeno omylem, a deklaroval, že učinil taková opatření, aby k podobným nedopatřením do budoucna nedocházelo. Rada vysvětlení akceptovala bez dalších kroků.

Město Boží Dar / TV Boží Dar – vysílání 5.–6. října 2016
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neoznámil Radě zahájení vysílání programu TV Boží Dar. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení podmínek licence, neboť stopáže videotextových smyček na záznamu vysílání programu TV Boží Dar byly necelých 15 minut, přestože v licenčních podmínkách je zakotvena stopáž videotextové smyčky v rozsahu 30–45 minut, a neboť k aktualizaci vysílací smyčky dochází dle sdělení provozovatele denně v 7:30 hodin, přestože licenční podmínky uvádějí, že smyčka bude aktualizována 1krát denně v 8:00 hodin. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, ukládající provozovatelům povinnost poskytnout divákům programu TV Boží Dar

snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY – vysílání 19. září – 7. října 2016

Program byl monitorován v souvislosti s nadcházejícími krajskými a senátními volbami. S provozovatelem bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, protože v rámci zpravodajství odvysílal příspěvek, který jednostranně propagoval starostu města jakožto kandidáta na post senátora. Dále bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, protože na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy vysílání, které nebyly záznamy v odvysílané podobě. Případy nebyly do konce roku 2016 uzavřeny.

Město Roudnice nad Labem / MIS – vysílání 5.–6. října 2016

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení podmínek licence, neboť do vysílání programu nebyly zařazeny bloky/pořady Zpravodaj Štětí, Zpravodaj Hoštka, Magazín zastupitele a Videotextová smyčka, které mají být dle licenčních podmínek vysílány denně v konkrétně stanoveném čase. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu na žádost Rady o zaslání záznamu ze dvou dnů zaslal 24hodinový záznam vysílání, pokud licenční podmínky uvádějí časový rozsah vysílání programu 24 hodin denně, a dále jakým způsobem jsou zastoupeny ve vysílání programu MIS bloky/pořady Magazín z Roudnice nad Labem a Magazín Plus uvedené v licenčních podmínkách programu. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem ve vysílání programu MIS naplňuje ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, konkrétně jakým způsobem jsou ve vysílání zprostředkovávány kromě promluv a názorů starosty města Roudnice nad Labem názory dalších politických subjektů, zejména pak jakým způsobem byl dán prostor dalším politickým subjektům ve vysílání předcházejícím volbám do krajských zastupitelstev konaných dne 7. a 8. října 2016. Ve vysílání bezprostředně před volbami do zastupitelstev krajů byla zaznamenána pozvánka občanům k volbám do krajských zastupitelstev od starosty Roudnice nad Labem, Vladimíra Urbana, spojená s pobídkou občanů k volbě uskupení, která mají na své kandidátce roudnické občany anebo občany z blízkého okolí, a s doporučením konkrétního způsobu volby, tj. zakroužkování tohoto kandidáta, čímž se docílí jeho posunutí v těchto volbách do čela kandidátky, přičemž této charakteristice odpovídá sám starosta Vladimír Urban jakožto kandidát za Starosty a nezávislé ve volbách do krajského zastupitelstva 2016 v Ústeckém kraji, neboť je rodákem z Roudnice nad Labem a není v čele kandidátky STAN, ale až na jejím 6. místě. Promluva tak obsahovala při znalosti těchto údajů, které lze u diváků-voličů z oblasti Roudnice nad Labem a okolí předpokládat, přímou pobídku k volbě starosty Roudnice nad Labem, Vladimíra Urbana. Vladimíru Urbanovi, který kandidoval za Starosty a nezávislé do krajských voleb 2016 v Ústeckém kraji, byl tak v televizním vysílání dán prostor pro vlastní prezentaci ve spojitosti s nadcházejícími volbami. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, v jakém obchodním vztahu je se subjekty Fyzioterapie 3R Alena a Tereza Svobodová, Lékárna U Anděla, Cukrárna Siesta, České středohoří, PROPLUS, Kulturní zařízení města Roudnice nad Labem, Město Roudnice nad Labem, Květiny Anela, DANCE ARTS AGENCY v souvislosti s odvysíláním příspěvku o tanečních kurzech a tanečních akcích v KD v Roudnici nad Labem, respektive z jakého důvodu byly v příspěvku prezentovány tyto subjekty formou obchodního sdělení, konkrétně formou injecktáže s jejich logy a názvy, a dále v jakém obchodním vztahu je se subjekty-partnery automobilového závodu Buggyra Racing (Holba, Monsaz, Starbag, Zubr, Dálniční stavby Praha, Kadamo, Vladimír Dostál – zemní práce, autodoprava, s. r. o., IPODEC, HOLOUBEK ENERGO, KAREL HOLOUBEK – Trade Group a. s., POWER HOLOUBEK, POWERTECH SYSTEMS, SYNER, IP stav, NUTREND ad.) v souvislosti s odvysíláním příspěvku o automobilovém závodu Buggyra Racing, respektive z jakého důvodu byly v příspěvku

prezentovány tyto subjekty formou obchodního sdělení, konkrétně zveřejněním jejich log v závěru příspěvku. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

Nej Kanál s. r. o. / Infokanál Nej - TV (lokalita Desná), Infokanál Nej - TV (lokalita Dobruška), Infokanál Nej - TV (lokalita Jižní Čechy), Infokanál Nej - TV (lokalita Příšovice), Infokanál Nej - TV (lokalita Skalice), vysílání 15.–16. srpna 2016

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že vysílání programu Infokanál Nej - TV (lokalita Desná) nebylo jakkoliv děleno do bloků popsanych v tzv. dalších programových podmínkách příslušné licence (smýčka měla po celou dobu trvání jednotnou formu: reportáže a dokumenty prokládaly informace o akcích, inzerce apod.); vysílání programu Infokanál Nej - TV (lokalita Dobruška) neobsahovalo filmové reportáže a vlastní filmy, sdělení městského úřadu a samospráv, informace o turistických možnostech v oblasti a informace o provozu sítí a lékařských zařízení; vysílání programu Infokanál Nej - TV (lokalita Jižní Čechy) neobsahovalo sdělení Městského úřadu, zprávy z jednání zastupitelstva, provozní informace o městském úřadu, informace o provozu sítí (elektrina, voda, kanalizace, skládka), informace o provozu lékařských zařízení a informace o turistických možnostech oblasti; vysílání programu Infokanál Nej - TV (lokalita Příšovice) neobsahovalo obrazové zpravodajství týkající se života obce; délka textové smýčky odvysílané na programu Infokanál Nej - TV (lokalita Skalice) neodpovídala délce uvedené v licenci (20–40 minut). V souvislosti s vysíláním programu Infokanál Nej - TV v lokalitách Desná a Zdice Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť v části vysílání dotýčných programů neuvedl označení televizního programu (logo). V souvislosti s vysíláním programu Infokanál Nej - TV v lokalitě Skalice Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, zda byla oznámení Soukromá škola Krteček, soukromá mateřská škola Motýlek, restaurace Pepíček a Medical pro linii zařazena do vysílání za úplaty či obdobnou protihodnotu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

O2 Czech Republic a. s. – služba O2TV

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně obchodního sdělení propagujícího služby společnosti O2 Czech Republic a. s., které dle přijaté stížnosti narušovalo vysílání programů přijímaných prostřednictvím služby O2TV. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport. S ohledem na poznatky z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje informační povinnosti provozovatele vysílání plynoucí z § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, spočívající v umožnění přímého a trvalého přístupu diváků k informacím o provozovateli televizního vysílání, údajům umožňujícím rychlé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem a zveřejnění informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport2 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport2. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport3 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport3. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport4 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport4. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport5 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport5. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport6 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport6. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2 Sport8 – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2 Sport8. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

O2 TV s. r. o. / O2TV Fotbal (dříve O2 Sport7) – vysílání 25. září 2016 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu O2TV Fotbal. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

Obec Hať / INFO HAŤ – vysílání 10.–11. července 2016

Na základě poznatků z monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu INFO HAŤ Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožňoval divákům programu INFO HAŤ snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby, k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada dále upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neuváděl označení televizního programu (logo). Rada také upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neoznámil Radě pro rozhlasové a televizní vysílání zahájení vysílání programu INFO HAŤ. Vzhledem k nejasnostem, které vyplynuly z monitoringu, si Rada dále od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala vysvětlení, jakým způsobem zajišťuje, aby ve vysílání programu INFO HAŤ byly dodržovány zásady objektivní a vyváženosti, když ve vysílání tohoto programu dostávali výrazně dominantní prostor k vyjádření jen starostové obcí a měst z regionu, a dále o vysvětlení, jakým způsobem ve vysílání zajišťuje dodržování žurnalistických standardů, které jsou předpokladem objektivního a vyváženého informování. Po seznámení s vysvětleními provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům. Rada si na základě poznatků z monitoringu rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení ke struktuře a aktualizaci vysílání programu INFO HAŤ v kontextu platných licenčních podmínek. Protože vysvětlení nerozptýlilo pochybnosti ohledně souladu obsahu vysílání s licenci, které vyplynuly z monitoringu, Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že vysílal na programu INFO HAŤ audiovizuální záznamy z akcí 24 hodin denně, ačkoli dle licence by měly být vysílány pouze po dobu 1–3 hodiny denně, a dále tím, že aktualizace smyčky nebyla v rozporu s licenčními podmínkami prováděna každodenně.

Otrokovická BESEDA, s. r. o. / Městská televize Otrokovice – vysílání 24.–25. dubna 2016

Provozovatel ve stanoveném termínu neposkytl záznam vysílání, který si Rada vyžádala k provedení monitoringu. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Na základě následně zaslání záznamu proběhl monitoring obsahu kontinuálního úseku

vysílání, který nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

SAK Studénka, příspěvková organizace / TV Odra – vysílání 21.–22. února 2016

V souvislosti s poznatky monitoringu kontinuálního úseku vysílání si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání několik vysvětlení. Rada požádala provozovatele o vysvětlení, z jakého důvodu vysílal programové bloky OKO a NOČNÍ PROUD bez informačního kraulu, a z jakého důvodu nevysílal v bloku NOČNÍ PROUD záběry z města, jak to v těchto blocích předpokládají programové podmínky licence. Provozovatel vysvětlil okolnosti vzniku deficitů v obsahu vysílání a Rada po seznámení s vysvětlením rozhodla upozornit provozovatele vysílání na porušení licenčních podmínek. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala vysvětlení, z jakého důvodu byl pořad Zpravodajský týdeník s rozhovorem se starostou města Studénka vysílán, aniž by byl v pořadu poskytnut prostor pro někoho jiného z místního politického spektra. Provozovatel vysvětlil, že daná reportáž byla informativního charakteru a zabývala se schválenými body jednání Rady a Zastupitelstva města Studénky, které nebyly citlivými tématy či kauzami. Rada akceptovala vysvětlení bez dalších kroků. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem rozlišuje ve svém vysílání mezi reklamou ve smyslu zákona a inzercí nereklamního charakteru, pokud ve videotextovém infobloku, do kterého jsou sdělení zařazována za úplatu, řadil mezi různá informativní oznámení také sdělení reklamního obsahu propagující službu výuky angličtiny a služby autoservisu bez zřetelného oddělení od ostatních částí vysílání. Z vysvětlení provozovatele vyplynulo, že nezkoumá rozdíl mezi reklamou a informativními oznámeními, ale pro jistotu obojí řadí do reklamního bloku. Vzhledem k tomu, že tuto možnost mu za dodržení povoleného rozsahu reklamy nelze upírat, Rada vysvětlení akceptovala bez dalších kroků.

Vyškovská TV, s. r. o. / Kuřimský městský informační kanál – vysílání 15.–30. března 2016

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu nebyly ve vysílání daného programu v monitorovaném období dodrženy licencí deklarované časy vysílání Textové informační smyčky. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila a nepodnikla ve věci další kroky.

Vysílání prostřednictvím družice

AMC Networks Central Europe s. r. o. / C8 – evropská, nezávislá a současná díla ve vysílání v roce 2015

V rámci kontroly naplňování požadavků §§ 42–44 zákona o vysílání, které stanoví kvóty pro zastoupení evropské nezávislé a současné tvorby v televizním vysílání, byl za rok 2015 na základě podkladů od provozovatelů zaznamenán problém u programu C8. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 42 zákona o vysílání, neboť na programu C8 v roce 2015 nevyhradil nadpoloviční podíl celkového vysílacího času pro evropská díla. Tento podíl činil v roce 2015 na programu C8 pouze 40 %.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC Channel Hungary – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin (10:00–22:00 CET)

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu AMC Channel Hungary, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / Megamax – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 9:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu Megamax, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / Minimax – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu Minimax, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / SPORT2 – obchodní sdělení MOL, 29. května 2016 v úseku 16:18:45–16:19:09 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký typ obchodního sdělení se jednalo v případě audiovizuální sekvence s verbálním sdělením „Sponzorem přenosu Formule 1 je síť čerpacích stanic MOL“ a zároveň s titulkem „Tento program Vám přináší MOL Česká republika s. r. o.“, zatímco délkou i povahou se sekvence blížila reklamnímu spotu, přičemž zahrnovala přímou pobídku k využití služeb a v jejím průběhu nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Pokud by se jednalo o oznámení sponzora pořadu nebo oznámení sponzora programu, žádala Rada o vysvětlení, z jakého důvodu se délkou i povahou blížilo odvysílanému reklamnímu spotu. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla jej upozornit na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal obchodní sdělení prezentované jako označení sponzora MOL, které obsahovalo přímou pobídku ke konzumaci služeb sponzora, čímž naplnilo definiční znaky reklamy. Tato reklama nebyla ve vysílání rozeznatelná a nebyla zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělena od ostatních částí vysílání.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC Channel Bulgaria – vysílání 11. července 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu AMC Channel Bulgaria. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA – 11. července 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu MINIMAX CHANNEL SLOVENIA. Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / Minimax – vysílání 19. srpna 2016

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, jelikož ve vysílání české a maďarské jazykové verze televizního programu Minimax neuvedl v průběhu vysílání několika pořadů označení televizního programu (logo).

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE – zvuková složka vysílání 2., 16. a 18. listopadu 2016

V rámci souhrnu podání byla prověřována stížnost na vady ve zvukové složce vysílání programu AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE. Ačkoliv tyto technické problémy leží mimo kompetenci Rady, byl od provozovatele vyžádán záznam k prozkoumání věci a vyloučení problému v obsahu z hlediska zákona. Monitoring potvrdil informace uvedené ve stížnosti, tedy technické vady ve zvukové složce vysílání, avšak pochybení, která mohou mít povahu porušení zákona, se v obsahu neprojevila. Rada si také v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, zda je program AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE, vyjma odlišné jazykové mutace, na všech územích, kam je šířen, totožný, včetně zařazované reklamy. Tato věc nebyla před koncem roku 2016 uzavřena.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS Film – vysílání 17. prosince 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin, 18. prosince 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin, 22. prosince 2015 v úseku 8:00–24:00 hodin, 29. prosince 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin a 30. prosince 2015 v úseku 18:00–24:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě monitoringu formou screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 18. prosince 2015 opakovaně odvysílal označení sponzora Capatrex, během něhož nebylo uvedeno logo televizního programu, čímž porušil povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS Film – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu CS Film, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini – vysílání 6. ledna 2016 v úseku 7:00–12:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu CS mini, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět – Hrady a zámky v Čechách, díl Pražské jezulátko, 4. února 2016 od 12:35 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně způsobu přerušování pořadu programovou upoutávkou, tj. nečekaným střihem upoutávky přímo do pořadu. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět – vysílání od 22:00 hodin 2. dubna 2016 do 1:00 hodin 3. dubna 2016

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznam vysílání programu kinoSvět, který nebyl záznamem vysílání programu v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, zejména měl nekvalitní obraz. Rada na základě reakce provozovatele na upozornění rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ve vysílání programu kinoSvět podmínku danou ustanovením § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, tedy povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání, když pravidelně v čase od 23:00 hodin do 9:00 hodin, jak sdělil, poskytuje vysílací čas společnosti TipTV. Na základě podaného vysvětlení Rada nepřistoupila k dalším krokům.

FILM EUROPE, s. r. o. / DOKU CS – vysílání od 16:00 hodin 1. září 2016 do 4:00 hodin 2. září 2016

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu DOKU CS. S ohledem na poznatky z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání jednak vysvětlení k časovému rozsahu reklamních bloků, a rovněž vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky programu v oblasti dodržování programového schématu, konkrétně při vysílání filmů a nočních repríz vysílání. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

FILM EUROPE, s. r. o. / MUZIKA CS – vysílání od 16:00 hodin 1. září 2016 do 4:00 hodin 2. září 2016

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu MUZIKA CS. S ohledem na poznatky z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání jednak vysvětlení k časovému rozsahu reklamních bloků, a rovněž vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky programu v oblasti dodržování programového schématu, konkrétně při vysílání nočních hudebních bloků. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Na život a na smrt, 4. června 2016 od 20:30 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním filmu, který obsahoval velké množství násilných scén, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje pořad jako celek s obsahem velkého množství násilí, rozsáhlých a vizuálně explicitních pasáží bojových scén s důrazem na vysoký počet mrtvých. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Tajemný muž, 12. června 2016 od 20:30 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním filmu, který obsahoval četné v žánru hororu vypracované scény zobrazující záhadu velkého množství unesených dětí a zoufalství jejich rodičů, které v divákovi vyvolávají představy o maniakálním šílenci či nadpřirozené bytosti unášející malé děti, které poté umírají násilnou smrtí. Tyto scény mohly způsobit zejména dětským divákům, jejichž přítomnost u obrazovek není možné v tomto vysílacím čase vyloučit, intenzivní pocit strachu či úzkostný stav na základě jejich ztotožnění se s postavami-děťmi, které se ocitají v extrémním ohrožení. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Riddick, 1. září 2016 od 20:30 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala odvysíláním filmu, který obsahoval velké množství násilných scén, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka pocit strachu a úzkosti či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků, případně povzbuzovat jeho vlastní agresí. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon HD, Nickelodeon (dříve Nickelodeon European) – komparace obsahu vysílání programů Nickelodeon a Nickelodeon HD, 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin
Komparativní monitoring obsahu vysílání programů Nickelodeon a Nickelodeon HD ukázal, že obsah vysílání těchto programů byl zcela totožný, lišilo se pouze označení (logo) programu. Rada si podle § 137 odst. 1 správného řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, zda je programová nabídka programu Nickelodeon (dříve Nickelodeon European) a Nickelodeon HD trvale totožná, a pokud ano, jak se tato skutečnost slučuje s udělenými licencemi, opravňujícími k vysílání dvou různých programů. Z vysvětlení provozovatele vyplynulo, že technologický pokrok umožnil vysílat více programů včetně programu Nickelodeon ve vysokém rozlišení, a provozovatel současně inicioval ukončení vysílání programu Nickelodeon HD. Rada považovala vysvětlení za dostatečné a nepřikročila k dalším krokům.

MTV NETWORKS s. r. o. / MTV – vysílání 26. října 2015 v úseku 8:00–20:00 hodin

Na základě monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu MTV si Rada podle § 137 odst. 1 správného řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu byl záznam označen jako MTV-Euro, a zda tato informace značí, že se jedná o záznam vysílání šířeného na území Evropy, zatímco na území asijských a afrických států, kam je program rovněž šířen, byl v daném dni program vysílán v odlišné mutaci. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele, že MTV-Euro je interní označení pro odlišení od dalších programů obsahujících text MTV a na území asijských a afrických států je šířen obsahově shodný program, a nepřikročila k dalším krokům.

MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Dance International – vysílání 26. října 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu MTV Dance International, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hits International – vysílání 26. října 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu MTV Hits International, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Rocks International – vysílání 26. října 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu MTV Rocks International, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

MTV NETWORKS s. r. o. / Prima Comedy Central – vysílání 28. února 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu Prima Comedy Central, která nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání z hlediska zákona.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko) – vysílání 22. května 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko) na základě záznamu vyžádaného od provozovatele. S ohledem na nekvalitu záznamu Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správného řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, proč přerušuje reklamním blokem dětské pořady kratší než 30 minut, což byl jev, který byl při monitoringu opakovaně zaznamenán. Po neuspokojivém vysvětlení Rada s ohledem na poznatky monitoringu upozornila provozovatele vysílání na porušení § 49 odst. 5 zákona o vysílání, podle něhož vysílání pořadů pro děti nelze reklamou nebo teleshoppingovými šoty přerušit více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut, pokud plánovaná doba trvání pořadu pro děti bez zařazení reklamy a teleshoppingových šotů přesahuje 30 minut, neboť provozovatel tuto zásadu opakovaně porušil.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED / DISNEY JUNIOR (Polsko) – vysílání 22. května 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu DISNEY JUNIOR (Polsko) na základě záznamu vyžádaného od provozovatele. S ohledem na nekvalitu záznamu Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů a pozemní vysílání

JTV a. s. / JIHOČESKÁ TELEVIZE – vysílání 12.–13. října 2016

V rámci monitoringu kontinuálního úseku vysílání byla odhalena dvě porušení zákona o vysílání. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožňoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, a rovněž upozornění na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, tedy povinnosti provozovatele označit pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušování reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušování zřetelně jako pořady obsahující umístění produktu, kterého se dopustil tím, že pořad Potraviny z regionu nebyl označen jako pořad obsahující umístění produktu, ačkoli v jeho rámci došlo k umístění produktů firmy Pěstitelská pálenice a moštárna Lhenice.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – Zabiják Joe, 6. prosince 2015 od 10:36 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť film mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že obsahoval explicitní záběry

násilí ve spojení se sexuálními výjevy, konkrétně naturalistické výjevy sexuálního ponižování a zvláštních sexuálních praktik vynucovaných výhrůžkami smrtí a spojených s fyzickým týráním ženy, navíc za přítomnosti jejího partnera. Záběry proto mohly způsobit dětským i mladistvým divákům psychický otřes, a zejména u dětí přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí a k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. Rada následně uložila pokutu 300 000 Kč, kterou provozovatel uhradil.

DONEAL s. r. o. / JOJ Cinema – E. A. Poe: Podivný experiment, 3. června 2016 od 18:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání filmu E. A. Poe: Podivný experiment. K posouzení obsahu z hlediska ochrany dětí a mladistvých před obsahem vysílání Rada považovala za potřebné zadat psychologický posudek. Po seznámení s psychologickým posudkem pořadu Rada nepřikročila k dalším krokům.

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – Panic je nanic, 3. června 2016 od 15:02 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu Panic je nanic, který obsahoval hrubý jazyk. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Magical roof s. r. o. / JOJ Family – označování pořadů symbolem P

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, dle jakého klíče označuje pořady zařazené do vysílání programu JOJ Family na začátku, na konci a v sousedství reklamního bloku symbolem P ve čtverci, uvedeným v pravém dolním rohu obrazovky. Provozovatel vysvětlil, že jde o graficky ztvárněnou dvojici písmen PP označující umístění produktu. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

Magical roof s. r. o. / JOJ Family – vysílání 6. listopadu 2016 v úseku 20:32–23:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť v daném časovém úseku neuvedl označení televizního programu (logo).

Magical roof s. r. o. / JOJ Family – vysílání 14. listopadu 2016 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje ve vysílání programu JOJ Family programovou strukturu podle licenčních podmínek programu, konkrétně zda do pondělního vysílání zahrnuje zpravodajské pořady Noviny ve 12 (od 12:00 hodin), Noviny v 17 (od 17.00 hodin) a dále Publicistika (od 17:30 hodin), a to s ohledem na skutečnost, že monitoring vysílání programu JOJ Family tyto pořady nezaznamenal. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

PK 62, a. s. / LEO TV – evropská, nezávislá a současná díla ve vysílání v roce 2015

V rámci kontroly naplňování požadavků §§ 42–44 zákona o vysílání, které stanoví kvóty pro zastoupení evropské nezávislé a současné tvorby v televizním vysílání, byl za rok 2015 na základě podkladů od provozovatelů zaznamenán problém u podkladů o vysílání programu LEO TV. Rada upozornila provozovatele na porušení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o vysílání, neboť na výzvu Rady neposkytl žádné údaje o evropských dílech, evropských dílech vyrobených nezávislými výrobci a současných dílech evropských nezávislých výrobců odvysíláných v roce 2015 na programu LEO TV a rovněž neposkytl údaje o počtu a délce odvysíláných českých děl v roce 2015 na programu

LEO TV. Protože provozovatel ve stanovené lhůtě nepřistoupil k nápravě, Rada zahájila správní řízení. Správní řízení později Rada zastavila, neboť v jeho průběhu došlo k nápravě vytýkaného stavu a odpadl tak důvod správního řízení.

PK 62, a. s. / LEO TV – vysílání od 22:00 hodin 19. ledna do 6:00 hodin 20. ledna 2016

Na základě monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu LEO TV si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje povinnost plynoucí z § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, spočívající ve zveřejnění informace, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřikročila k dalším krokům.

Vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

AMC Networks Central Europe s. r. o. / SPORT3 – vysílání 1. července 2016 v úseku 9:00–16:00 hodin, 2. července 2016 v úseku 10:00–16:00 hodin a 3. července 2016 v úseku 13:00–16:30 hodin
Monitoring obsahu kontinuálních úseků vysílání programu SPORT3 nepřinesl poznatky o žádném porušení zákona. Rada se seznámila s monitoringem bez dalších kroků.

HBO Europe s. r. o. / HBO, HBO 2, Cinemax – vysílání v úsecích různých dnů v prosinci 2015

Rada se případem zabývala na základě monitoringu formou screeningu. Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem naplňuje povinnost dle § 32 odst. 7 písm. a), b), c) zákona o vysílání, které ukládá provozovateli povinnost umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o základních údajích o provozovateli, o údajích, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem a informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Po vysvětlení provozovatele a následné kontrole informování diváků na internetových stránkách Rada nepřistoupila k dalším krokům.

HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko a Moldávie) – vysílání 4. května 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu HBO (Rumunsko a Moldávie). Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Maďarsko) – vysílání 29. září 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu HBO 3 (Maďarsko). Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (určený pro ČR, SR a Maďarsko) – vysílání 29. září 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu HBO 3 (určeného pro ČR, SR a Maďarsko). Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

HBO Europe s. r. o. / CINEMAX – vysílání 10. listopadu 2016 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada provedla monitoring kontinuálního úseku vysílání programu HBO 3 (Maďarsko). Rada se seznámila s analýzou bez dalších kroků, neboť ta nepřinesla poznatky o žádném problému v obsahu vysílání.

OIK TV s. r. o. / OIK TV – vysílání 24.–25. května 2016

Na základě monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu OIK TV Rada upozornila provozovatele vysílání na porušení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožnil divákům snadný, přímý a trvalý přístup k identifikačnímu číslu provozovatele vysílání, které patří mezi základní údaje o provozovateli vysílání.

Vysílání obchodních sdělení: reklama, označení sponzora, teleshopping

Vysílání obchodních sdělení v roce 2016: reklama, označení sponzora a teleshopping

období	reklamní spoty	označení sponzora	teleshopping
leden	581	247	48
únor	597	287	53
březen	613	362	58
duben	572	404	39
květen	657	441	61
červen	580	465	48
červenec	422	246	32
srpen	533	224	25
září	576	488	40
říjen	746	559	60
listopad	792	643	48
prosinec	662	523	48
celkem	7331	4889	560

V roce 2016 byla v rámci systematických kontrol všech premiér provedena kontrola 7331 reklamních spotů, 4889 označení sponzora, 560 teleshoppingových spotů na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT sport, ČT Art / ČT :D, NOVA, Nova Cinema, fanda, Prima, Prima COOL, Prima ZOOM, Prima love, Prima MAX, Óčko, Óčko Gold, MŇAM TV, Televize Barrandov, KINO BARRANDOV, BARRANDOV PLUS, BARRANDOV MUZIKA, AXN, Nickelodeon, Prima Comedy Central, CS Film, CS mini, DISNEY CHANNEL, Film+, JOJ Cinema, JOJ Family, kinoSvět, Minimax, National Geographic Channel, Retro Music Television, SMÍCHOV, Spektrum, Sport 1, ŠLÁGR TV, Telka, Rebel a RELAX, regionalnivelevize.cz, Sport 1, Sport 2. Celkem tedy 12 780 premiér obchodních premiér všech kategorií. Systematická kontrola zahrnuje také dodržování povoleného časového rozsahu reklamy a teleshoppingu a způsob přerušování pořadů reklamou a teleshoppingem. Je vhodné poznamenat, že pokud jde o teleshopping, kontrola premiér se týká klasických teleshoppingových spotů, nikoliv tzv. souvislých teleshoppingových bloků o délce 15 minut a více (ve smyslu § 50 odst. 6 zákona o vysílání), které mohou být vysílány nad rámec časových omezení pro reklamu a teleshopping. Obsah těchto bloků je monitorován v rámci standardních forem monitoringu, jako je monitoring obsahu kontinuálních úseků vysílání programů, monitoring na základě screeningu, monitoring na základě stížností atd.

Systematicky byl prováděn také monitoring hlasitosti obchodních sdělení, který Rada provádí od zavedení regulace tohoto aspektu, tedy od 1. června 2013. Vzhledem k nemožnosti (technické i fyzické) nepřetržitého měření všech provozovatelů a jejich programů najednou byl monitoring rozdělen do fází, kdy je vybrán jednotlivý provozovatel, datum a časové rozmezí k měření. Nejlépe k tomuto účelu vyhovují víkendové dny a období prime time, kdy je předpoklad největší sledovanosti, a případně i vyšší pravděpodobnost případného porušení vyhlášky. Do roku 2015 probíhal systematický monitoring hlasitosti obchodních sdělení na programech, jejichž vysílání bylo možné v náležitě kvalitě zaznamenat prostřednictvím interních zdrojů Rady. Na začátku roku 2016 bylo přistoupeno k opakovanému, respektive kontrolnímu měření, díky němuž bylo možné zjistit, zda provozovatelé vysílají obchodní sdělení v zákonem stanovené hladině hlasitosti, případně bylo ověřeno, zda došlo k nápravě dříve vytykaného stavu u těch provozovatelů, kteří obdrželi v této věci upozornění na porušení zákona.

V následujícím přehledu monitoringu obchodních sdělení jsou zachyceny případy projednávané Radou v průběhu roku 2016 v chronologickém řazení podle doby jejich vysílání. Přehled obsahuje především záznamy o analýzách konkrétních obchodních sdělení, které vyplynuly z pravidelných měsíčních kontrol premiér obchodních sdělení. Z celkového objemu premiér podle reklamních dat byla po základním monitoringu provedena analýza u 41 případů, které Rada projednávala na svých zasedáních v roce 2016. Vedle výstupů průběžného systematického monitoringu obchodních sdělení (obsahového monitoringu premiér, monitoringu dodržování povoleného časového rozsahu, monitoringu dodržování pravidel pro přerušování pořadů obchodními sděleními, monitoringu hlasitosti) jsou v následujícím přehledu zachyceny také případy analýz jednotlivých reklamních spotů, teleshoppingu a označení sponzora, jejichž zpracování vyplynulo z konkrétních podnětů, screeningu či monitoringu kontinuálních úseků vysílání. Pokud jde o případy související s umístěním produktu v pořadech, jejich anotace nejsou zde v pasáži věnované obchodním sdělením, ale v předcházející pasáži věnované analýzám redakčního obsahu vysílaných programů. Do tohoto souhrnu jsou zařazeny také případy ze závěrečných měsíců roku 2015, které byly Radou projednány až v rámci roku 2016. Naopak některé výstupy monitoringu obchodních sdělení ze závěru roku 2016, zejména z periodických analýz za měsíce srpen až prosinec 2016, budou Radou projednávány až v rámci roku 2017, a záznamy o nich budou součástí výroční zprávy za příští rok.

Idelyn s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Belieama Effect - tablety, odvysílaná 19. září 2015 od 11:43:51 na programu Prima; reklama Belieama Expert Intim Krém, odvysílaná dne 31. srpna 2015 od 15:55:29 na programu Prima ZOOM; reklama Belieama Expert Intim Gel, odvysílaná dne 1. srpna 2015 od 21:24:47 na programu NOVA

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyzvala zadavatele obchodních sdělení k podání vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti na daná obchodní sdělení. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Walmart a. s. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Belieama Effect - tablety, odvysílaná 19. září 2015 od 11:43:51 na programu Prima; reklama Belieama Expert Intim Krém, odvysílaná 31. srpna 2015 od 15:55:29 na programu Prima ZOOM; reklama Belieama Expert Intim Gel, odvysílaná 1. srpna 2015 od 21:24:47 na programu NOVA

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyzvala zadavatele obchodních sdělení k podání vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti na daná obchodní sdělení. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

UNILEVER ČR, spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Flora - GOLD jemná máslová příchuť, premiéra 1. září 2015 v 7:40:58 hodin na programu Prima

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, jelikož dotyčná reklama mohla být nekalou obchodní praktikou, a to tím, že v ní byly voleny postupy a sdělení, které mohou spotřebitele uvést v omyl o povaze složení výrobku Flora, konkrétně grafickým zpracováním, kdy jsou prezentovány animované podoby rostlin slunečnice, lnu a řepky, přičemž uvedené může u spotřebitele vyvolat dojem, že výrobek je tvořen výlučně z olejů těchto rostlin. Rada následně uložila pokutu ve výši 100 000 Kč. Rada rovněž rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 1 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, neboť v reklamě bylo deklarováno, že výrobek je složen z lněného, slunečnicového a řepkového oleje, přičemž z obalu výrobku vyplynulo, že je výrobek složen i z palmového oleje. Toto správní řízení bylo následně zastaveno, neboť se porušení zákona neprokázalo.

Merck spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima ZOOM – 5. října 2015

Při monitoringu premiér obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot s motivem Nasivin, který byl premiérově odvysílán dne 5. října 2015 v čase 6:40:10 hodin na programu Prima ZOOM. Rada rozhodla požádat zadavatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení k předmětnému spotu, respektive k obsaženým tvrzením. Zadavatel obchodního sdělení poskytl potřebné informace, přičemž Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení a seznámila se s poskytnutým vysvětlením bez dalších kroků.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 1. října 2015

Během monitoringu premiér obchodních sdělení byly zaznamenány dvě problematické mutace obchodního sdělení s motivem KB G2, které byly reprízově odvysílány dne 1. října 2015 v časech 7:02:14 hodin (mutace 1) a 7:04:39 hodin (mutace 2) na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaká obchodní sdělení se jedná, jelikož předmětné mutace byly do vysílání zařazeny způsobem odpovídajícím označení sponzora, nicméně zcela absentovala jakákoli informace o sponzorování. Dále byla součástí obou mutací přímá reklamní pobídka. Provozovatel poskytl odpověď ve stanovené lhůtě, nicméně předmětná obchodní sdělení byla nesprávně interpretována, proto Rada požádala o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu v téže věci opětovně. Vysvětlení potvrdilo poznatky z monitoringu a Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize / ČT1 – 11. října 2015

V rámci monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno označení sponzora Bělecký mlýn, které obsahovalo přímou pobídku ke konzumaci služeb sponzora v rámci zvukové složky. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, čehož se dopustil tím, že dne 11. října 2015 v čase 15:37:51 hodin na programu ČT1 premiérově odvysílal obchodní sdělení prezentované jako označení sponzora. Obchodní sdělení, které naplňovalo definiční znaky reklamy, nebylo ve vysílání rozeznatelné jako reklama a nebylo odděleno od ostatních částí vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 4. listopadu 2015

Rada se seznámila s novou mutací obchodního sdělení s motivem Pro mé blízké, které bylo reprízově odvysíláno dne 4. listopadu 2015 v čase 10:53:12 hodin na programu Prima. Rada poskytla informaci o předmětné mutaci v televizním vysílání České národní bance. Dále se věcí nezabývala.

JANKAR PROFI, s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – 15. listopadu 2015

V rámci monitoringu bylo zjištěno obchodní sdělení s motivem Imunilky, které bylo součástí teleshoppingového bloku Vychytávky Extra, odvysílaného dne 15. listopadu 2015 v čase 13:31:36 hodin na programu Prima. Rada nejprve vyzvala provozovatele ke sdělení osoby, která si u něj šíření předmětného teleshoppingu objednala, a dále ke sdělení jeho zadavatele. Bylo zjištěno, že zadavatelem obchodního sdělení je společnost JANKAR PROFI, s. r. o. Poté, co se Rada seznámila s analýzou předmětného obchodního sdělení, neshledala, že by došlo k prokazatelnému porušení zákona o regulaci reklamy. Nepodnikala tedy v této věci další kroky.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – 20. listopadu 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Škoda auto, které bylo premiérově odvysíláno dne 20. listopadu 2015 v čase 9:02:06 hodin na programu Nova Cinema. Rada postoupila předmětné obchodní sdělení České národní bance k posouzení dle jejích kompetencí. Dále se věcí nezabývala.

Česká televize / ČT sport – 28. listopadu 2015

Během monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem KB – studentské konto G2, prezentované jako označení sponzora, odvysílané dne 28. listopadu 2015 v čase 19:07:16 hodin na programu ČT sport. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a)

zákona o vysílání, jelikož předmětné sdělení obsahovalo přímou pobídku ke konzumaci služeb sponzora. Obchodní sdělení, které naplňovalo definiční znaky reklamy, nebylo ve vysílání rozeznatelné jako reklama a nebylo zřetelně odděleno od ostatních částí vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – 1. prosince 2015

Rada se seznámila s mutací obchodního sdělení s motivem Pro mé blízké, která byla odvysílána dne 1. prosince 2015 v čase 16:22:59 hodin na programu Prima love. Jelikož je Radě tento motiv znám již z předchozí praxe, poskytla informaci o výskytu předmětného obchodního sdělení České národní bance.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 1. prosince 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením s motivem Studentské konto G2 od Komerční banky, které bylo odvysíláno dne 1. prosince 2015 v čase 6:15:42 hodin na programu O (Óčko), a vyzvala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná. Později se s podaným vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 1. prosince 2015

Během monitoringu premiér obchodních sdělení byla zaznamenána označení sponzora pořadu s motivy YOLI a HP, která byla odvysílána dne 1. prosince 2015 v časech 13:18:58 hodin a 13:19:28 hodin na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení k předmětnému úseku vysílání. Poté, co se Rada seznámila s podaným vysvětlením provozovatele, nečinila v této věci další kroky.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini – 3. prosince 2015

Během monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení Imunit, odvysílané dne 3. prosince 2015 v čase 10:41:39 hodin na programu CS mini. Rada vyzvala provozovatele vysílání ke sdělení osoby, která si u něj šíření předmětného obchodního sdělení objednala, respektive ke sdělení zadavatele obchodního sdělení. Poskytnuté informace Rada využila ve věci řešení problematiky většího množství obchodních sdělení, v jejichž případě je osoba zadavatele zpravidla identifikována jako organizační složka právnické osoby sídlící v zahraničí, která v České republice nemá právní subjektivitu.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 3. prosince 2015

Během monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení Kameňák, premiérově odvysílané 3. prosince 2015 v čase 12:20:34 hodin na programu O (Óčko). Rada rozhodla vydat provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v rámci obchodního sdělení (označení sponzora programu) neuvedl povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 7. prosince 2015

Při monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Imunit, odvysílané dne 7. prosince 2015 v čase 22:48:34 hodin na programu Televize Barrandov. Rada vyzvala provozovatele vysílání ke sdělení osoby, která si u něj šíření předmětného obchodního sdělení objednala, respektive ke sdělení zadavatele obchodního sdělení. Poskytnuté informace Rada využila ve věci řešení problematiky většího množství obchodních sdělení, v jejichž případě je osoba zadavatele zpravidla identifikována jako organizační složka právnické osoby sídlící v zahraničí, která v České republice nemá právní subjektivitu.

Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět – 7. prosince 2015

Rada se seznámila s mutací obchodního sdělení s motivem Pro mé blízké, která byla odvysílána dne 7. prosince 2015 v čase 14:40:50 hodin na programu kinoSvět. Jelikož byl Radě tento motiv znám již z předchozí praxe, poskytla informaci o výskytu obchodního sdělení České národní bance.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 14. prosince 2015

Rada se seznámila s mutací obchodního sdělení s motivem Pro mé blízké, která byla odvysílána dne 14. prosince 2015 v čase 11:06:56 hodin na programu Televize Barrandov. Jelikož byl Radě tento motiv znám již z předchozí praxe, poskytla informaci o výskytu předmětného obchodního sdělení České národní bance.

Teva Pharmaceuticals CR, s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 23. prosince 2015

Během monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Ambrobene, odvysílané dne 23. prosince 2015 v čase 8:11:21 hodin na programu NOVA. Rada zahájila se zadavatelem reklamy, společností Teva Pharmaceuticals CR, s. r. o. správní řízení pro možné porušení § 5 odst. 4 zákona o reklamě, dle kterého jakékoliv informace obsažené v reklamě na humánní léčivý přípravek musí odpovídat údajům uvedeným v souhrnu údajů tohoto přípravku. V předmětné reklamě byla audiovizuálním způsobem prezentována informace o podpoře průniku antibiotik, přičemž tato vlastnost léčiva nevyplývá ze souhrnu údajů o léčivém přípravku. Jelikož nebylo prokázáno porušení zákona, Rada později správní řízení zastavila.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) – označení sponzora NEOSPAN forte SWISS, premiéra na programu NOVA, 26. prosince 2015 v 16:25:02 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti ve věci obchodního sdělení zadavatele Simply You Pharmaceuticals a. s. Rada současně rozhodla požádat o stanovisko Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci ve věci distribuce přípravků společnosti Simply You Pharmaceuticals a. s. dle obsahu přiložené stížnosti. Rada se seznámila s přípisem Státní zemědělské a potravinářské inspekce spolu s informací o usnesení Městského soudu v Praze pod č. j. 2 NC1011/2016 s návrhem na předběžné opatření v podobě zdržení se uvádění na trh přípravku NEOSPAN, včetně jeho prezentace v rámci reklamy. Dle dosavadních zjištění Rady společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. nikdy nevystupuje jakožto zadavatel obchodních sdělení, ale provádí své aktivity v oblasti zadavatelství reklamy přes společnost Organizační složka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC. Zahájení správního řízení s organizační složkou lze dle správního řádu považovat za nicotný akt. Zahájení správního řízení s americkou společností bylo vzhledem k dosavadní správní zkušenosti se zahajováním správních řízení do zahraničí shledáno jako neúčelné. Společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. pak na žádost Radě sdělila, že není zadavatelem ani zpracovatelem předmětných obchodních sdělení. Po oslovení dalších provozovatelů ve věci zadavatelství obchodních sdělení není dle dosavadních zjištění určení zadavatele jednoznačné. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) – reklamy na produkty společnosti Simply You Pharmaceuticals a. s. na různých programech

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem vysílání obchodních sdělení dotyčného zadavatele. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od společnosti podání vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti ve věci obchodních sdělení zadavatele, a zároveň vyžádala od Státní zemědělské a potravinářské inspekce stanovisko ve věci distribuce přípravků této společnosti. Společnost Simply You Pharmaceuticals po opakovaných žádostech o prodloužení lhůty k vyjádření sdělila, že není zadavatelem ani zpracovatelem předmětných obchodních sdělení. Radě byl rovněž doručen přípis Státní zemědělské a potravinářské inspekce spolu s informací o usnesení Městského soudu v Praze s návrhem na předběžné opatření v podobě zdržení se uvádění na trh přípravku NEOSPAN, včetně jeho prezentace v rámci reklamy. Následná snaha o zjištění zadavatele směřovala vůči různým provozovatelům televizního vysílání, kteří šíří uvedená obchodní sdělení. Byli identifikováni rozliční údajní zadavatelé: Swisspharmaceuticals, s. r. o. (podle Hudební televize, s. r. o.), Broncast s. r. o. (podle Barrandov Televizní Studio a. s.), SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC, org. složka v ČR (podle FTV Prima, spol. s r. o.). Případ dosud nebyl uzavřen.

Česká televize / ČT1, ČT2, ČT24 , ČT sport a ČT :D / ČT art – vývoj označení sponzora v letech 2010–2015

Rada průběžně monitoruje výskyt označení sponzora, potažmo i reklamních spotů, na programech České televize. K poznatkům z dřívějších let byla doplněna data za rok 2015. Cílem analýzy byla kompletace dat za roky 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015 u programů ČT1, ČT2, ČT24 , ČT sport a nově i ČT :D / ČT art. Výstupem z analýzy bylo konstatování, že vývoj programů ČT1, ČT2 a ČT24 i po doplnění posledního období potvrzuje trend z let předchozích, tedy průběžné variování množství a cen sponzoringu. Výjimkou je v uvedeném kontextu program ČT sport, kde je tendence z hlediska množství sponzoringu a cen spíše stoupající, což v tomto případě platí i pro rok 2015. Bylo zde odvysíláno více sponzoringu, za což provozovatel utřil vyšší částku než v rámci předchozích sledovaných let. Tržby byly úměrné počtu odvysílaných sponzoringů, neboť průměrná cena za jeden odvysílaný sponzoring nebyla výrazně navýšena. S tímto trendem tedy nebylo na ČT sport spojeno výrazné navyšování cen či jiné účelové tendence, a to mimo jiné i v kontextu vývoje situace na ostatních monitorovaných programech. Rada se s výsledky analýzy seznámila bez dalších kroků.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – 11. ledna 2016

Na základě monitoringu obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot Dr. Max lékárna, odvysílaný dne 11. ledna 2016 v čase 12:57:01 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysílání podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení k tomuto spotu. Později se Rada s podaným vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED (zadavatel obchodního sdělení) – teleshoppingový blok Linka lásky, 18. ledna 2016 od 13:05 hodin na programu KINO BARRANDOV

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť reklama (teleshoppingový blok) může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt. Rada následně uložila pokutu ve výši 200 000 Kč. Zadavatel podal proti rozhodnutí Rady žalobu u Městského soudu v Praze. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 22. ledna 2016

Rada se seznámila s obchodním sdělením s motivem Psí sádlo, které bylo premiérově odvysíláno dne 22. ledna 2016 v čase 19:29:06 hodin na programu NOVA, a rozhodla vyžádat od provozovatele vysílání podle § 137 odst. 1 správního řádu vysvětlení, z jakého důvodu nebyly v rámci obchodního sdělení obsaženy povinné informace stanovené § 53 odst. 5 zákona o vysílání, respektive jaký je název/jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti. Rada dále vyzvala provozovatele ke sdělení osoby, která si u něj šíření předmětného obchodního sdělení objednala, a ke sdělení zadavatele a zpracovatele předmětného obchodního sdělení. Poskytnutou informaci Rada využila ve věci řešení problematiky většího množství obchodních sdělení, v jejichž případě je osoba zadavatele zpravidla identifikována jako organizační složka právnické osoby sídlící v zahraničí, která v České republice nemá právní subjektivitu.

ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / reklama Dr. Max (Klientská karta), premiéra 27. ledna 2016 od 14:56:24 hodin na programu Nova Cinema

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem vysílání reklamy Dr. Max (Klientská karta). Rada si podle § 7a odst. 1 zákona o reklamě vyžádala od zadavatele reklamy poskytnutí ukázky – záznamu příslušné reklamy, a současně si od něj podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti na reklamu Dr. Max (Klientská karta) – objasnění všech skutečností

týkajících se prezentované nabídky 50% slevy na doplatek léků v rámci lékárenské sítě Dr. Max. Po seznámení s vyjádřením zadavatele reklamy a na základě posouzení poskytnutého záznamu reklamy Rada shledala, že reklama obsahuje veškeré náležitosti, které jsou potřebné k obeznámení s poskytnutou slevou, a nepřistoupila k dalším krokům.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – 2. února 2016

Rada se seznámila s obchodním sdělením s motivem Chytré spoření s Felixem, které bylo odvysíláno dne 2. února 2016 v čase 18:27:20 hodin na programu ŠLÁGR TV, a vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, jakým způsobem spolu souvisí předmětné sdělení a výzva umístěná v dolní části obrazovky. Později se Rada s podaným vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED (zadavatel obchodního sdělení) –

teleshoppingový blok Linka lásky, 5. února 2016 od 13:01 hodin na programu KINO BARRANDOV

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť reklama (teleshoppingový blok) může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka či moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit a že se moderátorka může dopustit chyby, a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na příslušných internetových stránkách. Soutěžící též nebyli, v rozporu s podmínkami soutěže uveřejněnými na stejných internetových stránkách, výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince. Rada následně uložila pokutu ve výši 200 000 Kč. Zadavatel podal proti rozhodnutí Rady žalobu k Městskému soudu v Praze. Věc nebyla ke konci roku 2016 dořešena.

CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV – 7. února 2016, úsek 20:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu SMÍCHOV provozovatele CET 21 spol. s r. o. dne 7. února 2016 v časovém úseku 20:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

Česká televize / ČT2 – 7. února 2016, úsek 20:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu ČT2 provozovatele Česká televize dne 7. února 2016 v časovém úseku 20:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

UNILEVER ČR, spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Flora (s máslem), premiéra 17. února 2016 ve 12:22:12 hodin na programu Nova

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, jehož se mohl dopustit tím, že v reklamě zvolil postupy a sdělení, která mohou spotřebitele uvést v omyl o povaze složení výrobku Flora, konkrétně grafickým zpracováním, kdy byly prezentovány animované podoby rostlin slunečnice, Inu a řepky, přičemž uvedené mohlo u spotřebitele vyvolat dojem, že výrobek je tvořen výlučně z olejů těchto rostlin. Správní řízení bylo později zastaveno, neboť se porušení zákona neprokázalo.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 18. února 2016

Součástí monitoringu premiér obchodních sdělení byla upoutávka na soutěž s motivem Ceny ARTUR, vysílaná dne 18. února 2016 v čase 11:48:59 hodin na programu O (Óčko). Poté, co se s ní Rada

seznámila, upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit, fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Oční klinika LIBEREC s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / regionalnitemevize.cz – 3. března 2016
Rada se seznámila s reklamním spotem Oční klinika Liberec, který byl premiérově odvysílán dne 3. března 2016 v čase 8:22:28 hodin na programu regionalnitemevize.cz, a zahájila se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, jelikož předmětný spot může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. Správní řízení nebylo ke konci roku 2016 ukončeno.

PRO.MED.CS Praha a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 4. března 2016

Na základě monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zjištěno obchodní sdělení – označení sponzora – s motivem Dolgit krém, premiérově odvysíláné dne 4. března 2016 v čase 17:13:06 hodin na programu Televize Barrandov. Rada zahájila s předpokládaným zadavatelem PRO.MED.CS Praha a. s. správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 5 písm. b) zákona o reklamě ve spojení s § 1 odst. 10 zákona o reklamě, jelikož v rámci sdělení absentovala informace o běžném názvu tohoto humánního léčivého přípravku. Ve správním řízení vyšlo najevo, že společnost PRO.MED.CS Praha a. s. zadavatelem obchodního sdělení není. Rada proto správní řízení zastavila a zahájila jej s identifikovaným zadavatelem, společností Naturprodukt CZ spol. s r. o.

Naturprodukt CZ spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 4. března 2016

Na základě monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zjištěno obchodní sdělení – označení sponzora – s motivem Dolgit krém, premiérově odvysíláné dne 4. března 2016 v čase 17:13:06 hodin na programu Televize Barrandov. Rada zahájila se zadavatelem Naturprodukt CZ spol. s r. o. správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 5 písm. b) zákona o reklamě ve spojení s § 1 odst. 10 zákona o reklamě, jelikož v rámci sdělení absentovala informace o běžném názvu tohoto humánního léčivého přípravku. Řízení nebylo ke konci roku 2016 ukončeno.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – 4. března 2016

Na základě monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaregistrováno vysílání programu RELAX ze dne 4. března 2016, kdy byl na předmětném programu po skončení seriálu v čase 16:29:56 zařazen statický obraz trvající 16 vteřin, který byl posléze bezprostředně vystřídán reklamním spotem, nikoli však na jeho začátku, nýbrž až v jeho průběhu. Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení k této věci. Poté, co se Rada s podaným vysvětlením seznámila, vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož předmětný blok reklam nebyl na svém začátku oddělen, jak vyžaduje zákon, a dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se dopustil překročením reklamního limitu o 331 sekund.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – 12. března 2016, úsek 20:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu Prima COOL dne 12. března 2016 v úseku 20:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – 12. března 2016, úsek 20:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu KINO BARRANDOV dne 12. března 2016 v úseku 20:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

Česká televize / ČT1 – 17. března 2016

Během monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Fieldmann (mutace 1), které bylo premiérově odvysíláno dne 17. března 2016 v čase 19:49:13 hodin na programu ČT1. Jelikož byly v jeho rámci přítomny protichůdné informace, Rada vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, se kterým se později seznámila bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – 24. března 2016

Během monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Fieldmann (mutace 2), které bylo odvysíláno dne 24. března 2016 v čase 19:59:50 hodin na programu ČT1. Jelikož byly v jeho rámci přítomny protichůdné informace, Rada vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, se kterým se později seznámila bez dalších kroků.

Salutem Pharma s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 31. března 2016

Rada se seznámila s obchodním sdělením GELACTIV Proteo – Enzyme Q, premiérově odvysílaným dne 31. března 2016 v čase 18:50:26 hodin na programu ŠLÁGR TV, a zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy mohlo dojít k porušení povinnosti, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy, obsahovala zřetelný text doplněk stravy. Rada v rámci správního řízení uložila zadavateli reklamy pokutu ve výši 5 000 Kč.

ABC TV s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / kinoSvět – teleshopping IQ kvíz, 2. dubna 2016 od 23:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat zadavatele reklamy, respektive teleshoppingu, podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, co znamenalo upozorňování diváků teleshoppingu IQ kvíz moderátorkou na „*rychlé přepojování*“ a jak mu má divák rozumět v kontextu s ustanovením Podmínek provozu linky na internetové adrese <http://www.iqkviz.cz/>, na které odkazoval diváky běžící titulek: „*Probíhá-li právě vysílání Pořadu a volající si zvolí možnost přepojení do studia, čekání na případné spojení je doprovázeno poslechem ukázek nabízených audioknih.*“, zejména aby vysvětlil vztah mezi moderátorkou zmiňovaným rychlým přepojováním a v Podmínkách provozu linky zmiňovaným čekáním. Rada se seznámila s vyjádřením zadavatele a k dalším krokům nepřistoupila.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 9. dubna 2016, úsek 21:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu O (Óčko) dne 9. dubna 2016 v časovém úseku 21:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – 9. dubna 2016, úsek 21:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu ŠLÁGR TV dne 9. dubna 2016 v časovém úseku 21:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

Miss Cosmetic, s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 11. dubna 2016

Rada se seznámila s reklamním spotem H2Out, který byl premiérově odvysílán dne 11. dubna 2016 v čase 14:32:08 hodin na programu Televize Barrandov, a vyžádala od zadavatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení k obrazové složce sdělení. Rada se později s vysvětlením seznámila, a vzhledem ke způsobu označování propagovaného přípravku na jeho obalu rozhodla podat podnět Státní zemědělské a potravinářské inspekci.

TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED (zadavatel obchodního sdělení) / teleshopping Linka lásky – vysílání 13. dubna 2016 od 12:50 hodin na programu KINO BARRANDOV

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání teleshoppingu Linka lásky, které bylo předmětem stížnosti. Vzhledem k poznatkům z monitoringu si Rada vyžádala od jeho zadavatele některá vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Rada požádala zadavatele o podání vysvětlení, jestli moderátor či moderátorka teleshoppingu Linka lásky, který je vysílán přímým přenosem na programu KINO BARRANDOV, má v průběhu přímého přenosu tohoto teleshoppingu informace o tom, jestli někdo z diváků, kteří zatelefonovali na inzerovanou linku, čeká na spojení s moderátorem či moderátorkou do studia, nebo případně že nikdo nečeká na spojení do studia, nebo jestli tento druh informací nemá moderátor či moderátorka k dispozici, respektive jestli tyto informace měla či neměla k dispozici moderátorka teleshoppingu Linka lásky, který byl vysílán na programu KINO BARRANDOV dne 13. dubna 2016 od 12:50 hodin, a to zejména v posledních 15 minutách vysílání. Na tuto žádost zadavatel teleshoppingu ve stanovené lhůtě nereagoval, což Rada potrestala pořádkovou pokutou 5000 Kč podle správního řádu, a zopakovala původní žádost o podání vysvětlení. Věc nebyla do konce roku 2016 dořešena. Rada rovněž požádala zadavatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do téhož teleshoppingu sdělení odkazující na internetovou stránku cz.ezo.tv, která plní účel zprostředkování placených ezoterických služeb, kteréžto sdělení není přímou nabídkou zboží nebo služeb, a je tedy možné ho považovat za reklamu ve smyslu zákona o vysílání, a aby vysvětlil, jestli o tomto zařazení odkazu na internetovou stránku cz.ezo.tv do příslušného teleshoppingu informoval provozovatele vysílání programu KINO BARRANDOV, společnost Barrandov Televizní Studio a. s. Ve vysvětlení zadavatel teleshoppingu polemizoval s hodnocením sdělení jako reklamy, což Rada akceptovala, a po seznámení s vysvětlením nepodnikla v dané věci další kroky.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – Česká tajenka, 15. dubna 2016 od 5:51 hodin
Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt. Poté, co se Rada seznámila s rozporující reakcí provozovatele, vydala znovu usnesení ve věci, a sice že trvá na svých původních závěrech, respektive porušení předmětného ustanovení zákona.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – vysílání 22. dubna 2016
Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala podání vysvětlení k nepřehlednému způsobu signalizace některých obchodních sdělení. Posléze se Rada seznámila s vysvětlením provozovatele a upozornila jej na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož nezajistil, aby reklama a teleshopping byly zřetelně a snadno rozeznatelně odděleny od ostatních částí vysílání.

BRAINWAY Inc. s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 25. dubna 2016
V rámci monitoringu bylo zaznamenáno označení sponzora Gurmar, premiérově odvysílané dne 25. dubna 2016 v čase 9:15:43 hodin na programu NOVA. Rada požádala zadavatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení k tvrzením, která byla součástí předmětného sdělení. Poté, co se Rada s poskytnutým vysvětlením seznámila, nečinila v této věci další kroky.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – vysílání 29. dubna 2016 v úseku 12:00–20:00 hodin
Rada se seznámila s analýzou kontinuálního vysílání programu O (Óčko) ze dne 29. dubna 2016, časového úseku 12:00–20:00 hodin bez dalších kroků, jelikož v rámci monitorovaného úseku nebylo zjištěno žádné porušení zákona.

Česká televize / ČT sport – 9. května 2016
Rada se seznámila s obchodním sdělením s motivem LiveSport, které bylo odvysíláno dne 9. května 2016 v čase 20:22:17 hodin na programu ČT sport, a postoupila Ministerstvu financí ČR k posouzení

sázení dostupné přes internetové stránky www.livesport.cz, které byly součástí předmětného obchodního sdělení, a to z hlediska dodržení zákonných povinností. Dále se věcí nezabývala.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – 14. května 2016, úsek 19:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu Rebel dne 14. května 2016 v časovém úseku 19:00–21:00 hodin, který nepřinesl poznatky o žádném porušení pravidel pro hladinu hlasitostí obchodních sdělení.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – 14. května 2016, úsek 19:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu RELAX dne 14. května 2016 v časovém úseku 19:00–21:00 hodin, a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož neodvysílal obchodní sdělení o hladině hlasitosti v souladu se zákonem.

LPN s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 17. května 2016

Během monitoringu obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot LPN vozíky, který byl premiérově odvysílán dne 17. května 2016 v čase 10:26:57 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada si vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení k obsaženým tvrzením. Poté, co se Rada s vysvětlením seznámila, nečinila ve věci další kroky.

Hudební televize, s. r. o. / Retro Music Television – 23. května 2016

Během pravidelného monitoringu dodržování reklamních limitů bylo zaznamenáno vysílání programu Retro Music Television ze dne 23. května 2016 v časovém úseku 17:00–18:00 hodin s obsahem 792 sekund reklamy. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut.

XLMX obchodní s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama XXXLutz, 25. května 2016 od 8:16:40 hodin na programu Prima

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu rozhodla vyzvat zadavatele reklamy k podání vysvětlení, zda se deklarovaná sleva ve výši 44 % vztahovala skutečně na veškerý nábytek dostupný v obchodním domě. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, reklama mohla být nekalou obchodní praktikou podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., neboť nebylo věcně správnou informací, že sleva 44 % se vztahuje na všechný nábytek, jak je uvedeno v reklamě. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

TipTV production s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / teleshoppingový blok Vědmy radí – vysílání 27. května 2016 v úseku 12:17:43–14:45:01 hodin na programu RELAX

V souvislosti s poznatkami při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu RELAX provozovatele TP Pohoda s. r. o. ve dnech 9.–10. května 2016 Rada rozhodla zahájit s TipTV production s. r. o. jako zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit šířením reklamy / teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Vědmy radí dne 27. května 2016 v úseku 12:17:43–14:45:01 hodin na programu RELAX, který mohl být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., jak je to deklarováno v dokumentu Podmínky Volání na zpoplatněné linky na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, a že nebyli informováni, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru

s dramaturgem. Tímto jednáním mohlo dojít k podstatnému narušení ekonomického chování spotřebitele, neboť pokud by byl v souladu s Podmínkami informován o tom, že po celou dobu telefonického spojení mu bude účtována zvýšená sazba a že namísto poskytování ezoterické služby mu nemusí být poskytována služba žádná, mohl své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážit či úplně přehodnotit. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Správní řízení nebylo do konce roku 2016 ukončeno.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – 29. května 2016

Během pravidelného monitoringu dodržování reklamních limitů byl odhalen problém ve vysílání programu RELAX dne 29. května 2016 v časovém úseku 23:00–24:00 hodin, kdy provozovatel odvysílal 1016 sekund reklamy. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle kterého čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 1. června 2016

V rámci monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Acema zadavatele ACEMA Credit Czech, a. s., které bylo premiérově odvysíláno dne 1. června 2016 v čase 5:34:16 hodin na programu Televize Barrandov. Rada jej postoupila České národní bance k posouzení dle jejích kompetencí.

Bidvest Opava s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – označení sponzora pořadu Pegas Premium Caramel, premiéra na programu NOVA, 3. června 2016 v 10:15:10 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o stanovisko k obchodnímu sdělení, respektive označení sponzora pořadu Pegas Premium Caramel, ve věci složení produktu nanuku Pegas. Rada se seznámila s vyjádřením Státní zemědělské a potravinářské inspekce a k dalším krokům nepřistoupila.

Broncast s. r. o. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 1. července 2016

V rámci monitoringu bylo zjištěno obchodní sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 1. července 2016 v čase 10:25:04 hodin na programu Televize Barrandov. Jelikož bylo z různých zdrojů identifikováno více zadavatelů, Rada zahájila správní řízení s předpokládaným zadavatelem Broncast s. r. o. pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je odkazováno na onemocnění dnou a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 1. července 2016

Věc se vztahuje k obchodnímu sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 1. července 2016 v čase 10:25:04 hodin na programu Televize Barrandov. Jelikož bylo z různých zdrojů identifikováno více zadavatelů, Rada zahájila správní řízení s předpokládaným zadavatelem Simply You Pharmaceuticals a. s. pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je homonymicky odkazováno na onemocnění dnou a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky

přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

Organizační složka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 1. července 2016

Věc se vztahuje k obchodnímu sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 1. července 2016 v čase 10:25:04 hodin na programu Televize Barrandov. Jelikož bylo z různých zdrojů identifikováno více zadavatelů, Rada zahájila správní řízení s předpokládaným zadavatelem Organizační složka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je homonymicky odkazováno na onemocnění dnou, a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

Různí provozovatelé – výskyt obchodních sdělení propagujících poker, loterie apod. v televizním vysílání v prvním pololetí 2016

Rada se seznámila se zprávou o monitoringu výskytu obchodních sdělení propagujících poker, loterie a podobné jevy v televizním vysílání za období leden 2016 až červen 2016. V monitorovaném období roku 2016 byl zaznamenán negativní výsledek, což znamená, že ve vysílání programů pokrytých monitorovacím programem Adwind Kite se takto charakteristická obchodní sdělení nevyskytovala.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 1. července 2016

Rada se seznámila s obchodním sdělením Click & Care, které bylo odvysíláno dne 1. července 2016 v čase 9:26:20 hodin na programu Televize Barrandov. Rada postoupila informaci o produktu, který byl v jeho rámci propagován, České obchodní inspekci.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 4. července 2016

V rámci pravidelného monitoringu obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot s motivem ZENONADE, který byl odvysílán dne 4. července 2016 v čase 7:21:55 hodin na programu Prima. Rada postoupila Státní zemědělské a potravinářské inspekci produkt propagovaný v rámci tohoto obchodního sdělení k posouzení.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive.cz – 8. července 2016, úsek 19:00–20:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu regionalnitemelive.cz dne 8. července 2016 v časovém úseku 19:00–20:00 hodin, který nepřinesl poznatky o žádném porušení pravidel pro hladinu hlasitostí obchodních sdělení.

TV MORAVA, s. r. o. / TV MORAVA – 8. července 2016, úsek 19:00–20:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu programu TV MORAVA dne 8. července 2016 v časovém úseku 19:00–20:00 hodin, a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož neodvysílal obchodní sdělení o hladině hlasitosti v souladu se zákonem.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 12. července 2016

V rámci monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 12. července 2016 od 18:52:11 hodin na programu NOVA. Jelikož bylo z různých zdrojů identifikováno více zadavatelů, Rada zahájila správní řízení se zadavatelem Simply You Pharmaceuticals a. s. pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle

čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je homonymicky odkazováno na onemocnění dnou a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Správní řízení nebylo ukončeno.

Organizační složka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 12. července 2016

Věc se vztahuje k obchodnímu sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 12. července 2016 od 18:52:11 hodin na program NOVA. Jelikož bylo z různých zdrojů identifikováno více zadavatelů, Rada zahájila správní řízení se zadavatelem Organizační složka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je odkazováno na onemocnění dnou a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Správní řízení nebylo ukončeno.

MOTÝL MEDIA s. r. o. (zpracovatel obchodního sdělení) / NOVA – 12. července 2016

Věc se vztahuje k obchodnímu sdělení s motivem Enzycol DNA, které bylo odvysíláno dne 12. července 2016 od 18:52:11 hodin na program NOVA. Rada zahájila správní řízení se zpracovatelem MOTÝL MEDIA s. r. o. pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. V názvu přípravku je homonymicky odkazováno na onemocnění dnou a zároveň jsou v obchodním sdělení uvedeny účinky přípravku proti projevům, které se projevují při tomto onemocnění, konkrétně zvýšené hladině kyseliny močové v krvi a kloubním obtížím. Správní řízení nebylo ukončeno.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání 22. července 2016

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 22. července 2016 v čase 12:53 hodin na program Prima odvysílal obchodní sdělení s motivem Blesk, prezentované jako upoutávka na vlastní pořad Mordparta, které obsahovalo přímou zvukovou pobídku ke konzumaci služeb. Sdělení nebylo ve vysílání rozeznatelné jako reklama a nebylo zřetelně odděleno od ostatních částí vysílání.

Česká televize / ČT1, ČT2 a ČT sport – obchodní sdělení během Letních olympijských her 5.–21. srpna 2016

Rada monitorovala výskyt obchodních sdělení na programech ČT sport, ČT2 a ČT1 během Letních olympijských her 2016 v Riu de Janeiro. Zatímco na programu ČT sport byl počet sponzoringů během vysílání přenosů olympijských her nižší než v ostatních porovnávaných obdobích, na programu ČT2 byly zaznamenány tendence navýšení sponzoringu. Na programu ČT1 během sledovaného období množství sponzoringu průběžně variovalo. Z vyhodnocených dat nevyplývalo, že by provozovatel uměle navýšoval počet sponzoringů. Na programech ČT sport a ČT2 během vysílání přenosů z LOH provozovatel nepřekročil stanovené reklamní limity. Bylo možné konstatovat, že vysílání programů ČT sport a ČT2 bylo zaměřeno na zprostředkování přenosů z jednotlivých sportovních disciplín, přičemž do vysílání bylo zařazeno méně obchodních sdělení, než je obvyklé. Rada se s výsledky monitoringu seznámila bez dalších kroků.

TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED (zadavatel obchodního sdělení) – teleshopping Klenot TV, 23. srpna 2016 od 11:12 hodin na programu Televize Barrandov

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Po zjištění, kdo je zadavatelem obchodního sdělení, od provozovatele vysílání, si Rada v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od zadavatele vysvětlení, zda šperky typu Swarovski Elements nabízené v rámci teleshoppingu disponují certifikátem pravosti vydaným společností Swarovski AG. Věc nebyla ke konci roku 2016 uzavřena.

POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR – 26. srpna 2016, úsek 19:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu POLAR dne 26. srpna 2016 v časovém úseku 19:00–21:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – 26. srpna 2016, úsek 19:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu MŇAM TV dne 26. srpna 2016 v časovém úseku 19:00–21:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s analýzou pouze seznámila, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení byly v souladu se zákonem.

PEPSICO CZ s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – obchodní sdělení Živá TOMA Natura, různé varianty vysílané na různých programech

Rada se obchodním sdělením zabývala v rámci souhrnu podání. Od zadavatele obchodního sdělení bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení k postoupené stížnosti ve věci obchodního sdělení Živá TOMA Natura k objasnění legitimacy používaných označení. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

HERO CZECH s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – obchodní sdělení Sunar, 6. září 2016 od 19:15 hodin na programu Prima COOL

Rada se obchodním sdělením zabývala v rámci souhrnu podání. Se zadavatelem reklamy bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d odst. 2 zákona o regulaci reklamy, jelikož informace o potravině mohly být zavádějící vyvoláváním dojmu, že dotčená potravina má zvláštní charakteristiky, pokud všechny podobné potraviny mají ve skutečnosti charakteristiky stejné. Věc nebyla do konce roku 2016 uzavřena.

Fajn Rock Media, s. r. o. / SLUŠNEJ KANÁL – 15. října 2016, úsek 20:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu SLUŠNEJ KANÁL dne 15. října 2016 v časovém úseku 20:00–21:00 hodin a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož neodvysílal obchodní sdělení o hladině hlasitosti v souladu se zákonem.

JTV a. s. / Jihočeská televize („JTV“) – 15. října 2016, úsek 20:00–21:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu Jihočeská televize („JTV“) dne 15. října 2016 v časovém úseku 20:00–21:00 hodin a zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož se jednalo již o opakované odvysílání obchodních sdělení o hladinách hlasitostí neodpovídajících zákonu. Ke konci roku 2016 nebylo správní řízení ukončeno. Taktéž byl provozovatel Radou upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož označení sponzora programu odvysílal bezprostředně před pořadem a po konci pořadu, což je v rozporu se zákonem – takové umístění sponzorského vzkazu je podle zákona vyhrazeno sponzorům pořadů.