



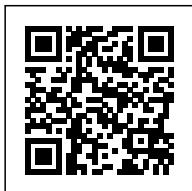
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**78/0**

**Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu  
v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování  
audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2016**



Předkladatel: RRTV  
Doručeno poslancům: 7. února 2018 v 13:06



Parlament České republiky  
Poslanecká sněmovna  
2017

7. volební období

**ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ  
A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI  
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ  
A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH  
MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK  
2016**

Předkládá  
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 7. zasedání dne 4. dubna 2017 usnesením k 2. bodu programu.

PŘÍLOHY .....	6
STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ.....	7
A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	10
B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ .....	12
AKTIVITY RADY .....	12
PRIORITY RADY .....	13
ANALÝZY VYSÍLÁNÍ V SOUVISLOSTI S MIGRAČNÍ KRIZÍ .....	20
ANALÝZY VYSÍLÁNÍ PŘED KRAJSKÝMI A SENÁTNÍMI VOLBAMI.....	21
STUDIE ÚROVNĚ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI 15+ A 15-.....	23
MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST OHROŽENÝCH SKUPIN (SENIORI, ETNICKÉ A NÁRODNOSTNÍ MENŠINY) .....	23
VEŘEJNÁ OCHRÁNKYNĚ PRÁV .....	24
ROZHODNUTÍ RADY PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM .....	25
STAV TRANSFORMAČNÍCH LICENCÍ S OHLEDEM NA MOŽNOU DIGITALIZACI ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ.....	25
TECHNOLOGICKÉ INOVACE – HBBTV.....	26
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ .....	27
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ.....	33
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY .....	36
C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH.....	40
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	40
ROZHODNUTÍ RADY PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM .....	41
VÝVOJ ODŮVODŇOVÁNÍ UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ V ZÁVISLOSTI NA POŽADAVCÍCH SPRÁVNÍCH SOUDŮ (VZNIK A ZMĚNY METODIKY).....	43
K ROZSAHU A PŘEHLEDNOSTI VÝROKŮ SPRÁVNÍCH ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ SANKCE.....	45
INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH .....	45
GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY .....	48
PŘEHLED POKUT ZAPLACENÝCH V ROCE 2016 .....	48
D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ .....	51
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	54
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ.....	58

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	59
E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ .....	61
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	62
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	65
ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ .....	67
F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ ..	69
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	71
G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	80
TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ .....	80
CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ .....	81
PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE .....	85
PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ	93
AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ .....	94
H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDKÁCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY .....	106
SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2015 .....	106
KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2016 .....	107
I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ .....	109
OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ .....	110
ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM .....	114
POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM .....	119
AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ..	123

## PŘÍLOHY

---

- 1) Studie mediální gramotnosti populace ČR 15+
- 2) Studie mediální gramotnosti populace ČR 15-
- 3) Mediální gramotnost ohrožených skupin
- 4) Rozšířený přehled právních předpisů, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- 5) Rozhodnutí Rady o udělených licencích k provozování rozhlasového vysílání a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků řízení
- 6) Výsledky kontroly televizního vysílání
- 7) Výsledky kontroly rozhlasového vysílání
- 8) Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání

## STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

---

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v roce 2016 naplňovala beze zbytku své zákonné povinnosti a v jejich rámci činila kroky přesahující každodenní rutinu při vědomí, že mediální prostor je zapotřebí nejen kontrolovat, ale zároveň kultivovat a vést diskusi s jeho jednotlivými aktéry.

Rada se nadále domnívá, že integrita a předvídatelnost rozhodování Rady je významným prvkem pro stabilitu mediálního prostředí. Rada si rovněž pro každý rok stanovuje priority, jejichž naplňování umožňuje cíleně postupovat v dané oblasti a tento postup vyhodnotit. Leitmotivem v práci Rady je ochrana dětí před negativními dopady vysílání a objektivita a vyváženost předvolebního vysílání.

Zvláštní pozornost si zaslouží prioritní téma týkající se mediální gramotnosti, v jejímž rámci byly představeny tři významné studie mapující úroveň mediální gramotnosti u osob do 15 let, nad 15 let a skupiny ohrožených osob (senioři, menšiny); studie jsou přílohou této výroční zprávy. V této souvislosti si opět dovoluji připomenout, že Rada rovněž provozuje web Děti a média, kde jsou tyto studie přístupny široké veřejnosti.

Rada se ovšem nespolehá pouze na pasivní přístup k informacím, ale zároveň se účastní nebo spolupřipravuje konference, v jejichž rámci prezentuje svá zjištění. V rámci zlínského festivalu Rada pořádala konferenci Média dětem, média s dětmi, kde byla mimo jiné představena studie mediální gramotnosti 15+. Ve spolupráci s Českou televizí a Českým rozhlasem pořádala Rada konferenci Mediální reflexe, která kromě prezentace odborných témat umožňuje kvalifikovanou diskusi nad klíčovými tématy, někdy i velmi bouřlivou.

Hlavními mediálními událostmi minulého roku byly bezesporu volby do Senátu a krajských zastupitelstev a pokračující migrační krize. Analýzy voleb budou předmětem výroční zprávy v roce 2017, protože v roce 2016 byl vyhodnocen pouze zlomek materiálů, a to jen u některých regionálních provozovatelů. Rada pokračovala v souvislosti s migrační krizí s rozsáhlými hloubkovými monitoringy vysílání, které měly za úkol zjistit nejen jednotlivá pochybení, ale zároveň poskytnout i způsob rámcování jednotlivých obsahů, tedy vytváření celkového mediálního obrazu. V zásadě lze konstatovat, že vysílání v souvislosti s migrační krizí bylo objektivní a vyvážené. Výjimku tvoří pouze program Prima, který už v první analýze vytvářel obraz uprchlíků pouze jako hrozby, katastrofy, bez přihlídnutí k celkové situaci. Tato tendence byla hodnocena jako problematická, ovšem z hlediska zákona nebyla posouzena jako možný správní delikt. Rada projednala následné analýzy, ale v roce 2016 nebyl ještě případ uzavřen.

V souvislosti s vysíláním programu Prima se objevily ještě dvě významné mediální kauzy, ke kterým Rada musela zaujmout stanovisko. Byla to kauza interních pokynů ve věci o informování o uprchlické krizi, kde Rada vysvětlila, že se zabývá pouze obsahy vysílání a nikoliv interními pokyny a pouze na základě těchto obsahů může postupovat v dané věci. Druhou kauzou bylo neodvysílání Show Jana Krause v původním termínu s odkazem na možný postup Rady v této věci. Rada se proti tomu ohradila s poukazem, že každý provozovatel vysílá svobodně a podle vlastního uvážení. Rada není cenzor, pouze dohlíží na dodržování zákona u již odvysílaného obsahu.



Závěrem je třeba zmínit faktory, které v roce 2016 zásadně mění vývoj mediálního prostoru. Prvním je rozvoj technologií v prostředí internetu, druhým je chystaná digitalizace rádií a třetím je zveřejnění návrhu novely směrnice AVMS Evropskou komisí.

Rozvíjejí se technologie, které umožňují kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu, a s tím souvisejí specifické obsahy vysílání. Ty pak mohou spadat mimo stávající regulační rámec a mohou obsahovat prvky, které nebudou podléhat standardní kontrole, přestože mohou významně zasáhnout do práv diváků – potažmo spotřebitelů. Rada si proto pro rok 2017 stanovila prioritu vedoucí ke zmapování technologických možností s následnou reflexí ve vztahu k možné regulaci či podchycení oblastí, které se dle stávajících předpisů regulaci vymykají.

Digitalizace rozhlasového vysílání, a to nejen Českého rozhlasu, představuje poměrně komplikovaný proces, v jehož rámci je hledáno pokud možno kompromisní stanovisko, které by bylo akceptovatelné pro všechny relevantní strany rozhlasového trhu, tedy Český rozhlas jako veřejnoprávního provozovatele, soukromoprávní provozovatele rozhlasového vysílání a posluchače.

Otázka nejvhodnějšího postupu se řešila od roku 2015 na pracovní skupině pod gescí ministerstva kultury a v roce 2016 byl jako výsledek činnosti schválen usnesením vlády č. 730 materiál Návrh rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu, který se dotýká i digitalizace rozhlasového vysílání jako celku. Rada se práce na tomto materiálu aktivně zúčastňovala, byla i připomínkovým místem pro schválený materiál.

Rok 2016 byl na evropské úrovni velmi výrazně ovlivněn přípravou a následným zveřejněním návrhu novely celoevropského regulačního rámce (směrnice AVMS), který připravila Evropská komise. Na přípravu a připomínky k tomuto návrhu se zaměřila mezinárodní skupina ERGA, která sdružuje regulační orgány pro oblast audiovizuálních médií všech členských států EU a Rada je jejím aktivním členem.

**Rada v roce 2016 pracovala v tomto složení:**

Členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2016		
Jméno, příjmení	jmenován od	funkce
Mgr. Martin Bezouška	24. 5. 2015	Místopředseda od 2. 6. 2015
Mgr. Bc. Radka Burketová	24. 5. 2015	člen
Mgr. MgA. Dana Jaklová	24. 5. 2015	člen
Mgr. Václav Jehlička	29. 6. 2011	Místopředseda od 2. 6. 2015
PhDr. Jana Kasalová	30. 6. 2014	člen
Bc. Ivan Krejčí	24. 5. 2015	Předseda od 2. 6. 2015
Ing. arch. Václav Mencl	24. 5. 2015	Místopředseda od 27. 7. 2015
Doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc.	24. 5. 2015	člen
Ing. Marek Poledníček	24. 5. 2015	člen
Mgr. Milada Richterová	1. 10. 2012	člen
PhDr. Richard Svoboda, MBA	6. 3. 2013	člen
Ing. Dagmar Zvěřinová	27. 7. 2015	člen

Bc. Ivan Krejčí  
předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

## A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2, písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se v roce 2016 vztahovala na 359 subjektů, kterým bylo uděleno celkem 453 licencí (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a 161 registrací (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a bylo evidováno 159 služeb na vyžádání. Působnost Rady se též vztahuje na dva provozovatele vysílání ze zákona.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách, na adrese <http://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

### Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok, uděluje se na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2016
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	2	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	70	11
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice	0	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	7	1
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	87	3
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	190	29
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	0
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	10	1
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	28	5
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	22	2
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	35	18
CELKEM licencí	453	70

## Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družice, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2016
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice	9	2
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	129	1
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	11	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	12	3
<b>CELKEM registrací</b>	<b>161</b>	<b>6</b>

## Audiovizuální mediální služba na vyžádání

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2016
počet poskytovatelů / počet služeb	115 / 159	10 / 11

## Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona

### televizní vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi

### rozhlasové vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

## **B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ**

---

(§ 6 odst. 1, písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.)

### **AKTIVITY RADY**

#### **Konference Média dětem, média s dětmi**

V rámci ZLÍN FILM FESTIVAL 2016 uspořádala Rada konferenci Média dětem, média s dětmi. Konference se zaměřila na problematiku rozhlasového a televizního vysílání pro děti, na ochranu dětí před rizikovými mediálními obsahy a rovněž na audiovizuální tvorbu vytvářenou samotnými dětmi. Konference byla určena především odborné veřejnosti z oblasti medií a představitelům státní správy, ale rovněž pedagogům zaměřujícím se na mediální výchovu.

O zkušenostech s tvorbou vysílání pro děti hovořili jak zástupci veřejnoprávních provozovatelů, tak provozovatelů komerčních.

Rada seznámila publikum se svými aktivitami, které směřují k ochraně dětských diváků a posluchačů, a to na konkrétních pořadech, které byly vyhodnoceny jako ohrožující děti a mladistvé. Zvláštní pozornost pak byla věnována problematice mediální gramotnosti s představením výsledků výzkumu mediální gramotnosti populace ČR starší 15 let, který v zadání Rady zpracovalo Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze.

#### **Mediálně-vzdělávací seminář v rámci ostrovského dětského festivalu**

V rámci 48. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově se uskutečnila pod záštitou Rady mediálně-vzdělávací přednáška pro studenty místního gymnázia.

Přednáška byla rozdělena do tří samostatných tematických bloků. Studenti se dozvěděli, jaká je historie rozhlasového a televizního vysílání u nás. Obeznamenali se s pojmem duální systém vysílání, který vyjadřuje koexistenci komerčních a veřejnoprávních médií na mediálním trhu. Představila jim byla také Rada jako orgán ústřední státní správy, který uděluje licence, monitoruje vysílání a kontroluje dodržování zákona ve vysílání, a to na konkrétních případech ze správní praxe.

V kontextu tématu ovlivňování a zkreslování televizního zpravodajství byli studenti upozorněni na nezbytnost kritického přístupu k zprostředkovanému informování. Dále se přednáška zaměřila na problematiku obchodních sdělení a na konkrétních ukázkách byla představena specifika reklamy, teleshoppingu, sponzorování a product placementu. Problematika byla zasazena do širšího kontextu tak, aby mladiství pochopili, že komerčním zájmům čelí nejen při sledování televizního a rozhlasového vysílání, ale i při používání všech on-line komunikačních platform.

#### **Mediální reflexe 2016**

Rada ve dnech 15.–16. listopadu 2016 uspořádala ve spolupráci s Českou televizí a Českým rozhlasem konferenci s názvem Mediální reflexe 2016, která navazovala na předchozí úspěšné ročníky.

Rada se tímto počinem snaží, společně s médii veřejné služby, o vytvoření tradice každoroční odborné konference, která by sloužila jako platforma pro setkávání mediálních odborníků a profesionálů z oboru a která si klade za cíl otevírat témata důležitá pro naši mediální scénu, a to jak z odborného, tak celospolečenského hlediska. Konference se zúčastnili přední mediální experti z akademické sféry, zástupci mediálních rad, ministerstva kultury a představitelé samotných médií. Dominantními tématy konference byla digitalizace rozhlasového vysílání a druhá vlna digitalizace, tzv. přechod na DVB-T2. Dalšími tématy byl výzkum mediální gramotnosti, budoucnost duálního vysílání a revize Směrnice o audiovizuálních mediálních službách, kterou připravuje Evropská komise. Konference měla v odborných kruzích opětovně velmi dobrý ohlas.

### **PRIMA Zlatá pecka 2016**

Zlatá pecka je nezisková soutěž kreativity v reklamě pořádaná Asociací českých reklamních agentur a marketingové komunikace. Soutěž soustřeďuje, hodnotí a oceňuje nejlepší tvůrčí práce v oblasti reklamy a marketingové komunikace za daný rok. Soutěž je příležitostí k výměně profesních zkušeností, tvůrčích názorů a setkání všech profesí, které se významným způsobem podílejí na zvyšování odborné úrovně reklamy v České republice. Rada byla již poněkolkáté členem odborné poroty, která hodnotila exponáty v soutěžní kategorii Product placement. Product placement má z pohledu Rady již své ustálené místo a pravidla užívání, která provozovatelé převážně ctí i cítí. Pokud dochází k porušení zákona, jde o zcela ojedinělé excesy.

### **Digimedia 2016**

Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace pořádá každý rok vedle Zlaté pecky také konferenci Digimedia, která je určena pro odbornou veřejnost z oblasti televizního a rozhlasového vysílání a těší se velké oblibě. Jak veřejnoprávní Česká televize a Český rozhlas, tak i komerční vysílatelé musejí reagovat nejen na nové technologické platformy, ale i na potřeby diváků. Sledování televize je stále více dialogem s diváky a televize se stala technicky i obsahově rozsáhlou platformou. Divák ji sleduje na tabletu, chytrém telefonu, laptopu, herní konzoli, DVD přehrávači... a také na televizoru. Televize je ovšem stále hlavním sociálním fenoménem, protože v reálném čase je jako médium konzumována nejvíce. Rada převzala nad konferencí záštitu jako v minulých letech.

### **PRIORITY RADY**

Rada se při své činnosti řídí zákonem o vysílání, zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy. Všem činnostem stanoveným těmito zákony se Rada věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně může stanovit priority, na něž se v daném kalendářním roce zaměří. Volba priorit zpravidla reflektuje aktuální události (například konání voleb), společenskou poptávku (snaha o omezení negativního vlivu vysílání na děti) apod. K vyhodnocení plnění priorit a stanovení priorit pro další rok Rada přistupuje na jednom ze svých posledních zasedání příslušného roku, informace o prioritách Rady je zařazována do Výroční zprávy Rady.

Dne 20. prosince 2016 na 23. zasedání Rada vyhodnotila plnění priorit roku 2016 a stanovila priority pro rok 2017.

## VYHODNOCENÍ PRIORIT RADY PRO ROK 2016

### 1) Ochrana dětí před negativními dopady vysílání

Ochrana dětských diváků před možnými negativními dopady vysílání je standardně jedním z hlavních cílů Rady. Po pěti letech se Rada v roce 2016 opět primárně zaměří na monitoring televizních pořadů s kriminální tematikou, zejména těch, které jsou do vysílání zařazovány v odpoledních vysílacích časech, kdy děti, po návratu ze školy, mnohdy sledují televizi bez dozoru dospělých. Rada se soustředí na analýzu pořadů, v nichž se v ohrožující míře ztvárňuje agrese, násilí a důsledky násilí (utrpení obětí, zohavená těla obětí).

Rovněž v analýzách rozhlasového vysílání bude kladen důraz na dodržování § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých).

Dále s ohledem na skutečnost, že audiovizuální mediální služby na vyžádání jsou principiálně snadno přístupné všem skupinám diváků a tedy i dětem, je nutno činit kroky k ochraně dětí a mladistvých před možným závadným obsahem. V této oblasti by Rada chtěla poskytnout větší informovanost recipientům služeb o výskytu možných závadných služeb, a to například prostřednictvím webu detiamedia.cz, případně obeznámit rodiče s legislativními prostředky chránícími děti a mladistvé právě před obsahem audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

#### **Vyhodnocení:**

Naplnování priority ochrany dětí před negativními dopady vysílání přineslo významné zjištění, že odpolední vysílací časy, v nichž tradičně řada provozovatelů nabízí kriminální seriály, již nejsou problémem v takovém rozsahu, jako před několika lety. Provozovatelé reflektují rozhodovací činnost Rady a ohleduplněji k potřebám dětských diváků zařazují tento typ pořadů. Markantní je to například u provozovatele CET 21 spol. s r.o., který v kriminálních seriálech rozmlžuje oběti vražd a mučení či jiné zneklidňující obsahy. Překvapivě tak většina kroků Rady v roce 2016, v podobě vydání upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., tedy ustanovení, které zakazuje mezi 6. a 22. hodinou zařazovat pořady a upoutávky ohrožující psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých, nesouvisela s kriminálními seriály, ale byla vydána pro odvysílání jiného typu audiovizuálních obsahů.

V případě nelineárního vysílání je regulace obsahu volnější a je zajišťována tzv. disclaimerem, který má zamezit přístupu dětí a mladistvých k závadnému obsahu. V uplynulém období Rada provedla analýzu vysílání nelineárních služeb, které nejsou technologicky dostupné na území České republiky, a znemožňují tak přímý dozor Rady. V daných případech bylo zjištěno, že poskytovatelé plní své povinnosti nad rámec zákonné povinnosti opatřit závadné obsahy formou disclaimeru, a to formou tzv. rodičovského zámku, který zcela eliminuje možnost přístupu k obsahu dětem a mladistvým.

V rozhlasovém vysílání v roce 2016 došlo, oproti rokům předcházejícím, k výraznému zlepšení situace, kdy k zařazení pořadu či upoutávek, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mládeže, došlo pouze výjimečně. Rada na podnět veřejného ochránce práv vydala upozornění na porušení zákona, kterého se provozovatel dopustil tím, že ve vysílání nabádal žáky k natočení nacheťávky učitelů a podmiňoval tím účast ve vyhlášené soutěži. Pochybení bylo spatřeno zejména v odvysílání výzvy bez toho, že by výzva k natáčení „nacheťávek učitelů“ byla zjevně o nějaké vysvětlení, že cílem není vystavit učitele ponižení.



## 2) Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání

Na podzim 2016 se v České republice uskuteční krajské volby a současně volby do třetiny senátu. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do politické soutěže. I v roce 2016 tak bude zpracován rozsáhlý monitoring zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů. Navíc se monitoring tentokrát zaměří i na vybrané programy regionálního a místního charakteru, kde lze očekávat zvýšený zájem zejména o volby krajské.

### Vyhodnocení:

V říjnu 2016 proběhly senátní a krajské volby. Rada dle své metodiky, kterou stanovila již v první polovině kalendářního roku, zadala zpracování analýz předvolebního vysílání u vybraných programů. Monitoring zpravodajských a publicistických pořadů, za období čtyř týdnů předcházejících volbám, byl zadán u programů ČT 1, ČT 24, NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1, RÁDIO IMPULS, Radiožurnál, Český rozhlas Plus, a u regionálních stanic Českého rozhlasu a devíti vybraných lokálních televizních programů. Výstupy z analýz Rada projednává postupně. Několik bylo Radě předloženo ještě v roce 2016, jiné, zejména analýzy celoplošných programů, které zahrnují i stovky hodin monitorovaného obsahu, Rada projedná až v prvních měsících roku 2017. Některé analýzy, které byly zpracovány ještě v průběhu roku 2016, odhalily nedostatky z hlediska dodržování povinnosti objektivního a vyváženého informování, resp. zjistily prohřešky, které mohly nekalým způsobem zasáhnout do politické soutěže.

Pro nelineární vysílání zákon neupravuje povinnost dodržování objektivního a vyváženého vysílání, přesto byla zadána analýza evidovaných služeb, která byla zaměřena na zpravodajství z regionálních oblastí ve vztahu k probíhajícím krajským a senátním volbám. Uvedená analýza, byť nesledovala možné porušení zákonných předpisů, měla v důsledku účel, který měl objasnit, zdali forma nelineárního vysílání může určitým způsobem reflektovat předvolební dění a zdali dochází prostřednictvím tohoto média k předvolebním prezentacím. Závěry analýzy nebyly do konce kalendářního roku dokončeny, nicméně lze očekávat, podle prvních výsledků, že zejména obce využily nelineárního vysílání k sebe prezentaci některých kandidátů do krajských voleb.

## 3) Mediální gramotnost

V roce 2016 se Rada hodlá podrobněji zaměřit na problematiku mediální gramotnosti. Je to již pět let, co si Rada nechala zpracovat studii, která hodnotila mediální gramotnost populace ČR, proto Rada rozhodla, že je na místě nechat zpracovat studii novou, která by poskytla aktuální data a přinesla by signály o tom, zda se situace v této oblasti u nás lepší, či naopak.

### Vyhodnocení:

V průběhu roku 2016 Rada projednala dvě části studie nazvané Mediální gramotnost populace České republiky. První část studie přinesla zjištění o úrovni mediální gramotnosti u osob starších 15 let, druhá pak u dětí od předškolního věku až do 15 let. Studie zpracovaná Centrem pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze (CEMES) přinesla nejen data o aktuální úrovni dovedností, znalostí a porozumění, umožňujících efektivní a bezpečné využívání médií, ale poskytla rovněž pozoruhodnou komparaci se zjištěními obdobné studie, která byla zpracována před pěti lety. Právě možnost srovnání je užitečným nástrojem, jehož prostřednictvím lze vyhodnocovat tendence ve vývoji mediální gramotnosti.

V závěru roku se Rada seznámila se závěry další studie mediální gramotnosti, resp. jejího specifického segmentu. Studie se soustředila na mediální gramotnost vybraných skupin populace,



kteřé lze v této oblasti považovat za rizikové či ohrožené, konkrétně na seniory a příslušníky národnostních a etnických menšin. Zkoumáno bylo, jak příslušníci těchto skupin odlišují v televizním vysílání komerční komunikaci a zda dokážou odolávat marketingové manipulaci. Studie přinesla zajímavá zjištění, prokazující, že míra znalostí a schopností v dané oblasti je výrazně ovlivněna nejen vzděláním a, v případě národnostních menšin, možnou jazykovou bariérou, ale velice výrazně také u příslušníků menšin mírou jejich integrace ve většinové společnosti a u seniorů mírou jejich společenské aktivity a interakce s rodinnými příslušníky či přáteli.

#### 4) Ochrana spotřebitele a obchodní sdělení

Monitoring vysílání se bude v roce 2016 důsledně zabývat souladem obchodních sdělení s požadavky zákona č. 132/2010 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb., potažmo zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. V návaznosti na novelizaci zákona č. 40/1995 Sb., která proběhla v srpnu 2015, se Rada zaměří na vyhodnocování dodržování zákonného ustanovení, § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, které zakazuje reklamu na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního právního předpisu. Monitoring obchodních sdělení se tak soustředí na možný výskyt reklamy či jiného typu obchodních sdělení, propagujících loterie, poker apod.

Rada v oblasti ochrany spotřebitele dále hodlá prohlubovat kooperaci v rámci koordinační skupiny zabývající se dopady a aplikaci Nařízení č. 1924/2006., kterým se zřizuje seznam schválených zdravotních tvrzení.

#### Vyhodnocení:

V souladu se stanovenými prioritami věnoval monitoring obchodních sdělení speciální pozornost výskytu reklam na loterie a jiné podobné hry. Rada projednala samostatný analytický materiál, který vyhodnocoval výskyt takových obchodních sdělení v televizním vysílání za celé první pololetí roku 2016. Rada na základě tohoto materiálu mohla s uspokojením konstatovat, že na žádném z posuzovaných televizních programů nebyl zachycen výskyt reklamy na loterie, které by nebyly řádně registrované na území České republiky. Taktéž v rozhlasovém vysílání nebyl v roce 2016 zachycen žádný výskyt reklamy na loterie neregistrované na území ČR.

#### 5) Kooperace se samoregulátory v oblasti regulace nelineárních služeb

Rada vnímá úspěšnou spolupráci se samoregulátorem jako ideální doplněk regulace, jejímž cílem je předcházení deliktů a souvisejících správních řízení.

#### Vyhodnocení:

V roce 2016 nebyla vedena žádná správní řízení, která by byla vedena za participace samoregulátora, kterým je v případě nelineárního vysílání Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z.s.p.o. (SPIR). Kooperaci se samoregulátorem za uplynulý rok lze považovat za úspěšnou a bez rozdílnosti názorů. Rada pravidelně monitoruje závěry a analýzy samoregulátora v oblasti jeho působnosti, zejména s ohledem na internetové vysílání, přičemž dominantním problémem byla v uplynulém roce otázka regulace hazardu v rámci internetového obsahu, což sice není oblast, která by spadala do působnosti Rady, přesto je nutno říci, že se jedná o problematiku s určitými styčnými body. Nelze také opominout účast na konferenci IAC 2017, která byla pořádána tímto regulátorem.

## 6) Spolupráce Rady s orgány státní správy

Rada se ve spolupráci s orgány státní správy bude podílet na pracích souvisejících s koncepcí digitálního rozhlasového vysílání, dále na vytváření strategie pro udržitelný rozvoj terestrické platformy v ČR z hlediska zachování a rozvoje plurality programové nabídky ve volném zemském digitálním vysílání a příprav na přechod tohoto vysílání do DVB-T2.

### Vyhodnocení:

Rada spolupracuje s orgány státní správy a dalšími dotčenými subjekty v rámci Koordinační expertní skupiny ustanovené Ministerstvem průmyslu a obchodu za účelem přechodu na zemské digitální televizní vysílání ve standardu DVB-T2. Zástupci Rady se účastní jednání expertní skupiny, kde jsou připravovány navazující procesy umožňující bezproblémový přechod na nový standard DVB-T2. V rámci přípravy zemského digitálního rozhlasového vysílání se Rada účastní jednání pracovní skupiny při Ministerstvu kultury, která řeší rozvoj zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu.

Rada se podílela v roce 2016 zejména na finalizaci dokumentu Návrh rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu (vypracovávalo v gesci Ministerstva kultury ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Českým telekomunikačním úřadem) a následném připomínkovém řízení.

Dále se Rada podílí na práci expertní komise zřízené Ministerstvem průmyslu a obchodu k návrhu nařízení o spolupráci mezi vnitrostátními orgány pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele. Předmětný návrh nařízení má nahradit stávající nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele (nařízení CPC) a lze jej vyhodnotit jako jedno z opatření přijaté Evropskou komisí v rámci Strategie jednotného digitálního trhu a současně Strategie jednotného trhu.

## 7) Oprávnění k vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Rada se zaměří na původní lineární a převzaté vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (online tv služby), jejich vyhledávání a evidenci tak, aby v internetovém prostředí nedocházelo k porušování zákona č. 231/2001 Sb. a k nelegálnímu šíření televizního vysílání.

### Vyhodnocení:

Rada se úspěšně věnovala oblasti internetového online vysílání a vysílání prostřednictvím dalších nových technologií, zákonem sdružené pod kategorií zvláštních přenosových systémů (ZPS), a to jak v rámci původního, tak převzatého vysílání. Svědčí o tom i fakt, že jen k dnešnímu dni Rada vedla 15 licenčních řízení k televiznímu vysílání prostřednictvím ZPS a registrovala tři nové služby online převzatého vysílání. Rada chápe, že internetové vysílání a vysílání prostřednictvím nových technologií (aplikací a chytrých zařízení), je nejrychleji rozvíjející se oblastí. Zároveň se jedná o platformu velmi rozmanitou a nejobtížněji uchopitelnou. Vzhledem k tomu, že audiovizuální obsah má být zahrnut do evropského regulačního rámce bez ohledu na technologii šíření, Rada vnímá v této prudce se rozvíjející oblasti vysílání nadále potřebu věnovat zvláštním přenosovým systémům a novým médiím zvýšenou pozornost.

## 8) Směrnice AVMS

Rady bude aktivně participovat na přípravě revize směrnice AVMS na úrovni Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA).

## Vyhodnocení:

Rada se v průběhu celého uplynulého roku aktivně účastnila procesu revidování směrnice AVMS, který již vyústil v návrh Evropské komise na její změnu. Zástupci Rady se účastnili jednání jak na úrovni vnitrostátní, ve spolupráci s Ministerstvem kultury v rámci přípravy rámcové pozice České republiky k tomuto návrhu, tak zejména na úrovni evropské. Probíhala jednání v rámci pravidelných kontaktních výborů, kde Evropská komise pravidelně informovala o postupu legislativních prací a diskutovala přístup k jednotlivým oblastem se zástupci členských států. Nejintenzivněji se Rada účastnila na úrovni Evropské skupiny regulátorů (ERGA), kde byla aktivním členem pracovní skupiny právě pro otázky revize Směrnice AVMS. V rámci této skupiny byly podrobně probírány jednotlivé oblasti evropské úpravy z pohledu regulačních orgánů jednotlivých členských států. Práce této skupiny vyústila ve vytvoření několika rámcových dokumentů k jednotlivým oblastem, které směrnice upravuje, a také ve vydání oficiálního stanoviska ERGA, které vyjadřuje pohled regulačních orgánů na navrhované změny.

## 9) Spisová služba

Stávající systém elektronické spisové služby po dobu uplynulých let Radě plně dostačoval, ale s přicházejícími požadavky (mimo jiné např. eIDAS) je třeba tento systém nahradit. V roce 2016 bude na základě výsledku výběrového řízení nasazen zcela nový systém elektronické spisové služby, který bude splňovat všechny stávající legislativní požadavky a bude připraven na implementaci nových požadavků s ohledem na změny v legislativě.

## Vyhodnocení:

V roce 2016 proběhlo výběrové řízení na nový systém elektronické spisové služby. V průběhu roku probíhaly přípravné a testovací práce, akceptace dodaného řešení, školení a metodická podpora uživatelů. Všechny činnosti probíhaly dle předem schváleného harmonogramu, tak aby kompletní přechod na nový systém spisové služby proběhl k 1. lednu 2017.

## 10) Kybernetická bezpečnost

V oblasti kybernetické bezpečnosti na rok 2016 Rada předpokládá rozšiřování již přijatých základních opatření a současně i prohlubování znalostí problematiky kybernetické bezpečnosti všech zaměstnanců. Velkou prioritou v dané oblasti má nasazení nástroje na sledování a vyhodnocování síťového provozu.

## Vyhodnocení:

V roce 2016 proběhla podrobná analýza infrastruktury a procesu v RRTV z pohledu zákona č. 181/2014 Sb., zákona o kybernetické bezpečnosti. Na základě zde uvedených skutečností byla přijata doporučení směřující k úpravě interních předpisů RRTV. Nástroje pro sledování a vyhodnocování síťového provozu byly zavedeny.

## PRIORITY RADY PRO ROK 2017

### Ochrana dětských diváků

V roce 2017 se Rada vedle monitoringu a analytického vyhodnocování audiovizuálních obsahů, které mohou být potenciálně rizikové pro dětského diváka, zaměří zejména na rešeršní a teoreticko-metodologické úkoly spojené s otázkami, které před regulátory v souvislosti s ochranou nezletilých před negativními dopady audiovizuálních obsahů, šířených prostřednictvím různých technologických platforem, staví probíhající novelizace Směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Speciální pozornost pak bude zaměřena na aktuální trendy v oblasti označování audiovizuálních děl z hlediska jejich vhodnosti pro dětské diváky a na snahy o koordinaci tohoto značení na nadnárodní úrovni.

## Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání

Na podzim 2017 se v České republice uskuteční parlamentní volby. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do soutěže politických stran. I v roce 2017 tak bude zpracován monitoring zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů a vybraných programů šířených na regionální či lokální úrovni. Cílem analytického vyhodnocení jak standardního zpravodajského a publicistického obsahu jednotlivých sledovaných programů, tak publicistiky, připravené provozovateli speciálně v souvislosti s konáním voleb, bude posoudit, zda se někteří provozovatelé v citlivém předvolebním období nezpronevěřili zásadám objektivního a vyváženého informování.

## Ochrana zranitelných skupin spotřebitelů před obchodními sděleními, nabízejícími věštecké a esoterické služby, včetně prodeje předmětů, které mají poskytovat ochranu, zdraví či jiné osobní benefity.

Rada bude v roce 2017 v rámci monitoringu věnovat zvláštní pozornost rozboru obchodních sdělení, obzvláště teleshoppingových bloků, jejichž obsahem je nabídka různých forem věštění, sesílání pozitivní energie, léčivých sil apod., či obchodních sdělení, která propagují prodej předmětů, které mají poskytovat ochranu, zdraví či jiné osobní benefity. Tento typ obchodních sdělení bude důsledně vyhodnocován z hlediska naplnění všech požadavků zákona o regulaci reklamy a zákona o ochraně spotřebitele, a to zejména s ohledem na zranitelné skupiny spotřebitelů, u kterých je vyšší riziko podlehnoutí marketingovému nátlaku věštců, vědem a esoteriků.

## Monitoring obsahu audiovizuálních služeb s ohledem na možné technologické inovace

V současné době dochází k rozvoji technologií umožňujících kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu. Jedním z těchto možných prvků je tzv. HbbTV, které je spustitelné prostřednictvím tzv. red buttonu či přímo prostřednictvím programové nabídky na televizorech disponujících HbbTV podporou. Technologické možnosti televizních přijímačů a s tím související specifické obsahy vysílání mohou být mimo stávající regulační rámec a mohou tak obsahovat prvky, které nebudou podléhat standardní kontrole, přestože mohou významně zasáhnout do práv diváků – potažmo spotřebitelů. V roce 2017 by tak mělo dojít k zmapování technologických možností s následnou reflexí ve vztahu k možné regulaci, či podchycení oblastí, které se dle stávajících předpisů regulaci vymykají.

## Oprávnění k vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Rada bude pokračovat v kontrole původního lineárního a převzatého vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (online tv služby), jejich vyhledávání a evidenci tak, aby v internetovém prostředí nedocházelo k porušování zákona č. 231/2001 Sb. a k nelegálnímu šíření televizního vysílání anebo k poskytování on demand služeb bez evidence.

## Spolupráce Rady s orgány státní správy

Rada se bude nadále podílet na práci expertní komise zřízené Ministerstvem průmyslu a obchodu k návrhu nařízení o spolupráci mezi vnitrostátními orgány pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele, dále se ve spolupráci s orgány státní správy bude podílet na vytváření strategie pro udržitelný rozvoj terestrické platformy v ČR z hlediska zachování a rozvoje plurality programové nabídky ve volném zemském digitálním vysílání a příprav na přechod tohoto vysílání do DVB-T2.

## Směrnice AVMS

Rada bude i v roce 2017 aktivně participovat na přípravě revize směrnice AVMS na úrovni Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA).

## Spisová služba

Nasazení nového systému elektronické spisové služby do produkčního prostředí vč. kompletního přepracování evidence Oprávnění, tak aby poskytovala efektivnější výstupy. Bude pokračovat metodická podpora uživatelů. Dále budou u dodavatele spisové služby prosazovány nové funkcionality sloužící k zefektivnění práce uživatelů.

## Kybernetická bezpečnost

Budou vyhodnoceny zranitelnosti a rizika, uvedené v aktuální verzi dokumentace řízení bezpečnosti, na jejímž základě proběhne jejich revize a aktualizace dle aktuálních podmínek. Záměrem je důslednější poučení zaměstnanců o problematice kybernetické bezpečnosti, a to jak v podmínkách elektronického systému spisové služby, tak v podmínkách běžné práce.

## ANALÝZY VYSÍLÁNÍ V SOUVISLOSTI S MIGRAČNÍ KRIZÍ

Téma tzv. migrační krize, označované též jako uprchlické nebo migrantské, se stalo jednou z nejvýznamnějších událostí uplynulých dvou let. Vzhledem k závažnosti tématu rozhodla Rada na svém 16. zasedání roku 2015 zadat Úřadu Rady monitoring vysílání celoplošných provozovatelů (konkrétně ČT1 a ČT24, NOVA, Prima, Televize Barrandov, Český rozhlas Radiožurnál, RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1), který se nesoustředil pouze na zjištění, zda v průběhu informování o migrační krizi nedošlo ze strany médií k porušení zákona o vysílání, a to jak na úrovni jednotlivých mediálních obsahů (příspěvek, reportáž, diskusní pořad apod.), tak na úrovni širšího úseku vysílání, ale rovněž na otázku, jaký mediální obraz událostí spojených s migrací a migranty jednotlivá média vytvářela.

S výsledky analýz monitorovaných programů vysílaných v období od 24. srpna 2015 do 13. září 2015 se Rada postupně seznamovala od prosince 2015 do dubna 2016. Na jejich základě konstatovala, že vysílání programů vztahujících se k migrační agendě bylo u většiny programů v souladu se zákonem o vysílání. V případě programu Prima si ale kvůli identifikovaným sporným momentům vyžádala od provozovatele dvě podání vysvětlení.

První výzva se týkala reportáže, odvysílané dne 12. září 2015 ve zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, v souvislosti s kterou analýza poukázala na potenciálně nevyvážené informování o demonstracích odpůrců a příznivců migrantů. Druhá výzva se týkala diskuzního pořadu Partie, konkrétně dílu odvysílaného dne 6. září 2015. Radu v této věci zajímalo, z jakého důvodu v části tohoto pořadu věnované otázkám spojeným s migrační krizí, nezazněly žádné argumenty podporující tzv. uprchlické kvóty, tedy přijetí opatření pro přerozdělování migrantů na území Evropské unie. Naopak k otázce přijetí kvót se negativně vyjádřili oba hosté pořadu, jak předseda strany ODS Petr Fiala, tak ministr obrany Martin Stropnický. Vyznění pasáže věnující se kvótám dle analýzy vyvolávalo dojem, jako by snad na problematiku kvót existoval jediný názor. Provozovatel na výzvu Rady poskytl obě požadovaná vysvětlení. Rada se s nimi seznámila, vyhodnotila je jako uspokojivá a postup provozovatele dostatečně objasňující a nepřistoupila k žádným dalším krokům.

Vyjma těchto zjištění, vztahujících se ke konkrétnímu mediálnímu obsahu, analýza konstatovala, že zpravodajství a publicistika programu Prima ve svém celku příliš nedbaly na perspektivu samotných migrantů a vykreslovaly je spíše jako zdroj problémů pro Evropany. Takto výrazně eu-



rocentrický pohled může implicitně posilovat odmítavé protiuprchlické postoje české veřejnosti. Tato tendence byla hodnocena jako značně problematická, ovšem nebyla posouzena jako možný správní delikt.

S ohledem na neopadající zájem médií o události související s migrací, i vzhledem k zaznamenaným rizikovým tendencím ve vysílání programu Prima, rozhodla Rada navázat dalším monitoringem. Navazující monitoring se soustředil na období od 28. března 2016 do 17. dubna 2016. Monitoringu byly, shodně jako v předcházejícím období, podrobeny výše zmíněné celoplošně vysílané programy, vyjma programu Televize Barrandov, který byl vzhledem k zjištěnému nezájmu o migrační tematiku z monitoringu vyřazen.

I v navazujícím monitoringu analytická zhodnocení většiny sledovaných programů konstatovala, že vysílání dotýkající se migračních událostí bylo v souladu se zákonem o vysílání.

Analýza programu Prima ovšem opět ukázala na místa, která by mohla být z hlediska zákona o vysílání problematická. Konkrétně se jednalo o čtyři zpravodajské příspěvky, jež byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci tohoto programu, a které se dotýkaly tématu odchodu části iráckých uprchlíků z České republiky. Analýza konstatovala, že provozovatel aktuální situaci provázal s kauzou okolo (potenciálně problematického) překladu slov jednoho z uprchlíků, který zazněl v reportáži „Irácké rodině se nelíbí byty“, odvysílané v rámci Zpráv FTV Prima v únoru letošního roku. Součástí zpravodajství se tím stala kampaň obhajující privátní zájmy provozovatele, tj. jeho postup ve věci, která byla v té době předmětem šetření Rady (potenciální manipulace při zpracování jmenované reportáže). Celá záležitost byla přitom rámována jako legitimní boj s pokrytectvím politické korektnosti. Zprávy, které o věci ve sledovaném období informovaly, prokazatelně neoddělovaly hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru, čímž se mohly dostat do rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Provozovatel, který je hlavním aktérem referovaného dění, v této situaci cíleně využil prostoru zpravodajství k tomu, aby uměle vytvořil „událost“ (problém politické korektnosti ve vysílání) a využil ji ve svůj prospěch. Jeho názorová stanoviska přitom byla divákům prezentována jako jednoznačná fakta, nikoli jako postoj jedné ze stran sporu (kterou v této věci reálně byla). Diváci si na základě odvysílaného obsahu nemohli vytvořit vlastní nezávislý názor, jelikož je zaujaté redakční komentáře naváděly k jediné možné interpretaci popisovaných událostí. Protože tuto agendu (tj. problém údajného křivého nařčení provozovatele z manipulace zpravodajským materiálem) v danou chvíli nastolil sám provozovatel, diváci pravděpodobně neměli příliš příležitostí porovnávat tato tvrzení s aktuálními informacemi z jiných otevřených zdrojů. Provozovatel tedy divákům jako legitimní předkládal pouze jedno z existujících názorových stanovisek, a to ve věci, která byla stále předmětem šetření.

Rada na svém 19. zasedání roku 2016 po zvážení všech okolností tohoto šetření rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení. Koncem roku 2016 nebyl případ uzavřen.

## **ANALÝZY VYSÍLÁNÍ PŘED KRAJSKÝMI A SENÁTNÍMI VOLBAMI**

V říjnu 2016 se v České republice uskutečnily volby do krajských zastupitelstev a do jedné třetiny senátu. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do politické soutěže. I v roce 2016 tak Rada rozhodla o zpracování rozsáhlého monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů. Navíc se monitoring tentokrát zaměřil i na vybrané programy regionálního a místního charakteru, kde bylo možné očekávat zvýšený zájem zejména o volby krajské.

Monitoring se zaměřil na tzv. horkou fázi kampaně. Horká či ostrá fáze kampaně je období před volbami, kdy probíhá politický souboj nejintenzivněji a kdy vrcholí snahy politických uskupení a kandidátů přesvědčit voliče. Pro toto období je typické zveřejňování skandálů oponentů a obecně využití nástrojů negativní kampaně. Jde o období, které do značné míry rozhoduje o výsledku voleb, resp. o volbě nerozhodnutých voličů. Odborníci na předvolební boj se liší v názoru na délku období, které lze označit za horkou fázi kampaně (zpravidla v rozmezí 4–2 týdny před volbami), Rada zvolila nejširší variantu čtyř týdnů.

Do monitoringu bylo zahrnuto vysílání obou provozovatelů veřejnoprávního vysílání, České televize a Českého rozhlasu, přičemž u ČT se monitoring týká programů ČT 1 a ČT 24 a u Českého rozhlasu programu Radiožurnál, Českého rozhlasu Plus a dále regionálních stanic: ČRo Brno, ČRo České Budějovice, ČRo Hradec Králové, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Region – Vysočina, ČRo Region – Praha a střední Čechy, ČRo Pardubice, ČRo Plzeň, ČRo Karlovy Vary, ČRo Regina DAB Praha, ČRo Sever a ČRo Sever – Liberec. Z licencovaných programů pak programů NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS.

Dále bylo do monitoringu zařazeno devět vybraných televizních programů regionálního a místního charakteru, které mají v programové nabídce zpravodajské, publicistické či informační formáty pořadů. Lze předpokládat, že zejména volby do krajských zastupitelstev mohou být pro tyto programy atraktivní a mohou jim věnovat ve vysílání zvýšenou pozornost. Proto je vhodné posoudit vysílání těchto programů z hlediska dodržení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., obdobně jako u programů celoplošných. Vyloučit rovněž nelze, že se na těchto programech může vyskytnout nepovolená politická reklama. Proto se monitoring soustřeďuje i na obchodní sdělení.

Samozřejmostí pak je, že předvolební monitoring standardně reaguje i na interní a externí podněty, a to buď analytickým vyhodnocením jednotlivých mediálních obsahů, nebo dodatečným monitoringem širšího úseku vysílání programu, k němuž se podnět vztahuje.

Rada zvažovala, zda bude monitoring zpracován interními silami Úřadu, či zda bude zadáno zpracování monitoringu externě. Bylo přistoupeno ke kombinaci interního a externího monitoringu.

Interní analytici Úřadu se zaměřili na kvantitativně-kvalitativní analýzu vysílání celoplošných komerčních programů (NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS) a rovněž programů regionálních a místních. Externě oslovený subjekt, Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd UK (CEMES), vybraný prostřednictvím veřejné zakázky malého rozsahu, pak byl pověřen vyhodnocením vysílání České televize a Českého rozhlasu.

Hlavním sledovaným cílem monitoringu předvolebního vysílání je posoudit, zda na monitorovaných programech nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza přinese informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Kompletní výsledky monitoringu předvolebního vysílání budou známy na jaře 2017, budou proto zahrnuty až ve výroční zprávě za rok 2017.

## **STUDIE ÚROVNĚ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI 15+ A 15-**

V roce 2010 Rada v souvislosti s rozšířením své působnosti o některé povinnosti v oblasti mediální gramotnosti přikročila k zadání výzkumu, jehož účelem bylo zmapovat stav mediální gramotnosti v ČR. Výzkum zpracovalo v letech 2010–2011 Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Tehdejší studie byla rozdělena na dvě fáze. V první fázi byla zkoumána mediální gramotnost populace starší 15 let, druhá fáze se následně zaměřila na osoby mladší 15 let.

S odstupem pěti let Rada rozhodla, že je na místě zpracovat novou studii, která by zhodnotila aktuální stav mediální gramotnosti populace ČR, čímž by umožnila posouzení posunu v úrovni mediální gramotnosti ve střednědobém horizontu. Aby bylo dosaženo maximální možné srovnatelnosti výstupů původní a nové studie, i nové zadání vycházelo z předpokladu výzkumu ve dvou etapách pro populaci nad 15 let a populaci pod 15 let s odlišnými metodologickými přístupy, reflektujícími potřeby a specifika zkoumané věkové kategorie respondentů. Vypracování studie bylo na základě výběrového řízení zadáno opět Centru pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze.

První etapa výzkumu (kvantitativní studie uskutečněná formou dotazníkového šetření v populaci obyvatel ČR starších 15 let na vzorku 1063 kvótně vybraných respondentů) vychází ze studie Stav mediální gramotnosti v ČR, druhá etapa výzkumu (kvalitativní studie realizovaná pomocí ohniskových skupin na vzorku 63 dětí a dospívajících do 15 let) navazuje na studii Stav mediální gramotnosti v ČR – Fáze II. Stejně jako v případě předchozího výzkumu realizovaného v roce 2011 byla první část výzkumu zaměřena na vzorce a zvyklosti užívání médií a intuitivní i vědomé organizování vztahů k médiím spolu s kritickým a reflektivním myšlením o médiích, přičemž druhá část výzkumu zkoumá používání, porozumění a tvorbu médií s důrazem na vnímání mediálních rizik a příležitostí.

Hlavní závěry obou fází studie jsou popsány v kapitole I a obě studie jsou přílohou této výroční zprávy.

## **MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST OHROŽENÝCH SKUPIN (SENIORI, ETNICKÉ A NÁRODNOSTNÍ MENŠINY)**

V oblasti audiovizuálních a rozhlasových obsahů došlo v posledních letech k obrovskému rozmachu. S rostoucími možnostmi výběru toho, co sledovat a co poslouchat, a to na nejrůznějších technologických platformách, roste i počet programů a pořadů, jejichž cíle jsou, ať již otevřeně či skrytě, komerční. A právě tyto obsahy, usilující o ovlivnění spotřebitelského chování, mohou být potenciálně velmi nebezpečné pro skupinu tzv. „zranitelných spotřebitelů“ (spotřebitelé, kteří by mohli být vystaveni většímu riziku škody způsobené výrobky nebo systémy v důsledku svého věku, úrovně gramotnosti, fyzické nebo duševní kondice nebo omezení, nebo neschopnosti posoudit informace o bezpečnosti výrobku). Fakt, že riziko ohrožení zranitelných skupin spotřebitelů i prostřednictvím vysílání není teoretické, opakovaně potvrdily zkušenosti Rady z jejího výkonu dozorové činnosti. Rada nicméně doposud nedisponovala žádnými konkrétními daty, která by vypovídala o mediální gramotnosti zranitelných spotřebitelů komplexně, s ohledem na podstatné sociodemografické aspekty.



Z tohoto důvodu si Rada nechala v roce 2016 zpracovat agenturou Focus analýzu, která se věnuje tématu mediální gramotnosti v souvislosti s vybranými skupinami populace, které lze v této oblasti považovat za rizikové či ohrožené. Těmito skupinami se míní: 1) senioři ve věku nad 60 let a 2) příslušníci etnických a národnostních menšin žijící na území České republiky (bez ohledu na věk).

Cílem studie bylo zjistit a popsat, zda příslušníci vybraných skupin dokáží rozeznávat specifické formáty komerčního sdělení od standardních redakčních obsahů a zda chápou jejich komunikační logiku (konkrétně šlo o teleshopping, audiotextové vysílání televize Šlágr, product placement, reklamu a sponzoring). Dále zda jsou schopni odolat (potenciální) komerční manipulaci, a zda coby mediální konzumenti znají svoje práva, a také zda se orientují v oblasti základní mediální legislativy.

Pro naplnění výzkumných cílů v cílových populacích bylo zvoleno kvantitativní dotazníkové šetření. Samotné dotazování proběhlo v průběhu září 2016 formou osobních standardizovaných rozhovorů v domácnostech respondentů. Velikost výběrového souboru v případě seniorů činila 372 respondentů (v průběhu konstrukce výběrového souboru se vycházelo z dat ČSÚ o věkové struktuře obyvatelstva ČR) vybraných metodou záměrného kvótního výběru. V případě etnických a národnostních menšin bylo dotázáno 333 respondentů, kteří byli z populace vybíráni rovněž kvótním výběrem.

Stěžejní závěry analýzy jsou popsány v kapitole I a celá analýza je přílohou této výroční zprávy.

## **VEŘEJNÁ OCHRÁNKYNĚ PRÁV**

Také v roce 2016 byla Rada v kontaktu s veřejnou ochránkyní práv, konkrétně ohledně soutěžní výzvy Fajn rádia s názvem „Fajn lyžák“.

Soutěž „Fajn lyžák“ byla soutěží organizovanou společností MEDIA MARKETING SERVICES, a.s. pro žáky školních zařízení. Pořadatelé byli Fajn radio, Fajn Rádio Life, Fajn Radio Hity, Fajn Rádio Agara a Fajn North Music. Soutěž probíhala v termínu od 16. listopadu do 13. prosince 2015. Podmínkami soutěže bylo registrovat se v sociální síti Facebook.com, vytvořit zde fanouškovskou stránku s názvem „Fajn lyžák na Klínovci + název třídy“, dále zaslat odkaz na fanouškovskou stránku na e-mailovou adresu [fajnlyzak@fajnradio.cz](mailto:fajnlyzak@fajnradio.cz) a nahrát a zaslat maximálně minutové video na téma nachytávka učitele („Prank“ na učitele) na e-mailovou adresu [fajnlyzak@fajnradio.cz](mailto:fajnlyzak@fajnradio.cz). Cílem soutěže bylo získat nejvyšší počet fanoušků své facebookové stránky. Pro výpočet této hodnoty byl závazný počet fanoušků zobrazený na facebookové stránce a nejvyšší počet zhlédnutí soutěžního videa na kanále „FajnTV“ na serveru youtube.com. Výhercem lyžařského kursu pro celou třídu se stal ten soutěžící, jehož facebooková stránka získala nejvyšší celkovou hodnotu po sečtení počtu fanoušků příslušné facebookové stránky a nejvyššího počtu zhlédnutí příslušného soutěžního videa. Soutěž se tak odehrávala mimo prostředí rozhlasového vysílání.

Rada v souvislosti s touto soutěží obdržela od stěžovatelů celkem čtyři podněty. Žádný z nich ovšem nepoukázal na jakékoliv odvysílání, prezentaci soutěže či výzvu k účasti v soutěži v rozhlasovém vysílání. Rada adresovala stěžovatelům dopis, ve kterém sdělila, že vyřízení stížnosti do kompetence Rady nespadá. Video k soutěži byla umístována na internetový server YouTube, nad takto sdílenými soubory však Rada dohled nevykonává. Rada nadto nedisponuje žádnou zákonnou kompetencí, na jejímž základě by mohla zasahovat do dramaturgie jednotlivých provozovatelů. Rada tak v žádném případě nemůže jakkoli ovlivňovat vysílání svými „doporučeními“, nemá kompetenci zasahovat do pravidel soutěže či případně zakázat její pořádání. Stěžovatelům bylo rovněž doporučeno obrátit se se stížností přímo na provozovatele programu Fajn radio.

V tomto okamžiku se do celé záležitosti vložila veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová a požádala Radu podle § 15 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, o vyjádření. Veřejná ochránkyně práv souhlasila s Radou, že Rada nemá kompetenci zasahovat do obsahu internetového serveru YouTube. Domnívá se však, že se Rada měla na základě podané stížnosti zabývat obsahem rozhlasového vysílání, tedy samotnou výzvou Fajn rádia, což neučinila. Veřejná ochránkyně práv byla proto přesvědčena, že Rada na základě podané stížnosti měla prověřit obsah rádiového vysílání a vyhodnotit, zda odvysílání výzva, tak, jak zazněla, mohla narušit zejména mravní vývoj dětí a mladistvých, například tím, že v nich vyvolala dojem, že tropení nejasných šprýmů z učitelů, které hraničí se šikanou, je něco běžného, nezávadného. Veřejná ochránkyně práv žádala Radu zejména o to, aby přehodnotila svůj postoj k nedostatku kompetence se věcí zabývat a provedla řádnou analýzu rozhlasového vysílání, ze které mělo zejména vyplynout, zda mohlo dojít k ohrožení mravního vývoje dětí a mladistvých, s vědomím toho, že Rada má nástroje, jak mediální prostředí a jeho vliv na vývoj dětí kultivovat.

Rada tedy vytypovala rozhlasové stanice a dny, kdy mohlo dojít k odvysílání upoutávek či moderátorských vstupů upozorňující na soutěž, a zpracovala analýzu předmětných úseků vysílání. S výsledky analýzy byla seznámena na svém 12. zasedání 2016 (bod 9.) konaném dne 21. června 2016 a dospěla k závěru, že k porušení zákona o vysílání skutečně došlo. Dle shora uvedeného tedy přikročila k vydání upozornění provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve vysílání v období od 1. prosince do 13. prosince 2015 nabádal na programu Fajn rádio (97,20 MHz Praha) žáky k natočení nacytávky učitelů a podmiňoval tím účast ve vyhlášené soutěži Fajn lyžák, čímž mohlo dojít k ohrožení mravního vývoje dětí a mladistvých.

## **ROZHODNUTÍ RADY PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM**

Ústavní soud v listopadu 2016 odmítl stížnost společnosti TV CZ s.r.o. (bývalého provozovatele televizního vysílání programu ACTIVE TV, kterému byla v prosinci roku 2015 Radou odňata licence), proti rozsudku Nejvyššího správního soudu, Městského soudu v Praze a proti rozhodnutí Rady z března 2015 o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč za odvysílání teleshoppingového bloku EZO.TV (jenž předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví, přičemž někteří diváci si zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění). Ústavní soud se zcela ztotožnil s argumentací správních soudů, že postup moderátorky, jejíž sdělení provozovatel ve svých podáních zlehčuje, či přímo bagatelizuje, je neseriózní a lehkovážný, a provozovatel vysílání za něj nese plnou odpovědnost. Podrobnosti jsou uvedeny v kapitole C této výroční zprávy.

## **STAV TRANSFORMAČNÍCH LICENCÍ S OHLEDEM NA MOŽNOU DIGITALIZACI ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ**

Transformační licence jsou přidělovány na základě zákona č. 196/2009 Sb. těm provozovatelům rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, kteří vysílají na základě licence udělené jim Radou přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a kteří se písemně zavázali, že budou ve svém vysílání podporovat přechod na zemské digitální rozhlasové vysílání a na základě usnesení vlády o přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání ukončí analogové vysílání.

Takových licencí bylo ke konci roku 2016 uděleno celkem 86, u dalších 10 licencí ještě může být o vydání transformačních licencí požádáno. U těchto licencí je třeba zejména brát v úvahu, že pokud dojde k digitalizaci zemského rozhlasového vysílání, budou mít provozovatelé zřejmě zájem o odpovídající pozice v digitálních multiplexech (byť zákonné ustanovení takovou povinnost státu neukládá).

Všechny licence, tedy včetně transformačních, jsou podle stávajícího znění zákona o vysílání vydávány s maximální platností do 10. října 2025. Zde je na místě s jistou mírou opatrnosti připomenout, že doposud o digitalizaci rozhlasového vysílání nebylo závazně rozhodnuto. Pokud k tomuto rozhodnutí nedojde v nejbližších letech, bude třeba novelizovat zákon o vysílání tak, aby se předešlo situaci, kdy by po vypršení data 10. října 2025 nebylo provozováno ani digitální, ani analogové rozhlasové vysílání.

Na tuto skutečnost Rada upozornila již v rámci připomínkového řízení k Návrhu rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu.

## **TECHNOLOGICKÉ INOVACE – HBBTV**

HbbTV je zkratkou pro Hybrid Broadcast Broadband Television, neboli hybridní televizi, resp. hybridní vysílání. Pod tímto pojmem se skrývá platforma, která, jednoduše řečeno, propojuje televizní vysílání, a tedy televizní přístroj, s širokopásmovým internetem.

Ke vstupu do platformy HbbTV slouží zpravidla „red button“, tedy červené tlačítko na dálkovém ovladači, jehož prostřednictvím lze snadno danou službu aktivovat. Další možností je přístup přes konkrétní aplikaci na mobilních zařízeních (tablety, mobilní telefony), lze taktéž získat i možnost snadnějšího vyhledávání/zadávaní prostřednictvím klávesnice. HbbTV podpora tedy divákovi umožňuje komfortní přístup přímo z obrazovky konkrétního programu, nikoli pouze prostřednictvím k tomu určených aplikací, jež je nutné na televizorech vyhledávat, potažmo nastavovat.

V současné době službou HbbTV disponují Česká televize (všechny programy), FTV Prima spol. s r. o. (všechny programy), Stanice O a. s. (Óčko, Óčko gold). Od 1. listopadu 2016 zahájila testovací provoz HbbTV i společnost CET 21 spol. s r. o.

Zatímco v případě HbbTV se jedná o specifický technologický doplněk vysílání, byla v rámci rešerše obsahu zaznamenána služba Seznam.cz, která je zcela unikátní v tom, že je poskytována nikoli prostřednictvím klasického „red buttonu“, nýbrž skrze klasickou nabídku televizních programů. V praxi tedy stačí pouze jednou nastavit funkci HbbTV, respektive aktivovat „HbbTV program“ Seznam.cz, případně mít pouze připojení televize k internetu, a pak je možné se do jeho obsahu dostat pouze přepínáním běžných tlačítek na ovladači. I tato služba může být vnímána jako běžný televizní program, nikoliv jako doplňková služba.

Podstatné je, že pro oblast platformy HbbTV neexistuje jednotná definice, ani vymezení toho, co je HbbTV a jaké jsou možnosti regulace obsahu. Je navíc otázkou, který orgán veřejné moci má dohled nad obsahem HbbTV. Zdá se, že dozor by měla mít Rada, neboť se jedná o část vysílání. Je však dosud nezodpovězenou otázkou, zdali jde skutečně o část vysílání. Dále je třeba zdůraznit, že z pohledu regulace obsahu vysílání nejde jen o ochranu před možnými nekalými praktikami vyplývajícími z obsahu obchodních sdělení, ale o nemožnost dozoru nad objektivitou a vyvážeností nabízených obsahů.

Problémem však není jen absentující právní rámec a právní nejistota. V případné regulaci obsahu narážíme na zcela zásadní problém, kterým je nemožnost technického zaznamenání obsahu HbbTV. Dynamika HbbTV a individualizace uzpůsobená dle nastavení uživatele, či s ohledem na jeho zájmy a preference, znemožňuje zachycení do podoby, která je nutná pro vedení případných správních řízení.

HbbTV ve vztahu k možné regulaci je velmi citlivou a aktuální otázkou, z tohoto důvodu byla navržena tato oblast jako jedna z priorit Rady pro rok 2017. Cílem této priority by mělo být zmapování technologických možností s následnou reflexí ve vztahu k možné regulaci, či podchycení oblastí, které se dle stávajících předpisů regulaci vymykají. S danou problematikou a jejími úskalími již bylo obeznámeno Ministerstvo kultury, ve snaze nastolit diskuzi a započnout s hledáním řešení k problematice absence právní úpravy.

## **STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ**

Velký podíl stížností tvořily – tak jako v předchozích letech – stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady, jako například stížnosti na placení koncesionářských poplatků, skladbu programů či dramaturgii. Stejně tak se opakovaly stížnosti na údajnou neobjektivitu a nevyváženost či možné ohrožení dětí a mladistvých apod. Rovněž se však objevilo několik velkých tematických okruhů stížností, které byly zcela nové, neboť se týkaly referování o aktuálních událostech či zcela nových fenoménech.

Pokud jde o stížnosti, které se v posledních letech opakují, stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada divákům opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřipustná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních diváckých stížností. Podrobně je metodika monitoringu popsána ve výročních zprávách Rady, které jsou v plném znění dostupné na webu Rady [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz).

Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat.

### **Stížnosti diváků**

Ve stížnostech diváků se opět objevovaly stížnosti na nespisovnou češtinu. Jiným „staronovým“ okruhem stížností byly rovněž protesty proti přítomnosti slovenského jazyka ve vysílání České televize. Diváci si na slovenštinu stěžovali i v minulých letech, letos však obzvláště důrazně, a to zejména v souvislosti se skutečností, že pořad *Objektiv*, který je vysílán na programu ČT1, moderuje slovensky hovořící moderátorka, což diváci považují za nevhodné. Zákon o vysílání však nestanovuje žádné povinnosti provozovatele vysílání ze zákona pro vysílání pořadů výhradně v českém jazyce. Přítomnost slovenských reportérů či obecně slovenských mluvčích a přítomnost pořadů ve slovenštině ve vysílání tak představuje jev, který není zakázán ani žádným jiným zákonem.

V televizním vysílání se stejně jako v předchozích letech opakovaly i stížnosti na sponzorské vzkazy na prostředky pro zkvalitnění erekce, konkrétně přípravky Clavin a Arginmax, a to v souvislosti s možným ohrožením mravního vývoje dětí a mladistvých (zejm. se jednalo o sponzora pořadu Clavin Platinum). Zákon ovšem až donedávna reklamu na přípravky na podporu erekce nezakazoval a stejně tak nezakazoval sponzorské vzkazy obsahující tyto produkty. To se změnilo, neboť es-

kalace nespokojenosti veřejnosti, o níž se hojně referovalo v médiích, vyústila ve schválení novely zákona o vysílání, podle jejíhož znění není nadále možno vysílat obchodní sdělení, týkající se doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti, mezi 6. a 22. hodinou (zákaz platí od 7. září 2016).

Rada dále obdržela i v roce 2016 stížnosti na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která od 1. června 2013 spadá do kompetence Rady. Tehdy nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Divácká veřejnost však zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezující hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Další stížnosti se i tentokrát týkaly nedodržování vysílacích časů, k čemuž mělo docházet zejména na programech komerčních provozovatelů. Zákon o vysílání však takovéto časové odchylky nijak nepostihuje.

Diváci se také – stejně jako v letech předchozích, byť v menší míře – průběžně tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy/sponzorských vzkazů na programech České televize (po novele zákona), neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje. Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl aprobevován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání. Rada o tomto jevu už v roce 2014 informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Stěžovatelé také poukazovali na přílišné množství reklam v televizním vysílání. Čas vyhrazený reklamám je zákonem o vysílání stále stejně omezen na 12 minut v každé vysílací hodině. Dodržování reklamních limitů Rada pravidelně kontroluje. V případě, že je zjištěno překročení limitu, je přístupováno k sankci. Limity jsou však překračovány jen výjimečně. Pocit diváků z nadměrného množství reklamy bývá často způsoben tím, že diváci jako reklamu interpretují i upoutávky provozovatele. Ty však do zákonných limitů zahrnovat nelze.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálými stížnostmi na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže, a na pořady, které byly údajně nevhodné dětem, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu (nevhodnost pořadu dětem) Rada divákům doporučuje web Děti a média, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné se seznámit i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.



Divákům opět vadily i vulgarismy, na které velmi často upozorňovali (Rada ovšem může v případě vulgarismů pouze vydat upozornění na porušení zákona, nikoliv uložit finanční sankci).

Pokud jde o údajnou neobjektivitu a nevyváženost v souvislosti s aktuálními tématy, diváci např. protestovali proti způsobu, jakým ČESKÁ TELEVIZE informovala o návštěvě čínského prezidenta Prahy či Čínské lidové republiky. Monitoringu byl podroben pořad Studio ČT24, vysílaný dne 28. března 2016, v čase 13:00–18:55 hodin na programu ČT24, který byl speciálně věnován návštěvě čínského prezidenta ČR. Monitoringem tak bylo zkontrolováno téměř 6 hodin záznamu. Nebyly zaznamenány žádné skutečnosti zavádějící pochybnosti o objektivitě a vyváženosti provozovatele vysílání. Některá probíraná témata diskuzí, zvláště ta týkající se politického režimu Číny, územních sporů Číny vedené s Tibetem či Tchaj-wanem, nebo otázek dotýkajících se dodržování lidských práv v Číně, nevyznívala pro Čínu právě pozitivně, ovšem skutečnost, že bylo o Číně hovořeno i v negativních kontextech, není sama o sobě porušením zákona o vysílání. Podstatné je, že v obsahu rozhovorů nebyly zaznamenány žádné nepravdy či nekorektní, nebo dokonce manipulativně podávané informace.

Nezanedbatelný okruh stížností se ovšem v roce 2016 – stejně jako v roce předchozím – týkal informování o prezidentovi ČR Miloši Zemanovi. V návaznosti na kritiku prezidentových výroků se jednalo o stížnosti na pokračující údajné protizemanovské štvánice.

Diváci vyjádřili také nespokojenost např. s vysíláním přímého přenosu vyhlášení Cen Anděl za rok 2015 provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, konkrétně s vystoupením zpěvačky Lenky Dusilové a zpěváka Davida Kollera, kteří vystoupení na udělování cen Anděl využili mimo jiné k vyjádření svých politických názorů směřujících ke kritice prezidenta Miloše Zemana (popř. ministra financí Andreje Babiše a exprezidenta Václava Klause). Rada však neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední.

Rada též obdržela stížnosti na odvysílání pořadu Show Jana Krause dne 27. října 2016 od 20:15 hodin. Jednalo se o vydání pořadu s Jiřím Bradym a Danielem Hermanem. Jiní stěžovatelé naopak vytýkali provozovateli neodvysílání stejného pořadu předcházející den (ovšem rozhodnutí provozovatele jakýkoli pořad neodvysílat, či odvysílat jej v jiném vysílacím čase, je jeho svobodným rozhodnutím, které Rada nemůže jakkoli ovlivnit; provozovatel se v úvodu pořadu vyjádřil k neodvysílání tohoto vydání předcházející den, když do obrazové složky zařadil text informující o důvodech, které ho k tomu vedly – důvodem bylo pozdní dodání výrobcem). Pořad byl podroben monitoringu, přičemž bylo zjištěno, že v úvodu pořadu, který je tradičně věnován reflexi aktuálního společenského či politického dění, vystoupilo několik veřejně známých osobností, jejichž úkolem bylo pronést stručná osobní přání ke svátku Dne vzniku Československé republiky. Většina osobností využila tento prostor ke kritické reflexi jednání prezidenta M. Zemana, příp. představitelů české vlády (v kontextu kauzy J. Bradyho). Délka úvodní části, ve které hovořily dané osobnosti, činila přibližně 4,5 minuty, poté již probíhal pořad dle „klasického“ scénáře – tedy rozhovory moderátora s pozvanými hosty, kterými byli Jiří Brady a Daniel Herman, herec Roman Štabrňák a zpěvačka Anna K. Monitoring pořadu neodhalil žádné porušení zákona.

Téma, které i v roce 2016 rezonovalo společností, a které se také v návaznosti na tuto skutečnost promítlo do řady diváckých stížností, byla tzv. migrační či uprchlická krize.

Diváci poukázali na údajně rasistický pořad Pravdivý příběh o Sněhurce odvysílaný dne 25. listopadu 2015 od 12:40 a 19:40 hodin na programu ČT :D. Jedná se o čtenou pohádku, vizuální stránka spočívá v záběru vypravěče, který doplňují ilustrace. Samotný děj vychází z klasického příběh-

hu o Sněhurce, ovšem velmi volně. Hrdinkou příběhu je dívka, která „měla jednu velkou vadu, totiž bílou pleť jako mléko, a když na ni svítilo jen chvíli slunce, nadělaly se jí na rukách i na tváři velké oranžové pihy“. Ta se ve finále zamilovala do černošského mladíka, on do ní, a po svatbě se jim narodily děti-míšenci, které již sluneční žár snášely bez problémů. Divákům vadila propagace multikulturního soužití a prezentace bílé rasy jako méněcenné (bílá barva pleti jako vada). Rada porušení zákona neshledala. Radě nepřísluší interpretovat autorská díla.

Pozornost vzbudila i informace, kterou přinesl server HlídacíPes.org, že redaktoři programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. byli instruováni, jakým způsobem mají informovat o problematice související s migrační krizí, a že se tedy jedná o tendenční vysílání. Rada konstatovala, že pokud jsou informace uvedené v článku pravdivé, tj. že jsou zaměstnanci konkrétní televize instruováni k tomu, aby postupovali v rozporu se zásadami objektivit a vyváženosti, resp. aby vysílali v rozporu se zákonem o vysílání, je taková situace alarmující. Zda v důsledku takovýchto pokynů dochází k reálnému porušování zákona je ovšem možné ověřit výhradně monitoringem a analytickým vyhodnocením odvysílaného zpravodajského a publicistického obsahu, nikoli šetřením či ověřováním toho, co zaznělo na jakési interní poradě provozovatele. V době této kauzy probíhal monitoring, který si Rada zadala, aby ověřila, jakým způsobem program Prima informuje o migrační krizi. Analytické výstupy Rada projednala na říjnovém zasedání a rozhodla v jednom případě o vyžádání vysvětlení od provozovatele.

Rada se rovněž na podnět vícero stížností zabývala reportáží o iráckých uprchlících, odvysílanou v rámci pořadu Zprávy FTV Prima dne 11. února 2016 od 18:55 hodin na programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. Jednalo se o reportáž Irácké rodině se nelíbí byty, která líčila nespokojenost rodiny iráckých křesťanů, která je na útěku z válečného Iráku, s nabízeným bydlením v Jihlavě po přesídlení rodiny do ČR. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o. podání vysvětlení v předmětné věci. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. a ve věci nepřistoupila k žádným dalším krokům.

Rada dále obdržela stížnosti na obchodní sdělení zaměřené na informování o významu Elektronické evidence tržeb (EET). Reklamní spot byl podroben komplexnímu analytickému a právnímu rozboru z hlediska zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, a to nad rámec obsahu stížností. Jednalo se o velmi specifické obchodní sdělení, jehož cílem bylo informovat veřejnost o kladech/přínochu EET, navíc s určitou nadsázkou, což je však pro reklamu jako takovou zcela typické. (A dle judikatury legitimní.) Neobsahuje tvrzení striktně deklarující/garantující získání konkrétní částky na základě fungování elektronické evidence tržeb. Divák je prostřednictvím infografiky a komentáře seznámen s výčtem možností (investice do oblasti školství, zdravotnictví apod.), do kterých by bylo možné investovat v případě, kdy by byla daná částka vybrána (nová sportoviště, vyšší platy atp.). Jedná se však pouze o abstraktní výčet sloužící spíše pro lepší představu či orientaci diváka, nikoli o konstatování či deklarování situace budoucí. Navíc je zde explicitně zmíněno „až osmnáct miliard ročně“, respektive částka 18 miliard je zde zmiňována jako maximální možná, což není v rozporu se zákonem. Reklama byla posouzena rovněž z toho pohledu, zda se nemůže jednat o zakázanou politickou reklamu, a je nutno konstatovat, že nikoli, jelikož reklama rozhodně nenaplnuje znaky pro politickou reklamu příznačné. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední.

Rada obdržela řadu stížností na vysílání pořadu Očima Josefa Klímy ze dne 4. října 2016, resp. na příspěvek „Neurorestart“. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. podání vysvětlení, z jakého důvodu v rámci pořadu Očima Josefa Klímy neumožnil zástupci společnosti Neurorestart institut, Jiřímu Vokáčovi Čmolíkovi, reagovat na výtky vůči fungování programu

„neurorestart“, formulované oslovenými odborníky, tak, aby měli diváci k dispozici veškeré potřebné informace k vytvoření vlastního nezávislého názoru na probíranou problematiku. Provozovatel ve svém vyjádření uvedl, že reportáž byla natočena v naprostém souladu se standardy novinářské práce. Rada posléze došla k závěru, že reportáž byla zpracována pro tento formát pořadu zcela typicky a že možnost diváků vytvořit si na základě odvysílaného obsahu na danou záležitost vlastní nezávislý názor, nebyla dotčena.

Ke spíše ojedinělým stížnostem patřily v roce 2016 stížnosti na umístění produktu, tzv. product placement (PP). Divákům také vadila injektaž sponzora v obraze během vysílání pořadů (opět se jednalo o okrajovou problematiku).

Oproti předchozím rokům výrazně ubylo stížností na ezoterické pořady, které jsou zvláštním fenoménem televizních obrazovek. Mezi poměrně časté stížnosti diváků naopak stále patří – stejně jako v předchozích letech – dlouhé čekání na přepojení do studia, které má za následek vysoké účty za telefon v případech z pohledu diváků pořadů „soutěžních“, ve své podstatě však teleshoppingových, u nichž je přítomna interaktivní telefonická složka.

Divákům je obvykle předložena hádanka k řešení (obrázek, číselný rébus apod.) a jsou opakovaně vyzýváni, aby zavolali do studia správnou odpověď a vyhráli tak jistý finanční obnos, který bývá během soutěže postupně navyšován. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu. Odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů však není v možnostech Rady. Rada vždy konstatovala, že v rámci jejích pravomocí je problém nepostižitelný.

Rada může při řešení případu poskytnout součinnost formou zadokumentování a analýzy obsahu vysílání (tj. analytického popisu), ale nemůže posuzovat korektnost Všeobecných uživatelských podmínek telefonické služby, které jsou zveřejněny na internetu, či korektnost provozu této telefonické služby, natožpak jednotlivého případu použití telefonické služby určitým telefonujícím divákem a nad rámec své pravomoci porovnávat způsob poskytnutí telefonní služby s obsahem vysílání. Rada nemůže konat mimo svou pravomoc.

Stížnosti týkající se audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, nehledě na rostoucí konzumaci nelineárního sledování, představovaly i v tomto roce zanedbatelný podíl z celkového počtu Radou obdržených podnětů. V roce 2016 byly evidovány čtyři stížnosti, z nichž nevyplývalo žádné porušení zákona. Stěžovatelé poukazovali na nedodržování objektivitu a vyváženosti, zaznívajících vulgarismy, zařazování nevhodných upoutávek a klamavé reklamy. Zákon o AVMS na rozdíl od zákona o vysílání nereguluje užívání vulgarismů a nadávek, stejně tak neukládá povinnost dbát zásad objektivitu a vyváženosti ve zpravodajských a publicistických pořadech. V případě obchodního sdělení nebylo prokázáno, že by se jednalo o klamavou reklamu. U monitorovaných pořadů umístěných v rámci inkriminované služby nebyly zaznamenány žádné upoutávky, které by měly potenciál vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

### Stížnosti posluchačů

Jako i v předchozích letech, významná část posluchačských podnětů se netýkala oblastí, které spadají do kompetence Rady. Jednalo se především o stížnosti týkající se dramaturgie Českého rozhlasu, ať už co se výběru hudby, skladby pořadů, volby jazyka nebo personálního obsazení týče. Tyto stížnosti Rada postupuje Radě Českého rozhlasu a stěžovatelům ve své odpovědi ozřejmuje rozsah svých pravomocí.



Pouze jedna stížnost týkající se dramaturgie se vztahovala i na provozovatele rozhlasového vysílání s licenci, konkrétně se jednalo o záležitost hudební dramaturgie napříč všemi programy v České republice. I v tomto případě Rada posluchače seznámila se svými pravomocemi.

Relevantní podněty se nejčastěji týkaly zachování objektivity a vyváženosti vysílání a ochrany dětí a mladistvých, tedy § 31 odst. 1 a 2, resp. § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání. V žádném z těchto případů však Rada neshledala, že by došlo k porušení zákona.

Některé ze stížností, které odkazovaly na § 31 odst. 1 a 2, resp. § 32 odst. 1 písm. g), se pozastavovaly nad obchodními sděleními na doplňky stravy na podporu sexuální výkonnosti, jejichž vysílání zákon upravil až po doručení těchto podnětů. Další podněty se týkaly pořadů, v nichž došel zmínky alkohol nebo užívání léků, informování o léčitelství a pobídky k natáčení „pranků“.

Dvě stížnosti se týkaly vulgarismů ve vysílání, v jednom z těchto případů Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Obdobné upozornění vzešlo z analýzy zadané na základě posluchačské stížnosti z roku 2015.

Bez výjimky všechny stížnosti na domnělou neobjektivitu nebo nevyváženost se týkaly vysílání Českého rozhlasu, a to jak na publicistické, tak zpravodajské pořady. V zpravodajských pořadech se jednalo o zřetelně oddělené informování v souladu se zákonem. Podobně jako v loňském roce, ani tentokrát Rada nemohla než konstatovat, že v případě publicistických pořadů, byť vysílaných provozovatelem ze zákona, šlo o předstření spektra různých názorů, a to i v souvislosti s kontroverzními tématy, jimž se provozovatel vysílání ze zákona může a má věnovat. Ve svých odpovědích posluchačům se Rada snažila srozumitelně osvětlit důvody, proč ten který publicistický obsah neshledala z hlediska zákona problematickým, jaké je přesné znění zákona, či jakými pravomocemi Rada v těchto záležitostech disponuje. Posluchače tak například informovala o tom, že není v její kompetenci posuzovat profesionalitu redaktorů.

Obdobně postupovala v reakci na podněty, týkající se etiky a vkusu. Kromě jedné se stížnosti vztahovaly k vysílání komerčních programů – v jenom případě posluchačka poukazovala na neuctivé vyjadřování o prezidentovi ČR, ve dvou se posluchači domnívali, že moderátoři zábavního pořadu zesměšlili seniora, a konečně v jedné obecně formulované stížnosti se stěžovatelka pozastavovala nad tím, že lze vysílat informace o policejních kontrolách na silnicích. Rovněž zcela mimo kompetenci Rady je „střet zájmů“, k němuž podle jednoho posluchače mělo dojít tím, že redaktorka komerční stanice byla po určitou dobu současně ministerskou úřednicí.

V jedné stížnosti posluchač upozornil na možné utvrzování stereotypů (tedy porušení § 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání), ale ani v tomto případě Rada neshledala, že by k porušení zákona odvysíláním určeného obsahu skutečně došlo.

Na základě stížností na obchodní sdělení došlo k zahájení správního řízení ve věci možného porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě a v jednom případě Rada o zahájení správního řízení bude rozhodovat v roce 2017.

Na závěr lze konstatovat, že proti předchozímu kalendářnímu roku Rada zaznamenala určitý pokles počtu diváckých a posluchačských stížností a podnětů. Témata stížností se ve značné míře opakovala, vyskytla se však i zcela nová, která odrážela zejména aktuální celospolečenská témata roku 2016.

**Statistika** (mnohá podání obsahovala více než jednu stížnost – mnohé stížnosti se tak překrývaly)

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Stížnosti	126	71	722	715	1043	1055	823
Dotazy	96	226	339	248	128	121	101
Podněty	205	425	528	463	90	93	43
Celkem	427	722	1589	1426	1261	1269	967

## **INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ**

### **Zemské digitální televizní vysílání**

Během roku 2016 nedošlo ke změnám v pokrytí celoplošných digitálních vysílacích sítí. V případě sítě 1 (veřejnoprávní) zůstalo zachováno pokrytí na úrovni 99,9 % obyvatel s využitím 119 vysílačů. Síť 2 dosahuje také pokrytí 99,9 % obyvatel, avšak s využitím menšího počtu vysílačů než u sítě 1–78. U sítě 3 zůstává pokrytí na hodnotě 98,1 % obyvatel s využitím 20 vysílačů. Síť 4 pak dosahuje pokrytí 95,1 % s využitím 53 vysílačů, což při srovnání s předchozími dvěma roky také nepředstavuje změnu. Programová nabídka celoplošných sítí však v průběhu roku 2016 změn doznala, nejčastěji šlo o zahájení šíření nového programu (např. JOJ Family, Televize Jéčko, rtm plus, Mňau TV) nebo naopak bylo šíření programu ukončeno či přerušeno (např. Retro Music TV, TV Regina, Harmonie TV, Mňam TV), případně byly změněny technické parametry.

Ve vysílací síti 1 jsou šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Vysílací síť 2 šíří programy Nova, Nova Cinema, Prima, Prima Cool a Televize Barrandov. Ve vysílací síti 3 jsou celoplošně šířeny programy ČT :D/ČT art (duplicitně k regionální vysílací síti 7 i nadále), Prima Max, Prima Love, Prima Zoom, Kino Barrandov, Barrandov Plus, Óčko, Óčko Gold, Šlágr TV. Celoplošně je zde také šířeno Radio Proglas. Ve vysílací síti 4 došlo k dílčím změnám v programové nabídce. Celoplošně šíří osm televizních programů: Fanda, Smíchov, Telka, Relax, Rebel, JOJ Family, Mňau TV, Prima Comedy Central a programovou pozici s názvem Seznam.cz, kde je využito standardu HbbTV (Hybrid Broadcast Broadband TV). V některých regionech jsou dostupné také regionální programy: Brno TV (jižní Morava), Jihočeská televize (Českobudějovicko), TV Morava (Olomoucko), Polar (Ostravsko), TV Slovácko (Zlínsko), Televize ZAK (Plzeňsko a Karlovarsko) a rtm plus (Liberecko). Radio Čas v této síti není dále šířeno.

Kromě celoplošných zemských digitálních sítí pokrývajících více než 95 % obyvatel České republiky (sítě 1 až 4) došlo během roku 2016 k rozšíření regionálních vysílacích sítí, kterým Český telekomunikační úřad vydal individuální oprávnění. K 31. prosinci 2016 jde o 20 regionálních sítí (označených pořadovými čísly 1 až 21, s výjimkou regionální sítě 3) s celkem 95 vysílači, kdy převážná většina je v provozu a šíří televizní a rozhlasové programy.

Nejvyššího pokrytí dosahuje regionální síť 7, a to 84,8 % obyvatel ČR, která šíří zejména programy České televize ve vysokém rozlišení – ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT sport HD a programy ve standardním rozlišení – ČT :D/ČT art a kinoSvět. Z rozhlasových programů šíří Radio Čas a Radio Čas Rock. Regionální síť 8 je i nadále dostupná převážně v krajských městech a blízkém okolí. Šíří šest programů dostupných v celé síti: Barrandov Muzika, Óčko Expres, regionalnitatelevize.cz, Sport 5, TV8, TV Noe a tři regionální programy: V1 (Pardubice/Hradec Králové), Televize Jéčko (jižní Čechy) a Televize ZAK (Plzeňsko). Regionální síť 12 je dostupná v Praze a okolí (s pokrytím 17,1 % obyvatel) a šíří pouze dva programy ve standardním rozlišení (Prima a Prima Cool).

Pokrytí u dalších regionálních sítí zůstalo beze změny, u čtyř sítí je mezi 15 a 20 % obyvatel ČR. Z celkového počtu 20 regionálních sítí jich devět nedosahuje ani 1 % pokrytí obyvatel ČR (počítáno pro každou síť jednotlivě).

Ke konci roku 2016 tak bylo pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 27 televizních programů (tři programy České televize jsou k dispozici i ve vysokém rozlišení) a 9 rozhlasových programů šířených prostřednictvím DVB-T. Více než polovina obyvatel ČR může terestricky přijímat dalších sedm televizních a jeden rozhlasový program, celkem tedy 34 televizních a 11 rozhlasových programů.

### **Zemské digitální rozhlasové vysílání**

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností TELEKO, s.r.o. využívá sedm vysílačů, z toho čtyři ve III. pásmu a tři v L pásmu. Ke konci roku 2016 bylo v této síti šířeno 12 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Radio Retro, DAB Plus TOP 40, Radio Proglas, Radio Samson. To je proti roku 2015 pokles o tři programy. Ze všech provozovaných sítí digitálního rozhlasu má tato nejvyšší pokrytí, a to cca 40 % obyvatel ČR.

Rozsah pokrytí zemské digitální vysílací sítě společnosti RTI cz, s.r.o. dostupné zejména na jihu a západě Čech se v roce 2016 nezměnil. K 31. prosinci 2016 byla tvořena šesti vysílači, z toho dvěma ve III. pásmu a čtyřmi v L pásmu. Šířeno je 11 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Plzeň, ČRo České Budějovice, ČRo Retro, ČRo Plus, ČRo Radio Wave, ČRo Radio Junior, Radio Proglas, Radio Beat, Radio Samson, DAB Plus TOP 40. Proti roku 2015 jde o nárůst o tři programy. Vysílání je dostupné na Plzeňsku, Českobudějovicku, Karlovarsku a v Praze a blízkém okolí.

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností České Radiokomunikace a.s. v Praze na stanovišti Žižkov (kanál 12C) šířící veřejnoprávní multiplex obsahovala ke konci roku 2016 celkem 11 programů Českého rozhlasu: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Radio Retro, ČRo Sport, ČRo Regina DAB a tři testovací pozice.

Stávající zemská digitální vysílací síť Českých radiokomunikací s licencovanými programy a omezeným pokrytím v rámci Prahy (kanál 10D) šíří k 31. prosinci 2016 celkem deset rozhlasových programů – ZET, Radio Blaník, Český Impuls, Radio City, Evropa 2, Frekvence 1, Pigy Radio, Radio Dechovka, Radio Impuls, Rockzone.

U všech sítí digitálního rozhlasu, které byly v provozu i v posledních letech, docházelo v roce 2016 poměrně často ke změnám v programové nabídce. Byly zařazeny nové programy a došlo i na ukončení šíření některých programů. Ve všech výše uvedených provozovaných zemských digitálních vysílacích sítích jsou rozhlasové programy šířeny v systému DAB+ (formát MPEG-4).

### **Nové technologie**

Experimentální vysílání ve standardu DVB-T2 provozované společností České Radiokomunikace a.s. z vysílače Praha-Žižkov pokračovalo v roce 2016 dalšími testy. Bylo testováno online vysílání s využitím zdrojového kódování HEVC u programů šířených ve vysokém a standardním rozlišení (program ČT sport v rozlišení 540p, 576i, 1080i a 1080p). Dále bylo testováno online vysílání programu FunBox 4K v rozlišení 2160p také s využitím kódování HEVC.

Rok 2016 byl také ve znamení výraznějšího nasazení technologie HbbTV hned u několika provozovatelů zemského televizního vysílání. Hybridní vysílání je k dispozici u programů České televize, programů skupiny Nova, Prima, Óčko a některých jednotlivých programů. Další provozovatelé spuštění služeb hybridní televize připravují. Celkově vzato jde o více než polovinu celoplošně dostupných programů zemské televize, skrz které lze využívat služby hybridní televize. Obsah HbbTV nejčastěji tvoří archiv pořadů, zprávy, teletext, předpověď počasí, televizní program, různé živé přenosy. V případě České televize také panoramatické kamery s informacemi pro turisty, informační lišta se zprávami a soutěže a kvízy pro děti a dospělé. Novinkou jsou letáky obchodních řetězců, které nabídla HbbTV skupiny Prima. Na rozdíl od minulých let je v hybridní televizi využívána také videoreklama např. mezi přehrávanými pořady v archivu a reklama v podobě bannerů umístěných na stránce.

Speciálním případem je programová pozice Seznam.cz v zemské vysílací síti 4, která přímo nenese obsah (jen pouze statickou obrazovku s odkazem na webové stránky), ale využívá možností hybridního vysílání coby zprostředkovatele internetového obsahu. Ten je tvořen webem Stream.cz, který nabízí vlastní videoobsah.

### **Problematika migrace zemského digitálního televizního vysílání z DVB-T na DVB-T2**

Strategie rozvoje zemského digitálního televizního vysílání byla vládou ČR schválena dne 20. července 2016 jako usnesení vlády č. 648. Během roku 2016 probíhala příprava novel nařízení vlády č. 153/2005 Sb., o stanovení způsobu a výše tvorby prostředků radiokomunikačního účtu a způsobu jejich čerpání, a nařízení vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel. Dalším důležitým krokem byla příprava novely zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů.

V návaznosti na připravované evropské rozhodnutí o uvolnění pásma 700 MHz pro služby mobilní komunikace (IMT) byla do výše uvedených novel zapracována dosud známá ustanovení a navrhované termíny připravovaného evropského rozhodnutí. Z tohoto hlediska jsou zásadní dva termíny:

- uvolnění kmitočtů v pásmu 700 MHz – ke dni 30. června 2020
- garance stávajícího využití pásma do 700 MHz – nejméně do roku 2030

Přijetí uvedených novel je zásadní pro to, aby mohly být učiněny přípravné práce a následně samotné spuštění přechodových sítí. K zahájení vysílání by mělo dojít začátkem roku 2017. Z pohledu diváka je nyní podstatně lepší dostupnost přijímačů, než tomu bylo před rokem či dvěma. K dispozici je již nejméně 600 typů televizorů nebo set-top-boxů, u kterých bylo ověřeno, že jsou vhodné pro příjem ve standardu DVB-T2/HEVC, který bude v České republice použit pro přechodové i finální síť DVB-T2.

### **Informace o postupu při přechodu na digitální vysílání T-DAB+**

Dne 24. srpna 2016 byl usnesením vlády č. 730 schválen materiál Návrh rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu. Tento materiál byl připraven pracovní skupinou pod gescí ministerstva kultury za účasti zástupců dalších relevantních účastníků včetně Rady. Materiál představil základní rámcové pozice a závěrem byla navržena opatření k dalšímu vyhodnocování digitalizace (nejen) Českého rozhlasu.

Rada vedle práce na tomto materiálu jako celku podala jako připomínkové místo také jednu připomínku k navrženému materiálu:

„Rada je nucena upozornit, že pokud by v roce 2022 bylo rozhodnuto o pokračování vysílání v pásmu FM (bez ohledu na to, zda bude přijato politické rozhodnutí o zavedení digitálního rozhlasového vysílání či nikoli), bude třeba také rozhodnout o způsobu udělení oprávnění k tomuto vysílání – tedy zda půjde např. o vysílání stávajících programů či zda dojde k novým licenčním řízením (v podstatě na celé FM pásmo).

V takovém případě je doba tří let k vydání nových oprávnění pro FM pásmo – vzhledem k množství licencí a očekávatelným soudním sporům – naprosto minimální.

Současné znění zákona navíc pracuje s ukončením analogového vysílání – („Provozovatel rozhlasového vysílání s licenci, který vysílá na základě licence udělené mu Radou pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a který se písemně zaváže, že bude ve svém vysílání podporovat přechod na zemské digitální rozhlasové vysílání a na základě usnesení vlády o přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání ukončí analogové vysílání, je oprávněn písemně požádat Radu o udělení transformační licence, na základě které bude oprávněn vysílat do 10. října 2025.“) – to navíc znamená, že v roce 2022 by nejpozději měla existovat taková právní úprava (novela zákona o vysílání), která umožní FM vysílání i po datu 10. 10. 2025. V opačném případě nemůže Rada zaručit efektivní využívání radiového spektra v FM pásmu po tomto datu.“

Této připomínce bylo vyhověno v tom smyslu, že ministerstvo kultury upravilo návrh tak, aby se vyhodnocení rozvoje digitálního vysílání a rozhodnutí o tom, zda FM vysílání bude pokračovat i po roce 2025, předsunulo o jeden rok na rok 2021.

## **MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY**

### **Central European Regulatory Forum (CERF) a Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA)**

V roce 2016 pokračovala spolupráce Rady se členy Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum – CERF), jehož pravidelné setkání uspořádala tentokrát slovenská vysílací rada ve dnech 16. a 17. června v Košicích. Setkání se zúčastnili zástupci všech osmi členských zemí. Na setkání v listopadu 2015 bylo rozhodnuto, že v roce 2016 bude pokračovat práce CERFu spojená s tématem ochrany dětí.

Ze stížností, které si regulační orgány v rámci středoevropského fóra předávají k vyřízení dle principu země původu, je zřejmé, že ochrana dětí a mladistvých před nevhodným obsahem je hlavním tématem přeshraniční spolupráce. Členové CERFu se tedy rozhodli porovnat národní systémy označování pořadů dle vhodnosti pro jednotlivé věkové skupiny a následně posoudit, zda by ale spoň v rámci středoevropských zemí bylo možné nastavit pravidla tak, aby byla co možná nejjednotnější. Jednotlivé mediální rady připravily podkladové materiály, které souhrnně popsaly způsoby regulace, týkající se ochrany dětí a mladistvých; podstatnou částí podkladových materiálů byl podrobný popis způsobu označování pořadů pro děti (labelling).

Česká republika je jedinou zemí středoevropského prostoru, kde ještě nebyla tato praxe zavedena, a česká Rada je opakovaně konfrontována s dotazy, co brání České republice, aby takový systém zavedla. Fakt, že Česká republika nemá uzákoněn systém označení pořadů pro jednotlivé vě-



kové skupiny, působí potíže sousedním zemím, jelikož diváci okolních zemí mohou přijímat české programy, které vysílají pořady bez označení. Taktéž stanice, které mají licenci v České republice, a jejichž vysílání je mířeno převážně na okolní země, nejsou povinny respektovat pravidla uzákoněna v těchto státech (labelling). Na tuto praxi si pravidelně stěžují diváci/rodiče ze sousedních zemí. V roce 2016 se setkání soustředilo především na prezentaci praktických ukázek užití jednotlivých způsobů označování pořadů. Zástupci Rady prezentovali materiál, na kterém demonstrovali, že navzdory absenci labellingu česká Rada rozhodně nerezignovala na ochranu dětí a mladistvých před nevhodným obsahem.

Dále se v roce 2016 zástupci Rady účastnili dvou setkání Evropské platformy regulačních orgánů. Stěžejním tématem celoevropských setkání je i nadále revize Směrnice o audiovizuálních mediálních službách.

### **Evropská skupina regulátorů pro audiovizuální média (ERGA)**

Rada se v průběhu roku 2016 aktivně podílela na činnosti celoevropské skupiny ERGA, a to jak v rámci pravidelných plenárních setkání, tak v rámci pracovní podskupiny pro otázky revize směrnice AVMS. Rok 2016 byl na evropské úrovni velmi výrazně ovlivněn přípravou a následným zveřejněním návrhu novely celoevropského regulačního rámce, který připravila Evropská komise. ERGA, která sdružuje regulační orgány pro oblast audiovizuálních médií všech členských států EU, se v uplynulém roce zaměřovala zejména na úzkou spolupráci s Evropskou komisí při přípravách a následném připomínkování návrhu na změnu směrnice AVMS. Práce v rámci ERGA probíhala v několika pracovních skupinách, a to pro ochranu dětí a mladistvých, pro vytvoření společné digitální databáze dokumentů (digital toolkit), pro budoucí zlepšování evropské regulace a pro revizi směrnice AVMS. Rada byla aktivním členem právě v pracovní skupině, která se věnovala otázkám revize směrnice. Během roku 2016 se v Bruselu uskutečnila celkem čtyři pracovní setkání této podskupiny a plenární jednání ERGA. Výsledkem činnosti této pracovní skupiny bylo oficiální stanovisko ERGA k novému návrhu směrnice AVMS, které je oficiálně zveřejněno na nových vlastních internetových stránkách [www.erga-online.eu](http://www.erga-online.eu) a zároveň předáno Evropské komisi jako podklad pro další veřejné konzultace. Stanovisko postihuje stěžejní oblasti regulace, od vlastní působnosti směrnice po její rozšíření o další typy služeb, nová, flexibilnější pravidla pro vysílání obchodních sdělení, ochranu dětí a mladistvých a podporu evropských děl.

První ze dvou plenárních setkání ERGA se uskutečnilo 2. března 2016 v Amsterdamu. Na tomto jednání byla přijata pracovní zadání pro jednotlivé pracovní skupiny do konce roku a byl prezentován materiál, který shrnuje analýzy vypracované v rámci pracovní skupiny pro teritoriální jurisdikci v průběhu roku 2015. ERGA vydala, s ohledem na obtíže některých evropských regulačních orgánů, stanovisko týkající se důležitosti nezávislosti národních regulačních orgánů. Druhé plenární jednání se pak uskutečnilo 29. listopadu 2016, kdy byla přijata Zpráva o zpřístupňování audiovizuálního obsahu pro zdravotně postižené. Hlavním tématem byla zejména ochrana dětí a mladistvých před škodlivým obsahem v internetovém prostředí a vytváření tzv. ERGA Akademie, která bude sloužit k výměně zkušeností, analýz a materiálů a sdílení osvědčených postupů mezi evropskými regulačními orgány.

### **Kontaktní výbor směrnice AVMS**

Rada se rovněž pravidelně účastní pravidelných setkání Kontaktního výboru Směrnice AVMS na půdě Evropské komise. 44. zasedání Kontaktního výboru, které se konalo v Bruselu dne 6. července 2016, se celé věnovalo Návrhu na změnu směrnice AVMS s ohledem na měnící se tržní realitu. 9. září 2016 se konalo 42. zasedání Kontaktního výboru, na kterém vystoupila předsedkyně

ERGA, aby objasnila roli ERGA a její kompetence ve vztahu ke Kontaktnímu výboru. Nutnost takového kroku se objevila s projednáváním návrhu, kterým byla ERGA oficiálně zakotvena i ve směrnici AVMS a byly jí svěřeny některé kompetence ve vybraných oblastech. Předmětem jednání byla následně prezentace několika příkladů efektivní ko-regulace, konkrétně z Nizozemska, Británie a Španělska. Byla vedena podrobná diskuze ohledně výkladu pojmu „pořad s významným podílem dětského diváka“ a zástupce Evropské komise prezentoval aktivitu Komise v oblasti mediální gramotnosti. Závěrem tohoto jednání bylo v rámci diskuze projednáváno zahrnutí platform pro sdílení videí do věcné působnosti nové směrnice. Členské státy si vyměnily názory na praktické otázky, které se týkaly samotné definice těchto služeb, povahu povinností, které by měly dodržovat, a také možnosti kontroly a případné sankce ze strany národních regulátorů.

## Mezinárodní stížnosti

Jedná se o stížnosti zahraničních regulátorů, kteří poukazovali na možné porušení zákona o vysílání provozovateli vysílajícími v zahraničí na základě licence vydané v ČR a spadajícími proto pod pravomoc Rady.

V roce 2016 Rada obdržela pět stížností od rumunského regulátora, jímž je Consiliul National al Audiovizualului. Čtyři stížnosti se týkaly provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. (programy Comedy Central Extra a Paramount Channel) a jedna stížnost provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. (program AMC CHANNEL ROMANIA). Stížnosti se týkaly možného ohrožení dětí a mladistvých.

V případě pořadu Tosh O (program Comedy Central Extra), který měl obsahovat vulgarismy a sexuální scény, nebylo porušení zákona shledáno. V případě pořadu Black Sails, (program Paramount Channel), který měl obsahovat sexuální perverze a násilí, nebyl žádný díl tohoto seriálu v záznamu vyžádaném od provozovatele zaznamenán. Se zbylými třemi stížnostmi (na pořad Dva a půl chlapa na programu Comedy Central Extra; na pořad Summer School na programu Paramount Channel; a na pořad China Moon na programu AMC CHANNEL ROMANIA) se Rada seznámila na svém 23. zasedání, tj. na posledním zasedání roku, a od provozovatelů byly vyžádány záznamy. Monitoring proběhne v roce 2017.

Rada dále obdržela čtyři stížnosti od slovenského regulátora Rady pre vysielanie a retransmisiiu. Ve dvou případech se jednalo o program JOJ Cinema provozovatele DONEAL, s.r.o. V případě pořadu Babel, který měl obsahovat scény s nahým ženským tělem, nebylo porušení zákona shledáno.

V případě pořadu Zabiják Joe Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu dne 6. prosince 2015 v 10:36 hodin se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v neděli v dopoledních hodinách, kdy lze předpokládat u obrazovky přítomnost dětí, obsahoval explicitní záběry násilí ve spojení se sexuálními výjevy, konkrétně naturalistické výjevy sexuálního ponižování a zvláštních sexuálních praktik vynucovaných výhrůžkami smrti a spojených s fyzickým týráním ženy, navíc za přítomnosti jejího partnera. Záběry proto mohly způsobit dětským i mladistvým divákům psychický otřes, a zejména u dětí přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí a k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. Závadný charakter, kromě řady explicitně násilných scén, mělo zejména vizuální zpracování závěrečné scény filmu (11:50–12:10 hodin reálného času), během níž muž přinutí za použití naturalisticky zobrazeného brutálního násilí ženu k ponižující sexuální praxi.

V jednom případě se jednalo o stížnost na provozovatele ŠLÁGR TV, spol. s r.o. (program ŠLÁGR TV), který odvysílal upoutávku na koncert DUO ARAMIS, v němž měla být uvedena mylná informace o datu akce. Vzhledem k tomu, že stěžovatel odkázal na vysílání programu z období staršího než 30 dní, Rada nemohla vyžádat záznam od provozovatele, neboť již uplynula zákonná lhůta pro archivaci. Monitoring nemohl být proveden. Dále se jednalo o kritiku vysílání obchodního sdělení Clavin jako prostředku ke zkvalitnění erekce. Z hlediska zákona o vysílání se ovšem nejednalo o problematickou záležitost.



## **C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH**

---

(§ 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.)

Rada se řídí především právními předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, a kterými jsou zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (zákon o vysílání), zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání (zákon o AVMS), a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (zákon o reklamě). Přehled všech nejdůležitějších právních předpisů, kterými se Rada řídí, je uveden v příloze této zprávy.

### **LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

---

I v roce 2016 došlo k legislativním změnám, které se dotkly zásadních právních předpisů, které upravují činnost Rady.

V zákoně o regulaci reklamy došlo novelou k vložení nového ustanovení § 3a. V odstavci jedna tohoto ustanovení dochází k explicitnímu vyjádření zákazu propagace elektronických cigaret a náhradních náplní: „Zakazuje se reklama, jejímž cílem nebo přímým nebo nepřímým účinkem je propagace elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, šířená prostřednictvím služeb informační společnosti nebo v periodickém tisku, neperiodických publikacích, na letáčích, plakátech nebo jiných tiskovinách, s výjimkou publikací, které jsou určeny výlučně profesionálům v obchodě s elektronickými cigaretami a náhradními náplněmi do nich, a publikací, které jsou tištěny a zveřejněny ve třetích zemích, pokud tyto publikace nejsou primárně určeny pro vnitřní trh Evropské unie.“

Zákon o vysílání byl změněn ustanovením § 48, kde došlo k doplnění odstavce 1 písm. g). Provozovatelé vysílání při vysílání obchodních sdělení (reklamy, teleshoppingu, sponzorských oznámení atd.) nesmějí zařazovat do vysílání „obchodní sdělení týkající se cigaret, jiných tabákových výrobků, elektronických cigaret nebo náhradních náplní do nich“.

Povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání sponzorovaných rozhlasových nebo televizních programů a pořadů jsou pak dotčeny § 53 odst. 2. Dle novely rozhlasové nebo televizní programy a pořady nesmějí být sponzorovány osobami, jejichž hlavním předmětem činnosti je výroba nebo prodej cigaret, jiných tabákových výrobků, elektronických cigaret nebo náhradních náplní do nich.

Analogicky se změny dotkly i zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Poskytovatel audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání dle § 8 tohoto zákona podléhá zákazu odvysílání audiovizuálních obchodních sdělení týkajících se cigaret, jiných tabákových výrobků, elektronických cigaret nebo náhradních náplní do nich. Upraven je pak rovněž sponzoring a umístění produktu v rámci audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Do novely zákona o vysílání byly přidány i úpravy mající za cíl zamezit klamání spotřebitele o původu potravin a dále pak omezit vysílání obchodních sdělení na přípravky určené k podpoře erekce.

Nově je stanovena povinnost dle ustanovení § 48 písm. m) zákona o vysílání, kterým je zakázáno zařazovat do vysílání obchodní sdělení naznačující, že země původu potraviny je Česká republika, pokud nejsou splněny požadavky stanovené zákonem o potravinách a tabákových výrobcích. Uvedená povinnost je vztažena i na poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

## **ROZHODNUTÍ RADY PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM**

Ve sledovaném období byla Radě doručena dvě rozhodnutí Ústavního soudu. V prvním případě se jednalo o usnesení o odmítnutí ústavní stížnosti společnosti TV CZ s.r.o. (jedná se o bývalého provozovatele televizního vysílání programu ACTIVE TV, kterému byla v prosinci roku 2015 Radou odňata licence), ve druhém případě pak o meritorní nález ve věci společnosti Lion Communications, s.r.o.

Ústavní soud svým usnesením ze dne 29. listopadu 2016, č.j. II. ÚS 3485/16, odmítl ústavní stížnost společnosti TV CZ s.r.o., proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2016, č.j. 9 As 172/2015, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. června 2015, č.j. 3A 45/2015, a proti rozhodnutí Rady ze dne 24. března 2015, č.j. RRTV/1465/2015-RUD, kterým byla této společnosti uložena pokuta ve výši 300 000 Kč za porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 9. listopadu 2014 od 12.00 hod. na programu ACTIVE TV, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví, přičemž někteří diváci si zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Ústavní soud dospěl k závěru, že návrh stěžovatelky je zjevně neopodstatněný, neboť je zřejmé, že k tvrzenému porušení jejich ústavně zaručených práv (tj. porušení čl. 36 odst. 1 a 2 a čl. 37 odst. 3 Listiny) namítaným postupem Nejvyššího správního soudu, Městského soudu v Praze ani Rady nedošlo. Ústavní soud se zcela ztotožnil s argumentací správních soudů a stojí na stanovisku, že *„postup moderátorky, jejíž sdělení stěžovatelka ve svých podáních zlehčuje, či přímo bagatelizuje, je neseriozní a lehkovážný, a stěžovatelka za něj nese jako provozovatelka vysílání plnou odpovědnost. Stěžovatelka v ústavní stížnosti nesouhlasí se závěry Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a Městského soudu v Praze, že zdravotní stav volajících je předkládán jako definitivní fakta. Ústavnímu soudu však není zřejmé, jak jinak rozumět sdělení moderátorky, která konstatuje: Problém s tenkým střevem a s výměnou, že mu špatně vytvářejí vitamíny a minerály v těle, protože to tenké střevo mu tam ty vitamíny a minerály nechce jako vypustit. Takže tady je potřeba, jsou tady parazité v tenkém střevu i na tlustém střevu. Je tady vysoká hladina homocysteinu a strašně moc bakterií a v organismu jsou dýchací problémy, ledviny, psychika narušená prostřednictvím dalších osob. Potřeba, jak jsem říkala, doplnit vitamíny, minerály, je tady potřeba i změna výživy... Jakkoli stěžovatelka považuje napadená rozhodnutí za absurdní, je nasnadě, že takový přívlastek by příslušel spíše hodnocení následně modlitbou zaslaného léčebného balíčku (prosím a žádám o aktivaci aura fleš, čakra fleš, DNA fleš, mentální fleš, meridián fleš, plazma fleš... ). Ať již stěžovatelka jakkoli rozvíjí polemiku ohledně nezávadnosti jí odvysílané alternativní léčebné metody, Ústavní soud nedospěl na základě takto podané argumentace k závěru o protiústavnosti napadených rozhodnutí.“*

Druhým výše zmíněným rozhodnutím Ústavního soudu je nález ze dne 12. ledna 2016, č.j. II. ÚS 2732/15, kterým bylo vysloveno, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30. března 2015, č. j. 6 A 17/2011–41, a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. července 2015, č. j. 7 As 98/2015–27, bylo porušeno právo společnosti Lion Communications, s.r.o. (dříve PUBLICIS Prague, s.r.o.), na spravedlivý proces zaručené čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, a obě tato rozhodnutí byla zrušena. Ačkoli se nález přímo nedotýkal rozhodnutí Rady, sluší se poznamenat,

že oba napadené rozsudky byly vydány ve věci rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč společnosti Lion Communications, s.r.o., za porušení povinnosti stanovené v § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila tím, že zpracovala reklamu T-Mobile na produkt Pevný internet (mutace 1), vysílanou premiérově dne 15. ledna 2010 ve 13:27:14 hodin na programu Nova a 405x reprízovanou do 31. ledna 2010 na programech Televize Barrandov, ČT1, ČT2, Nova, Nova Cinema, Prima televize a Z1, která byla nekalou obchodní praktikou, jelikož v reklamě byly rozhodné údaje o tom, že uvedená nabídka platí pouze pro tarif Rodina, a rovněž odkaz na webové stránky [www.t-mobile.cz/2v1](http://www.t-mobile.cz/2v1), kde by bylo možno dohledat vysvětlující informace, zveřejněny po příliš krátkou dobu a téměř nečitelnou formou a mohly tedy vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byly užity, uvést spotřebitele v omyl.

Ústavní soud uvedl, že „nikterak nezpochybuje, že zákon o regulaci reklamy upravuje deliktní odpovědnost zadavatele (§ 8a odst. 2 zákona o regulaci reklamy) a zpracovatele (§ 8a odst. 3 citovaného zákona) reklamy odděleně. Rozhodující je však skutečnost, že z hlediska nyní rozhodného ustanovení § 8a odst. 2 (resp. odst. 3), písm. d) zákona o regulaci reklamy je protiprávní jednání definováno totožným způsobem a dopadá tak na stejná jednání (z hlediska jejich podstaty. (...)) V této souvislosti je také nezbytné připomenout účel zákona o regulaci reklamy: jak vyplývá z jeho ustanovení § 1, tímto účelem je především legálně definovat regulaci reklamy, která je (mj.) nekalou obchodní praktikou, a upravit obecné požadavky na reklamu a její šíření včetně postihů za porušení povinností podle tohoto zákona. Takto je tedy zřejmé, že pro posouzení jednání zadavatele či zpracovatele reklamy z hlediska dodržení zákonných parametrů dle citovaného zákona je klíčová především dotčená reklama a její obsah, nikoli subjekt, který nese odpovědnost za její protiprávní charakter. Jakkoliv se totiž zákonodárce rozhodl upravit v odlišných právních normách odpovědnost zpracovatele a zadavatele reklamy za správní delikty, tak uvedené ještě neznamená, že – nalik je dotčená deliktní odpovědnost upravena totožně a jedná se o tutéž reklamu – by mělo být přístupováno rozdílně ke zpracovateli a zadavateli dotčené reklamy z hlediska podstaty jejího obsahu. Uvedenému napovídá především již citovaný účel zákona o regulaci reklamy a definice protiprávního chování, a také totožná úprava eventuální výše sankce za porušení dotčené právní povinnosti pro zpracovatele i zadavatele.

Jakkoliv tedy *stricto sensu* nelze při posuzování klamavé reklamy z hlediska odpovědnosti jejího zadavatele a zpracovatele hovořit o jednom skutku a jeho jedinému jednání (z důvodu odděleného vymezení odpovědnosti zadavatele a zpracovatele v zákoně o regulaci reklamy, tak i fakticitě jednání při vytvoření takové reklamy), klíčové zůstává, že v případě aplikace ustanovení § 8a odst. 2 (resp. odst. 3) písm. d) zákona o regulaci reklamy se vždy jedná o tutéž reklamu a totožnou deliktní odpovědnost, kdy zároveň její postih vychází ze stejných zákonných principů. Proto nelze přijmout, aby při rozhodování o protiprávnosti a správní odpovědnosti protiprávně jednajícího subjektu bylo naprosto odhlíženo od podstaty dotčeného deliktního jednání (tj. z hlediska nyní posuzované věci od klamavosti dané reklamy), neboť právě to je klíčové pro posouzení protiprávnosti jednání jeho původce.“

„...již před vydáním napadeného rozhodnutí městského soudu bylo Nejvyšším správním soudem (v případě zadavatele) pravomocně rozhodnuto, že inkriminovanou reklamu zpracovanou stěžovatelem nelze vůbec považovat za klamavou reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Za této situace tedy lze přisvědčit stěžovateli, že obecné soudy měly závěry kasačního soudu vyřčené v případě zadavatele inkriminované reklamy zohlednit též v jeho věci, a to i přesto, že v podané žalobě nikterak uvedenými skutečностями neargumentoval. Základním znakem jakéhokoliv správního postihu je totiž příslušnými orgány deklarované protiprávní jednání jakožto jeden z předpokladů deliktní odpovědnosti. Pokud přitom z dříve přijatého rozhodnutí kasačního soudu vyloučíme, že podstata stíhaného jednání není vůbec protiprávní, nemohou příslušné orgány logicky dospět ani k závěru o spáchání inkriminovaného právního deliktu. K absenci této podmínky deliktní odpovědnosti přitom musí obec-

né soudy přihlédnout z úřední povinnosti, neboť v opačném případě by akceptovaly možnost vyvození delikttní odpovědnosti příslušného subjektu i za situace, kdy podstata stíhaného jednání nebyla protiprávní, tj. v rozporu s dotčenými ustanoveními právního řádu. Uvedený postup by se přitom nikterak neslučoval s právem na spravedlivý proces účastníka správního řízení, které je svou podstatou blízké řízení trestnímu, neboť by nerespektoval zásadu rovnosti (ve smyslu, aby stejný případ byl posuzován stejně) a navíc by i do budoucna narušoval právní jistotu účastníků podobných řízení.

V situaci, kdy si byl Nejvyšší správní soud při rozhodování této věci jednoznačně vědom existence vlastního rozsudku sp. zn. 6 As 125/2014 a právního názoru v něm obsaženého (kromě skutečnosti, že tato povědomost plyne přímo z obsahu napadeného rozsudku, předpokládá se tato znalost rovněž z obecné zásady *iura novit curia*, neboť i precedenční rozhodnutí soudů představují právo v širším slova smyslu a soud je povinen dobře znát – zejména vlastní – judikaturu) a protože skutkové a právní okolnosti případu zcela jednoznačně nepřipouštěly možnost distinkce, bylo možno postupovat jen dvěma způsoby. Buď dříve vyslovené právní závěry zopakovat i v rozhodovaném případě, anebo předložit odlišný právní názor rozšířenému senátu postupem podle ustanovení § 17 odst. 1 soudního řádu správního. Nic takového však rozhodující senát Nejvyššího správního soudu neučinil a jakémukoliv použití právního názoru obsaženého v rozsudku sp. zn. 6 As 125/2014 se v podstatě zcela vyhnul, čímž se však dopustil porušení dříve zmíněných principů předvídatelnosti a jednoty rozhodovací činnosti soudů a zásady rovnosti účastníků řízení.

Ústavní soud tedy uzavírá, že Městský soud a Nejvyšší správní soud svými rozhodnutími porušily stěžovatelovo právo na spravedlivý proces, zaručené čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny, neboť jimi vyřčené právní závěry se neslučovaly s principy spravedlivého rozhodování, když přepjatě formalisticky přistupovaly k zásadě dispozitivnosti a koncentrace řízení před správními soudy, plynoucí z ustanovení § 75 odst. 2 soudního řádu správního ve spojení s ustanovení § 71 odst. 1 písm. d) cit. zákona (resp. ustanovení § 104 odst. 4 tohoto zákona), aniž by přihlédly k obecným principům správního trestání.“

## **VÝVOJ ODŮVODŇOVÁNÍ UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ V ZÁVISLOSTI NA POŽADAVCÍCH SPRÁVNÍCH SOUDŮ (VZNIK A ZMĚNY METODIKY)**

Náležitosti rozhodnutí Rady o udělení licence včetně náležitostí odůvodnění rozhodnutí jsou upraveny zejména v ustanovení § 18 odst. 3 a 4 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. S ohledem na stále přetrvávající problém obecnosti a stručnosti zákoné úpravy licenčního řízení tak není třeba vůbec pochybovat o tom, jak enormní význam zastávají právní názory správních soudů obsažené v jejich judikatuře pro Radu jako vykonavatele veřejné správy povolaného rozhodovat o udělování licencí k provozování rozhlasového vysílání. Pravidla vyslovená v judikátech zejména Nejvyššího správního soudu tak pro Radu představují významná vodítka, která je třeba konstantně sledovat a přizpůsobovat se jim, což se průběžně provádí.

V **první** zkoumané vývojové etapě, tj. období vzniku a formování metodiky, se správní soudy nejvíce ve svých rozhodnutích zabývaly otázkou, zda je legitimní po Radě vyžadovat, aby se Rada ve svých odůvodněních licenčních rozhodnutí zabývala také otázkou posouzení splnění či naopak nesplnění skutečností významných pro rozhodnutí o udělení licence i ze strany neúspěšných žadatelů. Nejvyšší správní soud jednoznačně definoval, že nestačí zhodnotit zákonem stanovená kritéria pouze ve vztahu k úspěšnému žadateli a nevést přitom žádné konkrétní důvody, v čem ostatní neúspěšní žadatelé splňují tato kritéria méně. Pro Radu tak **z této první vlny** soudní judikatury vyplynul jasný požadavek, že z odůvodnění rozhodnutí musí být zřejmé, v jaké míře každý z žadatelů splňoval skutečnosti významné pro rozhodnutí o udělení licence a jaké skutečnosti vedly Radu k závěru, že právě úspěšný žadatel tyto skutečnosti naplnil v nejvyšší míře.



Tento Nejvyšším správním soudem nastolený trend, tj. nutností řádně se v odůvodnění vypořádat také s otázkou míry naplnění jednotlivých kritérií u všech, tedy i neúspěšných, žadatelů o licenci, se vyvinul do jasně definovaného požadavku, který Rada v minulosti převzala jako stěžejní část svých odůvodnění. Tomuto požadavku se Rada velmi pružně přizpůsobila a nyní je naplněn a naplňován u každého rozhodnutí o udělení licence.

Nelze ani opomenout problematiku, kterou se správní soudy velmi hojně zabývaly při své rozhodovací činnosti, a to téma rozhodování Rady **jako kolektivního orgánu** o udělování licence. Požadavky judikatury se v tomto směru vyvinuly do té podoby, že dnes již je naprosto samozřejmé, aby Rada v odůvodnění uváděla konkrétní úvahy a důvody, které vedly příslušnou zákonem požadovanou většinu členů Rady k rozhodnutí o udělení licence a o zamítnutí ostatních žádostí o licenci tak, jak bylo hlasováním Rady přijato.

**V posledních několika letech** je možné v judikatuře Nejvyššího správního soudu zaznamenat vývoj směřující k tomu, že se soudní moc do určité míry distancuje od nutnosti ukládat Radě jako správnímu orgánu, ke kterým konkrétním zákonným kritériím pro posouzení žádosti o udělení licence má Rada přihlížet. Nejvyšší správní soud v rozporu s názorem Městského soudu v Praze opakovaně při své rozhodovací činnosti zdůraznil, že není v souladu s principy soudního přezkumu, aby soud autoritativně Radě zasahoval do otázky posuzování zákonem stanovených kritérií, a to ovšem za předpokladu, kdy se rozhodnutí Rady včetně odůvodnění opírají o řádně zjištěný skutkový stav.

**V současné době** Rada zkvalitnila svou rozhodovací činnost a schopnost velmi odborně a precizně podpořit své výroky licenčních rozhodnutí v podobě náležitého a přiléhavého odůvodnění.

Vývoj v metodice odůvodňování rozhodnutí Rady v licenčních řízeních vede ke zkvalitňování a zpřesňování všech tří esenciálních částí, a to **struktury, rozsahu a obsahu** odůvodnění licenčních rozhodnutí. Při studiu klíčových rozhodnutí správních soudů týkajících se zkoumané materie, především Nejvyššího správního soudu, je patrné, že správní soudy v průběhu vývoje asi deseti let akcentují nové požadavky na kvalitu odůvodňování rozhodnutí o udělení licence, přičemž Rada na tyto nové požadavky a potřeby pružně reaguje a přizpůsobuje se jim.

V roce 2005 byl poprvé vypracován Postup a kritéria rozhodování o udělení vysílací licence v licenčním řízení podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Tento tzv. manuál pro postup Rady v této klíčové části licenčního řízení byl následně vydán Radou dne 12. června 2006. Manuál byl vypracován s cílem zpřehlednit rozhodovací postup Rady a současně zajistit podklady pro vyhotovení odůvodnění rozhodnutí o udělení licence jednotlivému uchazeči včetně odůvodnění konkrétních zamítavých výroků v případě neúspěšných žadatelů o licenci. Manuál si kladl za cíl naplnit požadavky správních soudů týkající se rozhodnutí Rady v licenčních řízeních tak, jak byly vyjádřeny v jednotlivých soudních rozhodnutích. Tento manuál pro postup Rady prošel během několikaletého vývoje soudní judikatury (a také v důsledku novel zákonné právní úpravy) celkem čtyřmi aktualizacemi, z nichž jako nejvýznamnější je shledána Metodika pro odůvodňování licenčních rozhodnutí z roku 2011. Za úvahu bezpochyby stojí mírná aktualizace této metodiky v návaznosti na aktuální judikatorní trendy.

Závěrem je možné vysledovat zřetelný vývoj pravidel a požadavků na strukturu a obsah odůvodnění licenčních rozhodnutí Rady, a to zejména v důsledku dvou faktorů; prvním z nich je vyvíjející se/měňící se **personální obsazení soudů**, druhým je vývoj a vysledovatelnost až určité rutiny při formalizovaném posuzování správních žalob a kasačních stížností směřujících proti rozhodnutí Rady.

I přesto se však daří zpracovávat úspěšná odůvodnění rozhodnutí Rady o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání. Počet úspěšných (udržitelných) rozhodnutí Rady v posledních letech má tolik potřebný a soudy požadovaný efekt – vytváření stabilního právního postavení žadatelů, očekávatelnost rozhodování o záležitostech žadatelů a minimalizaci napadaných rozhodnutí vydaných Radou.

## **K ROZSAHU A PŘEHLEDNOSTI VÝROKŮ SPRÁVNÍCH ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ SANKCE**

Rada se řídí závaznou judikaturou správních soudů, která v posledních letech vedla mj. k velmi podrobným a precizním výrokům správních rozhodnutí o uložení sankce. Proto bylo pro Radu značným překvapením, když se v několika případech v roce 2016 objevilo od správního soudu obiter dictum, aby výroky správních rozhodnutí o uložení sankce byly „jednodušší a přehlednější“. Navzdory těmto judikatorním excesům, navíc ve formě pouhého obiter dictum, nehodlá Rada opouštět dosavadní úspěšně aplikovaný postup a způsob odůvodňování, neboť jenom ten zaručuje udržení dosažené úrovně a kvality a koresponduje rovněž s důkazní situací jednotlivých kauz. Je na místě upřednostnit raději variantu tvorby výroku a odůvodnění, která je časově náročnější a po formální i obsahové stránce pracnější, než zjednodušit přístup a čelit v budoucnu důsledkům s tím spojeným. Rada v rámci volného uvážení o rozhodnutích musí odůvodňovat způsobem korespondujícím se zjištěními ve skutkovém stavu, to může vyžadovat preciznější, a tedy rozsáhlejší strukturu odůvodnění. Dlouhodobým cílem Rady je udržení přijatých rozhodnutí v platnosti a současně udržení zavedeného rozhodovacího stavu, který prokazuje správnost a trvalost po mnoho let, než by bylo jen zaměřeno se na dosažení úspěchu u soudu, ne všechna rozhodnutí Rady totiž přezkoumávají soudy. Bylo historicky v průběhu činnosti Rady osvědčeno, že k udržení platnosti rozhodnutí vede preciznost. Preciznost je vlastnost rozhodnutí, která vyžaduje složitější a v mnoha ohledech aktivně náročnější postup, který ovšem přináší v budoucnu žádané výsledky.

## **INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH**

Podle § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména peněžitými pokutami, ale v případě zvláště závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné



ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví.

Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

V roce 2016 Rada vydala celkem 192 upozornění na porušení zákona. Upozornění bylo vydáváno nejčastěji v souvislosti s porušením povinnosti poskytnout na písemnou výzvu Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, s ohrožením psychického, fyzického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých, s výskytem vulgarismů nebo nadávek ve vysílání či s porušením licenčních podmínek. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání byli nejčastěji upozorňováni na porušení povinnosti poskytnout Radě zprávu o způsobu podpory evropských děl v nabízených audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a v souvislosti s porušením některého z pravidel pro umístování produktu.

Rada zahájila celkem 61 správních řízení. Mezi nimi převažovaly případy porušení některé z povinností při vysílání obchodních sdělení, ať již povinností zakotvených v zákoně o reklamě či v zákoně o vysílání.

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením správního řízení, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vyústit právě v zahájení řízení. Prostřednictvím podání vysvětlení Rada nejčastěji zjišťuje podrobnosti v případech podezření, že došlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti, dále v případech pochybností o kvalifikaci obchodních sdělení či při nejasnostech ohledně naplňování licenčních podmínek.

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům nebo poskytovatelům pouze peněžité sankce (pokuty).

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze širitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

V roce 2016 Rada uložila celkem 33 pokut, přičemž v tomto údaji jsou zahrnuty rovněž pokuty pořádkové, ukládané většinou z důvodu neposkytnutí vyžádaného vysvětlení. Nejčastěji pokutovaným správním deliktem v roce 2016 byla některá z forem nekalosoutěžních praktik v reklamě či teleshoppingu.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnos-

ti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta nebo zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezačal po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz. K odejmutí licence došlo v roce 2016 ve dvou případech.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to uložena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon č. 231/2001 Sb. nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

Ve správním řízení Rada postupuje podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu. V případě, kdy Rada uloží sankci podle zákona č. 231/2001 Sb., č. 132/2010 Sb. anebo podle zákona č. 40/1995 Sb., lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednává a jedná se tedy o otázku procesní.

V roce 2016 bylo žalobou napadeno 15 správních rozhodnutí Rady, kterými byla uložena pokuta za spáchání správního deliktu.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

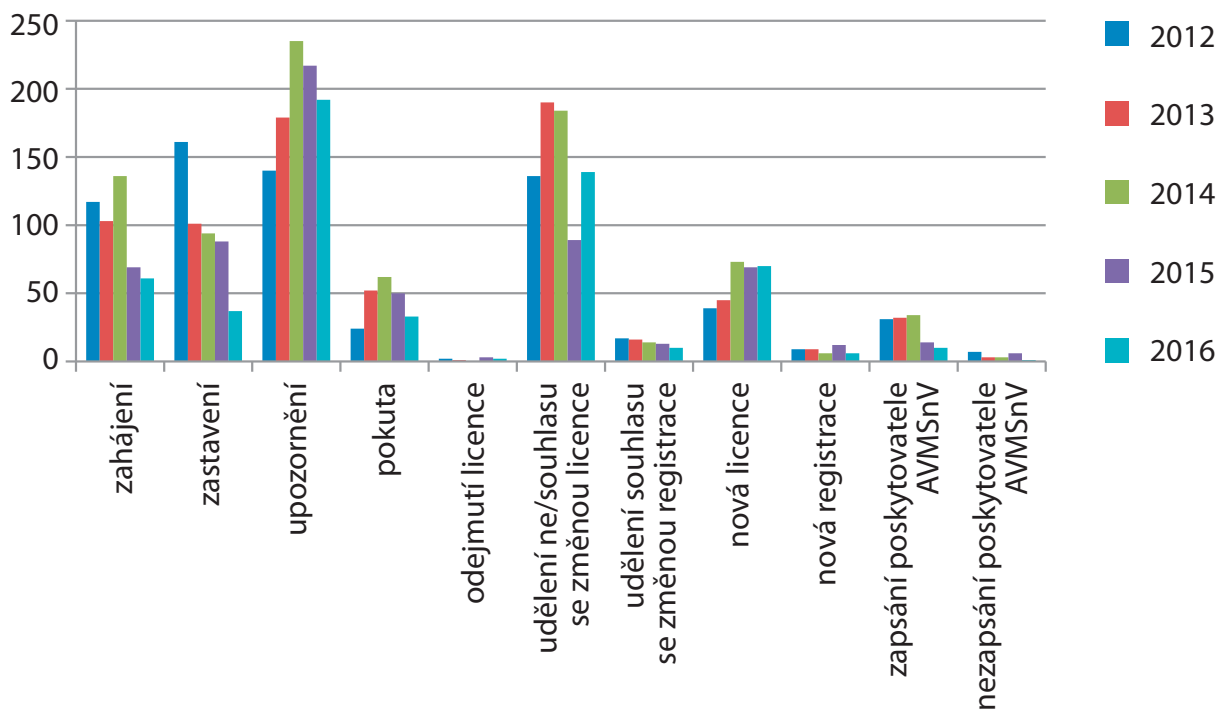
Rada se v některých správních řízeních také dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt, vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně pro-

ti rozsudku podá kasační stížnost. Nejednou se tak stane, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí a v souladu se zásadou ne bis in idem musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou, takové skutečnosti pak výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Rada i v roce 2016 pokračovala v praxi nastavené soudní judikaturou, kdy za situace, že soud vytkne Radě absenci předchozího upozornění na porušení zákona o vysílání, Rada správní řízení zastaví a současně upozorní provozovatele na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada jiný správní delikt meritorně správně posoudila.

Všechna rozhodnutí Rady o uložení pokuty, stejně jako soudní rozsudky, Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

## **GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY**



## **PŘEHLED POKUT ZAPLACENÝCH V ROCE 2016**

Přehled je rozdělen na dvě části, kdy první tabulka obsahuje všechny pokuty, které účastníci správních řízení uhradili až po proběhnuvších soudních řízeních, tzn. zpravidla po zamítnutí žaloby Městským soudem v Praze. Tímto způsobem byly v daném období uhrazeny celkem tři pokuty v celkové výši 310 000 Kč.

Druhá tabulka pak obsahuje přehled všech pokut uhrazených bez toho, aby proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze. Takto bylo ve sledovaném období uhrazeno devět pokut v celkové výši 1 015 000 Kč.

Nad rámec uváděných lze podotknout, že ve sledovaném období byly uhrazeny celkem tři pořádkové pokuty, každá ve výši 5 000 Kč, tj. v celkové výši 15 000 Kč.

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
ORLING s.r.o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – Geladrink / NOVA / 8. 9. 2016 / 20:26 hodin – absence textu „doplňěk stravy“	10 000 Kč	17. 6. 2016 <sup>1</sup>
TEREZIA COMPANY s.r.o.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – HLÍVA ÚSTŘIČNÁ + LAKTOBACILY / ŠLÁGR TV / 23. 9. 2013 / 10:00:34 hodin – přisuzování léčebných účinků doplňku stravy	200 000 Kč	10. 10. 2016
CET 21 spol. s r.o.	porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. – NOVA / Televizní noviny / Na vaší straně / 15. 12. 2013 / 19:30 hodin – neobjektivní informace	100 000 Kč	16. 11. 2016 <sup>2</sup>
Barrandov Televizní Studio a.s.	porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. - Televize Barrandov / 19. 5. 2015 / 21:29 hodin / PP časopis Sedmička - přímá pobídka, propagace	100 000 Kč	12. 1. 2016
Československá filmová společnost, s.r.o.	porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - CS Film / 9. 9. 2015 / 21:00-22:00 hodin – překročení limitu reklamy o 33 sekund	20 000 Kč	18. 5. 2016
AV- PARK s.r.o.	porušení licenčních podmínek - TV 13 / 3. – 4. 1. 2016	10 000 Kč	7. 6. 2016
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	provozování vysílání programu ŠLÁGR TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez oprávnění	100 000 Kč	28. 6. 2016
Pivovary Lobkowicz, a.s.	porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. – Pivovar Klášter / Hitrádio FM Crystal (100,6 MHz Liberec) / 3. 11. 2015 / 10:41:50, 12:43:07, 15:17:23 a 15:41:38 hodin – nabádání k nestřídmému užívání alkoholických nápojů	20 000 Kč	8. 7. 2016
ZAK TV s.r.o.	porušení licenčních podmínek – TV ZAK / 3. – 4. 1. 2016	10 000 Kč	19. 7. 2016
DONEAL, s.r.o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – JOJ Cinema / 6. 12. 2015 / 10:36 hodin / Zabiják Joe / explicitní záběry násilí; sexuální výjevy - ohrožení dětí a mladistvých	300 000 Kč	6. 9. 2016
Salutem Pharma s.r.o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – ŠLÁGR TV / 31. 3. 2016 / 18:50:26 hodin / „GELACTIV Proteo – Enzyme Q“ / absence textu doplňěk stravy /	5 000 Kč	28. 12. 2016

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
CET 21 spol. s r.o.	porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. – NOVA /Ordinace v růžové zahradě 2 / 6. 4. 2016 od 15:35 hodin a 7. 4. 2016 od 03:55 hodin + Telka / 6. 4. 2016 od 21:45 hodin a 7. 4. 2016 od 12:20 hodin / nepatřičně zdůrazněný PP Gliss kur Million Gloss	450 000 Kč	29. 12. 2016

<sup>1</sup> Doposud probíhá řízení před Městským soudem v Praze

<sup>2</sup> Doposud probíhá řízení před Nejvyšším správním soudem

## **D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ**

---

*(§ 6 odst. 1, písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.)*

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Obdobnou povinnost má Rada podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání také ve vztahu k obsahu těchto služeb.

Svou zákonnou povinnost Rada plní s využitím řady prostředků tak, aby za existujících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo maximální možné kontroly obsahu vysílaných programů a šířených služeb.

Úplný kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je více než 300, a rostoucího počtu evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterých je více než polovina tohoto množství, není možný, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala alespoň průběžnou kontrolu všech programů či služeb a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení.

Předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Tento zdroj záznamů Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky nebo prostřednictvím svých spolupracovníků. Počet celoplošných televizních programů kontinuálně zaznamenaných přímo Radou byl v roce 2016 rozšířen z 11 na 14. Tyto záznamy jsou uchovávány po dobu tří let. V síti nahrávacích stanovišť Teramos, které má Rada rozmístěna ve 13 velkých městech po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů rozhlasových i televizních, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců. Záznamy vysílání programů šířených prostřednictvím družice Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů. V případě potřeby je využíván i vlastní záznam satelitního vysílání Radou ad hoc. Přístup k obsahu není problém u audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, které jsou dostupné on-line, a u menší části těchto služeb, jejichž obsah není pro Radu přímo přístupný, Rada pro získání záznamů používá institut vyžádání záznamu podle zákona o AVMS.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím či poslechem a analýzou záznamu, případně provedením měření.



Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

### 1) Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí nebo vyslechnutí úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

#### a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena. Monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

#### b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Jiným příkladem může být monitoring televizních pořadů dramatického programového typu v úseku 6–22 hodin s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

#### c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na stovky stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. např. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podnětů cíleně poukazují na jevy, které považují za problematické.

## d) Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

## 2) Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneři se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneři dostávají konkrétní pracovní zadání – pořízení záznamu a následný monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů, či obdobné podchycení obsahu audiovizuální mediální služby na vyžádání. Screener pořizuje z monitoringu písemný protokol, který kromě popisných údajů obsahuje vyhodnocení sledovaného úseku s poukazy na možná pochybení proti zákonu o vysílání, zákonu o audiovizuálních mediálních službách nebo zákonu o reklamě. Všechny tyto signalizované problémy jsou následně podrobeny odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a z něj plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podpůrně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Rada využívá vlastní software DATEL, jehož úkolem je vyhledávat v přehledech programu pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém umožňuje kontrolovat, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DATEL automaticky upozorňuje, na jakém programu, v jakém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, který byl v minulosti sankcionován. Monitoring pak ověří, jestli takový pořad byl tentokrát správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, se tak stalo po jeho úpravě, která zajistila, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu).

Od roku 2013 je prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Ten slouží ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

V roce 2016 byl při monitoringu použit také analytický software Adwind Kite umožňující mj. zjišťování výskytu obchodních sdělení různého obsahu. Tento nástroj byl využit při monitoringu výskytu obchodních sdělení propagujících poker, loterie apod. v prvním pololetí 2016.

Obsahovou kontrolu rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provádějí analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního vysílání se věnuje pět analytiků, přičemž jeden z nich se specializuje výhradně na monitoring obchodních sdělení. Tři analytici monitorují vysílání rozhlasové a dva analytici mají na starosti obsahovou kontrolu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Na kontrole televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se podílí pět externích screenerů. Rada příležitostně spolupracuje rovněž s několika externími analytiky, agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak vyžaduje častou spolupráci s jinými státními orgány (Česká národní banka, Ministerstvo financí ČR, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní ústav pro kontrolu léčiv) a se znalci.

## **VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ**

Přehled výsledků monitoringu za uplynulý rok vždy reprezentuje specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni správního řízení, a po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, mnohdy výrazně přesahuje horizont jednoho roku. Přehled výsledků monitoringu projednaných Radou ve skončeném roce je tak zprávou aktuální, ale současně předběžnou, protože výsledek neuzavřených správních řízení nelze předjímat, stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Výstupy monitoringu se odvíjejí od systému monitoringu, který je popsán výše, ale také od struktury povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání, i od specifík daného roku. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled typů pochybení provozovatelů televizního vysílání zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2016. V příloze této zprávy jsou anotace přímých analýz obsahu vysílání realizovaných Radou a projednaných v roce 2016. Pohled zde aplikovaný je výrazně zobecňující. Je třeba poznamenat, že informace o výstupech monitoringu v oblastech, kterým je věnována specifická pozornost, jsou v podrobnějším zpracování již tradičně zařazovány mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání. Tentokrát jde zejména o výsledky analýz rozhlasového a televizního vysílání v souvislosti s migrační krizí a před podzimními krajskými a senátními volbami.

Pokud jde o souhrnné poznatky z monitoringu obsahu televizního vysílání v roce 2016 ve vlastním slova smyslu, tj. monitoringu založeného na smyslové percepci obsahu vysílání, či případně na provedeném měření, s výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2016 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem v jedenácti případech, z nichž v právní moci jsou, a zároveň i zaplacený byly tři. Další případy buď mají, nebo mohou mít soudní dohru: do konce roku nebylo uzavřeno 22 správních řízení zahájených na základě monitoringu v tomto roce (nepočítaje řízení přerušena). Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem sedm správních řízení zahájených v průběhu roku 2016 bylo následně zastaveno bez sankce, což může být i výsledek dosud probíhajících řízení. Případů upozornění na porušení zákona o vysílání či licence v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání projednaným Radou v rámci roku 2016 bylo 128. Upozornění je (se zároveň stanovenou lhůtou) opatřením k nápravě a není sankcí. Problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání bylo přímým monitoringem v roce 2016 zaznamenáno podobné množ-

ství (169) jako v roce předchozím (187) a dřívějších letech, s výjimkou roku 2014, kdy se jednorázově projevil atypický nárůst tohoto orientačního ukazatele (na 254 případů). Rada v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání pokračovala ve výrazném využívání institutu vyžádání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky, který Radě umožňuje lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování správního řízení s nedostatkem vstupních informací. Tento postup byl aplikován celkem ve 124 případech, což je podobný počet jako v roce předchozím (133). Pouze ve 25 případech měla věc další vývoj ve formě upozornění na porušení zákona o vysílání či licence nebo zahájení správního řízení (dvě), což naznačuje přínos této formy postupu: mnoho případů by bez podaného vysvětlení vedlo zbytečně ke správnímu řízení, které by později bylo zastaveno bez uložení sankce.

Charakter problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2016 naznačují poznatky o typech zaznamenaných pochybení. Vzhledem k počtu neskončených správních a soudních řízení k případům vzešlým z monitoringu v průběhu roku 2016 je ovšem možné zatím hovořit spíše o signálech, než o definitivních zjištěních. S touto rezervou je možné říci, že okruh zaznamenaných problémů či potenciálních problémů souvisejících s vysíláním obchodních sdělení (paragrafy 48–53a zákona o vysílání a zákon o reklamě) byl v roce 2016 podobně široký jako okruh případů souvisejících s povinnostmi při vysílání programu podle paragrafů 31, 32, a případně 42–47 zákona o vysílání, a s licenčními podmínkami. Řešených problémových případů obchodních sdělení bylo poněkud méně z hlediska celkového počtu, ale na úrovni správních řízení jich bylo mírně více.

Pokud jde o povinnosti při vysílání programu podle zákona o vysílání, k relativně častějším – ovšem pohybujeme se v řádu jednotek případů za rok – patřily v roce 2016 v televizním vysílání problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3: osm případů) a problémy při poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů a oddělování názorů nebo hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru (§ 31 odst. 2: dva případy). Většina těchto případů skončila upozorněním provozovatele vysílání na porušení zákona, ve zbývajících dosud probíhá správní řízení.

Z okruhu základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání byly již tradičně dosti časté problémy s dodržením povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Výsledek monitoringu je v tomto bodě shodou okolností v roce 2016 prakticky stejný jako v roce předcházejícím – Rada řešila 14 nových případů tohoto typu, přičemž 13 z nich skončilo upozorněním provozovatele na porušení zákona a v jednom případě byla uložena pokuta. Tu již také příslušný provozovatel zaplatil, takže všechny případy jsou v právní moci. Četnost problémů zde naznačuje, že současný dosti povšechný způsob regulace v této oblasti vede provozovatele k experimentování při nasazování potenciálně sporných pořadů do vysílacích časů, a nezbývá než zopakovat, že zlepšení by mohl přinést tzv. labelling – závazná identifikace věkové hranice, do které je sledování pořadu nevhodné, a transparentní pravidla pro nasazování určitým způsobem klasifikovaných pořadů do vysílání. Z kvantitativního hlediska mezi pochybeními opět dominovalo porušení povinnosti provozovatelů zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Zákon neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všechny případy (20) skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona.

Mezi časté problémy zaznamenané při monitoringu také v roce 2016 patřily takové, které je možné označit za technická pochybení či nesplnění informační povinnosti. Patřily mezi ně zejména pro-



blémy s uchováváním záznamů vysílání a jejich zapůjčením v řádném stavu Radě k monitoringu (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání: osm upozornění na porušení zákona, jedna pokuta), s řádným označováním obrazu programu logem (§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání: sedm upozornění na porušení zákona) a s plněním povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, ke kontaktním údajům a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada (§ 32 odst. 7 zákona o vysílání: pět upozornění na porušení zákona).

Mezi povinnosti podle zákona o vysílání patří také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a programové podmínky licence. V roce 2016 Rada nově řešila na základě monitoringu obsahu televizního vysílání 14 případů tohoto typu, z čehož byli provozovatelé ve 12 případech upozorněni na porušení licenčních podmínek a ve dvou případech byla uložena pokuta. Mnoho případů vyplývá ze zbytečné detailnosti programových licenčních podmínek, které si žadatelé o licenci navrhují sami, ale po udělení licence při vývoji obsahu programu nedbají na provedení změn v licenčních podmínkách, o které musejí sami požádat, a ovšem také zaplatit příslušný správní poplatek. K příčinám této situace patří i skutečnost, že struktura licence není zákonem, ale ani směrnici AVMS (což má význam, neboť licence má potenciálně přeshraniční dopad) blíže upravena, což vede k aplikaci různých vlastních pohledů na tuto věc žadateli o licenci, aniž by je mohl licenční orgán účinně korigovat. Až detailní konkrétní se vyskytují často v programových licenčních podmínkách lokálních, typicky kabelových programů, jejichž charakter je na hraně mezi televizním vysíláním v zákonném smyslu a vysíláním, které nemá povahu činnosti především hospodářské nebo které nesoutěží s televizním vysíláním, k jehož provozování je však možné získat jen standardní licenci jediného typu včetně plné škály souvisejících práv a povinností.

Druhou typovou skupinou problémů v obsahu televizního vysílání jsou problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Jde jednak o povinnosti podle paragrafů 48 až 53a zákona o vysílání, a dále o povinnosti podle zákona o reklamě. Počet nově řešených problémových případů v roce 2016 dosáhl počtu 74, což představuje mírný nárůst (rok 2015: 62 případů). Pokud jde o problémy při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání, mezi nejčastější v roce 2016 patřily problémy se snadnou rozeznatelností a zřetelným oddělením reklamy a teleshoppingu od ostatních částí vysílání (§ 49 odst. 1 písm. a): osm případů), s nepřiměřenou prezentací umístěného produktu v pořadu (§ 53a odst. 2 písm. b) a c): 10 případů včetně dvou správních řízení zastavených bez sankce) a problémy s řádným označováním pořadů, v nichž bylo uplatněno umístění produktu (§ 53a odst. 3: osm případů). Převážná většina těchto případů skončila upozorněním na porušení zákona. Je vhodné na tomto místě zmínit i tři případy zaznamenaných problémů z hlediska § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, který stanoví základní povinnost provozovatelů vysílání provozovat vysílání na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání, jejichž souvislost s monitoringem v oblasti obchodních sdělení není na první pohled patrná, které souvisejí s obsahem smluvních ujednání, na jejichž základě provozovatelé vysílají externě dodávaný teleshopping ve formě tzv. souvislých teleshoppingových bloků ve smyslu § 50 odst. 6 zákona o vysílání (délka minimálně 15 minut, nezapočítávání do časového limitu pro reklamu a teleshopping). Tyto případy vyústily v upozornění na porušení zákona. Praxe ukazuje, že právní úprava vysílání souvislých teleshoppingových bloků na úrovni zákona o vysílání i směrnice AVMS, která pochází z doby, kdy tento typ teleshoppingu neměl významnější rozšíření, je zastaralá. Tento typicky externě formou živého vysílání dodávaný obsah, který nepatří do okruhu tzv. redakčního obsahu vysílání, který například také obvykle není výrazněji podchycen v licenci, z kvantitativního hlediska reálně dosahuje výrazného, až prakticky dominantního podílu ve vysílání programu, ale ve srovnání s ostatními obchodními sděleními i základním obsahem vysílání

je výrazně méně regulován, a úroveň ochrany konzumenta je u tohoto typu vysílání citelně nižší než v jiných případech. O tom, že souvislé teleshoppingové bloky dnes představují jeden z citlivých bodů televizního vysílání, svědčí i to, že k obsahu vysílání tohoto typu směřuje mnoho diváckých stížností. Ostatní typy problémů z hlediska zákona o vysílání se při vysílání obchodních sdělení projeví ojediněle, což se týká např. problémů s vysíláním skrytých obchodních sdělení (§ 48 odst. 1 písm. h): čtyři případy), nedodržení povoleného časového rozsahu reklamy a teleshoppingu (§ 50 odst. 2: čtyři případy), řádného označování sponzorovaných pořadů (§ 53 odst. 4: čtyři případy), či problémů s hlasitostí obchodních sdělení (§ 49 odst. 3: pět případů).

Při vysílání obchodních sdělení je kromě specifických povinností podle zákona o vysílání nutné dodržovat také obecná pravidla, která platí pro reklamu v širokém smyslu slova a která upravuje zákon o reklamě. V případě věcí řešených podle zákona o reklamě je třeba zdůraznit, že převážná většina v roce 2016 zahájených správních řízení nebyla ke konci roku uzavřena, a tak má rekapitulace zaznamenaných potenciálních problémů v televizním vysílání jen signální funkci. Ze zaznamenaných problémů či možných problémů podle zákona o reklamě se v rámci případů otevřených v roce 2016 jeví předběžně a možno říci, že tradičně, jako nejčastější problém dodržování § 2 odst. 1 písm. b), který zakazuje v reklamě nekalé obchodní praktiky (12 nově otevřených případů, které s výjimkou jednoho správního řízení zastaveného bez sankce nejsou uzavřeny). Poloviční četnost měly nově otevřené případy možného porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, který stanoví, že reklama na potraviny musí splňovat požadavky stanovené přímo použitelnými předpisy Evropské unie, konkrétně Nařízením EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat (šest nových neuzavřených správních řízení). Četnost dalších typů potenciálních problémů z hlediska zákona o reklamě byla ojedinělá.

I když tato pasáž je určena k rekapitulaci typů problémů zaznamenaných při monitoringu televizního vysílání roce 2016, je vhodné zde poznamenat, že součástí monitoringu obchodních sdělení je soustavný monitoring obsahu premiér všech reklamních spotů, označení sponzora a teleshoppingových spotů, dodržování povoleného rozsahu reklamy a teleshoppingu a způsobu přerušování pořadů reklamou či teleshoppingem na více než čtyřiceti celoplošných programech, který nutně nepřináší poznatky o problémech, pokud se nevyskytly.

Zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směrem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, a tak je nutné za formu monitoringu považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce či provedení měření, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný zejména z důvodu, že jde o průřezové povinnosti, které je třeba vztahovat k vysílání za celý rok. Proto také mohla Rada v těchto případech v rámci roku 2016 získat a projednat poklady teprve za předchozí rok 2015. Na základě vyžádaných podkladů je kontrolováno celoroční plnění povinností provozovatelů celoplošného televizního vysílání při zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání. Za období celého roku 2015 byla zaznamenána absence pořadů s úpravou zpřístupňující obsah osobám se zrakovým postižením na programech Ōčko Expres a Ōčko Gold provozovatele Stanice O, a. s. a nižší než zákonem stanovený minimálně 10% podíl daných pořadů na programu ČT :D České televize (dosažen podíl 8,8 %). Zaznamenan byl také nižší než zákonem stanovený minimálně 70% podíl pořadů se skrytými či otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením na programu ČT sport České televize (dosažen podíl 67,3 %). Provozovatelé byli upozorněni na porušení zákona a mají nyní čas na nápravu, která se projeví či neprojeví v dalším rozhodném ročním období. Rovněž kontrola dodržování tzv. evropských kvót podle § 41–44 (případně až § 47)



zákona o vysílání se opírá o vyžádané podklady. Zákon v tomto případě výslovně ukládá provozovatelům povinnost předkládat příslušné informace Radě. Podrobná sumarizace výsledků kontroly je provedena v kapitole G.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## **VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ**

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání vychází jednak ze zákonné povinnosti Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, jednak z podnětů zaslaných rozhlasovými posluchači.

V roce 2016 bylo provedeno celkem 21 kontinuálních analýz programů vysílaných provozovateli vysílání s licencí. V rámci těchto 24hodinových analýz je kromě dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal.

Z hlediska dodržování povinností podle zákona o vysílání byla rovněž provedena jedna 24hodinová analýza programu provozovatele vysílání ze zákona.

Kromě těchto kontinuálních analýz bylo provedeno šest dlouhodobých analýz vysílání, z čehož pět se věnovalo zpravodajství a publicistice různých programů se zřetelem k migrační tematice.

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou též komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílaných obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání, aby tak došlo zejména k zachycení reklamy v prime-time úsecích vysílání. Těchto komplexních analýz bylo v roce 2016 provedeno celkem 108.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 35 podrobnějších analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí i provozovatele ze zákona. V některých případech se stížnosti posluchačů na vysílané pořady opakovaly.

Kromě podnětů, jejichž vyřízení spadalo do její působnosti, obdržela Rada také ty, které se věnovaly dramaturgii pořadů. V případě, že se podnět týkal programů provozovatele vysílání ze zákona, Rada jej postoupila Radě Českého rozhlasu.

Celkem bylo v roce 2016 vypracováno 170 analýz na 66 programech od 36 provozovatelů. Na základě těchto kontrol bylo vydáno celkem pět upozornění na porušení zákona (dvě z toho na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání a tři na nedodržování licenčních podmínek) a byla zahájena tři řízení z moci úřední pro možné porušení zákona. V případě porušení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě byla uložena pokuta, ve věci týkající se možného porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě bylo posléze řízení zastaveno a třetí případ, v němž Rada zahájila správní řízení, se týkal porušení § 2 odst. 1 písm. b) téhož zákona a správní řízení pokračovalo v roce 2017.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Kontrola obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání vychází jednak z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb, jednak z podnětů uživatelů.

V roce 2016 provedla Rada analýzu celkem 29 audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a 49 formou screeningu. Poskytovatelé čtyř služeb, jejichž obsah je poskytován za úplatu či na vymezeném státním území, byli vyzváni k zapůjčení záznamu požadovaných pořadů. U stížností uživatelů nebyla Radou shledána žádná porušení zákona.

Monitoringu byly podrobeny služby různorodého audiovizuálního obsahu, na jeho základě pak vyplynulo osm vydání upozornění, 65 výzev k podání vysvětlení, jedno postoupení živnostenskému a občanskoprávnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy a jedno správní řízení z moci úřední.

Poskytovatelé byli ve třech případech upozorněni na porušení zákona pro nedodržení předepsaných povinností při uplatnění tzv. umístění produktu a ve třech případech pro nepředložení zprávy o způsobu podpory evropských děl, dále pro nezamezení dostupnosti škodlivého obsahu a pro neoznámení změny evidovaných údajů.

Rada zahájila jedno správní řízení z moci úřední, neboť poskytovatel nezjednal nápravu po uplynutí lhůty stanovené v upozornění na porušení zákona v souvislosti s neposkytnutím zprávy o způsobu podpory evropských děl.

Výzvy k podání vysvětlení souvisely především s plněním povinností stanovených v § 6 odst. 1 zákona o AVMS, podle něhož je poskytovatel povinen příjemcům služby umožnit přístup k údajům o poskytovateli a informaci o Radě jakožto orgánu dohledu nad poskytováním služby. Toto opatření bylo uplatněno u 24 poskytovatelů.

S ohledem na výše zmíněné využití institutu umístění produktu v monitorovaných pořadech, jež podléhá zákonné regulaci, se nejasnosti týkaly také vztahů poskytovatelů s obchodními subjekty, resp. jejich participace na vzniku pořadů umístěných v rámci nelineárních služeb.

Živnostenskému a občanskoprávnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy bylo postoupeno zjištění vztahující se k obchodnímu sdělení Penoxal, prezentovanému na internetových stránkách [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) dne 23. března 2016. Předmětné obchodní sdělení dávalo do přímé souvislosti léčbu rakoviny, případně posílení obranyschopnosti organismu, s užitím propagované potraviny/doplňku, čímž mohlo dojít k rozporu s § 5d odst. 2 zákona o reklamě, respektive adaptačním ustanovením nařízení č. 1169/2011, dle kterého reklama na potraviny musí splňovat požadavky stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie. O této skutečnosti informovala Rada také Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci.

V rámci monitorování obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání byly zjištěny také změny vedoucí k závěrům, že převážně služby sportovních klubů již nenaplnovaly znaky audiovizuální mediální služby na vyžádání dle zákona o AVMS, a nebyl tak důvod k jejich setrvání v Evidenci.

Také v tomto roce se Rada zabývala vyhledáváním neevidovaných služeb. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří nepodali žádost o zápis do Evidence, byli vyzváni k podání vysvětlení a posléze vytýkaný stav napravili. Na základě monitoringu potenciálních nelineárních služeb Rada zapsala do Evidence tři poskytovatele.

Rada v roce 2016 zapsala do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání celkem 11 služeb, u čtyř evidovaných služeb bylo konstatováno, že již nenaplňují definici audiovizuální mediální služby na vyžádání, ve dvou případech byla Rada obeznámena o ukončení poskytování nelineárních služeb a 12 služeb bylo z Evidence vymazáno, neboť uplynula zákonná lhůta jednoho roku od ukončení jejich poskytování.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## **E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ**

(§ 6 odst. 1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.)

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM (velmi krátkých vln) a znovu také v pásmu AM (středních vln). Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke změnám zákona o vysílání a zejména vývoji judikatury správních soudů Rada postupuje v těchto licenčních řízeních vyhlášených od roku 2011 podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání (výrazně pozměněná verze přijatá Radou 21. prosince roku 2010). Podle tohoto aktualizovaného Manuálu byla vedena všechna licenční řízení vedená v roce 2016, pokud šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2016 Rada udělila jednu licenci k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání společnosti ŠLÁGR TV, spol. s r.o. pro program ŠLÁGR RÁDIO. Digitální rozhlasové vysílání je jinak převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu.

Co se týče televizního vysílání, je možno konstatovat, že stejně jako v roce 2015 se projevoval výrazný nárůst počtu žádostí o licence pro vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Setrvalý trend se projevuje v oblasti rozvoje satelitního vysílání, které slouží především

přeshraničnímu šíření programů. Naopak velmi výrazný úbytek nových programových služeb bylo v průběhu uplynulého roku možné zaznamenat u původního kabelového vysílání.

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání, které podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice, prostřednictvím vysílačů a také prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání.

## Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů	15	30	8
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	7	7	0
televizní vysílání prostřednictvím družice	11	11	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	3	3	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	0
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	21	18	2

## ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v průběhu roku 2016 vedla 15 nově vyhlášených licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, z toho 14 řízení pro analogové vysílání v pásmu FM a jedno pro digitální vysílání. Zároveň rozhodovala v licenčních řízeních zahájených v roce 2015 a ve třech licenčních řízeních, která byla rozhodnuta již v roce 2015 a následně zrušena soudem.

V tomto roce rozhodla celkem v 30 licenčních řízeních, z toho 29 rozhodnutí o udělení licence pro vysílání v pásmu FM a jedno pro digitální vysílání. Z těchto rozhodnutí byla tři napadena u Městského soudu v Praze. Dvě rozhodnutí zde Rada obhájila, v jednom licenčním řízení bude rozhodovat znovu v roce 2017. Stejně bude znovu rozhodovat v případě jednoho licenčního řízení, které bylo úspěšně napadeno žalobou v roce 2015, a na konci roku 2016 byla zamítnuta kasační stížnost Rady. Naopak další kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo v roce 2015 zrušeno rozhodnutí o udělení licence na síť 36 dálničních kmitočtů, byla úspěšná a rozsudek Nejvyššího správního soudu následně potvrdil zamítnutím žaloby také Městský soud v Praze (oba rozsudky v průběhu roku 2016).

Vzhledem k vysokému počtu licenčních řízení k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů vysílání v pásmu FM, stejně jako ke skutečnosti, že správní rozhodnutí v takovémto licenčním řízení, které má formu soutěže, je enormně obsáhlé (jedná se pravidelně o desítky stran) a přitom jsou výroky o udělení licence jednomu žadateli a neudělení ostatním žadatelům logicky propojeny, jsou veškerá rozhodnutí v plném rozsahu (tedy s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních) přílohou této výroční zprávy.

Pro lepší orientaci je následně vložen přehled licenčních řízení ukončených v roce 2016, a to v případech společného licenčního řízení včetně informací o počtu účastníků v řízení, identifikace úspěšného i neúspěšného žadatele a jejich programů a data, kdy Rada rozhodla o udělení licence.

### Seznam licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM ukončených v roce 2016

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Jindřichův Hradec-Políkno 103,6 MHz / 1 kW, Dačice-Červený vrch 92,9 MHz / 1 kW a Nová Bystřice 106,9 MHz / 200 W	Rádio Česká Kanada s. r. o. / Rádio Česká Kanada	2	RadioPraha s.r.o. / Radio Dechovka	19. 1. 2016
Zlín 107,0 MHz / 200 W	Radio Kroměříž s. r. o. / Radio Kroměříž	2	HAMCO, s. r. o. / Radio Haná okruh Olomoucko	19. 1. 2016
Znojmo 4 92,4 MHz / 100 W	ULTRAVOX s.r.o. / Radio COLOR	1		2. 2. 2016
Děčín město 2 92,7 MHz / 200 W	EVROPA 2, spol. s r.o. / Evropa 2	3	ULTRAVOX s.r.o. / Radio COLOR JOE Media s.r.o. / Rádio Sázava – oba žadatelé vzali žádost zpět	1. 3. 2016
Znojmo 88,0 MHz / 100 W	JOE Media s.r.o. / Rádio SÁZAVA	1		1. 3. 2016
Jihlava - Holý vrch 90,3 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / COUNTRY RADIO	1		1. 3. 2016
Česká Lípa město 102,6 MHz / 200 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / KISS	1		1. 3. 2016
Jihlava centrum 2 88,9 MHz / 200 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rock Radio	1		15. 3. 2016
Cheb 91,8 MHz / 50 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rock Radio	1		15. 3. 2016
České Budějovice 91,6 MHz / 200 W	JOE Media s.r.o. / Rádio Sázava	1		5. 4. 2016
Český Krumlov 100,0 MHz / 50 W	JOE Media s.r.o. / Rádio SÁZAVA	1		5. 4. 2016
Brno 97,6 MHz / 100 W	JOE Media s.r.o. / Rádio SÁZAVA	1		5. 4. 2016



Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Blansko 90,0 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / Radio Beat	1		5. 4. 2016
Chotěboř 89,0 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / SIGNÁL RÁDIO	1		5. 4. 2016
Šumperk Kolšov 89,1 MHz / 500 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / COUNTRY RADIO	1		19. 4. 2016
Chomutov město 97,1 MHz / 100 W a Teplice I 97,4 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / KISS	1		19. 4. 2016
Český Krumlov 92,5 MHz / 50 W	ULTRAVOX s.r.o. / Radio COLOR	1		3. 5. 2016
Teplice I 105,3 MHz / 100 W a Jičín Silo 98,9 MHz / 50 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / Radio Beat	1		17. 5. 2016
Ústí nad Orlicí 95,5 MHz / 200 W	ORLICKO Media s. r. o. / Radio Orlicko	2	VOLUME MEDIA. CZ s.r.o. / BLACK RADIO – žádost byla odmítnuta pro neodstranění nedostatků v žádosti	17. 5. 2016
Ústí nad Labem 99,3 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rock Radio	1		21. 6. 2016
Kroměříž 103,3 MHz / 50 W	Radio Kroměříž s. r. o. / Radio Kroměříž	3	HAMCO, s. r. o. / Radio Haná okruh Olomoucko a NONSTOP, s.r.o. / Rádio Krokodýl	19. 7. 2016 – 2. rozhodnutí ve věci; opět napadeno žalobou, kterou Městský soud v Praze zamítl
Brno 102,4 MHz / 100 W	MAX LOYD, s.r.o. / DAN-CE RADIO	3	JOE Media s.r.o. / Rádio Sázava a Rádio Student, s.r.o. / Free Rádio	19. 7. 2016 – 2. rozhodnutí ve věci; zrušeno rozsudkem Městského soud v Praze, bude znovu rozhodováno v roce 2017

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Zlín 88,6 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA, a.s. / Hitrádio Orion Morava	2	Hamco, s.r.o. / Rádio Haná / okruh Olomoucko	19. 7. 2016 - 2. rozhodnutí ve věci; opět napadeno žalobou, kterou Městský soud v Praze zamítl
Karlovy Vary 95,1 MHz / 200 W	JOE Media s.r.o. / HEY Radio	1		2. 8. 2016
Blansko 97,2 MHz / 100 W; Lovosice 97,0 MHz / 100 W; Teplice 87,6 MHz / 100 W; Uherský Brod 95,6 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / COUNTRY RADIO	1		23. 8. 2016
Blansko 97,2 MHz / 100 W; Lovosice 97,0 MHz / 100 W; Teplice 87,6 MHz / 100 W; Uherský Brod 95,6 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / COUNTRY RADIO	1		23. 8. 2016
Pelhřimov 92,2 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / COUNTRY RADIO	1		6. 9. 2016
Plzeň Bory 97,5 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / RADIO 1	1		6. 9. 2016
Pelhřimov 99,6 MHz / 100 W a Hodonín Doly 105,6 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / Radio Beat	1		25. 10. 2016
Česká Lípa vodárna 92,7 MHz/100 W a Rumburk 102,6 MHz/100 W	JOE Media s.r.o. / HEY Radio	1		8. 11. 2016

### Seznam licenčních řízení o udělení licence k celoplošnému digitálnímu rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů ukončených v roce 2016

Provozovatel	Program	Datum udělení licence
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	ŠLÁGR RÁDIO	22. 11. 2016

## **ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ**

Udělení licence k provozování televizního vysílání se řídí dle § 25 zákona o vysílání, zahajuje se z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v průběhu roku 2016 udělila 40 licencí k provozování televizního vysílání, jedno řízení bylo zastaveno a dvě řízení o udělení licence nebyla ke konci tohoto roku ukončena.

### **Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
VČTV s.r.o.	V1	licence udělena 7. ledna 2016
Modern Production s.r.o.	rtm plus	licence udělena 7. ledna 2016
TVSat multimedia s.r.o.	TVML	licence udělena 7. ledna 2016
Magical roof s.r.o.	JOJ Family	licence udělena 23. srpna 2016
PALMOVKA TV REGIO s.r.o.	Televize Jéčko	licence udělena 20. září 2016
J.D.Production, s.r.o.	Regionální televize TVS	licence udělena 22. listopadu 2016
FTV Prima spol. s r.o.	Prima love	licence udělena 20. prosince 2016

### **Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
FILM EUROPE, s.r.o.	FESTIVAL	licence udělena 7. ledna 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 3	licence udělena 1. března 2016
MTV NETWORKS s.r.o.	Paramount Channel	licence udělena 3. května 2016
MTV NETWORKS s.r.o.	Comedy Central	licence udělena 21. června 2016
AMC Networks Central Europe s.r.o.	AMC CHANNEL ROMANIA	licence udělena 21. června 2016
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	Current Time	licence udělena 2. srpna 2016
MTV NETWORKS s.r.o.	Paramount Comedy	licence udělena 20. září 2016
MTV NETWORKS s.r.o.	RTL Spike	licence udělena 25. října 2016
FTV PRIMA, spol. s r.o.	Prima plus	licence udělena 22. listopadu 2016
FTV PRIMA, spol. s r.o.	Prima + 1	licence udělena 22. listopadu 2016
FTV Prima spol. s r.o.	Prima love	licence udělena 20. prosince 2016

### **Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.	INFO	licence udělena 19. července 2016
Obec Zděchov, IČ 00304484	ZDĚCHOV INFO	licence udělena 6. září 2016
Krajská nemocnice Liberec, a.s.	KNL TV	licence udělena 21. listopadu 2016

**Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Magical roof s.r.o.	JOJ Family	licence udělena 23. srpna 2016

**Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r.o.	Nova International	licence udělena 7. ledna 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 2 Poland	licence udělena 1. března 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 2 Adria	licence udělena 1. března 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 3	licence udělena 1. března 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO Poland	licence udělena 1. března 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 3 Romania	licence udělena 1. března 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 3 Adria	licence udělena 1. března 2016
AMC Networks Central Europe s.r.o.	AMC CHANNEL SLOVENIA	licence udělena 21. června 2016
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	Current Time	licence udělena 2. srpna 2016
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	ŠLÁGR TV	licence udělena 20. září 2016
S&P Broadcasting a.s.	Vau TV	licence udělena 25. října 2016
S&P Broadcasting a.s.	Mňau TV	licence udělena 25. října 2016
S&P Broadcasting a.s.	Mňam TV	licence udělena 25. října 2016
MTV NETWORKS s.r.o.	NICK TOONS	licence udělena 8. listopadu 2016
FTV Prima spol. s r.o.	Prima love	licence udělena 20. prosince 2016
HBO Europe s.r.o.	HBO 2	licence udělena 20. prosince 2016
HBO Europe s.r.o.	CINEMAX	licence udělena 20. prosince 2016
HBO Europe s.r.o.	CINEMAX 2	licence udělena 20. prosince 2016
FTV Prima spol. s r.o.	Prima love	licence udělena 20. prosince 2016
ZAK TV s.r.o.	TV ZAK	SŘ přerušeno
Mediapoint Consulting s. r. o	Plzeň TV	SŘ zahájeno 29. prosince 2016

**ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ**

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. Rada v uplynulém roce zaregistrovala 6 nových provozovatelů převzatého vysílání.

**Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

účastník řízení	rozhodnutí Rady
Krajská nemocnice Liberec a.s.	registrace 25. října 2016

## Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

účastník řízení	rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r.o.	registrace 15. února 2016
goNET s.r.o.	registrace 5. dubna 2016
DIGI2GO.CZ s.r.o.	registrace 19. července 2016
Tango Bohemia, s.r.o.	registrace 5. dubna 2016
DIGI2GO.CZ s.r.o.	registrace 19. července 2016

## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

---

(§ 6 odst. 1, písm. f) zákona č. 231/2001 Sb.)

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů je zákonem o vysílání stanoven jiný postup. Liší se u televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se může účastnit větší počet účastníků.

V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Na základě vývoje judikatury správních soudů je umožněna fakticky pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nové území. Tomu odpovídá skutečnost, že v roce 2016 došlo převážně pouze ke schválení změn u již přidělených souborů technických parametrů. Přehled těchto změn je zařazen v této kapitole.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1 zákona o vysílání.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56 a zároveň musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence.



Rada v roce 2016 obdržela celkem 136 žádostí, na jejichž základě byl udělen souhlas se 187 změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci včetně změn dle § 20 zákona o vysílání, šest žádostí o prodloužení licence a 9 žádostí o transformační licenci. Všechna rozhodnutí o změnách licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

### Přehled požadovaných změn licenčních podmínek

ustanovení zákona o vysílání		počet
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	51
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1, písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	17
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	1
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	4
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	78
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	26
§ 21 odst. 1 písm. c) a d)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů a změna licenčních podmínek	4
§ 21 odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	4
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	2
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence*	6
čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon o vysílání	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licenci oprávněn vysílat do 10. října 2025*	9

\* Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti licence a obdobně o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje oznámenou změnu, je změna programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, a to v případě, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 6:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona, a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 45 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání.

### Přehled oznámených změn v přihlášce k registraci

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1, písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	2
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	2
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	1
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	8

### Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3.

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	32
--------------	--------------------------	----

## ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v roce 2016 projednala celkem 93 žádostí o změnu programových licenčních podmínek a změnu označení (názvu) programu.

### Televizní vysílání

V roce 2016 Rada vydala předběžný souhlas s 37 změnami licenčních podmínek provozovatelů televizního vysílání, které se týkaly programové náplně vysílání, a v 10 případech vydala souhlas se změnou označení (názvu) programu. Rada v žádném z případů neshledala důvody k odmítnutí žádosti a předběžný souhlas vydala.

### Rozhlasové vysílání

V roce 2016 obdržela Rada celkem 55 žádostí (u 46 žádostí vydala rozhodnutí, o dalších devíti rozhodovala až v roce 2017) provozovatelů rozhlasového vysílání o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, které se týkaly změn licenčních podmínek (celkem 13 žádostí), změn označení (názvu) programu (celkem 13 žádostí) a kombinací těchto změn (celkem 27 žádostí o současnou změnu názvu programu a licenčních podmínek a dvě žádosti o současnou změnu licenčních podmínek a změny ve společnosti).

V těchto případech je Rada vždy v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 věty čtvrté zákona o vysílání povinna vyhodnotit, zda by požadovaná změna nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž dle věty šesté není přípustné, aby byla měněna základní programová specifikace programu. Dle ustálené soudní judikatury je Rada též povinna o správních řízeních vedených dle § 21 zákona o vysílání informovat veškeré žadatele, jejichž žádost o licenci k provozování rozhlasového vysílání s využitím totožného souboru technických parametrů byla zamítnuta, a poskytnout těmto neúspěšným účastníkům licenčního řízení lhůtu k vyjádření. Tyto subjekty se tedy vedle žadatele stávají účastníky správního řízení o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci.

Rada v souladu s výše uvedeným souhlas s požadovanou změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci vyslovila až na jednu výjimku ve všech projednaných případech. U jedné žádosti s jednou změnou licenčních podmínek souhlas udělila, u druhé nikoli.

Dne 15. února 2016 (zasedání č. 4 / pořadové č. 2) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn North Music (licence č.j. Ru/102/01/136 ze dne 9. května 2001), spočívající ve zjednodušení a zpřehlednění programové skladby v rámci licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna programového a vysílacího schématu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 15. března 2016 (zasedání č. 6 / pořadové č. 36) Rada udělila provozovateli První rozhlasová, s.r.o., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Oldies rádio (licence č.j. Ru/175/99/2370 ze dne 22. června 1999), spočívající ve změně podílu mluveného slova a poměru zahraniční a tuzemské produkce.

Vzhledem k tomu, že se jednalo v podstatě o velmi marginální změnu licenčních podmínek, která by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, Rada souhlas udělila.

Dne 15. března 2016 (zasedání č. 6 / pořadové č. 37) Rada udělila provozovateli RadioZET s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET šířeného prostřednictvím vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č.j. Ru/193/98 ze dne 24. února 1998), spočívající ve vypuštění věty „V rámci bloku denního vysílání v českém jazyce bude vysílána i souhrnná 3minutová zpravodajská relace BBC WS v angličtině, a to zpravidla každou hodinu ve 30. minutě.“ z licenčních podmínek. Rada však neudělila souhlas se změnou spočívající v nahrazení věty „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“ v licenčních podmínkách větou „V rámci vysílání v čase od 6.00 hod. do 21.00 hod. musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“, neboť požadovaná změna by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.

Zatímco první požadovaná změna byla schválena, neboť její vypuštění by nevedlo k neudělení licence (vypuštěná věta se do licenčních podmínek dostala až v rámci následných změn licence, nebyla původní licenční podmínkou), druhou rada neschválila, protože by vedla k možnému nárůstu podílu hudby v blocích v českém jazyce na cca 60 %; tyto vysílací bloky vzhledem ke svému časovému umístění v denních hodinách přitom představují stěžejní část vysílání. Podíl hudby ve výši cca 60 % v blocích v českém jazyce by tak představoval značný zásah do charakteru stanice, která byla už od udělení licence koncipována jako zpravodajsko-publicistická, nikoli jako hudební. Požadovaná změna by tak vedla k popření původního licenčního řízení.

Dne 19. dubna 2016 (zasedání č. 8 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli RFE/RL, Inc., organizační složka, IČ: 613 89 269, se sídlem Praha 10, Vinohradská 3333/159a, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice programu Radio Free Europe / Radio Liberty (licence Ru/122/02 ze dne 14. května 2002), spočívající ve vypuštění části licenčních podmínek upravujících irácké vysílání arabské jazykové mutace programu.

Tato požadovaná změna licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence ve veřejném slyšení, Rada tedy souhlas udělila.

Dne 3. května 2016 (zasedání č. 9 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli RADIO RELAX, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Relax (licence č.j. Ru/21/00 ze dne 9. listopadu 1999), spočívající v úpravě zpravodajských relací a dále v převodu obchodního podílu ve výši 10 % ze společníka Mgr. Jindřicha Karase na společníka Ivana Záboje.

Změnou dochází k jisté redukci počtu zpravodajských vstupů ve všední dny. Tato změna by však zcela jistě nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, neboť žadatel byl jediným účastníkem licenčního řízení a požadovaná změna nezakládá důvod k neudělení licence jedinému účastníku licenčního řízení.

Dne 17. května 2016 (zasedání č. 10 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli AZ Rádio, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic Brno (licence č.j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název Hitrádio City.

Dne 17. května 2016 (zasedání č. 10 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli AZ Rádio, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic Brno (licence sp. zn. 2014/232/zab ze dne 28. dubna 2015), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název Hitrádio City.

V případech všech změn názvu programu Rada vychází z premisy, že změna označení (názvu) programu obvykle sama o sobě nemá vliv na charakter programu, který je spíše ovlivňován dalšími programovými podmínkami. Stejný názor vyslovil i Městský soud v Praze v rozsudku sp. zn. 6 A 291/2011 ze dne 18. září 2012, ve kterém uvedl, „...že název programu není třeba při veřejném slyšení projednávat a hodnotit jako případné kritérium při úvaze, kterému z uchazečů má být licence udělena.“ Rada při rozhodování o změnách názvu programu zohledňuje též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2013, č.j. 4 As 77/2012-37.

Dne 17. května 2016 (zasedání č. 10 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č.j. Ru/99/01 ze dne 9. května 2001), spočívající ve změně podílu mluveného slova.

Požadovaná změna licenčních podmínek (stanovení rozpětí podílu mluveného slova) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto byl souhlas udělen.

Dne 7. června 2016 (zasedání č. 11 / pořadové č. 4) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn.: 2015/416/zab ze dne 5. dubna 2016) spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio a ve změně společenské smlouvy provozovatele.

Dne 7. června 2016 (zasedání č. 11 / pořadové č. 5) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn.: 2015/988/zab ze dne 5. dubna 2016) spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio a ve změně společenské smlouvy provozovatele.

Dne 9. července 2016 (zasedání č. 13 / pořadové č. 49) Rada udělila provozovateli AZ Rádio, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic Brno (licence sp. zn. 2014/491/zab ze dne 2. prosince 2014), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název Hitrádio City.

Změny označení programu obvykle samy o sobě nemají vliv na charakter programu, který je spíše ovlivňován dalšími programovými podmínkami, jak je vysvětleno výše.

Dne 9. července 2016 (zasedání č. 13 / pořadové č. 52) Rada udělila provozovateli RFE/RL, Inc., organizační složka, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Free Europe / Radio Liberty, spočívající ve změně licenčních podmínek v příloze č. 1 v části Ukrajinské vysílání, Severokavkazské a Kyrgyzské vysílání.

Požadovaná změna licenčních podmínek představovala drobnou úpravu programového schématu. Tato změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto byl souhlas udělen.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2008/1044/CUN/PRO ze dne 4. listopadu 2008), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2011/1121/zab ze dne 18. září 2012), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2012/449/zab ze dne 21. března 2013), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2013/671/zab ze dne 4. února 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2013/673/STR/Gam ze dne 4. února 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 12) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2013/675/zab ze dne 4. února 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o.



souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2013/712/zab ze dne 15. dubna 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2013/690/zab ze dne 15. dubna 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 15) Rada udělila provozovateli Gama media, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio (licence sp. zn. 2014/373/zab ze dne 4. listopadu 2014), spočívající ve změně názvu programu na nový název Rock Radio a ve změně licenčních podmínek.

Všechny požadované změny licenčních podmínek pouze drobně upravovaly podmínky stávající, a to tak, aby došlo k jejich sjednocení v různých licencích. Tyto drobné úpravy neměnily základní programovou specifikaci ani nemohly vést k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Změny názvu odsouhlasil také držitel ochranné známky (MEDIA BOHEMIA a.s.), a současně spoluvlastník provozovatele Gama media, s.r.o.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 16) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2015/117/zab ze dne 1. března 2016), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 17) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. sp. zn. 2012/90/zab ze dne 16. října 2012), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 18) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2014/687/zab/JOE ze dne 5. dubna 2014), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 19) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2007/493/mal ze dne 11. ledna 2011), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 20) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2015/352/zab ze dne 5. dubna 2016), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 21) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2015/540/zab ze dne 1. prosince 2015), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.



Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 22) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2015/116/zab ze dne 1. prosince 2015), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio.

Dne 23. srpna 2016 (zasedání č. 15 / pořadové č. 23) Rada udělila provozovateli JOE Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SÁZAVA (licence sp.zn. 2014/45/zab ze dne 21. října 2014), spočívající ve změně označení názvu programu na nový název HEY Radio

Dne 6. září 2016 (zasedání č. 16 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli HAMCO, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO HANÁ (licence Ru/101/01 ze dne 9. května 2001), spočívající ve změně názvu vysílacího okruhu Radio Haná Olomoucko na nový název Radio Haná SkyRock.

Změny označení programu obvykle samy o sobě nemají vliv na charakter programu, který je spíše ovlivňován dalšími programovými podmínkami, jak je vysvětleno výše.

Dne 25. října 2016 (zasedání č. 19 / pořadové č. 17) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion Morava (licence č.j. Ru/57/99/1923 ze dne 14. prosince 1998), spočívající ve změně názvu programu na nový název Hitrádio Orion a ve změně licenčních podmínek.

V daném případě bylo jen mírně upraveno nasazení zpravodajství a vymezení žánrů. Nedošlo ke změně základní programové specifikace a požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, tím spíše, že žadatel byl jediným účastníkem řízení.

Dne 25. října 2016 (zasedání č. 19 / pořadové č. 18) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence č.j. Ru/93/99/1593 ze dne 14. prosince 1998) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně licenčních podmínek.

V případě této žádosti bylo jen mírně upraveno vymezení žánru a podíl mluveného slova, s cílem konsolidovat licenční podmínky. Nedošlo ke změně základní programové specifikace a požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, tím spíše, že žadatel byl jediným účastníkem řízení.

Dne 6. prosince 2016 (zasedání č. 22 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn Rádio Life (licence č.j. Ru/130/98 ze dne 25. března 1998), spočívající ve změně názvu programu na nový název Fajn radio a ve změně licenčních podmínek.

V tomto případě se změna týká konsolidace licenčních podmínek, přičemž došlo pouze k mírné úpravě rozsahu mluveného slova, bližší specifikaci hudebních žánrů a snížení četnosti zpravodajství. Nedošlo ke změně základní programové specifikace a požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, tím spíše, že žadatel byl jediným účastníkem řízení.

Dne 6. prosince 2016 (zasedání č. 22 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn North Music (licence č.j. Ru/102/01 ze dne 9. května 2001), spočívající ve změně licenčních podmínek.

Také tato změna představuje konsolidaci licenčních podmínek, přičemž došlo pouze k mírné úpravě rozsahu mluveného slova, bližší specifikaci hudebních žánrů a snížení četnosti zpravodajství. Nedošlo ke změně základní programové specifikace a požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, tím spíše, že žadatel byl jediným účastníkem řízení.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 41) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence sp. zn. 2013/682/zab ze dne 1. dubna 2014), spočívající ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 42) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence sp. zn. 2013/975/zab ze dne 16. září 2014), spočívající ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 43) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY (licence sp. zn. 2013/990/zab ze dne 21. října 2014) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 44) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY (licence Ru/98/01 ze dne 9. května 2001) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 45) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ MORAVA (licence sp. zn. 2013/992/zab ze dne 30. září 2014) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 46) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY (licence sp. zn. 2013/991/zab ze dne 21. října 2014) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 47) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY (licence Ru/286/00 ze dne 7. listopadu 2000) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 48) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK SEVERNÍ ČECHY (licence Ru/97/01 ze dne 9. května 2001) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 49) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO (licence sp. zn. 2007/248/FIA ze dne 10. října 2007) podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Těchto devět žádostí představuje konsolidaci licenčních podmínek jednotlivých licencí k programu Rádio Blaník (včetně sjednocení názvu). Ve všech případech jde o licence udělené v řízeních, kde byl žadatel jediným účastníkem řízení. Změny mají charakter sjednocující, nevedly by k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Konkrétně šlo pouze o mírné úpravy sjednocující vymezení hudebního formátu, podíl zpravodajství, podíl mluveného slova a cílovou skupinu, které samy nemění základní programovou specifikaci ani charakter programu. Ze všech těchto důvodů Rada souhlas k požadovaným změnám udělila.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 50) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn Radio Hity (licence č.j. Ru/277/00 ze dne 7. listopadu 2000), spočívající ve změně názvu programu na nový název Fajn radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 51) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn Rádio Agara (licence č.j. Ru/115/01 ze dne 22. května 2001), spočívající ve změně názvu programu na nový název Fajn radio a ve změně licenčních podmínek.

Dne 20. prosince 2016 (zasedání č. 23 / pořadové č. 52) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č.j. Ru/99/01 ze dne 9. května 2001), spočívající ve změně licenčních podmínek.

Také tyto tři žádosti představují konsolidaci licenčních podmínek jednotlivých licencí k programu Fajn radio (včetně sjednocení názvu). Změny mají charakter sjednocující, nevedly by k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Také zde šlo pouze o mírné úpravy sjednocující vymezení hudebního formátu, podíl zpravodajství, podíl mluveného slova a cílovou skupinu, které samy nemění základní programovou specifikaci ani charakter programu. Rada proto udělila souhlas s požadovanými změnami.

## Přehled schválených změn týkajících se technických parametrů kmitočtů za rok 2016

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočet	výkon	změna
	výkon	změna			
RTV Cheb, k. s.	RÁDIO EGRENSIS	Sokolov II	1 0 0 , 1 MHz	100 W	přidělení kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Kiss Delta	Pardubice TKB	91,1 MHz	1 kW	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country VÝCHOD	Hradec Králové Plotišťe	95,7 MHz	150 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Hradec Králové Plotišťe	94,9 MHz	100 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO	Hradec Králové	1 0 4 , 1 MHz	200 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	COUNTRY RADIO	Strakonice 3	94,6 MHz	100 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	COUNTRY RADIO	Chomutov město	1 0 0 , 1 MHz	200 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Chomutov	88,5 MHz	200 W	změna stanoviště
JOE Media s.r.o.	HEY Radio	Jablonec nad Nisou 3	97,5 MHz	100 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	KISS	Chomutov město	97,1 MHz	100 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country VÝCHOD	Havlíčkův Brod	96,3 MHz	200 W	ukončení vysílání
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio Dragon	Tachov I	98,3 MHz	100 W	změna stanoviště
HAMCO s.r.o.	Radio Haná okruh Olomoucko	Rýmařov 2	90,2 MHz	100 W	přidělení kmitočtu
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rock Radio	Ústí n. Labem Stříbrníky	99,3 MHz	100 W	změna stanoviště

## **G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

---

(§ 6, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.)

### **TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují §§ 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislymi tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Základní myšlenky podpory evropské tvorby v audiovizuálních mediálních službách jsou formulovány v preambuli AVMS:

„(64) Základní požadavky vztahující se na všechna televizní vysílání Unie, veřejná i soukromá, týkající se evropské audiovizuální výroby, jsou prostředkem umožňujícím podporovat výrobu, nezávislou výrobu a distribuci ve výše zmíněných studiích a doplňují další nástroje, které již byly nebo budou navrženy ke stejnému účelu.

(65) Je tudíž nezbytné podporovat vytváření dostatečně velkých trhů, aby výrobci televizních pořadů v členských státech mohli splácet nezbytné investice, nejen vytvářením společných pravidel otevírajících vzájemně vnitrostátní trhy, ale také, kdykoli je to možné, vhodnými prostředky usilováním o dosažení toho, aby evropští výrobci televizních pořadů byli v televizních vysíláních všech členských států ve většině. ...

(66) Je důležité hledat vhodné nástroje a postupy v souladu s právem Unie, které podporují dosažení cílů této směrnice s ohledem na přijetí vhodných opatření pro povzbuzení činnosti a vývoje evropské audiovizuální výroby a distribuce, zejména v zemích s nízkým výrobním objemem nebo úzkou jazykovou oblastí.

(67) Podíly evropských audiovizuálních děl ve vysílání musí být dosaženy s ohledem na hospodářskou realitu. Je tudíž k dosažení tohoto cíle nutný postupný plán.

(68) Závazek podle možností vysílat určitý podíl nezávislých pořadů vytvořených výrobci, kteří jsou nezávislí na subjektech televizního vysílání, podpoří vznik nových zdrojů televizní výroby, zejména vytvoření malých a středních podniků. Vzniknou tak nové možnosti a tržní příležitosti pro tvůrčí talenty, pro povolání v kulturní oblasti a pro pracovníky v kulturní oblasti.“



Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů, a od provozovatelů vysílání zvláštními přenosovými systémy za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí výhradně z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Vyhodnocování naplňování zákonných povinností vztahujících se k zastoupení evropských děl je navíc ztíženo faktem, že zdaleka ne vždy všichni provozovatelé vycházejí z totožných vstupních podkladů, resp. ne všichni provozovatelé interpretují dostupné informace totožně. Někteří provozovatelé upozorňují, že nedisponují daty o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů či že nemohou v určitých případech ověřit, zda výrobce je skutečně nezávislým producentem, event. že nejsou schopni získat informace o tom, zda pořad vznikl v koprodukcii s účastí mimoevropských produkcí.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Nelze nicméně vyloučit, že některé nedostatky odhaleny nejsou.

## **CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ**

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2016 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio <sup>1</sup> a.s. / Televize Barrandov	61,53 %	25,96 %	41,5 %	1998 hod. / 36,78 %

<sup>1</sup> Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. deklaruje, že v roce 2016 vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio a.s. / KINO BARRANDOV <sup>2</sup>	50,84 %	34,15 %	18,9 %	1120,25 hod. / 17,59 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / BARRANDOV PLUS <sup>3</sup>	46,83 %	18,12 %	6,9 %	1876,6 hod. / 30,40 %
CE Media s.r.o. / MŇAM TV	77,1 %	69,9 %	65,8 %	905 hod. / 14 %
CE Media s.r.o. / MŇAU TV	100 %	100 %	100 %	7988 hod. / 100 %
CET 21 spol. s r. o. / NOVA <sup>4</sup>	60,21 %	16,01 %	52,22 %	3462 hod. / 55,43 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema <sup>5</sup>	18,90 %	17,87 %	12,08 %	296 hod. / 4,37 %
CET 21 spol. s r. o. / fanda <sup>6</sup>	31,12 %	30,17 %	29,20 %	131 hod. / 2,61 %
CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV <sup>7</sup>	26,58 %	20,51 %	13,52 %	658,5 hod. / 8,91 %
CET 21 spol. s r. o. / Telka <sup>8</sup>	98,77 %	5,23 %	20,44 %	6303,5 hod. / 92,91 %
Česká televize / ČT1	91,1 %	23 %	25,3 %	6675 hod. 12 766 českých děl
Česká televize / ČT2	84,5 %	24,1 %	36,1 %	3839 hod. / 10 208 českých děl
Česká televize / ČT24 <sup>9</sup>	100 %	1,1 %	100 %	8261 hod. / 18 764 českých děl
Česká televize / ČT sport <sup>10</sup>	100 %	16,8 %	98,9 %	5240 hod. / 13 541 českých děl
Česká televize / ČT :D	69,8 %	38,2 %	29,9 %	1413 hod. / 7392 českých děl
Česká televize / ČT art	88,4 %	17,5 %	38,4 %	2155 hod. / 4835 českých děl

<sup>2</sup> Program KINO BARRANDOV je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

<sup>3</sup> Program BARRANDOV PLUS je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

<sup>4</sup> Program NOVA je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

<sup>5</sup> Program Nova Cinema je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

<sup>6</sup> Program fanda je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

<sup>7</sup> Program SMÍCHOV je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

<sup>8</sup> Program Telka je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

<sup>9</sup> Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

<sup>10</sup> Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Digital Broadcasting s.r.o. / Rebel	40,01 %	10,02 %	100 %	1007 hod. / 19,1 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima <sup>11</sup>	77,56 %	20,93 %	94,37 % <sup>12</sup>	1722,6 hod. / 29,98 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL <sup>13</sup>	21,96 %	17,89 %	57,91 %	653,6 hod. / 10,54 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love <sup>14</sup>	54,34 %	37,07 %	87,97 %	2459,3 hod. / 37,78 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima MAX <sup>15</sup>	40,03 %	6,32 %	63,05 %	624,9 hod. / 11,83 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM <sup>16</sup>	55,19 %	55,16 %	71,46 %	49,3 hod. / 0,74 %
Magical roof s.r.o. / JOJ Family <sup>17</sup>	100 %	22,8 %	21,8 % <sup>18</sup>	402 hod. / 29,8 %
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemelize	100 %	84,44 %	100 %	6 děl (bez ohledu na počet dělů v cyklu)
Stanice O, a. s. / Óčko Gold	100 %	22,64 %	100 %	7169 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / Óčko Expres	100 %	26,68 %	100 %	8043 hod. / 100 %
TP Pohoda s.r.o. / RELAX	66,1 %	19,48 %	89,9 %	2761 hod. / 65,12 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. na programech Televize Barrandov a KINO BARRANDOV splnil zákonem i licenčními podmínkami formulované požadavky na minimální zastoupení jednotlivých sledovaných skupin evropských děl ve vysílání. Na programu BARRANDOV PLUS licence umožňuje, aby zastoupení evropských děl bylo 25 %, evropských nezávislých děl 3 % a u soudobých evropských nezávislých děl licence předpokládá naplnění požadavků zákona, tedy minimálně 10 % zastoupení těchto děl z celkového objemu evropských nezávislých děl. Provo-

<sup>11</sup> Program Prima je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

<sup>12</sup> Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

<sup>13</sup> Program Prima COOL je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

<sup>14</sup> Program Prima love je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

<sup>15</sup> Program Prima MAX je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

<sup>16</sup> Program Prima ZOOM je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

<sup>17</sup> Údaje k programu JOJ Family nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 5. září 2016. (Program JOJ Family je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a kabelových systémů.)

<sup>18</sup> Provozovatel Magical roof s.r.o. deklaruje, že v roce 2016 vynaložil minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

zovateli se však v roce 2016 nepodařilo dosáhnout nezbytného zastoupení evropské nezávislé tvorby mladší 5 let, když tato díla byla zastoupena jen 6,9 %. Provozovatel nicméně deklaroval, že v daném kalendářním roce vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Provozovatel se tudíž porušení zákona nedopustil.

Provozovatel CET 21 spol. s r.o. v roce 2016 na programu NOVA dosáhl zákonem vyžadovaného zastoupení evropských děl ve všech sledovaných kategoriích. Meziročně je navíc možné vysledovat nárůst zastoupení evropských děl ve vysílání, v případě soudobých nezávislých děl pak výrazný nárůst (v roce 2015 33,66 %, v roce 2016 52,22 %).

Na programech Nova Cinema, fanda a SMÍCHOV provozovatel v roce 2016 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje a dokonce výrazně překračuje. Na programu fanda by dle licenčních podmínek měla evropská tvorba činit minimálně 20 %. Tento požadavek licence program naplňuje. Stejně tak je naplňován a výrazně překračován licenčními podmínkami vyžadovaný pětiprocentní podíl evropské tvorby ve vysílání programu SMÍCHOV. Evropská nezávislá tvorba a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let byla v roce 2016 na programu Nova Cinema, fanda i SMÍCHOV zastoupena vyšším podílem, než vyžaduje zákon.

Na programu Telka, který je dle licence zaměřen na archivní pořady vlastní výroby provozovatele, jsou značně překračovány požadavky zákona na zastoupení evropské tvorby. Z pochopitelných důvodů ovšem nemůže provozovatel dosáhnout zákonem požadovaného podílu evropské nezávislé tvorby. Na to pamatují i licenční podmínky programu, které ukládají, aby na programu Telka bylo alespoň 3 % celkového vysílacího času vyhrazeno evropské nezávislé tvorbě. Je pozoruhodné, že přestože licence umožňuje, aby na programu Telka nebyla vůbec zastoupena evropská nezávislá tvorba mladší pěti let, byla v roce 2016 tato tvorba ve vysílání zastoupena 20,44 % z celkového objemu evropských nezávislých děl.

Česká televize jako každoročně na svých programech ČT1, ČT2, ČT :D a ČT art s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejich vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

Provozovatel FTV Prima spol. s r.o. naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek, na všech svých programech. Na programu Prima dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla a zejména soudobá evropská nezávislá díla. Na programu Prima ZOOM, u něhož je dle licenčních podmínek vyžadováno minimální zastoupení evropské tvorby 20 % z celkového vysílacího času, tvořila evropská tvorba v roce 2016 více než 55 %. Provozovatel tak naplnil i požadavky zákonné, přestože to licence nepředpokládá. Na programu Prima COOL, který má licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropské tvorby na minimálně 10 %, bylo tohoto zastoupení rovněž s přehledem dosaženo. Podíl evropské nezávislé soudobé tvorby na tomto programu pak výrazně přesáhl požadavky zákona. Poprvé po několika letech se provozovateli podařilo dosáhnout

nadpolovičního podílu evropských děl rovněž na programu Prima love. Na tomto programu bylo rovněž možné meziročně zaznamenat významně zvýšené zastoupení evropských nezávislých děl. Stejně tak údaje k programu Prima MAX dokládají markantní překročení požadavků licence na zastoupení sledovaných skupin evropských děl.

Provozovatel Stanice O, a.s. vykázal na svých programech Óčko Gold a Óčko Expres stoprocentní zastoupení evropské a české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí, ať již sám provozovatel, či nezávislý producent. Ze stejného důvodu tvoří i evropská nezávislá soudobá tvorba sto procent, přestože vysílané videoklipy, zejména pak na programu Óčko Gold, jsou staré i několik desítek let.

V průběhu roku 2016 zahájil provozovatel Magical roof s.r.o. vysílání programu JOJ Family. Tento program, jak je zřejmé, bude nejen dosahovat zákonných kvót pro zastoupení evropské tvorby, ale bude tyto kvóty výrazně překračovat.

Provozovatel Digital Broadcasting s.r.o. v roce 2016 nedosáhl ve vysílání programu Rebel nadpolovičního podílu evropských děl, jak vyžaduje zákon i licenční podmínky. V daném roce byla na programu Rebel evropská tvorba zastoupena jen 40,01 %.

Provozovatelé Regionální televize CZ s.r.o. a TP Pohoda s.r.o. v roce 2016 v rámci podpory evropské tvorby splnili požadavky zákona.

## **PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE**

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MEGAMAX <sup>19</sup>	58 %	58 %	53 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax <sup>20</sup>	59 % / 56 % / 57 %	59 % / 56 % / 57 %	61 % / 61 % / 63 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV Paprika (Rumunsko, Moldávie)	78 %	75 %	72 %	0

<sup>19</sup> Provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o. deklaruje, že na všech svých programech vynakládá nejméně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci. Na většině programů pak alespoň 10 % z takto stanovené částky je vyčleněno na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Výjimkou jsou programy: AMC CHANNEL, AMC CHANNEL BENELUX, AMC CHANNEL BULGARIA, AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE a AMC CHANNEL SLOVENIA.

<sup>20</sup> U programu Minimax jsou uvedeny tři různé údaje. První údaj se vztahuje k české jazykové mutaci, druhý údaj k srbské jazykové mutaci a třetí údaj k rumunské jazykové mutaci.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 2 <sup>21</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 3 <sup>22</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ (Maďarsko)	34 %	34 %	27 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ ROMANIA	29 %	29 %	23 %	14 hod. / 0,2 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE	23 % / 28 % <sup>23</sup>	23 % / 28 %	6 % / 8 %	0 / 23 hod. 0,7 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL	24 %	24 %	6 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL HUNGARY	23 %	23 %	19 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM	69 %	59 %	69 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BULGARIA	24 %	24 %	6 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA	56 %	56 %	61 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL ROMANIA <sup>24</sup>	24 %	24 %	7 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / C8	59 %	48 %	57 %	0
ATV CZ, s.r.o. / GOLF CHANNEL	18,77 %	18,77 %	100 %	44,2 hod. / 125 děl
Barrandov MUZIKA, s.r.o. / BARRANDOV MUZIKA	89,30 %	10,70 %	100 %	87,33 % (podíl českých a slovenských děl)

<sup>21</sup> Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

<sup>22</sup> Program Sport 3 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

<sup>23</sup> U programu AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE jsou uvedeny vždy dva různé údaje. První údaj vyhodnocuje období od 1. 1. do 15. 8. 2016, tedy období, kdy zahrnoval územní rozsah šíření tohoto programu rovněž Rumunsko, Moldávie a Slovinsko, a období od 16. 8. do 31. 12. 2016, kdy již územní rozsah tyto státy nezahrnoval.

<sup>24</sup> Údaje k programu AMC CHANNEL ROMANIA nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 16. srpna 2016.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 1 <sup>25</sup>	95,25 %	76,80 %	67,52 %	576 hod. / 39,72 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 2 <sup>26</sup>	85,29 %	69,30 %	80,02 %	580,5 hod. / 38,59 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	93 %	4,8 %	3530 hod. / 97,59 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	98,52 %	84,04 %	10,9 %	1526 hod. / 98,52 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / KinoSvět	68,2 %	45,9 %	44,9 %	1326 hod. / 36,8 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / HOROR FILM	71,20 %	71,20 %	23,8 %	346 hod. / 19,98 %
DONEAL, s.r.o. / JOJ Cinema	40,96 %	14,94 %	48,9 %	258 hod. / 3,22 %
FILM EUROPE, s.r.o. / DOKU CS	100 %	100 %	0	3909 hod. / 94,8 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe	100 %	100 %	33,3 %	26 hod. / 0,4 %
FILM EUROPE, s.r.o. / KINO CS / ČESKOSLOVENSKO <sup>27</sup>	100 % / 100 %	100 % / 100 %	0 / 0	3669 hod. / 97,4 % / 513 hod. / 98,1 %
FILM EUROPE, s.r.o. / MUZIKA CS <sup>28</sup>	100 %	100 %	0	3851 hod. / 63,4 %
FILM EUROPE, s.r.o. / FESTIVAL <sup>29</sup>	95,5 %	95,5 %	72,4 %	0
HBO Europe s. r. o. <sup>30 31</sup> / HBO (ČR, SR) <sup>32</sup>	28,81 %	15,73 %	100 %	222 hod. / 2,64 %

<sup>25</sup> Program Nova sport 1 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím kabelových systémů a družice a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

<sup>26</sup> Program Nova sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů.)

<sup>27</sup> Program KINO CS byl ke dni 15. listopadu 2016 přejmenován na ČESKOSLOVENSKO. Provozovatel vykázal data zvláště pro vysílání programu pod odlišnými názvy.

<sup>28</sup> Licence programu MUZIKA CS zanikla ke dni 30. listopadu 2016.

<sup>29</sup> Údaje k programu FESTIVAL nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 15. listopadu 2016.

<sup>30</sup> Provozovatel HBO Europe s.r.o. deklaruje, že na všech svých programech v roce 2016 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky bylo na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

<sup>31</sup> Provozovatel HBO Europe s.r.o. poskytl údaje za rok 2016 ke všem programům, které vysílaly celý kalendářní rok, nikoli k programům, které vysílaly jen část roku (zákonná povinnost je dle zákona vyhodnocována za celý kalendářní rok).

<sup>32</sup> Program HBO určený pro ČR a SR byl vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	24,05 %	12,25 %	99,52 %	26,41 hod. / 0,34 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko) <sup>33</sup>	32,88 %	23,90 %	91,92 %	11,70 hod. / 0,14 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie) <sup>34</sup>	20,52 %	7,92 %	100 %	26,37 hod. / 0,31 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax	48,73 %	37,94 %	69,75 %	5,25 hod. / 0,06 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax 2	51,67 %	42,24 %	70,74 %	3,5 hod. / 0,04 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko) <sup>35</sup>	27,82 %	14,96 %	100 %	8,93 hod. / 0,11 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko, Moldávie) <sup>36</sup>	29,02 %	17,37 %	100 %	27 hod. / 0,32 %
Hudební televize, s.r.o. / Retro Music Television	100 %	29 %	100 %	8737 hod. / 100 %
LINARXUS Czech s.r.o. / Film+	34 %	34 %	37 %	112 hod. / 2 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/948/sve/MTV)	6 %	4 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon HD <sup>37</sup>	16 %	13 %	79 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/1038/sve/MTV)	15 %	12 %	79 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV	21 %	17 %	98 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Classic European	25 %	23 %	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 European	27 %	23 %	62 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Hungary	42 %	39 %	99 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	10 %	7 %	31 %	0

<sup>33</sup> Program HBO určený pro Polsko byl vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

<sup>34</sup> Program HBO určený pro Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu a Makedonii byl vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

<sup>35</sup> Program HBO určený pro Maďarsko byl vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

<sup>36</sup> Program HBO určený pro Rumunsko a Moldávii byl vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

<sup>37</sup> Program Nickleodeon HD ukončil vysílání 30. června 2016.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central (Romania) <sup>38</sup>	0	0	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Extra	2 %	2 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Dance International	55 %	51 %	94 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Rocks International	34 %	34 %	83 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hits International	28 %	27 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Prima Comedy Central	5 %	2 %	53 %	197 hod. / 56 % <sup>39</sup>
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Hungary)	9 %	3 %	31 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Romania) <sup>40</sup>	7 %	2 %	14 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / RTL Spike <sup>41</sup>	34 %	0	0	0
PK 62, a.s. / LEO TV	95,19 %	69,37 %	66 %	2584 hod. / 90,67 %
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemelive.cz	100 %	74,92 %	97,8 %	66 děl (bez ohledu na počet děl v cyklu)
Saavedramedia spol. s r.o. / TV Regina <sup>42</sup>	81,49 %	31,58 %	63,5 %	5711 hod. / 81,49 %
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 <sup>43</sup>	100 %	88 %	12 %	4826 hod. / 77 %
Stanice O, a. s. / O („Óčko“) <sup>44</sup>	100 %	21 %	100 %	6985 hod. / 100 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	97 %	38 %	55,6 %	4340 hod. / 1984 českých děl

<sup>38</sup> Údaje k programu Comedy Central (Romania) nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 20. září 2016.

<sup>39</sup> Provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. vykázal procentuální zastoupení českých děl z celkového objemu děl evropských, nikoli z celku vysílání.

<sup>40</sup> Údaje k programu Paramount Channel (Romania) nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 1. června 2016.

<sup>41</sup> Údaje k programu RTL Spike nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 1. prosince 2016.

<sup>42</sup> Program TV Regina přerušil 19. října 2016 vysílání.

<sup>43</sup> Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na významnou část jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady.

<sup>44</sup> Program O provozovatele Stanice O, a.s. je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
TV FASHION s.r.o. / FASHION TV (Czech & Slovak)	100 %	74,4 %	100 %	1935,5 hod. / 72 %
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Rumunsko, Bulharsko, Ukrajina)	48,87 %	8,33 % <sup>45</sup>	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko)	53,71 %	7,9 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Polsko)	52,73 %	6,09 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY JUNIOR	52,30 %	12,29 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY XD	54,04 %	9,19 %	100 %	0

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, někteří provozovatelé programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahují zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je zpravidla dána tematickým zaměřením těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám umožňují licence provozovatele HBO Europe s. r. o. Licenční podmínky tohoto provozovatele upravují zastoupení evropské tvorby zpravidla na minimálně 10 %, resp. v některých licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl evropské nezávislé tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Europe s. r. o. je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro evropskou nezávislou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10 %. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby, zakotvené v licencích, provozovatel HBO Europe s. r. o. naplňuje. Některé dokonce výrazně překračuje, zejména kvótu pro současnou evrop-

<sup>45</sup> Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, deklaroval, že v roce 2016 vynaložil více než 10 % z celkového ročního programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž více než 10 % z takto stanovené částky připadlo na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Tato informace se vztahuje ke všem programům uvedeného provozovatele.

skou nezávislou tvorbu. Provozovatel HBO Europe s. r. o. se na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, takže již z tohoto principu je zřejmé, že jím vysílaná evropská díla nezávislých producentů ve většině případů budou mladší pěti let.

Rovněž licence provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona. Například v licencích opravňujících k provozování programů Nickelodeon má provozovatel požadované podíly evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby stanoveny výrazně pod zákonný limit (nejméně 2 % evropské tvorby a nejméně 1 % evropské nezávislé tvorby). Toto snížení Rada umožnila vzhledem ke specializovanému zaměření uvedených programů.

Na programech MTV, MTV Rocks International, MTV Hits International a MTV Dance International v roce 2016 byly všechny sledované skupiny evropských děl zastoupeny výrazně nad rámec požadavků licence. Například na programu MTV, kde licence umožňuje, aby evropská díla byla zastoupena pouze z 5 %, tato tvorba činila 21 %. Na programu MTV Dance International zastoupení evropské tvorby dokonce překonalo požadavky zákona (činilo 55 %), přestože dle licence by postačovalo 25 % zastoupení evropské tvorby.

Zmínit je nutno rovněž program VIVA Hungary, v jehož případě licence v souvislosti se zastoupením evropské tvorby hovoří o minimálním podílu 15 %, v případě evropské nezávislé tvorby 5 % a stejně tak i soudobé evropské nezávislé tvorby. Provozovatel přitom v roce 2016 na tomto programu dosáhl zastoupení evropských děl ve výši 42 %, evropské nezávislé tvorby 39 % a soudobé evropské nezávislé tvorby 99 %. Došlo tak nejen k významnému překročení požadavků licence, ale rovněž zákona.

Extrémem mezi licencemi provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. je licence, opravňující k vysílání programu Comedy Central Extra. Tato licence zakotvuje, že provozovatel na uvedeném programu nemusí vůbec zařazovat evropská díla. Tato výjimka je dána zaměřením programu na americkou produkci komediálních pořadů. V roce 2016 nicméně provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. do vysílání Comedy Central Extra zařadil 2 % evropských děl.

Na programu JOJ Cinema provozovatele DONEAL, s.r.o. v roce 2016 nebylo naplněno nadpoloviční zastoupení evropské tvorby, když tato tvorba činila jen 40,96 %. Provozovatel tuto skutečnost odůvodnil tím, že nebyl dostatek licenčně volných děl spadajících do daného období. Zároveň uvedl, že má naplánované kontrakty tak, aby v následujícím období požadavky naplnil. Skutečností nicméně zůstává, že provozovatel porušil § 42 zákona o vysílání, jelikož fakt, že nebyl schopen získat pro vysílání dostatek evropských děl, nelze považovat za odůvodnění neproveditelnosti požadavku zákona. Navíc je třeba zdůraznit, že v rámci licence se provozovatel výslovně zavázal plnit zákonné kvóty pro evropskou tvorbu a navíc deklaroval, že tento podíl může být i vyšší, než zákon vyžaduje.

Provozovatel FILM EUROPE, s.r.o., má v licencích k programům DOKU CS, KINO CS (dnes ČESKOSLOVENSKO) a MUZIKA CS upraveny požadované podíly pro evropská díla shodně, a to tak, že by na těchto programech měla evropská tvorba činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněné programy se orientují na archivní a retro programovou nabídku českých a slovenských tvůrců, proto v jejich nabídce absentuje nová tvorba a současně dominuje evropská, resp. česká a slovenská tvorba. Na programu Film Europe provozovatel v roce 2016 naplnil nadstandardní požadavky licence na zastoupení evropské a evropské nezávislé tvorby (oboje má být ve vysílání zastoupeno více než 90 %) i na zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby, která dle podmínek licence má tvořit více než 10 %.

Ve vysílání sportovního programu GOLF CHANNEL, provozovatele ATV CZ, s.r.o., byla v roce 2016 evropská tvorba, resp. evropská nezávislá tvorba, zastoupena 18,77 %, což je u provozovatele, který má vzhledem ke svému sportovnímu zaměření licencí upraveno minimální zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby na 5 %, velice výrazné překročení požadavků licence.

Provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o. na všech programech, na nichž je povinen dodržovat podíly sledovaných skupin evropských děl v souladu se zákonem, tyto podíly skutečně naplňuje. Navíc na programu MEGAMAX naplňuje i licenčními podmínkami zakotvené zvýšené zastoupení evropských nezávislých děl (30 %), když v roce 2016 tato díla ve vysílání činila 58 %, a soudobých evropských nezávislých děl (30 %), když tato díla v roce 2016 činila 53 % z celkového vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských nezávislých děl.

Na programech provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o., na nichž je licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropských děl, tyto snížené podíly provozovatel plní a v mnoha případech je i výrazně překračuje. Například na programu FILM CAFÉ ROMANIA byla v roce 2016 evropská díla zastoupena 29 %, přestože dle licenčních podmínek by dostačovalo 10 %. Evropská nezávislá tvorba pak byla zastoupena rovněž 29 %, i když licenční podmínky umožňují pouze sedmi-procentní zastoupení této tvorby. Podobně na programu FILM CAFÉ byla výrazně překročena licenční podmínka 15% zastoupení evropské tvorby (34 %).

Pro programy AMC CHANNEL, AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE a AMC CHANNEL HUNGARY licence zakotvují velmi výrazně snížené zastoupení sledovaných skupin evropských děl. Provozovateli by postačovalo, kdyby na těchto programech byla evropská tvorba zastoupena 3 %, evropská nezávislá tvorba 2 % a evropská nezávislá tvorba mladší 5 let 2 %, provozovatel ovšem v roce 2016 na všech těchto programech dosáhl více než 20% zastoupení evropské tvorby a dokonce i evropské nezávislé tvorby.

Provozovatel Stanice O, a.s. vykázal na programu O („Óčko“) stoprocentní zastoupení evropské tvorby a také evropské nezávislé soudobé tvorby. Tato vysoká čísla jsou způsobena tím, jak již bylo vysvětleno výše u terestrických programů téhož provozovatele, že provozovatel sestavuje vysílané videoklipy do původních pořadů, které jsou následně vyhodnoceny jako evropská díla.

Obdobná situace je i u provozovatele televizního programu Retro Music Television, Hudební televize, s.r.o.

Na programu Film+ provozovatele LINARXUS Czech s.r.o. licence umožňuje snížené zastoupení podílů jednotlivých skupin evropských děl. Konkrétně by na tomto programu měla být evropská tvorba zastoupena minimálně 25 %, evropská nezávislá tvorba 8 % a evropská soudobá nezávislá tvorba 8 % z celkového času vyhrazeného evropské nezávislé tvorbě. V roce 2016 provozovatel dosáhl výrazně vyšších zastoupení. V případě evropské nezávislé tvorby a soudobé evropské nezávislé tvorby s přehledem naplnil i požadavky zákonné.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. Vedle výše zmíněných programů provozovatele FILM EUROPE, s.r.o., jsou to rovněž programy CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou. Neočekává se však, že by na těchto programech byla naplňována kvóta pro evropskou soudobou nezávislou tvorbu. V roce 2016 však překvapivě na programu CS mini bylo této kvóty dosaženo.



Z údajů, které poskytl provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, vyplynulo, že na program DISNEY CHANNEL pro Rumunsko, Bulharsko a Ukrajinu provozovatel v roce 2016 nedosáhl zákonem požadovaného nadpolovičního podílu evropských děl. Rozdíl oproti zákonnému požadavku ovšem nebyl výrazný (podíl evropské tvorby činil 48,87 %).

Provozovatel Barrandov MUZIKA, s.r.o. ve svém výkazu uvedl, že v roce 2016 naplnil kvóty pro všechny sledované skupiny evropských děl. Poskytnuté přehledové tabulky, s konkrétními odvysílanými pořady, se ovšem vztahovaly k roku 2015.

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž tak ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů, nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

## **PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ**

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2016 - provozovatelé vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BENELUX	29 %	29 %	16 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL SLOVENIA <sup>46</sup>	23 %	23 %	2 %	0
CET 21 spol. s r.o. / VOYO	83,17 %	80,34 %	15,92 %	2637,5 hod./ 47,72 %
CET 21 spol. s r.o. / NOVA International <sup>47</sup>	99,67 %	2,91 %	100 %	6513 hod. / 99,67 %
HBO Netherlands Channels s.r.o. <sup>48</sup> / HBO Netherlands	24,55 %	14,39 %	91,23 %	3,90 hod./ 0,05 %
HBO Netherlands Channels s.r.o. / HBO 2 Netherlands	24,41 %	14,72 %	87,80 %	3,90 hod./ 0,05 %
HBO Netherlands Channels s.r.o. / HBO 3 Netherlands	20,05 %	11,59 %	82,63 %	3,90 hod./ 0,05 %

<sup>46</sup> Údaje k programu AMC CHANNEL SLOVENIA nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 16. srpna 2016.

<sup>47</sup> Údaje vztahující se k programu NOVA International nezahrnují celý kalendářní rok, protože provozovatel zahájil vysílání dne 1. 2. 2016.

<sup>48</sup> Provozovatel HBO Netherlands Channels s.r.o. deklaruje, že na všech svých programech v roce 2015 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky bylo na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
OIK TV s.r.o. / OIK TV	24 %	13 %	98 %	81,5 hod. / 38 (bez ohledu na počet dělů v cyklu)
Pavel Kalista / FILMpro	100 %	0	0	5556 hod. / 100 %

Licence opravňující provozovatele CET 21 spol. s r.o. k provozování programu VOYO upravuje zastoupení evropských děl na tomto programu shodně s požadavky zákona, tedy více než 50 %. Od roku 2013 by pak dle licence měl provozovatel ve vysílání programu VOYO rovněž naplňovat zákonné požadavky na zastoupení evropské nezávislé a evropské soudobé nezávislé tvorby. Tyto požadavky provozovatel naplnil.

V licencích provozovatele HBO Netherlands Channels s.r.o. byly požadavky na zastoupení evropské tvorby ve vysílání upraveny odlišně od požadavků zákona. Všechny tři licence zakotvovaly, aby evropská tvorba činila ve vysílání minimálně 12 % celkového vysílacího času a evropská nezávislá tvorba 5 % celkového vysílacího času. Tento požadavek je odůvodnitelný programovým zaměřením programů na americkou produkci filmů a seriálů. Pouze podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let byl v licencích upraven totožně s požadavky zákona. Provozovatel požadavky licence v roce 2016 naplnil.

Na programu AMC CHANNEL BENELUX, provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o., umožňuje licence výrazně nižší zastoupení evropské tvorby, než vyžaduje zákon, pouze 5 % evropské tvorby a 3 % evropské nezávislé tvorby. V roce 2016 byly tyto podíly velmi výrazně překročeny, když evropská tvorba byla zastoupena 29 % a rovněž evropská nezávislá tvorba byla zastoupena 29 %.

Provozovatel programu OIK TV uvedl, že v roce 2016 z jeho celkové denní programovatelné smyčky činila evropská tvorba minimálně 24 %. Z výkazu provozovatele však není jasné, jakého původu byla zbývající audiovizuální nabídka. Provozovatel tyto skutečnosti musí osvětlit prostřednictvím podání vysvětlení.

Na programu FILMpro, provozovatele Pavla Kalisty, tvoří evropská tvorba 100 %, jelikož jde o program informační, který nabízí výhradně vlastní pořady provozovatele. Ze stejného důvodu na tomto programu není zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. Na tuto skutečnost pamatují i licenční podmínky provozovatele.

## **AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ**

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona o AVMS.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející ze směrnice AVMS, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období, jímž je kalendářní rok, předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle dikce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2016, čímž tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.

Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obeslala jen určitý segment poskytovatelů, neboť jen v případě některých poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, respektive naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

Přehled plnění dle jednotlivých poskytovatelů je uveden v tabulkovém přehledu.

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
"Českokrumlovská televize CKTV" / Českokrumlovská televize CKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
AEROFILMS s. r. o. / Aerovod	ANO	ANO	90 %
Aleš Kadlec / Webové stránky	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Alza.cz a. s. / Alza Media	ANO	ANO	67 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Megamax On Demand Hungary	ANO	ANO	60,44 %
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	60,44 %
Barrandov Televizní Studio a. s. / www.barrandov.tv	ANO	ANO	100 %
BEA centrum Olomouc s.r.o. / BEA campus channel	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
BEDNA TV, a. s.	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Burda Praha, spol. s r. o. / Elle TV	ANO	ANO	55 %
BURDA Praha, spol. s r. o. / JOY TV	ANO	ANO	15 %
Bydžov s. r. o. / VCTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
CET 21, spol. s r. o. / nova.cz	ANO	ANO	60 %
Církev Slovo života, sbor Brno / TV7.cz	ANO	ANO	100 %
CZECH NEW CENTER a. s. / TV Blesk	ANO	ANO	95 %
CZECH NEW CENTER a. s. / iSport TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	98 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS film	ANO	ANO	100 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS mini	ANO	ANO	95 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Doc-Air z. s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	79 %
Dušek Martin / Televize BLIK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Economia, a. s. / Aktuálně.TV	ANO	ANO	100 %
Economia, a. s. / Vaření.cz	ANO	ANO	100 %
EQUINET s. r. o. / EquiTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Extra Online Media s.r.o. / VIDEOPORTÁL	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
FABEX MEDIA s. r. o. / FABEX OSTRAVSKO	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
Falcon Media Broadcast s.r.o. / Pellmelltv	ANO	ANO	100 %
Falcon Media Broadcast s. r. o. / TV-Hobby	ANO	ANO	100 %
FIBERA s. r. o. / IFK regionální televize Třinec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FK Mladá Boleslav / Bolka TV	Ukončeno poskytování v roce 2016	Ukončeno poskytování v roce 2016	Ukončeno poskytování v roce 2016
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY	ANO	ANO	Přes 80 %
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY Premium	ANO	ANO	Přes 90 %
GENIUS MEDIA s. r. o. / Webová televize Ústeckého kraje	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
GENUS TV a. s. / GENUS PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Hamri Plus s. r. o. / TVkurzy.cz	ANO	ANO	100 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand	ANO	ANO	21 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	28 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	29 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	20 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	19 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	21 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Macedonia	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Montenegro	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	26 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bosnia Hercegovina	ANO	ANO	26 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	26 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	29 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	26 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	28 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	26 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO Netherlands On Demand	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO GO Netherlands	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
HC LEV, a. s. / Web TV HC LEV Praha	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
HC Slavia Praha a. s. / Web TV	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
HC Sparta Praha a. s. / Reds TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Ing. Jaroslav Malatínek / Internetová videokuchařka	ANO	ANO	100 %
J. D. Production / Archiv pořadů televize slovácko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jan Popelka / Televize Blansko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jaroslav Heindl / Videoarchív	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jiří Středa	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KABEL OSTROV, s. r. o. / Videoarchiv vysílání TV Ostrov	ANO	ANO	100 %
Kabelová televize Kopřivnice s. r. o. / www.ktkstudio.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KLIKTV CZ s. r. o. / KLIK TV	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Kocmanová Dita / Internetovka.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kučera Jaromír / Živé internetové přenosy s jejich archivací	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Kulturní a společenské středisko Chodov s. r. o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů prostřednictvím internetu	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní magazín Zoom, o. s. / Kulturní magazín Zoom	ANO	ANO	100 %
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
MAFRA a. s. / VIDEO ID-NES	ANO	ANO	55–60 %
MAFRA, a. s. / Playtvak.cz	ANO	ANO	90 %



Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Martin Šváb / TV Mělníček	ANO	ANO	100 %
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o. / Zpravodajsko informační portál eastrov.cz	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
MEDIASHARE s. r. o. / XX Passion	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Město Boskovice / BTV - Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Štětí / Zprávy KTV Štětí	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Městská část Praha 5 / INTERNETOVÉ VYSÍLÁNÍ MČ PRAHA 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Metropolitní s. r. o. / Vysíláme Živě	ANO	ANO	100 %
Mgr. Martin Král / Televize Krkonoše	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Michal Šebek / Na hraně života – regionální pořad	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Miroslav Smejkal / TVMS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Všetečka / MVTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mithofer Martin / Internetová kuchařka	ANO	ANO	100 %
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand	ANO	ANO	95 %
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hungary On Demand	ANO	ANO	20 %
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon Hungary On Demand	NE	NE	0 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
MTV NETWORKS s. r. o. / VIVA Hungary On Demand	ANO	ANO	80 %
Net Income CZ s. r. o. / Videacesky.cz	Od srpna 2016 poskytována novým subjektem	Od srpna 2016 poskytována novým subjektem	Od srpna 2016 poskytována novým subjektem
O2 Czech Republic a. s. / O2TV TV Archiv	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
O2 Czech Republic a. s. / O2 Videotéka	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
O2 Czech Republic a. s. / O2Active	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
OIK TV s. r. o. / OIK TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Otrokovická BESEDA s. r. o. / Městská televize Otrokovice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Pavel Kalista / FILMpro	ANO	ANO	100%
Petr Uher / TV Fenix	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PiTV - StarMedia s.r.o. / Přerovská internetová televize	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
PK 62 a. s. / LEO TV	ANO	ANO	95 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / Infoportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TVportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prácheňská televize s. r. o. / TV Prácheň	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
PROMOMEDIA, s. r. o. / Regionální zpravodajský server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prosperita o. p. s. / ERUDIA	ANO	ANO	100 %
První boleslavská s. r. o. / První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Realitní televize s. r. o. / Realitní televize s. r. o.	ANO	ANO	100 %
Regionální televize CZ s. r. o. / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
R Media, spol. s r. o. / Noviny Kraj Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Romea o. p. s. / Romea TV	ANO	ANO	100 %
SAT Plus s. r. o. / HD plus	ANO	ANO	100 %
SAT Plus s. r. o. / UPC EXPRESS	ANO	ANO	100 %
SATT a. s. / Televize Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz, a. s. / Seznam Zprávy	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
Seznam.cz a. s. / FILM. SEZNAM.CZ	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Seznam.cz a. s. / MIXER.CZ	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Seznam.cz a. s. / Stream.cz	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SUPER	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO NOVINKY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz a. s. / VIDEO PROZENY.CZ	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SPORT	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz a. s. / Seznam Zprávy	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
SK SIGMA OLOMOUC a. s. / SIGMA TV	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Sleduj divadlo s. r. o. / Sleduj divadlo	100 %	100 %	100 %
Slezský fotbalový klub Opava a. s. / Internetová televize SFC TV	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016	Poskytování ukončeno v roce 2016
Strakonická televize s. r. o. / Strakonická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SMART Comp. a. s. / NETBOX (R) Kino	ANO	ANO	21 %
Sni s. r. o. / tv stav	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / Multimediální zpravodaj Prahy 7	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / TV Senior	ANO	ANO	100 %
SPORT 5 a. s. / Archiv pořadů televize SPORT 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / Óčko. tv	ANO	ANO	80 %
STAR WORKS, s.r.o. / Net Channel	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
Statutární město Hradec Králové / hkhlt	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
StockholmDream Production s. r. o. / ALL TELEVISION	ANO	ANO	100 %
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. / VideoJournal	ANO	ANO	100 %
Studio ReVi s. r. o. / Webové stránky TV RTM	ANO	ANO	100 %
Stýblo František / PPNA.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ŠLÁGR TV, spol. s r.o. / ŠLÁGR KATALOG	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Televize HBin, družstvo / TELEVIZE HBin	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize Přerov s. r. o. / www.tvpřerov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TOCCULIO s. r. o. / BOOMtv	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
Topfun Media a. s. / Topfun	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
TP Pohoda s. r. o. / TV Pohoda	ANO	ANO	100 %
TV Beskyd s. r. o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s. r. o. / TV MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV PRODUKCE DAKR s. r. o. / TV DAKR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	V Na službu se vztahuje výjimka
TVCOM s. r. o. / TVCOM - sportovní video server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
UPC Česká republika, s. r. o. / videotéka My Prime	ANO	ANO	63 %
UPC Česká republika, s. r. o. / TV archiv	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016	Zapsáno do Evidence v roce 2016
Veselý Ondřej / ORLICKÁ TELEVIZE	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Západočeská kabelová televize s. r. o. / ZKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží ve správním řízení dle § 12 a § 13 zákona o AVMS pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že data nebyla poskytnuta od těchto poskytovatelů: O2 Czech Republic a. s. a TOCCULIO s. r. o.

S výjimkou služby Nickelodeon Hungary On Demand poskytovatele MTV NETWORKS s. r. o. došlo u všech služeb k naplnění 10 % kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl. Služba Nickelodeon Hungary On Demand je specifická tím, že je zaměřována na americkou produkci pro děti, a ačkoli ostatní služby poskytované MTV NETWORKS s. r. o. obsahovaly malé procento evropské tvorby, z důvodu práv nebylo proveditelné tyto pořady zpřístupnit také jejím prostřednictvím.

Vyjma dvou poskytovatelů, kteří neposkytli Radě své údaje, lze shrnout, že naplňování kvót podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo splněno u všech poskytovatelů.



## H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDKÁCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

---

(§ 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právními osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) Rada zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně bylo možné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jež se samoregulace týká a zároveň, aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

### SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2015

---

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2016 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

## 1. Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o. (SPIR)

Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010, tehdy ještě pod původním názvem Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR), zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Výkonná rada SPIR pak zřídila ve smyslu § 11b Stanov SPIR Komisi pro samoregulaci obsahu na internetu, jakožto samoregulační orgán za účelem samoregulace pro oblast tvorby obsahu internetových médií a služeb a přebírání obsahu, a to včetně samoregulace v oblasti tvorby obsahu a přebírání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

## 2. Asociace televizních organizací, z. s. p. o. (ATO)

Asociace televizních organizací, z. s. p. o., (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 23. listopadu 2010, a to v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení obsahuje podle mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2015 nezaznamenal žádné změny; je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

V oblasti rozhlasového vysílání existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací). Ze všech těchto uvedených asociací se prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

## **KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2016**

Za neefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu

v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci s odbornou veřejností a státními úřady. V roce 2016 však tyto metody využívány nebyly.

## **I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ**

---

(§ 6 odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.)

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici č. 2010/13/EU o Audiovizuálních mediálních službách (SAMS): „Mediální gramotnost‘ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“

Ustanovení § 5 písm. m) zákona o vysílání, Radě ukládá podílet se „svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 6 odst. 1 písm. i) téhož zákona je pak Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

Dle § 32 odst. 6 zákona o vysílání je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5. Pokud tak neučiní, je Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona o vysílání oprávněna uložit v rámci správního řízení pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč. Přijetí samotných opatření na podporu mediální gramotnosti však zákon o vysílání neukládá a tedy je ani nijak nespécifikuje. Ačkoliv tak zákon přijetí jakýchkoliv opatření na podporu mediální gramotnosti nevyžaduje, ukládá provozovatelům povinnost o svém počínání v této věci informovat Radu, a to i v případě, že žádná taková opatření neuskutečňují.

Dle § 5 odst. x) zákona o vysílání Rada též „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen ‚samoregulační orgány‘), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout

součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

I v roce 2016 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady po tematické tiskové zprávy, o relevantní interní předpisy Rady, o informace týkající se licenčních řízení, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd. a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminárních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností.

Z konkrétních aktivit Rady v roce 2016 souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detiamedia.cz/> a i v průběhu roku 2016 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost, přičemž se zaměřuje na problematiku dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání.

Příspěvkem ke zvýšení mediální gramotnosti byla v roce 2016 nepochybně i konference Média dětem, média s dětmi, kterou Rada pro rozhlasové a televizní vysílání zorganizovala 1. června 2016 v rámci 56. Mezinárodního festivalu filmů pro děti a mládež ve Zlíně. Bližší informace o konferenci jsou k nalezení v kapitole B této výroční zprávy. Uspořádání obdobné akce je plánováno i v roce 2017.

Rada dále převzala záštitu nad mediálně-vzdělávacím přednáškovým blokem pro gymnaziální studenty, který se uskutečnil v rámci 48. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově. Obsahová náplň bloku je pak popsána opět v kapitole B.

V neposlední řadě si pak Rada v roce 2016 nechala zpracovat celkem tři šetření vztahující se k mediální gramotnosti: Studie mediální gramotnosti osob starších 15 let, Studie mediální gramotnosti osob mladších 15 let a výzkum Mediální gramotnost ohrožených skupin diváků (podrobněji viz níže).

## **OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ**

V případě oslovených provozovatelů je nutné rozlišovat provozovatele na základě licence a registrované provozovatele převzatého vysílání (zároveň je ovšem vhodné poznamenat, že provozovatelé s registrací k provozování převzatého vysílání, kteří reagovali na výzvu Rady, jsou poměrně často i provozovateli vysílání prostřednictvím kabelových systémů). Většina provozovate-



lů převzatého vysílání (71 % z 87 provozovatelů, kteří zaslali odpověď, navíc při návratnosti pouze 57 %) totiž ve svých odpovědích poměrně logicky sdělila, že žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijali. Pokud nějaké opatření uvedli, jednalo se o komunikaci s klienty, technickou podporu využívání elektronických zařízení, případně informování zákazníků o alternativních možnostech příjmu a promo akce (přibližně v 20 % odpovědí). Zde jistě stojí za zmínku propagace HbbTV. Pouze společnost 4M Rožnov spol. s r. o. (jedná se však zároveň o provozovatele vysílání prostřednictvím kabelových systémů) uvedla, že se zúčastnila ve školách a klubech seniorů několika akcí s tématem kybernetické bezpečnosti a na svých internetových stránkách zveřejnila návody bezpečného pohybu na sociálních sítích.

Ze 135 provozovatelů s licenci, kteří zaslali vyjádření (osloveno bylo 176 provozovatelů, tudíž návratnost dosáhla přibližně 77 %), jich konkrétní opatření na podporu mediální gramotnosti uvedlo přibližně 55 %. Nejčastěji (ve 44 %) přitom zmiňovali nějakou formu komunikace s recipienty či zákazníky, případně další služby nebo aktivity, které jsou součástí vztahů s veřejností a image nositele služeb. Značná suma odpovědí informovala o provozování webových stránek (a je možné předpokládat, že podíl je reálně ještě vyšší, protože web bývá považován za samozřejmost, kterou není třeba zvlášť zmiňovat), kontaktních telefonních číslech a e-mailových adresách. Často byla též zmiňována prezentace na sociálních sítích (zejména na Facebooku, ale i jiných), které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální síť v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. V menší míře pak provozovatelé uváděli kontakt s recipienty přímo ve vysílání (např. telefonické živé vstupy a soutěže, zaslání názorů, hlasování v anketách či hitparádách apod.). Popsané komunikační aktivity v naprosté většině případů nelze považovat za opatření mající primárně za cíl podporu mediální gramotnosti. Je totiž čistě na uvážení recipientů, zda uvedené komunikační prostředky využijí ke zlepšování své mediální gramotnosti (zejména prostřednictvím dotazů týkajících se mediální problematiky), přičemž z iniciativy provozovatele či poskytovatele mohou plnit roli prostředku přispívajícího ke zlepšování mediální gramotnosti prakticky pouze dvěma způsoby, a to buď nepřímo v podobě technické podpory užívání elektronických zařízení či přímo mediálně výchovnými kampaněmi na internetových stránkách, které však uvedli jen provozovatelé 4M (viz výše) a RFI (pouze ve francouzštině).

Provozovatelé dále spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu svých audiovizuálních mediálních služeb. Pouze minimum odpovědí však tradičně uvedlo, že provozovatelé v roce 2016 nabídli pořady či cykly, které by byly primárně zaměřeny na podporu mediální gramotnosti, ale přibližně čtvrtina (obdobně jako v předchozích letech) poukázala na zařazování témat souvisejících s mediální gramotností do zpravodajských, publicistických či jiných pořadů. Často se však jedná spíše o informace o dění na mediální scéně či zprávy o nezákonné činnosti spojené s médii (zejména tzv. novými). Pořady, které by plnily vzdělávací roli, tj. měly podobu systematické činnosti s definovaným společenským cílem, se nevyskytují. Do oblasti programového obsahu pak jistě spadá zveřejňování pozvánek na vzdělávací kurzy s mediální tematikou (dva případy) a informace o nových či alternativních možnostech příjmu ve vysílání (jmenovitě HbbTV).

Pouze minimum odpovědí pak zmínilo nějaký způsob zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů. Pomineme-li výše uvedený pouhý interaktivní kontakt s recipienty, jedná se vyloženě o jednotlivé případy. Pouze dvě odpovědi obsahovaly informaci o zapojení zejména žákovských či dětských štábů do samotné kreativní přípravy a tvorby obsahu (TELEVIZE HBin, družstvo a AV-PARK s. r. o., jehož projekt DZONA byl však v roce 2016 z finančních důvodů pozastaven), jedna pak o spolupráci s dětskou televizí (redaktor Otrokovické BESEDY, s. r. o. zajišťuje průpravu dětských tvůrců TV Sluníčko). V řádu jednotek procent pak odpovědi informovaly o příležitostném zpřístupňování



zázemi služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.) a často souvisejících přednáškách, školeních, besedách či workshopech (ve čtyřech případech zaměřených na děti: Modern Production s.r.o., Fibera, s. r. o., Otrokovická BESEDA, s. r. o. a TELEVIZE HBin, družstvo). Pořádání workshopů, přednášek, školení či programů mediální výchovy dětí zaznamenalo v předchozím roce poměrně znatelný nárůst (ač se stále jednalo pouze o jednotky případů), nicméně v roce 2016 došlo v tomto ohledu ke stagnaci až poklesu. Někteří provozovatelé zmínili i posilování mediální gramotnosti zaměstnanců.

Z odpovědí jednotlivých provozovatelů či poskytovatelů na žádost o informace z oblasti péče o mediální gramotnost se obsažností každoročně vymykají zejména ty od České televize a Českého rozhlasu. Výroční zpráva se jim tedy věnuje podrobněji.

Česká televize svou odpověď uvodila konstatováním, že ačkoliv nemá stanoveny žádné zákonné povinnosti v oblasti přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti, považuje zvyšování mediální gramotnosti za součást veřejné služby, která jí byla svěřena zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi. Velkou část poskytnuté odpovědi tvoří výčet odvysílaných zpravodajských příspěvků a jednotlivých pořadů s mediálně vzdělávacím potenciálem, jejichž tematická škála je poměrně široká. Z výčtu je zřejmé, že se Česká televize věnuje tématům souvisejícím s mediální problematikou nadále průběžně po celý rok prostřednictvím různých programových formátů od samostatných pořadů, přes témata zpracovávaná v rámci cyklických pořadů, po množství konkrétních příspěvků. Odpověď dále uvádí, že zvýšená pozornost věnovaná v roce 2016 podpoře mediální gramotnosti ve zpravodajských a publicistických pořadech souvisí s klíčovou rolí medií v nejdůležitějších událostech globálního dění (syrský konflikt, referendum o tzv. Brexitu, volby prezidenta USA apod.). Informace o daných událostech doplňovala Česká televize diskusemi o falešných zprávách, dezinformacích a o ochraně dat a soukromí. Za zmínku pak jistě stojí pořad Černé ovce, který se v roce 2016 věnoval mimo jiné problematice audiotextových soutěží či připravenosti nových televizorů na novou vlnu digitalizace. Jedinými cyklickými tituly s primárně mediální tematikou určenými dospělým divákům však i v roce 2016 zůstaly pořady Newsroom (zaměřený na mediální scénu, trendy a pohyby ve sdělovacích prostředcích) a @online (mapující internetový rozměr zpravodajských témat). Za přímé obsahové opatření na podporu mediální (spíše však informační) gramotnosti pak Česká televize považuje vysílání osvětových miniseriálů Jak na internet a Internet nejen pro seniory.

Zvláštní zmínku Česká televize v odpovědi věnovala zvyšování mediální gramotnosti dětí prostřednictvím pořadu Zprávičky, který ve zjednodušené formě učí děti vnímat žánr televizního zpravodajství a přitom přemýšlet o obsahu sdělení. V rámci projektu Zprávičky od vás podporuje Česká televize mediální dovednosti školních dětí (školní televize natáčeji reportáže do pořadu). Do studia Zpráviček byly také v roce 2016 pořádány exkurze. Novými pořady podporujícími mediální gramotnost dětí pak byly v roce 2016 pořady Pirátské vysílání (přispívající k zvyšování mediální gramotnosti skrze témata „Co jsou to média“, „Jak nedělat reportáž“, „Co po nás chce reklama“, „Televizní reklama a stereotypy“ apod.) a Nauč tetu na netu zaměřený na bezpečný pohyb na internetu. Tématu mediální gramotnosti se dotýká i magazín o kreativním přístupu k počítačovým hrám DVA3 (cílem je zlepšovat orientaci v prostředí Youtube) či zábavná televizní encyklopedie Tv-MiniUni (loutkové postavičky v ní provozují televizní vysílání a seznamují tak diváky s jeho základy a pravidly fungování). Dětský web www.decko.cz pak děti srozumitelným způsobem v roce 2016 seznamoval s autorskými právy a zásadami bezpečného pohybu na internetu.

Též Český rozhlas ve své odpovědi uvádí, že se v souladu se svým posláním média veřejné služby i v roce 2016 mediální gramotnosti intenzivně věnoval jak ve vysílání, tak v dalších aktivitách.

Podobně jako Česká televize se ve svých zpravodajských pořadech zaměřil: „na osvětu a vysvětlovací materiály související se ‚sociálními bublinami‘ na Facebooku a na rozkrývání metod těch médií, která se tváří jako zpravodajská, aniž by dodržovala základní novinářské standardy.“ Publikoval mimo jiné žebříček českých neověřených článků, který poskytl fakta o šíření dezinformačních textů. Oproti předchozím letům Český rozhlas v roce 2016 nenabízel žádný pořad, který by se primárně zaměřoval na mediální problematiku jako celek a tím sekundárně podporoval mediální gramotnost. Do vysílání zařazoval pouze pořady tematicky zaměřené na internet: na Radiu Wave rubrika Děrné štítky (novinky ze světa internetu, digitálních médií, mobilních technologií a streamovacích služeb) a na Radiu Junior pořad Atrium (v jeho rámci je věnována významná pozornost bezpečnosti dětí na různých sociálních sítích, ale také problematice nových médií a komunikačních cest či mediální gramotnosti, a to vždy za účasti odborníka na danou problematiku). Internetové stránky Českého rozhlasu pak údajně díky širokému pokrytí digitálních platforem a zahraničních zdrojů nabízejí i řadu exkluzivních zpráv o médiích, které se jinde neobjevují.

Český rozhlas dle svých slov mediální gramotnost významným způsobem podporuje a povědomí o ní rozšiřuje prostřednictvím akcí, v jejichž průběhu se veřejnost může seznámit přímo s činnostmi mediálních pracovníků: v rámci pravidelně pořádaných Dnů otevřených dveří, při nichž mohou zájemci debatovat s rozhlasovými pracovníky, během exkurzí pro studenty do Rádia Wave, jejichž součástí je i workshop mediální produkce, při návštěvě mobilního studia „R-stream“ v některé z desítek destinací po celé ČR nebo například na besedě o investigativní žurnalistice tvořící doprovodný program festivalu Prix Bohemia Radio, jehož je Český rozhlas pořadatelem.

Co se týče audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, osloveno bylo 114 poskytovatelů, odpověď zaslalo 71 z nich (návratnost 62 %). Více než polovina ovšem v odpovědi uvedla, že žádné opatření na podporu mediální gramotnosti v roce 2016 neuskutečnili. Nejčastějším uváděným opatřením je opět komunikace s divákem (v tomto případně již z podstaty služeb výhradně off-air). Zařazování témat s potenciálem rozvíjet mediální gramotnost uvedly pouze jednotky poskytovatelů služeb. Ještě nižší počet poskytovatelů pak v roce 2016 nabízel dny otevřených dveří, exkurse či promo akce nebo pořádal přednášky, školení, besedy a workshopy. Zaměření těchto aktivit na děti vykazaly již zmiňované společnosti Otrokovická BESEDA, s. r. o. a TELEVIZE HBin, družstvo, které jsou zároveň provozovateli vysílání. Poskytovatel Oldřich Bíla pak v rámci svých služeb nabízí rubriku tv junior, která obsahuje reportáže připravené dětmi a studenty (nejnovější zařazené video je ovšem z roku 2014).

Vyjádření zaslali též samoregulační orgány Asociace televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR). Aktivity ATO v rámci mediální gramotnosti směřují převážně do řad odborné veřejnosti s přesahem k veřejnosti laické (uspořádání konference Digimedia, lektorská a konzultantská činnost, datová kalkulačka umístěná na internetových stránkách ATO apod.). Na laickou veřejnost pak může mít dopad obohacení sbírek Národního technického muzea v Praze o původní technologie využívané k měření televizní sledovanosti, které muzeu asociace bezplatně věnovala. Odpověď zasláná SPIR pak konstatovala, že zvyšování povědomí o internetu, vzdělávání a poskytování informací má primárně ve svých stanovách. V rámci samoregulace obsahu na internetu poskytuje informace médiím i čtenářům o správném způsobu přebírání a publikace obsahu (textu, fotek a videí) na internetu. V roce 2016 SPIR aktualizoval Etický kodex přebírání a využívání cizího obsahu na internetu v souladu s aktuálně platnými právními normami, upřesnil ustanovení týkající se zpravodajské licence a některé pojmy. V zájmu osvěty v oblasti zaměřené na nejmladší uživatele internetu uspořádal SPIR klubové odpoledne pro členy a zástupce médií na téma Bezpečnost dětí na internetu.

## ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinná zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

I když pojem „nové komunikační technologie“ není v zákoně definován, je zřejmé, že jde o technologie, které jen z malé části korespondují s působností Rady jako orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, a zejména nelze Radu považovat za orgán státní správy v oblasti internetu, neboť tzv. nelineární audiovizuální mediální služby, které je možné zahrnout do sféry nových komunikačních technologií, tvoří jen relativně malou a velmi specifickou část služeb zprostředkovaných internetem.

Jak bylo uvedeno výše (zejména v kapitole B této výroční zprávy), nechala si Rada v roce 2016 zpracovat celkem tři šetření vztahující se k mediální gramotnosti: Studie mediální gramotnosti osob starších 15 let, Studie mediální gramotnosti osob mladších 15 let a výzkum Mediální gramotnost ohrožených skupin diváků.

Mediální zkušenost se v posledních letech ukazuje jako stále méně ohraničená mediálními platformami, přičemž veškerá používaná média jsou ve vzájemném dialogickém vztahu. Tato mediální konvergence brání vyčleňovat určité platformy z celku mediální zkušenosti. Obě fáze Studie mediální gramotnosti populace ČR se tedy vztahují ke všem běžně dostupným mediálním platformám a technologiím, přičemž jejich provázanost opravňuje zařazení výsledků do podkapitoly věnující se úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím. Výzkum mediální gramotnosti ohrožených skupin se pak sice do značné míry omezoval na televizní (popřípadě rozhlasové) vysílání, nicméně i zde lze vysledovat jistý přesah do oblasti nových komunikačních technologií (přítomnost obchodních podmínek audiotextových služeb výhradně na internetových stránkách).

### Studie mediální gramotnosti osob starších 15 let

(kvantitativní výzkum uskutečněný Centrem pro mediální studia při FSV UK formou dotazníkového šetření na vzorku 1063 kvótně vybraných respondentů)

První fáze výzkumu mediální gramotnosti populace ČR týkající se osob starších 15 let ukázala, že i v roce 2016 bylo stále nejvyhledávanější aktivitou spojenou s užíváním médií sledování televizního vysílání pomocí televizního přijímače. Oproti roku 2011 je nicméně sledování televize v rodinném kruhu chápáno respondenty v menší míře jako příležitost, jak být spolu, a vnímané spíše jako ztráta času. Samotné televizní vysílání je pro respondenty především zdrojem zábavy a odpočinku, případně informací. Význam informační funkce televize však nadále klesá ve prospěch internetu, který jinak sledované populaci slouží především k interpersonální (zejména e-mailové) komunikaci, nicméně roste i jeho význam jako zdroje zábavy. Zároveň téměř neexistuje zapojení respondentů – uživatelů internetu do internetového prostoru v roli aktivních tvůrců internetového obsahu.

V celku sledované populace se pak televize a internet těší prakticky stejné, poměrně vysoké, důvěře (nižší než v případě rozhlasu, vyšší než u tištěných médií), přičemž v hodnocení internetu se liší mladá a seniorská generace, která vykazuje v hodnocení vysokou míru nejistoty. Celkově ale

není příliš rozšířené povědomí o rizicích pobytu v prostředí internetu. Možnost narušení soukromí si uvědomuje zhruba polovina uživatelů, ostatní potenciální rizika jsou vnímána jako podstatně méně významná.

Šetření z roku 2011 ukázalo, že česká populace (v mírné diferenciaci podle věku) se v zásadě domnívá, že má vůči médiím poměrně silná práva, pokud jde o možnost dobrat se práva na odpověď, vystoupení v televizi, založení periodika apod. Aktuální výzkum zjištění upřesnil v tom smyslu, že nejsilnější je mediálně právní povědomí v oblasti regulace televizního vysílání a nejslabší v oblasti legislativní regulace internetového prostředí. Kolem třetiny populace se však v mediálním právu neorientuje vůbec.

Co se týče rodičovské kontroly, o vhodnosti televizního pořadu či filmu pro své dítě rozhodují rodiče spíše na základě zkušeností (ať už vlastních či cizích) než na základě znalostí informací dodaných provozovatelem. Označování televizních pořadů je přitom polovinou respondentů vítáno pozitivně – jako vhodná pomůcka pro rodiče.

Celá studie je v příloze této výroční zprávy.

### **Studie mediální gramotnosti osob mladších 15 let**

(kvalitativní výzkum realizovaný pomocí ohniskových skupin na vzorku 63 dětí a dospívajících do 15 let)

Předchozí studie týkající se osob mladších 15 let, vypracovaná v roce 2011, konstatovala (stejně jako aktuální šetření týkající se populace starší 15 let), že dominantním médiem v rodině zůstává televize, ale zároveň se pomalu ztrácí spojení televizního programu a televizního přijímače, neboť jeho funkce přebírá počítač. Aktuální studie však naznačuje možnou změnu daného trendu. Konzumace audiovizuálních médií se totiž dle jejích závěrů stále odehrává spíše prostřednictvím tradičního televizního přijímače. Přítomno je nové pojetí televizoru jako multifunkčního zařízení (televizor nejen jako zařízení k příjmu klasického televizního vysílání, ale také jako přehrávač pořadů, připojení na internet či platforma pro hraní her).

Rodiči dětí předškolního a mladšího školního věku se stávají zástupci generace, která má užívání digitálních médií plně zažité. Mohou tedy dětem radit a zřejmě je do světa těchto médií uvádějí a dál je jím provázejí. Efekt „děti jsou dál než rodiče“, příznačný pro předcházející dvě dekády, se u mladších dětí již prakticky neobjevuje, zatímco u starších školáků je stále patrný.

Ovlivňování způsobu a míry užívání médií dětmi ze strany rodičů (tak jak jej však vnímají děti) se nijak významně nemění. Týká se především přímé restrikce času stráveného s médii, ovlivňování kontextu užívání médií (např. společné sledování televizních programů) a ovlivňování dostupnosti mediální produkce dané vybaveností domácnosti. Deklarované důvody, pomocí nichž rodiče dětem „regulační opatření“ vysvětlují, jsou např. zdravotní rizika (péče o zrak, prevence vzniku závislostí ad.), nebezpečí ztráty dat či poškození zařízení, jen ojediněle pak obava z narušení procesu socializace (nedostatek reálného kontaktu s vrstevníky). Tomu odpovídají i představy dětí o rizicích, která užívání médií přináší. Oblastí aktivního střetu dětských tužeb a rodičovských obav je užívání Facebooku v mladším školním věku (pod hranicí 13 let) a hraní akčních her (tzv. „stříleček“). Tento poznatek je zajímavý ze dvou důvodů. Jednak tím, že rodiče mají aktivní zájem regulovat činnost dětí na počítači (což v minulosti nebylo zcela běžné a může svědčit o zvyšující se informační gramotnosti rodičů, viz výše), jednak nezájmem dětí o televizní vysílání, případně nezájmem rodičů jeho sledování regulovat.



Studie z roku 2011 konstatovala, že se rodičovská kontrola netýkala zpravodajství, ač většina dětí vyjádřila v jeho souvislosti obavy týkající se možnosti zhlédnutí násilných obsahů, jež v nich vyvolávají úzkost. Zároveň však byl, zejména u mladších žáků, zaznamenán zřetelně vlažný zájem o zpravodajství. Aktuální studie oproti tomu poznamenává, že sledování hlavních zpravodajských relací celoplošných televizních stanic je mezi dětmi poměrně rozšířené (děti uváděly společné sledování s rodiči). Pokud pomineme poznatek, že minimálně zásluhou zpravodajství stále v nějaké formě přetrvává funkce televize jako jakéhosi integračního prvku, důležité je zejména to, že děti z agendy zpravodajství reflektovaly především zprávy formulované jako rizika. Zejména děti mladšího a staršího školního věku hovořily emotivně o „teroristech“, „islamistech“ nebo „uprchlících“, přičemž mladší děti popisovaly s tím spojené zlé sny a obavy. Překvapivě tedy zpravodajství vystupuje jako zjevný rizikový obsah vysílání, přičemž rodiče si pravděpodobně jeho ohrožující potenciál ne vždy uvědomují. Za zmínku jistě stojí i poznatek, že s věkem roste schopnost kritického odstupu od obsahu zpravodajství (starší žáci již měli tendenci uvažovat o zprávě na ose „je podstatná – je zbytečná“).

Schopnost vyložit funkci reklamy se zřetelněji projevila až u dětí staršího školního věku. Mladší děti měly o existenci reklamních sdělení povědomí, zvláště v televizním vysílání dokázaly rozlišit, že se jedná o jiný obsah, který třeba do pohádky „nepatří“, leč persvazivní funkci reklamy vnímaly s obtížemi. Starší školáci reklamní sdělení bez obtíží rozeznávali, uvědomovali si vazby mezi reklamou a redakčním obsahem a často vnímali reklamu spíše jako rušivý prvek. Dokázali také identifikovat reklamní obsah ve tvorbě youtuberů. Velký problém však představovalo rozlišení product placementu – u předškoláků je prakticky vyloučené, stupeň rozvoje kognitivních schopností jim nedovoluje oddělit propagovaný předmět od příběhu, do něhož je vložen. Mladší a starší žáci jej rozliší, jsou-li k tomu vedeni.

Celá studie je v příloze této výroční zprávy.

### **Mediální gramotnost ohrožených skupin diváků**

(kvantitativní výzkum uskutečněný agenturou Focus formou dotazníkového šetření na vzorku 372, resp. 333 kvótně vybraných respondentů)

Výzkumné cíle byly sestaveny tak, aby bylo možné odpovědět na tři klíčové výzkumné otázky:

1) Rozeznávají příslušníci zranitelných skupin v rozhlasovém a televizním vysílání obchodní sdělení od redakčního obsahu?

Lépe se v problematice orientovali senioři. Na základě ukázek byli senioři průměrně schopni správně identifikovat komerční či nekomerční povahu příspěvku v 11 případech z celkově 15 testovaných ukázek. Mezi zástupci jednotlivých minorit byl tento podíl o něco nižší – správně identifikovali průměrně 10 ukázek.

Nejjednoznačněji dokázali respondenti v obou cílových skupinách identifikovat komerční charakter u teleshoppingu, klasické televizní reklamy a sponzoringu. Z dvojice pořadů založených na principu volání na audiotextová čísla je pro obě cílové skupiny o něco lépe čitelný formát věštírny či poradny než formát soutěže. Roli zde zřejmě hraje analogie prodeje služby (věštby) za úplatu (hovorné). Nejméně respondentů v obou cílových skupinách odhalilo komerční sdělení ukryté v ukázce seriálu (product placement). V simulovaném testu si označení přehrávaných ukázek symbolem „PP“ všimla v obou cílových skupinách pouze pětina respondentů, jen desetina ho však znala, a jen 4–5 % ho dokázalo správně identifikovat.

Mezi seniory s rostoucím věkem pozvolna klesala orientace v obsazích. Komerční sdělení lépe rozeznávali také respondenti s vyšším vzděláním a vyšším ekonomickým statusem, dále také seniory, kteří se častěji setkávají se svými blízkými, netrpí pocity osamění a lze je označit jako plně soběstačné. Ve skupině národnostních menšin se v komerčních sděleních rovněž lépe orientovali respondenti s vyšším vzděláním a s vyšším ekonomickým statusem. Nejvýraznější roli zde však hrála míra jazykových kompetencí.

2) Jsou příslušníci zranitelných skupin spotřebitelů schopni odolávat komerční manipulaci médií?

Většina seniorů i zástupců menšin dokáže adekvátně dekódovat manipulativní techniky v rámci konzumace TV obsahu a na tyto typy pořadů nereaguje. I mezi relativně malým podílem dotázaných, kteří jednotlivé formáty sledují, převažují osoby, jež se aktivně do interakce s děním na obrazovce prostřednictvím telefonátu do studia či objednávkou nabízených produktů nezapojují. U zástupců menšin nacházíme o něco méně odmítavý postoj k těmto formátům než je tomu u skupiny seniorů.

Jak mezi seniory, tak u zástupců menšin, se nicméně nachází podskupiny osob, u kterých je výrazně větší afinita k podlehnutí těmto nabídkám. U seniorů je to, zejména v případě interaktivních pořadů stylu Volejte věštce, skupina starších osob, které ve zvýšené míře konzumují televizní obsah. Jde o osoby se sníženou soběstačností či úplnou nesoběstačností, jsou sužovány pocity osamělosti a nedostatečným kontaktem se svým blízkým sociálním okolím. Dané pořady jim zdánlivě nabízí možnost náhradního sociálního kontaktu, avšak tyto lidé často nejsou schopni adekvátně zhodnotit náklady na telefonní spojení. U zástupců minorit jsou pak ohroženou podskupinou v případě audiotextových služeb především lidé silně konzumující televizní obsahy, lidé s nižším ekonomickým statusem, hlásící se k romskému etniku a lidé s nízkou mírou integrace do majoritní společnosti.

Jen mírně odlišná je situace potenciálně ohrožených skupin v případě teleshoppingu a prodeje CD / DVD z TV Šlágr. U seniorů jde opět zejména o osoby osamělé, se sníženou soběstačností, které trpí pocity osamění. V případě minorit jsou ohroženi zejména silní konzumenti mediálního obsahu, kteří často kvůli svému nižšímu vzdělání nejsou schopni reálně posoudit výhodnost či nevýhodnost ceny nabízených produktů. Často jim nákup prostřednictvím teleshoppingu slouží jako nástroj pro subjektivní pocit zvýšení jinak nízkého životního standardu i jako symbol prestiže, neboť se mohou pochlubit v rámci svého sociálního okolí zbožím, které většina rovněž zná z televizních obrazovek.

3) Mají příslušníci zranitelných skupin povědomost o tom, jaká jsou jejich práva a kde hledat pomoc?

O regulaci televizního vysílání v České republice (různými zákony a etickými normami) ví 70 % dotázaných seniorů. Se zvyšujícím se věkem, frekvencí sledování a pocity osamění však stoupá přesvědčení, že vysílání nepodléhá žádné regulaci.

Ve skupině etnických a národnostních menšin je o regulaci televizního vysílání v ČR přesvědčena mnohem menší část souboru: 44 %. Názor na danou problematiku variuje především na základě věku a vzdělání – mladší a vzdělanější respondenti se kloní spíše k názoru, že vysílání podléhá jistým regulačním mechanismům, starší respondenti a respondenti s nižším vzděláním naopak k názoru, že televizní vysílání není v ČR nijak regulováno.



Celkově se však zástupci obou cílových skupin příliš v této problematice neorientují – jen malá část z nich ví o možnosti podat v případě nespokojenosti či podezření na porušení etických a zákonných norem stížnost a pouze marginální počet z nich tak již někdy učinil, nebo o tom aspoň uvažoval.

Celý výzkum je v příloze této výroční zprávy.

## POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2016 obdržela Rada 33 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., Rada vydala jedno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proti kterému nebylo podáno odvolání. V roce 2016 neobdržela Rada žádnou petici.

Úplné znění poskytnutých informací je umístěno na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>

Údaje podle ustanovení § 18 odst. 1), zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	počet
a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	32 1
b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	0
c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	0
d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení	0

### Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona č. 106/1999 Sb.)

#### Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

1) Žádost (doručena dne 27. ledna 2016 pod č.j. RRTV/829/2016-P) o sdělení informací, kdy a pod jakým číslem byla vydána licence k provozování převzatého TV a R vysílání, za jakých podmínek technického, organizačního a finančního zajištění subjektu, zapsanému v OR u KS v Brně, odd. C, vložka 43366 IČ 26883104, KabelSat s.r.o., Křižanovice 217, PSČ 685 01, jednatelem Bohumil Veselemu.

2) Žádost (doručena dne 3. února 2016 pod č.j. RRTV/1043/2016-P) o zaslání návrhu Vyjádření Evropské skupiny regulačních orgánů pro oblast audiovizu (ERGA) k nutnosti existence nezávislých médií.

3) Žádost (doručena dne 5. února 2016 pod č.j. RRTV/1119/2016-P) o poskytnutí informace související s vydaným rozhodnutím Rady č.j. had/338/09 ze dne 21. 10. 2008.

4) Žádost (doručena dne 15. února 2016 pod č.j. RRTV/1336/2016-P) o poskytnutí informace Exekuční memento – Akademici Právnické fakulty UK v Praze potvrdili přehmat Ústavního soudu.

- 5) Žádost (doručena 19. února 2016 pod č.j. RRTV/1472/2016-P) o poskytnutí informace související s analýzami hodnotícími naplňování povinnosti zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením.
- 6) Žádost (doručena dne 26. února 2016 pod č.j. RRTV/1640/2016-P) o sdělení informací o nákladech a rozsahu hardware a software za roky 2013, 2014, 2015 nebo jednotlivě za poslední tři roky.
- 7) Žádost (doručena dne 29. února 2016 pod č.j. RRTV/1711/2016-P) o sdělení informací o platu a ostatních náležitostech vedoucího služebního úřadu.
- 8) Žádost (doručena dne 4. března 2016 pod č.j. RRTV/1824/2016-P) o zaslání dokumentů vztahujících se k provozovateli vysílání FTV Prima, spol. s .r.o.
- 9) Žádost (doručena dne 9. března 2016 pod č.j. RRTV/1992/2016-P) o zaslání informace, resp. o poskytnutí materiálů, jež Rada projednala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 1. a 2. března 2016.
- 10) Žádost (doručena dne 17. března 2016 pod č.j. RRTV/2243/2016-P) o poskytnutí informací, respektive podkladového materiálu, na jehož základě Rada na svém 5. zasedání roku 2016 vydala Upozornění na porušení zákona č.j. RRTV/753/2016-PIM.
- 11) Žádost (doručena dne 4. dubna 2016 pod č.j. RRTV/2575/2016-P) o zaslání informace, týkající se obchodních sdělení na službu PokerStars.net, konkrétně mutace odvysílané dne 22. srpna 2015 od 20:25:40 hodin na programu NOVA.
- 12) Žádost (doručena dne 13. dubna 2016 pod č.j. RRTV/2929/2016-P) o zaslání informací týkajících se softwaru pro vedení spisové služby.
- 13) Žádost (doručena dne 14. dubna 2016 pod č.j. RRTV/2817/2016-P) o zaslání informace týkající se počtu podnětů k porušení zákazu politické reklamy a způsob vyřízení těchto podnětů.
- 14) Žádost (doručena dne 21. dubna 2016 pod č.j. RRTV/3068/2016-P) o poskytnutí informace související s naplňováním povinnosti zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením.
- 15) Žádost (doručena dne 2. června 2016 pod č.j. RRTV/4297/2016-P) o poskytnutí informace o počtu stížností na nevyvážené a neobjektivní vysílání České televize, a to za rok 2015 a 2016.
- 16) Žádost (doručena 3. června 2016 pod č.j. RRTV/4358/2016-P) o poskytnutí informace, konkrétně podklad pro rozhodování Rady, který byl projednán v rámci 10. zasedání 2016 pod pořadovým číslem 30.
- 17) Žádost (doručena 14. června 2016 pod č.j. RRTV/4614/2016-P) o poskytnutí informace související se studii mediální gramotnosti osob starších 15 let, monitoringem pluralismu v evropských zemích za rok 2015 a dále ve věci připomínek ve věci novely zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu ke změnám v zákonech č. 231/2001 Sb. a č. 132/2010 Sb.
- 18) Žádost (doručena 14. června 2016 pod č.j. RRTV/4616/2016-P) o poskytnutí informace související s podáním vysvětlení České televize ve věci pořadu Otázky Václava Moravce ze dne 13. prosince 2015.

- 19) Žádost (doručena 17. června 2016 pod č.j. RRTV/4766/2016-P) o poskytnutí veškerých materiálů týkajících se projednávání stížnosti na odvysílání nepravdivé informace v pořadu Reportéři ČT dne 9. května 2016 na programu ČT1, a dále o sdělení, které osoby, v jakých pracovních a funkčních pozicích a s jakou odborností se podílely na zpracování stížnosti a na zpracování sdělení Rady o způsobu vyřízení stížnosti.
- 20) Žádost (doručena 25. července 2016 pod č.j. RRTV/5605/2016-P) o poskytnutí informace související s analýzou pod názvem Zpráva z monitoringu výskytu obchodních sdělení propagujících poker, loterie a podobné vysílání (1/2016 – 6/2016).
- 21) Žádost (doručena dne 26. července 2016 pod č.j. RRTV/5678/2016-P) o poskytnutí informace, respektive o poskytnutí souhrnu podání ohledně programu Comedy Central Extra – pořad Tosh O, 9. února 2016 od 14:15 hod. a 22. února 2016 od 19:15 hod., jež Rada projednala na svém 8. zasedání konaném ve dnech 19. a 20. dubna 2016.
- 22) Žádost (doručena dne 1. srpna 2016 pod č.j. RRTV/5801/2016-P) o sdělení informací o poskytovateli právního informačního systému.
- 23) Žádost (doručena dne 2. srpna 2016 pod č.j. 5831/2016) o poskytnutí informace, respektive žádosti o stanovení diagramu využití radiových kmitočtů pro VKV kmitočet Praha 105,9 MHz / 500 W, která byla Českému telekomunikačnímu úřadu adresována ve věci žádosti společnosti LONDA, s.r.o. o udělení transformační licence.
- 24) Žádost (doručena dne 6. září 2016 pod č.j. RRTV/6623/2016-P) o sdělení informací o seznamu akcionářů FTV Prima s.r.o., resp. jeho jediného akcionáře FTV Prima Holding a.s.
- 25) Žádost (doručena dne 15. září 2016 pod č.j. RRTV/6885/2016-P) o zaslání podání, se kterým se Rada seznámila na 14. zasedání konaném ve dnech 2. a 3. srpna 2016, a které je identifikováno jako FTV Prima, spol. s r.o., Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Léky určené pro český trh končí v zahraničí, odvysílané dne 14. července 2016 od 18:55 hodin.
- 26) Žádost (doručena dne 19. října 2016 pod č.j. RRTV/7681/2016-P) o poskytnutí dokumentů, s nimiž se Rada seznámila na svém 17. zasedání konaném ve dnech 20. a 21. září 2016.
- 27) Žádost (doručena dne 19. října 2016 pod č.j. RRTV/7682/2016-P) o poskytnutí dokumentů, s nimiž se Rada seznámila na svém 18. zasedání konaném ve dnech 4. a 5. října 2016.
- 28) Žádost (doručena dne 19. října 2016 pod č.j. RRTV/7705/2016-P) o zaslání podkladového materiálu, na jehož základě Rada na svém 18. zasedání konaném ve dnech 4. a 5. října 2016 vydala upozornění č.j. RRTV/3008/2016-LOJ.
- 29) Žádost (doručena dne 31. října 2016 pod č.j. RRTV/7856/2016-P) o sdělení informací o nákladech na dopravu, které jsou propláceny členům rozkladové komise.

30) Žádost (doručena dne 2. prosince 2016 pod č.j. RRTV/8742/2016-P) o poskytnutí dokumentů, s nimiž se Rada seznámila na svém 18. zasedání konaném ve dnech 4. a 5. října 2016. (Totožná s žádostí, která byla doručena dne 19. října 2016 pod č.j. RRTV/7682/2016-P).

31) Žádost (doručena dne 2. prosince 2016 pod č.j. RRTV/8743/2016-P) o poskytnutí dokumentů, s nimiž se Rada seznámila na svém 17. zasedání konaném ve dnech 20. a 21. září 2016. (Totožná s žádostí, která byla doručena dne 19. října 2016 pod č.j. RRTV/7681/2016-P).

### **Seznam odmítnutých žádostí**

1) Žádost (doručena 23. března 2016, č. j. 2334/2016) o zaslání informace, pro účely řádného poskytnutí však neidentifikovatelná a zmatečná, se dle § 14 odst. 5 písm. a) a b) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá, neboť nebyl ve stanovené lhůtě upřesněn předmět žádosti, spolu se správnými údaji o žadateli.

## AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
„Českokrumlovská televize CKTV“	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
„N_SYS s.r.o.“	registrace – kabel	registrován
3C spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4 M Rožnov spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4NET.TV services s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
4S PRODUCTION, a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
AEROFILMS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AIRWEB, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Akrman Miloslav	licence – TV – kabel	udělena
Aleš Kadlec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Alza.cz a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AMC Networks Central Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Antény DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
AQUA, a.s.	registrace – kabel	registrován
ATV CZ, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
AV- PARK s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AZ Media a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
AZ Rádio, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
B.H.Centrum a.s.	registrace – kabel	registrován
Barrandov MUZIKA, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Barrandov Televizní Studio a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
BEA centrum Olomouc s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
BEDNA TV, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Bíla Oldřich	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Blecha Zdeněk	registrace – kabel	registrován
Brabec Ivo	registrace – vysílače	registrován
Building cabling s.r.o.	registrace – kabel	registrován
BURDA Praha, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Bydžov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
CABEL MEDIA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CATR spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CE Media s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
CentroNet, a.s.	registrace – kabel	registrován
CET 21 spol.s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – zvláštní přenosové systé- my	registrován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové sys- témy	udělena
CINE - servis s.r.o.	registrace – družice	registrován
Církev Slovo života, sbor Brno	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
COMA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
COMTES CZ spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CoopTV, telekomunikační družstvo	licence – TV – kabel	udělena
COPROSYS a.s.	registrace – kabel	registrován
CORSAT s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Czech Digital Group, a.s.	registrace – vysílače	registrován
CZECH INFOLINE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CZECH NEWS CENTER a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Česká Kabelovka s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
ČESKÁ TELEVIZE	evidence poskytovatelů AVMSnV na základě zvláštního zákona - TV	evidován udělena
České Radiokomunikace a.s.	registrace – vysílače	registrován
Československá filmová společnost, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
	licence – TV – kabel – družice	udělena
ČESKÝ ROZHLAS	na základě zvláštního zákona – RV	udělena
DIGI CZ s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
DIGI Czech Republic, s.r.o.	registrace – družice	registrován
Digital Broadcasting s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Doc-Air, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
DONEAL, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
Dragon Internet a.s.	registrace – kabel	registrován
Dušek Martin	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
dvbexpert s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
DWP s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Economia, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EDERA Group a.s.	registrace – kabel	registrován
ELSAT, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ELTRIS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ENECOS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Equinet s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EVROPA 2, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Extra Online Media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FABEX MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Fajn Rock Media, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Falcon Media Broadcast s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FIBERA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
FIBERNET, a.s.	registrace – kabel	registrován
FILM EUROPE, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
FixPro, z.s.	registrace – kabel	registrován
FK Mladá Boleslav a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FLIX.TV s.r.o.	registrace – družice	registrován
FM Records, s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Fotbalová asociace České republiky	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Frekvence 1, a.s.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
Fridrich Ivo	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
FTV Prima, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – družice	registrován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Gama media s.r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
GENIUS MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
GENUS TV a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
GITAL, s.r.o.	registrace – družice	registrován
goNET s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
GRAPE SC, a.s.	registrace – kabel	registrován
Gronský Roman	licence – TV – vysílače	udělena
HAMCO, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Hamri Plus s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HBO Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
HBO Netherlands Channels s.r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC KABEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
HC LEV, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC Slavia Praha a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC Sparta Praha a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Hudební televize, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
iDST, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
IMPERIUM TV, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Ing. František Krpenský	licence – RV – vysílače	udělena
Ing. Jaroslav Malatínek	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Ing. Jiří Šulc	registrace – kabel	registrován
Internet2 s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Internethome, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
INTERNEXT 2000, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
itself s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
J.D.Production, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
JAMES DEAN CO. s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Jan Popelka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Jan Voldřich	licence – TV – kabel	udělena
Jaroslav Heindl	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jaroslav Kuncl	registrace – kabel	registrován
Jaroslav Voborný	licence – TV – kabel	udělena
JHComp s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Jihočeská telekomunikační s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jiří Florián - ELEKTRO	registrace – kabel	registrován
Jiří Ouda	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Jiří Středa	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
JOE Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
JON.CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Josef Vosecký	registrace – kabel	registrován
JS mediální služby s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
JTV a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
JUKE BOX, spol. s r .o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
KABEL OSTROV, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Jeseník, spol. s r .o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kadaň, a.s.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KabelSat s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Karel Soukup	licence – TV – kabel	udělena
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KLIKTV CZ s.r.o. v likvidaci	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Kocmanová Dita	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
KonekTel, a.s.	registrace – kabel	registrován
Krajská nemocnice Liberec, a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KTVLan s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kučera Jaromír	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Kulturní magazín Zoom, o.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Lagardere Active ČR, a.s.	licence – RV – digitální	udělena
Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s.	licence – TV – kabel	udělena
LIN a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
LINARXUS Czech s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
Locero, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
LuckyNet s.r.o.	registrace – kabel	registrován
LYGRE, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
M - servis Zlín s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MAFRA, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Magical roof s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Magnalink, a.s.	registrace – kabel	registrován
MAKRO, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Martin Mithofer	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Martin Šváb	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MAX LOYD, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MEDIA BOHEMIA a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Mediapoint Consulting s. r. o.	licence – TV – vysílače	udělena
MEDIASHARE s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Meridi s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Město Adamov	licence – TV – vysílače	udělena
Město Boskovice	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Boží Dar	licence – TV – kabel	udělena
Město Kralupy nad Vltavou	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Luže	licence – RV – vysílače	udělena
Město Město Albrechtice	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Příbryslav	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Roudnice nad Labem	licence – TV – kabel	udělena
Město Štětí	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Městská část Praha 5	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KU- ŘIM, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Metropolitní s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
Mgr. Martin Král	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Michal Šebek	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mikroregion Pernštejn	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Mimoňská komunální a.s.	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Maštaliř - MD Elektronik	registrace – kabel	registrován
Miroslav Smejkal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Všetečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
M-MEDIA spol. s r.o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
Modern Production s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
MTV NETWORKS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové sys- témy	udělena
Multi vision, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka	licence – TV – vysílače	udělena



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Nej Kanál s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Nej.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Net Income CZ s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
NOEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
NONSTOP s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
NTV cable s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
O2 Czech Republic a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
O2 Family, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
O2 TV s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Obec Bystřice	licence – TV – kabel	udělena
Obec Hať	licence – TV – kabel	udělena
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače	udělena
Obec Letonice	registrace – kabel	registrován
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel	udělena
Obec Velký Beranov	registrace – kabel	registrován
Obec Vrhavěč	registrace – kabel	registrován
Obec Zděchov	licence – TV – kabel	udělena
OIK TV s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Open net - projekty a stavby s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
OrbisNet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ORLICKO Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PALMOVKA TV REGIO s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Pavel Kalista	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Petr Horák	licence – TV – vysílače	udělena
Petr Troníček	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Petr Uher	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PilsFree servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
PiTV - StarMedia s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PK 62, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
	licence – TV – kabel – družice	udělena
Planet A, a.s.	registrace – kabel	registrován
PODA a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
POHRANIČÍ, stavební bytové druž- stvo, Mikulov	registrace – kabel	registrován
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Prague Digital TV s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PRAHA TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Prácheňská televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Progress Digital s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PROMOMEDIA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Prosperita, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První boleslavská s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První rozhlasová s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
PS KŘÍDLA, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R á d i o D U H A , spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R MEDIA, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Radim Pytela	registrace – kabel	registrován
RADIO BONTON a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Contact Liberec spol. s r.o. zkrat- ka: RCL spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Černá Hora II. s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Česká Kanada s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Dobrý den, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio France Internationale - poboč- ka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO IBUR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Kroměříž s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Pálava s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO PROGLAS s.r.o.	licence – RV – družice	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
RADIO RELAX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Samson spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Student, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
	registrace – družice	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Radio West Plzeň, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioPraha s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radiospol s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioZET s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Realitní televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Regionální televize CZ s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
RegioNET Morava, a. s.	registrace – kabel	registrován
RETE internet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	licence – RV – družice	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
RIO Media a.s.	registrace – kabel	registrován
RKR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
ROMEA, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Route Radio s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RTI cz s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
RTS DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
RTV Cheb, k. s.	licence – RV – vysílače	udělena
S T A R - nova, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
S&P Broadcasting a.s.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Saavedramedia spol. s r. o.	licence – TV – družice	udělena
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
SAMSON MEDIA spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Sarria spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
SAT - AN CableNet SE	registrace – kabel	registrován
SAT Plus, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SATER - TV s.r.o.	registrace – kabel	registrován
SATT a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
SELECT SYSTEM, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Seznam.cz, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
sledovanitv.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Sleduj divadlo s.r.o. v likvidaci	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Slezský fotbalový club Opava a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SMART Comp. a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Smart Fun s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
SNi s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Spáčil Marek (obchodní firma: Marek Spáčil - TV - Marko)	licence – TV – kabel	udělena
Speednet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Spolek pro občanskou informovanost	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SPORT 5 a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Stanice O, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
STAR - MONT Pardubice, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
STAR WORKS, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
STARNET, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Statutární město Hradec Králové	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stavební bytové družstvo "Život" Mariánské Lázně	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Krušnohor	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Rožnov	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel	registrován
StockholmDream Production s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Strakonická televize, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Studio R e V i s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stýblo František	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SychrovNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – RV – digitální	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Tango Bohemia, s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
TC servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TELEKO, s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
TELEPACE s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
TELEVIZE HBin, družstvo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Televize Přerov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Telly CE s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TETA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka	licence – TV – družice	udělena
TKR Jašek, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TKW, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
T-Mobile Czech Republic a.s.	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TOCCULIO s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Topfun Media a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TP Pohoda s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
TRADICOM CZ, s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
TV Beskyd s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
	licence – TV – kabel	udělena
TV CABLE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TV FASHION s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
TV MORAVA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
TV Osoblaha s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
TVCOM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV-MAJ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TVNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TVSat multimedia s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
ULTRAVOX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
UPC Česká republika, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
VČTV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Veselý Ondřej	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
VIA PRESS s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Vlastimil Němec	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel	registrován
Vyškovská TV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
WMS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ZAK TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Západočeská kabelová televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
ZUKAL Zdeněk	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZZIP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena



## Vysvětlivky

zkratka	typ vysílání
evidence poskytovatelů AVMSnV licence – RV – družice	poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – kabel – družice	licence k provozování televizní vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
licence – RV – vysílače	licence k provozování rozhlasového regionálního/místní vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – celoplošné	licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – digitální	licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (DVB-T, DAB)
licence – TV – vysílače	licence k provozování televizního regionálního/místní vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – vysílače – celoplošné	licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – zvláštní přenosové systémy	licence k provozování televizního šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
na základě zvláštního zákona – RV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu
na základě zvláštního zákona – TV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi
registrace – družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice
registrace – kabel	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
registrace – vysílače	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
registrace – zvláštní přenosové systémy	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Přílohy zprávy jsou dostupné na stránkách Poslanecké sněmovny, sekce Jednání a dokumenty - Sněmovní tisky – sněmovní tisk 78/0.