

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
2011

*6. volební období*

---

479/1

**Stanovisko vlády**

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí  
z majetku České republiky do vlastnictví obcí,  
ve znění pozdějších předpisů

předložené dopisem předsedy vlády Petra Nečase ze dne 5. října 2011  
(č.j. 13402/11 - OVA)

## Stanovisko

### vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 479)

Vláda na své schůzi dne 5. října 2011 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 479), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda považuje návrh zákona za nekoncepční a domnívá se, že jeho přijetí by mohlo vyvolat řadu aplikačních problémů, nejasností a s tím související právní nejistotu. Navržená právní úprava by také mohla vést k řadě soudních sporů, neboť vydávání historického majetku obcí je v praxi komplikované pro důkazní nouzi v důsledku velkého časového odstupu od doby, kdy byla vlastníkem tohoto majetku obec. V těchto případech často neexistují či nejsou k dispozici hodnověrné listinné důkazy a obtížně se dokládá tehdejší stav nemovitostí.

2. Okruh majetku, který by měl na obce přejít, není v návrhu zákona dostatečně přesně vymezen. Předkladatelé sice předpokládají, že přechod majetku na obce by se netýkal majetku potřebného pro zajištění obrany státu, z čehož však plyne, že například v případě majetku, u něhož je příslušnou organizační složkou státu Ministerstvo vnitra, by naopak k přechodu docházelo, a to i v případě, kdy by se jednalo o majetek využívaný v souvislosti se zajišťováním vnitřní bezpečnosti státu. Takové řešení vláda nepovažuje za vhodné, mimo jiné i z důvodu, že prvotní účel zákona č. 172/1991 Sb., tj. majetkové zajištění obcí jako územních samosprávných celků, byl dostatečně naplněn již na základě dosavadních ustanovení zákona.

3. Vláda rovněž upozorňuje, že předloženým návrhem zákona by mohly být dotčeny například i pozemky, které jsou vytipovány pro řešení územního dluhu České republiky vůči Polské republice z roku 1958. Jedná se o vytipované pozemky ve vlastnictví České republiky, o nichž v současné době probíhají expertní jednání s polskou stranou, která by měla být završena sjednáním mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o změnách průběhu státních hranic za účelem vyřešení územního dluhu České republiky vůči Polské republice.

4. Tvrzení předkladatelů uvedené v důvodové zprávě, že návrh zákona nemá dopady na rozpočty územních samospráv a nepředpokládají se ani dopady na státní rozpočet, není podloženo analýzou struktury majetku, který má na základě navrženého zákona přejít do vlastnictví obcí. Vláda konstatuje, že z hlediska fiskálních dopadů na veřejné rozpočty může mít dotčený majetek velmi rozdílnou povahu; určité nemovitosti mohou být v případě jejich pronájmu zdrojem příjmů, v jiném případě naopak pozbytí vlastnictví státem využívaných nemovitostí povede k nákladům spojeným s nutností si tyto nemovitosti od obcí pronajmout, případně získat pro daný účel jinou nemovitost, a podobně.

5. Návrh zákona v souvislosti s dotčeným státním majetkem vůbec nezohledňuje dosavadní majetkoprávní vztahy a dosavadní majetkoprávní dispozice učiněné ze strany státu a kvůli absenci přechodných ustanovení negarantuje ani v nejzákladnější podobě jejich zachování, pokud se dotýkají práv třetích osob. Zejména kritické by z tohoto pohledu bylo období ode dne nabytí účinnosti navrženého zákona do dne, kdy dojde k přechodu vlastnictví, neboť není jasné, zda se v této době předpokládá tzv. „blokace“ nakládání s dotčeným majetkem.