

Pozměňovací a jiné návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

(tisk 686)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona ve 2. čtení nebyl podán.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení ústavně právního výboru č. 131 z 50. schůze konané dne 11. září 2012 (tisk 686/1):

A.1. k části první, čl. I, bod 42
se zrušuje,
Ostatní body se přečíslojí.

A.2. k části první, čl. I, dosavadní bod 44 zní:
„44. V § 240 odst. 3 se slovo „čtyř“ nahrazuje slovem „tří“.“,

A.3. k části druhé, čl. III, před dosavadní novelizační bod 1 se vkládají nové novelizační body 1 až 6, které znějí:

„1. V § 8 odstavec 1 zní:

„(1) Každému soudci je jmenován alespoň jeden asistent soudce (dále jen „asistent“) na dobu určitou nepřesahující dobu, na kterou byl jmenován soudce, o jehož asistenta se jedná.“.

2. § 9 zní:

„§ 9

(1) Asistentem může být jmenována bezúhonná osoba, která má vysokoškolské právnické vzdělání.

(2) Asistent se může své funkce vzdát; pracovní poměr asistenta zaniká dnem následujícím po dni, v němž bylo oznámení o vzdání se funkce doručeno předsedovi Ústavního soudu, nebyl-li v oznámení o vzdání se funkce uveden den pozdější.

(3) Pracovní poměr asistenta dále zaniká

- a) zánikem funkce soudce, jehož asistentem byl jmenován,
- b) dnem právní moci rozsudku, kterým byl asistent odsouzen pro trestný čin,
- c) odvoláním,
- d) uplynutím doby, na kterou byl jmenován, byl-li jmenován na dobu určitou.

(4) Vykonával-li asistent funkci alespoň tři měsíce, náleží asistentu, jehož pracovní poměr zanikl podle odstavce 3 písm. a), odstupné podle počtu započatých let výkonu funkce asistenta, nejvýše však ve výši trojnásobku průměrného měsíčního výdělku.

(5) Asistent je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce. Tato povinnost trvá i po zániku jeho funkce. Této povinnosti jej může zbavit předseda Ústavního soudu.“.

3. V § 14 se slova „ve věcech uvedených v § 11 odst. 2 písm. a) až k)” zrušují.
4. V § 40 odst. 2 se za slova „soudci zpravodají” vkládají slova „a senátu” a slova „, který je stálým členem senátu” se zrušují.
5. V § 41 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:
„(2) Soudce může svého asistenta pověřit též prováděním procesních úkonů soudce zpravodaje podle § 42 odst. 3 a 4, s výjimkou provádění výslechu svědka.

(3) Prováděním úkonů podle odstavce 1 písm. a) může předseda Ústavního soudu v rozvrhu práce pověřit i jiné úřední osoby Ústavního soudu.”.
6. V § 43 odstavec 3 zní:
„(3) Usnesení o odmítnutí návrhu podle odstavců 1 a 2 musí být písemně vyhotoveno, stručně odůvodněno uvedením zákonného důvodu, pro který se návrh odmítá, a musí obsahovat poučení, že odvolání není přípustné.”,
Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 7 a 8.

A.4. k části druhé, čl. III, dosavadní novelizační bod 3 zní:

„3. V § 59 odst. 3 se na konci textu věty druhé doplňují slova “, stanoví-li tak zvláštní zákon nebo vyžadují-li to důležité zájmy těchto osob nebo státu anebo mravnost; rozhodnout o tom přísluší tomu, kdo řídí vydávání Sbírkou rozhodnutí.”,”

A.5. k části druhé, čl. III, za dosavadní novelizační bod 3 se vkládají nové novelizační body 10 a 11, které znějí:

„10. § 59 odstavec 6 zní:

„(6) Dokud nebyly nálezy nebo usnesení určená k uveřejnění zveřejněny ve Sbírce rozhodnutí, může do jejich vyhotovení určeného pro Sbírkou rozhodnutí u Ústavního soudu nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup každý nahlédnout.”.

11. V § 60 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Má-li účastník nebo vedlejší účastník zástupce podle § 29, doručují se písemnosti jen tomuto zástupci, nestanoví-li zákon jinak.”.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.”.

Dosavadní novelizační body 4 až 7 se označují jako novelizační body 12 až 15.

A.6. k části druhé, čl. III, za dosavadní bod 4 se vkládá nový bod 5, který zní:

„5. V § 69 odst. 3 se za slovo „písm.“ vkládají slova „a) a“.”,

Dosavadní body 5, 6 a 7 části druhé, čl. III se označují jako body 14, 15 a 16.

A.7. legislativně technické úpravy

K části první čl. I – změna o.s.ř.

1. Ve výčtu novel slova „zákona č. 283/1993 Sb.“ zrušit.

Druhá slova „zákona č. 186/2011 Sb.“ zrušit.

Za slovy „zákona č. 458/2011 Sb.“ slovo „a“ nahradit čárkou a za slova „zákona č. 470/2011 Sb.“ vložit slova „nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb. a zákona č. 202/2012 Sb.“.

2. V novelizačním bodě 35 písmeno „p)“ nahradit písmenem „q)“.

3. V novelizačním bodě 41 v návěti slova „včetně poznámek pod čarou č. 62g a 62h“ zrušit, zároveň zrušit text poznámek pod čarou.

K části druhé čl. III – změna zákona o Ústavním soudu

Ve výčtu novel slova „zákona č. 144/2003 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 114/2003 Sb.“.

Ve výčtu novel za slovy „zákona č. 342/2006 Sb.“ slovo „a“ nahradit čárkou a za slova „zákona č. 227/2009 Sb.“ vložit slova „a zákona č. 275/2012 Sb.“,

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 21. září 2012

B. Poslanec Otto Chaloupka

V části druhé čl. IV se navrhuje tato změna zákona:

Za bod 2 se vkládá nový bod 3, který zní:

„3. Pokud v jiné než trestní věci začala lhůta dle § 119 odst. 3 běžet přede dnem účinnosti tohoto zákona, běh této lhůty se staví a lhůta běží znova od počátku ode dne účinnosti tohoto zákona.“.

C. Poslanec Stanislav Polčák

V části první čl. I bodě 41 § 237 zní:

„§ 237

(1) Není-li stanoveno jinak, je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu nebo která v rozhodování odvolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

(2) Dovolání je přípustné proti rozsudku odvolacího soudu a proti usnesení odvolacího soudu,

- a) jimiž bylo změněno rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé,
- b) jimiž bylo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým soud prvního stupně rozhodl ve věci samé jinak než v dřívějším rozsudku (usnesení) proto, že byl vázán právním názorem odvolacího soudu, který dřívější rozhodnutí zrušil.“.

D. Poslankyně Ivana Weberová

- D.1.** V části první článku II. v novelizačním bodu 7 se slova „§ 243c odst. 2“ nahrazují slovy „§ 243c odst. 3“.
- D.2.** V části čtvrté čl. VII zní:
„Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2013.“.

V Praze dne 21. září 2012

JUDr. Stanislav Polčák, v. r.
zpravodaj ústavně právního výboru