

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne2013,

kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 119/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 227/2003 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 36/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 18/2012 Sb. a zákona č./2013 Sb., se mění takto:

1. V § 16a odst. 1 písm. f) se slova „označit značkou CE“ nahrazují slovy „opatřit označením CE“.
2. V § 20 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

3. V § 20 odstavec 3 zní:

„(3) Náhradu nákladů na posouzení souladu odebraných výrobků s požadavky zákona je úřad oprávněn požadovat jen tehdy, bylo-li posouzením zjištěno, že výrobek nesplňuje požadavky tohoto zákona.“.

4. V § 20a odst. 2 se za slova „kontrolované výrobky nebo“ vkládají slova „jinak zpřístupňovat“, slovo „neprodleně“ se nahrazuje slovem „následně“ a slova „kontrolního protokolu^{20b)}“ se nahrazují slovy „protokolu o kontrole^{20b)}“.

Poznámka pod čarou č. 20b zní:

„^{20b)} § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).“.

5. V § 20a odstavec 3 zní:

„(3) Pokud inspektor úřadu má důvodné podezření, že kontrolované výrobky nebo pyrotechnické výrobky nesplňují požadavky tohoto zákona a zároveň ohrožují zdraví nebo bezpečnost, nařídí jejich zajištění do doby, než bude úřadem pravomocně rozhodnuto o jejich propadnutí nebo zabrání, popřípadě do doby, kdy bude prokázáno, že se nejedná o výrobky, které by mohly ohrozit zdraví nebo bezpečnost. Toto opatření oznámí inspektor kontrolované osobě ústně a následně o něm učiní písemný záznam do protokolu o kontrole^{20a)}, ve kterém uvede též důvod zajištění, popis zajištěných výrobků a jejich množství.“.

6. V § 20a se doplňují odstavce 4 až 8, které znějí:

„(4) Nesouhlasí-li kontrolovaná osoba s opatřením uloženým podle odstavce 2 nebo 3, může proti němu podat námitky, které se uvedou v protokolu o kontrole, nebo je může podat úřadu písemně nejpozději do 10 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Podané námitky nemají odkladný účinek. Předseda úřadu rozhodne o námitkách bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 5 pracovních dnů, a jeho rozhodnutí je konečné. Písemné vyhotovení rozhodnutí o námitkách se doručí kontrolované osobě.“.

(5) Kontrolovaná osoba je povinna kontrolované výrobky nebo pyrotechnické výrobky zajištěné podle odstavce 3 bezodkladně vydat inspektorovi úřadu. V případě, že kontrolovaná osoba jejich vydání odmítne, provede inspektor jejich odnětí.

(6) Náklady na uskladnění zajištěných kontrolovaných výrobků nebo pyrotechnických výrobků a náklady na zničení propadlých nebo zabraných kontrolovaných výrobků nebo pyrotechnických výrobků hradí kontrolovaná osoba. Kontrolovaná osoba není povinna uhradit náklady na uskladnění zajištěných kontrolovaných výrobků anebo pyrotechnických výrobků, jestliže se prokáže, že tyto výrobky odpovídají tomuto zákonu a neohrožují zdraví nebo bezpečnost.

(7) Pokud bylo prokázáno, že zajištěné kontrolované výrobky nebo pyrotechnické výrobky splňují požadavky tohoto zákona a neohrožují zdraví nebo bezpečnost, úřad rozhodne o zrušení opatření o jejich zajištění. Pokud bylo zrušeno opatření o zajištění, zajištěné výrobky musí být kontrolované osobě bez zbytečných průtahů vráceny v neporušeném stavu, s výjimkou výrobků použitých pro posouzení. O vrácení výrobků se sepíše písemný záznam.

(8) Propadlé nebo zabrané výrobky úřad může zničit nebo jinak znehodnotit.“.

7. V § 20b se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Opravný prostředek proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.“.

8. V § 20b se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

9. V § 22a odst. 1 písm. a) se za slovo „značku,“ vkládají slova „označení CE,“.
10. V § 22a odst. 1 se na konci písmene b) doplňují slova „nebo jinak zpřístupní pyrotechnický výrobek, který nespĺňuje stanovené technické požadavky podle § 4a odst. 1,“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Čl. III

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. O b e c n á č á s t

Zhodnocení platného právního stavu

Dne 17. června 2012 byl schválen zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), který nabývá účinnosti 1. ledna 2014. Jeho přijetí bylo vyvoláno potřebou sjednocení procesně právního prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy. Zpracování nového kontrolního řádu si vyžádala aplikační praxe, která potvrdila značnou roztržitost, nejednotnost a četnou duplicitu kontrolních postupů ve veřejné správě. Tento stav způsoboval problémy nejen pro kontrolovanou osobu, ale pro kontrolující, kdy jeden kontrolní orgán postupoval dle různých procesních pravidel v závislosti na předmětu kontroly a přispíval tak k právní nejistotě všech zúčastněných subjektů.

Nový právní předpis je tedy obecným předpisem, který stanoví jednotná pravidla základního kontrolního postupu, která jsou aplikovatelná v zásadě na všechny druhy kontrolní činnosti, ať už je označována jako kontrola, inspekce, dozor či dohled. Vymezuje společné základní instituty jako je např. pověření kontrolujícího k provedení kontroly, okamžik faktického zahájení kontroly, vlastní průběh kontroly, formulování kontrolních zjištění do výstupu z kontroly (protokol, zpráva, záznam, inspekční záznam, atd.), doručení a opravné prostředky proti výstupu kontroly, použití oprávnění uplatnit v průběhu kontroly nebo v řízení navazujícím na kontrolu opatření k nápravě a sankce, atd. Vedle rozšíření působnosti, doplňuje též nový kontrolní řád právní úpravu o další instituty, které nebyly dostatečně řešeny, jako je koordinace a spolupráce v oblasti kontrol, předávání získaných informací, převzetí výkonu kontroly nadřízeným kontrolním orgánem či zveřejňování informací o výsledcích kontrol za účelem zvýšení transparentnosti a informování veřejnosti.

Vysvětlení nezbytnosti navrhované úpravy v jejím celku

Zpracování této obecné úpravy vyvolává logicky i další legislativní úpravy ve zvláštních právních předpisech, které odstraní obecné procesní postupy s tím, že budou zachována pouze specifika postupů příslušného druhu kontrolní činnosti, která jsou odůvodněná a nelze je zobecnit. Výsledkem by tak měla být ucelená obecná právní úprava kontrolního postupu, kompatibilní jednak se základním obecným procesněprávním předpisem v oblasti veřejného práva, tj. zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a rovněž se zvláštními právními úpravami, které budou

nadále obsahovat toliko výlučná specifika příslušné kontrolní činnosti, včetně hmotněprávní úpravy, nikoli ustanovení upravující obecný proces kontroly.

Podobně jako je tomu v případě správního řádu, je tedy základním účelem nové právní úpravy procesních pravidel kontroly poskytnutí obecného procesněprávního rámce, který lze aplikovat na převážnou většinu kontrol prováděných v rámci výkonu veřejné moci s připuštěním pouze odůvodněných výjimek. Hmotněprávní ustanovení, tj. především konkrétní vymezení kontrolních orgánů, popř. kontrolujících, kontrolovaných osob a předmětu kontroly, zůstanou zachována ve speciálních tzv. odvětvových zákonech.

Odůvodnění hlavních principů navrhované úpravy

V souladu se záměrem nového kontrolního řádu tak dochází k nezbytné úpravě zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Základním cílem předkládaného návrhu je odstranění neodůvodněných odchylek či duplicit ve vztahu k obecné úpravě kontrolního řádu. Předmětným návrhem dochází především k vypuštění těch ustanovení, jejichž obsahem je úprava kontrolních postupů a náležitostí kontrolního procesu, která je v současné době zahrnuta do kontrolního řádu. Dochází tak k odstranění duplicitních úprav a rovněž k eliminaci speciálních procesně právních ustanovení, která byla obsažena i v zákoně č. 156/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že dochází hlavně k odstranění duplicit, nebyla k návrhu zákona zpracována RIA. Hodnocení dopadů regulace bylo provedeno v rámci RIA k zákonu o kontrole (kontrolní řád). Viz str. 15 – 33 důvodové zprávy zákona o kontrole.

Hodnocení regulace dopadů

Vzhledem k tomu, že dochází hlavně k odstranění duplicit, nebyla k návrhu zákona zpracována RIA. Hodnocení dopadů regulace bylo provedeno v rámci RIA k zákonu o kontrole (kontrolní řád) – viz str. 15 – 33 důvodové zprávy k zákonu o kontrole.

Zhodnocení korupčních rizik

Cílem předkládaného návrhu je odstranění duplicitních úprav, které jsou obsaženy v nově přijetém kontrolním řádu. Vzhledem k tomu, že se tedy jedná pouze o změny

legislativně technického charakteru, nejsou shledána žádná korupční rizika, která by měla být vyhodnocena.

Zhodnocení dopadů ve vztahu k soukromí a k ochraně osobních údajů

S ohledem na charakter provedených změn, které spočívají v odstranění duplicitních ustanovení v návaznosti na nový kontrolní řád, nemá předkládaná úprava žádný dopad ve vztahu k soukromí a k ochraně osobních údajů.

Návrh zákona není v rozporu s Úmluvou o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat (vyhlášené pod č. 115/2001 Sb.m. s.), směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně jednotlivců v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, ani se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Předkládaný návrh je v plném souladu s ústavním pořádkem České republiky, jež stanoví čl. 112 Ústavy ČR. Předkládaný návrh je v plném souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví) a s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod).

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, její slučitelnost s právem Evropské unie

Předkládaný návrh není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Návrh není přímo implementační, avšak zákona se dotýká Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/23/ES ze dne 23. května 2007 o uvádění pyrotechnických výrobků na trh. Návrhem zákona není do právního řádu České republiky přímo implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.

Předpokládaný hospodářský a finanční dosah a případné další dopady navrhované právní úpravy

Navrhovaná právní úprava nepředpokládá negativní dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty, jelikož se jedná o sjednocení obecných pravidel kontroly v praxi již

používaných, nikoli o zavádění úpravy zcela nové. Nepředstavuje tak vyšší administrativní náklady, jako např. nové výkaznictví, evidence, vyšší spotřebu práce či kancelářských a technických prostředků, nevyvolá požadavky na přijímání nových úředníků a jejich zvláštní odbornou přípravu.

Realizace navrhované právní úpravy nebude vyžadovat dodatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu ani veřejných rozpočtů a nebude mít ani negativní dopad finanční či administrativní povahy ve sféře obchodní nebo podnikatelské.

Nová právní úprava kontroly rovněž nepředpokládá žádné sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Oblast, která je předmětem tohoto návrhu, ani změny v předmětném návrhu zákona obsažené, nezakotvují žádné rozdíly, které by ve svém důsledku bylo možné vnímat jako diskriminační z pohledu specifických skupin obyvatelstva.

II. Zvláštní část

K článku I

K bodu 1 (§ 16a odst. 1 písm. f)

Uvedenou úpravou dochází k upřesnění textu ustanovení, kdy je sousloví „označit značkou CE“ nahrazeno terminologicky vhodnějším „opatřit označením CE“.

K bodu 2 (§ 20 odst. 3)

Uvedenou úpravou dochází k úplnému vypuštění textu, který upravoval oprávnění inspektorů úřadu například vstupovat při výkonu kontroly do objektů a provozoven kontrolovaných osob či ověřovat totožnost kontrolovaných osob. Tato oprávnění jsou totiž současně zahrnuta v obecné poloze v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to konkrétně v ustanoveních § 7 a 8.

K bodu 3 (§ 20 odst. 3)

Uvedenou úpravou dochází k vypuštění textu, který upravoval nárok kontrolované osoby na náhradu za odebrané vzorky. Tento nárok je současně zahrnut v § 11 kontrolního řádu.

K bodu 4 (§ 20a odst. 2)

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) v § 12 mluví o „protokolu o kontrole“, kdežto zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů používal pouze pojmu „protokol“. Tuto skutečnost je tedy třeba reflektovat do textu zákona a současně aktualizovat poznámku pod čarou č. 20b, aby neobsahovala odkaz na již zrušený právní předpis. Ustanovení se rovněž mění tak, že do protokolu o kontrole se záznam o uloženém opatření provede následně po jeho ústním oznámení; z hlediska aplikační praxe je takto formulované ustanovení vhodnější. Dále se v textu ustanovení navrhuje zohlednit změnu provedenou zákonem č. 148/2010 Sb., dle které se pyrotechnické výrobky neuvádí na trh, nýbrž se jinak zpřístupňují.

K bodu 5 až 8 (§ 20a odst. 3 až 8, § 20b)

Potřeba navržených změn vyplynula z aplikační praxe. Nově se navrhuje rozšířit oprávnění inspektorů Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva o možnost uložit opatření, spočívající v zajištění výrobků, které nesplňují požadavky zákona nebo prováděcích právních předpisů a zároveň ohrožují zdraví nebo bezpečnost (například tím, že k výrobku není přiložen návod k používání, kontrolovaná osoba dodává nebo jinak poskytuje pyrotechnické výrobky osobám, které nedosáhly věkové hranice podle § 14 zákona, atd.). Kontrolovaná osoba je povinna zajištěné výrobky bezodkladně vydat inspektorovi úřadu. V případě, že kontrolovaná osoba jejich vydání odmítne, provede inspektor jejich odnětí. Další ustanovení upravují povinnost nést náklady uskladnění zajištěných výrobků, náklady na zničení zabraných nebo propadlých výrobků a proces zrušení opatření o zajištění výrobků.

Dále se navrhuje vyloučit odkladný účinek opravného prostředku proti rozhodnutí o zákazu další distribuce kontrolovaných výrobků nebo pyrotechnických výrobků. Toto opatření je nutné pro zachování účelu rozhodnutí, kterým je ochrana života, zdraví a majetku. Zrušením § 20b odst. 3 se zrušuje duplicita s nově navrhovanou úpravou v § 20a.

K bodu 9 (§ 22a odst. 1 písm. a)

Skutková podstata správního deliktu podle § 22a odst. 1 písm. a) se rozšiřuje i na neoprávněné použití označení CE.

K bodu 10 (§ 22a odst. 1 písm. b)

V návaznosti na změnu v § 20a odst. 2 se doplňuje skutková podstata správního deliktu, která postihne porušení povinností při zpřístupňování pyrotechnických výrobků.

K článku II

Datum nabytí účinnosti je stanoveno tak, aby korespondovalo s datem účinnosti zákona č. 255/2012 o kontrole (kontrolní řád), tedy k 1. lednu 2014.

V Praze dne 22. května 2013

RNDr. Petr Nečas, v. r.
předseda vlády

MUDr. Martin Kuba, v. r.
ministr průmyslu a obchodu