



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

612/0

**Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu
v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování
audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2011**



Předkladatel: RRTV
Doručeno poslancům: 27. února 2012 v 15:08

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2012

6. volební období

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO
ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO
VYSÍLÁNÍ A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ
AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH
SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK 2011

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu schválila Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 4. zasedání dne 15. února 2012 usnesením k 2. bodu programu.

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	
Typy vysílání a počty vydaných oprávnění.	7
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.	8
Abecední seznam poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.	15
B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	
Stav a trendy v oblasti regulace vysílání.	16
Aktivity Rady.	18
Problematika reklamy na slané, sladké a tučné potraviny.	18
Hlavní priority Rady.	19
Právní stanoviska Rady.	22
Dodržování vyvážené nabídky provozovateli ze zákona.	24
Povinná nejnižší programová nabídka.	24
Ochrana spotřebitele.	25
Navýšení kontroly obchodních sdělení v rozhlasovém vysílání.	26
Soudní přezkum rozhodnutí Rady o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu rozhlasového vysílání.	26
Spor FTV Prima, spol. s r.o., a RTA o doplnění licenční podmínky č. 38 pro digitální vysílání.	28
Nové technologie.	29
Informace o postupu při přechodu na digitální vysílání.	29
Mezinárodní aktivity Rady.	30
C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH	
Právní předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.	32
Vývoj judikatury (problematika obchodních sdělení, žaloby proti upozorněním na porušení zákona, tzv. kauza týraného chlapce v Kuřimi).	35
Informace o dodržování právních předpisů v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.	38
Informace o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a informace o uložených sankcích.	39
D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ	
Výsledky kontroly televizního vysílání.	44
Výsledky kontrol rozhlasového vysílání.	51
Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.	51
Rozdílná stanoviska členů Rady při kontrole televizního vysílání.	52

E.	INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ	
	Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů.	55
	Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání	84
	Převzaté rozhlasové a televizní vysílání	85
	Souhrnný přehled provozovatelů rozhlasového vysílání	86
F.	INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ	
	Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 zákona o vysílání	98
	Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	100
	Přehled neudělených kmitočtů za rok 2011	103
	Rozdílná stanoviska členů Rady při rozhodnutích o změnách oprávnění k rozhlasovému vysílání	105
G.	INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	
	Televizní vysílání.	106
	Audiovizuální mediální služby na vyžádání	113
H.	INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY	
	Seznam samoregulačních orgánů	117
	Změny oproti roku 2010 a konkrétní výsledky samoregulace a spolupráce s Radou v roce 2011.	118
I.	INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ	
	Mediální gramotnost	120
	Úroveň mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím.	121
	Opatření na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů a samoregulačních orgánů.	123
	POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM.	125

1. SOUBOR

Průvodní dopis k Výroční zprávě Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2011

2. SOUBOR

Výroční zpráva tj. Zpráva o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2011

3. SOUBOR

- 1) 3 televizní spoty (Metro, Půlnoc, Oslava) ke kampani „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“
- 2) Výzkumná zpráva: Efektivita kampaně „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“
- 3) Studie mediální gramotnosti populace 15+ v ČR
- 4) Studie mediální gramotnosti populace do 15 let v ČR
- 5) Přehled uložených pokut ke kapitole C
- 6) Výsledky kontrol ke kapitole D

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. A) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

Z níže uvedených přehledů této kapitoly vyplývá, že působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb., se vztahuje na **305 subjektů**, kterým bylo uděleno celkem **295 licencí** (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a **133 registrací** (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a na **65 subjektů**, které mají evidováno **96 služeb na vyžádání**.

Seznamy provozovatelů vysílání zveřejňuje Rada na svých webových stránkách na adrese <http://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉHO NA ZÁKLADĚ LICENCE A POČTY VYDANÝCH LICENCÍ

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

Typ vysílání	Počet oprávnění
družicové rozhlasové	2
družicové televizní	50
kabelové systémy a družice rozhlasové	1
kabelové systémy a družice televizní	14
kabelové systémy televizní	91
kabelové systémy televizní, DVB-T	1
terestrické rozhlasové	99
terestrické rozhlasové celoplošné	2
terestrické televizní, DVB-T	18
terestrické televizní celoplošné, DVB-T	8
zvláštní přenosové systémy	9
CELKEM licencí	295

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉHO NA ZÁKLADĚ REGISTRACE A POČTY VYDANÝCH REGISTRACÍ

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému prostřednictvím družice nebo vysílačů. Na registraci je při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok.

Typ vysílání	Počet oprávnění
převzaté družicové	8
převzaté kabelové systémy	119
převzaté kabelové systémy, DVB-T	1
převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T	4
převzaté zvláštní přenosové systémy	1
CELKEM registrací	133

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉHO NA ZÁKLADĚ ZVLÁŠTNÍHO ZÁKONA

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

terestrické celoplošné analogové na základě zákona č. 483/1991 Sb.
televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zákona č. 483/1991 Sb.

terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zákona č. 484/1991 Sb.
rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zákona č. 484/1991 Sb.

ABECEDNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Název	Typ vysílání
11 TV production, s.r.o.	kabelové systémy televizní
3C spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
4M Rožnov, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
4S PRODUCTION, a.s.	terestrické rozhlasové
Agentura TRS spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
AIDEM a.s.	kabelové systémy televizní
	zvláštní přenosové systémy
AIRWEB spol. s.r.o.	převzaté kabelové systémy
AKJO. Media s.r.o.	terestrické rozhlasové
Akrman Miloslav	kabelové systémy televizní
Antény DAKR, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
AQUA, a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ATV CZ, s.r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy televizní
AV-PARK s.r.o.	kabelové systémy televizní
AZ Media a.s.	terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
B.H. Centrum a.s.	převzaté kabelové systémy
Barrandov Televizní Studio a.s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	* terestrické televizní celoplošné, DVB-T
BBC Radiocom (Praha) s.r.o.	terestrické rozhlasové
Blecha Zdeněk	převzaté kabelové systémy
BOLESLAVSKÁ MÉDIA s.r.o.	* zvláštní přenosové systémy
BROAD ROAD a.s.	* kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	převzaté družicové
	terestrické rozhlasové
CABEL MEDIA s.r.o.	převzaté kabelové systémy
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
CALL TV s.r.o.	převzaté družicové
CATR spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CentroNet, a.s.	převzaté kabelové systémy
CET 21 spol. s r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	* terestrické televizní celoplošné, DVB-T
CINE - servis s.r.o.	zvláštní přenosové systémy
	převzaté družicové
CITYTV, s.r.o.	kabelové systémy televizní
CMS TV Horák Petr	kabelové systémy televizní
COMA s.r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
COMTES CZ spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CoopTV, telekomunikační družstvo	kabelové systémy televizní
COPROSYS a.s.	převzaté kabelové systémy
CORSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Czech Digital Group, a.s.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T
CZECH INFOLINE s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r.o.	družicové televizní
Česká rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
ČESKÁ TELEVIZE	terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Českomoravská televizní, s. r. o.	terestrické televizní
Československá filmová společnost, s.r.o.	družicové televizní
	družicové televizní
Český rozhlas	terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s. r. o.	převzaté družicové
Digital Broadcasting s.r.o.	kabelové systémy televizní
DIRECT FILM s.r.o.	kabelové systémy televizní
Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka	družicové televizní
Dragon Internet a.s.	převzaté kabelové systémy
E consulting s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EBD s.r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
EDERA Group a.s.	převzaté kabelové systémy
Eleanes s.r.o.	terestrické rozhlasové
ELSAT, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ELTRIS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ENECOS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Evkanet, s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
EVROPA 2, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
FASHION TV, a.s.	kabelové systémy a družice televizní
	* kabelové systémy a družice televizní
FIBERA s.r.o.	kabelové systémy televizní
FILM EUROPE, s.r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
Florián Jiří	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
FRANEL MUSIC, v.o.s.	kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a.s.	terestrické rozhlasové celoplošné
Fridrich Ivo	převzaté kabelové systémy
FTV Prima, spol. s r.o.	převzaté družicové
	družicové televizní
	terestrické televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	* terestrické televizní celoplošné, DVB-T
Gama media s.r.o.	terestrické rozhlasové
GENUS TV a.s.	terestrické televizní

Název	Typ vysílání
GITAL, s.r.o.	převzaté družicové
GRAPE SC, a.s.	převzaté kabelové systémy
HAMCO s.r.o.	terestrické rozhlasové
HBO Česká republika, spol. s r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	zvláštní přenosové systémy
HBO Netherlands Channels s.r.o.	zvláštní přenosové systémy
HC Kabel, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
HDD s.r.o.	převzaté kabelové systémy
HE TV s.r.o.	družicové televizní
Heindl Jaroslav	kabelové systémy televizní
HELLAX spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
HELP FILM, s.r.o.	* družicové televizní
	* kabelové systémy a družice televizní
Hlucin.net, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Hudební televize, s.r.o.	družicové televizní
HUKU s.r.o.	družicové televizní
Chello Central Europe s.r.o.	družicové televizní
Chlad Bohumil	kabelové systémy televizní
iDST, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
IMPERIUM TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
INTERNEXT 2000, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
InzertMax s.r.o.	* družicové televizní
J.D.Production, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Jan Popelka	kabelové systémy televizní
Jan Voldřich	kabelové systémy televizní
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	kabelové systémy televizní
JOE Media s.r.o.	terestrické rozhlasové
JON.CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
JUKE BOX, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
KABEL OSTROV, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Kadaň, a.s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Koprivnice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
KabelSat s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kadlec Aleš	kabelové systémy televizní
Kalista Pavel	kabelové systémy televizní
Karel Soukup	kabelové systémy televizní
KATEL spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
KonekTel, a.s.	převzaté kabelové systémy
Krpenský František, Ing.	terestrické rozhlasové
KTVLan s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o	kabelové systémy televizní
Kuncl Jaroslav	převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T terestrické televizní
LONDA spol. s r. o.	terestrické rozhlasové celoplošné
LYGRE, spol. s.r.o.	převzaté kabelové systémy
M - servis Zlín s.r.o.	převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
M + M spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Magnalink, a.s.	převzaté kabelové systémy
MAKRO, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Marek Spáčil (obchodní firma: Marek Spáčil - TV - Marko)	kabelové systémy televizní
Maštálř Miroslav	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
MAX LOYD, s.r.o.	terestrické rozhlasové
MAXPROGRES, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEDIA BOHEMIA a.s. („Rádio Děčín“ s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (CITY MULTIMEDIA s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (CITY MULTIMEDIA s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (Definitely s. r. o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (ELDORADIO s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (EN - DAXI, s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (ESA - rádio s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (MEDIA Party spol. s r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (North Music s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (North Music s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (ORION s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO CRYSTAL s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (Radio Dragon s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO FAKTOR s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO FM Plus Plzeň s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO LIFE s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO METUJE, s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (RADIO MOST, spol. s r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (Radio Šumava s.r.o.)	terestrické rozhlasové
MEDIA BOHEMIA a.s. (Rádio Venkow, spol. s r.o.)	terestrické rozhlasové
Media Vision s.r.o.	převzaté družicové
Melichar Jiří	převzaté kabelové systémy
Město Kralupy nad Vltavou	kabelové systémy televizní
Město MĚSTO ALBRECHTICE	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Město Příbryslav	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Městské kulturní středisko Studénka, příspěvková organizace	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
METEOPRESS, spol. s r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Metropolitní s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Mimoňská komunální a.s.	kabelové systémy televizní
M-MEDIA spol. s r.o. (v likvidaci)	převzaté kabelové systémy
MTV NETWORKS s.r.o.	družicové televizní * družicové televizní
Multi vision, s.r.o	převzaté kabelové systémy
N_SYS s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Nej TV a.s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Nej TV Broadcasting s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Němec Vlastimil	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
NOEL, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
NONSTOP s.r.o.	terestrické rozhlasové
NTV cable s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Obec Bystřice	kabelové systémy televizní
Obec Letonice	převzaté kabelové systémy
OBEC ŠLAPANOV	kabelové systémy televizní
OCT Network s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Open net - projekty a stavby s.r.o.	převzaté kabelové systémy
OrbisNet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Otrokovická BESEDA, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Ouda Jiří	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
PK 62, a.s.	kabelové systémy a družice televizní
Planet A, a.s.	převzaté kabelové systémy
PODA a.s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	převzaté kabelové systémy
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	kabelové systémy televizní
První rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
První zpravodajská, a.s.	* kabelové systémy a družice televizní * terestrické televizní celoplošné, DVB-T * zvláštní přenosové systémy
PS KŘÍDLA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Pštrossová Nataša Videostudio FONKA	kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organizační složka	kabelové systémy televizní
Radim Pytela - AC Vyškov	převzaté kabelové systémy
Rádío Bohemia, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO BONTON a.s.	terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádío Dobrý den, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové * terestrické rozhlasové
Rádío DUHA, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	terestrické rozhlasové
RADIO IBUR, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s.r.o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
RADIO MORAVA s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s.r.o.	družicové rozhlasové
	terestrické rozhlasové
Radio ProTon s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Samson spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Student, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Tep a.s.	terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radiospol s.r.o.	terestrické rozhlasové
RETE internet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
RFE/RL, Inc., organizační složka	družicové rozhlasové
RIO Media a.s.	převzaté kabelové systémy
RKR s.r.o.	terestrické rozhlasové
Route Radio s.r.o.	terestrické rozhlasové
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s.	terestrické televizní
RTA OSTRAVA s.r.o.	terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA ZLÍN, s.r.o.	terestrické televizní
RTI cz s.r.o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T
RTS DAKR s.r.o.	převzaté kabelové systémy
RTV Cheb, k. s.	terestrické rozhlasové
Sarria spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT - AN CableNet & Multimedia s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT - AN NET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT Plus, s.r.o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
	kabelové systémy televizní
	kabelové systémy a družice televizní
SATER - TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SATT a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SELECT SYSTEM, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SELF servis, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SMART Comp. a.s.	převzaté kabelové systémy
Smejkal Miroslav	kabelové systémy televizní
Speednet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SPORT 5 a.s.	družicové televizní
SRAM, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Stanice O, a.s.	družicové televizní
	zvláštní přenosové systémy
STAR - MONT Pardubice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
STAR - nova, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
Star Promotion, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Star Promotion, s.r.o. (FAJRONT BS, s.r.o.)	terestrické rozhlasové
Star Promotion, s.r.o. (Pražské inforádio, s.r.o.)	terestrické rozhlasové
Star Promotion, s.r.o. (Rádio Podještědí, s.r.o.)	terestrické rozhlasové
Star Promotion, s.r.o. (Rádio Profil s.r.o.)	terestrické rozhlasové
STARNET, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Rožnov	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Stavební bytové družstvo Těšíňan	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně	převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Studio Re Vi s.r.o.	terestrické televizní
SychrovNET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Šulc Jiří - Sat Line	převzaté kabelové systémy
TC servis, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Telefónica Czech Republic, a.s.	převzaté kabelové systémy, DVB-T
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
TELEKO, s. r. o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T
TELEPACE s.r.o.	družicové televizní
TELEVIZE HBin, družstvo	kabelové systémy televizní
Televize Přerov s.r.o.	kabelové systémy televizní
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TETA s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TKR Jašek, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TKW, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
T-Mobile Czech Republic a.s.	převzaté zvláštní přenosové systémy
TOP. Spirit, a.s.	převzaté kabelové systémy
TOTALPRESS, s.r.o.	* družicové televizní
Touchdown spol. s r.o.	* družicové rozhlasové
TP Pohoda s.r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T * terestrické televizní celoplošné, DVB-T
TPMC s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
TradeTec, a.s.	převzaté družicové
TRADICOM CZ, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
T-Systems Czech Republic a.s.	převzaté kabelové systémy
TV Beskyd s.r.o.	kabelové systémy televizní
TV CABLE s.r.o.	převzaté kabelové systémy
TV GIMI, a.s.	kabelové systémy televizní, DVB-T
TV LYRA s.r.o.	terestrické televizní
TV MORAVA, s.r.o.	* převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní terestrické televizní
TV Osoblaha s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TV PORT, s.r.o.	* kabelové systémy televizní
Tv Tech CZ s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
TV Vřídlo s.r.o.	* terestrické televizní

Název	Typ vysílání
TV-MAJ s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TVNET s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Uher Petr	kabelové systémy televizní
ULTRAVOX s.r.o.	terestrické rozhlasové
UPC Česká republika, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
V plus P s.r.o.	terestrické rozhlasové
VIDEO - JS - Jiří Středa	kabelové systémy televizní
Vitvarová Květoslava	kabelové systémy televizní
Voborný Jaroslav	kabelové systémy televizní
Vosecký Josef	převzaté kabelové systémy
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
WMS s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ZAK TV s.r.o.	terestrické televizní
Západočeská kabelová televize s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
ZZIP s.r.o.	kabelové systémy televizní

* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2011 zaniklo.

ABECEDNÍ SEZNAM POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Název	Název	Název
BEDNA TV a.s.	MediaMax, s.r.o.	SMART Comp. a.s.
Belžík Richard	Město Boskovice	SNi, s.r.o.
Bíla Oldřich	Město Kralupy nad Vltavou	SPORTSTREAM s.r.o.
BONTONFILM a.s.	Městská část Praha 5	Statutární město Hradec Králové
Brunclík Milan	MITON CZ, s.r.o.	STATUTÁRNÍ MĚSTO MOST
Centrum Holdings s.r.o.	MTV NETWORKS s.r.o.	Studio Re Vi s.r.o.
CET 21 spol. s r.o.	Muvi.cz production s.r.o.	Telefónica Czech Republic, a.s.
Česká regionální televize - ČRTV s.r.o.	Mynařík Lukáš	T-Mobile Czech Republic a.s.
ČESKÁ TELEVIZE	NaCesty.cz s.r.o.	TOCCULIO s.r.o.
Československá filmová společnost, s.r.o.	NTv Pictures s.r.o.	Topfun Media, a.s.
Doc-Air, o.s.	o.s. UK Media	TV Beskyd s.r.o.
Elektrika.cz spol. s.r.o.	OIK TV s.r.o.	TVCOM, s.r.o.
Eva Stejskalová	PLAY NET a.s.	TV MORAVA, s.r.o.
FTV Prima, spol. s r.o.	POLAR televize Ostrava, s.r.o.	TV Proxima, s.r.o.
FUTURA, a.s.	Prosperita o.p.s.	TV Vřídlo s.r.o.
Gama media s.r.o.	První boleslavská s.r.o.	Veselý Ondřej
GENUS TV a.s.	První zpravodajská, a.s.	Vojtěch Jaroslav
HBO Česká republika, spol. s r.o.	Ringier Axel Springer CZ a. s.	WBI Systems a.s.
Hodrmant Jaroslav	Romea o.s.	ZAK TV s.r.o.
Kučera Jaromír	SAT Plus, s.r.o.	ZUKAL Zdeněk
MAFRA, a.s.	Sdružení pro rozvoj podnikání	ZZIP s.r.o.
Malatínek Jaroslav	Seznam.cz a.s.	

Celkem je evidováno 65 poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. B) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

Činnost Rady byla v roce 2011 ovlivněna zejména snahou o maximální naplnění priorit Rady. Mediálně nejviditelnější byla kampaň „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“, vycházející z priority nazvané „Ochrana dětí před negativním mediálním obsahem“. Kampaň sestávala ze třech televizních spotů, nazvaných „Oslava“, „Půlnoc“ a „Metro“.

Smyslem televizní kampaně Rady bylo posílení rodičovské zodpovědnosti za výběr mediálních obsahů konzumovaných dětským divákem. Spoty byly vysílány od září 2011 v České televizi, na Nově, Primě, v Televizi Barrandov, TV Makro Spáčil, TV Ostrov a Local TV Plus. Kampaň byla také součástí dlouhodobé snahy Rady zvyšovat úroveň mediální gramotnosti v České republice.

Spoty vznikly za podpory evropského fondu Phare v roce 2007 v Rumunsku. Byly reakcí tamní vysílací rady na alarmující výsledky sociálních průzkumů, podle nichž rumunské děti tráví více času před televizí než ve škole, a to většinou bez rodičovského dohledu.

Situace v České republice není v tomto směru o mnoho lepší. Podle sociologických výzkumů z posledních let má téměř polovina českých dětí ve věku 4–14 let televizor ve svém pokoji a každý druhý rodič přiznává, že se nezajímá o to, jaké pořady jeho dítě v televizi sleduje. Vliv televize dnes zasahuje ve velké míře prakticky celou populaci, ovlivňuje lidskou psychiku a sociální chování, přičemž právě dětský divák je mimořádně náchylný ke kopírování negativních vzorců chování.

Kampaň měla veliký úspěch. Alespoň jeden ze tří spotů vidělo v televizi 92 % cílové populace, 94 % rodičů považuje kampaň za užitečnou. Všechny tři spoty se zařadily mezi 10 % nejviditelnějších v posledních letech!

Rada si uvědomuje, že odvysíláním této kampaně nelze uzavřít kapitolu ochrany dětí před negativním mediálním obsahem. V roce následujícím dojde k navázání na závěry a poznání, které vyplynuly z vyhodnocení kampaně, a Rada je bude dále rozvíjet.

Příslušné televizní spoty spolu s vyhodnocením kampaně jsou umístěny na CD v příloze této zprávy.

Rada zaznamenala v této oblasti také úspěch u Nejvyššího správního soudu, kde obhájila své rozhodnutí, kdy udělila pokutu 3 miliony Kč FTV Prima spol. s r.o. za odvysílání pořadu Top 10 obsahujícího reportáž o skupině Jackass Praha, která mohla ohrozit fyzický, psychický i mravní vývoj zejména diváků teenagerovského věku. Je to jedna z nejvyšších zaplacených pokut za poslední dobu v oblasti ochrany nezletilých před negativním mediálním obsahem.

Od počátku loňského roku zveřejňuje Rada z důvodu zajištění maximální transparentnosti všechna rozhodnutí o uložení pokuty na svých webových stránkách.

Jako velmi zajímavé Rada shledala i závěry výzkumu o úrovni mediální gramotnosti obyvatelstva ČR ve vztahu k novým komunikačním technologiím, které Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze realizovalo na základě zadání Rady. Výzkum byl proveden ve dvou částech, pro populaci 15+ a pro populaci do 15 let. Celý výzkum je zveřejněn na webových stránkách Rady a je tak k dispozici komukoli, kdo se o dané téma zajímá. Obě Studie mediální gramotnosti jsou umístěny na CD v příloze této zprávy a problematice mediální gramotnosti je věnována kapitola I zprávy.

Rada zaznamenala v roce 2011 veliký počet stížností od diváků na zvýšenou hlasitost reklamních bloků oproti ostatním částem televizního vysílání. Diváci jsou podrážděni nepřiměřenou a obtěžující hlasitostí televizní reklamy. Jedná se však o fenomén, který Rada není kompetentní řešit, jelikož jí to stávající česká právní úprava neumožňuje. V tomto duchu Rada informuje i stěžovatele z řad diváků, kteří však nejsou s touto odpovědí často spokojeni. Rada si ovšem uvědomuje, že jde o reálný vážný problém, který není možné přehlížet. Přitom se jedná o oblast, která je z hlediska zákona uchopitelná, jak dokazuje legislativa v některých státech EU, například na Slovensku. Proto Rada oslovila volební výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se žádostí, aby se touto problematikou zabýval a eventuálně inicioval změnu zákona.

Po celý rok 2011 se Rada taktéž zabývala problematikou tzv. audiopopisů. Povinnost provozovatelů televizního vysílání zpřístupnit určité procento odvysílávaných pořadů zrakově postiženým divákům prostřednictvím tzv. audiopopisů je

účinná od 1. ledna 2011. Jde však o ustanovení, které provozovatelé nebyli v průběhu roku 2011 z objektivních důvodů schopni dodržovat. Provozovatelé již na začátku roku deklarovali, že jsou připraveni vyrábět a zařazovat do TV signálu požadované audiopopisy, avšak takto upravené vysílání nemají koncoví diváci na čem přijímat, protože nebyl přijat jednotný standard pro technické řešení distribuce audiopopisů ani standard pro výrobce a dovozce přijímacích zařízení. A současně nebylo možné zvukový popis vzhledem k počtu programů zařazených do jednoho multiplexu zařadit do distribučního datového toku, jelikož jeho kapacita byla omezená.

Ještě v polovině roku 2011 byla Asociace televizních organizací nucena konstatovat, že na půdě ATO proběhlo jednání legislativně-právní komise se zástupci technické komise, které shledaly, že „odstavovací řetězce pro zařazování audiopopisů jsou u provozovatelů připraveny, nadále však přetrvávají objektivní technické překážky, které leží mimo sféru působnosti ATO“.

Rada, vědoma si těchto překážek, věnovala danému problému zvýšenou pozornost, a to zejména komunikací s provozovatelem, s Asociací televizních organizací jako samoreguátorem pro oblast televizního vysílání a odpovědnými dotčenými institucemi.

V říjnu 2011 pak Rada přistoupila k vydání čtyř upozornění na porušení předmětné povinnosti. Toto upozornění obdržely Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o., CET 21 spol. s r.o. a Barrandov Televizní Studio a.s. V rámci vydaných upozornění byla stanovena mimořádně dlouhá lhůta k nápravě, a to do konce roku 2011, aby vznikl dostatečný časový prostor pro řešení technických překážek.

V závěru roku Rada oslovila České Radiokomunikace, aby zjistila, zda technické překážky bránící spuštění audiopopisů byly již odstraněny. České Radiokomunikace na začátku prosince Radu ubezpečily, že problémy byly vyřešeny a provozování audiopopisů je možné bezodkladně zahájit.

Rozhodovací činnost Rady komplikovala i v tomto roce nejednotná judikatura soudů. Nejproblematictější se z pohledu Rady jevílo rozhodování ve věcech posuzování sponzorských vzkazů. Nejviditelnější byl pak případ sponzorského vzkazu Opavia Diskito Hvězdičky, který Rada posoudila jako neoddělenou reklamu. Rada vedla dvě správní řízení, udělila dvě pokuty za první a druhou mutaci tohoto spotu. Rozdílnost spotů lze spatřovat pouze ve způsobu uvedení označení prostřednictvím textu „sponzor reklamní znělky“. V případě mutace 1 je toto uvedeno uprostřed dolní části obrazovky, zatímco v případě mutace 2 je označení umístěno při pravém dolním rohu obrazovky.

Zpracování a vyznění spotů lze hodnotit jako stejné. Jako stejnou však nelze kvalifikovat rozhodovací praxi soudů v případě přezkumu rozhodnutí Rady o uložení pokuty v rámci těchto dvou správních řízení. V jednom případě soudní přezkum neshledal v těchto spotech žádné reklamní prvky a Rada svůj názor neobhájila, v případě druhém se soud s názorem Rady ztotožnil a provozovatel zaplatil sankci ve výši 1,5 milionu Kč. Takováto rozhodování brání Radě vytvořit si jediný, jednotný a jasný závěr a názor. Ve svém důsledku tak jde o problém ohrožující rozhodovací činnost Rady, neboť ta může být jen těžko konstantní v důsledku vázanosti názory vyslovenými správními soudy.

Ve sledovaném období obdržela Rada velký počet žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. V této souvislosti Rada důrazně upozorňuje na omezení, která s sebou nese analogové terestrické vysílání na úkor plurality rozhlasového vysílání, což je jev velmi nežádoucí, a proto Rada podporuje rozvoj digitálního rozhlasového vysílání.

Rada prodělala v roce 2011 některé personální změny. Dne 17. června 2011 proběhla v souladu s jednacím řádem volba předsedy/-kyně a místopředsedů/-kyň. Předsedkyní Rady byla zvolena Kateřina Kalistová, místopředsedy pak Alena Macková, Milan Bouška a Pavel Foltán. Dne 20. července 2011 uplynulo funkční období členky Rady místopředsedkyně Aleně Mackové. Rada je povinna zvolit nového místopředsedu do 30 dnů od ukončení funkčního období. Novým místopředsedou byl dne 3. srpna 2011 zvolen Aleš Rozehnal. Od 26. června 2011 má Rada taktéž nového člena, Václava Jehličku.

Ke konci roku 2011 měla Rada toto složení:

- » Martin Bezouška
- » Milan Bouška, místopředseda
- » Pavel Foltán, místopředseda
- » Václav Jehlička
- » Kateřina Kalistová, předsedkyně
- » Jan Kostrhun
- » Ivan Krejčí
- » Dalibor Matulka
- » Irena Ondrová
- » František Pejřil
- » Aleš Rozehnal, místopředseda
- » Jiří Šenkýř

SEMINÁŘ K PROBLEMATICE NEPATŘIČNÉHO ZDŮRAZŇOVÁNÍ UMÍSTĚNÉHO PRODUKTU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání uspořádala dne 12. října 2011 ve spolupráci se SPIR a ATO v prostorách Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR seminář věnující se problematice umístování produktu do pořadů, tzv. product placementu. Seminář se zaměřil zejména na způsoby vyhodnocování nepatřičného zdůrazňování umístěných produktů. Záštitu nad seminářem převzal předseda sněmovního volebního výboru PSP ČR Ing. arch. Václav Mencl. K vystoupení na tomto semináři přijalo pozvání i několik významných zahraničních hostů, mimo jiné rovněž koordinátorka pracovní skupiny pro oblast product placementu při EPRA (European Platform of Regulatory Authorities) Johanna E. Fell a prezident belgického regulačního orgánu CSA (CONSEIL SUPERIEUR DE L'AUDIOVISUEL) Marc Janssen a Vice President Governmental Relations & Head of European Affairs ProSiebenSat.1 Media AG Heiko Zysk. Johanna E. Fell hovořila zejména o transpozici Direktivy o audiovizuálních mediálních službách v jednotlivých státech sdružených v rámci EPRA, o koordinaci spolupráce evropských regulačních orgánů v dané oblasti a vzájemné výměně zkušeností. Marc Janssen se ve svém příspěvku zaměřil na konkrétní případy, které byly řešeny ve frankofonní části Belgie. Zdůraznil zejména podobnost mezi doporučením, které pro potřeby provozovatelů vydalo CSA, a doporučením, které přijala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Za českou stranu na semináři vystoupili s úvodním příspěvkem předsedkyně Rady Kateřina Kalistová a místopředseda Rady Milan Bouška a dále vystoupili jednatelka Asociace televizních organizací Vlasta Roškotová a zástupce Sdružení pro internetovou reklamu Vladan Rámiš.

Prezentace zástupců Rady se zaměřila na výklad české právní úpravy a na doporučení Rady, které bylo vydáno v souvislosti s aplikací nové právní úpravy umístění produktu do vysílání. Ve druhé části příspěvku byly prezentovány konkrétní případy, které dosud Rada ve své správní praxi řešila. Pro ilustrativnost byly součástí prezentace i konkrétní příklady z vysílání, které Radou byly vyhodnoceny jako nepatřičné zdůraznění produktu či přímé nabádání k nákupu nebo pronájmu služeb za účelem jejich propagace.

Asociace televizních organizací se prostřednictvím své jednatelky Vlasty Roškotové zmínila o připravovaném Kodexu pravidel pro umístění produktu v televizním vysílání, který bude pro danou oblast samoregulací provozovatelů vysílání sdružených v rámci ATO. Cílem kodexu není nahrazení právní úpravy, ale její rozšíření o regulaci etickou.

Příspěvek Vladana Rámiše poskytl exkurz do historie product placementu a rovněž podrobnou právní analýzu úpravy tohoto typu obchodního sdělení, zejména se zaměřením na specifika audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Lze konstatovat, že seminář přinesl velmi pestrou škálu názorů a zkušeností a významně přispěl k otevření diskuse na jedné straně o možnostech, které product placement poskytuje provozovatelům vysílání a tvůrcům audiovizuálních obsahů, a na straně druhé o metodách a přístupech při vyhodnocování dodržení právních předpisů při umístování produktů do pořadů.

PROBLEMATIKA REKLAMY NA SLANÉ, SLADKÉ A TUČNÉ POTRAVINY

Směrnice o audiovizuálních mediálních službách ve svém článku 9 odstavci 2 ukládá: „Členské státy a Komise vybízejí poskytovatele mediálních služeb k tomu, aby vytvořili kodexy chování, pokud jde o nevhodná audiovizuální obchodní sdělení provázející pořady pro děti nebo do nich začleněná týkající se potravin a nápojů obsahujících živiny a látky s výživovým nebo fyziologickým účinkem, zejména látky, jako jsou tuky, transmastné kyseliny, sůl/sodík a cukry, jejichž nadměrný příjem v celkové stravě se nedoporučuje.“

Jelikož ani rok poté, kdy vstoupila v účinnost novela zákona č. 231/2001 Sb., kterou byla Směrnice o audiovizuálních mediálních službách implementována do českého právního řádu, Rada nezaznamenala, že by čeští provozovatelé, inspirování uvedeným ustanovením Směrnice přistoupili k jakýmkoli aktivitám v dané oblasti, oslovila Rada v červnu 2011 Asociaci televizních organizací jako samoregulátora pro sektor televizního vysílání s výzvou, aby si zástupci nejvýznamnějších televizních médií uvědomili svoji spoluzodpovědnost v této oblasti a v rámci samoregulace přistoupili k přijetí pravidel, podle nichž do vysílání nebudou přijímat reklamy, které oslovují dětské spotřebitele s nabídkou potravin a nápojů obsahujících vysoké procento tuků, solí a cukrů, nebo pravidel, která by alespoň přispěla k omezení vysílání tohoto typu obchodních sdělení.

Rada ve svém přípisu zdůraznila, že vnímá jako velice citlivou skutečnost, že v České republice jsou vysílány reklamy zacílené na dětského diváka propagující tučné a nezdravé potraviny, obsahující cukr a soli, včetně produktů tzv. rychlého občerstvení. Dětská nadváha a obezita spolu s nezdravým životním stylem představuje celoevropské téma, jemuž je v po-

slední době věnována značná pozornost. Je zjevné, že reklama propagující produkty s vysokým obsahem tuků, soli a cukrů přispívá ke spotřebě těchto produktů dětmi, které jsou ohroženy nejen nadváhou, ale i dalšími negativními dopady, jež nezdravé stravování přináší.

Na výzvu Rady nicméně Asociace televizních organizací reagovala sdělením, že samoregulaci se vztahem k ochraně dětského spotřebitele z hlediska bezpečnosti potravin provádí v ČR jiný samoregulátor, a sice Rada pro reklamu (RPR). ATO zdůraznila, že Rada pro reklamu rozšířila svůj etický kodex o kapitolu II a kapitolu III článek 3, v nichž aplikuje principy a zásady etického kodexu Mezinárodní obchodní komory se sídlem v Paříži (ICC) nazvaného „*Děti, mládež a marketing*“. Vzhledem k této skutečnosti považuje ATO stávající samoregulaci v rámci Rady pro reklamu za dostatečnou.

Jelikož Rada nesdílí tento názor, rozhodla se intenzivně věnovat problematice reklamy na nezdravé potraviny zacílené na děti i nadále. Tato oblast byla proto zahrnuta mezi priority Rady pro rok 2012.

Rada se domnívá, že reklamy propagující tučné, sladké a slané produkty, mimo jiné sladké nápoje, produkty řetězců rychlého občerstvení, sladkosti prezentované jako zdravé (pro vysoký obsah mléka či vitamínů), jsou pro děti potenciálně velmi nebezpečné. Děti nedokážou kriticky vyhodnotit, co je reálným obsahem a cílem takových obchodních sdělení, a s dětskou důvěřivostí akceptují tvrzení v reklamě prezentovaná. Rada si je vědoma, že bohužel ani řada rodičů není schopna či ochotna vnímat reklamy s odstupem a eliminovat jejich dopad na své děti.

V rámci naplňování dané priority si Rada nechá zpracovat rozsáhlý reprezentativní sociologický výzkum, jehož cílem bude zjistit podíl reklamy na uvedené komoditě na reklamních investicích v televizním vysílání, spotřebitelský efekt těchto kampaní na děti a jejich rodiče a schopnost potenciálních spotřebitelů kriticky tato obchodní sdělení vyhodnocovat.

HLAVNÍ PRIORITY RADY

Rada se při své činnosti řídí zákonem č. 231/2001 Sb., zákonem č. 132/2010 Sb., zákonem č. 40/1995 Sb. a dalšími právními předpisy. Rada v rámci své pravomoci uděluje licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání, registruje převzaté vysílání, eviduje audiovizuální mediální služby na vyžádání, monitoruje obsah vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a případně uděluje sankce podle zákona.

Všem těmto činnostem se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně na svém 12. zasedání konaném ve dnech 8.–9. června 2010 stanovila priority, na které se zaměřila v období červen 2010 až květen 2011. Na svém 13. zasedání, konaném 19. července 2011, pak došlo ke zhodnocení plnění stanovených priorit v uvedeném období a zároveň Rada přistoupila k aktualizaci priorit do prosince 2011.

Ke komplexnímu vyhodnocení plnění priorit za celý rok 2011 pak Rada přistoupila na svém 23. zasedání dne 13. prosince 2011.

A. PRIORITY BLÍŽE SPECIFIKOVANÉ PRO OBLAST TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ:

I. Monitoring obchodních sdělení

1) Ochrana spotřebitele

Ochrana spotřebitelů je Radou považována za jednu z klíčových oblastí spadajících do její dozorové kompetence. Rada si ji proto zvolila mezi hlavní priority své činnosti. Pozornost monitoringu a kontrolní činnosti se zaměřuje zejména na ochranu zdraví spotřebitelů, a to v nejširším kontextu, tzn. zpřísněnou kontrolu obchodních sdělení propagujících humánní léčiva, doplňky stravy a potraviny se zacílením na uvádění klamavých a zavádějících údajů a na nezřetelné a chybějící povinné texty.

V rámci priority Rada v průběhu roku 2011 navázala úzkou spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví ČR. Se sekci ochrany a podpory veřejného zdraví MZ ČR Rada konzultuje problematiku sporných obsahů v obchodních sděleních propagujících doplňky stravy, humánní léčiva a vakcinační látky, zejména pak oprávněnost používání výživových nebo zdravotních tvrzení v reklamě. S touto problematikou úzce souvisí významné téma, které je v současnosti diskutováno nejen na evropské, ale i na celosvětové úrovni. Jsou jím možnosti regulace reklamy na potraviny s vysokým obsahem tuků, cukrů a soli, zejména pak regulace této reklamy zaměřené na děti. Rada proto v této věci oslovila samoregulátora pro sektor televizního vysílání – Asociaci televizních organizací. Ve své výzvě Rada konstatovala, že je zjevné, že k epidemickému rozmachu dětské nadváhy a s ní souvisejících nemocí výrazně přispívá reklama propagující produkty s vysokým obsahem tuků, soli a cukrů. Rada proto apelovala na představitele nejvýznamnějších televizních médií, aby si uvědomili svoji spoluzodpovědnost v dané oblasti a v rámci samoregulace přistoupili k přijetí pravidel, podle nichž do vysílání nebu-

dou přijímat reklamy, které oslovují dětské spotřebitele s nabídkou potravin a nápojů obsahujících vysoké procento tuků, solí a cukrů, nebo takových pravidel, která alespoň přispějí k omezení vysílání tohoto typu obchodních sdělení. Asociace televizních organizací na tuto výzvu reagovala sdělením, že současnou samoregulací Radou pro reklamu v dané oblasti považuje za dostatečnou. Spolupráci Rada navázala rovněž s Českou národní bankou, do jejíž kompetence náleží kontrola obchodních sdělení o úvěrech a obdobných peněžních službách. Rada pravidelně postupuje ČNB sporné reklamní spoty k vyhodnocení. V rámci této priority se Rada rovněž zaměřila na nové formy obchodních sdělení ve vysílání a na jejich interpretaci a právní kvalifikaci v mezích zákona o vysílání a zákona o regulaci reklamy.

2) Umístění produktu

Umístění produktu (angl. product placement) je novou formou obchodního sdělení, která byla do zákona č. 231/2001 Sb. začleněna v rámci novely, jež vstoupila v účinnost od 1. června 2010. Rada dané oblasti věnuje mimořádnou pozornost. Již před 1. červnem 2010 vydala Doporučení Rady související s aplikací nové právní úpravy umístění produktu. V roce 2011 se Rada již primárně zaměřila na monitoring pořadů obsahujících umístěné produkty, zejména pak na vyhodnocování, jakým způsobem provozovatelé produkty do svých pořadů umísťují, zda nedochází k jejich nepatřičnému zdůrazňování či zvláštnímu zmiňování za účelem jejich propagace. Výsledkem cíleného monitoringu bylo uložení několika upozornění na porušení § 53a odst. 2 písm. b) i c) zákona č. 231/2001 Sb. Jelikož se toto téma ukázalo jako zcela zásadní, přistoupila Rada k zorganizování semináře o problematice nepatřičného zdůrazňování umístěných produktů, který se konal na počátku října 2011 v prostorách Parlamentu ČR. K vystoupení na tomto semináři přijalo pozvání i několik významných zahraničních hostů, mimo jiné rovněž zástupkyně EPRA a předseda belgického regulačního orgánu.

II. Monitoring vysílání mimo obchodní sdělení

Ochrana dětí před negativními dopady vysílání

Ochrana dětí před negativními dopady televizního vysílání je tradičně doménou kontrolní činnosti Rady. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) a § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada hodnotí jako delikty vysoké společenské nebezpečnosti, proto se této oblasti v roce 2011 věnovala v maximálním možném rozsahu. Zejména se soustředila na analytickou kontrolu pořadů s kriminální tematikou, a to nejen dramatických děl, ale rovněž pořadů zpravodajských a publicistických, které se věnují informování o násilných činech.

Vzhledem k personálně omezeným možnostem širšího monitoringu potenciálně problematických pořadů využívá Rada pro vytipování takových obsahů zejména screening vysílání. Velmi významnou oporou jsou pak pro Radu rovněž podněty diváků, které ve velkém množství upozorňují právě na možná pochybení provozovatelů v této oblasti.

V rámci této priority se Rada věnuje rovněž aktivnímu vyhledávání opakovaného odvysílání pořadů, které byly již v minulosti předmětem uložené sankce. Provozovatelé mnohdy neváhají do některého ze svých programů znova zařadit pořad v chráněném časovém rozmezí mezi 6. a 22. hodinou, přestože již i soudní přezkum prokázal, že odvysíláním konkrétního pořadu v dané době je porušován zákon.

V roce 2011 Rada zorganizovala mediální kampaň „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“. Smyslem kampaně, do níž se zapojili všichni provozovatelé celoplošného televizního vysílání a která probíhala celý podzim 2011, bylo posílení rodičovské zodpovědnosti za výběr mediálních obsahů konzumovaných dětským divákem. Sociologický výzkum zpracovaný na sklonku roku prokázal, že kampaň byla úspěšná a mezi rodiči měla široký ohlas.

III. Zpřístupnění vysílání pro zrakově postižené

K volbě této priority Rada přistoupila z důvodu, že povinnost provozovatelů televizního vysílání zpřístupnit určité procento odvysílání pořadů zrakově postiženým divákům prostřednictvím tzv. audiopopisů je zcela novým zákonným ustanovením, které je účinné od 1. ledna 2011. Zároveň jde o ustanovení, které provozovatelé nebyli z objektivních důvodů schopni dodržovat. Provozovatelé opakovaně upozorňovali na technické překážky, které nemohou ovlivnit. Rada proto této oblasti po celý rok 2011 věnovala zvýšenou pozornost, a to zejména komunikací s provozovateli, se samoregulátorem pro oblast televizního vysílání a odpovědnými dotčenými institucemi.

V říjnu 2011 pak Rada přistoupila k vydání čtyř upozornění na porušení předmětné povinnosti. Toto upozornění obdržely Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o., CET 21 spol. s r.o. a Barrandov Televizní Studio a.s. V rámci vydaných upozornění byla stanovena mimořádně dlouhá lhůta k nápravě, a to do konce roku 2011, aby se provozovatelé na plnění dané povinnosti mohli adekvátně technicky připravit. V závěru roku Rada oslovila České Radiokomunikace, aby zjistila, zda technické překážky bránící spuštění audiopopisů byly již odstraněny. České Radiokomunikace Radu ubezpečily, že problémy byly vyřešeny a provozování audiopopisů je možné bezodkladně zahájit.

IV. Mediální gramotnost

Problematika mediální gramotnosti byla vložena do kompetence Rady novelou zákona o vysílání účinnou od 1. června 2010. Pro Radu byla tato záležitost zcela nová, jelikož pojem mediální gramotnosti velmi výrazně přesahuje oblast televizního a rozhlasového vysílání.

Při sběru podkladů a vstupních informací Rada zjistila, že v České republice dosud nebyl vypracován žádný relevantní výzkum úrovně mediální gramotnosti napříč českou společností. Rada se proto na počátku roku 2011 rozhodla takový výzkum nechat zpracovat na své vlastní náklady. Za tímto účelem bylo osloveno Centrum mediálních studií při Univerzitě Karlově v Praze, které se výzkumu ochotně zhostilo.

V létě 2011 Rada přijala a zveřejnila první část tohoto výzkumu, který vyhodnocoval úroveň mediální gramotnosti populace ČR starší 15 let. Na konci listopadu pak byla přijata a zveřejněna druhá část výzkumu, zaměřená na děti školního a předškolního věku.

B. PRIORITY BLÍŽE SPECIFIKOVANÉ PRO OBLAST AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ:

1) Ochrana spotřebitele

Ochrana spotřebitele byla v roce 2011 klíčovým cílem při monitoringu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Monitoring vysílání nelineárních služeb se důsledně zabýval souladem obchodních sdělení s požadavky zákona č. 132/2010 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb., potažmo zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Nicméně lze konstatovat, že z tohoto pohledu nebylo shledáno žádné porušení zákona.

2) Vytvoření koncepce monitoringu nelineárních služeb

Hlavním úkolem Rady v oblasti dozoru nelineárních služeb bylo v roce 2011 vytvoření koncepce monitoringu audiovizuálních služeb na vyžádání. Rada za tímto účelem získala na jaře 2011 pro svůj Úřad nového analytika, který se zapojil do soustavné analytické činnosti v této oblasti. Tato činnost mimo jiné vycházela z výstupů vyhledávacího softwaru, který byl pro potřeby Rady pořízen, přestože samotné výstupy z tohoto softwaru nebyly, vzhledem k jejich vysoké četnosti – takřka 500 výstupů –, zpracovány do konce roku 2011 do konečné podoby a Rada se s nimi seznámí až počátkem roku 2012.

Nově byli do monitoringu nelineárních služeb rovněž zapojeni externí screeneři, kteří byli dosud využíváni pouze pro monitoring televizního vysílání. Kooperace se screenerem byla pro oblast monitoringu nelineárních služeb v extrémně krátké době zharmonizována nejen po stránce výstupů, ale díky jejich kvalifikaci v oblasti IT i po stránce technické.

3) Kooperace se samoregulátory v oblasti regulace nelineárních služeb

Rada v roce 2011 pokračovala ve velmi konstruktivní a smysluplné spolupráci se samoregulátorem pro oblast poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání SPIR. Rada vnímá úspěšnou spolupráci se samoregulátorem jako ideální doplněk regulace, jejímž cílem je předcházení deliktů a souvisejících správních řízení.

C. PRIORITY BLÍŽE SPECIFIKOVANÉ PRO OBLAST ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ:

Zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení – důvodem je ochrana spotřebitele, stejně jako rovné postavení soutěžitelů na trhu (přístup k reklamnímu času, resp. zákaz sponzorování pořadů a programů provozovateli rozhlasového nebo televizního, resp. poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a výrobci audiovizuálních děl) – průběžně plněno, zejména v souvislosti s rozvojem softwaru pro kontrolu reklamy v rozhlasovém vysílání a regulaci reklamy dle zákona č. 40/1995 Sb., zejména na léčiva a potraviny (doplňky stravy) – zavedení pravidelného monitoringu reklam.

V roce 2011 došlo k prudkému nárůstu analýz obchodních sdělení (a to na celkem 114 analýz zaměřených na kontrolu reklamy v rozhlasovém vysílání a sponzorských vzkazů u zpravodajských relací), což umožnil pokrok softwaru pro kontrolu reklamy. Oproti předcházejícímu roku to představuje nárůst na více než osminásobek stavu v roce 2010.

I v roce 2011 bylo zaznamenáno několik pořadů v rozhlasovém vysílání obsahujících skryté reklamní prvky, bohužel judikatura správních soudů v podstatě tento typ porušení zákona v rozhlasovém vysílání takřka vylučuje. Z toho důvodu tato priorita nebude dále akcentována pro další období.

D. PRIORITY BLÍŽE SPECIFIKOVANÉ PRO OBLAST ROZPOČTU, ÚČETNICTVÍ A VÝPOČETNÍ TECHNIKY:

Oblast rozpočtu a účetnictví je i nadále ovlivněna postupnými změnami v legislativě, jejichž cílem je vytvoření centrálního jednotného účetnictví státu. V roce 2011 bylo nejvýraznější změnou zavedení povinnosti odpisování majetku u organizačních složek státu. V této souvislosti bylo třeba využívat nový účetní softwarový program, v jehož rámci by se postupně měly propojit veškeré rozpočtové činnosti Rady.

V příjmové oblasti rozpočtu Rady došlo k hloubkové revizi dosahovaných příjmů, na jejímž základě byly sníženy očekávané příjmy ve střednědobém výhledu na další roky.

V oblasti výpočetní techniky probíhá další fáze procesu zabezpečení vnitřní sítě, zaměřená na bezpečnost vzdáleného přístupu uživatelů. Souběžně probíhá implementace a testování nového internetového protokolu doporučeného pro úřady státní správy. Dlouhodobě jsou vynakládány prostředky na nahrávání a úschovu záznamů, kdy v poslední době začaly být kvůli rozhodovací praxi soudů kladeny vysoké nároky na jejich dostatečnou technickou kvalitu.

PRÁVNÍ STANOVISKA RADY

Stanovisko Rady přijaté dne 8. února 2011 k výkladu § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., resp. § 50 odst. 1 téhož zákona¹.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 3. zasedání dne 8. února 2011 vydala stanovisko podle § 5 písm. γ) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, k výkladu § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., resp. § 50 odst. 1 tohoto zákona:

Dle § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. nesmí čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Pod pojmem „čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu“ je třeba chápat čas, který počíná běžet v okamžiku, kdy skončí předěl oznamující začátek reklamního (teleshoppingového) bloku, a končí v okamžiku, kdy začne předěl oznamující konec tohoto reklamního (teleshoppingového) bloku. Obsah vysílání mezi předěly, které oddělují reklamu (teleshopping) od ostatních částí vysílání, je nutno chápat jako reklamu (teleshopping), a proto je nezbytné tuto část vysílání počítat do celkového objemu odvysílané reklamy (teleshoppingu). Není přitom rozhodné, zda se v daném úseku vyskytují i technické prvky nereklamního charakteru, jakými mohou být například obrazové pauzy mezi jednotlivými reklamními (teleshoppingovými) spoty. Analogicky je pak postupováno i v případě ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., které upravuje denní a hodinový limit reklamy (teleshoppingu) na programech České televize. V případě reklamy (teleshoppingu), která je ve vysílání oddělena prostorovými prostředky, je čas odvysílané reklamy (teleshoppingu) zjišťován od okamžiku, kdy se na obrazovce objeví prostorové oddělení upozorňující na reklamní obsah vysílání do konce tohoto prostorového oddělení.

Odůvodnění:

V ustanovení § 50 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) je upraven časový rozsah reklamy a teleshoppingu v televizním vysílání.

Ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. vymezuje rozsah reklamy ve vysílání provozovatele ze zákona České televize:

„Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události.“

Dále článek IV bod 12 zákona č. 304/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání (přechodné ustanovení k zákonu č. 231/2001 Sb.), dočasně upravuje limit pro vysílání reklamy a teleshoppingu na programu ČT1 takto:

1 Právní stanovisko bylo Radou vydáno v únoru 2011, tudíž ještě před přijetím zákona č. 302/2011 Sb., jímž došlo k významné úpravě vysílání reklamy na programech České televize, resp. k úplnému zákazu vysílání teleshoppingu na programech České televize a rovněž zákazu zařazování reklamy do programů ČT1 a ČT24. Tato skutečnost ovšem nemá vliv na obecnou metodiku výpočtu času vyhrazeného pro vysílání reklamy a teleshoppingu, jak je obsažena v uvedeném stanovisku Rady.

„Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programu ČT1 nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času. Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na ostatních programech nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů. Provozovatel vysílání ze zákona může podíl podle předchozích ustanovení zvýšit vysíláním teleshoppingu až na 5 % denního vysílacího času na každém z vysílaných programů. Vysílání reklam a teleshoppingových šotů u provozovatele vysílání ze zákona v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na každém z vysílaných programů.“

Ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. vymezuje rozsah reklamy ve vysílání provozovatelů televizního vysílání s licenci:

„Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut.“

Ustanovení § 50 odst. 3–6 zákona č. 231/2001 Sb. upravuje další podmínky související s vysíláním reklamy a teleshoppingu na programech televizních provozovatelů ze zákona a s licenci:

„(3) Do vysílacího času se pro účely ustanovení odstavců 1 a 2 nezapočítává vysílání teletextu.

(4) Odstavce 1 a 2 se nepoužijí na oznámení provozovatele vysílání týkající se jeho vlastních pořadů a doprovodných výrobků nebo služeb, které jsou od těchto pořadů přímo odvozeny, na oznámení o sponzorování nebo umístění produktu, na bezúplatně odvysílaná oznámení ve veřejném zájmu nebo ve prospěch obecně prospěšných cílů a na bezúplatně odvysílaná upozornění na charitativní akce.

(5) Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí denní vysílací čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu, který nevyužil na některém ze svých programů, využít k vysílání reklamy a teleshoppingu nad rámec časových omezení vysílání reklamy a teleshoppingu na jiném svém programu.

(6) Souvislý teleshoppingový blok trvá bez přerušení alespoň 15 minut a musí být zřetelně označen obrazovými a zvukovými prostředky. Provozovatel televizního vysílání s licenci může v programu, který není zaměřen výhradně na teleshopping, vysílat souvislé teleshoppingové bloky nad rámec časových omezení vysílání reklamy a teleshoppingových šotů podle odstavce 2.“

Dále ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá povinnost provozovatelů, aby při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání zajistili, aby:

„reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné; u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání.“

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání přistoupila k výkladu pojmu „čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu“ ve smyslu, jak jej užívá výše uvedené ustanovení § 50 zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatuje, že do tohoto času je nutno zahrnout celý úsek vysílání, který počíná běžet v okamžiku, kdy skončí předěl oznamující začátek reklamního (teleshoppingového) bloku, a končí v okamžiku, kdy začne předěl oznamující konec tohoto reklamního (teleshoppingového) bloku. Předělem se v tomto kontextu míní zřetelné zvukové, obrazové nebo zvukově-obrazové oddělení reklamy a teleshoppingu od ostatních částí vysílání tak, jak jej vyžaduje § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Obsah vysílání mezi předěly, které oddělují reklamu nebo teleshopping od ostatních částí vysílání, je nutno chápat jako reklamu nebo teleshopping, a proto je nezbytné tuto část vysílání počítat do celkového objemu odvysílané reklamy. Není přitom rozhodné, zda se v daném úseku vyskytují i technické prvky nereklamního charakteru, jakými mohou být například obrazové pauzy mezi jednotlivými reklamními spoty.

Provozovatel je tak povinen při sestavování bloku reklam kalkulovat s délkou případných technických pauz či jiných obdobných prvků vložených mezi samotné reklamní či teleshoppingové spoty, aby při součtu délek všech odvysílaných reklamních bloků, včetně těchto technických prvků, nepřekročil zákonem povolený časový rozsah reklamy a teleshoppingu.

V případě reklamy, která je ve vysílání oddělena prostorovými prostředky, jak rovněž umožňuje § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., je čas odvysílané reklamy zjišťován od okamžiku, kdy se na obrazovce objeví prostorové oddělení upozorňující na reklamní obsah vysílání, do konce tohoto prostorového oddělení.

DODRŽOVÁNÍ VYVÁŽENÉ NABÍDKY PROVOZOVATELI ZE ZÁKONA

Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, ukládá povinnost provozovatele ze zákona „*sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.*“

Z obsahu citovaného ustanovení je zřejmé, že dohled nad jeho dodržováním je v praxi mimořádně obtížný, neboť povinnost poskytovat vyváženou nabídku se týká celé programové skladby provozovatele vysílání ze zákona.

Rada se v rámci své dozorové činnosti obrátila na provozovatele vysílání ze zákona, Českou televizi a Český rozhlas, s dotazem, jakým způsobem své povinnosti plynoucí z uvedeného zákonného ustanovení naplňují.

Odpověď České televize velmi stručně nastínila základní funkce jednotlivých programů České televize (ČT1 je kanálem plnoformátovým, rodinným, ČT2 je určen náročnějšímu divákovi apod.) spolu s uvedením příkladů, pro které konkrétní vybrané cílové skupiny jsou některé z pořadů ČT určeny (pro ženy jsou to např. pořady Sama doma, romantické seriály atd.; pro seniory např. pořady dechové hudby, filmy pro pamětníky atd.). Podrobněji téma rozvinuto nebylo. Poté, co v České televizi došlo ke změně vedení, Rada ji opětovně oslovila s dotazem, trvají-li zástupci ČT i nadále na této své odpovědi, nebo zda budou považovat za přínosné poskytnout Radě jiné, detailnější vyjádření. Rada následně obdržela vyjádření České televize, jehož součástí byla Výroční zpráva za rok 2010.

Český rozhlas odpověděl ve smyslu, že tuto povinnost plní a lze to dokladovat výroční zprávou, v níž jsou popsány jeho jednotlivé programy včetně programové nabídky a důležitých prvků programu za rok 2010, okruh posluchačů, technické informace o vysílání atp. Mimo jiné z těchto informací vyplývá, že programy Českého rozhlasu odvysílaly v roce 2010 pořady, které plní úlohu dle výše citovaného ustanovení, není však zřejmý přesný podíl jednotlivých pořadů, jejich frekvence apod.

Vzhledem k tomu, že reakce obou provozovatelů Rada nepovažuje za zcela uspokojivé, rozhodla se věnovat se v roce 2012 této problematice intenzivněji a zvolila si ji jako jednu ze svých priorit. V první řadě Rada hodlá iniciovat setkání s Radou České televize a Radou Českého rozhlasu a vyměnit si s těmito orgány názory, jakým způsobem a do jaké míry oba provozovatelé naplňují své veřejnoprávní poslání a jaké mají představy o ideálním naplňování tohoto poslání. Dále se Rada hodlá věnovat monitoringu vysílání, rešerším programové nabídky veřejnoprávních provozovatelů a analytickému vyhodnocování naplňování povinností uložených zákonem. A konečně Rada zvažuje možnost přistoupit k dotazníkovému průzkumu, který by měl vysledovat, zda ve vysílání veřejné služby nelze odhalit dramaturgické mezery, v jejichž důsledku nejsou uspokojovány potřeby určitých konkrétních diváckých skupin, případně oslovit se žádostí o spolupráci subjekty z akademické sféry, tj. zejména vysoké školy, případně Akademie věd ČR (její jednotlivé ústavy zabývající se danou problematikou, primárně např. Sociologický ústav).

POVINNÁ NEJNIŽŠÍ PROGRAMOVÁ NABÍDKA

Tzv. povinnost „must-carry“ (povinná nejnížší programová nabídka) zajišťuje koncovým uživatelům (divákům) dostupnost národních celoplošných programů v kabelových sítích.

Doposud se při posuzování naplňování povinností, které souvisejí s tímto institutem, zejména naplňování nejnížší programové nabídky, vycházelo z platné právní úpravy. V současné době je důležité, že povinnosti zde stanovené skončily dnem dokončení přechodu na digitální vysílání, resp. dnem 31. prosince 2011, jak je uvedeno v závěru jednotlivých přechodných ustanovení novel. V platnosti nadále zůstal pouze § 54 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, dle kterého do nejnížší programové nabídky patří programy provozovatele vysílání ze zákona: „*Provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnížší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona, jež lze přijímat běžným koncovým zařízením v místě kabelového rozvodu, bez ohledu na to, zda jsou vysílány analogově, nebo digitálně, po souhlasu provozovatele vysílání ze zákona.*“ Podle § 54 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. jsou provozovatelé vysílání ze zákona povinni poskytnout uvedené programy provozovateli převzatého vysílání v kabelovém systému bezplatně a provozovatel převzatého vysílání je povinen uvedené programy ve své nejnížší programové nabídce bezplatně umístit.

Nově nabylo účinnosti předmětné ustanovení § 5 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. ve znění platném od 1. ledna 2012, dle kterého programy, jež mají být ve veřejném zájmu povinně šířeny, stanovuje Rada: *Rada stanoví programy a služby přímo související s těmito programy, které mají být povinně šířeny ve veřejném zájmu prostřednictvím sítí elektronických komunikací pro rozhlasové a televizní vysílání, přezkoumává trvání potřeby jejich povinného šíření a předkládá Českému telekomunikačnímu úřadu závazná stanoviska pro účely uložení nebo zrušení jejich povinného šíření podle zvláštního právního předpisu.* Tímto zvláštním předpisem se rozumí § 72 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích.

Lze konstatovat, že přibýlo nové hledisko, jímž je hledisko obsahové, tj. veřejný zájem, oproti dřívějšímu hledisku technickému. Kritéria pro aplikaci a výklad pojmu veřejný zájem v souvislosti s vydáváním stanovisek k povinnosti provozovatele

sítě elektronických komunikací šířit ve veřejném zájmu programy a služby přímo související s programem obsahuje § 54a zákona č. 231/2001 Sb., dle něhož Rada při zjišťování, zda je dán veřejný zájem či zda veřejný zájem trvá, bere v úvahu zejména:

- » zastoupení pořadů ve veřejném zájmu a pořadů vlastní tvorby,
- » multimodální zpřístupnění vysílaných pořadů osobám se zrakovým a sluchovým postižením (zvukový popis obrazu, český znakový jazyk, titulování s indikací neverbální zvukové složky děje, snadno srozumitelná orientace v nabídce pořadů),
- » a vhodnost programu provozovatele pro vysílání neodkladných oznámení podle § 32 odst. 1 písm. k). (Provozovatel vysílání je povinen poskytnout v naléhavém veřejném zájmu státním orgánům a orgánům územní samosprávy na jejich žádost nezbytný vysílací čas pro důležitá a neodkladná oznámení v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, stavu ohrožení státu, válečného stavu nebo opatření na ochranu veřejného zdraví; odpovědnost za obsah těchto oznámení má osoba, které byl vysílací čas poskytnut.)

Kritériem při určení programů a služeb přímo souvisejících s těmito programy, které mají být povinně šířeny, tedy byl pro Radu neurčitý právní pojem „veřejný zájem“. Rada si nechala zpracovat k výkladu tohoto pojmu právní stanovisko a rovněž požádala o vyjádření Asociaci provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (APKT) a Českou asociaci elektronických komunikací o. s. (ČAEK).

Jelikož pojem veřejný zájem je třeba vykládat ve společenském a ekonomickém kontextu, existovala shoda na tom, že přinejmenším do 30. června 2012 by měl být zachován status quo, přičemž argumentem byla nejistota subjektů na trhu, a především pak diváků při přechodu na digitální vysílání. Dne 11. listopadu 2011 nebyla kompletně ukončena digitalizace, k tomu dojde právě až k 30. červnu 2012. Proces digitalizace byl totiž legislativně ukončen až zákonem č. 302/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, zatímco ve dvou oblastech republiky bude fakticky i po tomto datu veřejnost postrádat digitální vysílání a některé analogové vysílače budou ještě v provozu.

Rada měla několik možností, jak postupovat, přičemž zvolila možnost zachovat daný stav (status quo) do 30. června 2012 stanovením přechodného období, a to s ohledem na významnost změny a na stále ještě fakticky probíhající dokončování procesu.

Rada stanovila tyto programy a služby přímo související s těmito programy, které mají být povinně šířeny nejméně do 30. června 2012 ve veřejném zájmu prostřednictvím sítí elektronických komunikací pro rozhlasové a televizní vysílání: všechny programy provozovatelů ze zákona, České televize a Českého rozhlasu, a programy provozovatelů s licencií – NOVA, Nova Cinema, Televize Barrandov, TV 7, Prima love, Prima COOL, Prima televize – a programy provozovatelů místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech s provozovatelem celoplošného vysílání s licencií: Vysočina TV, RTA JIŽNÍ MORAVA, R1 GENUS, RTA JIŽNÍ ČECHY, RTA OSTRAVA, RTA VÝCHODNÍ ČECHY, RTA ZLÍN, R1 LYRA, R1 MORAVA, R1 ZAK. Posléze byly doplněny ještě programy Prima family a Kanál 5.

OCHRANA SPOTŘEBITELE

V roce 2011 plnila Rada úkoly týkající se ochrany spotřebitele vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele. V rámci tohoto nařízení je Rada kompetentní k řešení televizních a obdobných obchodních sdělení (platí také pro AVMSD, tedy i nelineární vysílání) s možným zahraničním prvkem, podílí se na výměně informací podle čl. 8–10 výše uvedeného nařízení a jinak přispívá k vývoji prostředí ochrany spotřebitele, zejména pravidelným reportem pro Hodnotící zprávu o spotřebitelských trzích, kterou každoročně na základě mezinárodních reportů připravuje DG SANCO.

Pokud jde o samotný podkladový report pro Hodnotící zprávu o spotřebitelských trzích za rok 2010, Rada jej zaslala v podobě dle nového dotazníku k poskytování informací, a to 25. července 2011: „...Požadovaná data se v případě úkolů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání týkají zejména televizní a rozhlasové reklamy a případného porušení povinností při jejím odvysílání, které by mohly ohrozit práva spotřebitele. Ze všech provedených analýz programů vyplynulo celkem 47 zahájených řízení z důvodu porušení povinností stanovených zákonem o reklamě (zákon č. 40/1995 Sb.). K tomu je ještě třeba připočítat neukončená řízení z předchozího roku (cca 50 řízení). Celkem pak v roce 2010 bylo 22 správních řízení týkajících se reklamy zastaveno, v 7 případech došlo k uložení pokuty a zbylá správní řízení byla ukončena až v roce 2011. Pokud se jedná o zařazení těchto jiných správních deliktů, jednalo se o obchodní sdělení na doplňky stravy (tedy kategorie 1.5 – Potravinářské výrobky a přípravky jinde neuvedené – doplňky stravy).

Z provedené analýzy dále bylo zjištěno, že za rok 2010 bylo na Radu podáno celkem 272 podnětů, které lze vyhodnotit jako stížnost, s tím, že řada podnětů směřovala mimo působnost Rady a podnět byl předán příslušným správním úřadům.

Většina z přijatých stížností (celkem 236) se týká spíše působnosti Rady v oblasti regulace vysílání – stížnosti na zhoršený nebo nekvalitní signál, na obsah pořadů, které mohou nevhodně zasahovat do mravního vývoje dětí a mládeže, na neobjektivitu a nevyváženost zpravodajských a publicistických pořadů nebo na povinnost platit koncesionářské poplatky. Část stížností směřovaných k obchodním sdělením se dotýkala zákonných ustanovení z vysílacího zákona (podíl reklamy, její hlasitost, odstup reklamních bloků v rámci pořadu). Tyto stížnosti mohou mít charakter stížnosti spotřebitelské, pouze pokud je na diváka, resp. posluchače, pohlíženo jako na konzumenta-spotřebitele vysílání jednotlivých programů.

Mezi další podněty, které mají více charakter stížnosti spotřebitelské, patří stížnosti na porušení ustanovení zákona o regulaci reklamy, takových stížností Rada obdržela za rok 2010 celkem 24...“

V roce 2011 navíc proběhly některé revize nařízení samotného (jednalo se zejména o aktualizaci evropských právních norem uvedených v appendixu 1 tohoto nařízení, na jehož základě jsou určeny orgány odpovědné za ochranu spotřebitele ve svých odvětvích trhu), jednak došlo k některým úpravám pravidel fungování CPCS (Consumer Protection Cooperation System). Rada v rámci svého postavení v zásadě souhlasila s postojem České republiky k těmto změnám (v tomto smyslu také komunikovala s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které je příslušným koordinačním orgánem). Obdobně Rada poskytla veškeré podkladové údaje pro vydání povinné dvouleté zprávy o spotřebitelských trzích.

NAVÝŠENÍ KONTROLY OBCHODNÍCH SDĚLENÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ

Ve sledovaném období došlo k prudkému nárůstu analýz obchodních sdělení (a to na celkem 114 analýz převážně dvánáctihodinových bloků zaměřených na kontrolu reklamy v rozhlasovém vysílání a sponzorských vzkazů u zpravodajských relací). Oproti předcházejícímu roku to představuje nárůst na více než osminásobek u tohoto typu analýzy. Tento významný nárůst byl umožněn spuštěním specializovaného softwaru pro kontrolu obchodních sdělení za použití dat získaných na vlastních nahrávacích kapacitách Rady. Podrobnější výsledky kontrol v rozhlasovém vysílání jsou součástí kapitoly D.

SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ RADY O UDĚLENÍ SOUHLASU SE ZMĚNOU ÚZEMNÍHO ROZSAHU ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

V průběhu roku 2011 došlo prostřednictvím rozsudků správních soudů (Městský soud v Praze, resp. Nejvyšší správní soud České republiky) k posunům v oblasti licenčních řízení, resp. správních řízení o změně licence. Tento posun je poměrně silně patrný v rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 29. června 2011, sp. zn. 7 As 70/2011, ve kterém soud zamítl kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady o neudělení souhlasu se změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání programu COUNTRY RADIO spočívající v přidělení souboru technických parametrů Brno 98,1 MHz/1 kW. Z tohoto rozsudku je uvedena podstatná část výroků jeho odůvodnění a k tomu způsob, kterým se tento názor soudu promítl do správní praxe Rady.

Rada souhlas v řízení podle § 20 odst. 4 a 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. neudělila a tento souhlas odůvodnila v souladu s ustanovením § 21 odst. 3 téhož zákona svým názorem, že programová skladba programu Country Radio není přínosem pro programovou nabídku na daném území, které má být vysíláním pokryto, tedy že provozovatel fakticky nesplnil hodnotící zákonné kritérium podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Následně měla Rada v úmyslu vyhlásit na daný soubor technických parametrů licenční řízení.

Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí pro nedostatek odůvodnění, který měl za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Nejvyšší správní soud tento rozsudek potvrdil, ovšem nad žalobní body ke kasační argumentaci Rady uvedl následující postup, který má Radě umožnit vyhlásit licenční řízení na ty soubory technických parametrů, o které bylo žádáno v rámci žádosti o změnu licence, ale které Rada vyhodnotí jako dostatečně bonitní na to, aby byly samostatným předmětem licenčního řízení: „... v situaci, kdy měla Rada sama za to, že daný kmitočet není způsobilý být předmětem řízení o žádosti podle ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemusela vůbec přistupovat k hodnocení kritérií dle ust. § 17 odst. 1 zákona o vysílání ... bude Rada v novém řízení oprávněna přistoupit k rozhodnutí na základě odlišných důvodů, než které ji vedly k původnímu rozhodnutí ... Rada měla za daných okolností žádost žalobkyně primárně vyhodnotit podle jejího obsahu jako podnět k zahájení licenčního řízení.

Následně měla o této skutečnosti informovat žalobkyni a poučit ji v souladu s ust. § 4 odst. 2 a § 37 odst. 1 a 3 správního řádu o tom, že daný kmitočet není způsobilým předmětem řízení o žádosti podle ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, a je proto nutno její žádost vyhodnotit jako podnět k zahájení licenčního řízení. Pouze v případě, že by žalobkyně, řádně poučena, přesto trvala na tom, že žádá o souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, přistoupila by Rada k rozhodnutí o takové žádosti. Dostatečným důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou by přitom byla již samotná skutečnost, že daný kmitočet není způsobilým předmětem řízení, neboť o jeho přidělení musí být vypsáno licenční řízení. Podle ust. § 21 odst. 3 věty třetí a čtvrté zákona o vysílání »Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřej-

ného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e).« Ust. § 6 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání přitom hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly uděleny licence a zamítnuty ostatní žádosti, a neodkazuje tedy pouze na kritéria dle ust. § 17 zákona o vysílání, nýbrž také na jiné skutečnosti, které by mohly být uvedeny při veřejném slyšení a vedly by k neudělení licence.

Důvodem pro neudělení souhlasu je proto také skutečnost, že jeho udělením by došlo k obcházení zákona a porušení zákazu podstatných změn parametrů licence...“

Bohužel ani tento postup není zcela bezproblémový, a to zejména kvůli následujícím skutečnostem:

Nejvyšší správní soud doporučuje vyhodnotit žádost o změnu na základě § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. podle jejího obsahu jako podnět k vyhlášení licenčního řízení, a tak nerespektuje skutečnost, že z podané žádosti je evidentní zájem na přidělení souboru technických parametrů jako tzv. dokrývacího kmitočtu, tedy nejde o podnět k licenčnímu řízení.

Nejdůležitějším parametrem pro vyhodnocení bonity je počet obyvatel pokrytých vysíláním z daného souboru technických parametrů – výpočet tohoto pokrytí provádí Český telekomunikační úřad jako správce kmitočtového spektra, který jediný má veškeré potřebné informace z databází domácích i zahraničních kmitočtů. Výpočet pokrytí obyvatel provádí Český telekomunikační úřad až po provedení úspěšné koordinace kmitočtu. Rada tak nemá možnost řízení o změně nezahájit, musí řízení zahájit i přerušit. Následně tak vzniká problém s tímto zahájeným řízením, neboť každé zahájené správní řízení musí být formálně ukončeno, a to ať již meritorním rozhodnutím, nebo zastavením řízení. Není tak možné použít navržený postup NSS, který by umožnil nezahájit řízení o změně licence. S tím spojenou otázkou zůstává taktéž problém zaplacených správních poplatků, které takto propadnou ve prospěch státního rozpočtu, byť je zřejmé, že byly zaplacený za jiný typ žádosti, než vyhodnocuje Nejvyšší správní soud.

Poslední okruh problémů vyplývá z požadavku Nejvyššího správního soudu, aby Rada vyhodnocovala i jiná kritéria, než která je ze zákona povinna hodnotit. Nejvyšší správní soud po Radě současně požaduje, aby definovala a posléze hodnotila abstraktní pojmy nemající žádnou oporu v zákoně.

Konkrétně jde o Nejvyšším správním soudem vytvořený požadavek na hodnocení tzv. „bonity“ kmitočtů jako určujícího kritéria (byť zákon použití takového kritéria neupravuje) pro rozhodnutí, zda má být správní řízení zahájené na základě žádosti provozovatele vysílání o změnu souboru technických parametrů provedeno, nebo zda má být obsah žádosti provozovatele vysílání Radou ignorován a o přidělení kmitočtu má být rozhodováno v jiném řízení.

Rada jako správní úřad je výše uvedeným právním názorem Nejvyššího správního soudu vázána, byť tento právní názor považuje za problematický. Rada nemá možnost se proti tomuto právnímu názoru Nejvyššího správního soudu bránit žádným řádným ani mimořádným opravným prostředkem. Považuje proto za potřebné poukázat na tuto skutečnost alespoň v této výroční zprávě.

S ohledem na nutnost respektovat zmíněný právní názor Nejvyššího správního soudu, vypracovala Rada tento postup při vyhodnocení bonity požadovaných souborů technických parametrů:

Jako bonitní lze vyhodnotit takový soubor technických parametrů, který by umožňoval provozovat rozhlasové vysílání beze ztráty zcela novému provozovateli rozhlasového vysílání (který vzhledem ke skutečnosti, že nemá licenci k provozování rozhlasového vysílání, nemůže požádat o přidělení souboru technických parametrů v řízení dle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.).

Příjmy provozovatele soukromého rozhlasového vysílání představují především příjmy z odvysílaných obchodních sdělení (zejména reklamy, ale i sponzorských vzkazů, resp. teleshoppingu). Cena těchto obchodních sdělení je pak přímo úměrná počtu posluchačů takového rozhlasového programu. Z tohoto důvodu představuje zásadní parametr pro určení bonity souboru technických parametrů počet posluchačů, kteří mohou vysílání programu z daného vysílače zachytit v odpovídající technické kvalitě (parametry, jako jsou výkon vysílače, efektivní výška antény atp., jsou v tomto parametru zobrazeny). Vedlejším parametrem pak může být počet programů zachytitelných v odpovídající technické kvalitě na daném území (pokrytém vysíláním ze souboru technických parametrů, o jehož bonitě je rozhodováno) – tyto programy představují konkurenci na daném území jak z hlediska poslechovosti, tak z hlediska dělení příjmů z reklamy. Dalším vedlejším parametrem je pak skutečnost, zda na daném území již bylo dříve (optimálně od roku účinnosti zákona č. 231/2001 Sb.) vyhlášeno licenční řízení z podnětu žadatele (tedy nikoli z vlastní iniciativy Rady), a počet žadatelů v daném řízení (představují skupinu možných uchazečů v případě nového licenčního řízení).

Naopak v hodnocení nelze využít otázku skutečných posluchačů – v případě zcela nového provozovatele rozhlasového vysílání neexistují žádné průzkumy o share programu mezi posluchači, a tak použití tohoto kritéria by bylo vůči možnému novému provozovateli rozhlasového vysílání diskriminační.

Vedlejším důsledkem takového postupu je velký nárůst nových licenčních řízení, což Radu, vzhledem ke zvýšené administrativě i vysokému počtu účastníků v řízeních, v její rozhodovací činnosti do budoucna silně zatíží.

SPOR FTV PRIMA, SPOL. S R.O., A RTA O DOPLNĚNÍ LICENČNÍ PODMÍNKY Č. 38 PRO DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

V roce 2010 provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., požádal Radu o předchozí souhlas se změnou licenčních podmínek licence pro vysílání programu Prima televize, a to doplněním licenční podmínky č. 38, která by umožňovala provozovateli „celoplošně vysílat původní plnoformátový program Prima televize digitální technologií až 24 hodin denně tak, že není povinen umožňovat provozovatelům místního (lokálního, regionálního) vysílání připojování jejich programů a poskytovat jim vysílací časy.“

Rada v řízení vedeném pod sp. zn. 2010/276/KOZ/FTV žádosti společnosti FTV Prima, spol. s r.o., o doplnění licenčních podmínek nevyhověla a souhlas neudělila, neboť by požadovaná změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení ve smyslu § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Rada takto rozhodla zcela v souladu s platnou právní úpravou, s ohledem na platné licenční podmínky všech dotčených účastníků řízení a zejména také v souladu s předchozí judikaturou správních soudů ve věci změn licenčních podmínek provozovatelů vysílání na sdílených kmitočtech.

Městský soud v Praze nicméně rozsudkem č.j. 6 A 162/2010 – 72 ze dne 9. prosince 2010 rozhodnutí Rady o neudělení souhlasu zrušil, a to z procesních důvodů, s tím, že marně uplynula lhůta pro vydání rozhodnutí, a tak nastala právní fikce pozitivního rozhodnutí. (Zde je třeba uvést, že procesní nedostatky vyplynuly ze skutečnosti, že zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, odkazoval stále v příslušném ustanovení na starý, a tedy již neplatný správní řád, a umožňoval tak přerušování řízení pouze ze dvou taxativně uvedených důvodů. Tato nesrovnalost byla se zpožděním zákonodárcem zhojena novelou zákona o České televizi č. 302/2011 Sb., kterou došlo i ke změně inkriminovaného ustanovení zákona o vysílání. Novelou byla též v ustanovení § 21 odst. 3 zákona o vysílání vyloučena aplikace právní fikce pozitivního rozhodnutí o udělení souhlasu, pokud se jedná o řízení s více účastníky.)

V předmětné věci žádal provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., opakovaně Radu o vydání potvrzení o změně licenčních podmínek, která by umožňovala vysílání programu Prima televize bez povinnosti umožnit provozovatelům na sdílených kmitočtech připojování do vysílání, z důvodu fikce udělení souhlasu, a to na základě rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 6 A 162/2010 – 72 ze dne 9. prosince 2010. Dle právního názoru Rady ovšem právní fikce udělení souhlasu nemohla nastat, neboť se jedná o řízení s více účastníky, ve kterém by fiktivní rozhodnutí znamenalo citelný zásah do práv třetích osob.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podala Rada a zároveň také provozovatelé regionálního vysílání v síti RTA kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud nejprve svým usnesením ze dne 24. června 2011 přiznal na základě návrhů obou stěžovatelů podaným kasačním stížnostem odkladný účinek. Následně pak rozsudkem č. j. 6 As 21/2011 – 230 ze dne 14. září 2011 kasačním stížnostem vyhověl a předmětný rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a věc vrátil tomuto soudu k novému řízení. Právní názor Nejvyššího správního soudu je pro další rozhodování Městského soudu v Praze ve věci závazný.

Nejvyšší správní soud dal tak Radě za pravdu, že by požadovaná změna byla přípustná pouze v případě, že by s ní vyslovily souhlas právě subjekty, jejichž práv by se mohla dotýkat, což se však v předložené věci nestalo. Radě tedy nezbylo než žádosti o změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci podle § 21 odst. 1 zákona o vysílání nevyhovět. Konstatoval dále, že v předmětném řízení nemohla nastat právní fikce pozitivního rozhodnutí, a přestože napadené správní rozhodnutí bylo vydáno až po uplynutí lhůty stanovené v § 21 odst. 3 zákona o vysílání, tato skutečnost v daném případě nezpůsobila jeho nezákonnost.

V navazujícím řízení Městský soud v Praze opětovně posoudil žalobu s přihlédnutím k tomu, že Nejvyšší správní soud v posuzovaném případě vyloučil aplikaci právní fikce podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání a tím současně eliminoval zákonný charakter lhůty pro vydání rozhodnutí podle první věty tohoto ustanovení.

Lze tedy předpokládat, že v navazujícím řízení by mělo být rozhodnutí Rady v souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu Městským soudem v Praze potvrzeno, čímž bude tento spor ukončen.

Nadto je třeba ještě poukázat na skutečnost, že od dokončení přechodu na zemské digitální vysílání dne 11. listopadu 2011 je možné zahájit vysílání na základě nově udělených digitálních licencí. Společnost FTV Prima, spol. s r.o., koncem roku oznámila záměr ukončit vysílání na základě původních licencí pro program Prima televize k datu 1. ledna 2012 a dle zákona o vysílání zaniká platnost licence dnem, ke kterému provozovatel požádal o ukončení vysílání. Po platném zániku předmětné licence by se samotný základ výše popsání sporu stal bezpředmětným.

Zákon v minulosti umožnil provozovatelům regionálního vysílání na sdílených kmitočtech určit právnickou osobu, které vzniklo právo na udělení licence k digitálnímu vysílání celoplošného programu s časovým rozsahem doplňujícím časový rozsah vysílání provozovatelů regionálního vysílání. Učinily tak obě skupiny provozovatelů regionálního vysílání – provozovatelé v síti R1 určili společnost FTV Prima, spol. s r.o., která z tohoto titulu získala licenci na program R1 (dnes Prima love), a provozovatelé v síti RTA označili společnost EBD s.r.o., která z tohoto titulu získala licenci na program TV7. Oba tyto programy jsou koncipovány tak, aby doplnily časový rozsah regionálního vysílání. Společnost EBD s.r.o. ovšem na základě udělené licence dosud nezahájila vysílání.

NOVÉ TECHNOLOGIE

Český telekomunikační úřad a Český metrologický institut za technické podpory společnosti České Radiokomunikace, a.s., realizovaly v roce 2011 experimentální vysílání v novém vysílacím standardu DVB-T2. Šířeny byly čtyři programy ve vysokém rozlišení – ČT HD, Nova HD, Prima HD a Barrandov HD. Cílem bylo ověřit základní technické parametry vysílání a definovat technická doporučení pro výrobce televizorů a set-top boxů pro Českou republiku v podobě takzvaného D-Booku. Dostupnost finální verze tohoto doporučení se předpokládá ještě v první polovině roku 2012.

V dubnu 2011 zahájila společnost TELEKO, s.r.o., řádné zemské digitální vysílání ve standardu DAB/DAB+ z vysílačů Praha-Strahov (kanál LA), Příbram-hvězdárna (kanál LA), Brno-Barvičova (kanál LE) a Frýdek-Místek-Lysá hora (kanál LP). Ke konci roku zde bylo šířeno celkem 14 rozhlasových programů, z toho dva programy jsou šířeny pouze v DAB MPEG-2. Dalším provozovatelem převzatého rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů ve standardu DAB/DAB+ se v prosinci 2011 stala společnost RTI cz s.r.o.

INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

Legislativní rámec

Problematika termínu ukončení analogového vysílání, resp. dokončení přechodu na zemské digitální vysílání, byla během roku 2011 velmi diskutovaným tématem. Na termín dne dokončení přechodu byla navázána práva a povinnosti mnoha subjektů, ať již šlo o objem reklamy v České televizi, zánik kompenzačních licencí, či zahájení vysílání na základě nových digitálních licencí.

Den dokončení přechodu na zemské digitální vysílání ovšem nebyl dle názoru mnoha zúčastněných subjektů v zákoně stanoven jednoznačně. Na tuto skutečnost upozorňovala již Národní koordinační skupina ve své Souhrnné zprávě o stavu přechodu na digitální televizní vysílání za rok 2010.

Vzhledem ke skutečnosti, že Technický plán přechodu navrhoval Český telekomunikační úřad a vládě předkládalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, vyžádala si Rada stanoviska těchto příslušných orgánů a zároveň požádala, aby bylo navrženo legislativní řešení spočívající v upřesnění nařízení vlády o technickém plánu přechodu, zejména jeho § 9, stanovením konkrétního data dokončení přechodu na zemské digitální vysílání, aby se tak předešlo případným sporům. Z došlých stanovisek totiž vyplynulo, že Ministerstvo průmyslu a obchodu považuje za den dokončení přechodu na zemské digitální televizní vysílání 11. listopad 2011, zatímco Český telekomunikační úřad naopak 30. červen 2012.

Nakonec bylo přijato legislativní řešení novelou zákona o České televizi č. 302/2011 Sb., která ve svých přechodných ustanoveních stanovila konkrétně datum, které se považuje za den dokončení přechodu zemského analogového na zemské digitální televizní vysílání, a to 11. listopad 2011. Tímto nejsou dotčeny termíny vypínání zemského analogového televizního vysílání a podmínky pokrytí území zemským digitálním televizním vysíláním pro sítě 1, 2, 3 a 4 podle nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu.

Zákonné zakotvení 11. listopadu 2011 jako dne, který se považuje za den dokončení přechodu na digitální vysílání, bylo s ohledem na činnost Rady určující zejména pro zahájení zemského digitálního vysílání na základě licence udělené podle § 25 (které nebylo možné zahájit dříve než dnem následujícím po dni dokončení přechodu). Od tohoto data je dále již plně otevřena možnost pro kterýkoli subjekt zahájit digitální televizní vysílání po udělení příslušné licence. Vzhledem ke skutečnosti, že k celkovému vypnutí analogového vysílání dojde až 30. června 2012, jsou omezeny pouze technické možnosti lokálního vysílání na malých samostatných vysílačích. Rada z tohoto důvodu iniciovala jednání s Českým telekomunikačním úřadem, které vyústilo ve vydání Společného postupu v souvislosti se stanovením data dne dokončení přechodu zemského analogového na zemské digitální televizní vysílání. Dle tohoto prohlášení obou regulačních orgánů bude možné program provozovatele šířený na základě digitální licence umístit v rámci příslušné sítě elektronických komunikací (vysílací sítě 2, 3 a 4), v případě regionálního digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů bude možné umístit program v rámci stávajících vysílacích sítí určených pro regionální zemské digitální televizní vysílání (vysílací síť 2 a zejména vysílací síť 3). Pokud jde o kmitočty pro lokální digitální televizní vysílání šířené prostřednictvím

menších samostatných vysílačů, bude z technických důvodů možné přistoupit k jejich koordinaci a následnému stanovení územního rozsahu vysílání diagramem využití rádiových kmitočtů až po úplném dokončení procesu digitalizace a celkovém vypnutí analogového vysílání, tedy po 30. červnu 2012. O dalších možnostech využití kmitočtů pro zemské digitální televizní vysílání pro celoplošné, regionální nebo lokální vysílání bude veřejnost nejpozději k červnu 2012 podrobně informovat Český telekomunikační úřad. Úplné znění Společného postupu Rady a Českého telekomunikačního úřadu je zveřejněno na internetových stránkách Rady. Dále ke dni dokončení přechodu na zemské digitální vysílání zanikly kompenzační licence udělené podle čl. IV bodu 4 a 5 zákona č. 304/2007 Sb. a došlo také ke změně rozsahu povinností provozovatelů převzatého vysílání v kabelovém systému a provozovatelů celoplošného vysílání týkající se nejnižší programové nabídky, a to v rozsahu dle čl. IV bodu 9 zákona č. 304/2007 Sb., které zanikly právě dnem dokončení přechodu.

Technické informace

Přechod ze zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání dospěl v průběhu roku 2011 do své závěrečné fáze. Byly spuštěny zbývající vysílače základní sítě a v lokalitách, kde provozované vysílače základní sítě neposkytovaly dostatečnou kvalitu příjmu, došlo na základě kontrolního měření také ke spuštění digitálních převaděčů nebo opakovačů.

U vysílací sítě 1 s veřejnoprávními programy došlo v roce 2011 již pouze k rozšiřování počtu lokalit, ve kterých nebyl zajištěn kvalitní příjem této sítě, nejvíce pak ve východních Čechách a na východní Moravě. Pokrytí obyvatelstva této sítě bylo zvýšeno na hodnotu 99,9 % obyvatel.

U vysílacích sítí 2 a 3 bylo rozšířeno pokrytí v oblasti Jesenicka, severní a východní Moravy. Obdobně jako u sítě 1 došlo ke spuštění vysílačů malého výkonu v oblastech východních Čech a východní Moravy. Pokrytí tak nyní dosahuje hodnoty 99,8 % u sítě 2 (za poslední rok nárůst z cca 90 %) a 96,3 % u sítě 3 (nárůst z 80 %). V síti 3 byly začátkem roku 2011 umístěny programy Z1 a Public TV, které však během roku ukončily své vysílání. Aktuálně tedy síť 3 šíří dva televizní a jeden rozhlasový program – Prima Love, Televize Metropol a Radio Proglas.

Poslední provozovanou zemskou digitální sítí je vysílací síť 4 (programy ČT HD, Nova HD, Óčko), fungující stále pouze v experimentálním provozu, v roce 2011 došlo k ukončení vysílání programu O2 Info.

Současně s rozšiřováním zemského digitálního vysílání do dalších lokalit dochází také k ukončování zemského analogového vysílání. K 31. prosinci 2011 bylo ukončeno zemské analogové vysílání České televize, tj. programů ČT1 a ČT2. Až na výjimky tak zůstává analogově dostupný zejména program Nova, rozsah pokrytí je však ve srovnání se situací před rokem výrazně menší.

MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

V roce 2011 pokračovala spolupráce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se členy Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum – CERF), jehož pravidelné každoroční setkání uspořádala tentokrát polská vysílací rada (KRRiT) ve dnech 15. a 16. září ve Varšavě. V roli pozorovatelů se setkání účastnili i delegáti ze Slovinska, Ukrajiny, Francie a Kypru. Hlavní náplní programu 3. zasedání byla výměna zkušeností s monitoringem televizního vysílání v období předvolebních kampaní, s přechodem z analogového na digitální vysílání se speciálním přihlédnutím k problematice digitálního rádia. Diskutován byl taktéž fenomén „must carry“.

Podpisem Dohody o spolupráci a výměně informací se jednotliví členové CERF zavázali k úzké spolupráci při řešení problémů vzniklých v důsledku přeshraničního vysílání. Dohoda stanoví, že pokud člen CERF obdrží stížnost na televizní program licencovaný jiným členem, může postoupit tuto stížnost k posouzení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. V souvislosti s tímto závazkem Rada řešila několik podnětů týkajících se televizního programu vysílaného provozovatelem, jemuž udělila licenci a jehož vysílání je zcela nebo převážně zaměřeno na území jiného státu.

V roce 2011 řešila Rada následující podněty:

Provozovatel	Program	Na základě podnětu	Možné porušení §
HBO ČR, s.r.o.	HBO – HU verze	NMHH	§ 32 odst. 1 písm. g)
MTV NETWORKS s.r.o.	MTV Hungary	NMHH	§ 32 odst. 1 písm. g)
HELP FILM, s.r.o.	Film Box*	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. e)
MTV NETWORKS s.r.o.	Viva Polska	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g)
MTV NETWORKS s.r.o.	VIVA Hungary	NMHH	§ 32 odst. 1 písm. g)

* Ke dni 22. dubna 2011 došlo k ukončení vysílání programu Film Box na základě licence udělené v České republice.

Nejvýznamnější kauzou bylo správní řízení zahájené s provozovatelem HBO Česká republika, spol. s r.o., z důvodu odvysílání pořadu Nobel Son na program HBO (maďarská verze).

Analýza byla vypracována na základě upozornění externích spolupracovníků (tzv. screening) na zobrazení násilí a prezentaci drastických scén v pořadu Nobel Son, odvysílaném dne 12. března 2010 ve 20:00 hodin na program HBO. Předmětné vysílání bylo komplexně analyzováno z hlediska zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, přičemž analýza shledala, že film obsahuje pasáže potenciálně ohrožující děti a mladistvé.

Filmu předcházelo upozornění na nevhodnost pro diváky do 18 let. Zatímco zákon upozornění vyžaduje po 22. hodině, v úseku od 6:00 do 22:00 hodin podle § 32 odst. 1 písm. g) vysílání pořadů nevhodných pro děti a mladistvé vůbec neumožňuje. Znamená to, že provozovatel si byl vědom nevhodnosti pořadu pro děti a mladistvé, explicitně to vyjádřil neformálním upozorněním na začátku pořadu, ale přesto pořad zařadil do vysílání v úseku od 6:00 do 22:00 hodin, kdy zákon vysílání takových pořadů zakazuje.

Rada proto rozhodla dne 18. května 2010 zahájit s provozovatelem HBO Česká republika, spol. s r.o., správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním předmětného pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada věc následně projednala na svém 4. zasedání 2011, konaném ve dnech 8.–9. března 2011, během něhož provedla důkaz zhlédnutím záznamu předmětného pořadu v maďarském znění se simultánním tlumočením do češtiny a následně rozhodla o zastavení správního řízení, neboť nebyla splněna podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Současně Rada upozornila provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o., na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním výše uvedeného pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Maďarský regulátor podal stížnost na pořad Bulik luxuskivitelben – luxurious parties, který byl odvysílán dne 12. února 2011 mezi 17:55 a 18:20 hod. na program MTV Hungary provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. Maďarský regulátor se obával, že pořad mohl ohrozit mravní vývoj dětí a mladistvých, jelikož zobrazuje vztah homosexuálního páru. Monitoringem bylo zjištěno, že předmětný pořad neobsahuje žádné choulostivé scény, sexuální narážky či konotace, pouze prezentuje každodenní život obou partnerů – společné nákupy, návštěvu kosmetického salonu, konkurz na nové členy tanečního souboru, přípravu večírku, lekci jízdy na koni atd. Registrované partnerství osob stejného pohlaví je zákonem uznaná forma partnerského soužití (registrované partnerství jakožto veřejnoprávní institut je uzákoněno jak v Maďarsku, tak v České republice). Obsah pořadu nebyl v rozporu s ustanovením zákona o vysílání na ochranu dětí a mladistvých. Rada tedy neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Dalším podnětem maďarské mediální rady (NMHH) byla stížnost na hudební videoklip zpěvačky Loly s názvem Bened élek, který odvysílal dne 3. ledna 2011 na program VIVA Hungary provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. Z pohledu maďarského regulátora mohl videoklip ohrozit mravní vývoj dětí a mladistvých, jelikož se ve videoklipu vyskytovaly osoby obou pohlaví ve vyzývavých pozicích a spoře oděné. Rada konstatovala, že daný videoklip není toho rázu, aby mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Polský regulátor (KRRiT) zaslal v roce 2011 Radě pro rozhlasové a televizní vysílání dva podněty týkající se vysílání programů směřujících na polské území a licencovaných v České republice. Prvním podnětem bylo upozornění na text písně Ubranie na podłodze (Šaty na podlaze) hudební skupiny Effect, která byla odvysílána formou videoklipu dne 23. ledna 2011 v 10:55 hodin na program Viva Polska provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. Analýzou textu došla Rada k závěru, že ve slokách písně je v náznacích popisována milostná schůzka muže se ženou, nicméně tato obsahová rovina je osobnější, není v líčení erotického tématu příliš explicitní a nepředstavuje problém z hlediska zákona. Rada proto neshledala důvody pro zahájení správního řízení.

Druhým podnětem polské vysílací rady byla stížnost na pořad Naked Weapon odvysílaný dne 22. května 2011 od 21:00 hodin na program Film Box. Stížnost inicioval polský Społeczny Komitet Zwalczenia Pornografii (Sociální výbor pro potírání pornografie), který si stěžoval na obscenní scény, znásilnění a násilí, které film obsahuje. Vzhledem k tomu, že ke dni 22. dubna 2011 došlo k ukončení vysílání programu Film Box na základě licence udělené v České republice na vlastní žádost provozovatele vysílání HELP FILM s.r.o., předala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání stížnost regulačnímu orgánu ve Velké Británii (OFCOM), jelikož program je nadále vysílán na základě licence udělené ve Velké Británii.

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

[§ 6 Odst. 1 písm. c) Zákona č. 231/2001 Sb.]

PRÁVNÍ PŘEDPISY, KTERÉ MAJÍ BEZPROSTŘEDNÍ VZTAH K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ:

- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění
Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění
Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění
Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění
Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění
Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění
Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění
Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění
Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, v platném znění
Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění
Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění
Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění
Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění
Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění
Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, v platném znění
Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění
Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění
Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění
Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění
Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, v platném znění
Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění
Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění
Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění
Zákon č. 206/2005 Sb., o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti, v platném znění
Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, v platném znění
Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, v platném znění
Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), v platném znění
Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění
Zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), v platném znění
Nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, v platném znění
Vyhláška č. 233/2001 Sb., kterou se vydává Seznam událostí značného společenského významu, v platném znění
Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění
Vyhláška č. 229/2008 Sb., o výrobě a distribuci léčiv, v platném znění

Vyhláška č. 163/2008 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského televizního vysílání, v platném znění
Vyhláška č. 22/2011 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech, v platném znění

PŘEHLED EVROPSKÉ LEGISLATIVY S BEZPROSTŘEDNÍM VZTAHEM K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB

Smlouva o Evropské unii ve znění smlouvy z Nice (výňatek). Protokol o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech

Směrnice Rady 89/552/EHS ze dne 3. října 1989, o koordinaci určitých ustanovení stanovených zákony, předpisy nebo administrativním opatřením v členských státech, pokud jde o provozování televizního vysílání ve znění směrnice 97/36/ES a směrnice 2007/65/ES

Doporučení Rady Evropské unie ze dne 24. září 1998, o rozvoji konkurenceschopnosti evropského průmyslu audiovizuálních a informačních služeb podporou vnitrostátních rámců zaměřených na dosažení srovnatelné a účinné úrovně ochrany nezletilých osob a lidské důstojnosti

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002, o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002, o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002, o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice)

Směrnice Komise 2007/77/ES ze dne 16. září 2002, o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o hospodářské soutěži)

Směrnice Parlamentu a Rady EU 2002/22/ES ze dne 7. března 2003, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě)

Nářízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004, o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003, o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky

Rámcové rozhodnutí Rady Evropské unie 2004/68/SVV ze dne 22. prosince 2003, o boji proti pohlavnímu vykořisťování dětí a dětské pornografii

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)

Nářízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006, o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006, o klamavé a srovnávací reklamě

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010, o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách), ve znění Opravy směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010, o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách)

ÚPRAVY LEGISLATIVY VZTAHUJÍCÍ SE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Dne 14. října 2011 nabyl účinnosti zákon č. 302/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony (s výjimkou čl. III bodu 3, poplatek z vysílání reklamy, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2012).

Zákon jednak zakotvuje nové úkoly České televize, ta bude naplňovat veřejnou službu v oblasti televizního vysílání nově rovněž tím, že bude poskytovat audiovizuální mediální služby na vyžádání (§ 3 odst. 1 písm. m)) a bude poskytovat ve-

řejnosti informace a obsah podle § 2 odst. 1 prostřednictvím internetových stránek a aplikací České televize [§ 3 odst. 1 písm. m]).

Novela také rozšířila zákonem stanovené způsoby šíření televizních programů České televize o vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Původně zákon o České televizi v ustanovení § 3a odst. 3 výslovně uváděl možnost digitálně šířit programy rovněž prostřednictvím družic a kabelových sítí. Tento výčet byl novelou zákona doplněn o slova: „a sítí elektronických komunikací“, což zahrnuje, mimo původně uvedené družice a kabelové systémy, také zvláštní přenosové systémy, neboť tyto jsou také sítí elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. h) zákona o elektronických komunikacích. Zároveň tato formulace do budoucna otevírá možnost České televize digitálně šířit své programy prostřednictvím kterékoli sítě elektronických komunikací.

Významné změny přináší zákon v oblasti reklamy a poplatků z reklamy. Česká televize bude čtvrtletně převádět výnos z reklam vysílaných na programu ČT2 Státnímu fondu kultury České republiky, a to vždy nejpozději do konce následujícího kalendářního čtvrtletí za předchozí kalendářní čtvrtletí. Z výnosu z reklam vysílaných na tomto programu si Česká televize odečte prokázané účelně vynaložené náklady spojené s výběrem a se správou výnosu z reklam vysílaných na něm. Výnosy z reklam vysílaných na programu ČT4 použije Česká televize na výrobu a vysílání pořadů se sportovní tematikou.

V období ode dne nabytí účinnosti zákona do dne 30. června 2012 bude převádět Česká televize z výnosu z reklam zařazených do vysílání na programech ČT2 a ČT4 částku 1 250 000 Kč na zvláštní účet pro rozvoj zemského digitálního televizního vysílání spravovaný Českým telekomunikačním úřadem, a to vždy nejpozději do konce následujícího kalendářního měsíce za předchozí kalendářní měsíc; částku 1 250 000 Kč Česká televize uhradí rovným procentním podílem z výnosu z reklam zařazených do vysílání na každém z obou programů. Zbylou část výnosu z reklam zařazených do vysílání na programech ČT2 a ČT4 v období ode dne nabytí účinnosti zákona do dne 30. června 2012 Česká televize použije způsobem stanoveným v § 11 odst. 3 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Na informační kampaň pro územní oblasti, ve kterých nastane vypnutí zemského analogového televizního vysílání v roce 2012, Česká televize vyčlení v rámci svého účtu pro užití výnosu z reklam zřízeného podle čl. VI bodu 2 zákona č. 304/2007 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona k tomu účelu vytvořenou finanční rezervu ve výši 18 000 000 Kč a zajistí vynaložení těchto finančních prostředků na uvedený účel.

Ohledně reklamních limitů pak zákon č. 302/2011 Sb. novelizoval ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. tak, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programech ČT2 a ČT4 nesmí přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů, přičemž vysílání reklam nesmí v době od 19:00 do 22:00 hodin překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na žádném z těchto programů. Provozovatel vysílání ze zákona nesmí do vysílání na ostatních programech zařazovat reklamu s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním kulturní či sportovní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní či kulturní události. Je-li do vysílání provozovatele televizního vysílání ze zákona zařazována reklama podle věty druhé, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19:00 do 22:00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat teleshopping.

Zákon č. 302/2011 Sb. změnil i další části zákona č. 231/2001 Sb. Podle ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. *„Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle odstavce 1 (změny licence) do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licencí. Rada je povinna své rozhodnutí odůvodnit, pokud se jedná o řízení s více účastníky. Pokud Rada ve stanovené lhůtě nerozhodne a nejedná se o řízení s více účastníky, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Základní programovou specifikaci nelze měnit. Rada může řízení přerušit, v takovém případě Rada v usnesení o přerušení řízení uvede, z jakého důvodu řízení přerušuje; po dobu přerušení řízení lhůty neběží (odkaz na § 64 a 65 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)“.*

Tato změna v zásadě ruší institut pozitivní fikce souhlasu po vypršení 60denní lhůty v těch řízeních, kde je více účastníků. V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu tak jde o změny podle § 21 odst. 1 písm. b) (změna územního rozsahu vysílání) a d) (změna licenčních podmínek) zákona č. 231/2001 Sb. Zároveň je ošetřen odkaz na důvody pro přerušování řízení podle současného správního řádu (tedy byl zrušen stav pouze dvou důvodů pro přerušování řízení s odkazem na dnes již neplatný správní řád).

Další významná změna je obsažena v ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb., kde jsou na konci textu věty třetí doplněna slova *„s výjimkou rozhodnutí Rady podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 3“*, a zrušil se tedy odkladný účinek žalob proti některým rozhodnutím o změnách licence. (Z dikce § 66 jednoznačně vyplývá, že zmíněný paragraf byl zákonodárcem koncipován hlavně pro zajištění ochrany držitele licence. Veškeré v ustanovení vyjmenované předpoklady pro podání správní žaloby, a tedy i aplikace odkladného účinku, jsou vesměs negativně pojaté vůči držiteli licence. Odnětí licence, neprodloužení licence, odmítnutí registrace, zrušení registrace, rozhodnutí o pokutě a zákazu činnosti, všechna tato rozhodnutí odebírají držiteli licence původně nabytá práva, odkladný účinek tedy slouží k ochraně právě držitele licence, aby mohl svoji činnost

provozovat po dobu, než soud rozhodne. Nyní byla obdobně zvýšena ochrana držitele licence i v případech změny jeho licence, a to opět do doby, než o žalobě rozhodne soud.)

Novela zákona o České televizi dále ve svých přechodných ustanoveních stanovila konkrétní datum, které se považuje za den dokončení přechodu zemského analogového na zemské digitální televizní vysílání, a to 11. listopad 2011.

Podle čl. IV přechodných ustanovení novely zákona o České televizi se za den dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání v České republice považuje 11. listopad 2011. Tímto nejsou dotčeny termíny vypínání zemského analogového televizního vysílání a podmínky pokrytí území zemským digitálním televizním vysíláním pro sítě 1, 2, 3 a 4 podle nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Datum dokončení přechodu na digitální vysílání bylo v průběhu roku 2011 s ohledem na právní jistotu mnoha subjektů předmětem intenzivních jednání. Zákonné zakotvení 11. listopadu 2011 jako dne, který se považuje za den dokončení přechodu na digitální vysílání, bylo s ohledem na činnost Rady určující pro tyto skutečnosti:

1. Zahájení zemského digitálního vysílání na základě licence udělené podle § 25. Vysílání programu na základě licence k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání udělené přede dnem dokončení přechodu podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, nelze zahájit dříve než dnem následujícím po dni dokončení přechodu; vysílání však musí být zahájeno do 360 dnů ode dne dokončení přechodu (čl. IV bod 2 zákona č. 304/2007 Sb.).
2. Zánik kompenzačních licencí. Kompenzační licence udělená podle čl. IV bodu 4 a 5 zákona č. 304/2007 Sb. zaniká mj. dnem dokončení přechodu (čl. IV bod 8 zákona č. 304/2007 Sb.).
3. Změna rozsahu povinností týkající se nejnižší programové nabídky. Povinnosti podnikatele sítě elektronických komunikací zajišťujícího šíření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem na koncovém mobilním telekomunikačním zařízení (mobilní telefonní přístroj) a provozovatele převzatého vysílání v kabelovém systému a provozovatele celoplošného vysílání stanovené v čl. IV bodu 9 zákona č. 304/2007 Sb. (jedná se o zahrnutí některých programů do nejnižší programové nabídky) zanikají dnem dokončení přechodu, nastane-li tento den dříve než 31. prosince 2011, jinak dnem 31. prosince 2011 (čl. IV bod 9 zákona č. 304/2007 Sb.).

VÝVOJ JUDIKATURY (PROBLEMATIKA OBCHODNÍCH SDĚLENÍ, ŽALOBY PROTI UPOZORNĚNÍM NA PORUŠENÍ ZÁKONA, TZV. KAUZA TÝRANÉHO CHLAPCE V KUŘIMI)

VÝVOJ JUDIKATURY TÝKAJÍCÍ SE § 59 ODS. 1 ZÁKONA Č. 231/2001 SB. – UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Judikatura týkající se obchodních sdělení navázala během minulého kalendářního roku na dva minoritní rozsudky, o nichž se Rada již zmiňovala v rámci výroční zprávy za rok 2010.

Jednalo se dvě podobná správní řízení vedená v souvislosti s odvysíláním dvou mutací označení sponzora IKO, jež byla svým obsahem reklamami a nebyla jako taková dle požadavků § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. řádně oddělena a nebyla rozeznatelná. V těchto případech Nejvyšší správní soud, potažmo Městský soud v Praze vyjádřily svou úvahu (která je i v současné judikatuře minoritní), kdy na základě samotného charakteru jiného správního deliktu porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. [§ 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci] dospěly k závěru, že je nutné, aby Rada nejprve vydala upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 při prvním zjištěném porušení § 48 odst. 4 písm. a), a pakliže nedojde k nápravě a provozovatel bude pokračovat ve vysílání identického spotu, může Rada uložit sankci. V praxi by Rada upozornila provozovatele v případě prokázaného porušení předmětného ustanovení zákona na jeho porušení pouze u premiéry odvysílání spotu, jenž byl reklamou, a posléze by zahájila správní řízení pro možné porušení zákona pro reprízy takového spotu a po řádně proběhlém správním řízení by mohla přistoupit k uložení sankce.

Na výše uvedenou judikaturu reagoval senát č. 6 As Nejvyššího správního soudu v rámci jiné věci, kdy usnesením č. j. 6 As 26/2010 – 66 ze dne 17. března 2011 postoupil řízení o kasační stížnosti Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 7 Ca 222/2009 – 40 ze dne 14. 4. 2010 rozšířenému senátu. Senát č. 6 As uvedl, že při předběžném posouzení věci dospěl k názoru, že interpretace třetího senátu (viz výše zmíněná judikatura – rozsudek NSS č. j. 3 As 12/2010 – 68 ze dne 10. 11. 2010, v němž dospěl k závěru, že v případě, kdy je delikt spáchán odvysíláním sponzorského vzkazu, jenž byl následně stěžovatelkou posouzen jako reklama a sankcionován jako neoddělená reklama, je třeba upozornit na

porušení povinnosti vždy, tj. ve vztahu ke každému konkrétnímu sponzorskému vzkazu) není eurokonformní, protože vede k tomu, že by porušení zákazu neoddělené reklamy nebylo vždy sankcionováno, tedy efektivně a účinně vymáháno.

V případě, že by rozšířený senát setrval na názoru vyjádřeném třetím senátem, upozornil šestý senát, že by v takovém případě bylo na místě obrátit se na Soudní dvůr EU za účelem zjištění, zda institut upozornění tak, jak je vykládán aktuálně Nejvyšším správním soudem, v případě sankce za neoddělenou reklamu odpovídá evropské právní úpravě.

V současné době se čeká na vyjádření právního názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a tato otázka zůstává i nadále otevřená.

Nicméně v průběhu roku 2011 Městský soud v Praze reagoval na zmiňovanou minoritní judikaturu její akceptací a na jejím základě došlo k rušení řady správních rozhodnutí Rady ukládajících sankce v oblasti tzv. neoddělené a nerozeznatelné reklamy, a to i přes požadavek Rady, aby soud řízení přerušil a vyčkal do doby definitivního vyřešení této otázky.

Problém, jenž se manifestuje návazně na výše zmíněné, tedy běh subjektivní prekluzivní lhůty dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., nutí Radu některá správní řízení zastavovat z důvodu uplynutí roční subjektivní prekluzivní lhůty, ačkoliv jediným důvodem v pokračování jejího běhu je zrušení správního rozhodnutí na základě minoritní judikatury, kterou dle názoru Rady pravděpodobně vyvrátí rozšířený senát Nejvyššího správního soudu.

Za další velmi významnou judikaturu uplynulého roku lze označit konstantní rozhodovací praxi jak Městského soudu v Praze, tak i Nejvyššího správního soudu shodně konstatující, že upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. nepodléhá samostatnému soudnímu přezkumu. Jako příklad lze uvést usnesení Městského soudu v Praze č. j. 10 A 43/2011 – 16 ze dne 23. 3. 2011, kterým žalobu proti napadenému aktu odmítl. Městský soud poukázal na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 25/2002 – 42 ze dne 23. 3. 2005 a usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 47/2005 – 86 ze dne 21. 10. 2008 a dále rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 8 Ca 212/2008 – 61 ze dne 4. 9. 2008, ze kterých podle městského soudu vyplývá, že upozornění vydané podle ustanovení § 59 zákona o provozování vysílání není samostatně soudně přezkoumatelné. Soudy obou instancí tak potvrdily dosavadní výklad Rady.

VÝVOJ JUDIKATURY TÝKAJÍCÍ SE OBCHODNÍCH SDĚLENÍ A ROZDÍLŮ MEZI NIMI

Co se týče samotné podstaty jiného správního deliktu, tzv. neoddělené a nerozeznatelné reklamy, resp. hranice mezi označením sponzora a reklamou, nabyla judikatura v této oblasti zcela jednoznačný směr, a to k značné toleranci reklamních sdělení ze strany soudních senátů. Stávající judikatura (např.: rozhodnutí sp. zn. 7 As 75/2005, 7 As 81/2005) určila jako jediné rozlišovací kritérium mezi označením sponzora a reklamou vyplývajícím přímo ze zákona účel, který má posuzované obchodní sdělení naplňovat. Pojem účel je však veskrze příliš obecný, aby bylo jeho určení nepochybné. K této otázce se podrobněji vyslovil například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 30/2010 a uvedl, co musí Rada dle jeho názoru zejména posuzovat:

- » zda jsou údaje uvedené v obchodním sdělení pouze informativního charakteru, či zda jsou určené k podpoře prodeje;
- » pro hodnocení účelu obchodního sdělení jsou rozhodné prostředky, jimiž je toho kterého účelu dosahováno.

Dále je třeba poukázat na rozsudek č. j. 7 As 68/2011, kde Nejvyšší správní soud uvážil, že:

- » označení sponzora musí být velmi krátkým sdělením (trvajícím několik málo sekund), lze však připustit i delší sdělení, pakliže obsahuje pouhou informaci o sponzorovi v průběhu vysílání pořadu;
- » dynamičnost sdělení (tedy i tzv. „minipříběhy“) nemusí samy o sobě posilovat reklamní charakter sdělení.

Jako zajímavý prvek, jímž se soudní instance zabývají nyní ve větší míře než kdy předtím, je doba trvání obchodního sdělení (tímto se zabýval rovněž rozsudek č. j. 7 As 59/2011 – „Lze proto zobecnit, že s klesající délkou spotu musí růst agresivita a intenzita užitých výrazových prostředků, aby mohl být učiněn závěr o tom, že spot je objektivně reklamou, a nikoliv sponzorským vzkazem.“).

VÝVOJ JUDIKATURY TÝKAJÍCÍ SE OCHRANY LIDSKÉ DŮSTOJNOSTI V „KAUZE KUŘIM“

V souvislosti s odhalením případu týrání chlapce v Kuřimi všechny celoplošné televizní programy zařadily do vysílání záběry nahého klečícího chlapce v komoře, který má svázané ruce a je snímán ve chvíli, kdy se snaží pozřít potravu z ruky dospělé osoby. Prvotní zveřejnění těchto záběrů bylo plně akceptovatelné, jelikož ilustrovalo veřejnosti, o jak zrudný případ týrání dítěte se jednalo. Televize ovšem tyto záběry používaly opakovaně, a to i při informování o událostech, které s případem souvisely jen okrajově a odehrály se o rok později (útek Barbory Škrlové). Nadbytečné a stále se opakující zařazování záběrů do vysílání Rada vyhodnotila jako zobrazování osoby vystavené těžkému tělesnému a duševnímu utr-

pení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Provozovatelé užívali záběry jako obrazovou, ilustrativní kulisu zprávy, což degradovalo lidskou důstojnost týraného chlapce. Opakovanou a zcela účelovou prezentací záběrů provozovatelé vyjádřili absenci elementárního respektu ke konkrétní lidské bytosti.

Rada proto přistoupila k sankčním krokům vůči provozovatelům televizního vysílání, kteří se tohoto jednání dopustili.

CET 21 spol. s r.o.

Provozovatel CET 21 spol. s r.o. odvysílal záběry týraného chlapce z Kuřimi, a to celkem šestkrát, ve dnech 9. až 20. 1. 2008 na televizním programu Nova v pořadech Odpolední televizní noviny, Televizní noviny a Střepiny. Rada uložila finanční sankci v celkové výši 600 000 Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen „zákon o vysílání“), který stanovuje bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost.

Provozovatel podal proti rozhodnutí Rady žalobu. Městský soud v Praze žalobu zamítl, načež provozovatel podal kasační stížnost, kterou se zabýval osmý senát Nejvyššího správního soudu. Osmý senát měl za to, že v jím posuzované věci byly záběry týraného chlapce vysílány bezdůvodně. Pro opakované odvysílání záběrů týraného chlapce, které již byly jednou vysílány v roce 2007, nebyl dán důvod, jejich nezařazením by se podstata vysílaných pořadů ani kvalita poskytovaných informací nezměnila. Záběry byly použity pouze pro dramatické dokreslení informací o Barbore Škrlové. Taková motivace však nezakládá důvodnost odvysílání těchto záběrů.

Provozovatel CET 21 spol. s r.o. podal proti tomuto rozsudku ústavní stížnost. Dle Ústavního soudu nelze zpochybnit správnost závěru Nejvyššího správního soudu, že úmyslem zákonodárce v souladu s článkem 10 Úmluvy bylo upřednostnit poskytnutí ochrany práva na zachování lidské důstojnosti před právem na svobodu projevu. Opětovným zařazováním záběrů týraného chlapce z Kuřimi do vysílání nebyl naplněn veřejný zájem na zveřejnění poznatků či informací.

Česká televize

Rovněž provozovatel Česká televize odvysílal dne 10. 1. 2008 v pořadu Události a dne 13. 1. 2008 v pořadu 168 hodin záběry týraní nezletilého chlapce, k němuž došlo v rámci tzv. kuřimské kauzy. V obou případech reportáže přibližovaly divákům osobu Barbory Škrlové, korunní svědkyně v případě týraní dvou chlapců v Kuřimi, vystupující nejprve jako Anička a posléze v Norsku jako Adam.

Rada i v tomto případě přijala stanovisko, že zmiňované záběry zobrazovaly těžké tělesné a duševní utrpení chlapce snižující lidskou důstojnost a že tyto záběry Česká televize použila bezdůvodně. Uvedené pořady nebyly první informací o dané kauze a nebyly také vysílány poprvé – nyní byly vysílány výhradně v souvislosti s osobou Barbory Škrlové, a to s jejím zadržením a výslechem. Tyto záběry tak neměly žádnou informační hodnotu a byly do vysílání opakovaně zařazeny zcela zbytečně. Vyznění pořadů by bylo shodné, i kdyby do něj tyto záběry zařazeny nebyly. Rada tedy přikročila k uložení finanční sankce ve výši 200 000 Kč za porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání.

Česká televize podala proti rozhodnutí žalované žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji zamítl. Městský soud se v podstatě s uvedeným hodnocením Rady ztotožnil a odmítl argument České televize, že odvysílání daných záběrů bylo důvodné, neboť sloužilo veřejnosti k rychlé identifikaci kauzy týraní dětí v Kuřimi, s níž měla osoba Barbory Škrlové přímou souvislost. Podle Městského soudu nelze akceptovat, aby záběry osmiletého chlapce v pozici, která zjevně ponižuje jeho lidskou důstojnost, byly použity pouze k rychlé identifikaci kauzy veřejností.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podala Česká televize kasační stížnost, kterou se zabýval sedmý senát Nejvyššího správního soudu. Sedmý senát při předběžné poradě o podané kasační stížnosti dospěl k závěru, že hodlá zaujmout odlišný právní názor, než k jakému dospěl osmý senát téhož soudu v typově obdobné věci v případě provozovatele CET 21 spol. s r.o. (popsáno výše). Sedmý senát proto rozhodl o postoupení věci rozšířenému senátu. Uvedl, že se s osmým senátem ztotožňuje v obecných východiscích, tj. v tom, že svobodu projevu lze za určitých podmínek omezit kvůli zachování lidské důstojnosti a že takovým důvodem může být zájem vyjádřený v § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání. Sedmý senát ovšem nesouhlasil se závěrem osmého senátu, že odvysílání záběrů týraného chlapce bylo bezdůvodné.

V případě kuřimské kauzy se podle sedmého senátu nejednalo o „běžné“ zneužívání malého dítěte, ale o případ zcela ojedinělý zvrhlostí, systematickostí a nelidskostí týraní. Z hlediska kontextuálního není skutečným jádrem kauzy měnění identity Barbory Škrlové ani její ukrývání se v cizině ani pseudonáboženská či sektářská povaha dané skupiny lidí, nýbrž právě fakt, že tato skupina systematicky, brutálně a dlouhodobě týrala malé dítě a že tato skutečnost pouze díky šťastné shodě náhod vyšla najevo. Záběry týraného dítěte tedy vypovídají o základní podstatě dané kauzy, bez jejich explicitnosti by bylo obtížné tuto kauzu odlišit od tzv. běžných případů zneužívání dětí. Proto jejich odvysílání za předpokladu, že způsob zobrazení nesníží lidskou důstojnost dítěte, v zásadě nelze považovat za porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání.

Rozšířený senát v první řadě zkoumal, zda má pravomoc ve věci rozhodovat, jelikož úkolem rozšířeného senátu je sjednocovat judikaturu. Sedmý senát ovšem uvedl, že se s napadeným rozhodnutím osmého senátu nerozchází v obecném náhledu na to, že svobodu projevu lze za určitých podmínek omezit kvůli zachování lidské důstojnosti. Zatímco tedy osmý senát posoudil konkrétní jednání společnosti CET 21 spol. s r.o. tak, že naplňuje veškeré znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 60 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, měl sedmý senát za to, že výše uvedeným jednáním Česká televize tento delikt nespáchala.

Rozšířený senát usoudil, že se v případě záběrů, které byly použity provozovatelem CET 21 spol. s r. o., jednalo zčásti o jiné záběry, než které použila ve svých pořadech Česká televize. Dle rozšířeného senátu se lišil i komentář a celkový kontext, do něhož byly záběry týraného chlapce v tom kterém pořadu Novy a České televize zařazeny. Usoudil tedy, že skutky obou provozovatelů se v některých relevantních rysech odlišují a z tohoto důvodu není možné zde spatřovat odlišnost právních názorů soudních senátů Nejvyššího správního soudu, jež by zakládala možnost rozhodování rozšířeného senátu.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu tedy věc vrátil zpět sedmému senátu, přičemž sedmý senát dospěl k závěru, že provozovatel Česká televize nespáchal jiný správní delikt, zrušil rozsudek Městského soudu v Praze a vrátil mu věc znovu k projednání. Městský soud vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu správní rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil Radě zpět k dalšímu řízení. Jelikož je i Rada vázána právními názory soudu, došlo ze strany Rady k zastavení správního řízení, neboť porušení zákona nebylo prokázáno, a tím odpadl důvod správního řízení.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu tedy na konkrétním případě velmi podobně prezentovaném provozovatelem CET 21 spol. s r. o. a provozovatelem Česká televize prezentoval zcela zásadní linii úvah, za jakých podmínek je možné omezit svobodu projevu ve prospěch zachování lidské důstojnosti.

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost dohledu nad audiovizuálními mediálními službami na vyžádání Radě svěřuje § 4 zákona č. 132/2010 Sb. Rada především vede evidenci poskytovatelů služeb, dále ukládá sankce, monitoruje obsah služeb a spolupracuje s dalšími tuzemskými i evropskými institucemi.

Regulační rámec je stanoven obdobně jako v zákoně o vysílání, včetně ukládání upozornění při prvním porušení zákona přes vedení správních řízení až po případné soudní spory, a to se subsidiárním využitím zákona č. 231/2001 Sb. a správního řádu při nedostatečné či neúplné úpravě dané otázky v samotném zákoně.

Porušení povinnosti se poskytovatel služby dopustí zejména tím, že nedodrží ustanovení §§ 5–10 citovaného zákona, např. porušením povinnosti řádného evidování služby v seznamu, dále když neumožní příjemcům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o službě a jejím poskytovateli, zařazením podprahového sdělení či sdělení podněcujícího k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy apod., pokud bude služba obsahovat takové jevy, které mohou narušit vývoj dětí a mladistvých, neposkytnutím titulků nebo tlumočení do znakové řeči v odůvodněných případech, neuchováváním záznamů pořadů a obchodních sdělení, nedodržením stanovené kvóty vyhrazené pro evropská díla, uváděním obchodních sdělení, která jsou zákonem zakázána, porušením povinnosti pro zařazování sponzorovaných pořadů a obchodních sdělení, nedodržením právních předpisů o umístování produktu do pořadů apod.

Výše pokuty, jež může být uložena za porušení povinnosti stanovené zákonem č. 132/2010 Sb., se určuje podle způsobu spáchání správního deliktu s přihlédnutím k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů. Osoba se může vyvinut, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezažádá řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán. Delikvent je oprávněn se bránit proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty žalobou ve správním soudnictví, jež má odkladný účinek.

Zákon č. 132/2010 Sb. nabyl účinnosti v červnu roku 2010. Do současné doby Rada řešila veškerá porušení zákona ukládáním upozornění na porušení jednotlivých ustanovení zákona, typicky se jednalo o neúplné uvedení údajů zadávaných do evidence poskytovatelů, případně o neumístění údajů o poskytovateli služby a orgánu dohledu tak, aby k nim byl zajištěn snadný, přímý a trvalý přístup. S ohledem na krátkou účinnost zákona bude možné konkrétní dopady vedených správních či soudních řízení hodnotit až s větším časovým odstupem.

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A INFORMACE O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

Podle § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby.

Zákon č. 231/2001 Sb. specifikuje v ustanovení § 5 působnost Rady. V odstavci a) tohoto ustanovení je uložena povinnost Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, v odstavci f) je pak stanovena kompetence Rady ukládat sankce podle zákona č. 231/2001 Sb.

Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou definovány v sedmé části zákona č. 231/2001 Sb. Jsou jimi zejména peněžité sankce – pokuty –, ale v případě zvlášť závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet nápravné opatření, kterým je upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli přímo, aniž by s provozovatelem vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech s provozovatelem zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví. Je-li Radou provozovateli vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

Upozornění na porušení zákona jako opatření k nápravě nelze použít při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

V případě porušení povinností, u nichž zákon neumožňuje vydání upozornění, a v případech opakovaného porušení (tzn. v případech, kdy bylo provozovateli doručeno upozornění na porušení zákonného ustanovení dříve, než se jej dopustil opakovaně) ostatních povinností stanovených zákonem nebo licenčních podmínkách Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závažného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o sedm sankčních pásem.

Rada může rozhodnout o pozastavení šíření televizního programu převzatého ze státu, který je smluvní stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi a není zároveň členským státem Evropské unie, má-li za to, že jeho obsahem jsou opětovně porušována ustanovení upravující obsah programu a toto porušování je zřejmé, závažné a má hrubou povahu anebo že jeho obsahem jsou na území České republiky jinak porušována práva vyplývající z Evropské úmluvy o přeshraniční televizi.

O pozastavení šíření televizního programu převzatého z jiného členského státu Evropské unie může Rada rozhodnout, jestliže má za to, že obsahem převzatého televizního programu bylo zřejmým, závažným a hrubým způsobem porušeno ustanovení upravující obsah programu, a provozovatele vysílání tohoto programu z jiného členského státu Evropské unie a provozovatele převzatého vysílání na tuto skutečnost v posledních 12 měsících alespoň dvakrát písemně upozornila s tím, že šíření převzatého televizního programu může být v České republice pozastaveno, pokud by porušení trvalo nebo by k němu došlo opětovně. K pozastavení takového programu může rovněž přistoupit, pokud řádně odůvodněný záměr pozastavit šíření tohoto televizního programu v České republice písemně oznámila Evropské komisi a příslušnému regulačnímu orgánu členského státu Evropské unie, ve kterém je provozovatel vysílání, od něhož je televizní program převzat, usazen (dále jen „regulační orgán členského státu Evropské unie“), spolu se žádostí o konzultace a má za to, že konzultace s Evropskou komisí a regulačním orgánem členského státu Evropské unie nevedly ve lhůtě 15 dnů od jejich zahájení ke smírnému řešení a porušování trvá.

Rada může rozhodnout o pozastavení šíření televizního programu převzatého z členského státu Evropské unie, jehož obsahem jsou porušována ustanovení zákona, kterými se v oblastech koordinovaných v rámci Evropské unie v souladu s právem Evropské unie stanoví podrobnější nebo přísnější pravidla, jestliže:

- a) má za to, že vysílání televizního programu převzatého z členského státu Evropské unie je směřováno zcela nebo převážně na území České republiky,
- b) má za to, že provozovatel vysílání televizního programu převzatého podle písmene a) se v jiném členském státě Evropské unie usadil proto, aby obešel zvláštní pravidla, která by se na něj vztahovala, pokud by byl usazen v České republice,
- c) řádně odůvodněný záměr pozastavit šíření televizního programu převzatého podle písmene a) v České republice písemně oznámila Evropské komisi a regulačnímu orgánu členského státu Evropské unie,
- d) má za to, že výsledky dosažené součinností s regulačním orgánem členského státu Evropské unie, popřípadě s orgánem určeným podle práva Evropské unie, byl-li k součinnosti vyzván, nejsou uspokojivé, a
- e) obdržela písemné rozhodnutí Evropské komise, že uskutečnění záměru podle písmene c) je slučitelné s právem Evropské unie.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon č. 231/2001 Sb. nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta a zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezhájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do tří let od dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona č. 231/2001 Sb. lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu. Ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat takovou žalobu. Mezi ně patří rozhodnutí o uložení pokuty. Jestliže účastník řízení s rozhodnutím Rady o uložení pokuty nesouhlasí, může podat žalobu na zrušení takového rozhodnutí k Městskému soudu v Praze. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Vedle zákona č. 231/2001 Sb. vykonává Rada rovněž dozorovou a potažmo sankční činnost, kterou jí ukládá § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. Podle tohoto ustanovení je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o reklamě, a to pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání.

Zákon o reklamě nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům pouze peněžité sankce – pokuty.

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze provozovatelé vysílání, v terminologii zákona pak širší reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy.

Zákon o reklamě konkrétně vymezuje, kdy a v jakých případech nesou širitel, zadavatel a zpracovatel odpovědnost za jednotlivá porušení zákona, a zároveň pro ně stanovuje maximální výši pokuty. Při určování výměry pokuty Rada přihlíží k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Rada je povinna zahájit řízení pro porušení zákona o reklamě do dvou let od doby, kdy se o něm dozvěděla, a nejpozději do 5 let od doby, kdy byl spáchán, jinak odpovědnost právnické osoby zaniká.

Zákon o reklamě dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

Proti rozhodnutí Rady o uložení sankce či zákazu vysílání reklamy se účastník může bránit podáním žaloby k Městskému soudu v Praze.

SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ ZAHÁJENÁ Z MOCI ÚŘEDNÍ A VEDENÁ V ROCE 2011

Také v roce 2011 byla správní řízení vedena v souvislosti s porušeními zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb. a rovněž byla vydána upozornění na porušení zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 132/2010 Sb., aniž by bylo vedeno správní řízení.

V roce 2011 bylo v souladu s § 140 správního řádu spojeno osm správních řízení, která nadále v evidenci figurují pod novými spisovými značkami. Ke spojení řízení správní orgán přistupuje buď na požádání účastníka, nebo z moci úřední usnesením, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků.

Zatímco v roce 2010 Rada zahájila 201 správních řízení pro možné porušení zákona č. 231/2001 Sb. nebo zákona č. 40/1995 Sb., v roce 2011 to bylo pouze 81. Tento trend souvisí zejména s vývojem judikatury. Vzhledem k tomu, že stále přibývají nová rozhodnutí soudu k různým typům porušení zákona, průběžně se formují přístupy Rady k vyhodnocování jednotlivých fenoménů ve vysílání, a Rada tak může eliminovat ta zahájení správních řízení, jejichž cílem bylo zejména osvětlení té které konkrétní problematiky. A obdobně i ze strany provozovatelů dochází k úbytku určitých typů porušení zákona, k nimž již existuje jasná judikatura, která provozovatelům poskytuje přesnější a zřetelnější mantinely než samotný zákon.

Stejně jako v roce předcházejícím přistoupila Rada i v roce 2011 k vydání poměrně vysokého počtu upozornění na porušení zákona. Tento postup je vynucen judikaturou Městského soudu v Praze i Nejvyššího správního soudu, které již od roku 2009 požadují, aby Rada vydávala upozornění na porušení zákona nejen při každém prvním porušení konkrétního zákonného ustanovení, ale aby tak činila v souvislosti s každým specifickým typem porušení. V řadě případů tak Rada byla nucena zastavit vedené správní řízení z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění a ve věci, bylo-li prokázáno porušení zákona, vydat upozornění.

Nejvyšší počet zahájení správních řízení, resp. uložení upozornění, v roce 2011 souvisel s porušeními zákonných ustanovení upravujících vysílání obchodních sdělení. Mezi těmito porušeními dominovalo porušení § 49 odst. 1 písm. a), resp. § 48 odst. 4 písm. a), ve znění zákona č. 231/2001 Sb. před 1. červnem 2010, které ukládá povinnost, aby reklamy a teleshopping byly ve vysílání rozeznatelné a řádně oddělené, dále porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., které upravuje povolený časový rozsah reklamy a teleshoppingu ve vysílání televizních provozovatelů s licenci, a porušení § 53 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., který zakazuje sponzorovat zpravodajské a politickopublicistické pořady.

Nejvíce zahájených správních řízení, resp. uložení upozornění na porušení zákona, která nesouvisejí s obsahem vysílaných programů, se v roce 2011 týkalo porušení ustanovení § 21 zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá provozovatelům povinnost, aby Radu předem požádali o písemný souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci. Na tento typ porušení zákona bylo v uvedeném období upozorněno 34 provozovatelů, dalším čtyřem byla uložena pokuta.

Tradičně vysoký podíl mají mezi správními řízeními, resp. uloženými upozorněními, porušení ustanovení, která ukládají provozovatelům povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.). V roce 2011 byli na porušení těchto povinností upozorněni provozovatelé ve 24 případech a třem provozovatelům byla uložena pokuta. Vysoký počet řízení nicméně skončil zastavením, jelikož se porušení v rámci správního řízení neprokázalo, a to celkem ve 20 případech.

Vedle již zmíněných porušení zákonných ustanovení upravujících vysílání reklam a sponzorovaných pořadů docházelo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., tj. povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V roce 2011 byli na porušení této povinnosti provozovatelé upozorněni v 15 případech a ve třech případech jim byla uložena pokuta.

V této souvislosti je nutné zmínit rovněž poměrně časté porušování ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost nezařazovat do programů pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne. K porušení tohoto zákonného ustanovení se neváže žádná peněžitá sankce, provozovatelé je možné pouze vydat upozornění. V roce 2011 se tak stalo ve 27 případech.

Vysoký počet uložených upozornění je možné zaznamenat rovněž v souvislosti s porušením ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) až c) zákona č. 231/2001 Sb., které provozovatelům ukládá povinnost, aby divákům umožnili snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, dále k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. V roce 2011 bylo za porušení těchto povinností v televizním vysílání uloženo 22 upozornění. Za porušení obdobné povinnosti uložené v § 6 odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 132/2010 Sb. poskytovatelům audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo vydáno 26 upozornění.

Nejčastěji sankcionovanými porušeními zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, byla v roce 2011 porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., jež zakazuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, a ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., které zakazuje, aby reklama přisuzovala potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovala. Tohoto porušení se nejčastěji dopouštěli zadavatelé a zpracovatelé reklam na doplňky stravy.

Rozhodnutí o uložení pokuty zveřejňuje Rada na svých webových stránkách, přehled uložených pokut je umístěn na CD v příloze této zprávy.

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Zákonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb. V souladu s § 66 zákona č. 231/2001 Sb. a § 8c odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu. Toto upřesnění je podstatné pro pochopení následujícího přehledu soudních sporů, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady o udělení sankce i po soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoliv tento výrok sice značí, že věc se meritorně neprojeďnávala.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do procesní fáze před rozhodnutím. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu je přípustná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí soudu první instance zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Podle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb. je možné proti rozhodnutí Rady podat žalobu dle soudního řádu správního, přičemž podle tohoto předpisu lze žalobu podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení posledním z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moci dnem jeho doručení posledním (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

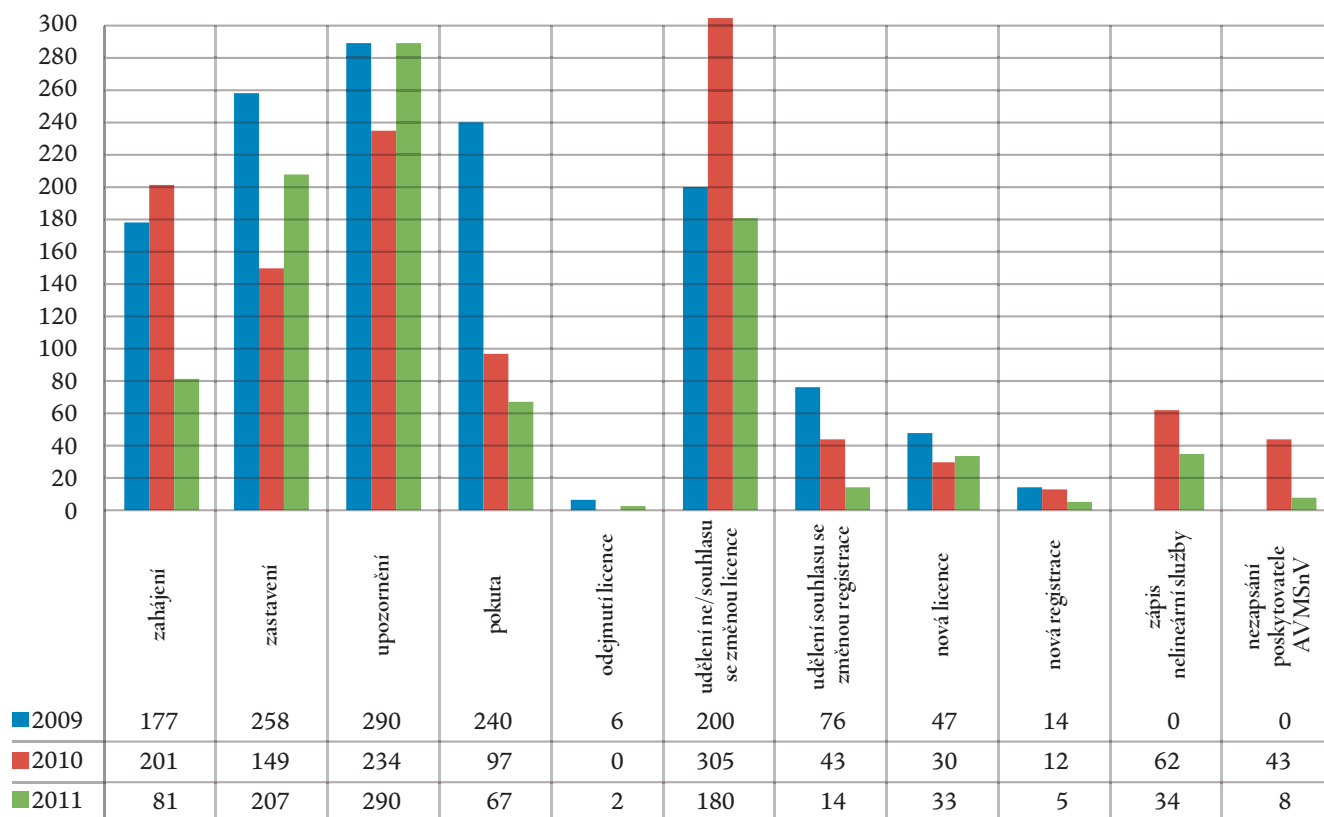
Rada se také v řadě správních řízení dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podá kasační stížnost. Nejednou se tak stane, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí a v souladu se zásadou ne bis in idem musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou. Takové skutečnosti pak výrazně zkruslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Rada v roce 2011 pokračovala v praxi nastavené soudní judikaturou, kdy za situace, že soud vytkne Radě absenci předchozího upozornění na porušení zákona č. 231/2001 Sb., Rada správní řízení zastaví a současně upozorní provozovatele na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada jiný správní delikt meritorně správně posoudila.

V roce 2011 bylo definitivně ukončeno celkem 118 soudních sporů. Rada obhájila celkem 28 svých rozhodnutí, v 16 případech pak uložila novou pokutu, v 17 případech řízení zastavila a upozornila provozovatele na porušení zákona, ve 49 případech řízení zastavila a o 6 věcech bude rozhodovat znovu až v roce 2012.

GRAFICKÝ PŘEHLED

Z níže uvedeného grafického přehledu, který srovnává počty usnesení přijatých Radou v letech 2009–2011, vyplývá, jak Rada promítla vývoj judikatury do své rozhodovací praxe. V důsledku toho se snížil počet správních řízení zahájených z moci úřední a taktéž počet uložených pokut. Oproti roku 2010 se zvýšil počet zastavených řízení, kdy Rada na základě rozsudků soudů zastavuje řízení o udělení pokuty zahájená v předchozích letech. Počet vydaných upozornění se ve sledovaných letech prakticky nemění.



INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH

Uvedený přehled pokut zahrnuje pouze pokuty, které byly uhrazeny v termínech splatnosti bez toho, aby proti rozhodnutím Rady o uložení pokuty podali účastníci správního řízení žalobu k Městskému soudu v Praze. Tímto způsobem bylo v roce 2011 zaplaceno devět pokut v celkové výši 470 000 Kč.

Subjekt	Předmět	Pokuta v Kč	Uhrazena dne
SAT Plus, s.r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. – UPC Express / Auxion / 18., 19. a 22. 5. 2010 – neuvedení loga	30 000	5. 4. 2011
SAT Plus, s.r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. – UPC Express / 18., 19. a 22. 5. 2010 – neposkytnutí záznamu	30 000	5. 4. 2011
WALMARK a.s.	Porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – Rádio Impuls / Proenzi3 / 5. 5. 2010 – zadavatel	100 000	5. 5. 2011
GlaxoSmithKline, s.r.o.	Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. – Cervarix / mut. 1 / 26. 5. 2010 / 22:10:25 / Nova – zadavatel	200 000	22. 9. 2011
Barrandov Televizní Studio a.s.	Porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. – TV Barrandov / EZO.TV / 17. 12. 2010 / 01:15	30 000	23. 9. 2011
Naturprodukt CZ s.r.o.	Porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – zadání reklamy Muscoaktiv STOP KŘEČÍM	50 000	30. 11. 2011
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	Porušení licenčních podmínek – TRIONET INFOKANÁL – 27.–31. 1. 2011	10 000	30. 11. 2011
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	Porušení licenčních podmínek – Info-kanál Háj ve Slezsku – 27.–31. 1. 2011	10 000	30. 11. 2011
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	Porušení licenčních podmínek – Maršovský zpravodaj – 27.–31. 1. 2011	10 000	30. 11. 2011

D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.]

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, které vyplývají z § 5 zákona č. 231/2001 Sb.

V roce 2011 postupovala Rada při monitoringu obsahu televizního vysílání podle koncepce aplikované a osvědčivší se v období let 2008–2010, jejímž cílem je maximální možná míra naplnění požadavků zákona na kontrolu všech typů televizního vysílání. Podle této koncepce je monitorovací činnost rozdělena do dvou skupin: monitoring na bázi vzorkování čili kontrola vybraných programů ze zvolených časových úseků a monitoring na základě podnětů neboli kontrola konkrétního pořadu či úseku vysílání. Od podzimu roku 2009 je tento způsob monitoringu doplněn o tzv. screening vysílání, který úspěšně pokračoval i v průběhu celého roku 2011.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou podrobněji popsány v příloze kapitoly D na CD, které je přílohou této zprávy.

SYSTÉM A KVALITA MONITORINGU

Základem systému průběžného kontrolního monitoringu všech typů vysílání je monitoring na základě vzorkování, který bere v úvahu primárně technické prostředky šíření programu a divácký zásah jednotlivých programů.

Nejčastější kontrole podléhaly programy ČT1, ČT2, Nova a Prima televize, následované programy ČT24, Televize Barrandov, Nova Cinema, Prima COOL, Prima love a dalšími. Pro potřeby monitoringu jsou zpravidla vybírány několikahodinové úseky vysílání. Kombinována je zcela namátková volba úseků ke kontrole se záměrným výběrem, např. s ohledem na dlouhodobě či potenciálně problematické pořady či podle předem stanoveného analytického cíle, např. monitoring okruhu pořadů s možným negativním dopadem na dětské diváky (kriminální seriály vysílané v odpoledních hodinách) či monitoring programů nově zahájitých vysílání po udělení licence apod. K monitoringu vybraného okruhu „základních“ programů jsou využívány nepřetržité 24hodinové záznamy těchto programů pořizované Radou. Aktuálně obsahuje archiv Rady záznamy vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima televize, Televize Barrandov, Prima love a O („Óčko“). Pořizování širšího okruhu zpětně dostupných záznamů bohužel brání aspekt kapacitní, zejména finanční nákladnost budování technických kapacit pro nahrávání a archivaci záznamů. Významným doplňkovým zdrojem záznamů je síť externích nahrávacích kapacit, která postupně pokryla všechny kraje. Systém umožňuje operativní dálkově ovládaný záznam pozemního vysílání digitálního i analogového, které je v dosahu nahrávacích bodů v Praze, Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Chrudimi, Jihlavě, Karlových Varech, Liberci, Ostravě, Plzni, Prostějově, Ústí nad Labem a Zlíně. Systém primárně slouží k operativnímu pořizování záznamů rozhlasového vysílání, ale možné je i pořizování televizních záznamů, nicméně tento systém je limitován kapacitně – z kapacitních důvodů není možné archivovat větší objemy dat. Zpětná dostupnost záznamů je obecně důležitá hlavně při monitoringu na základě podnětů, o kterém bude řeč dále. Nedílnou součástí monitoringu vysílání byl v roce 2011 rovněž screening vysílání, prováděný proškolenými externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří pořídí záznam a následně provedou monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů, družice či kabelových systémů v dosahu svého bydliště. Screeningu je v dalším textu věnována samostatná, podrobnější pasáž. Výčet vlastních kapacit Rady pro průběžné získávání záznamů televizního vysílání pro monitoring doplňuje ještě možnost nahrávání záznamů satelitních a kabelových programů v sídle Rady ad hoc. Tato forma získávání záznamů ovšem pokrývá jen programy dostupné v sídle Rady a vylučuje zpětnou kontrolu – je možné poříditi pouze předem naplánované záznamy. Příležitostně Rada přistupuje také k nahrávání programů „v terénu“, což je forma v odůvodněných případech důležitá, nicméně vzhledem k časové a personální náročnosti spíše výjimečná. Z hlediska diváckého zásahu dotčených programů pokrývají vlastní nahrávací a archivační kapacity Rady podstatnou část televizního vysílání, avšak z hlediska počtu programů je Rada většinou odkázána na záznamy od provozovatelů, které pořizují a zapůjčují podle zákona. Jde z teritoriálního hlediska zejména o pro-

gramy lokální a z hlediska způsobu šíření signálu především o programy šířené prostřednictvím kabelových systémů. Na závěr poznámky o přístupu Rady k záznamům televizního vysílání pro účely monitoringu je vhodné zmínit, ke kterým záznamům Rada přístup nemá, ať již efektivně, či fakticky. Povinnost archivovat záznamy vysílaných pořadů se netýká provozovatelů převzatého vysílání, které tak, pokud byla primární licence k vysílání daného programu udělena v zahraničí, není nikdo v ČR povinen archivovat, a Rada má přístup k záznamům těchto programů zásadně ztížený – v praxi jde o velký počet programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a prostřednictvím družice. Kromě tuzemského převzatého vysílání jde samozřejmě i o vysílání prostřednictvím družice licencované v zahraničí k vysílání do ČR, které diváci sice častěji sledují ve formě převzatého vysílání prostřednictvím kabelových systémů, ale může jít i o přímý příjem programu prostřednictvím družice. Pokrytí těchto programů vlastními technickými prostředky Rady brání nákladnost takového systému, nehledě na to, že pro více než jen sporadický monitoring obsahu tak rozsáhlého objemu programů by bylo potřebné personální zajištění ve zcela jiném rozsahu, než jaké je realitou. Je třeba si uvědomit, že analytiků pro pokrytí celého televizního i rozhlasového vysílání bylo v roce 2011 pět. Širší rozsah monitoringu by samozřejmě vyžadoval navýšení počtu analytiků.

Všechny celoplošné televizní programy podléhají soustavnému monitoringu obchodních sdělení, resp. nepřetržitému monitoringu podléhá vysílání reklam, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů vysílaných na tomto typu programů. Analytik specializovaný a vyčleněný výhradně na oblast reklamního vysílání v měsíčních cyklech vyhodnocuje porušení zákona vysíláním reklamních spotů, teleshoppingových spotů a sponzorských vzkazů (překročení limitů pro vysílání reklam, porušení pravidel pro vkládání reklam do pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících sponzorování pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících obsah reklam, porušení zákonných ustanovení upravujících specifické náležitosti reklam na léky a doplňky stravy, výskyt nekalosoutěžních praktik v reklamě apod.). Umístění produktu jako poslední z okruhu obchodních sdělení definovaných zákonem č. 231/2001 Sb. je pro svůj specifický charakter ze systematického monitoringu reklamního vysílání vyčleněno. Jeho kontrola probíhá v rámci standardního monitoringu vysílání na bázi vzorkování a na základě diváckých podnětů.

Po celoplošných programech jsou druhou sledovanou skupinou regionální a místní programy šířené pozemními vysílači. Pro účely monitoringu těchto programů si Rada na základě své zákonné pravomoci plynoucí z § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. žádá záznamy vysílání přímo od provozovatelů. Zpravidla jsou monitorovány delší časové úseky (2–14 dní), aby bylo možné řádně vyhodnotit nejen dodržování zákonných povinností, ale rovněž licenčních podmínek. Třetí sledovanou skupinou jsou programy šířené prostřednictvím družice. Záznamy pro účely monitoringu jsou v tomto případě získávány jak vlastním nahráváním, tak rovněž vyžádáním od provozovatelů. Monitorovány bývají delší časové úseky – minimálně několikahodinové, v některých případech však až několikadenní, aby měl monitoring maximální vypovídací hodnotu jak z hlediska dodržování zákona, tak licenčních podmínek. Značná pozornost je věnována rovněž kontrole programů šířených prostřednictvím kabelových systémů. Ovšem vzhledem k tomu, že u nás působí desítky provozovatelů vysílání programů šířených prostřednictvím kabelových systémů, přičemž mnozí z nich provozují řadu programů (zpravidla infokanály), není možné za daného personálního obsazení docílit ani jednorozměrné periodicity interní analytické kontroly všech těchto programů. Samostatnou kapitolou je monitoring programů licencovaných k vysílání v zahraničí. Pokud jde o jazykové mutace programů s územním rozsahem vysílání zahrnujícím i ČR, pokrývá vzorkovací monitoring v zásadě i tento okruh programů. Podněty pak většinou přicházejí od regulačních orgánů ze zemí, kam jsou dané programy šířeny, a to jak podněty motivované kontrolní činností těchto orgánů, tak stížnostmi místních diváků.

Vedle systematického monitoringu na bázi vzorkování tvoří druhou hlavní část systému monitoringu monitoring na základě podnětů. Na každém zasedání Rada projednává souhrn podání, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je pak zpracována stručná analýza pořadu, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, případně na upozornění na zjištěné pochybení, pokud jde u daného provozovatele o první pochybení určitého druhu, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila.

KONTROLA TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ METODOU AKTIVNÍHO SCREENINGU

V souvislosti s trvalým nárůstem počtu televizních programů, které je Rada povinna monitorovat a jejichž vysílání musí být vyhodnocováno z hlediska dodržování zákona č. 231/2001 Sb. a zákona o reklamě, byl na podzim roku 2009 systém monitoringu televizního vysílání rozšířen o metodu tzv. screeningu. V současnosti je screening nedílnou součástí koncepce kontrolního monitoringu televizního vysílání.

Tato metodika spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneri jsou úkolováni konkrétními pracovními zadáními – pořízením záznamu a následným monitoringem několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím pozemních vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů. Z tohoto monitoringu screener pořizuje písemný záznam – protokol –, v němž je obsažena specifikace sledovaného programu: název, datum, čas a výpis jednotlivých programových položek – tzn. monitorovaných pořadů, reklam, teleshoppingu a selfpromotion, včetně časového zakotvení v podobě časového kódu

záznamu. V závěru protokolu je vyhodnocení sledovaného úseku s poukazem na možná pochybení proti zákonu o vysílání nebo zákonu o reklamě.

Všechna odhalená domnělá porušení jsou následně podrobena odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

KONTROLNÍ MONITORING V ROCE 2011

Agenda monitoringu obsahu vysílání je jednou ze dvou výrazně odlišných hlavních agend Rady, když druhou agendou je správní činnost v oblasti licenční a registrační. I když s rozvojem šíření audiovizuálních mediálních služeb po síti lze do budoucna očekávat změny v relativním významu různých typů služeb rozlišovaných podle způsobu distribuce, prozatím zůstává hlavní formou šíření audiovizuálních mediálních služeb jejich vysílání ve formě vysílání pozemního, kabelového a družicového, přičemž prim ze všech možných hledisek hraje vysílání televizní. Jeho obsahová kontrola byla i v roce 2011 základem celkové monitorovací činnosti Rady.

Monitoring obsahu televizního vysílání v roce 2011 pokračoval v trendu nastoupeném v předcházejících letech, kdy došlo k zásadní změně koncepce, kladoucí při plánovaném systematickém monitoringu důraz na delší kontinuální úseky vysílání a širší programové celky. Od staré metodiky, která kladla důraz na analyzování jednotlivých pořadů, není samozřejmě možné zcela ustoupit – např. u analýz na základě diváckých podání –, ale stupeň přechodu k nové metodice je tak výrazný, že mj. definitivně ztratilo smysl zpětné statistické srovnávání počtu jednotlivých analyzovaných případů za rok, které v minulosti bývalo standardní součástí výroční zprávy. Uplatňovaná koncepce monitoringu umožnila pokrýt programy různého typu a pořady nebo další části vysílání vybrané podle různých kritérií a zároveň zaručila nezbytnou operativnost. Současně s vývojem systému monitoringu dochází průběžně ke kvalitativnímu vývoji jeho výstupů – jednotlivých analýz, které reflektují zkušenosti ze správní činnosti Rady, vývoj judikatury i legislativy a představují formálními prostředky těžko vyjádřitelnou složku monitoringu. Tyto věci přinášejí zkvalitnění přípravy jednání Rady a vedení případných následujících správních řízení.

Skladba problémů či potenciálních problémů zaznamenaných monitoringem v obsahu televizního vysílání v roce 2011 korespondovala se strukturou povinností provozovatelů a dalších subjektů v této oblasti. Je nutné předem upozornit, že vyhodnocení výsledků monitoringu, pokud je provedeno v horizontu kalendářního roku, nemůže nebýt předběžné. Pokud je zahajováno správní řízení, teprve v tomto správním řízení se potvrdí či vyvrátí, jestli k porušení zákona skutečně došlo. Protože délka životního cyklu věci od zaznamenání možného problému při monitoringu až po právní účinnost rozhodnutí ve věci obvykle výrazně přesahuje horizont kalendářního roku, statistika typových problémů zaznamenaných při monitoringu, o které zde informujeme, má zčásti jen orientační význam.

Zaznamenaných pochybení, tj. případů upozornění na porušení zákona nebo zahájení správního řízení v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání, bylo v roce 2011 přes 180, což je výrazně nižší počet než v letech předcházejících. Více než dvě třetiny z tohoto počtu činí upozornění na porušení zákona. Obdobně jako v několika po sobě jdoucích předchozích letech bylo nejčastěji zaznamenaným jednotlivým typem pochybení porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné a náležitě oddělené od ostatních částí vysílání – § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. [ve znění zákona před 1. červnem 2010 se jednalo o § 48 odst. 4 písm. a)]. Drtivá většina případů, kdy je vydáno upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. či zahájeno správní řízení v souvislosti s podezřením na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., se týká odvysílání sponzorských vzkazů, které Rada vyhodnotí jako reklamu, resp. reklamu neoddělenou. Řada řízení zahájených pro podezření na porušení předmětného ustanovení byla ovšem v průběhu roku 2011 zastavena z důvodu, že se porušení zákona neprokázalo. Názorový posun v hodnocení těchto obchodních sdělení souvisí zejména s vývojem judikatury v dané oblasti. V průběhu roku 2011 byla vydána celá řada rozhodnutí Městského soudu v Praze i Nejvyššího správního soudu, která danou problematiku značně posunula. Dle názoru soudu Rada dosud příliš přísně posuzovala řadu označení sponzora, když je vyhodnocovala jako neoddělenou reklamu. Dle soudu je možné jako reklamu vyhodnotit jen takový sponzorský vzkaz, který přímo propaguje dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplaty a snaží se diváka přimět ke koupi určitého produktu nebo služby.

Druhým nejčastěji postihovaným porušením zákona bylo v roce 2011 porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., které zakazuje zařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne. V souvislosti s tímto porušením zákona je Rada oprávněna vydat pouze upozornění na porušení zákona. Finanční sankce se k porušení tohoto ustanovení neváže. V upozornění na porušení zákona jsou provozovateli vytčeny konkrétní výrazy, které byly v jeho vysílání zaznamenány a které byly vyhodnoceny jako vulgarismy či jako nadávky. Postihování porušení tohoto ustanovení je částí veřejnosti vnímáno jako sporné. Rada je ovšem ze své úřední povinnosti povinna monitorovat a vyhodnocovat dodržování tohoto zákazu. Radě nepřísluší hodnotit, v jakém kontextu byl vulgarismus použit či zda jeho užití mělo umělecký či jiný dramaturgicko-režijní záměr. S tímto opodstatněným je provozovatel oprávněn vysílat pořady obsahující vulgarismy a nadávky jen od 22. hodiny večerní do 6. hodiny ránní. Je nutno zdůraznit, že zákon užívá výrazů vulgarismy a nadávky, aniž by je blíže specifikoval. Při výkladu těchto pojmů Rada vychází jak z jazykovědného rozboru, tak z definic vulgarismů a nadávek z otevřených zdrojů, které srozumitelným

způsobem osvětlují, co jsou vulgarismy a nadávky, jak jsou užívány a jaký je jejich obsahový původ. V této souvislosti je třeba podotknout, že ve funkci nadávky zdaleka ne vždy figurují pouze vulgární výrazy. Výše uvedený zákonný zákaz se tak vztahuje i na nadávky, k nimž jsou užity výrazy, které svou podstatou nejsou hrubé, ale jsou použity s cílem urazit nebo ponížit adresáta.

Velmi častým pochybením zaznamenaným v průběhu roku 2011 bylo také porušení § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. Toto zákonné ustanovení ukládá, aby provozovatel televizního vysílání umožnil divákům snadný, přímý a trvalý přístup zejména k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, dále k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informací o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Naplnit povinnosti plynoucí z tohoto ustanovení je možné několika způsoby. Požadované informace mohou být buď v samotném vysílání, či například na teletextu programu nebo na webových stránkách provozovatele. Přesto někteří provozovatelé tyto své povinnosti opomíjejí. Nejčastějším prohrěškem bývá absence informace o tom, že orgánem dohledu je Rada. Nutno dodat, že s plněním povinností plynoucích z § 31 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. mívají největší problém provozovatelé programů provozovaných prostřednictvím kabelových systémů. Tito provozovatelé mnohdy nedostatečně reagují na změny zákona a jeho nové požadavky.

Povinnosti vztahující se k obsahu programu jako takového jsou zakotveny hlavně v § 31 a § 32 zákona č. 231/2001 Sb. První skupinu problémů zaznamenaných na tomto poli tvoří možná porušení zásad objektivnosti a vyváženosti ve zpravodajských a politickopublicistických pořadech (§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.) a v menší míře také povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.). Zatímco rok předcházející, tedy rok 2010, byl rokem dvojích voleb a Rada považovala vyhodnocování objektivnosti a vyváženosti za jednu ze svých priorit, v roce 2011 se posuzování této oblasti povinností provozovatelů posunulo do standardní roviny. Rada pak zpravidla reagovala zejména na konkrétní podněty ze strany diváků či také od osob, které se cítily být informováním o sobě či svých aktivitách poškozeny. V souvislosti s porušením obou zmíněných zákonných ustanovení Rada v roce 2011 zejména ukládala upozornění na porušení zákona. Zahájení správních řízení byla zastoupena v menší míře. Tato skutečnost souvisí s aktuální judikaturou. Ještě donedávna Rada vycházela z praxe, že pokud již byl provozovatel na porušení konkrétního zákonného ustanovení upozorněn, mohla Rada v souvislosti s následným porušením téhož ustanovení zahájit správní řízení a uložit finanční sankci. Judikatura ovšem tuto praxi posunula. Soudy od Rady požadují, aby nepřihlížela pouze k zákonnému ustanovení, za jehož porušení bylo uloženo upozornění, ale také k tomu, zda porušení v upozornění vytkané bylo typově shodné s nově zjištěným porušením zákona. Nebylo-li tomu tak, Rada musí opětovně přistoupit k uložení upozornění. To například znamená, že Rada nemůže pokutou sankcionovat provozovatele za ohrožení vývoje dětí, ke kterému došlo odvysíláním obsahů s explicitním sexuálním chováním, pokud předchozí vydané upozornění na ohrožení vývoje dětí souviselo například se zobrazováním násilí, ale musí opět vydat upozornění. Právě ve zmíněné oblasti porušování povinnosti pro poskytování objektivních a vyvážených informací se velmi složitě dokládá, že předchozí prohrěšek provozovatele byl typově shodným, proto Rada v mnoha případech raději znovu ukládá upozornění.

Ani v roce 2011 se provozovatelé nevyhnuli pochybením, která je možné označit za technická. Jde zejména o porušení § 32 odst. 1 písm. l) a písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnosti uchovávat záznamy nejméně po dobu 30 dnů a zapůjčit je Radě a povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu. Těchto porušení se nejčastěji dopouštějí provozovatelé programů šířených prostřednictvím kabelových systémů.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol televizního vysílání jsou popsány v příloze kapitoly D na CD.

VÝSLEDKY KONTROLY PLYNOUCÍ Z POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ NA ZÁKLADĚ § 47 Odst. 1 písm. A), B), C) a D) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

Ustanovení § 47 zákona č. 231/2001 Sb. stanovuje povinnost provozovatelů televizního vysílání předložit Radě za každý kalendářní rok informace o plnění povinností stanovených v §§ 42 až 44 zákona č. 231/2001 Sb. neboli:

- » údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,
- » údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložili nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,
- » seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,
- » údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Rada vždy na konci roku pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů žádá data za příslušný rok od provozovatelů celoplošného televiz-

ního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice. Údaje poskytnuté provozovateli jsou vyhodnocovány vždy na počátku roku následujícího. V roce 2011 tak byla vyhodnocena data za rok 2010.

V souvislosti s touto kontrolní činností Rady je možno konstatovat, že meziročně došlo k významně pozitivnímu vývoji. V předcházejících letech mnozí provozovatelé poskytovali data o podpoře evropské tvorby až po uplynutí stanovené lhůty či data poskytli neúplná, nebo je dokonce neposkytli vůbec. Za rok 2009 bylo v souvislosti s neposkytnutím či chybným poskytnutím dat o podpoře evropské tvorby postiženo, ať již vydáním upozornění, či uložením pokuty, devět provozovatelů. Za rok 2010 data neposkytl pouze jediný provozovatel, HUKU s.r.o. Tento provozovatel byl na své pochybení Radou upozorněn. Jelikož na vydané upozornění adekvátně nezareagoval nápravou ve stanovené lhůtě, rozhodla Rada o zahájení správního řízení, které bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 5 000 Kč.

Kontrolou plnění povinností plynoucích z §§ 42 až 44 zákona č. 231/2001 Sb. získává Rada řadu ucelených informací o programové náplni toho kterého programu. V mnohých případech tak na základě obdržených dat může prokázat, že ve vysílání některého ze sledovaných programů dochází k porušení licenčních podmínek, resp. že v daném roce k porušení licenčních podmínek došlo.

Za rok 2010 takové porušení Rada zjistila například v programu provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. Tento provozovatel ve vysílání programu Televize Barrandov v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropské tvorby vyrobené nezávislými výrobci. Licence zakotvuje, že podíl děl vyrobených nezávislými evropskými výrobci bude činit přes 50 %, v roce 2010 však tato tvorba činila pouze 34,89 %.

Nedostatky byly zjištěny ve vysílání programů DOKU CS, KINO CS a MUZIKA CS provozovatele FILM EUROPE, s.r.o. Ve vysílání programu MUZIKA CS provozovatel v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby mladší 5 let. Licence zakotvuje, že podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let bude činit minimálně 10 % z celkového vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, v roce 2010 však tato tvorba ve vysílání programu MUZIKA CS nebyla zastoupena vůbec. Ve vysílání programu KINO CS v roce 2010 rovněž nenaplnil požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby mladší 5 let. Licence zakotvuje, že podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let bude činit minimálně 10 % z celkového vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, v roce 2010 však tato tvorba činila pouze 0,6 %. A stejně tak ve vysílání programu DOKU CS v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby mladší 5 let. Zatímco dle licence měl být podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let minimálně 10 % z celkového vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, v roce 2010 tato tvorba činila pouze 1,6 %.

Pochybení byla odhalena také ve třech programech provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o. Ve vysílání programu HBO s územním rozsahem Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko a Černá Hora, Bosna a Hercegovina a Makedonie v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby. Licence zakotvuje, že z celkového vysílacího času tohoto programu bude nejméně 5 % vyhrazeno dílům vyrobeným nezávislými evropskými výrobci. Podle údajů poskytnutých provozovatelem však byla evropská nezávislá tvorba v roce 2010 na tomto programu zastoupena jen 4,28 %. Ve vysílání programu HBO Comedy se stejným územním rozsahem v roce 2010 provozovatel rovněž nenaplnil požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby. Licence vyžaduje, aby z celkového vysílacího času tohoto programu bylo nejméně 5 % vyhrazeno dílům vyrobeným nezávislými evropskými výrobci. Podle údajů poskytnutých provozovatelem však byla v roce 2010 na tomto programu evropská nezávislá tvorba zastoupena jen 4,80 %. A také ve vysílání programu HBO Comedy s územním rozsahem Česká republika, Maďarsko, Moldávie, Rumunsko a Slovenská republika v roce 2010 nenaplnil provozovatel požadavky na zastoupení evropské nezávislé tvorby. Licence zakotvuje, že z celkového vysílacího času tohoto programu bude nejméně 5 % vyhrazeno dílům vyrobeným nezávislými evropskými výrobci. Provozovatel však v roce 2010 na tomto programu evropské nezávislé tvorbě vyhradil jen 3,81 %.

Porušení licenčních podmínek se na základě dat o podpoře evropské tvorby zjistilo také u provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. Ve vysílání programu Nickelodeon European s územním rozsahem Bělorusko, Bulharsko, Česká republika, Estonsko, Lotyšsko, Litva, Malta, Moldávie, Slovenská republika, Angola, Botswana, Lesotho, Malawi, Mosambik, Namibie, Svazijsko, Zambie, Zimbabwe, Rumunsko, Maďarsko, Arménie, Ázerbájdžán, Gruzie, Kyrgyzstán, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán, Chorvatsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora a Slovinsko nenaplnil provozovatel v roce 2010 požadavky na zastoupení evropských děl. Licence požaduje, aby z celkového vysílacího času tohoto programu bylo nejméně 5 % vyhrazeno evropským dílům. Podle údajů poskytnutých provozovatelem však byla na tomto programu v roce 2010 evropská tvorba zastoupena jen 4 %. Ve vysílání programu VH1 Classic European s územním rozsahem Rakousko, Belgie, Bosna a Hercegovina, Bulharsko, Chorvatsko, Česká republika, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Německo, Maďarsko, Izrael, Lotyšsko, Lucembursko, Makedonie, Malta, Nizozemsko, Norsko, Polsko, Rumunsko, Rusko, Srbsko, Slovenská republika, Slovinsko, Švédsko, Švýcarsko, Kostarika, Dominikánská republika, Salvador, Guatemala, Honduras, Mexiko, Nikaragua a Uruguay v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropských děl mladších 5 let. Licence zakotvuje, že rámci evropských děl vyrobených nezávislými producenty má být vyhrazeno nejméně 10 % pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. V roce 2010 byla ovšem evropská nezávislá tvorba mladší 5 let na tomto programu zastoupena jen 1 %. Ve vysílání programu

Comedy Central Polska s územním rozsahem Polsko v roce 2010 nenaplnil požadavky na zastoupení evropských děl. Dle licence by z celkového vysílacího času tohoto programu mělo být nejméně 30 % vyhrazeno evropským dílům. Podle údajů poskytnutých provozovatelem však byla v roce 2010 evropská tvorba na tomto programu zastoupena jen 19 %.

REKLAMA, TEleshopping, SPONZOROVÁNÍ

V roce 2011 byla provedena kontrola 6 463 reklamních spotů, 4 870 označení sponzora a 1 027 teleshoppingových spotů (premiérová vysílání) na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport, Nova, Nova Cinema, Prima televize, Prima COOL, Prima love, O („Óčko“), Televize Barrandov, CS film, Disney Channel, Minimax a Spektrum. Celkem tedy 12 360 premiér obchodních sdělení všech kategorií.

REKLAMA

Zásadní změnou v oblasti vysílání reklamy v roce 2011 bylo přijetí zákona č. 302/2011 Sb. Tento zákon, který nabyl účinnosti dne 14. října 2011, změnil zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, a některé další zákony, mimo jiné rovněž zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Změna zákona přinesla významné změny v oblasti vysílání reklamy na programech České televize.

Dle novelizovaného znění § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. nesmí čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programech ČT2 a ČT4 přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů, přičemž vysílání reklam nesmí v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na žádném z těchto programů. Provozovatel vysílání ze zákona nesmí do vysílání na ostatních programech zařazovat reklamu s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním kulturní či sportovní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní či kulturní události. Je-li do vysílání provozovatele televizního vysílání ze zákona zařazována reklama podle věty druhé, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat teleshopping.

Česká televize nicméně na nabytí účinnosti nového zákona adekvátně nezareagovala a ještě 17. října 2011 běžely na obou programech (ČT1, ČT24) reklamy i teleshopping, a docházelo tak k porušení zákona.

V daném případě rozhodně neobstojí argument, že se provozovatel nemohl na změnu zákona s dostatečným předstihem připravit a že byl povinen dostát svým smluvním závazkům vůči zadavatelům reklamy. Provozovatel je veřejnoprávním subjektem, který disponuje dostatečným ekonomicko-právním zázemím a jako takový měl pozorně sledovat přípravy a schvalovací proces nového zákona, který byl již dne 27. září 2011 podepsán prezidentem republiky a s několikadenním předstihem anoncován ve Sbírce zákonů.

Rada proto rozhodla vydat provozovateli Česká televize upozornění na porušení § 50 odst. 1) zákona č. 231/2001 Sb. s lhůtou k nápravě 3 dny ode dne doručení upozornění. Vydané upozornění bylo Radou přijato na 19. zasedání Rady dne 18. října 2011 a následně dne 21. října 2011 doručeno provozovateli. Za účelem kontroly dodržování příslušných ustanovení po uplynutí lhůty k nápravě byl proveden monitoring vysílání programu ČT1 ve dnech 24. a 25. října 2011. Analýzou reklamních dat bylo zjištěno, že 24. a 25. října 2011 již nebyly na programu ČT1 vysílány žádné reklamy. Rovněž tak nebyly vysílány žádné teleshoppingové bloky. Provozovatel tudíž na vydané upozornění zareagoval sjednáním nápravy vytykaného porušení zákona.

SPONZOROVÁNÍ

K problematice sponzorování, resp. k otázce splývání sponzorských vzkazů s reklamou v důsledku přítomnosti reklamních prvků ve sponzorských vzkazech, je třeba říci, že bylo možné v roce 2011 pozorovat výrazné snížení počtu zahájených správních řízení. Tento fenomén souvisel zejména s faktem, že Rada je v současnosti vázána poměrně bohatou judikaturou, která se k problematice rozlišení reklamy a označení sponzora váže a která dává provozovatelům při tvorbě označení sponzora nebyvalou volnost. Dokonce lze v judikatuře vysledovat názorový trend, že pokud je obchodní sdělení uvedeno ve vysílání jako „označení sponzora“, pak je zřejmé, že se jedná o označení sponzora, a takové obchodní sdělení nemá být hodnoceno jako reklama, a to prakticky bez ohledu na jeho obsah.

V podstatě jediným kritériem, kterým se soudy zabývají při posuzování obsahu sponzorského označení, je, zda zahrnuje definiční rys reklamy a nepropaguje dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu. Dle výkladů soudů spočívá propagace dodání zboží nebo poskytnutí služeb ve snaze přimět diváka ke koupi určitého produktu nebo služby. Takovou snahu nejlépe vystihují přímé explicitní výzvy divákovi: „přijďte si koupit do naší prodejny“, „zavolejte na uvedené číslo a objednejte si“. Obdobné výzvy samozřejmě v žádném sponzorském vzkazu obsaženy nejsou. Na okraj je nutno dodat, že takové výzvy se prakticky nevyskytují ani v samotných reklamách. Oslovování potenciálních spotřebitelů probíhá

v současnosti mnohem rafinovanějšími metodami, které lze aplikovat jak v reklamě, tak ve sponzorském vzkazu. Teorie marketingového mixu tak výrazně předbývá zákonné definiční úpravy obchodních sdělení.

Jedinou cestou, jak zabránit aktuálnímu vývoji ve vysílání, který směřuje k tomu, aby se označování sponzorovaných pořadů (sponzorování programu) stalo plnohodnotnou reklamou nad rámec zákonných limitů, by byla úprava příslušných zákonných ustanovení.

V roce 2011 tak Rada přistoupila k postižení jen několika případů, u nichž bylo zcela nepochybné, že provozovatel zneužil platformu označení sponzora pro šíření reklamního obsahu. Hrubého porušení zákona se dopustil zejména provozovatel programu Public TOTALPRESS, s.r.o. V několika sponzorských vzkazech, které zařadil do svého vysílání, byla přímá pobídka divákům, aby využili služby sponzora či zakoupili jím nabízené produkty, a to včetně uvedení kontaktního telefonního čísla či zveřejnění adresy provozovny.

UMÍSTĚNÍ PRODUKTU

Ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. zavedlo v roce 2010 do českého právního řádu nový druh obchodního sdělení, kterým je umístění produktu, tzv. product placement. Regulace jeho podoby a zařazování do vysílání je obsažena v § 53a téhož zákona.

Jelikož se jedná o svébytnou formu obchodního sdělení, která je vždy výlučně součástí pořadu, není dodržování zákonných pravidel při její aplikaci ve vysílání vyhodnocováno na základě dat o reklamním vysílání, ale vždy pouze na základě monitoringu vysílání.

V roce 2011 Rada ve třech případech upozornila provozovatele vysílání na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., které zakazuje, aby byl umístěný produkt nepatřičně zdůrazňován.

Česká televize obdržela upozornění za porušení zákona jedním z dílů cestovatelského magazínu Výletníci. V pořadu o stopáži 23 minut bylo cca 40 % času věnováno prezentaci interiérů, exteriérů a služeb hotelů Zámek Hrubá Skála a Lázně Sedmihorky, včetně konkrétní cenové nabídky. Přestože epizoda měla být věnována seznámení se s Českým rájem, reálně byl Český ráj spíše atraktivní přírodní scenérií, na jejímž pozadí byl prezentován luxusní hotel a lázně. Product placement se tak stal hlavním předmětem pozornosti.

Provozovateli programu Prima televize FTV Prima, spol. s r.o., bylo uloženo upozornění na porušení tohoto zákonného ustanovení v souvislosti s odvysíláním magazínu, který se zabývá zlepšováním kvality bydlení, Jak se staví sen. V tomto případě došlo k nepatřičnému zdůraznění produktu, kterým byl úvěr TREND od Buřinky. Umístěný produkt byl prezentován jako rada, jak financovat rekonstrukci bytu. Zpracování mělo ovšem jednoznačně komerční charakter. V rámci pořadu byla zobrazena přesná specifikace produktu, jeho cena, pravidla pro čerpání úvěru a graficky znázorněný rozvrh splácení úvěru.

Třetím případem bylo velmi hrubé porušení stejného zákonného ustanovení provozovatelem 11 TV production, s.r.o., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Kde domov můj na programu Metropol TV. V tomto pořadu došlo jak k nepatřičnému zdůraznění produktu, tak k přímému nabádání k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb zvláštním zmiňováním tohoto zboží a služeb za účelem jejich propagace. V pořadu byly takto propagovány realitní projekty realitní kanceláře Evropa. Každý projekt (www.bydlenijinocany.cz, www.lucberk.cz, www.rezidencesmichov.cz, www.cakovickydvur.cz) byl představen samostatnou reportáží, která zdůraznila kvality daného produktu.

Rada v roce 2011 rovněž vydala dvě upozornění na porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost, aby pořady obsahující umístění produktu byly na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Upozornění bylo vydáno České televizi v souvislosti s pořadem Před utkáním Finsko – Česko a provozovateli programu Nova CET 21 spol. s r.o. v souvislosti s pořadem Babicovy dobroty.

TELESHOPPING

Pojem teleshopping, v zahraničí nazývaný též „home shopping“, odkazuje na použití televize jako další platformy pro obchodní operace. Teleshopping je specifickou formou obchodního sdělení, kterou zákon odlišuje od reklamy. Reklama i teleshopping se nicméně týkají stejných kategorií (zboží i služby) s tím, že u teleshoppingu není zdůrazněna možnost vlastní propagace provozovatele vysílání, čímž ale tato možnost není současně vyloučena. Oboje je vysíláno za úplaty či jinou protihodnotu, tedy i forma financování či náhrad je shodná. Rozdíl potom nacházíme ve faktu, že reklama je veřejné oznámení určené k podpoře prodeje, nákupu nebo pronájmu a naproti tomu teleshopping je přímá nabídka určená veřejnosti. Jinými slovy, teleshopping se – na rozdíl od reklamy – řadí mezi tzv. „direct marketing“ neboli přímý marketing

a zahrnuje všechny marketingové aktivity, při nichž jsou používány komunikační techniky s cílem navázat interaktivní vztah s cílovými osobami (klienty), a to za účelem individuální reakce, nejlépe okamžité.

Vzhledem k tomu, že jde o dva zákonem odlišené instituty, Rada je vždy ve vysílání vyhodnocovala samostatně a rovněž tak očekávala, že takto k nim budou přistupovat i provozovatelé. Proto v případech, kdy oba instituty ve vysílání provozovatelů splynuly, přikračovala Rada k vydání upozornění na porušení zákona, resp. následně k uložení pokuty. Několik pokut bylo uloženo provozovateli programu O („Óčko“), v jehož vysílání byly opakovaně teleshoppingové spoty zařazovány do bloku reklamy. A také České televizi, kde ovšem docházelo k opačnému postupu. Česká televize do teleshoppingového bloku Nákup extra v mnohých příkladech vkládala reklamní spoty, v důsledku čehož si navyšovala vysílací čas vyhrazený reklamě.

Oba provozovatelé uložené pokuty napadli žalobou. Tyto žaloby byly úspěšné. Soudy, a to jak Městský soud v Praze, tak Nejvyšší správní soud, zaujaly totožný názor, že neodlišením reklamy a teleshoppingu ve vysílání se provozovatelé porušení zákona nedopouštějí. Dle soudu pro naplnění požadavků zákona postačuje, pokud jsou oba typy obchodních sdělení ve vysílání odděleny od ostatních částí vysílání, aby divák nemohl být uveden v omyl o jejich komerční povaze, ale již není nezbytné, aby byly odlišeny od sebe navzájem.

VÝSLEDKY KONTROL ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Celkem bylo v roce 2011 vypracováno 205 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání na 48 programech. Z toho bylo provedeno celkem 13 kontinuálních analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí. Dále bylo provedeno celkem 114 komplexních analýz obchodních sdělení (převážně dvanáctihodinových úseků vysílání se zaměřením na reklamní bloky). Rovněž bylo vypracováno 78 analýz na základě podnětů posluchačů.

Na základě těchto kontrol bylo zahájeno 14 řízení z moci úřední pro možné porušení zákona, bylo vydáno celkem 16 upozornění na porušení zákona a uloženy 4 pokuty v souhrnné výši 225 000 Kč.

Rada se taktéž obrátila na provozovatele LONDA, spol. s r.o., se žádostí o odvysílání odpovědi podle § 35 zákona č. 231/2001 Sb., neboť v pořadu odvysílaném v sobotu 22. ledna 2011 v čase od 12:17:55 hodin odvysílal v rozhovoru nepravdivou informaci, která mohla způsobit ohrožení jména nebo dobré pověsti Rady jako ústředního orgánu státní správy. Této její žádosti bylo vyhověno.

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Monitoring obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je jednou ze základních povinností Rady, které vyplývají z § 4 zákona č. 132/2010 Sb. Úřad Rady za tímto účelem v roce 2011 přijal nového analytika a též rozšířil monitoring metodou aktivního screeningu i na audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Analýzy obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou jednak prováděny na základě podnětů, jednak vycházejí z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb. Je nutno říci, že Rada se v minulém roce opět setkala jen s malým počtem stížností. Pokud jde o komplexní kontrolní monitoring, z podstaty nelineárních služeb nebylo možné přistoupit k analýzám kontinuálních úseků vybíraných za určité časové období, jak je tomu například u analýz televizního vysílání. V případě nelineárních služeb nejsou pořady součástí vysílání, nýbrž jsou po určitou dobu umístěny v poskytovatelem sestaveném katalogu pořadů a divák si z něho sám vybírá. Doba, po kterou je pořad v katalogu umístěn, zcela závisí na rozhodnutí poskytovatele. Za účelem monitoringu je proto obsah určený k analýze vybírán z pořadů dostupných v online katalogu. Je rovněž možné vyžádat od poskytovatele záznamy pořadů či audiovizuálních obchodních sdělení, jež má dle § 6 odst. 5 povinnost uchovávat alespoň po dobu 30 dnů ode dne ukončení poskytování, resp. šíření. V roce 2011 ovšem nebylo nutné přistoupit k tomuto řešení: veškeré analyzované obsahy byly dostupné online.

V roce 2011 provedla Rada celkem 26 analýz v rámci standardního monitoringu služeb, 12 v rámci monitoringu metodou aktivního screeningu a dále pak řešila osm stížností, ke kterým byly vypracovány mikroanalýzy, jež dospěly k výsledku, že k porušení zákona č. 132/2010 Sb. či zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, nedošlo. V případě stížnosti ohledně reklamního spotu umístěného do služeb poskytovatele Seznam.cz a.s. však byla tato stížnost postoupena Odboru životnostenskému a občanskosprávního Magistrátu hl. m. Prahy. Na základě stejné stížnosti pak Rada podala Ministerstvu financí ČR – odboru Státní dozor nad sázkovými hrami a loteriemi podání k prošetření legálnosti sázkových služeb, které reklama propagovala.

Monitoring služeb metodou aktivního screeningu se v roce 2011 zaměřoval především na kontrolu plnění povinností stanovených § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. Podle písm. a) tohoto ustanovení je poskytovatel povinen umožnit příjemcům služby snadný přístup k základním údajům o poskytovateli, které navíc dle písm. b) musí umožnit rychlé a přímé

navázání kontaktu, v neposlední řadě pak dle písm. c) daného ustanovení musí služba obsahovat informaci o tom, že regulačním orgánem je Rada.

Na základě zjištění vzešlých ze standardního monitoringu Rada vydala upozornění poskytovateli POLAR televize Ostrava, s.r.o., na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 132/2010 Sb., které zakazuje ve sponzorovaných pořadech nabídat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním zboží nebo služeb za účelem propagace, a na porušení povinnosti dané ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 132/2010 Sb., jež zakazuje sponzorování zpravodajských politicko-publicistických pořadů. Tři upozornění byla vydána také poskytovateli Seznam.cz a.s., konkrétně na porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb., které ukládá povinnost, aby pořady obsahující umístění produktu byly na začátku, na konci a v případě přerušování reklamou rovněž po tomto přerušování zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, v rámci služby VIDEO PROZENY.CZ. Stejný poskytovatel pak byl v případě dvou videí umístěných do služby VIDEO PROZENY.CZ a nefunkčnosti služby VIDEO SEZNAM požádán o podání vysvětlení.

Rada též v roce 2011 začala vyhledávat možné nevidované audiovizuální mediální služby na vyžádání, především prostřednictvím vyhledávacího programu, který dle zadání dokáže rozlišit internetové stránky obsahující videa. Tímto způsobem nebyla dosud nalezena žádná služba, která by splňovala podmínky pro zařazení do evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání daných ustanovením § 2 odst. 1 písm. a) a § 2 odst. 2 zákona č. 132/2010 Sb. Rada také v roce 2011 monitorovala formou screeningu internetové stránky krajských a okresních měst, zda nesplňují podmínky pro zařazení do evidence. Též v tomto případě nebyly nalezeny žádné internetové stránky, které by splňovaly zákonné podmínky.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou popsány v příloze kapitoly D na CD.

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI KONTROLE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 2. zasedání konaném ve dnech 25.–26. ledna 2011 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem reportáže Sexuolog kritizuje ministra školství v pořadu Televizní noviny vysílaném dne 14. ledna 2011 od 19:30 hodin na programu NOVA. Rada těsnou většinou hlasů schválila usnesení, kterým upozornila provozovatele CET 21 spol. s r.o. na porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. s odůvodněním, že v odvysílané reportáži respondent Radim Uzel uvedl, že ministr Josef Dobeš je věřící křesťan a je zřejmě „... ve vleku i těch militantních, radikálních křesťanských kruhů, které samozřejmě zakazují jakoukoliv informaci pravdivou o sexualitě“. Tím podle většinového názoru Rady došlo k podněcování nenávisti z důvodu víry a náboženství, neboť citovaný názor může vyvolat ve společnosti přesvědčení, že občané vyznávající křesťanskou víru vyvíjejí tlak na nežádoucí, puritánskou a zastaralou metodiku výuky sexuální výchovy dětí, a tím způsobit nežádoucí nenávist vůči křesťanům jako takovým. Ti jsou navíc ve jmenovaném výroku emotivně negativně zbarveni přízviskem radikální a zejména militantní, což je slovo, které samo o sobě může implicitně nepřátelské smýšlení evokovat. Členové Rady Kateřina Kalistová a Pavel Foltán vyjádřili toto rozdílné stanovisko:

„Rada nerozhodla správně, když vydala upozornění televizi Nova za reportáž »Sexuolog kritizuje ministra školství«, která byla odvysílána dne 14. 1. 2011 v Televizních novinách, za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, čímž provozovatel nezajistil, aby vysílaný pořad nepodněcoval k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Tématem této reportáže je vydání, rozeslání a poté stažení příručky k sexuální výchově na školách a rozeslání příručky jiné. K tomuto kroku se vyjadřuje hned několik hostů, přičemž zásadními stranami sporu jsou sexuolog Radim Uzel, který kritizuje stažení původní příručky, a ministr Josef Dobeš, který stažení naopak obhajuje. Jádrem stížnosti je vyjádření pana Uzla o tom, že ministr »... je možná ve vleku militantních, radikálních křesťanských kruhů«. Názor pana Uzla jakožto jednoho z respondentů je sice provokativní, také ale není do reportáže zařazen jakožto jediný možný výklad, naopak je prezentováno i vyjádření protistrany. Evropský soud pro lidská práva se již mnohokrát vyslovil v tom smyslu, že svoboda projevu se uplatňuje nejen vůči myšlenkám a informacím, které jsou příznivě přijímány za neurážlivé či neutrální, ale rovněž vůči těm, které urážejí, šokují nebo znepokojují stát nebo část obyvatelstva. To je dáno požadavky pluralismu, snášenlivosti a otevřenosti, bez nichž nemůže být řeč o demokratické společnosti. Reportáž splňuje všechny požadavky na objektivitu a vyváženost. Všichni respondenti říkají svůj názor, na který mají v rámci svobody projevu právo, a to se týká i sexuologa Uzla. Jeho názor je kritický, nikoli vzbuzující nenávist k náboženství. Právo takové kritiky v demokratické společnosti je potřeba hájit. Kritika a diskuse není nenávistí.“

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. E) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

V loňském roce se Radě podařilo obhájit před Městským soudem v Praze dvě ze tří rozhodnutí o udělení licence, která zůstávala neobhájena z minulých let.

Rada tak nejprve rozhodovala v licenčním řízení Brno-Kohoutovice 105,1 MHz/500 W. Rada rozhodla již 7. prosince 2010 udělit licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 9 hlasy svých členů z 9 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Písemné rozhodnutí však bylo vyhotoveno až na počátku roku 2011, a Rada jej tak v tuto chvíli uvádí k seznámení jako součást zprávy za rok 2011. Neúspěšní žadatelé, společnost Intertrade Moravia, s.r.o., a společnost COUNTRY RADIO s.r.o., podali proti rozhodnutí Rady žalobu, kterou však Městský soud v Praze rozsudkem 9 A 58/2011 – 178–187 ze dne 17. října 2011 zamítl, a rozhodnutí Rady tak nabylo právní moci.

Rada také znovu rozhodovala v licenčním řízení Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW, a to dne 11. ledna 2011, kdy udělila licenci společnosti JOE Media s.r.o. 9 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí bylo napadeno žalobou podanou neúspěšnými žadateli, ta však byla rozsudkem Městského soudu v Praze 10 A 73/2011 – 140 ze dne 21. července 2011 zamítnuta. Společnost Rádio Posázaví, s.r.o., podala proti tomuto rozsudku kasační stížnost, o které nebylo ke konci roku 2011 ještě rozhodnuto.

Opětovně Rada rozhodovala také v licenčním řízení Mladá Boleslav-Bradlec 103,5 MHz/200 W, kdy nejprve dne 30. března 2010 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA, spol. s r.o., 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Toto rozhodnutí Městský soud v Praze zrušil dne 19. ledna 2011 rozsudkem 5 A 146/2010 – 51–60. Rada znovu rozhodovala 2. června 2011 (licence byla udělena stejnému subjektu, byť s novým názvem Rádio Dobrý den, spol. s r.o.) a také toto rozhodnutí bylo zrušeno Městským soudem v Praze dne 15. prosince 2011 rozsudkem 8 A 296/2011. Důvodem pro zrušení všech rozhodnutí Rady byla nepřezkoumatelnost rozhodnutí, kdy každé rozhodnutí přezkoumával jiný senát s odlišnými požadavky a názory na odůvodnění jednotlivých kritérií. O tomto licenčním řízení tak bude Rada znovu rozhodovat v roce 2012.

V případě dalších licenčních řízení pak Rada již nově postupuje podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (výrazně pozměněná verze přijatá Radou 21. prosince roku 2010). Tento Manuál výrazně zohledňuje novelizace zákona č. 231/2001 Sb. a zejména požadavky správních soudů na řízení o udělení licence.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání.

Ačkoliv ani udělení licence podle Hlavy II zákona o vysílání tedy není formálně nárokové, za splnění zákonem stanovených podmínek žádosti Rada licenci udělí. Žadatel zaplatí pouze správní poplatek za podání žádosti ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k jednoduchosti a nízkým nákladům ve srovnání s některými jinými evropskými zeměmi je tato forma žádosti v České republice oblíbená, například v roce 2010 Rada rozhodovala o 27 žádostech o nové televizní programy šířené podle Hlavy II zákona o vysílání, v roce 2011 pak o 25 takových žádostech.

Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního

rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje pouze na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání. Dle § 2 odst. 4 zákona o vysílání se za rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání nepovažuje šíření rozhlasových programů prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c).

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, tato úprava zůstává za současného technického stavu zatím neaplikovanou. Digitální rozhlasové vysílání je zatím realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T-DAB v pásnu III a L bandu.

Rok 2011 byl přelomový v oblasti zemského digitálního televizního vysílání. V souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového na zemské digitální televizní vysílání ke dni 11. listopadu 2011 bylo zákonem umožněno zahájit vysílání programu na základě licence k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání podle § 25 zákona o vysílání. K tomuto datu došlo rovněž ze zákona k zániku kompenzačních licencí udělených dle přechodných ustanovení zákona č. 304/2007 Sb. Konkrétně došlo k zániku platnosti licencí k provozování televizního vysílání programů Prima COOL, Nova Cinema, Televize Barrandov a TV Pohoda. Všechny tyto programy mohly plynule navázat a zahájit vysílání na základě nově udělených digitálních licencí (výjimkou je v současnosti pouze TV Pohoda, která plánuje zahájení vysílání v roce 2012).

Oproti roku 2010, kdy bylo vedeno pouze jediné licenční řízení o udělení licence k provozování zemského digitálního televizního vysílání dle § 25 zákona o vysílání, bylo v roce 2011 vedeno 7 řízení, ve kterých Rada již rozhodla o udělení 5 digitálních televizních licencí a 2 řízení nebyla ke konci roku ještě ukončena.

Pro úplnost je třeba uvést, že dokončením přechodu na zemské digitální televizní vysílání nebyla dotčena platnost tzv. bonusových licencí, udělených podle čl. II přechodných ustanovení zákona č. 235/2006 Sb. společnostem EBD s.r.o. a FTV Prima, spol. s r.o., pro vysílání celoplošného televizního programu s časovým rozsahem vysílání doplňujícím časový rozsah vysílání provozovatelů místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech. Vysílání na základě bonusové licence udělené společnosti EBD s.r.o. nebylo dosud zahájeno.

Do působnosti Rady náleží také vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání. Proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen též přehled nově zaregistrovaných provozovatelů převzatého vysílání. Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice, prostřednictvím vysílačů a také prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. K přihlášce k registraci již není nutné připojit doklad prokazující oprávnění, na jehož základě se převzatý program původně vysílá, v případě, že se jedná o program původně vysíláný na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi. Stejně tak v zákoně o vysílání abscentuje ustanovení zakotvující povinnost provozovatele převzatého vysílání vyžádat a doložit souhlas původního provozovatele programu. Rada tedy v tomto ohledu nemá zákonné zmocnění nezbytné k tomu, aby mohla působit v případných sporech týkajících se oprávněných zájmů původních provozovatelů s licencí nebo působit preventivně v řízení o registraci v případě žádosti o přebírání původních programů.

PŘEHLED ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCÍ

Pro typ vysílání	Počet řízení	Rozhodnuto	Neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	10	2	8
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	7	5	2
televizní vysílání prostřednictvím družice	4	3	0
rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	0	0	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	8	6	2
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	0
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	10	10	0

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BRNO-KOHOUTOVICE 105,1 MHz/500 W

SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BRNO-KOHOUTOVICE 105,1 MHz/500 W

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady z 12. května 2009	Nové rozhodnutí Rady ze 7. prosince 2010
ALL STARS AGENCY s.r.o.	Radio MIXX	žádost zamítla	žádost zamítla
Star Promotion, s.r.o.	Radio 105,1 Brno	žádost zamítla	žádost zamítla
Intertrade Moravia s.r.o.	Radio Brno	žádost zamítla	žádost zamítla
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla	žádost zamítla
NONSTOP s.r.o.	DOBRÉ RÁDIO	žádost zamítla	žádost zamítla
Radioclub FM 88.0, s.r.o.	RÁDIOPRO	žádost zamítla	žádost zamítla
ESA - rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla	žádost zamítla
AZ Media a.s.	ROCK MAX	žádost zamítla	žádost zamítla
LONDA spol. s r.o.	RockZone 105,1	žádost zamítla	žádost zamítla
dada media s.r.o.	SIMPLE MUSIC RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla
JUKE BOX, spol. s r.o.	Rádio Čas - country	žádost zamítla	žádost zamítla
MAX LOYD, s.r.o.	Radio DeeJay	žádost zamítla	žádost zamítla
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JIH	udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 26. listopadu 2009 rozsudkem 10 Ca 225/2009 – 138, doručeným 23. prosince 2009, rozhodnutí zrušil. Rada dne 7. prosince 2010 udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 9 hlasy svých členů z 9 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní žadatelé, společnost Intertrade Moravia, s.r.o., a společnost COUNTRY RADIO s.r.o., podali proti rozhodnutí Rady žalobu, kterou však Městský soud v Praze rozsudkem 9 A 58/2011 – 178–187 ze dne 17. října 2011 zamítl, a rozhodnutí Rady tak nabylo právní moci.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Rádio Pálava s.r.o.** požádal o udělení licence k provozování regionální hudební rozhlasové stanice s lokálním zpravodajstvím RÁDIO JIH. Jedná se o jihomoravskou stanici s cílovou skupinou 20–29 let s přesahem 16–50 let a hudebním formátem hot AC s vybočeními z tohoto formátu směrem ke specifiku tradic regionu.

Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, Radě je z její úřední činnosti známo, že společnost Rádio Pálava s.r.o. existuje již více než 10 let a provozuje dlouhodobě (již desátým rokem) rozhlasové vysílání stanice RÁDIO JIH z jiného vysílače, což svědčí o její ekonomické stabilitě a podporuje věrohodnost ekonomických údajů uváděných tímto žadatelem v žádosti o licenci. Současné vysílání RÁDIA JIH pomocí jiného vysílače financuje účastník řízení z prodeje reklamního času a předpokládá pokrytí jednorázových nákladů spojených se zahájením vysílání z nového vysílače (vybudování FM VKV vysílače a anténního systému včetně kabeláže a vybavení zpravodajského a kontaktního místa) z prostředků společnosti a z půjčky. I s ohledem na předložené bankovní reference dospěla Rada k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné, účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače pomocí nového souboru technických parametrů, a je tak ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

Účastník řízení je na zajištění vysílání (včetně zahájení vysílání v zákonném termínu) podle názoru Rady dostatečně připraven i z hlediska organizačního, když provoz jeho rozhlasového vysílání bude zajišťovat několik oddělení, a to technické, programové, obchodní a účetní, odpovídajícím způsobem personálně vybavených. Takováto organizační struktura dostatečně pokryje výkon činností pravidelně potřebných pro provozování rozhlasového vysílání, navíc účastník řízení má s provozováním vysílání dlouholeté zkušenosti. Regionální informace z Brněnska budou čerpány především od stá-

lého redakčního spolupracovníka přímo v této lokalitě, v Brně bude rovněž zřízeno zpravodajské a kontaktní místo pro bezprostřední styk s posluchači.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci také konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především technického řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů, když potřebné technické vybavení k samotné tvorbě vysílání má již účastník k dispozici (rozhlasové vysílání dlouhodobě provozuje). Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Rada nemá žádných negativních poznatků ve vztahu k dosavadnímu podnikání tohoto účastníka řízení v oblasti rozhlasového vysílání.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, je třeba uvést, že společnost žadatele má dva společníky-fyzické osoby, kterými jsou Ing. Michal Plachý a Jana Svobodová. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele jsou tak zcela transparentní, je zřejmé, které osoby vykonávají kontrolu nad činností účastníka. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele jsou zároveň v posledních více než 4 letech stabilní. Rada proto při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí neměla důvod hodnotit jinak než tak, že tato zákonná skutečnost je u tohoto účastníka řízení naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., vycházela Rada z následujících základních charakteristik programové skladby u vítězného žadatele o licenci:

- » Hudební formát je tvořen především melodickými skladbami reflektujícími hudební cítění a tradice tohoto regionu. Lze jej charakterizovat jako hot AC s vybočením právě ke specifickým tradicím regionu, což je vyjádřeno konkrétně měřitelnou podmínkou, neboť provozovatel bude nabízet posluchačům z celkového objemu hudby ve vysílání 8 % folku, folkloru a příbuzných žánrů, kterým jsou věnovány i specializované pořady. Jak vyplývá z podání vítězného účastníka řízení ze dne 1. 12. 2010, kterým účastník řízení mimo jiné v některých ohledech konkretizoval dosavadní tvrzení týkající se programové skladby, je do vysílání pravidelně dvakrát týdně zařazován i program věnovaný pouze moravské dechové hudbě (podle žádosti o licenci trávající jednu hodinu) a dále je dvakrát týdně vysílán pořad věnovaný cimbálové muzice.
- » Z pohledu mluveného slova jsou součástí regionálního zpravodajství a dalších programových rubrik především témata věnovaná cestovnímu ruchu, vinařství, lidovým tradicím a folklornímu dění, která si kladou za cíl přinášet posluchačům co nejpřesnější přehled o společenském a kulturním životě v jihomoravských městech i malých obcích s větším důrazem na informace z Brněnska.

Významný přínos programové skladby navrhované účastníkem řízení k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na předmětném území spatřuje Rada z hlediska hudebního formátu právě v propojení formátu hot AC s dalšími uvedenými složkami, zejména pak vedle folku s regionu vlastním folklorem, což je vyjádřeno též vysíláním specializovaných pořadů zaměřených na moravskou dechovou hudbu (v nezanedbatelném rozsahu jedné hodiny dvakrát týdně) a na cimbálovou muziku. Další významný přínos pak spočívá v jednoznačně a konkrétně deklarovaném zaměření mluveného slova na specificky vymezená témata významná pro daný region (cestovní ruch, vinařství, lidové tradice a opět též folklorní dění). Vzhledem ke vztahu specifických prvků hudebního formátu a specifických témat mluveného slova k danému regionu lze také důvodně očekávat, že si vítězným účastníkem řízení navržená programová skladba získá odpovídající okruh posluchačů.

Při porovnání s nabídkou programů rozhlasového vysílání na předmětném území podle stavu ke dni 4. září 2008, tj. ke dni, kdy v tomto řízení uplynula lhůta k podání žádosti o licence (v souladu s právním názorem správního soudu), je patrné, že takto složený hudební formát, obsahující symbiózu všech uvedených složek, na předmětném území zastoupen není. Hudební formát rozhlasového programu ČRo Brno Rada nepovažuje za obdobný formátu vítězného účastníka řízení, neboť obsahuje rovněž vážnou hudbu, je celkově více zaměřen na velmi široké zastoupení různých žánrů (na pestrost), nevykazuje primární zaměření na formát hot AC, který je právě v navrhované programové skladbě vítězného žadatele o licenci unikátně s ohledem na region propojen s folklorem. Jestliže i v jiných již na území vysílaných rozhlasových programech je zastoupen folk (Frekvence 1, Rádio Petrov), pak v žádném z nich není jako u vítězného účastníka řízení obsažena kombinace s folklorem. Rada nemá důvod obávat se, že by v rámci měřitelné podmínky vysílání 8 % folku, folkloru a příbuzných žánrů byl rozsah vysílání folkloru nepatrný s ohledem na účastníkem řízení již vysílané specializované programy a také na účastníkem řízení doložené reakce představitelů dechových hudeb a cimbálových muzik. Je-li již v regionu zastoupen formát hot AC (EVROPA 2, KISS HÁDY), schází u těchto hudebních formátů zejména přesah k tradicím regionu (folklor), ale i důraz na folk v rozsahu, v jakém je obsahem projektu vítězného účastníka řízení. V nabídce v regionu přítomného Rádia Proglas lze sice nalézt folklorní hudbu, dále je zde však na rozdíl od vítězného žadatele o licenci přítomno zaměření na vážnou hudbu a schází folk; jednoznačný rozdíl je pak samozřejmě dán zaměřením vítězného účastníka řízení na formát hot AC, o podobnosti projektu tohoto účastníka řízení s programem Rádia Proglas proto jistě hovořit nelze. V hudebním formátu Rádia PETROV je sice výrazněji obsažen folk, schází zde však u vítězného uchazeče unikátní kombinace a propojení jím vysílaného hlavního formátu též s folklorní hudbou.

Z hlediska mluveného slova jednoznačné a konkrétní zaměření na pro region významná témata (cestovní ruch, vinařství, lidové tradice a folklorní dění) v projektu tohoto účastníka řízení považuje Rada opět za v regionu dosud nezastoupené, zejména nikoliv takto cíleně a v takovéto kombinaci (to se týká též ČRo Brno, jehož širší záběr v mluveném slovu je značně větší a jehož program není cíleně zaměřen na uvedená témata). Těmto tématům se patrně v rámci regionálního zpravodajství do jisté míry věnují i ostatní provozovatelé vysílání přítomní na daném území, u žádného z nich však není deklarováno takto cílené věnování se uvedeným tématům. Rada věří, že výraznější zastoupení právě těchto regionálně specifických témat spjatých s daným územím představuje výrazný přínos ke stávající nabídce programů rozhlasového vysílání na předmětném území.

Rada dále hodnotila přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné, přínos programu RÁDIA JIH v oblasti původní tvorby je podle názoru Rady více než dostačující a nadstandardní. Účastník řízení vytváří svůj vlastní originální program, hodnocení splnění tohoto zákonného kritéria jako nadstandardní je odůvodněno vedle vlastní tvorby původního zpravodajství (a dalších pořadů, např. vědomostních soutěží) zejména vlastní tvorbou specializovaných pořadů o dechové hudbě a cimbálové muzice a dlouhodobou spoluprací s tvůrci z regionu, zejména pohybuujícími se v oblasti folklorní hudby. Vysílání účastníka řízení podle žádosti o licenci zahrnuje a bude zahrnovat též původní tvorbu lokálních, místních jihomoravských skupin a interpretů. Propojení projektu vítězného účastníka řízení s představiteli interpretů folklorní hudby v regionu a pořadatelů akcí v této oblasti je doloženo též děkovnými dopisy připojenými k podání účastníka řízení ze dne 1. prosince 2010. Je patrné, že účastník řízení tak vedle své vlastní původní tvorby přispívá svou podporou též obecně k rozvoji původní tvorby v oblasti folklorní hudby v daném regionu, což Rada považuje za významné s ohledem na fakt, že tento žánr je sice pro region typický, přesto však podpora původní tvorby v této oblasti způsobem, jak to činí účastník řízení, není příliš rozšířená.

Při hodnocení přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vzala v úvahu zejména aktivity účastníka řízení přispívající k rozvoji kultury romské menšiny a k začleňování romské komunity do většinové společnosti, v jejichž rámci účastník řízení dlouhodobě spolupracuje se Sdružením Romů a národnostních menšin v Hodoníně a napomáhá zejména medializaci tímto sdružením pořádaných akcí – festivalu romské kultury v Hodoníně a volby Miss Roma ČR. Tyto své aktivity účastník řízení doložil děkovným dopisem předsedy zmíněného sdružení, založeným ve správním spisu.

S ohledem na sousedství jihomoravského regionu se Slovenskem a na relativní blízkost slovenské hranice považuje Rada za významné též vysílání účastníka řízení určené i pro slovenskou komunitu (např. pravidelné česko-slovenské večery) a podílení se na propagování akcí slovenské menšiny, přičemž jednou z moderátorek RÁDIA JIH je Slovenka používající při moderování slovenský jazyk. Tyto aktivity podporující rozvoj kultury slovenské menšiny jsou již účastníkem řízení provozovány, příslib jejich začlenění do vysílání s použitím nového souboru technických parametrů je tak reálný a lze důvodně očekávat jeho naplnění.

Rada považuje přínos žadatele k rozvoji kultury menšin daný uvedenými aktivitami za významný, neboť se zaměřuje na v regionu (s ohledem na blízkost hranic) relevantní menšinu slovenskou a na rovněž (i početně) významnou menšinu romskou, přičemž uspokojuje významné potřeby těchto menšin v oblasti rozvoje kultury – u romské menšiny jde o mediální podporu přímo festivalu romské kultury, u slovenské menšiny pak o propagaci nejrůznějších akcí slovenské menšiny a zprostředkování přímého kontaktu s jejím mateřským jazykem ve vysílání.

Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licence v žádosti vítězného účastníka řízení dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Rádio Pálava s.r.o. Rada považuje žádost účastníka řízení Rádio Pálava s.r.o. za komplexní a vyváženou, která ve velké většině dílčích kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny ani jako celek.

Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení tak spočívají zejména ve výrazně lepším naplnění zákonného kritéria přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a zákonného kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. v žádosti úspěšného účastníka řízení oproti žádostem ostatních účastníků. Lépe než u ostatních účastníků řízení byl v řadě případů hodnocen také přínos vítězného uchazeče pro rozvoj původní tvorby podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada se proto v dalších částech odůvodnění tohoto rozhodnutí zaměřila zvláště na popis svých správních úvah právě ve vztahu k těmto rozdílovým kritériím, která rozhodla o udělení licence vítěznému žadateli, aby bylo v souladu s právními názory správních soudů zřejmé, z jakých konkrétních důvodů naplnil vítězný žadatel právě kritéria (zákonné skutečnosti) uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. v míře vyšší ve srovnání se žádostmi neúspěšných žadatelů.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	Rádio Pálava s.r.o.
Označení (název) programu:	RÁDIO JIH
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
2. Jednotlivé programové podmínky
3. Programové schéma

I. Základní programová specifikace

Regionální hudební rozhlasová stanice s lokálním zpravodajstvím

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

- » Regionální zpravodajství a další programové rubriky reflektující kulturní a společenské dění v regionu
- » Specializované pořady zaměřené na cestovní ruch, vinařství, lidové tradice a folklorní dění
- » Hudební formát: hot AC v kombinaci s vybočeními k tradicím regionu, tedy současné hudební novinky se zaměřením na moravský folklor
- » Jednou týdně program věnovaný výlučně dechové hudbě
- » Vědomostní soutěže

2. Jednotlivé programové podmínky

- » Cílová skupina 20–29 let s přesahem 16–50 let
- » Zpravodajství ve všední dny od 06:00 do 18:00 hodin každou půl hodinu
- » Podíl mluveného slova ve vysílání 12 %
- » 8 % folku a folkloru v hudebním vysílání

3. Programové schéma

PONDĚLÍ–PÁTEK

Ranní blok (5:30–9:00 hodin)

Zpravodajství – přehled zpráv z předešlého dne a očekávané události, počasí a dopravní informace. Hudba svižnější k nastartování nového dne.

Dopolední blok (9:00–13:00 hodin)

Zajímavé informace k odlehčení pracovního shonu, zajímavé kulturní, společenské a sportovní tipy. Hudba dle vymezeného hudebního formátu

Odpolední blok (13:00–17:00 hodin)

Větší podíl hudebních novinek se zastoupením starších hitů pro dospělé posluchače. Tipy na zajímavé akce a vědomostní soutěže.

Podvečerní blok (17:00–21:00 hodin)

Specifické hudební bloky (např. i hitparády), kontaktní pořady a rubriky s posluchači (písničková přání a věnování).

Večerní blok (21:00–24:00 hodin)

Moderované vstupy s důrazem na kontakt s posluchačem formou telefonických rozhovorů, SMS a e-mailů. Prostor pro speciální hudební pořady.

Noční blok (00:00–5:30 hodin)

Klidnější hudební proud spolu s reprízami hudebních pořadů a nejzajímavějších prvků z denního programu. Zaměřením na posluchače pracující v noci.

SOBOTA A NEDĚLE (a dny státních svátků)

Dopolední témata zaměřená na domácnost a rodinu obohacená o aktuální informace a tipy na víkendové akce. Velké množství moderovaných vstupů z různých sportovních, kulturních a společenských akcí.

KRITÉRIA, NA ZAKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **ALL STARS AGENCY s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování kontaktní rozhlasové stanice Radio MIXX se zaměřením na mladou generaci a posluchače mixu populární taneční hudby s dominantním zastoupením evropské tvorby.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterou Rada posoudila jako odpovídající a dostatečnou. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Investice má být podle údajů uvedených v žádosti kryta z finančních prostředků společnosti, které jsou zčásti uloženy na bankovních účtech, zčásti investovány v pozemcích a zbytkem disponuje účastník řízení v hotovosti. Obchodní plán a potvrzení Československé obchodní banky, a.s., o disponibilním zůstatku na účtu jsou součástí projektu. Na technickém zajištění vysílání bude žadatel úzce spolupracovat se společností Multimedia systems, s.r.o., která pro něj připravila technologické řešení. Rada vnímá také organizační a personální připravenost žadatele jako zcela vyhovující.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka-fyzickou osobu, je proto zřejmé, kdo vykonává kontrolu nad činností společnosti.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vyšla z obsahu žádosti o licenci a z obsahu přednesu účastníka řízení při veřejném slyšení, z nichž vyplývá, že předložený projekt představuje rozhlasové vysílání se zaměřením na mladou generaci, hudební formát CHR-pop, dance s hlavní cílovou skupinou 15–35 let, mluvené slovo v rámci moderace zaměřené na hudební informace, soutěže, společensko-informační servis, kontakt a zábavu. Rada pozitivně vnímala zaměření projektu na mladé posluchače, zejména studenty, a deklarovanou podporu taneční klubové scény včetně poskytování hudebních informací a dále též možnosti interaktivní spolupráce s posluchačem ve vysílání.

Při srovnání se stávající nabídkou programů na území nicméně Rada nemůže přehlédnout, že na území již vysílá program zaměřený na obdobnou cílovou skupinu, tj. mladé lidi a studenty (FREE Radio), rovněž vysílající mimo jiné soutěže, pozvánky (společensko-informační servis) a studentskou hudbu. V regionu taktéž již vysílá Rádio Evropa 2 – Morava, jehož hudební formát je obdobný (zahrnuje též taneční hudbu), přičemž tento program rovněž vysílá soutěže a je zaměřen na kontakt s posluchači.

Při srovnání přínosu k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území u tohoto účastníka řízení a vítězného žadatele Rada vyhodnotila přínos vítězného uchazeče jako významnější, neboť jeho hudební formát obsahuje v regionu dosud nepřítomnou kombinaci formátu hot AC a prvků folku a folkloru, přičemž folklor je významně zastoupen dokonce vlastními původními pořady. Tento nový kombinovaný formát a skutečné zaměření též na folklor hodnotí Rada u vítězného uchazeče jako kvalitnější naplnění tohoto zákonného kritéria oproti projektu nyní hodnoceného účastníka řízení, jehož hudební formát a zaměření na cílovou skupinu jsou již v regionu přítomny. Též většina prvků mluveného slova (soutěže, informační servis, kontakt) je již v regionu zastoupena (mimo jiné Rádio Evropa 2 – Morava), deklarované zaměření na hudební informace by bylo realizováno jen v rámci moderování, nikoliv v původních ucelených pořadech jako u vítězného uchazeče. Větší míra naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti úspěšného žadatele pak vyplývá výrazně též z oblasti mluveného slova, které je v žádosti úspěšného žadatele konkrétně zaměřeno na regionu vlastní témata, když takové jednoznačné zaměření v programech v regionu vysílaných dosud přítomno není. Z projektu žadatele žádné takové zaměření mluveného slova nevyplývá.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel bude vytvářet výlučně vlastní původní program. Konkrétní záměr směřující k podpoře rozvoje původní tvorby v projektu uveden není, ovšem Rada z tohoto hlediska hodnotila jako pozitivní nasazování tzv. remixů rádiových verzí skladeb od neznámých interpretů, podporu taneční klubové scény a hudební informace. Ve srovnání s vítězným uchazečem, který rovněž vytváří původní program, však nelze přehlédnout, že vítězný žadatel vytváří vlastní pořady o folklorní hudbě a cíleně tak podporuje oblast původní hudební tvorby, která obecně není médií široce podporována. Vytváření vlastních pořadů u vítězného žadatele považuje Rada za hodnotnější naplnění tohoto zákonného kritéria ve srovnání s hudebními informacemi v rámci moderování a remixy skladeb u hodnoceného účastníka řízení, zvláště když taneční hudba jako žánr je v rozhlasovém vysílání obecně více přítomna (a má tedy obecně větší mediální podporu) než folklor.

Pokud jde o hodnocení kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., Rada shledala, že žadatel nepočítá s konkrétní činností, která by směřovala k podpoře rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin. Deklaruje sice v tomto směru ochotu, bude-li taková příležitost, konkrétní příspěvek v této oblasti však obsahem projektu není. Zde je patrně významně nižší naplnění tohoto zákonného kritéria

než u vítězného žadatele, který prokázal konkrétní pokračující aktivity přispívající k rozvoji kultury romské menšiny a k začleňování romské komunity do většinové společnosti (spolupráce se Sdružením Romů a národnostních menšin v Hodoníně, pomoc při medializaci jeho akcí) a též konkrétní zaměření na v regionu přítomnou slovenskou menšinu.

Rada je tedy přesvědčena, že ze shora uvedených konkrétních důvodů, vyplývajících ze srovnání s projektem vítězného žadatele, bylo třeba u žádosti žadatele ALL STARS AGENCY s.r.o. shledat jako v menší míře naplněné skutečnosti významné pro rozhodnutí uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Vzhledem k tomu nebyla licence žadateli ALL STARS AGENCY s.r.o. udělena.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **Star Promotion, s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování ryze metropolitního hudebně-zpravodajského rádia (označení programu Rádio 105,1 Brno) pro mladé posluchače ve věkové skupině 15–26 let s rockovým cítěním.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Radio Hey Brno, a to na kmitočtech Brno 96,8 MHz, Třebíč 91,8 MHz a Vyškov 94,4 MHz. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativní poznatky. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada jako zcela dostačující. Společnost Star Promotion, s.r.o., disponuje částí finančních prostředků pro realizaci tohoto projektu a další finanční prostředky získá od společnosti GES MEDIA ASSET, a.s. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě a stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala zcela dostatečnou (i s ohledem na částečné použití existujícího zázemí Rádia Hey).

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., když tato společnost má jediného (100%) společníka, obchodní společnost InFin, s.r.o. V posledním roce nicméně došlo ke změně v osobě jediného společníka žadatele.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vycházela z toho, že předložený projekt představuje ryze metropolitní rádio pro mladé, zejména studenty a jejich pracující vrstevníky, s progresivním rockovým formátem složeným ze všech oblastí rockové hudby (s nejméně 30% podílem české hudební tvorby na hudební složce programu) včetně nekomerčních pro posluchače primárně ve věku 15–26 let. V rámci mluveného slova hodlá tento účastník řízení nabízet zejména zpravodajství reflektující regionální témata s obvyklým formátem zpravodajských relací, informační servis zahrnující běžná všednodenní témata a dále též vzdělávací pořady pro mladé posluchače.

Srovnáním se současnou nabídkou rozhlasových programů vysílaných na předmětném území Rada zjistila, že na vysílání pro mladé posluchače je v regionu již zaměřena stanice FREE Radio, zaměřená na studenty a charakterizovaná rovněž jako zpravodajská a publicistická stanice. V nabídce mluveného slova se proto do značné míry kryje se žádostí hodnoceného účastníka řízení. Zpravodajství je již široce přítomno v nabídce řady rozhlasových programů vysílajících na daném území, a to jak celostátních (Frekvence 1, Rádio Impuls, veřejnoprávní stanice), tak i regionálních (např. Rádio Petrov), Rada je proto toho názoru, že zpravodajská stanice nepřinese žádoucí obohacení nabídky rozhlasových programů na daném území, a to ani když je zaměřena na mladé posluchače, neboť na ně se ve zpravodajství zaměřuje již vysílající FREE Radio.

Pokud jde o hudební formát, je třeba uvést, že v regionu se již vysílá rozhlasový program AZ Rádio, zaměřený na rockovou hudbu v celé šíři (ostatně i tato stanice nabízí informační servis a zpravodajství se zaměřením na region, i v tom se tak do jisté míry podobá projektu hodnoceného účastníka řízení). Rada nicméně považovala za částečný přínos pro nabídku programů na daném území širší rozvrstvení rockového formátu v projektu hodnoceného žadatele a zejména zaměření též na nekomerční žánry.

Přesto, když Rada srovnala přínos k rozmanitosti existující nabídky programů na území u vítězného žadatele a u hodnoceného žadatele, dospěla k závěru, že u hodnoceného žadatele je tato zákonná skutečnost významná pro rozhodnutí Rady naplněna v menší míře než u vítězného žadatele. Důvodem je zejména větší přínos vítězného žadatele v oblasti mluveného slova, které nemá být pouze zpravodajstvím, ale je zde zcela konkrétní deklarované zaměření programových rubrik a prvků na regionu vlastní témata cestovního ruchu, vinařství, lidových tradic a folklorního dění, které podle názoru Rady v rozhlasové nabídce daného území schází více než další porce obecně zaměřeného zpravodajství již v regionu přítomného a lze u něj také očekávat nalezení si širší posluchačské obce a větší zaujetí posluchačů. Tento nedostatek v žádosti hodnoceného uchazeče oproti vítěznému uchazeči nemohl vyvážit částečný přínos hodnoceného uchazeče v oblasti hudebního formátu, zvláště když i u vítězného uchazeče Rada shledala významný přínos, daný kombinací formátu hot AC zejména s prvky folkloru.

Projekt žadatele Star Promotion, s.r.o., Rada ocenila po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel hodlá vytvářet prostor pro mladé hudební kapely nejen ve specializovaných pořadech, ale i v běžném denním vysílání, kde bude tato nekomerční hudba akcentována,

a také vyhradí prostor pro vlastní autorské pořady mladých v programu stanice. Takto formulované přínosy k rozvoji původní tvorby vnímá Rada jako integrální součást samotného projektu žadatele, nejde o doplňkové aktivity mimo vysílání. V rámci tohoto kritéria byla žádost uchazeče Star Promotion, s.r.o., hodnocena jako rovnocenná žádosti vítězného uchazeče.

Ohledně přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada na základě obsahu žádosti o licenci konstatovala, že žadatel považuje za přirozenou součást vysílání témata, která odrážejí aktuální dění ze života mladých, včetně problematiky života mladých z národnostních a etnických menšin regionu, též ve zpravodajských blocích hodlá nabízet informace ze života národnostních a etnických menšin. Žadatel také bere na vědomí řadu romských kapel. Rovněž u tohoto zákonného kritéria Rada shledala obdobnou míru naplnění jako v žádosti vítězného uchazeče.

Rada ve svém hodnocení žadatele Star Promotion, s.r.o., příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. V nich byl hodnocený žadatel prakticky rovnocenný se žádostí úspěšného žadatele. Rozdílovým kritériem a důvodem, pro něž nebyla licence žadateli Star Promotion, s.r.o., udělena, bylo méně kvalitní naplnění skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. v žádosti hodnoceného žadatele oproti vítěznému žadateli, a to z důvodů výše popsaných.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **Intertrade Moravia, s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudební stanice s informacemi a formátem zaměřeným na country, folk a příbuzné žánry Radio Brno.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Rada vnímá ekonomickou připravenost žadatele jako zcela vyhovující, neboť společnost Intertrade Moravia, s.r.o., vychází z reálných ekonomických propočtů s ohledem na několikaleté zkušenosti z mediální oblasti, které mají společníci v mateřské společnosti Radio Haná, s.r.o., a disponuje dostatečnými ekonomickými prostředky pro zahájení a následné provozování vysílání (jak vyplývá též z doložených dokladů o disponibilních finančních prostředcích). Také organizační a technickou připravenost shledala Rada více než dostačující. Žadatel již vlastní většinu zařízení potřebného pro zajištění vysílání, a tudíž je schopen zahájit vysílání v poměrně krátké době, a organizačně počítá s obsazením až 8 pozic vlastními zaměstnanci a až 8 externími spolupracovníky. Tuto zákonnou skutečnost významnou pro rozhodnutí proto Rada považuje za zcela naplněnou.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť společnost Intertrade Moravia, s.r.o., má jediného společníka, obchodní společnost Rádio Haná, s.r.o., přičemž tato společnost má dva společníky-fyzické osoby. Rada také ocenila dlouhodobou stabilitu vlastnických vztahů ve společnosti žadatele.

Ve vztahu k přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na vysílání pokrývaném území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt představuje hudební stanici s informacemi a hudebním formátem zaměřeným na country, folk a příbuzné žánry. Jde o formát založený na světové a zahraniční country a folkové hudbě, starší i moderní, od 60. let po současnost, s přesahy k lidové tvorbě a rock-and-rollu s cílovou skupinou 30–70 let s přirozenými přesahy. Mluvené slovo má být orientováno na informace zajímavé pro široké spektrum posluchačů, konkrétně hodlá žadatel nabízet zprávy o počasí, čtení z denního tisku, kulturní bloky a zajímavosti, zprávy ze světa, domova i regionu. Ze žádosti o licenci je patrné, že projekt je zaměřen převážně na hudbu, jde primárně o hudební rádio, kde je mluvené slovo pouze doplňkem.

Z hlediska přínosu navrhované programové skladby k současné nabídce rozhlasových programů na daném území Rada považovala za přínosné vyhraněné zaměření na folk a country v projektu hodnoceného žadatele, i když zde ani v části hudebního formátu nelze přijmout závěr o úplném naplnění tohoto kritéria, neboť žadatelem nabízený folk a country nebude v daném území zcela nový. Tyto žánry jsou již na daném území vysílány, a to např. rádiem Frekvence 1, ale zejména Rádiem PETROV, které má podíl folku a country v hudební složce vysílání 30 %. Jeho formát je navíc charakterizován jako retro, může proto přinejmenším zčásti již nyní uspokojovat cílovou skupinu hodnoceného uchazeče.

Žádný přínos k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na území naopak Rada neshledala v oblasti mluveného slova, když obecné zpravodajství včetně regionálního, počasí, čtení z denního tisku a kulturní zajímavosti jsou součástí řady nyní na území vysílání rozhlasových programů (rovněž Rádio PETROV, Rádio Impuls, Frekvence 1, veřejnoprávní stanice).

Při srovnání s vítězným žadatelem Rada dospěla k závěru o menší míře naplnění této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady zejména právě s ohledem na oblast mluveného slova. Uchazeč Intertrade Moravia, s.r.o., prezentuje projekt převážně hudebního rádia, v oblasti mluveného slova nepřináší žádný nový originální prvek, naopak vítězný žadatel zcela konkrétně zaměřuje programové rubriky a prvky mluveného slova na regionu vlastní témata cestovního ruchu, vinařství,

lidových tradic a folklorního dění. Podle názoru Rady tato konkrétní témata mají předpoklad získání si dostatečné posluchačské obce v regionu, s nímž souvisejí, a jde navíc o konkrétní zaměření mluveného slova, které v regionu chybí. Zde proto Rada vidí důvod pro závěr o lepším naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti vítězného uchazeče za situace, kdy i v oblasti hudebního formátu přináší vítězný uchazeč nový a originální prvek spojením formátu hot AC s folklorem, přičemž přítomnost folkloru je zdůrazněna vlastními originálními pořady týkajícími se tohoto hudebního žánru.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada významně ocenila, že žadatel bude aktivně podporovat začínající country a folkové umělce z regionu, a to prostřednictvím pozvánek na jejich akce, ale také např. odvysíláním demo nahrávek těchto skupin nebo interpretů v hudebních speciálech. V rámci tohoto kritéria byla žádost uchazeče Intertrade Moravia, s.r.o., hodnocena jako rovnocenná žádosti vítězného uchazeče.

Pokud jde o hodnocení kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., hodnocený žadatel bude do svého programu zařazovat informace o kulturních či osvětových akcích, které mohou být z tohoto hlediska přínosné, a bude i mimo vysílání podporovat činnost národnostních menšin a veřejnost pravidelně seznamovat s akcemi, které se ve městě či v republice konají.

Ve vztahu k přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin Rada pozitivně hodnotila ochotu žadatele anoncovat kulturní či osvětové akce týkající se menšin, na druhé straně není možné přehlédnout, že hodnocený uchazeč nemá konkrétní záměr ohledně určení menšin, které hodlá podporovat, a neplánuje těsnější partnerství s konkrétními subjekty ze sféry národnostních či etnických menšin. Při srovnání se žádostí vítězného uchazeče bylo proto třeba dospět k závěru o menší míře naplnění této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v žádosti uchazeče Intertrade Moravia, s.r.o., oproti vítěznému uchazeči, který navázal těsnější a komplexnější spolupráci s konkrétní organizací (se Sdružením Romů a národnostních menšin v Hodoníně), kterou podporuje, navíc se pak zaměřuje též na slovenskou menšinu, což v žádosti hodnoceného uchazeče schází – Rada přitom právě zaměření na tuto menšinu považuje za významné s ohledem na geografickou blízkost Slovenska a s tím související větší zastoupení této komunity v regionu (dále též mezi studenty vysokých škol v Brně).

Rada ve svém hodnocení žadatele Intertrade Moravia, s.r.o., příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž uchazeči Intertrade Moravia, s.r.o., licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde uchazeč Intertrade Moravia, s.r.o., naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsanych důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **Route Radio s.r.o.**, který předložil projekt specializovaného dopravního rádia pod názvem programu Rádio Dálnice.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání, připravenost k realizaci projektu je garantována společníkem obchodní společnosti Route Radio s.r.o. společností Radio Čas s.r.o. S ohledem na bankovní reference Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů, a z hlediska ekonomické připravenosti lze tedy předpokládat, že by byl připraven zahájit vysílání v zákonné lhůtě. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, disponuje plně profesionálním týmem i vlastní vysílací technologií. Stejně tak technickou připravenost a vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, žadatel hodlá využít pouze vlastní technické prostředky, přičemž má konkrétní představu o způsobu odbavování programu a vysílací technologii.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Tuto společnost vlastní pan RNDr. Radim Pařízek a právnická osoba Radio Čas s.r.o., jejímž jediným společníkem a jednatelem je také fyzická osoba pan RNDr. Radim Pařízek. Rada rovněž vnímá stabilitu vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, když ve struktuře jejich společníků nedošlo od vzniku společnosti v roce 2008 ke změnám.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada uvážila následovně. Předložený projekt představuje specializované dopravní rádio, které je určené převážně motoristům, ale také jejich spolejzcům. Hudební formát je poměrně široce vymezen jako pozitivní hudba zaměřená na řidiče, konkrétně prověřené hity 70.–90. let a výrazné současné novinky z oblasti popu, lehčího rocku a country. V oblasti mluveného slova je součástí navrhované programové skladby zejména dopravní zpravodajství a obecně větší množství dopravních informací spojené s radami a tipy pro řidiče (které mohou pomoci při jízdě), dále aktuální zpravodajství celostátní a zahraniční, zajímavosti a servisní informace pro motoristy a speciální pořady zaměřené na různé skupiny řidičů.

Pokud jde o navrhovaný hudební formát, tento je již přítomen na daném území zejména v programech Radio Hey Brno (zaměřeném na hudbu 70. až 90. let), Frekvence 1, zčásti u popu a rocku též v programu RÁDIA KROKODÝL.

V hudebním formátu tudíž nelze nalézt žádný nový prvek, který by obohatil nabídku rozhlasových programů na daném území.

Z hlediska mluveného slova je sice na místě ocenit specializaci a jednoznačně deklarované konkrétní zaměření, sledování prevence v dopravní oblasti a důraz na kvalitní dopravní zpravodajství, dokonce ve více jazycích, na druhé straně právě toto úzké zaměření může s ohledem na region, který bude vysíláním pokryt, způsobit, že si program žadatele nenalezne odpovídající posluchačskou obec. Rada má za to, že i když je Brno a okolí dopravně relativně exponovanou oblastí, stále je zde pouze jedna skutečně frekventovaná dopravní tepna (D1), dále je pak v bližším dosahu z dálnic pouze dálnice D2. Jde navíc z pohledu dálnice D1 o oblast tranzitní, prostor pro specializovanou dopravní stanici je zde tak výrazně menší než např. v Praze, kde se sbíhá větší počet dálnic a doprava je nesrovnatelně hustší. Rada je si vědoma, že žadatel v projektu hovoří o záměru pokrytí širšího území tímto vysíláním, musí však vycházet z předmětu tohoto licenčního řízení. Mluvené slovo je v projektu zcela úzce zaměřeno na řidiče (konkrétní jmenované programové prvky jejich spolujezdce z větší části míjejí) a vůbec v něm nejsou obsaženy regionální prvky, což výrazně snižuje přínos pro obohacení programové nabídky na daném území. Rada je zároveň toho názoru, že dopravní zpravodajství je již významně zastoupeno v nabídce současných provozovatelů vysílání na daném území (ČRo 1 – Radiožurnál, Rádio Impuls, AZ Rádio, Rádio Hey Brno). Dopravní zpravodajství již v regionu přítomné dokáže podle názoru Rady potřeby motoristů uspokojit. Rovněž tak jsou v regionu v dostatečné míře přítomny celostátní a zahraniční zprávy, opět v nabídce veřejnoprávních rozhlasových programů a rovněž v celoplošných rozhlasových programech Frekvence 1 a Rádio Impuls. Specializované pořady pro různé skupiny řidičů, které tvoří spíše doplňkový prvek v projektu žadatele, pak nemohou nedostatečný přínos v ostatních oblastech vyvážit.

Rada u tohoto projektu ocenila specializované zaměření, důraz na kvalitní a okamžité informace a zaměření na prevenci, resp. sociální marketing v dopravní oblasti, přesto je jeho přínos z hlediska tohoto dílčího kritéria nižší než v případě vítězné žádosti společnosti Rádio Pálava s.r.o.

Zákonné kritérium přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území je tak v žádosti hodnoceného uchazeče naplněno v menší míře než v žádosti uchazeče vítězného, když u hudebního formátu z hlediska jeho celkové skladby ani jednotlivých prvků nelze u hodnoceného uchazeče nalézt nic, čím by obohatil nabídku rozhlasových programů na daném území, zatímco hudební formát vítězného žadatele je originální svým propojením formátu hot AC s folkem a folklorem, navíc s tvorbou vlastních folklorních pořadů. Rovněž v oblasti mluveného slova je podle názoru Rady jednoznačně a konkrétně deklarované zaměření na specificky vymezená témata významná pro daný region (cestovní ruch, vinařství, lidové tradice a opět též folklorní dění) u vítězného žadatele lepším a hodnotnějším naplněním tohoto zákonného kritéria, neboť uspokojuje potřeby širšího okruhu posluchačů s přímou vazbou k danému regionu oproti potřebě úzké skupiny posluchačů (řidiči), které hodlá uspokojovat hodnocený žadatel, navíc za situace, kdy hlavní prvek mluveného slova (dopravní zpravodajství a tipy pro řidiče) v žádosti hodnoceného žadatele je široce zastoupen v nabídce již v regionu vysílajících provozovatelů vysílání a podle názoru Rady je pro potřeby motoristů dostačující.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel nebude přebírat program od jiného provozovatele a bude vytvářet vlastní původní pořady (min. 50 %), zejména z oblasti preventivní osvěty, specializované pořady pro různé skupiny řidičů, přičemž předpokládá také aktivní podíl posluchačů při jejich vytváření. Rada považuje tyto záměry žadatele za nepochybně přínosné pro rozvoj původní tvorby, proto u tohoto zákonného kritéria dospěla k závěru o stejné míře jeho naplnění jako u vítězného žadatele.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že u takto specializovaného rádia je možnost naplnění tohoto kritéria s ohledem na úzký okruh předpokládaných posluchačů poněkud omezena. Z tohoto pohledu je třeba hodnotit záměry žadatele, který zamýšlí podporu menšin především skrze vícejazyčné mutace dopravního zpravodajství a skrze některé servisní informace z této oblasti (obecně žadatelem formulováno jako informace o některých akcích a aktivitách národnostních menšin).

Ačkoliv je samozřejmě vysílání v cizím jazyku obecně přispěvkem k rozvoji kultury národnostních menšin, považuje Rada toto zákonné kritérium v žádosti hodnoceného žadatele za naplněné v menší míře než v žádosti vítězného žadatele. Důvodem je při srovnání obou projektů zejména fakt, že vítězných uchazeč podporuje konkrétně dvě v regionu relevantní menšiny (romská menšina mimo jiné i z hlediska počtu a slovenská menšina s ohledem na blízkost hranic a z toho rovněž plynoucí početnost a též slovenské studenty na vysokých školách), zatímco hodnocený žadatel neuvádí konkrétní menšiny, které bude podporovat. Vysílání v angličtině, němčině, polštině a ruštině nebude patrně zaměřeno na homogenní menšiny na území žijící (s ohledem na geografickou polohu Brna, kde lze nalézt vztah do jisté míry pouze k němčině). Rada samozřejmě netvrdí, že v regionu nežijí osoby hovořící uvedenými jazyky, lze však předpokládat, že v menším počtu než Slováci a Romové. Hodnocený žadatel se navíc konkrétně nezabývá otázkou, jaké potřeby menšin by uspokojoval, zatímco vítězný žadatel je v tomto ohledu podstatně konkrétnější (partnerství s konkrétním subjektem zaměřeným na problematiku menšin).

Rada ve svém hodnocení žadatele Route Radio s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž uchazeči Route Radio

s.r.o. licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde uchazeč Route Radio s.r.o. naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **NONSTOP s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudebního zpravodajského a kontaktního rádia s hudebním formátem country hudba v celé její šíři s cílovou skupinou 30–50 let s přesahy 20–30 a 50–60 let pod názvem programu DOBRÉ RÁDIO.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání na základě licence k rozhlasovému vysílání č. Ru/10/99, Rádio Krokodýl, Brno-Hády, licence č. RU/119/02, Rádio Krokodýl, Vyškov, a č. j. cun 4708/08, Rádio Jihlava, Jihlava-Hosov. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativní poznatky. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada i s ohledem na předchozí přítomnost žadatele na trhu rozhlasového vysílání jako více než dostačující. Provoz rozhlasové stanice bude financován výhradně příjmy z prodeje reklamního času, na pokrytí nákladů se zahájením vysílání má žadatel prostředky na účtech v bance, což doložil bankovní referencí, Rada tedy nemá pochybnost o tom, že z ekonomického hlediska je žadatel schopen splnit zákonnou lhůtu k zahájení vysílání. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, je uvedeno konkrétní technické řešení pro vysílání signálu.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námitky, žadatel má jediného (100%) společníka-fyzickou osobu – Ing. Michala Plachého, přičemž v tomto směru také dlouhodobě nedošlo ke změně.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Vyšla přitom z toho, že předložený projekt představuje rozhlasové vysílání čistě country a folkové stanice, která nebude uhýbat do příbuzných žánrů. Projekt je dále charakterizován vytvářením původního programu přímo v Brně a spoluprací žadatele s osobnostmi s úzkým vztahem k regionu a z žánrově blízké hudební tvorby. Mluvené slovo bude obsahovat zpravodajský servis se zastoupením regionálních informací, o víkendech pak tzv. zprávičky obsahující informační servis pro volný čas se zaměřením na turistiku, přírodu, ekologii a lidové tradice, dále budou zastoupeny hitparády, hudební přehledy a informace. Zařazován bude také kulturní servis, dopravní servis a zprávy o počasí.

Porovnáním se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území Rada z hlediska hudebního formátu navrhovaného žadatelem zjistila, že formát country a folkové hudby sice není ve zcela čisté podobě v současné době na daném území zastoupen, přesto však nelze opomenout, že vysílání některých rozhlasových stanic v regionu již tento žánr obsahuje (vysílání Rádia PETROV s poměrně vysokým podílem 30 % folku a country, dále např. Rádio Frekvence 1). Prvek folku a country proto na vysílání na pokrytém území nebude zcela nový. Z hlediska mluveného slova je Rada při znalosti současné nabídky rozhlasových programů na předmětném území toho názoru, že navrhované programové prvky ani program jako celek nepředstavují významný přínos pro současnou nabídku rozhlasového vysílání na území. Zpravodajství včetně regionálního, hitparády, hudební přehledy a informace, kulturní servis, dopravní servis a zprávy o počasí ve své obvyklé podobě (jak jsou navrhovány v projektu žadatele) jsou na daném území široce zastoupeny (všechny prvky např. ve vysílání AZ Rádia, dále Rádio Evropa 2 – Morava, zprávy, počasí a kulturu obsahuje i zpravodajství na Rádiu Krokodýl), tzv. zprávičky zaměřené na vymezené tematické okruhy pak budou vysílány pouze o víkendech, tedy v relativně malém rozsahu na to, aby mohly být hodnoceny jako významnější přínos pro nabídku rozhlasových programů na daném území.

Při srovnání přínosu hodnoceného žadatele a vítězného žadatele k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území Rada považovala toto zákonné kritérium za lépe naplněné v žádosti vítězného žadatele, a to zejména s ohledem na mluvené slovo v podstatně větším rozsahu zaměřené na regionu vlastní témata věnovaná cestovnímu ruchu, vinařství, lidovým tradicím a folklornímu dění. Vítězný žadatel hodlá tato témata učinit součástí samotného regionálního zpravodajství i dalších programových prvků, hodlá se jim tedy zjevně věnovat v širším rozsahu, a tedy systematictěji než nyní hodnocený žadatel svým konkrétním tématům (též mimo jiné turistiku a lidové tradice), když pro ně hodlá rezervovat pouze víkendové tzv. zprávičky. S ohledem na obecně výrazně menší podíl mluveného slova v rozhlasovém vysílání oproti hudbě považuje Rada za větší a významnější přínos vítězného žadatele učiněný v oblasti mluveného slova konkrétním zaměřením na regionální témata, což platí nejen při srovnání mluveného slova v obou porovnávaných projektech, ale i při současném zohlednění přínosu hudebního formátu, který Rada považuje za méně významný, neboť hudba je v rozhlasovém vysílání převažujícím prvkem, a je tedy pro posluchače méně „vzácná“. Hodnocený žadatel sice přichází s čistě folkovým a country formátem, avšak za situace, kdy v regionu již vysílá stanice s poměrně vysokým podílem tohoto žánru (Rádio PETROV), navíc i hudební formát vítězného žadatele je ve svém celkovém pojetí originální propo-

jením formátu hot AC a folku a folkloru. Když tedy Rada porovnávala komplexně přínos v hudebním formátu a v mluveném slovu, převážil s ohledem na shora uvedené významnější přínos vítězného žadatele v oblasti mluveného slova.

Projekt žadatele NONSTOP s.r.o. lze podle názoru Rady ocenit po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel vytváří pouze svůj vlastní originální program a vyčleňuje víkendové vysílání, podvečery, původní tvorbě mladých a nových kapel z oblasti country a folku. Deklaruje navíc spolupráci s producentem produkujícím mladé a nové regionální kapely. U tohoto zákonného kritéria tak Rada dospěla k závěru o téměř stejné míře jeho naplnění jako u vítězného žadatele.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel se bude v rámci pořadu Dobré zprávy mimo hlavní zpravodajský blok věnovat také informacím o pozitivních událostech ze života menšin a lidí s handicapem. Takto deklarovaný záměr žadatele je poněkud obecný, nelze z něj dovodit, jak konkrétně přispěje žadatel k rozvoji menšin v kulturní oblasti (jak to požaduje tato zákonná skutečnost významná pro rozhodnutí Rady), zatímco v žádosti úspěšného žadatele, která toto zákonné kritérium naplnila ve srovnání s hodnoceným žadatelem lépe, je zřejmé, jaké – podle názoru Rady relevantní – menšiny budou podporovány (slovenská a romská), a ze způsobu podpory je patrný přínos pro rozvoj kultury menšin (partnerství romského kulturního festivalu takový přínos nepochybně přináší, podobně jako slovenský jazyk ve vysílání, neboť jazyk je jistě součástí kultury).

Rada ve svém hodnocení žadatele NONSTOP s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž uchazeči NONSTOP s.r.o. licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde uchazeč NONSTOP s.r.o. naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **R a d i o c l u b F M 88.0, s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudebního informačního rádia Rádio Pro se zaměřením na cílovou skupinu 25–45 let.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání, společnost bude financovat technické investice a provozování požadovaného kmitočtu z vlastních provozních zdrojů a v počáteční fázi se střednědobou finanční výpomocí, která je garantována financující bankou, resp. vlastníky. Ačkoliv žadatel uvedl pouze dle písemného vyjádření, že banka je připravena jednat o možnosti poskytnutí financování, Rada se s ohledem na vlastníky (společníka) žadatele neobává, že by žadatel nebyl schopen ekonomicky zvládnout řádné zahájení vysílání. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel uvádí, že vysílání bude připravované a odbavované ze studií v Brně, regionální zpravodajství bude zajišťováno vlastními reportéry a informační zdroje celorepublikové a mezinárodní pak budou využívány ve spolupráci s korporátními strukturami skupiny Lagardere v ČR, Rada má tudíž za to, že i v této oblasti je žadatel připraven. Rada vnímá také technickou připravenost žadatele jako vyhovující, žadatel specifikoval technické prostředky předpokládané k použití.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel je součástí skupiny Lagardere, společnost žadatele má jediného (100%) společníka, a to obchodní společnost EVROPA 2, spol. s r.o. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele jsou po dlouhá léta stabilní.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vycházela z toho, že předložený projekt představuje hudebně informační rádio se zaměřením na cílovou skupinu 25–45 let s přesahem do cílové skupiny 45–55 let. Pokud jde o hudební formát, zde žadatel navrhuje vysílat největší pop-rockové hity od 80. let až do současnosti v žánrových vysílacích blocích. Z pohledu mluveného slova je součástí v projektu nabízeného programu kompletní informační servis včetně dopravního zpravodajství a zpráv o počasí zahrnující zejména zpravodajství orientované na individuální potřeby a hodnoty regionu a interaktivitu s posluchačem, kontaktní pořady s prostorem pro vstupy posluchačů.

Porovnáním se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území Rada z hlediska hudebního formátu navrhovaného žadatelem zjistila, že tento formát (pop-rockové hity od 80. let až do současnosti) je již v daném regionu široce zastoupen, zejména ve vysílání programů RÁDIO KROKODÝL, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS, přičemž nepřináší žádný konkrétní nový prvek, který by nabídku obohatil. Za dostatečný přínos nepovažuje Rada zamýšlené žánrové bloky, neboť jde pouze o určité uspořádání vysílané hudby, ovšem bez vybočení z nabízeného formátu, který je již v regionu přítomen. Zpravodajství v podobě navrhované žadatelem a kontaktní pořady jsou již v regionu rovněž přítomny (Rádio Krokodýl, Rádio PETROV, kontaktní pořady jsou zahrnuty v nabídce Rádía Impuls a Rádía Frekvence 1), nabídka žadatele v oblasti mluveného slova je relativně málo pestrá, nepřináší nové programové prvky a je formulována

poměrně obecně. Rada proto ani zde nespátřuje přínos pro rozmanitost stávající nabídky rozhlasových programů na daném území.

Při srovnání přínosu k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na daném území v žádosti hodnoceného žadatele a vítězného žadatele Rada dospěla k závěru o významně lepším naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti vítězného žadatele, když tento v oblasti hudebního formátu nabídl v regionu dosud nepřítomné originální propojení formátu hot AC s folkem a zejména folklorem, zatímco hodnocený žadatel navrhl formát, v němž žádné nové obohacující prvky nalézt nelze. Z hlediska mluveného slova opět v projektu hodnoceného žadatele – formulovaném dosti obecně – nelze nalézt prvky obohacující programovou nabídku na území, zatímco vítězný žadatel přináší nový prvek rozsáhlejší zaměřením mluveného slova (i ve zpravodajství) na témata věnovaná cestovnímu ruchu, vinařství, lidovým tradicím a folklornímu dění.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada shledala, že žadatel klade důraz spíše na zavedené osobnosti a projekty, ale počítá i s podporou začínajících umělců skrze informace o kulturním a hudebním dění v regionu. Jeden z vysílacích bloků bude věnován regionální hudební společenské scéně. Takový přínos pro rozvoj původní tvorby, a tedy naplnění posuzované zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady tímto způsobem shledala Rada jako méně hodnotné než u vítězného žadatele, jehož projekt byl formulován konkrétněji, bylo z něj patrné, k rozvoji jaké tvorby (v jaké oblasti) bude vítězný žadatel přispívat, navíc aktivity vítězného žadatele v této oblasti byly také odpovídajícím způsobem doloženy. Jak již bylo také uvedeno, Rada považuje podporu původní tvorby v oblasti folkloru za hodnotnější s ohledem na obecně menší mediální pozornost věnovanou tomuto žánru a také s ohledem na jeho sepětí s předmětným regionem.

Pokud jde o přínos k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel uvádí, že vzhledem ke struktuře obyvatelstva nezamýšlí samostatné pořady pro menšiny, ale bude aktivně podporovat všechny kulturní a hudební akce menšin, které se budou v daném regionu konat, a to jak prostřednictvím komunikačních kanálů, tak prostřednictvím internetu i přímými vstupy do vysílání.

Takový příslib žadatele je opět v porovnání s vítězným žadatelem podstatně méně konkrétní, nelze z něj posoudit konkrétní přínos pro konkrétní oblast rozvoje kultury menšin a také není patrné, jaké menšiny budou podporovány. Rada proto shledala lepší naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti vítězného žadatele, který hodlá podporovat rozvoj kultury konkrétních a relevantních menšin v regionu a jeho činnost bude směřovat k podpoře relevantních kulturních akcí a uspokojování konkrétních kulturních potřeb menšin, jak již je podrobně rozebráno výše.

Rada ve svém hodnocení žadatele R a d i o c l u b FM 88.0, s.r.o., příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **MEDIA BOHEMIA a.s.** (jako procesního nástupce žadatele **ESA – rádio, s r.o.**), který předložil projekt hudební stanice se zaměřením na region a současnou hudební produkci Fajn radio.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Původní žadatel byl a účastník řízení jako jeho procesní nástupce je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Fajn radio na kmitočtech 106,6 MHz v Kutné Hoře, 97,2 MHz v Praze, 94,1 MHz v Praze-Michli, 99,7 MHz v Havlíčkově Brodě, 99,0 MHz v Jihlavě-Hosově, 101,9 MHz v Českých Budějovicích, 97,1 MHz v Plzni a 91,8 MHz v Rakovníku. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativní poznatky. Finanční prostředky, které je žadatel připraven investovat, jsou založeny na příjmech žadatele z již provozovaného rozhlasového vysílání, přičemž pro provozovatele zajišťuje na základě dlouhodobé smlouvy mediální zastoupení MEDIA MARKETING SERVICES a.s. Běžné příjmy provozovatele budou přímým zdrojem financování dodatečných nákladů, které vzniknou v případě získání nového kmitočtu. Protože je žadatel provozovatelem vysílání, resp. přímým následníkem aktivit původního žadatele (jehož byl také jediným společníkem) v této oblasti, nemá Rada důvod pochybovat o ekonomické připravenosti žadatele k zahájení vysílání v zákonném termínu. Společnost MEDIA BOHEMIA a.s. disponuje dostatečným technickým zázemím, jehož rezerv lze v případě nutnosti využít při budování nového vysílače; ani zde s ohledem na již uvedené nemá Rada důvod pochybovat o technické připravenosti žadatele. Pokud jde o organizační připravenost, vysílání bude i nadále zajišťováno stávajícím týmem Fajn radia. Stávající tým bude v programovém úseku doplněn o externího regionálního zpravodaje z Brna. Rada tedy shledala připravenost žadatele i z hlediska tohoto kritéria jako zcela dostačující.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada i s ohledem na skutečnosti jí známé z úřední činnosti žádné námítky, žadatel má jediného akcionáře, zapsaného v obchodním rejstříku.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vycházela z projektu žadatele, podle něhož žadatelem nabízený rozhlasový program přebírá programový formát existující rozhlasové stanice Fajn radio s regionálním odpojováním. Program Fajn radia se zaměřuje na mladé lidi v rozmezí 12–35 let, hudební formát se nespécializuje na určité přesně vyhraněné hudební styly a pohybuje se v rozmezí soft rocku přes pop až po současné módní trendy. Mluvené slovo je zastoupeno zpravodajstvím se 40% podílem regionálních zpráv, obsahujícím informace o společenském, kulturním, politickém a sportovním dění v regionu, s dopravním zpravodajstvím a zprávami o počasí, malou publicistikou, zábavními pořady.

Při zvážení zastoupených hudebních stylů v navrhovaném programu v souvislosti s cílovou skupinou posluchačů dospěla Rada porovnáním se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území, že obdobný hudební formát již přináší rozhlasové programy v regionu nyní zastoupené (zejména RÁDIO KROKODÝL, EVROPA 2, částečně i další). Mluvené slovo v projektu žadatele zahrnuje zejména standardní zpravodajství s podílem regionálních zpráv, publicistikou a zábavou, zastoupené již v regionu např. v programu Rádía Hey Brno nebo AZ Rádía a z větší části též v programu Rádía Krokodýl. Rada proto neshledala v projektu hodnoceného žadatele významný přínos k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na daném území.

Srovnáním s projektem vítězného uchazeče tudíž Rada dospěla k závěru o větší míře přínosu k obohacení programové nabídky v regionu právě u projektu vítězného uchazeče, který přináší do regionu nový prvek v hudebním formátu spočívající v kombinaci formátu hot AC s folkem a zejména folklorem, zatímco hudební formát hodnoceného žadatele je poněkud nevyhraněný a prvky v něm zahrnuté (včetně zaměření na cílovou skupinu) jsou již v regionu zastoupeny. Obdobně v oblasti mluveného slova považuje Rada oproti obvyklým a v regionu již zastoupeným programovým prvkům v žádosti hodnoceného žadatele za přínosnější jasně deklarované zaměření mluveného slova ve vysílání vítězného žadatele na konkrétní, regionu vlastní témata. Tento názor Rady nemohly samy o sobě zvrátit ani dvě hodnoceným žadatelem navrhované ucelené původní zábavní show, neboť z hlediska vlastních původních pořadů mluveného slova považuje Rada za přínosnější vítězným žadatelem produkováné pořady s tematikou folkloru. Důvodem je právě zejména téma těchto pořadů, které je konkrétní, má vztah k regionu, a přesto není v současné nabídce programů v dostatečné míře obsaženo, zatímco zábava je již součástí vysílání řady rozhlasových programů v regionu (Rádío Hey Brno, AZ Rádío).

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada významně ocenila přípravu autorských rubrik a konkrétních ucelených pořadů (rádiových show) žadatelem a podporu konkrétních kulturních akcí, na kterých se ve značné míře bude podílet i jako spolupořadatel. I s ohledem na tuto konkrétnost hodnotila Rada u žádosti tohoto žadatele tuto skutečnost významnou pro rozhodnutí Rady jako naplněnou v téměř stejné míře jako u vítězného žadatele.

Rada pozitivně hodnotila projekt tohoto žadatele také z hlediska přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vnímá, že žadatel své posluchače zve na akce, kterým poskytuje mediální partnerství a které se zaměřují právě na společenské minority, aktivně působí i v charitativních činnostech, které jsou v mnoha případech propojeny s činností organizací menšin. O reálnosti zájmu žadatele o tuto oblast svědčí fakt, že žadatel sám provedl průzkum místního prostředí a vyhledal potenciální organizace zabývající se problematikou menšin, s nimiž by navázal spolupráci. Lze se proto důvodně domnívat, že by uchazeč svou činností přispěl k rozvoji kultury menšin, a to menšin relevantních. Projekt hodnoceného žadatele byl proto v tomto zákonném kritériu hodnocen jen o málo hůře než projekt žadatele vítězného, rozdíl Rada spatřovala ve skutečnosti, že vítězný žadatel konkrétní aktivity v podpoře menšin již vyvíjí, což také doložil.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení MEDIA BOHEMIA a.s. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malý rozdíl ve prospěch vítězného žadatele. Rozdílovým kritériem, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, pak byla skutečnost významná pro rozhodnutí Rady uvedená v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tuto zákonnou skutečnost v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsáných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **AZ Media a.s.**, která předložila projekt hudební zpravodajské a kontaktní rozhlasové stanice s názvem programu Rock Max o hudebním formátu rocková hudba v celé její šíři s hlavní cílovou skupinou ve věkovém rozpětí 30–45 let a sekundární cílovou skupinou ve věkovém rozpětí 20–30 a 45–55 let.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu ROCK MAX na kmitočtech 95,6 MHz ve Vsetíně a 89,6 MHz ve Zlíně. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativní poznatky. Finanční prostředky potřebné k provozování rozhlasového vysílání má připraveny z vlastních zdrojů a příjmů, ekonomická situace žadatele je dlouhodobě stabilní a pozitivní, žadatel doložil potvrzení banky o řádném a včasném plnění závazků; s ohledem na přítomnost žadatele na trhu rozhlasového vysílání a jeho výsledky nemá Rada důvod pochybovat o ekonomické připravenosti žadatele. Organizační připravenost

žadatele tak, jak je popsána v projektu, je podle mínění Rady zcela dostačující a žadatel má rovněž podle názoru Rady dostatek technických komponentů a ostatní techniky potřebné k provozu rádia, přičemž zároveň uvedl konkrétní technická řešení. Rada tedy shledala připravenost žadatele i z hlediska těchto kritérií jako zcela dostačující.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť tato společnost má akcie na jméno a jediný akcionář společnosti – S - Media a.s., jejímž jediným akcionářem je fyzická osoba (Zdeněk Skaunic) – je zapsán v obchodním rejstříku.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. vyšla Rada z projektu žadatele. Je zřejmé, že nyní předložený projekt odpovídá formátu rádia ROCK MAX, které provozuje žadatel ve Zlíně a Vsetíně s lokálním odpojováním regionálního zpravodajství. Z hlediska hudebního formátu jde o rozhlasovou stanici se zaměřením na rockovou hudbu v celé její šíři. Mluvené slovo zahrnuje zpravodajství o dění v regionu, v ČR i ve světě, sportovní zpravodajství, informace ze světa hudby a showbyznysu, kulturně-spoolečenské tipy, zábavu (telefonáty a součtěže s posluchači, talkshow).

Při porovnání projektu žadatele s nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území (v souladu s právním názorem správních soudů podle stavu k termínu pro podání žádostí o licence) Rada shledala, že stejný hudební formát je již v regionu zastoupen ve vysílání AZ Rádía, na rockovou hudbu se z velké části zaměřuje též Rádio Hey Brno. Prvky mluveného slova jsou z podstatné části v souhrnu zastoupeny již ve vysílání Rádía EVROPA 2 – Morava, jakož i v nabídce AZ Rádía, z větší části pak též v nabídce Rádía Hey Brno.

Srovnáním přínosu k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území vyplývajícího ze žádosti hodnoceného žadatele a ze žádosti úspěšného žadatele Rada dospěla k závěru, že žádost úspěšného žadatele tuto zákonnou skutečnost významnou pro rozhodnutí Rady naplňuje ve větší míře. Na rozdíl od hodnoceného žadatele, jehož hudební formát je již v regionu přítomen, totiž vítězný žadatel navrhl originální v regionu dosud nezastoupený mix formátu hot AC a folku a zejména folkloru, zvýrazněný též originálními pořady o folkloru. Prvky mluveného slova navrhované žadatelem jsou jak jednotlivě, tak i ve svém komplexu již v nabídce rozhlasových programů v regionu zastoupeny, na rozdíl od vítězným žadatelem deklarovaného konkrétního zaměření mluveného slova na vymezená pro region relevantní témata. Hodnoceným žadatelem nabízený formát talkshow tento závěr Rady změnit nemohl, neboť je v určité podobě již rovněž přítomen v nabídce Rádía PETROV, navíc jde o jeden programový prvek, mající menší význam než celkově konkretizovaná orientace mluveného slova na vyjmenovaná témata ve vysílání úspěšného žadatele.

Ve vztahu k zákonnému kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. žadatel deklaroval, že bude do svého programu zařazovat tituly regionální neprofesionální scény. To může obecně znamenat přínos pro rozvoj původní tvorby, naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti vítězného žadatele je však větší, neboť vítězný žadatel hodlá podporovat rozvoj původní tvorby v oblasti folkloru znevýhodněně obecně menším zájmem médií než u rockové hudby, navíc formy podpory rozvoje původní tvorby jsou v žádosti vítězného žadatele konkrétnější – tvorba vlastních pořadů o folkloru a prokázaná spolupráce s konkrétními subjekty v této oblasti činnými.

Rada rovněž hodnotila kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel si je podle svého vyjádření při veřejném slyšení vědom, že v Brně se vyskytuje především národnostní menšina romská a slovenská. Co se týká romské menšiny, už nyní se věnuje kulturním akcím romského obyvatelstva se zvýšenou pozorností. Co se slovenské menšiny týká, uvádí jako příklad, že má přímo ve svém vysílání některé pořady uváděné slovenskými moderátory.

Hodnocený žadatel se tedy hodlá zaměřovat na obdobné menšiny jako žadatel úspěšný. Záměr hodnoceného žadatele je však zejména ve vztahu k romské menšině formulovaný zcela obecně, nelze dovodit, jakým způsobem konkrétně hodlá žadatel přispívat k rozvoji kultury této menšiny; zde je patrný značný rozdíl oproti žádosti úspěšného žadatele, který má nejen jasnou představu o způsobu podpory rozvoje kultury romské menšiny, ale už za tím účelem též spolupracuje s konkrétním subjektem a tuto spolupráci též prokázal. Zejména proto Rada považovala toto zákonné kritérium za naplněné ve větší míře právě v žádosti úspěšného žadatele.

Rada ve svém hodnocení žadatele AZ MEDIA a.s. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti LONDA spol. s r.o., která předložila projekt metropolitního hudebně-informačního rádia RockZone 105,1 s hudebním formátem pro cílovou skupinu 20–40 let.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání na kmitočtu Praha 105,9 MHz/0,5 kW, program Rock Zone 105,9, a také provozovatelem celoplošného programu RÁDIO IMPULS. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativní poznatky. Finanční prostředky potřebné k provozování rozhlasového vysílání má připraveny z vlastních zdrojů a příjmů, přičemž s ohledem na dlouhodobé podnikání žadatele v oblasti rozhlasového vysílání a na předložené kladné bankovní reference nemá Rada důvod pochybovat o ekonomické připravenosti žadatele k zahájení vysílání v zákonném termínu. Organizační připravenost žadatele je podle mínění Rady dobrá, odpovídá organizační struktuře již úspěšně fungující rozhlasové stanice, v oblasti technické připravenosti žadatel rovněž využije prostředků, které má k dispozici pro již provozované vysílání. I z těchto hledisek je tak žadatel podle názoru Rady k zajištění vysílání dostatečně připraven.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námitky, žadatel má dva společníky – Ing. Ivana Bařku (obchodní podíl ve výši 1/3) a společnost EUROCAST GmbH Radio Ventura & Management (obchodní podíl ve výši 2/3) – a vlastnická struktura je po dlouhá léta stabilní.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí vyšla z následujících skutečností. Předložený projekt podle žadatele představuje svěží a dynamický rockový hudební formát pro cílovou skupinu 20–40 let, který se zabývá především rockovou hudbou od devadesátých let do dneška. Mluvené slovo bude zastoupeno zejména zpravodajstvím, přičemž žadatel uvádí, že by mělo být zaměřeno především na lokální problematiku a celonárodní zpravodajství čerpané ze zdrojů Rádia Impuls a doplněné o dopravněinformační servis.

Porovnáním projektu žadatele se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území dospěla Rada k závěru, že rockový hudební formát i s ohledem na cílovou skupinu je již v regionu zastoupen ve vysílání AZ Rádia a do značné míry též ve vysílání Rádia Hey Brno, přičemž obě stanice též nabízejí prvky mluveného slova, obsažené v projektu žadatele.

Při srovnání s projektem vítězného žadatele je proto třeba konstatovat menší míru naplnění zákonného kritéria přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území v žádosti nyní hodnoceného žadatele, který nepřináší nové prvky ani z hlediska hudebního formátu ani z hlediska mluveného slova, zatímco vítězný žadatel navrhl v části hudebního formátu originální, v regionu dosud nezastoupený mix formátu hot AC a folku a zejména folkloru a v části mluveného slova představuje v projektu vítězného žadatele přínos pro rozmanitost nabídky rozhlasových programů v regionu orientace mluveného slova na konkrétní témata typická pro region.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel uvádí, že má na playlistu české skupiny nehledě na to, ze kterého regionu, a dodává, že by se toto rádio mohlo stát jakýmsi odrazovým můstkem pro řadu mladých kapel, jako je tomu v případě vysílání Rock Zone 105,9 v Praze. Při porovnání takto deklarovaných záměrů žadatele v této oblasti se žádostí úspěšného žadatele Rada konstatovala větší míru naplnění tohoto zákonného kritéria u úspěšného žadatele, a to zejména s ohledem na tvorbu původních ucelených žánrových hudebních pořadů úspěšným žadatelem, která u hodnoceného žadatele schází. Rada navíc opětovně uvádí, že podporu původní tvorby v oblasti folkloru u úspěšného žadatele považuje za významnější, neboť folkloru a původní tvorbě v této oblasti se obecně dostává menší podpory ze strany médií než původní tvorbě v oblasti rockové hudby.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel hodlá přitahovat příznivce tohoto žánru ze všech národnostních nebo etnických menšin a hodlá o menšinách informovat v rámci zpravodajství. Již z obecnosti takto deklarovaných záměrů žadatele ve vztahu k této zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady je patrný rozdíl oproti žádosti vítězného žadatele, který identifikoval konkrétní relevantní menšiny, u nichž chce podporovat rozvoj jejich kultury, a našel též konkrétní nástroje a způsoby této podpory, jak byly popsány již výše (prokázaná spolupráce s konkrétním subjektem při organizování kulturních akcí, slovenština ve vysílání, podíl na propagování akcí menšin). Z těchto důvodů Rada dospěla k závěru o větší míře naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti úspěšného žadatele než u nyní hodnoceného žadatele.

Rada ve svém hodnocení žadatele LONDA spol. s r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč tyto zákonné skutečnosti naplnil v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **dada media s.r.o.**, která předložila projekt hudebně-zábavního vysílání programu SIMPLE MUSIC

RADIO s regionálním informačním servisem, s hudebním formátem ve stylu country, oldies, folk-rock s přesahy do ostatních hudebních žánrů (etno, world music).

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Společnost má aktuálně (ve spolupráci se spřízněnou společností JOE Media s.r.o.) k dispozici dostatečné množství technických komponentů, studiové a ostatní techniky nutné pro provozování rádia, nepředpokládá proto výrazné vstupní investice, s výjimkou VF technologie, na kterou má společnost finanční prostředky k dispozici (doložen bankovní výpis). Organizační připravenost žadatele je dobrá, žadatel uvedl předpokládané organizační schéma. Rada vnímá také technickou připravenost žadatele, zajištěnou zčásti opět ve spolupráci se spřízněnou společností, jako zcela vyhovující. Žadatel podle názoru Rady toto zákonné kritérium naplňuje.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, společnost žadatele má jediného společníka – fyzickou osobu pana Ing. Miroslava Pýchu, vlastnická struktura je po dlouhá léta stabilní.

Při hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vyšla z obsahu předloženého projektu. Předložený projekt představuje hudebně-zábavní vysílání s regionálním zaměřením a s cílovou skupinou posluchačů 25–55 let. Nabízí hudební formát ve stylu country, oldies, folk a folkrock s přesahy k etno, world music a mluvené slovo zaměřené zejména na kontakt s posluchači, přičemž prvky mluveného slova budou sestávat ze zpravodajství zejména z regionu, informací kulturního charakteru a vlastních hudebních pořadů zejména z oblastí pokrytých hudebním formátem.

Porovnáním se stávající nabídkou rozhlasového vysílání na pokrytém území Rada zjistila, že základní žadatelem navrhovaný hudební formát (country, oldies, folk a folkrock) je již v regionu zastoupen ve vysílání Rádia PETROV – retro formát + folk a country –, částečný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů tak mohou představovat přesahy k etno a world music, i když ze žádosti žadatele nelze přesněji dovodit podíl těchto žánrů. Prvky mluveného slova navrhované žadatelem, pokud jde o regionální zpravodajství a kulturní informace, jsou již v regionu dostatečně zastoupeny (mimo jiné Rádio Hey Brno, AZ rádio), za částečný přínos ke stávající nabídce na území tak mohou být považovány vlastní hudební pořady žadatele týkající se žánrů obsažených v hudebním formátu.

Při porovnání přínosu žadatelem navrhované programové skladby ke stávající nabídce rozhlasových programů na předmětném území a programové skladby navržené vítězným žadatelem Rada dospěla k závěru, že přínos vítězného žadatele v oblasti hudebního formátu považuje za významnější a hodnotnější než u hodnoceného žadatele, a to z důvodu blízkého vztahu úspěšným žadatelem nabízeného prvku folkloru k danému regionu a jeho hudebním tradicím. Takový úzký vztah u potenciálně obohacujících hudebních prvků v nabídce hodnoceného žadatele (etno a world music) schází. Obdobná situace je pak u prvků mluveného slova. Vítězný žadatel hodlá nabízet původní hudební pořady z oblasti folkloru, který má bližší vztah k danému regionu, a proto lze očekávat širší posluchačskou obec než u pořadů zaměřených na etno a world music. Pořady zaměřené na folk a country pak již Rada za natolik přínosné nepovažuje s ohledem na zastoupení předmětného hudebního formátu ve vysílání jiných rádií v regionu. Vítězný žadatel navíc hodlá mluvené slovo obecně zaměřovat na konkrétní témata mající vztah k předmětnému regionu, což dále zvýhodňuje žádost vítězného žadatele oproti žádosti žadatele dada media s.r.o. Vzhledem k uvedenému je podle názoru Rady tato zákonná skutečnost významná pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného žadatele naplněna ve větší míře než v žádosti nyní hodnoceného žadatele.

Tento projekt lze ocenit po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel bude podporovat ve vysílání rádia či různými akcemi v regionu např. rozvoj amatérských regionálních kapel, spolupořádání kulturních a společenských akcí, dále zejména ve večerním vysílání se bude rádio věnovat i amatérské scéně v Brně. Žadatel dále hodlá vytvářet vlastní ucelené hudební pořady. Rada proto u tohoto zákonného kritéria shledala obdobnou míru naplnění jako v žádosti vítězného žadatele.

Ve vztahu k hodnocení kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vyšla ze sdělení žadatele, že se chce ve svých specializovaných pořadech věnovat také alternativním hudebním žánrům (např. etno, world music) a zaměřit se tímto způsobem na menšiny žijící v regionu, např. romskou menšinu apod. Realizaci přínosu pro rozvoj menšin touto formou považuje Rada za vhodnou, žádost žadatele byla proto v tomto zákonném kritériu hodnocena pouze o málo hůře oproti žádosti vítězného žadatele, která znamená přínos též pro v regionu relevantní slovenskou menšinu, již hodnocený žadatel nezmiňuje.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení dada media s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malý rozdíl ve prospěch vítězného žadatele. Hlavním rozdílovým kritériem, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byla pak skutečnost významná pro rozhodnutí Rady uvedená v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tuto zákonnou skutečnost v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsanych důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení **COUNTRY RADIO s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudební stanice COUNTRY RADIO s formátem country, folk a příbuzné žánry, doplněné zpravodajstvím.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu COUNTRY RADIO v Praze, Berouně, České Lípě a Táboře. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativních poznatků. Všechny potřebné investice spojené se zahájením provozu vysílače v regionu Brno budou hrazeny z vlastních zdrojů, žadatel doložil doklady o výši finančních prostředků vydané bankou. Jelikož jde o šíření nezměněného vysílání COUNTRY RADIA, tento projekt vyžaduje jen malé organizační úpravy stávající struktury žadatele. Regionální program budou odbavovat moderátoři a redaktori z Brna. Žadatel je i z technického hlediska připraven k zajištění vysílání, uvádí konkrétní technické řešení. Rada tedy konstatovala bezproblémové splnění tohoto kritéria, žadatel je organizačně, finančně i technicky připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tato společnost má jediného (100%) společníka, jímž je společnost MII Praha s.r.o. Vlastnická struktura společnosti žadatele je v posledních 5 letech stabilní.

Rada dále zhodnotila přínos navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. na základě údajů uvedených žadatelem v projektu. Předložený projekt je koncipován jako šíření původního a nezměněného formátu COUNTRY RADIA s odpojením vysílání pro Brno ve všední dny ve vysílacích časech 06:00–19:00 hodin. Hudební formát je vymezen jako country, folk a příbuzné žánry (jako např. hudba z doby 60. let včetně přesahů k world music, folkloru, rocku atd.), doplněný mluveným slovem v podobě zpravodajství, kontaktních pořadů (soutěže, písničky na přání), informací o dopravě a počasí a vlastních hudebních a žánrových pořadů vztahujících se k prvkům hudebního formátu s cílovou skupinou 30–70 let.

Porovnáním navrhované programové skladby se současnou nabídkou rozhlasových programů na daném území Rada zjistila, že v regionu sice není dosud zastoupen hudební formát folk a country v čisté podobě tak, jak je navrhován žadatelem, avšak žánr folk a country již je v regionu přítomen částečně ve vysílání rádia Frekvence 1 a výraznou měrou ve vysílání Rádia PETROV (30% podíl tohoto žánru). Nelze proto přijmout zcela jednoznačný závěr o přínosu navrženého hudebního formátu pro rozmanitost nabídky rozhlasového vysílání na daném území. Za částečně přínosné lze považovat přesahy k world music a folkloru. Z hlediska mluveného slova jsou zpravodajství, kontaktní pořady, informace o dopravě a počasí již v regionu dostatečně zastoupeny (např. Frekvence 1, veřejnoprávní stanice, Rádio EVROPA 2 – Morava). Za částečný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území lze považovat vlastní hudební pořady žadatele týkající se žánrů obsažených v hudebním formátu.

Rada provedla z hlediska nyní hodnocené zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady srovnání mezi projektem nyní hodnoceného žadatele a úspěšného žadatele. Z hlediska hudebního formátu je patrné, že hodnoceným žadatelem navrhovaný formát může přinést obohacení v podobě přesahů k world music a folkloru, na druhé straně není patrný rozsah vysílání těchto žánrů, který bude spíše menší (jak napovídá též fakt, že těmto žánrům se žadatel nehodlá věnovat ve své jinak bohaté nabídce původních hudebních pořadů). Základní prvky hudebního formátu – country, folk a příbuzné žánry – jsou v regionu přítomné ve vysílání jiných stanic, jak je již uvedeno výše, byť zde takový formát zatím není v čisté podobě. S ohledem na přítomnost těchto prvků ve vysílání již v regionu přijímaném se Rada rozhodla upřednostnit hudební formát vítězného žadatele, představující originální propojení formátu hot AC s folkem a zejména folklorem. Výraznější podíl vysílání folkloru u vítězného žadatele než u hodnoceného žadatele lze dovozovat ze skutečnosti, že vítězný žadatel se tomuto žánru hodlá věnovat též vlastními autorskými pořady a navíc je z doložených listinných důkazů patrná spolupráce vítězného žadatele se subjekty z oblasti folkloru. Rada upřednostnila formát vítězného žadatele, obsahující ve výraznější míře folklor, zejména s ohledem na tradice regionu, v němž má být vysíláno a který je s folklorem spojen. Ze žádosti úspěšného žadatele je také patrné jeho užší sepětí s regionem, což vyplývá též ze záměru vítězného žadatele i v rámci folkloru diferencovat a nabízet regionu vlastní cimbálovou muziku. Z těchto důvodů má Rada za to, že hudební formát vítězného žadatele skýtá větší předpoklad nalezení si odpovídající posluchačské obce.

Jde-li o oblast mluveného slova, tuto Rada považuje s ohledem na její obecně menší podíl v rozhlasovém vysílání (pročež je řadou posluchačů více vyžadována) za významnější při hodnocení tohoto zákonného kritéria. I zde Rada vyhodnotila jako lepší projekt úspěšného žadatele, který obsahuje vlastní originální hudební pořady zaměřené na folklor (včetně cimbálovky) v podobě, která je blízká regionu, a tedy lépe naplňuje potřeby posluchače na daném území než nabídka hodnoceného žadatele, který bude vytvářet hudební pořady z větší části v žánrech, které nemají speciální vztah k regionu (příčemž zároveň hudba těchto žánrů se již v regionu vysílá). Úspěšný žadatel dále hodlá na rozdíl od hodnoceného žadatele obecně zaměřovat mluvené slovo ve vysílání na konkrétní již výše jmenovaná témata vlastní regionu, čímž opět lépe přispěje k rozmanitosti nabídky rozhlasového vysílání v regionu za situace, kdy zde taková jednoznačná a konkrétní orientace zatím chybí.

Tento projekt Rada ocenila po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel hodlá vytvářet širokou škálu vlastních ucelených hudebních pořadů majících

vztah k obsahu hudebního formátu, přičemž dává prostor též představení nových, mladých kapel. Rada proto u tohoto zákonného kritéria shledala podobnou míru naplnění jako v žádosti vítězného žadatele, menší rozdíl v neprospěch hodnoceného žadatele souvisí s nezaměřeností původní tvorby na hudbu pro region typickou, jako je tomu u vítězného žadatele.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada ocenila, že se žadatel ve specializovaných pořadech věnuje také domácím formám „etnické hudby“ včetně hudby romské či přímo zpívané a hrané Romy. Takový přínos Rada i s ohledem na deklarovaný hudební formát považuje za významný. Rada proto i u tohoto zákonného kritéria shledala podobnou míru naplnění jako v žádosti vítězného žadatele, menší rozdíl v neprospěch hodnoceného žadatele zde souvisí s menším zaměřením na v regionu významnou slovenskou menšinu v žádosti hodnoceného žadatele (pouze hraní slovenských písní, nikoliv však slovenský moderátor či propagace akcí této menšiny).

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení COUNTRY RADIO s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. e), g) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malé rozdíly ve prospěch vítězného žadatele. Hlavním rozdílovým kritériem, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byla pak skutečnost významná pro rozhodnutí Rady uvedená v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tuto zákonnou skutečnost v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **JUKE BOX, spol. s r.o.**, která předložila projekt hudebního rádia Radio Čas Country s formátem country, folk, oldies se stručným zpravodajstvím.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání stanice Radio Čas – FM na základě licence č. j. Ru/81/98 ze dne 25. března 1998. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativních poznatků. Žadatel má dostatek finančních prostředků pro realizaci projektu ze své současné podnikatelské činnosti a z činnosti spřízněných společností, což je podle žádosti garantované společností Radio Čas s.r.o.; žadatel k tomu také doložil bankovní informaci. Pokud jde o personální a organizační připravenost, žadatel má k dispozici kompletní profesionální tým, předložil konkrétní představu o personálním zajištění vysílání, podle názoru Rady dostačující. Také technickou připravenost Rada vnímá jako zcela vyhovující, žadatel uvádí konkrétní technické řešení. Podle názoru Rady lze z předložených skutečností a podkladů dovodit schopnost žadatele z hlediska ekonomického, organizačního i technického zahájit vysílání v zákonné lhůtě, tato pro rozhodnutí Rady významná skutečnost je tak splněna.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného společníka – fyzickou osobu pana RNDr. Radima Pařízka, a to od svého založení.

Rada dále hodnotila přínos navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. na základě skutečností uvedených k navrhované programové skladbě žadatelem. Ze žadatelem uváděných skutečností vyplývá, že předložený projekt představuje ryze regionální vysílání pro cílovou skupinu 25–50 let s důrazem na lokální zpravodajství (s doplněním o zprávy celorepublikového a světového charakteru). Mluvené slovo bude dále obsahovat servisní rubriky (kulturní tipy, dopravní zpravodajství), publicistické rubriky a autorské pořady o country a folku. Hudební formát je vymezen jako country, folk a oldies s nejméně polovičním podílem české tvorby.

Porovnáním navrhované programové skladby se současnou nabídkou rozhlasových programů na daném území Rada zjistila, že v regionu sice není dosud zastoupen hudební formát folk, country a oldies v čisté podobě, tak jak je navrhován žadatelem, avšak žánr folk a country již je v regionu přítomen částečně ve vysílání rádia Frekvence 1 a výraznou měrou ve vysílání Rádia PETROV (30% podíl tohoto žánru, přičemž toto rádio má rovněž prvky retro). Nelze proto přijmout zcela jednoznačný závěr o přínosu navrženého hudebního formátu pro rozmanitost nabídky rozhlasového vysílání na daném území. Z hlediska mluveného slova jsou převážně regionální zpravodajství, kulturní tipy, informace o dopravě a publicistika již v regionu dostatečně zastoupeny (např. Rádio PETROV, Rádio Krokodýl, Rádio Hey Brno). Za částečný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území lze považovat vlastní hudební pořady žadatele týkající se žánrů obsažených v hudebním formátu.

Rada provedla z hlediska nyní hodnocené zákonné skutečnosti pro rozhodnutí Rady významné srovnání mezi projekty nyní hodnoceného žadatele a úspěšného žadatele. Z hlediska hudebního formátu je patrné, že hodnoceným žadatelem navrhovaný formát může přinést pouze do jisté míry obohacení stávající nabídky rozhlasových programů na území jen z hlediska svého výlučného zaměření na folk, country a oldies, přičemž však základní prvky hudebního formátu – country, folk a oldies – jsou v regionu přítomné ve vysílání jiných stanic, jak je již uvedeno výše (tedy pouze zde takový formát zatím není v čisté podobě). S ohledem na přítomnost těchto prvků ve vysílání již v regionu přijímaném se Rada rozhodla

upřednostnit hudební formát vítězného žadatele, představující originální propojení formátu hot AC s folkem a zejména folklorem, jehož relevantní podíl ve vysílání lze u vítězného žadatele předpokládat s ohledem na fakt, že vítězný žadatel se tomuto žánru hodlá věnovat též vlastními autorskými pořady a navíc je z doložených listinných důkazů patrná spolupráce vítězného žadatele se subjekty z oblasti folkloru. Rada upřednostnila formát vítězného žadatele, obsahující významný prvek v podobě folkloru, zejména s ohledem na tradice regionu, v němž má být vysíláno a který je s folklorem spojen.

Jde-li o oblast mluveného slova, tuto Rada považuje s ohledem na její obecně menší podíl v rozhlasovém vysílání (pročež je řadou posluchačů více vyžadována) za významnější při hodnocení tohoto zákonného kritéria. I zde Rada vyhodnotila jako lepší projekt úspěšného žadatele, který obsahuje vlastní originální hudební pořady zaměřené na folklor (včetně cimbálovky) v podobě, která je blízká regionu, a tedy lépe naplňuje potřeby posluchače na daném území než nabídka hodnoceného žadatele, který bude vytvářet hudební pořady v žánrech, které nemají speciální vztah k regionu (přičemž se hudba těchto žánrů již v regionu vysílá). Úspěšný žadatel dále hodlá na rozdíl od hodnoceného žadatele obecně zaměřovat mluvené slovo ve vysílání na konkrétní již výše jmenovaná témata vlastní regionu, čímž opět lépe přispěje k rozmanitosti nabídky rozhlasového vysílání v regionu za situace, kdy zde taková jednoznačná a konkrétní orientace zatím chybí. Mluvené slovo v projektu nyní hodnoceného žadatele zahrnuje obvyklé prvky již v regionu široce přítomné, bez konkrétní orientace obsahu na konkrétní regionu blízká témata.

Za daných okolností považovala Rada zákonné kritérium přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území za lépe naplněné v žádosti úspěšného žadatele, a to zejména s ohledem na výše popsaný větší přínos v oblasti mluveného slova, cíleného na témata pro region typická a tradiční.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že žadatel bude vytvářet vlastní původní pořady s důrazem na regionální společenskou a kulturní scénu, její podporu a vyhledávání nových talentů. Rada zejména s ohledem na tvorbu původních rozhlasových pořadů u tohoto zákonného kritéria shledala podobnou míru naplnění jako v žádosti vítězného žadatele, menší rozdíl v neprospěch hodnoceného žadatele souvisí s nezaměřeností původní tvorby na hudbu pro region typickou, jako je tomu u vítězného žadatele.

Pokud jde o přínos k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel obecně uvádí, že hodlá reagovat na přítomnost menšin v regionu ve vysílání prostřednictvím programových prvků vhodných pro komunikaci s menšinami, dále hodlá zařazovat informace o akcích ze života menšin. Takový záměr žadatele považuje Rada sice za správně směřovaný, avšak poněkud obecný a nekonkrétní, když žadatel především na rozdíl od vítězného žadatele neidentifikuje konkrétní relevantní menšiny, které hodlá podpořit, a nehovoří o konkrétních aktivitách. Zejména vzhledem k tomu Rada dospěla k závěru, že tato skutečnost významná pro rozhodnutí Rady je v žádosti vítězného žadatele naplněna ve větší míře.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení JUKE BOX, spol. s r.o., příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malý rozdíl ve prospěch vítězného žadatele. Hlavními rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **MAX LOYD, s.r.o.**, která požádala o udělení licence k provozování komerční rozhlasové stanice původně v žádosti o licenci označené Radio DeeJay (po změně DANCE RADIO), zaměřené na informace – moderní rozhlasové stanice s rychlými informacemi a hudbou.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Radio DeeJay prostřednictvím vysílačů na kmitočtu Praha-Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW a INFO DJ na kmitočtu Praha-Jinonice 102,9 MHz/0,1 kW a Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativních poznatků. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou; zahájení vysílání bude žadatel financovat z vlastních zdrojů, přičemž zároveň předložil k této oblasti též potvrzení banky. Veškeré technické investice a provoz bude společnost financovat z vlastních provozních zdrojů, žadatel uvádí předpokládané technické řešení. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, i s ohledem na zázemí majitelů a spřízněných společností. Podle názoru Rady lze z předložených skutečností a podkladů dovodit schopnost žadatele z hlediska ekonomického, organizačního i technického zahájit vysílání v zákonné lhůtě, tato pro rozhodnutí Rady významná skutečnost je tak splněna.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tato společnost má následující společníky: Michel Fleischmann, Kateřina Lojdrová (obchodní podíl každého je ve výši 33 %) a RMC, s.r.o. (obchodní podíl ve výši 34 %).

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada z projektu a z dalších skutečností uváděných účastníkem řízení zjistila, že program žadatele má být zaměřen na cílovou skupinu mladých od 15 do 35 let. Hudební formát je žánrově vymezen jako UC (urban contemporary), zahrnující nekomerční žánry, jako např. hip-hop, house, grime a klubovou scénu v ČR, celkově se zaměřením hlavně na evropskou produkci. Mluvené slovo zahrnuje zpravodajství a informační servis zejména z brněnské metropole a z ČR, žadatel se chystá využívat jiných informačních kanálů než ostatní rádia, nespecifikuje však jakých, dále dopravní zpravodajství, kulturní tipy a informace o studentských aktivitách. Dále budou součástí mluveného slova talk shows.

Při srovnání navrhované programové skladby s nabídkou rozhlasových programů již na pokrytém území vysílaných dospěla Rada k závěru, že v regionu již vysílá rozhlasový program s obdobným zaměřením z hlediska cílové skupiny, a to FREE rádio, obdobnou cílovou skupinu pokrývá též Rádio EVROPA 2 – Morava. Tyto programy částečně obsahují též prvky hudebního formátu navrhovaného žadatelem, v čisté podobě, jakou navrhuje žadatel, se však v regionu zatím nevy-skytuje, což lze považovat za částečný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území.

V oblasti mluveného slova na druhé straně Rada nespátřuje v projektu žadatele žádný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území, když všechny navrhované prvky jsou již na daném území zastoupeny. Zpravodajství se zaměřením na region (žadatel nespecifikuje konkrétně, čím by se mělo lišit od standardního zpravodajství), jakož i dopravní zpravodajství a kulturní tipy jsou obsaženy ve vysílání programů Rádio Hey Brno, AZ Rádio, Rádio EVROPA 2 – Morava, na studenty je zacíleno Rádio FREE a formát talk show vysílá Rádio PETROV.

Jak je již uvedeno výše, Rada považuje oblast mluveného slova s ohledem na její obecně menší podíl v rozhlasovém vysílání (pročež je řadou posluchačů více vyžadována) za významnější při hodnocení tohoto zákonného kritéria. Vzhledem k tomu se Rada přiklonila k závěru hodnotit míru naplnění zákonného kritéria přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území jako vyšší u vítězného žadatele než u žadatele MAX LOYD, s.r.o., neboť spatřuje významný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasového vysílání na území u vítězného žadatele právě v oblasti mluveného slova, a to s ohledem na původní pořady o folkloru a na celkové změření mluveného slova na konkrétní výše uvedená témata typická a relevantní pro daný region. Hodnocený žadatel přitom podle názoru Rady svým projektem z pohledu mluveného slova nepředstavuje ze shora uvedených důvodů žádný významnější přínos pro rozmanitost nabídky rozhlasových programů na daném území. Tento nedostatek v oblasti mluveného slova nemohl být vyvážen dílčím přínosem v oblasti hudebního formátu navrhovaného žadatelem MAX LOYD, s.r.o., zvláště za situace, kdy i u hudebního formátu vítězného žadatele shledala Rada přínos pro stávající nabídku programů na území vyplývající z originálního propojení formátu hot AC s folkem a zejména s regionu vlastním folklorem.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada považuje přínos programu žadatele v podpoře původní tvorby za významný, zejména s ohledem na navrhované večerní hudební speciály renomovaných djs, kde se jedná o původní autorskou tvorbu, a celkový přínos pro nekomerční hudební tvorbu a klubovou scénu vyplývající z vysílání skladeb, jež jsou součástí navrženého hudebního formátu. Rada proto hodnotila míru naplnění této zákonné skutečnosti významně pro rozhodnutí Rady u hodnoceného žadatele za stejně vysokou jako u úspěšného žadatele.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že žadatel nebude vytvářet speciální programy pro menšiny, ale zaměřit se na podporu těchto menšin přes hudbu a podporu projektů především prostřednictvím internetu a bude také dávat prostor mladým a nadějným formacím. Rada, i když si je vědoma zprostředkovaného přínosu k rozvoji kultury menšin dosahovaného i samotným vysíláním hudby menšinových žánrů, zhodnotila míru naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti tohoto žadatele jako nižší než v žádosti vítězného žadatele, který identifikoval konkrétní relevantní menšiny v regionu a svůj přínos k zajištění rozvoje kultury menšin definoval podstatně konkrétněji než hodnocený žadatel. Vítězný žadatel navázal partnerství s konkrétním subjektem činným v problematice menšin a podporuje jeho akce, zároveň také podporuje menšinu slovenskou zajištěním kontaktu se slovenským jazykem prostřednictvím slovensky moderující osoby.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení MAX LOYD, s.r.o., příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž uchazeči MAX LOYD, s.r.o., licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde uchazeč MAX LOYD, s.r.o., naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsanych důvodů.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění pro rozhodnutí Rady významných zákonných skutečností

u jednotlivých účastníků, dále i stanovených kritérií a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího projektu.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BENEŠOV-KOZMICE 89,3 MHz/5 kW – POKRAČOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 23. září 2008	rozhodnutí Rady z 11. ledna 2011
CITY MULTIMEDIA s. r. o.	Rádio Pohoda	žádost zamítla	žádost zamítla
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla
JOE Media s. r. o.	Rádio Sázava	žádost zamítla	udělila licenci na 8 let
Rádio Posázaví, s.r.o. (dříve M-Publicity s. r. o.)	Rádio Nový Preston	udělila licenci na 8 let	žádost zamítla

Rada dne 23. září 2008 udělila licenci společnosti Rádio Posázaví s.r.o. (dříve M-Publicity s. r. o.) 9 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 11. září 2009 rozsudkem 7 Ca 321/2008 – 92, doručeným 2. prosince 2009, rozhodnutí zrušil. Rada dne 11. ledna 2011 udělila licenci společnosti JOE Media s.r.o. 9 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí bylo napadeno žalobou podanou neúspěšnými žadateli, ta však byla rozsudkem Městského soudu v Praze 10 A 73/2011 – 140 ze dne 21. července 2011 zamítnuta. Společnost Rádio Posázaví, s.r.o., podala proti tomuto rozsudku kasační stížnost, o které ještě nebylo do konce roku 2011 rozhodnuto.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení společnost **JOE Media s.r.o.** požádala o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu (po změně názvu během řízení) Rádio Sázava se základní programovou specifikací coby rádia hudebně-zábavního s důrazem na region, s dramatickými prvky ve vysílání, doplněného stručným informačním servisem.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že žadatel disponuje dostatkem finančních prostředků na zahájení a provoz rozhlasové stanice, jak rovněž doložil potvrzením banky. S ohledem na fakt, že žadatel již vysílání provozuje (mj. prostřednictvím internetu), je tím snížen objem prostředků, které by musel vynaložit na zahájení vysílání. S tím souvisí také skutečnost deklarovaná žadatelem, že již má reklamní klienty a partnery, kteří jsou předběžně připraveni ke spolupráci v případě udělení licence – Rada považuje toto tvrzení účastníka řízení s ohledem na provozované vysílání za reálné. Žadatel je též součástí skupiny spřízněných společností, které mohou případně pomoci s ekonomickou stránkou zahájení vysílání prostřednictvím pozemního vysílače. Žadatel je dlouhodobě existující společností, což svědčí o jisté ekonomické stabilitě a věrohodnosti, struktura a množství prostředků vyčleněných na zahájení vysílání je podle názoru Rady dostačující, Rada tedy s ohledem na všechny skutečnosti dospěla k závěru, že žadatel je na zahájení vysílání v zákonném termínu ekonomicky dostatečně připraven.

Ohledně technického zajištění Rada shledala, že žadatel disponuje veškerou technologií potřebnou k provozu rádia. Žadatel vlastní funkční vysílací a produkční rozhlasové studio. Žadatel popsal konkrétní technické řešení pro zahájení vysílání prostřednictvím pozemního vysílače a zároveň doložil dohodu s majitelem vysílacího stanoviště Benešov-Kozmice, řešící otázky spojené se zahájením vysílání. Rada má za to, že i po technické stránce je žadatel připraven k zahájení vysílání v zákonné lhůtě.

Těž z hlediska organizační připravenosti žadatel podle názoru Rady zákonné kritérium naplňuje (byť skutečnosti uváděné žadatelem v této oblasti byly poněkud méně obsažné a konkrétní), neboť vysílání, byť pomocí jiného technického prostředku, již provozuje, předpokládá dále zřízení místní redakce. I z hlediska organizačního je tedy žadatel připraven k zahájení vysílání v zákonném termínu.

Žadatel JOE Media s.r.o. je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů s názvem programu Limonádové RadiJO a internetového vysílání Rádia Sázava na stránkách www.radiosazava.cz.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., je třeba uvést, že společnost žadatele má právní formu společnosti s ručením omezeným se dvěma spo-

lečníky – fyzickou osobou panem Ing. Miroslavem Pýchou a společností dada media s.r.o., jejímž jediným společníkem je opět pan Ing. Miroslav Pýcha. Vlastnická struktura ve společnosti žadatele je proto transparentní, z veřejné databáze obchodního rejstříku lze zjistit, kdo konkrétně vykonává kontrolu nad činností žadatele. Z hlediska stability vlastnických poměrů je třeba uvést, že k poslední změně ve vlastnické struktuře došlo relativně nedávno, v květnu roku 2010.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., vyšla Rada ze skutečností uváděných žadatelem o navrhované programové skladbě v průběhu licenčního řízení.

Z hlediska hudebního formátu bude vysílání žadatele obsahovat zejména žánry country, oldies, rock a folk se zaměřením na hudební produkci od 50. let do současnosti s významným podílem produkce domácí. Žadatel hodlá v rámci hudebního formátu poskytnout prostor i alternativním, menšinovým žánrům, zejména hudbě etnické, jazzu, world music (ve večerním vysílání – speciální pořady).

Mluvené slovo bude zaměřeno zejména na dění v regionu a na kontakt s posluchači. Vedle kontaktních pořadů uvedl žadatel přehled konkrétních pořadů mluveného slova, které hodlá vysílat, přičemž tyto pořady jsou tematicky zaměřeny na zábavu, soutěže, záhady a mystiku. Dále hodlá žadatel vysílat hudební pořady z oblastí zahrnutých v navrženém hudebním formátu a hitparádu. Zprávy budou zaměřeny na dění v regionu, doplněné zprávami z domova a ze zahraničí a dopravním servisem.

Při porovnání projektu žadatele s nabídkou programů rozhlasového vysílání na předmětném území podle stavu ke dni 30. června 2002, tj. ke dni, kdy v tomto řízení uplynula lhůta k podání žádosti o licence (v souladu s právním názorem správního soudu), je patrné, že hudební formát v podobě navržené žadatelem, tj. obsahující symbiózu formátu country, oldies, rock a folk s uvedenými menšinovými žánry na předmětném území zastoupen není. Rada přitom s ohledem na navržené speciální hudební pořady má důvod očekávat, že zastoupení zmíněných menšinových žánrů nebude nepatrné. Žádný rozhlasový program vysílání na pokrytém území nevysílá hudební formát, který by odpovídal celkovému složení hudebního formátu žadatele, a to ani při dosti bohaté nabídce rozhlasových programů přítomných již na daném území. Vždy lze nalézt v již vysíláních rozhlasových programech pouze jednotlivé prvky z nabídky žadatele v širším formátu (EXPRES Rádio nabízí zčásti oldies, Frekvence 1 nabízí jen zčásti folk a country, Rádio BLANÍK, ČRo Region a ČRo Region střední Čechy nabízí jen zčásti folk a country, ČRo 3 Vltava nabízí jen zčásti jazz). V takové situaci však obvykle těmto jednotlivým prvkům bývá v celkovém rozsahu vysílání věnován pouze určitý poměrný prostor nebo jde o specializované formáty, kde schází zbylé prvky z nabídky žadatele (RADIO 1 zaměřené pouze na menšinové žánry, COUNTRY RADIO, přijímatelné navíc v regionu pouze částečně, nabízí country a folk, Oldies Rádio, Rádio FAKTOR GOLD přijímatelné navíc v regionu pouze částečně nabízí oldies). Tyto formáty jsou pak obvykle zacíleny na specifickou skupinu posluchačů, a uspokojují tedy jiné posluchače než ty, pro které by byl určen program žadatele. Právě v uspokojení nově vymezené cílové skupiny posluchačů dané kombinací hudebního formátu žadatele lze též spatřovat jeho přínos k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na pokrytém území.

Rada přitom považuje za originální a významný přínos právě propojení hlavního formátu country, oldies, rock a folk s menšinovými žánry, a to zejména s ohledem na multikulturní složení posluchačské obce na daném území, dané zejména blízkostí hlavního města Prahy. Lze tak očekávat, že navržený formát si získá odpovídající posluchačskou obec, neboť v něm posluchači naleznou vedle hlavního formátu zaměřeného na širší okruh posluchačů též prvky specifické, které budou blízké osobám zaměřeným na menšinové žánry, jejichž přítomnost na pokrytém území lze právě s ohledem na blízkost Prahy očekávat. Právě tato kombinace hudebního formátu dává možnost vytvořit nově definovanou cílovou skupinu posluchačů pro hudební formát navržený žadatelem JOE Media s.r.o.

Vedle významnějšího přínosu v oblasti hudebního formátu též z hlediska mluveného slova lze dospět k závěru, že projekt žadatele představuje přínos k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na území, a to zejména v rámci původních hudebních pořadů zaměřených na některé (především menšinové) žánry z hudebního formátu žadatele a též u pořadu zaměřeného na záhady a mystiku, který je součástí projektu žadatele. Takové pořady mluveného slova zatím na pokrytém území v současné nabídce rozhlasových programů přítomny nejsou.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za v dostatečné míře splněné, žadatel JOE Media s.r.o. hodlá podporovat ve vysílání rádia Sázava či různými akcemi v regionu např. rozvoj amatérských kapel v regionu, pomáhat s vyhledáváním nových talentů (např. ve formě rozhlasových soutěží apod.) či podílet se na pořádání kulturních a společenských akcí. Žadatel bude dále vytvářet vlastní autorské pořady, zejména hudební s tematikou spojenou s prvky hudebního formátu žadatele a též pořad zaměřený na záhady a mystiku. Závěr Rady o dostatečné míře naplnění této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady je tak odůvodněn jak vlastní tvorbou originálních rozhlasových pořadů, tak také ochotou a připraveností žadatele nad rámec vysílání přispívat k rozvoji původní tvorby amatérských kapel v regionu.

Kritérium přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada za splněné ve vysoké míře. Žadatel JOE Media s.r.o. plánuje zejména ve večerním vysílání speciální pořady, které se budou věnovat menšinovým žánrům v hudbě

a hudbě pro různá etnika či produkované různými etniky, včetně hudby romské z celé Evropy. Dále se bude ve speciálních pořadech věnovat i duchovním stránkám lidského života, postavení víry, náboženství v životě lidí. Hodlá se dále věnovat kulturnímu dění v regionu a též prostřednictvím toho podporovat menšiny při konání jejich kulturních akcí. Z hlediska určení konkrétních menšin plánuje soustředit se na menšiny žijící v regionu, např. početnou vietnamskou či romskou menšinu.

Rada považuje takto definovaný příspěvek k rozvoji kultury menšin za relevantní a významný. Přínosné je, že žadatel se zaměřuje na v regionu početně významné menšiny, Rada oceňuje též cílený přístup k prezentaci romské hudby ve vysílání jako součásti kultury menšin, když žadatel hodlá vysílat romskou hudbu z celé Evropy v čase vyhrazeném pro konkrétní pořad.

Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licence v žádosti vítězného účastníka řízení dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti JOE Media s.r.o. Vedle naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady podle § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb. vítězný žadatel přináší zejména komplexem svého hudebního formátu obohacení stávající nabídky rozhlasových programů na území, přičemž nové prvky přináší též v oblasti mluveného slova, a převyšuje tak v této oblasti žádosti ostatních žadatelů. Pozitivně – lépe než žádosti ostatních účastníků řízení – Rada hodnotila též skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada považuje žádost účastníka řízení JOE Media s.r.o. za komplexní a vyváženou, která ve svém souhrnu překonává ostatní účastníky a nemá jako celek výrazné slabiny.

Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení tak spočívají zejména v lepším naplnění zákonného kritéria přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., přínosu vítězného uchazeče pro rozvoj původní tvorby podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a zákonného kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. v žádosti úspěšného účastníka řízení oproti žádostem ostatních účastníků.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí:	JOE Media s.r.o.
Označení (název) programu:	Rádio Sázava
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
2. Jednotlivé programové podmínky
3. Programové schéma

I. Základní programová specifikace

Hudebně-zábavní rádio s důrazem na region, s dramatickými prvky ve vysílání, doplněném stručným informačním servisem.

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
 - » Zprávy zaměřeny na dění v regionu, doplněné zprávami z domova a ze zahraničí a dopravním servisem.
 - » Mluvené slovo bude zaměřeno zejména na dění v regionu a na kontakt s posluchači.
 - » Žánry country, oldies, rock & folk se zaměřením na hudební produkci od 50. let do současnosti, s významným podílem produkce domácí. V rámci hudebního formátu je poskytnut prostor i alternativním, menšinovým žánrům, zejména hudbě etnické, jazzu, world music (ve večerním vysílání – speciální pořady).
 - » Pořady tematicky zaměřeny na zábavu, soutěže, záhady a mystiku.
2. Jednotlivé programové podmínky
 - » Cílová skupina 20–40 let.

- » Zpravodajství – přehledné, stručné bloky zpravodajství postavené zejména na aktuálním dění v regionu, stručně doplněno informacemi z domova i ze zahraničí, doplněno pravidelným aktuálním informačním dopravním servisem zejména pro posluchače projíždějící po D1.
- » Podpora kulturních aktivit v regionu, smysluplná péče o menšiny v regionu (zejména vietnamská a romská menšina).
- » Podpora amatérských kapel v regionu, hledání nových talentů.

3. Programové schéma

PONDĚLÍ–PÁTEK

06:00–10:00 Ranní vysílání – živá moderace, pravidelný kontakt s posluchačem, pravidelné aktuální zpravodajství ve 45.–50. minutě a čerstvý informační servis z regionu.

10:00–13:00 Dopolnední blok – pohodový proud hudby doplněn aktualitami z regionu, telefonický host v rádiu apod.

13:00–19:00 Odpolední vysílání – živější, pohotové informace, kontaktní pořady.

19:00–24:00 Večerní vysílání – tematické, komponované pořady o hudbě, astrologii, mystické záležitosti, rozhovory s hosty atd. Pořad v délce trvání 1–3 hodin, výskyt pořadů (včetně repríz) cca 3× týdně mezi 20:00 a 24:00.

00:00–06:00 Noční blok – živé, resp. automatické vysílání, pohodová muzika pro noční posluchače.

SOBOTA–NEDĚLE

Ranní vysílání až od 08:00, předtím hudební matiné, jinak obdobná struktura vysílání jako v pracovním týdnu.

KRITÉRIA, NA ZAKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **MEDIA BOHEMIA a.s.** (jako procesního nástupce žadatele **CITY MULTIMEDIA s.r.o.**), která požádala o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu **Rádio Pohoda** se základní programovou specifikací hudební stanice s regionálním zpravodajstvím.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Původní žadatel byl a účastník řízení jako jeho procesní nástupce je provozovatelem rozhlasového vysílání programu **Rádio BLANÍK** na kmitočtech Chomutov 106,5 MHz/10 kW, Praha 87,8 MHz/1 kW, Ústí nad Labem 94,5 MHz/0,2 kW a Votice 95,0 MHz/100 kW a rozhlasového vysílání programu **CITY 93.7 FM** na kmitočtu Praha 93,7 MHz/5 kW, Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativních poznatků. Rada kladně hodnotí ekonomický rating, strukturu i množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, finanční zajištění žadatele i jeho schopnost zahájit vysílání ve stanoveném termínu; projekt je v tomto směru věrohodný, postavení žadatele Rada považuje za stabilní a jeho ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Žadatel má představu o výši nezbytných nákladů na zahájení vysílání a Rada s ohledem na jeho dosavadní výsledky při provozování rozhlasového vysílání nemá důvod pochybovat o tom, že žadatel má potřebné prostředky k dispozici. Žadatel je tedy z ekonomického hlediska schopen zahájit vysílání v zákonné lhůtě.

Organizační a technické zajištění vychází ze zkušeností žadatele se stávajícím provozováním rozhlasového vysílání a předpokládá využití maximálního počtu místních zaměstnanců. Žadatel má odpovídající představu o technickém řešení zahájení vysílání. Též organizační a technickou připravenost tedy Rada shledala jako velmi dobrou a kritérium zcela splněné.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada i s ohledem na skutečnosti jí známé z úřední činnosti žádné námítky, žadatel má jediného akcionáře, zapsaného v obchodním rejstříku.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., vychází Rada ze skutečností uvedených v řízení účastníkem řízení, resp. jeho právním předchůdcem, podle nichž dominantami programu **Rádio Pohoda** by měla být hudba zaměřená na osvědčené hity 80. a 90. let doplněná o superregionální zpravodajství zaměřené na danou lokalitu.

Součástí hudebního formátu vymezeného hity 80. a 90. let budou zejména známé a oblíbené skladby popu až poprocku, místo budou mít též domácí interpreti. Zčásti budou zařazovány též melodické novinky. Zpravodajství bude orientová-

no na místní informace, žadatel počítá s vlastními reportéry; aktuálnost a bezprostřednost by měla být hlavní předností zpravodajství. Součástí mluveného slova budou také servisní informace z oblasti dopravy, počasí a místního kulturního, společenského a sportovního dění. Žadatel hodlá nabídnout též drobnou publicistiku.

Při srovnání projektu tohoto žadatele se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území je třeba uvést, že hudební formát navržený žadatelem, charakterizovatelný též jako střední proud, je již v regionu vysílán např. rádiem Frekvence 1, pop music vysílá též Rádio Blaník, kde přidané prvky folk a country bez vymezení jejich podílu podle názoru Rady nepředstavují dostatečné a pro běžného posluchače zřetelně vnímatelné odlišení. Dále je tento hudební formát zastoupen částečně přijímatelnými programy Rádio Černá hora a Hitrádio Vysočina. Z hlediska mluveného slova jsou regionální zpravodajství, informační servis a publicistika na území dostatečně zastoupeny ve vysílání např. Rádía Blaník, Rádía Bonton, ČRo – Region střední Čechy či Rádía Beat.

Srovnáním projektu hodnoceného žadatele s projektem vítězného uchazeče Rada dospěla k přesvědčení o větší míře přínosu k obohacení programové nabídky v regionu právě u projektu vítězného uchazeče, který nabízí ve svém celku v regionu dosud nepřítomný hudební formát, obsahující vedle country, folku a oldies též menšinové žánry, což ve svém souhrnu představuje možnost definovat novou cílovou skupinu posluchačů a uspokojit jejich potřeby, zatímco hudební formát žadatele ani v jednotlivých prvcích ani ve svém souhrnu nic nového do regionu nepřináší – jeho prvky jsou již v regionu zcela a široce zastoupeny. Z hlediska mluveného slova obsahuje formát úspěšného žadatele nové prvky v podobě původních hudebních pořadů korespondujících s hudebním formátem vítězného žadatele a pořad o záhadách a mystice, zatímco nyní hodnocený žadatel žádné takové nabídku současných programů obohacující programové prvky nenabízí. Tento nedostatek nemohou vyvážit ani některé dílčí specifické vlastnosti zpravodajství v žádosti hodnoceného žadatele, neboť inovace běžného programovaného prvku v podobě zpravodajství je z hlediska Rady záměrem na nižší kvalitativní úrovni než vytvoření zcela nových pořadů.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., zaznamenává Rada přínos v oblasti zaměření na domácí hudební tvorbu včetně předpokládaného zařazování domácích novinek do vysílání a též na původní mluvené slovo v oblasti zpravodajství a publicistiky. I zde je nicméně přínos hodnoceného žadatele kvalitativně nižší než přínos žadatele vítězného, který toto zákonné kritérium naplnil ve větší míře s ohledem na vlastní původní tvorbu originálních tematických rozhlasových pořadů (oproti pouhému zpravodajství a drobné publicistice u hodnoceného žadatele) a s ohledem na svůj záměr nad rámec vysílání přispívat k rozvoji původní tvorby amatérských kapel v regionu.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. hodnocený žadatel plánuje dát ve vysílání prostor podpoře národnostních a etnických menšin, a to především pozvánkami na kulturní, společenské a sportovní akce menšin. Z hlediska naplnění této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady shledala Rada větší míru naplnění opět v žádosti vítězného žadatele než v žádosti hodnoceného žadatele, neboť vítězný žadatel svůj přínos k rozvoji kultury menšin více konkretizoval, označil konkrétní relevantní menšiny, kterým se chce věnovat, a vedle běžné spolupráce při pořádání kulturních akcí navíc též navrhl konkrétní pořad věnovaný romské hudbě z celé Evropy.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení MEDIA BOHEMIA a.s. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **COUNTRY RADIO s.r.o.**, která požádala o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu Country radio se základní programovou specifikací hudební stanice ve formátu country, folk a příbuzné žánry („klidné rádio do neklidné doby“).

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Country radio na kmitočtech: Beroun 98,3 MHz/0,1 kW, Česká Lípa 102,6 MHz/0,2 kW, Praha 89,5 MHz/5 kW, Praha 1 062 kHz a Tábor 101,8 MHz/1 kW. Rada nemá ve vztahu k jeho dosavadnímu podnikání v této oblasti negativních poznatků. Společnost žadatele je při dlouhodobém podnikání v oblasti rozhlasového vysílání ekonomicky stabilní, je plně ekonomicky soběstačná, příjmy plynoucí z prodeje reklamního času a sponzoringů pokrývají náklady provozu stanice. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Žadatel má konkrétní představu o potřebných nákladech a bude mít dostatek prostředků na financování zahájení vysílání z vlastních prostředků společnosti.

Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v regionu pokrytém vysílačem Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW ve stanoveném termínu, a to zejména s ohledem na fakt, že rozhlaso-

vé vysílání daného programu již provozuje z jiných vysílačů. Ohledně technického zajištění vysílání žadatel předpokládá setrvat u metody centrálního odbavování vysílání z jednoho studia a odpojování pouze regionálních vstupů, zatím tedy nepočítá se zřizováním samostatného studia; k odpojení regionálních vstupů bude docházet přímo z pražského studia. Žadatel si je vědom technických souvislostí spojených se zahájením vysílání z nového vysílače včetně potřebných nákladů. Také organizační a technickou připravenost tedy Rada shledala jako dobrou a kritérium jako splněné.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tato společnost má jediného (100%) společníka, jímž je společnost MII Praha s.r.o. Vlastnická struktura společnosti žadatele je v posledních 5 letech stabilní.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., hlavním cílem žadatele COUNTRY RADIO s.r.o. je přinášet posluchačům příjemné a neagresivní vysílání plně kvalitní hudby, obohacené soutěžemi, písničkami na přání, magazíny nebo rozhovory se zajímavými osobnostmi; žadatel chce posluchačům přinášet vyvážený a ucelený přehled o tom, co se v oblasti country hudby děje. Hudební formát samozřejmě obsahuje country, příbuzné žánry, jako folk, tramskou hudbu a bluegrass, a dále menšinové žánry související s country, jako blues, protestsongy, gospely, hudbu 60. let a další. Obsahem mluveného slova v projektu žadatele je zejména (v mantinelech hudebního rádia) zpravodajství zaměřené na aktuální politické, společenské, kulturní a sportovní události doma i v zahraničí, publicistiku a dopravní zpravodajství. Jako další prvky hodlá žadatel nabízet hitparádu, informace o pracovních příležitostech a seznamku.

Rada provedla srovnání projektu hodnoceného žadatele se současnou nabídkou rozhlasových programů na pokrytém území. Dospěla při tom k závěru, že zpravodajství domácí a zahraniční je již v programech vysílaných na daném území (veřejnoprávní stanice, zejména ČRo 1 Radiožurnál, Frekvence 1, Rádio Impuls) zastoupeno dostatečně, stejně jako publicistika a dopravní zpravodajství (vedle uvedených stanic dále i Rádio Beat nebo Rádio Blaník východní Čechy). Rovněž hitparády jsou v již vysílaných programech zastoupeny (Rádio Bonton, Evropa 2, Hitrádio FM Plus), stejně jako burza pracovních míst (rovněž Hitrádio FM Plus). Za částečný přínos v oblasti mluveného slova lze tak považovat rozhovory se zajímavými osobnostmi (patrně též se vztahem ke country) a seznamku. Z hlediska hudebního formátu je třeba vzít v úvahu, že žánr country v širším rozsahu (včetně příbuzného folku) je již na daném území zastoupen jako jeden z prvků v řadě vysílaných rozhlasových programů (např. Český rozhlas – Region, Rádio Blaník, Český rozhlas – Region střední Čechy, Frekvence 1), tento žánr proto nepochybně nebude na daném území pro posluchače zcela nový. Na druhé straně částečným přínosem navrhované programové skladby k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území je její vyhraněnost ve vztahu k žánru country, díky čemuž by mohla přinést větší podíl žánrů příbuzných i souvisejících menšinových žánrů. Rada dále nemohla v této části hodnocení opominout, že program COUNTRY RADIO je již na daném území i v pásmu FM částečně přijímatelný.

Rada provedla srovnání míry naplnění této pro rozhodnutí Rady významné skutečnosti v žádosti nyní hodnoceného žadatele a v žádosti vítězného žadatele. Z hlediska mluveného slova je podle hodnocení Rady větším přínosem pro obohacení nabídky rozhlasových programů na území projekt vítězného žadatele, který nabídne konkrétní originální hudební pořady z oblasti menšinových žánrů málo na daném území zastoupených oproti pořadům z oblasti country, ve vysílání na daném území více zastoupené, u hodnoceného žadatele. Rada také spatřuje větší obohacení ve vysílání původního pořadu o záhadách a mystice v projektu vítězného žadatele než u seznamky a rozhovorů s osobnostmi v projektu hodnoceného žadatele, neboť naposledy uvedené pořady jsou svou povahou spíše pořady typu kontaktního, přičemž obecně kontaktní pořady jsou již na daném území přítomny, zatímco originální téma záhad a mystiky zatím nikoliv. Při porovnání přínosu k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na daném území z hlediska hudebních formátů Rada identifikované přínosy v obou projektech srovnala a přiklonila se k závěru, že větší míru naplnění tohoto zákonného kritéria vykazuje žádost úspěšného žadatele. Zatímco hodnocený žadatel se zaměřuje čistě na oblast country a v jejím rámci by nabídl též menšinové s country související žánry (není však určitelné v jakém rozsahu), je záběr hudebního formátu vítězného žadatele rozšířen o oldies a o menšinové žánry etnické hudby, jazzu a world music. Za situace, kdy žánr folk a country je již ve vysílání na daném území přítomen jako prvek jiných rozhlasových programů, je Rada toho názoru, že příznivci tohoto žánru, kteří by byli cílovou skupinou hodnoceného žadatele, si jej najdou v jiných, již vysílaných programech. Na druhé straně kombinace folku, country, oldies a zmíněných menšinových žánrů v žádosti vítězného žadatele dává s ohledem na charakter a pestrost publika dané blízkostí hlavního města možnost a předpoklad definice nové cílové skupiny právě s ohledem na danou kombinaci a mix hudebního formátu – s ohledem na uvedené lze předpokládat také získání si odpovídající cílové skupiny posluchačů, a tedy dosažení většího přínosu k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na území.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v projektu žadatele lze identifikovat možnosti naplnění tohoto zákonného kritéria s ohledem na 60% podíl domácí hudební produkce v žánru, kde lze nalézt domácí kapely s původní tvorbou a též původní mluvené slovo v oblasti publicistiky a hudebních magazínů. I zde je nicméně přínos hodnoceného žadatele nižší než přínos žadatele vítězného, který toto zákonné kritérium naplnil ve větší míře s ohledem na vlastní původní tvorbu originálních tematických rozhlasových pořadů (i mimo hudební pořady, v oblasti hudebních pořadů pak s tématy zaměřenými na menšinové žánry oproti přece

jen frekventovanější country) a s ohledem na záměr vítězného žadatele i nad rámec pouhého zařazování do vysílání (akce v regionu) přispívat k rozvoji původní tvorby amatérských kapel v regionu.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada ocenila skutečnost, že ve vysílání žadatele bude prostor i pro etnické a menšinové skupiny, a to jak v klasickém vysílání, tak především ve specializovaných pořadech, včetně pořadů z konkrétního žánru folkloru. Také zpravodajství a informace z kultury sledují a informují o aktuálním kulturním dění národnostních, etnických a jiných menšin žijících v České republice (informace o kulturních akcích atd.). Míra naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti hodnoceného žadatele je blízká žádosti žadatele vítězného, neboť oba žadatelé hodlají zařazovat do vysílání hudbu určenou pro menšiny a podporovat kulturní akce menšin. Menší rozdíl v míře naplnění tohoto zákonného kritéria ve prospěch úspěšného žadatele je odůvodněn jeho přesnější představou o menšinách, které by rád podporoval, a též konkrétnějším označením druhu hudby menšin, která bude zařazována do vysílání (romská hudba z celé Evropy), což dává přesnější představu o konkrétním naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti úspěšného žadatele.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení COUNTRY RADIO s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malý rozdíl ve prospěch vítězného žadatele. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak zejména skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsaných důvodů.

Rada z hlediska zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady posoudila a zhodnotila žádost účastníka řízení společnosti **Rádío Posázaví s.r.o.**, která požádala o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu Rádío Nový Preston se základní programovou specifikací jako rádia s hudebním vysíláním doplněným pravidelným zpravodajstvím z regionu a pravidelným regionálním informačním servisem.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Pokud jde o organizační a technickou připravenost, žadatel plánuje umístit studio v centru města Benešova a má zajištěno technické zařízení potřebné k provozování vysílání. Disponuje také písemným potvrzením vlastníka vysílače o možnosti realizace vysílání v případě udělení licence. Organizační struktura počítá zhruba se třemi dvojicemi moderátorů, celkem by se měl počet stálých zaměstnanců pohybovat mezi pěti a šesti s tím, že zbytek se bude rekrutovat z oblasti externistů. Žadatel má k dispozici prostředky pro financování zajištění vysílání a má reálnou představu o výdajích spojených se zahájením vysílání. Rada rovněž zvažila skutečnosti vyplývající z podání vítězného žadatele učiněných v průběhu licenčního řízení (v roce 2008), v nichž bylo hovořeno ve vztahu k hodnocenému účastníku řízení o probíhajících exekucích. Jak však hodnocený účastník řízení písemně doložil, byly pravomocnými rozsudky (Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozsudkem č. j. 3 Cmo 54/2008 – 130 ze dne 18. června 2008 a rozsudkem č. j. 3 Cmo 53/2008 – 143 ze dne 18. června 2008) oba exekuční tituly v daných exekučních řízeních zrušeny; Rada proto ke tvrzením týkajícím se exekucí nadále nepřihlížela, neboť bez exekučních titulů nemohou exekuce probíhat. Z těchto důvodů Rada považovala kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti k zajištění vysílání u hodnoceného žadatele za splněné s tím, že žadatel by byl schopen zahájit vysílání v zákonné lhůtě.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., společnost žadatele má formu společnosti s ručením omezeným s jediným společníkem (Sázava holding s.r.o.). Společníky Sázava holding s.r.o. jsou opět dvě obchodní společnosti. V průběhu licenčního řízení došlo k zásadním změnám ve vlastnické struktuře žadatele, předchozí jediný společník žadatele se dokonce po určitou dobu nacházel v likvidaci. V současné době je však již vlastnická struktura žadatele ustálená, od podzimu roku 2009 nedošlo k její změně, míra naplnění této pro rozhodnutí Rady významné zákonné skutečnosti je proto u tohoto žadatele hodnocena jako pouze mírně snížená oproti vítěznému žadateli.

Pokud jde o přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada vychází ze skutečností uvedených žadatelem k navrhované programové skladbě v průběhu licenčního řízení. Hudební formát má své těžiště v české a zahraniční hudbě 80. a 90. let, širší hudební záběr žánrově přesahuje do hudby country, oldies, folk či folkrock. Mluvené slovo je v projektu žadatele zaměřeno na místní problematiku. Místní zpravodajství spolu s dopravním servisem bude doplněno o stručný informační servis z celé ČR. Ve večerních hodinách rezervuje žadatel prostor pro hudební pořady s tématy např. etnická hudba či jazz a křesťanské pořady.

Při porovnání žadatelem navrhované programové skladby s nabídkou programů již na předmětném území vysílaných dospěla Rada k následujícím závěrům. Hudební formát navrhovaný žadatelem je do značné míry podobný hudebnímu formátu již vysílajícího Rádía Blaník, kde významnější odlišností je v zásadě jen přesah též k oldies a užší časové vymezení; pouze v rozsahu těchto odlišností by tedy bylo možné vnímat částečný přínos k rozmanitosti nabídky rozhlasových programů na daném území. Lze ještě doplnit, že hudba 80. a 90. let je pak jako základ hudebního formátu obsažena též v programu částečně přijímatelného Rádía Černá Hora. Místní zpravodajství s dopravním servisem a se stručným zpra-

vodajstvím celostátním je v regionu dostatečně zastoupeno – celostátní zpravodajství nabízejí v dostatečném rozsahu veřejnoprávní stanice, zejména ČRo 1 Radiožurnál, dále Frekvence 1 a Rádio Impuls, regionální zpravodajství a informační servis pak např. Rádio Blaník nebo Rádio Beat. Křesťanské pořady v dostatečném rozsahu nabízí specializované Rádio Proglas. Za částečný přínos pro rozmanitost nabídky rozhlasového vysílání na území by tak bylo možné považovat hudební tematické pořady (etnická hudba či jazz).

Při porovnání míry naplnění této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v projektu hodnoceného žadatele a úspěšného žadatele Rada dospěla k přesvědčení o větší míře naplnění tohoto kritéria v žádosti úspěšného žadatele. Z hlediska hudebního formátu se projekt hodnoceného žadatele od Rádia Blaník odlišuje pouze v menší části, navíc kombinuje žánry spíše více rozšířené, které jsou jednotlivě v existujícím vysílání na daném území již zastoupeny relativně široce. Kombinaci hudebního formátu nabídnutou hodnoceným žadatelem proto Rada považuje za méně originální než kombinaci nabídnutou uchazečem vítězným, který zkombinoval obecně relativně rozšířenější žánry country, folk a oldies se skutečně menšinovými alternativními žánry etnické hudby, jazzu a world music. Právě tato originálnější kombinace má podle názoru Rady s ohledem na pestrost spektra posluchačů na daném území (při blízkosti hlavního města) větší šanci vytvořit nově definovanou cílovou skupinu posluchačů než kombinace běžně vysílaných žánrů v projektu nyní hodnoceného žadatele. U vítězného žadatele je proto také s ohledem na originálnější mix žánrů pravděpodobnější získání si odpovídající vyhraněnější posluchačské obce. Z hlediska mluveného slova je přínos vítězného žadatele k rozmanitosti stávající nabídky rozhlasových programů na území rovněž větší než u nyní hodnoceného žadatele. Projekty obou žadatelů znamenají přínos v oblasti originálních pořadů o hudebních tématech (etno a jazz), nabídka hudebních pořadů v projektu úspěšného žadatele je však pestřejší, a navíc je v něm obsažen též tematicky unikátní pořad o záhadách a mystice.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., vyplývá ze žádosti hodnoceného žadatele přínos zejména v tvorbě původních hudebních pořadů a v zařazování domácí hudební tvorby. I zde je nicméně přínos hodnoceného žadatele nižší než přínos žadatele vítězného, který toto zákonné kritérium naplnil ve větší míře s ohledem na širší a pestřejší rozsah vlastní původní tvorby originálních tematických rozhlasových pořadů (i mimo hudební pořady) a s ohledem na svůj záměr i nad rámec pouhého zařazování do vysílání (akce v regionu) přispívat k rozvoji původní tvorby amatérských kapel v regionu.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. žadatel uvedl, že bude svým zaměřením ryze regionálním rádiem, přičemž bude zejména přinášet informace o menšinách a bude mediálně podporovat nejrůznější akce menšin. Zmiňuje přitom zejména menšinu slovenskou a romskou. Ačkoliv hodnocený žadatel rovněž identifikoval konkrétní relevantní menšiny, na které by se zaměřil, je třeba i zde konstatovat větší míru naplnění tohoto zákonného kritéria v žádosti úspěšného žadatele, neboť ten vedle podpory kulturních akcí menšin deklaroval navíc též jasný záměr podpořit rozvoj kultury Romů zařazováním romské hudby původem z celé Evropy.

Rada ve svém hodnocení účastníka řízení Rádio Posázaví s.r.o. příznivě zhodnotila skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v míře naplnění zákonného kritéria podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pak shledala ze shora uvedeného důvodu pouze malý rozdíl ve prospěch vítězného žadatele. Rozdílovými kritérii, pro něž tomuto uchazeči licence k vysílání udělena nebyla, byly pak skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e), g) zákona č. 231/2001 Sb., kde tento uchazeč naplnil tyto zákonné skutečnosti v menší míře než úspěšný účastník řízení, a to z výše popsanych důvodů.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění pro rozhodnutí Rady významných zákonných skutečností u jednotlivých účastníků a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího projektu.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU MLADÁ BOLESLAV-BRADLEC 103,5 MHz/200 W

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Mladá Boleslav-Bradlec 103,5 MHz/200 W

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady z 12. května 2009	Nové rozhodnutí z 30. března 2010	Nové rozhodnutí z 2. června 2011
Delta Media Broadcasting s.r.o.	Rádio BOLESLAV	žádost zamítla		
MB-RADIO s.r.o.	MB-RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla	žádost zamítla

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady z 12. května 2009	Nové rozhodnutí z 30. března 2010	Nové rozhodnutí z 2. června 2011
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla		
Pražské inforádio s.r.o.	Radio Hey Praha	žádost zamítla		
KALENDÁŘ LIBEREC-KA spol. s r.o. (Rádio Dobrý den, spol. s r.o.)	Rádio „Dobrý den“	udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let
2ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla		
MEDIA Party spol. s r.o.	Radio OK	žádost zamítla		
Radio Šumava s.r.o.	Rock Rádio Mladá Boleslav	žádost zamítla		
EVROPA 2 spol. s r.o.	EVROPA 2	žádost zamítla		
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla		

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBEREČKA spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 10 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšný účastník řízení MB-RADIO s.r.o. podal proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 5. listopadu 2009 rozsudkem 6 Ca 219/2009 – 68, doručeným 7. ledna 2010, rozhodnutí o udělení licence a neudělení licence pouze žalobci zrušil. Rada dne 30. března 2010 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBEREČKA, spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Toto rozhodnutí Městský soud v Praze zrušil dne 19. ledna 2011 rozsudkem 5 A 146/2010 51 – 60. Rada znovu rozhodovala 2. června 2011 (licence byla udělena stejnému subjektu) a také toto rozhodnutí bylo zrušeno Městským soudem v Praze dne 15. prosince 2011 rozsudkem 8 A 296/2011. Důvodem pro zrušení všech rozhodnutí Rady byla nepřezkoumatelnost rozhodnutí, kdy každé rozhodnutí přezkoumával jiný senát s odlišnými požadavky a názory na odůvodnění jednotlivých kritérií. O tomto licenčním řízení tak bude Rada znovu rozhodovat v roce 2012.

V roce 2011 vyhlásila Rada dále celkem 7 licenčních řízení k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, z nichž jedno bylo vyhlášeno z podnětu uchazeče o licenci (kmitočtová síť Praha-Chodov, Horní Heršpice, Černice a Troubsko) a ostatní z vlastního podnětu Rady po zjištění, že dotyčný kmitočet je v souladu s předchozí judikaturou správních soudů příliš bonitní na to, aby byl způsobitelným předmětem řízení o změnu územního rozsahu přidělením dokrývacího kmitočtu [příslušná žádost provozovatele o jeho přidělení podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. proto byla zamítnuta, popřípadě řízení o ní zastaveno – více o vyhodnocování bonity kmitočtu v kapitole B]. Tato řízení jsou již vedena podle inovovaného manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (výrazně pozměněná verze přijatá Radou 21. prosince roku 2010). Tento manuál zohledňuje požadavky správních soudů na řízení o udělení licence.

Licenční řízení na rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů vyhlášená v roce 2011:

Vyhlášeno	Lhůta	Vysílací stanoviště	Kmitočet	Výkon	Počet žádostí
3. 5. 2011	29. 7. 2011	Praha-Chodov Horní Heršpice Černice Troubsko	107,9 MHz 94,1 MHz 87,8 MHz 95,9 MHz	50 W 50 W 50 W 50 W	13
6. 9. 2011	10. 11. 2011	Děčín-město 2	92,7 MHz	200 W	7
6. 9. 2011	24. 11. 2011	Zlín 3	94,3 MHz	100 W	6
6. 9. 2011	1. 12. 2011	Liberec-Vratislavice	107,4 MHz	100 W	8
6. 9. 2011	8. 12. 2011	Teplice-město	92,4 MHz	100 W	8
4. 10. 2011	15. 12. 2011	Brno-město 2	96,4 MHz	200 W	10
29. 11. 2011	10. 1. 2012	Ostrava-město	90,4 MHz	100 W	9

V případě prvního z uvedených řízení proběhlo i nařízené veřejné slyšení, a to dne 18. října 2011, rozhodování o udělení licence proběhne v průběhu roku 2012. V případě ostatních vyhlášených licenčních řízení bude v roce 2012 nejprve nařízeno veřejné slyšení a následně bude o udělení licencí rozhodováno.

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU DVB-T

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ k provozování televizního vysílání v systému DVB-T

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r.o.	Kanál 5	licence udělena 23. srpna 2011
CET 21 spol. s r.o.	Nova Cinema	licence udělena 23. srpna 2011
TP Pohoda s.r.o.	TV Pohoda	kompensační licence udělena dne 20. září 2011 (zanikla dne 11. listopadu 2011)
Barrandov Televizní Studio a.s.	Televize Barrandov	licence udělena 1. listopadu 2011
TP Pohoda s.r.o.	TV Pohoda	licence udělena 13. prosince 2011
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR	k 31. prosinci 2011 nerozhodnuto
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR Nový Jičín	k 31. prosinci 2011 nerozhodnuto

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
Chello Central Europe s.r.o.	Megamax	licence udělena 8. února 2011
MTV NETWORKS s.r.o.	Viacom BLINK!	licence udělena 1. listopadu 2011
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima family	licence udělena 1. listopadu 2011
Chello Central Europe s.r.o.	ZONE ROMANTICA	k 31. prosinci 2011 nerozhodnuto

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
FASHION TV, a.s.	FASHION TV	licence udělena 22. března 2011

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
Městské kulturní středisko Studénka, příspěvková organizace	TV Odra	licence udělena 5. dubna 2011
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR	licence udělena 2. srpna 2011
CET 21 spol. s r.o.	Kanál 5	licence udělena 23. srpna 2011
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	Městská televize Otrokovice	licence udělena 8. září 2011
Jiří Ouda	OKO 1	licence udělena 18. října 2011
TV Beskyd s.r.o.	Televize Beskyd	licence udělena 1. listopadu 2011
Telefónica Czech Republic, a.s.	O2 Info	k 31. prosinci 2011 nerozhodnuto
Fajn Rock Media, s.r.o.	FAJNROCK TV	k 31. prosinci 2011 nerozhodnuto

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ k provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
AIDEM a.s.	Brno TV	licence udělena 8. 3. 2011
CET 21 spol. s r.o.	VOYO	licence udělena 19. 4. 2011
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO (určený pro Polsko)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO (určený pro Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu, Makedonii)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO (určený pro Rumunsko a Moldávii)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO (určený pro Maďarsko)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO (určený pro ČR a SR)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Netherlands Channels s.r.o.	HBO 2 (Netherlands – určený pro Nizozemsko)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Netherlands Channels s.r.o.	HBO 3 (Netherlands – určený pro Nizozemsko)	licence udělena 13. 12. 2011
HBO Netherlands Channels s.r.o.	HBO (Netherlands – určený pro Nizozemsko)	licence udělena 13. 12. 2011

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
„N_SYS s.r.o.“	registruje dne 8. 2. 2011
SAT – AN CableNet & Multimedia s.r.o.	registruje dne 8. 2. 2011
TC servis, s.r.o.	registruje dne 17. 5. 2011
Hlucin.net, s.r.o.	registruje dne 17. 5. 2011

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ – T DAB (PÁSMO III A L – BAND)

Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
RTI cz s.r.o.	registruje dne 13. 12. 2011

SOUHRNNÝ PŘEHLED PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
AKJO. Media s.r.o./ROCK RADIO GOLD	České Budějovice 99,7 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Jindřichův Hradec 89,2 MHz/50 W změna STP	15. 12. 2009	
	Český Krumlov 89,3 MHz/50 W změna STP	25. 8. 2009	
	Znojmo 104,9 MHz/150 W změna STP	13. 7. 2010	
	Jičín 1 107,7 MHz/100 W změna STP	14. 6. 2011	
	Benešov 95,8 MHz/50 W změna STP	13. 12. 2011	
4S PRODUCTION, a. s./Expres radio	Praha 90,3 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
Agentura TRS spol. s r. o./RADIO 1	Praha 91,9 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do		
AZ Media a. s./ROCK MAX	Zlín	89,6 MHz/10 kW	základní	16. 2. 1999	16. 2. 1999 –15. 2. 2013		
	Vsetín	95,6 MHz/100 W	základní	16. 2. 1999			
	Uherské Hradiště	91,2 MHz/200 W	změna STP	21. 10. 2009			
	Olomouc	103,4 MHz/200 W	změna STP	18. 5. 2010			
AZ Rádio, s. r. o./Hitrádio Magic Brno	Brno	99,0 MHz/1 kW	základní	15. 7. 2004	15. 7. 2004 –2. 7. 2018		
	Znojmo	102,7 MHz/100 W	změna STP	13. 12. 2011			
BBC Radiocom (Praha) s. r. o./B B C	Praha	101,1 MHz/3 kW	základní	8. 7. 1998	8. 7. 1998 –8. 7. 2012		
	České Budějovice	89,8 MHz/1 kW	základní	8. 7. 1998			
	Plzeň	98,6 MHz/1 kW	základní	8. 7. 1998			
	Ústí nad Labem	105,8 MHz/1 kW	základní	8. 7. 1998			
	Pardubice	99,1 MHz/2,5 kW	základní	8. 7. 1998			
	Brno	101,3 MHz/150 W	základní	8. 7. 1998			
	Jihlava	96,7 MHz/5 kW	změna STP	5. 12. 2000			
	Karlovy Vary	94,7 MHz/200 W	změna STP	5. 12. 2000			
	Zlín	93,9 MHz/500 W	změna STP	5. 12. 2000			
	Ostrava	106,3 MHz/1 kW	změna STP	13. 6. 2000			
	Olomouc	105,6 MHz/500 W	změna STP	9. 10. 2001			
	Liberec	99,2 MHz/1 kW	změna STP	27. 8. 2003			
	BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Praha	95,3 MHz/5 kW	základní		1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
		Kutná Hora	107,5 MHz/200 W	změna STP		4. 6. 2003	
Beroun		107,7 MHz/200 W	změna STP	1. 12. 2004			
Mladá Boleslav		94,4 MHz/100 W	změna STP	21. 12. 2005			
Liberec Vratislavice		107,8 MHz/100 W	změna STP	8. 2. 2006			
Jihlava Rudný		92,5 MHz/250 W	změna STP	20. 12. 2006			
Benešov		96,9 MHz/200 W	změna STP	7. 11. 2007			
Brno Kohoutovice		91,0 MHz/500 W	změna STP	16. 6. 2009			
Cheb		106,6 MHz/200 W	změna STP	18. 11. 2009			
Česká Lípa		107,8 MHz/200 W	změna STP	18. 11. 2009			
Ústí nad Labem		104,9 MHz/100 W	změna STP	16. 6. 2009			
Rokycany		94,4 MHz/100 W	změna STP	30. 6. 2009			
Hradec Králové		94,9 MHz/100 W	změna STP	7. 4. 2009			
Most		93,0 MHz/200 W	změna STP	12. 5. 2009			
Olomouc		93,8 MHz/200 W	změna STP	3. 11. 2009			
Opava		106 MHz/200 W	změna STP	3. 11. 2009			
Zlín		98,8 MHz/200 W	změna STP	3. 11. 2009			
Jindřichův Hradec		101,0 MHz/400 W	změna STP	3. 2. 2009			
Jablonec nad Nisou		94,5 MHz/100 W	změna STP	24. 10. 2007			
Tábor		98,6 MHz/200 W	změna STP	20. 12. 2006			
Znojmo		93,8 MHz/250 W	změna STP	1. 12. 2009			
Strakonice		107,7 MHz/400 W	změna STP	1. 12. 2009			
Pardubice		107,8 MHz/100 W	změna STP	7. 11. 2007			
Karlovy Vary		106,8 MHz/200 W	změna STP	18. 12. 2007			
Děčín město		99,3 MHz/200 W	změna STP	2. 2. 2010			
Písek		96,6 MHz/200 W	změna STP	13. 4. 2010			
Klatovy		103,3 MHz/400 W	změna STP	8. 6. 2010			
Velké Meziříčí		99,1 MHz/100 W	změna STP	13. 7. 2010			
Český Krumlov		92,9 MHz/200 W	změna STP	13. 7. 2010			
Příbram		107,4 MHz/350 W	změna STP	13. 7. 2010			
Trhový Štěpánov		101,6 MHz/200 W	změna STP	13. 7. 2010			
Chomutov		88,5 MHz/200 W	změna STP	5. 10. 2010			
Uherské Hradiště 3		100,0 MHz/200 W	změna STP	25. 1. 2011			
Kladno		107,5 MHz/90 W	změna STP	25. 1. 2011			

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Humpolec-Želiv	101,6 MHz/500 W	změna STP	19. 4. 2011	
	Třinec I	96,0 MHz/200 W	změna STP	17. 5. 2011	
	Vyškov	91,1 MHz/200 W	změna STP	31. 5. 2011	
	Trutnov-Šibeník	91,4 MHz/150 W	změna STP	6. 9. 2011	
	Lovosice	107,7 MHz/150 W	změna STP	4. 10. 2011	
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	České Budějovice	101,2 MHz/200 W	základní	3. 7. 2007	3. 7. 2007 –2. 7. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Rychnov nad Kněžnou	107,6 MHz/500 W	základní	7. 11. 2007	7. 11. 2007 –6. 11. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Slavonice	100,8 MHz/1 kW	základní	7. 11. 2007	7. 11. 2007 –6. 11. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Plzeň	97,5 MHz/100 W	základní	20. 5. 2008	19. 6. 2008 –18. 6. 2016
COUNTRY RADIO s. r. o./COUNTRY RADIO	Praha	89,5 MHz/5 kW	základní	18. 11. 1999	18. 11. 1999 –18. 11. 2013
	Praha	1062 kHz/20/1 kW	základní	18. 11. 1999	
	Beroun	98,3 MHz/100 W	změna STP	6. 1. 2004	
	Ústí nad Labem	106,8 MHz/200 W	změna STP	25. 8. 2009	
	Kutná Hora	87,7 MHz/200 W	změna STP	1. 12. 2009	
	Plzeň	102,1 MHz/200 W	změna STP	1. 12. 2009	
	České Budějovice	94,7 MHz/200 W	změna STP	25. 8. 2009	
	Česká Lípa	102,6 MHz/200 W	změna STP	7. 12. 2005	
	Cheb	98,5 MHz/200 W	změna STP	27. 4. 2010	
	Karlovy Vary	97,2 MHz/200 W	změna STP	27. 4. 2010	
	Hradec Králové	104,1 MHz/200 W	změna STP	8. 6. 2010	
	Mladá Boleslav	106,2 MHz/200 W	změna STP	8. 6. 2010	
	Rokycany I	92,7 MHz/100 W	změna STP	23. 8. 2011	
COUNTRY RADIO s. r. o./COUNTRY RADIO	Tábor	101,8 MHz/1 kW	základní	1. 4. 2008	1. 4. 2008 –31. 3. 2016
Česká rozhlasová s. r. o./Radio Orlík	Sezimovo Ústí	94,5 MHz/200 W	základní	8. 11. 2007	8. 11. 2007 –7. 11. 2015
	Písek	99,4 MHz/100 W	změna STP	1. 7. 2008	
	Orlík nad Vltavou	94,5 MHz/100 W	změna STP	1. 7. 2008	
	Strakonice	101,1 MHz/400 W	změna STP	29. 7. 2008	
	Milevsko	101,1 MHz/25 W	změna STP	18. 5. 2010	
	Češnovice Suchá	95,5 MHz/400 W	změna STP	13. 7. 2010	
	České Budějovice	96,8 MHz/200 W	změna STP	5. 4. 2011	
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./Kiss Delta	Mladá Boleslav	92,9 MHz/1 kW	základní	22. 1. 2000	22. 1. 2000 –22. 1. 2014
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./Radio JIZERA 105,7 FM	Mladá Boleslav	105,7 MHz/1 kW	základní	22. 1. 2000	22. 1. 2000 –22. 1. 2014
	Mnichovo Hradiště	89,2 MHz/100 W	změna STP	11. 10. 2006	
	Jičín	94,2 MHz/200 W	změna STP	2. 12. 2008	
	Mělník	107,0 MHz/200 W	změna STP	23. 8. 2011	
Eleanes s. r. o./Rádio Valašsko	Valašské Meziříčí	95,3 MHz/158 W	základní	12. 11. 2007	12. 11. 2007 –11. 11. 2015
	Rožnov pod Radhoštěm	107,1 MHz/100 W	změna STP	23. 9. 2008	
	Vsetín	107,1 MHz/200 W	změna STP	23. 9. 2008	
	Nový Jičín	102,8 MHz/200 W	změna STP	2. 2. 2010	
EVROPA 2, spol. s r. o./EVROPA 2	Votice	105,5 MHz/94 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Ústí nad Labem	88,0 MHz/500 W	základní	1. 1. 2002	
	Zlín	95,5 MHz/200 W	základní	1. 1. 2002	
	Liberec	88,1 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	
	Karlovy Vary	93,8 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	
	Praha	88,2 MHz/5 kW	základní	1. 1. 2002	
	České Budějovice	90,5 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	
	Znojmo	106,7 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Ústí nad Labem 107,2 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Mariánské Lázně 91,0 MHz/100 W změna STP	5. 3. 2002	
	Jihlava 105,1 MHz/200 W změna STP	1. 12. 2004	
	Sokolov 90,5 MHz/200 W změna STP	8. 2. 2006	
	Cheb 94,9 MHz/100 W změna STP	15. 2. 2006	
	Prachatice 89,3 MHz/100 W změna STP	15. 2. 2006	
	Český Krumlov 102,5 MHz/200 W změna STP	31. 5. 2006	
	Velké Meziříčí 92,9 MHz/200 W změna STP	31. 5. 2006	
	Žďár nad Sázavou 101,5 MHz/200 W změna STP	20. 12. 2006	
	Třebíč 106,7 MHz/200 W změna STP	8. 6. 2010	
	Strakonice 2 95,3 MHz/100 W změna STP	11. 1. 2011	
	Hodonín 90,2 MHz/100 W změna STP	25. 1. 2011	
EVROPA 2, spol. s r. o./EVRO-PA 2	Uherský Brod 88,5 MHz/200 W základní	1. 12. 2009	24.1. 2010 –24.1. 2018
EVROPA 2, spol. s r. o./Rádio Evropa 2 Východní Čechy	Pardubice 99,5 MHz/1 kW základní	1. 11. 1999	1. 11. 1999 –1. 11. 2013
EVROPA 2, spol. s r. o./Rádio Evropa 2 Morava	Jeseník 99,3 MHz/10 kW základní	1. 10. 1999	1. 10. 1999 –1. 10. 2013
	Ostrava 97,7 MHz/1 kW změna STP	13. 6. 2000	
	Brno 105,5 MHz/1,5 kW změna STP	27. 7. 2005	
	Blansko 94,6 MHz/200 W změna STP	15. 2. 2006	
	Velká Bíteš 99,7 MHz/200 W změna STP	30. 8. 2006	
Třinec 104,2 MHz/100 W změna STP	25. 1. 2011		
EVROPA 2, spol. s r. o./EVRO-PA 2	Vsetín 96,6 MHz/200 W základní	3. 8. 2010	8. 10. 2010 –8. 10. 2018
EVROPA 2, spol. s r. o./EVRO-PA 2	Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W základní	3. 8. 2010	8. 10. 2010 –8. 10. 2018
EVROPA 2, spol. s r. o./Rádio Evropa 2 Morava	Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W základní	3. 8. 2010	11. 10. 2010 –11. 10. 2018
FAJRONT BS, s. r. o./Radio Hey	Ostrava 94,7 MHz/1 kW základní	24. 5. 2005	24. 5. 2005 –17. 6. 2018
	Třinec Godula 97,4 MHz/400 W změna STP	15. 6. 2005	
	Havířov 102,7 MHz/40 W změna STP	15. 6. 2005	
	Ostrava Slezská 87,6 MHz/31 W změna STP	15. 6. 2005	
FAJRONT BS, s. r. o./Radio Hey	Opava 94,9 MHz/1 kW základní	8. 7. 2002	8. 7. 2002 –7. 7. 2018
FRANTIŠEK VOSTÁL s. r. o./Hitrádio Vysočina 94.3 FM	Jihlava 94,3 MHz/10 kW základní	3. 5. 2001	3. 5. 2001 –3. 5. 2015
	Třebíč 95,8 MHz/1 kW změna STP	22. 5. 2001	
	Velké Meziříčí 6 91,2 MHz/100 W změna STP	5. 4. 2011	
Frekvence 1, a. s./FREKVEN-CE 1	Brno 104,5 MHz/70 kW základní	25. 2. 1999	25. 2. 1999 –25. 2. 2013
	České Budějovice 94,1 MHz/65 kW základní	25. 2. 1999	
	Jeseník 104,3 MHz/20 kW základní	25. 2. 1999	
	Jihlava 93,4 MHz/20 kW základní	25. 2. 1999	
	Klatovy 103,8 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Ostrava 91,0 MHz/70 kW základní	25. 2. 1999	
	Pardubice 97,4 MHz/100 kW základní	25. 2. 1999	
	Plzeň 104,1 MHz/60 kW základní	25. 2. 1999	
	Plzeň 89,6 MHz/1 kW základní	25. 2. 1999	
	Praha 102,5 MHz/5 kW základní	25. 2. 1999	
	Ústí nad Labem 93,5 MHz/100 kW základní	25. 2. 1999	
	Valašské Meziříčí 94,1 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Zlín 105,0 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Benešov 106,2 MHz/500 W změna STP	1. 12. 2004	
	Beroun 102,7 MHz/200 W změna STP	21. 12. 2005	
	Cheb 104,6 MHz/100 W změna STP	21. 12. 2005	
	Jablunkov 93,2 MHz/100 W změna STP	8. 2. 2006	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Karlovy Vary 89,5 MHz/100 W změna STP	20. 9. 2005	
	Liberec 96,4 MHz/500 W změna STP	1. 12. 2004	
	Náchod 103,1 MHz/100 W změna STP	8. 2. 2006	
	Sokolov 102,1 MHz/500 W změna STP	21. 12. 2005	
	Sušice 93,8 MHz/100 W změna STP	27. 9. 2006	
	Vrchlabí 98,4 MHz/20 kW změna STP	22. 1. 2002	
	Znojmo 94,9 MHz/200 W změna STP	8. 2. 2006	
	Příbram 104,1 MHz/50 W změna STP	13. 6. 2006	
GAMA média s. r. o./Gama Rádio	Most Široký vrch 107,9 MHz/500 W základní	4. 11. 2008	28. 11. 2008 –28. 11. 2016
	Chomutov – silo 89,7 MHz/200 W změna STP	23. 8. 2011	
HAMCO s.r.o./RADIO HANÁ	Přerov 98,6 MHz/500 W základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Olomouc 92,3 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	
	Prostějov 100,2 MHz/500 W základní	1. 1. 2002	
	Bruntál 102,9 MHz/100 W změna STP	7. 12. 2005	
	Vyškov 97,8 MHz/100 W změna STP	7. 12. 2005	
	Hranice 91,9 MHz/100 W změna STP	30. 3. 2005	
	Šumperk 103,3 MHz/100 W změna STP	30. 3. 2005	
	Boskovice 96,2 MHz/300 W změna STP	8. 2. 2006	
	Zábřeh 91,9 MHz/100 W změna STP	11. 10. 2006	
	Olomouc 100,0 MHz/150 W změna STP	20. 11. 2007	
	Valašské Meziříčí 103,3 MHz/200 W změna STP	11. 10. 2006	
	Svitavy 90,1 MHz/150 W změna STP	3. 2. 2009	
	Kroměříž 88,4 MHz/100 W změna STP	11. 3. 2008	
	Moravská Třebová 105,1 MHz/200 W změna STP	11. 3. 2008	
	Hranice-Slavíč 103,1 MHz/300 W změna STP	2. 2. 2010	
	Šumperk 100,0 MHz/200 W změna STP	8. 6. 2010	
	Mohelnice 99,7 MHz/500 W změna STP	22. 6. 2010	
	Zábřeh 103,7 MHz/100 W změna STP	23. 11. 2010	
	Moravská Třebová 88,7 MHz/100 W změna STP	2. 11. 2010	
	Svitavy-město 99,7 MHz/100 W změna STP	14. 6. 2011	
	Rýmařov 2 96,2 MHz/50 W změna STP	23. 8. 2011	
	Valašské Meziříčí 107,5 MHz/100 W změna STP	23. 8. 2011	
	Boskovice-Habří 104,9 MHz/100 W změna STP	23. 8. 2011	
Bruntál-město 91,8 MHz/100 W změna STP	23. 8. 2011		
Blansko 98,6 MHz/100 W změna STP	24. 8. 2011		
HELLAX spol. s r. o./HELAX	Ostrava 93,7 MHz/40 kW základní	1. 10. 1999	1. 10. 1999 –30. 9. 2013
JOE Media s.r.o./Rádio Sázava	Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW základní	11. 1. 2011	22. 9. 2011 –22. 9. 2019
JUKE BOX, spol. s r. o./RADIO ČAS FM	Třinec 89,5 MHz/1 kW základní	28. 10. 1998	28. 10. 1998 –28. 10. 2012
	Ostrava 92,8 MHz/5 kW základní	28. 10. 1998	
	Frenštát pod Radhoštěm 105,9 MHz/1 kW změna STP	6. 1. 2004	
	Valašské Meziříčí-Byniny 96,3 MHz/100 W změna STP	28. 5. 2003	
	Vsetín změna STP 96,1 MHz/100 W změna STP	28. 5. 2003	
	Hranice změna STP 97,9 MHz/100 W změna STP	28. 5. 2003	
	Zlín 103,7 MHz/300 W změna STP	29. 7. 2003	
	Olomouc 101,3 MHz/100 W změna STP	1. 12. 2004	
	Opava 90,6 MHz/250 W změna STP	23. 11. 2005	
Uherské Hradiště 102,7 MHz/150 W změna STP	22. 3. 2006		

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Bruntál 95,9 MHz/100 W změna STP	20. 12. 2006	
	Znojmo 100,6 MHz/150 W změna STP	7. 4. 2009	
	Hustopeče u Brna 91,7 MHz/150 W změna STP	7. 4. 2009	
	Šumperk 95,8 MHz/150 W změna STP	30. 6. 2009	
	Třinec 98,3 MHz/1 kW změna STP	25. 3. 1998	
	Vyškov 95,8 MHz/150 W změna STP	8. 1. 2008	
	Luhačovice 93,8 MHz/150 W změna STP	8. 1. 2008	
	Velké Meziříčí 92,2 MHz/100 W změna STP	12. 5. 2009	
	Valašské Klobouky 91,1 MHz/150 W změna STP	8. 1. 2008	
	Jeseník 91,7 MHz/100 W změna STP	8. 1. 2008	
	Mohelnice 103,1 MHz/200 W změna STP	22. 1. 2008	
	Kroměříž 96,4 MHz/150 W změna STP	11. 3. 2008	
	Blansko 97,7 MHz/200 W změna STP	9. 9. 2008	
	Uherský Brod 92,1 MHz/200 W změna STP	9. 9. 2008	
	Brno 95,5 MHz/200 W změna STP	23. 9. 2008	
	Opava 89,7 MHz/150 W změna STP	22. 6. 2010	
	Frýdek-Místek 102,4 MHz/150 W změna STP	22. 6. 2010	
	Oslavany 94,6 MHz/150 W změna STP	13. 7. 2010	
	Moravský Krumlov 97,7 MHz/100 W změna STP	7. 9. 2010	
	Rosice 92,2 MHz/150 W změna STP	19. 10. 2010	
	Zábřeh – silo 88,6 MHz/50 W změna STP	6. 9. 2011	
Rádio Dobrý den, spol. s r.o./Rádio „dobrý den“	Liberec 93,3 MHz/200 W základní	26. 3. 2008	5. 5. 2008 –4. 5. 2016
	Jablonec nad Nisou 99,7 MHz/50 W změna STP	2. 2. 2010	
	Turnov 98,8 MHz/100 W změna STP	2. 2. 2010	
	Liberec-Hanychov 106,1 MHz/100 W změna STP	21. 12. 2010	
Rádio Dobrý den, spol. s r.o./Rádio „dobrý den“	Mladá Boleslav 103,5 MHz/200 W	30. 3. 2010	odložená účinnost
Krpenský František, Ing./Radio „R“	Mokrá-Horákov 89,2 MHz/5 W základní	29. 9. 2009	29. 9. 2009 –29. 9. 2017
LONDA spol. s r. o./Rock Zone 105,9	Praha 105,9 MHz/500 W základní	4. 7. 2002	4. 7. 2002 –3. 7. 2018
LONDA spol. s r. o./RÁDIO IMPULS	Brno 87,6 MHz/70 kW základní	25. 2. 1999	25. 2. 1999 –25. 2. 2013
	České Budějovice 102,9 MHz/65 kW základní	25. 2. 1999	
	Jeseník 100,9 MHz/20 kW základní	25. 2. 1999	
	Jihlava 100,3 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Kašperské Hory 98,4 MHz/5 kW základní	25. 2. 1999	
	Klatovy 94,0 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Ostrava 89,0 MHz/43 kW základní	25. 2. 1999	
	Pardubice 106,0 MHz/80 kW základní	25. 2. 1999	
	Plzeň 91,4 MHz/100 kW základní	25. 2. 1999	
	Praha 96,6 MHz/5 kW základní	25. 2. 1999	
	Trutnov 92,1 MHz/20 kW základní	25. 2. 1999	
	Ústí nad Labem 102,0 MHz/100 kW základní	25. 2. 1999	
	Valašské Meziříčí 100,5 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Zlín 102,3 MHz/10 kW základní	25. 2. 1999	
	Aš 99,1 MHz/100 W změna STP	13. 4. 2005	
	Benešov 99,6 MHz/200 W změna STP	26. 9. 2007	
	Beroun 101,5 MHz/200 W změna STP	13. 4. 2005	
	Děčín 102,7 MHz/200 W změna STP	13. 4. 2005	
	Hodonín 97,7 MHz/200 W změna STP	26. 9. 2007	
	Jablonec nad Nisou 104,3 MHz/100 W změna STP	12. 5. 2009	
	Karlovy Vary 93,0 MHz/200 W změna STP	13. 4. 2005	
	Liberec 92,1 MHz/200 W změna STP	29. 8. 2000	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Příbram	96,4 MHz/200 W	změna STP	13. 4. 2005	
	Sokolov	96,5 MHz/200 W	změna STP	13. 4. 2005	
	Znojmo	90,2 MHz/200 W	změna STP	26. 9. 2007	
M+M spol. s r. o./Fajn Rádio AGARA	Chomutov	98,1 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
MAX LOYD, s. r. o./DANCE RADIO	Praha	ÚTB 89,0 MHz/158 W	základní	21. 6. 2005	21. 6. 2005 –8. 7. 2012
MAX LOYD, s. r. o./DANCE RADIO	Praha-Jinonice	102,9 MHz/100 W	základní	8. 4. 2008	4. 6. 2008 –3. 6. 2016
MEDIA BOHEMIA a.s./Rádio BLANÍK	Votice	5,0 MHz/100 kW	základní	5. 6. 1999	5. 6. 1999 –5. 6. 2013
	Chomutov	106,5 MHz/10 kW	změna STP	20. 9. 2000	
	Praha	87,8 MHz/1 kW	změna STP	23. 6. 1999	
	Ústí nad Labem	94,5 MHz/200 W	změna STP	4. 6. 2003	
MEDIA BOHEMIA a.s./CITY 93.7 FM	Praha	93,7 MHz/5 kW	základní	30. 9. 1997	30. 9. 1997 –10. 10. 2025
MEDIA BOHEMIA a.s./Rádio Blaník Jižní Morava	Třebíč	98,6 MHz/500 W	základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
	Znojmo	104,2 MHz/1 kW	základní	7. 6. 2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn Radio Hity	Libina	94,4 MHz/500 W	základní	16. 5. 2001	16. 5. 2001 –16. 5. 2015
	Jeseník	87,6 MHz/50 W	změna STP	16. 6. 2009	
	Olomouc	96,0 MHz/500 W	změna STP	10. 4. 2001	
	Prostějov	102,8 MHz/100 W	změna STP	22. 5. 2001	
	Přerov	105,3 MHz/100 W	změna STP	9. 10. 2001	
	Šumperk	89,3 MHz/100 W	změna STP	16. 6. 2009	
	Vsetín	104,7 MHz/100 W	změna STP	4. 12. 2007	
	Valašské Meziříčí	105,2 MHz/100 W	změna STP	11. 3. 2008	
Zlín	102,9 MHz/175 W	změna STP	26. 8. 2008		
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	České Budějovice	88,4 MHz/1 kW	základní	2. 1. 2002	2. 1. 2002 –31. 12. 2015
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitradio ORION MORAVA	Valašské Meziříčí	99,8 MHz/5 kW	základní	3. 12. 1999	3. 12. 1999 –3. 12. 2013
	Vsetín	101,7 MHz/100 W	základní	3. 12. 1999	
	Olomouc	95,6 MHz/250 W	základní	3. 12. 1999	
	Bystřice pod Hostýnem	89,3 MHz/500 W	základní	3. 12. 1999	
	Nový Jičín	95,9 MHz/100 W	změna STP	12. 1. 2002	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn radio	Kutná Hora	106,6 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Praha	97,2 MHz/5 kW	základní	1. 1. 2002	
	Praha-Michle	94,1 MHz/50 W	změna STP	20. 12. 2006	
	Jihlava	99,0 MHz/200 W	změna STP	22. 4. 2008	
	Tábor	97,2 MHz/150 W	změna STP	12. 5. 2009	
	Beroun	90,6 MHz/100 W	změna STP	1. 12. 2009	
	Klatovy	100,6 MHz/200 W	změna STP	12. 5. 2009	
	Tábor	87,6 MHz/100 W	změna STP	25. 8. 2009	
	Karlovy Vary	92,2 MHz/200 W	změna STP	1. 12. 2009	
	Písek	87,9 MHz/100 W	změna STP	25. 8. 2009	
	Havlíčkův Brod	99,7 MHz/200 W	změna STP	22. 4. 2008	
	Plzeň	97,1 MHz/180 W	změna STP	17. 6. 2008	
	České Budějovice	101,9 MHz/100 W	změna STP	29. 7. 2008	
	Rakovník	91,8 MHz/150 W	změna STP	26. 8. 2008	
Příbram	94,4 MHz/50 W	změna STP	18. 5. 2010		
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK VÝCHODNÍ ČECHY	Pardubice	93,9 MHz/100 kW	základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
	Hradec Králové	103,4 MHz/1 kW	základní	7. 6. 2001	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Labe	Ústí nad Labem	102,8 MHz/1 kW	základní	2. 7. 2002	2. 7. 2002 –2. 7. 2018
	Most	99,6 MHz/200 W	změna STP	4. 6. 2003	
	Litoměřice	99,5 MHz/500 W	změna STP	19. 1. 2005	
	Mělník	91,7 MHz/200 W	změna STP	29. 7. 2008	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn North Music	Tepllice	89,3 MHz/200 W	základní	2. 1. 2002	2. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Děčín	89,3 MHz/50 W	základní	2. 1. 2002	
	Ústí nad Labem	95,2 MHz/5 kW	základní	2. 1. 2002	
	Litoměřice	98,3 MHz/500 W	změna STP	2. 1. 2002	
	Most	92,0 MHz/200 W	změna STP	28. 5. 2003	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Orion	Ostrava	96,4 MHz/4 kW	základní	1. 10. 1999	1. 10. 1999 –1. 10. 2013
	Valašské Meziříčí	103,9 MHz/10 kW	základní	1. 10. 1999	
	Třinec	98,7 MHz/1 kW	základní	1. 10. 1999	
	Opava	88,6 MHz/500 W	základní	1. 10. 1999	
	Jeseník	88,1 MHz/10 kW	základní	1. 10. 1999	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Crystal	Děčín	97,6 MHz/200 W	základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
	Varnsdorf	90,4 MHz/200 W	základní	7. 6. 2001	
	Česká Lípa	99,9 MHz/1 kW	základní	7. 6. 2001	
	Liberec	100,6 MHz/200 W	změna STP	28. 7. 2009	
	Jablonec nad Nisou	105,1 MHz/50 W	změna STP	3. 2. 2009	
	Železný Brod	99,6 MHz/100 W	změna STP	23. 11. 2010	
	Turnov	97,0 MHz/125 W	změna STP	18. 5. 2010	
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK SEVERNÍ ČECHY	Děčín	91,6 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Děčín	94,8 MHz/500 W	základní	1. 1. 2002	
	Varnsdorf	105,0 MHz/200 W	základní	1. 1. 2002	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Dragon	Cheb	90,0 MHz/1 kW	základní	22. 1. 2000	22. 1. 2000 –22. 1. 2014
	Aš	90,0 MHz/50 W	základní	22. 1. 2000	
	Mariánské Lázně	102,8 MHz/5 kW	základní	22. 1. 2000	
	Karlovy Vary	99,7 MHz/1 kW	základní	22. 1. 2000	
	Tachov	98,3 MHz/100 W	změna STP	30. 1. 2001	
	Sokolov	102,9 MHz/100 W	změna STP	30. 1. 2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Faktor	Kaplice	87,6 MHz/200 W	základní	29. 6. 2000	29. 6. 2000 –29. 6. 2014
	Tábor	88,0 MHz/200 W	základní	29. 6. 2000	
	Český Krumlov	88,0 MHz/100 W	základní	29. 6. 2000	
	Písek	93,6 MHz/1 kW	základní	29. 6. 2000	
	České Budějovice	104,3 MHz/31,5 kW	základní	29. 6. 2000	
	Pelhřimov	98,3 MHz/200 W	základní	29. 6. 2000	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Plus	Železná Ruda	97,2 MHz/200 W	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Klatovy	105,8 MHz/10 kW	základní	1. 1. 2002	
	Plzeň	106,1 MHz/3,16 kW	základní	1. 1. 2002	
	Beroun	100,2 MHz/400 W	základní	1. 1. 2002	
	Sušice	88,1 MHz/150 W	základní	1. 1. 2002	
	Příbram	87,6 MHz/400 W	základní	1. 1. 2002	
	Jáchymov	107,4 MHz/400 W	změna STP	19. 5. 2005	
	Domazlice	107,8 MHz/500 W	změna STP	27. 7. 2003	
	Sedlec-Prčice	92,4 MHz/500 W	změna STP	16. 10. 2001	
Rokycany	88,0 MHz/100 W	změna STP	16. 10. 2001		
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn Rádio Life	Pardubice	91,6 MHz/5 kW	základní	11. 12. 1998	11. 12. 1998 –11. 12. 2012

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Magic	Náchod 92,8 MHz/1 kW základní	16. 5. 2001	16. 5. 2001 –16. 5. 2015
	Broumov 94,7 MHz/100 W základní	16. 5. 2001	
	Rychnov nad Kněžnou 94,7 MHz/200 W základní	16. 5. 2001	
	Dvůr Králové 95,1 MHz/100 W změna STP	24. 9. 2002	
	Jičín 107,3 MHz/400 W změna STP	5. 3. 2002	
	Pardubice 94,5 MHz/100 W změna STP	28. 7. 2009	
	Trutnov 97,0 MHz/200 W změna STP	8. 2. 2006	
	Mladá Boleslav 91,7 MHz/200 W změna STP	26. 8. 2008	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Most	Most 95,8 MHz/500 W základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Chomutov 90,6 MHz/4 kW základní	1. 1. 2002	
	Teplice 96,5 MHz/100 W základní	1. 1. 2002	
	Terezín 90,5 MHz/100 W základní	1. 1. 2002	
	Louny 96,8 MHz/200 W změna STP	27. 8. 2002	
	Ústí nad Labem 106,2 MHz/200 W změna STP	9. 2. 2005	
MEDIA BOHEMIA a.s./Rock Radio Šumava	Plzeň 91,8 MHz/200 W základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
	Klatovy 95,2 MHz/1 kW základní	7. 6. 2001	
	Kašperské Hory 91,8 MHz/500 W základní	7. 6. 2001	
	Karlovy Vary 91,8 MHz/200 W změna STP	16. 10. 2001	
	Domažlice 87,6 MHz/100 W změna STP	27. 8. 2003	
	Dvůr Králové 89,0 MHz/100 W změna STP	18. 5. 2010	
	Trutnov 96,3 MHz/150 W změna STP	23. 11. 2010	
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Klatovy 104,9 MHz/200 W základní	21. 6. 2001	21. 6. 2001 –21. 6. 2015
	Plzeň 104,7 MHz/10 kW základní	21. 6. 2001	
	Karlovy Vary 90,3 MHz/200 W změna STP	3. 11. 2009	
	Plzeň 96,3 MHz/200 W změna STP	28. 8. 2001	
	Domažlice 101,0 MHz/100 W změna STP	23. 8. 2011	
NONSTOP s. r. o./Rádio Krokodýl	Vyškov 102,6 MHz/500 W základní	13. 7. 2004	13. 7. 2004 –10. 7. 2018
NONSTOP s. r. o./RÁDIO KROKODÝL	Brno 103,0 MHz/10 kW základní	30. 7. 1999	30. 7. 1999 –30. 7. 2013
	Velké Meziříčí 89,1 MHz/300 W změna STP	23. 2. 2005	
	Znojmo 96,2 MHz/300 W změna STP	23. 2. 2005	
	Boskovice 91,9 MHz/300 W změna STP	22. 3. 2006	
	Hodonín 95,4 MHz/100 W změna STP	9. 9. 2008	
	Žďár nad Sázavou 96,0 MHz/200 W změna STP	2. 2. 2010	
	Jihlava 102,3 MHz/200 W změna STP	8. 6. 2010	
	Břeclav 99,1 MHz/50 W změna STP	2. 11. 2010	
	Svitavy – komín 96,3 MHz/200 W změna STP	25. 1. 2011	
NONSTOP s. r. o./RÁDIO JIHLAVA	Jihlava-Hosov 101,1 MHz/250 W změna STP	3. 6. 2008	5. 8. 2008 –4. 8. 2016
Pražské inforádio, s. r. o./RADIO HEY Praha	Praha 95,7 MHz/2 kW základní	9. 7. 2004	9. 7. 2004 –16. 7. 2018
První rozhlasová s. r. o./Oldies rádio	Praha 103,7 MHz/1 kW základní	11. 8. 1999	11. 8. 1999 –11. 8. 2013
	Tábor 106,8 MHz/200 W změna STP	23. 11. 1999	
PS KRÍDLA, s. r. o./Rádio PETROV	Brno 103,4 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Boskovice 94,2 MHz/300 W změna STP	12. 5. 2009	
	Jihlava 98,0 MHz/150 W změna STP	15. 12. 2009	
	Třebíč 104,8 MHz/100 W změna STP	12. 5. 2009	
	Žďár nad Sázavou 98,0 MHz/150 W změna STP	4. 12. 2007	
	Svitavy 92,9 MHz/200 W změna STP	8. 6. 2010	
	Hodonín 92,8 MHz/100 W změna STP	8. 6. 2010	
	Znojmo 92,8 MHz/200 W změna STP	18. 5. 2010	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
RADIO FRANCE INTERNATIONAL, S.N./RFIRADIO FRANCE INTERNATIONALE	Praha 99,3 MHz/1 kW základní	27. 10. 1999	27. 10. 1999 –27. 10. 2013
Rádio Bohemia, spol. s r. o./Kiss/Kiss Delta/Kiss jižní Čechy	Liberec/program Kiss Delta 90,7 MHz/500 W základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Praha/program Kiss 98,1 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Pardubice/program Kiss Delta 91,1 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Kutná Hora/program Kiss Delta 90,2 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Votice/program Kiss jižní Čechy 97,7 MHz/50 kW změna STP	17. 12. 2002	
	Beroun/program Kiss 106,3 MHz/100 W změna STP	21. 9. 2010	
	Ústí nad Labem-Stříbrníky/program Kiss 99,8 MHz/200 W změna STP	21. 12. 2010	
	Lovosice/program Kiss 97,5 MHz/100 W změna STP	14. 6. 2011	
RADIO BONTON a. s./Radio Bonton	Benešov 91,7 MHz/200 W základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Česká Lípa 96,9 MHz/300 W základní	1. 1. 2002	
	Praha 99,7 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	
	Mladá Boleslav 94,8 MHz/100 W změna STP	5. 5. 2004	
	Sezimovo Ústí 91,7 MHz/200 W změna STP	8. 6. 2010	
	Ústí nad Labem 96,9 MHz/100 W změna STP	21. 12. 2010	
	České Budějovice 4 98,7 MHz/100 W změna STP	5. 4. 2011	
	Strakonice 3 100,4 MHz/100 W změna STP	31. 5. 2011	
Radio Contact Liberec spol. s r. o./Radio Contact Liberec	Liberec 101,4 MHz/20 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
Rádio Černá Hora II. s. r. o./RADIO ČERNÁ HORA	Králíky 87,8 MHz/1 kW základní	23. 10. 1998	23. 10. 1998 –23. 10. 2012
	Hradec Králové 96,2 MHz/100 W základní	23. 10. 1998	
	Trutnov 105,3 MHz/3 kW základní	23. 10. 1998	
	Pardubice 92,6 MHz/100 W změna STP	20. 5. 1998	
	Liberec 87,6 MHz/50 W změna STP	11. 7. 2000	
	Pec pod Sněžkou 87,6 MHz/20 W změna STP	22. 4. 2008	
	Broumov 87,6 MHz/50 W změna STP	22. 4. 2008	
	Harrachov 87,6 MHz/20 W změna STP	22. 4. 2008	
	Mladá Boleslav 87,6 MHz/100 W změna STP	22. 4. 2008	
	Trutnov 87,6 MHz/100 W změna STP	22. 4. 2008	
	Jičín 87,6 MHz/50 W změna STP	22. 4. 2008	
	Špindlerův Mlýn 87,6 MHz/20 W změna STP	26. 8. 2008	
Rádio DUHA, spol. s r. o./EV-ROPA 2 Východ	Špindlerův Mlýn 99,3 MHz/50 W základní	16. 5. 2001	16. 5. 2001 –16. 5. 20015
	Vrchlabí 106,4 MHz/1 kW základní	16. 5. 2001	
	Trutnov 107,8 MHz/100 W změna STP	21. 12. 2005	
RADIO IBUR s.r.o./RADIO RUBI	Vrbno pod Pradědem 105,4 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Olomouc 97,1 MHz/5 kW základní	1. 1. 2002	
	Šumperk 90,0 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Přerov 95,4 MHz/100 W změna STP	6. 8. 2002	
	Zábřeh 105,4 MHz/100 W změna STP	28. 7. 2004	
	Prostějov 90,0 MHz/200 W změna STP	28. 7. 2004	
	Boskovice 95,6 MHz/100 W změna STP	8. 2. 2006	
	Vyškov 96,4 MHz/200 W změna STP	30. 8. 2006	
	Hranice 102,5 MHz/100 W změna STP	4. 12. 2007	
	Kroměříž 93,1 MHz/100 W změna STP	11. 3. 2008	
Zlín 105,4 MHz/200 W změna STP	2. 12. 2008		

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
Radio Krumlov, s. r. o./Kiss jižní Čechy	České Budějovice 87,8 MHz/100 W základní	3. 5. 2001	3. 5. 2001 –3. 5. 2015
	Český Krumlov 99,3 MHz/1 kW základní	3. 5. 2001	
	Jindřichův Hradec 99,1 MHz/400 W změna STP	3. 2. 2009	
	Strakonice 102,0 MHz/200 W změna STP	1. 12. 2009	
	Písek 92,6 MHz/200 W změna STP	3. 2. 2009	
	Prachatice 101,4 MHz/100 W změna STP	18. 5. 2010	
RADIO MORAVA s. r. o./Kiss Morava	Frýdek-Místek 101,1 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Šumperk 96,5 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Olomouc 106,1 MHz/440 W změna STP	30. 4. 2002	
	Ostrava 89,8 MHz/50 W změna STP	27. 8. 2003	
	Opava 100,0 MHz/200 W změna STP	4. 12. 2007	
	Mohelnice 97,8 MHz/200 W změna STP	4. 12. 2007	
	Třinec 106,1 MHz/200 W změna STP	27. 4. 2010	
Rádio Pálava s. r. o./Rádio Jih	Hodonín 88,9 MHz/10 kW základní	1. 4. 2001	1. 4. 2001 –1. 4. 2015
	Břeclav 101,4 MHz/100 W změna STP	7. 11. 2007	
	Staré Město 96,9 MHz/100 W změna STP	20. 10. 2009	
	Zlín 98,0 MHz/140 W změna STP	1. 7. 2008	
Rádio Pálava s. r. o./Rádio Jih	Brno-Kohoutovice 105,1 MHz/500 W základní	7. 12. 2010	30.7.2009 - 30.7.2017
Rádio Podještědí, s. r. o./Radio HEY Čechy	Česká Lípa 103,3 MHz/200 W základní	29. 11. 2005	29. 11. 2005 –29. 11. 2013
	Liberec – Lidové sady 97,1 MHz/1 kW základní	29. 11. 2005	
	Liberec-Javorník 95,5 MHz/200 W základní	29. 11. 2005	
	Jičín 96,4 MHz/100 W změna STP	2. 2. 2010	
Rádio Profil s. r. o./Radio HEY Čechy	Havlíčkův Brod 96,3 MHz/200 W základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Hradec Králové 95,7 MHz/150 W základní	1. 1. 2002	
	Pardubice 96,9 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Chotěboř 103,6 MHz/1 kW základní	1. 1. 2002	
	Čáslav 89,0 MHz/1 kW změna STP	29. 5. 2005	
	Trutnov 94,5 MHz/200 W změna STP	21. 12. 2005	
	Ústí nad Orlicí 2 91,8 MHz/200 W změna STP	11. 1. 2011	
RADIO PROGLAS s. r. o./RADIO PROGLAS	Příbram 96,0 MHz/400 W základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
	Liberec 97,9 MHz/20 kW základní	7. 6. 2001	
	Brno 107,5 MHz/2,88 kW základní	7. 6. 2001	
	Uherský Brod 105,7 MHz/200 W základní	7. 6. 2001	
	Jeseník 93,3 MHz/20 kW základní	7. 6. 2001	
	Bystrice pod Hostýnem 90,6 MHz/1 kW základní	7. 6. 2001	
	Nové Hrady 107,5 MHz/2 kW změna STP	9. 10. 2001	
	Znojmo 107,2 MHz/200 W změna STP	23. 2. 2005	
	Žďár nad Sázavou 104,0 MHz/200 W změna STP	1. 12. 2004	
	Velké Meziříčí 100,6 MHz/300 W změna STP	1. 12. 2004	
	Třebíč 96,4 MHz/300 W změna STP	23. 2. 2005	
	Valašské Klobouky 104,2 MHz/100 W změna STP	23. 2. 2005	
	RADIO PROGLAS s. r. o./Radio Proglas	České Budějovice 92,3 MHz/500 W základní	
Písek 89,5 MHz/500 W základní		11. 12. 2003	
Tábor 88,7 MHz/1 kW základní		11. 12. 2003	
Radio ProTon s. r. o./Kiss Proton	Plzeň 90,0 MHz/10 kW základní	22. 1. 2000	22. 1. 2000 –22. 1. 2014
	Plzeň 98,2 MHz/200 W změna STP	13. 6. 2000	
	Příbram 107,9 MHz/200 W změna STP	3. 11. 2009	
	Klatovy 92,9 MHz/500 W změna STP	28. 7. 2004	
	Domažlice 97,4 MHz/200 W změna STP	12. 9. 2007	
	Karlovy Vary 101,0 MHz/200 W změna STP	21. 12. 2010	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
RADIO PUBLIKUM spol. s r. o./KISS PUBLIKUM	Zlín	90,3 MHz/3,16 kW	základní	1. 10. 1999	1. 10. 1999 –1. 10. 2013
	Uherské Hradiště	96,5 MHz/50 W	změna STP	18. 7. 2000	
	Uherský Brod	98,9 MHz/100 W	změna STP	28. 8. 2003	
	Vsetín	88,5 MHz/100 W	změna STP	28. 8. 2003	
RADIO RELAX s. r. o./Radio Relax	Kladno	92,3 MHz/1 kW	základní	31. 12. 2000	31. 12. 2000 –31. 12. 2014
	Kralupy nad Vltavou	103,4 MHz/200 W	základní	31. 12. 2000	
	Rakovník	97,4 MHz/200 W	základní	31. 12. 2000	
	Beroun	97,5 MHz/100 W	změna STP	9. 10. 2001	
	Louny	94,8 MHz/200 W	změna STP	16. 10. 2001	
Rádio SAMSON, spol. s r. o./Rádio SAMSON	Karlovy Vary	105,0 MHz/200 W	základní	21. 9. 2010	2. 11. 2010 –20. 11. 2018
	Plzeň	103,0 MHz/200 W	základní	21. 9. 2010	
	Tachov	105,6 MHz/200 W	základní	21. 9. 2010	
	Železná Ruda	105,6 MHz/25 W	základní	21. 9. 2010	
	Domažlice	103,0 MHz/100 W	změna STP	21. 12. 2010	
RADIO STATION BRNO, spol. s r. o./KISS HÁDY	Brno	88,3 MHz/10 kW	základní	30. 7. 1999	30. 7. 1999 –30. 7. 2013
	Vyškov	104,1 MHz/200 W	změna STP	27. 8. 2003	
	Blansko	104,1 MHz/100 W	změna STP	23. 2. 2005	
	Boskovice	89,4 MHz/500 W	změna STP	17. 2. 2009	
	Břeclav	107,1 MHz/100 W	změna STP	24. 3. 2009	
	Znojmo	90,9 MHz/500 W	změna STP	16. 3. 2005	
	Velké Meziříčí	88,7 MHz/200 W	změna STP	16. 3. 2005	
	Třebíč	92,4 MHz/100 W	změna STP	24. 10. 2007	
	Jihlava – Holý vrch	107,7 MHz/500 W	změna STP	28. 7. 2009	
	Žďár nad Sázavou	94,8 MHz/158 W	změna STP	13. 6. 2006	
	Hodonín	101,1 MHz/100 W	změna STP	29. 7. 2008	
	Svitavy	90,8 MHz/200 W	změna STP	29. 7. 2008	
	Dačice	89,0 MHz/500 W	změna STP	27. 4. 2010	
Rádio Student, s. r. o./Free Rádio	Brno	107,0 MHz/435 W	základní	1. 11. 2004	1. 11. 2004 –1. 11. 2012
Rádio Tep a. s./RADIO TEP/ Rádio BLANÍK	Teplice	100,6 MHz/2 kW	základní	7. 6. 2001	7. 6. 2001 –7. 6. 2015
Radio TWIST Praha, s. r. o./ Radio Spin	Praha	96,2 MHz/1 kW	základní	21. 6. 2005	21. 6. 2005 –7. 7. 2018
Radio West Plzeň, s. r. o./Rádio EVROPA 2 Západ	Plzeň	101,3 MHz/10 kW	základní	30. 9. 1997	30. 9. 1997 –30. 9. 2011
	Plzeň-centrum	92,2 MHz/200 W	změna STP	28. 7. 2004	
RADIO ZLÍN, spol. s r. o./Ra- dio Zlín	Zlín	91,7 MHz/5 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Uherský Brod	96,2 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	
	Vsetín	102,5 MHz/100 W	základní	1. 1. 2002	
	Uherské Hradiště	101,0 MHz/200 W	změna STP	12. 5. 2009	
Radiospol s. r. o./Rádio Dyje	Hodonín	91,4 MHz/500 W	základní	4. 4. 2006	4. 4. 2006 –3. 4. 2014
	Kyjov	91,8 MHz/100 W	změna STP	12. 9. 2007	
	Břeclav	93,2 MHz/100 W	změna STP	21. 11. 2006	
RKR s. r. o./Classic FM	Praha	98,7 MHz/5 kW	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
Route Radio s. r. o./Rádio Dál- nice	Jihlava-Pávov	99,4 MHz/800 W	základní	16. 12. 2008	23. 1. 2009 –23. 1. 2017
RTV Cheb, k. s./RÁDIO EGRENSIS	Tachov	100,0 MHz/200 W	základní	1. 1. 2002	1. 1. 2002 –31. 12. 2015
	Mariánské Lázně	92,5 MHz/5 kW	základní	1. 1. 2002	
	Cheb	93,2 MHz/1 kW	základní	1. 1. 2002	
	Karlovy Vary	88,3 MHz/200 W	základní	1. 1. 2002	
	Aš	107,9 MHz/38 W	změna STP	5. 5. 2004	

Provozovatel/název programu	Soubor technických prostředků – základní nebo změna STP			Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
Star Promotion, s. r. o./Radio Hey Brno	Brno	96,8 MHz/1 kW	základní	9. 7. 2004	9. 7. 2004 –27. 6. 2018
	Prostějov	88,8 MHz/200 W	změna STP	12. 5. 2009	
	Třebíč	91,8 MHz/300 W	změna STP	1. 12. 2004	
	Vyškov	94,4 MHz/400 W	změna STP	4. 12. 2007	
Ultravox s. r. o./Radio Ethno	Praha-Strahov	90,7 MHz/100 W	základní	8. 4. 2008	4. 6. 2008 –3. 6. 2016
	Brno-Petrov	99,4 MHz/200 W	změna STP	13. 4. 2010	
V plus P s. r. o./Rock Rádio Prácheň	Písek	89,0 MHz/1 kW	základní	29. 6. 2000	29. 6. 2000 –10. 10. 2025
	Příbram	99,5 MHz/400 W	základní	29. 6. 2000	
	Tábor	92,1 MHz/100 W	změna STP	9. 10. 2001	
	České Budějovice	97,3 MHz/200 W	změna STP	16. 12. 2008	

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. F) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

ZMĚNA NĚKTERÝCH SKUTEČNOSTÍ A ZMĚNA LICENČNÍCH PODMÍNEK DLE § 21 A ZMĚNY DLE § 20 ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti. V roce 2011 vstoupil v účinnost zákon č. 302/2011 Sb., který novelizoval ustanovení § 21 zákona č. 231/2001 Sb., a to tak, že omezil možnost pozitivní fikce rozhodnutí pouze na řízení s jediným účastníkem, v případech řízení s více účastníky tak nově tento institut nelze využít.

Je třeba upozornit na odlišný postup v rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů (kompenzační licence podle článku IV bodu 5 zákona č. 304/2007 Sb. a licence pro regionální provozovatele televizního vysílání podle článku II televizní diginovely), resp. u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice, oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se účastní zpravidla větší počet účastníků. V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy souboru technických parametrů v případě analogového a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Na základě judikatury Rada vyvodila, že může jít zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona o vysílání nebo o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. V roce 2011 pak jako další možný důvod pro neudělení souhlasu přibyla podle judikatury skutečnost, že by se přidělením bonitního kmitočtu obcházel licenční řízení jako „veřejná soutěž“ sui generis a tím by se obcházel také zákon. Více o novém postupu při vyhodnocování bonity kmitočtu je uvedeno v kapitole B.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu rozhlasového analogového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů Rada jednak nejprve vyhodnocuje bonitu kmitočtu, jednak porovnává ve vymezeném územním rozsahu program provozovatele s licenci, který o tuto změnu žádá, se stávající nabídkou programů na daném území. Rada tak pro každé řízení o změně územního rozsahu sestavuje přehled zachytitelných programů na území, které má být vysíláním pokryto, a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení, resp. neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání. Při neudělení souhlasu se změnou licence je třeba vždy si uvědomovat difference mezi licenčním řízením a řízením o změně licence, ale také kontext dalších ustanovení zákona o vysílání. Souhlasy se změnou licenčních podmínek nebyly také dány z technických důvodů (ČTÚ nepředal kmitočty Radě jako zkoordinovaný pro provozovatele soukromého vysílání s licenci).

V této kapitole jsou zařazeny také přehledy udělených souborů technických parametrů a neudělených souborů technických parametrů včetně důvodů pro udělení, resp. neudělení souhlasu.

Případy, kdy Rada v roce 2011 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují ke změnám programových licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem na kritéria podle § 6 odst. 1 písm. e).

V případech řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů spočívajících ve změnách programových licenčních podmínek se zásadně změnil průběh tohoto typu správního řízení v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 50/2009 ze dne 30. července 2009. Tento rozsudek dovodil, že se nejedná o řízení pouze s jedním účastníkem, totiž žadatelem o změnu, nýbrž že účastníky

tohoto řízení jsou také neúspěšní žadatelé z licenčního řízení, v němž byla žadateli o změnu licence tato licence udělena. Vzrůstem počtu účastníků a jejich protichůdných zájmů tak také vzrostla pracnost zpracování této úřední agendy.

Všechny změny programových licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách. Rada v roce 2011 obdržela celkem 210 žádostí o změnu licenčních podmínek včetně změn dle § 20 zákona o vysílání a 13 žádostí o transformační licenci.

PŘEHLED PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O ZMĚNU LICENČNÍCH PODMÍNEK

Ustanovení zákona o vysílání		
§ 21 odst. 1 písm. a)	změna označení názvu programu	9
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	99
§ 21 odst. 1 písm. b)	změna časového rozsahu vysílání	7
§ 21 odst. 1 písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	6
§ 21 odst. 1 písm. d)	změna licenčních podmínek	45
§ 21 odst. 1 písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	12
§ 21 odst. 1 písm. a), d)	změna označení názvu programu změna licenčních podmínek	2
§ 21 odst. 1 písm. b), d)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání změna licenčních podmínek	1
§ 21 odst. 1 písm. c), d)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů změna licenčních podmínek	3
§ 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	2
§ 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	4
§ 21 odst. 2	doplnění územního rozsahu licence k televiznímu vysílání prostřednictvím kabelových systémů o výčet katastrálních území a okresů	17
§ 21 odst. 9	převod licence z fyzické na právnickou osobu	3

Rada také na základě svých kompetencí rozhoduje o prodloužení doby platnosti a obdobně nově o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů.

PRODLOUŽENÍ DOBY PLATNOSTI LICENCE A UDĚLENÍ TRANSFORMAČNÍ LICENCE

čl. II přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon o vysílání	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licenci oprávněn vysílat do 10. října 2025	13
---	--	----

Do působnosti Rady také náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala. V souvislosti s novelou zákona došlo k podstatné změně v § 29 písm. c) zákona o vysílání, který upravuje změny programové nabídky v registraci převzatého vysílání. S účinností od 1. června 2010 v případě zařazení programů původně vysílaných na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi, provozovatel převzatého vysílání takovou změnu pouze oznámí Radě nejpozději 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Specifickými případy, kdy Rada neakceptovala změnu programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, jsou případy, kdy se jednalo o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 06:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzvala k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona, a v případě, že k nápravě nedošlo, odmítla takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

Ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1 písm. a)	vkłady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	3
§ 29 odst. 1 písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	3
§ 29 odst. 1 písm. c)	změna programové nabídky	2
§ 29 odst. 1 písm. d)	územní rozsah vysílání	4

Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	31
--------------	--------------------------	----

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

V roce 2011 Rada projednávala celkem devět žádostí provozovatelů s licenci o změnu programových licenčních podmínek (včetně změny názvu označení programu), z toho osmkrát byl udělen souhlas se změnou, jedenkrát souhlas udělen nebyl.

PŘEHLED UDĚLENÝCH SOUHLASŮ SE ZMĚNOU PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK:

AZ Rádio s.r.o. / AZ Rádio – Rada **uděluje** provozovateli AZ Rádio s.r.o., IČ: 25325418, se sídlem Lidická 1005/23b, Brno, PSČ 602 00, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu MAGIC BRNO (licence Ru/116/04) spočívající ve změně licenčních podmínek, a to změně programové skladby podle § 21 odst. 1 d) zákona č. 231/2001 Sb.

Radiospol, s.r.o. / Radio Dyje – Rada **uděluje** provozovateli Radiospol, s.r.o., IČ: 27666395, se sídlem J. Suka 2943/3, Hodonín, PSČ 695 03, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Dyje (licence č. j. Ru/18/06) podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu na Radio Čas Dyje.

AZ Rádio s.r.o. / AZ Rádio – Rada **uděluje** provozovateli AZ Rádio, s.r.o., IČ: 25325418, se sídlem Lidická 1005/23b, Brno, PSČ 602 00, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k vysílání rozhlasového programu prostřednictvím vysílačů programu AZ Rádio (licence Ru 116/04 ze dne 15. července 2004) podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu ze stávajícího na nový název MAGIC BRNO – rozhodnutí Rady o udělení souhlasu bylo napadeno žalobou Rádía Pálava s.r.o., dosud nerozhodnuto.

MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitrádio APOLLO – Rada **uděluje** provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s., IČ: 26765586, se sídlem Koperníkova 6/794, 120 00 Praha 2, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio APOLLO (licence č. j. Ru/57/99 ze dne 14. prosince 1998) spočívající ve změně označení názvu programu dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ze stávajícího na nový – Hitrádio Orion Morava.

LONDA, spol. s r.o. / Rádio IMPULS – Rada **uděluje** provozovateli LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, se sídlem Křemencova 4, 110 00 Praha 1, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio Impuls (licence č. 013/98, č. j. Ru/194/98 ze dne 9. června 1998) spočívající ve změně podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., a to v úpravě celkového podílu mluveného slova za 24 hodin ze současné hodnoty 25–28 % v průběhu celodenního vysílání na 20–25 % v průběhu celodenního vysílání.

MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitrádio FM Crystal – Rada **uděluje** provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s., IČ: 26765586, se sídlem Koperníkova 794/6, Praha 2, 120 000, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Crystal (licence Ru/284/00/183 ze dne 7. listopadu 2000) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně licenčních podmínek – vysílacího schématu, změny podílu mluveného slova, podílu zpravodajských a publicistických pořadů a změny podílu české a slovenské hudby.

LONDA, spol. s r.o. / RockZone 105,9 – Rada **uděluje** provozovateli LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, se sídlem Křemencova 4, 110 00 Praha 1, **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RockZone 105,9 (licence č. j. Ru/117/02 ze dne 14. května 2002) spočívající

jící ve změně podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., a to v úpravě programové skladby vysílání a vysílacího schématu dle žádosti č. j. 4539/2011.

MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitrádio FM Labe – Rada **uděluje** provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s., IČ: 16765586, se sídlem Koperníkova 794/6, 120 00 Praha 2, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Labe (licence č. j. Ru/121/02/1730 ze dne 28. května 2002) spočívající ve změně podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterou je změna zařazení některých programových prvků (ekologický servis, burza práce, předpověď počasí pro severní Čechy, doprava, sport a sportovní souhrn) do vysílacího schématu programu, resp. jejich úplné zrušení (písničky na telefonická přání, hitparáda).

PŘEHLED NEUDĚLENÝCH SOUHLASŮ SE ZMĚNOU PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK A DŮVODY PRO NEUDĚLENÍ:

LONDA, spol. s r.o. / Rádio IMPULS – Rada **neuděluje** provozovateli LONDA, spol. s r.o., IČ: 49241931, se sídlem Křemencova 4, 110 00 Praha 1, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio Impuls (licence Ru/194/98), a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., protože požadovaná změna by vedla k faktické změně základní programové specifikace a změna by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – tj. požadovaná změna, která by znamenala odstranění kontrolovatelného parametru podílu mluveného slova a zpravodajství, by vedla k situaci, že by na základě veřejného slyšení byl vybrán jiný zpravodajský projekt. Z tohoto důvodu nelze žádosti o změnu provozovatele LONDA, spol. s r.o., vyhovět.

PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ ZA ROK 2011

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
AKJO. Media s.r.o.	ROCK RADIO GOLD	Jičín 1	107,7 MHz	100 W	14. 6. 2011
AKJO. Media s.r.o.	ROCK RADIO GOLD	Benešov	95,8 MHz	50 W	13. 12. 2011
AZ Rádio, s.r.o.	Magic Brno	Znojmo	102,7 MHz	100 W	13. 12. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Uherské Hradiště 3	100,0 MHz	200 W	25. 1. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Kladno	107,5 MHz	90 W	25. 1. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Humpolec – Želiv	101,6 MHz	500 W	19. 4. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Třinec I	96,0 MHz	200 W	17. 5. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Vyškov	91,1 MHz	200 W	31. 5. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Trutnov – Šibeník	91,4 MHz	150 W	6. 9. 2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Lovosice	107,7 MHz	150 W	4. 10. 2011
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Rokycany I	92,7 MHz	0,1 kW	23. 8. 2011
Česká rozhlasová s.r.o.	Radio Orlík	České Budějovice	96,8MHz	200 W	5. 4. 2011
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Strakonice 2	95,3 MHz	100 W	11. 1. 2011
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Hodonín	90,2 MHz	100 W	25. 1. 2011
EVROPA 2, spol. s r.o.	Rádio Evropa 2 - Morava	Třinec	104,2 MHz	100 W	25. 1. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Svitavy město	99,7 MHz	100 W	14. 6. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ	Rýmařov 2	96,2 MHz	0,05 kW	23. 8. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Valašské Meziříčí	107,5 MHz	0,1 kW	23. 8. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Boskovice-Habří	104,9 MHz	0,1 kW	23. 8. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Bruntál-město	91,8 MHz	0,1 kW	23. 8. 2011
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ	Blansko	98,6 MHz	0,1 kW	24. 8. 2011
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	Hitrádio Vysočina 94.3 FM	Velké Meziříčí 6	91,2 MHz	100 W	5. 4. 2011
GAMA media s.r.o.	Gama Rádio	Chomutov – silo	89,7 MHz	200 W	23. 8. 2011
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS - FM (Olomouc)	Zábřeh – silo	88,6 MHz	50 W	6. 9. 2011
MEDIA BOHEMIA a.s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Domažlice	101,0 MHz	0,1 kW	23. 8. 2011
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO KROKODÝL	Svitavy – komín	96,3 MHz	200 W	25. 1. 2011
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	České Budějovice 4	98,7 MHz	100 W	5. 4. 2011

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	Strakonice 3	100,4 MHz	100 W	31. 5. 2011
Rádio Profil s.r.o.	Radio HEY Čechy	Ústí nad Orlicí 2	91,8 MHz	200 W	11. 1. 2011
LONDA spol. s r. o.	RÁDIO IMPULS	Ostředek	106,8 MHz	25 W	31. 5. 2011
LONDA spol. s r. o.	RÁDIO IMPULS	Psáře – EXIT	90,1 MHz	50 W	31. 5. 2011
LONDA spol. s r. o.	RÁDIO IMPULS	Psáře – EXIT	107,9 MHz	25 W	31. 5. 2011

PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Změna
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	Radio JIZERA 105,7 FM	Jičín	94,2 MHz	200 W	změna stanoviště
Eleanes s.r.o.	Rádio Valašsko	Valašské Meziříčí	95,3 MHz	158 W	změna stanoviště
Eleanes s.r.o.	Rádio Valašsko	Rožnov pod Radhoštěm	107,1 MHz	100 W	změna stanoviště
Eleanes s.r.o.	Rádio Valašsko	Nový Jičín	102,8 MHz	200 W	změna stanoviště
EVROPA 2, s.r.o.	EVROPA 2	České Budějovice III	90,5 MHz	1,58 kW	zvýšení výkonu a změna stanoviště
EVROPA 2, s.r.o.	Rádio Evropa 2 - Morava	Třinec	104,2 MHz	100 W	změna stanoviště
EVROPA 2, s.r.o.	Rádio Evropa 2 - Morava	Frydek-Místek	95,4 MHz	200 W	změna stanoviště
GAMA media s.r.o.	Gama Rádio	Chomutov – silo	89,7 MHz	200 W	změna stanoviště
JUKE BOX, s.r.o.	RADIO ČAS - FM	Zlín 2	103,7 MHz	300 W	změna stanoviště
Krpenský František, Ing.	Rádio „R“	Mokrá-Horákov	89,2 MHz	50 W	zvýšení výkonu a změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Fajn Radio Hity	Šumperk	89,5 MHz	100 W	změna kmitočtu
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio Orion Morava	Nový Jičín	95,9 MHz	100 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Fajn radio	Kutná Hora	106,6 MHz	1 kW	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Fajn North Music	Děčín	89,3 MHz	50 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio Magic	Náchod	92,8 MHz	1 kW	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rock Radio Šumava	Karlovy Vary	91,8 MHz	200 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rock Radio Šumava	Trutnov I	96,3 MHz	150 W	změna stanoviště
První rozhlasová s.r.o.	Oldies rádio	Praha	103,7 MHz	1 kW	změna stanoviště
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	Mladá Boleslav	94,8 MHz	200 W	zvýšení výkonu
Radio Černá Hora II. s.r.o.	RADIO ČERNÁ HORA	Hradec Králové	96,2 MHz	200 W	zvýšení výkonu

KMITOČTY PŘIDĚLENÉ, ALE ROZHODNUTÍM MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE ZRUŠENÉ

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet/výkon
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Jesenice	107,2 MHz/0,025 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Průhonice	104,2 MHz/0,025 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Nový Jičín	92,0 MHz/0,025 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Strakonice	87,6 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Humpolec	95,8 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Jáchymov na Moravě	104,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Ostrovačice	94,2 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Ostředek	88,6 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Herálec	91,7 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Mirošovice	98,3 MHz/0,05 kW

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet/výkon
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Vyškov	91,9 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Žebrák	98,5 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	9 křížů	94,2 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Divišov	96,4 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Dryšice	88,6 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Hvězdonice	107,8 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Blučina	94,2 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Dolní Kralovice	96,4 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Holubice	96,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Hulice	91,7 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Lhotka	97,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Rousínov	91,6 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Velká Bíteš	101,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Spěrice	98,6 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Velké Meziříčí	105,0 MHz/0,1 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Přimda	91,9 MHz/0,1 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Psáře – exit	92,3 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Rokycany	105,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Křepice	94,2 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Měřín	94,7 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Mýto	92,0 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Nýřany	100,5 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Humpolec-východ	91,7 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Jiřice	91,7 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Kařez – silo	97,1 MHz/0,05 kW
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Králov Dvůr	99,6 MHz/0,05 kW

PŘEHLED NEUDĚLENÝCH KMITOČTŮ ZA ROK 2011

KMITOČTY, KTERÉ JSOU ZPŮSOBILÉ BÝT PŘEDMĚTEM SAMOSTATNÉHO LICENČNÍHO ŘÍZENÍ

Provozovatel Označení (název) programu	Lokalita	Důvod neudělení Počet obyvatel pokrytých signálem	Datum doručení žaloby Č. jednací soudu
Rádio Bohemia, spol. s r.o. Kiss/Kiss Delta/Kiss jižní Čechy	Teplice-město 92,4 MHz / 100 W	bonitní 85 081 obyvatel	13. 9. 2011 7 A 273/2011
MEDIA BOHEMIA a.s. Rock Radio Šumava	Teplice-město 92,4 MHz / 100 W	bonitní 85 081 obyvatel	žaloba nebyla podána
Rádio Bohemia, spol. s r.o. Kiss/Kiss Delta/Kiss jižní Čechy	Děčín-město 2 92,7 MHz / 200 W	bonitní 53 706 obyvatel	13. 9. 2011 7 A 273/2011
BROADCAST MEDIA, s.r.o. Radio Beat	Ostrava-město 90,4 MHz / 100 W	bonitní 260 649 obyvatel	žaloba nebyla podána
NONSTOP s.r.o. (Ru/10/99) Rádio Krokodýl	Třebíč 101,7 MHz / 200 W	bonitní 52 271 obyvatel	25. 8. 2011 7 A 271/2011
MEDIA BOHEMIA a.s. Rádio BLANÍK	Liberec-Vratislavice 107,4 MHz / 100 W	bonitní 99 613 obyvatel	žaloba nebyla podána
RADIO IBUR, s.r.o. RADIO RUBI	Brno-město 96,4 MHz / 200 W	bonitní 361 980 obyvatel	žaloba nebyla podána
GAMA media s.r.o. Gama Rádio	Liberec-Vratislavice 90,3 MHz / 200 W	bonitní 107 747 obyvatel	žaloba nebyla podána
GAMA media s.r.o. Gama Rádio	Ústí nad Labem-Stříbrníky 90,2 MHz	bonitní 74 297 obyvatel	žaloba nebyla podána
COUNTRY RADIO s.r.o. COUNTRY RADIO	Děčín-město 87,6 MHz / 200 W	bonitní 57 465 obyvatel	30. 8. 2011 5 A 245/2011

Provozovatel Označení (název) programu	Lokalita	Důvod neudělení Počet obyvatel pokrytých signálem	Datum doručení žaloby Č. jednací soudu
COUNTRY RADIO s.r.o. COUNTRY RADIO	Pardubice 104,1 MHz / 100 W	bonitní 73 853 obyvatel	16. 8. 2011 11 A 260/2011
Eleanes s.r.o. Rádio Valašsko	Zlín 3 94,3 MHz / 100 W	bonitní 95 742 obyvatel	žaloba nebyla podána

KMITOČTY NEPŘIDĚLENÉ Z DŮVODU NEGATIVNÍHO STANOVISKA ČTÚ

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita
AZ Media a.s.	ROCK MAX	Brno 100,8 MHz / 200 W
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Omice 91,4 / 200 W, alt. 101,6 MHz / 200 W
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Rakovník 107,6 MHz / 200 W
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Liberec 103,1 MHz / 200 W
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Chomutov 107,0 MHz, alt. 91,7 MHz / 200 W, alt. 100 W
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Liberec 98,6 MHz, alt. 103,4 MHz, alt. 104,8 MHz / 200, alt. 100 W; Jablonec nad Nisou 103,1 MHz, alt. 98,6 MHz, alt. 94,9 MHz / 200 W, alt. 100 W
EVROPA 2, spol. s r.o.	Rádio Evropa 2 - Morava	Olomouc-město 2 90,9 MHz / 100 W
HAMCO s.r.o.	RADIO HANÁ	Přerov 96,2 / 50 W, alt. 100 W
MAX LOYD, s.r.o.	DANCE RADIO	Olomouc-Radíkov 96,6 MHz / 100 W Jihlava – Rudný 88,9 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rádio BLANÍK	Jablonec nad Nisou 92,7 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rádio BLANÍK	Turnov 99,4 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a.s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Sokolov 104,8 MHz / 100 W Cheb – Špitálský vrch 99,0 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a.s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Cheb – Špitálský vrch 101,4 MHz / 50 W
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO KROKODÝL	Třebíč 101,7 MHz / 50 W
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO JIHLAVA	Jihlava-Hosov 101,1 MHz / 250 W
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	Jihlava – Rudný 101,7 MHz / 250 W alt. 100 W
Radiospol s.r.o.	Rádio Dyje	Veselí nad Moravou 104,2 MHz / 100 W
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Olomouc 88,6 MHz / 50 W
RTV Cheb, k. s.	RÁDIO EGRENSIS	Sokolov 104,6 MHz / 400 W

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI ROZHODNUTÍCH O ZMĚNÁCH OPRÁVNĚNÍ K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ

Na 9. zasedání 2011 bylo rozhodnuto o udělení souhlasu se změnou označení názvu programu provozovatele AZ Rádio, konkrétně se změnou názvu z AZ Rádio na Magic Brno. Členové Rady Dalibor Matulka, Jan Kostrhun a František Pejřil zaujali rozdílné stanovisko:

„Nesouhlasíme s vyjádřením Rady k předmětné žalobě Rádía Pálava s. r. o. Rada se v tomto vyjádření dostatečně nevypořádala se žalobní námitkou, že změna názvu AZ Rádía na Magic Brno je změnou, která by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Název „Magic Brno“ může vést k zaměnitelnosti s rádii zařazenými v programové síti tzv. Hitrádií, přičemž v programové síti těchto rádií jde o odlišné programové zaměření ve srovnání s programem AZ Rádía v podobě, ve které tomuto rádiu byla udělena licence na základě veřejného slyšení.“

Na 18. zasedání 2011 Rada přijala usnesení a dále schválila text sdělení a žádosti o vyjádření provozovatele, který požádal o změnu dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tedy o změnu územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení dalšího souboru technických parametrů. Rada v souladu s judikátem Nejvyššího správního soudu v ČR seznámila provozovatele se závěrem, že kmitočet lze vyhodnotit jako bonitní, a dotázala se ho, zda trvá na žádosti o změnu, či zda je možné považovat jeho podání za podnět k vyhlášení licenčního řízení. Ke schválenému usnesení, resp. textu sdělení a žádosti o vyjádření, zaujal radní Dalibor Matulka rozdílné stanovisko:

„V textu usnesení i v textu sdělení a žádosti o vyjádření se Rada nesprávně usnesla, že »V opačném případě bude Rada podání považovat za podnět k vyhlášení licenčního řízení a správní řízení o změnu územního řízení zastaví«.

K takovému postupu není Rada ze zákona oprávněna. Rada nemůže svým rozhodnutím nahrazovat projev vůle účastníka řízení, a učinit tedy předmětem řízení něco jiného, než co vyplývá z projevu účastníka řízení. Žádost provozovatele vysílání o změnu dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona 231/2001 Sb. byla učiněna jasně, srozumitelně, se všemi zákonnými náležitostmi a nelze mít žádné pochybnosti o jejím obsahu. Předmětem řízení tedy nemůže být něco jiného, než o co žádal účastník řízení, který jediný může svou žádostí disponovat a případně i svůj vlastní projev vůle měnit. Za změnu projevu vůle účastníka řízení nelze považovat okolnost, kdy účastník řízení na výzvu Rady nereaguje, stejně jako když na obsahu své žádosti trvá. Tato okolnost rovněž nemůže být zákonným důvodem pro zastavení správního řízení vedeného o žádosti o změnu dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona 231/2001 Sb.

Odsouhlasený postup Rady považuji za zásadní procesní vadu, která je způsobilá přivodit nezákonnost jejího rozhodnutí jako správního orgánu.“

G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. G) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují paragrafy 42–44 zákona č. 231/2001 Sb. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořilo alespoň 10 % vysílání děl, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů byla vyžádána data od všech provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů.

Provozovatelé byli dále vyzváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za rok 2011, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí výhradně z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta, kdy bylo dílo uvedeno poprvé apod.

CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

Tabulka 1 – Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současně nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2011 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla (v hodinách / v procentech)
Barrandov Televizní Studio a.s. / Televize Barrandov	56,06 %	52,86 %	50,11 %	43,57 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova ¹	52,17 %	25,85 %	21,78 %	2 033 hod. / 33,02 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema ²	30,58 %	26,88 %	21,17 %	455 hod. / 8,93 %
Česká televize / ČT1	89,6 %	19,5 %	51,2 %	7 248 hod. ³ / 79 %

1 Údaj uvedený pro program NOVA je totožný pro tento program šířený terestricky a šířený prostřednictvím družice.

2 Údaj uvedený pro program Nova Cinema je totožný pro tento program šířený terestricky a šířený prostřednictvím družice.

3 Souhrn českých děl odvysílaných na programu ČT1 obsahuje tvorbu odvysílanou na všech okruzích, včetně vysílání v regionech (Praha, Brno, Ostrava).

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla (v hodinách / v procentech)
Česká televize / ČT2	92 %	19,2 %	71,1 %	5 900 hod. / 67,5 %
Česká televize / ČT24 ⁴	100 %	3,5 %	100 %	8 867 hod. ⁵ / 99 %
Česká televize / ČT4 Sport ⁶	99,6 %	6,4 %	98,3 %	6 114 hod. / 69,8 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima televize ⁷	60,43 %	34,10 %	90,05 %	2 468 hod. / 40,65 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL	12,9 %	10,12 %	57,35 %	172 hod. / 2,99 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima love	37,2 %	16,01 %	67,3 %	746 hod. / 16,44 %
První zpravodajská a.s. / Z1 ⁸	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání

Na základě údajů poskytnutých celoplošnými televizními provozovateli je možné konstatovat, že na všech uvedených programech byly v roce 2011 naplněny zákonné požadavky, resp. v některých případech specificky formulované požadavky licenčních podmínek.

Při komplexním vyhodnocování naplňování zákonných povinností jednotlivými provozovateli je však nezbytné vzít v úvahu, že zdaleka ne vždy vycházejí všichni provozovatelé z totožných vstupních podkladů. Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., ve svém podání konstatoval, že je pro něj údaj o prvním zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

Rozdíly způsobují také odlišná vyhodnocení koprodukčních děl. Někteří provozovatelé do souhrnu evropských děl nezahrnují díla, na nichž se koprodukčně podílel mimoevropský producent, někteří provozovatelé však taková díla do výkazu zařazují.

Programy České televize ČT24 a ČT4 Sport jsou programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona č. 231/2001 Sb. klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na těchto programech je způsobeno právě jejich tematickou specifičností.

Odlišná situace je u programů Nova Cinema, Prima COOL a Prima love. Tyto programy mají zastoupení evropských děl, evropských nezávislých děl a rovněž současných evropských nezávislých děl upraveno s ohledem na své programové zaměření již v udělené licenci. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje, a dokonce výrazně překračuje. Obdobně je zastoupení evropské tvorby upraveno v licenci programu Prima COOL. I tento program požadavky licence splňuje. Program Prima love má dle licence dosahovat minimálně 30% zastoupení evropské tvorby. Tento podíl je naplněn.

PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

Tabulka 2 – Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2011 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
CET 21 spol. s r.o. / MTV	73,26 %	3,05 %	87,25 %	5 562 hodin / 69,38 %

4 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

5 Souhrn českých děl odvysílaných na programu ČT24 obsahuje tvorbu odvysílanou na všech okruzích, včetně vysílání v regionech (Praha, Brno, Ostrava).

6 Program ČT4 Sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

7 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

8 Provozovatel První zpravodajská a.s. údaje neposkytl s odkazem na skutečnost, že mu ke dni 24. ledna 2011 zanikla licence.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport ⁹	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Česká programová společnost spol. s r.o. / CCE Spektrum Holdco s.r.o. / Spektrum	65 %	53%	79 %	1 pořad 0,09 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	97,15 %	1,96 %	2 823 hod. / 82,98 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	100 %	79,3 %	1,29 %	1 607 hod. / 90,5 %
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney Channel ¹⁰	15,41 %	3,57 %	3,3 % ¹¹ (92 %)	0
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney XD ¹²	16,48 %	6,99 %	6,99 % (100 %)	0
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney Channel ¹³	13,13 %	1,43 %	1,43 % (100 %)	0
FASHION TV, a.s. / FASHION TV	65 %	65 %	100 %	1 285 hod. ¹⁴
FILM EUROPE, s.r.o. / DOKU CS	100 %	100 %	3,8 %	4 051 hod. / 93,7 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe Channel	100 %	100 %	53,5 %	2 hod./ 0,3 %
FILM EUROPE, s.r.o. / KINO CS	100 %	100 %	0,4 %	4 861 hod. / 100 %
FILM EUROPE, s.r.o. / MUZIKA CS	100 %	100 %	0,3 %	2 861,5 hod. / 48,6 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (ČR, SR)	24,3 %	11,21 %	98,37 %	546 hod. / 6,65 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	16,87 %	7,3 %	96,35%	19 hod. / 0,28 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Polsko)	25,51 %	9,75 %	98,19 %	35,5 hod. / 0,43 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO 2 (Polsko)	26,02 %	8,26 %	100 %	66,5 hod. / 0,81 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (Polsko)	21,29 %	12,77 %	91,30 %	37 hod./ 0,55 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	19,18 %	6,92 %	100 %	23,5 hod. / 0,29 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / Cinemax, Cinemax 2 (Bulharsko, ČR, Maďarsko, Moldavsko, Polsko, Rumunsko, SR, Chorvatsko, Slovinsko)	37,42 %	13,12 %	57,03 %	0
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	13,61 %	6,65 %	93,99 %	0
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (ČR, Maďarsko, Moldavsko, Rumunsko, SR)	14,25 %	8,21 %	86,74 %	0
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Maďarsko)	18,89 %	7,74 %	97,64 %	11 hod. / 0,13 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Rumunsko, Moldavsko)	21,25 %	9,64 %	96,97 %	26 hod. / 0,32 %

9 Program Nova Sport je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

10 Program Disney Channel s územním rozsahem vysílání ČR, SR, Maďarsko.

11 Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka, vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase jednotlivých programů. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

12 Program Disney XD s územním rozsahem vysílání Polsko.

13 Program Disney Channel s územním rozsahem vysílání Rusko, Rumunsko, Bulharsko, Albánie, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Estonsko, Gruzie, Kazachstán, Litva, Lotyšsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán – výkaz je zpracován s ohledem na šíření programu na území Rumunska a Bulharska.

14 Provozovatel FASHION TV, a.s., nerozlišuje díla na slovenská a česká. Poskytnutý údaj zahrnuje česko-slovenský obsah.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
HELP FILM, s. r. o. / FilmBox ¹⁵	44,5 %	44,5 %	3,3 %	0
HELP FILM, s. r. o. / FILMBOX HD ¹⁶	36,6 %	36,6 %	20,5 %	1,9 hod.
HELP FILM, s. r. o. / FILMBOX EXTRA ¹⁷	47,3 %	47,3 %	45,5 %	0
HELP FILM, s. r. o. / FILMBOX FAMILY ¹⁸	41,9 %	41,9 %	40 %	0
HE TV s.r.o./HE TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Hudební televize, s.r.o./Retro Music Television	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
HUKU s.r.o. / ETHNIC TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Chello Central Europe s. r. o. / Megamax	55 %	43 %	71 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / Minimax ¹⁹	52 %	42 %	67 %	53 hod. / 1,33 %
Chello Central Europe s. r. o. / TV Paprika ²⁰	68,15 %	57,67 %	74,37 %	105 hod. / 2,34 %
Chello Central Europe s. r. o. / SPORT 2 ²¹	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
METEOPRESS, spol. s r.o. / Meteo TV	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Polska	24 %	15 %	96 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Polska	51 %	42 %	90 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Polska ²²	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Polska	17 %	13 %	51 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon	5 %	2 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon European	5 %	3 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV European	16 %	11 %	93 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH 1 Classic European	47 %	47 %	11 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH 1 European	33 %	30 %	66 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hungary	30 %	27 %	87 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Hungary	58 %	48 %	99 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	28 %	20 %	52 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Family	35 %	35 %	32 %	0
OCT Network s.r.o. / OCT.TV ²³	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
PK 62, a.s. / LEO TV	94,75 %	25,72 %	24,9 % ²⁴ (96,8 %)	1 872 hod. / 66,21 %

15 Provozovatel HELP FILM, s. r. o., zanikla ke dni 22. dubna 2011 licence k provozování programu Film Box. Uvedené údaje zahrnují období od 1. 1. 2011 do 22. 4. 2011.

16 Provozovatel HELP FILM, s. r. o., zanikla ke dni 15. března 2011 licence k provozování programu FILMBOX HD. Uvedené údaje zahrnují období od 1. 1. 2011 do 8. 3. 2011.

17 Provozovatel HELP FILM, s. r. o., zanikla ke dni 22. dubna 2011 licence k provozování programu FILMBOX EXTRA. Uvedené údaje zahrnují období od 1. 1. 2011 do 22. 4. 2011.

18 Provozovatel HELP FILM, s. r. o., zanikla ke dni 8. dubna 2011 licence k provozování programu FILMBOX FAMILY. Uvedené údaje zahrnují období od 1. 1. 2011 do 8. 4. 2011.

19 Program Minimax je vysílán rovněž v mutaci určené pro Rumunsko (a některé balkánské státy) a v mutaci pro Maďarsko. Přestože v těchto mutacích byly odvysílány některé odlišné tituly, celkové údaje to neovlivnilo.

20 Program TV Paprika je určen výhradně pro Rumunsko a Moldávii.

21 Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

22 Provozovatel ukončil vysílání programu VH1 Polska dne 14. ledna 2011.

23 Program OCT.TV je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

24 Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem PK 62, a.s., vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu LEO TV. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 ²⁵	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
SAT Plus, s. r. o. / FUN 1 ²⁶	0	0	0	2 %
SAT Plus, s. r. o. / HD Plus ²⁷	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / O („Óčko“)	100 %	12 %	100 %	7 642 hod. / 99,8 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	94,38 %	40,36 %	31,05 % ²⁸ (77 %)	977 hod.
TOTALPRESS, s. r. o. ²⁹ / PUBLIC	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání	Data nebyla poskytnuta – ukončeno vysílání

Za rok 2011 nebyla poskytnuta data o naplňování podpory evropské tvorby od tří provozovatelů programů šířených prostřednictvím družice: HE TV s.r.o. (program HE TV), Hudební televize, s.r.o. (program Retro Music Television), a HUKU s.r.o. (program ETHNIC TV). Dále nebyly poskytnuty údaje o zastoupení evropské tvorby ve vysílání programu VH1 Polska a programu PUBLIC, a to z důvodu ukončení vysílání těchto programů v průběhu roku 2011.

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, řada provozovatelů programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahuje zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je dána zejména tematickou profilací některých těchto programů, která již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Příkladem jsou licence provozovatelů HBO Česká republika, spol. s r.o., a MTV NETWORKS s.r.o. Programy těchto provozovatelů mají v udělených licencích zakotveno snížené zastoupení evropské tvorby oproti zákonné kvótě. V licencích provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o., je zastoupení evropské tvorby upraveno zpravidla na minimálně 10 %, resp. v některých licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl evropské nezávislé tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Česká republika, spol. s r.o., je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro evropskou nezávislou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10%. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby zakotvené v licencích provozovatel HBO Česká republika, spol. s r.o., naplňuje. Některé dokonce výrazně překračuje – zejména kvótu pro současnou evropskou nezávislou tvorbu. Provozovatel HBO Česká republika, spol. s r.o., se na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, takže již z tohoto principu je zřejmé, že jím vysílaná evropská díla nezávislých producentů budou ve většině případů mladší pěti let. Údaj vyjadřující zastoupení současné evropské nezávislé tvorby na programech tohoto provozovatele se tak pohybuje v rozmezí od 57 do 100 %. Jako pozitivní je nutno hodnotit i časté značně významné překročení licencí upravené kvóty pro zastoupení evropských děl. Na šesti programech z jedenácti provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o., činilo v roce 2011 zastoupení evropských děl více než 20 %. Na programu Cinemax a Cinemax 2 to bylo dokonce 37,42 %, přestože licence požaduje 12 %.

Provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. má ve většině svých licencí upraven podíl evropských děl odlišně od požadavků zákona, ale ne ve všech případech. Například v licenci k programu Viva Polska jsou podíly pro jednotlivé skupiny evropských děl upraveny totožně se zákonem č. 231/2001 Sb. Naproti tomu například v licenci k provozování programu Nickleodeon a Nickleodeon European má provozovatel požadované podíly evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby stanoveny výrazně pod zákonný limit (nejméně 2 % evropské tvorby a nejméně 1 % evropské nezávislé tvorby).

Nicméně i tento provozovatel v některých případech významně překročil požadavky licence. Na programu Viva Hungary zastoupením evropské tvorby dokonce přesáhl nejen licencí požadovaných 10 %, ale i zákonem požadovaných 50 %, když evropská tvorba na tomto programu v roce 2011 činila 58 %.

²⁵ Program Sport 5 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²⁶ Provozovatel SAT Plus, s. r. o., ve svém podání uvedl, že vysílání programu FUN 1 neobsahuje žádnou evropskou tvorbu. Česká tvorba je zastoupena 2 %. Tyto údaje poskytnuté provozovatelem jsou zjevně nesprávné a bude nezbytné je objasnit v rámci správního řízení.

²⁷ Program HD Plus je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²⁸ Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem TELEPACE s.r.o. vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu TV NOE. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

²⁹ Provozovatel TOTALPRESS, s. r. o., ukončil 31. května 2011 vysílání. Následně mu byla Radou odňata licence.

Provozovatel FILM EUROPE, s.r.o., má v licencích k programům DOKU CS, KINO CS a MUZIKA CS upraveny požadované podíly pro evropská díla totožně. Na těchto programech by evropská tvorba měla činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněné programy se orientují na archivní a retro programovou nabídku, proto v jejich nabídce absentuje současná tvorba. Naproti tomu na svém čtvrtém programu, Film Europe Channel, provozovatel FILM EUROPE, s.r.o. pohodlně dosahuje licencí nadstandardně požadovaných 30 % pro zastoupení současné evropské nezávislé tvorby, když v roce 2011 tato tvorba činila dokonce 53,5 %. Nutno doplnit, že na všech čtyřech programech tohoto provozovatele byla v daném roce evropská tvorba zastoupena rovnými 100 %.

Zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby upravené odlišně od požadavků zákona č. 231/2001 Sb. je zakotveno také ve všech třech licencích společnosti Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka, oprávněných k vysílání programů pro děti Disney Channel, resp. Disney XD. Dle licenčních podmínek musí být minimální zastoupení evropské tvorby na tomto programu 10 %, evropské tvorby vyrobené nezávislymi producenty pak 5 %. Provozovatel ve dvou případech nedostal požadavkům na zastoupení evropské nezávislé tvorby, a to na programu Disney Channel s územním rozsahem vysílání Rusko, Rumunsko, Bulharsko, Albánie, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Estonsko, Gruzie, Kazachstán, Litva, Lotyšsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán (1,43 %) a na programu Disney Channel s územním rozsahem vysílání ČR, SR a Maďarsko (3,57 %). Provozovatel ovšem ve svém podání deklaroval, že v roce 2011 vynaložil více než 10 % programového rozpočtu obou programů na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, přičemž minimálně 10 % z takto vynaložené částky se týkalo děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Dle § 43 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. se povinnost podpory evropské nezávislé tvorby považuje za splněnou, pokud provozovatel vynaládá alespoň 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci.

Provozovatel Chello Central Europe s.r.o. má ve dvou svých licencích (oprávněných k provozování programů Megamax a TV Paprika) rovněž speciálně upravenou podporu evropské tvorby, ovšem nad rámec požadavků zákona. Na obou programech se provozovatel zavázal vyhradit evropské tvorbě minimálně 60 % a na programu Megamax pak navíc vyhradit 50 % evropské nezávislé tvorbě a 75 % evropské současné nezávislé tvorbě.

Na programu Megamax se mu ovšem v roce 2011 nepodařilo dosáhnout ani jednoho z uvedených procentuálních zastoupení. Evropská tvorba byla namísto 60 % zastoupena 55 %, nezávislá tvorba namísto 50 % pouze 43 % a současná evropská nezávislá tvorba místo 75 % tvořila 71 %. Provozovatel tuto situaci vysvětluje tím, že v době, kdy žádal o licenci, nebyl schopen přesně odhadnout, jaké budou možnosti získávání tohoto typu děl. Současně provozovatel zdůraznil, že do výčtu nezařadil díla, u nichž sice byla tvůrčí spoluúčast či koprodukce evropských tvůrců, ale rozsah jejich účasti nebyl schopen ověřit. Provozovatel nicméně ve svém podání deklaroval, že v uvedeném období vynaložil nejméně 10 % programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, resp. 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

Licence provozovatele CET 21 spol. s r.o. opravňující jej k vysílání programu MTV rovněž upravuje podporu evropské tvorby odlišně od požadavků zákona, resp. odlišně upravuje minimální zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby. Evropská tvorba by ve vysílání programu MTV měla být zastoupena minimálně 20 % a evropská nezávislá tvorba 3 %. Je pozoruhodné, že přes tuto sníženou kvótu byla v roce 2011 evropská tvorba ve vysílání MTV zastoupena 73,26 %, což je výrazně i nad požadavky zákona.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. Vedle výše uvedených programů provozovatele FILM EUROPE, s.r.o., jsou to rovněž programy CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou a tvorbu evropskou nezávislou, ale z podstaty svého programového zaměření nemohou naplňovat kvóty pro současnou evropskou nezávislou tvorbu.

Provozovatelé Česká programová společnost/CCE Spektrum Holdco s.r.o. (program Spektrum), FASHION TV, a.s. (program FASHION TV), Chello Central Europe s.r.o. (program Minimax), PK 62, a.s. (program LEO TV), Stanice O, a.s. (program O), a TELEPACE s.r.o. (program TV NOE) nemají v licenci zastoupení evropské tvorby nikterak speciálně upraveno. Vztahují se tudíž na ně v plném rozsahu požadavky zákona, které všichni naplňují.

Tabulkový přehled televizních programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových rozvodů, pro úplnost uvádí i programy, na něž se vztahuje výjimka ze zákona, tudíž nemusejí kvóty pro evropskou tvorbu naplňovat. Jde o tematické programy sportovní a teleshoppingové.

PROVOZOVATELÉ TERESTRICKÉHO REGIONÁLNÍHO VYSÍLÁNÍ

Tabulka 3 – Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2011 – provozovatelé terestrického regionálního vysílání

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Českomoravská televizní, s. r. o. / Vysočina TV	100 %	67,2 %	100 %	100 %
GENUS TV a. s. / R1 GENUS TV	100 %	0	0	100 %
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA JIŽNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s. / RTA JIŽNÍ MORAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA OSTRAVA s.r.o. / RTA OSTRAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA VÝCHODNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA ZLÍN, s. r. o. / RTA ZLÍN	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
TV LYRA s. r. o. / R1 LYRA	100 %	2,2 %	100 %	100 %
TV MORAVA, s. r. o. / R1 MORAVA	100 %	0	0	100 %
TV Vřídlo s. r. o. / R1 Vřídlo	100 %	0	0	100 %
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK ³⁰	Provozovatel podíl nevyčísil	Provozovatel podíl nevyčísil	Provozovatel podíl nevyčísil	Provozovatel podíl nevyčísil

Z údajů vztahujících se k regionálním terestrickým programům je zřejmá specifická tohoto typu vysílání. Kompletní programovou nabídku těchto provozovatelů tvoří česká tvorba, tudíž i podíl evropské tvorby musí u všech činit 100 %.

Provozovatele regionálního vysílání lze rozčlenit do dvou skupin: skupina provozovatelů, kteří vysílají pod jednotným označením RTA, a skupina zbývajících provozovatelů, kteří v roce 2011 vysílali ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r. o.

Provozovatelé ze skupiny RTA v reakci na výzvu k poskytnutí údajů uvedli, že v roce 2011 nevysílali žádná evropská díla vyrobená nezávislými tvůrci, potažmo tedy ani žádná taková díla mladší pěti let, jelikož jim to neumožňovaly jejich licenční podmínky. Tento argument je nutno akceptovat. Tito provozovatelé vysílají na základě obdobných licenčních podmínek, které zahrnují pouze pořady vlastní výroby a pořady vyrobené v koprodukcii a nepočítají s nákupem pořadů od nezávislých producentů.

Regionální provozovatelé, kteří vysílali ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r. o., do svého vysílání v různé míře zařazují i pořady nakoupené od českých nezávislých producentů. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že do souhrnných údajů jsou započteny pouze kvótovatelné pořady, nikoli tedy například zpravodajské pořady, které si provozovatelé připravují ve vlastní produkci a které nelze do uváděných přehledů zařadit.

Poskytnuté přehledy odvysílaných pořadů, které zároveň obsahují informaci o výrobcích těchto pořadů, v některých případech vzbuzují pochybnost, zda provozovatelé správně interpretují pojem nezávislého výrobce. Patrné je to například u provozovatele Českomoravská televizní, s.r.o., který vykazuje pouze jediného producenta, společnost AMIGI consulting, s.r.o., se kterým navíc spolupracuje dlouhodobě. Zda se v daném případě skutečně jedná o nezávislého výrobce, jak jej definuje zákon č. 231/2001 Sb., bude osvětleno v rámci správního řízení.

Vysílání provozovatelů regionálních programů je svým obsahem specifické a tomu odpovídá i vyčíslení podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v jejich vysílání. Vzhledem k tomu, že vysílání těchto provozovatelů je striktně vymezeno licenčními podmínkami, nelze výraznější změnu jednotlivých podílů v jejich vysílání očekávat.

³⁰ Provozovatel ZAK TV s.r.o. poskytl pouze přehledy odvysílaných pořadů, ale souhrnné procentuální údaje nevyčísil.

³¹ Údaje poskytnuté provozovatelem AIDEM a.s. vykazují zcela zjevné nesrovnalosti a nelogičnosti.

³² Uvedený údaj se vztahuje k období od 12. 5. 2011 do 31.12. 2011.

PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Tabulka 4 – Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2011 – provozovatelé vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
AIDEM a.s. / Brno TV ³¹	12,5 %	3,5 %	1,5 %	107 hod./ 28,5 %
CET 21 spol. s r.o. / VOYO ³²	100 %	11,35 %	15,72 %	1 065 hod./ 89,47 %

Provozovatel AIDEM a.s. poskytl Radě údaje, které vykazují zjevné nesrovnalosti. Je nemožné, aby procentuální zastoupení české tvorby bylo vyšší než zastoupení tvorby evropské. Kromě toho je chybnost dat zřejmá i z přehledů odvysílaných děl. Díla, která provozovatel vykázal jako evropská nezávislá díla, vůbec nefigurují v přehledu děl evropských. Obdobně tak díla vykázaná jako současná evropská nezávislá díla nejsou nepochopitelně vůbec zařazena na seznamu evropských nezávislých děl apod. Tuto situaci bude nezbytné vysvětlit v rámci správního řízení.

Licence opravňující provozovatele CET 21 spol. s r.o. k provozování programu VOYO upravuje zastoupení evropských děl na tomto programu shodně s požadavky zákona, tedy více než 50 %. Evropská nezávislá tvorba by pak dle licence měla činit v počátečním období po zahájení vysílání 2 %, od roku 2013 již v souladu se zákonnými požadavky 10 %. Současná nezávislá evropská tvorba má být v souladu se zákonem minimálně 10 % z celkového vysílacího času vyhrazeného vysílání evropských nezávislých děl.

Z údajů poskytnutých provozovatelem je zřejmé, že provozovatel již v průběhu prvního roku vysílání naplnil požadavky zákona u všech sledovaných skupin pořadů.

AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti.

Podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející z evropské Směrnice, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období (kalendářního roku) předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Na některé zapsané služby se vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Významná část již zapsaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím.

Níže jsou uvedeny údaje zasláné poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání týkající se plnění podílu evropské tvorby v rámci jejich služeb:

Poskytovatel / Služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
BEDNA TV a.s. / BEDNA TV	Služba nebyla v roce 2011 poskytována	Služba nebyla v roce 2011 poskytována	Služba nebyla v roce 2011 poskytována
Bontonfilm a.s. / cinema.cz*	ANO	ANO	67 %
Centrum Holdings s.r.o. / aktualne.centrum.cz/video	ANO	ANO	30 %
CET 21, spol. s r.o. / nova.cz	ANO	ANO	85 %

Poskytovatel / Služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
ČESKÁ REGIONÁLNÍ TELEVIZE – ČRTV, s.r.o. / ČRTV	ANO	ANO	100 %
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	90 %
Československá filmová společnost, s.r.o. / Portál CS mini*	ANO	ANO	100 %
Československá filmová společnost, s.r.o. / Portál CS muzika*	Služba ukončena v 11/2011	Služba ukončena v 11/2011	Služba ukončena v 11/2011
Československá filmová společnost, s.r.o. / Portál CS film*	ANO	ANO	100 %
Doc-Air o.s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	90 %
Elektrika.cz spol. s r.o. / Elektrika.cz	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
Eva Stejskalová / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství*	ANO	ANO	100%
FTV Prima, spol. s r.o. / Videoarchiv	ANO	ANO	90 %
Futura a.s. / Internetová televize	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
Gama media s.r.o. / Regionální zpravodajský server	ANO	ANO	11 %
GENUS TV a.s. / R1 GENUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
HBO Česká republika s.r.o. / HBO On Demand	ANO	ANO	29 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	36 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Poland*	ANO	ANO	29 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO On Demand Hungary*	ANO	ANO	24 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO On Demand Adria*	ANO	ANO	23 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	30 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Serbia*	ANO	ANO	25 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Bosnia Herzegovina*	ANO	ANO	25 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Slovenia*	ANO	ANO	25 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia*	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Croatia*	ANO	ANO	24 %
HBO Česká republika s.r.o. / HBO GO Hungary*	ANO	ANO	22 %
Jaromír Kučera / Živé internetové přenosy s jejich archivací*	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jaroslav Malatínek / Internetová videoučárka	ANO	ANO	100 %
Jaroslav Vojtěch / Video Liberec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Lukáš Mynařík / Loupak.cz	ANO	ANO	75 %
MAFRA a.s. / VIDEO iDNES	ANO	ANO	90 %
MediaMax, s.r.o. / StreamTech.tv	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
Město Boskovice / BTV – Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	ANO	ANO	100 %
Městská část Praha 5 / INTERNETOVÉ VYSÍLÁNÍ MČ PRAHA 5*	ANO	ANO	100 %

Poskytovatel / Služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Mgr. Jaroslav Hodrment / Internetový informační server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Milan Brunclík / BONUS TV	ANO	ANO	100 %
MITON CZ / Moviezone.cz	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
MITON CZ / Vaření.cz	ANO	ANO	90 %
MTV NETWORKS s. r. o. / VIVA Hungary On Demand*	ANO	ANO	15 %
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hungary On Demand*	ANO	ANO	15 %
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand*	ANO	ANO	15 %
MUVI.cz production s.r.o. / videosever	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
NaCesty.cz s.r.o. / NaCesty.cz	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
NTV Pictures, s. r. o. / Našetelevize.cz	ANO	ANO	100 %
o.s. UK media / Ukáčko.tv*	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011
OIK TV, s. r. o. / OIK TV – regionální televizní zpravodajský server*	ANO	ANO	100%
Oldřich Bíla TIRIS / TV INTERNET	ANO	ANO	100 %
Oldřich Bíla TIRIS / TV Hradec	ANO	ANO	100 %
Ondřej Veselý / Internetová televize*	ANO	ANO	15 %
PhDr. Zdenek Zukal / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PLAY NET a.s. / best4man.cz	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
POLAR televize Ostrava s.r.o. / TV portály	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s.r.o. / Infoportály	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s.r.o. / TV Medicina*	ANO	ANO	100 %
Prosperita o.p.s. / ERUDIA	ANO	ANO	100 %
První boleslavská, s.r.o. / První boleslavská	ANO	ANO	100 %
První zpravodajská a.s. / Internetový archiv pořadů TV Z1	Služba nebyla v roce 2011 poskytována	Služba nebyla v roce 2011 poskytována	Služba nebyla v roce 2011 poskytována
Richard Belžík / Webový portál	ANO	ANO	50 %
Ringier Axel Spreinger CZ a.s. / Blesk.cz	ANO	ANO	60 %
Romea, o. s. / Romea TV*	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SAT Plus, s.r.o. / HD plus	ANO	ANO	100 %
SAT Plus, s.r.o. / UPC EXPRESS	ANO	ANO	100 %
Sdružení pro rozvoj podnikání / Svobodná internetová TV	ANO	ANO	30 %
Sdružení pro rozvoj podnikání / Multimediální zpravodaj Prahy 7	ANO	ANO	30 %
Sdružení pro rozvoj podnikání / www.cestovize.cz	ANO	ANO	30 %
Seznam.cz s.r.o. / VIDEO PROZENY.CZ	ANO	ANO	95 %
Seznam.cz s.r.o. / Stream.cz	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz s.r.o. / SUPERVIDEA	ANO	ANO	95 %
Seznam.cz s.r.o. / VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz s.r.o. / VIDEO SPORT*	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz s.r.o. / VIDEO SEZNAM*	ANO	ANO	100 %
SMART Comp., a.s. / NETBOX* Video-půjčovna	ANO	ANO	46 %

Poskytovatel / Služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Sni s.r.o. / tv star	ANO	ANO	100 %
SPORTSTREAM s.r.o. / SPORTSTREAM	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Statutární město Hradec Králové / hkhit	ANO	ANO	100 %
Statutární město Most / Mostecké televizní vysílání – TV Most Expres*	ANO	ANO	100 %
Studio ReVi, s. r. o. / Webové stránky TV RTM	ANO	ANO	100 %
Telefónica O2 Czech Republic, a.s. / O2TV TV archiv	ANO	ANO	100 %
Telefónica O2 Czech Republic, a.s. / O2TV Videotéka	ANO	ANO	40 %
Telefónica O2 Czech Republic, a.s. / O2Active	ANO	ANO	70 %
T-Mobile CZ a.s. / Videozóna	ANO	ANO	Informace neuvedena
T-Mobile CZ a.s. / T-music	ANO	ANO	Informace neuvedena
TOCCULIO s.r.o. / BOOMtv	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
Topfun Media, a.s. / Topfun	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána	Data nebyla v termínu dodána
TV Beskyd s.r.o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s.r.o. / R1 MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s.r.o. / Minuty regionu*	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Proxima s.r.o. / tvhradec	ANO	ANO	100 %
TV Vřídlo, s.r.o. / R1 Vřídlo	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TVCOM, s. r. o. / TVCOM – SPORTOVNÍ VIDEO SERVER*	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011
WBI Systems, a. s. / Odborný web školicího střediska*	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011	Služba zahájena během roku 2011
ZAK TV s.r.o. / R1 ZAK	ANO	ANO	100 %
ZZIP, s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc*	ANO	ANO	100 %

* Služba byla zapsána během roku 2011.

Regulační rámec stanovený pro služby na vyžádání je výrazně mírnější než v oblasti lineárního televizního vysílání. Stejně tak je tomu i v případě podpory evropské tvorby. Poskytovatelům je stanovena povinnost vyhradit pro evropská díla alespoň 10 % z celkového počtu pořadů nabízených v katalogu pořadů své služby za sledované období. Sledovaným obdobím se rozumí kalendářní rok. Poskytovatel může splnit danou povinnost, pokud alespoň 1 % celkových výnosů z této služby ve sledovaném období vynaloží na tvorbu evropských děl nebo úplatné nabývání práv k užití evropských děl prostřednictvím audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Z tabulky samotné pak vyplývá, že všichni poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří poskytli vyžádaná data a na něž se nevztahují zákonné výjimky, splnili beze zbytku požadavky na plnění podpory evropské tvorby.

H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

[§ 6 ODSŤ. 1 PÍSM. H) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

Institut samoregulačních orgánů a úprava jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje přijetím zákona č. 132/2010 Sb., který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jímž byl novelizován také zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona č. 231/2001 Sb. Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právními osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci, kterou Rada posoudí v rámci své činnosti), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány. Současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb. nebo zákona č. 132/2010 Sb.

SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2011 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

1. Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR)

Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010 zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona č. 231/2001 Sb., a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Výkonná rada SPIR pak zřídila Komisi pro samoregulaci jakožto samoregulační orgán zajišťující plnění úkolů SPIR při samoregulaci v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení.

2. Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO)

Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO), byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 7. září 2010, dne 27. října 2010 bylo Radě doručeno sdělení asociace, kterým požádala o změnu oblasti samoregulace, pro kterou byla zařazena do Seznamu samoregulačních orgánů, a sice pro oblast lineárního vysílání (nikoliv pro oblast audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání). Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO), byla pak dne 23. listopadu 2010 zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb.

Činnost sdružení obsahuje podle stanov mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem 231/2001 Sb. v platném znění nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politickopublicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejichž součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

ZMĚNY OPROTI ROKU 2010

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2010 nezaznamenal žádné změny. Je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

V oblasti rozhlasového vysílání existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací). Bohužel ze všech těchto uvedených asociací se zatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2011

Nová právní úprava přinesla v předcházejícím roce 2010 řadu nových skutečností a s nimi souvisejících aplikačních problémů, jejichž řešení bylo otázkou výkladu zúčastněných subjektů, zejména Rady, Ministerstva kultury ČR a samoregulatorů. Řešení daných problémů probíhá a bude probíhat postupně, nicméně situaci v roce 2011 lze označit za stabilizovanou.

Za fakticky nejsilnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulatora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, menší počet sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro Směrnici nastolená témata pro komunikaci s odbornou veřejností a státními úřady.

Stejný účinek mohou mít etické kodexy, které rovněž patří mezi hlavní nástroje samoregulační činnosti. Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO), vedle Etického kodexu redaktorů zpravodajských, politickopublicistických a ostatních publicistických pořadů z roku 2010 pracovala v roce 2011 na zatím nedokončeném Kodexu pro umísťování výrobků a Kodexu sponzoringu, oba posledně zmíněné dokumenty by měly být projednány a případně schváleny valnou hromadou ATO v roce 2012. V oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání přijala Výkonná rada Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR), dne 1. prosince 2012 Etický kodex SPIR pro audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Překvapivě málo využívaným institutem je možnost samoregulačních orgánů podávat vyjádření (stanoviska) v řízení o uložení pokuty. Rada je povinna se v rámci tohoto řízení vypořádat se stanoviskem věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení. V oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je to ovšem dáno tím, že v roce 2011 žádné sankční řízení vedeno nebylo a případná porušení zákona byla řešena formou upozornění. V oblasti televizního vysílání Rada obdržela v průběhu roku 2011 dvě rozhodnutí Etické komise ATO, nález č. 1/2011 ve věci správního řízení vedeného s provozovatelem CET 21 spol. s r.o. pro porušení zásad objektivit a vyváženosti odvysíláním pořadu Televizní noviny (reportáž „Trmická farnost jde kvůli dluhům do konkurzu“) na programu Nova dne 5. listopadu 2010 a nález č. 2/2011 ve věci správního řízení vedeného s provozovatelem CET 21 spol. s r.o. rovněž pro možné porušení zásad objektivit a vyváženosti odvysíláním pořadu Televizní noviny (reportáž „Plastová okna z Polska – odborníci před nimi varují“ včetně moderátorského uvedení) na programu Nova dne 5. prosince 2010 a 10. prosince 2010.

V roce 2011 nadále pokračovala vzájemná setkání nebo pracovní schůzky zástupců Rady se zástupci samoregulačních orgánů na různých úrovních, zejména za účelem výkladu některých zákonných pojmů, které postrádají komplexní výklad.

Rada rovněž ve spolupráci se samoregulačními orgány dne 12. října 2011 uspořádala v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR seminář na téma product placement ve vysílání (umístění produktu a jeho nepatřičné zdůrazňování). Akce se konala pod záštitou předsedy sněmovního Volebního výboru Ing. arch. Václava Mencla. Na semináři vystoupili zástupci Rady, samoregulačních orgánů, ale také zahraniční hosté. O této akci je podrobněji pojednáno v kapitole o aktivitách Rady.

Rada dále v listopadu 2011 oslovila ATO v otázce přílišné hlasitosti reklamních bloků ve vysílání televizních programů oproti ostatním pořadům vysílaným na těchto programech. Nepřiměřená a obtěžující hlasitost televizní reklamy totiž jednoznačně dominuje mezi stížnostmi, jimiž se Rada ve své správní činnosti zabývá. Rada však v této oblasti není regulátorem, neboť zákon č. 231/2011 Sb. se předmětnou problematikou nezabývá, a věc tak stojí mimo kompetenci Rady. Naopak se jedná o oblast, kterou lze účinně kontrolovat za využití mechanismů samoregulace, k čemuž je kompetentní právě ATO. Rada proto vyzvala ATO, aby v rámci samoregulace přistoupila k přijetí pravidel, podle nichž bude reklama vysílána takovým způsobem, aby její zvuková intenzita nebyla vyšší než zvuková intenzita programové složky vysílané v čase předcházejícím vysílání reklamy, stejně jako v čase těsně následujícím po jejím odvysílání. Tato výzva však odezvu doposud nenašla.

V celkovém pohledu je zřejmé, že spolupráce mezi Radou a samoregulačními orgány přináší nezanedbatelné výsledky, a to jak po stránce teoretické, tak po stránce praktické.

I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

[§ 6 ODS. 1 PÍSM. I) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST

„Mediální gramotnost se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ Takto mediální gramotnost vymezuje směrnice č. 2010/13/EU o Audiovizuálních mediálních službách neboli Směrnice, jejíž předchůdkyní byla Směrnice o „televizi bez hranic“ (č. 89/552/ES). Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje.

Oblast mediální gramotnosti byla do pravomoci Rady zahrnuta zákonem č. 132/2010 Sb. – zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání) – s účinností od 1. června 2010. Mezi některými zákony, které zákon č. 132/2010 Sb. změnil, byl i zákon o vysílání č. 231/2001 Sb. a jednou ze změn v něm bylo právě rozšíření působnosti Rady o oblast mediální gramotnosti.

Zákon č. 231/2001 Sb. po uvedené novelizaci v § 5 odst. m) stanovil, že Rada se „podílí se svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 5 odst. x) novelizovaného znění zákona Rada „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právními osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen »samoregulační orgány«), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...“. A konečně podle § 6 odst. 1 písm. i) novelizovaného zákona je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této pasáže do výroční zprávy Rady. Jde o všechny zmínky o mediální gramotnosti v novelizovaném zákoně o vysílání.

Pozice Rady není v souvislosti s mediální gramotností podpořena žádnými povinnostmi ze strany provozovatelů audiovizuálních mediálních služeb nebo jiných subjektů ve správní pravomoci Rady ani sankcemi za neposkytnutí informací apod. a jejich spolupráce s Radou v oblasti mediální gramotnosti je zcela dobrovolná. Rada v rámci své úřední činnosti v oblasti audiovizuálních mediálních služeb žádné informace týkající se mediální gramotnosti od provozovatelů a dalších subjektů nezískává. I když pojem „nové komunikační technologie“ není v zákoně vymezen, je nicméně zřejmé, že jde o technologie, které jen zčásti korespondují s činností Rady jako orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, a zejména nelze Radu považovat za orgán státní správy v oblasti internetu, neboť tzv. nelineární audiovizuální mediální služby, které lze zahrnout do sféry nových komunikačních technologií, tvoří jen relativně malou a velmi specifickou část služeb zprostředkovaných internetem – lapidárně řečeno, jde o internetové televize.

Ať již to souvisí se zákonem vymezenými povinnostmi Rady, nebo jde o její vlastní iniciativní přístup, skutečností je, že Rada je orgánem státní správy, jehož činnost je velmi výrazně transparentní. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz/>. Jde o dokumenty, jako jsou tiskové zprávy a zápisy ze zasedání Rady, tematické tiskové zprávy, relevantní interní předpisy Rady, informace o licenčních řízeních, seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, komplet všech licencí, zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, judikáty atd., a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Profesionálové i široká veřejnost tak mají kdykoliv přístupný stále aktualizovaný souhrn veškerých možných informací a pramenů z oblasti působnosti Rady. Rada se podílí na odborných seminářích, poskytuje součinnost

studentům, kteří zpracovávají diplomové či seminární práce z oboru médií, a prakticky denně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností. Jedním z podstatných předpokladů mediální gramotnosti je přístup k relevantním informacím a Rada trvale vyvíjí velké úsilí, aby v sektoru její působnosti nebyl informační deficit. Tato neformální a samozřejmá priorita provázela činnost Rady i v roce 2011.

ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

Úroveň mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím je komplexní fenomén, jehož parametry je nutné zjišťovat odborným zkoumáním. V druhé polovině roku 2010 Rada požádala tři renomované akademické instituce s výzkumnou činností v oblasti médií o vypracování projektů realizace výzkumného sociologického šetření pro oblast mediální gramotnosti. Oslovenými akademickými institucemi, respektive jejich pracovišti věnujícími se výzkumům médií, byly Centrum prevence rizikové virtuální komunikace při Pedagogické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, katedra mediálních studií a žurnalistiky při Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně a Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Rada shledala jako nejvhodnější projekt CEMES a v průběhu roku 2011 CEMES na základě zadání Rady postupně realizoval dvě fáze výzkumu úrovně mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím, které přinesly poznatky o úrovni mediální gramotnosti nejprve u populace nad 15 let a ve druhé fázi u populace do 15 let v ČR.

MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST POPULACE 15+ V ČR V ROCE 2011

První fáze výzkumu úrovně mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím se soustředila na populaci České republiky ve věku nad 15 let. Šetření bylo realizováno na vzorku celkem 819 respondentů starších 15 let, který reprezentoval obyvatelstvo podle věku, pohlaví, velikosti místa bydliště a regionu. Šetření proběhlo metodou osobního dotazování respondentů tazateli, nástrojem výzkumu byl strukturovaný dotazník s otevřenými otázkami. Výzkum mediální gramotnosti obyvatelstva ČR v této šíři nebyl dosud realizován.

Výzkum ukázal, že česká populace 15+, byť vnitřně rozrůzněná ve vztahu k médiím a novým komunikačním technologiím, žije stále v široce sdílené představě, že klíčovými médii z hlediska socializace, rodinné soudržnosti (na rozdíl od internetu) i zaplňování volného času je televize. K této skutečnosti se různé generace staví různě (nastupující generace se proti tomu snaží revoltovat okázalým příklonem k „novým“ médiím, starší generace se domnívá, že ji existence nových médií znevýhodňuje), ale jako fakt to akceptují. Dominantní postavení televize je nejvíce oslabováno v oblasti získávání zpravodajských informací – na tomto poli postupně nabývá na síle internet.

Česká populace 15+ jen pomalu rozšiřuje rejstřík využívání nových médií a má tendenci vnímat je spíše jako alternativu k využití stávajících médií a komunikačních prostředků (mobilní telefon jako nástroj pro telefonování a pro psaní zpráv, internet jako e-mail). Ochota využívat i další funkce nových komunikačních technologií sílí s klesajícím věkem. Pozitivní postoj k novým komunikačním technologiím je v zásadě dosti zřetelně věkově polarizován a odráží celkově s věkem se snižující otevřenost k inovacím. I u starší generace se ale objevuje poměrně silné přesvědčení o potenciální užitečnosti nových technologií (zvláště mobilního telefonu).

Představy o rizicích jsou málo artikulované a pohybují se spíše v rovině tušení. Rizika jsou však pocítována jako silná, o čemž svědčí souhlas starší generace s potřebou obsahu na internetu kontrolovat (zřejmě ozvěna stereotypní představy o „zranitelnosti mladší generace“). Média jsou obecně považována za klíčový faktor politického života společnosti.

Studie o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím u populace České republiky ve věku nad 15 let byla dokončena v květnu 2011, byla zveřejněna na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/> a je rovněž mezi přílohami této výroční zprávy.

MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST POPULACE DO 15 LET V ČR V ROCE 2011

Druhá část výzkumu úrovně mediální gramotnosti obyvatelstva ČR ve vztahu k novým komunikačním technologiím se soustředila na populaci České republiky ve věku do 15 let. Zatímco v první části výzkumu byla využita metoda dotazníkového šetření, druhý výzkum byl realizován metodou ohniskových skupin (focus groups) a soustředil se na vybrané ukazatele úrovně mediální gramotnosti u předškolních dětí a mladších a starších žáků základních škol. V rámci šetření se uskutečnily řízené rozhovory se šesti osmičlennými skupinami dětí v ČR – po dvou skupinách tvořených předškoláky ve věku 5–6 let, žáky prvního stupně ZŠ ve věku 8–10 let a žáky druhého stupně ZŠ ve věku 12–14 let. Skupiny byly strukturovány tak, aby polovinu účastníků tvořily dívky a polovinu chlapci a aby bylo možné zachytit rozdíly u dětí, které vyrůstají buď v prostředí malého města či vesnice, nebo velkoměsta. Je samozřejmé, že výpovědní hodnota výzkumu prováděného v tomto měřítku je jiná než u dotazníkového šetření na plně reprezentativním vzorku obyvatelstva, nicméně je

třeba zdůraznit, že výzkumné šetření mezi dětmi předškolního a školního věku má specifické nároky. Předem připravené tematické okruhy byly podkladem pro přípravu strukturovaného moderovaného scénáře, podle něhož v listopadu 2011 proběhly v ohniskových skupinách řízené rozhovory o délce 45–60 minut. Řešitel výzkumu pečlivě dbal na zabezpečení ochrany osobních údajů respondentů, které odpovídá zákonu č. 101/2000 Sb. Jednotliví respondenti jsou ve výzkumné zprávě plně anonymizováni. Rodičům respondentů byl předem vysvětlen cíl výzkumu a byl získán jejich informovaný souhlas s účastí jejich dětí ve výzkumném šetření.

Výzkum přinesl poznatek, že u populace ČR do 15 let dominantním médiem v rodině zůstává televize, ale pomalu se ztrácí spojení televizního programu a televizního přijímače, neboť jeho funkce přebírá počítač, a „přístroj“ a „obsah“ se od sebe oddělují i v přístupu mladých uživatelů. Se změnami ve vybavenosti domácností televize oslabuje svoje postavení média, které integruje rodinu a nabízí sdílené prožitky, a stává se spíše nástrojem individuální volby a spotřeby. Tendence ke vnímání televize jako prostředku individuální volby a spotřeby stoupá s věkem, děti předškolního věku vítají, když jsou rodiče ochotni dívat se na „jejich“ pořady.

Představy dětí v předškolním, mladším školním i starším školním věku o roli a obsahu zpravodajství jsou závislé na postojích rodičů a v zásadě spíše stereotypní. Převažuje představa, že zpravodajství není relevantní výpovědí o světě.

Děti všech sledovaných věkových kategorií mají poměrně jasnou představu o roli a komunikačním cíli reklamních sdělení, a to včetně základního povědomí o komunikačních strategiích používaných v reklamních sděleních. S přibývajícím věkem klesá deklaratorní zájem o reklamu a její odmítání se stává statusovou záležitostí.

Výzkum dále ukázal, že v rodinách existuje poměrně silná rodičovská kontrola užívání televize. Tato kontrola má jak omezující, tak doporučující rovinu. Omezení se týkají jak rozsahu užívání médií, tak konkrétních obsahů (mezi nimi převažuje restrikce násilných obsahů, obsahů vzbuzujících úzkost a erotických obsahů). Doporučení se týkají vzdělávacího potenciálu vybraných pořadů. V rodinách se uplatňuje poměrně zřetelná rodičovská kontrola užívání osobních počítačů, a to jak sociální (pravidly a domluvou), tak technologická (softwarem). Limitem této kontroly je počítačová gramotnost rodičů. Rodičovská kontrola užívání počítačů se výjimečně týká i sociálních rizik (narušení soukromí), ale soustřeďuje se především na technologická rizika (víry) a ekonomická rizika (vynucení internetové platby).

Studie o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím u populace České republiky ve věku do 15 let byla dokončena v listopadu 2011, byla zveřejněna na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/> a je rovněž mezi přílohami této výroční zprávy.

MEZINÁRODNÍ SROVNÁNÍ

Přestože zakotvení pozornosti k úrovni mediální gramotnosti na úrovni státní správy bylo do právního řádu ČR iniciováno evropskou směrnicí (č. 2010/13/EU), nezdá se, že by orgány EU očekávaly od jednotlivých evropských zemí včetně ČR informování na toto téma. V dubnu 2011 byla dokončena Závěrečná zpráva (Final Report) velké srovnávací studie Testing and Refining Criteria to Assess Media Literacy Levels in Europe (Testování a upřesňování kritérií pro posuzování úrovně mediální gramotnosti v Evropě), kterou na základě zadání Generálního ředitelství pro informační společnost a média Evropské komise vypracoval Dánský technologický institut (DTI) společně s bruselskou Evropskou asociací pro zájmy diváků (EAVI). Podkladem pro Závěrečnou zprávu byl výzkum realizovaný paralelně ve 27 členských zemích EU včetně ČR a 3 zemích EHP (Evropský hospodářský prostor – jednalo se o Island, Lichtenštejnsko a Norsko). Výzkum se zaměřil na věkové skupiny v rozmezí 16–74 let. Závěrečná zpráva, která patrně nebyla zatím přeložena do národních jazyků zemí EU, je k dispozici v anglickém jazyce na internetové adrese http://ec.europa.eu/culture/media/literacy/studies/index_en.htm. I když výzkum sloužil především k ověření kritérií a postupů navržených v rámci teoretické fáze přípravy a jako příprava ke standardním periodickým statistickým měřením úrovně mediální gramotnosti v evropských zemích s navzájem porovnatelnými výsledky, přinesl již také první srovnání úrovně mediální gramotnosti ve 30 zemích ve sledovaných parametrech. Souhrnné údaje o mediální gramotnosti populace v ČR jsou ve zmíněné Závěrečné zprávě na straně 193, nicméně všechny dílčí srovnávací tabulky, grafy a interpretativní texty ve zprávě zahrnují i údaje o populaci ČR v porovnání s dalšími zeměmi. Další monitoring úrovně mediální gramotnosti patrně převezme Eurostat.

S ohledem na to, že do budoucna je možné předpokládat, že měření úrovně mediální gramotnosti v jednotlivých zemích EU včetně ČR budou prováděna v rámci EU standardní centralizovanou formou, je otázkou, jestli vůbec, do jaké míry či s jakou periodicitou má význam pokračovat v samostatném zkoumání mediální gramotnosti v ČR na úrovni Rady. Tyto pochybnosti podporuje i ekonomická náročnost realizace sociologických výzkumů, nejasná společenská objednávka a další využitelnost výsledků výzkumu. Nicméně se zdá, že celoevropské výzkumy mediální gramotnosti se nedotknou skupiny populace do 15 let věku a obyvatel nad 74 let, že šetření budou relativně málo detailní a dosti výrazně zaměřená na používání internetu. To na jednu stranu naznačuje, kde by mohl být volný prostor pro potřebu získávání bližších informací o stavu mediální gramotnosti v ČR, ale na druhou stranu není možné přehlédnout, že projekt evropského statistického srovnávacího měření mediální gramotnosti má jen málo společných bodů s oblastí pravomoci Rady, tj. s oblastí audiovizuálních mediálních služeb, což podporuje celkový dojem, že přiřazení některých aspektů péče o oblast mediální gramotnosti do pravomoci Rady je určitým východiskem z nouze, plynoucím z odlišností struktury správních orgánů na

úrovni EU a ČR. Je skutečností, že povinnost Rady informovat ve výroční zprávě o úrovni mediální gramotnosti *ve vztahu k novým informačním technologiím* je povinností nikoliv blízkou zákonem aktuálně vymezené působnosti Rady jako ústředního orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, tj. vysílání, převzatého vysílání a podobných služeb na vyžádání.

KAMPAŇ „VAŠE DÍTĚ, VAŠE TELEVIZE, VAŠE ZODPOVĚDNOST“

Rozvoj povědomí veřejnosti o problematice, která je v působnosti správního orgánu, nelze chápat jen jako cosi, oč by měl správní orgán dbát výhradně na základě povinnosti explicitně stanovené zákonem. Rada svou úlohu vnímá nejen v rámci zákonem stanoveného dohledu nad audiovizuálními mediálními službami, ale snaží se aktivně přispívat k zvyšování úrovně mediální gramotnosti v České republice. Specifickou příležitostí v tomto směru přinesla neformální výměna zkušeností s partnerskými regulačními orgány na půdě Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum, CERF). Rumunský regulátor Consiliul National al Audiovizualului (CNA) informoval partnery o osvětových spotech, které vznikly v roce 2007 za podpory programu PHARE v rámci projektu Enhancement and Development of the Professional Expertise of the Romanian Audiovisual Sector, tedy projektu na podporu profesionální úrovně rumunského audiovizuálního sektoru, a byly s úspěchem vysílány v rumunských televizích. Smyslem kampaně bylo upozornit rodiče dětských diváků a dospělé vůbec na nezastupitelnou úlohu rodičů a dospělých při sledování audiovizuálních obsahů dětmi. Spoty s názvy Půlnoc, Oslava a Metro zobrazují šokující projevy dětí inspirované sledováním nevhodných televizních pořadů. Nadčasovost a širší kulturní záběr obsahu spotů vedly Radu k logické úvaze o možnosti prezentovat kampaně také české veřejnosti. Předběžná jednání ze závěru roku 2010 vyústila v poskytnutí práva, aby Rada použila trojici spotů v ČR, dopisem předsedy CNA, který Rada obdržela 6. ledna 2011. Získání oprávnění k použití osvětových spotů bylo výchozím bodem pro přípravu mediální kampaně v ČR.

Mediální kampaně byla oficiálně odstartována na tiskové konferenci v pražském kině Ponrepo 1. září 2011, kterou se mj. rozhodla Česká televize vysílat na programu ČT24 v přímém přenosu. Kampaně si získala pozornost zpravodajství různých médií i širší veřejnosti. Kampaně probíhala nejprve s podporou všech provozovatelů celoplošného televizního vysílání, ke kterým se postupně z vlastní iniciativy přidali i další provozovatelé. Všem, kdo se účastnili této osvětové kampaně, náleží dík. Dopad kampaně „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“ vyhodnotila ke konci listopadu 2011 česká pobočka mezinárodní agentury Millward Brown se závěrem, že kampaně úspěšně oslovila cílovou skupinu a odstartovala tak proces edukace rodičů. Kampaně přiměla nadpoloviční většinu rodičů o problému více přemýšlet a v mnoha případech i problém nějak řešit. Zpráva Efektivita kampaně „Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost“ byla zveřejněna na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/> a je rovněž mezi přílohami této výroční zprávy. Totéž platí také o záznamech spotů Půlnoc, Oslava a Metro.

OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

Zákon o vysílání ukládá Radě v rámci výroční zprávy informovat o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů. Rada se proto obrátila na provozovatele a samoregulátory s žádostí o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti. Provozovatelé ani samoregulátoři nemají stanoveny žádné povinnosti v oblasti přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti, a přijímají-li jaké, nemají povinnost o nich Radu informovat. Rada ponechala zcela na vlastním uvážení oslovených, jaké informace Radě poskytnou. Nabídnutí dotazníkové formy, která byla použita v roce 2010, sice může přinést obsahově strukturovaný celek odpovědí, avšak ty jsou pak do značné míry ve vleku položených otázek, což determinuje okruh získaných poznatků.

Oslovených provozovatelů (a poskytovatelů) bylo 322, přičemž někteří z nich provozují různé služby nebo vysílají více programů. Návratnost odpovědí byla přibližně třetinová. Rada zaznamenala podobně jako před rokem vlnu telefonických a e-mailových dotazů oslovených, kteří často nechápali obsah a smysl žádosti. Obsah doručených odpovědí vykazoval výraznou rozkolísanost, neboť oslovení vycházeli z vlastního nevyčteného chápání obsahu pojmu opatření na podporu mediální gramotnosti. Bližší specifikace toho, co by mělo být chápáno opatřeními na podporu mediální gramotnosti, bohužel ze zákona nevyplývá. Zhruba polovina odpovědí vyjadřovala v podstatě to, že oslovený žádná opatření na podporu mediální gramotnosti v roce 2011 nepřijal, ať již takové konstatování mělo explicitní formu, nebo bylo vyjádřeno jinými slovy. Ostatní referovali na témata tak či onak související s mediální gramotností recipientů, ale jestli je obsah odpovědí možné považovat za informace o opatřeních na podporu mediální gramotnosti, je minimálně sporné. Je třeba konstatovat, že to, co by mohlo být považováno za opatření na podporu mediální gramotnosti v pravém slova smyslu, tedy opatření primárně zaměřená na rozvoj mediální gramotnosti obyvatelstva, a nikoliv činnosti tímto způsobem jen zpětně reinterpretovatelné, provozovatelé přijímat nemohou a ani nepřijímají, neboť jde o opatření nespádající do náplně provozování rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání či poskytování audiovizuálních mediálních služeb

na vyžádání. Taková opatření by bylo možné nejspíše očekávat na úrovni územních správních orgánů či v resortu školství, účelově možná např. na úrovni výrobců určité spotřební elektroniky nového typu apod. Poznatky z dotazování provozovatelů tak mohou plnit jen signální funkci.

V zaznamenaných odpovědích se v zásadě opakují poznatky z roku 2010. Speciální cykly nebo celé pořady ve svých programech věnované tématům souvisejícím s mediální gramotností až na výjimky uvádějí jen provozovatelé terestrického vysílání, zejména televizního. Relativně široký je okruh vysílaných programů či nelineárních služeb, kde se témata související s mediální gramotností příležitostně objevují ve zpravodajství či publicistice apod. Jen část provozovatelů využívá interaktivní komunikaci s recipienty při vysílání, ale většina jich v kontaktu se svým publikem běžně využívá nejrůznější komunikační kanály, a počítá tak s určitou úrovní jejich mediální gramotnosti v tomto směru nebo ji, možno říci, takto nepřímo stimuluje. Poměrně velká část provozovatelů vytváří webové stránky nebo komunikuje prostřednictvím internetových sociálních sítí Facebook, Twitter atd. Opakuje se signál, že v praxi patrně fungují dvě odlišné skupiny služeb či jejich provozovatelů z hlediska aktivního vztahu k aspektům souvisejícím s mediální gramotností – menší skupina aktivních, angažujících se vedle vysílání či provozování nelineárních služeb jako takových výrazně i v oblasti nových médií, a větší skupina těch, kteří se orientují úzce jen na vysílání či nelineární šíření služby. Mezi neaktivnějšími nechybějí veřejnoprávní média a obecněji provozovatelé terestrického celoplošného vysílání. Novým poznatkem ve srovnání s výsledky podobného dotazování v roce 2010 je, že poměrně velká část dotázaných, až přibližně desetina z nich, vyvíjí v souvislosti s provozováním vysílání také v podstatě osvětovou činnost ve formě spolupráce zejména s mladými zájemci o práci médií a umožňuje jim buď nahlédnout do zákulisí fungování mediální služby, nebo jim dokonce umožňuje podílet se určitou formou na tvorbě programu, zejména zpravodajství či publicistiky. Jde nepochybně o určitou formu podpory mediální gramotnosti obyvatel, i když těch, kterých se takováto forma získávání poznatků může bezprostředně dotknout, je omezené množství. Tato forma spolupráce se zájemci o práci médií je cenná a zaslouží si uznání a podporu.

Z jednotlivých provozovatelů silně angažovaných v oblasti mediální gramotnosti je nutné vyzvednout zejména Českou televizi. Z obsáhlé reakce na žádost o informace vyplývá, že ČT výrazně podporuje mediální gramotnost v rámci vysílání svých pořadů a využívání prvků interaktivní komunikace s recipienty. Rozsah pořadů a širší tematického záběru, které ČT věnuje ve svém vysílání tématům spadajícím do této oblasti, dokládá, jak velkou váhu podpoře mediální gramotnosti ČT věnuje, ať už jde o informace o tzv. nových médiích, internetu, sociálních sítích apod., nebo o jevech souvisejících. Jak ČT uvádí, tématům z oblasti mediální gramotnosti se v roce 2011 věnovala ČT zejména v cyklických pořadech Highlight, který denně divákům programu ČT24 zprostředkoval pohled za kameru, a Studio ČT24 v mnoha zpracovaných tématech. Pořad Otázky Václava Moravce byl svého času průkopníkem komunikace s diváky jinou formou než pouze dopisy či e-mailem. Jako první pořad České televize začal aktivně komunikovat na Facebooku a později také na Twitteru – tedy dvou nejpoužívanějších sociálních sítích. V roce 2011 komunikace s diváky OVM intenzivně pokračovala. Diváci byli mj. informováni o zásadách vyvažování při zvaní politických hostů a o dalších pravidlech veřejnoprávního média. Za průkopnický pořad interaktivní komunikace s recipienty ČT považuje pořad Hyde Park, který je založen na spolupráci s diváky jako spolutvárci. Mezi další pořady zabývající se tematikou mediální gramotnosti patří pořad Svět ČT, vysílaný jednou týdně na ČT1, a pořad věnovaný reflexi českých médií Věřte, nevěřte. ČT dále připomíná, že mediální gramotnost podporují témata hojně se vyskytující ve zpravodajských pořadech Události a Události, komentáře, v pořadech Ekonomie ČT24, Prizma či Milénium. Výrazný informační servis poskytovala ČT i v roce 2011 k přechodu z analogového na digitální vysílání. ČT rozsáhle komunikuje s veřejností při vysílání programu a pořadů, a to prostřednictvím sociálních sítí, přímo prostřednictvím diváckého centra či internetu – sítí vlastních webů k pořadům. ČT rovněž upozorňuje, že je také v rámci ČR předním hráčem v rozvoji televize v tzv. nových médiích. Systematicky zpřístupňuje obsah svého vysílání prostřednictvím moderních technologií – stolních PC, notebooků, smartphonů nebo tabletů. ČT je lídrem rozvoje hybridního vysílání na platformě HbbTV, tedy interaktivní platformě, která spojuje televizi a počítač. V rámci ČT funguje divize Nová média, která systematicky pečuje o zapojení nových technologií do fungování ČT. Divize Nová média získala v roce 2011 pro Českou televizi hlavní cenu Křišťálová lupa za webové a mobilní aktivity ČT a cenu Vizionář roku 2011 za společenský přínos v oblasti inovací. Divize mj. organizuje workshopy pro moderátory, dramaturgy a další autory pořadů, kteří se zároveň přímo starají o stránky svých pořadů – interní porozumění zákonitostem sociálních sítí na široké bázi považuje ČT za klíčové pro další rozvoj v této oblasti. Je možné poznamenat, že podobně, jako tomu bylo v minulosti, se know-how nabyté dnešními pracovníky ČT bude s jejich migrací šířit i do dalších médií.

Seznam samoregulačních orgánů v roce 2011 zahrnoval dva subjekty – Asociaci televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR). Rovněž tyto byly osloveny žádostí o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti.

ATO v odpovědi uvádí, že podpora mediální gramotnosti ze strany ATO směřuje především k odborné veřejnosti. Zvyšování mediální gramotnosti pracovníků v médiích znamená získávat dovednosti, vědomosti a poznatky, které potřebují, aby mohli plně využívat příležitosti nabízené komunikačními službami. Jediným zdrojem porozumění tomu, jak veřejnost využívá média, jsou výzkumy prováděné na základě zadání ATO. Shromážděním celé škály výzkumných poznatků je projekt Výzkum životního stylu LSS (Life Style Survey) a LSS Děti. Oba výzkumy dlouhodobě sledují mj. mediální chování české populace napříč různými platformami (internet, televize, rozhlas, hry a mobilní telefony).

Jak uvádí ATO, dalším aspektem mediální gramotnosti je samoregulační činnost ATO. Spočívá v systému etické regulace v oblastech upravených zákonem č. 231/2001 Sb. Hlavními nástroji samoregulace ATO jsou etické kodexy. K etickému Kodexu publicistických a zpravodajských pořadů z roku 2010 přibyl v roce 2011 i zatím nedokončený Kodex pro umístování výrobků a Kodex sponzoringu. Oba dokumenty mají být v roce 2012 projednány a schváleny valnou hromadou.

Internetové stránky ATO slouží odborné i laické veřejnosti. Pro zájemce je zde podrobně popsán projekt elektronického měření sledovanosti televize, vysvětlena obecně používaná odborná terminologie apod. Stránky využívá zejména novinářská obec. V průběhu roku 2011 informovala ATO prostřednictvím svých tiskových zpráv o postupu digitalizace televizního vysílání v ČR a o dění v oblasti měření TV sledovanosti.

ATO rovněž připomíná, že byla v říjnu 2011 společně s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání a Sdružením pro internetovou reklamu spolupořadatelem semináře o umístění produktu, tzv. product placementu. Akce měla vysokou návštěvnost a výstupy z ní slouží k pracovnímu využití všem členům ATO. ATO tradičně spolupracuje s akademickou obcí, které jsou bezplatně poskytovány konzultace zejména při tvorbě bakalářských a diplomových prací studentů vysokých škol, a přispívá tak k výchově mladé mediálně gramotné generace.

Na žádost o informace reagoval i druhý registrovaný samoregulátor – Sdružení pro internetovou reklamu (SPIR). Ten v odpovědi uvedl, že jako nezisková organizace sdružující poskytovatele internetového obsahu a reklamy a jejich zadavatele (cca 60 členů) je SPIR především tzv. B2B (business-to-business) organizací, jejímž stěžejním úkolem je edukace a čistota trhu subjektů podnikajících v této oblasti. Zároveň se také podílí na projektech věnovaných běžným uživatelům internetu – B2C (business-to-customer).

SPIR z aktivit souvisejících s oblastí mediální gramotnosti poukazuje na vzdělávací aktivity, publikaci studií a kontinuálních dat, dohlížení na čistotu trhu a etické aspekty tohoto podnikání, nicméně zájmem SPIR je i vzdělávání odborné a laické veřejnosti. Na projektu mediální gramotnosti se SPIR podle svého sdělení podílí v několika oblastech. V první řadě je SPIR samoregulátorem v rámci zákona o AVMSNV (č. 132/2010 Sb.). Samoregulační komise SPIR vydává doporučení k opatřením, SPIR se s Radou spolupodílí na školení a seminářích a kooordinuje s ní své aktivity, vydává etický kodex, zpracovává výkladový materiál k zákonu o AVMSNV.

SPIR dále poukázal na to, že se podílí na zprůhlednění trhu – na identifikaci internetového trhu měřením návštěvnosti internetových médií, definováním „kdo je kdo“ na tomto trhu, kontrolou čistoty trhu a samoregulací v rámci Etického kodexu měření, pravidelnou publikací dat a školením pro odbornou veřejnost a média. Dále SPIR připomněl svou spolupráci s Radou pro reklamu (RPR). Přijímá a vyřizuje stížnosti na internetovou reklamu od RPR, popř. přímo od návštěvníků internetu, akceptuje Etický kodex internetové reklamy. SPIR rovněž spolupracuje s mezinárodní asociací IAB Europe (Interactive Advertising Bureau Europe) v rámci samoregulačního rámce OBA FW (Online Behavioural Advertising Framework) na projektu na podporu edukace a akceptace tzv. behaviorálního cílení a na přípravě datových podkladů pro pravidelné zprávy publikované IAB pro Evropskou komisi. SPIR se rovněž podílí na pořádání konference IAC (Internet Advertising Conference), zaměřené na edukaci trhu, marketingové konference podporující znalost trhu a subjektů, trendů, právních a samoregulačních a regulačních rámců. SPIR podle svého sdělení rovněž podporuje vědu a výzkum poskytováním bezplatné licence k použití dat výzkumného projektu NetMonitor na VŠE Praha, umožněním přístupu studentů na marketingovou konferenci IAC za symbolické vstupné. SPIR podporuje charitativní projekty seznávaním jejich organizátorů s dalšími funkcemi internetu, jako je kampaň na podporu výběru peněz pro konkrétní účel prostřednictvím internetu. Uskutečnila se spolupráce s nadacemi Konto Bariéry a Člověk v tísni, a jak SPIR uvádí ve svém dopise, pro rok 2012 počítá s další takovouto spoluprací.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2011 obdržela Rada 15 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o poskytování informací, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace dle tohoto zákona. V roce 2011 neobdržela Rada žádnou petici.

SEZNAM ŽÁDOSTÍ A ODPOVĚDÍ:

1)

Společnost xx pod č. j. 3854/2011 požádala o zaslání vyhodnocení průběhu přechodu ATV na DTV v České republice k 15. březnu 2011, se kterým se Rada seznámila na 7. zasedání 2011.

Žadateli bylo plně vyhověno a bylo mu zasláno Vyhodnocení průběhu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, zpráva č. 6 dle nařízení vlády č. 161/2008 Sb., stav k 15. březnu 2011, jehož zpracovatelem byl Český telekomunikační úřad.

2)
Společnost xx pod č. j. 3950/2011 požádala o zaslání Odborného právního stanoviska k fiktivnímu pozitivnímu rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada vyhověla žádosti a zaslala žadateli požadované Odborné právní stanovisko k fiktivnímu pozitivnímu rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. v případě více účastníků řízení v rozsahu 17 stran.

3)
Společnost xx pod č. j. 7419/2011 požádala o zaslání Materiálu ve věci srovnání úprav regulace reklamy ve vztahu k dětem v rámci členských zemí EU, se kterým se Rada seznámila na 17. zasedání dne 20. 9. 2011.

Rada zaslala žadateli požadované tabulkové přehledy, které obsahovaly zákonné úpravy reklamy zaměřené na děti v evropských státech. V závěru Rada konstatovala: „*Jak je patrné, v rámci členských zemí EU platí i po transpozici směrnice značná diference v přístupu k reklamě, která může ovlivnit (ohrozit) dětského diváka. Lze do jisté míry vymezit kategorie, které jsou z hlediska ochrany dětského diváka rozhodné. Pomineme-li omezení reklamy na erotické služby, pak se jedná z hlediska obsahu zejména o reklamy na alkohol; potraviny s vysokým obsahem tuku, cukru a soli. Z hlediska formy pak dochází k úpravám s ohledem na omezení obchodních sdělení v pořadích zaměřených na děti (sponzoring, umístění produktu). Z výše popsaných kategorií doporučujeme zaměřit se zejména na problematiku reklamy na tučné, sladké a slané potraviny. Dětská nadváha a obezita spolu s nezdravým životním stylem představují celoevropské téma, jemuž je v poslední době věnována značná pozornost. Je zjevné, že reklama propagující produkty s vysokým obsahem tuků, soli a cukrů přispívá ke spotřebě těchto produktů dětmi, které jsou ohroženy nejen nadváhou, ale i dalšími negativními dopady, které nezdravé stravování přináší.*“

4)
Organizace xx pod č. j. 618/2011 požádala o podrobné poskytnutí konkrétních informací o systému monitoringu prováděného Radou a obecně popsaného ve Zprávě Rady za rok 2009.

Rada odpověděla na všechny otázky položené žadatelem, z odpovědi Rady uvádíme:

a) Na základě jakých kritérií je prováděna záměrná kontrola celoplošných vysílatelů televizního terestrického vysílání podle předem stanoveného analytického cíle?

„*Monitoring televizních programů se stanoveným analytickým cílem je odvislý od typu stanoveného cíle. Zcela odlišně probíhá monitoring předvolebního vysílání a například monitoring zaměřený na možný výskyt prvků ohrožujících dětské či mladistvé diváky. Výběr programů a monitorovaných úseků vysílání je vybírán individuálně právě podle konkrétně stanoveného cíle.*“

b) Kdo tyto analytické cíle navrhuje a stanovuje, kdo tak činil v roce 2009 a v roce 2010, případně zda tyto analytické cíle, pokud jsou stanoveny úřadem, schvaluje Rada?

„*Analytické cíle jsou zpravidla voleny v souvislosti s aktuálními potřebami a událostmi, a to například jak celospolečenskými (konání voleb), tak například v souvislosti s vývojem legislativy (uzákonění umístění produktu). Některá zadání jsou Radou vybírána i na základě jiných motivů, například v souvislosti s vývojem judikatury v určité konkrétní oblasti. V roce 2010 pak pro kontrolní činnost Rady byla rozhodující volba priorit činnosti Rady, čemuž byl podřízen rovněž monitoring. (Priority Rady jsou dostupné na webu Rady www.rrtv.cz.)*“

c) V jakém rozsahu, tj. v jakém poměru, byli monitorováni jednotliví provozovatelé celoplošného terestrického televizního vysílání při tzv. záměrné kontrole?

„*Přehledy všech monitoringů vysílání jsou zveřejňovány ve výročních zprávách Rady. Konkrétní výstupy jsou k dohledání v kapitole D. Přehled analýz televizního vysílání (kapitola umístěná na DVD, která je nedílnou součástí každé výroční zprávy).*“

d) Který subjekt záměrné monitorování provádí – jsou pro tento typ monitoringu využíváni externí odborníci?

„*Monitoring vysílání je prováděn prostřednictvím analytiků Odboru analýz televizního vysílání. Dále je pro tento účel využíván i systém kontroly vysílání prostřednictvím screeningu, který pro Radu vykonávají screeneri z řad vyskolených tělesně postižených občanů. Výstupy screeningu jsou dále zpracovávány opět analytiky Odboru analýz televizního vysílání.*“

e) Patří monitoring prováděný na základě vnějšího podnětu k záměrné kontrole?

„*Kontrola vysílání na základě podnětů je ze své podstaty záměrná. Nicméně v rámci systému monitoringu je rozlišováno mezi monitoringem na základě podnětů a vlastní monitorovací činností. Tato skutečnost je popsána a vysvětlena ve výročních zprávách Rady.*“

f) Pokud ano, jaký je poměr kontrol prováděných na základě podnětu a kontrol prováděných na základě analytického cíle s rozdělením na jednotlivé provozovatele celoplošného terestrického televizního vysílání?

„Jak bylo uvedeno výše, Rada rozlišuje mezi monitoringem motivovaným externími podněty a vlastním cíleným monitoringem.“

Na závěr Rada konstatovala politování, že se zástupci Asociace televizních organizací na sklonku loňského roku neúčastnili schůzky, kterou Rada pro zástupce samoregulátorů uspořádala. Právě takové setkání mohlo být ideální platformou pro zodpovězení všech dotazů.

5)

Advokátní kancelář xx pod č. j. 4721/2011 požádala o poskytnutí rozhodnutí Rady přijatého na 8. zasedání 2011, kterým Rada přidělila provozovateli Route Radio s.r.o., IČ: 27852474, soubor technických parametrů Jesenice 107,2 MHz/25 W, Průhonice 104,2 MHz/25 W a dále soubor technických parametrů Nový Jičín 92,0 MHz/25 W a Strakonice 87,6 MHz/50 W.

Žadateli bylo plně vyhověno a bylo mu zasláno příslušné správní rozhodnutí Rady.

6)

Advokátní kancelář xx pod č. j. 4766/2011 požádala o poskytnutí rozhodnutí Rady přijatého na 8. zasedání 2011 o zastavení správního řízení, vedeného s provozovatelem Route Rádio s.r.o., IČ 278 52 474, se sídlem Ostrava-Poruba, Stavební 992/1, PSČ 708 00, v části předmětu řízení sp. zn. 2009/1130/dol/ROU spočívajícím ve vyjmutí souboru technických parametrů z předmětu řízení Blučina 94,2 MHz/50 W, Černice 87,8 MHz/50 W, Dolní Královice 96,4 MHz/50 W, Holubice 96,1 MHz/50 W, Hulice 91,7 MHz/50 W, Humpolec-východ 91,7 MHz/50 W, Jiřice 91,7/50 W, Kařez – silo 97,1 MHz/50 W, Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W, Křepice 94,2 MHz/50 W, Měřín 94,7 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W, Nýřany 100,5 MHz/50 W, Přimda 91,9 MHz/50 W, Psáře – exit 92,3 MHz/50 W, Rokycany 105,1 MHz/50 W, Speřice 98,6 MHz/50 W, Troubsko 95,9 MHz/50 W a Velké Meziříčí 105,0 MHz/50 W.

Žadateli bylo plně vyhověno a bylo mu zasláno příslušné správní rozhodnutí Rady.

7)

Advokátní kancelář xx pod č. j. 5601/2011 požádala o poskytnutí rozhodnutí Rady pro rozhlasové vysílání přijatého na 12. zasedání, které se konalo dne 28. 6. 2011, jímž Rada přidělila provozovateli Route Rádio s.r.o., IČ: 278 52 474, se sídlem Ostrava-Poruba, Stavební 992/1, PSČ 708 00, soubor technických parametrů Speřice 98,6 MHz/50 W a Velké Meziříčí 105,0 MHz/50 W, dále rozhodnutí přijatého na témže zasedání, jímž Rada přidělila těmto provozovatelům soubor technických parametrů Přimda 91,9 MHz/50 W, Psáře – exit 92,3 MHz/50 W a Rokycany 105,1 MHz/50 W, a rozhodnutí přijaté na témže zasedání, jímž Rada přidělila těmto provozovatelům soubor technických parametrů Křepice 94,2 MHz/50 W, Měřín 94,7 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W a Nýřany 100,5 MHz/50 W.

Žadateli bylo plně vyhověno a byla mu zaslána příslušná správní rozhodnutí Rady.

8)

Společnost xx pod č. j. 8473/2011 požádala o zaslání materiálu o problematice zemského digitálního televizního vysílání po dokončení přechodu na zemské digitální vysílání, se kterým se Rada seznámila na 19. zasedání 2011.

Žadateli bylo vyhověno a současně byl informován, že „Společný postup Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a Českého telekomunikačního úřadu v souvislosti se stanovením data dne dokončení přechodu zemského analogového na zemské digitální televizní vysílání na 11. listopad 2011“ je dispozici na webových stránkách Rady <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/tiskove-zpravy.htm>.

9)

Pan M. B. pod č. j. 9771/2011 požádal pro účely zpracování diplomové práce o informaci, zda je provozovatel sítě LCD panelů provozovatelem televizního vysílání nebo převzatého vysílání a nedochází-li v takových případech k obcházení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Z odpovědi Rady uvádíme: „...v případech vysílání v obchodních centrech je před rozhodnutím o tom, zda se jedná o provozování bez oprávnění, či zda se jedná o prvotní nebo převzaté vysílání, nutno podniknout kroky vedoucí k objasnění konkrétního případu. Nicméně se přikláníme k názoru, že se v případě vysílání v obchodních centrech nejedná o vysílání ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb.“

10)

Pan O. S. pod č. j. 477/2011 požádal o sdělení, podle jakých dokumentů se Rada řídila při vydání upozornění na porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 provozovateli Česká televize za odvysílání reportáže s názvem Vyhoštění z lázní Karlova Studánka. Dále vznesl dotaz, kdo podal stížnost a co znamená lhůta k nápravě.

Rada zaslala žadateli analýzu reportáže Vyhoštění z lázní Karlova Studánka, z níž vycházela při posouzení věci, a rovněž dopis, kterým byla na reportáž vznesena stížnost. Zároveň Rada objasnila tazateli pojem lhůty k nápravě, který se váže k uložení upozornění na porušení zákona.

11)

Pan V. M. pod č. j. 2635/2011 požádal o poskytnutí dokumentů ve věci týraných chlapců z Kuřimi u všech provozovatelů vysílání ze studijních a pedagogických důvodů.

Rada zaslala žadateli tyto dokumenty: dokument (ostatní, 24. 3. 2011, POKUTA – analýza – ČT týraný chlapec z Kuřimi, dokument (ostatní, 24. 3. 2011, POKUTA – analýza CET21 týraný chlapec z Kuřimi), dokument (ostatní, 24. 3. 2011, POKUTA – analýza FTV Prima týraný chlapec z Kuřimi), dokument (ostatní, 24. 3. 2011, UPOZORNĚNÍ – analýza kuřimského případu na celoplošných TV), pošta (příchozí, 24. 3. 2011, Ústavní soud České republiky, 9994/2010/P, usnesení – Ústavní stížnost a spojený návrh se odmítají – Nova/Televizní noviny + Odpolední televizní noviny + Střepiny/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/298–9,301–4 – 6× 100 000 Kč), pošta (příchozí, 24. 3. 2011, Městský soud v Praze, 3926/2010/P, rozsudek NSS – Kasační stížnost se zamítá – Nova/Televizní noviny + Odpolední televizní noviny + Střepiny/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/298–9,301–4 – 6× 100 000 Kč), pošta (příchozí, 24. 3. 2011, Městský soud v Praze, 8519/2009/P, rozsudek MS – rozhodnutí 1013-1 Rady se ruší a vrací – Prima/1. Zprávy + Zprávy TV Prima + Nedělní partie/týraný chlapec v Kuřimi – SPOJENÍ 2008/289–297 – 9× 100 000 Kč), pošta (příchozí, 24. 3. 2011, Městský soud v Praze, 7850/2009/P, rozsudek MS – žaloba se zamítá – Nova/Televizní noviny + Odpolední televizní noviny + Střepiny/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/298–9,301–4 – 6× 100 000Kč), pošta (příchozí, 24. 3. 2011, Městský soud v Praze, 4346/2009/P, rozsudek MS – žaloba se zamítá - ČT1/Události + 168 hodin/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/287–8 + 2× 100 000 Kč), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, FTV Prima, spol. s r.o., uložení pokuty – Prima/1. Zprávy + Zprávy TV Prima + Nedělní partie/týraný chlapec v Kuřimi – SPOJENÍ 2008/290–297 – 9× 100 000 Kč), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, CET 21 spol. s r.o., uložení pokuty – Nova/Televizní noviny + Odpolední televizní noviny + Střepiny/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/298–9,301–4 – 6× 100 000 Kč), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, ČESKÁ TELEVIZE, uložení pokuty – ČT1/Události + 168 hodin/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2008/287–8 + 2× 100 000 Kč), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, FTV Prima, spol. s r.o., upozornění na porušení zákona – Prima/1. Zprávy + KrimiLive/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2007/466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 485), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, ČESKÁ TELEVIZE, upozornění na porušení zákona – ČT1/ČT24/Události + Otázky V. Moravce/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2007/459–465, 475, 486), pošta (odchozí, 24. 3. 2011, CET 21 spol. s r.o., upozornění na porušení zákona – Nova/Televizní noviny/Na vlastní oči/Střepiny/týraný chlapec z Kuřimi – SPOJENÍ 2007/476–484).

12)

Pani Z. Č. pod č. j. 3383/2011 požádala o informace za účelem sepsání bakalářské práce, a to o závěry Rady v souvislosti s reportážemi o rozhovoru Mirka Topolánka pro časopis Lui, prezentaci JUDr. K. Kalistové na téma objektivita a vyváženost a dále neidentifikovatelné reportáže z let 2005–2006.

Žadatelce byla zaslána požadovaná prezentace JUDr. K. Kalistové a závěry přijaté Radou ve věci rozhovoru Mirka Topolánka pro časopis Lui, tj. upozornění na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., která byla vydána provozovateli Česká televize a FTV Prima, spol. s r.o.

13)

Pan J. M. pod č. j. 3555/2011 požádal o odpověď na otázky, které podal v souvislosti s tím, že Rada vydala provozovateli FTV Prima, spol. s r.o., upozornění na porušení zákona, kterého se dopustil tím, že při výběru hostů do pořadu Partie opomíjel zástupce parlamentní strany KSČM.

Z odpovědi Rady uvádíme:

„Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 8. zasedání, konaném ve dnech 3.–4. května 2011, Váš dopis, jímž reagujete na zprávu v médiích, informujících o tom, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., byl upozorněn na porušení zákona, kterého se dopustil tím, že při výběru hostů do pořadu Partie opomíjel zástupce parlamentní strany KSČM. Tážete se, zda by Rada „vynucovala“ přístup do vysílání i zástupcům stran majících v názvu pojmy „fašistická“ nebo „nacistická“, pokud by se tyto strany dostaly do parlamentu, a zda se Rada domnívá, že strany označované za nedemokratické a hlásící se ke zločinné ideologii mají mít stejný prostor pro vyjádření svých názorů jako strany demokratické.

Je třeba zdůraznit, že Rada je nucena v každém případě dodržovat zákon. Pokud v České republice existuje legální politická strana, která je navíc stranou parlamentní a reprezentuje určitý, právoplatnými volbami stanovený počet obyvatel této země, pak je nutno bez ohledu na osobní politické přesvědčení či historii této strany bránit i její zájmy plynoucí ze zákona č. 231/2001 Sb. Mohu Vás ujistit, že Rada průběžně monitoruje vysílání všech provozovatelů a vyhodnocuje, zda jsou v souladu se zněním zákona č. 231/2001 Sb., a pokud dojde k závěru, že došlo k porušení zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, uplatní vůči provozovateli příslušné postupy v souladu se svými pravomocemi.“

14)

Pan A. Š. pod č. j. 7905/2011 zaslal tyto dotazy: Kolik stížností od posluchačů či diváků na používání vulgarit v rozhlasovém či televizním vysílání musela Rada řešit za poslední cca 3 roky? Řešila Rada za uvedené období nějaké případy používaných vulgarit přímo z vlastní iniciativy? Jaké?

Rada na dotaz pisatele reagovala sdělením, že nedisponuje přesnou evidencí, která by stížnosti diváků členila podle toho, k jakému konkrétnímu fenoménu ve vysílání se vztahují. Nicméně v reakci na vznesený dotaz Rada udělala screening doručených stížností za požadované období a na jeho základě bylo možné konstatovat, že stížností, které upozorňovaly na výskyt vulgarismů a nadávek ve vysílání, bylo více než sto (cca 110). Na základě své vlastní monitorovací činnosti se Rada ve stejném období zabývala výskytem vulgarismů a nadávek asi v šesti případech. V odpovědi Rada dále doplnila, že ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání zakazuje výskyt vulgarismů mezi 6. a 22. hodinou. Jsou-li v tomto chráněném čase vulgarismus či nadávka ve vysílání zaznamenány, Rada musí vyvodit zákonné důsledky. Konkrétně musí uložit upozornění na porušení zákona. (Za porušení tohoto ustanovení nelze uložit finanční sankci.) Není na Radě, aby zkoumala „oprávněnost“ užití takových výrazů. Zákon sice připouští, že užití vulgarismů a nadávek je akceptovatelné v uměleckých dílech, v nichž je to nezbytné z hlediska líčeného kontextu, ale vysílání takových děl umožňuje až po 22. hodině.

15)

Pan P. J. pod č.j. 9975 požádal o seznámení se situací ohledně správního řízení s CET 21, s.r.o., a to v souvislosti s odvysíláním reportáže Vymýtání mýta v pořadu Na vlastní oči dne 29. 11. 2008. Ptá se na další postup Rady po vrácení věci soudem.

Rada tazateli odpověděla, že ve věci odvysílání reportážního příspěvku Vymýtání mýta dospěla k závěru, že nesplnil požadavky kladené na objektivitu a vyváženost v celé řadě aspektů, ať již z hlediska odborné roviny, nebo z hlediska ekonomického, procesního apod. Rada udělila provozovateli CET 21, spol. s r.o., pokutu ve výši 400 000 Kč za porušení povinnosti dle ust. § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť účastník řízení dne 29. listopadu 2006 od 22:05 hodin odvysílal na programu Nova v rámci pořadu Na vlastní oči reportáž Vymýtání mýta, ve které nezajistil, aby v tomto zpravodajském a politicko-publicistickém pořadu bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, zejména aby nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory a názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Provozovatel následně rozhodnutí Rady napadl žalobou a následoval vleklý soudní spor. Soud přisvědčil provozovateli v tom, že nebyl upozorněn na porušení zákona podle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Rada je povinna upozornit provozovatele vysílání na porušování zákona a stanovit mu lhůtu k nápravě a předchozí upozornění na porušení zákona je nezbytnou podmínkou pro případné následné uložení pokuty (není-li respektováno). Zákon tedy výslovně konstruuje povinnost žalované nejprve vydat upozornění, a teprve není-li mu vyhověno, uložit sankci. Toto porušení se však musí shodovat svou podstatou, tedy tím, co typově závažného je vysíláno. Rada proto přistoupila k vydání upozornění v předmětné věci. Toto upozornění bylo provozovateli vydáno již v březnu 2009. Tímto byla věc ukončena.