

Stenografischer Bericht

über die

LV. Sitzung der vierten Jahres-Session des böhmischen Landtages vom Jahre 1861, am 22. März 1866.

Vorsitzender: Oberstlandmarschall Karl Graf Rothkirch-Panthen.

Gegenwärtig: Oberstlandmarschall-Stellvertreter J. U. Dr. W. Bělský und die beschlussfähige Anzahl von Abgeordneten.

Am Regierungstische: Der k. k. Statthaltereireiter Anton Graf Lažaný, der k. k. Statthaltereirath Johann Ritter von Neubauer und Anton Kučera, k. k. Oberlandesgerichts-Rath.

Beginn der Sitzung um 11 Uhr.

Stenografická zpráva

LV. sezení čtvrtého ročního zasedání sněmu Českého od roku 1861, dne 22. března 1866.

Předseda: Nejvyšší maršálek zemský Karel hrabě Rothkirch-Panthen.

Přítomní: Náměstek nejvyššího maršálka zemského Dr. v. pr. Václav Bělský a poslancové v počtu dostatečném k uzavírání platnému.

Zástupcové vlády: Místopředseda c. k. náměstnictví Antonín hrabě Lažaný, c. k. místodržitelský rada Jan rytíř Neubauer a Ant. Kučera, rada při c. k. vrchním soudu zemském.

Počátek sezení o 11. hod.

Oberstlandmarschall: Die Versammlung ist beschlussfähig, ich eröffne die Sitzung. Die Geschäftsprotokolle der 51. Sitzung vom 17. März dieses Jahres sind durch die vorgeschriebene Zeit zur Einsicht aufgelegt gewesen, ich stelle die Frage an das h. Haus, ob zu diesen Protokollen eine Bemerkung gemacht wird? Da dies nicht der Fall ist, erkläre ich die Protokolle für agnosciert.

Kurie venkovských obcí konala včera volbu jednoho člena ředitelství hypoteční banky. Volební protokol zní takto: Protokol, sepsaný v kurii venkovských obcí v Praze dne 21. března; předmětem jest vykonání volby jednoho člena ředitelství hypoteční banky. Odevzdáno bylo 41 hlasovacích lístků, nadprostá většina hlasů zaleží tedy v 21 hlasech; tuto dostal pan posl. zemský Dr. Klaudy, obdržev 40 hlasů, krom toho pan rytíř Kopetz 1 hlas.

Es ist demnach in Folge dieser Wahl Herr JUDr. Klaudy als Baudirektor gewählt.

Vertheilt wurde der Bericht der Kommission für die Angelegenheiten der Landeshypothekenbank, betreffend die Aenderung des Statutes, und das Geschäftsprotokoll der 37. Sitzung. Bezüglich des Berichtes der Hypothekenbank habe ich folgendes zu bemerken: Es ist dringend nothwendig, daß diese Angelegenheit noch im Laufe dieser Session zur Entscheidung kommt, nachdem mir der betreffende Bericht erst gestern zur Mittagszeit übergeben wurde, habe ich sogleich die Uebersetzung desselben verfügt, gleichzeitig aber den deutschen Text drucken lassen, welcher heute vertheilt wurde und dem der böhmische Text im Verlaufe der Sitzung nachfolgen wird. Ich erlaube mir nur die Herren Abgeordneten darauf aufmerksam zu machen, daß mit Rücksicht auf die Stylistik der Anträge der Kommission es nothwendig und zweckmäßig sein wird, wenn die Herren sich auch gleichzeitig mit dem Statute der Hypothekenbank versehen, um in eine richtige Beurtheilung der gestellten Anträge eingehen zu können. Ich erlaube mir noch einmal die Herren Abgeordneten,

die aus der Registratur Akten erhoben haben, zu ersuchen, diese Akten vor Schluß der Session zurückzustellen und dadurch keine Störung im Dienste herbeizuführen. Ich ersuche, die eingelangten Petitionen vorzulesen.

Sekretář sněmu Schmidt: (čte) č. 985 posl. pan Dr. Rieger: žádost zastupitelstva města Králové Hradce za právo, voliti ve skupině velkostatkářů poslance do sněmu.

Nejvyšší maršálek zemský: Vyřizena usuešením sněmu. Pan posl. Dr. Eduard Grégr podal mi následující interpelaci:

V 14. sezení zemského sněmu roku 1863 podal poslanec Dr. Grégr návrh, aby zastavárna pražská odevzdána byla řízení zemskému a v 25. sezení téhož roku byl návrh tento odkázán slavnému zemskému výboru k vyřízení. Ve zprávě o činnosti zemského výboru, která v roku 1864 slav. sněmu předložena byla, stojí, že se stran provedení návrhu toho započalo vyjednávatí s vysokou vládou a že se k tomu konci zřídila enquetní komise. Od té doby ale nebyla sl. sněmu podána žádná zpráva týkající se dotčeného návrhu. Podepsaní dovolují si tedy otázku: co se k návrhu Dr. Grégra stran zastavárny pražské, aby přešla v řízení zemské, stalo, a dalekoli tato záležitost pokročila. — Budu mít čest odpověditi k této otázce zýtra.

Die gestern angekündigte Gegenerklärung Sr. Exc. des Herrn Grafen Thun und Genossen ist mir vor der Sitzung gegeben worden. Ich bitte dieselbe vorzulesen.

Sekretář zemského sněmu Schmidt: (čte)

Ohrazení proti odporu:

Nižepsaní odporují tomu, co poslanec Herbst a jeho druhové praví v protestu, čteném v 54 sezení, že by usuešení o nejponížnější adrese ve 53 sezení od slavného sněmu přijaté, bylo se mohlo učiniti jenom většinou $\frac{2}{3}$ přítomných sněmovníků, a že se tedy nemůže za to pokládati, že usuešení o ní rádně jest učiněno; pronešení

tomuto odporuji nížepsamí z té příčiny, poněvadž přijetí dotčené adresy nezavírá v sobě nižádného usnešení o nějaké navržené změně zřízení zemského (§. 62. řádu jednacího a §. 38. zřízení zemského). V protestě samém uznává se, že to, co ustanoveno jest v těchto paragrafech, k této případnosti se vztahuje, ježto k odůvodnění jeho nemohlo se užiti doslovného znění těchto §§., nébrž musilo se užiti slov od něho odchylných, a co do významu jich, podstatně rozdílných, že totiž adresa určena jest k tomu, aby se ní spůsobily změny ve zřízení zemském. Nížepsamí ohrážují se tedy proti odporu, činěnému proti platnosti usnešení sněmovního, prosíce, aby toto jejich ohrázení položeno bylo do protokolů slavného sněmu.

Dne 21. března 1866.

Gegenerklärung.

Die Behauptung, welche in dem in der 54. Sitzung vorgelesenen Proteste von den Abgeordneten Herbst und Genossen aufgestellt wird, daß die in der 53. Sitzung vom hohen Landtage angenommene allerunterthänigste Adresse nur mit einer Majorität von $\frac{2}{3}$ der anwesenden Mitglieder habe beschloßen werden können, und daß aus diesem Grunde dieselbe nicht als ordnungsmäßig beschloßen anzusehen sei, weisen die Unterzeichneten deshalb zurück, weil die Annahme jener Adresse keinen Beschluß über eine beantragte Aenderung der Landesordnung (§. 62. der Geschäftsordnung und §. 38. der Landesordnung) in sich schließt. Eine Anerkennung des Umstandes, daß die Bestimmungen dieser §§. auf den vorliegenden Fall nicht anwendbar sind, liegt in dem Proteste selbst, indem zu dessen Begründung nicht der Wortlaut der erwähnten §§. angerufen werden konnte, sondern die von demselben abweichenden und in ihrer Bedeutung wesentlich verschiedenen Worte gebraucht werden mußten, die Adresse sei bestimmt, Aenderungen der Landesordnung herbeizuführen.

Die Unterzeichneten legen daher gegen die Anfechtung der Gültigkeit des gefaßten Landtagsbeschlusses Verwahrung ein und bitten, daß diese ihre Gegenerklärung in den Protokollen des h. Landtages niedergelegt werde.

Den 21. März 1866.

Graf Leo Thun. — Karl Fürst Schwarzenberg. — Adolf Jos. Fürst Schwarzenberg. — Fürst Georg Lobkovic. — Freiherr von Zessner. — Fürst Max zu Fürstenberg. — Graf Clam-Martinitz. — Emil Prinz Fürstenberg. — Dr. Fr. Lad. Riegr. — Curt Graf Zedtwitz. — Graf Joh. Kolowrat. — Náhlovský, Univ. Rektor. — Alb. Graf Nostlitz. — Franz Graf Harrach. — Graf Schönborn. — Moritz Fürst Lobkovitz. — Hugo hrabě z Nosticů. — Freiherr Malovetz. — Max Berger. — Rudolf Graf Chotek. — Friedrich Carl Graf Kinsky. — Ottokar Graf Černin. — Dr. Frant. Palacký. — Dr. Josef Frič. — Dr. Karel Tomiček. — Jan Krejčí. — Dr. Brauner. — Dr. Ant. Čížek. — Dr. Karel Sladkovský. — J. Krato-

chvíle. — Dr. Klauďy. — Matušovský. — Václ. Seidl. — Em. Tonner. — Vojta Fingerhut. — JUDr. Karel Roth. — Josef Klimesš. — Joh. Graf Harrach. — Graf Theodor Thun-Hohenstein. — Graf Franz Thun. — Josef Graf Nostlitz. — August Ritter Eisenstein. — Friedrich Graf von Westphalen. — Dr. Vend. Grünwald. — A. Wojáček. — Pollach. — Dr. Svátek. — Dvořák. — Dr. Švíha. — Dr. Ed. Grégr. — Krouský. — Dr. Podlipský. — Zeithammer. — M. Havelka. — JUDr. Žák. — Jilek. — Dr. Reichert. — Hy. Zátka. — V. Kratochvil. — JUDr. Schovánek. — K. Faber. — Slavik. — Jan Náhlovský. — Dr. Kodym. Dr. Antonín Majer. — Vaclavík. — Hödl. — Jos. Zikmund. — J. Wenzig. — A. V. Šembera. — Dr. Jos. Prachenský. — Fl. Řezáč. — P. Fr. Daneš. — Dr. Josef Hamerník. — Dr. Porák. — Prof. G. B. Staněk. — Frant. Seidl. — Antonín Mareš. — W. W. Tomek. — Karel Ptačovský. — Josef Benoni. — Jos. Macháček. — Jos. Götzl. — Dr. Trojan. — Dr. Král. — Dr. Kordina. — Josef Jiránek. — Dr. Šlechtá. — Ant. Schmidt. Dr. Kralert. — Alois Oliva. — Zelený. — JUDr. Jeřábek. — JUDr. Škarda. — Platzer. — JUDr. Švestka. — Jakob Jindra. — Pour. — Lambl. — K. Vl. Zap. — Urbánek. — Mayersbach. — Dr. Gabriel. — Jaromír Graf Černin.

Oberstlandmarschall: Ich werde die Verfügung treffen, daß diese Gegenerklärung dem Geschäftsprotokolle beigezeichnet werde. Wir übergehen zur Tagesordnung. Der 1. Gegenstand ist die 3. Lesung des Straßen-Administrationsgesetzes.

Berichterstatter Pollach: Ich erlaube mir dem hohen Hause den Vorschlag zu machen, daß nur diejenigen Stellen gelesen werden, in denen wirklich eine wesentliche oder sonst eine bedeutende Aenderung geschehen ist und von dem hohen Hause angenommen wurde. Denn es wäre überflüssig, diejenigen §§., welche unverändert geblieben sind, noch einmal zu lesen.

Oberstlandmarschall: Ich stelle die Frage an das hohe Haus, ob es diesem Antrage zustimmt, und bitte diejenigen Herren, die demselben zustimmen, die Hand aufzuheben. Angenommen. Ich bitte daher diejenigen §§., welche unverändert geblieben sind, nur zu bezeichnen, die übrig zu lesen.

Berichterstatter Pollach: §. 1 ist unverändert geblieben; v. čl. 1. se nic nezměnilo.

Zu §. 2 ist statt des Wortes: „landeswichtige Bezirksstraßen“ das Wort „subventionirte“ angenommen worden und im 2. M. heißt es „Landesstraßen werden im Sinne des §. 6 des Gesetzes vom 12. August 1864 aus Landesmitteln erhalten“. Das 3. M. lautet: „Subventionirte Bezirksstraßen erhalten zu ihrer Instandhaltung einen jährlichen Beitrag aus dem Landesfonde.“

Sekretář Schmidt čte: §. 2. je změněno v 2. odstavci místo „silnice okresní zemi důležité“ jest sazeno „okresní silnice podporované“ a 3. odstavec zní: „zemské silnice vydrží se

ve smyslu §. 6. zák. od 12. srpna 1854 z fondu zemského“; a poslední odstavec „podporované silnice okresní dostávají na udržování v dobrém stavu jistý roční příspěvek z fondu zemského.“

Berichterstatter Pollach: In dem §. 3, so wie in allen übrigen, wo das Wort „landeswichtig“ oder „bezirkswichtig“ vorkommt, ist das Wort „subventionirt“ substituiert. Im §. 3 und allen übrigen Stellen ist dies geschehen.

Sek. Schmidt: Na místo »silnice zemi důležitě« neb »okresu důležitě« užívá se ve všech §§. významu silnice podporované počínaje již §. 3.

Berichterstatter Pollach: Im §. 3 ist sonst keine Aenderung vorgekommen, ebenso im §. 4.

Sek. Schmidt: V §§. 3. a 4. nestala se dále žádná změna.

Berichterstatter Pollach: Ebenso ist der §. 5 ganz unverändert angenommen worden.

Sek. Schmidt: §. 5. zůstal bez změny.

Berichterstatter Pollach: §. 6 ist in folgender Verbesserung angenommen worden: „Der Landtag bestimmt auf Grundlage der vom Landesauschusse vorgelegten, auf die Erfolge früherer Jahre basirten Kostenüberschläge für die einzelnen Strassenzüge die Gesamtdotation für Bau und Konstruktion der sämtlichen Landesstrassen, der Landesauschuss gibt die von ihm auf jeden einzelnen Bezirk nach Maß der in demselben gelegenen Strassenstrecken ermittelten Bau- und Erhaltungsquote dem betreffenden Bezirksauschusse kund, bezeichnet nöthigenfalls die Art ihrer Verwendung und eröffnet ihm für diesen Betrag beim k. k. Steueramte einen Credit auf die für Rechnung des Landesfondes empfangenen Umlags-gelder. Er hat gleichzeitig über die successive Erhebung der Dotation durch den Bezirksauschuss nach Maßgabe des Bedarfes der Verwaltung die Bestimmung zu treffen.“

Sněm. sekretář Schmidt (čte):

§. 6.

Podle rozpočtu nákladu pro jednotlivé silnice zemské od výboru zemského předloženého a na výpadech minulých let založeného ustanoví sněm veškerou dotaci pro stavbu a zachovávání všech silnic zemských.

Zemský výbor oznámí příslušnému okresnímu výboru sumu, kterou byl vyhledal pro každý jednotlivý okres podle míry silnic zemských v něm se nacházejících jak na stavbu tak i na udržování jich; ustanoví, kde potřebí, také jak se jí má užití a vykáže jemu pro tuto sumu u c. kr. berničného úřadu úvěr na přírázky na účet fondu zemského přijaté. Zároveň ustanoví výbor zemský, kterak výbor okresní dotaci podle potřeb správy postupně vybíratí má.

Dr. Pollach: Die §§. 7, 8 und 9 sind ohne alle Aenderung angenommen worden.

Sněm. sek. Schmidt: §§. 7., 8. a 9. byly přijaty beze změny.

Dr. Pollach: Im §. 10 ist auf der ersten Zeile der Beisatz gemacht worden: „Bei jeder

Quartalversammlung der Bezirksvertretung ist die Berathung über“ die Worte „Berathung über“ sind zugefügt worden. Im böhmischen Texte ist es schon richtig.

§. 11 ist unverändert geblieben.

Sněm. sek. Schmidt: V §. 11. se nic nezměnilo.

Dr. Pollach: Im §. 12 wurde in der dritten Zeile von unten eingefügt nach den Worten: „des Grasswuchses“ „jedoch mit Ausschluß jeder Viehweide.“

Sněm. sek. Schmidt: V §. 12. se v třetím odstavci na konci přidalo: „dobyččí pastva jest však přitom naprosto vyloučena.“

Dr. Pollach: Der §. 13 hat die nachstehende Fassung erhalten.

Der zur Erhaltung der Strassen erforderliche ganzjährige Schotterbedarf ist im Herbst zu übernehmen.

Die Einschotterung der Strassen soll im Herbst oder Frühjahr, oder wenn nothwendig, auch in den Sommermonaten erfolgen, immer jedoch nur nach Beseitigung und bei nasser Witterung.

Der Schotter soll in der Regel in kurzen Strecken aufgetragen und mit Sand oder feinstörnigen Steingeröll überzogen werden.

Sněm. sek. Schmidt: §. 13. zní takto:

Celoroční zásoba šterku na zachování silnice potřebná má se přijímati na podzim.

Šutrování silnic má se diti na podzim aneb z jara, a i pakli toho potřeba, i v letě, vždy ale po odstranění bláta ze silnice za vlhkého počasí.

Sutr čili šterk má se vůbec navážeti po malých kusech silnice a pokládati pískem neb drobnou drolinou.

Dr. Pollach: Im §. 14 ist die 2. Alinea weggelassen und anstatt derselben ein Antrag aufgenommen worden in folgender Weise: Der Bezirksauschuss ist berechtigt, für den Fall, daß die Walze für Landesstrassen nicht in Verwendung steht, solche auch für wichtige Bezirksstrassenzüge zu benützen.

Sněm. sek. Schmidt: V §. 14. se na místo 2. odstavce položilo toto: Okresnímu výboru přísluší, pakli by se válce neužívalo na zemských silnicích, užití ho také na důležitých silnicích okresních.

Dr. Pollach: Im §. 15 ist statt des Ausdrucks „Stein- und Schotterbruch“ der Wortlaut „der Steinbrüche und Schottergruben.“ Im böhmischen Texte ist es richtig.

§. 16 unverändert.

Sněm. sek. Schmidt: §. 16. jest beze změny.

Dr. Pollach: Im §. 17, 2. Alinea vierte Zeile von unten ist nach den Worten von den Gemeinden nöthigenfalls der Beisatz aufgenommen worden: mit Inanspruchnahme der landesfürstlichen Behörden um Exekutionswege hereinzubringen.

Sněm. sek. Schmidt: V §. 17. v 2. odstavci jest postaveno: »exekucí vyžádáním pomoci zeměpanských úřadů vymáhati.«

Berichterstatter Pollach: §§. 18, 19, 20 und 21 sind ohne alle Aenderung angenommen worden.

Sném. sek. Schmidt: §§. 18., 19., 20. a 21. se nezměnily.

Berichterstatter Pollach: Im §. 22 wurden in der letzten Zeile die Worte „und in zweiter Reihe dem Landesauschusse“ weggelassen, und ist dann am Schluß ein ganz neuer Antrag beigefügt worden, der angenommen worden ist: „Die Auslassung einer Bezirksstraße kann von der Bezirksvertretung nur mit Zustimmung der Statthalterei und des Landesauschusses erfolgen.“

Sném. sek. Schmidt: V §. 22. se na konci vynechala slova »a v druhé řadě výboru zemského.« Dále se přidalo k tomuto §.: »Okresní zastupitelstvo může některou silnici spustiti jediné s přivolením místodržitelstva a výboru zemského.«

Berichterstatter Pollach: Zwischen §§. 22 und 23 ist ein neuer §. als §. 23 eingefügt worden, der folgendes lautet: „Dem Bezirksauschusse wird es möglich gemacht, einen Landesingenieur für die Ausführung künstlicher Straßenbauten, die dem Bezirke obliegen, zu verlangen, dessen systemisirte Diäten für die Zeit seiner Verwendung aus der Bezirkskassa zu zahlen sind.“

Sn. sekretär Schmidt: Mezi §§. 22 a 23 vřaděn nový §., který takto zní: „Výbor okresní může požádat ku stavbám uměleckým, jež okres povinen stavěti, za zemského inženýra, jehož diety vyměřeny a zapravovány budež za ten čas, co v okrese zaměstnán jest, z okresní pokladnice.“

Berichterstatter Pollach: Nachdem also ein neuer §. eingefügt worden ist, versteht es sich von selbst, daß jetzt alle §§. um eine Zahl höher gehen. Also §§. 24, 25, 26, 27 statt der früheren §§. 23, 24, 25, 26 sind unverändert geblieben.

Sn. sekretär Schmidt: Číslo dřívějších §§. 23, 24, 25 a 26 zvýšila se tímto novým §. na §§. 24, 25, 26, 27 a tyto nebyly změněny.

Berichterstatter Pollach: Administration der Gemeindefrachten. §. 28 statt 27 wurde mit folgender Stylisirung angenommen: „Die Verwaltung der Gemeindefrachten und Wege besorgt der Gemeindevorstand nach der Instruktion der Gemeindevertretung. Er ist verpflichtet, diese Straßen und Wege, besonders die Verbindungswege von Ort zu Ort, als auch alle darauf vorkommende Bauobjekte jederzeit in einem guten, fahrbaren und ungefährlchem Zustande zu erhalten und bleibt bezüglich der Erfüllung dieser Pflicht dem Gemeindeauschusse verantwortlich. Dem Bezirksauschusse stehen alle im Gesetze für die Bezirks- und Gemeindevertretung ausgesprochenen Befugnisse zu.“ Das Ubrige wurde weggelassen.

Sn. sekret. Schmidt (čte): §. 28 dřive 27 je takto změněn: „Představenstvo obecní obstarává správu silnic a cest obecních dle instrukce obecního zastupitelstva, je však povinno, tyto silnice a cesty, a zvláště cesty spojovací od místa k místu, jakož i všechny stavební předměty na nich udržovati ve stavu dobře sjížděném a bezpečném,

i zůstává co se týče plnění této povinnosti odpovědno výboru obecnímu. Výboru okresnímu přísluší všechna práva v zákoně o zastupitelstvu okresním a obecním uvedená.

Berichterst. Pollach: §. 29 statt 28 blieb ohne Aenderung.

Sn. sekret. Schmidt: §. 29 dřive 28 se nezměnil.

Berichterst. Pollach: §. 30 statt 29 wurde in den ersten zwei Zeilen dahin geändert: Außer jenen Straffen, welche Landesstraffen oder subventionirte Straffen sind, können u. s. w.

Sn. sekret. Schmidt: V §. 30 dřive 29, je ta změna, že na začátku se řeklo: „Mimo ty silnice, které se prohláší za silnice zemské neb podporované silnice okresní“ — —

Berichterst. Pollach: Die §§. 31, 32 und 33 sind ohne Aenderung geblieben.

Sn. sekret. Schmidt: §§. 31, 32 a 33 se nezměnily.

Berichterst. Pollach: §. 34. Bestimmungen über Neubau und Reconstruktionen von Bezirks- und Gemeindefrachten wurde in folgender Fassung angenommen: „In Beachtung der öffentlichen und der strategischen Rücksichten (§. 15 des Gesetzes vom 12. August 1864). Das Ubrige blieb bis zu Ende ungeändert und dazu wurde nachfolgender Zusatz angenommen: Ein Gleiches hat zu geschehen, wenn über die Richtungslinie überhaupt, so wie über die Vertheilung des Baues oder über die Vertheilung der Kosten einer neu herzustellenden Straffe oder sonstiger Straffenbauobjekte zwischen den hiebei beteiligten Bezirken keine Einigung erzielt werden sollte (§. 16 des Gesetzes vom 12. August 1864), wo für die Herstellung von Bezirksstraffen oder eines Straffenobjektes mit Rücksicht auf den größeren oder geringeren Nutzen der hiebei beteiligten Gemeinden durch die Bezirksvertretung besondere Concurrenzgruppen festgestellt wurden, hat, wenn dagegen der Rekurs ergriffen wird, der Landesauschusse für die Landesverwaltung die Entscheidung zu treffen.“

Sn. sekret. Schmidt (čte): §. 34 dřive §. 33:

Ustavovení o stavení a znovuzřizování silnic okresních a obecních; zde se přidalo v 2. řádce po slovech „poměry strategické“ v závěrce (§. 15 zákona ze 12. srpna 1864); pak se přidalo ku konci toto: „toléž platí, když se mezi okresy, ježto mají účastenství v zřizování některé silnice neb některé jiné stavby na silnici, nemůže docíliti sjednocení (§. 16 zák. z 12. srpna 1864). Kde-koli zastupitelstvo okresní pro vystavení silnice okresní neb jiné stavby na silnici, hledíc na větší neb menší prospěch, který z nich jde obci, již se to týče, ustanovil zvláštní skupení konkurenční a má rozhodnouti o rekursu, kerýžby se proti takému ustanovení podal, na místo zastupitelstva zemského výbor zemský.“

Pollach: §. 35. Die 1. Alinea blieb unverändert. Statt der 2. Alinea wurde folgender Zusatz angenommen: „Im Fall sich nachbarliche Gemeinden

über die Richtung und den Anknüpfungspunkt oder über die Bau- und Erhaltungsart und die Kostenvertheilung bei Herstellung einer ihnen gemeinsamen Straffe oder sonstigen Straffenbauobjekte, bei dem beide theilhaftig sind, nicht vereinbaren können, ist die Entscheidung der Bezirksvertretung anzufuchen und ist der Recurs gegen dieselbe binnen 14 Tagen dem Landesauschuß zur Entscheidung vorzulegen.

Sekr. sn. Schmidt (čte): §. 35. Odstavec 1. zůstal bez změny. Místo odstavku 2. vzal se následující dodatek: „Nemohouli se sousední obce shodnout, kudy má společná silnice jíti a kde se má s jinou silnicí spojovati, aneb jak se má taková silnice nebo jiná věc na silnici stavěti a v dobrém způsobu chovati, aneb jak se má náklad na stavení její rozvrhnouti, mají žádati, aby v tom rozhodlo okresní zastupitelstvo, z kteréhož rozhodnutí podán buď ve 14 dnech rekurs k výboru zemskému.“

Pollach: §. 36 wurde ganz gestrichen und statt dessen folgender §. angenommen:

§. 36. Der Bezirksvertretung steht das Recht zu, eine Gemeindeftraffe im Interesse des Bezirksverkehrs als Bezirksstraffe zu erklären und übergeht durch diesen Beschluß die Straffe zur Gänze in die Erhaltung des Bezirkes.

Sekr. z. sn. Schmidt (čte): §. 36 byl zcela vyškrtnut a místo něj vzal se tento §.: §. 36. Okresnímu zastupitelstvu přísluší právo, ve prospěchu okresního spojení obchodního prohlásiti silnici obecní za silnici okresní, kterýmž prohlášením přejde silnice zcela v udržování nákladem okresním.

Pollach: §. 37 blieb ohne Aenderung.

Sekr. z. sn. Schmidt: §. 37 se nezměnil.

Pollach: Constructionsnormen:

§. 38. In diesem §. wurden nur stylistische Aenderungen vorgenommen, nach dem Antrage des Direktors Groß, nämlich, daß gesagt würde unter b statt „9—10“ hoch, „9—10“ verglichene Höhe“ und dann statt „Sand oder Steingerölle“ wurde gesagt: „mit einem Ueberzug von Sand oder feinstörnigem Steingerölle.“ Unter F statt des Ausdrucks, nämlich statt dem Schlußsage „und kann eine größere Steigung nur vom Landesauschusse bewilliget werden“ wurde gesagt, „nur bei unüberwindlichen Schwierigkeiten bei Gebirgsstraßen sind größere Steigungen und da ohne Unterbrechung durch eine horizontale Strecke oder solcher von minderer Steigung nur auf die Länge von höchstens 50⁰ zulässig. Das letzte Alinea blieb unverändert.

Sek. sněmu p. Schmidt (čte): V §. 38 dříve 37 jak se zakládají silnice, stala se jen stylistická změna a sice pod odstavkou a místo drobného kamení se řeklo, drobnozrného kamení v odstavci f) odpadly poslední 3 řádky a sice po slovech 4 $\frac{1}{2}$ “ a přišel tento dodatek „náhlejší stoupání může se připustiti jen na silnicích horských a i na takových, tam kde není přetržena silnice vodorovnými aneb méně pří-

krými prostorami, jen na délku nejvýše 50 sáhů.“ Poslední odstavec zůstal docela bez změny.

Berichterstatter Pollach: Im §. 39 sind eben nur in Konsequenz des vorangehenden Paragraphes einige stylistische Aenderungen.

Sek. sněm. Schmidt: V §. 39 dříve 38 se jen změnilo, místo drobného kamení se řeklo „drobnozrného kamení.“

Berichterstatter Pollach: Der Absatz f) aber im §. 39 lautet folgenderweise: Die Steigung darf auf eine Klafter Länge in der Regel nicht mehr als 4 $\frac{1}{2}$ “, bei ungünstigem Terrain nicht mehr als 6“ betragen. Größere Steigungen sind nur bei außerordentlichen Terrainschwierigkeiten und bei Straffen, die für den Transport minder schwerer Lasten bestimmt sind, mit Bewilligung des Landesauschusses zu gestatten.

Sek. zemsk. sn. Schmidt (čte): V odstavci f) jest následující změna: Stoupání vůbec na sáh délky nesmí činiti více než 4 $\frac{1}{2}$ “ a v území velmi skupeném ne více než 6“. Větší stoupání povoliti může zemský výbor jen při kromobyčejných překážkách v poloze na silnicích, po kterých se méně těžké zboží vozívá.

Berichterstatter Pollach: Der §. 40 ist unverändert geblieben.

Berichterstatter Pollach: Vom §. 41 ist nur die erste Alinea geblieben, die weiteren Alinea's sind alle gestrichen worden. Nur die erste Alinea bis „der theilhaftigen Gemeinde zu ermitteln,“ alles übrige ist weggeblieben.

Sek. sněmu z. Schmidt: §. 40 a 41 dříve 39 a 40 ostaly bez změny; §. 42 dříve 41 zni takto:

Na vyšších hrázech silničních mají se za příčinou bezpečnosti vozů s nákladem postaviti patníky z výši 3 $\frac{1}{2}$ až 4 stop, 6 až 6 stop od sebe. Na hrázech obzvláště vysokých nebo podél řek, potoků neb rybníků, propastí a příkrých zsvahů mají se takovéto patníky hustěji, tudíž jeden od druhého pouze 3—5 stop stavěti, neb pevná zábradlí zříditi. Stromy mohou zastupovati místo patníků tehda, když jsou 3 $\frac{1}{2}$ palcu silné a jsou od sebe tak daleko, jak výše vyměřeno v příčině patníků. Kde se zakládají živé ploty, které však nenahrazují patníků, mají se přistřihovati; zasazené stromky mají se tak vésti, aby z nich zrostly vysoké kmeny a na místě zaslých stromů mají se jiné co možná silné stromy vysázeti.

Berichterstatter Pollach: Also wie ich schon gesagt habe, ist vom §. 41 dem früheren §. 40 nur das 1. A. geblieben; die übrigen sind weggelassen worden; statt dessen ist in dem §. 42 folgende Bestimmung aufgenommen worden: „An höheren Straßendämmen sind zur Erzielung der nöthigen Sicherheit des verkehrenden Fuhrwerkes Sicherheitssteine von 3 $\frac{1}{2}$ —4' Höhe in Entfernungen von 5—8' zu setzen. Auf besonders hohen Dämmen

oder längs der Flüsse, Bäche, Teiche, Schluchten und steilen Abhängen sind die Sicherheitssteine dichter und zwar in der Entfernung von 3–5' von einander zu setzen oder starke Barrieren anzubringen. Bäume ersetzen die Sicherheitssteine oder Barrieren dann, wenn sie eine Stärke von 3½–4" erreicht haben und in der oben vorgeschriebenen Distanz der Sicherheitssteine von einander stehen.

Dort, wo lebende Zäune angelegt werden, welche jedoch die Sicherheitssteine nicht ersetzen, sind die ersteren unter der Scheere zu halten, Baumseklinge aber hochstämmig zu ziehen und die eingegangenen sorgfältig und thunlichst stark nachzupflanzen.

Statt des früheren §. 42 als §. 43 ist folgende Bestimmung aufgenommen worden:

„Alles Kalkmauerwerk an Straßen ist in solid gearbeiteten Rohbau, dessen Fugen mit Cement oder hydraulischem Kalk zu verstreichen sind, auszuführen. Mörtelverputz darf nur ausnahmsweise dort angewandt werden, wo die Qualität der Ziegel oder Bruchsteine den Schutz des Anwurfes nothwendig macht und wo besseres Baumaterial nur mit unverhältnißmäßig hohen Kosten zu beschaffen ist.

Lehmmauerwerk darf nicht angewandt werden.

Veškeré zdi na vápno mají se na silnicích patričně zhruba sdělati a v spárách cementem neb vápnem hydraulickým vyplniti. Ovrhovati zdi dovoleno jest jen výminkou a jen v takových krajinách, kde povaha cihel aneb lomených kamení žádá ochrany, obmitky maltové a kde lepšího staviva jen s nepoměrně velikým nákladem lze dostati. Zdě na hlínu zdělávati není dovoleno.

Berichterstatter Pollach: Der §. 44 statt des früheren §. 43 ist unverändert geblieben.

Schmidt: §. 44 dríve §. 43 se nezmění.

Berichterst. Pollach: In diesem Paragraph ist natürlich, weil wir um Einen Paragraph vorgeschritten sind, jetzt das Citat anders, es muß also die Berufung auf die §§. 37, 38, 39, 40, 41 und 42 lauten §§. 38, 39, 40, 41, 42 und 43.

S. S. Schmidt: V §. 44 jsou citovány §. 37, 38, 39, 40, 41, 42, poněvadž jeden paragraph byl vráđen, tedy čísla o jeden postoupila; musí se tedy citovat §. 38, 39, 40, 41, 42, 43.

Dr. Pollach: §. 44 ist ganz gestrichen worden.

S. S. Schmidt: §. 44 docela odpadl.

Dr. Pollach: Die Paragraphen gehen jetzt also wieder in der früheren Ordnung. Im §. 45 sind auf der letzten Seite bloß die Worte: „mit Anschluß jeder Gattung von Pappeln, dann Ebeneschen und Linden“ gestrichen worden. Alles Uebrige ist so wie §. 46 unverändert.

S. S. Schmidt: Čísla paragrafů zůstala opět tak, jak to bylo. §. 45 až na konci změnil se toliko tím, že se vynechala slova: „s vyloučením všeho druhu topolů, pak řebábů a lip“ — ostatní zůstalo, jak bylo navrženo. §. 46 zůstal bez změny.

D. L. M.: Ich stelle die Anfrage an das hohe

Haus, ob es diesen Gesekentwurf in der eben vorgelesenen Fassung im Ganzen annimmt. Ich bitte diejenigen Herren, welche diesem Antrage zustimmen, die Hand aufzuheben. (Gesch.) Der Gesekentwurf ist also in dritter Lesung angenommen.

Ich bitte den Hrn. Berichterstatter der Budget-Kommission.

Hofrath Taschek: Unter der Zahl 954 ist eine durch den Abg. Jilek eingebrachte Petition des Joh. Kohout, Pfarrer in Hlubosch, Joh. Seifert, k. k. Notar in Horowitz, Stripelmann, Bevollmächtigter Direktor der Horowitzer Eisenwerke und Vincenz Germann unterzeichnete Petition mit der Bitte, der h. Landtag wolle zu Händen der Bezirksvertretung Horowitz und zur ausschließlichen Verwendung der Konstituierung eines Nagelschmiedver-eines des Bezirkes Horowitz, Behufs der Durchführung der Reorganisation des Nagelschmiedgewerbes durch Emanzipation von Zwischenhändlern, sowie speziell durch Anlage eines Schneidewerkes in den niedergelegten Weissenhammer bei Hlubosch ein mit 4% innerhalb 10 Jahren rückzahlbares Kapital von 20.000 fl. zu bewilligen.

Die Budgetkommission glaubt vorerst bemerken zu müssen, daß die Petenten nirgends nachweisen, im Namen der Horowitzer Bezirksvertretung zu handeln und ein Kapital aufnehmen zu dürfen.

Was den Zweck anbelangt, den die Bittsteller im Auge haben, so ist derselbe nach der Anschauung der Kommission ein höchlich zu billigender und werth vom Lande unterstützt zu werden, da der Verein die Linderung der Noth einer zahlreichen Bevölkerung anstrebt, ob aber die Aufstellung von Schneidewerken das richtige Mittel sei, kann nur von Fachmännern beurtheilt werden. Aus der genannten Denkschrift scheint mir hervorzugehen, daß dieses Schneidewerk dienen soll, den Nagelschmieden ein billiges Material zu liefern; daß dadurch aber auch bezweckt werden soll, dem Verein einen Reservefond zu bilden, zu spekulativen Unternehmungen, selbst wenn diese einen gemeinnützigen Charakter haben, dazu kann nach dem Dafürhalten der Kommission der Landesfond nicht dienen, selbst wenn er in der Lage wäre, einen solchen großen Vorschuß geben zu können; der Landesfond ist aber faktisch nicht mehr im Stande das Verlangte zu leisten. Die Kommission kann daher nur auf den im Budgete für außerordentliche Nothfälle bereits eingestellten Posten von 6000 fl. verweisen und es stellt dieselbe den Antrag, die vorliegende Petition an den Landesauschuß mit der Empfehlung zu übergeben, die nöthigen Erhebungen zu pflegen und, wenn dieselben den Bestand eines Vereines und den gemeinnützigen Charakter und wohlthätigen Einfluß desselben auf weitere Kreise einer wirklich nothleidenden Bevölkerung konstatiren, eine Summe bis zu 2000 fl. ein für allemal aus gedachtem Fonde zu ertheilen.

Zur Begründung dieses Antrages werde ich mir nur noch wenigeres beizufügen erlauben.

Die Kommission ist von der Anschauung ausge-

gangen, daß auf das Projekt, diesen Hammer in Pacht zu nehmen, ein Schneidwerk zu errichten und auf diese Weise das Material billiger zu liefern, wohl nicht eingegangen werden könne, weil solche industrielle Unternehmungen außerhalb des Wirkungsbereiches des Landesfondes liegen. Weiter ist die Kommission der Anschauung gewesen, daß bei Unterstützungen an derlei nothleidende Bevölkerungen, welche durch den Gang der Verhältnisse, wie hier, wo die Maschinenarbeit die Handarbeit verdrängt hat, in eine bedrängte Lage kommen, es nach allen in unserem eigenen Lande bereits gemachten Erfahrungen durchaus nicht angezeigt sei, dieser Bevölkerung durch bloße Wohlthat, durch eine Unterstützung und Almosen zu helfen; indem das geradezu auf den Verderb der hiemit Betheiligten hinwirkt und sie verleitet, alle Selbstständigkeit aufzugeben und nur mehr in Zukunft auf bloße Unterstützungen zu warten, gewisser Maßen ein Recht auf dieselben zu erwerben; daß daher, wo eine solche Unterstützung geleistet werden soll, sie nur an Vereiner, die sich den Zweck gesetzt haben, die Arbeitsfähigkeit den Hilfsbedürftigen wieder zu geben, geleistet werden soll; daß in der Beziehung sich zuvörderst der Landesauschuß von dem Inneleben des angezeigten Vereines überzeugen, und wenn derselbe die Statuten und Grundsätze in der gedachten Richtung entsprechend finden sollte, ihm mit der Summe von 2000 fl., welche aus dem für außerordentliche Nothfälle im Budget eingestellten 6000 fl. zu nehmen wären, eine Unterstützung für das Jahr 1866 gewähren soll. Es wurde in dem Beschlusse der Kommission auf den Stand des Landesfondes hingewiesen, und in der Beziehung muß ich dem h. Hause mittheilen, wie ich bereits wiederholt gethan habe, daß der Kapitalsstand dormalen bereits unter dem Minimum dessen, was der hohe Landtag vor ungefähr 14 Tagen im Beschlusse als nothwendigen Kassabestand ausgesprochen hat, herabgesunken sei, indem nämlich von den 400.000 fl. 47.000 fl. entnommen werden sollen, um den Landesauschuß in den Stand zu setzen, seinen Zusicherungen bezüglich der Vorschüsse an einzelne Bezirke zu Straßenbauten nachkommen zu können und daß die Reintegration dieser 47.000 fl. doch da unter einen Beschluß fällt, welcher im Laufe dieses Jahres kaum mehr eintreten wird, sondern welcher erst im nächsten Jahre wird von Wirksamkeit sein können, weil die Präliminare für 1866 von Seite der Bezirksvertretungen bereits alle fertig sind, und wann sie genehmigt werden, es nicht möglich sein wird, im Wege des Präliminar für das Jahr 1866 eine Erhöhung, beziehungsweise weitere Umlage bei den Gemeinden und Bezirksvertretungen zu erreichen.

Weiter sind die disponiblen Summen durch die mittlerweile nach Erledigung des Budgets erfolgte Bewilligung bereits auf den Betrag von 8104 fl. herabgesunken unter der Voraussetzung, daß die Steuerzuschläge verlässlich und ihrem ganzen Betrage nach eingehen werden, eine Hoffnung, die unter den

gegenwärtigen Verhältnissen leider Ausfälle wird eintreten lassen. Endlich glaube ich auch dem hohen Hause bemerken zu müssen, daß eine Post in dem Budget geringer veranschlagt worden ist, als sie der Wirklichkeit nach sich herausstellen wird, nämlich die Kosten für den Landtag. Für den Landtag wurde eine 3monatliche Periode angenommen und die Kosten nach dem Überschlage eingestellt. Nun ist aber diese Periode bereits, wenn auch nicht bedeutend, aber doch so überschritten, daß die Überschreitung die noch erübrigenden 8000 fl. ganz sicher aufzehrt, wenn sie nicht noch um ein Bedeutendes überwiesen wird. Bei dieser Sachlage erlaubt sich die Kommission den eben gestellten Antrag zur Annahme dem hohen Hause zu empfehlen.

Aktuar sněmu Dr. Seidel: Slavný sněme račiž uzavřiti: Tyto pelice odevzdají se zemskému výboru, jemuž se prikazuje, aby, čeho třeba, vyšetřil a shledá-li, že by spolek zřízený ve prospěch obecní dobročinně a výhodně působil pro obyvatelstvo budou skutečně sklíčené, podporu udělil až do 2000 zl. a to jednou pro vždycky.

Oberstlandmarschall: Verlangt Jemand das Wort? Herr Pollach!

Pollach: Mit Rücksicht auf die dargestellten Finanzverhältnisse, die uns der Herr Berichterstatter hier geschildert hat, ist es wohl schwer diesem Antrage entgegenzutreten; dennoch will ich es versuchen. Ich würde einverstanden sein mit dem Antrage, daß Erhebungen gepflogen werden, ob, wenn dem Nagelschmiedvereine in Huboš, welcher von einem so unsiichtigen Pfarrer Herrn Kohout gegründet und dessen Statuten von der h. Statthalterei bestätigt worden sind, eine Unterstützung zugesichert wird, die zur Verbesserung der Lage dieser Arbeiter etwas beitragen wird. Es ist bekannt, wodurch die Nothlage dieser Leute herbeigeführt worden ist. Sie haben nämlich in kleinen Partien das Eisen um einen enorm hohen Preis auf Kredit genommen, nach dem aber haben sie ihre Erzeugnisse wieder den gewöhnlichen Verkäufern des Eisens um einen sehr geringen Preis überlassen müssen. Daher kam es, daß so ein Arbeiter täglich kaum 6 bis 8 kr. verdienen konnte. Der Herr Pfarrer Kohout hat in Voraussicht dieses Elendes sich alle Mühe gegeben, Männer zusammenzubringen, welche diesen Verein gründen, deren Absicht es ist, das Materiale im Großen anzukaufen, daher schon beim Ankaufe im Großen die Procente, die großen Käufern bewilligt werden, selbst zu profitiren, so daß die Leute das Eisen um einen billigen Preis bekommen können. Ebenso hat er ein allgemeines Magazin gegründet, in welches alle Erzeugnisse abgeliefert und von dort auch wieder im Großen verkauft werden sollen. Um dieses alles zu erreichen, braucht der Verein vor allem einen Fond, und zwar einen etwas höheren Fond; wenn auch vielleicht nicht 20.000 fl., die das Land jetzt nicht geben kann, aber doch einen bedeutenden Fond. Ich

würde daher zum Antrag des Berichterstatters einen weiteren Antrag stellen: Die Erhebungen sollen gepflogen werden; wenn aber der Landesauschuß sich überzeugt, daß hier Garantien für die Rückzahlung eines solchen Vorschusses vorhanden wären, daß also im Vereine Männer da sind, die hiefür eine Garantie bieten — möge man ein höheres Kapital dem Vereine leihen, damit er ein Schneidewerk errichten könne; denn ein Schneidewerk würde sehr bedeutende Vortheile den Leuten verschaffen. Das Schneidewerk ist eine Vorrichtung, die nicht so kostspielig ist, um das Eisen — nach dem die Zainhammer schon längst als irrentable gehemmt worden sind — in solche kleine Stäbe zu schneiden, wie sie die Nagelschmiede mit Leichtigkeit verarbeiten können. Der Verein könnte ein Schneidewerk gründen, und somit von dem nur wenig zugeschmiedeten Eisen sich Schneideseisen erzeugen, wobei er wieder an Arbeitslohn profitiren würde; und auf diese Art wäre es möglich, ein solches Verdienst den Nagelschmieden zu verschaffen, daß sie dabei existiren könnten. Ich erlaube mir daher den Antrag zu stellen, es soll dem Landesauschuß aufgetragen werden, Erhebungen zu pflegen; wenn aber sich zeigt, daß für die Rückzahlung eines größeren Vorschusses Hoffnung vorhanden ist, und wenn Männer im Vereine vorhanden sind, die für die Rückzahlung des Vorschusses Garantie bieten, daß dann wenigstens ein Vorschuß von 10.000 fl. aus dem Landesfond gegen Rückzahlung vielleicht in 10 Jahresraten gegeben werde.

Oberstlandmarschall: Verlangt Jemand das Wort?

Wolftrum: Ich bitte ums Wort.

Oberstlandmarschall: Der Abg. Wolftrum hat das Wort.

Wolftrum: Ich habe in der Budgetkommission den vom Berichterstatter vorgetragenen Antrag gestellt und zwar aus Gründen, die in der Begründung enthalten sind. Der Herr Vorredner ist auch im Ganzen mit den Anträgen wenigstens mit den Gründen, die die Anträge der Budgetkommission geleitet haben, einverstanden: Er scheint mir aber doch da in einem Irrthum befangen zu sein, wenn er glaubt, daß der Verein, für den die Unterstützung in Anspruch genommen wird, der jetzt bestehende Hluboscher Verein sei. Die 4 Petenten, welche sich an den Landtag gewendet haben, wollen einen neuen Verein bilden, der sich an den Hluboscher Verein anlehnen soll und in dieser Richtung hat die Kommission geglaubt, den Antrag stellen zu müssen, daß der Landesauschuß zuerst Erhebungen pflegen soll, ob ein solcher Verein existirt, denn ganz gewiß kann man doch eine Subvention nicht bewilligen an Jemanden, der nicht da ist. Die Petenten sagen selbst, sie haben die Absicht, erst einen solchen Verein zu gründen. Dieser erst herzustellende Verein will sich zur Aufgabe machen, ein Schneidewerk zu errichten und mit diesem Schneidewerk ein besseres Erträgniß für die Nagelschmiede vorzubereiten.

In der Kommission sind aber Zweifel laut geworden, ob dieses Schneidewerk das richtige Mittel sei, und wenn sie über diese Frage auch ganz hinweggegangen ist, so glaube ich, ist doch das Land nicht berufen, derartige Spekulationsunternehmungen, selbst wenn sie gute, gemeinnützige Zwecke verfolgen, zu unterstützen. Die Kommission ist vielmehr zu der Ansicht gekommen, daß, so lobenswerth dieser erst zu gründende Verein auch sei, er doch Sache von Privaten sein muß und hat deswegen den Antrag stellen zu müssen geglaubt, daß der Landesauschuß, wenn er sich die Ueberzeugung verschafft hat, daß alles wirklich so ist, den Petenten den Betrag von 2000 fl. geben kann. So hat die Kommission geglaubt, an die Spitze der Privaten sich zu stellen und die Aufmerksamkeit der Menschenfreunde auf diesen gemeinnützigen Zweck zu lenken und 2000 fl. deswegen aus dem Landesfonde beizutragen. Daß die Kommission nicht mehr als 2000 fl. beantragt, kommt daher, weil für außerordentliche Nothfälle im Budget bloß 6000 fl. bestimmt sind; wir können uns aber der Thatsache nicht verschließen, daß bei den jetzigen Verhältnissen es noch möglich sei, daß noch weitere Unterstützungen beansprucht werden und wenn schon jetzt bei der ersten Unterstützung die ganze disponible Summe verausgabt sein wird, könnte für Fälle, die auch wirklich berücksichtigungswerth erscheinen, wahrscheinlich kein disponibler Fond da sein. Deswegen hat die Kommission den Antrag bloß auf 2000 fl. gestellt.

Was den Antrag des Herren Vorredners auf 10000 fl. betrifft, muß ich vor allem darauf aufmerksam machen, was der Herr Berichterstatter hinsichtlich der Möglichkeit, 10.000 fl. zu geben, dargestellt hat.

Im Landesfond ist absolut kein Fond mehr, um eine so große Summe von 10.000 fl. hergeben zu können, wir haben nicht mehr 10.000 fl. und ich glaube, daß dies der triftigste Grund ist, um diese Unterstützung nicht zu bewilligen, so lobenswerth auch dieser Zweck erscheinen mag.

Nejvyšší maršálek zemský: Pan poslanec Jilek.

Jilek: Co poslanec okresu hořovického a zbirovického jsem byl vyzván několika veleváženými průmyslníky okresu našeho, abych podal právě zde přečtenou petici za subvenci 20.000 zl. Považuji to též za svou povinnost, několik slov zde o tom promluvit. Nechci pánové, pro krátkost času zde šířit slov o smutných událostech v okresu hořovickém se zběhlých, chci jen v krátkosti poukázat na jednu z hlavních příčin hnutí cvokářského a ta jest: stálé klesání řemesla cvokářského a s tím spojená bída a nouze mezi cvokáři.

Jest ovšem pravda, že každý znalec tvrdí, kterak cvokářství vůbec žádnou budoucnost nemá, a kdož by snad chtěl cvokářství v nynějších rozměrech podporovat, ten dle mého náhledu není jeho dobrodincem. Jest známo, pánové, že cvok-

karství v okrese hořovickém jest hlavním průmyslem tohoto okresu. Dokud průmysl tento byl pouze vázán na ruční práci, potud byl výdělek cvokařů značný a mohu tvrdit, že cvokařství mělo, abych se tak vyjádřil, též svůj zlatý věk, za něhož mnohý pilný a přičinlivý řemeslník značnou podporu pro sebe a svou rodinu sobě zachoval. Pánové, povstalo několik mužů vážených v okrese našem a radilo se o tom, jak by nynější cvokaři ještě živobytí našli a přišli na tu myšlenku, že jen spolčování může jim pomoci; zvláště pak se zanášeli myšlenkou tou, aby cvokařství poznenáhla se převádělo na jiná jemu příbuzná řemesla.

K tomu, pánové, není dosti jen vyřknout slovo spolčování, k tomu jest zapotřebí kapitalů, neboť cvokaři naši by v tento spolek nepřinesli nic jiného, než jejich holé mozolovité ruce bez všeho hálěře. S potěšením jsem vyslechl vyjádření pana vládního zástupce ve sněmu dne 5. března učiněné, že vysoká vláda sama hlavní zřetel svůj obrátí na skleslý průmysl cvokařský v okrese hořovickém. Nevím však, pánové, jak dalece se spolehat můžeme na vladu, co se týče hmotné podpory. Za tou příčinou jsem podal petici zde před slavný sněm, a myslím že právě slavný sněm, který v podobných pádech často podporoval schudlý lid v Čechách, je právě ten, který podporu přinese. Ze zprávy budžetní komise dnes podané vidím ovšem, že sl. sněm v tom okamžiku vstavu není celou subvencí, jak žádána byla, povoliti, vidím, že by marné bylo, abych se přimlouval za celou subvencí; protož myslím, že povinen jsem podporovat návrh pana poslance Pollacha, koje se tou nadějí, že snad v blízké budoucnosti slavný sněm vstavu bude, ještě další vhodné podpory tomu cvokařskému spolku, který se zařizuje, povoliti.

D. L. M. Durchlaucht Fürst Karl Schwarzenberg!

Fürst Karl Schwarzenberg: Ich bitte den Herrn Abgeordneten Macháček vorerst reden zu lassen.

Abg. Macháček: Ich werde mich nur kurz fassen; ich glaube, es ist dem h. Landtage bekannt, in welcher Lage sich eben dieses Nagelschmiedhandwerk und die Nagelschmiede überhaupt befinden. Die Sache zieht sich schon mehr als durch 15 Jahre, seitdem dieses Gewerbe überhaupt darniederliegt. Ich würde daher dem hohen Landtage es sehr ans Herz legen, wenn überhaupt es schon nicht möglich wäre, aus dem Landesfonde eine Anleihe von 10.000 fl. zu bewilligen, wie es der geehrte Herr Vorredner Pollach beantragt hat, wenigstens auf Grundlage dieses Antrages der Budgetkommission aus dem Landesfonde von jenen 6000 fl., welche schon in das Budget eingestellt sind, wenigstens 4000 fl. zu bewilligen, eben als Anleihe in dem Sinne und aus denselben Motiven, wie es der Herr Antragsteller überhaupt beantragt hat. Ich erlaube mir aber nur eine andere Stillstrung und zwar deswegen, weil

dort gar keine Bestimmung stattfindet in dem Antrage, was eigentlich mit dem Betrage zu geschehen habe.

Ich stelle daher den Antrag, die vorliegende Petition an den Landesauschuß mit dem Auftrage zu leiten, auf daß derselbe sich die Ueberzeugung verschaffe, in wie weit sich der Verein konstituiert hat und ob zu erwarten steht, daß er auch auf die nothleidende Bevölkerung der Nagelschmiede einen wohlthätigen Einfluß üben werde. Im Falle sich dieses herausstellt, werde der Landesauschuß ermächtigt, zu dem Gründungsvermögen dieses Vereines einen Beitrag von 4000 fl. zu gewähren.

Ich glaube, daß dieser Ausdruck sehr wichtig ist, daß man es als Gründungsvermögen betrachte, nicht aber vielleicht als eine Gabe, damit die Sache wieder verschwindet.

Ich glaube, daß eine Summe von wenigstens 4000 fl. schon eine hübsche Hilfe sein werde, und daß der Verein dann wird ein Schneidwerk bauen können. Ich empfehle daher meinen Antrag dem h. Hause zur geneigten Annahme.

Fürst Karl Schwarzenberg: Der Herr Berichterstatter hat mitgetheilt, daß die Post von 6000 fl. in das Budget eingestellt worden ist, zu dem Zwecke, daß der Landesauschuß innerhalb dieses Betrages Unterstützungen bei dringenden Nothfällen ertheile. Ich glaube, meine Herren, ein dringenderer Fall als der vorliegende, dürfte sich wohl nicht leicht ergeben; es handelt sich um eine Bevölkerung, die sich über 3 Bezirke des Landes erstreckt, um eine Bevölkerung, die an den Rand des Verderbens gebracht ist. Wie der Herr Berichterstatter bemerkt hat, handelt es sich nicht um einen spekulativen Zweck.

Allerdings soll ein Verein ins Leben gerufen werden, der Absatz zu schaffen hätte für die Produkte jener Gewerbsleute; aber es ist eben nur ein Mittel, um den Leuten den Lebensunterhalt zu verschaffen.

Ich gestehe, daß ich glaube, daß dieses Gewerbe für die Folge keine Dauer haben werde. Aber wie schwer es ist, in einem Momente von einer Beschäftigung zur anderen, von einem Erwerb zum anderen, von einem Handwerk zum andern zu übergehen, das will ich nicht weiter auseinander setzen; es sind Jahre dazu nothwendig, damit sich die Leute gewöhnen, andere Gewerbe zu betreiben; und um ihnen für diese Zeit den Lebensunterhalt zu verschaffen, deswegen aber soll ein Verein ins Leben treten, damit sie wenigstens eine Möglichkeit des Abfages haben.

Ich glaube daher, daß der Fall, deswegen diese 6000 fl. dem Landesauschusse zur Verfügung gestellt wurden, hier gewiß frappant vorliegt.

Ich würde mir daher erlauben, nachdem mir der Betrag von 2000 fl. dennoch zu gering erscheint, nachdem es sich eben darum handelt, einen aktiven Verein ins Leben zu rufen, der aber wieder Zeit braucht, um seine Wirksamkeit beginnen zu können, bis die

Gelder zusammen fließen, und da eine Unterstützung für die erste Zeit nöthig ist, denn die Leute können nicht warten, bis der Aktienverein zusammentritt und das nöthige Geld sammelt, — den Antrag des Herrn Abgeordneten Macháček aufs Wärmste zu unterstützen.

Oberst Landmarschall: Verlangt noch Jemand das Wort? (Niemand meldet sich.)

Es ist nicht der Fall; ich erkläre die Debatte für geschlossen.

Ich werde über die Anträge erst die Unterstützungsfrage stellen.

Der Abgeordnete Bollach stellt den Antrag, der hohe Landtag wolle beschließen, es wird der Landesauschuß angewiesen, Erhebungen zu pflegen und wenn die Garantien für die Rückzahlung des Vorschusses vorhanden sind, dem Nagelschmiedvereine einen unverzinslichen, in 10 Jahresraten rückzahlenden Vorschuß von 10.000 fl. aus dem Landesfonde zu bewilligen.

Zemskému výboru se ukládá, aby prve vyšetřoval, a shledá-li, že pro splacení zálohy dosti jistoty stává, by pak povolil spolků cvokařskému zálohu 10.000 zl., které by se splatily v 10 letních lhůtách bez úroky.

Wird der Antrag des Abgeordneten Bollach unterstützt? Ich bitte diejenigen Herren, die ihn unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist hinreichend unterstützt.

Der Abg. Macháček hat folgenden Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen, die vorliegende Petition an den Landesauschuß mit dem Auftrage zu leiten, auf daß derselbe sich die Uebersetzung verschaffe, in wie weit der Verein konstituit ist, und ob zu erwarten steht, daß er auf die nothleidende Bevölkerung der Nagelschmiede einen wohlthätigen Einfluß üben werde.

Im Falle sich dieses herausstellt, wird der Landesauschuß ermächtigt, zu dem Gründungsvermögen dieses Vereines aus dem Landesfonde einen Beitrag von 4000 fl. zu gewähren.

Petice tato ať odevzdá se zemskému výboru, aby se o tom přesvědčil, zdali spolek jest zřízen a zdali lze očekávati, že spolek tento bude blahodárně působiti pro cvokaře nouzi stížené. V případě takové dává se plná moc zemskému výboru, aby spolku povolil 4000 zl. co základní jistinu ze zemského fondu.

Wird der Antrag des Herrn Macháček unterstützt. (Wird unterstützt.)

Er ist hinreichend unterstützt.

Ich bitte, Herr Berichterstatter!

Hofrath Taschek: Dem ersten Antrage, der vom Herrn Abgeordneten Bollach gestellt worden ist auf 10000 fl., stehen wohl dieselben Bedenken entgegen, welche von Seite der Kommission gegen die gebetene Summe von 20.000 fl. eingewendet worden sind; und ich glaube nur noch darauf aufmerksam machen zu sollen, daß damit der Landes-

Auschuß selbst in eine etwas schwierige Lage gebracht wird, weil er es dann auf seine Gefahr unternehmen soll, ob durch diese an sich heikliche Frage wirklich eine Hilfe geschaffen werden kann, und dann ob die einzelnen Individuen, die in dem Vereine erscheinen, die nöthige Garantie und Sicherheit geben; dazu kommt, daß nach meinem bescheidenen Erachten eine Schwächung der Kassabarschaft des Landesfondes durchaus nicht mehr angezeigt erscheint, indem solche schon leider unter denjenigen Betrag herabgesunken ist, der als Minimalbedarf selbst von dem hohen Landtage anerkannt worden ist, es demnach nicht angehe, daß man einem Beschlusse, der vor so kurzer Zeit gefaßt worden ist, mit einer so bedeutenden Summe widerspreche, denn wir würden mehr als um den achten Theil unter der Summe dessen stehen, was wir als nothwendig erkannt haben. Ich glaube mich daher Namens der Kommission gegen den Antrag bezüglich einer Unterstützung von 10.000 fl. aussprechen zu müssen, besonders da bereits selbst von den Herren, die den Antrag gestellt haben, stillschweigend zugestanden worden ist, daß es sich eigentlich um eine absterbende Industrie handelt, wo nicht die Aufrechthaltung derselben, sondern mehr der Uebergang zu einer anderen Beschäftigung angebahnt und vermittelt werden soll, es also wirklich zweifelhaft erscheint, ob, wenn die 10.000 fl. zu dem Schneidewerk verwendet werden, der Zweck hiemit wirklich erreicht wird. Was die weiteren Anträge von 4000, 3000 fl. anbelangt, so glaube ich nur darauf hinzuweisen, daß diese 6000 fl. zur Disposition des Landesauschusses gestellt sind, der Landesauschuß also nach seinem eigenen Ermessen durch die Ermächtigung des Landtages berechtigt ist, diese Summe zu Zwecken, wo Nothfälle obwalten, zu verwenden. Der Kommission hat in Beziehung auf die Fixirung der Ziffer nicht gerathen geschienen, dem Landesauschuß von dieser ihm zur Disposition gestellten Summe einen so großen Theil zu entziehen, und hat geglaubt, es würde genügen, wenn ein Drittel seiner Disposition entzogen und zu dem bestimmten Zwecke verwendet wird, indem sie von der nach meinem Dafürhalten ganz richtigen Ansicht ausgegangen war, daß, sobald ein anderer Fall vorkommt, wo ein dringenderes Bedürfnis vorliegt, der Landesauschuß nicht nur diesen Mehrbetrag von 2000 fl., sondern die ganze Summe von 6000 fl. selbst zu dem gedachten Zwecke verwenden kann, daß aber, wenn ein dringenderer Fall vorkommen sollte, da es nicht gerathen wäre, ihm die Verwendung derselben Summe unmöglich zu machen oder doch selbe so einzuschränken, daß die beabsichtigte Unterstützung nicht den Zweck erreichen würde. Was endlich den Antrag des Herrn Abgeordneten Macháček anbelangt, zu sagen, daß es zum Stammkapital für den Verein verwendet werden soll, ist solches von der Kommission nicht ausdrücklich aufgenommen worden, theils weil nach dem Antrage derselben das hohe Haus ohnehin sich aussprechen soll, daß es nicht als Unterstützung gegeben wird

an Einzelne, sondern nur dem Vereine zugewendet wird, daß es dem Landesausschuße, wenn er es unter den unterwaltenden Umständen für nothwendig finden sollte, diese Bedingung zu stellen, bei der ihm erteilten Ermächtigung freigestellt bleibe, solche ausdrücklich aufzunehmen, daß es aber möglich sei, daß unter gewissen Verhältnissen und Umständen es ihm hart fallen würde, über diese Beschränkung jetzt schon sich so auszusprechen, daß derselbe bei der wirklichen Verwendung des Betrages nicht mehr davon abgehen könnte.

Ich glaube daher den Antrag der Kommission als denjenigen, welcher mit Rücksicht auf die unterwaltenden Umstände und die zur Disposition stehenden Landesmittel das Meiste gethan hat, zugleich die Rechte des Landesausschusses, die ihm durch den im Budgete aufgenommenen Betrag eigentlich bereits angewiesen sind, nicht vermindert, dem h. Hause zur Annahme empfehlen zu können.

Oberstlandmarschall: Bevor zur Abstimmung geschritten wird, dürfte es nothwendig sein, auch den Kommissionsantrag noch einmal zur Kenntniß des hohen Hauses zu bringen; ich bitte denselben noch einmal vorzulesen.

Landtagsaktuar Seidl liest: Der h. Landtag wolle beschließen: Vorliegende Petition wird an den Landesausschuß mit der Empfehlung übergeben, die nöthigen Erhebungen zu pflegen, und wenn dieselben den Bestand eines Vereines gemeinnützigen Charakters und den wohlthätigen Einfluß desselben auf weitere Kreise einer wirklich nothleidenden Bevölkerung konstatiren, eine Summe von 2000 fl. ein für allemal zu bewilligen.

Slavný sněma račiž uzavřiti: Tato petice odevzdá se výboru zemskému, jemuž se příkazuje, aby čeho třeba vyšetřil, a schledá-li se, žeby spolek zřízený směrem dobročinným působil ve prospěch obyvatelstva nouzi skutečně skličného, aby podporu mu udělil až do 2000 zl., a to jednou pro vždy na vždy.

Oberstlandmarschall: Ich werde zuerst den Antrag des Abgeordneten Pollach zur Abstimmung bringen, sollte dieser fallen, den Antrag des Abg. Machacek, und sollte dieser auch fallen, den Antrag der Kommission. Ist dagegen etwas zu erinnern?

Graf Franz Thun: Ich möchte mir eine Frage erlauben zur Abstimmung. Der Hr. Berichterstatter hat erklärt, daß durch den Beschluß der Kommission eigentlich dem Landesausschuße noch immer die Freiheit zusteht, wenn sich keine anderen Bedürfnisse im Laufe des Jahres zeigen, auch mehr als die zur Disposition zugewiesene Summe anzuwenden. Mir scheint aber das Wort „ein für allemal“ eigentlich dieser Deutung zu widersprechen.

Oberstlandmarschall: Das ist übrigens ein Antrag, der sich nicht mehr auf die Fragestellung bezieht, sondern schon ins Meritorische eingeht.

Graf Franz Thun: Ich wollte bloß eine Anfrage stellen an den Berichterstatter.

Hofrath Taschek: Dieser Ausdruck „ein für allemal“ soll nichts anderes bedeuten, als daß aus der Bewilligung pro anno 1867 nicht etwa auf eine gleiche Unterstützung gerechnet werden soll. Er hat, wie ich die Ehre gehabt habe zu bemerken, durchaus nicht die Absicht, den Landesausschuß in der Disposition über die verbleibenden 4000 fl. zu beirren, indem ausdrücklich nur die Summe beantragt wird, um eben dem Landesausschuße die Disposition möglich zu machen, die ihm bereits das Budget einräumt.

D. L. M.: Der Herr Abg. Pollach trägt an: Der hohe Landtag wolle beschließen: Es wird der Landesausschuß angewiesen, Erhebungen zu pflegen und wenn die Garantien für die Rückzahlung des Vorschusses vorhanden sind, dem Nagelschmiedvereine einen unverzinslichen, in 10 Jahresraten rückzahlenden Vorschuß von 10.000 fl. aus dem Landesfonde zu bewilligen.

Zemskému výboru se ukládá, aby vyšetřoval v příčině té, a shledá-li, že pro splacení zálohy dosti jistoty stává, aby povolil spolku cvokařskému zálohu 10.000 zl., které by se splatily v 10 letních lhůtách bez úroku.

Bitte diejenigen Herren, welche dem Antrage des Herrn Abgeord. Pollach zustimmen, aufzustehen. (Es geschieht.) Der Antrag ist in der Minorität.

Es kommt nun der Antrag des Abg. Machacek zur Abstimmung. Der hohe Landtag wolle beschließen: Die vorliegende Petition an den Landesausschuß mit dem Auftrage zu leiten, auf daß derselbe sich die Überzeugung verschaffe, in wie weit der Verein konstituirt ist und ob zu erwarten steht, daß er auf die nothleidende Bevölkerung der Nagelschmiede einen wohlthätigen Einfluß üben werde. Im Falle sich dieses herausstellt, wird der Landesausschuß ermächtigt, zu dem Gründungsvermögen dieses Vereines aus dem Landesfonde einen Beitrag von 4000 fl. zu gewähren.

Petice tato odevzdá se zemskému výboru, aby se o tom přesvědčil, zdali spolek je zřízen, a zdali jest očekávati, že spolek tento bude blahodárně působiti pro cvokaře nouzi stíženě. V případě takovém dává se zemskému výboru plná moc, aby spolek povolil 4000 zl. co základní jistinu ze zemského fondu.

Ich bitte diejenigen Herren, welche diesem Antrage zustimmen, aufzustehen (geschieht). Der Antrag ist mit Majorität angenommen.

Hofrath Taschek: Es wurde ferner noch der Budgetkommission ein Bericht des Landesausschusses zugewiesen, in welchem darauf angefragt wird, um dem im Jahre 1864 mit seinem ganzen Gehalte von 304 fl. 50 fr. pensionirten Hauptportier Johann Glásný die Pension auf 400 fl. zu erhöhen. Derselbe hat sich zu dieser Bitte bestimmt gefunden, weil er in früherer Zeit außer seinem Gehalte noch eine Thenerungszulage hatte, Wohnung und Quartier und andere Emolumente, die zusammen 331 fl. 51 fr. gemacht haben. Er beruft sich auf sein hohes Alter

und auf die Unthunlichkeit, mit diesem Betrage eine entsprechende Erlösen finden zu können. Der Hilfsämterdirektor, der vom Landesauschuße hierüber vernommen worden ist, hat sich für die Willfahung der Bitte ausgesprochen und 400 fl. beantragt und der Landesauschuß ist dieser Anschauung beigetreten.

Die Budgetkommission ist einstimmig zu dem Beschluß gelangt, dem hohen Hause zu empfehlen, über dieses Begehren einfach zur Tagesordnung zu übergehen, und zwar aus dem Grunde, weil auch in dem angenommenen Pensionsnormale namentlich der Grundsatz aufgenommen ist, daß bei Pensionsbemessung nur der wahre Gehalt und nicht andere Emolumente zu berücksichtigen sind. Es wurde weiter hervorgehoben, daß der Umstand, daß dormalen der Gehalt auf 400 fl. bemessen worden ist, durchaus nicht Anlaß geben kann, die Pension der Portiere deswegen zu erhöhen, weil, was einem Diener eingeräumt ist, bei allen, wo der Gehalt erhöht wurde, eintreten müßte, man also bei so vielen die Pension erhöhen müßte. Endlich, was sein hohes Alter anbelangt, so war er im Jahre 1864 nach vorhandener Tabelle erst 59 Jahre 3 Monate und 22 Tage alt, was keineswegs ein so hohes Alter ist, dann weiter ist er auch kinderlos, hat folglich für keine Familie zu sorgen, lebt auf dem Lande mit dem ganzen Gehalte, der ihm als Pension zugewiesen ist, welcher seine Erlösen genügend begründet.

N. z. maršálek: Komisi navrhuje: slavný sněm račiž přejíti k dennímu pořádku přes tuto petici.

Verlangt noch Jemand das Wort? Nachdem dieß nicht der Fall ist, bitte ich diejenigen Herren, welche dem Antrage der Kommission zustimmen, die Hand aufzuheben. — Angenommen.

Die Petitionskommission hat einen dringenden und wichtigen Gegenstand, der das hohe Haus nur kurze Zeit in Anspruch nehmen wird, vorzutragen. Ich glaube, das hohe Haus wird keinen Anstand nehmen, diesen Bericht der Petitionskommission anzuhören und darüber in Berathung und Beschlußfassung einzugehen.

Zprávodaj Dr. Karel Roth (čte): 1. Pod číslem 699. pet. podala občanská záložna v Písku poslancem p. M. Havelkou žádost o vymození osvobození občanských živnostenských záložen od povinnosti k placení daně z příjmů a poplatku kolkovního, jakož aby vymáhání těchto daní až do rozhodnutí této záležitosti prozatím zastaveno bylo.

2. Pod čís. 777 pet. podal výbor občanské záložny smíchovské poslancem panem Aloisem Olivou k sl. sněmu žádost, aby u vys. vlády žádosti živnostenských záložen o osvobození od placení daně z příjmů a kolkovních poplatků milostivě podporovati ráčil.

3. Správní výbor občanské záložny v Golčově-Jeníkově obrátil se pod čís. 772 pet. ku sl. sněmu se žádostí poslancem panem Josefem Zikmundem podanou, aby se vysloviti ráčil, že by uvalování kolkovních a jiných poplatků na občanské záložny velmi zhoubně na průmysl a osobní

úvěr bez toho již sklíčený působilo, a že tedy pro blaho země žádoucnou, aby záložny veškerých takových poplatků sprostěny byly.

4. Ředitelstvo hospodářské záložny v Muncifaji podalo pod čís. 785 pet. poslancem p. hrabětem z Clam-Martinitzů petici, v nížto se žádá, aby také hospodářské záložny povinnosti k placení daní z příjmů a jiných poplatků zúplna zbaveny byly.

5. Pod číslem 797 pet. podala zpráva občanské záložny Novostražské posl. pan P. Danešem petici tohotěz směru a obsahu.

6. Taktěz podal posl. pan Dr. Sladkovský pod číslem 817 pet. petici výboru záložny Mnichovohradištské a posl. pan Vojta Fingerhut pod čís. 828 pet. petici správy občanské záložny Novo-packé, v nichžto se téz za vymození osvobození záložen od placení kolkovních poplatků a daní z příjmů žádá.

7. Konečně podal posl. pan Dr. Ant. Šlechta ve jméně a co plnomocník 72. živnostenských záložen v Čechách, a sice záložen v Bechyni, v Bělé, v Nových Benátkách, v Berouně, v Novém Bydžově, v Mladé Boleslavi, v Dolním Bousově, v Brandýse nad Orlicí, v Českých Budějovicích, v Čáslavi, Chocni, Dymokůrách, v Heřmanově Městci, Hořicích, Jaroměři, v Jílové, v Karlíně, Klatovech a Kourími, v Královicích, Horách Kutných, v Ledči, Libochovicích, v Lysé, Lomnici, v Náchodě, Netolicích, Nymburku, v Pacově, Pelhřimově, v Poličce, Přelouči, v Předměnicích, Příbrami, v Rokycanech, v České Skalici, v Soběslavi, Strakonnicích, v Turnově, ve Vysokém, ve Vlašimi, ve Vodňanech a Volýni, pak v Blatné, Brandýse nad Labem, v Dobrušce, v Domažlicích, v Holicích, v Hlínku, v Hořovicích, v Humpolci, v Kolíně, v Králově Dvoře, v Mělniku, v Mirovicích, ve Mšeně v Nasavrkách, v Nepomuku, v Nové Páce, v Planěanech, v Počátkách, v Poděbradech, v Sadské, v Sedlčanech, v Sobotce, v Týně Vltavském, v Třeboni, ve Veselě, ve Vysokém Mýtě a v Zbraslavicích, petici, ve kteréžto se udává, že pan Dr. Ant. Šlechta ve jmeně veškerých těchto záložen u vys. c. k. ministeria financí minulého roku zvláštní promemoria podal, v kterémžto ukazující na blahodárné působení záložen dokázal, že záložny nejsou žádnými spolky výdělečnými a že tedy vedle zákona podrobeny nejsou povinnosti k placení kolkovních poplatků a daně z příjmu. Poněvadž ale c. kr. finanční úřadové nicméně některým záložnám uložily, aby pod pokutou své vkladní i účetní knihy kolky opatřily a z úroků účastníkům vyplácených k daní z příjmů se přihlásily, žádal p. Dr. Šlechta v tomto památním spisu, by vys. c. kr. ministerstvo uznati ráčilo, že občanské záložny dle svého posavadního zařízení nejsou spolky výdělečné a že tedy sprostěny jsou povinnosti k placení poplatků jakéhokoli jména. Tato žádost ale nedošla až posud

žádného vyřízení a proto se p. Dr. Šlechta ve jmeně těchto 72. záložen k sl. sněmu s prosbou obrací, by tuto spravedlivou a odůvodněnou žádost u vys. vlády podporovati a takto záložny před záhubou jim hrozící zachovati ráčil. Petiční výbor věnovav této pro rozkvět středního průmyslnictva v Čechách nad míru důležité otázky zvláštního pozor, podává o veškerých těchto peticích, které v tomtéž předmětu jednají, tuto společnou

Zprávu:

Jest vůbec známo, že řemeslnický stav v království Českém ještě na počátku tohoto století zámožností oplival, že řemeslnický průmysl květl a značným vývozem svých výrobků každoročně do země velkých kapitálů přiváděl.

Bohužel klesá tento stav během minulých 50. let způsobem tak úžasným, že nyní řemesla skoro jen živoří, že celá odvětví řemeslnického průmyslu zanikají, a že se tam, kde jindy sídlila zámožnost a blahobyt, nyní se uhostila chudoba a nedostatek.

Příčiny tohoto úpadku leží dle udání patentů hlavně v tom, že jednak v novější době užívání strojů v průmyslu a zarážení továren řemeslům závodění s výrobky továrnickými nemožné činí, a jinak že neblahými politickými poměry, kterými v minulém desetiletí říše Rakouská zmitána byla, země naše tak schudla, že řemesla více nenachází dostatek potřebného kapitálu.

Oběma těmto neblahým příčinám úpadku řemeslnictva dá se přede vším vyhověti spolčováním se, a to hlavně k tomu cíli, by se opatřil přispěním širších kruhů obecnstva dostatek kapitálu jednak ku vzdělání řemeslnictva a jinak k vedení řemesel nutně potřebného.

Obecnstvo naše pochopilo úplna důležitost a význam asociace pro zachování a povznesení stavu řemeslnického, neboť během minulých pěti let povstalo v Čechách asi 150 záložen, které dle svého zařízení za účel mají, obyvatelstvo k sporiivosti vyzývati a sestředěním o sobě nepatrných peněžních částek značné kapitály k zájemné podpoře účastníků opatřiti.

Veškeré tyto záložny zakládají se na vzájemnosti účastníků, a záložny jsou způsobem následovným:

Kdo se členem občanské záložny stane, je zavázán periodické příspěvky na penězích do záložny vkládati, které se jemu co pohledanost v běžný účet zanašejí. Z těchto vkladů poskytují se avšak jen účastníkům půjčky čili zálohy na určitý čas, z nichžto platiti musí úroky.

Zálohy tyto dávají se pouze na úvěr osobní, přičemž se hledí hlavně k počestnosti, dovednosti, a výživnosti o půjčku žádajícího. Poněvadž ale záložny tímto způsobem umrtím aneb schudnutím svých dlužníků o peníze přijiti mohou, učiněno jest zařízení, že se veškeré schodky rozdělití mají na veškeré účastníky, tak sice, že tedy všickni účastníci vzájemně za veškeré vklady ručí. Za to

ale platí záložny svým vkladatelům z učiněných vkladů úroky.

Z toho vyplívá, že záložny nejsou žádné spolky výdělečné, že se jejich účel nezakládá na zisku, nýbrž na vespolečném podporování, a že jsou tedy ústavy výpomocné k tomu účelu založené, aby svým zakladatelům v okamžitých peněžních rozpacích hotovými zálohami vypomáhaly.

Jakkoliv tedy záložny od svých dlužníků úroky vybírají a svým vkladatelům opět úroky platí, tak se předce nemůže tvrditi, že by měla buďto záložna aneb její účastníci jakýsi skutečný z lukrativního obchodu pošlý zisk; neboť úroky, které se vkladatelům platí, platějí opět jen vkladatelé, totiž účastníci, kteří sobě peníze byli vypůjčili.

Úroky tyto jdou tedy, aby se tak řeklo, z jedné kapsy do druhé a nepřibývá tím vkladatelům žádného jmění; naopak ubývá jim ještě jmění tím, o čeho se při půjčkách nehodami přichází a co správa stojí. Jediný zisk, jenž se záložnami docílí, leží tedy v tom, že se sklíčeným živnostníkům poskytuje podpory, aby svá řemesla provozovati, se poctivě živiti a na čeho se v petici zvláštní váha klade, daně platiti mohly; a že se u obyvatelstva méně zámožného mysl pro sporiivost budí a pěstuje, (výhody to, z kterých stát a život veřejný nejvíce těží a kořistí).

Z toho vyplívá, že záložny nejsou žádné spolky výdělečnými, také povinnosti k placení daně z příjmů podrobeny nejsou.

Jak blahodárně ale záložny na průmysl a obchod působí, budiž doloženo ciframi.

Celkem bylo až posud zřízeno v Čechách skoro 150 záložen, z nichž každá průměrně nad vklady asi 25.000 zl. ročně vládne. Tímto způsobem sehnal se záložnami kapitál skoro čtyry miliony zlatých obnášející a tedy v národně-hospodářském ohledu zajisté znamenitý a povážili se, že tak značný kapitál sehnán jest po částkách o sobě zcela nepatrných, které by se bez záložen, beze všeho účinku byly zpotřebovaly a že tento značný kapitál věnován jest výhradně k podpoře menšího průmyslnictva, uvážili se dále, že by, kdyby nestávalo záložen v nynější tísní peněžité většina řemeslníků ani svých daní platiti nemohla, nemůže nikdo pochybovati, jak toho blaho země vyžaduje, aby se veškeré překážky odstranily které se rozkvěte záložen v cestu staví. Poněvadž zjištěno jest, že některé c. k. finanční úřady neohlížejíce se na to, že záložny ústavy výdělečné nejsou, některým záložnám předce uložily, aby své vkladní a účetní knihy kolkovati daly a se k placení daně z příjmů přihlásily a vys. c. k. ministerstvo financí až dosud žádosti 73ti záložen českých o osvobození jejich správy ode všech poplatků nevyhovělo, jest nutno, aby slavný sněm k důtklivým prosbám občanských záložen sám u vysoké vlády k tomu působil, by tato jejich žádost příznivě vyřízena byla.

Za tou příčinou navrhuje petiční výbor dle jednohlasného uzávení:

Slavný sněme račiz uzavřiti:

V uvázení, že občanské záložny za účel mají, aby méně zámožné občanstvo k spořivosti vyzývaly a sestředěním malých, o sobě nepatrných peněžných částí kapitály veliké v národohospodářském ohledu důležité k podpoře středního řemeslnictva opatrovaly.

V dalším uvázení, že občanské záložny při nynějším nedostatku hotových peněz skoro jediná úvěrní ústavy jsou, kteréžto menším průmyslníkům, nemajícím žádné hypoteky, kapitály za příznivými výminkami opatřují a že tedy žádoucí jest, aby se tyto na průmysl velmi blahodárně působící ústavy zachovaly a vždy zdarněji zkvěťaly.

V dalším uvázení, že občanské záložny vyhradně jen své účastníky hotovými penězi zakládají, a že tedy úroky za tyto zálohy placené opět jen účastníkům se vyplácí, pročez tedy úroky tyto vlastně ani záložnám, ani jejich účastníkům skutečného zisku nepřináší a tudíž dle své povahy předmětem daní z příjmů podrobeným býti nemohou a konečně v uvázení, že by ukládání břemena záložnám, aby platily kolkových poplatky z knížek vkladních a účetních a daně z příjmů, ústavům těmto velice na újmu byly, poněvadž by účastenství v ústavech těchto vždy více ubývalo, a delší trvání jich v nebezpečí uvádělo, pronáší se sněm království Českého:

Že blaho země vyžaduje, aby záložnám v království Českém osvobození od povinnosti k placení daně z příjmů a kolkových poplatků ve vnitřní správě zákona zaručeno bylo, pročez se k vysoké vládě prosba klade:

By cestou přiměřenou vysloviti se ráčila, že záložny v království Českém mezi spolky výdělečné nepatří a že tedy osvobozeny jsou od povinnosti k placení daně z příjmů a kolkovních poplatků z knížek vkladních i účetních.

Hoher Landtag geruhe zu beschließen:

In Erwägung, daß die Vorschusskassen den Zweck haben, die minder bemittelte Bevölkerung zur Sparsamkeit anzueifern und durch Konzentrirung kleiner an sich unbedeutender Geldbeträge Kapitalien von großer nationalökonomischer Bedeutung zur Unterstützung des mittleren Gewerbsstandes zu beschaffen; in weiterer Erwägung, daß die Vorschusskassen bei der gegenwärtigen Geldkrise fast die einzigen Kreditinstitute sind, welche dem kleineren Gewerbsmanne, der keine Hypothek besitzt, Kapitalien unter günstigen Bedingungen zuführen, und daß daher die Erhaltung und Hebung dieser wichtigen und auf das Gewerbe sehr wohlthuedend einwirkenden Institute höchst wünschenswerth erscheint, in weiterer Erwägung, daß die Vorschusskassen ausschließend nur ihren Mitgliedern Geldvorschüsse leisten und also die von denselben entrichteten Zinsen wieder nur den Mitgliedern zurückfließen, weshalb also die Zinsen

eigentlich weder für die Vorschusskassen, noch für deren einzelne Mitglieder einen effektiven Gewinn darstellen, mithin nach der Natur der Sache kein Objekt der Einkommensteuer bilden, und in endlicher Erwägung, daß die Belastung der Vorschusskassen mit der Verpflichtung zur Leistung von Stempelgebühren, von den Einlage- und Rechnungsbüchern und zur Zahlung der Einkommensteuer die Theilnahme an denselben schwächen, ja sogar den Bestand derselben gefährden würde, erklärt der Landtag des Königreiches Böhmen:

Es erheische das Wohl des Landes, daß die Vorschusskassen im Königreiche Böhmen die gesetzliche Befreiung von der Leistung der Einkommensteuer und der Stempelgebühren in ihrer inneren Verwaltung gewahrt werde, weshalb an die hohe Regierung das Ansuchen zu stellen sei.

Dieselbe wolle im geeigneten Wege aussprechen, daß die Vorschusskassen in Böhmen keine Erwerbsgesellschaften seien und daß ihnen also die Befreiung von der Zahlung der Einkommensteuer und der Stempelgebühren von den Einlage- und Rechnungsbüchern gebühre.

Oberstlandmarschall: Herr Dr. Stadkowský.

Dr. Stadkowský: Pánové, žijeme zajisté v době, v které by známé přísloví: Pomoz sobě sám a Bůh ti pomůže, od vlády nejen všestranného ohledu ale také všestranné podpory mělo nalézt; za touto příčinou jest zajisté velice podivuhodné, že vláda takové spolky, které dle svých stanov patrně čelí jen k tomu, aby členové jejich vzájemně si vypomáhali, aby vzájemně se podporovali, místo aby hleděla jich vznik podporovati, jim ještě klade všeliké obtíže a nesnáze, tím, že na ně jako na spolky výdělečné klade tentýž výměr daní, jako na nějaký spolek akcionářský.

Jest to všeobecně známou věcí, pánové, že ovšem v stanovách tak zvaných záložen občanských všude ustanovuje se 1. že z vkladů, které se tam uloží, se členům platí jisté úroky a 2. že z toho, co by se na konci roku objevilo co čistý užitek, se všem členům slibuje jakási dividenda, nějaká částka.

Avšak kdokoli jen poněkud ke skutečnosti přihlídně, pánové, musí uznati, že ani v tom slibování úroků ani v tom slibování dividendy neleží příčina k tomu, aby se záložny považovaly za spolky výdělečné.

Co se týče úroků, pánové, tu jsou úroky vesměs vyměřeny tak nízce, že každý, kdo navzdor tak nízkým úrokům nějakou značnější částku do záložny vloží, tam vkládá jen v tom úmyslu, ne že by nalezl tam zisk nějaký, nýbrž za tou příčinou, aby právě chvalitebný a všeobecně prospěšný účel záložen podporoval a jemu napomáhal.

Jest to známá věc, pánové, že nepotřebuje nikdo, kdo má několik set zlatých, k tomu zá-

ložnu, aby našel na své 4 sta nebo co má, 4% nebo 5% úroků a dejme tomu i 6%; to jest jistě všeobecně uznanou věcí, že s penězi se může dnes najít jiných míst, kde se dají bezpečně uložit na jiné úroky. Kde navzdor tomu tam, kde se záložny zakládají, nalézají se mužové, kteří nepotřebují podpory záložen přihlašují se co členové záložen, a nejen nepatrnými příspěvky přispívají ale větší částky do nich vkládají, to jistě pánové nečiní za příčinou tou, aby našli v úroku záložen nějaký zisk nebo že by nikde jinde úroku nenalezli, ale pro to, poněvadž dobrý účel záložny chtějí podporovati, poněvadž v nynější době, kde jak ve zprávě dobře vytknuto jest, prostřední řemeslníci nevědí jak si pomoci, jak by si ke kapitálu pomohli, aby řemeslo dále prováděti mohli tak, aby se obživili, — poněvadž v této době chtějí uložením svých kapitálů v záložny menšímu řemeslnictvu napomáhati a předejítí tomu, aby nenastaly krize takové, v kterých by se, jako dnes v jednom případě, o kterém se dříve jednalo, země sama nebo stát sám, místo aby musel nějak napomáhati zapůjčením, musí napomáhati pak darováním nebo věnováním kapitálu.

Za tou příčinou, pánové, mám předně za to, že, co se týče toho kapitálu, že se z něho platí úroky, nemůže se souditi, že ti, kteří ukládají kapitály své do záložen, to činí za tou příčinou, aby něco vytěžili a že by proto záložny byly spolky výdělečnými. Avšak i druhý moment, ze kterého by se mohlo souditi povrchně, že jsou záložny takové spolky výdělečné, totiž, že stojí v stanovách, že ze všeho, co záložny vytěží po celý rok, na konci roku se rozdělí mezi členy co nějaká dividenda: se nedá souditi na to, že by záložny byly spolky výdělečnými; neboť, pánové, to vesměs, kdo jen poněkud si všimnul, jak se v skutečnosti děje, za ustanovení zdánlivě uzná, poněvadž jest velice málo záložen, které na konci roku vykazují nějaký užitek nebo přebytek.

Jest jich velmi mnoho, které nevykazují žádného přebytku a jen malá část jich, které vykazují malý přebytek a jen asi tři nebo čtyři, které vykazují značnější přebytek, který by se co dividenda mohl rozdělit mezi členy spolku.

Nyní, pánové, však ani tam, kde jest značnější přebytek, nerozděluje se opravdivě, neboť větší část toho přebytku se věnuje rezervnímu fondu a to za tou příčinou, poněvadž takové spolky jsou pořád v tom risiku, že větší část, ne-li první rok, tedy druhý rok značná část půjček se nesplatí a členové musejí nahražovati, k čemuž jsou všichni zavázáni za jednoho a jeden za všechny, a tu jim musí záležeti na tom, sby nepřicházeli k ztrátám, aby se zakládal rezervní fond, z kteréhož by se ztráty platily.

Tu tedy sami za tou příčinou roční výtěžek nerozdělují co dividendu mezi členy, a větší část

jeho se ukládá k rezervnímu fondu a jen pro to, aby se zachovala slušnost a nemohlo se říci: vždyť stojí v stanovách, že dividenda se má rozdělit a více nemá vydávati nic.

Za tou příčinou se rozděluje, by se námítce takové předešlo, jenom nějaká část mezi členy co dividenda. Avšak i to, co takto, jako dividenda vypadne, ani jeden nevezme ze záložny, nýbrž nechá v záložně co vklad k další podpoře jednotlivých členů. Z toho patrně vysvitá, že záložny nejsou skutečné výdělečné spolky a že ani jeden z těch členů, který přistoupí, nemá úmyslu, aby přistoupením svým z peněz svých nějaký zisk a výtěžek vydobyl. Je-li ale tomu tak, pak nelze pochopiti, kterak takovému spolku se má ukládati daň výděleční, anebo daň z příjmů; avšak kdyby to stát spasilo, aby se ukládala daň, pak se tážu, na co a na kterou část kapitálu, který jest tam v oběhu, měla by slušným způsobem uložiti daň?

Dle mého zdání, když se má na záložny daň z výdělku uložiti, nemohla by se uložiti na nic jiného, než co při každé záložně se po ukončeném roku vyazuje co čistý výnos a výtěžek.

Já nepravím pánové, že by to vzhledem k účelům záložen bylo odůvodněno, avšak kdyby se tak stalo, snad by se předece ještě nemohlo upřít, že jest to vyzískáno, vytěženo a mohla by se na to dát daň výdělková.

Avšak, jak se to děje v skutečnosti, kde daň se žádá z celého kapitálu, který záložna okamžitě má, a který tam členové čas po čase vloží po celý rok, tedy z celého oběžního kapitálu, tu se pánové táží, jak se může žádat daň z kapitálu vloženého, když se ještě ani neví, jestli se vůbec něčeho vytěží a kde se dá předpokládat, že mnozí, kteří tam něčeho vložili, ještě přijdou třeba ke zkáze. To, pánové, skutečně se mi zdá, že se nedá nikterak odůvodnit a ospravedlnit. Mám za to, že takové spolky, jako záložny, by se měli vládou všemožně podporovat a že všech by mělo býti užito prostředků, aby se co možná zmohly, poněvadž takové spolky odpomáhají stále vzrůstající bídě a vzrůstajícímu stále nedostatku. Takovým způsobem ale pánové, když ty záložny by měly z celého kapitálu, který ročně obihá, když by z celého oběžního kapitálu, měli platit daň, která obnáší dle toho, co se na nich vyžaduje, která obnáší dle toho, co já jen vím z několika příkladů, několik tisíc, odkud pak by jí měly vzít? Vždyť přece vlada nemůže požadovat, aby daň, kterou ona žádá, zaplatili členové záložny sami, když by záložna to nebyla sto, vždyť ale členové mají požadovati podpory jakési od záložny a ne záložna od členů. Záložna ku svým potřebám ukládá jen jakýsi rezervní fond a vydvihuje jen as 3 neb 4 zlaté a má nyní platit 4000 zl., třebas by i po celý čas svého trvání, po celých pět let nevyzískala ani polovici toho; odkud se to má zapraviti, pánové?

Uvádím to tedy k laskavému uvázení všech pánů členů, kteří poněkud aspoň záložny znají a kterým na tom záleží, aby takové spolky, které bezprostředně k tomu jsou založeny, aby vzpomáhaly bídným poměrům a zejména bídným poměrům občanských tříd, těm pánům uvádím to na uváženou a žádám, aby návrh komise byl přijat a aby vládě v tom ohledu bylo doporučeno, aby od této daně vzhledem k účeli založen odstoupila (Výborně).

Oberstlandmarschall: Verlangt noch Jemand das Wort? (Niemand) da dies nicht der Fall ist, erkläre ich die Debatte für geschlossen. Der Herr Berichterstatter.

Zpravodaj Dr. Roth: Dovolují si jen poněkud opravit něco, co pan Dr. Sladkovský faktického udal. Pan Sladkovský tvrdil, že vysoká vláda ukládá záložnám povinnost k placení kolkových poplatků a daně z příjmů. Ze zprávy to nevysvítá a mohu konstatovat, že vláda v této věci ještě své poslední slovo neproněsala; co se pak na ujmu záložn stalo, bylo pouze jaksi věci podřízených jednotlivých úřadů finančních a sice pravím jednotlivých, poněvadž posud jen od několika záložn žádalo se, aby se přihlásili k placení daní z příjmů a kolkového poplatku, není tedy ještě vládou vysloveno, že by záložny byly podrobeny povinnosti placení daně a kolků. Naopak jsem přesvědčen a očekávám s důvěrou, že naše vláda, které mají záložny a ústavy podobné zajisté mnoho co děkovat, se postará i na dále o ně tím, že přistoupí k žádosti, která se zde na ni klade. Připomínám jen, že naše vláda vydala před nedávnem zákon, kterým bylo dáno právo úvěrním ústavům, aby si ustanovily činnovní míru samy, čímž se sporitelnám i záložnám valně posloužilo. Když vláda učinila tento rozhodný krok, dá se očekávat, že pokročí ku zdaru našeho řemeslnictva i dále a že vyhová žádosti, která se slavným sněmem na ni vznese. Prosim tedy, by slavný sněm přistoupil k návrhu komise.

Oberstlandmarschall: Es ist kein Amendement gestellt worden; verlangt das h. Haus, daß der Kommissionsantrag noch einmal vorgelesen werde? (Rufe: Nein! nein!) Ich bitte also diejenigen Herren, welche dem Kommissionsantrage zustimmen, die Hand aufzuheben. — Angenommen. Auf der heutigen Tagesordnung steht der Bericht der Kommission über die Regierungsvorlage betreffs des Entwurfes einer Grundbuchordnung als 5. Programmpunkt angenommen.

Nach dem dies die älteste Regierungsvorlage ist, ist es wünschenswerth, daß das h. Haus darüber einen Beschluß fasse; ich werde also nun mehr zu diesem Gegenstande übergehen und zwar die Grundbuchordnung zur Berathung bringen.

Ich bitte den Herren Berichterstatter. (Berichterstatter Dr. Grünwald nimmt den Referentenplatz ein.)

Dr. Grünwald: Dovolím si toliko přechísti návrhy, které komise jakožto závěrečné návrhy ve zpráve své činí.

Většina komise navrhuje totiž, aby se slavný sněm vyslovil jak následuje:

1. že sněm království Českého, kteréž do-savadním vývinem záležitostí knihovních blíže dospělo k uspokojivému stavu tohoto odvětví institucí veřejného práva, než větší část ostatních zemí mocnářství, jehož patentu o deskách zemských v oněch zemích se užívá při rozřešení pochybných případů, a kterýž patent za základ položen byl pozdějším nařízením v tomto oboru zákonodárství, klade velkou váhu na to, aby i příště opravy nynějšího zřízení knihovního pomocí zákonů, které by se vydaly výhradně pro poměry tohoto království, zůstaveny byly rovněž tak zákonodárství zemskému, jako se to až na několik posledních let dalo v příčině též vždy jen zvláštními zákony zemskými;

2. kdyby však osvědčením tímto nemělo se zabrániti vydání obecného řádu kněh pozemkových, jak to až posud vláda zamýšlela; že pokládá při nejmenším žádost za oprávněnou, aby řád onen neobsahoval nijakého ustanovení, jehož užívání pro království České vzhledem na zvláštní poměry jeho sněm uznává za nepřiměřené, a aby provedení řádu onoho v tomto království, po případě potřebné k tomu konci změny desk zemských a manských, kněh městských a kněh pozemkových zvláštními zákony zemskými se staly;

3. aby sněm v tomto směru názory své objasnil, že podává

- návrh zákona zemského v příčině změny kněh městských a kněh pozemkových v Čechách, kteráž se mu vidí nejvíce žádoucí, a
- pokud tomuto zákonu zemskému prajudikují ustanovení, jak knihy pozemkové zřízeny býti mají, částečně změněné znění §§., které tvoří první kapitolu návrhu řádu kněh pozemkových.

Landtagssekretär Schmidt (liest):

Der hohe Landtag wolle über die ihm zur Begutachtung vorgelegten Entwürfe einer neuen „Grundbuchordnung“, dann eines Gesetzes, betreffend die Anlegung neuer Grundbücher und die Verbesserung von bereits vorhandenen öffentlichen Büchern die Aeußerung abgeben:

1. Der Landtag des Königreichs Böhmen, welches durch die bisherige Entwicklung seines Grundbuchswesens einem befriedigenden Zustande dieses Zweiges der öffentlichen Rechtsinstitutionen näher steht, als die meisten übrigen Länder der Monarchie, dessen Landtafelpatent dort selbst in zweifelhaften Fällen angewendet wird und zur Basis späterer Verordnungen in die Gebiete der Gesetzgebung gedient hat, lege das größte Gewicht darauf, daß auch fernerhin die Verbesserung der bestehenden grundbucherlichen Einrichtungen durch Gesetze, die ausschließlich für die Verhältnisse dieses Königreichs erlassen werden,

eben so der Landesgesetzgebung vorbehalten bleibe, wie bis vor wenigen Jahren in dieser Beziehung auch stets nur mit besonderen Landesgesetzen vorgegangen worden ist;

2. sollte aber durch diese Erklärung die Erlassung einer allgemeinen Grundbuchsordnung, wie sie bisher von der Regierung beabsichtigt wird, nicht hintangehalten werden können, so halte er zum allerwenigsten das Verlangen für gerechtfertigt, daß dieselbe keine Bestimmung enthalte, deren Anwendung auf das Königreich Böhmen mit Rücksicht auf die in demselben bestehenden Verhältnisse von dem Landtage als unweckmäßig erkannt wird, und daß die Durchführung derselben in diesem Königreiche beziehungsweise die zu dem Ende erforderlichen Umgestaltungen der Land- und Lehntafel, der Stadt- und Grundbücher durch besondere Landesgesetze erfolge;

3. um in dieser Beziehung seine Anschauungen deutlich zu machen, werde von ihm

- a) der Entwurf eines Landesgesetzes zur Umgestaltung der Stadt- und Grundbücher in Böhmen, die sich als zunächst wünschenswerth darstellt und
- b) insofern für dieses Landesgesetz die Bestimmungen, wie die Grundbücher beschaffen sein sollen, präjudiziell sind, eine theilweise geänderte Fassung der §§., welche das erste Hauptstück des Entwurfes der Grundbuchsordnung bilden, vorgelegt.

Oberstlandmarschall: Ich bitte den Herrn Berichterstatter der Minorität!

Berichterstatter der Minorität von Waidele: So wie der Herr Berichterstatter der Majorität, werde ich mich darauf beschränken, die Schlusanträge zu lesen, welche die Minorität der Kommission beantragt und zwar (liest): Der hohe Landtag wolle beschließen der Regierung nachstehende Aeußerung zu eröffnen:

I. Ueber den vorgelegten Entwurf der Grundbuchsordnung äußert sich der Landtag nur unter zwei Voraussetzungen.

Vor Allem setzt der Landtag voraus, daß der durch wiederholte Beschlüsse geforderte Gesamtbestand der böhmischen Landtafel, welcher die verfassungsmäßigen Rechte des Großgrundbesitzes gewährleistet, aufrecht bleibe.

Die zweite Voraussetzung ist darauf gerichtet, daß die von dem Landtage über die Grundbuchsordnung abzugebende Erklärung vorzugsweise auf die Vergleichung der Vorlage mit den Eigenthümlichkeiten und Bedürfnissen des Landes sich zu beziehen habe.

Die erste Voraussetzung findet der Landtag durch die Mittheilung des k. k. Statthaltereipräsidiums dahin sichergestellt, daß der Bestand und die Konzentration der böhmischen Landtafel in der angeordneten staatsrechtlichen Beziehung durch die Vorlage zu ändern weder beabsichtigt sei, noch thatsächlich geändert oder zerstört werden soll. Der Landtag akzeptirt hiemit ausdrücklich die Zusicherung der k. k.

Regierung, „daß die böhmische Landtafel weder zerlegt noch aufgelassen werden soll.“

Betreffend die zweite Voraussetzung, so ist zu konstatiren, daß die Aufforderung der k. k. Regierung vom 27. Oktober 1865, in Folge welcher der Entwurf der Grundbuchsordnung an den Landtag gelangte, auf eine im Sinne des §. 19, Abs. 2 der Landesordnung zu gebende Aeußerung gerichtet wurde.

Es handelt sich also hiebei gemäß dem Geiste und dem Wortlaute des §. 19, Landesordnung, um eine im Ganzen und Großen vorzunehmende Prüfung der Rückwirkung der Vorlage auf das Wohl des Landes, und um die Anforderungen, welche aus den Bedürfnissen des Landes entspringen.

Allerdings sind in der vorliegenden Grundbuchsordnung sehr zahlreiche Anwendungen und Folgerungen aus der allgemeinen zivilrechtlichen Gesetzgebung, somit auch darunter einzelne Bestimmungen enthalten, über welche — ohne alle Rücksicht auf spezielle Landesverhältnisse — einzelne Praktiker, einzelne Rechtsverständige, was immer für eines Landes, abweichende juristische Auffassungen und Ansichten haben können und wirklich haben.

Allein die Erörterung solcher verschiedener Rechtsanschauungen Einzelner, so instruktiv deren Aeußerung auch sein mag, gehört in Folge der — mit dem §. 19 der Landesordnung begrenzten — Aufgabe des Landtages eigentlich nicht zu den vom Landtage zu erwartenden Aeußerungen.

Demgemäß und im Sinne des §. 19, 2. der Landesordnung richtet daher der Landtag mit Uebergehung der Einzelheiten seine Prüfung auf eine im Hauptzuge zusammengefaßte Vergleichung der Vorlage mit den im Lande derzeit bestehenden Grundbucheinrichtungen, wie auch mit den dießfälligen Bedürfnissen und Eigenthümlichkeiten des Landes — erklärt sonach:

1. Eine Grundbuchsordnung ist für Böhmen ein dringendes Bedürfnis: weil die bestehenden Stadt- und Grundbücher der gesetzlich geordneten Fundamenteinrichtungen des Hauptbuches eben sowohl entbehren, als eines (bis zur Stunde noch mangelnden) vollständigen Grundbuchsgesetzes überhaupt; weil ferner die Landtafel, welche durch das Patent vom 21. April 1794, also durch das im Vergleiche zu anderen Ländern relativ beste Landtafel-Patent geregelt und normirt ist, noch heute des zur Sicherung der bürgerlichen Rechte unentbehrlichen Bestandblattes ermangelt; weil die Fortbildung der Rechts- und Verkehrsstände binnen 70 Jahren auch ein gutes Gesetz in manchen Beziehungen veraltet erscheinen lassen; weil endlich die Nachwirkungen der sich anhäufenden Nachtrags-Gesetze sowie auch der Verordnung vom 16. März 1851, N. O. B. XVIII. die Landtafel theilweise um ihre Uebersichtlichkeit, Klarheit und Präzision gebracht haben.

2. Der dem Landtage vorgelegte Entwurf entspricht im Ganzen und Großen den unter 1 ausgedrückten Bedürfnissen, weil darnach

a) die Grundfesten bürgerlicher Einrichtungen das

- Hauptbuch künftighin die Basis aller Grundbuchsinstitute bilden soll; weil zugleich
- b) das Hauptbuch mit einem die Bestandtheile jedes Grundbuchskörpers sicherstellenden Bestandblatte versehen wird; weil in der Vorlage
 - c) unter gleichzeitigem Fallenlassen jedes unzeitgemäßen Privilegiums für die bloße Rechtsicherheit des Großgrundbesitzes, die aus dem allgemeinen bürgerlichen Rechte entspringenden Konsequenzen für jede Gattung von Grundbesitz gleichartig gezogen sind, daher eine gemeinsame Grundbuchordnung der Sicherung der Rechte aller Bewohner des Landes zu Statten kommen soll, was, wie eben die Vorlage beweiset, praktisch ganz gut ausführbar ist, weil
 - d) zeuge des Inhaltes überhaupt und des §. 13 der Grundbuchordnung insbesondere, dann zeuge der beigegebenen Beispiel-Formulare die Vorlage auf eine den Bedürfnissen des gesteigerten Verkehrs entsprechende zeitgemäße Uebersichtlichkeit, Kürze und Klarheit der grundbücherlichen Eintragungen hinarbeitet, weil sie endlich die seit Erlassung des Landtafel-Patentes vom J. 1794 eingetretenen bedeutenden Veränderungen in den Rechts- und Verkehrszuständen beachtet, eine aus sehr vielen verschiedenartigen Gesetzen und Nachtragsverordnungen bestehende, daher nicht selten schwankende und schwer anwendbare Legislation durch einheitliche und ausgeglichene Zusammenfassung ersetzt.

3. Nachdem der vorgelegte Entwurf sich geradezu als eine Fortbildung, Ausdehnung und zeitgemäße Umgestaltung des für Böhmen erlassenen Landtafel-Patentes vom 24. April 1794 erweist, der Entwurf somit gerade dem Lande Böhmen den Vortheil gewähret, sich naturgemäß und ohne Gewaltthatigkeit der hiezulande bewährten, relativ besten grundbücherlichen Mustereinrichtung anzuschließen, so erkennt der Landtag auch die dem Lande erwachsenen günstigen Folgerungen an, welche aus der Ausbreitung seiner bewährten landtäfellichen Einrichtung über einen größeren Kreis mehrerer Länder für die Ausdehnung des bürgerlichen Realcredits und Verkehrs folgerichtig entspringen müssen.

Diese Gemeinsamkeit und Gleichartigkeit ist, nachdem sie gerade für Böhmen und seine Rechtseigenthümlichkeiten kein Opfer und keine Schwierigkeiten mit sich bringt, und in der gemeinsamen Rechtsgesetzgebung wurzelt, von dem entschiedensten Vortheile; verdient also gerade von hier aus eine in den tatsächlichen Landesverhältnissen liegende Befürwortung, welche somit in den allgemeinen und besonderen Umständen, daher doppelt begründet erscheint.

II. Ueber den vorgelegten Gesetzentwurf, betreffend die Anlegung neuer Grundbücher und die Verbesserung von bereits vorhandenen öffentlichen Büchern — erklärt sich der Landtag dahin, daß dieser Entwurf mit den im Lande derzeit bestehenden Grundbuch-Einrichtungen wie auch mit den Bedürfnissen

und Eigenthümlichkeiten in Betreff ihrer Umgestaltung zum Behufe weiterer, im Sinne einer neuen Grundbuch-Ordnung vorgehender Fortführung im Widerspruche steht.

Die Land- und Lehentafel bedarf keiner anderen Aenderung, um im Sinne der neuen Grundbuchordnung fortgeführt zu werden, als der Zuthat des Bestandblattes; hinsichtlich dieser Institute bedarf es daher des im Regierungsentwurfe vorgeschriebenen zusammengesetzten Verfahrens (§. 28, 29 und 30 und der kraft des §. 30 auch noch zur Anwendung kommenden §§. 10, 11, 12 a), 13, 17 u. s. w. Reg.-Vorl.) nicht.

Die Bergbücher erfordern eben in Anbetracht der in den Berggesetzen begründeten Abweichungen an und für sich einer besonderen Vorforge.

Die Stadt- und Grundbücher ermangeln aber in Böhmen bisher noch eines gesetzlich geregelten und anerkannten Hauptbuches; ein solches muß daher zur Fortführung nach Vorschrift der neuen Grundbuchordnung eben erst neu angelegt werden.

Die im Regierungsentwurfe für die Neuanlage gegebenen Vorschriften (§. 7 bis einschl. 14, dann §. 17 bis einschl. 27 R. B.) sind aber auf die bestehenden Stadt- und Grundbücher Böhmens nicht anwendbar.

Diese Vorschriften gehen von der Annahme aus, daß jenes Material, welches die Grundbuchordnung zur Bildung des Besitz- und des Lastenblattes fordert, noch nicht als festes Parteienrecht gegeben, sondern erst im Wege von Anmeldungen, Reklamationen u. s. w. neu zusammenzubringen sei.

Diese Annahme widerspricht dem Rechtsbestande in Böhmen auch bezüglich der Grundbücher in den Städten und auf dem Lande.

Fehlt diesen wohl allerdings das Hauptbuch, und bestehen sie auch daselbst nur aus Urkundenbüchern und noch nicht proklamirten Extrakten (Theil-Entwürfen zu künftigen Hauptbüchern); so ist doch in den Urkundenbüchern das Material des Besitz- und Lastenblattes als bereits feststehendes, unantastbares Parteienrecht schon gegeben, und darf ohne einer Vergewaltigung der erworbenen dinglichen Rechte nicht wieder von Anmeldungen und Fristversäumnissen abhängig gemacht werden.

Sowohl was die Bildung der Grundbuchkörper als auch die Anlegung des Besitz- und Lastenblattes betrifft, ist hiezulande nur eine Übertragung in das neu anzulegende Hauptbuch, also eine übertragende Umgestaltung angezeigt und nothwendig. Dabei können immerhin Vorfichten und möglichst vereinfachte Formen zur Sicherstellung der Richtigkeit der Umgestaltungs-Operation vorgeschrieben werden, um allen Theilhabenden die Möglichkeit zu gewähren, in die Kenntniß der richtig oder unrichtig geschenehen Übertragung oder Umgestaltung zu gelangen, und gegen jede allfällige Antastung ihrer dinglichen Rechte zu reklamiren.

In diesem Sinne legt der Landtag einen Entwurf zur Umgestaltung der Stadt- und Grund-

bücher in Böhmen vor, wie nach Maßgabe der eigenthümlichen Landesverhältnisse diese Umgestaltung geregelt werden sollte, um im Wege eines Landesgesetzes die weitere Fortführung der Stadt- und Grundbücher nach Vorschrift der neuen Grundbuchsordnung zu ermöglichen.

Dieser vorläufige, auf dem vorgelegten Grundbuchsentwurfe basirte Vorschlag zu einer Einführungsverordnung ist jedoch selbstverständlich von den Veränderungen abhängig, welche allenfalls mit der Grundbuchsordnung selbst bis zur Erlangung ihrer Gesetzeskraft vorgenommen sein können.

Aus eben derselben Rücksicht auf jenen Wortlaut der Grundbuchsordnung, welcher seinerzeit Gesetzeskraft erlangen wird, können jedann diejenigen Paragraphe, welche blos zur Erzielung größerer Deutlichkeit aus dem Entwurfe der Grundbuchsordnung derzeit in den Entwurf des Umstaltungsgesetzes aufgenommen oder dort eigentlich wiederholt wurden, aus dem seinerzeit zu erlassenden Umstaltungsgesetze wieder entfernt werden, ja sie sollten eigentlich nur in der Grundbuchsordnung selbst vorkommen, weil sie nur dorthin gehören.

Nach der noch heute zu Recht bestehenden böhmischen Landesordnung vom 26. Februar 1861 würde der Landtag zufolge des Absatzes III des §. 18 zur definitiven Beschlussfassung über ein solches Einführungs-gesetz als Landes-Gesetz die dort (§. 18 III. L. D.) vorausgesetzte besondere Zuweisung nöthig haben.

Oberstlandmarschall: Ich bitte es auch böhmisch zu lesen.

Sek. sn. z. Schmidt (čte:)

Slavný sněm račiž se usnési na tom, že má vládě podáno býti vyjádření, jak následuje:

I. O předloženém návrhu řádu kněh pozemkových činí sněm vyjádření jenom za dvojího předpokládání.

Především předpokládá sněm, že celostně trvání českých desk zemských, opěťovanými usneseními žádané, jimž se ústavní práva velkých statků zabezpečují, bude v platnosti zachováno.

Druhé předpokládání směřuje k tomu, že se vyjádření, jež podati má sněm o řádu kněh pozemkových, vztahovati má obzvláště k porovnání předlohy se zvláštnostmi a potřebami země.

První předpokládání vidí sněm sdělením presidia c. k. místodržitelství pojištěno v ten způsob, že se tou předlohou v dotčeném vztahu státoprávním nezamýšlí nijaká změna v trvání a v soustředění českých desk zemských a že se desky zemské nemají v skutku v ničem měniti nebo rušiti. Sněm přijímá tudíž výslovně příslibení c. k. vlády: „že se nemají české desky zemské ani rozložití ani zrušiti.“

Co se týče druhého předpokládání, musí se konstatovati, že vybidnutí c. kr. vlády ze dne 27. října 1865, následkem něhož dodán byl sněmu řád kněh pozemkových, čelilo k tomu, aby dal

sněm vyjádření ve smyslu §. 19. odstavec 2. zřízení zemského.

Dle ducha i znění §. 19. zřízení zemského běží zde tedy o to, aby se v celku a vůbec učinilo proskoumání, jakých účinků bude míti předloha na blaho země, jakož také jde zde o požadavky, které vznikají z potřeb země.

Ovšem obsahuje předložený řád kněh pozemkových velmi mnoho užívání a odvozování z všeobecného zákonodárství práva občanského, a tudíž mezitím také jednotlivá ustanovení, o nichž — beze všeho ohledu na částečné poměry země — jednotliví praktikové, jednotliví znalci práv jakékoli země míti mohou a skutečně mají rozdílné právní pojmy a náhledy.

Avšak přetrásání takových rozdílných právních náhledů jednotlivcův, ač může projevení jejich býti třeba dost poučné, nenáleží dle úlohy sněmu §. 19. zřízení zemského vymezené vlastně k vyjádřením, kterých se od sněmu očekává.

Proto a ve smyslu §. 19.—2. ř. zemského čelí sněm, s opominutím jednotlivostí, skoumáním svým k tomu, aby v jistých v jedno spojených hlavních tazích porovnal předlohu se zřízením knihovním, v zemi nyní v platnosti jsoucím jakož také aby ji porovnal s příslušnými potřebami a zvláštnostmi země, i osvědčuje se tudíž takto:

1. Řádu kněh pozemkových jest pro zem českou nevyhnutelně potřebí: předně poněvadž nynější knihy městské a pozemkové nejen že postrádají zákonně upraveného základního zřízení hlavní knihy, nýbrž jim schází také vůbec až podnes patričního a úplného zákona knihovního, — za druhé poněvadž desky zemské, které patentem, daným dne 21. dubna 1794, tedy patentem, v porovnání s jinými zeměmi relativně nejlepší jsou upraveny, až podnes ještě schází list držebnosti, k pojištění práv knihovních nevyhnutelně potřebný, — za třetí, poněvadž za přičinou stále se vyvinujících poměrů právních a společenských během 70 let také zákon dobrý stane se zastaralým, — a konečně poněvadž pozdějšími účinky hromadících se zákonů potomních jakož také nařízením ze dne 16. března 1851 (zák. říš. č. XVIII.) připraveny byly desky zemské částečně o svou přehlednost, jasnost a určitost.

2. Předložený sněmu návrh vyhovuje v celku a vůbec potřebám v odstavci 1. vysloveným, poněvadž dle něho

- a) opora všeho zřízení knihovního, totiž kniha hlavní, státi se má příště základem celého zřízení kněh pozemkových; poněvadž zároveň
- b) kniha hlavní opatřena býti má listem držebnosti, částky každého tělesa knihovního na jisto stavicím; poněvadž v předloze
- c) nejen že není žádné nevhodné výsady, co se týče právní jistoty velkých statků, nýbrž že v ní jsou pro každý druh držebnosti pozemků stejně vyznačené důsledky, z občanského práva občanského vznikající, pročež se

pospolitý řád kněh pozemkových v skutek uvéstí má k pojištění práv všech obyvatelův země, což, jak to právě předloha dokazuje, dá se prakticky zcela dobře provéstí; poněvadž

- d) jak to obsah řádu kněh pozemkových vůbec a §. 13. téhož řádu zvláště dokazuje a jak to také přiložené příkladní formuláře dosvědčují, čelí předloha k tomu, aby se v příčině knihovních vkladů docílilo přehlednosti, krátkosti a jasnosti, časovým potřebám rozsáhlejšího ruchu obchodního přiměřené; poněvadž konečně předloha ta zřetel bere na značné změny, které od toho času, kdy vydán byl patent pro zemské desky, totiž od roku 1794, v poměrech právních a společenských nastaly, a poněvadž zákonodárství, z velmi mnohých rozmanitých zákonův a nařízení potomních záležející a proto nezřídka kolísavé a v praxi s velkými obtížemi spojené nahraňuje zákonodárstvím jednotným a vyrovnaným.

3. Ješto se předložený návrh prokazuje býti přímo dalším vyvinutím, rozšířením a času přiměřeným přetvořením patentu o zemských deskách dne 24. dubna 1794 pro Čechy vydaného, a ješto tudíž návrh ten právě zemi České poskytuje tu výhodu, že se může způsobem přirozeným a bez násilí připojiti k relativně nejlepšímu knihovnímu zřízení vzornému, zemi této se osvědčivšímu: uznává sněm také příznivé pro zem následky, které v příčině rozsáhlosti knihovního úvěru a obchodu věcného konsekventně musejí vzniknouti z rozšíření jeho osvědčeného zřízení desk zemských ve větším kruhu několika zemí.

Z této pospolitosti a stejnosti, s níž právě pro zem Českou a její právní zvláštnosti není spojeno žádných obětí a žádných obtíží a kteráž zakládá se v pospolitém zákonodárství právním, vzejdou výhody ty nejrozhodnější; pospolitost a stejnost ta zaslужuje tedy právě odtud přímlyvy, ze skutečných poměrů země vycházející, kteráž přímlyva tedy v obecních a zvláštních okolnostech dvojnásobně jest odůvodněna.

II. O předloženém návrhu zákona, co se týče zakládání nových knih pozemkových a opravení nynějších knih veřejných, osvědčuje se sněm v ten rozum, že tento návrh se zřízením knihovním, nyní v zemi platným, jakož také s potřebami a zvláštnostmi této země jest v odporu, co se totiž týče změnění téhož zřízení k tomu konci, aby se ve smyslu nového řádu kněh pozemkových knihy ty vedly dále.

Desky zemské a manské nepotřebují, aby ve smyslu nového řádu kněh pozemkových dále byly vedeny, žádné jiné změny, než aby se k nim jen přidal list držebnosti; v příčině těchto desk není tedy potřebí řízení složitého, ve vládním návrhu předepsaného §§. 28., 29. a 30. a §§. 10., 11., 12.—a), 13., 17. atd. vl. předl., dle kterých

§§. mocí §. 30 také ještě při zřízení se postupuje. Knihy horní vyžadují právě vzhledem k odchylkám, v zákonech horních se zakládajícím samy v sobě zvláštního opatření.

Knihám městským a pozemkovým schází však až podnes ještě zákonně upravené a uznané hlavní knihy; takováto hlavní kniha musí se tedy k dalšímu vedení dle předpisu nového řádu kněh pozemkových právě teprva znovu založiti.

Co se však týče nynějších kněh městských a pozemkových v Čechách, nemůže se jíti předse dle předpisů, v příčině zakládání kněh nových ve vládním návrhu (§. 7. až včetně 14., pak §. 17. až včetně 27. vl. předl.) uvedených.

Tyto předpisy vycházejí z té domněnky, že onen materiál, jehož řád kněh pozemkových k založení listu držebnosti a listu závad vyžaduje, není ještě po ruce co pevné právo soukromé, nýbrž že se ho teprva cestou přihlášek, reklamací atd. má znovu opatřiti.

Tato domněnka odporuje právnímu stavu v Čechách také co se týče pozemkových kněh v městech a na venkově.

Ač schází ovšem těmto knihám pozemkovým kniha hlavní i ač se tam skládají pouze z knih listin a z výtahů ještě neprohlášených (z částečných návrhů k příštím knihám hlavním): jest předce v knihách listin materiálu listu držebnosti a závad co již pevné, nedotknutelné právo soukromé již po ruce, a nesmí se tento beze všeho násilí nabytý materiál práv věcných učiniti opět závislým na přihláškách a na promeškáních lhůt.

Zde v zemi jest, i co se týče sestavování těles knihovních i také co se týče zakládání listu držebnosti a listu závad, záhodno a potřebí pouze přenešení do hlavní knihy, kteráž se má znovu založiti, jest tedy potřebí učiniti změnu prostředkem přenešení. Přitom mohou se za příčinou pojištění správnosti přenašení vždy předepsati jakési opatrnosti a formy co nejvíce zjednodušené, aby se všem, jichž se týče, poskytla možnost, nabytí vědomosti o tom, stalo-li se přenešení nebo změnění správně nebo nesprávně, i aby mohli reklamovati, kdyby snad v přenašení a změnění takovém shledávali nějakého dotýkání se jejich práv věcných.

V tom smyslu podává sněm návrh v příčině změnění městských a pozemkových kněh v Čechách, jak by se totiž dle zvláštních poměrů země upravit mělo změnění toto, aby se prostředkem zemského zákona učinilo možným další vedení kněh městských a pozemkových dle předpisu nového řádu kněh pozemkových.

Tento prozatímný, na předloženém návrhu kněh pozemkových se zakládající návrh k vydání nařízení v příčině dotčeného změnění závisí však, jak se samo sebou rozumí, na změnách, které snad v řádu kněh pozemkových až do toho času, kdy nabude moci zákonné, státi se mohou.

Z téhož ohledu na ono znění řádu kněh po-

zemkových, kteréž svým časem nabude moci zákonní, mohou pak ty paragrafy, které pouze k docílení větší zřetelnosti z návrhu řádu kněh pozemkových nyní v návrh zákona měnícího byly přijaty nebo které se tam vlastně opakují, vyloučeny býti opět ze zákona, jenž za příčinou změnění svým časem bude vydán; ano paragrafy ty měly by vlastně býti jenom v řádu kněh pozemkových samém, poněvadž tam jenom náležejí.

Dle zřízení zemského ze dne 26. února 1861, podnes ještě právem platného, měl by sněm dle §. 18. odstavce III. ku konečnému usnešení o tom, má-li se takový zákon v život uvésti co zákon zemský, potřebí zvláštního příkázání, na kteréž se tam (§. 18. III. zř. z.) ukazuje.

D. L. M.: Ich bitte Herr Regierungsvertreter!

Regierungsvertreter: Ich glaube unmittelbar nach dem Herrn Berichterstatter der Majorität und Minorität die Stellung dem h. Hause schildern zu sollen, die die Regierung gegenüber der Einführung der Grundbuchordnung der gegenwärtigen Vorlage einnimmt.

Die Regierung beharrt vor Allem darauf, daß die Grundbuchordnung als Reichsgesetz zu behandeln sei, (Einzelne Bravo's links) weil sich die Grundbuchordnung in vielen Beziehungen auf die Grundsätze des allgem. bürgerl. Gesetzbuches bezieht, welche Bestimmungen in allen Königreichen und Ländern gleichartig sein müssen, und in welchen das bürgerliche Gesetzbuch giltig ist.

Ein zweiter wesentlicher Grund ist, daß selbst die Bestimmungen der Grundbuchordnung in Bezug auf die Instruirung und Behandlung der Tabulargeschäfte in allen diesen vielen Königreichen und Ländern deshalb gleichförmig sein müssen, indem sonst jeder, der aus einem Lande in ein Anderes ein Tabulargesuch überreicht, die diesfallsigen Landesgesetzgebungen aller Königreiche und Länder genau kennen müßte.

Sowie jedoch die Regierung immer auf das Gutachten des h. Landtages ein hohes Gewicht legt, wird sie auch bei der Redakzion der Grundbuchordnung das Gutachten des h. Landtages sowohl überhaupt als insbesondere über die ersten 13 §§. in eine würdige Erwägung ziehen. Die Frage der Umfaltung der alten in neue Grundbücher wäre die Regierung vollkommen bereit, der Landesgesetzgebung zu überlassen.

D. L. M. (läutet:) Se. Exc. Graf Clam.

Graf Clam: Zum drittenmale trifft sich, daß wir so zu sagen in der letzten Stunde unserer Thätigkeit vor diesem wichtigen und umfassenden Gegenstande stehen. Ein Blick in die Vorlage und auch eine nur oberflächliche Erwägung muß uns zur Anerkennung führen, daß die Erörterung dieses Gegenstandes, und wäre es auch nur in einer der Richtungen, nach welchen sich die Frage abzweigt, offenbar eine längere Verhandlung und gründliche Debatte erfordert.

Bei dieser Natur des Gegenstandes wäre es

weder der Würde des h. Hauses noch auch der Achtung angemessen, welche wir der h. Regierung schuldig sind, wenn der Beschluß des h. Landtages in dieser Angelegenheit bloß das Ergebnis einer Abstimmung und nicht vielmehr das Resultat einer reiflichen Erwägung sein müßte.

Zu letzterer aber, darüber können wir uns keinem Zweifel überlassen, so sehr wir es bedauern mögen, ist die Zeit nicht mehr hinreichend. Nachdem in der Vorlage die Ansichten nach verschiedenen Richtungen auseinandergehen, so ist nach meiner Ansicht unter diesen Umständen kein anderer Beschluß möglich, als ein vertagender von der Tagesordnung der heutigen Session. — Ich wiederhole, ich bedaure es sehr, aber ich glaube, daß ein anderer Beschluß nicht möglich ist, als ein Beschluß, durch welchen die Sache selbst res integra bleibt.

Aus diesen Erwägungen sehe ich mich bemüßigt, und glaube am besten zu thun, dem h. Landtage zu beantragen, es möge in Erwägung, daß die vorgeschrittene Zeit eine gründliche Berathung des Gegenstandes nicht mehr gestattet, der h. Landtag über den Bericht der Kommission zur Begutachtung der Regierungsvorlage, betreffend die Anlegung neuer und die Verbesserung der bereits vorhandenen öffentlichen Bücher, dann den Entwurf einer Grundbuchordnung zur Tagesordnung übergeben.

Diesen Antrag empfehle ich dem h. Landtage. Ich wiederhole, ich bedaure das traurige Amt übernehmen zu müssen, den Weg zur Beerdigung dieses Gegenstandes auch für diese Session vorzuschlagen zu müssen.

Oberstlandmarschall: Wird der Antrag unterstützt?

Ich bitte diejenigen Herren, die ihn unterstützen, die Hand aufzuheben.

Er ist hinreichend unterstützt.

Ich werde daher die Debatte eröffnen und bitte mit Rücksicht auf die kurze Zeit, die Herrn Redner, sich lediglich auf die Frage der Vertagung zu beschränken, ohne in das Meritorische der Sache einzugehen. Se. Exc. Leo Thun hat sich zum Worte gemeldet.

Graf Leo Thun: Auch ich kann es nur in hohem Grade bedauern, daß die Dinge so gekommen sind, daß dem vorliegenden Elaborat gegenüber wieder die Tagesordnung angetragen wird. Die Kommission, deren Obmann ich zu sein die Ehre gehabt habe, hat sich redlich bemüht, unter sorgfältiger Benützung der sehr verdienstvollen Vorarbeiten der Kommission der letzten Session ein Elaborat zu liefern, von dem, wie ich glaube, man behaupten kann, daß es wenigstens das Verdienst habe, dem h. Landtage diejenigen Fragen, welche von besonderer Wichtigkeit in dieser Angelegenheit sind, in einer Weise vorzulegen, welche die bereits bestehenden Gegensätze der Meinungsverschiedenheiten klar aufstellt, und dem Landtage Gelegenheit gegeben hätte, in Beziehung auf wichtige Fragen zu einer gründlichen Diskussion zu gelangen.

Eine solche Diskussion hätte mir sehr wünschenswerth geschienen, und schiene mir heute noch sehr wünschenswerth in doppelter Richtung, sowohl in Beziehung auf eine Reihe von sehr bedeutsamer und für das Wohl des Landes sehr wichtiger meritotischer Fragen der Vorlage, als auch in Beziehung auf die präjudizielle Frage, welche hauptsächlich den Gegensatz des Majoritäts- und des Minoritätsvotums bildet, der Frage nämlich, welche Wege am zweckmäßigsten einzuschlagen seien bei der Gesetzgebung über den vorliegenden Gegenstand, um ebenso die berechtigten Anforderungen einer Gemeinsamkeit der judiziellen Einrichtungen als auf der anderen Seite die berechtigten Anforderungen einer sorgfältigen Berücksichtigung der speziellen Bedürfnisse jedes Landes zu würdigen. Ich hätte in hohem Grade gewünscht, daß bei diesem Anlaß diese Fragen der Gegenstand einer gründlichen Erörterung geworden wären, weil, wie ich glaube, dieser Gegenstand vielleicht mehr als die meisten anderen, bei denen immer wieder dieselbe Frage auftaucht, Gelegenheit gegeben hätte, sie zu beleuchten vom Standpunkte der Zweckmäßigkeit, nicht bloß vom Standpunkte politischer Ansichten, sondern vom Standpunkte der Zweckmäßigkeit der Gesetzgebung, weil ich glaube, daß es bei solchen Erörterungen des Gegenstandes möglich gewesen wäre, die Fragen zu entfleiden, wenigstens großen Theils zu entfleiden jenes aufregenden Charakters, den sie immer haben, wenn lediglich politische Standpunkte vor Augen gehalten und den Ansichten der Gegner vor Allem politische Hintergedanken unterlegt werden.

Allein so wünschenswerth mir es geschienen hätte und noch scheint, daß aus diesem Anlaß eine gründliche Verhandlung stattgefunden hätte, bin ich der Erste, anzuerkennen, daß eine oberflächliche Behandlung das aller schlechteste wäre, was geschehen könnte in dieser Frage und eben so in den meritotischen Fragen. Nachdem es sich lediglich um ein an die hohe Regierung zu erstattendes Gutachten handelt, scheinen mir die Beschlüsse des hohen Landtages von einer sehr geringen praktischen Bedeutung zu sein. Vom hohen Werthe aber glaube ich kann eine gründliche und verständige Erörterung der Frage sein, auch der zuletzt erwähnten Frage in Bezug auf den Vorgang der Gesetzgebung; und gerade gegenüber der Erklärung, welche heute wieder von dem Herrn Regierungsvertreter gegeben worden ist, im hohen Grade zu bedauern, daß wir nicht zu einer gründlichen Erörterung der Sache kommen konnten, weil ich mich der Hoffnung nicht entziehen kann, daß auch der Regierung gegenüber eine solche Erörterung vom wesentlichen Nutzen sein könnte und zur Verständigung in einem nicht unbedeutenden Maße vielleicht hätte führen können. Nachdem es aber einmal so steht, daß eine gründliche Erörterung nicht möglich ist, so kann ich mich dem Antrage, der von dem Herrn Vorredner gestellt worden ist, nicht entgegenstellen.

Es wird der Kommission dadurch die schmerzliche Rolle des Saturnus übertragen.

Nur ungern kann ich mich solchen Anforderungen unterziehen, allein ich sehe ein, daß nichts anderes erübrigt und das Opfer gebracht werden muß.

Oberstlandmarschall: Verlangt Jemand das Wort? (Niemand meldet sich.) Ich erkläre die Debatte für geschlossen. Der Herr Berichterstatter der Minorität:

Weideler: Gegenüber den Erklärungen der hohen Regierung und in Anbetracht der Unmöglichkeit in eine gründliche Erörterung dieser Sache und der Prinzipienfragen einzugehen, erübrigt mir in der That nichts anderes, als über den Gegenstand zur Tagesordnung überzugehen.

Dr. Grünwald: Ich kann nicht verschweigen, daß mich der Standpunkt, welchen die hohe Regierung angenommen hat, ziemlich überrascht, wenn man den Artikel 5 der Kundmachung des kaiserlichen Patentens vom 9. August 1854 überliest. Im Jahre 1854 hat die hohe Regierung erklärt, daß in Angelegenheiten außer Streitfachen, welche sich auf öffentliche Bücher beziehen, die besonders für dieselben nach der Verschiedenheit der Kronländer bestehenden Vorschriften zu beobachten seien.

Im J. 1854 hat daher die hohe Regierung anerkannt, daß die Gesetzgebung in Grundbuchsachen eine partikuläre Angelegenheit einzelner Königreiche und Länder ist. (Dobro.) Heute aber mußten wir vernehmen, daß die Grundbuchsordnung ein Reichsgesetz werden soll, und aus welchen Gründen? Weil darin die Materien des bürgerlichen Gesetzbuches behandelt werden. Allein gerade das ist ein Mangel dieser Grundbuchsordnung, die uns vorgelegt wird, daß sie sich auch in die Behandlung des Civilrechtes sowohl in materieller als in formeller Beziehung einläßt. (Bravo.) Der Landtag von Ober-Oesterreich hat besonders dieses hervorgehoben und auf die §. 17, 19, 20, 22, 35, 42, 86, 126 und 130 hingewiesen und bedauert, daß diese Gesetzbestimmungen civilrechtlicher Natur in ein Gesetz formeller Natur einbezogen wurden. Wir würden sogar wünschen müssen, daß die Regierung alles, was in das bürgerl. Gesetzbuch gehört, aus der Grundbuchsordnung ausscheide. Leider muß man aber noch bemerken, daß das, was sie aufgenommen hat, gerade dem gegenwärtigen Standpunkte des Civilrechtes nicht entspricht.

Ich kann mir nicht versagen, auf die Bemerkung der Minorität zu antworten, welche sagte, daß wir uns gar nicht eingelassen haben in die Erörterung der Frage, ob denn die gegenwärtige Grundbuchsordnung dem Bedürfnisse des Landes entspreche. Wir haben diese Frage nicht erörtert, weil uns die Grundbuchsordnung nach §. 19 Abs. II der Landes-Ordnung zur Berathung vorgelegt worden ist. Dieser Paragraph ordnet aber an, Vorschläge abzugeben über alle Gegenstände, worüber von der Regierung der Landtag zu Rathe gezogen wird. Hätten wir die ganze Grundbuchsordnung berathen können,

so hätten wir diese Vorschläge abgegeben. Wir haben sie aber nur bezüglich des 1. Hauptstückes der vorgelegten Grundbuchordnung erstatten können; aber aus diesen Vorschlägen wird die Regierung ersehen, daß die Grundbuchordnung den Verhältnissen des Königreichs Böhmen nicht ganz angemessen ist. (Bravo in Centrum.) Insbesondere muß ich bemerken, daß die Vorschriften, welche uns über die Pränotazion in der neuen Grundbuchordnung gegeben werden wollen, ganz dem Standpunkte widersprechen, welchen die Gesetzgebung in Handelsfachen angenommen hat. In Handelsfachen wird dem Handelsmann gestattet, Waaren zu veräußern, die er rentiren kann, ohne das Pfandrecht erworben zu haben, ohne sie schätzen zu lassen, er darf sogleich zur Feilbietung schreiten. Nach der Grundbuchordnung aber soll die Pränotazion nur dann bewilligt werden, wenn der Rechtsstitel zum Pfandrecht gegeben ist, und noch die Beschwerdnis soll eingeführt werden, daß dann, wenn ein Gesuch aus einem Bezirke in einen zweiten gebracht wird, die Urkunde, auf Grundlage deren die Pränotazion angesucht wird, legalisirt sein muß. Wer von Smichow in Prag eine Pränotazion ansuchen wollte, der müßte die Urkunde legalisiren lassen.

Oberstlandmarschall: Ich möchte den Herrn Berichterstatter darauf aufmerksam machen, daß eigentlich die Debatte begrenzt worden ist auf die formale Frage und es jetzt vielleicht nicht angezeigt wäre, tiefer einzugehen, weil das endlich doch nur eine einseitige Begründung wäre, und den anderen nicht die Gelegenheit geboten wäre, auch ihre Ansicht geltend zu machen. Es scheint mir also angezeigt, sich lediglich auf die formale Frage einzuschranken.

Dr. Grünwald: Ich glaube nur auf das Minoritätsvotum eingehen zu können, weil dieses Minoritätsvotum unwiderlegt bleibt. Es ist eine spätere Antwort auf unser Majoritätsvotum; auf diese Einrede können wir keine Replik machen und wenn der Bericht der Regierung vorgelegt wird, wird die Regierung nur eine Einrede aber keine Replik erhalten.

Oberstlandmarschall: Ich muß jetzt um so mehr widersprechen, weil dadurch der Minorität jede Gelegenheit entzogen würde, darauf zu erwidern, und erst die Debatte eigentlich eröffnet werden müßte.

Dr. Grünwald: Dann muß ich mich gegen die Tagesordnung aussprechen. Es wäre der einzige Grund dafür gewesen, der auch bestimmt hätte, dafür zu stimmen, daß die Sache als res integra bleibt; wenn aber dieses nun nicht der Fall sein soll, so muß ich mich gegen die Tagesordnung aussprechen.

Oberstlandmarschall: Ich werde zur Abstimmung über den Vertagungsantrag des Grafen Clam schreiten. Der h. Landtag wolle beschließen: In Erwägung, daß die vorgeschrittene Zeit eine gründliche Erörterung des Gegenstandes nicht mehr gestattet, geht der Landtag über den Bericht der

Kommission zur Begutachtung der Regierungsvorlage, betreffend die Anlegung neuer und die Verbesserung bereits vorhandener öffentlicher Bücher, dann über den Entwurf einer Grundbuchordnung zur Tagesordnung über.

Slavný sněm račiz uzavřiti: V uvážení, že krátká doba zasedání sněmu vyměřená tomu nepřipouští, aby se důkladně probrala záležitost, o níž se jedná, přechází sněm od zprávy komise zřízené k poradě pro vládní předlohu, týkající se zakládání nových a upravení nynějších knih veřejných pak od návrhu řádu kněhovního k dennímu pořádku.

Bitte diejenigen Herren, welche für den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung stimmen, die Hand aufzuheben! — Angenommen.

Oberstlandmarschall: Mit Rücksicht auf die bereits vorgeschrittene Zeit dürfte es kaum angemessen sein, einen neuen Gegenstand in die Berathung zu nehmen. (Rufe im Centrum: Wassergesetz!) Also das Wassergesetz, welches nur kurze Zeit in Anspruch nehmen dürfte. Ich bitte den Herrn Berichterstatter bezüglich des Wassergesetzes.

Zprávodaj kniže Jiří Lobkovic:

Slavný sněm! Vysoká vláda předložila sněmu návrh zákonu o užívání a vedení vody, pak o ochraně před vodou s tím doložením, jak zní v přípise na zemského maršálka, aby sněm o tom návrhu podal dle §. 19 zemského zřízení své dobré zdání. Sněm odevzdal tuto předlohu vládní komisi, která měla uvážiti napřed, jakým způsobem by se s ní co do formální otázky nakládati mělo. Komise uvážila, že dle jejího náhledu není stanovisko vlády docela oprávněno, dle něhož se předloha dala sněmu k podání dobrého zdání. Z té příčiny se obrátila cestou zemského maršálka na vysokou vládu s tou žádostí, aby vláda sdělila, z jakých příčin se vlastně žádá, aby o tom zákonu sněm podal své dobré zdání dle §. 19 a ne aby s osnovou nakládal dle §. 18, jak dle náhledu komise by to vlastně v zákoně se bylo zakládalo. Dovolují si odpověď, která od slavné vlády k zemskému sněmu přišla v původním znění přečísti:

(Čte): „Hochgeborener Graf!

Mit Beziehung auf das geschätzte Schreiben vom 25. v. M. sine Nr., beehre ich mich Euerer Excellenz in Betreff des dem Landtage vorliegenden Gesetzentwurfes über Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer Folgendes mitzutheilen:

Der Gesetzentwurf verfolgt eine doppelte Tendenz. Eines Theils sollen die Rechtsverhältnisse bezüglich der Binnengewässer festgestellt und anderen Theils der vorhandene Wasserschaz für die gesammte Volkswirtschaft möglichst nutzbar und unschädlich gemacht werden.

In ersterer Beziehung stellt sich der Entwurf als ein Civilrechtsgesetz dar und ist in dieser Richtung offenbar zur Behandlung nach §. 18 L. D. nicht geeignet.

Es genügt hier zum Nachweise, daß das beabsichtigte Gesetz in seiner Wesenheit privatrechtlicher Natur ist, nur auf die Bestimmungen hinzuweisen, welche der Entwurf z. B. über Expropriation überhaupt und über Dienstbarkeiten und Gesellschaftsrecht insbesondere enthält.

In der zweiten Beziehung, nämlich auf die Volkswirtschaft, stellt sich der Entwurf wohl als ein Kulturgesetz dar, aber als ein Kulturgesetz, welches die gesammte Volkswirtschaft, also Landbau, Gewerbe und Handel in sein Bereich zieht.

Ein Gesetz, welches auf die gesammte Volkswirtschaft Bezug nimmt, muß nothwendiger Weise auch die Landeskultur berücksichtigen, aber es ist deshalb kein bloßes Landeskulturgesetz.

Wollte man Dasjenige, was die Landeskultur allein betrifft, aus dem Entwurfe ausscheiden, so könnte dies lediglich mit dem II. Abschnitte desselben geschehen, welcher von der Entwässerung und Bewässerung zum Zweck der Bodenkultur handelt. Aber auch hier wird größtentheils das Genossenschaftswesen, also ein spezielles Vereinsrecht für einen bestimmten Landeskulturzweck geregelt, und keineswegs unmittelbare Landeskultur-Aufgaben normirt.

Die übrigen Abschnitte des Gesetzentwurfes haben entweder die gesammte Volkswirtschaft oder andere Zweige der Volkswirtschaft als die Landeskultur zum Gegenstande.

Durch eine Ansscheidung des II. Abschnittes aus dem Entwurfe, Behufs der Behandlung als Landeskulturgesetzvorlage, würde aber nicht nur der Gesetzentwurf verstümmelt, sondern es müßte auch ein abgeordnetes Verfahren in dem ersteren vorgezeichnet werden, dann würde in Entwässerungs- und Bewässerungsangelegenheiten möglicherweise ein anderes Verfahren Platz greifen, als bei Triebwerken, wodurch Verwirrung und Unklarheit im wasserrechtlichen Verfahren entstehen müßte. Hiernach kann der vorliegende Wassergesetzentwurf auch in seiner Beziehung auf die Volkswirtschaft weder ganz, noch zum Theile als eine nach §. 18 l. D. vor den Landtag gehörige Regierungsvorlage angesehen werden.

Genehmigen Cuere Excellenz die Versicherung meiner ausgezeichnetsten Hochachtung, mit der ich verharre Cuerer Excellenz ergebenster Diener Graf Ł a ſ a n ſ k y m. p."

Z toho vysvitá, že vláda sice tomu náhledu přisvědčuje, že zákon, o který se zde jedná, z části se týká zemědělství, tehdy takových záležitostí, které bez vši pochyby patří do oboru zákonodárství zemského sněmu; vysvitá ale dále z toho, že vláda považuje z příčiny té, že se záležitostmi těmito jiné otázky jsou spojeny, o kterých sněm nemůže ve své zákonodárné moci působiti, že nemůže se ve věci této vypracovati zemský zákon, nýbrž že vláda může pouze požadovati od sněmu své dobré zdání o celé záležitosti. Komise však k tomuto náhledu nemohla přisvědčiti. Uvážila, že o záležitostech, o kterých

docela žádné pochyby není, že patří do zákonodárné moci sněmu, rozumí se samo sebou, že s vyhrazením sankce Jeho Veličenstva není důstojno, aby sněm pouze své dobré zdání dal; uvážila pak komise dále, že záležitosti vodní v Čechách jsou tak zvláštní a od způsobu jejich zařízení v jiných zemích našeho mocnářství tak rozdílné, že skutečně i ze stanoviska pouhé opportunity není možná, aby se jináče, než zemským zákonem vyřídily a z té příčiny si dovoluje komise dle svého jednohlasného usnesení následující návrh slavnému sněmu učiniti:

Slavný sněm račiž uzavřiti:

1. Uvažujíc, že návrh zákona o užívání a vedení vody, pak ochrany před vodou, jež c. k. vláda připisem ze dne 21. ledna 1866 sněmu s tím vybidnutím předložila, aby o něm ve smyslu §. 19 zem. zř. návrhy, tedy pouze jen dobré zdání podal;

2. uvažujíc, že v témž návrhu předměty obsaženy jsou, které dle §. 18. I. 1. zem. zř. zajisté k příslušnosti sněmu náležejí a že v něm i dle výkladu c. k. vlády jen z části obsažena jsou ustanovení, která do oboru všeobecného zákonodárství patří;

3. uvažujíc, že to podstata tohoto zákona a pak zvláštní poměry království Českého, co se vod týká, nevyhnutelně vyžadují, aby se užívání a vedení jejich, pak chránění před vodou, jen cestou zemského zákonodárství upravily; — přechází sněm o vládní této předloze k dennímu pořádku a vznáší na c. k. vládu žádost, aby v nejbližší příštím zasedání sněmu předložila k poradě a k uzavření návrh zákona zemského, který by poměry tyto upravil.

Der von der Kommission einstimmig gefaßte Antrag lautet:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. In Erwägung, daß der dem Landtage mit Zuschrift vom 21. Jänner 1866 von der k. k. Regierung mitgetheilte Entwurf eines Gesetzes über die Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer mit der Aufforderung zugestellt worden ist, hierüber im Sinne des §. 19 der Landesordnung Vorschläge zu erstatten, daher bloß ein Gutachten darüber abzugeben.

2. In Erwägung, daß in diesem Gesetzentwurfe Gegenstände enthalten sind, welche nach §. 18 I. 1. der Landesordnung unzweifelhaft vor die Kompetenz des Landtages gehören und daß derselbe sonst nach den Auseinandersetzungen der k. k. Regierung nur zum Theile Bestimmungen enthält, welche der allgemeinen Gesetzgebung anheimfallen;

3. in Erwägung, daß der Gegenstand dieses Gesetzes und die im Königreiche Böhmen bezüglich der Gewässer bestehenden besonderen Verhältnisse es nothwendig machen, die Benützung, Leitung und Abwehr derselben im Wege der Landesgesetzgebung zu regeln, — geht der Landtag über die Regierungsvorlage zur Tagesordnung über und stellt an die

f. f. Regierung das Ersuchen, in der nächsten Landtagsession den Entwurf eines diese Verhältnisse regelnden Landesgesetzes zur Berathung und Schlussfassung vorzulegen.

D. L. M.: Ich eröffne die Debatte. Verlangt Jemand das Wort? Hr. Prof. Brinz!

Prof. Brinz: Ich kann nicht einräumen, daß ein Gegenstand, um deswillen, weil er die Landeskultur berührt, auch nur schon lediglich darum sich für die Kompetenz des Landtages eigne, es ist zwischen dem Gegenstande einer Gesetzgebung selbst und zwischen seinen Wirkungen und Folgen wohl zu unterscheiden. Das Wechselrecht z. B. ist seinem Gegenstande nach durch und durch juristischer Natur, in seinen Folgen aber von volkswirtschaftlicher Art; nichtsdestoweniger wird Niemand zweifeln, daß das Wechselrecht in die Kompetenz der Justizgesetzgebung gehört. Gerade so, meine Herren, ist es mit dem vorliegenden Gegenstande; er ist zwar in seinen Folgen wichtig für die Landeskultur, er ist vielleicht seinem Anlasse nach aus Rücksicht auf dieselben entsprungen, aber seinem Gegenstande, seiner These nach durch und durch Recht und nichts als Recht. Es ist jedem Juristen bekannt, daß die Normirungen, um die es sich hier handelt, zum größten Theile privatrechtlicher, dann aber etwa publizistischer Natur sind, aber wiederum im rechtlichen Sinne des Wortes. Wir haben es also ganz und gar mit einem Gegenstande zu thun, der sich für die Reichsgesetzgebung eignet, wie das auch von Seite der h. Regierung in der Zuschrift an Se. Exc. den Herrn Oberstlandmarschall ganz richtig ausgeführt und festgehalten ist. (Ganz richtig! Bravo links.) Wenn ich also mit dem Antrage des Ausschusses auch dahin übereinstimme, daß ein Antrag auf den Uebergang zur Tagesordnung zu stellen ist, so geschieht es nicht aus den Motiven, die uns derselbe unterbreitet, sondern aus einem ähnlichen Grunde, aus dem eben, aus welchem kurz vorher der Uebergang zur Tagesordnung über die Grundbuchsvorlage beantragt und beschlossen worden ist, denn die Zeit, die noch für uns übrig ist, die reicht meines Erachtens nicht einmal hin, um die ohne Zweifel auftauchenden Kompetenzfragen zu erledigen, geschweige denn in den Inhalt eines Gesetzes einzugehen, das juristisch betrachtet, gewiß zu den allerschwierigsten Gegenständen der Gesetzgebung gehört. Es ist über allen Zweifel erhaben, daß dafür, sowie für die Grundbuchsangelegenheit die nöthige Zeit nicht mehr vorhanden ist, und aus diesem für sich allein hinreichenden Grunde und aus diesem allein werde ich für meine Person den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung unterstützen.

D. L. M.: Ich bitte doch ihn formulirt mir zu übergeben; ich werde die Frage stellen, ob das h. Haus mit Rücksicht auf die vorgerückte Zeit zur Tagesordnung über diese Vorlage übergehe. Ich bitte diejenigen Herren, welche diesen Antrag unterstützen, die Hand aufzulegen. Er ist unterstützt. Verlangt noch Jemand das Wort? Hr. Kratochvíle.

Kratochvíle: Jedná se zde právě o motivování přechodu k dennímu pořádku. Pan prof. Brinz pokládá za to, že záležitost ta na každý pád patří před zákonodárství říšské. V skutku, nerad vystupuji proti p. prof. Brinzovi, ale poněvadž za to pokládám a přesvědčen jsem, že věc ta patří před zákonodárství zemské, nucena se cítím, vystoupiti proti němu a pokusiti se, abych mu to dokázal. Podlé cis. diplomu ze dne 20. října 1860 patří před zákonodárství říšské záležitosti takové, které již po dobu dlouhou k říšskému zákonodárství příslušely, avšak záležitosti, týkající se vodního práva v Čechách, nepatřily nikdy před zákonodárství říšské. My nemáme od doby obnoveného zřízení zemského, daného dne 10. května 1627, žádného jiného zákona leč pouze mlynářský řád, pak jen policejní řád poříční a pak několik ustanovení řádu lesnického. Tam se však nestanoví nic nového do věci hlavní.

Obnovené zřízení zemské, pokud se týká práv soukromých, zakládá se přísně na zemském zřízení Maxmiliánském a to opět spočívá na základním zřízení Vladislavovském. Jak věci stojí, musíme říci, že záležitost vodní upravena jest přísně dle zákonů těchto a že jen v duchu zákonů těchto se nějaká reforma připouští. V nejnovější době nebylo v záležitosti té cestou přísně zákonodární ničeho ustanoveno. — Aby se tomu lépe rozumělo, jest nevyhnutelně zapotřebí, zřetel míti k tomu, jak v království Českém vlastnictví nemovitého statku povstalo. V království Českém patřil veskerý majetek, tedy i majetek vod, nějakému vlastníku. Dříve za staré doby, za doby, která se ještě zakládá na zřízení zemském krále Vladislava a na zřízení Maxmiliánském, nebylo žádného jiného majetku nemovitosti, nežli majetku vrchnostenského. To vysvitá z Maxmilianova zřízení zemského na listu 57 lit. D ze článku 47: „Jestliže by lidé poddaní jaké grundy držíce, žádných jistot na ně neměli: takoví vydržením let, těch gruntův proti pánům týchž gruntů, toho užívati nemají. Než, kteříž by lidé poddaní to jakýmikoli průvody dostatečně prokázati mohli, že s vůli vrchního pána, číž by to grundy byly, buď pod plat, neb jinak jsou koupenny, ty toho užiti mají.“

Z toho následuje, že držení nemovitých statků při jiných držitelích, nežli byla vrchnost, vůbec spočívá na výmince. Výminka ta byla patrná v tak zvané „roli berniční“ a jen co takovou výminkou se dostala do vlastnictví něčeho, to v té roli obsaženo bylo, tak že povstalo pořekadlo, tehdáž veskrz platicí, nyní však ovšem již ne povšechné „quod non est in catastro dominicale est.“ Za doby další stalo se pak, že tak zvanými „hamfešty“ to jest úpisy dostalo se vlastnictví též do rukou jiných, nežli byly vrchnosti a když pak ještě potom v roce 1749 následkem císařského vybičnutí podaly se tabely k přiznání se k daním též se strany bývalých

vrchnosti, utvořili se dva katastry a co v těchto psáno bylo, pokládalo se dle práva za vlastnictví prokázané a uznané. Patentem deskovým bylo vzhledem k tomu v §. 2 uvedeno, že co v katastru dominikálním obsaženo jest, že je to tímž skutkem jako zapsáno v deskách zemských. — Tak stály věci v království Českém a následkem toho myslím, že jen s toho stanoviska se mohou posuzovati.

Nechci ovšem tvrditi, že by i nyní veškeré vlastnictví nemovité a tedy i vlastnictví vod patřilo pouze bývalým vrchnostem; chci jen z toho dovoditi, že vlastnictví vody v Čechách souvisí vždy s jistou určitou osobou a kdyby nebylo již na skloňku času sněmovního, byl bych s to, podati seznam do podrobná určitý, v kterém bych uvedl, komu kde jaké vody v království Českém přináležejí. Mohu ubezpečiti, že v království Českém není vody, ani tak zvané řeky splavné nevyjmajíc, která by nepatřila někomu ve vlastnictví dle práva soukromého. Nemůže se mi namítati, že by všeob. obč. zákoník v tom ohledu jiné ustanovení obsahoval. Zákoník tento obsahuje též §. 5 a ten praví, že ustanovení jeho k předešlým právům se nevztahuje; že práva dříve nabytá měnit nikterak nemá. Jak věc stojí, nalezá se vlastnictví vody v království Českém veskrz ve právu soukromém; toto právo zakládá se na zvláštních poměrech zemských, právě jak se tyto nacházejí v království Českém a tu neháhlížím, jak by se tyto poměry chtěly cestou zákonodárství říšského upravovati. Já co člen komise musím souhlasiti s důvody, které ve zprávě její jsou obsaženy a budu jen z těchto důvodů hlasovati pro přechod k dennímu pořádku. Chce-li vláda upravení vodních poměrů v Čechách způsobiti, musí předložiti předlohu zvláštní a nesmí se říci, že by v ní bylo oddělení, které by mohlo zasahovati do zákonodárství říšského. Každé oddělení té předlohy bude se muset vztahovati pouze ku království Českému. (Výborně! bravo! v centrum.)

D.-L.-M.: Ich würde mir erlauben, das hohe Haus mit Rücksicht auf die Kürze der Zeit aufmerksam zu machen, daß es vielleicht nothwendig wäre, für den Uebergang zur Tagesordnung eine solche Form zu wählen, die die prinzipielle Seite der Frage auf jeden Fall unberührt läßt. (Sehr gut! links) und die Kompetenz-Frage nicht berührt. (Rufe: links: ja! ja! Centrum: nein!)

Baron Riese=Stallburg: Ich hätte gewünscht, daß das hohe Haus darauf eingegangen wäre, wenn ihm Zeit dazu geblieben wäre, ein solches Gesetz zu berathen. Als ich in Hohenheim war, hat ein Professor den Einfluß und die Nothwendigkeit des Wassers für die Landwirthschaft und für das Futter berührt und wie wichtig das Futter für die Landwirthschaft ist, weiß ein jeder Landwirth. Ich bedauere, daß diese Frage hier im hohen Hause nicht mehr erwogen werden kann und uns für das

materielle Wohl in dieser Richtung zu sorgen, keine Zeit mehr übrig bleibt. (Oho! im Centrum, Sehr wahr! rechts.)

D.-L.-M.: Verlangt noch Jemand das Wort?

Dr. Rieger: Ich bitte Excellenz! Ich müßte als Mitglied der Kommission mich sehr entschieden gegen die Anschauung aussprechen, daß dieser Uebergang zur Tagesordnung ohne alle Motivirung beschlossen würde. Ich bemerke, daß der Beschluß durch die sämtlichen Mitglieder einstimmig gefaßt worden ist, daß alle Parteien darin vertreten waren, natürlich die hier in diesem h. Hause vorkommen und daß darüber vollkommene Einstimmigkeit geherrscht hat, daß diese Frage eben sowohl aus rechtlichen Gründen als auch aus Gründen der Opportunität und der Zweckmäßigkeit der legislativen Thätigkeit vorgelegt werden müsse und es muß diese Motivirung auch im Uebergange zur Tagesordnung ausgesprochen sein. Zu welcher Zeit immer der Antrag an das h. Haus gebracht wäre und wäre es auch am 1. Tage der Session gewesen, so hätte ich mich für meinen Theil nicht anders aussprechen können, als dies im Kommissionsantrage geschehen ist. (Lebhaftes Bravo! im Centrum.)

Weidelse: Ich werde nur einige Worte auf dasjenige erwiedern, das der Herr Abg. vor mir gesprochen hat. Er hat sich darauf berufen, daß „**sämtliche**“ Mitglieder der Kommission einstimmig die Vorlage an den hohen Landtag beschlossen haben. Ich hatte selbst die Ehre, in diese Kommission gewählt zu sein, war aber beidemale, als die Kommission tagte, in andern Kommissionsitzungen so beschäftigt, daß ich mich nicht entfernen konnte, somit nicht Theil nehmen konnte an jener Kommissionsitzung über das Wassergesetz, in welcher der in Verhandlung stehende Beschluß gefaßt worden ist. (Es ist mir auch bekannt, daß noch andere Mitglieder in derselben Lage waren und damals nicht erscheinen konnten. Es ist daher thatsächlich nicht ganz richtig, daß sämtliche Mitglieder der Kommission (Rieger ruft: die gegenwärtigen; absentes consentiant) zugestimmt haben. Ich hätte mich entschieden gegen diesen Beschluß ausgesprochen. (Links: Sehr gut!) Ich gestehe, es ist in der That eine sehr wichtige Frage, eben die Frage der Kompetenz hiebei in Anregung gekommen. Selbst nur mit der Bewältigung derselben würden wir den größten Theil der Zeit, die der hohe Landtag noch vor sich hat, ausfüllen. Ich würde in der That glauben, es wäre das Beste, eine solche Form der Tagesordnung zu wählen, wo alle Mitglieder einstimmen könnten. Sollte dieß der Fall nicht sein, so werde ich mich wenigstens dem Antrage des Herrn Prof. Brinz anschließen, den ich wirklich in dieser Beziehung für maßgebend halte und von dem ich glaube, daß er auch dem größten Theile unserer Gesinnungsgenossen auf dieser Seite des h. Hauses entspricht, während derselbe gleichzeitig Niemandem und keiner Anschauung präjudizirt. In der That würde die Frage der Kompetenz durch diese einfache Tagesordnung, wenn sie

angenommen würde, weder in diesem noch in jenem Sinne entschieden.

Franz Graf Harrach: Ich erlaube mir als Obmann der Kommission zu erwähnen, daß ich vollkommen behaupten müßte, daß es der einstimmige Beschluß der Kommission war, indem alle Mitglieder, die gegenwärtig waren, (Auf links: die gegenwärtig waren) diesen Beschluß gefaßt haben.

Dr. Rieger: Ich bitte zu konstatiren . . .

Graf Harrach: Ich glaube daher, daß dieser einstimmige Beschluß jedenfalls zur Abstimmung kommen mußte.

Dr. Rieger: Ich wollte nur bitten, daß konstatirt werde, wer alles gegenwärtig war? (Dr. Hanisch: Das ist gut.)

Dr. Trojan: Dokládám jen ještě k tomu, že na každý způsob byl dostatečný počet údův komise přítomen, aby komise representovala celý dům, proměrně tak jak byla zvolena, a že tím méně může býti pochybnost, aby sl. sněmovna přijala tento souhlasný návrh komise, ježto se zakládá spolu na výroku, na doznání vlády samé, že jsou v tom vládním návrhu alespoň částě, které i dle dosavadního zřízení zemského náležejí ku kompetenci působnosti sněmu zemského.

D. L. M.: Herr Abg. Kratochvíle.

Kratochvíle: Byl jsem zapisovatelem v této, z 15 členů se skládající komisi, a do protokolu psal jsem vždy jména přítomných; mohu dosvědčiti, že tenkrát, když tento návrh v komisi jednohlasně přijat byl, bylo 11 členů přítomno, a že tedy scházeli pouze členové čtyři. Co se ale druhé strany týká, uvádím, že tam přítomni byli: p. prof. Dr. Herbst, president rytíř Wenisch a Dr. Klier.

D. L. M.: Se. Exc. Graf Glam-Martinič!

Se. Exc. Graf Glam-Martinič: Ich glaube, meine Herren, die Beratungen in der Kommission haben zum Zwecke, die Gegenstände, welche zur Verhandlung zu gelangen haben, vorzubereiten, haben aber nicht den Zweck, damit wir hier im Hause über die Vorgänge der Kommissionsberatungen beraten. Ich glaube, daß, was im h. Hause gilt, auch in der Kommission gelten muß, daß die nicht anwesenden Mitglieder nicht bestreiten können und dürfen einen Beschluß, der als einstimmig konstatirt wird, wenn keiner widersprochen hat. Ich glaube, das muß feststehen; wir verlieren jeden Boden, wenn das zugelassen wird, daß nachträgliche Anfechtungen in dieser Richtung erfolgen. Nur soviel über diesen Vorgang, der, wie mir scheint, nicht weiter Gegenstand der Verhandlung des h. Hauses sein darf. (Bravo!) Was die Frage selbst anbelangt, war ich bei dem früher unmittelbar vorhergehenden Verhandlungsgegenstande derjenige, der einen Uebergang zur Tagesordnung mit Rücksicht auf die vorgeschrittene Zeit beantragt hat, weil es mir klar war, und ich glaube, weil auch das h. Haus die Ansicht getheilt haben dürfte, daß der Gegenstand so schwierig und so umfassend sei, daß eine Verhandlung nicht

mehr möglich ist. Aber, meine Herren, daß die Frage nicht mehr verhandelt werden könnte und nicht zur Lösung gelangen könnte, die Frage, ob die Landeskulturangelegenheiten Landesfache sind, das, glaube ich, kann man nicht behaupten. Ich glaube, dazu dürfte die Zeit jedenfalls hinreichen; wir brauchen nur den §. 18. ad 1 der Landesordnung aufzuschlagen und werden finden, daß als Landesangelegenheiten erklärt werden alle Anordnungen in Betreff der Landeskultur (Bravo!). Dem entgegen sagt man, dieser Gesetzesentwurf enthalte nicht blos Fragen der Landeskultur, es seien verschiedene Beziehungen des Rechtes, Rechtsfragen darin enthalten. Nun, meine Herren, erstens einmal glaube ich, daß jeder Gegenstand dieser Art, jeder Gegenstand, der materielle Grundlagen hat, nothwendig auch in formeller Beziehung mit Rechtsfragen zusammenhängt; deswegen wird aber noch nicht der Gegenstand alterirt. Andererseits glaube ich, ist es deswegen, wenn wir den Antrag der Kommission annehmen, ja noch nicht gesagt, daß wir alle §§., welche in diesem Entwurfe enthalten sind, als Gegenstände der Landesgesetzgebung betrachten müssen, sondern nur, daß ein Gesetz über das Wasserrecht Gegenstand der Landesgesetzgebung sei. Wenn dieser Antrag zum Beschlusse des hohen Hauses erwüchse, und die hohe Regierung sich demselben anschließen würde, so würde die Folge davon sein, daß die h. Regierung in der künftigen Session uns eine Vorlage machen würde, in welcher sie eben jene Bestimmungen zusammenfaßte, welche als Gegenstand der Landesgesetzgebung, die Landeskultur betreffend betrachtet würden. Jedenfalls aber scheint mir vollkommen klar, und wir dürfen uns in der Zeit, die uns heute noch zu Gebote steht, leicht schlüssig machen, ob und in wie weit die Frage der Landeskultur und in wie weit das Gesetz über das Wasserrecht, Landesfache sei. Und meine Herren! wenn man anfängt das zu bestreiten, dann wüßte ich nicht mehr, wo die Grenzen zu ziehen sind, für die Gegenstände, die der Landesgesetzgebung vorbehalten sind, (Bravo rechts und in Centrum), wenn man sogar die Landeskulturangelegenheiten nicht wollte in den Bereich der Landesgesetzgebung ziehen, deswegen glaube ich, ist es dringend nothwendig und gerade, weil Anfechtungen geschehen sind, ist es unerläßlich nothwendig, daß wir uns mit Entschiedenheit für den Antrag der Kommission aussprechen und daß wir das uns durch die Landesordnung zugewiesene Terrain mit aller Entschiedenheit vertheidigen, darum spreche ich für den Antrag der Kommission und gegen jeden andern, der denselben abschwächen würde.

D. herftland marsch all: Herr von Weidele!

Weidele: Ich habe mich nicht in Entferntesten gegen die Richtigkeit des Vorganges in der Kommission erhoben. Ich habe nur wegen eines unrichtigen Ausdruckes welchen Herr Dr. Rieger gebraucht hat, mich zum Worte gemeldet. Ich habe nämlich der Behauptung widersprochen, daß „sä m t l i c h e M i t g l i e d e r d e r K o m m i s s i o n d a f ü r g e s t i m m t h a b e n.“

Wenn der Abg. Nieger gesagt hätte, sämtliche, damals bei der Sitzung anwesende Mitglieder, so hätte ich dagegen nichts einzuwenden gehabt. Nachdem dies nicht geschehen war, wollte ich wenigstens konstatiren, daß ich und mehrere andere Mitglieder, welche in diese Kommission gewählt waren, dieser Aufsicht nicht sind, und nicht gewesen sind, während heute in ihrer Gegenwart anscheinend das Gegentheil behauptet wurde.

Nachdem aber auch ferner vorgebracht worden ist, daß noch Zeit genug ist, die Frage der Kompetenz so oder so zu erörtern, so sehe ich mich genöthigt, einige Worte auch darüber zu verlieren.

Vor Allem dürfte wohl der Umstand einige Erwägung verdienen, daß Einer jener Gründe, welche von der Kommission angeführt wurden, thatsächlich nicht richtig ist. Wie können daher alle Mitglieder demselben beistimmen? Es heißt nämlich im Absätze 2 der Motive: „In Erwägung, daß in diesem Gesetzentwurfe Gegenstände enthalten sind, welche nach §. 18 Absatz 1, Punkt 1, der Landesordnung unzweifelhaft vor die Kompetenz des Landtages gehören und daß dieselben selbst nach den Auseinandersetzungen der k. k. Regierung nur zum Theile Bestimmungen enthält, welche der allgemeinen Gesetzgebung anheimfallen.“ Meine Herren! wenn man mit diesem Ausspruche, die auf der andern Seite gedruckte Zuschrift der Regierung vergleicht, so muß man sich darüber wundern, wie diese Behauptung in den Absatz 2 hineinkommen konnte, denn das angebliche Zugeständniß der Regierung findet man nicht im Mindesten in der Zuschrift, welche daneben abgedruckt ist. Es heißt nämlich dort: „In erster Beziehung stellt sich der Entwurf, (so spricht die Regierung) stellt sich der Entwurf als ein Civilrechtsgesetz dar, und ist in dieser Beziehung offenbar zur Behandlung nach §. 18 der Landesordnung nicht geeignet. Es genügt hier zum Nachweise, daß das beabsichtigte Gesetz in seiner Wesenheit privatrechtlicher Natur ist, nur auf die Bestimmungen hinzuweisen, welche der Entwurf z. B. über Expropriation überhaupt und über Dienstbarkeiten und Gesellschaftsrecht insbesondere enthält.“

„In der 2. Beziehung, nämlich in Bezug auf die Volkswirtschaft, stellt sich der Entwurf wohl als ein Kulturgesetz dar, aber als ein Kulturgesetz, welches **die gesammte** Volkswirtschaft, also Landbau, Gewerbe und Handel in sein Bereich zieht. Ein Gesetz, welches auf die gesammte Volkswirtschaft Bezug nimmt, muß nothwendigerweise auch die Landeskultur berücksichtigen, aber es ist deshalb kein bloßes Landeskulturgesetz.“

Ganz richtig unterschied die Regierung zwischen den Begriffen: „Landeskulturgesetz“ und „Kulturgesetz überhaupt.“ Es ist daher die Beziehung des angeblichen Regierungszugeständnisses in den Kommissions-Motiven im Absatz 2. eine nach meiner Ansicht faktisch ganz unrichtige. Ich kann

also derselben schon aus diesem Grunde nicht beistimmen. Es heißt aber noch weiter in der Zuschrift der k. k. Regierung: „Wollte man dasjenige, was die Landeskultur allein betrifft, aus dem Entwurfe ausscheiden, so könnte dies lediglich mit dem II. Abschnitte derselben geschehen, welcher von der Entwässerung und Bewässerung zum Zweck der Bodenkultur handelt. Aber auch hier wird größtentheils das Genossenschaftswesen, also ein spezielles Vereinsrecht für einen bestimmten Landeskulturzweck geregelt und keineswegs unmittelbare Landeskulturaufgaben normirt. Die übrigen Abschnitte des Gesetzentwurfes haben entweder die gesammte Volkswirtschaft oder andere Zweige der Volkswirtschaft als die Landeskultur zum Gegenstande. Durch eine Auscheidung des II. Abschnittes aus dem Entwurfe, Behufs der Behandlung als Landesgesetzvorlage würde aber nicht nur der Gesetzentwurf verstümmelt, sondern es müßte auch ein abgesondertes Verfahren in dem erfteren vorgezeichnet werden, dann würde in Entwässerungs- und Bewässerungsangelegenheiten möglicherweise ein anderes Verfahren Platz greifen, als bei Triebwerken, wodurch Verwirrung und Unklarheit im wasserrechtlichen Verfahren entstehen müßte. Hiernach kann der vorliegende Wassergesetzentwurf auch in seiner Beziehung auf die Volkswirtschaft **weder ganz, noch zum Theile** als eine nach §. 18. L.-O. vor den Landtag gehörige Regierungsvorlage angesehen werden.“

Meine Herren! wie kann man unter diesen Verhältnissen verlangen, daß aus dem Gesetze eine solche Auscheidung vorgenommen werde, welche den Sinn des ganzen Gesetzes zerstört, welche das Gesetz vereitelt? Und in der That würde dies nur wegen äußerlichen Zwecken geschehen, nämlich der Kompetenzfrage wegen.

Wir haben ein Beispiel an einem anderen ähnlichen Gesetze, von welchem Niemand im hohen Hause behaupten dürfte, daß es nicht als ein Justizgesetz zu betrachten sei. Das ist das Bergrecht, und dieses umfassende Gesetz wird vielen Herren des h. Hauses näher bekannt sein. Auch dieses enthält hier und da so gemischte Beziehungen, die man allerdings als auf Landeskultur auch hinausgehend betrachten könnte; allein deswegen das Bergrecht als „Landeskulturgesetz“ zu behandeln, das würde doch etwas sehr sonderbar sein.

Es kommen auch im bürgerl. Gesetzbuche Paragraphen vor, welche ebenfalls auf die Landeskultur Einfluß nehmen z. B. diejenigen, welche sich auf Feldservituten beziehen u. dgl., allein deswegen das bürgerliche Gesetzbuch zum Landeskulturgesetzbuch zu machen, wäre doch eine widersinnige Weise, welche die Kompetenzfrage auf die ärgste Spitze treiben würde und dies Alles wegen äußerlichen oder politischen Zweckes, d. i. wegen der Kompetenz. Aus allen diesen Gründen kann ich unmöglich dafür mich erklären, daß man das ganze Wasserrechtsgesetz als ein „Landeskulturgesetz“ reklamirt. Ich bitte die

Herren, welche es etwa noch nicht gethan haben sollten, nähere Einsicht in dasselbe zu nehmen, und sie werden gewiß eine Menge von Bestimmungen selbst herausfinden, welche das nicht im entferntesten erlauben. Man kann demzufolge nicht sagen, es ist dieses Gesetz nach §. 18 d. L. O. zur Kompetenz des Landtages gehörig, weil es in der That weder in allen noch in den meisten Beziehungen ein „Landeskulturgesetz“ ist, und weil es in jenen Theilen, wo es auf die Landeskultur hinauszielt, so verwachsen ist mit den übrigen Theilen, daß eine Auscheidung nicht wohl vorzunehmen ist.

Und gesetzt, es würde eine solche Auscheidung möglich sein, nun meine Herren! welcher wäre der Grund, nicht diejenigen Bestimmungen, welche außer den ausgeschiedenen Anordnungen der Landeskultur, sich als hiezu nicht gehörige Bestandtheile des Reichsgesetzes darstellen würden, nicht zu begutachten? Warum könnten wir diese hier nicht begutachten? Warum sollten wir es nicht? Daher ist es wohl gerathen, in diesen letzten Stunden nicht die Zeit mit den bloßen Gründen über die so oder so motivirte Tagesordnung zu verzetteln.

Ich würde also glauben, eine Motivirung, welche Niemanden präjudizirt, ist hier in der That das Angezeigtste. (Bravo links.)

Oberstlandmarschall: Verlangt noch Jemand das Wort? Hr. Dr. Klaudy.

Dr. Klaudy: Ich muß gestehen, von meinem Standpunkte bin ich dem Herrn Präsidenten von Waidele sehr dankbar für die eben gelieferte Auseinandersetzung; sie beweist klarer, als ich es vielleicht vermöchte, in welchem Widerspruch eben das Februarpatent mit dem Oktoberdiplom gerathen ist (Bewegung links) und wie die Herren sich gewöhnt haben, die gemeinsamen Angelegenheiten auf jenes Feld zu führen, wo sie am allerwenigsten zu suchen sind. Ich will mich begnügen, auf den §. 18 des Februarpatentes selbst hinzuweisen, ich muß aber bemerken, daß auch der §. 18 des Februarpatentes eine zweifache Art von Gegenständen kennt, welche der Landesvertretung zur Behandlung zugewiesen sind: Gegenstände, welche ausnahmslos zur Behandlung der Landesvertretung zugewiesen sind, und Gegenstände, welche innerhalb gewisser Prinzipien, die der gemeinsamen Behandlung der Reichsvertretung vorbehalten sind, zur Behandlung kommen sollen. Unter den Gegenständen aber, welche ausnahmslos, ohne Berufung auf gewisse Grundsätze, innerhalb welcher die Landesvertretung ihre Beratungen und Beschlußfassungen zu stellen hätte, der Kompetenz des Landtages zugewiesen sind, — sind die Gegenstände der Landeskultur genannt. Es mag ein Glück oder Unglück sein, daß es eben überall Felder, Flüsse, Wälder, Bäume, Gärten u. s. w. gibt, aber es gibt solche im ganzen Reiche nicht derselben Art und sie lassen nicht dieselbe Behandlung zu, und deshalb hat das Februarpatent selbst ganz richtig alle Gegenstände der Landeskultur ausnahmslos der Beschlußfassung der Landesvertretung anheim gegeben,

die Landesvertretung aber ist es, welche ihre Kompetenz zu wahren und die darauf bezüglichen Bestimmungen auszulegen hat, für sie ist nicht maßgebend die Anschauung, welche in einem uns vorgelesenen Statthaltereierlasse ausgedrückt ist, denn sonst brauchten wir uns nicht um unsere Kompetenz zu fragen, sondern uns sie vorschreiben zu lassen (Bravo rechts, výborně), dann dürfte aber nie die Frage entstehen, ob der Landtag berufen ist, selbst seine Kompetenz zu wahren, ob er schuldig ist, sie zu wahren, wo sie ihm streitig gemacht wird; und weil sie streitig gemacht wird, wo sie das Februarpatent nicht streitig macht, scheint es mir eine Schuldigkeit des Landtages, für den Antrag zu stimmen, wie ihn die Kommission beantragt hat (Bravo rechts, výborně).

Oberstlandmarschall: Verlangt noch Jemand das Wort?

Prof. Brinz: Ich bitte nur die Bemerkung machen zu dürfen, daß auf dieser Seite des Hauses doch wirklich Beweise genug geliefert sein dürften, daß, wenn die Regierungsvorlage unterstützt wird, es um ihres Inhaltes geschieht und nicht um ihrer Erhebung willen. (Sehr gut, Bravo links.)

Oberstlandmarschall: Wenn Niemand das Wort verlangt, so erkläre ich die Debatte für geschlossen. Der Herr Berichterstatter.

Fürst Georg Lobkowitz: Ich muß gestehen, daß ich sehr erstaunt war, als ich bemerkte, daß sich über diesen Gegenstand eine so lebhafte und theilweise so gründliche Debatte entsponnen hat. Ich hatte geglaubt, daß die Urträge der Kommission die Zustimmung auf allen Seiten dieses Hauses finden werden, und hatte gehofft, daß wir diesen Gegenstand in kürzester Zeit werden abmachen können.

Nachdem dies aber nicht der Fall war, muß ich allerdings noch einige Worte der Entgegnung auf die Bemerkungen machen, welche von jener Seite des Hauses gefallen sind.

Ich glaube, so viel steht fest: nach den Bestimmungen der Landesordnung sind die Gegenstände, welche in diesem Gesetzentwurfe enthalten sind, unzweifelhaft unter der Kompetenz der gesetzgebenden Gewalt des Landtages. Deswegen allein, weil dieser Gegenstand mit anderen Gegenständen verquickt ist, wird von der Regierung ein bloßes Gutachten gefordert.

Es fragt sich also: Ist es der Würde des Landtages angemessen über Gegenstände, über welche ihm die Kompetenz unzweifelhaft zusteht, ein bloßes Gutachten abzugeben? Ich glaube nicht. Von Seite der Gegner der Kommissionsanträge wurde geltend gemacht, daß in dem Gesetzentwurfe Gegenstände enthalten sind, die nicht zur Kompetenz des Landtages gehören und gesagt: Warum kann man denn nicht eben dasjenige, was nicht zur Kompetenz gehört und dasjenige, was zur Kompetenz gehört, ausscheiden, um über das Eine ein Gutachten abzugeben, über das Andere ein Gesetz auszuarbeiten? Ich glaube, meine Herren, daß ganz abgesehen von der

Zeit, welche uns zugemessen war, es gar nicht angezeigt gewesen wäre, diese Scheidung vorzunehmen. Ich glaube, es ist viel passender, die Regierung zu eruchen, sie möge diese Scheidung selbst vornehmen und diejenigen Gegenstände, welche in die Kompetenz des Landtages gehören, dem Landtage in Form eines Landesgesetzes vorlegen; die anderen Gegenstände aber, welche nicht in die Kompetenz des Landtages gehören, in anderer Art regeln. (Sehr gut! Rechts und im Centrum.) Allein, daß man bloß wegen des Umstandes, daß irgend ein vor die unzweifelhafte Kompetenz des Landtages gehörender Gegenstand durch eine Gesetzesvorlage mit anderen Gegenständen verquittet ist, daß man deswegen allein nicht die gesetzgebende Gewalt des Landtages wahrnehmen sollte; — das, meine Herren, hielt ich für eine sehr bedenkliche Ansicht. Ich glaube, es gäbe keinen Gegenstand im Gebiete der Legislation, der nicht aus der Thätigkeit des Landtages herausgebracht werden könnte. (Výborně! im Centrum.) Und ich glaube, es würden selbst diejenigen Gegenstände, welche in die wahrlich nicht zu weit bemessene Kompetenz des Landtages (Bravo) gehören, bald von anderen gesetzlichen Faktoren geregelt werden, die mit den Verhältnissen und Bedürfnissen des Landes durchaus nicht vertraut sind. (Lebhaftes Bravo und Výborně im Centrum und rechts.) Ich komme noch zu einer Bemerkung eines der Herren Redner, welcher gerade den Absatz 2 der Motivirung des Kommissionsantrages beanständet hat. Nun ich muß gestehen, ich bedaure lebhaft, daß derjenige, welcher gerade in der Fassung, wie dieser Absatz hier steht, den Antrag in der Kommission gestellt hat, sich nicht in diesem hohen Hause befindet, um denselben hier zu vertreten — es ist Hr. Professor Herbst. (Bewegung im Centrum.) Nachdem er aber eben nicht im hohen Hause ist, so muß ich es selbst übernehmen statt seiner, die darin entwickelte Ansicht zu vertreten. Es steht in diesem Absatze, daß in diesem Gesetzentwurfe Gegenstände enthalten sind, welche nach §. 18 unzweifelhaft vor die Kompetenz des Landtages gehören und daß er selbst nach der Auseinandersetzung der k. k. Regierung nur zum Theil Bestimmungen enthält, welche der Reichsgesetzgebung zufallen. Herr Abg. v. Waidele hat aus der Aufschrift der Regierung dieses nicht herauslesen können. Ich glaube aber, daß wenn man den Sinn dieser ganzen Aufschrift erwägt, es denn doch klar sein dürfte, daß die Regierung sich vor der Bestimmung des Gesetzentwurfes fürchtet, wenn man den zweiten Absatz anscheiden würde. Hätte die Regierung nicht geglaubt, daß die Gegenstände, durch deren Ausscheidung nach ihrer Ansicht der Gesetzentwurf verstümmelt würde, vor die Kompetenz des Landtages gehöre, so hätte sie gewiß eine andere Fassung des Gesetzes beliebt und hätte gesagt, daß in dem Gesetzentwurfe lauter Gegenstände enthalten sind, die vor die Reichsgesetzgebung gehören. Das hat die Regierung nicht gesagt, sondern nur bemerkt, es sei opportun, daß dieser Gegenstand un-

ter Einem behandelt werde und es sei deshalb über die gesammten Fragen das Gutachten des Landtages wünschenswerth. In der Kommission wurde aber, und ich wiederhole es, trotz der Bemerkungen, welche dagegen gemacht worden sind, einstimmig erklärt, daß gerade aus Zwecken der Opportunität ein Gesetz, welches die Wasserrechtsfrage regelt, nicht erspriesslich zustandekommen kann, wenn es nicht im Wege der Landesgesetzgebung zustandekommt. Und von diesem Standpunkte aus, den ich festhalte und trotz aller Einwendungen, die dagegen gemacht worden sind, festhalten muß, beharre ich auf dem Antrage der Kommission. (Bravo! Výborně! im Centrum und rechts.)

Dr. Sladkowský: Ich stelle den Antrag auf namentliche Abstimmung. (Oho! Links.)

Oberstlandmarschall: Wird dieser Antrag auf namentliche Abstimmung unterstützt?

Ich bitte Diejenigen, die ihn unterstützen, aufzustehen, weil ich sie zählen muß.

Es ist gerade die Anzahl von 50 Mitgliedern, ich muß die namentliche Abstimmung einleiten. Der Antrag des Herrn Professor Brinz, den ich jetzt zur Abstimmung bringen werde, lautet: Der hohe Landtag wolle beschließen, daß über die Regierungsvorlage aus Mangel an der für deren Berathung nothwendigen Zeit zur Tagesordnung zu übergehen sei. Ich muß zuerst das Amendement zur Abstimmung bringen und lese es daher vor:

Slavný sněm račiž uzavřiti, aby se, poněvadže potřebného času k poradě o vládní předložce vice nestačí, aby se o této předložce přešlo k dennímu pořádku.

Dr. Sladkowský: Ich bitte Excellenz, wenn ich das noch nicht gesagt habe, so muß ich mir erlauben hinzuzufügen, daß ich über den Antrag der Kommission die namentliche Abstimmung eingeleitet haben wollte.

Oberstlandmarschall: Also ich bitte diejenigen Herren, welche für den Antrag des Dr. Brinz sind, aufzustehen. (Geschicht.) Der Antrag ist in der Minorität.

Ich werde nun zur namentlichen Abstimmung schreiten über den Kommissionsantrag.

Derselbe lautet (liest):

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. In Erwägung, daß der dem Landtage mit Aufschrift vom 21. Jänner 1866 von der k. k. Regierung mitgetheilte Entwurf eines Gesetzes über die Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer mit der Aufforderung gestellt worden ist, hierüber im Sinne des §. 19 der Landesordnung Vorschläge zu erstatten, daher bloß ein Gutachten darüber abzugeben;

2. in Erwägung, daß in diesem Gesetzentwurfe Gegenstände enthalten sind, welche nach §. 18. I. 1. der Landesordnung unzweifelhaft vor die Kompetenz des Landtages gehören und daß derselbe selbst nach den Auseinandersetzungen der k. k. Regierung nur zum Theile Bestimmungen enthält, welche der allgemeinen Gesetzgebung anheimfallen;

3. in Erwägung, daß der Gegenstand dieses Gesetzes und die im Königreiche Böhmen bezüglich der Gewässer bestehenden besonderen Verhältnisse es nothwendig machen, die Benützung, Leitung und Abwehr derselben im Wege der Landesgesetzgebung zu regeln, — geht der Landtag über die Regierungsvorlage zur Tagesordnung über und stellt an die k. k. Regierung das Ersuchen, in der nächsten Landtagsession den Entwurf eines diese Verhältnisse regelnden Landesgesetzes zur Berathung und Schlußfassung vorzulegen. (Rufe im Centrum: o české čtení nezádámé.)

Oberstlandmarschall: Es wird also von der Vorlesung des Antrages in böhmischer Sprache Umgang genommen.

Ich bitte diejenigen Herren, welche für den Antrag der Kommission sind, mit „ja“, welche gegen ihn sind, mit „nein“ zu stimmen.

Pro návrh komise bude se hlasovat slovem „ano“, proti návrhu slovem „ne“.

Sněmovní sekretář Schmidt (předčítá jména.)

- Fürst-Erzbischof zu Prag. Ano.
 Bischof zu Budweis.
 Bischof zu Königgrätz.
 Bischof zu Leitmeritz.
 Rector Magnificus der Prager Universität. Ano.
 Adam Hermann.
 Mehrenthal Johann, Freiherr.
 Bachofen von Echt, Clemens.
 Becher Franz. Ja.
 Beer Jakob, Kreuzherrnordens-General. Ja.
 Bělský Wenzel, J. U. Dr., Bürgermeister. Ano.
 Benoni Joseph, J. U. C. Ano.
 Berger Maximilian. Ano.
 Bethmann Alexander, Freiherr.
 Bibus Peter Franz, Kreisgerichtsrath. Nein.
 Bohusch v. Ottochütz Wenzel, Ritter v.
 Brauner Franz, J. U. Dr. Ano.
 Brinz Alois, Prof. Nein.
 Chotek Rudolf, Graf. Ja.
 Clam-Martinitz Heinrich, Graf. Ja.
 Claudi Eduard. Nein.
 Conrath August.
 Cernin Jaromir, Graf. Ja.
 Cernin Ottomar, Graf. Ano.
 Čížek Anton, J. U. Dr. Ano.
 Cupr Franz, Dr. Phil.
 Danes Franz, Pfarrer. Ano.
 Desfours-Walderode Franz, Graf. Ja.
 Daubek Eduard, J. U. Dr. Ja.
 Dohauer Richard. Nein.
 Dvořák Simon, k. k. Bergkommissär. Ano.
 Eisenstein August, Ritter von. Ja.
 Eisenstein Wenzel, Ritter von. Ja.
 Gysfert Adalbert. Nein.
 Faber Karl. Ano.
 Fingerhut Adalbert. Ano.
 Fleischer Alexander, Med. Dr.
 Forster Emanuel, J. U. Dr. Nein.
 Frič Joseph. Ano.
 Fürstenberg Emil, Fürst.
 Fürstenberg Maximilian, Fürst. Ja.
 Fürstl Rudolf. Nein.
 Fürth J. W.
 Gabriel Joseph, J. U. Dr. Ano.
 Görner Anton, J. U. Dr.
 Göttl Hugo.
 Gözl Joseph. Ano.
 Grégr Eduard, Med. Dr. Ano.
 Grohmann Virgil, Phil. Dr.
 Groß Robert, Phil. Dr.
 Grüner Ignaz, k. k. Statthaltereirath.
 Grünwald Wendelin, J. U. Dr. Ano.
 Gschier Anton, J. U. Dr.
 Haas Eusebius.
 Hamernik Joseph, Med. Dr.
 Haniš Julius, J. U. Dr. Nein.
 Harrach Franz, Graf. Ja.
 Harrach Johann, Graf. Ano.
 Hafner Leopold, Ritter v. Artha. Nein.
 Hasmann Theodor, J. U. Dr.
 Hawelka Mathias, k. k. Landesgerichtsrath. Ano.
 Heinel Marian, Abt.
 Herbst Eduard, J. U. Dr. Prof.
 Herrmann Franz, Realschullehrer.
 Hille Wolfgang. Nein.
 Hoffmann Gustav.
 Hödl Johann. Ano.
 Höfler Konstantin, Dr.
 Jaksch Anton, Med. Dr.
 Jelinek Karl, k. k. Direktor der Sternwarte.
 Jekabel Johann, J. U. Dr. Ano.
 Jilek Johann. Ano.
 Jindra Jakob, Pfarrer. Ano.
 Jiránek Josef. Ano.
 Kail Kajetan.
 Kalina Mathias, Ritter v. Zäthenstein. Ja.
 Kinský Fried. Karl, Graf. Ja.
 Kürschner Karl. Ja.
 Klaudy Leopold, J. U. Dr. Ano.
 Klawit Franz.
 Klier Franz, J. U. Dr.
 Klimesch Joseph. Ano.
 Kodym Filip Stanislaus, Dr. Ano.
 Kolowrat-Krakowský Joh., Graf. Ano.
 Kopeč Heinrich, Ritter von.
 Korb v. Weidenheim Franz, Freiherr.
 Korb v. Weidenheim Karl, Ritter.
 Kordina August, Med. Dr. Ano.
 Král Joseph, Med. Dr.
 Kralert Franz, Med. Dr. Ano.
 Kratochvíle Johann, J. U. C. Ano.
 Kratochvíl Wenzel. Ano.
 Krause Ignaz.
 Krejčí Peter Franz, Weihbischof.
 Krejčí Johann, Prof. Ano.
 Kreuziger Vincenz.
 Křiwanek Eduard. Ja.
 Krouský Johann. Ano.

- Kuh David. Nein.
 Lambl Joh. B., Prof. Ano.
 Laufberger Franz, k. k. Statthaltereirath.
 Leдебour Adolf, Graf. Ja.
 Leeder Friedrich, k. k. Bezirks-Vorsteher.
 Lill von Lilienbach Alois, k. k. Ministerialrath.
 Limbek Johann, Ritter von, J. U. Dr. Ja.
 Limbek Karl, Ritter von, k. k. Landesgerichts-
 Rath. Nein.
 Lippmann Joseph. Nein.
 Lobkowitz Georg, Fürst. Ja.
 Lobkowitz Moriz, Fürst. Ja.
 Lumbe Joseph, Dr. Ja.
 Machacek Joseph. Ano.
 Maieröbach Adolf, Ritter v. Ano.
 Mallowez Ernst, Freiherr. Ja.
 Mareš Anton, k. k. Bezirks-Vorsteher. Ano.
 Mareš Johann, k. k. Schulrath.
 Matoušchowsky Alois, Pfarrer. Ano.
 Mayer Anton, Dr. und Prof. Ano.
 Mayer Ernst, Med. Dr.
 Miel Johann von Zeileisen, k. k. Bezirks-
 Vorsteher.
 Mladota von Solopisk Franz, Freiherr. Ja.
 Náhlovský Johann. Ano.
 Neradt Franz.
 Neumann Wenzel.
 Neupauer Karl, Ritter von.
 Nostitz Albert, Graf.
 Nostitz Erwein, Graf. Ja.
 Nostitz Hugo, Graf. Ja.
 Nostitz Josef, Graf. Ja.
 Obst Gustav, J. U. Dr.
 Oliva Alois. Ano.
 Palachy Franz, Dr. Ano.
 Palme Josef.
 Pantraz Franz, J. U. Dr.
 Peche Josef Karl, Ritter von. Nein.
 Pfeiffer Josef. Nein.
 Pläher Wilhelm, Pfarrer.
 Plener Ignaz, Edler von.
 Poblipský Josef, Med. Dr. Ano.
 Pollach Stephan, k. e. Rath. Ano.
 Porak Anton, Med. Dr. Ja.
 Pour Wenzel. Ano.
 Prachenský Josef, J. U. Dr.
 Ptáčovský Karl. Ano.
 Purkyně Johann, Dr., Prof. Ano.
 Redlhammer Eduard.
 Reichert Wenzel, J. U. Dr. Ano.
 Rieger Franz Ladislaw, J. U. Dr. Ano.
 Riese-Stallburg Friedrich, Freiherr. Ja.
 Rösler Anton.
 Rosenauer Wenzel.
 Roth Hieronymus, J. U. Dr.
 Roth Karl, J. U. Dr. Ano.
 Rothkirch-Panthen Karl, Graf.
 Rotter Johann, Abt. Ja.
 Režáč Franz, P. Ano.
 Sabil Igor. Ja.
- Sandtner Johann, k. k. Bezirks-Vorsteher.
 Schwanek Anton, J. U. Dr., k. k. Notar.
 Seidl Emanuel, Med. Dr., k. k. Prof.
 Seidl Wenzel, k. k. Bezirksgerichts-Adjunkt. Ano.
 Seifert Wenzel. Nein.
 Seidl Franz, k. k. Oberlandesgerichtsrath. Ano.
 Siegmund Franz.
 Sladkowsky Karl, J. U. Dr. Ano.
 Slawik Josef. Ano.
 Starda Jakob, J. U. Dr. Ano.
 Stamm Ferdinand, J. U. Dr. Nein.
 Stanek Johann B., Prof.
 Stangler Josef.
 Stark Johann Anton, Edler v.
 Steffens Peter.
 Sternberg Jaroslav, Graf.
 Striál Sigmund, J. U. Dr.
 Stöhr Anton, J. U. Dr.
 Stradal Franz, J. U. Dr.
 Stráruwig Adolph.
 Suida Franz.
 Swatek Laurenz, J. U. Dr. Ano.
 Schary Johann Michael. Ja.
 Sembera Alois, Prof. Ano.
 Šiša Josef, Med. Dr. Ano.
 Slechta Anton, J. U. Dr. Ano.
 Schlöcht Johann. Ja.
 Schmag Heinrich, J. U. C.
 Schmeykal Franz, J. U. Dr. Nein.
 Schmidt Anton, k. k. Notar.
 Schöder Anton, Med. Dr. Nein.
 Schönborn Erwein, Graf. Ja.
 Schrott Josef, Dr. und Prof.
 Schubert Eduard, J. U. Dr. Nein.
 Schwarzenberg Adolph, Fürst. Ja.
 Schwarzenberg Johann Adolph, Fürst. Ja.
 Schwarzenberg Karl, Fürst. Ja.
 Schwestka Franz, J. U. Dr. Ja.
 Taaffe Eduard, Graf.
 Tachezy Adolph.
 Taschek Franz, k. k. Hofrath. Ja.
 Tedesco Ludwig, Med. Dr. Nein.
 Tegner Gustav.
 Theumer Emil, J. U. Dr. Nein.
 Thomas Leopold.
 Thun-Hohenstein Franz, Graf. Ja.
 Thun-Hohenstein Leo, Graf. Ja.
 Thun-Hohenstein Leopold, Graf.
 Thun-Hohenstein Theodor, Graf. Ja.
 Thun-Hohenstein Oswald, Graf.
 Thurn-Taxis Hugo, Fürst.
 Tomek Wenzel, Prof. Ano.
 Tomiček Karl, J. U. Dr. Ano.
 Tonner Emanuel, Prof. Ano.
 Trojan Prawoslaw, J. U. Dr. Ano.
 Ulrich Leopold.
 Urbanek Ferdinand. Ano.
 Voith Ferdinand, Freiherr, k. k. Statthaltereis-
 Rath. Ja.
 Volkelt Johann, J. U. Dr. Nein.

Waclawik Alois. Ano.
 Waidele Ernst, Edler von Willingen. Nein.
 Walbstein Ernst, Graf.
 Wanka Wenzel, Edler von.
 Westphalen Friedrich, Graf. Ja.
 Wenisch Johann, Ritter.
 Wenzig Josef, Schulrath. Ano.
 Wiener Friedrich, Dr.
 Wojáček Ant., k. k. Staatsanwalts-Substitut.
 Wokann Franz, k. k. Landesgerichtsrath. Ja.
 Wolf Josef, Gymnasial-Professor.
 Wolfrum Karl. Nein.
 Wolfenstein Karl, Graf.
 Worowka Wenzel, J. U. Dr. Nein.
 Wratislaw Josef, Graf. Ja.
 Wucherer Peter, Freiherr, k. k. Hofrath. Nein.
 Zap Karl W., Prof. Ano.
 Zafka Ignaz. Ano.
 Zedtwitz Karl Moriz, Graf.
 Zedtwitz Kurt, Graf.
 Zeidler Hieronymus, Freiherr, Abt. Ja.
 Zeithammer Ottokar, Prof. Ano.
 Zelený Wenzel, Prof. Ano.
 Zesner Vincenz, Freiherr. Ja.
 Zikmund Josef. Ano.
 Záf Johann, J. U. Dr. Ano.

Oberstlandmarschall: (Nach der Abstimmung läutet.) Das Resultat der Abstimmung ist folgendes. Mit Ja haben gestimmt 119, mit Nein 28. Der Antrag ist daher angenommen. Ich bitte die Herren noch auf einen Augenblick. Jest mi možno hned odpověditi k dotazu pana Dr. Grégra, jež mi dnes podal.

Již r. 1861 obrátil se zemský výbor v příčině odevzdání pražské zastavárny do správy zemské, k c. k. vládě a vyjednával z rozkazu slavného sněmu v té věci s c. k. místodržitelstvím opět r. 1863.

C. k. místodržitelství projevilo svou ochotnost, zaříditi v té věci enquetu, když oběma stranám vyhrazena bude úplná volnost stran konečného usnešení, načež jak od c. k. místodržitelství

tak i od zemského výboru členové této poradní komise jsou ustanoveni. Avšak za příčinou, že někteří členové komise této onemocněli nebo se staly změny v osobnostech, zvláště ale za příčinou úmrtí referenta v té věci při výboru zemském Dr. Pinkasa nebylo lze vyjednávaní toto před zasedáním slavného sněmu započítati a zemský výbor neopomine — jak mile letošní zasedání slavného sněmu bude ukončeno, předběžné porady, jichž věc tato vymáhá, zaříditi a výsledek jejich slavnému sněmu oznámiti.

Nächste Sitzung morgen.

Tagesordnung: Bericht der Kommission für die Hypothekbankangelegenheit, betreffend die Statutenänderung; ich glaube, Bericht der Strafkommision über Angelegenheiten — — —

Dr. Rieger. Ueber die Angelegenheit der Eisenbrod-Tannwald-Gablouzer-Straße und über die Vorschussangelegenheit, dieselbe Straße betreffend.

Oberstlandmarschall: Ferner Landesauschußbericht betreffs der Bewilligung zur Einhebung einer Bezirksumlage und eine andere, betreffend die Bewilligung zur Einhebung einer Gemeindeumlage; Bericht des Landesauschusses über Gesuche mehrerer Ortschaften um Auscheidung aus dem bisherigen Gemeindeverbande; Landesauschußbericht über die Gesuche mehrerer Gemeinden um Bewilligung zur Einhebung von Taxen und Gebühren und endlich Anträge des Landtagspräsidiums über die Behandlung der unerledigt gebliebenen Vorklagen.

Ich bitte die Herren, morgen wo möglich um 10 Uhr pünktlich zusammen zu kommen, weil die Tagesordnung doch etwas länger ist, die Angelegenheit der Hypothekbank möglicherweise eine längere Debatte hervorrufen wird und es nicht wünschenswerth wäre, daß die Sitzung zu einer gar zu weiten Stunde sich ausdehnt und die Tagesordnung morgen doch erschöpft werden muß.

Ich erkläre die Sitzung für geschlossen. Schluß der Sitzung 3 Uhr 30 Min.

Franz Wokann, Verifikator.

Math. Ritter Kalina v. Jäthenstein, Verifikator.

Jak Zindra, Verifikator.

Einlauf

vom 21. März 1866.

- Nr. 485. Bericht der Landtagskommission über den Gesetzentwurf zum Schutze der Fluren gegen Beschädigungen durch Haustiere, Flügelvieh und Insekten.
- Nr. 486. Bezirksvertretung Polička überreicht ein Dankschreiben für den Landtagsbeschluß, womit Polička zum Amtssitze eines neuen politischen Bezirkes beantragt wird.
- Nr. 487. Bericht der Landtagskommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Regelung des Sicherheitsdienstes auf dem flachen Lande.
- Nr. 488. Landesauschuß legt vor die Berufung des Velechviner Gemeinde-Vorstandes gegen den Beschluß des Lischauer Bezirks-Auschußes in Betreff des Schulbeitrages.

Spisy došlé

dne 21. března 1866.

- Čís. 485. Zpráva sněmovní komise o návrhu zákona k ochraně polí a luk před škodami od dobytka, drábeže a hmyzu.
- Čís. 486. Okresní zastupitelstvo v Poličce podává přípis díků za usnešení sněmovní, aby Polička zůstala sídlem nového pol. okresu.
- Čís. 487. Zpráva sněmovní komise o návrhu zákona co se týče upravení služby veřejné bezpečnosti na venkově.
- Čís. 488. Zemský výbor podává odvolání představenstva obce Velechvinské z usnešení okr. výb. Lišovského v příčině školního příspěvku.