

Stenographischer Bericht

über die

VI. Sitzung der fünften Jahres-Session des böhmischen Landtages vom Jahre 1861, am 1. Dezember 1866.

Vorsitzender: Oberstlandmarschall Albert Graf Nostitz.

Gegenwärtig: Oberstlandmarschallstellvertreter J. U. Dr. W. Bělský und die beschlußfähige Anzahl Abgeordneter.

Am Regierungstische: Der k. k. Statthalter Graf Karl Rothkirch-Panthen und der k. k. Statthaltereirath Johann Ritter von Neubauer.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 40 Min.

Oberstlandmarschall (läutet): Die Adresskommission wird auf heute 6 Uhr Abend zu einer Sitzung eingeladen. Die Geschäftsprotokolle der 4ten Sitzung vom 26. November sind durch die vorgeschriebene Zeit zur Einsicht aufgelegt gewesen. Findet Jemand über diese Protokolle etwas zu bemerken? Wenn nicht, so erkläre ich dieselben für agnoscirt. — Der Landtagsabgeordnete für die Stadt Eger, Dr. Anton Gschier, hat aus Gesundheitsrückichten sein Mandat niedergelegt. Ich habe hievon sofort Ee. Exc. dem Herrn Statthalter die Mittheilung behufs der Veranlassung einer Neuwahl gemacht. Von den Landtagseingaben wurde der Landesauschuß-Bericht, betreffend eine Personal-Zulage für den Landesauschuß-Rath Anforge aus dem Grundentlastungsfonde, der Budgetkommission zugewiesen. Der Landesauschußbericht, ein Bericht des Bezirksauschusses von Böhmisches-Brod, betreffend das Ansuchen der Gemeinde Tuchorec um Ausscheidung aus der Gemeinde Přešvovoz; Eingabe des Bezirksauschusses zu Bischofeinitz mit dem Ansuchen der Gemeinde Groß-Malowa um Trennung von der Gemeinde Wassertrompeten und Constituirung zu einer eigenen Ortsgemeinde. — Diese beiden Eingaben wurden dem Landesauschuß zur Vorberathung und Antragstellung übergeben.

Unter der Geschäftszahl des Landtages Nr. 2 hat der Landesauschuß in Befolgung der Vorschriften des §. 77 des Gesetzes vom 15. Juli 1864 über die von ihm in eigenen Fällen gefällten Entscheidungen über Berufungen gegen die Beschlüsse der Bezirksvertretungen und Bezirksauschüsse den Rechenschaftsbericht mit dem Antrag vorgelegt, der hohe Landtag wolle diese Entscheidungen zur genehmigenden Kenntniß nehmen, und da dem Berichte die Übersichtstabellen über die einzelnen Berufungen und über die Gründe der Entscheidungen nebst den sämmtlichen Bezugsakten beiliegen, halte ich für die Behandlung dieser Eingaben für zweckentsprechend, daß diese Akten durch 6 Tage im Lesezimmer zur

Stenografická zpráva

o

VI. sezení pátého ročního zasedání sněmu českého od roku 1861, odbývaném dne 1. prosince 1866.

Předseda: Nejvyšší maršálek zemský Albert hrabě Nostic.

Přítomní: Náměstek nejvyššího maršálka zemského Dr. pr. V. Bělský a poslanci v počtu k platnému uzavírání dostatečném.

Zástupcové vlády: C. kr. místodržící Karel hrabě Rothkirch-Panthen a c. kr. rada místodržitelství Jan rytíř z Neubauerů.

Počátek sezení o 10 hod. 40 minut.

Einsichtnahme von Seite der Herren Landtagsabgeordneten aufgelegt werden, damit beliebige Kenntniß von der speziellen Sachlage und dem Vorgange des Landesauschusses genommen werden könne. Nach Verlauf dieser 6 Tage werde ich den Gegenstand an die Tagesordnung und zur Umfrage bringen.

Náměstek nejv. maršálka p. Dr. Bělský: Poněvadž zemský výbor se usnesl již v devíti pádech o stížnostech proti usnešení okresního výboru a okresního zastupitelstva, tedy musí tato usnešení býti předložena k schválení slavnému sněmu.

Spisy tyto budou vyloženy v čitárně, aby mohli pp. poslancové do nich nahlédnout, a pak po 6 dnech bude tato záležitost dána na denní pořádek.

Oberstlandmarschall: In Druck wurde vertheilt: Der Landesauschußbericht rücksichtlich der Sistemisirung einer 2ten Assistentenstelle für das Lehrfach der mechanischen Technologie am polytechnischen Institute des Königreiches Böhmen und der Antrag des Dr. Sijek und Genossen auf Beschluß eines Zusatzartikels zur Landesordnung, welchen Antrag ich nach Rücksprache mit dem Antragsteller seiner Zeit auf die Tagesordnung setzen werde. Das Geschäftsprotokoll der dritten Landtagssitzung und endlich der stenografische Bericht der vierten Landtagssitzung.

Nachdem mehrere Berichte des Landesauschusses über Recurse gegen die Entscheidungen der Bezirksauschüsse und Bezirksvertretungen bereits eingelangt und mit nächstem in Aussicht sind, so werden die Eingaben bald die Zahl von 40 derlei Recurse erreicht haben und in Behandlung zu nehmen sein; und ich werde mir erlauben, dem Hause den Vorschlag zu machen, es möge zur Vorbehandlung dieser Recurse gegen die Entscheidungen der Bezirksauschüsse und Bezirksvertretungen eine Commission von 15 Mitgliedern, wovon jede Curie 5 Mitglieder aus dem ganzen Landtage wählt, einge-

sezt werden, welcher Commission ich dann die bereits eingegangenen diesfälligen Eingaben brevi manu zuweisen werde.

Nám. nejv. marš. Dr. Bělský: Poněvadž již několik zpráv zemského výboru stran rekursů proti usnešení okresního výboru a okresního zastupitelstva předloženy jsou, a co nejdříve do porady se vezmou, tedy Jeho Exc. nejvyšší pan maršálek činí návrh, aby k předběžné poradě o těch rekursech byla složena komise, skládající se z 15 údů, do které komise každá kurie by měla volit 5 údů z celého sněmu.

Oberstlandmarschall: Ich bitte, ist das hohe Haus mit diesem Antrage einverstanden? So bitte ich die Hand aufzuheben (Geschicht.) Angenommen.

Ich werde, nachdem vielleicht die Herren während der Sitzung nicht Gelegenheit haben, sich über die Wahl zu besprechen, die Wahl dieser 15 Mitglieder auf die nächste Tagesordnung setzen. Mittheilung und Zuweisung der Petitionen.

Landtagssekretär Schmidt (liest):

31. Abg. Hr. Dr. Höfler überreicht ein Gesuch des Alexander Schwab, Bürgermeisters in Weipert, um einen Vorschuß zur Erbauung der Neugeschreuer Schule.

Oberstlandmarschall: An die Petitionscommission.

Sněmovní sekr. Schmidt čte:

32. Posl. p. V. Kratochvil podává žádost hospodářského odboru Roudnického za přimluvu o uvedení pěstování tabáku v Čechách.

Oberstlandmarschall: An den Landes-Ausschuß. Der Landes-Ausschuß hat nämlich bereits einen Bericht rücksichtlich der im vorjährigen Landtage eingebrachten Petition des Prager ökonomischen Kreisvereines wegen Bewilligung des Tabakbaues für Böhmen in Behandlung genommen und dieser Bericht wird noch im Laufe dieser Session vorgelegt werden und mit diesem Berichte wird sich auch diese Eingabe erledigen.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

33. Týž posl. podává žádost hospodářského odboru Roudnického za odevzdání jurisdikce v příčině polních a menších domácích krádeží samosprávným orgánům obcím.

Oberstlandmarschall: An die Petitionscommission.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

34. Posl. p. Schmidt podává žádost výboru záložny Hořické za usnešení zvláštního zákona ve prospěch záložny.

Oberstlandmarschall: An die Petitionscommission.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

35. Posl. p. Oliva podává žádost výboru záložny Smíchovské	} za usnešení zvláštního zemského zákona pro záložny.
36. Posl. p. Götzl podává žádost výboru záložny v Lisé	
37. Posl. p. Götzl podává žádost výboru záložny v Karlíně	

Oberstlandmarschall: An die Petitionscommission. Mir sind 2 Interpellationen übergeben worden, die ich vorlesen lassen werde.

Sněmovní sekretář Schmidt čte: Interpellace k nejvyššímu maršálku zemskému!

V posledním sezení předešlého sněmovního zasedání usnešením sněmu uloženo výboru zemskému, aby vedle jiných také o zřízení vzorné školy průmyslové v Praze další jednání vedl a dle výsledku porad a jednání, aby sněmu v nejbližší přístím zasedání učinil návrhy, které za vhodné uzná.

Poněvadž v sněmu až dosud žádná předloha o tom rozdána nebyla, poněvadž se ode dne tohoto usnešení až po dnešní den ani s obcí pražskou, ani s důvěrníky k tomuto účelu od rady městské zvolenými nic nevyjednávalo, a poněvadž vyjednávání o důležitě záležitosti této již téměř po 4 leta bez výsledku sem tam se protahuje, vidí se býti velmi žádoucí, zvěděti:

a) Proč sl. výbor zemský až do dnešního dne s obcí pražskou nebo s důvěrníky rady městské ještě nevyjednával —?

b) Hodlá-li nejvyšší maršálek zemský záležitost tuto ještě v tomto zasedání uvéstí na denní pořádek —?

V Praze 29. listopadu 1866.

Karel Ptačovský m. p.

Jak. Slavík m. p.

Zátka m. p.

Majersbach m. p.

F. J. Řezáč m. p.

Ant. Majer m. p.

J. Benoni m. p.

Dr. Ant. Čížek m. p.

Dr. Grünwald m. p.

Vojtěch Fingerhut, m. p.

Jan Krouský m. p.

Em. Tonner m. p.

V. Seidl m. p.

Dr. Josef Frič m. p.

W. W. Tomek m. p.

Dr. Hamerník m. p.

Jos. Macháček m. p.

Jílek m. p.

Josef Zikmund m. p.

Jindř. Žák m. p.

Hödl m. p.

Oberstlandmarschall: Ich werde die Ehre haben, diese Interpellation in der nächsten Sitzung zu beantworten.

Dotázka k Jeho Exc. panu nejvyššímu maršálkovi království českého a k J. Excellenci panu ministodržícímu jakožto komisaři vládnímu na sněmě.

Když nastávala vojna letošní, slavná vláda se slavným výborem zemským z opatrností mimo jiné poklady také korunu svatováclavskou a ostatní klenoty korunní z místa zvyklosti a zákonem vykázaného do Vídně odvézti dala na čas, pokud by nebezpečství neminulo. — Nyní pak, když

příčina všelikého obávání pominula, dovolují si nížeapsaní doiaz k Jeho Ex. nejvyššímu panu maršálkovi, jakož c. k. vládnímu komisari, Jeho Exc. panu místodržícímu, jenž tehdáž byl zastával úřad nejvyššího maršálka království Českého: kde se tuto chvíli nacházejí odvezené klenoty koruny české a brzo-li opět vráceny budou na místo, kam dle starého práva náleží.

V Praze dne 1. prosince 1866.

Emanuel Tonner.

Dr. Trojan.

Abis Oliva.

Lambl.

Palacký.

Jos. Wenzig.

W. W. Tomek.

J. Klimeš.

Purkyně.

Dr. Kodym.

Dr. Ant. Čížek.

Dr. Reichert.

J. U. Dr. Škarda.

Dvořák.

P. Jindra.

Hödel.

Seidel.

Ant. Schmidt.

Voitl.

Jan Krouský.

Jos. Slavík.

Vojt. Fingerhut.

Dr. Kralert.

Dr. Vinc. Grünwald.

Jind. Žák.

Pollach.

J. Kratochvíle.

Dr. Ed. Gréger.

Jilek.

F. Řezáč.

Král.

Dr. K. Sladkovský.

Oberstlandmarschall: Diese Interpellation ist gemeinschaftlich an den Hrn. Statthalter und mich gerichtet. Ich bin bereit, sie in der nächsten Sitzung zu beantworten.

Statthalter Graf Rothkirch: Ich werde mich in's Einvernehmen setzen mit Sr. Excellenz dem Herrn Oberstlandmarschall und diese Interpellation in der nächsten Sitzung beantworten.

Oberstlandmarschall: Wir schreiten nun zur Tagesordnung. (Statthalter Graf Rothkirch meldet sich zum Worte.)

Místodrž. Karel hrabe Rothkirch-Panthen: Na interpelaci v posledním sezení od pana Dr. Jeřábka a soudruhův podanou, mám tu čest odpovéděti:

Že, jak se v interpelaci tvrdí, státní dráha nadsazuje průvozní obchod do ciziny na úkor obchodu a průmyslu domácího, a proto často zastavují dovoz zboží, v té příčině nedošlý posud

místodržitelství žádné žaloby a nemělo tudíž o tom žádnou známost.

I hned obrátil jsem se tehdy k Jeho Excellenci panu ministru obchodu se snažnou žádostí, by svízel ta na příště byla stavena.

Mohu ujistiti, že jako v podobném případě v prosinci minulého roku vláda nepořádky rázně odvarovala, i nyní tak se stane.

Oberstlandmarschall: Wir schreiten nun zur Tagesordnung. Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die Regierungsvorlage eines Gesetzentwurfes betreffs der Kundmachung der Gesetze und Verordnungen der Landesbehörden. Nachdem es zulässig ist, die formelle Behandlung der Regierungsvorlage ohne Vorlesung derselben vorzunehmen, so frage ich, ob die Vorlesung dieser Regierungsvorlage gewünscht wird? — Wenn Jemand es wünscht, so werde ich sie vorlesen lassen; wenn es nicht gewünscht wird, so wird von der Vorlesung Umgang genommen, und ich eröffne die Debatte über die formelle Behandlung der Regierungsvorlage.

Wünscht noch Jemand über die formale Behandlung dieser Regierungsvorlage einen Antrag zu stellen?

Kníže Jiří Lobkovic: Dovolují si učiniti návrh, aby tento od vysoké vlády sdělený názor zákona odkázán byl komisi 9 členů.

Oberstlandmarschall: Wie soll sie gewählt werden?

Jiří kníže Lobkovic. Od každé kurie 3 z celého sněmu.

Oberstlandmarschall: Wünscht noch Jemand das Wort zu ergreifen? Sr. Durchlaucht haben beantragt, diese Vorlage einer Commission von 9 Mitgliedern zuzuweisen, wovon 3 durch jede Curie aus dem ganzen Landtage gewählt werden.

Wenn Niemand mehr das Wort ergreift, so bitte ich diejenigen Herren, die mit diesem Antrage einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist angenommen.

Ich werde daher die Curien ersuchen, die Wahl dieser Commission heute nach Schluß der Sitzung vorzunehmen.

Regierungsvorlage:

Das Gesetz, wodurch den Bauten für Zwecke der Industrie einige Erleichterungen zugestanden werden.

Wünscht Jemand die Vorlesung?

Ich werde annehmen, daß, ebenso wie bei der vorigen Regierungsvorlage, von der Vorlesung Umgang genommen wird. Stellt Jemand einen Antrag über die Behandlung dieser Regierungsvorlage?

Dr. Grünwald: Podobný návrh bych si dovolil učiniti jako p. kníže Lobkovic (nahlas!), aby odkázán byl komisi 9 členů, z každé kurie 3, z celého sněmu.

Oberstlandmarschall: Abgeord. Grünwald stellt den Antrag: „Zur Behandlung dieser Regierungsvorlage eine Commission von 9 Mitgliedern zu wählen; ganz in derselben Form, wie bisher,

námlich: durch die Curien aus dem ganzen Landtage.

Ich bitte die Herren, welche damit einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschicht.) Er ist angenommen.

Ich werde bitten, auch diese Wahl heute nach Schluß der Sitzung vorzunehmen.

Wahlberichte liegen nicht vor. Jedoch liegt vor ein auf eine Wahl sich beziehender Landesausschußbericht über einen Protest, welcher innerhalb der zulässigen Frist gegen die bereits agnoscirte Wahl des Abg. Franz Fäček eingebracht worden ist.

Havelka čte:

Slavný sněme!

Na základě zprávy výboru zem. o zvolení p. Fr. Fávka za posl. voličiho okresu měst: Německý Brod, Polná a Humpolec ráčil sl. sněm v prvním letoš. zasedání dne 19. t. m. volbu tuto schváliti a p. Františka Fávka jakožto poslance ku sněmu připustiti.

Avšak téhož dne došel výboru zemského cestou c. k. místodržitelství protest některých voličů města Humpolce ze dne 1. t. m., v němž vedou sobě stížnost, že c. kr. okresní úřad Německobrodský proti zřejmému ustanovení §. 26 ř. v. při zdělávání seznamů voličů pro město Něm. Brod vzal za základ ob. zřiz. z r. 1849, a že tudíž připustil k volbě učitele, produčitele, kaplany, a všecko nižší c. k. úřednictvo.

Města Polná však a Humpolec že volili na základě obecního zřízení z r. 1864 a že tudíž nastaly ve volbě samé protivy, tak že volba zvoleného poslance na sněm zemský platnosti mít nemůže.

Konečně uvádějí také v protestu, že podlé obdržené zprávy jeden volič z Něm. Brodu u tamnějšího soudu jest ve vyšetřování, pro kteréž by, ač jestli pověst jest podstatná, voličiho práva pozbyl.

Zemský výbor přihlížejce k tomu, že volba p. posl. Františka Fávka došla již schválení sl. sněmu, nemohl protest tento považovati jinak než za pozdější námitky proti volbě této činěné a dle §. 12 jednacího řádu v čas podání i vrátil tedy protest tento připisem svým ze dne 21. t. m. sl. c. kr. místodržitelství nazpět, žádaje, aby sl. c. kr. místodržitelství záležitost tuto důkladně vyšetřilo a o tom, jak věc se má a zda-li i v jaké míře námitky protestujících voličů města Humpolce v pravdě se zakládají, výbor zemský v čase co možná nejkratším laskavě zpravil.

Žádosti této slavné c. kr. místodržitelství také bez prodlení vyhovělo.

Zpráva, kterou cís. král. okresní Německobrodský slavněm cís. král. místodržitelství podal a kterou cís. král. místodržitelství připisem svým ze dne 28. t. m. čís. 50297 sdělilo, podává vysvětlení, že cís. král. pan okresní sám byl z počátku toho mínění, že volicí listiny mají být zřízeny dle zákona obecního z roku 1864, že ale

za příčinou reklamací podaných pak ty listiny dle zák. obec. z roku 1849 opravil.

Tim se stalo, že k volbě bylo připuštěno 27 osob dle zřiz. obec. z roku 1864 neoprávněných.

Podle toho odpadá ze 196 voličů, kteří se dle hlavního seznamu řečených měst k volbě dostavili 27 voličů a zůstává tedy počet těch, kdož jsou k volbě po seznamu oprávněni, 169 a nadpoloviční většina hlasů jest tedy 85.

Dle listu o sčítání hlasů obdržel teház pan Frant. Fávka 125, Josef Nápravnik 69 a Antonín Pittner 2 hlasy.

Všech 27 neplatných hlasů připadlo na p. Fr. Fávka a připadají tedy Fr. Fávkově nyní 98, Josefu Nápravnikovi 69 a Ant. Pittnerovi 2 hlasy.

František Fávka má tedy i dle tohoto sčítání nadpoloviční většinu platně odevzdaných hlasů.

Z toho, co tuto uvedeno, vycházejí na jevo, že hlasy, již považovati sluší za neplatné, nerozhodly volbu pana Františka Fávka, jemuž nadpoloviční většina hlasů připadá i tenkrát, když se oněch neplatných 27 hlasů nepočítá.

Týkajíc se námitky, že jeden volič z Něm. Brodu u tamnějšího soudu jest ve vyšetřování, neosvědčila se námitka tato za podstatnou a tedy sama sebou odpadá, poněvadž dle vysvětlení c. k. okr. úřadu vyšetřování zmíněné dle §. 197. ad 1. tr. ř. dávno již zastaveno bylo.

Na základě všeho toho, dovoluje si výbor zemský činiti návrh:

Sl. sněme! Račiz volbu p. Františka Fávka za poslance voličiho okresu měst Německý Brod, Polná a Humpolec při její platnosti zůstaviti, slavná vláda pak buďž požádána, aby zjednala průchod zásadě v §. 26. v. ř. zřejmě vyslovené, že při volbách poslanců do sněmu u vzdělávání seznamů voličských za základ položeny býti mají seznamy voličů obecních, ježto byly při posledním obnoveném volení zastupitelstva obecního opraveny.

Der hohe Landtag hat in der ersten heurigen Sitzung die Wahl des Abgeordneten Franz Fäček für den Städtebezirk Deutschbrod-Polna-Humpolek für gültig erklärt und denselben zum Landtage zugelassen.

Noch an demselben Tage nach dem Beschlusse des h. Landtages kam im Wege der h. Statthalterei an den Landesausschuß ein Protest einiger Wähler aus der Stadt Humpolek, worin sie 2 Punkte beschwerfam herausheben.

Der erste, daß das Bezirksamt von Deutschbrod zur Grundlage der Wahl die Wählerlisten aus dem Jahre 1861 aufgenommen habe, welche nach dem Gemeindegesetze von 1849 verfaßt waren, und daß in Folge dessen dieses Bezirksamt geringer besoldete Beamte, Lehrer, Unterlehrer und Kapläne zugelassen habe, während die andern Städte Humpolek und Polna die Wählerlisten auf Grund der G. v. D. von 1864 verfaßt hatten.

Ferner heben sie hervor als 2. Punkt, daß ein

Wähler zur Wahl zugelassen wurde, gegen den eine Strafuntersuchung wegen eines Verbrechens im Zuge sei. Der Landesausschuß konnte wohl nicht anders diesen Protest als eine nach §. 12 der Geschäftsordnung als nachträglich zur gehörigen Zeit überreichte Wahlaufsehung ansehen, und hat daher den Gegenstand selbst durch Ersuchschreiben von der h. k. k. Statthalterei erheben lassen.

In Folge dessen erstattete im Auftrage der h. Statthalterei das Bezirksamt von Deutschbrod die Aufklärung, „daß der Hr. Bezirksvorsteher allerdings der Ansicht war, es sollen zur Grundlage gelegt werden solche Verzeichnisse der Wähler, die dem G. G. von 1864 entsprechen, daß aber gegen diese seine Ansicht und gegen die verfaßten Wählerlisten einige Reklamationen eingelaufen sind, daß er sich bewogen fand, diesen Reklamationen statt zu geben, und in Folge dessen kamen 27 nach dem G. G. von 1864 nicht in die 1. und 2., überhaupt in keine der zur Wahl eines Abgeordneten berechtigten Klassen gehörige Wähler in die Wählerlisten.

Nun bei der Wahl selbst sind damals erschienen 196 Wähler.

Wenn diese ungiltigen 27 Stimmen abgezogen werden, so kann man nur als anwesend ansehen ihrer 169. Die absolute Stimmenmehrheit von 169 beträgt 85. Herr Jaček erhielt damals nach der richtig vorgenommenen Zählung 125 Stimmen, und diese 27 ungiltigen Stimmen fielen alle ihm zu.

Werden sie ihm abgerechnet, so bleiben ihm noch immer von 125 98 Stimmen, während der andere Gegenkandidat, Josef Kaprawnik, nur 69 Stimmen, und der dritte, Anton Wittner, nur 2 Stimmen hatte. Es hatte also Hr. Jaček auch nach dieser Zählung, nach Abrechnung der nicht gültig abgegebenen Wahlstimmen noch immer die absolute Majorität.

Was den andern Punkt anbelangt, so hat das k. k. Bezirksamt zu Deutschbrod die Aufklärung gegeben, daß die Strafuntersuchung längst nach §. 197 ad 1 der St. B. D. eingestellt ist, daß daher dem genannten Wähler nichts im Wege stand, am Wahllakte sich zu betheiligen. Auf Grund dessen glaubt der Landesausschuß nachstehenden Antrag dem hoh. Landtage stellen zu sollen: Der h. Landtag wolle die bereits agnoscirte Wahl des Hrn. Franz Jaček zum Abg. des Wahlbezirktes der Städte Deutschbrod, Humpolez und Polna in ihrer Gültigkeit aufrecht erhalten; jedoch möge die h. Regierung angegangen werden, den im §. 26 der Landt.-Wahlordnung ausgesprochenen Grundsatz, daß bei der Verfassung der Wählerlisten die bei der letzten Neuwahl der Gem.-Repräsentanz richtig gestellten Listen der Gemeindegewähler zur Basis zu dienen haben, zur Geltung zu bringen.

Oberstlandmarschall. Wünscht Jemand noch das Wort zu ergreifen? Wenn nicht, so werde ich den Antrag zur Abstimmung bringen. Ich bitte die Herren, die mit dem Antrage einverstanden sind,

die Hand zu erheben. (Geschicht.) Der Antrag des Landesausschusses ist angenommen.

Auf der Tagesordnung liegt nun die Fortsetzung der Berathung über das Armengesetz vor, wenn das Haus einverstanden ist, werde ich die vom hohen Hause anerkannte Dringlichkeits-Angelegenheit, den Bericht der Budget-Kommission wegen der Steuerzuschläge früher vornehmen, wenn Niemand etwas dagegen einwendet, weil dasselbe vom Hause bereits als dringend anerkannt worden ist, und weil auch von seiner Drucklegung Umgang genommen worden ist. Ich bitte daher —

Hofrath Taschek. Bei der Zuweisung des Voranschlags für das Jahr 1867 ist die Kommission aufgefordert worden noch vor vollständiger Erledigung des Voranschlags selbst, behufs Ermöglichung einer rechtzeitigen Ausschreibung der Steuerzuschläge dem hohen Hause Anträge zu stellen.

In Folge der Gestattung des h. Hauses, den diesfälligen Beschluß mündlich und ohne Drucklegung dem h. Hause vorzutragen, erlaube ich mir im Namen der Kommission folgendes dem h. Hause vorzulegen.

Die Landesaussgaben für das Königreich Böhmen wurden für 1866 mit 2,077.273 fl. festgesetzt; die Einnahmen der einzelnen Fonde mit 522.888 fl. veranschlagt; zum Deckungsabgange von 1,554.385 fl. ein Betrag von 158.490 fl. aus dem disponiblen Kapitale entnommen, und für den noch verbleibenden Rest von 1,395.895 fl. ein Zuschlag von 9 kr. von jedem Gulden der direkten Steuern ohne außerordentlichen Zuschlag in dem angehofften Ertrag von 1,415.708 fl. angeschrieben, der im Falle seines richtigen Einganges einen Ueberschuß von 19.913 fl. ergeben haben würde. Damals wurde der Betrag der gesammten direkten Steuern mit 15,730.091 fl. und der Ertrag des Zuschlages von 1 Kreuzer in runder Summe von 157.300 fl. angenommen. In dem Voranschlag des Jahres 1867 wird das Gesammt-Erforderniß mit 2,189.878 fl., somit um 112.605 fl. höher als die Bewilligung für das Jahr 1866, das Einkommen mit 474.985 fl. somit um 47.903 fl. geringer als im Vorjahre, und der Abgang mit 1,714.893 fl. sonach um 160.508 fl. größer als im Vorjahr, angenommen. Zur Deckung desselben wird die Entnahme eines Betrages von 225.601 fl. aus dem Kapitalienstande und des alsdann noch verbleibenden Restes von 1,489.292 fl. ein Steuerzuschlag angetragen, ohne daß jedoch die Höhe desselben beziffert, oder auch nur die Gesamtsumme an direkten Steuern ohne Zuschlag angegeben worden ist. In den Veranschlag für den Grundentlastungsfond wird die Gesamtsumme der dem Zuschlage unterstehenden direkten Steuern für das Jahr 1866 mit 15,820.543 fl. 2 kr. angegeben, wonach auf einen Kreuzer ein Betrag von 158.205 fl. entfallen würden. Ob der für das Jahr 1866 angeschriebene Zuschlag richtig eingegangen sei, oder mit welchem Betrage er bisher hinter den Angaben zurückgeblieben, ist vom Landesausschuße mit Stillschweigen übergegangen worden.

Mit Hinblick auf die betrübenden Ereignisse d. J. ist jedoch, wie auch der L. N. pag. 26 L. F. für das Jahr 1866 thut, leider anzunehmen, daß sich nicht unbedeutende Rückstände ergeben haben, und auch im nächsten Jahre sich noch ergeben dürften.

Nach einem im kurzen Wege bei der Landesbuchhaltung erhobenen Ausweis hat sich Ende November an den ausgeschriebenen Steuerzuschlägen für den Landesfond ein Abgang von 608,708 fl. ergeben. Die Landesbuchhaltung hofft zwar, daß im Laufe des Monats November nicht nur das Laufende, sondern auch ein Betrag von 100.000 fl. auf diesen Rückstand eingehen dürfte.

Eine Begründung dieser Hoffnung ist in Ihrer Angabe nicht enthalten. Ein tieferes Eingreifen in den Kapitalienstand erscheint in keinem Falle rätlich, theils weil derselbe bereits namhaft in Anspruch genommen wurde, theils weil er, wie es der Bericht der Budget-Kommission für das Vorjahr angibt, bereits größtentheils seine Bestimmung erhalten hat. Nach einem im kurzen Wege bei der Landeskassa erhobenen Ausweis hat das disponible Kapital des Landesfondes am 1. November nur mehr 320.000 fl. betragen, von welchem im Laufe des Monats 20.000 fl. realisirt worden sind, so daß wir mit ersten Dezember nur mehr 300.000 fl. disponibel haben, indem die 400.000 fl. in 60er Loosen, die nur mit einem Coursverluste realisirt werden könnten, nicht als disponibel anzusehen sein dürften.

Es erübrigt somit nichts, als der Steuerzuschlag, um diesen Abgang zu decken. Ein flocher in der Höhe von 10 Kreuzer auf den Gulden würde für den Fall des richtigen Einganges einen Betrag von 1,580.205 fl. Oesterr. W. abwerfen, mithin über den unbedeckten Abgang von 1,489.292 fl. einen Ueberschuß von 90.913 fl. gewähren, der möglicherweise, jedoch nach der bisherigen Erfahrung kaum durch Ersparnisse bei der Budget-Verhandlung um 10.000 fl. erhöht werden könnte. Wie sich der h. Landtag erinnern wird, ist bis jetzt immer am Schlusse der Budgetverhandlung die Summe, die bewilligt worden ist, größer gewesen, als sie vom Landes-Ausschuße in Antrag gebracht worden ist.

Ein Zuschlag von 9½ Kreuzer würde einen Ertrag von 1,502.947 fl. ergeben, mithin nach Deckung des Abganges von 1,489.292 fl. noch einen Ueberschuß von 13.655 fl. gewähren.

Bei dieser Sachlage und in genauer Würdigung der unterwaltenden Verhältnisse, hielt es die Budget-Kommission in Folge ihres einstimmigen Beschlusses nicht für gerathen, sich mit einem so schwachen Ueberschuße zu begnügen, da leider voraussichtlich kaum zu erwarten ist, daß die ausgeschriebenen Steuerzuschläge im Laufe des Jahres 1867 vollständig eingehen werden.

Das Erforderniß des Grundentlastungsfondes für das Jahr 1867 wird:
mit 3,721.273 fl. 40 fr.,
das Einkommen desselben

mit 2,729.730 fl. 37½ fr.
veranschlagt, wornach sich
der Abgang von 991.543 " 2½ "
ergibt. — Zur Deckung desselben wurde bisher
jährlich ein Steuerzuschlag von 6½ fr. auf den
Gulden ausgeschrieben, welchen auch dormalen der
Landesausschuß in Antrag bringt und der nach dem
vorangeführten Betrag der direkten Steuern einen
Ertrag von 1,280.000 fl. gewähren, somit im Falle
des richtigen Einganges einen Ueberschuß von
36.456 fl. 97½ fr. liefern würde.

Es könnte zwar scheinen, daß hier insoweit eine Verminderung des Erfordernisses möglich wäre, als unter denselben 1,200.000 fl. zur börsenmäßigen Einlösung von Grundentlastungsoobligationen, welche im nächsten Jahre ganz oder zum Theil aufgelassen werden könnte, enthalten ist. Wird jedoch erwogen, daß bei dem Uebereinkommen mit der Staatsverwaltung die Annahme des Erfordernisses als Steuerzuschlag von 6½ fr. auf den Gulden zu Grunde gelegt wurde; mithin eine Aenderung in diesem Punkte leicht eine empfindliche Störung des ganzen Planes nach sich ziehen könnte, daß die bereits fällige Kapitalschuld des Landes d. h. derjenige Betrag, der einzulösen gewesen wäre, wenn die Giebigkeiten selbst, sowohl von Seiten der Regierung als der Verpflichteten in der gehörigen Ziffer eingeflossen wären, zu Ende Dezember 5,077.117 fl. 55½ fr. betragen wird, zu deren wenigstens theilweiser Tilgung der Ueberschuß verwendet werden soll, daß endlich, wenn in Folge der traurigen Ereignisse dieses Jahres der Ertrag des Steuerzuschlages unter der Annahme bleiben sollte, die Verminderung der Einlösung ohnehin wieder eintreten muß, — so schien es der Kommission nicht gerathen, in dem Voranschlag des Landesausschusses eine Aenderung vorzunehmen. Die Budget-Kommission stellt demnach in Folge einstimmig gefaßten Beschlusses den Antrag: „Ein hoher Landtag wolle beschließen:

1. Zur Deckung des sich für das Jahr 1867 bei den Landesausgaben und dem Grundentlastungsfonde des Königreiches Böhmen ergebenden Abganges, wird ein Zuschlag, und zwar: für den erstern mit 10 fr., für den letzern mit 6½ fr. zu jedem Gulden den direkten Steuern ohne außerordentlichen Zuschlag ausgeschrieben.

2. Der Landesausschuß wird beauftragt, den gefaßten Beschluß mit thunlichster Beschleunigung der allerhöchsten Genehmigung vorzulegen.

Sněm. sekr. pan Schmidt etc.: Budgetní komise čini návrh:

Slavný sněme!

Račič zavržiti:

1. K uhrazení schodků při zemském a vyvazovacím fondu v roce 1867 vypisuje se přirážka a sice 10 kr. z každého zlatého přímých daní bez mimořádných přirážek pro zemský fond a 6½ kr. pro fond vyvazovací.

2. Zemskému výboru se ukládá co nejdříve usnešení to k nejvyššímu schválení předložiti.

Oberstlandmarschall: Wünscht Jemand das Wort zu ergreifen? Wenn Niemand das Wort ergreift, so werde ich den Antrag der Budget-Kommission zur Abstimmung bringen. Ich bitte die Herren, die für den Antrag stimmen, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist angenommen. — Wir schreiten nun zur Fortsetzung der Berathung des Armengesetzes. — Herr Graf Thun!

§. 33 alt, 35 neu.

Graf Franz Thun: §. 33 alt. Ich glaube es dürfte jetzt 34 sein, weil zwei neue §. gemacht wurden und dafür der Vorige weggelassen worden ist. Also 33 alt.

Begriff der Arme ngemeinde.

„Die Gemeinde, welcher die Armenpflege obliegt, ist die in Gemäßheit des Landesgesetzes bestehende politische Gemeinde.

Es bleibt einzelnen Gemeinden desselben politischen Bezirkes, zumal, wenn sie demselben Kirchspiele angehören, freigestellt, sich zu einer Genossenschaft (Gemeinde) für Armenpflege unter einem besonderen nach §. 93 Gemeindeordnung zu befristenden Statute zu vereinigen.

Bei einer nach Maßgabe des Gesetzes stattfindenden Trennung von Gemeinden hat auch die Auseinandersetzung des gemeinschaftlichen Armenfondes nach §. 3 G. D. zu geschehen.

§. 33 (34).

Pojem obce, co se týče chudých.

Opatrování chudých náležejí obci té, kteráž dle zákona zemského zřízena jest co obec politická.

Jednotlivým obcím téhož politického okresu, zvláště náležejí-li k jedné a téže osadě farní, zůstává se na vůli, spojit se, co se týče opatrování chudých, v jedno společenstvo (v jednu obec) a podrobiti se v příčině té společně zvláštnímu statutu, kterýž se má dle §. 93. zř. o. stvrditi.

Prověde-li se dle zákona nějaké odloučení obcí, má se dle §. 3. zř. o. rozdělití také jejich společný fond pro chudé.

Oberstlandmarschall: Wenn sich Niemand zum Wort meldet, werde ich zur Abstimmung schreiten. Ich bitte diejenigen Herren, die dem vorgelesenen §. seinem Inhalte nach beistimmen, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist angenommen.

Berichterstatter Graf Franz Thun:

§. 34. Berufungen, Aufsichtsrechte.

„Dem Bezirksausschusse steht das Recht zu, die Gemeinden zu überwachen, damit sie die ihnen durch dieses Gesetz auferlegten Pflichten gehörig erfüllen.“

Daher kann jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich dießfalls mit seinem Refurse oder seiner Beschwerde an den Bezirksausschuß wenden. (§. 99 der Gemeinde-Ordnung).“

Der §. 99 der Gemeindeordnung ist her zu citiren nach dem Beschlusse, den die Kommission in der dritten Lesung gefaßt hat; nämlich hinter Absatz 2 dieses §., dann folgt weiter: „Dem Armen

steht jedoch gegen die Bescheide der Gemeinde-Vertretung über die Art seiner Versorgung kein Refurs zu.

Gegen Verfügungen des Bezirksausschusses in Armensachen geht die Berufung an den Landesauschuß.“

§. 34 (35).

Kam jdou odvolání a kdo má právo dohlídky.

Výboru okresnímu přísluší právo, na obce dohlížeti, aby povinnosti, zákonem tímto jim uložené, náležitě plnily.

Proto se může každý, kdo se opatřeními obce v příčině chudých vidí stížena, se svou žádostí nebo stížností odvolati k výboru okresnímu.

Chudému však nepřisluší proti vynesení zastupitelstva obecního strany způsobu jeho zaopatření žádné odvolání.

Proti opatřením okresního výboru v příčině chudých, jde odvolání k výboru zemskému.

Dle rozhodnutí komise má se po odstavci 2. tohoto §. ještě přidati citát §. 99 zákona obecního.

Oberstlandmarschall: Ich bitte Hr. Dr!

Dr. Wiener: Ich finde die Bestimmung, daß die Berufung den Armen nicht gegönnt ist, wenn es sich um die Art der Versorgung handelt, der Billigkeit nicht entsprechend, denn es kann die Art der Versorgung eine solche sein, daß sie die Gesundheit des Armen untergräbt. Es kann aber das Refursrecht keineswegs schaden, weil ja nach frühern Bestimmungen der Arme ohnehin die Art der Versorgung sich nicht selbst bestimmen kann. Ich werde daher gegen diesen Absatz stimmen. Weiter beantrage ich die folgende Bestimmung: 1. Der Refurs gegen Entscheidungen, durch welche der Gemeinde die Versorgung eines Armen aufgetragen wird, hat keine hemmende Kraft. Ich glaube nämlich, daß es schwierig ist, dem Armen dieses Recht zu benehmen, daß er sogleich, wenn der Bezirksausschuß die Versorgung aufträgt, dieselbe auch empfängt. Es ist nach dem Gesetze über Bezirksvertretungen der Refurs binnen 14 Tagen zu überreichen. Ehe nun der Refurs überreicht, vom Bezirksausschuß an den Landesauschuß übergeben, vom Landesauschuß entschieden wird, bevor der Landesauschuß wieder seine Entscheidung dem Bezirksausschusse und der Bezirksauschuß der Bezirksgemeinde übergeben hat, ist eine so geraume Zeit verlossen, daß der Arme während dieser Zeit vielleicht verhungert ist.

Weiter glaube ich beantragen zu sollen, daß der Refurs wegen verhängter Strafen und wegen Verletzung oder fehlerhafter Anwendung des Gesetzes von den politischen Bezirksbehörden und in höherer Instanz von der k. k. Statthalterei entschieden werden müsse, aus dem Grunde, weil dieses ein allgemeines Gesetz ist, welches im Gemeindegesetze enthalten ist und weil das Armengesetz auch Strafen kennt, wie z. B. bei der muthwilligen Bettelei, und weil auch im vorliegenden Falle es geschehen kann, daß das Gesetz unrichtig angewendet oder verlegt wird. Endlich finde ich, daß nur bezüglich der

Landgemeinden eine Bestimmung getroffen wird, und es scheint mir, daß es nothwendig ist, auch für jene Städte Bestimmungen zu treffen, wo besondere Statute festgesetzt sind. Ich würde mir daher den Antrag erlauben: In Städten, in welchen eigene Gemeindestatute bestehen, wird der Instanzenzug nach jenen Normen behandelt, welche im Gemeindestatute für den Refurs im Gemeindeangelegenheiten bestimmt sind.

Oberstlandmarschall: Ich bitte, Hr. Dr. Uchazy!

Dr. Uchazy: Ich habe dasselbe bemerken wollen, was so eben mein Hr. Vorredner bemerkt hat und wollte erwähnen, daß in diesem §. 34 des alten Entwurfes, nicht denjenigen Gemeinden genügende Rechnung getragen wird, welche besondere Statute besitzen. Zur Klarheit des Gesetzes würde es gehören, daß man in dieser Beziehung wenigstens in §. 34 eine Erwähnung aufnimmt. Ich erlaube mir daher, anschließend an die Motivirung meines Hrn. Vorredners, den Antrag folgender Maßen zu stellen: Der hohe Landtag wolle beschließen, es sei zu §. 34 (alt) des Kommissionsantrages über das Armengesetz nach der letzten Alinea nachstehende weitere Alinea beizufügen:

„Die Intervention des Bezirksauschusses entfällt in Sachen der Armenpflege bei solchen Gemeinden, bei welchen, nach ihrer besonderen Gemeindeordnung eigens hiezu bestimmte Behörden bestehen und entscheidet hiebei der Landesauschuß in letzter Instanz.“

Ich glaube, daß mein Antrag noch etwas weiter geht, als der Antrag des Hrn. Vorredners und auch weiter gehen muß; denn es ist im Allgemeinen im Armen-Gesetze von der Intervention des Bezirksauschusses die Rede.

Ich kann mir nicht denken, daß in Gemeinden, welche ein besonderes Statut besitzen und überhaupt in allen Angelegenheiten, welche die Gemeinde betreffen, unter dem Bezirksauschusse nicht stehen, indem sie und ihre Gemeinde-Vertretung selbst der Bezirksauschuß ist — daß hier noch die Intervention des Bezirksauschusses im Armengesetze Platz greifen könne. Es ist eine reine Unmöglichkeit; und ein Gesetz darf keine Unmöglichkeit enthalten.

Zur Klarheit, daß nämlich die 2. Alinea des §. 34: „daher kann Jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich diesfalls mit seinem Refurse oder seiner Beschwerde an den Bezirksauschuß wenden,“ nicht einer falschen Deutung unterzogen werde, glaube ich, den Antrag, den ich gestellt habe, um so mehr motiviren zu können.

Oberstlandmarschall: Hr. Dr. Schubert!

Abg. Dr. Schubert: Bei der Durchsicht des §. 34 habe ich einige Bestimmungen vermißt, u. z. die Bestimmung, wo der Refurs einzubringen sei und binnen welcher Frist; und es ist mir aufgefallen, daß nothwendig immer ein Refurs eingebracht werden müsse, und daß man nicht auch den

leichteren und kürzeren Weg der Vorstellung einschlagen könne.

Diese Bedenken sind zwar dadurch zum Theile behoben, weil bei der 3. Lesung dieses §. die einschlägigen Bestimmungen der Gemeinde-Ordnung und des Gesetzes über die Bezirksvertretungen eingeschaltet worden sind. Nichts desto weniger glaube ich aber denn doch, wenn irgend einmal eine Bestimmung aufgehoben ist in einem Gesetze, die wo möglich vollständig in demselben erscheinen soll, daß es nicht nothwendig und erispriesslich ist, erst wieder auf andere Gesetze Bezug zu nehmen. Den Gem.-Organen wird das freilich sehr leicht sein; aber den Armen und allen Andern dürfte eine solche Bezugnahme lästig und oft auch nicht genug verständlich sein.

Ich finde mich um so mehr bestimmt, dagegen zu sprechen, als ich auch der Ansicht bin, daß die Berufungsbestimmung, wie sie in der G. O. und in dem Gesetze über Bezirksvertretung vorkomme, auch buchstäblich auf die Armenpflege angewendet werden soll. Es besagt nämlich der §. 99 der G. O., daß Berufungen gegen die Bestimmungen des Gemeinde-Auschusses in der Fallfrist von 14 Tagen bei Gemeinde-Vorstehern einzubringen sein, und §. 77 des Gesetzes über Bezirksvertretungen, daß Berufungen gegen Beschlüsse der Bezirksvertretung oder des Bezirksauschusses binnen der Frist von 14 Tagen, die eine Fallfrist ist, beim Bezirksauschuß an den Landtag einzubringen wären.

Ich glaube, daß es viel angemessener wäre, wenn man alle Refurse, die bei der Armenpflege vorkommen, immer beim Gemeinde-Auschusse, oder inwiefern eine Armen-Kommission besteht, bei der Armen-Kommission einbringen möchte; denn auf jeden Fall wird der Gemeinde-Auschuß oder die Armen-Kommission über solche Gesuche sich zu befertigen, sich zu erklären haben; sie wird anzugeben haben, warum sie die Armen gerade so behandelt hat, und ob sie die Umstände, welche die Armen angegeben haben, wirklich in Wahrheit begründet findet.

Wird nun ein solcher Refurs beim Ausschusse eingebracht, so muß der Bezirks-Auschuß doch wieder auf die Armenkommission zurückgehen, doch wieder sich ins Einvernehmen setzen und den Thatbestand gehörig darstellen lassen.

Wird aber gleich bei der Armenkommission oder dem Gemeindeauschusse ein Refurs eingebracht, so werden dadurch in der Einbegleitung an die höheren Behörden zugleich auch alle jene Umstände berührt werden können, die bei der Entscheidung maßgebend sind, und vor welchen sich auch die unteren Organe haben leiten lassen.

Es dürfte auch bei dem Refurse gegen die Entscheidung des Bezirksauschusses oft sehr lästig für den Armen sein, wenn er sich erst, um einen Refurs einzubringen, dem Wege zum Einreichsprotokoll des Bezirksauschusses unterziehen sollte.

Besonders in der Winterszeit, in den Gebirgsgehenden kann dieser Weg oft sehr beschwerlich sein. Der Arme kann sich auf lange Zeit von Haus und Stube nicht entfernen, seine Arbeit, das tägliche Brod, die Obforge für seine Kinder oder für andere Personen, für alte Eltern, lassen es nicht zu, daß er sich auf längere Zeit entferne. Warum ihm also diese Berufung dadurch erschweren, daß man ihm nicht gestattet, im Orte des Gemeindeausschusses selbst bei der Armenkommission seinen Refurs anzubringen? Das ist es, was mich bestimmt, gegen die Bestimmungen der Gemeindeordnung §. 99 und des Gesetzes über Bezirksvertretung §. 77 diese Bemerkungen zu machen. Uebrigens würde ich, wie mein Herr Vorredner Dr. Wiener, auch mit dieser Verfügung nicht einverstanden sein, welche in der 3. Alinea vorkommt und dahin lautet: „Dem Armen steht jedoch gegen den Bescheid der Gemeindevertretung über die Art seiner Versorgung kein Refurs zu.“ Es ist sehr oft schwierig zu unterscheiden, ob irgend eine Verfügung gerade die Art oder mehr noch die Größe der Unterstützung berührt, es ist aber auch die Art der Versorgung von einem sehr wesentlichen Belange für die Zustände und für das Schicksal des Armen. Man nehme an, es würde dem Armen irgend eine Arbeit zugewiesen, die gewinnbringend ist; die Arbeit aber ist für seine Kräfte zu schwer, er kann sie nicht verrichten, weil er sich so lange vom Hause nicht entfernen kann. Er wird also bitten, man möge ihm diese Arbeit nicht auflegen, man möge entweder ihm eine andere, oder man solle ihm einen Geld- oder Viktualien-Beitrag geben. Ein andermal nehme er sie wieder an, aber er kann nicht gehen, weil er sich nicht von Haus und Arbeit entfernen kann. Ein andermal wird ihm ein kleiner Geldbeitrag zugewiesen, er bittet aber um Viktualien; er hat sie mit einer alten Mutter zu theilen; mit Geldbeiträgen kommt er weniger aus. Diese Art der Versorgung ist oft von sehr wesentlicher Bedeutung für die Armen selbst. In der 2. Alinea bin ich nicht einverstanden mit dem Ausdruck: „Mit seinem Refurse und seiner Beschwerde.“ Ist „Refurs“ und „Beschwerde“ dasselbe, so hätte man es nur einmal sagen sollen. Ist „Beschwerde“ etwas anderes als „Refurs“, so hätte man angeben sollen, worin sich der Begriff der „Beschwerde“ von jenem des „Refurses“ unterscheidet. Alle diese Bedenken habe ich geglaubt, durch einen Antrag beheben zu sollen, den ich in folgender Art zu stellen mir erlaube:

Bei §. 34 ein Amendement zum Absatz 2, 3 und 4: „daher kann jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich im Wege der Vorstellung an die Armenvertretung, oder durch Einbringung eines Refurses an den Bezirksausschuß um Abhilfe verwenden, auch verlangen, daß, wenn seine Vorstellung keine Berücksichtigung finden sollte, solche als Refurs zu behandeln und an die höhere Behörde

einzubegleiten sei. Vorstellungen und Refurse sind innerhalb 14 Tagen, von dem Tage der erhaltenen Verständigung bei der Armenvertretung, Gemeindeausschuß oder Armenkommission einzubringen. Gegen die Verfügung des Bezirksausschusses geht der Refurs in gleichen Terminen an den Landesauschuß, welcher ebenfalls bei dem untersten Armenversorgungsorgane anzubringen ist.

Oberstlandmarschall: Ich bitte mir den Antrag zu überreichen. (Dr. Schubert überreicht den Antrag.)

Wünscht noch Jemand das Wort zu ergreifen? Wenn Niemand mehr das Wort ergreift, so werde ich die Anträge zur Unterstützung bringen.

Wir müssen uns jedoch eine Weile gedulden, weil sie übersetzt werden müssen. Ich werde unterdessen eine Einladung zu einer Kommission vortragen. Die Budget-Kommission wird heute Abend 6 Uhr zu einer Sitzung eingeladen. Tagesordnung ist der Grundentlastungsfond.

Ich bitte: Herr Dr. Wiener meinen, Ihren Antrag als Zusatzantrag an die Kommission anzuschließen? (Dr. Wiener: Ja wohl.)

Ich werde die jetzt gestellten Anträge zur Unterstützungfrage bringen, und zwar in folgender Reihenfolge: Zuerst den Antrag des Herrn Abg. Schubert, weil dieser derjenige ist, der die weitest gehenden Veränderungen und Zusätze zu dem §. der Kommission enthält. Dann der Zusatzantrag des Herrn Dr. Wiener und dann der Zusatzantrag des Herrn Abgeordneten Uchazy.

In der Reihenfolge werde ich auch die Unterstützungfrage stellen. Ich bitte also den Zusatzantrag des Herrn Abg. Schubert.

Landtags-Sekretär Schmidt (liest): §. 34. „Absatz 2, 3, 4.“ Daher kann jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich im Wege der Vorstellung an die Armenvertretung, oder durch Einbringung eines Refurses an den Bezirksausschuß um Abhilfe verwenden; auch verlangen, daß, wenn seine Vorstellung keine Berücksichtigung finden sollte, solche als Refurs zu behandeln und an die höhere Behörde einzubegleiten sei.

Vorstellungen und Refurse sind innerhalb 14 Tagen von dem Tage der erhaltenen Verständigung bei der Armenvertretung, Gemeindeausschuß oder Armenkommission einzubringen.

Gegen die Verfügung des Bezirksausschusses geht der Refurs in gleichen Terminen an den Landesauschuß, welcher ebenfalls bei dem untersten Armenversorgungsorgane anzubringen ist.

§. 34. odstavec 2, 3, 4:

Každému, kdož se ustanovením v záležitostech chudých obtížen cítí, přislouší se obrátit v cestě stížnosti k zastupitelství chudých neb okresnímu výboru, aby náležitě opatření učinili; pak žádati, aby, když na jeho stížnost ohled se nevzal, ta samá co odvolání k vyššímu místu předložena byla. Stížnost a odvolání mají se ve 14 dnech

počínajíc ode dne dorozumění, zadati k zastup. chudých, neb okresnímu výboru, neb komisi chudých. Proti ustanovení okresního výboru může se podati odvolání v té samé lhůtě k zemskému výboru, který však u prvních orgánů pro opatrování chudých zadán býti má.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die diesen Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht, zählt.) Er ist zahlreich unterstützt,

Ich bitte jetzt den Antrag des Herrn Dr. Wiener vorzulesen:

Landtags-Sekretär Schmidt (liest): Der Antrag des Herrn Dr. Wiener als Zusatzantrag am Schlusse des §. 34 lautet:

„Rekurse gegen Entscheidungen, durch welche der Gemeinde die Versorgung eines Armen aufgetragen wird, haben keine hemmende Kraft.

Rekurse, wegen verhängter Strafen und wegen Verletzung, oder fehlerhafter Anwendung des Gesetzes, werden von der pol. Bezirksbehörde und in höherer Instanz von der k. k. Statthalterei entschieden.

In Städten, welche ein eigenes Gemeindestatut besitzen, wird der Instanzenzug nach jenen Normen geregelt, welche in dem Gemeindestatute für Rekurse in Gemeindeangelegenheiten bestimmt sind.“

Odvolávání proti vyřízení, kterýmiž se obci ukládá zaopatřování chudých, nemají moci odročující. Odvolání pro ustanovení trestní aneb pro porušení, neb chybné užívání zákonů, ať se rozhodne od okresních úřadů politických a v další instanci od c. kr. náměstnictví. V městech, která mají zvláštní obecní statut, budíž se při rekursech, co se týče instance, chováno dle toho, co v statutu ustanoveno jest.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, welche den Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Wird auch unterstützt.

Kalina v. Jäthenstein: Ich erlaube mir noch einen kleinen Zusatzantrag zum Antrage des Dr. Schubert.

Oberstlandmarschall: Die Debatte ist noch nicht geschlossen. Dr. Uchazy hat beantragt:

Landtagssekretär Schmidt liest: Der hohe Landtag wolle beschließen: es sei in §. 34 (alt) des Kommissionsantrages über das Armengesetz nach der letzten Alinea nachstehende weitere Alinea beizufügen:

„Die Intervention des Bezirksausschusses entfällt in Sachen der Armenpflege bei solchen Gemeinden, für welche nach ihrer besondern Gemeindeordnung eigens hiezubestimmten Behörden bestehen und es entscheidet hiebei der Landesauschuss in letzterer Instanz.“

Slavný sněme! Račiz uzavřiti, ať se přidá dodatek k §. 34. návrhu komise co další odstavec:

„Zakročení okresního zastupitelstva ať odpadne v příčině chudých v takových obcích, v kterých dle jich zvláštního obecního zřízení k tomu usta-

noveny jsou zvláštní úřady; a zemský výbor v tomto případě ať rozhodne co poslední instance.“

Oberstlandmarschall: H. Kalina wünschte einen Zusatz zu einem dieser Anträge zu machen.

Kalina v. Jäthenstein. Zum Antrage des Herrn Dr. Schubert.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die den eben vorgelesenen Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Ist unterstützt.

Ich bitte den Zusatzantrag zu formuliren.

Kalina v. Jäthenstein: Er ist ganz kurz. Ich möchte mir nur den Zusatzantrag erlauben, daß es hiesie, „oder bei der Armenkommission entweder mündlich oder schriftlich einzubringen“, weil ich glaube, daß nicht jeder Arme in der Lage sein dürfte, eine schriftliche Eingabe zu machen.

Oberstlandmarschall: Ich bitte den Antrag zu formuliren.

Nám. marš. p. Dr. Bělský: Pan posl. Kalina z Jaethensteinu ponavrhuje, aby stížnosti chudých mohly podány býti buď ústně neb písemně.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die diesen Zusatzantrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Wird unterstützt.

Ich werde jetzt dem Herrn Berichterstatter das Schlußwort erteilen.

Posl. Dr. Trojan: Já jsem se hlásil o slovo.

Oberstlandmarschall: Die Debatte ist schon geschlossen. Bevor die Unterstützungsanträge eingebracht wurden, fragte ich: „Wünscht noch jemand das Wort zu ergreifen?“ Nachdem sich Niemand gemeldet hatte, habe ich gesagt: „Ich erkläre die Debatte für geschlossen“ und habe nur den Zusatzantrag noch zugelassen, weil er früher angemeldet war.

Graf Franz Thun: Ich werde mich zuerst gegen den Antrag des Herrn Dr. Schubert wenden.

Diesem Antrage muß ich im Namen der Kommission entschieden entgegen treten.

Die Kommission war bestrebt, die Beziehungen der Armen zu der Gemeinde thunlichst auf ihrer natürlichen Basis zu erhalten, und was gerade der §. „Berufungen und Beschwerden“ betrifft, ihn in ganz gewöhnlicher Weise und möglichster Kürze zu stilistiren.

Ich glaube die Aufnahme eines solchen weitläufigen Apparates, wie Herr Dr. Schubert ihn beantragt, der denn doch größtentheils eigentlich nur die über Rekurse überhaupt bestehenden Vorschriften wiederholen würde, dürfte doch in das Armengesetz nicht recht passen. Mir scheint er vollkommen überflüssig, und sogar weniger verständlich, als die kurzen Bestimmungen, welche die Kommission in den §. aufgenommen hat.

Den Antrag des Abg. Dr. Wiener dagegen betreffend, erkläre ich im Namen der Kommission mich mit dem 1. und 3. Absätze desselben vollkommen einverstanden. Gegen die Aufnahme dieser bei-

den Bestimmungen glaube ich, dürfte seitens der Kommission kein Anstand obwalten. Was dagegen den 2. Absatz betrifft, so erlaube ich mir den geehrten Herrn Antragsteller darauf aufmerksam machen zu müssen, daß der §. 35 von dem Aufsichtsrechte der Behörden spricht, und nach einem in 3. Lesung von der Kommission gefaßten Beschlusse, zugleich auch von dem Entscheidungsrechte derselben über Berufungen handeln soll. Es ist in 3. Lesung nämlich beschlossen worden, daß in §. 35 hinter „Aufsichtsrecht“ noch gesetzt werden soll „und Entscheidungsrecht über Berufungen.“

Ich glaube, es dürfte logisch konsequenter sein, diese, das Entscheidungsrecht der Behörden über Rekurse betreffende Bestimmung in den §. 35 aufzunehmen, und ich glaube, der Herr Antragsteller dürfte keinen Anstand nehmen, unter dieser Voraussetzung von dem 2. Absätze seines Antrages abzustehen.

Entgegengetreten dagegen muß ich wieder dem Antrage des Dr. Uchazy. Er will eigentlich dasselbe, was der 3. Absatz des Antrages des Abg. Dr. Wiener will; nur scheint mir die Fassung, die Abg. Dr. Wiener vorgeschlagen hat, viel deutlicher, ja korrekter.

Schon der Ausdruck „Intervention des Bezirksausschusses“ scheint mir nicht ganz richtig; vielleicht auch nicht ganz deutlich und verständlich.

Ebenso kommt weiter vor: „für solche Gemeinden, für welche nach ihrer besonderer G. D. eigene hiezu bestimmte Behörden bestehen.“

Auch diese Fassung scheint mir nicht ganz korrekt, denn nach den Gemeindeordnungen einzelner Gemeinden für diese bestehende, besondere Behörden gibt es nicht. Ich glaube, wenn die Zustimmung der Kommission zum 3. Absätze des Antragers Wiener angenommen wird, so dürfte der Antrag des Dr. Uchazy entfallen. Was den Antrag des Herrn von Kalina betrifft, so möchte ich auch die Aufnahme desselben als ziemlich überflüssig betrachten.

Die Kommission hat in der von ihr beantragten Stillstrung weder verlangt, daß die Rekurse „mündlich“, noch daß sie „schriftlich“ eingebracht werden, sondern in dieser Beziehung vielmehr Jedem völlige Freiheit geboten. Jeder möge thun, was er will.

Nur auf einen Punkt möchte ich das hohe Haus noch aufmerksam machen, der, so viel mir die vielen und theilweise ziemlich langen Anträge im Gedächtnisse blieben, auch in dem Antrag des Herrn Dr. Schubert enthalten ist. Ich möchte das h. Haus nämlich darauf aufmerksam machen, daß es denn doch gefährlich ist, des Rekurs-Rechtes der Armen in einer allzuweiten und allzu deutlichen Weise zu erwähnen. Die Kommission hat sich darauf beschränkt, ausdrücklich hervorzuheben, daß das Rekurs-Recht den Armen über die Art der Versorgung nicht zustehe, — weil, wenn ihnen eine Versorgung zukommt, in der einen oder anderen Art, und diese an sich genügt, doch den wesentlichsten Bedürfnisse

Genüge geleistet ist. Die Kommission hat sich darauf beschränkt, dadurch, daß sie die Rekurs-Rechte über die Art der Versorgung nicht dem Armen absprach, demselben verpflichte das Rekursrecht über die Höhe, über das Maaß der Unterstützung zuzuerkennen. Auch in dieser Beziehung, glaube ich, ist es besser, über die Ausdrücke der Kommission nicht hinauszugehen. Ich glaube, sämtliche Mitglieder des h. Hauses werden darin mit mir übereinkommen, daß in der Bevölkerung unseres Landes, namentlich in der armen Bevölkerung desselben, sehr wenig Drang zur Selbsthilfe besteht, und bei sehr vielen die Neigung vorhanden ist, sich auf die öffentliche Unterstützung zu verlassen. (Rufe: sehr richtig!) Ich erlaube mir nur, den Hr. Bürgermeister von Prag zu befragen, wohin es wohl führen würde, wenn an sämtliche arme Portionisten Prags ausdrücklich das Rekursrecht sowohl über das Maaß als über die Art der Versorgung zugestanden und dieses bekannt gemacht würde? Welche Anzahl von Rekursen würde nur die Prager Gemeinde bekommen! Ich bitte zu bedenken, wenn wir das Rekursrecht statuiren an die Gemeinden, Bezirke, und an den Landesauschuß, welche Anzahl von überflüssigen Rekursen werden dann den Weg durch alle diese Instanzen machen! Kein Armer wird sich mit der Bemessung seiner Armenunterstützung, namentlich mit der Art derselben, wenn ihm diese unbequem ist, zufrieden geben, so lange ihm ein Rekurs offen steht. Ich glaube wirklich, man muß in dieser Beziehung mit großer Vorsicht vorgehen, um nicht die Gemeinden, den Bezirksauschuß, und namentlich den Landesauschuß mit der Aussicht auf eine unendliche Zahl ihm im Armenwesen bevorstehender Rekurse zu beschelligen. Ueberdies steht im Heimatgesetz §. 25 ausdrücklich: Die Art und Weise der Armenversorgung bestimmt innerhalb der bestehenden Gesetze die Gemeinde. (Zuruf aus dem Centrum: 2. Absatz!)

„Der Arme kann eine bestimmte Art der Unterstützung nicht verlangen.“ Also ist über die Art der Unterstützung der Rekurs schon durch das Heimatgesetz ausgeschlossen. Vielleicht könnte zum Ueberflusse daher noch der §. 25 des Heimatgesetzes citirt werden: „Dem Armen steht jedoch gegen den Bescheid der Gemeindevertretung über die Art der Versorgung kein Rekurs zu.“ (§. 25 des Heimatgesetzes.)

Oberstlandmarschall: Ich bitte.

Dr. Wiener: Ich erlaube mir, meinen Antrag, welcher als Alinea 2 vorkommt, zurückzuziehen, weil eine Aufklärung ertheilt worden ist.

Oberstlandmarschall: Herr Dr. Wiener hat die 2. Alinea seines Antrages zurückgezogen, und bezüglich der ersten und dritten Alinea hat er sich mit dem Berichterstatter konformirt. Ich werde also den Antrag des Hr. Abg. Schubert als denjenigen, der am weitesten sich von dem ursprünglichen Kommissions-Antrage entfernt, in den Abänderungsabsatz 2, 3 und 4 zuerst zur Abstimmung bringen. Wünschen die Herren, daß der Antrag

vorgelesen wird? (Rufe: nein!) Ich bitte die Herren, die für den Antrag des Hr. Dr. Schubert sind, die Hand aufzuheben. (Minorität. — Heiterkeit.) Nun wird der Antrag des Hr. Dr. Wiener, nachdem derselbe sich mit dem Berichtstatter, beziehungsweise mit der Kommission konformirt hat, jetzt gemeinschaftlich als Kommissions-Antrag betrachtet; und ich bringe den Wänderungsantrag des Herrn Dr. Uchazy zur Abstimmung. Wünschen die Herren, daß er nochmals vorgelesen werde? (Rufe: Ja!) Es wäre dem Kommissions-Antrage über die Armengefesse nach der letzten Alinea nachstehende weitere Alinea beizufügen:

Landtagssekretär Schmidt liest: Die „Intervention des Bezirksausschusses entfällt in Sachen der Armenpflege solchen Gemeinden, für welche nach ihrer besondern Gemeindeordnung eigens hiezu bestimmte Behörden bestehen und es entscheidet hiebei der Landesausschuß in letzter Instanz.

Dr. Uchazy: Ich bitte nun das Wort zur Abstimmung.

Oberstlandmarschall: Ich bitte.

Abgeordneter Dr. Uchazy: Ich glaube, daß, da mein Antrag keinen Zusatzantrag enthält, derselbe erst nach der letzten Alinea des Kommissionsentwurfes nach dem Antrage des Herrn Dr. Wiener, mit dem sich die Kommission konformirt hat, jetzt zur Abstimmung kommen möge. Jetzt ihn zur Abstimmung zu bringen, wo über den ganzen §. noch nicht abgestimmt worden ist, wäre nicht in der Ordnung.

Oberstlandmarschall: Also werde ich den Kommissions-Antrag, wie er sich nach der Vereinigung des Herrn Berichtstatters mit dem Antrage des Abgeordneten Wiener darstellt, zur Abstimmung bringen. Der Titel und der erste Absatz des §. 34 lautet:

Landtagssekretär Schmidt (liest): „Verurteilungen, Aufsichtsrechte. — Dem Bezirks-Ausschuß steht das Recht zu, die Gemeinden zu überwachen, damit sie die ihnen durch dieses Gesetz auferlegten Pflichten gehörig erfüllen.

§. 34.

Kam jdou odvolání a kdo má právo dohlídky. Výboru okresnímu přísluší právo na obce dohlížeti, aby povinnosti, zákonem tímto jim uložené, náležitě plnily.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die mit diesem Antrage einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Angenommen.

Jetzt kommt die 2. Alinea.

Landtagssekretär Schmidt (liest): Daher kann Jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich diesfalls mit seinem Recurse oder seiner Beschwerde an den Bezirks Ausschuß wenden. (§. 99 G. D.)

Proto se může každý, kdo se opatřeními obce v příčině chudých vidí stížera se svou žádostí neb stížností odvolati k výb. okr. (§. 99. ob. zří.)

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die mit dieser Alinea einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Angenommen. 3. Absatz.

Landtagssekretär Schmidt (liest): Dem Armen steht jedoch gegen die Bescheide der Gemeindevertretung über die Art seiner Versorgung kein Recurs zu. (§. 25 H. G.)

Berichtstatter Graf Franz Thun (unterbrechend): §. 99 nein §. 25 Heimat Gesetz.

Chudému však neprislúši proti vynesenímu zastup. obecního strany způsobu jeho zaopatření, žádné odvolání §. (25.) zák. v práv. dom.

Oberstlandmarschall: Diejenigen Herren, die mit diesem Absätze einverstanden sind, bitte ich die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Angenommen. Jetzt kommt der letzte Absatz: „Gegen Verfügungen des Bezirks-Ausschusses in Armensachen geht die Berufung an den Landes-Ausschuß.

Proti opatřením okr. výb. v příčině chudých jde odvolání k výb. zemskému.

Ich bitte diejenigen Herren, die damit einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Angenommen.

Berichtstatter Graf Franz Thun: Jetzt kommt der erste Absatz des Antrages des Herrn Dr. Wiener, mit dem ich mich conformirt habe. Dieser erste Absatz lautet: „Recurse gegen die Entscheidungen, durch welche der Gemeinde die Versorgung eines Armen aufgetragen wird, haben keine hemmende Kraft.“

Odvolání proti vyřízené, kterými se obci ukládá zaopatřování chudých, nemají moci odročující.

Oberstlandmarschall: Ich bitte die Herren, die mit dem Antrage einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Es ist die Majorität.

Graf Franz Thun: Den 2. Antrag hat Hr. Dr. Wiener selbst zurückgenommen. Der dritte lautet:

Landtagssekretär Schmidt liest: „In Städten, welche eigene Gemeinde-Statute besitzen, wird der Instanzenzug nach jenen Normen geregelt, welche in der Gemeindestatute für Recurse in Gemeindeangelegenheiten bestimmt sind.“

V městech, která mají zvláštní obecní statut, budíž se při rekursech co se týče instance, chováno dle toho, co statutem ustanoveno jest.

Oberstlandmarschall: Diejenigen Herren, die mit diesem Absätze einverstanden sind, bitte ich, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Er ist angenommen. Der Zusatzantrag des Hrn. Abg. Kalina entfällt, da derselbe ausdrücklich erklärt hat, ihn nur eventuell zu dem Antrage des Hrn. Dr. Schubert zu stellen, und dieser gefallen ist.

Dr. Uchazy: Meinen Antrag ziehe ich jetzt zurück.

Graf Fr. Thun: §. 35. Zu diesem Paragraphen sind, wie bereits erwähnt, nach dem Beschlusse der Kommission in der 3. Lesung hinter „zustehenden Aufsichtsrechtes“ die Worte einzu-

schließen: „und des Entscheidungsrechtes über Berufungen.“ Der Paragraf würde also lauten: „Hinsichtlich des der Staatsverwaltung in Armen-sachen zustehenden Aufsichtsrechtes und Entscheidungsrechtes über Berufungen gelten die Bestimmungen der §§. 102, 103 und 104 der Gemeindeordnung.“

Komise se usnesla při třetím čtení, že se mají přidati k tomuto paragrafu následující slova, a sice po slově příslušícího má se přidat „jak právo rozhodovati odvoláváním v příčině zákona tohoto učiněného,“ tak že paragraf bude znít:

„Co se týče práva dohlídky, správě státní v příčině chudých příslušícího jak práva rozhodovati odvoláváním v příčině zákonu toho učiněného, platnost mají §§. 102, 103, 104 zř. ob.“

Oberstlandmarschall: Wünscht Jemand das Wort zu ergreifen? (Niemand meldet sich.) Ich bitte die Herren, die mit dem Antrage, wie er eben vorgelesen worden ist, einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist angenommen.

Graf Fr. Thun (liest): „§. 36. Besondere Statute. Der Gemeinde sowohl, wie der Bezirksgemeinde bleibt es überlassen, zur Regelung der in ihren Wirkungsbereich fallenden Armenpflege innerhalb dieses Gesetzes besondere Statute zu erlassen.“

Zvláštní ustanovení.

Obci místní jakož i obci okresní zůstávají se právo, že může k upravení péče o chudé v obor její působnosti náležející, v mezích tohoto zákona vydati zvláštních ustanovení.

Oberstlandmarschall: Ich bitte die Herren, die mit dem Paragrafe einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Er ist angenommen.

Der Landesausschuß wird jetzt Bericht erstatten über die beiden, ihm zur Behandlung zugewiesenen Paragrafe und Anträge, betreffend das Armengesetz.

Abg. Stangler: Excellenz, ist es erlaubt, das Wort zu ergreifen?

Oberstlandmarschall: Ich bitte, zuerst muß der Hr. Berichterstatter des Landesausschusses das Wort ergreifen, und dann werde ich über den Antrag bei der Debatte das Wort erteilen.

Graf Fr. Thun: Dem Landesausschuß sind zur Berichterstattung zugewiesen worden einmal sämtliche Anträge, welche zu §. 16 des Armengesetzes »Stammvermögen« gestellt worden sind. Ich weiß nicht, wünscht das h. Haus, daß ich den Paragraf selbst noch einmal vorlese? (Rufe: Nein!) Also werde ich mich darauf beschränken, die zu diesem §. gestellten Abänderungsanträge nochmals in Erinnerung zu bringen.

Diese Anträge zum §. 16 (alt) jetzt 17 lauten: Dr. Grünwald trägt an, daß das 3. Alinea dieses §. lauten solle: »bei Legaten, die im Allgemeinen den Armen vermacht werden, gilt die Bestimmung des §. 651 des a. b. G. B. und des Hofdekrets vom 3. Juni 1846.«

Dr. Schubert trägt an, daß das 2. und 3. Alinea, im böhmischen Text das 2., 3. und 4. Ali-

nea des §. 16 jetzt 17, also lauten solle: »Die den Armenanstalten, »Armenfonds, »Armeninstituten« oder »den Armen« überhaupt durch Legate, Geschenke oder auf was immer für eine Weise zukommenden Beträge, sind dem Stammvermögen zuzuwenden oder zur Begründung eines solchen zu verwenden.

Anderere für die Armen einfließende Beträge, welche zur allsgleichen Vertheilung ausdrücklich bestimmt sind, oder, wo sich diese Widmung aus der Unbedeutendheit des Betrages oder aus den Umständen schließen läßt, sind auch der allsgleichen Vertheilung zuzuwenden.

Bei Legaten, die im Allgemeinen den Armen vermacht werden, ist insbesondere auf die Bestimmung des §. 651 des a. b. G. B. zu achten.«

Dieses sind die Anträge, die dem Landesausschuße zur neuerlichen Erwägung überwiesen wurden.

Den Antrag des Dr. Grünwald betreffend erlaube ich mir im Namen des Landesausschusses folgendes zu berichten:

„Der im Gesetzentwurfe citirte §. 651 des a. b. G. B. enthält die Bestimmung, daß in solchen Fällen, in welchen ein Erblasser bestimmten Klassen von Personen, worunter auch die Armen aufgezählt sind, ein Legat hinterlassen hat, es ihm freistehen soll, dem Erben oder einem Dritten die nähere Bezeichnung der Personen, welche, und mit welchen Beträgen dieselben an dem Legate Theil haben sollen, zu überlassen. Daß ferner, wenn der Erblasser eine solche Verfügung nicht getroffen hat, diese Verfügung in allen Fällen dem Erben freisteht.“

Das vom Hrn. Dr. Grünwald citirte Hofdekret vom 3. Juni 1846 des Nr. 964 Jnst. G. S. hebt nun diese letztere Bestimmung auf und ordnet an, daß in allen Fällen, wo der Erblasser über ein solches den Armen gewidmetes Legat nichts Näheres bestimmt hat, dieses Legat jedenfalls dem Lokalar-menfonde zufallen soll.

Der Ausschuß hat sich der Ueberzeugung nicht verschließen können, daß die Aufnahme dieses des §. 651 A. B. G. aufhebenden Hofdekrets in das Armengesetz absolut nothwendig ist; geht aber von der Ansicht aus, daß die bloße Aufnahme der Citirung des §. des a. b. G. B. und des erwähnten, denselben abändernden Hofdekretes nicht genügen würde. Wie bereits mehrfach erwähnt, ist die Commission von der Ansicht ausgegangen, daß das Armengesetz möglichst handlich sein soll, also sich nicht nur auf Citationen bereits bestehender Gesetze und Vorschriften beschränken, sondern vielmehr dasjenige, was dem Gemeindevorsteher zur Richtschnur dienen sollte, auch wirklich enthalten müsse. Es ist den Gemeindevorstehern vielleicht zuzumuthen, daß jeder ein Exemplar des a. b. G. B. besitzt und in demselben nachzuschlagen vermöge; es ist ihnen aber nicht zuzumuthen, daß sie eine ganze, allgemeine Gesetzsammlung besitzen und auch bei einander divergirenden oder vervollständigenden Gesetzen sich orien-

tiren sollen, nach welchem Gesetze sie sich in jedem Falle zu richten haben.

Der Landesauschuß hat sich daher für folgenden Antrag entschieden.

Ich werde vielleicht jetzt den ganzen §. 16, wie ihn der Landesauschuß beantragt, vorlesen.

Alinea 1 bleibt wie bisher und lautet: „Wocin der öffentlichen Armenversorgung gewidmetes Stammvermögen in Realitäten oder Capitalien usw. besteht, hat die Gemeinde dafür zu sorgen, daß es erhalten und möglichst fruchtbringend gemacht werde.“

Alinea 2. „Die unter der Bezeichnung: „der Armenanstalt, dem Armenfond, dem Armeninstitut“ durch Legate, Geschenke, oder auf was immer für Weise einfließenden Beträge sind dem Stammvermögen zuzuweisen oder für die Begründung eines solchen zu verwenden.“

Jetzt kommt eine neue Alinea, welche in dem Eingange jedoch der Fortsetzung der frühern zweiten entspricht:

„Rücksichtlich der ohne diese ausdrückliche Bezeichnung, und ohne die ausdrückliche Widmung „zur alljogleichen Vertheilung“ einfließenden Beträge bleibt es der Bestimmung der Gemeinde überlassen, dieselben entweder dem Stammvermögen zuzuschlagen, oder für laufende Auslagen zu verwenden. Dasselbe gilt rücksichtlich der „für Arme“ (mit Anführungszeichen) hinterlassenen Legate, über deren nähere Widmung und Vertheilung der Erblasser weder selbst etwas verfügt, noch dem Erben oder einem Dritten zu verfügen überlassen hat, welche daher nach dem Hofdekret vom 3. Juni 1846 Justizgesefsammlung Nr. 934 im Allgemeinen dem Armenfonde zuzufallen haben.

Nun folgt der vierte Absatz:

Die Ueberschüsse der Jahreseinnahme sind der Verwendung des nächsten Jahres zu überweisen, mehrjährige Ueberschüsse dem Stammvermögen zuzuschlagen.

§. 17.

Jmění základní.

Odstávka a) Obec, která má jmění základní na veřejné zaopatřování chudých určene (v nemovitostech nebo jistinách atd.) má o to pečovat, aby jmění to bylo zachováno a co nejlépe možná užitečně uloženo.

Odstávka b) Peníze přicházející s určením „ústavu chudých,“ „fondu pro chudé,“ buď odkazem, darem, nebo jakýmkoli jiným způsobem, buďtěž přikázány k jmění základnímu, nebo použity k založení takového nadání.

Odstávka c) Co se týče oněch peněz, kteréž přicházejí bez takového výslovného určení, přinichž však také není vyřčeno, že se mají rozdělit hned mezi chudé, zůstaveno obcím, buď přivětliiti je ku jmění základnímu, buď použití jich na vydaje běžné; též platí v příčině odkazů zanechaným chudým vůbec, o jichž určení a rozdělení ani odkazatel bližším neustanovil, aniž dědici aneb komu koliv ustanoviti neuložil a jež

tedy dle dvorského dekretu ode dne 3. června 1846, číslo 9664 sbírky zákonů soudních připadají fondu pro chudé vůbec.

Konečně odstávka d) Přebytky ročních, příjmů mají se vydati roku nejbliže příštího, přebytky kolikaleté však přiraziti se mají ku jmění základnímu.

Ich erlaube mir nur zu bemerken, daß, wie das h. Haus aus der Vorlesung dieses §. gesehen hat, der Landesauschuß auf den Antrag des Dr. Schubert nicht einzugehen für gut befunden hat. Der Antrag des Dr. Schubert fällt zum Theile mit den Anträgen der Kommission zusammen, ist aber dann, wie der Landesauschuß glaubt, weniger deutlich und präcis stilisirt, er unterscheidet sich aber von den Anträgen der Kommission namentlich in einem Punkte.

Die Kommission will nämlich nur jenen Beträgen, die bereits eine bestimmte Widmung haben, sei es nun zum Stammvermögen, sei es als Zuschlag zu den laufenden Ausgaben, diese bestimmte Widmung belassen und außerdem dem Stammvermögen nur noch solche, voraussichtlich sehr bedeutente Beträge, ein für allemal zuweisen, die sich voraussichtlich eben nur bei sehr seltenen Anlässen ergeben werden.

Die Kommission war der Ansicht, daß in allen andern Fällen es der Gemeinde vollkommen freistehen solle, ob die sich ergebenden Einnahmen zum Stammvermögen zugeschlagen oder zu den laufenden Ausgaben verwendet werden sollen. Der Abg. Dr. Schubert beantragt dagegen im Wesentlichen, alle jene Beträge, die nicht ausdrücklich der augenblicklichen Verwendung zu den laufenden Ausgaben zugewiesen sind, dem Stammvermögen zuzuschlagen, und läßt Ausnahmen nur in seltenen Fällen zu, wo diese Verwendung wegen der außerordentlichen Geringfügigkeit der Einnahmen oder wegen anderen Umständen nicht der Mühe werth ist.

Nun der Landesauschuß muß das h. Haus darauf aufmerksam machen, daß schon der Begriff der Geringfügigkeit einer Einnahme gänzlich von lokalen Verhältnissen abhängt und daß darüber, ob eine Einnahme zu geringfügig oder anderer Umstände wegen nicht zum Stammvermögen zu schlagen ist, ja auch nach Dr. Schuberts Antrag doch wieder nur die Gemeinde selbst entscheiden wird.

Der Landesauschuß glaubt, daß es daher viel korrekter und natürlicher ist, der Gem.-Autonomie möglichste Freiheit zu gewähren, ihr es zu überlassen, alle Beträge, über die nichts Näheres bestimmt ist, wie sie will, sei es zum Stammvermögen, sei es zu den laufenden Einnahmen zu verwenden, um so mehr, als die Gemeinde ohnehin am Ende des 2. Jahres die Ueberschüsse dem Stammvermögen überweisen kann, oder aber, wo kein Ueberschuß, sondern ein Defizit der Einnahme vorhanden ist, dasselbe aus dem Gemeindevermögen oder durch neue Zuschläge decken muß.

Es scheint dem Landesauschusse um so mehr,

daß es eine schwere Sache wäre, der Gemeinde die Verpflichtung aufzulegen, gewissermaßen durch fortwährende Vermehrung des Stammvermögens den kommenden Generationen eine Erleichterung zu verschaffen, dadurch und auf die Gefahr hin, daß die lebenden Gemeindeangehörigen fortwährend Steuerzuschläge zahlen müssen, um die Bedürfnisse der Armen zu decken, denn die kommenden Generationen werden allein den Vortheil haben, wenn das Vermögen des Armenfondes derart anwächst, daß in der Zukunft gar keine Zuschüsse werden gezahlt werden müssen.

Ich glaube nicht, daß die jetzt lebende Bevölkerung auf eigene Kosten künftige Generationen der Sorge für ihre Armen überheben soll. Das Beste ist, in dieser Beziehung der Autonomie der Gemeinde möglichste Freiheit zu lassen.

Oberstlandmarschall: Hr. Dr. Schubert!

Dr. Schubert: Ich ziehe meinen Antrag zurück. Ich finde im wesentlichen, daß er sich vom Antrage des Landesauschusses nicht unterscheidet, und dieser den Bedürfnissen der Armenpflege vollkommen entspricht.

Oberstlandmarschall: Wenn Niemand mehr das Wort ergreift, werde ich zur Abstimmung schreiten.

Abg. Rosenauer: Excellenz, ich möchte noch eine kleine Bemerkung machen, ob es nicht vielleicht zweckmäßiger wäre, im §. 16 statt des Wortes „Beträge“ „Beiträge“ zu setzen, weil häufig Gaben kommen, die nicht in Geld, sondern in Naturalien: Holz u. s. w. bestehen, und offenbar keine „Beträge“, sondern „Beiträge“ sind.

Graf Franz Thun: Ich erlaube mir nur die Bemerkung, daß, so viel mir scheint, durch den Gebrauch des Wortes „Beiträge“ statt „Beträge“ eigentlich dem Zwecke des Herrn Antragstellers nicht entsprochen wird. „Beträge“ sagt weniger als „Beiträge.“

Abg. Rosenauer: Eben statt „Beträge“ „Beiträge.“

Thun: Ja so. In §. 16.

Aber ich glaube gerade hier ist der Ausdruck „Betrag“ eben der geeignete, weil er sich nur auf Geld bezieht, und nur Geld zum Stammvermögen geschlagen werden kann; man kann doch nicht Naturalien zum Stammvermögen schlagen. Wenn heute Erbsen oder Fleisch geschenkt würden, kann man es doch nicht zum Stammvermögen schlagen. (Rufe: Man verkauft es!) Man müßte demnach sagen: Gewidmete Beiträge.

Abg. Rosenauer: Es kann ja z. B. der Fall vorkommen, daß Jemand zur Anstalt des Krankenhauses Einrichtungstücke schenkt, das sind doch keine Beiträge; sie werden zum Inventar gegeben, bitte, das ist auch ein Stammvermögen. Dies ist ein „Beitrag“ und kein „Betrag.“

Gr. Fr. Thun: Einrichtungstücke scheinen mir auch kein Stammvermögen zu sein. Ich bitte zu formuliren, wie der Antrag lautet.

Dr. Rosenauer: Statt dem Worte „Betrag“ — „Beitrag.“

Es möchte statt „Betrag“ gesetzt werden „Beitrag.“

Nam. marsálka dr. Bělský: Pan poslanec Rosenauer navrhuje, aby v článku 16. odst. 2. a 3. stálo „Beitrag“ místo „Betrag“ a v češtině by muselo býti „přispěvky“, avšak v češtině stojí „penize“ a to se mi zdá že také není dobře naznačeno.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, welche den jetzt vorgelesenen Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht. Unterstützt.) Wünscht noch Jemand weiter das Wort zu ergreifen? Wenn Niemand mehr das Wort ergreift, werde ich dem Berichterstatter das Schlußwort erteilen.

Gr. Fr. Thun: Wenn schon eine Aenderung beliebt wird, so erscheint es mir zweckmäßiger zu sagen: „Die unter Bezeichnung der Armenanstalten, Armenfonde, Armeninstitute zustießenden Geschenke, Legate u. dgl.“ Dies scheint mir am allerbestem.

Oberstlandmarschall: Nachdem Niemand mehr das Wort ergreift, werde ich zur Abstimmung schreiten und den Antrag des Landesauschusses zur Abstimmung bringen. Wenn der Antrag angenommen worden ist, werde ich den Antrag des Hr. Rosenauer zur Abstimmung bringen, ob noch diese Abänderung des §. — des Wortes „Betrag“ in „Beitrag“ — beschlossen werde.

Ich bitte diejenigen Herren, die für den Antrag des Landes-Auschusses sind, wie er formulirt worden ist, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Angenommen. Nun kommt der Antrag des Abgeordneten Rosenauer, den die Herren vernommen haben, statt der Worte „Beträge“, „Beiträge“ zu setzen.

Abgeordneter Graf Leo Thun: Ich möchte doch wünschen, den Antrag umsofern zu theilen, als das Wort im §. zweimal vorkommt, im Anfange wäre ich einverstanden, nämlich in der 3. Zeile des 2. Alinea, aber weiter unten glaube ich nicht, daß das Wort „Beiträge“ entsprechend sei.

Oberstlandmarschall: Wenn ich recht verstanden habe, so ist vom Herrn Rosenauer der Antrag gestellt worden, für das erste Alinea, 2. Absatz, 3. Zeile.

Abgeordneter Graf Leo Thun: In der 3. Zeile sehr wohl.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die mit diesem Antrage einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Ich bitte Aufzustehen. (Geschlecht.) Es ist die Majorität.

Berichterstatter Graf Franz Thun: Der zweite Gegenstand der dem Landesauschusse überwiesen worden ist, ist die ursprüngliche Stillirung und der bereits angenommen gewesene Abänderungsantrag des Abg. Herrn Stangler bei dem §. 19 alt, 20 neu. Ich glaube, es dürfte vielleicht auch da überflüssig sein, die ursprüngliche Stillirung des §. zu verlesen; oder wünschen es die Herren

vielleicht? (Rufe: Nein! Nein!) Also werde ich nur den Abänderungs-Antrag des Herrn Abgeordneten Stangler lesen. Der Abgeordnete Stangler beantragt: Alinea 2. des §. 19 alt, 20 neu soll lauten: »Der Erbe ist verpflichtet, diese Armenbeiträge von unbeweglichen Vermögen an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher das ererbte unbewegliche Gut liegt, vom beweglichen Vermögen an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher dem Erblasser das Heimatsrecht zustand, zu entrichten und berechtigt, den Legatoren nach Verhältnis, ihre Legate in Abzug zu bringen. Nach längerer Verhandlung hat sich der Landes-Ausschuß entschieden, den §. 19 in folgender Fassung in Antrag zu bringen. Ich werde mir erlauben, den ganzen §. vorzulesen, weil auch in andern Absätzen, als der Alinea 2 theilweise Stilisirungs-Änderungen vorkommen:

§. 20 hätte also zu lauten: »Gesetzliche Zuflüsse. Dem Stammvermögen des Armenfondes fällt zu:

a) $\frac{1}{2}$ Percent — die Alinea a) bleibt so ziemlich unverändert — »von dem nach Abzug aller passiven Verbindlichkeiten« — das ist das einzige neue Wort — »und Gebühren verbliebenen reinen Nachlasse, welcher nicht an Verwandte in auf- oder absteigenden Linie an Geschwister oder Ehegatten aus jenen Verlassenschaften übergeht, deren reines Vermögen den Betrag von 100 fl. übersteigt. Diesen Armenbeitrag hat der Erbe abzuführen, von dem beweglichen Vermögen des Erblassers, dem Armenfond jener Gemeinde, in welcher der Erblasser seinen ordentlichen Wohnsitz hatte, und von dem unbeweglichen Vermögen dem Armenfond jener Gemeinde, in welchen dasselbe gelegen ist, u. z. nach dem Verhältnis der für die einzelnen Gemeinden von diesem Besitz in dem letzten Jahre vorgeschriebenen Grundsteuer. Der Erbe ist berechtigt, diese Armenbeiträge dem Legatoren nach Verhältnis der Legate in Abzug zu bringen. Ein vom Erblasser dem Armenfond gesetzlich zugewiesenes Legat« der Schluß bleibt wie früher.

§. 20.

Zákonní důchody.

Důchody základního jmění fondu pro chudé jsou:

a) Částka půlpercentová z pozůstalosti, kteráž, zůstanouc čistá, po odražení všech dluhů a poplatků, nepřipadné ani příbuzným v pokolení vzhůru neb dolů vstupujícím, ani bratřím ani sestram neb manželům, a to z takových pozůstalostí, jejichž čistě jmění činí více nežli 100 zl.

Dědic jest povinnen, zapraviti tento příspěvek do fondu pro chudé a sice z pozůstalosti jmění movitého obci, v které zůstavitel měl stále své bydliště, ze jmění nemovitého obcím, v nichž statky leží, podle průměru, jak z nich v posledním roku předešlána byla daň gruntovní.

Zároveň má dědic právo, odraziti odkazníkům poměrnou část tohoto příspěvku fondu pro chudé.

Oberstlandmarschall: Ich bitte, Herr Stangler hat das Wort verlangt.

Abg. Stangler: Es liegt heute ein Fall vor uns, der, so viel ich mich zu erinnern weiß, in dem h. Hause während der ganzen Landtagsperiode noch nicht vorgekommen ist. Ein Antrag, der bereits angenommen ist, wird noch einmal zur Debatte vorgelegt. Wenn es gestattet ist, einen bereits angenommenen Antrag wieder in die Debatte zu ziehen, wenn es 50 Abgeordnete verlangen. Dann ist das ein sehr wichtiger Fall und wir kämen leicht in einen circulum vitiosum, aus dem der Weg heraus schwer zu finden, wir könnten dadurch ein Präcedens schaffen, das von unberechenbaren Folgen wäre. Es sei mir erlaubt, dem hohen Hause die Sache vorzulegen, ob nach der Geschäftsordnung mein angenommener Antrag noch einmal auf die Tagesordnung kommen konnte.

Auf Grundlage des §. 43 haben 50 Abg. verlangt, daß der verworfene Nebenantrag wieder auf die Tagesordnung komme. §. 43. lautet nämlich: »Im Falle der Ablehnung sind Regierungsvorlagen oder selbstständige Anträge in derselben Jahresession nicht mehr zur Verhandlung zuzulassen. (3. A. VI.) Verworfene Nebenanträge dürfen nur dann wieder zur Berathung kommen, wenn sie vor dem Schlusse der Verhandlung über den Hauptantrag schriftlich und wenigstens von 50 Mitgliedern unterzeichnet, dem Oberstlandmarschall überreicht werden, und ihre Wiederaufnahme nach von Einem der Antragsteller erfolgter Begründung von dem Landtage ohne Debatte beschlossen wird. Wird die Wiederaufnahme beschlossen, so ist der Antrag vorläufig an die Kommission zu verweisen. Um diesen Paragraph auf den gegenwärtigen Fall anzuwenden, wird es nothwendig sein zu unterscheiden, was ein Nebenantrag und was ein Hauptantrag, oder ein selbstständiger Antrag sei. Darüber nun, meine Herren, giebt uns Aufschluß der §. 42 der G. D., welcher lautet:

»Abänderungs- oder Zusatzanträge zu einem in die Vorberathung gewiesenen Antrage können bis zum Schlusse der Verhandlung gestellt und begründet werden, sind im Falle hinreichender Unterstützung an die mit der Vorberathung über den Hauptantrag betraute Kommission zu weisen, sofern deren Bericht noch nicht erstattet ist. Ein nach erfolgter Berichterstattung gestellter Nebenantrag ist wohl in die Verhandlung einzubeziehen; u. s. w.

In diesem Paragraph wird also normirt, was mit Abänderungs- und Zusatzanträgen zu geschehen habe vor der Berichterstattung, und was mit ihnen zu geschehen habe nach der Berichterstattung. Der in dem 2. Absätze gebrauchte Ausdruck: »Nebenantrag« bedeutet offenbar nichts anderes als »Abänderungs- und Zusatzantrag«; denn würden wir etwa hier dem Ausdrucke »Nebenantrag« die Bedeutung geben, daß er einen Theil des Hauptantrages bedeute, so hätte dieser Absatz gar keinen Sinn. —

Nach meiner Ansicht, wie dieser §. aufzufassen ist, ist ein Commissionsantrag ein Hauptantrag, ein selbstständiger Antrag, und zwar nicht bloß in seinen Hauptbestandtheilen, sondern in allen seinen Paragrafen, in jeder Unterabtheilung seiner Paragrafe, in jedem Satz, in jedem Worte. Diesem Grundsatz gemäß wurde auch bisher in allen unseren Verhandlungen vorgegangen, denn bei allen Abstimmungen ist nach §. 63 vorgegangen worden.

Der §. 63 lautet: »Vor dem Hauptantrage sind zuerst vertragende, dann abändernde Anträge und zwar die weitergehenden vor den Übrigen zur Abstimmung zu bringen.«

Ich frage daher das hohe Haus, ob der Antrag der Commission nicht ein Hauptantrag gewesen ist? Denn zu eben diesem Antrage habe ich und mehrere Herr Nebenanträge gestellt, die erst zur Abstimmung kamen vor dem Hauptantrage; mithin ist der Nebenantrag nicht gefallen, sondern ist vielmehr angenommen worden. Es kann somit §. 43 der Geschäftsordnung hier nicht Anwendung finden, weil kein Nebenantrag, sondern der Hauptantrag gefallen ist. (Bravo im Centrum.)

Ich habe mich gleich damals zum Worte gemeldet, als die 50 Abg. das Ansuchen stellten und habe dieses erläutern wollen, bin aber nicht zum Worte zugelassen worden. Ich bin gewohnt, dem hohen Hause in seinen Beschlüssen mich zu fügen. Ich füge mich auch in dieser Beziehung. Das hohe Haus wolle mir nur erlauben auf die Gründe einzugehen, die die 50 Hrn. Abg. durch ihren Hr. Redner zur Begründung des Antrags angeführt haben. Wenn ich mich recht zu erinnern weiß, so wurde gesagt, daß mein Antrag nur mit einer geringen Majorität von 3 Stimmen angenommen wurde. Nun meine Herrn, ich habe vom parlamentarischen Leben so viel gelernt, daß ein Antrag auch nur mit einer Stimme Majorität als angenommen zu betrachten ist. Man hat gesagt, daß der Commissionsantrag den bestehenden Gesetzen besser, ja conformirender sei. Nun meine Herrn, ich will das Gegentheil beweisen. Was ist der bleibende Wohnsitz? Ich bin selbst nicht Jurist. Ich habe aber mehrere Juristen darüber gefragt, und man gab mir zur Antwort: Nun, bleibender Wohnsitz ist der, wo man eben bleibend wohnt. Da stehen wir, wo wir waren.

Wo hat der seinen bleibenden Wohnsitz, der in der Stadt eine Wohnung und eine Wohnung auf dem Lande hat. Nehmen wir an, er wohnt 6 Monate in der Stadt und 6 Monate auf dem Lande, wo hat er seinen bleibenden Wohnsitz? Wo hat den bleibenden Wohnsitz ein Handlungsreisender, der das ganze Jahr auf Reisen ist? Der hat gar keinen bleibenden Wohnsitz.

Andere fassen aber den bleibenden Wohnsitz anders auf, und sagen, der bleibende Wohnsitz ist da, wo man zuständig ist. Dann meine Herrn! ist mein Antrag recht und es fällt dieser Begriff mit der Heimatzuständigkeit zusammen. Dann ist mein

Antrag präciser, dem Gesetze angemessener. Im ganzen Armengesetze wird überall auf das Heimatsgesetz hingewiesen. Im §. 7 hat das hohe Haus angenommen: daß, wenn sich Fremde in der Gemeinde aufhalten, und da der Armenpflege zur Last fallen, die Gemeinde das Recht habe, von der Heimatzgemeinde die Kosten zu verlangen. Wenn nun dieses der Fall ist, daß die Heimatzgemeinde verpflichtet ist, für die Fremden, die in andern Gemeinden ihren Wohnsitz haben, die Armenpflegekosten dorthin zu zahlen, so ist folgerichtig, daß, wenn Fremde in der Gemeinde leben und Etwas hinterlassen, das Percent auch in die Gemeinde kommt, wo man heimatzuständig ist, und meine Herren, mein Antrag ist auch conform mit der Ansicht der Commission selbst, ich bitte meine Herren, den Bericht, der uns vorgelesen worden ist, in die Hand zu nehmen.

Auf der Seite 3 heißt es bei §. 15: beschloß die Commission einstimmig, die Bestimmungen der vom Landesausschusse ausgeschiedenen §§. 21 und 22 des ursprünglichen Comiteentwurfes wieder aufzunehmen, und demgemäß als gesetzliche Einnahmsquoten des Armenfonds in Zukunft auf a) $\frac{1}{2}\%$ von dem auf sogenannte lachende Erben übergehende Verlassenschaften und b) den gesammten Nachlaß ohne gesetzliche oder testamentarische Erben verstorbener Gemeindeangehöriger zu statuiren. Nun, meine Herren, im weitem Verlaufe des Berichtes heißt es Seite 4 im 2. Absätze: Die Inanspruchnahme caduquer Verlassenschaften für die Armenfonde der Heimatzgemeinden der Verstorbenen. Also caduque Verlassenschaften sollen nach der Ansicht und den Grundsätzen, nach welchen die Commission vorgegangen ist, der Heimatzgemeinde zu Gute kommen. Ich weiß wohl den Unterschied zu würdigen, welcher zwischen caduken Verlassenschaften und $\frac{1}{2}\%$ der an lachende Erben fallenden Verlassenschaften besteht, d. i. in Bezug auf die Größe, aber in Bezug darauf, wem dieses Percent zukommen soll, ist gar kein Unterschied, es ist ein und dasselbe. Also wenn die Commission in ihrem Berichte selbst sagt, daß es die Heimatzgemeinde sein soll, welcher das Armenpercent zukommen soll, so ist mein Antrag auch nach der Ansicht der hohen Commission jedenfalls begründet. Es ist gesagt worden, daß mein Antrag nicht durchführbar, daher nicht praktisch ist. Hohe Versammlung! Ich bin ein Mann der Praxis und ich würde mich hüten, dem h. Hause einen Antrag zu stellen, der nicht von praktischer Bedeutung wäre.

Ich weiß ja, wie kostbar und kostspielig unsere Zeit ist. Aber mein Antrag ist leicht und gut ausführbar. Ich erlaube mir es der h. Versammlung durch ein Beispiel vorzuführen. Nehmen wir an, der Erbe habe zu erhalten ein Haus im Werthe von 100.000 fl., eine Landrealität im Werthe von 50.000 fl., eine zweite im Werthe von 30.000 fl. und ein bewegliches Vermögen von 20.000 fl. Nehmen wir an, daß das Erbe schuldenfrei ist,

dem wären Passiven darauf, so würden von dem ganzen Werthe, welcher 200.000 fl. betrüge, die Passiven abgerechnet werden, — wenn nun diese 200.000 fl. ohne Schulden sind, so ist nach meiner Berechnung von 200.000 fl. das $\frac{1}{2}$ Armenpercent 1000 fl. Und es hätte die Gemeinde, in der das Gut im Werthe von 200.000 fl. liegt, wenn ich richtig gerechnet habe, 500 fl., auf die andern Realitäten 250, auf die 3 Realitäten 150 und auf das bewegliche Vermögen von 200.000 fl. fallen 100 fl. Wenn das unbewegliche Gut nun in mehreren Gemeinden liegt, so ist die Vertheilung sehr leicht, nach dem Maßstabe, welcher mich bei meinem Antrage geleitet, nämlich der Grundsteuer, welche von dem Gutsantheile in der Gemeinde gezahlt wird. Wenn Jemand arm wird, so fällt er der Gemeinde zur Last. Der Besitzer des unbeweglichen Vermögens kann niemals aus dem Armenfonde etwas beziehen, daher habe ich mich bestimmt gefunden anzutragen, damit jedes unbewegliche Gut in der Gemeinde, in der es liegt, etwas von dem Armenpercente erhält, und zwar nach den Grundsätzen, nach welchen derselbe zur Armenversorgung beitragen muß, was auch folgerichtig ist. So habe ich meinen Antrag verstanden, wenn daher viele der Hrn. Mitglieder es nicht so aufgefaßt haben und wenn mein Antrag doch nicht so klar stilisirt ist, daß dieser, wie ich es gesagt, sich von selbst versteht, so glaube ich, kann mein Antrag ganz vollkommen bestehen und es braucht die Geschäftsordnung nicht verlegt, es braucht nur bei der 3. Lesung meinem Antrag, wenn er nicht deutlich war, nur folgender Zusatzantrag beigefügt werden.

Ich glaube also, daß beiläufig so stilisirt werden: „Wenn dieses unbewegliche Gut in einer andern Gemeinde liegt, als wo dem Erblasser das Heimatsrecht zustand, so soll das ermittelte Armenpercent nach Maßgabe des von der Verlassenschaftsbehörde zur Bemessung der Prozentualgebühr erhobenen Werthes vertheilt werden. — Liegt das unbewegliche Gut in mehr als einer Gemeinde, so soll das auf dieses Gut entfallende Armenpercent nach der Steuer vertheilt werden, welche von dem Gute in den einzelnen Gemeinden gezahlt wird. Ich habe abschilich den Ausdruck gebraucht, „nach dem Werthe,“ nach dem Werthe nämlich, den die Realität nach der Erhebung der Verlassenschaftsbehörde hat, weil eben dadurch auch dem Vorwurfe begegnet wird, daß etwa dem Erben durch die Schätzung und dergleichen Lasten erwachsen. — Es ist mir auch vorgehalten worden, daß dadurch eine Zerspaltung des Großgrundbesitzes statt finde. Dem kann ich nicht beipflichten; denn wenn der Großgrundbesitz dadurch nicht zersplittert worden ist, daß er in so vielen Gemeinden zum Armenfonde beitragen muß, so wird, wenn ein solches Vermögen an sogenannte lachende Erben fällt, und hiervon ein kleiner Percentbeitrag an die Gemeinde kommt, er auch nicht alterirt werden, au contraire — es ist besser, weil dadurch das Ar-

mentinstitut, zu welchem er beitragen muß, davon partizipirt. Ich muß daher bei meinem Antrage verbleiben, der bereits angenommen worden ist, und kann nur diesen verbessernden Zusatzantrag hinzufügen.

Oberstlandmarschall: Ich muß mir nur einige Bemerkungen erlauben, weil der Herr Vorredner nicht nur die Vertheidigung seines Antrages selbst unternommen, sondern zugleich auch sein Bedenken darüber geäußert hat, daß bei der Wiederaufnahme des Gegenstandes nicht nach der Geschäfts-Ordnung vorgegangen worden ist.

Da es meine Pflicht ist, die Geschäfts-Ordnung zu wahren, muß ich in dieser Richtung einige Worte sprechen.

Meine Herren! Der Herr Vorredner hat vorzüglich Gewicht darauf gelegt, was als Haupt-, und was als Nebensache zu betrachten sei. Ich glaube darüber, was Haupt- und was Nebensache sei, gibt §. 46 der Geschäfts-Ordnung vollkommenen Aufschluß.

Der §. 46 lautet:

„Der Abstimmung über die einzelnen Theile des Antrages folgt jedesmal die Abstimmung über das Ganze, und zwar: in der Regel in der nächsten Sitzung, wenn nicht der Landtag etwas Anderes beschließt. Bei der Abstimmung über das Ganze können keine Nebenanträge mehr eingebracht werden, und es findet keine Debatte statt.“ Hier ist es also ausgesprochen: der ganze Antrag, also hier das gesammte Armengesetz im Ganzen ist der Hauptantrag, und alles, was zu den einzelnen Bestimmungen dieses Gesetzes beantragt worden ist, muß als Nebenantrag betrachtet werden, weil ausdrücklich gesagt wird, daß bei der dritten Lesung kein Nebenantrag mehr angenommen wird, über keinen Nebenantrag mehr abgestimmt wird, sondern nur ein Hauptantrag im Ganzen angenommen oder verworfen werden kann, folglich: Wenn wir die dritte Lesung eines Gesetzes vornehmen, so wird es sich darum handeln: Nimmt das Haus den Hauptantrag, den ganzen Antrag an oder verwirft es ihn. Nach diesem, glaube ich, kann kein Zweifel sein, daß Anträge zu den einzelnen Alinea's der §§. eines Gesetzes, welches aus mehreren §§. besteht, als Nebenanträge betrachtet werden müssen und als solche zu einzelnen §§. gestellte Anträge. Derjenige §. der Geschäftsordnung, welcher von der Möglichkeit handelt, einen bereits verworfenen Nebenantrag wieder zur Verhandlung vor das Haus zu bringen, daß der auch auf diese Annahme des Antrages, den wir jetzt in Verhandlung nahmen, vollkommen paßt, und ich glaube daher, durchaus nicht gegen die Geschäfts-Ordnung gehandelt zu haben, indem ich den Antrag vor das Haus gebracht habe und derselbe über Beschluß des hohen Hauses der Kommission zugewiesen worden ist, welche ihn heute wieder zur Berathung gebracht.

Ich bitte, jetzt wieder die Debatte fortzusetzen.

Pan posl. dr. Žák. Dovoluji sobě učiteli,

následující návrh k 2. odstavci §. 19. nyní 20. a sice tento odstavec necht' zní takto:

„Z pozůstalých věcí movitých případně tento příspěvek k fondu chudých té obce, v níž zůstavitel měl posléze své řádné bydliště.

Z nemovitého jmění, které leží v zemi zdejší, zapraven bnd tento příspěvek k fondu chudých té obce, v kteréž toto jmění nemovité leží. Leží-li statek nemovitý v několika obcích, rozdělí se příspěvek mezi ně dle toho, kolik daní se z něho v každé obci platí. Skládá-li se pozůstalost z jmění movitého i nemovitého, budiž měřítko, jak se má příspěvek rozdělit, poměr, kterak se má cena toho neb onoho jmění k čisté pozůstalosti.

Dědic jest povinnen tento příspěvek pro chudé zapraviti a zároveň má právo sraziti odkazníkům poměrnou část tohoto příspěvku.“

Tento návrh, jež jsem před počtím debaty o tomto odstavci §. 19. nyní 20. nejvyššímu maršalkovi podal, jest, jak z přečtení zprávy zemského výboru vysvitá, v hlavní věci tentýž jako návrh zemského výboru.

Avšak zdá se mi, že návrh zemského výboru některé věci neobsahuje, na které jsem já ve svém návrhu upozornil, že se v některých věcech předce odchyluje. Dovolím si tyto odchýlky poznamenati.

Zemský výbor totiž navrhuje, že příspěvek z pozůstalosti movitých má se zaplatiti obci té, v které měl pozůstavitel řádné své bydliště.

Já připojil „posléze“ své řádné bydliště a v německém textu: letzten Aufenthaltsort. V ohledu toho mám za to, že návrh můj jest neli lepší nežli návrh zemského výboru, tedy zajisté určitější.

Dovolují si dále upozorniti na druhou odchýlku mezi mým návrhem a návrhem zemského výboru.

Zemský výbor navrhuje, aby se rozdělení mezi jednotlivé obce, v kterých leží statky nemovité pouze a výhradně dělo dle daně gruntovní roku předešlého. Toho náhledu nejsem. Právil jsem ve svém návrhu, že rozdělení mezi jednotlivé obce státi se má podle toho, kolik daní vůbec se z nemovitosti platí. (Hlasy: mnoholi!)

Napotom myslím, že potřeba bude, aby se vzal ještě na jisté případy vzhled; to se mi zdá dosti důležité. Mám ve svém návrhu ve 4. odstavci takový pád na mysli. Věc jest tato: Do pozůstalosti náleží movité i nemovité jmění. Když se movité a nemovité jmění zúčtuje, tuť není pochybnosti, že opravdu stává čisté pozůstalosti.

Avšak může se státi, že jeden neb druhý díl jest tak zadlužen, že, kdyby se jednotlivé jmění samo o sobě pozorovalo, žádné pozůstatosti nezbylo. A poněvadž na tom stanovisku stojíme, že se příspěvek z celé čisté pozůstalosti platiti má, tedy jsem náhledu toho, aby se poměr tím způsobem ustanovil, aby se řeklo:

Pakli obnáší čistá pozůstalost tu a tu sumu, musí se vyšetřiti, jakou cenu má movité a jakou cenu nemovité jmění a dle toho, že obnáší pří-

spěvek, který vypadá na movité jmění, tolik, a onen z nemovitého jmění zase tolik. To jest, co jsem musel podotknouti, a myslím, že zajisté vzhled na to vzíti se musí.

Konečně dovoluji sobě dáti jisté vysvětlení k mému návrhu.

Stojí tam: leží-li statky v několika obcích, rozdělí se příspěvek dle toho, kolik daní se z něho v každé obci platí. V německém pak textu zní takto:

Derselbe wird, wenn das unbewegliche Gut in mehreren Gemeinden gelegen ist, nach Verhältnissen der Steuerleistung in den einzelnen Gemeinden vertheilt.

Mohlo by se totiž myslet, že by ten příspěvek z čisté pozůstalosti se měl děliti dle toho, a že by za měřítko mohlo sloužit to, mnoho-li daně obce vůbec a v celku platí. Toho jsem nechtěl. Chci míti za jediné měřítko to, co statek sám o sobě daní platí, jinak by se mohla nespravedlivost státi. Odporučuji svůj návrh slavnému sněmu.

Oberstlandmarschall: Ich werde diesen Antrag vorlesen lassen, damit das ganze Haus ihn hört.

Landtagssekretär Schmidt liest: Die Alinea 2 des §. 19 jezt 20 hat zu lauten: „Von dem beweglichen Nachlasse fällt dieser Beitrag dem Armenfonde jener Gemeinde zu, wo der Erblasser seinen letzten ordentlichen Wohnsitz hatte. Von dem hierlandsgelegenen unbeweglichen Vermögen ist dieser Beitrag an den Armenfond jener Gemeinde zu entrichten, in welcher dieses unbewegliche Gut liegt. Derselbe wird, wenn das unbewegliche Gut in mehreren Gemeinden gelegen ist, nach Verhältniß der Steuerleistung in den einzelnen Gemeinden vertheilt. Betrifft der Nachlaß bewegliches und unbewegliches Vermögen, so hat das Verhältniß des Werthes des einen und des Anderen zu dem reinen Nachlasse den Vertheilungsmaßstab zu bilden. Der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag zu entrichten und ist berechtigt, ihn den Legataren nach Verhältniß ihrer Legate in Abzug zu bringen.“

Odstavec 2. §. 19. nyní 20. necht' zní takto:

Z pozůstalosti věcí movitých případně příspěvek fondu chudému té obce, v níž zůstavitel měl poslední své řádné bydliště. Za nemovité jmění, které leží v zemi, necht' zapraví se příspěvek fondu pro chudé obce, v které jmění nemovité leží. Leží-li statek nemovitý v několika obcích, rozdělí se příspěvek mezi ně, dle toho, kolik daní se z něho v každé obci platí.

Skládá-li se pozůstalost z jmění movitého a nemovitého, budiž měřítko, jak se má příspěvek rozdělit fondu, kterak se má cena toho neb onoho jmění k čisté pozůstalosti. Dědic jest povinnen, tento příspěvek pro chudé zapraviti, a má právo odkazníkům jej sraziti dle poměru odkazu toho.

Já byl právě tudíž upozorněn, že by odstavec ten k nějakému nedorozumění vésti mohl.

Mohlo by se zdáti, jako by dědic měl právo, celý příspěvek žádat od odkazníků nazpět. To jsem nemyslel, neboť myslím, že právo o oprávnění odkazníků strhnout se má na celý odkaz, co vypadl sám ze svého jmění příspěvek dáti. V německém textu by se mohlo jmenovitě říci:

Der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag zu entrichten, und berechtigt ihn den Legataren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen.

V českém textu by to zajisté zůstati mohlo; tam stojí: dědic povinnen jest, zapraviti tento příspěvek do fondu pro chudé obce té, v které zůstavitel měl posléze své stálé bydliště. Zároveň má dědic právo, tento příspěvek pro chudé odkaziti odkazníkům dle poměru jejich odkazů.

Dr. Schubert: Ich möchte mich für den gänzlichen Wegfall des Stanglerischen Antrags aussprechen. Herr Stangler hat zugestanden, daß $\frac{1}{2}\%$ vom Nachlassvermögen den Armen zugewiesen werden soll. Er hat aber distinguirt und meint, es soll unterschieden werden zwischen beweglichem und unbeweglichem Vermögen und gesagt, bei jedem dieser Arten von Vermögen könne eine andere Vertheilung vorgenommen werden. Indem er nun distinguirt hat, mußte er nothwendig voraussetzen, daß ein Antrag vorher bestehe; sein Antrag als bloße Distinktion könnte nur als selbstständiger Antrag angesehen werden, weil er darauf ausgeht, einen früheren Antrag einzuschränken. Es ist also selbst in dem Falle, als man annehmen wollte, es sei in jedem einzelnen Paragraphen des gesammten Gesetzes ein Hauptantrag enthalten, auch in diesem Falle der Antrag des Herren Stangler ein Nebenantrag. Es ist aber auch schon früher nachgewiesen worden, zu welchen Verwirrungen, zu welchem Streit und welcher Unsicherheit die Durchführung des Stanglerischen Antrages führen würde. Man nehme an, was sehr häufig geschieht, daß irgend jemand mehrere Güter besitzt. Auf jedem dieser Güter hat er Sumultanhaftungen, Passiven, die auf allen diesen Gütern zerstreut sind. Will man nun den Werth eines einzelnen Gutes erheben, so wird man finden, daß die Passiven die Aktiven übersteigen. Wird man aber die Summe des Werthes aller seiner Güter mit der Summe aller seiner Passiven zusammenstellen, so wird man vielleicht finden, daß er noch ein reicher Mann ist, der einen bedeutenden Ueberschuß des aktiven Vermögens hat. Wie nun dieß ausgerechnet wird, welche Sumultanhaftungen bei diesem Gute, welche bei einem anderen Gute haften, ist dieß nicht Veranlassung zu vielfachem Streite? Jeder wird glauben, daß er im Nachtheile ist (Urruhe; Oberstlandmarschall lünet) und man wird so leicht aus der Sache nicht herauskommen können, wenn man nicht gelinde Willkür wird üben wollen. Herr Stangler unterscheidet bewegliches und unbewegliches Vermögen. Da muß nun die Frage rege werden, was ist bewegliches und was ist unbewegliches Vermögen? Nach unserem b. O. B. ist es auch unbewegliches Vermögen, wenn es zum anhaltenden

Gebrauche einer unbeweglichen Sache bestimmt ist, wenn es vom Eigenthümer zu diesem Gebrauche einer unbeweglichen Sache hergegeben wird. — Nun nehme man irgend ein Schloß mit seiner Einrichtung; was ist in dieser Einrichtung, was zum Schlosse gehört und was nicht zum Schlosse gehört, was bewegliches Vermögen ist und was unbewegliches? Wie viel Streit kann darüber entstehen, und wie viele Mittel angewendet werden, um den Werth aller dieser Vermögensschaften zu eruirten. Es wird also dadurch nicht nur die Verlassenschaft unendlich verzogen werden können, sondern Streit erzeugt, und vielfaches Unrecht ausgeübt werden können. Darum hat auch das Hofdekret für Prag und das Hofdekret für Wien bei der Ausschreibung des halben Procentes keinen Unterschied gemacht zwischen den verschiedenen Vermögensarten und im Ganzen die Zahlung des halben Procentes der Verlassenschaft zugewiesen, d. h. dort soll das halbe Prozent gezahlt werden, wo die Verlassenschaft abgehandelt wird. Das ist nun größtentheils da der Fall, wo das stätige Domicil, der ordentliche Wohnsitz ist. — Ich finde also keinen Grund, warum in dieser Beziehung ein Unterschied in das Gesetz hineingetragen werden soll, den ich für durchaus nicht glücklich, durchaus nicht den Umständen entsprechend halten muß.

Oberstlandmarschall: Herr Graf Leo Thun.

Graf Leo Thun: Der Herr Vorredner hat sich in eine Bekämpfung des Antrages des Herrn Stangler eingelassen. Ich gestehe, daß mir der Umstand, daß der Antrag des Herren Stangler, sowie er gestellt worden ist, nicht in das Gesetz aufgenommen werden könne, bereits so unzweifelhaft scheint, daß ich mich über die spezielle Tertirung desselben nicht weiter in eine Diskussion einlassen möchte.

Ich werde mich beschränken, lediglich über den Antrag zu sprechen, wie er gegenwärtig vom Landesauschuß tertirt, vorliegt. Auch diese Tertirung scheint mir nicht wohl annehmbar. Zwar hat der Landesauschuß gewisse Schwierigkeiten, die in der ursprünglichen Tertirung des Antrages des Herrn Stanglers lagen, beseitigt. Die Schwierigkeit z. B., auf die eben der Herr Vorredner hingewiesen hat; nämlich die Ermittlung des Werthes jedes einzelnen unbeweglichen Gutes, ist entfallen.

Der Landesauschuß will, daß lediglich festgestellt werde, wieviel von dem reinen Vermögen des Erblassers an unbeweglichem und wieviel an beweglichem Vermögen vorhanden ist. Wie das die Gerichtsbehörde zu ermitteln hat; was die Gerichtsbehörde als unbewegliches und was als bewegliches Vermögen betrachtet, darauf haben wir hier wohl nicht weiter einzugehen. Nicht nur aus Anlaß eines solchen Armenpercentes, sondern aus vielen andern Gründen, wird wohl in jeder Verlassenschaft, in welcher überhaupt zu einer genaueren Ermittlung des Vermögens geschritten werden muß, die Gerichtsbehörde diese Unterscheidung feststellen müssen.

Ich glaube also, zunächst hätte dieser Antrag, wenn er, wie er hier vorliegt, angenommen würde, nur die Wirkung, daß unter allen Umständen, bei einer Verlassenschaft, die auf lachende Erben übergeht, eine Schätzung vorgenommen werden muß, eine Nothwendigkeit, die wohl sonst nicht unter allen Umständen eintreten würde. Schon das würde ich für einen Nachtheil halten. Wenn aber einmal aus anderen Gründen eine genaue Schätzung des Vermögens stattfinden muß, so würden nach der Textirung, wie sie der Landesausschuß uns vorschlägt, die Schwierigkeiten der Ermittlung des Werthes des unbeweglichen Vermögens durch den vorliegenden Antrag wohl nicht vermehrt werden.

Der Antrag geht jetzt nämlich dahin, daß lediglich festgestellt wird, wieviel das unbewegliche Vermögen beträgt, und wieviel das bewegliche Vermögen beträgt?

Die Vertheilung des Perzentens, das vom unbeweglichen Vermögen herkommt, auf verschiedene Gemeinden, soll nach dem Antrage des Landesausschusses, und auch nach dem Antrage des Herrn Wojáček, wenn ich nicht irre (Rufe Jáč) nicht durch Schätzung ermittelt, sondern nach dem Maßstabe gewisser Steuern bewirkt werden. In dieser Hinsicht muß ich mir erlauben, darauf aufmerksam zu machen, daß jedenfalls der Antrag des Landesausschusses unvollständig ist, wenn er lediglich von der Grundsteuer spricht. Unbewegliches Vermögen kann bekanntlich eben so gut in Häusern bestehen und möglicher Weise nur in Häusern und Niemandem wird einfallen, daß dann nur auf die Grundsteuer Rücksicht zu nehmen sei; ob man hingegen soweit gehen solle, wie Herr Wojáček (Rufe Jáč) also Herr Jáč beantragt, daß nämlich alle Steuern, die vom Erblasser in der Gemeinde gezahlt wurden, in der ein Grundbesitz liegt, zu berücksichtigen seien; das scheint mir eine sehr bestreitbare Frage. Ueberhaupt können wir uns das nicht verhehlen, daß, wenn der Antrag in Berathung gezogen wird, auch so, wie ihn der Landesausschuß stellt, er in eine Reihe sehr heikler und wohl zu überlegender Fragen führt. Ohne den Antrag vor sich liegen zu haben und jedes Wort desselben genau zu erwägen scheint es mir sehr bedenklich, darüber eine bestimmte Meinung auszusprechen.

Ich habe mir die Mühe gegeben, ihn abzuschreiben, ich glaube aber vielen Mitgliedern liegt er nicht vor und meinem Gefühle würde es am besten entsprechen, wenn der hohe Landtag nicht in die Berathung einginge, ehe der Antrag gedruckt vorliegt, obwohl ich mich nicht berufen fühle, einen Vertagungsantrag in einer Angelegenheit zu stellen, die bereits einmal vertagt wurde.

Ein anderer beachtenswerther Unterschied zwischen dem Antrage des Herrn Jáč und des Landesausschusses scheint mir darin zu liegen, daß Herr Jáč hervorhebt, „von dem hierlands befindlichen u. unbeweglichen Vermögen.“ Man muß sich überhaupt klar machen, daß Falls das Armenperzent,

wie wir es feststellen wollen, nur praktisch wird in den Fällen, wenn die Verlassenschaftsabhandlung in Böhmen geführt wird, weil für andere Länder das Gesetz auf keinen Fall gültig sein wird. Man denke also nicht etwa, daß von allem, in Böhmen befindlichen unbeweglichen Vermögen ein solches Perzent dem Armenfonde zukommen würde. Wenn der Erblasser nicht in Böhmen verstorben ist, wenn die Verlassenschaftsabhandlung nicht in Böhmen geführt wird, ist die ganze Verfügung von keiner Bedeutung. Wenn aber die Verlassenschaft in Böhmen geführt würde und der Erblasser liegende Güter in Böhmen und außerhalb Böhmens hätte, so würde sich das Verhältniß so gestalten: Das Armenperzent wird bemessen werden vom ganzen Vermögen, folglich auch von dem außerhalb Böhmens befindlichen. Die Summe, welche auf das bewegliche und unbewegliche Vermögen fällt, wird aber verschieden sein, je nachdem man zu dem unbeweglichen lediglich das in Böhmen befindliche oder auch das außerhalb Böhmens befindliche rechnet. Herr Jáč trägt darauf an, lediglich das hierlands befindliche unbewegliche Vermögen. Nur mit Rücksicht auf dieses soll die Summe berechnet werden, welche dann vertheilt wird unter die Gemeinden, in welchen sich eben dieses unbewegliche Vermögen befindet. — Hat aber der Erblasser auch außerhalb Böhmens unbewegliches Vermögen gehabt, so wird dieses, wenn ich den Antrag richtig verstanden habe, hineinfallen in die Summe des Vermögens, von welchem das Armenperzent dem Armenfonde seines Wohnsitzes zukommt. Ich bin auf diese Distinktion eingegangen um zu zeigen, wie bei einer solchen Sache allerdings jedes Wort von großer Bedeutung ist, weshalb ich eben davor warne, den Antrag, auch wie ihn jetzt der Landesausschuß stellt, über bloße Anhörung eines mündlichen Vortrages anzunehmen.

Ich wiederhole, ich stelle den Antrag auf Vertagung nicht, weil ich unbedingt gegen den neuen Antrag des Landesausschusses und für die ursprüngliche Textirung bin, weil meines Erachtens unter allen Umständen, die Distinktion, die hier aufgestellt wird, bei der Abhandlung der Verlassenschaften neue Verzögerungen, und neue kostspielige Schritte zur Folge haben würde. Und wahrlich die Verlassenschaftsabhandlungen sind ganz gewiß bereits kostspielig genug und langwierig genug, um sie nicht wegen eines, was ich zu beachten bitte, in der Praxis nicht sehr bedeutenden Vortheiles noch kostspieliger und langwieriger zu machen. Ich sage für die Praxis wird diese Bestimmung von nicht sehr großer Bedeutung sein. Nämlich die Fälle, daß überhaupt ein bedeutendes Vermögen auf lachende Erben übergeht unter Umständen, wo der Erblasser nicht durch testamentarische Verfügung ohnehin Bestimmungen getroffen hat, welche die Armen bedenken, in einem Maße bedenken, welche nach dem Texte dieses Gesetzes selbst dann dieses gesetzliche Zwangsarmenperzent unanwendbar macht.

Diese Fälle werden, glaube ich, sehr selten sein und daß wir uns wegen solcher seltener Fälle, auf eine so komplizierte Gesetzgebung einlassen sollen, scheint mir nicht angezeigt. Ich stelle daher den Antrag, daß der Text, wie ihn die ursprüngliche Vorlage enthält, aufrecht erhalten werde.

Oberstlandmarschall: Ich bitte Herr Dr. Trojan!

Poslanec Dr. Trojan: Já souhlasím s panem původním navrhovatelem Stanglerem tak dalece, že sněmovna bez podstatných příčin nebude a nemá měniti předešlé své usnešení. Mám za to, že zemský výbor i druhý navrhovatel Dr. Žák totéž měl na zřeteli a že v podstatě návrhu drží se skutečně dřívějšího usnešení.

A to již jest jedna výhoda, důležitá přednost před návrhem původním, jaký nám podala komise. Srovnávám se tedy též v podstatě s oběma návrhy dnes nám přednesenými. Mám ale z příčiny, jaké poslední p. řečník hrabě Lev Thun podotknul za to, že návrh náš Drem. Žákem podaný má přednost před druhým, jest přesnější a úplnější. Chci jen některé pozůstatvení, které p. hrabě Lev Thun proti návrhu tomu přednesl, odstraniti a sice 1. vytýkal Jeho Excl. hr. Thun návrhu tomu, že by se musely pozůstatosti, zejména jmění movité v poměru k statkům nemovitým vždy odhadovat zcela proto, aby se mohlo na jisto postavit, v jakém poměru stojí ceny pozůstatých věcí movitých a nemovitých. Tomu ale tak není. Právě náš návrh nepožaduje, aby se musely pozůstatosti vždy celé odhadnouti, noprž on praví, že se mají ceny vzíti právě tak, jak jsou při soudním pojednávání pozůstatosti. Pánově, mějme na zřeteli, jakým způsobem jde soud před se u vyřízení pozůstatosti, totiž: buďto na základě inventáře, kde soupis pozůstatosti spojen jest s odhadem každé jednotlivé části pozůstatosti, jelikož inventář buď přímo soudem anebo veřejným notárem sestavený, obsahuje zároveň každý jednotlivý předmět pozůstatosti a při tom hned také cenu každé věci zvláště. Tu není ovšem žádného pozastavení, aby se hned určilo cili sčítalo mnoholi tedy jmění movitého a nemovitého a co kterým chudým by dle toho připadlo. Avšak když není inventáře takového, nač právě p. hr. Thun zvláštní klade váhu, což má místa, když dědic samostatný, neodvislý nastoupí dědictví bez výminky dobrodiní inventáře. V takových případnostech má dědic povinnost zákonní, dáti přísežní přiznání, totiž též seznam pozůstatosti bez podobného důkazu, on sám pravdu toho svého udání jmění pozůstatého potvrzuje na místě přísahy. Tam se musí též udati cena, tam tedy také bude se žádati od dědice, aby při jmění pozůstatosti movitém a nemovitým zvláště udal cenu, jakou vůbec má udati, a která za základ sloužití bude k soudnímu pojednání o pozůstatosti té. Já jsem se již zmínil, že jsou z každé pozůstatosti mnohé jiné poplatky

kromě daně půlpercentové pro ústavy chudých teprv navržené. Poplatků máme, bohužel až příliš mnoho a tu když se dovedou ty větší procenta pro stát vypočítat, dovede se to též a sice při movitém jmění zvláště a při nemovitém také zvláště. Neboť jsou poplatky z dědictví při nemovitostech zvláštní, na mnoze jiné, než ty co vypadají na pozůstalost movitou. Tak na př. při dědicích v prvním stupni příbuzenství jest jen 1% z movitosti i nemovitosti, jen že při nemovitostech musí se ještě 1½ procenta za vklad zaplatiti, jsou-li v pozůstatosti jistiny totiž požadavky pojištěné, platí se též něco při vkladu tom do kněh, avšak za tento převod vlastnictví náleží poplatek jen půl procentní. To se tedy také musí pokaždé vypočísti zvláště a jako úřady dovedou to pro pokladnu státní bez odhadu; míním že se to také zde bez překážky může státi pro tento, jak se zřejmě uznalo, dosti nepatrný poplatek, jenž činí při 1000 zl. čisté pozůstalosti všeho všude jen 5 zl.

Co za 2. podotknul p. hrabě Lev Thun, jest ovšem velmi důležité uvážiti, zdali totiž takový poplatek, jako vůbec celý zákon náš, může opravdu vztahovati se jen k těm pozůstalostem, o nichž soudy zdejší české jednati mají. Pánové! Kdyby tomu bylo tak, kdybychom se tomu nemohli vyhnouti, pak bych opravdu celému tomuto opatření zákona přikládal malé váhy a důležitosti. Já však popírám, že bychom nebyly s to, uložit daně leč na takové pozůstatosti, které naprosto leží a přísluší soudům naprosto naší vlasti.

Což nemá obec právo uložit poplatky pro obecní potřeby na statky tam ležící, ať náleží třeba i králi Hanoveránskému? A nemohli bychom totéž učiniti v zákoně zemském? My ovšem v návrhu p. Drem. Žákem předneseném činíme rozdíl v jmění, které jest venku a v jmění, které jest zde.

Na venkovské jmění nechceme a nemůžeme ukládati poplatků, ale na jmění, které jest pod ochranou nejen zdejší obce, nýbrž celé země, podléhá tedy zákonodárství zemskému, na toto jmění můžeme zajisté uložit též poplatek a toho musí sčítati také pozůstatostní soud.

To jmění, které jest zde, to podléhá zákonům tuzemským a proto míním že také ta námitka odpadá, ano, za příčinou pochybnosti projevové jest tím více zapotřebí, abychom se jasně vyjádřili o tom, co míníme, aby se nám nic nemohlo vytáčet, aby nemohlo nám nic uklouznouti z toho, co zahrnuťo míti chceme, zkrátka aby zákonem zemským bylo ustanoveno stejné opatření pro všechny statky a pozůstatosti — nikoli aby cizinec zde požíval ochrany veškeré a snád platil méně poplatků nežli my, kteří vše sdílíme se zemí, dobré i zlé; všem budiž měřeno stejnou mírou, má-li podporu a ochranu též mít také zákonem naším zemským.

Já tedy úplně souhlasím s návrhem v pod-

statě obojim, ale s návrhem p. posl. Dra. Žáka jakožto úplnějším, k tomu přistupuji vice.

Graf Glam-Martinič meldet sich zum Wort.

Oberstlandmarschall: Herr Dr. Schubert hat das Wort.

Abgeordneter Dr. Schubert: Seine Excellenz Graf Thun hat geäußert, daß die Unterscheidung zwischen beweglichem und unbeweglichem Vermögen von der Abhandlungs-Instanz ausgehen müsse. Das ist wohl richtig, aber diese Abhandlungs-Instanz wird diese Unterscheidung nur insoweit treffen, als es das Abhandlungsinteresse verlangt und wenn sie es auch getroffen hat, so müssen sich die Partheien damit nicht zufrieden stellen, sie können dagegen die Vorstellung, den Rekurs, sie können auch den Rechtsweg ergreifen, mithin wird die Sache selbst dadurch nicht viel gewinnen.

Herr Graf Thun hat endlich auf eine neue Schwierigkeit aufmerksam gemacht, nämlich wenn Grundbesitzer Güter in mehreren Gemeinden haben, von denen einige nicht böhmisch, sondern in einem andern Theile des österreichischen Reiches sind, ja, wie wenn sie Besitzungen haben, die im Auslande sind? Wie soll man da die Theilung vornehmen? Das unbewegliche Gut im Auslande wird in der Regel immer als ausländisches betrachtet. Hier wird der Streit zwischen dem was einheimisches und dem, was ausländisches, was bewegliches und unbewegliches ist um so erbitterter und schwieriger. Herr Graf Thun hat ganz recht und sein Antrag hat heute, wie immer, das Attribut der Gerechtigkeit und Gewissenhaftigkeit, soll aber wirklich ein positiver Antrag gestellt werden, wie eine solche Zutheilung des Vermögens unter die einzelnen Gemeinden, in welchen das Eigenthum liegt, vorgenommen werden soll, so glaube ich wenigstens nach meinem Gefühle mich dazu nicht zu bekennen, und ich könnte in dieser Beziehung nur einen Vertagungsantrag stellen. Daß aber solche Vertheilungen nichts Prosperirendes enthalten, nur Veranlassung zum Streite, nur Veranlassung zu längeren, vielfach kostspieligen Erhebungen bieten werden, davon bin ich überzeugt und darum bin ich gegen den Antrag.

Oberstlandmarschall: Graf Glam!

Abgeordneter Graf Glam-Martinič: Ich würdige und anerkenne vollkommen den Gedanken und das Motiv, welches dem Streben zu Grunde liegt, das sich bei den verschiedenen hier gehörten Amendements bei dem ursprünglichen Antrage des Herrn Abgeordneten Stangler, bei dem jetzt gehörten Antrage des Landes-Ausschusses und in dem Antrage des Abgeordneten Ját manifestirt, das Streben, den Gemeinden unseres Landes wo möglich im weiteren Maße die Zuflüsse aus diesem $\frac{1}{2}$ Prozent zuzuwenden und zu vermeiden, daß Zuflüsse, die nach diesem §. zugewendet werden können, ihnen vielleicht durch zufällige Umstände verloren gehen. Ich glaube aber, und auf Grund der reiflichen heutigen Berathung sehe ich mich noch mehr darin bestärkt, daß dieses Bestreben durch die verschiedenen

nun gestellten Anträge nicht erreicht und daß denn doch die Idee des ursprünglichen Antrages der Kommission die beste und richtigste ist. Es liegt der Gedanke nahe, daß bei Verlassenschaften, von denen ein Theil in liegenden Gründen im Königreich Böhmen besteht, daß es bei diesen Verlassenschaften wünschenswerth wäre, auch das Armenperzent unseren Gemeinden zuzuwenden. Nun aber ist schon früher angedeutet worden, und ich muß gegenüber den erhobenen Einwendungen darauf zurück kommen, daß durch diesen Paragraph der Zweck nicht erreicht wird. Es wird, wenn die Verlassenschaft im Auslande gepflogen wird, oder vielmehr außerhalb des Königreiches Böhmen die Verlassenschaftsbehörde nur nach den Gesetzen sich richten, welche in dem Lande bestehen, wo die Verlassenschaft abgehandelt wird, und es wird daher in diesen Fällen den Gemeinden doch das Armenperzent nicht zukommen. Ich mache auf die Analogie bei der Stadt Prag aufmerksam. In Prag soll das halbe Prozent dem weltlichen Stiftungsfonde gezahlt werden; es wird gezahlt von dem Vermögen des Erblassers, der in Prag verstirbt, ohne Rücksicht, ob das Vermögen in Prag liegt oder nicht liegt. Wenn aber der Erblasser, dessen Verlassenschaft außerhalb Prag's abgehandelt wird, ein Haus in Prag hat, so wird doch deshalb nicht das Prozent von diesem Hause dem weltlichen Stiftungsfonde zugewiesen. Ganz derselbe Fall ist hier, und ich glaube daher, daß der beabsichtigte Erfolg nicht erreicht wird durch den hier vorgeschlagenen Weg. Es ist auch folgendes zu berücksichtigen.

Man meint, die Gemeinden haben das Recht auf das halbe Prozent und sie können es geltend machen. Ja, bei wem sollen sie es geltend machen? Die Verlassenschaft wird außerhalb Böhmens gepflogen, soll die Gemeinde direkt von dem Erben mittelst Zahlungsauftrages das Prozent einheben können? Das kann nicht sein, weil sie nicht wissen kann, wie viel auf sie entfällt. — Sie müßte sich daher an die Verlassenschaftsbehörde zu wenden das Recht haben, wenn diese es nicht ex officio zu thun braucht; ex officio braucht sie es nun aber nicht zu thun, weil sie außerhalb Böhmens nicht an die böhmischen Landesgesetze gebunden ist. Ich glaube also, daß diese gesetzliche Bestimmung, welche ihrer Natur und Wesenheit nach, der Gemeinde diese Zuflüsse sichern soll, in diesem Falle keinen passenden Modus schaffen wird, wenn das Prozent der Gemeinde nicht freiwillig zugewiesen wird und ich be-rufe mich wiederholt auf die Analogie mit dem weltlichen Stiftungsfonde in Prag. Ich gestehe, wenn der Zweck, der vorliegt, durch diesen Paragraph erreicht werden könnte, so würde ich demselben beistimmen. Ich bin aber überzeugt, er kann nicht erreicht werden und er wird es nur in jenen Fällen, wo er erreicht würde, auch dann, wenn der Paragraph nicht nach diesem Amendement umgearbeitet wird. Es werden aber nach dem Antrage der Kommission große Schreibereien, ein großer

Aufenthalt und große Auslagen für die Erben und Legatäre hervorgerufen. Ich glaube bemerken zu müssen, daß in sehr vielen Fällen die Steuern, die wir hier auflegen, nicht den Armen zu gute kommen und daß die indirekte Last größer sein wird, als was wir den Armen zuwenden wollen, jene Steuer meine ich, welche auf die Schreibarbeiten, Ausweise, Schätzungen u. s. w. aufgehen wird, auf Nebenarbeiten, die durch die Vertheilung nothwendig werden und ich glaube, man läge dadurch der Erbschaft eine Steuer auf, die größer sein wird, als das halbe Prozent, welches den Armen zugewendet wird, umsomehr, als in sehr vielen Fällen, und gerade in Fällen, wo dieser beantragte Paragraph zur Wirklichkeit wird, die Antheile, welche den Gemeinden zufallen, bei weitem nicht in dem Verhältnisse stehen werden zu dem Aufwande von Zeit, Arbeit, Geld, welcher damit verbunden ist. Ich muß noch auf einen wesentlichen Umstand aufmerksam machen, der bisher noch nicht hervorgehoben worden ist, auf den Widerspruch, der jetzt in der Tertirung des Ausschußantrages und des Antrages des Hrn. Dr. Zák liegt. Ich bemerke im voraus, daß die Tertirung des Hrn. Dr. Zák, wenn überhaupt einer der Anträge angenommen werden soll, jedenfalls den Vorzug zu verdienen scheint, mit Ausnahme des einen Punktes, daß er sämtliche direkte Steuern annimmt, welches insbesondere bezüglich der Erwerb- und Einkommensteuer Bedenken hat, aber dennoch den Vorzug hat vor dem Antrage des Ausschusses, welches wieder nur die Grundsteuer normirt, sonst ist die Tertirung des Dr. Zák korrekt.

Aber ich sage selbst nachdem Wortlaute des Antrages des Herrn Dr. Zák, ist das Alinea, welches stehen geblieben ist im ursprünglichen Antrage, nämlich „ein vom Erblasser dem Armenfonde zugedachtes oder gesetzlich zugewiesenes Legat ist in diesen gesetzlichen Beiträgen ein zurechnen“, nicht in Zusammenhang zu bringen mit der Tertirung, wie sie vorliegt; und es würden daraus Inkonssequenzen hervorgehen. Ich bitte Folgendes zu berücksichtigen z. B. das halbe Prozent, welches hier berechnet wird, beträgt im Ganzen 1000 fl. Dieses soll, (es ist z. B. ein Großgrundbesitzer, welcher gestorben ist und unbeerbt wird von lachenden Erben) an 20 Gemeinden vertheilt werden. Eine Gemeinde würde 20 Gulden, eine andere 100 Gulden, eine vielleicht nur 5 Gulden bekommen. Nun vermachet aber der Erblasser einer Gemeinde und vielleicht zufällig keiner dieser Gemeinden, sondern einer Anderen 1000 Gulden. Dadurch, daß er der Gemeinde K., 1000 Gulden vermachet hat, verlieren alle Gemeinden, denen man gewissermaßen ein Recht zugesprochen hat, allen Antheil an das Prozent. Diese Bestimmung hat in der ursprünglichen Tertirung der Kommission einen vollkommenen Sinn, weil das Armenprozent des Armenfondes entfällt, wenn freiwillig diesem Armenfonde ein Prozent vom Erblasser gewährt wird. Es hat aber gar keinen Sinn zu sagen, es entfalle das Armenprozent, weil die

Gemeinde K. ein Legat erhalten hat: Ich glaube dieser Widerspruch richtet diese Stillirung und Tertirung. Ich glaube meine Herren, daß das bisher nicht gehörig gewürdigt worden ist. Wenn ich nun, nachdem ich mich überhaupt dafür ausgesprochen habe, daß ich keiner dieser Fassungen beitreten kann, mich doch noch in eine Analyse der einzelnen Entgegnungen einlassen will, so möchte ich überhaupt auf den Vertheilungsmodus hinweisen. Man hat als selbstverständlichen Modus die Steuer angenommen. Nun die Steuer ist ein jetzt so allgemein gebräuchlicher Maßstab für alle möglichen Vertheilungen, ist aber nicht bei allen Vertheilungen der richtige Maßstab. Die Steuer ist namentlich bei Armsachen gar nicht der richtige Maßstab, schon darum nicht, weil am Ende die Steuer sich nach dem Maßstabe des Vermögens richtet und nicht nach dem Maßstabe der Armuth. Man hat bei den Confretal-Armenfondes, wo sie jetzt vertheilt worden sind, eine Vertheilung vorgenommen nach der Seelenzahl, aus dem ganz richtigen Grunde, daß die Population ein richtigerer Maßstab ist für die Erforderungen der Armenversorgung, als die Steuer. Eine Gemeinde mit großem, ausgedehntem Feld- und Waldkomplex und wenig Anjässigkeiten hat geringere Bedürfnisse für die Versorgung und würde einen größeren Antheil an dem Legat bekommen. Die Steuer scheint mir durchaus kein richtiger Maßstab. Es scheint mir eben, daß man hier eine Bestimmung durchführen will, die im Praktischen nicht wohl sich bewähren dürfte. Ebenso muß ich darauf zurückkommen, daß trotzdem, daß die Fassung des Herrn Zák, diese Schwierigkeit gewissermaßen zu paralysiren scheint und einen allgemeinen Maßstab in allgemeinen Worten hinstellt, doch nicht die Schwierigkeit gehoben ist, einen Prozentualsatz zu finden, zu dem reinen Real und dem reinen, beweglichen Vermögen. Es ist der Fall dann doch da, daß sich dieses nicht so mit mathematischer Gewißheit ausrechnen läßt; und daß es nicht ganz billig ist, (wenn man überhaupt vom Standpunkte der Billigkeit ausgeht), die dem beweglichen Vermögen eigentlich zukommenden Passiven in Totale doch dem Real-Vermögen selbst zur Last zu legen, und von dem Legate in Abrechnung zu bringen. Ich komme nur darauf hinaus, daß alle diese verschiedenen Tertirungen innere Widersprüche enthalten, daß sie unendliche Schwierigkeiten hervorrufen und den wohlwollenden guten Zweck, den ich vollkommen anerkenne, nicht erreichen würden. Ich bin, wenn ich diesen Anträgen auch nicht beistimme, gewiß vollkommen durchdrungen von dem Wunsche, aus diesen hier statuirten gesetzlichen Zuflüssen möglichst ausgiebige Beträge für unsere heimischen Gemeinden zu erzielen. Ich wiederhole aber, es ist der Zweck dadurch durchaus nicht erreicht und wir legen durch diese gesetzliche Bestimmungen sowohl den Gemeinden, welche sich darum ex officio annehmen müssen, als den Verlassenschaftsabhandlungen ungeheuerere Lasten auf und verursachen eine Menge unnöthiger

Kosten ohne einen Zweck zu erreichen. Ich möchte daher wiederholt zurückkommen auf den ursprünglichen Kommissionsantrag zur Alinea 2, welchen ich, nachdem er eigentlich heute nicht in Verhandlung steht, selbst aufzunehmen mir erlaube. Als Obmann der Kommission in dieser Angelegenheit bin ich wohl berechtigt, ihn aufzunehmen. Ich thue dieses zweier stilistischer Änderungen wegen, die vorzunehmen ich mich bestimmt fühle; nämlich erstens möchte ich statt „bleibender Wohnsitz“ das Wort „ordentlicher Wohnsitz“, dies ist der gesetzliche Ausdruck und darüber glaube ich, kann kein Zweifel entstehen, nachdem darüber genaue gesetzliche Vorschriften bestehen. Zweitens, möchte ich auch einen früher bereits schon zur Sprache gebrachten Textirungsfehler verbessern, nämlich „den Legataren nach Verhältniß ihrer Legate in Abzug zu bringen“, dafür soll man sagen „den Legataren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen“. Ich berufe mich in dieser Beziehung auf die bereits geltend gemachten Gründe. Nach meinem Antrage würde also §. 19 lauten:

„Der Erbe ist verpflichtet, diesen Beitrag an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher der Erblasser seinen ordentlichen Wohnsitz gehabt hat, zu entrichten und berechtigt, ihn den Legataren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen.“ Ich glaube meine Herren, daß wir in dieser Weise für die Gemeinden am besten Vorseege treffen, und empfehle Ihnen bei dieser Textirung zu verbleiben.

Oberstlandmarschall: Hr. Havelka hat sich zum Worte gemeldet. (Herbst und Trojan melden sich gleichzeitig zum Wort.) Ja, ich werde Ihnen sogleich das Wort erteilen. Hr. Dr. Havelka hat sich schon früher gemeldet.

Dr. Havelka: Jestli si dovoluji v té věci několik slov pronésti, jest to dilem za příčinou, že mám čest býti údem zemského výboru, a tedy jsem na poradě o paragrafu tomto měl podíl, a dilem za příčinou, poněvadž jsem při sezení, kde se hlasovalo o návrhu pana Stanglera proti tomu návrhu pana Stanglera hlasoval.

Jeden malický lístek si toho valně všimnul a postavil mne tam, jakobych byl na ujmu našich vlasteneckých osad a jakobych cizincům chtěl pomáhati. Já jsem nyní povinnen vysvětliti, kterak se sice srovnávám v principu s páně Stanglerovým návrhem v tom, jak ho podal zemský výbor a proč tehdy jsem předce proti němu hlasoval.

Já hlasoval skutečně proti němu z těch důvodů, že se zdála ležet v něm jakási nevykonatelnost a nevyplnitelnost, kdežto nyní každý nepředpojatý musí přiznati, že Stanglerův návrh stal se teprv zemským výborem jaksi praktickým.

Co se nyní proti tomu návrhu, jak vyšel od zemského výboru, namítá, když to dobře rozmyslím a uvážím, zdá se mi, že není žádná jiná příčina, než aby se ten starý návrh komise, jak byl od Jeho Excellenci, pana řečníka předemnou přečten, nazpět uvedl v platnost.

Já jsem také byl přívržencem té zásady pü-

vodního návrhu. Já jsem se domýšlel, že právě, kde zůstavitel bydlel, kde své řádné bydliště měl, tam, — a to jest pravidlem, že obyčejně umírá tam, kde své jmění má, poněvadž obyčejně se okolo svého jmění nachází, — že tam v té obci všech výhod, příhodností a ústavů všech užil, že jest to tedy jeho osobní mravní i povinností, aby k břemenům, mezi kterými jest zajisté chudoba to první, aby k břemenům té obce přispíval, jmenovitě, když již to necítí a jmění jeho dostane někdo jiný, který vlastně přímých nejbližších nároků k tomu jmění neměl.

Také se vyznám, že jsem měl na mysli právě velká města, jako jest ku př. Praha sama. V Praze nejsou statky, v Praze nejsou žádné půdy, žádné velkostatkářské pozemky a pouze domy se tady nacházejí. Když pak by takový, který má ve svém jmění mimo dům v Praze ještě velký statek — míním, že tam se tím cílilo, — ten velkostatkář tedy, který pouze bydlel v Praze, kdyžby zemřel, pak má ten příspěvek jiným obcím připadnouti, snad i když okolo zámku jest jen asi 8 neb 10 chalup, deset domečků; osada ta by dostala příspěvek tento z celého statku. Zde, kde požíval všech výhod a ústavů, zde by se takového procenta dostati nemělo. Ostatně nemohu nepoznamenati, že tehdy návrh tak dalekosáhlý z čista jasna byl hozen do plné porady a ihned přišel k hlasování. Nyní ale, když by zásada ta byla bez výminky k provedení, skutečně bych souhlasil a hlasoval pro starý §. Ale to, pánové, není pravda, a ve velmi důležitých případech učinili bychom krivdu našim obcím vlasteneckým. Jest povědomo, že dle našich zákonů pozůstalost po cizinci přijde k vyjednávání stran nemovitého jmění zde v Čechách. Dejme tomu, jako vůbec jest pozorovati mezi velkými boháči a statkáři zahraničnými, že zakupují velké statky v Čechách, když své kapitály chtějí elocírovati v našich statech, a bydlí i zemrou někde v cizině, třeba v Hessen-Kasselu nebo kdekoliv.

Tedy se pozůstalost stran statků těch, které leží v Čechách, bude pojednávat zde v Čechách. Tady tázal bych se, když to má při původní zásadě zůstati, že to má dědic do fondu pro chudé obce té, v které zůstavitel měl posléze své řádné bydliště, odvésti, která obec by to byla? Právě cizincům nadřžovalo by se, že by neplatili žádného příspěvku našim obcím, tak že by vytahovali výhody ze země ven a chudé by nechali nám k opatrování. To jest takový důvod, že není potřeba jiného již, a že se nemůže tedy k starému §. přistoupiti. Právě cizinci, kteří vedení všelikými důvody, ať jsou již politické neb jiné, právě cizinci zakupují v naší vlasti statek po statku a my jim máme právě privilej dát, že nebudou takový příspěvek na chudé platiti. Tak z toho hlavního a nevyvratného tuším důvodu nemohu býti pro ten starý §.

Co se týče námitek proti znění, jak vyšlo

opravením návrhu od zemského výboru, tak se upřímně vyznám, že bych přisvědčil tomu, co Jeho Excellence hrabě Lev Thun pověděl, když se zmínil, že by bylo radno, aby celý návrh se tiskl a rozdal, a teprve později do plné porady přišel.

Kdyby takový návrh někdo učinil, já bych byl poslední, který by se na odpor postavil. Jsem proto, ať se to vezme v důkladné a zralé uvážení, než já ze svého stanoviska takového návrhu činiti nemohu. Co se týče námitek, které se tomu našemu tedy návrhu činy, musím si dovoliti proti panu dru. Žákovi poznamenat tolik, že on 1. se liší od našeho, že praví: před slovem řádné bydliště ještě slovíčko „posléze,“ „poslední“ řádné bydliště; to „poslední“ řádné bydliště, není to jenom pleonasmus, ale jest to jaksi nejuridické rčení. V žádném zákoně se toho nenajde, nebo právě kde měl zůstavitel při smrti své řádné bydliště, tam se dědicovi pořádnost pozůstalosti zřídí. Jinak by to byl jen „Wohnort,“ nikoli „Wohnort.“ V zákoně se užívá toho slova vždycky „řádne bydliště,“ tak myslím, že se nechybí, když slova toho i zde užijeme, a že každý, kdo rozumí zákonům o pozůstalostech, bude i zde vždy tím rozuměti „kde měl zůstavitel při smrti své řádné bydliště.

Druhou námitku činí pan dr. Žák, že nestojí v návrhu našem „hierländige Güter,“ že náš návrh nemá toho výrazu, aby se obmezil zřetelně na tuzemské statky.

To, pánové, přišlo také k řeči v zemském výboru, a tu se nám zdálo, že se to tak samo sebou rozumí, že se mluví jen o tuzemském jmění, o tuzemských statcích, když se zřizuje zákon pro zem českou. Ten nebude v uvážení bráti země jiné a nemůže ukládati, kdyby někdo měl statky u Hamburku nebo jinde, aby platil z nich pro nás daň; to se samo sebou rozumí, a jest to tím více srozumitelné, poněvadž v tom zásada se provádí, že se má příspěvek odváděti obci, kde ten statek leží, a že tu zajisté nikomu nenapadne, že bychom do Švýcar neb do Badenska poplatky odváděti měli a že se mluví toliko o statcích v Čechách ležících.

Třetí změna, kterou dr. Žák přednesl stran výrazu Grundsteuer, že by měřítkem, dle kterého příspěvky na obce rozděleny býti mají, měly býti daně vesměs, nikoli pouze daň gruntovní.

My to měřítko nacházíme v kontribuci, gruntovní dani, kdežto on ho hledá ve všech daních. Tu bych mu šel krok vstříc tak daleko až k přímým daním, kdyby on se též poněkud přiblížiti chtěl. Všecky daně jsou něco jiného než přímé daně. Tuším, že v zemském výboru co se týče povahy věci, tak se rozumělo a že to byl snad jen lapsus calami. Pravilo se, že celý ten příspěvek má jen praktický výsledek při těch pozůstalostech, které se v Čechách vyřizují.

Již jsem si dovolil vysvětliti, kterak našim

návrhem docílí se toho příspěvku při statcích cizinců, aný se u našich soudů vyjednávají.

Já mám ale za to, že i u těch pozůstalostí, které dle zákonů našich v jiných zemích Rakouského mocnářství se vyřizují, i při takových pozůstalostech, že dobrého výsledku se docílí, poněvadž to, že někdo dědictvím nebo odkazem po někom, po nějakém zůstaviteli statku zde ležícího nabyt, vždycky se veřejně dozví obec, v kteréžto takový statek leží, a tu nastane povinnost obci, když by dědic sám ze svého vniknutí neplnil povinnosti dědice, která tímto zákonem má býti jemu uložena, — tu nastane povinnost obci aby ho upomenula.

V takových případech tedy, kde by se ve Vídni, Štýrsku nebo někde jinde v Rakouském mocnářství vyřizovala pozůstalost, má návrh náš také praktického výsledku. Velká váha se na to klade, že ten návrh jest tak velice drahý, že ten celý příspěvek nebude státi za to, co se uloží útrat a nákladů dědicům, anebo snad obci při vymáhání takového příspěvku. Já bych předce myslil, že to není tak úplná pravda.

Když pozůstalost bude u nějakého soudu v Čechách vyjednávána, což větším dílem ten pád bude, tak z té pozůstalosti soud vyměří co příspěvek pro chudé vynášeti má.

Když by ale pozůstalost nebyla vyjednávána v zemi České, tu má dědic velmi snadnou pomoc, neb má on sám odevzdávající list a neb inventář neb jiné pomůcky, kterými vykáže, v jaké ceně byl statek a podíl jeho čistý počítán, Já myslím, že také to co dr. Trojan poznamenal, že při každé pozůstalosti všechno se odhádati musí, opravení zasluhuje.

Naopak málo kdy se to děje, aby statky ležité znova přicházely k odhádatí. Když by se ale byl dědic hlásil k pozůstalosti bez dobrodini inventáře, tu záleží na něm, jakou cenu statku k pozůstalosti pořádnosti místopřísežné prizná.

(Náměstek maršalkův převezme předsednictví.)

V jiných případech bere se obyčejně ta cena, která v knihách dle posledního vkladu leží a tedy v takovém případě vždycky bude cena lehce a snadno lze vypátrati, pokud bude dědic povinnost svou poctivě plniti chtíti.

Já nenacházím velkého rozdílu mezi našim návrhem ze zemského výboru a návrhem pana dra. Žáka.

Jen v jednom odstavci zdá se mi, že bychom mohli přistoupiti k tomu, co p. dr. Žák navrhuje, a sice v onom odstavci, kde na takový případ činí se opatření, jak se má vypočítat, mnoho-li vypadne z příspěvku na obec, kde měl zůstavitel bydliště, a mnoho-li na obce, kde jsou jeho nemovitě statky, a kde se činí opatření, aby se od toho vzalo měřítko, jak se má hrubá suma jmění pozůstalosti movité a hrubé jmění nemovitosti k čistému jmění pozůstalostnímu. Proti tomu bych neměl prázdné námítky.

Neučinili se tedy nějaký odročující návrh a máli se přikročiti k hlasování o věci samé, tu se své strany bych odporoučel slavnému sněmu návrh, jak od zemského výboru byl podán, jediné s tou opravou, aby se na místě „Grundsteuer“ reklo „direkte Steuern“, „příjmých daní“ a pak aby se do toho přijal odstavec z návrhu pana dra. Žáka, kde mluví o měřitku, když by to dělalo obtíže ustanoviti příspěvek dle movitého neb nemovitého jmění.

Náměstek maršálka p. dr. Bělský: Pan dr. Grünwald má slovo.

Dr. Grünwald: Poněvadž pan řečník předemnou vyvrátil obavy, které Jeko Excellenci pan hrabě Člám-Martinić proti návrhu pana dra. Žáka přednesl, nebude mi třeba mnoho slov šířiti.

Pan hrabě učinil první námitku tu, proti možnosti, kterák náš od pana dra. Žáka přednesený návrh provésti se má.

Pan dr. Havelka sice vysvětlil, že se to dá lehce provésti, kde se jedná o pozůstalost cizince, pomlčel ale o provedení návrhu, co se týče nemovitých statků, kde se jedná o pozůstalost našince, který nezemřel v král. Českém ale v některé jiné zemi mocnářství Rakouského. I v tomto případě musí dědic ucházeti se o to, aby přišla na tuzemský statek odevzdací listina a tu najde obec příležitost seznati odevzdací listinu a poznati, mnoho-li bylo v pozůstalosti čistého jmění a mnoholi z něho vypadne na statek nemovitý, jež v té obci leží.

Tedy jest patrnó, že námitka, kterou učinil pan hrabě, že nelze provésti v každém případě dočené právo na půl procentu na statky nemovité vypadající, jest nepodstatná.

Za druhé namítl tentýž pan řečník, proč prý se volí daně z nemovitého statku za měřítka dle kterého se půl procenta z čisté pozůstalosti má vyměřiti ústavu chudých v těch obcích, kde dočtený statek leží. Myslím, že se srovnává výsokost daní ze statku poměrně s lidnatostí obci kde statek leží, zvláště pak zahrnouli se mezi daně, dle nichž se podíl vyměřiti má, veškeré direktní daně zvláště pak daně z průmyslu.

Čím vyšší daně se na statku platí z průmyslu, tím více zapotřebí dělníků, tuf bude i obec lidnatější než tam, kde statek jen pro hospodářství venkovské a ne pro průmysl se drží.

Třetí důležitá věc, kterou pan hrabě namítnul a na kterou byl pan Havelka neodpověděl, jest ta, kterák se má v podíly na jednotlivé statky vypočísti odkazy, ježto zůstavitel pro chudé učinil.

Já myslím, že v tomto případě bude vpočítávání odkazu rozličné. Jestliže zůstavitel neučinil odkaz pro chudé vůbec, nýbrž jen pro chudý ústav jisté obce, že jen této obci bude se včítavati odkaz v sumu, kterou dělá půl procenta z čisté pozůstalosti na tuto obec vypadající.

Odkáže-li zůstavitel něco fondu pro chudé na panství, které leží v Rakousku, a neodkázal-li

na chudé toho panství, které leží v Čechách, bude mít tato obec právo požádati příspěvek půl procentu z čisté pozůstalosti na ní vypadající.

Čtvrtá námitka byla, jak by se měl dělití příspěvek neb procento z čisté pozůstalosti vzhledem na nemovitý a na movitý statek. Ukazovalo se na to, že jen nemovitý statek může být zadlužen, a toliko movitý statek dělati může v jistém případě čistou pozůstalost.

Ale zajisté jest to pravda, že čistá pozůstalost musí se považovati za produkt ze všech statků nejen z movitých, nebrž i ze statků nemovitých. A proto navržen jest od pana doktora Žáka takový modus, že se má dělití příspěvek z čisté pozůstalosti jak podle velikosti movitého jmění tak i podle ceny nemovitých statků.

A tu tedy ta námitka, která nám byla dělána a v které se praví, že by to těžko bylo vypočítati, co by se v takovém případě mělo rozvrhnouti na nemovitý statek, odpadá, a sice z toho již udaného důvodu, že máme za to, že v dotčeném případě pozůstalostní čisté jmění nevyplývá pouze z jmění movitého, nýbrž z držení nemovitých jako movitých statků.

Čo namítal pan rada Havelka, zvláště proti našemu návrhu, tak myslím, že není nazbyt, abychom stranu bydliště výraz „posléze“ vynechali; nebo myslíme si úředníka některého, jehož řádné bydliště bylo tam, kde byl v úřad po dlouhá leta uvázan.

Odstěhuje-li se ale, aby bydlel na venkově na odpočinku, bude jeho řádné bydliště zase na venkově a předce nemůže nikdo popírat, že by byl neměl řádného bydliště již dříve. I mohlo by se v takovém případě žádati, aby z jeho pozůstalosti byl dán příspěvek k chudému fondu onoho místa, kde dříve bydlel.

Takové důminky se tím ale nejlépe vyvrátí, když přijmeme slůvko „posléze.“

Dále se namítalo, že není zapotřebí mluvití o „tuzemských“ statecích, na které má rozvržen býti příspěvek z pozůstalosti.

Já ale myslím, že není na zbytek slova toho užítí, poněvadž chceme, aby procent z čisté pozůstalosti připadl na statky zdejší, nejenom tehdaž, kdyby je držel cizinec, alebrž i tehdaž, kdyby je držel občan rakouský, bterýby bydlel a zemřel v jiné zemi rakouské a měl statky i v jiných zemích rakouského mocnářství.

V takovém případě nemůžeme žádat, aby to, co by z půl procenta z čisté pozůstalosti na tyto kromě království Českého ležící nemovité statky vypadlo, nám pro ten případ náleželo, kdyby tam takový příspěvek pro chudé ustanoven nebyl.

Za to ale vezme se ohled na cenu nemovitých jeho statků u nás ležících, poněvadž děláme nároky jen na to, co by na cenu jen těchto nemovitých statků z čisté pozůstalosti vypadlo, nehledíce na to, jestli že se také stranu statku jiné

zemi něco připlácí tamnějším ústavům chudých cíli nic.

Co se týče daně, podle které se má podíl na statek vypadající vypočítati, možno, aby pan Dr. Žák k svému návrhu určitě dodal, že se má příspěvek vyměřiti podle daně přímé, která se v obcích, v kterých statek nemovitý leží, z něho platí.

Tak myslím, že slavný sněm nejlépe učiní, když přijmeme návrh, jak ho pan Dr. Stangler učinil s těmi opravami, jež vyšly od Dr. Žáka.

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Herr Dr. Trojan!

(Rufe: Schluß!) Es haben sich gleichzeitig Hr. Dr. Trojan und Hr. Prof. Herbst zum Worte gemeldet. Ich bitte die Herren, welche dem Antrage auf Schluß zustimmen, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen. Früher haben sich noch zum Worte gemeldet Hr. Dr. Trojan und Hr. Prof. Herbst. Allein Hr. Dr. Trojan hat, wie mir eben bemerkt wird, dem Hrn. Prof. Herbst den Vorrang eingeräumt.

Prof. Herbst: Ich will mich auf wenige Worte beschränken . . .

Oberstlandmarschall-Stellvertreter (unterbricht): Ich bitte, es hat sich auch Hr. Graf Thun früher zum Worte gemeldet, allein er ist hier nicht vorgemerkt. Es hat also nach Hrn. Dr. Trojan noch Se. Exc. Hr. Graf Leo Thun als dritter Redner das Wort. Ich bitte also Hr. Prof. Herbst!

Prof. Herbst: Ich will mich nur auf wenige Worte beschränken und erklären, weshalb ich dem Antrage, den Se. Exc. Hr. Graf Lam-Martiniß gestellt hat, vollständig beitrete. Es wurden von einem Hrn. Abgeordneten in ausführlicher Weise die Schwierigkeiten der Durchführung hervorgehoben, und mir scheint doch entscheidend, daß man nicht eine Last einführe, welche nicht an sich, sondern wegen der Schwierigkeit der Durchführung für den Belasteten weit drückender ist, als man bei der Bestimmung der Last selbst voraussetzte. Das ist so schlagend dargethan worden, daß eine jede Wiederholung nur eine Abschwächung wäre. Was die principielle Seite der Frage betrifft, so wurde als Grund für diese Bestimmung, die Nothwendigkeit angegeben, diese Gebühr, wenn das unbewegliche Vermögen im Inlande ist, dem Lande zu erhalten. Nun scheint mir evident die Folge der vom Landesauschusse auf Grund des Antrages des Hrn. Abg. Stangler vorgeschlagenen Bestimmung die, daß dann dem Lande nicht nur nichts gesichert, wohl aber etwas entzogen würde, worauf es im entgegengesetzten Falle ein Recht und nach dem Antrag des Landesauschusses ein gegründetes Recht hätte. Man muß im Allgemeinen denken, entweder wird die Verlassenschaftsabhandlung hier gepflogen oder sie wird anderswo gepflogen; natürlich immer unter der Voraussetzung, daß hier und anderwärts ein Vermögen sich befindet; denn wenn das ganze Vermögen im Lande ist, so wird auch die Verlassenschaft dort ge-

pflogen, und es kann sich daher auch nicht darum handeln, dem Lande etwas zu erhalten. Wird aber die Verlassenschaftsabhandlung auswärts gepflogen, und befindet sich das unbewegliche Vermögen im Lande, so müßt, wie Se. Exc. Hr. Graf Lam-Martiniß bereits früher gezeigt hat, das dem Lande gar nichts.

Diese Gebühr ist eine bei den Verlassenschaftsabhandlungen zu entrichtende und dem Verlassenschaftsabhandlungsrichter auszuweisende und da ein Landesgesetz selbstverständlich nur den Richter verpflichten kann innerhalb des Landes, so verpflichtet es den auswärtigen Richter nicht.

Er antwortet die Verlassenschaft ein, und die Tabularinstanz, der das Einantwortungsdekret zukommt, hat nicht weiter zu untersuchen und dürfte es gar nicht, ob eine solche Gebühr entrichtet worden ist. In diesem Falle wird durch die vorgeschlagene Bestimmung gar nichts genützt, dagegen im umgekehrten Falle durch die vorgeschlagene Bestimmung geschadet und offenbar die Reciprocität zum Nachtheile des Landes Böhmen in empfindlicher Weise verlegt.

Man denke sich den Fall, daß die Verlassenschaftsabhandlung hier gepflogen wird, während der Betreffende auch außerhalb Böhmens unbewegliches Vermögen besessen hätte.

Nach der vorgeschlagenen Bestimmung wird die Prozentualgebühr nicht von diesem unbeweglichen, außerhalb Böhmens liegenden Vermögen entrichtet. Die Folge dieser Bestimmung wäre, daß das Land das aufgibt, was es bekäme, wenn Jemand außerhalb Böhmens Besitzungen hat, dagegen das nicht bekommt, was wir anzustreben beabsichtigen.

Von diesem Standpunkte aus ist die gedachte Bestimmung nicht zu rechtfertigen, und es war mir von allem Anfange an unbegreiflich, wie sie von diesem Gesichtspunkte vertheidigt wurde. Es wäre wohl ein anderer Gesichtspunkt allerdings denkbar, nämlich der, daß man dabei von dem Unterschiede zwischen „Stadt“ und „Land“ ausgeht, daß man denkt, wer in dem Falle ist, wird regelmäßig seinen Wohnsitz in einer großen Stadt haben. Das wird wo möglich die Hauptstadt des Landes sein und es soll da nicht ausschließlich dem Armenfonde dieser Hauptstadt, sondern auch denen des Landes das Armenprozent zufallen.

Allein da glaube ich, daß man die Verhältnisse im Ganzen berücksichtigen sollte. Wie viel von dem Vermögen, wenn es auch unbeweglich ist, ist gerade durch den Erwerb in der Hauptstadt erworben worden?

Derjenige, der seinen Wohnsitz in der Hauptstadt aufschlägt, obwohl es außerhalb derselben unbewegliches Vermögen besitzt, wird seine guten Gründe haben, warum er es gethan hat. Mancher wird durch die Anstalten der Hauptstadt dazu veranlaßt und wird diese benützen, während er vielleicht gerade, weil er sein Vermögen auswärts hatte,

doch nur die geringsten Theile zur Steuer zur Erhaltung derselben beigetragen hat. Oder es wird der Nutzen sein, es wird die Annehmlichkeit des Lebens sein, zu welcher die Stadt das Ihrige beiträgt.

Nun kommt noch etwas anderes hinzu.

Der Landesausschuß oder die Kommission beantragt, das künftighin das Heimatsrecht ipso facto nach Ablauf einer gewissen Zeit erworben wird. Wen wird das am meisten belasten, u. z. zu Gunsten der Landgemeinden belasten? Offenbar die größeren Städte, und wenn man den Antrag stellt, daß größere Städte künftig mehr Heimatsberechtigte haben und mehr zur Armenversorgung beitragen sollen, scheint mir, daß man auch die Stellung der größeren Städte einigermaßen berücksichtigen sollte. Darin kann ich nichts Auffallendes und Unbilliges finden, daß Gebühren von dem Vermögen derjenigen, die in großen Städten ihren Wohnsitz gesucht und ihren Erwerb, ihre Lebensannehmlichkeit gefunden haben, auch zur Versorgung der vielen, zahlreichen Armen, welche die große Stadt eben darum, weil sie eine solche ist, zu versorgen hat, anheim falle.

Ich glaube, es ist Recht und Billigkeit nicht gegen, sondern für den Landes-Ausschuß-Antrag zu sprechen, und das Interesse des Landes wird weit mehr durch denselben gewahrt.

Nám. marš. p. Dr. Bělský: Pan Dr. Trojan má slovo.

Dr. Trojan: Mně jest divno, že takový znalec zákonův, jako jest p. prof. Herbst, odporuje tomu, co dříve řekl p. rada Havelka. Pan prof. Herbst praví, pokud jsem mu rozuměl, jest-li pozůstalost zde, a má-li zůstavitel statky také v cizině, že bychom původním, od komise vloni vypracovaným návrhem pojistili poplatek veškerý také ze statků cizích; to, tuším neleží ani v úmyslu našem, ani v možnosti naší.

Pan prof. Herbst mluvil o spravedlnosti; já bych to spíše považoval za nespravedlivé, kdybychom pro potřeby země a místních obcí žádali poplatky ze statků, které leží v cizině. Pan prof. Herbst řekl dále, jest-li zůstavitel je svým bydlištěm venku mimo království České, a jest-li tedy také pozůstalost vyjednávána venku v cizině, pak že prý nemůžeme ničeho uložit ani docílit na ní. Na to odpověděli jsme již a jmenovitě zemský pan rada Havelka dobře pověděl, že o statku v Čechách ležícím, třeba náležel by do vlastnictví cizince, pojednává se zde tak, že zdejší soudy mají vždy příležitost, ano povinnost, pozůstalost takovou též řídit, ji konečně dědici neb odkazníkovi odevzdati, a tu bude mít také obec příležitost opověditi nebo přihlásiti svůj nárok na poplatek neboli příspěvek, bude mít tedy možnost, zajisté i schopnost, aby práva tohoto užila bez všelikých obtíží; ona to zcela jednoduše oznámí zdejšímu příslušnému soudu, aby se jí dopomohlo k jejímu právu. Já takto míním,

že p. prof. Herbst nic podstatného neuvedl proti návrhu našemu. Mám ještě něco připomenouti k upokojení jednoho z předešlých panů řečníků, který v principu s námi se shodoval, nač dále žádný z pozdějších pp. řečníků nepoukázal. Pan hrabě Clam-Martinić pravil totiž, že by rád přistoupil k návrhu našemu, jen že se mu zdá rozdělení poplatků dle daní ne dosti spravedlivé. Avšak, pánové! není-li to přece mnohem přiměřenější, slušnější, když se to rozdělení stane dle poměru daní, jak z movitostí, tak z nemovitostí přináležících do každé obce; tedy v poměru ceny těch nemovitostí, jaké v každé jednotlivé obci leží? Není-li to patrně spravedlivější, rozdělit poplatky ten do mnohých obcí, než nechati všecko v jedné a jediné obci? Původní návrh, ku kterému pan hrabě Martinić konečně se přihlásil, že všechny poplatky z veškerého pozůstalého jmění mají se přikázati jen jedné obci, totiž obci, kde posléze bydlel zůstavitel, jest zajisté mnohem strannější. Tato obec, kde bylo řádné obydlí jeho, měla zajisté od zůstavitele za jeho života více dobrodiní než všechny ostatní. Zůstavitel měl zajisté příjmy ze všech obcí, v kterých měl statky a snad nečinil ničeho pro ně, kde nepřebýval, kam snad ani nepřicházel; ať tedy něco pro všechny učiní po smrti, aby do každé obce, v níž leží statky pozůstalosti jeho, aspoň něco se dostalo, dle poměru ceny každé části statku, jak kde leží a přináleží do svazku tamního.

Pan hrabě Martinić pozastavoval se dále na tom, že náš návrh, panem Dr. Žákem přednesený, vztahuje se na všechny daně přímé; tu ale upozorňuji, že tam výslovně stojí, měřítkem toho rozdělení do rozličných obcí že mají býti jen daně z usedlosti, daně z nemovitých statků, totiž tedy daně z domů a pozemkův, nikoliv také daně z příjmův a živností, které jsou vlastně daně osobní.

Já mám konečně ještě panu radovi Havelkovi odpověditi na to, kde mi patrně neporozuměl, an něco vykládal, jako bych byl pravil, že odhadu při každé pozůstalosti bývá, nebo že vždy je ho zapotřebí.

To jsem nijak netvrdil, cos takového; já naopak zřejmě řekl, že odhadu není zapotřebí, kde toho zákon beztoho nepředpisuje, ano ukázal jsem na to, že když se rozličné poplatky z pozůstalostí pro stát dovedou vyměřiti bez odhadův, že se to taktéž pro chudé může státi.

Já tedy zůstávám při návrhu p. posl. Dr. Žáka, a míním, že není podstatných příčin, abychom odkládali s rozhodnutím, aneb abychom sahali k původnímu návrhu, který se beztoho více líší od stávajícího usnesení sněmu, než onen návrh náš.

Nám. marš. Dr. Bělský: Jeho Excellenci hrabě Lev Thun.

Abg. Graf Leo Thun: Als ich mich zum Wort gemeldet habe, war es meine Absicht, lediglich zu erklären, daß nachdem der Hr. Obmann der be-

standenen Kommission den ursprünglichen Text des Antrages mit einigen auch von mir für zweckmäßig erkannten Modificationen wieder aufgenommen hat, ich meinen Antrag, der lediglich auf den frühern Text gerichtet war, zurückziehe. (Der Oberstlandmarschall übernimmt wieder den Vorsitz.) Im Uebrigen hätten die Bemerkungen, die, seitdem ich gesprochen habe, gefallen sind, mir gar manchen Anlaß geboten, Gegenbemerkungen zu machen; indeß weiß ich, wie ermüdend und peinlich es für eine so zahlreiche Versammlung ist, durch längere Zeit mit dem Detail solcher, in die juristische Geschäftsbahrung fallender Dinge sich zu beschäftigen und nehme Anstand, das hohe Haus noch mit einer unständlichen Beleuchtung derjenigen Punkte, die mir aufgefallen sind, zu ermüden; nur eine einzige kurze Bemerkung möchte ich mir erlauben. In dem Vortrage des Herrn Landes-Ausschuß-Beisitzer Havelka hat nämlich eine Bemerkung, wie mir scheint, bei manchen Mitgliedern des Hauses eine gewisse zündende Wirkung gethan; es war die Hinweisung darauf, daß gewisse Güter bei uns in den Händen von Ausländern sind, die aus diesen Gütern nur Nutzen ziehen und leider oft sehr vernachlässigen, sich der Interessen derjenigen, die auf diesen Gütern wohnen, anzunehmen. Es wäre, meint man, eine sehr schöne Gelegenheit, durch ein solches Armenperzent wenigstens im Falle der Verlassenschaftsabhandlung einigermaßen diesem Uebelstande abhelfen zu können. Ich will nicht neuerdings darauf hinweisen welche Schwierigkeiten gegenüber einer ausländischen Verlassenschaftsbehörde die Durchführung eines solchen Gesetzes hervorrufen würde. Hr. Professor Herbst hat darüber bereits das Nöthige gesagt und ich stimme mit dem, was er gesagt hat überein, nur auf dieses eine möchte ich aufmerksam machen, wenn man eine Einrichtung treffen könnte nach welcher jede Verlassenschaft, jeder Todesfall ein gesetzliches Armenperzent zur Folge hätte, so wäre dieß allerdings eine große Anstalt, das wäre allerdings eine recht schöne Sache, davon aber kann keine Rede sein.

Bedenken Sie, meine Herren, daß lediglich das Armenperzent da eintreten soll, wenn Verlassenschaften weder auf Erben in auf- oder in absteigender Linie noch auf Geschwister oder Ehegatten übergehen.

Ich glaube, es dürfte wohl ein halbes Jahrhundert vergehen, ehe wir in die Lage kommen würden, dieser Paragraf auf eine der ange deuteten Besitzungen anwenden zu können. Es ist das Argument, das gebraucht worden ist, wider eines, welches das Gemüth besticht; und ich glaube, daß der ganze Antrag, wie er vorliegt, vom Anfang an, aus einer Regung des Gemüthes hervorgegangen ist. — Mir aber macht er, je weiter wir discutiren, immer mehr den Eindruck, daß, wenn man mit kaltem Verstande spricht, auf diesem Wege nichts Erkleckliches zu erzielen ist.

Oberstlandmarschall: Nachdem kein

Redner mehr vorgemerkt und der Schluß der Debatte angenommen ist, so hat der Berichterstatter das Schlußwort. Ich werde jedoch, bevor der Herr Berichterstatter das Wort ergreift, die Anträge zur Unterstützung bringen; im Falle einer oder der andere nicht unterstützt wird, braucht ihn der Herr Berichterstatter nicht mehr zu erwähnen.

Es liegen folgende Anträge vor: Der am weitesten sich von dem gegenwärtigen zur Berathung unterzogenen Antrage des Landesausschusses entfernende Abänderungs-Antrag ist der des Hrn. Grafen Glam, dann nähert sich dem Landesausschusse etwas mehr der Antrag, den der Abg. Stangler in veränderter Form wieder aufgenommen hat, und dann der des Abg. Zák, der dem des Landesausschusses am nächsten ist. Ich werde also die Anträge in dieser Reihenfolge zur Unterstützung und Abstimmung bringen, erst den des Grafen Glam, dann den wieder aufgenommenen und etwas abgeänderten Antrag des Abg. Stangler und dann den des Herrn Zák und endlich den des Landesausschusses. Ich bitte die Anträge noch einmal zur Unterstützungsfrage vorzulesen.

Landtagssekretär Schmidt (liest): Der Antrag Sr. Exc. des Herrn Grafen Glam: Der h. Landtag wolle beschließen, §. 19 Al. 2 habe zu lauten: Der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher der Erblasser seinen ordentlichen Wohnsitz gehabt hat, zu entrichten und berechtigt, ihn den Legataren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen.

Dědic jest povinnan zapraviti tento příspěvek do fondu pro chudé obci té, v které zůstavitel měl své řádné bydliště.

Zároveň má dědic právo, tento příspěvek odraziti odkazníkům dle poměru.

Oberstlandmarschall: Ich bitte die Herren, die den Antrag unterstützen, die Hand aufzubeheben. (Geschicht.) Er ist unterstützt. Der Antrag des Herrn Abg. Stangler.

Landtagssekretär Schmidt (liest): Herr Abg. Stangler beantragt den Zusatz: „Wenn dieses unbewegliche Gut in einer andern Gemeinde liegt, als wo dem Erblasser des Heimathsrecht zustand, so soll das ermittelte Armenperzent nach Maßgabe des von der Verlassenschaftsbehörde zur Bemessung der Prozentualgebühr erhobenen Werthes vertheilt werden. Liegt das unbewegliche Gut in mehr als einer Gemeinde, so soll das auf dieses Gut entfallende Armenperzent nach der Steuer vertheilt werden, welche von dem Gut in den einzelnen Gemeinden gezahlt wird.“

Leží-li nemovitě jmění v jiné obci, než kde zůstavitel měl právo domovské, má se rozdělití příspěvek ku prospěchu chudých dle ceny, která od soudu pozůstalost vyjednávajícího k účeli vyměřené částky 1% vyšetřena byla.

Leží-li nemovitě jmění v několika obcích, buďž částka 1% pro chudé vypadající na statek tento rozdělena dle daně, která se platí z tohoto statku v každé jednotlivé obci.

Oberstlandmarschall: Ich muß zur Aufklärung bemerken (ich glaube es so recht aufgefaßt zu haben), daß Hr. Stangler seinen damals gestellten Antrag wieder aufnimmt, und noch diesen neuen Zusatzantrag macht. Es muß also der ursprünglich gestellte Antrag des Hrn. Stangler, zu dem dieser Zusatz gemacht ist, auch mit vorgelesen werden.

Lt.-Skr. Schmidt liest: Der ursprüngliche Antrag des Hrn. Abg. Stangler lautet: „der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag vom unbeweglichen Vermögen an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher das ererbte unbewegliche Gut liegt, vom beweglichen Vermögen an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher dem Erblasser das Heimathrecht zuzustand, zu entrichten, und berechtigt, ihn den Legatarien nach Verhältniß ihrer Legate in Abzug zu bringen.

Oberstlandmarschall: Und dazu der Zusatz, der vorhin vorgelesen worden ist.

Sněmovni sekretář Schmidt čte: Dědic jest povinnen tento příspěvek odváděti, pokud se jmění nemovitého týče, fondu pro chudé oné obce, ve které leží zděděný statek nemovitý, a co se týče movitého jmění, chudému fondu oné obce, ve které zůstavitel dědičtvi měl právo domovské.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, welche den wieder aufgenommenen ursprünglichen Antrag des Herrn Abg. Stangler, wie er jetzt vorgelesen ist, sammt dem Zufage, wie er auch vorgelesen worden ist, unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Er ist nicht unterstützt.

Nun bitte ich den Antrag des Hrn. Abg. Ják. Lt.-Skr. Schmidt liest: Der Antrag des Hrn. Abg. Dr. Ják; alinea 2, §. 19 jetzt §. 20, hat zu lauten: „Vom beweglichen Nachlasse fällt dieser Beitrag dem Armenfonde jener Gemeinde zu, wo der Erblasser seinen letzten ordentlichen Wohnsitz hatte. Von dem hierlands gelegenen unbeweglichen Vermögen ist dieser Beitrag an den Armenfond jener Gemeinde zu entrichten, in welcher dieses unbewegliche Vermögen liegt.

Derselbe wird, wenn das unbewegliche Gut in mehreren Gemeinden gelegen ist, nach dessen Steuerleistung in den einzelnen Gemeinden vertheilt. Besteht der Nachlass aus beweglichem und unbeweglichem Vermögen, so hat das Verhältniß des Wertes des Einen und des Anderen zum reinen Nachlass den Vertheilungsmaßstab zu bilden. Der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag zu entrichten, und berechtigt, ihn den Legatoren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen.

Aliena 2 §. 19 nyní 20. zní takto:

Z pozůstalých věcí movitých případně tento příspěvek k fondu chudých té obce, v níž zůstavitel měl posléze své řádné bydliště.

Z nemovitého jmění, které leží v zemi zdejší, zapraven bud tento příspěvek k fondu chudých té obce, v kteréž toto jmění nemovité leží.

Leží-li statek nemovitý v několika obcích, rozděli se příspěvek mezi ně dle toho, kolik dani

se z něho v každé obci platí. Skládá-li se pozůstalost z jmění movitého i nemovitého, buďž měřítko, jak se má příspěvek rozdělit, poměr, kterak se má cena toho neb onoho jmění k čisté pozůstalosti. Dědic jest povinnen, tento příspěvek pro chudé zapraviti a zároveň má právo, sraziti odkazníkům poměrnou část tohoto příspěvku.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die den Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschlecht.) Ist unterstützt.

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Havelka ist nur eventuell und enthält eine Abänderung zum Landesauschußantrag. Ich werde ihn also nur dann zur Abstimmung bringen, wenn der Landesauschußantrag angenommen wird, weil, wenn dieses nicht geschieht, der ganze Abänderungsantrag von selbst entfällt.

Berichterstatter Graf Franz Thun: Ich habe während der Dauer der Berathungen des Armengesetzes in allen verschiedenen Stadien an derselben Theil genommen, in der Regel als Berichterstatter. Ich war Vorsitzender des ersten vom Landesauschuße niedergelegten Comités zum Entwurfe eines Armengesetzes, daher Vertreter der Ansichten dieses Comités im Landesauschuße selbst. Ich als Reiterent des Landesauschußes war Vertreter des vom Landesauschuße beschlossenen, vom ersten Entwurfe vielfach abweichenden Entwurfes. Ich war dann wieder Vertreter des abermals wesentlich geänderten Entwurfes, wie er in den Verhandlungen der vom Landtage gewählten Commission hervorgegangen ist.

Ich habe also sehr häufig schon die einander widersprechendsten Ansichten als Berichterstatter vertreten müssen. Heute aber befinde ich mich in der aller-sonderbarsten Lage. Ich soll heute das vertreten, dem ich in der letzten Landtagsitzung entgegenzutreten verpflichtet war. Ich war Berichterstatter der Commission und bin heute Berichterstatter und Vertreter des Landesauschußes, der den §. vollständig gegen den Commissions-Antrag und so ziemlich nach dem Antrage des Abgeordneten Stangler umgeändert hat.

Ich glaube also einigen Anspruch auf die Rücksicht des hohen Hauses stellen zu können, wenn ich meiner Verpflichtung als Berichterstatter diesmal nicht im vollen Maße gerecht zu werden im Stande sein sollte; und dies um so mehr, als ich selbst mich noch gestern im Landesauschuße für vollkommene Restituirung des §., wie er von der Commission beantragt war, ausgesprochen habe.

Die Ursache, warum der Landesauschuß im Wesentlichen auf den Antrag des Abgeord. Stangler eingegangen ist, ist wohl weniger die geringe Majorität von 3 Stimmen, ich möchte sagen, die bei einer ohnehin schwachen Besetzung des Hauses fast zufällige Majorität von 3 Stimmen, die sich in der vorigen Landtagsitzung für diesen Antrag ausgesprochen hatte, sondern vielmehr die Berücksichtigung, daß, wie Sr. Excell. Graf Leo Thun

ganz richtig hervorgehoben hat, der eigentliche Succus des Antrages des Abgeord. Stangler in dem Wunsche besteht, auch Verlassenschaften in liegendem Vermögen, welche im Auslande lebenden Personen angehören, mit in den Bereich der Erbschaftssteuer einzubeziehen; nicht gerade sie ein für allemal von dieser Steuer befreit sein zu lassen.

Der Landesausschuß hat geglaubt, durch die von ihm vorgeschlagene Fassung des §. diesen Zweck vollständig zu erreichen und zwar aus dem Grunde, weil er von der Ueberzeugung ausgegangen ist, daß die Abhandlung der Verlassenschaft, welche in unbeweglichem Vermögen besteht, auch in diesem Falle, wenn der Besitzer im Auslande lebt, jedesmal doch hier im Lande gepflogen wird und nach dem Gesetze hier im Lande gepflogen werden muß, daß also die Inanspruchnahme der Erbschaftssteuer schon dadurch sicher gestellt ist, weil es das hiesige Gericht sein wird, das über die Ausfolgung derselben entscheidet.

Ob diese Meinung des Landesausschusses richtig ist, ob es ihm gelungen ist, die Erreichung des von ihm beabsichtigten Zweckes sicher zu stellen, das zu beurtheilen traue ich mir als Nichtjurist bei den von verschiedenen Juristen abgegebenen, sich vollkommen widersprechenden Meinungen wahrlich nicht zu.

Ich erlaube mir dagegen zu bemerken, daß zu dem vorliegenden Antrage des Landesausschusses, von dem demselben vollständig entgegen stehenden Antrage des Grafen Glam-Martiniß absehend, eigentlich nur ein Abänderungs-Antrag vorliegt, nämlich der des Abg. Žák, der ihn in gewisser Weise zu vervollständigen trachtet. Wie bereits Se. Excellenz Graf Glam gesagt hat, glaube auch ich, daß weder von der Commission, noch seitens des Landesausschusses gegen die Vervollständigung des Antrages des Landesausschusses in der von dem Abg. Žák beantragten Weise eine wesentliche Einwendung zu erheben sein würde. Nur zwei Punkte dieses Abänderungsantrages scheinen mir denn doch bedenklich. Ich glaube Namens des Landesausschusses entgegen treten zu müssen: einmal der Beigabe des Wortes „letzten“ zu dem von dem Landesausschusse gewählten Ausdrucke „ordentlichen Wohnsitze.“ Es war ursprünglich in dem §. der Commission von bleibenden Wohnsitze die Rede.

Da scheint mir das Wort „letzte“ ganz wohl angebracht. Der Landesausschuß hat jedoch statt des Ausdruckes „bleibender“ den gesetzlichen Ausdruck „ordentlicher Wohnsitze“ gewählt. Welcher in jedem Augenblicke der „ordentliche Wohnsitze“ ist, kann nicht zweifelhaft sein.

Da glaube ich, ist der Beisatz „letzte“ im Mindesten vollkommen überflüssig und ich muß mich gegen denselben erklären.

Ferner möchte ich noch dem entgegen treten, daß statt des vom Landesausschusse gewählten Ausdruckes „Grundsteuer“ von dem Abg. Žák der Ausdruck „die Steuer im allgemeinen“ gebraucht wird. Es scheint mir ganz billig, daß nebst der

Grundsteuer bei der Vertheilung der Erbsteuerperzente unter die Gemeinden, in denen das unbewegliche Vermögen liegt, auch noch die Gebäudesteuer in Anschlag gebracht werde. Die Einkommensteuer und Erwerbsteuer aber, die denn doch auch zu den direkten Steuern gehören, die aber von dem beweglichen Vermögen gezahlt werden, zur Bemessung der Vertheilung der Steuer von dem unbeweglichen Vermögen mit in Berücksichtigung zu ziehen, scheint mir nicht ganz konsequent. Ich mache auch noch darauf aufmerksam, daß gerade diese Steuern außerordentlich schwankend und wandelbar sind, und daß, nachdem die Steuervorschreibung des letzten Jahres der Maaßstab der Abgabe sein soll, manchmal in sehr günstigen Zuckerjahren, in sehr günstigen Kartoffeljahren die Bemessung der Vertheilung außerordentlich zu Gunsten einer Gemeinde, in denen sich Zucker oder Spiritusfabriken befinden, ausfallen kann, während sich die Verhältnisse ganz anders herausstellen werden in normalen oder für die genannten einzelnen Fabrikationszweige ungünstigen Jahre.

Zum Schluß bleibt mir nichts übrig als, — obwohl ich mir meine Abstimmung nach meiner Ueberzeugung vorbehalten muß, — im Namen des Landesausschusses die von dem Landesausschusse vorgeschlagene Fassung des §. 20 dem hohen Hause zur Annahme zu empfehlen und mich nur dann zustimmend zu den weiteren Abänderungen, wie sie vom Abgeordneten Žák beantragt worden sind, zu erklären, wenn er das Wort „letzte“ vor dem Worte „ordentlichen Wohnsitze“ austreicht und einwilligt, statt „allgemeine Steuer,“ „die Grund- und Gebäudesteuer“ zu setzen.

Dr. Žák: Co se prvnější věci týče, tedy nekladu na to váhu, jestli tam stojí „letzte ordentlicher Aufenthalt“ jestli tedy v českém textu stojí „své rádné bydliště měl.“ Proti tomu návrhu bych neměl docela nic. Co se týče druhého zastavení, že máme v německém: „Steuerleistung,“ a v českém: „mnoholi daní vůbec“ bych souhlasil s panem správodajem tenkrát, kdyby se řeklo „gruntovní a domovské daně.“

Aspoň k tomu, co se týče českého textu „mnoholi daní atd.“ rozumí se samo sebou, že máme jen dvě kategorie daní, a v německém textu bych s tou opravou, jak ji pan krabě navrhuje, spokojen byl.

Oberstlandmarschall: Der Abgeordnete Žák hat sich mit dem Berichterstatter konformirt, daß diese beiden Abänderungen in seinem Antrage geschehen.

Ich werde nun die Anträge zur Abstimmung bringen in derselben Reihenfolge, in welcher ich die Unterstützungsfrage gestellt habe.

Zuerst werde ich den Antrag des Grafen Glam zur Abstimmung bringen. Wünscht ihn das Haus noch einmal zu hören? (Rufe: Nein!)

Ich bitte also diejenigen Herren, die für den

Antrag des Grafen Glam sind, aufzustehen. (Geschicht. Zählst.)

Jetzt bitte ich die Herren, die gegen den Antrag sind, aufzustehen. (Geschicht. Zählung.) Der Antrag ist angenommen. Es sind 72 gegen 62 Stimmen. Es entfallen also alle übrigen Anträge durch die Annahme dieses Antrages; denn die Abänderung in der ersten Alinea, die der Landesausschuß in seinem Antrag gestellt hat, kann ich nach meiner Ueberzeugung nicht zur Verhandlung und Abstimmung bringen, weil die ganze Wiederberathung sich ausdrücklich nach dem Antrage des damaligen Antragstellers auf 2 Alinea beschränkt hat, und die übrigen Alinea des §. nicht darin einbezogen worden, und daher einer neuen Berathung nicht unterzogen worden sind. Es erübrigen uns betreffs des Armengesetzes noch die allgemeinen Anträge, die die Kommission stellt, nachdem auch unter diesen vorzüglich einer ist, der eine längere Debatte herbeiführen würde,

und noch 2 Kommissionen zu wählen sind, so werde ich die Sitzung schließen. Ich bitte die Herren, die Wahl der beiden Kommissionen und zwar der Kommission von 9 Mitgliedern für die Kundmachung der Landesgesetze und 9 Mitglieder über die Gesetze zur Erleichterung der industriellen Bauten vorzunehmen.

Nächste Sitzung Montag 10 Uhr. Tagesordnung: Fortsetzung der heutigen Tagesordnung, dann Wahlberichte, wenn solche vorliegen werden, dann der Antrag des Dr. Cizek auf einen Zusatzartikel der Landesordnung. Der Landesausschußbericht pcto. Wiedervornahme des Bemauthungsgesetzes, Landesausschuß-Bericht über Vornehmung des Straßenbaues aus Dotationen, und Kommissions-Bericht über Fischereigesetzgebung, endlich die Wahl der Kommission für Berathung der Rekurse gegen Bezirksvertretungen.

Schluß 3 Uhr 10 Minuten.

Ritter v. Kalina, Verificator.

Prof. Wolf, Verificator.

JUDr. J. Welflit, Verificator.



Aus der Statthaltereibuchdruckerei in Prag.
