

Stenografická zpráva

o

XIII. sezení pátého ročního zasedání sněmu českého od roku 1861, odbývaném dne 17. prosince 1866.

Předseda: Nejvyšší maršálek zemský Albert hrabě Nostic.

Přítomní: Náměstek nejvyššího maršálka Dr. pr. V. Bělský a poslanci v počtu k platnému uzavírání dostatečném.

Zástupcové vlády: C. kr. místopředsedá Karel hrabě Rothkirch-Panthen a c. kr. rada místopředsedá Jan rytíř z Neubauerů.

Počátek sezení o 10 hod. 50 minut.

Oberstlandmarschall (eröffnet die Sitzung). Bevor ich zu den Präsidialmittheilungen schreite, habe ich dem h. Hause Bericht zu erstatten über den Empfang, der mit der Ueberreichung der Adresse betrauten Deputation bei Seiner Apostolischen Majestät. Da es allen Mitgliedern des Hauses höchst wünschenswerth sein wird, sowohl die Ansprache, die von mir und meinem Herrn Stellvertreter gehalten worden ist, als auch die Antwort Seiner k. k. Apost. Majestät vollkommen zu würdigen und zu verstehen, werde ich den Bericht in beiden Landessprachen vortragen lassen. Ich kann ihn hier bei der schlechten Beleuchtung dieses Platzes nur schlecht lesen und ersuche den Hrn. Landtagssekretär, den Bericht in beiden Landessprachen vorzutragen.

Landtagssekretär Schmidt (liest): Bericht über den Empfang der mit der Ueberreichung der in der 9. Sitzung vom 7. Dezember beschlossenen Adresse betrauten Deputation.

„Einige Minuten vor 1 Uhr wurde die Deputation bei Sr. k. k. Apost. Majestät vorgelassen. Der gefertigte Oberstlandmarschall begrüßte Seine Majestät ehrfurchtsvollst mit nachstehender Ansprache:

Im Namen und Auftrag des treuehorsaamsten Landtages des Königreiches Böhmen erscheinen wir vor Eurer k. k. Apost. Majestät mit der allerunterthänigsten Bitte, die von diesem Landtage beschlossene Adresse entgegennehmen zu wollen.

Sie enthält den Ausdruck der stets unveränderten Treue und Anhänglichkeit des Königreiches an Euer k. k. Apost. Majestät und an dem Gesamtreiche und verbindet mit dem tiefgefühlten ehrfurchtsvollen Danke für die in dem a. g. Handschreiben vom 13. Oktober l. J. ausgesprochene huldvolle Anerkennung der loyalen Haltung der Bevölkerung, während der drangvollen Kriegsperiode, die ehrfurchtsvolle Bitte, den von den Kriegsdrangsalen hart heimgesuchten Gegenden des Landes die volle Entschädigung der gebrachten Opfer a. g. zuzuwenden.“ Dieser Ansprache fügte der Hr. Oberstlandmarschall

Stenographischer Bericht

über die

XIII. Sitzung der fünften Jahres-Session des böhmischen Landtages vom Jahre 1861, am 17. Dezember 1866.

Vorsitzender: Oberstlandmarschall Albert Graf Nostiz.

Gegenwärtig: Oberstlandmarschallstellvertreter J. U. Dr. W. Bělský und die beschlußfähige Anzahl Abgeordneter.

Am Regierungstische: Der k. k. Statthalter Karl Graf Rothkirch-Panthen und der k. k. Statthaltereirath Johann Ritter von Neubauer.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 50 Min.

Stellvertreter noch folgende Worte in böhmischer Sprache bei:

„Diese Adresse spricht zugleich die Ueberzeugung aus, daß nur auf dem von Sr. Majestät bezeichneten Wege einer auf den unwiderrüflichen Grundlagen des A. h. Diploms vom 20. Oktober 1860 beruhenden und im Geiste desselben herbeigeführten, freien und aufrichtigen Verständigung unter dem vermittelnden Walten der Krone zu einer verfassungsmäßigen Rechtsgestaltung des Reiches gelangt werden kann und daß der Natur und den Bedürfnissen Oesterreichs nur eine Verfassung zu entsprechen vermag, welche vor Allem die Bedingungen des Bestandes und der Macht des Reiches mit dauernden Bürgschaften umgibt, ebenso aber auch seiner Königreiche und Länder Existenz und autonome Entwicklung gewährleistet. Diese Adresse versichert endlich Eurer Majestät, daß der treuehorsaamste Landtag des Königreiches Böhmen Eurer Majestät Regierung auf der durch das A. h. Manifest vom 20. September vorigen Jahres vorgezeichneten Bahn staatsrechtlicher Verhandlungen mit treuer Mitwirkung zur Seite stehen will. Geruhen Euer Majestät diese Adresse huldreich entgegen zu nehmen.“

Auf diese Ansprachen geruhten Sr. k. k. Apost. Majestät zu erwidern in böhmischer Sprache:

„Die schmerzlichen Wunden, die der unselbige Kampf meinem Königreiche Böhmen geschlagen, nur rücksichtsvoll berührend, bringt mir die Vertretung des Königreiches den Dank für Meine Regentensorge, diese Wunden so viel und so rasch als möglich zu heilen. Dieser rücksichtsvolle, einer edlen Denkungsweise entsprungene Dankesausspruch bewegt tief mein Herz.“

Sr. Majestät geruhten dann in deutscher Sprache fortzusetzen:

„Die Gesinnung, welcher der Landtag einen so lebendigen Ausdruck verliehen, liefert mir neuerdings den Beweis, mit welchem Vertrauen Ich bei dem begonnenen Werke der Verständigung auf

die wirksame Unterstützung meines Königreiches Böhmen zählen kann. Bringen Sie dem Lande nebst Meinem Danke die Versicherung, daß die Beförderung der Wohlfahrt, die innere Befriedigung aller Meiner Völker das Ziel Meiner Regentenorgane und dessen Erreichung der schönste Lohn Meiner Regentenmühen ist."

Nach Schluß dieser allergnädigsten Erwiderung geruhten Se. k. k. Apost. Majestät an jedes Mitglied der Deputation einige freundliche Worte zu richten und hierauf die Deputation in huldvoller Weise zu entlassen.

Prag, am 16. Dezember 1866.

Zpráva, kterak byla přijata deputace, již bylo uloženo, aby odevzdala adresu v 9. sezení dne 7. prosince přijatou.

Několik minut před jednou hodinou přepuštěna byla deputace před Jeho cí. král. apoštolské Veličenstvo.

Podepsaný nejvyšší maršálek zemský oslovil co nejpokorněji Jeho Veličenstvo takto:

"Jmenem a z rozkazu věrně poslušného sněmu království Českého předstupujeme před Vaše cí. král. apoštolské Veličenstvo s nejpokornější prosbou, aby Vaše Veličenstvo ráčilo přijmouti adresu, o níž se byl sněm ten usnesl. Onať obsahuje výraz vždy nezměněné věrnosti a oddanosti království k Vašemu cí. král. apošt. Veličenstvu i k celé říši, a spojuje s dikem vřele citěním a nejpokornějším za milostivé, v nejvyšším vlastnoručním listu ze dne 13. října b. r. vyslovené uznání loyálního chování se obyvatelstva po strastiplnou dobu války, zároveň nejpokornější prosbu, aby se dostalo krajinám země, svízelem války těžce stíženým úplné náhrady za oběť, jež přinesly."

K tomuto oslovení připojil pan náměstek nejvyššího maršálka zemského ještě tato slova v české řeči:

"Adresa ta vyslovuje spolu přesvědčení, že ústavného ustrojení říše dle práva dojiti lze jen na cestě od Vašeho Veličenstva naznačené, svobodnými a upřímnými úmluvami, spočívajícími na neodvolatelném základě Nejvyššího diplomu ze dne 20. října 1860 a vedenými v jeho duchu, za prostředkujícím působením koruny: a že přirozené povaze i potřebám Rakouska jen taková ústava vyhověti může, která nese v sobě pevné zaručení především trvalosti a moci říše, ovšem ale také trvání a samosprávného řízení jejích království a zemí.

Adresa ta konečně ujišťuje Vaše Veličenstvo, že vždy chce věrněposlušný sněm království českého vládě Vašeho Veličenstva státi po boku na dráze státoprávních vyjednávání naznačené Nejvyšším manifestem z 20. září minulého roku.

Ráčiz Vaše Veličenství adresu tu blahosklonně přijmouti.

Jeho cí. král. apoštolské Veličenstvo ráčilo na toto oslovení odpověditi v české řeči:

"Zastupitelstvo království Českého pouze jemně se dotýkajíc bolestných ran, jež zasadil neblahý boj Mému království Českému, přináší Mi díky za panovnické Moje pečování, abych co nejvíce oněch ran a co nejčerstvěji vyléčil.

Úllocitné uslechtilé tyto díky hluboce dojmají srdce Mé."

Jeho Veličenstvo ráčilo dále pokračovati v německé řeči:

"Smýšlení, jemuž sněm tak živý výraz propůjčil podává Mi opětně důkaz, s jakou důvěrou lze Mi spoléhati na účinnou podporu Mého království Českého při onom dile, jež jsem k vespolnému srozumění započal.

Projevte zemi Moje díky a ubezpečte ji, že podporování blahobytu, vnitřní uspokojení veškerých Mých národů jest cíl Mé panovnické péče, a že dosažení tohoto cíle jest nejkrásnější odměnou Mých snah panovnických."

Po této nejmilostivější odpovědi ráčilo Jeho cí. král. apoštolské Veličenstvo ke každému členu deputace několik přívětivých slov pronésti a na to deputaci milostivě propustiti.

V Praze, dne 16. prosince 1866.

Nejvyšší maršálek zemský

Nostitz v. r.

(Hlučné, třikrát se opakující provolání „Sláva“).

Oberstlandmarschall: Die Geschäftsprotokolle der 10., 11. und 12. Sitzung vom 10., 12. und 13. Dezember sind durch die vorgeschriebene Zeit zur Einsicht anzulegen. Findet Jemand etwas gegen diese Protokolle zu bemerken?

Wenn Niemand etwas darüber zu bemerken findet, so erkläre ich diese Protokolle für agnosirt.

In die Petitionskommission wurde für den beurlaubten Hrn. Grafen Karl Zedtwitz von der Kurie des Großgrundbesitzes gewählt Se. Durchlaucht Fürst Hugo Laris. Dem Abg. Hrn. Abt. . .

Ich bitte es vorzulesen. Ich kann hier nicht lesen, es ist so finster.

Landtagssekretär Schmidt liest: Dem Herrn Abg. Abt Dr. Joh. Kotter wurde für dringende Geschäftsangelegenheiten ein stägiger Urlaub ertheilt. Aus gleichem Anlasse wurde auch dem Abgeordneten Hrn. J. U. Dr. Bankraz ein stäg. Urlaub ertheilt.

Der Landtagsabgeordnete Graf Bohuslaw Chotek hat aus Grund seiner Designierung zum k. k. Gesandten am kgl. württembergischen Hofe und weil ihm unter diesen Umständen die Erfüllung der Obliegenheiten eines Landtagsabgeordneten nicht mehr möglich ist, sich veranlaßt gesehen, sein Mandat niederzulegen. Gleichzeitig wurde hievon Se. Excell. der Hr. Statthalter Behufs Anordnung einer Neuwahl in Kenntniß gesetzt.

Von den Landtagseingaben wurden N. C. 143 l. A. Bericht mit der Eingabe der Diurnistenwitwe Franziska Pyro um Ertheilung einer Gnadengabe; N. C. 144 l. A. Bericht zum Bittgesuche der

Waisen nach dem Rechnungsrathe Wernhardt um Weiterbezug ihrer Gnadengabe;

N. E. 145. L. A. Bericht betreffend die Schuld der Staatsdepositen-Kassa pr. 250.718 fl. B. B. an den Domestikalfond;

N. E. 146 L. A. Bericht betreffend die Zahlung des Leibeigenschafts- und Viehausschlagsequivalentes aus dem Staatschatze an den Domestikalfond der Budgetkommission;

N. E. 164. Bericht der Pürglitzer Bezirksvertretung betreffend die Ausschreibung einzelner Gemeinden aus dem bisherigen Gemeindeverbande;

N. E. 165. Eingabe des Bezirks-Ausschusses Aufschu um Bewilligung einer Bezirksumlage von 16% zu den direkten Steuern, dem Landesaussschuße zur Vorberathung zugewiesen.

Oberstlandmarschall: Bertheilt wurden in Druck: der Antrag des Abg. Dr. Karl Roth und 40 Genossen, betreffs Errichtung einer Eisenbahnlinie von Pardubitz über Chrudim nach Tglau und Znamim.

Der Bericht der Kommission über den Dringlichkeitsantrag des Grafen Leo Thun, die Geschäftsprotokolle der 8. und 9. Sitzung, die stenografischen Protokolle der 10. Sitzung, Petitionen.

Petice podané od 13. do 16. prosince.

68. Posl. pan Dr. Sladkovský podává žádost ústředního výboru sjezdu českých záložek za vydání zvláštního zákona k upravení poměrů záložek.

69. Posl. p. Dr. Říha podává žádost výboru občanské záložny Kutnohorské za usnešení zákona k ochraně záložek a k vybavení jich z povinnosti kolkové.

70. Posl. p. Dr. Škarda podává žádost Jana Elledera z Rejkovic, jízto činí návrh k opravě procedury soudních výkonů.

71. Posl. p. Dr. Kordina podává žádost zástupeňv obcí okresu opočenského za změnu §. 26. zákona o myslivosti stran snížení poplatku za lístek na honbu pro nájemce myslivosti.

72. Posl. p. Dr. Bělský podává žádost českých umělců za podporu umění z důchodů zemských.

73. Posl. pan Slavík podává žádost Karla Richtra, mlynáře ve Vysokém Mýtě za vydání zákona o stavění obecních silnic.

Sämmtlich dem Petitionsausschuße zugewiesen.

Oberstlandmarschall: Wir schreiten nun zur Tagesordnung.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht der zur Revision der für Böhmen über die Fischerei bestehenden Geseze gewählten Landtagskommission. Ich ersuche den Herrn Landesaussschuß-Beisitzer Hrn. Ritter v. Peche als Referenten für Landeskulturangelegenheiten den Bericht vorzutragen.

Ritter von Peche (liest): Die gegenwärtige Vorlage betrifft einen Gesezentwurf, welcher in der vorigen Session durch eine eigene vom h. Landtage bestellte Kommission in Berathung gezogen und zu

Ende gebracht wurde, dessen Schlußfassung seitens des h. Landtages aber wegen der Beendigung der Landtagsession nicht ermöglicht worden ist. In dieser Richtung erhielt der Landesaussschuß den Auftrag, die Kommissionsvorlage unverändert dem h. Hause vorzubringen.

Nach dem Kommissionsberichte wurden insbesondere 3 Momente in's Auge gefaßt, und zwar:

1. Welche Geseze das Recht zu fischen im Königreiche Böhmen normiren;

2. welche Fische nach dem neuesten Standpunkte der Ichthyologie in den hierländigen Gewässern vorkommen und welche Maßregeln ihrem Gedeihen förderlich wären, und endlich

3. welche nationalökonomische Bedeutung die künstliche Fischzucht nach den Ergebnissen der bezüglichsten neuesten Forschungen habe.

Bezüglich des ersteren Momentes wurde in die ältere sowohl als in die neuere Legislative zurückgegangen, namentlich die Landesordnungbestimmungen für Böhmen erörtert, und die Kommission gelangte zu dem Schlusse, daß die Ausübung des Fischereirechtes ein Privatrecht sei, und daß sie es sich zur Aufgabe stellen mußte, eine Fischereiordnung lediglich als Gesez zu entwerfen und vorzulegen.

In zweiter Richtung führt die Kommission an: Die in den hierländischen Gewässern vorkommenden Fische anlangend, fand die Kommission, daß sich die Zahl derselben in auffallender Weise mindere, und daß manche Fischgattungen in der Gefahr sind, aus den hiesigen Gewässern völlig ausgerottet oder vertrieben zu werden. Die verschiedenen Arten der Fischereiausübung unterliegen keiner Ordnung; die Fischerei wird von einem rationellen Betriebe, die Leichwirthschaft ausgenommen, gar nicht zu reden, sogar auch naturwidrig und so rückichtslos ausgeübt, daß es schon aus diesem Grunde nicht Wunder nehmen sollte, wenn in Böhmen gar keine Fische mehr vorkämen.

Wird aber dazu noch erwogen, daß die Schifffahrt, Flöße- und Holztrieb zur Störung einer naturgemäßen Entwicklung der Fische viel beitragen, und daß namentlich die industriellen Anlagen des Fabriks- und Gewerbetreibens die Gewässer Böhmens auf eine, dem Fischleben abträgliche Weise nicht nur verunreinigen, sondern zum großen Theile geradezu vergiften, ohne die eigene nationalökonomische Präpouderanz vor der Fischwirthschaft in allen Fällen zu erweisen, so ist es nur der unendlichen Fruchtbarkeit des Fischgeschlechtes zuzuschreiben, daß in den hierländigen Gewässern Fischereiobjekte überhaupt noch vorhanden sind.

In Erwägung dieser Thatsachen hielt es die Kommission für unerläßlich, den Fischereiberechtigten, welcher der Fischerei eben aus den vorerwähnten obwaltenden Gründen bisher nur geringe Beobachtung schenken konnte, auf sein ausschließliches Recht aufmerksam zu machen und solche Maßregeln zu proponiren, die ein naturgemäßes Entwickeln und Gedeihen des Fischlebens und den Schutz ge-

gen die Störungen desselben wo möglich zu bezwecken im Stande sind.

In dieser Tendenz will eine gesetzliche Schonzeit statuiert, die Art der zur Ausübung der Fischerei nöthiger Einrichtungen und Mittel, den Verhältnissen angemessen bestimmt, die Einsprache des Fischereiberechtigten gegen jede schädliche Verunreinigung oder Vergiftung des Fischwassers ermöglicht, und überhaupt bezweckt werden, daß eine Fischwirthschaft, namentlich in den fließenden Gewässern Platz greifen könne. Ad III. Erst dann, wenn die sub. II. angedeuteten Momente Verwirklichung gefunden und zur Ausübung der Fischerei die Basis geliefert haben werden, wird die künstliche Fischzucht ihre Wirkungen zeigen und darthun können, daß sie das, was die vor die Fischwirthschaft unbedingt zu reichenden Industriezweige in dem Fischwasser zu Opfern erheischen, auf künstlichem Wege zu produzieren und sonach den gestörten Naturgang zu ergänzen vermag. Die Tragweite der künstlichen Fischzucht, welche mittels eines nur wenige Kosten verursachenden Apparats in der Lage ist, in einer gewöhnlichen Wohnstube binnen Jahresfrist 24000 junge Fische zur Entwickelung zu bringen, wird es ermöglichen, die Gewässer mit Fischen wieder zu bevölkern und dereinst das Fleisch auch solcher Fische wieder zur gewöhnlichen Nahrung zu bieten, welche derzeit bloß als Delikatesse-Artikel im Verkehr vorkommen.

Es versteht sich übrigens von sich selbst, daß es bei der Sachlage der hierländigen Fischereirechte nur auf rationellem und dem Wege des Vereinswesens erzielt werden kann, der künstlichen Fischzucht jenen Platz einzuräumen, der ihr nach Maßgabe der Nationalökonomie gebührt. Die Kommission vermochte kein anderes Mittel in Antrag zu bringen, wodurch die künstliche Fischzucht im Königreiche Böhmen gefördert würde, als daß sie dieselbe von allen jenen Beschränkungen eremt ließ, welche bei der übrigen Fischerei als Schutzmittel in Anwendung kommen sollen. — Die Kommission stellt sonach den Antrag:

Der hohe Landtag wolle in die Berathung der vorgelegten Fischereiordeung eingehen und beschließen, daß dieselbe als Landesgesetz angenommen werde.

Komise navrhuje tedy:

Slavný sněm račiz předložený rybářský řád v poradu vzíti a jej za zemský zákon přijmouti.

Oberstlandmarschall: Zur Generaldebatte hat sich der Herr Abgeordnete Fürstl zum Wort gemeldet.

Herr Abg. Fürstl: Die vorliegende Fischereigesetze, (Rufe: laut!) haben den Zweck die Unordnungen und Mißbräuche, die bei der jetzigen Ausübung der Fischerei stattfinden, durch gesetzliche Maßregeln zu ordnen und zu regeln. Und nun ist wohl hiebei zu erwägen, daß in einem Lande, das wie Böhmen in erster Linie ein Agricultur-Staat ist, die Fischerei nicht in erster Linie steht; jeden-

falls aber verdient sie doch eine gewisse Berücksichtigung, indem, abgesehen von den kleineren Gewässern und Forellenbächen, noch 170 Meilen Flüsse und 163.000 Joch bespannter und mit Fischen besetzter Teiche vorhanden sind. In Erwägung, daß es wünschenswerth ist, diese Gesetze zur endgültigen Entscheidung zu bringen, ist doch zu berücksichtigen, daß es scheint, das ganze Gesetz viele mehr darauf hin, die Flußfischerei und die künstliche Fischzucht in einen gewissen höheren Aufschwung zu bringen. Bei näherer Durchsicht aber finde ich, daß es doch nothwendig gewesen wäre viele §§. aufzunehmen, um auch der Teichfischerei gerecht zu werden, weil eben auch die Teichfischerei, wenn auch auf keiner künstlichen Fischzucht basirend, doch gewiß berücksichtigenswerth ist. Und von dieser kommt im ganzen Gesetze kein Wort vor. Es ist sehr schlimm, daß auf Streicheiche ganze Heerden Hausenten zur täglichen Weide kommen, wo eine Vermehrung gänzlich unmöglich ist. Ich finde gar keinen §. darüber in dem Gesetzentwurfe.

Es wird auch von Blutegeln gesprochen, aber nur im Allgemeinen und doch sind die Blutegel eben auch ein Gegenstand des Gesetzes. Ich finde überall außerordentliche Lücken; ich finde auch §§. darin, deren Tragweite einer Berücksichtigung werth ist, und die in einer derartigen Stellung Unmöglichkeiten enthalten, (Unruhe) und eine Verbesserung erfordern.

Dieses Ganze führt mich zu dem Schluß, so wünschenswerth im Ganzen genommen ein Gesetz in dieser Beziehung wäre, und es namentlich auch von den Teichfischereibestzern erwartet wird, so möchte ich doch antragen, daß diese Vorlage einer neuen Kommission zugewiesen werde, die sich mit besseren Daten versehen soll und in einer weitläufigeren Ausarbeitung dieses Gesetzes einer neuerlichen Erwägung zu unterziehen hätte. Namentlich glaube ich auch nicht, daß es gut wäre, dieses Gesetz jetzt schon entgiltig zu beschließen, so lange kein Wasser-Rechtsgesetz vorhanden ist.

Das sind zwei Dinge die zusammengehören, die Hand in Hand gehen müssen, erst müssen wir ein Wassergesetz haben und dann ein Fischereigesetz. Ich trage hiermit an, daß dieses Gesetz zur Vorberathung und Antragstellung oder wie es hier steht einer Fischereiordeung einer Kommission übertragen werde, welche die nöthigen Daten zur Erlassung eines in dieser Art vollkommenen Gesetzes zu sammeln hat.

Oberstlandmarschall: Herr Steffens!

Abgeordneter Steffens: Auch ich bin der Ansicht, daß das vorliegende Gesetz noch einer eingehenden Berathung bedarf, und zwar werde ich mir erlauben einige derjenigen wesentlichen Punkte anzuführen, die mir nicht gehörig sichergestellt erscheinen. Es ist das beispielsweise im §. 5 der Fall, wo von der Schonzeit die Rede ist. Dort wird unterschieden zwischen der Schonzeit für Forellen und der Schonzeit für andere Fische.

Das ist ganz richtig, weil die Forellen zu einer andern Zeit streichen, als die anderen Fische. Nun gibt es aber Vorkehrungen, worin man Fische ohne allen Unterschied das ganze Jahr fängt, also auch während der Schonzeit. Es sind die Lachsenfallen. Im Herbst fangen sich in den Lachsenfallen so gut Forellen wie die anderen Fische, und im Frühjahr Hechte ebenso wie Forellen. Die Lachsenfallen machen da keinen Unterschied. Es würde daher die Frage aufstehen, ob während der Schonzeit die Lachsenfallen nicht etwa ganz zu sperren wären, das ist eine Frage, die man in diesem hohen Hause nicht leicht erörtern kann, das ist für eine Kommission viel leichter. Der zweite Punkt, der mir einigen Anstand zu bieten schien, das ist §. 9, wo von den Laichstellen die Rede ist. Das Wort „Laichstelle“ ist sehr allgemein gehalten, das müßte mehr präcisirt werden. Das müßte in dem Gesetze so gesagt werden, daß Jedermann, der nicht genau weiß was Laichstellen sind, hievon unterrichtet würde. Wichtiger noch als die eben berührten Bedenken sind die §§. 10 und 11, welche von der Verunreinigung des Fischwassers durch industrielle Unternehmungen sprechen. Es gibt eine Menge industrieller Unternehmungen, welche, wie z. B. Färbereien und chemische Fabriken, Säuren verwenden zu ihren Arbeiten. Diese Säuren kommen in das Fischwasser hinein. Wenn man die Säure in ihrer Intensivität betrachtet, so kann leicht die Ansicht entstehen, daß das Fischereiwasser dadurch verunreinigt wird und die Fische darin zu Grunde gehen müssen. Wenn man jedoch bedenkt, daß die Säuren nur in einem sehr verdünnten Grade in der Färberei angewendet werden, daß sie sich noch einmal verdünnen in dem Augenblicke, wo sie in das Fischwasser eintreten, so erscheint die Sache minder gefährlich und es müßte bestimmt unterschieden werden, welche Verunreinigungen den Fischen wörtlich schaden. Das scheint das Gesetz nicht gethan zu haben. So würde es nach dem Gesetze z. B. fraglich sein, ob die Lederer in einem Fluße ihr Leder ausspülen dürfen; denn dadurch könnte auch eine Verunreinigung des Wassers eintreten, ob aber eine solche Verunreinigung den Fischen absolut schädlich ist, das wäre wiederum eine andere Frage.

Das Gesetz aber unterscheidet in diesem Falle nicht deutlich genug. In §. 13 ist die Rede von den verbotenen Waffen; nun es ließe sich auch darüber sehr viel debattiren, ob die Anwendung des Stechers — so heißt das Instrument und nicht Dreizak, und im Böhmischen heißt es kyr — ob die Anwendung dieses Instrumentes wirklich für die Fischerei schädlich, ob nicht vielmehr die Fischreusen, von denen hier gar nichts gesagt ist, eine weit schädlichere Vorrichtung für das Fortkommen der Fische sind. Dann kommt noch zu sprechen von dem Verhältnisse der Fischotter zur Fischerei. In dem Gesetze ist durchaus nichts hievon gesagt. Ich will damit durchaus nicht behaupten, daß die Fischotter zu den Fischen gehört, obwohl in katholischen Län-

dern selbst in Klöstern an Fasttagen die Fischotter gegessen wird. Aber die Fischotter steht in irgend einer Beziehung zu den Fischen, sie ist der ärgste Feind, den die Fische haben.

Es ist nun sehr zweifelhaft, ob der Fischer sich dieses Feindes erwehren kann, ohne ihm nachstellen zu dürfen.

Und wenn er ihm nachstellt, dann kommt die Frage, ob er nicht mit dem Jagdgesetz in Kollision kommt. In dem Jagdgesetze ist über diese Frage aber auch noch nichts gesagt, vielleicht würden Andere noch andere Mängel herausfinden, ich habe diese herausgefunden und ich wäre der Ansicht, daß das Gesetz noch weiterer Vorbereitung bedürfe. Da aber die Session nicht mehr sehr lange dauern wird, so würde die einfache Verweisung an eine Kommission kein weiteres Resultat bieten. Ich wäre demnach der Ansicht, daß die Vorlage vielmehr an den Landesauschuß zur weiteren Vorbereitung gewiesen würde und erlaube mir folgenden Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen, es sei der vorliegende Entwurf einer Fischereivornahme für das Königreich Böhmen von der Tagesordnung abzusetzen und an den Landesauschuß mit dem Auftrage zurückzuweisen, die Gesetzesvorlage einer neuerlichen eingehenden Berathung zu unterziehen und in der nächsten Session dem hohen Landtage wieder vorzulegen.

Oberstlandmarschall: Herr Komers:

Abg. Komers: Ich finde in dem Berichte, der vorgetragen worden ist, allerdings alle wichtigen Momente, welche als Basis für den Gesetzentwurf zu gelten haben. (Rufe: laut! na hlas!) Hauptsächlich in Bezugnehmen auf nationalökonomische Rücksichten. Ich bin weit entfernt, über die Vorlage sofort eine Art Kritik zu üben. Ich glaube, daß es nothwendig ist, vorerst die Frage, welche von beiden Vorrednern angeregt wurde, ins Auge zu fassen, ob es nämlich zweckmäßig sei, die Vorlage sofort in Vollberathung zu nehmen, oder einer Kommission, oder dem Landesauschuße zur nochmaligen Erwägung zu überweisen. Was nun diese Frage anbelangt, so bin ich entschieden dafür, daß die Vorlage einer Kommission zugewiesen werde, u. z. aus zwei einfachen Gründen. Es scheint mir, daß in Bezug auf Rechtsfragen wirklich einige Lücken gelassen worden sind, die bei einer neuerlichen Ventilierung des Gegenstandes in der Kommission gewiß zur Sprache kämen. Ich will nicht zurückgehen auf die Lücken, welche der Hr. Abg. Fürst vorhin erwähnt hat. Ich finde nur in Bezug auf den nationalökonomischen Standpunkt der Vorlage eine wesentliche Lücke in Folgendem: Die künstliche Fischzucht ist eine europäisch-nationalökonomische Angelegenheit geworden. Namentlich hat Frankreich sich dieses wichtigen Produktionszweiges in einer Weise bemächtigt, daß man nicht weiß, ob man mehr bewundern solle die Grundsichtigkeit, mit welcher es an die Sache geht, oder das Streben, einen, zu großer Zukunft berechtigten nationalökonomischen Zweig

dort praktisch großzuziehen. Meine Herren, wenn ich hier die Daten in Zahlen mittheilen wollte, welche in Frankreich bereits festgestellt sind, so würde man staunen über die große Bedeutung der Zukunft, welche die künstliche Fischzucht hat. Nun scheint mir, daß die Kommission und ebenso auch der hohe Landesauschuß nicht auf jene Verhandlungen Rücksicht genommen hat, die eben in Frankreich in Bezug auf diesen Zweig stattgefunden haben. Ich halte es für zweckmäßig, daß man, wenn der hohe Landtag auf diesen Gegenstand mittels Gesetzentwurf eingehen will, davon Gebrauch macht, was in anderen Ländern bereits feststeht, was sich bereits gründert auf Erfahrung, u. z. auf die Erfahrung vieler Länder Europas. Ich erlaube mir daher wegen dieses letzteren Umstandes und um die Möglichkeit herbeizuführen, daß von alldem Notiz genommen und dem hohen Hause seiner Zeit vorgebracht werde, des wegen dem Antrage beizutreten, den Gesetzentwurf einer Kommission zuzuweisen.

Oberstlan d m a r s c h a l l: Herr Kratochvíle!

Pan poslanec Kratochvíle: Držím to za svou povinnost, abych co spravodaj té komise, která lonského roku tento předmět měla k rokování přivésti, ale bohužel v tom zdržena byla, proto že tenkrát ní zasedání sněmu ukončeno bylo — abych jmenem této komise obradil se proti některým výčtkám, které těžce na váhu padají, a to v takovém směru, jakoby byli členové komise a celá komise ani nevěděli co dělat mají, jako by byli nepoznali úlohu svou, a jako by ji byli rozluštili jen tak, jak se říká na zdař Bůh, aby se zdálo, že se něco stalo. —

Pan poslanec Fürstl vytýká komisi, že ohledně hospodářství rybníčního v návrhu jejím ničehož uvedeno není. V tom ohledu mohu panu posl. Fürstla ujistit, že v žádném rybářském zákoně něco takového nenalezáme, poněvadž jest to věc soukromého náhledu a tudíž věc hospodářství, jak si ho jednotlivec zavést a zaříditi chce, a to se nedá zákonem nikdy upravit. Co by prý ale bylo žádoucí, jak pan poslanec Fürstl naznačil, aby se nějaká ochrana dala jmenovitě snad proti kachnám, tu doufám, že takové ochrany dávat netřeba, takové ochrany máme v ostatních našich zákonech, máme ochrany takové též v honebním zákoně. — Já vskutku nevím, na jakém místě a v jakém způsobu by se měla taková ochrana v zákoně o rybářství dáti?

Co se týče hospodářství s pijavicemi, tu doufám, že jest to také takové podniknutí soukromé, o kterém jsme se ve správě komise zmínili proto, poněvadž jsme to pokládali za vlastnictví oprávněnce rybářství. Co ale takový oprávněnce má s tím dělati, to zůstává se soukromému náhledu a vůli jeho.

Co pravil pan poslanec Steffens ohledně znečištění vody, jest mě velice líto, že nečtel správu komise jak náleží, a jmenovitě bych poukázal k tomu, aby §. 10. návrhu komise lépe si

prečetl, kde výslovně stojí: „kdo má právo rybařiti, může zapověditi, aby se voda, v které jsou ryby, znečišťovala, pokud jest rybaření na ujmu“ — „Jede der Fischerei nachtheilige Verunreinigung“.

Je-li ale něco škodným aneb není-li to škodným, to by se muselo v každém pádu zvláště vysvětliti; zákonem ale chtít ustanoviti, kdy se o něčem pokládati má, že je to na ujmu rybářství, to vedlo by ku veliké kasuistice, to vyžadovalo by experimentů fysikalních v té míře, že by z toho musel povstati elaborát v kolika svazcích.

To ale nemůže býti, to přesahuje veškeré meze takového zákona jako je řád rybářský.

Co se týká těch zapovězených nástrojů, tu mohu slavný sněm ubezpečiti, že na př. v Prusku, kde jest rybářství na takovém stupni, že mu až znalcové národního hospodářství vyčítají, která se tam policie rybářství přehání, pravím že v Prusku a v jiných německých státech, kde se rybářství pěstuje, v skutku takové nástroje co zapovězené uvedeny jsou, jak je právě zpráva komise navrhuje.

Musím připomenouti, že předseda komise, J. O. pan hrabě František z Harrachů zaopatřil komisi právě z Pruska a od jinud tolik důkladného materialu k sestavení rybářského řádu, že jsme na základě jeho s úplným vědomím cíle svého pracovati mohli; neboť nalezaly se tam návrhy, které z důkladných porad znaleckých vyplývaly.

Mohl bych, kdyby jsme byli u speciální debaty, panu poslanci Steffensovi pověditi doslovně, v kterém rybářském řádu to všecko obsaženo jest. —

Co se týká toho slova „péro“ (Dreizack) tu mě musí dovoliti pan Steffens, abych řekl že znám také ty české termíny, a že bych myslil, že by se to dalo velmi rozličně říci, jak to zde a onde u lidu českého v užívání jest jako: „kronde,“ „péro,“ „zůbec,“ „vidlice,“ „botka,“ a tudíž bychom museli velmi mnoho takových jmen uváděti; než to jsou lokální významy, a my nemůžeme na každý takový lokální význam ohledu bráti. —

Co se týká těch vider, o kterých se zmínil pan poslanec Steffens, tu má skutečně pravdu.

Měl jsem tu čest býti členem honební komise a zároveň jsem byl členem rybářské komise; v obou těchto komisích jsem poukázal k tomu, že by bylo velmi žádoucí, ustanoviti jisté přísné meze mezi rybářským právem a právem lovení zvěře, poukazoval jsem k tomu, že jmenovitě v Prusku ta věc velmi přísně oddělena jest a tam pod jistými výminkami se také rybářským způsobem lovití mohou bobří a vydry a také i divoké kachny, vůbec vše to, co se může chytili takovými nástroji, které k rybářství patří. S takovým návrhem však neprorazil jsem ani v komisi honební ani v komisi rybářské a skutečně nevím, mám-li říci, že to není dobře, aneb že je

to dobře: nechť se velmi mnoho pro- i proti tomu mluví. —

Co se týká hospodářského rady pana Komersa, který, jestli jsem dobře porozuměl, elaboratu komise vytýkal, že velmi málo ohledu vzal na zkušenosti umělého rybářství, které již na bíledni jsou jmenovitě ve Francii, tedy jej musím ubezpečiti, že komise velmi dobře zřetel na to všecko brala, a nejenom na to, jak to jest ve Francii, ale i jak se to ukazovalo v Anglii na základě tamních soukromých spekulací, a pak jak se to následkem výtečného závodu francouzského vyslovilo také i v Holandsku — — to vše bylo komisi povědomo. Ano, my nepotřebujeme ani tak daleko chodit; my máme v Solnohradsku takový výtečný umělý závod rybářský; mám výroční zprávu tamního „centralního ústavu umělého rybářství,“ ale co povídá zpráva tato?

Zpráva tato povídá, že to co umělé rybářství v sobě zahrnuje, jest věci asociace, a že se tedy na to nedá působit výhradně jen zákonodárstvím rybářským.

Já tedy myslím, že všechny ty výčitky, které se jí dělají, komise nikterak nezasluhuje. Jest-li bych se měl prohlásiti, aby byl elaborát zákona o rybářství opět dán nějaké komisi k poradě, tož bych to učinil nikoliv z těchto, ale z jiných důvodů; o těch ale doufám, netřeba šířiti slov, jsou v okamžení tomto slav. shromáždění dosti známy, a protož ať uzavře slavný sněm, jak nejlépe uzná býti v hod.

Abg. Wolfrum: Ich bitte ums Wort.

Oberstlandmarschall: Hr. Graf Clam!

Abg. Graf Clam-Martinič: Die Gründe, welche die ersten 2 Redner heute dafür angeführt haben, daß der Gesetzentwurf nicht in Vollberatung genommen, sondern einer neuerlichen Vorberatung unterzogen werde, scheinen mir zum großen Theile solcher Art und Natur, daß sie mehr zu Amendirungen des Gesetzes und zur Erörterung in der Spezialdebatte hätten führen können.

Ich glaube, daß die wesentlichen Punkte, welche hervorgehoben worden sind, recht wohl in diesem Wege hätten verbessert, hätten in das Gesetz eingefügt werden können.

Ich glaube, man hätte bei der Spezialdebatte vollkommen Gelegenheit gehabt, naturhistorische Studien zu machen, ob die Fischotter zu den Fischen gehört oder nicht und ähnliche Dinge. Man hätte auch sich in der Erörterung der Werkzeuge über die richtige Terminologie verständigen können. Man hätte, insofern es für nothwendig und angezeigt erachtet worden wäre, oder überhaupt für zulässig gefunden werden sollte, in Bezug auf die Bewirthschaftung eigener Teiche, welche bekanntermaßen Privateigenthum sind, eine spezielle Verfügung in das Gesetz aufzunehmen, man hätte auch in diesem Wege eine Amendirung thun können, wie auch Zusatzanträge.

Ich habe es für nothwendig befunden, dieses zu betonen und zugleich auszusprechen, daß ich es denn doch nicht wohl für angemessen erachte, auf den ersten Blick lediglich nach subjektivem Urtheil auszusprechen, eine Kommission, welche im Auftrage des Landtages getagt hat, hat ein unbrauchbares Resultat geliefert, sie habe keine gründlichen Studien gemacht, sie sollte bessere Daten zur Verfügung stellen, — am Ende ist es die Frage, welche Daten als besser und genauer sich erweisen werden?

Ich habe es für nothwendig befunden, dieses auszusprechen, damit es nicht, wenn ich für eine neuerliche Vorberathung spreche und stimme, den Anschein gewinne, als ob ich auch diesen Motiven zustimme.

Für die neuerliche Vorberathung sprechen allerdings gewisse, aber ganz andere außerhalb des Gegenstandes selbst liegende Opportunitätsgründe, namentlich die nahe gelegte voraussichtlich kurze Dauer der Session, welche kaum gestattet, daß mehrere Sitzungen durch die Berathung dieses einen umfassenden Gesetzes in Anspruch genommen werden.

Deswegen, und nur deswegen stimme ich für eine neuerliche Vorberathung des Gesetzes, wozu allenfalls noch als 2. Grund kommt, daß wir es mit einem Kommissionsbericht aus dem v. J. zu thun haben und eben keine Berichterstatter dieser Kommission haben können, weil natürlich nicht der Landesauschuß den Gegenstand in neuerliche Verhandlung genommen, sondern nur wieder vorgelegt hat.

Wenn es sich nun darum handelt, welcher von beiden Anträgen zweckmäßiger erscheint, nämlich der des Abg. Fürstl oder der des Abg. Steffens, so glaube ich, daß in letzter Analyse sie beide allerdings auf dasselbe hinauskommen werden, da schließlich doch der Auftrag an den Landesauschuß wird erfolgen müssen, den Gegenstand in Verhandlung zu nehmen. Indessen scheint es doch vorzuziehen, jetzt zur Wahl einer neuen Kommission zu schreiten und eine neue Kommission zu beschließen, weil denn doch die Kommission zum mindesten eine Vorberathung einleiten kann und zum mindesten in dieser Vorberathung und in der Sammlung von Material für den Landesauschuß selbst eine gewisse Richtung gegeben sein wird, in welcher er die weitere Enquete in dieser Weise zu führen hätte.

Ich glaube daher, daß wir besser thun würden, wenn wir in diesem Falle zur Wahl einer neuen Kommission schreiten würden, beziehungsweise das Elaborat der vorjährigen Kommission einer jetzt zu wählenden Kommission zur Vorberathung zuweisen würden.

Ich möchte nur noch auf Eines aufmerksam machen mir erlauben. Es schwimmen eigentlich in diesem Augenblick 3 Stadien der Berathung durcheinander; einmal die formelle Frage, welche in der ersten Lesung allerdings immer gesondert behandelt wird, hier aber, wo wir es mit dem Elaborat einer Kommission zu thun haben, in die Ge-

neraldebate hineingezogen wird; denn 2. die Generaldebate und 3. die Spezialdebate, indem über einzelne Theile des Entwurfes bereits debattirt wurde. Ich glaube, wir würden uns die Arbeit wesentlich erleichtern, wenn das hohe Haus den Beschluß faßte, zunächst über die formelle Frage, ob Vorberathung oder nicht, — zu entscheiden. Sollte das hohe Haus in die Vollberathung eintreten wollen, was nach dem bis jetzt Gehörten nicht wahrscheinlich ist, so könnte dann in der Generaldebate fortgeschritten werden. Wenn dieses aber nicht der Fall ist, so könnten wir darüber schlüssig werden, ob das Gesetz der Vorberathung zugewiesen werden solle, und zwar ob an eine Kommission oder an den Landesauschuß. Ich spreche mich für das Erstere aus.

Oberstlandmarschall: Hr. Fürst! (Rufe: Schluß!) Es ist der Schluß der Debatte beantragt worden. Ich bitte diejenigen Herren, welche für Schluß der Debatte sind, die Hand aufzuheben. (Geschief.) Ist angenommen. Vor Schluß der Debatte sind noch vorgemerkt Hr. Fürst und Hr. Wolfrum.

Abg. Fürst: Der Hr. Berichterstatter der Kommission hat uns mitgetheilt, daß, weil in dem Gesetze über die Fischerei nichts über besonderen Schutz der Streichteiche vorkomme, es also auch nicht nothwendig sei. Damit ist gar nichts gesagt, wir brauchen eben ein Gesetz. Wir verlangen, daß die Fischereiberechtigten befugt seien, die der Fischerei nachtheilige Verunreinigung des Wassers zu verhindern. Es ist gewiß, sie können auf den Civilrechtsweg verwiesen werden, überall wo Jemandem Unrecht geschieht, kann er recurriren.

Damit ist aber noch kein Gesetz gemacht, wie wir es brauchen und nicht bewiesen, daß der Kommissions-Vorschlag alle möglichen Anstrengungen gemacht habe, um seiner Aufgabe gerecht zu werden. Ich habe dieses Streben keinen Augenblick bezweifelt (große Unruhe, Oberstlandmarschall läutet), aber ob die Möglichkeit vorhanden war, ist eine andere Frage, die noch nicht entschieden ist. Wenn es mir erlaubt ist, auf einige §§. hinzuweisen, so wird das Gesagte vielleicht klarer werden. Wenn es im §. 7 heißt: »Krebse, unter 3 Zoll Länge, die Scheeren nicht eingerechnet, dann Eier tragende Krebsweibchen dürfen nie gefangen und müssen daher stets in das Fischwasser gleich zurückgeworfen werden«, — so möchte ich wissen, wie man das doch machen soll? Man muß doch erst den Krebs haben, bevor man ihn in das Wasser zurückwerfen kann; und ohne ihn gefangen zu haben, kann man auch nicht erkennen, ob er ein Weibchen ist, und folglich ist dieser §. so stillirt, daß er unmöglich so bleiben kann. Wenn es heißt: »dürfen nie gefangen und müssen daher gleich wieder ins Wasser zurückgeworfen werden«, so muß man doch immer erst gefangen haben. Auch andere Stillirungen sind so, daß manche von ihnen unmöglich bleiben können. Nun ist es gewiß, daß, wie Sr. Exc. der Hr. Graf Clam gesagt hat, diese Unvollständigkeiten durch Amendements vollständig

in Ordnung gebracht werden könnten; ob dieses aber schnell genug gehen werde, namentlich bei der vorgerückten Zeit und der oft erwähnten kurzen Dauer der Session, ist eine andere Sache, die ich bezweifle. Dringend ist diese Frage auch nicht; und wie ich bereits betont habe, glaube ich, daß das Gesetz berufen sei, sich anzulehnen an das Gesetz über das Wasserbezugsrecht.

Oberstlandmarschall: Hr. Wolfrum!

Wolfrum: Ich verzichte auf das Wort, ich wollte bloß in der formellen Frage sprechen.

Statthalter Gr. Rothkirch: Ich bitte um das Wort! Ich werde, nachdem wohl das hohe Haus für die Zurückweisung der Vorlage einer Kommission stimmen wird, nur wenige Worte beifügen, und zwar nur in der Rücksicht, um bezüglich einiger §§. den Standpunkt der Regierung zu kennzeichnen, und so vielleicht der Kommission oder dem Landesauschuße bei Berathung dieses Gesetzes Andeutungen zu geben über die diesbezüglichen Ansichten der Regierung. Hauptsächlich betrifft die §§. 10 und 11.

Bezüglich des §. 10 ist die Regierung der Ansicht, daß diese Bestimmung viel zu weit gehe, indem der Fischereiberechtigte befugt sein soll, jede der Fischerei nachtheilige Verunreinigung des Fischwassers zu verbieten und von den Dagegenhandelnden Schadenersatz zu fordern. Die Regierung ist der Ansicht, daß dadurch sowohl den industriellen, als den sanitären Rücksichten zu nahe getreten werden könnte, und daß in dieser Beziehung eine andere Form gewählt werden müßte. Ebenso muß die Regierung an dem Grundsatz festhalten, daß dem Fischereiberechtigten gegen die Ausübung anderer Wasserbenutzungsrechte nicht das Recht des Widerspruches, sondern nur der Anspruch auf einen langermessenen Schadenersatz zustehe; ein Prinzip, an dem die Regierung in jedem Falle festhalten müßte, das aber in dieser Gesetzesvorlage nicht die gehörige Beachtung und Berücksichtigung gefunden hat. Eine andere, minder wesentliche Beaufständigung betrifft den §. 15, in welchem der bestehenden Strompolizei-Ordnung für die Moldau und ihre Nebenflüsse, bezüglich der Anlage von Lachsängen u. s. w., vollständig Rechnung zu tragen ist. Weiter erscheint es wünschenswerth, daß bezüglich der Fischereiwächter sich möglichst an die Bestimmungen des Flurenschutzgesetzes gehalten würde, und daß daher den Fischereiwächtern nicht nur die gleichen Befugnisse gewährt, sondern auch die gleichen Bedingungen zur Ausübung ihres Dienstes gestellt würden, wie dies in diesem Gesetze enthalten ist. — Endlich werden auch über die Kompetenz zur Bestimmung des Schadenersatzes bei Fischereirevelu dem Flurenschutzgesetze analoge Anordnungen aufzunehmen sein.

Ich glaube diese Bedenken hier zur Sprache bringen zu müssen, um der Kommission oder dem Landesauschuße für die weitere Berathung dieses Gesetzes einige nähere Anhaltspunkte zu bieten.

Oberstlandmarschall: Es liegen 2 Anträge vor. Ich bitte, der Herr Berichterstatter will noch das Wort.

Berichterstatter Dr. Ritter v. Peche: Es ließe sich über die meritale Seite dieser Gesetzesvorlage sehr viel sagen, namentlich wollte man in Erörterung ziehen, ob den agricolen Interessen und den Interessen der Industrie durch diese Gesetzesvorlage entsprochen, oder ob ihnen nicht in vieler Hinsicht zu nahe getreten sei; denn in Ländern, wo sich die Fischzucht in einem blühenden Zustande, ich möchte sagen in schönem Flore befindet, ist man nach und nach dazu gekommen und kommt darauf für gewisse industrielle Unternehmungen, sogar die Ablösbarkeit, ja die zwangsweise Ablösbarkeit des Fischereirechtes zu statuiren, während in der gegenwärtigen Gesetzesvorlage von einer Ablösbarkeit unter gewissen, auch nur allgemein angedeuteten Verhältnissen und Bedingungen keine Erwähnung geschieht. Nachdem aber bei dem Vorausgegangenen die meritale Seite diesmal nicht in Betracht genommen werden dürfte, so muß ich mich zwar von meinem persönlichen Standpunkte aus nur zur formalen wenden, welche darin liegt, ob diese Gesetzesvorlage einer Kommission, welche neu zu wählen wäre, oder dem Landesausschuße zur weiteren Berathung zu übertragen wäre. Ich würde mich hiernach der Ansicht der Majorität der diesfälligen Herren Antragsteller für die Wahl einer neuen Kommission entscheiden, und schon aus dem Grunde, um der bisherigen Gesplogenhait des h. Hauses nicht entgegenzutreten, welche dahin gieng, daß auch selbst im Schooße des Landesausschusses bereits vorbereiteten Vorlagen wieder an eine Kommission gewiesen würden, umgekehrt aber ein solcher Fall niemals vorgekommen ist.

Ich erlaube mir daher, mich dem Antrage des Herrn Abg. Fürstl, welchem sich auch der Herr Berichterstatter der früher bestandenen Kommission angeschlossen hat, zwar aus ganz anderen Gründen und Motiven anzuschließen und für den Antrag auf Bestellung einer Kommission von 9 Mitgliedern und zwar von je 3 aus den Kurien zustimmen.

Es ist dadurch jedenfalls auch das Moment, welches Se. Exc. der Herr Graf Glam in's Auge gefaßt hat, nicht beirrt, indem die kommissionelle Vorberathung voraussichtlich doch einiges Material liefern und dann die Sache zwar nicht in fertigem, aber doch in vorgeschrittenem Zustande an den Landesausschuß gelangen wird, wo dann dem Landesausschuß die Verpflichtung erwächst, — die Kommissionsarbeit fortzusetzen und in der nächsten Session an das h. H. zu bringen, während, wenn ein Antrag angenommen würde auf Uebergang zur Tagesordnung über diesen Gegenstand, namentlich, weil man der Ansicht ist, daß die Fischereiordnung abhängig sei von der Bestimmung und Feststellung der Wasserrechtsfrage, es sich leicht treffen könnte, daß diese Gesetzesvorlage auf ganz unbestimmte Zeit verschoben werden.

Oberstlandmarschall: Es liegen also, wie ich schon gesagt habe, zwei Anträge vor; der eine Antrag lautet dahin, die Vorlage einer Kommission zuzuweisen, der zweite lautet dahin, sie dem Landesausschuße zur Vorberathung mit dem Auftrage zu übergeben, in der nächsten Session sie wieder vorzulegen. — Ich werde beide Anträge zur Unterstützung bringen. Ich glaube, ich muß denjenigen Antrag, der dahin lautet, den Gegenstand von der Tagesordnung abzusetzen und ihn dem Landesausschuße zuzuweisen, nämlich den des Herrn Steffens zuerst zur Abstimmung bringen, weil er jedenfalls der weitere ist, und zugleich auf eine Art motivirter Tagesordnung hinausläuft. Ich werde ihn also erst zur Unterstützungsfrage bringen.

Landtags-Sekretär Schmidt (liest): Das h. Haus wolle beschließen, es sei der vorliegende Entwurf einer Fischereiordnung für das Königreich Böhmen von der Tagesordnung abzusetzen, und an den Landesausschuß mit dem Auftrage zurückzuweisen, die Gesetzesvorlage einer neuen eingehenden Berathung zu unterziehen, und in der nächsten Session dem h. Landtage wieder vorzulegen.

Předloha rádu rybářského pro království České, budíž vzata z denního pořádku a odkázána zemskému výboru s narizením, aby předlohu toho zákona vzal opětně důkladně v poradu a v nejbližie přístím zasedání zprávu podal.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die den Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschicht.) Er ist unterstützt. —

Der Antrag des Hrn. Abg. Fürstl.

Landtagssekretär Schmidt (liest): „Das Fischereigesetz ist einer neuen Kommission zur gründlichen Ausarbeitung zu übergeben, welche aus 9 Mitgliedern besteht, die aus den Kurien zu wählen wären.“

Zákon o vykonávání rybářství budíž odkázán komisi 9 členů, jež by volily kurie po 3 z celého sněmu, aby v příčině té vypracovala tuto předlohu důkladně.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, welche den Antrag unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschicht.) Er ist unterstützt.

Ich werde jetzt die Anträge in der Ordnung, die ich bereits bekannt gegeben habe, zur Abstimmung bringen.

Ich bitte diejenigen Herren, die für den Antrag des Abg. Steffens sind, die Hand aufzuheben. (Geschicht.)

Es ist die Minorität.

Ich bitte die Herren, die für den Antrag des Abg. Fürstl sind, die Hand aufzuheben. (Geschicht.) Er ist angenommen. Also werde ich die Kurien bitten, heute nach der Sitzung die Kommission zu wählen, jede Kurie hat drei Mitglieder zu wählen.

Ich habe noch einige Bekanntmachungen von Kommissionsseinladungen. Die Petitionskommission wird eingeladen zu einer Sitzung auf morgen, Dienstag

9 Uhr; die Mitglieder der Rekurskommission werden auf heute Nachmittag, 6 Uhr, zu einer Sitzung eingeladen. Endlich muß ich dem h. Hause auch bekannnt machen, daß bei dem Umstande, daß es voraussichtlich ist, daß unsere Sitzungen nur mehr kurze Zeit dauern werden, ich geglaubt habe, daß es dringend nothwendig ist, Vorvorkehrung zu treffen, daß wir jedenfalls noch zur Budgetberatung schreiten. Ich habe in dieser Richtung vor, um den Druck des Berichtes der Budgetkommission, der bereits fertig ist, zu beschleunigen, von der bisherigen Uebung, daß auch sämtliche Motivirungen der Kommission im Eingange gedruckt werden, dann die Anträge folgen und am Schlusse die ziffermäßige Zusammenstellung abzugehen — und die Verfügung getroffen, daß dießmal nur die Anträge der Kommission gedruckt werden, und auf Grund der Anträge die ziffermäßige Zusammenstellung.

Die Motivirung ist schriftlich fertig und wird bei jedem einzelnen Punkte der Referent und Berichterstatter ohnehin diese Motivirung im Landtage vortragen; aber die Vorbereitung ist dadurch bedeutend verkürzt, weil gerade die Motivirung viel mehr Zeit fordert zum Druck, als die eigentlichen Anträge. Insoferne das Haus nichts Wesentliches dagegen einzuwenden hat, werde ich diese Verfügung treffen, wo dann binnen 3 Tagen der Budgetbericht gedruckt aufgelegt werden kann.

Wir kommen jetzt zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht der Petitionskommission, betreffend die Vorschusskassen.

(Oberstlandmarschall = Stellvertreter übernimmt den Vorsitz).

Dr. Karel Roth: Občanské záložny v Novém Bydžově, Čelakovicích, v Novém Městě nad Metují, Holicích, Písku, Dymokurách, Nimburku, Pardubicích, Hořicích, Dobrušce, Náchodě, Smíchově, Lisé, Karlíně, Veselém nad Lužnicí předložily pod číslem 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 26, 27, 34, 35, 36, 37, 40tým petice, kdežto žádají, aby slavný sněm vyřídil zvláštní zákon zemský, kterýžto by upravil řádně poměry záložen a sice jak k správě administrativní tak i k správě finanční, a taktéž k třetím osobám.

Když v petiční komisi se o těchto peticích rokovalo a již uzavřelo, došly k vysokému sněmu ještě petice tohotéž předmětu se týkající a sice pod číslem 42 petice záložny v Strakonících, pod číslem 43 petice záložny Sušické, pod číslem 51 petice záložny Jaroměřské, pod číslem 54 petice záložny Netolické, pod číslem 56 petice záložny v Benátkách, pod číslem 57 petice záložny Polské, pod číslem 60 petice záložny Počátecké, pod číslem 63 petice záložny Poděbradské, pod číslem 64 petice záložny Mšenské a pod číslem 68 petice ústředního výboru sjezdu záložen českomoravských.

Petiční výbor vzal tyto petice v úvahu a poněvadž směřují k tomtéž cíli, podává o veškerých těchto peticích tuto společnou správu:

Již podruhé předstupují zástupcové občanských záložen v Čechách před tento slavný sněm, kládouce s důvěrou do jeho rukou osud svůj a žádající na něm, by se o to postaral, aby zaručena byla jejich ohrožená existence.

Zajisté jest to velmi důležitý předmět, s kterým se v peticích těchto potkáváme a abych pozornost slavného sněmu na důležitost tuto obrátil, dovoluji si především připomenouti, že záležitost občanských záložen úzce souvisí se sociální otázkou, která, abych tak řekl, jako děsné strašidlo ve formách úžasných ve výjevech vždy děsivějších, před nás předstupuje: myslím totiž otázku existence středního průmyslnictva, kterážto ohrožena jest zmahajícím se úpadkem řemesel.

S bolestí zajisté každý, kdo působení a činnost zmahání-se a klesání, zkrátka, kdo život řemesel v Čechách sleduje, s bolestí pravím, shledává, že stav jejich každým rokem se horší, že celá odvětví řemeslnická, která ondy zřídlem velkého bohatství a zámožnosti v zemi naší bývala, buďto již úplna zanikla, aneb alespoň každým rokem zanikají a hynou.

Navzdor přičinlivosti, vtipnosti, dovednosti a zrůcnosti našeho lidu řemeslnického se úpadek řemesel tak děsným a úžasným způsobem zmáhá, že se v kruzích řemeslnických, kde jindy bohatství a zámožnost bydlívaly, nyní nouze a bída usazují, že střední stav toho jádra státního života vždy více a více hyne a mizí, že nám bohužel z našeho nejlepšího lidu velmi nebezpečný proletář nastává. Slyšte — pravda!

Když ale pátráme po příčinách tohoto úpadku našeho řemesla, tu musíme především vytknouti nedostatek kapitálu ku skvětání řemesla nevyhnutelně potřebného.

Nešťastnými událostmi, kterými říše Rakouská v minulých dvou desetiletích zmitána byla, utrpěl i materiální blahobyt v naší zemi veliké pohromy.

Údálosti tyto byly příčinou, že se nyní velké daně vybíratí musí, kterými se ze země velká část hotového kapitálu vyváží, aniž by opět zemi navracena byla. Nesmírnými státními půjčkami minulých dvou desetiletí skoro všecken kapitál pohlcen a v mrtvé a umrtvující papíry obrácen byl, kterýž dříve naše řemesla oživoval. (Výborně!)

Celé třídy obecnstva, které ondy své kapitály řemeslníkům pod výminkami velmi levnými dost hojně nabízely, ukládají nyní své jmění pro pohodlí a větší výnosnost skoro výhradně v státních papírech a co ještě v zemi na hotovém kapitále zbylo, soustřeďuje se s větší částí v úvěrních ústavech pouze velkému kapitálu přístupných! — a neslouží tedy našemu řemeslu, nýbrž továrnám a velkým obchodnickým závodům. Takto se stal boj malého rozdrobeného kapitálu s kapitálem velkým a soustředěným naprosto nemožným a právě, poněvadž naše řemesla těmito malými

rozdrobenými kapitály pracují, nedostává se jim obživujícího zřídla a ona tedy ode dne ke dni více a více hynou a zanikají.

V této tísni okázala se toho veliká nutnost, aby se veškeré tyto malé a rozdrobené kapitály, které o sobě žádné národně-hospodářské ceny nemají v úvěrních ústavách soustředily, z kterých by pouze střednímu stavu a zejména našemu průmyslnictvu k provozování řemesel potřebného kapitálu docházelo a přičiněním a obětavostí mužů o blaho vlasti bedlivě pečujících dostalo se skutečně našim řemeslníkům takovýchto úvěrních ústavů. Jsou to občanské záložny aneb výpomocné pokladnice zakládající se na principu nejslechetnější asociace, totiž na spřívnosti a v zájemném pomáhání jak blahodárné ústavy tyto na oživení řemesel působí a jakých výhod našemu střednímu stavu přinášejí, toho nejvýmluvnějším důkazem jest okolnost ta, že se v Čechách v minulých 4 letech přes 250 takových záložen zařídilo a že se až dosud neustále ještě nové zařizují, tak že skoro není městečka, které by nemělo takového ústavu.

Netřeba tedy dalšího důkazu, že se tyto jediné úvěrní ústavy menšímu průmyslu přístupné způsobem skvělým byly osvědčily; dostačí zajisté když zde před slavným sněmem z vlastní zkušenosti i ze zkušenosti svých přátel konstatují, že by na sta rodin řemeslnických peněžné tísni minulých let za kořist a do úplné chudoby bylo upadlo, kdyby nestávalo záložen. (Výborně — pravda!)

Jest tedy patrné, že zachování a zkvětání občanských záložen jest pro blaho naší země záležitostí velmi důležitou, a že se zákonodárství zemské bez značného porušení své povinnosti ani obejít nemůže, aby jim nezjednálo zvláštních výhod a zvláštní ochrany zákona. Jak se ale v petičích záložen občanských dokazuje, tak se nynější zákonodárství na zvláštní ústrojí záložen na prsto nehodí, ano naopak, ono se staví dalšímu trvání a zkvětání jejich patrně na odpor. Zejmena na to se v petičích těchto ukazuje, že zákon o právu občanském, zákony správní, zákony finanční jaksi existence záložen ohrožuje, a že tedy velmi žádoucí jest, aby právní poměry záložen, dle jejich pojmu, zvláštního zřízení a účele upraveny byly zvláštním zákonem.

Zejmena se vytýká: 1. Že občanské záložny dle nynějšího zákonodárství nemohou se považovati ani za osoby právnické (korporace), ani za společnosti obchodní, nýbrž jen za společnosti spočívající na obecném právu totiž za společnosti dle čl. 1175 obecního zákona občanského. Dle toho nemohou záložny po právu nikdy co jednoty zjevně pod jednotným jménem vystupovati, dle toho nemohou co takové ani práv nabývat, ani v povinnosti vcházeti, poněvadž vše, co právem nabydou, aneb v co se uvážou, poměrně na veškeré členy přechází a též

poměrně veškeré členy váže. Záložny nemohou tedy co takové ani žalovati, ani žalovány býti, nýbrž muselo by se vždy všech 10, 20, 100 neb 500 členů, kolik jich právě záložna čítá, žalovat. Jak by se tím správa záložen obtížila, a jakby tím jejich úvěr utrpěl, leží na bíledni. Konečně dle zásad obecního práva obě. každý věřitel kteréhokoliv člena záložny oprávněn jest, vésti pro svou soukromou pohledanost exekuci na poměrný podíl jeho ve jmění spolkovém a tedy i na jeho podíl v záložní jistině, čímž se úvěr ústavů těchto na prsto zničití může. Obzvláště ale vytknouti třeba, že dle práva občanského společnost obecní právní přestává, jakmile jediný úd vystoupí, aneb když nový úd přistoupí, což kdyby se při záložnách po právu důsledně dělati mělo, by patrně k rozpadnutí jich vésti muselo.

Jest toho tedy nevyhnutelná potřeba, aby především formální jednotu záložen cestou zákonodárnou všeobecně uznána byla.

Neméně ale také třeba jest, aby se za 2. záložny z poručerstva s právních úřadů zcela vybavily, aby k zařizování jich třeba nebylo povolání správních úřadů, nýbrž aby dostačilo pouhé ohlášení firmy u soudů obchodních, jako to platí o společnostech obchodních, tak sice, aby se pokládaly za ustaveny, jakmile jejich firma vložena byla do obchodních registrů. Volnost tato a vybavení záložen ze zdlouhavého, duchamorného a naprosto zbytečného poručíkování správních úřadů přispělo by zajisté k rozmnožení rozkvětu záložen.

3. Velice ale také žádoucí jest, aby záložny co ústavy dobročinné požívaly jakýchsi zvláštních výhod před jinými ústavami výdělečnými zejména ale aby osvobozeny byly od povinnosti k placení kolkovních a jiných poplatků.

Kdežto v jiných státech vlády každoročně značných částí peněz k podpoře a rozkvětu řemesel obětují, a všemožně o to se starají, aby se střední stav sesílil a zmožněl, nebylo posud u nás bohužel na vzdor tisícovým žádostem ani toho k docílení, aby se jediné úvěrní ústavy řemeslům přístupné od placení daní osvobodily a tak se stává, že státní pokladnice o to, co finanční správa ročně na záložnách jménem daní vybírá, na druhé straně 10letým způsobem přichází, poněvadž zanikáním řemesel zřídla k vybírání daní neustále ubývá. Ačkoliv vysoký sněm v loňském zasedání svém pojednáním uzavrání naší vysoké vládě žádost podal, aby občanské záložny vzhledem k jejich dobročinnému účelu, sprostila platu poplatků kolkovních, tak se bohužel přec nevidělo vysoké vládě této žádosti vysokého sněmu vyhověti: (hlasy, bohužel!) a když tedy udůvodněná žádost celého sněmu k cíli nevedla, nezbyvá ničeho, než aby sněm k své zákonodárné moci přikročil, aby otázce této, která se týká existence a nejbolestnější stráty středního stavu a blahobytu celé země

ano celé říše, žádoucího vydobil rozřešení i aby výhody žádoucí byly zjednány občanským záložnám.

Konečně za 4. praví se, co se týče petičtělch, že je žádoucí, aby veškeré záložny zachovávaly jistých zásad a sice tak, aby se nemohly odcizovat svému účeli dobročinnému.

Právě proto, že jsou záložny pro řemeslnický stav, mají tyto záložny své kapitály nikoliv k jiným spekulacím, ale právě a výhradně k podpoře jen řemeslnického stavu používati a přiváděti a proto žádoucí, aby všem záložnám byla norma ustanavena, dle které každá záložna bez uškození samosprávy uvedených zásad by šetřiti musela.

Z toho ze všeho vyplývá nutnost a neodkladná povinnost, aby záležitost tato zvláštním zemským zákona vyřízena byla. Petiční výbor veden těmito důvody a uváživ vše důkladně, dovoluje si učiniti slavnému sněmu po jednohlasném uzávení tento návrh:

Slavný sněm ráčíž uzavřiti:

1. že se vyříditi má zemský zákon, jenž by a) právní poměry občanských záložen v Čechách a sice jejich členy mezi sebou a k třetím osobám jakož i také k statní správě upravil; a

b) kterýmžby záložnám byly zaručeny zvláštním zákonem takové výhody, aby snadno mohli dosáhnouti svého účele dobročinného.

2. K tomu účelu budiž komise zařizená 9 členů, ježby kurie volily po 3 členech celého sněmu, kterážto by vypracovala osnovu a dle možnosti ještě v tomto zasedání předložila, a

3. že se veškeré petice též této komisi k vyřízení odevzdati mají.

Der hohe Landtag geruhe zu beschließen: Der Petitionsausschuß stellt über die Petitionsvorschuffassen Böhmens nachstehenden Antrag: Der hohe Landtag geruhe, ein Landesgesetz zu beschließen, welches a) die Rechtsverhältnisse der Gewerbesvorschuffassen in Böhmen, und zwar der einzelnen daran beteiligten Mitglieder untereinander, so wie 3ten Personen, namentlich der Staatsverwaltung gegenüber zu regeln, und den Vorschuffassen b) diejenigen gesetzlichen Begünstigungen zu bestimmen und zu verweigern haben, welche zum Erreichen des gemeinnützigen Zweckes wünschenswerth erscheinen.

2. Zu diesem Behufe soll durch eine aus dem Landtage gewählte Kommission von 9 Mitgliedern beauftragt werden, ein Entwurfsgesetz auszuarbeiten, wo möglich noch in dieser Session vorzulegen, und 3. seien alle Petitionen, welche die Regelung der Rechtsverhältnisse der Vorschuffassen in Böhmen zum Gegenstand haben, derselben Kommission zur Erledigung zuzuweisen.

Odporučuji slavnému sněmu při důležitosti této otázky, aby návrh tento byl přijat.

Náměstek marš. dr. Bělský: Žádá si někdo mluvíti o tom?

Wenn Niemand das Wort wünscht, so werde

ich über den Antrag abstimmen lassen. Es fehlen 3 oder 4 Herren zur Beschlussfassung.

Es hat sich Se. Exc. Graf Leo Thun zum Worte gemeldet.

Abg. Graf Leo Thun: Ich erkenne vollkommen die Wichtigkeit des Gegenstandes an, welcher durch die erwähnten Petitionen in Anregung gebracht und über welchen der Petitionsausschuß einen Antrag gestellt hat. Der Antrag geht dahin: der h. Landtag wolle eine Kommission wählen und mit der Ausarbeitung eines Gesetzes über die Vorschuffassen betrauen. Bei der wiederholt zur Sprache gekommenen voraussichtlich noch sehr kurzen Dauer dieses hohen Landtages, glaube ich, liegt die Besorgniß sehr nahe, daß dieser Schritt in dieser Session zu keinem Resultate führen werde.

Ich wäre daher der Meinung, daß es zweckmäßiger wäre, wenn die Betrachtungen, die die Petitionskommission in ihrer Vorlage entwickelt hat, zum Anlaß genommen würden, bei der Regierung die Bitte zu stellen, daß in der nächsten Session des Landtags von der Regierung selbst eine Vorlage über den Gegenstand gemacht werde. Es unterliegt keinem Zweifel, daß zum wirklich praktischen Resultat bei solchen Angelegenheiten die Mitwirkung der Regierung von wesentlichem Nutzen ist und daß die Berathungen des h. Landtags mit viel größerer Sicherheit auf einen Erfolg rechnen können, wenn aus der Vorlage der Regierung entnommen werden kann, in welcher Beziehung die Ansichten des h. Landtages mit denen der Regierung übereinstimmen. Sollte sich dem ungeachtet die Regierung nicht veranlaßt finden dieser Bitte zu entsprechen oder sollte sie nicht die nöthige Mühe finden um eine Vorlage für die nächste Session auszuarbeiten, so würde es dem h. Landtage immer zustehen, in der nächsten Session, und zwar gleich im Anfange, durch den Antrag eines einzelnen Mitgliedes zur Einsetzung einer Kommission, wie sie heute die Petitionskommission vorgeschlagen hat zu schreiten und dadurch die Initiative zu ergreifen und dies wird gewiß in einer Weise zu einem entsprechenden Resultate führen; während ich besorge, daß in dieser Session dazu uns die Zeit mangeln würde. Würde aber die Regierung auf den Anstoß, der aus der heutigen Berathung hervorgeht, eingehen und in der nächsten Session eine Vorlage machen, so wäre die Angelegenheit in jeder Weise geordnet. Ich erlaube mir daher den Antrag zu stellen dessen Formulirung ich mir vorbehalte und dessen Wesenheit dahin ginge, daß die Regierung aufgefordert würde, über diese Vorschuffassen in den Richtungen, in denen die Petitionskommission die Initiative des Landtages hervorzurufen bestrebt ist, in der nächsten Session eine Regierungsvorlage zu machen.

Dr. Sladkovský: Prosím o slovo!

Náměstek maršálkův: Dr. Sladkovský!

Dr. Sladkovský: Je to již dnes po druhé, co se k tomu poukazuje při rozličných návrzích,

aby se návrhy tyto komisi odevzdali, že vlastně nezbyvá sněmu tolik času, aby ještě některá komise vypracovala ten neb onen zákon.

Avšak v jednom případě, kde se to dnes stalo, předce velmi dobře se vysvětlilo a vyložilo, že třeba komise od sněmu zvolená by nebyla s to vypracovati dosti rychle návrh zákona, aby také v slavném sněmu mohl býti vyřízen, předce to má velké výhody do sebe, aby komise taková byla zvolena a aby návrh zákona, který jí jest uložen, aspoň tak dalece vypracovala, jak bude možná, aby pak, když přijde k tomu, že její práce se bude muset odkázati zemskému výboru, aby zemský výbor již rozličné náhledy panující na rozličných stranách slav. sněmu seznal a tím spíše byl s to, přiměřeně návrhy sněmu předložiti.

Mám za to, jestli tyto důvody byly dostatečné, aby slavný sněm v prvním případě jak se dnes udál, hlasoval pro to, aby byla zvolena komise, která by ten návrh, o kterém se tenkrát jednalo, vzala v poradě, a pokud možno, návrh zákona vypracovala, dozajista tytéž důvody a ještě mnohem důležitější jsou pro to, aby návrh, o kterém se mluví, byl odkázán komisi a aby tato komise jej vzala v předběžnou poradě, třeba by nebylo jisto, že poradě dokončí a že výsledek slavnému sněmu bude moci předložiti.

Pánové! Zákon o rybnářství a návrh toho zákona byl již v komisi a tedy v tom návrhu, který ona nám podala, jeví se již rozličné náhledy veškerých stran této vysoké sněmovny.

Avšak návrh zákona toho, o kterém se jedná, nebyl ještě probírán a sestavován žádnou komisi. Ale jest to věc tak důležitá, že kdyby skutečně na to mělo dojiti, že by práce komise nyní zvolené se měla odkázati zemskému výboru, aneb že by se měla požádati vláda, aby návrh takového zákona podala, dozajista by bylo žádoucí, aby panující o tom náhledy v této sl. sněmovně zemskému výboru anebo vládě mohly býti měřítkem nebo vodítkem, zejména ale zemskému výboru.

A za tou příčinou mám za to, že nepotřebujeme se ohlížeti, jestli komise, která k vypracování návrhu zákona, o kterém se jedná, byla zvolena, bude hotova čili ne; ale na každý způsob to, co komise bude mít dohotověno, bude velmi dobře působiti a bude to k další poradě o tomto zákonu velmi dobrým základem. A za tou příčinou měl bych za to, aby se o tom zákonu takovým způsobem jednalo, jako se jednalo o rybnářství, aby se totiž odkázal komisi. Žádám tedy, aby sl. sněm, uznávaje důležitost věci, jednal jako s oním zákonem o rybnářství, a pro tento návrh zvláštní komisi zvolil. (Výborně! Výborně!)

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Wünscht noch Jemand das Wort?

Dr. Čupr: Pánové! Záložnám našim jest třeba především dostatečných záloh peněžitých a

dostatečného kapitálu a tu dovolil bych si dáti komisi, která má býti zvolena, na rozmyšlenou, zdali by nebylo dobře obrátiti se k vládě z té příčiny, aby větší kapitál našim záložnám poskytnut byl.

To činím z té příčiny, poněvadž jest známo, že vládě kreditní ústav ve Vídni se nabízel, že by všechny záložny podporoval peněžitě proti 51ipercenčním úrokům, kdyby totiž vláda ponechala peněz svých, které v státních pokladnách na čas ladem leží, tak dlouho, pokud jich sama neupotřebí, proti mírnému zúrokování ústavu kreditnímu ve Vídni, tak že by se daně a podobné poplatky odváděly ke kreditnímu ústavu, jenžto by dle potřeby a dle času zplácel vládě, co byl dříve přijal. Za to by však záložny naše od kreditního ústavu dostávaly kapitálu tolik, co by vůbec potřebovaly.

Toto dávám na rozmyšlenou té komisi, zdali by se chléla chopiti této myšlenky a vládu požádati, zdali by v tomto směru působiti chtěla.

D.-L.-Stellvertreter: Wünscht noch Jemand das Wort? (Niemand meldet sich.) Die Debatte ist also geschlossen. Ich werde den Antrag Sr. Excellenz des Herrn Grafen Thun zur Unterstüzung bringen.

Graf Leo Thun: Ich würde mir erlauben, den Antrag in folgender Weise zu stilisieren: der h. Landtag wolle beschließen, es sei der f. Regierung der dringende Wunsch auszusprechen, daß dem Landtage in der nächsten Session der Entwurf eines Landesgesetzes zur Berathung vorgelegt werde:

1. Ueber Regelung der Rechtsverhältnisse der Gewerbevorschußkassen des Königreiches Böhmen, und zwar der Rechtsverhältnisse der einzelnen an diesen Vorschußkassen theilhabenden Personen unter einander, so wie dritten Personen und der Staatsverwaltung gegenüber;

2. über die zur Erreichung des gemeinnützigen Zweckes dieser Vorschußkassen denselben erforderlichen gesetzlichen Begünstigungen.

Der hohe Landtag wolle ferner beschließen, hiedurch seien die vorliegenden Petitionen erledigt.

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Ich werde die Unterstüzungfrage stellen.

Poslanec Dr. Roth: Já to přečtu český. Návrh tento zní český takto:

„Slavný sněm račiz uzavřiti: budiž vysoké vládě nutná žádost vyslovena, aby sněmu o jeho budoucím zasedání návrh zemského zákona předložen byl, jenž by měl za předmět:

1. Uparvení právních poměrů záložen občanských království Českého a sice poměrů právních jednotlivých členů neb osob v těchto záložnách zúčastněných mezi sebou, jakož i k třetím osobám a k ostatní správě.

2. Jenž by za předmět měl vyslovení zvláštních výhod, které by zákonem zaručeny byly, těmto záložnám vzhledem k jejich blahodárnému účelu.

3. Slavný sněm račičů uzavřít, že tímto uzavřením vyřízeny jsou všechny petice občanských záložen v Čechách.

D. L. M. Stellvertreter: Ich bitte diejenigen Herren, die den eben vorgelesenen Antrag Sr. Excellenz des Herrn Grafen Leo Thun unterstützen, die Hand aufzuheben. (Geschieht.)

Der Antrag ist unterstützt. Der Hr. Berichterstatter hat nun das Schlusswort.

Dr. Karel Roth: Já zajisté uznávám dobrý a šlechetný úmysl, jenž vedl Jeho Excel. pana hraběte Lva Thuna k tomu, aby podporoval tento svůj návrh.

Úmysl ten zakládá se v tom, aby, poněvadž prý toto zasedání sněmu dlouho trvat nebude, na každý případ v budoucím roce záležitost tato obnova a vyřízena byla.

Než ale já na věc dívám se jinak. Ovšem se nám praví, že zasedání sněmu již dlouho trvat nebude; ale sněm svolávaný a sněm propouštěti jest jediné právem J. Veličenstva. Pokud J. V. nás nejmilostivější císař a pán sám neodvolá nás z našeho působení a nezavře tuto sněmovnu, dotud musíme a chceme i budeme pracovati, seč síly naše stačí, pro blaho země.

Ale poněvadž se to dosud J. Veličenstvem nestalo, aniž určitě povědino nebylo, jak dlouho toto zasedání trvat bude, ano poněvadž se oficielně ani nesdělilo, že jen na krátce již trvat má, máme proto přikročiti k volbě komise té, a pracovati tak dlouho, pokud zasedání sněmovní trvá.

Ten samý důvod nás vésti má, jenž nás vedl, jak pan posl. Sladkovský připomenul, když se volila komise k upravení zákona rybářského.

Já si dovolím slavnému sněmu toliko uvést, že jakýsi návrh takového zákona již jest ustaven a že záležitost tato některé právníky na slovo vzaté k tomu vedla, vypracovati osnovu takového zákona, poněvadž se dotýká nejbolestnější stránky našeho středního stavu.

Když tedy patrně, že jen při takových výhodách se záložnám našim pravého zkvětání zaručit možno, a že se již skutečně několika výtečným a na slovo vzatým právníkům podařilo, návrh takového zákona sestaviti, tak by komise dnes zvolená, kdyby v těchto několika dnech popřála práce své tomuto zákonu, slavnému sněmu předložiti mohla v brzce osnovu tohoto zákona. Kdyby se ale pak záležitost ta odkázati musila zemskému výboru, měl by již něco hotového před sebou aneb alespoň velmi drahocenný materiál zemský.

Podporuji tedy vřele návrh petiční komise a prosím sl. sněm, aby si sám cestu neuzavíral, kde může ještě působiti a přikročil k volbě komise petiční a návrhu jejímu.

Co se týče poznámky pana Dra. Čupra, tak zajisté bude uvážena poznámka tato v komisi,

neboť je to zajisté důležitý a pozoruhodný návrh, a komise ho, pokud možná, zajisté ocení.

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Ich werde über den Antrag Sr. Excellenz des Grafen Leo Thun zur Abstimmung schreiten. Er lautet: Der h. Landtag wolle beschließen: Es sei der k. k. Regierung der dringende Wunsch auszusprechen, daß dem Landtage in seiner nächsten Session der Entwurf eines Landesgesetzes zur Berathung vorgelegt werde

1. über die Regelung der Rechtsverhältnisse der Gewerbevorschußkassen im Königreiche Böhmen, und zwar der Rechtsverhältnisse der einzelnen an diesen Kassen theilhabenden Personen unter einander, sowie dritten Personen und der Staatsverwaltung gegenüber.

2. über die zur Erreichung des gemeinnützigen Zweckes dieser Vorschußkassen derselben erforderlichen gesetzlichen Begünstigungen.

Hoher Landtag wolle ferner beschließen, hierdurch seien die vorliegenden Petitionen erledigt.

Dr. Karel Roth: Slavný sněm račičů uzavřít: Budiž cis. kr. vládě nutná žádost vyslovena, aby sněmu v budoucím zasedání předložila návrh zákona zemského, jenž by za předmět měl:

1) Upravení právních poměrů obč. záložen v král. Českém a sice právních poměrů jednotlivých členů neb osob v těchto záložnách zúčastněných mezi sebou, jakož i k třetím osobám a státní správě, a který by

2) předmět měl vysloviti zvláštních výhod, které by zákonem zaručeny byly těmto záložnám vzhledem k jejich dobročinným účelům, a konečně račičů sl. sněm uzavřít, že tímto uzavřením jsou vyřízeny veškeré petice občanských záložen.

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Ich bitte diejenigen Herren, welche dem soeben vorgelesenen Antrage Sr. Excellenz des Grafen Leo Thun zustimmen, die Hand zu erheben. (Geschieht.)

Ich bitte aufzustehen. (Geschieht. Zählt.)

Ich bitte um die Gegenprobe, ich bitte diejenigen Herren, welche dagegen sind, aufzustehen. (Geschieht.)

Der Antrag ist verworfen. Dafür haben gestimmt 73, dagegen 60.

Berichterstatter: Umgekehrt, dafür 60, dagegen 73.

Oberstlandmarschall-Stellvertreter: Bei der Gegenprobe, waren 73 gegen den Antrag, also ist der Antrag verworfen. Es wird nun zur Abstimmung gebracht der Antrag der Petitionskommission, welcher lautet:

Berichterstatter Dr. Karl Roth: Der hohe Landtag geruhe zu beschließen:

1. Es sei ein Landesgesetz zu beschließen, welches a) die Rechtsverhältnisse der Gewerbevorschußkassen Böhmens und zwar der einzelnen daran theilhabenden Mitglieder untereinander, sowie dritten Personen, namentlich der Staatsverwaltung gegenüber zu regeln und den Vorschußkassen die gesetzlichen

Begünstigungen zu bestimmen und zu verweigern haben, welche zur Erreichung des gemeinnützigen Zweckes wünschenswerth erscheinen.

2. Zu diesem Behufe sei durch die Kurien aus dem ganzen Landtage eine Kommission von 9 Mitgliedern zu wählen und zu beauftragen einen Entwurf dieses Gesetzes auszuarbeiten und wo möglich noch in dieser Session vorzulegen.

3. Es seien alle Petitionen, welche die Regelung der Rechtsverhältnisse der Vorschusskassen in Böhmen, zum Gegenstande haben, derselben Kommission zur Regelung zu überreichen.

Slavný sněme račiz uzavřiti:

1. Že se vyříditi má zemský zákon, v kterémž by

a) právní poměr občanských záložen v Čechách a sice jejich členů mezi sebou a k třetím osobám, jakož i také k zprávě státní upravitel, a

b) kterýmiž by záložnám byly zaručeny zvláštním zákonem takové výhody, aby snadno mohly dosáhnouti svého účele dobročinného.

2) K tomu účelu zařizena budiž komise z 9 členů, jež by kurie volily po 3 z celého sněmu, kterážto by vypracovala osnovu a dle možnosti ještě v tomto zasedání předložila a

3. že se veškeré petice též této komisi k vyřízení odevzdati mají.

Oberstlandmarschall=Stellvertreter: Ich bitte die Herren, welche dem eben vorgelesenen Antrage der Petitionskommission zustimmen, aufzustehen. (Geschieht.) Es ist die Majorität, der Antrag ist angenommen. Der nächste Gegenstand der Tagesordnung ist der Rechenschaftsbericht des Landesauschusses über Erledigung der Rekurse gegen die Entscheidung der Bezirksauschüsse und der Bezirksvertretungen. (In Abwesenheit des Hrn. Berichterstatters Dr. Brauner wird der Hr. Dr. Schmeykal die Güte haben, dessen Stelle zu vertreten.) Die Kommission, welche jetzt eben beschlossen worden ist über den Antrag der Petitionskommission, ist heute nach Schluß der Sitzung zu wählen. Ist Herr Dr. Schmeykal nicht da? (Dr. Schmeykal betritt die Tribune.)

Referent Dr. Schmeykal: Während der letztverfloffenen Session des hohen Landtages hatte der Landesauschuß die Ehre, in Befolgung der Vorschriften des §. 77 des Gesetzes über Bezirksvertretungen, über von ihm in 9 Fällen gefällten Entscheidungen betreffs der Berufung gegen die Beschlüsse von Bezirksvertretungen und Bezirksauschüssen unter Vorlegung einer Übersichtstabelle und der Bezugsakten Rechenschaft zu geben, und hieran den Antrag zu knüpfen, es geruhe der h. Landtag die aus den vorgelegten Tabellen ersichtlichen, nach Zulassung des §. 77 des Gesetzes vom 15. Juli 1864 gefällten Berufentscheidungen zur genehmigenden Kenntniß zu nehmen. Diese Vorlage des Landesauschusses und der eben von mir vorgetragene Antrag gelangte in der letzten Session nicht

zur Verhandlung und hat in der gegenwärtigen Session S. Exc. dem hohen Hause bereits hievon Mittheilungen gemacht, daß dieser Bericht des Landesauschusses, dann die beigeflossene Tabelle im Lesezimmer aufliegen werde zur Einsicht der Herren Mitglieder des h. Hauses. Dieses Aufliegen erfolgte in der Zeit vom 1. bis einschließlich 6. Dezember 1866.

Ich erlaube mir nun den bereits vorgelesenen Antrag im Namen des Landesauschusses zu wiederholen, daß der hohe Landtag die in der vorgelegten Tabelle ersichtlichen, nach Zulassung des §. 77 des Gesetzes vom 15. Juli 1864 in 9 Fällen gefällten Berufentscheidungen zur genehmigenden Kenntniß nehmen wolle.

Sněmovní sekretář Schmidt čte: Zemský výbor čini návrh:

Slavný sněm račiz v předloženém přehledném seznamu dle §. 77. zákona z 15. července 1864 v 9 případech vydané nálezy u vědomost vzíti a jich schváliti.

(Der Oberstlandmarschall übernimmt den Vorsitz).

Oberstlandmarschall: Findet Jemand etwas zu bemerken; wie der Herr Referent bereits angezeigt hat, ist der ganze Akt durch 6 Tage aufgelegt gewesen, damit diejenigen Hrn. Mitglieder, die es wünschen, Einsicht in den Akt nehmen können. Wenn Niemand eine Bemerkung erhebt, so bitte ich diejenigen Herren, welche dem Antrage des Landesauschusses beistimmen, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Angenommen. Nun kommt der Landesauschuß-Bericht betreffend die Systemisirung einer 2. Assistentenstelle für das Lehrfach der mechanischen Technologie am polytechnischen Institute des Königreiches Böhmen.

Hr. Dr. Görner.

Berichterst. Dr. Görner: Bei Berathung und bei Beschlußfassung des Statutes für das polytechnische Institut wurde für die mechanische Technologie in böhmischer Sprache lediglich ein außerordentlicher Professor beliebt. In der vorigen Session hingegen hat der hohe Landtag den Beschluß gefaßt, die außerordentliche Professur in eine ordentliche umzuwandeln und es wurde in Folge dessen auch diese Professur bereits besetzt und bei Beginn des heurigen Schuljahrs für die mechanische Technologie, wie für die deutsche so für die böhmische Sprache bereits ein Professor ernannt, welcher seinen Unterricht begann.

Zugleich war bei Beginn des heurigen Schuljahrs die Besetzung eines Assistenten nothwendig, welcher in dem Statute für das polytechnische Institut für den Unterricht in deutscher Sprache systemisirt erschien.

Der Landesauschuß glaubte, daß ein Assistent für beide Lehrkanzeln genügen dürfte und beschloß daher bei dieser Besetzung dem Lehrkörper den Antrag zugehen zu lassen, daß dabei derartig die Wahl eines Assistenten getroffen würde, daß dieser für

beide Lehrkanzeln den Dienst zu leisten im Stande wäre.

Der Lehrkörper jedoch, angeregt insbesondere von den beiden Professoren dieser Lehrkanzel, fand, daß die Ernennung bloß eines Assistenten für beide Lehrkanzeln nicht zweckmäßig erscheine. Die Gründe, welche dagegen und für die Ernennung eines zweiten Assistenten vorgebracht wurden, bestehen insbesondere in Folgendem: 1. Ist der Assistent bestimmt alles vorzubereiten, was für den Vortrag selbst als Hilfsmittel bestimmt ist, was bei der mechanischen Technologie insbesondere darin besteht, daß die Gegenstände, welche den Unterricht zu unterstützen haben, aus dem Kabinete für den Professor vorbereitet und herbeigeht werden. Da nun beide Lehrfächer sowohl in deutscher als auch in böhmischer Sprache zugleich vorgetragen werden, so stellt sich nach der Vorstellung des Lehrkörpers das Hinderniß heraus, daß beide Professoren den Assistenten brauchen würden und er sonach nicht im Stande wäre dem Einen so zu dienen wie dem Andern. Der 2. Grund, welcher angegeben wurde, lag hauptsächlich darin, daß auch der Assistent im Falle der Professor verhindert wäre, denselben zu substituieren im Stande sei. Hierbei machte der Lehrkörper darauf aufmerksam, daß nun im Falle einer solchen Unterbrechung oder Verhinderung des Professors fortführend im Geiste desselben den Gegenstand fortsetzen zu können, der Assistent den Vorträgen der einzelnen Professoren beiwohnen verpflichtet und genöthigt sei, was natürlich bei gleichzeitigem Vortrage des Gegenstandes in beiden Sprachen ebenfalls wieder nicht möglich war. Diesen Gründen könnte der Landesauschuß sich nicht ganz verschließen, insbesondere aber bestimmte den Landesauschuß von seinem frühern Beschlusse abzugehen und den Antrag zu stellen an den h. Landtag auch für die böhmische Sprache eine Assistentenstelle zu systemistiren; der Umstand, daß die Assistentenstellen eigentlich die Pflanzschule der künftigen Professoren sind, und diese Gründe alle nöthigten den Landesauschuß, dem Antrag des Lehrkörpers und der Professoren zuzustimmen und derselbe stellt demnach den Antrag: „Der h. Landtag wolle für das Lehrfach der mechanischen Technologie am polytechnischen Landes-Institute die Bestellung eines zweiten Assistenten mit dem Gehalte von 500 fl. bewilligen.“

Sněmovní sekretář Schmidt etc: Zemský výbor činí návrh:

Slavný sněm račiz povoliti, aby pro učební předmět „mechanické technologie“ na polytechnickém ústavu zemském druhý asistent s roční odměnou 500 zl. r. č. ustanoven byl.

Oberstlandmarschall: Hr. Prof. Koristka!

Posl. dr. Koristka: Dovolují sobě, slavný sněm, návrh právě podaný podporovati a pozornost Vaší na ten návrh obrátiti.

Při organisaci ústavu našeho před třemi roky ustanovena byla pro jeden z nejdůležitějších předmětů, to jest pro technologii profesura řádná

jen v německém jazyku, kdežto pro český jazyk jen mimořádná profesura ustanovena byla. Poněvadž mechanická technologie rozpadá se na dva díly, totiž na všeobecný a specialný, myslilo se, že by se všeobecná část, která se obírá všeobecným vzděláváním a vyráběním rozličných látek, kovů, dříví atd., měla přednášeti v obou jazycích, kdežto se předpokládalo, že pro specialní část, která ukazuje, jak se z takto připravených látek průmyslové výrobky jako tkaniny vlněné a lněné, papír atd. zhotoviti dají, se tak málo posluchačů přihlásí, že nebude zapotřebí, aby předmět ten v obou jazycích se přednášel. Poněvadž ale asistent slouží vlastně k tomu, aby pro specialní část přípravy konal a zvláště četné výkresy zhotovil, usnesl se slavný výbor zemský na tom, že asistenta jen pro německou profesuru třeba bude.

Avšak po dvouletém trvání organisace ukázala se potřeba, neb zkušenost dvouletá to dotvrдила, že návrh ten mylný byl, neb účastenství posluchačů bylo tak velké, a zvláště českých posluchačů, že sbor profesorský se již v minulém roce nucena viděl, navrhnouti, aby mimořádná profesura česká v řádnou proměněna byla a sl. sněm uzavřením ze dne 10. března skutečně návrh ten schválil. Nastala ovšem nyní potřeba, aby i český profesor takového asistenta měl, poněvadž i on jak všeobecnou tak i specialní část přednášeti musí, která velmi mnohých příprav zapotřebí má a kteréžto přípravy on sám obstarávali v stavu není.

Myslím tedy, aby slavný sněm návrh tento podporoval a usnesl se na tom: aby schválen byl, an výlohy tak velké nejsou, než aby se něco podstatného namítati mohlo proti věci, která k zdokonalení přednášek těch sloužiti musí.

Já tedy hlasovati budu pro návrh zemského výboru.

Oberstlandmarschall: Wünscht noch Jemand das Wort zu ergreifen? Wenn Niemand mehr das Wort ergreift, so werde ich zur Abstimmung über den Landesauschuß-Antrag schreiten. Ich bitte diejenigen Herren, die mit dem Landesauschußantrag einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geschieht.) Angenommen.

Wir schreiten jetzt zur 3. Lesung des Armen-gesetzes. Herr Graf Franz Thun!

Ich bitte das Haus, sich darüber auszusprechen, ob es die 3. Lesung in der Form will, daß das ganze Gesetz vorgelesen werde, in beiden Sprachen oder wie es schon bei mehreren 3. Lesungen vorgekommen ist, sich damit begnügt, daß nur jene §§. vorgelesen werden, bei welchen in Folge der bei der Specialdebatte gefassten Beschlüsse, Abänderungen eingetreten sind, während jene §§. rücksichtlich deren keine Abänderungen eingetreten sind, also in dem Texte, wie ihn die Kommission beantragt hat, nicht zur Volesung kamen.

Ich bitte jene Herren, die für den letzteren

Modus procedendi sind nur diejenigen §§. zur Vorlesung zu bringen, bei welchen Aenderungen in Folge des Beschlusses des Hauses vorgenommen worden sind, die Hand aufzuheben, (geschicht.) Er ist angenommen.

Graf Franz Thun: Abgeändert ist der Eingang und der 1. §. „Ueber Antrag des Landtages meines Königreichs Böhmen finde Ich nachstehendes Gesetz über Armenpflege zu erlassen und zu verordnen, wie folgt:

Öffentliche Armenpflege.
Grundsätze derselben.

§. 1.

Das gegenwärtige Gesetz regelt nur die öffentliche Armenpflege. Die Privatwohlthätigkeit bildet keinen Gegenstand desselben.

Die öffentliche Armenpflege umfaßt die Sorge für die Armen nur bis zum Maße der strengen Nothdurft.

Sie tritt immer nur subsidiarisch ein, in soweit das eigene Vermögen und die eigene Erwerbsfähigkeit nicht ausreicht. (§. 26. des Heimathsgesetzes.)

Sněm. sekr. Schmidt čte: K návrhu sněmu Mého království Českého vidí se Mi vydati níže-položený Zákon o zaopatřování chudých a naříditi takto:

Pravidla o veřejném opatrování chudých:

§. 1.

Tímto zákonem ustanovuje se jediné, jak se mají chudí veřejně opatrovati. Dobročinnosti soukromé ten zákon se netýče.

Veřejné opatrování chudých vztahuje se jenom k péči o to, čeho chudým nevyhnutelně potřebí jest, a má místo jen tehda, když vlastní způsobilost k výdělku nestačí. (§. 26 zak. o domovství.)

Graf Franz Thun: §. 2 und §. 3. sind unverändert geblieben.

§. 4 lautet:

„Betteln.“

§. 4.

Das Betteln ist hintanzuhalten.

Zu diesem Zwecke kann die Gemeinde Verfügungen treffen. (§. 35 und 39 der Gemeindeordnung.) Die Durchführung derselben, sowie auch jene der dießfalls bestehenden Polizeiverordnungen liegt dem Gemeindevorsteher unter eigener Verantwortung ob. (§. 100 der Gemeindeordnung.) Armutszugnisse dürfen nur zu bestimmten in denselben ausgesprochenen Zwecken, nie aber im Allgemeinen oder gar zum Behufe des Bettelns (Bettelpässe.) ausgestellt werden. Wer gegen diese Verfügung handelt, unterliegt der im §. 100 der Gemeindeordnung festgesetzten Ordnungsstrafe, bis 20 fl. zu Gunsten der Armenkassa jener Gemeinde, in welcher dem Bettler ein solches Zeugniß abgenommen wurde. Fremde Bettler hat die Gemeinde an ihre Heimathsgemeinde zu verweisen und nöthigenfalls deren Abschiebung dahin zu erwirken.

Werden einheimische beim Betteln betreten, so

hat die Gemeinde deren Vermögensumstände und Erwerbsfähigkeit zu erheben und nach diesem Gesetze das weiter Nöthige zu veranlassen.

Muthwillige Bettler jedoch, die bei eigenem Vermögen, konstatirter Erwerbsfähigkeit, oder ungeachtet der gesetzmäßigen Versorgung dem Betteln nachgehen, sind, sofern sie nicht der Bestrafung nach den Vorschriften des Strafgesetzes (517 bis 521) unterliegen nach Umständen mit einer Geldbuße bis zum Betrage von 10 fl. zu belegen, oder in Haft bis zu 48 Stunden anzuhalten. (§. 35 der Gemeindeordnung.)

Sněm. sekr. Šmid čte:

O žebřání.

§. 4.

Žebřání buď zamezeno. K tomu konci může obec učiniti opatření (§§. 35 a 39 zř. ob.) jež vykonávat povinnen jest pod vlastním odpovídáním starosta obecní, rovněž jako povinnen jest vykonávati nařízení policejní v té příčině vydaná (§. 100 zř. ob.). Vysvědčení chudoby vydávána budte toliko k potřebám určitým, v nich pojmenovaným, nikoliv ale vůbec aneb dokonce ku potřebě žebřání. (Pasy žebřácké.)

Kdo by proti tomuto nařízení činil, upadne v pokutu pořádečnou až do 20. zl. v §. 100 zř. ob. ustanovenou, a to k dobrému pokladnice chudých té obce, v niž žebřákovi takové vysvědčení bylo odejmuto.

Co se týče žebřáků přespolních, má je obec k jejich obci domovské odkázati a dle potřeby učiniti, aby tam byli postrkem odehnáni.

Byl-li v žebřání postizen někdo domácí, nechť obec vyšetří, má-li jaké jmění a jest-li k výdělku způsobilý, a nechť čeho dale potřebí, dle tohoto zákona učíní. Svévlní žebřáci však, kteří by žebřali, majíce vlastní jmění a neb jsouce, jakož dokázáno, způsobilí k výdělku a neb dle zákona zaopatření, potrestáni budte, ač nepadají v pokutu dle zákona trestního (§§. 517, 521) podle okolnosti, pokutou peněžitou až do 10 zl. a vězením až do 48 hodin (§. 35 zř. ob.)

Graf F. Thun: §§. 5 und 6 Anmeldung und Erhebung sind gleich geblieben.

§. 7 lautet: Fremde Arme.

Ist der angemeldete ein Fremder, so hat die Gemeinde, in welcher der Arme angetroffen wurde, seine einstweilige Versorgung zu übernehmen und die Ermittlung der Heimathzuständigkeit einzuleiten. Es steht ihr jedoch insofern nicht durch Staatsverträge oder besondere Gesetze etwas anderes bestimmt wird (§§. 28, 38 und 39 des Heimathsgesetzes) der Anspruch auf den Ersatz der Kosten an jene Gemeinde, in welcher der Arme das Heimathrecht besitzt oder welcher er auf Grund des §. 10 des Heimathsgesetzes zugewiesen wird. In wie weit dieser letzteren ein Anspruch auf den Ersatz der Kosten von dem Bezirks- oder Landesfonde zusteht, bestimmt §. 27 des Heimathsgesetzes.

Sněm. sekr. Schmidt čte: §. 5 a 6 zůstal nezměněn.

§. 7. zní: V příčině chudých přespolních.

§. 7.

Jest-li ten, kdož se přihlásil přespolní, má obec, v kteréž byl shledán, o jeho opatření prozatím péči míti a zároveň učiniti, aby se vyhledávalo, do které obce náleží domovem. Má však právo, není-li smlouvami státními nebo zvláštními zákony nic jiného ustanoveno (§. 28, 38 a 39 zákona o dom.) žádosti nahrazení nákladu na té obci, v kteréž chudý má právo domovské, aneb ku kteréž dle §. 10 zák. dom. byl přikázán.

Pokud obec posléz uvedená má právo žádati náhradu nákladu na fondu okresním nebo zemským, ustanoveno jest v §. 27 zákona dom.

Graf Franz Thun: Einheimische Arme. §. 8. Bei einheimischen Armen ist zu ermitteln, wem die Versorgung obliegt. Vor Allen ist zu erheben, ob der Arme nicht Verwandte in auf- oder absteigender Linie oder einen Ehegatten habe, die nach dem allg. bgl. Gesetzbuche insbesondere den §§. 91, 141, 143, 154, 166, 167, 171, zu seiner Versorgung verhalten werden können und ob ihm nicht etwa andere privatrechtliche Ansprüche (§. 2) zustehen, aus welchen seine Versorgung ganz oder theilweise bestritten werden könnte.

Sněm. sekr. Schmidt čte: Jest-li chudý domácí, vyhledáno buď, kdo jest povinnen jej zapátriti.

Nejprvé budiž vyšetřeno, má-li chudý příbuzné v pokolení vzhůru stupujícím neb sestupujícím aneb manžela neb manželku, kteří by podle ob. zák. obč. (zvláště dle §§. 91, 141, 143, 154, 166, 167 a 171) mohli přidrženi býti, aby jej zaopatřila nepřisluši-li mu snad některý jiný pramen z práva soukromého (§. 2), z něhož by mohl býti zcela neb z části zaopatřen.

Graf Franz Thun: §. 9 bleibt unverändert; dann folgt: Behandlung der arbeitsfähigen Armen. §. 10. Die Gemeinde ist berechtigt, den von ihr versorgten Armen gegen ein von ihr festzusetzendes Entgelt und in ihrem Interesse zu einer, seinen Kräften angemessenen Beschäftigung zu verhalten. Gegen arbeitsfähige Arme, die sich zu arbeiten weigern, kann die Gemeinde die Anwendung der gesetzmäßigen Zwangsmittel und Strafen veranlassen. (§. 26 des H. G.)

Sněm. sekr. Schmidt čte: Čeho může žádati obec na chudých ku práci spůsobilých.

§. 10.

Obec má právo, přidržovati chudé, kteréž opatruje, za plat od ní ustanovený a ve svůj prospěch k zaměstnání s jejich silami se srovnávajícímu. Proti chudým k práci schopným, kteří by pracovati nechtěli, užiti může obec prostředků donucovacích a trestů zákonem ustanovených. (§. 26 zákona domovského.)

Graf Franz Thun: §. 11 und 12 bleiben unverändert. Dann kommt: Arme Kinder.

§. 13. Wenn sich in der Gemeinde arme verwaiste oder sonst verlassene Kinder befinden, so hat die Gemeinde die Pflicht, dafür zu sorgen, daß sie erzogen und erwerbsfähig gemacht werden. (§. 24 des H. G.) Bei solchen minderjährigen Armen hat die Gemeinde auch zu erheben, ob denselben ein Vormund bestellt ist, und ob sich dieser nach Weisung des §. 221 des a. b. G. B. an die Verwandten des Minderjährigen um Unterstützung verwendet hat.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

Kterak má obec pečovati o chudé děti.

§. 13.

Jsou-li v obci chudé děti jinak opuštěné, povinna jest obec o to péči míti, aby byly vychovány a staly se způsobilými k výdělku. (§. 24 zákona domovského.)

Jsou-li takové děti nezletilé, náleží na obec, aby také maji-li poručníka vyhledala, a žádal-li poručník dle §. 221. obecního zákona občanského na příbuzných jejich podpory.

Graf Franz Thun: §. 14. Der Gemeinde steht es frei, in Fällen, wo zu besorgen steht, daß Jemand durch leichtsinnige Vergendung seines Vermögens sich und seine Familie in Noth stürzen und dadurch der Gemeinde eine Last aufbürden würde, dagegen nach §. 273 des a. b. G. B. durch Anzeige bei Gericht Fürsorge zu treffen.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

Jaké opatření může obec učiniti proti svévolnému schudnutí.

§. 14. Bylo-li by se obávali, že někdo lehkovážným promrháním jmění svého sebe a rodinu svou v nouzi uvrhne a na obec tím břemeno uvalí, může obec proti tomu se opatřiti tím, že to dle §. 273 ob. zák. obč., oznámí soudu.

Graf Franz Thun: Ersatzanspruch der Gemeinde.

§. 15. Wenn es sich herausstellt, daß Jemand zur Zeit, als er in der Armenversorgung der Gemeinde stand, bereits ein Vermögen besaß oder wenn derselbe später zu einem solchen Vermögen gelangte, daß er in der Lage ist, ohne Beeinträchtigung seines und seiner Familie Nahrungsstandes oder Erwerbes die verwendeten Kosten zu ersetzen, so steht der Gemeinde das Recht auf Ersatz dieser Kosten zu. (§. 23, 28, 29 des H. G.) Ebenso steht auch der Gemeinde in jenen Fällen das Ersatzgeld gegen den zu dem gemachten Aufwande Verpflichteten zu, in denen sie die provisorische Verpflegung des Armen übernahm, dessen Erhaltung einem anderen oblag.

Sněm. sekr. Schmidt čte:

Kdy má obec právo žádati na chudém náhrady.

§. 15.

Prijde-li na jevo, že někdo toho času, když jej obec co chudého opatrovala, měl již jmění, aneb nabude-li později jmění takového, že může nahraditi náklad na učiněný, aniž by se tím stala ujma jemu neb jeho rodině v obživě neb vý-

dětku, má obec právo žádati náhrady za tento náklad. (§§. 23, 28 a 29 zák. dom.)

Taktéž má obec právo pohledávati náhradu, kdo jí jest povinnen tehda, když prozatím vzala na se opatrování některého chudého, jež opatrování náleželo na někoho jiného.

Graf Franz Thun: §. 16 bleibt unverändert. Dann folgt: Stammvermögen. §. 17. Wo ein der öffentlichen Armenversorgung gewidmetes Stammvermögen in Realitäten oder in Kapitalien u. s. w. besteht, hat die Gemeinde dafür zu sorgen, daß es erhalten und möglichst fruchtbringend werde.

Die unter der Bezeichnung »der Armenanstalt« dem Armenfonde«, dem Armeninstitute« durch Legate, Geschenke oder aus was immer für einer Weise einfließenden Beiträge sind dem Stammvermögen zuzuweisen oder zur Begründung eines solchen zu verwenden.

Daselbe gilt rücksichtlich der für arme hinterlassenen Legate über deren nähere Widmung und Vertheilung der Erblasser weder selbst etwas verfügt, noch dem Erben oder einem Dritten zu verfügen überlassen hat, welche daher nach Hofdekret vom 3. Juni 1846, Nr. 961, im Allgemeinen dem Lokalar-menfonde zuzufallen haben.

Überschüsse der Jahreseinnahme sind der Verwendung des nächsten Jahres zu überweisen, mehrjährige Überschüsse dem Stammvermögen zuzuschlagen.

Sněmovni sekretář Schmidt čte: Jak má obec nakládati se jměním základním.

§. 17.

Kde jest jmění nějaké k veřejnému opatrování chudých usnešené (statky nemovité, kapitály atd.), měj obec péči o to, aby bylo zachováno, a aby přinášelo co možná největší užitek. Příspěvky, kteréž odkázáním, darováním, neb kterýmkoli způsobem jiným dojdou pod jménem: „k ústavu chudých, k fondu neb k pokladnici chudých,“ přidány budte k jmění základnímu, nebo budte k zařízení jmění takového.

Co se týče peněz, ježto dojdou, aniž byl ústav neb fond takový výslovně pojmenován, aniž pak bylo výslovně ustanoveno, že se mají ihned rozdělití, zůstávají se obci na vůli, aby je buď ku jmění základnímu přirazila anebo je obrátila na běžné výlohy.

Totéž se rozumí o odkazích „chudým“ zůstavěných, v příčině kterých aniž zůstavitel sám ničeho nenařídil, ani dědici, neb někomu jinému naříditi na vůli nechal, k čemu je bližie ustanovuje a jak se mají rozdělití, kteréž tedy dle dvorského dekretu, vydaného dne 3. června 1846 (čís. 946 ob. zák. soud.) vůbec připadnouti mají k fondu místních chudých.

Přebude-li něco z příjmů ročních, obráceno to buď na vydání příštího roku, jsou-li tu ale přebytky několikaleté, přirazeny budte ku jmění základnímu.

Graf Franz Thun: Besondere Armenstiftungen §. 18.

Das für besondere Zwecke der Armenpflege gestiftete und in der Verwaltung der Gemeinde stehende Vermögen ist streng stiftungsgemäß zu erhalten und zu verwenden.

Sněmovni sekretář Schmidt čte:

Jak se zachováti jest v příčině fundací chudých.

§. 18.

Jměni pod správou obce postavené, kteréž ustanoveno jest ke zvláštním potřebám opatrování chudých, budíž přisně dle znění fundace chováno a na potřeby obecné obráceno.

Graf Fr. Thun: §. 19 bleibt unverändert. Nun folgen gesetzliche Zuflüsse, §. 20. Dem Stammvermögen des Armenfondes fällt zu: a) ein halbes Prozent von dem nach Abzug aller Passiven, Zinsigkeiten und Gebühren verbliebenen reinen Nachlasse, welcher nicht an Verwandte in auf- oder absteigender Linie, an Geschwister oder Ehegatten aus jenen Verlassenschaften übergeht, deren reines Vermögen den Betrag von 100 fl. übersteigt.

Der Erbe ist verpflichtet, diesen Armenbeitrag an den Armenfond jener Gemeinde, in welcher der Erblasser seinen ordentlichen Wohnsitz gehabt hat, zu entrichten und berechtigt, ihn den Legataren verhältnißmäßig in Abzug zu bringen.

Ein vom Erblasser dem Armenfond zugedachtes oder dem Armenfonde (hier ist ein Druckfehler, das dem ist weggelassen) gesetzlich zukommendes Legat ist in diesen gesetzlichen Armenbeitrag einzurechnen.

b) der dem Armenfonde aus den Verlassenschaften der Geistlichen gesetzlich gebührende Erbtheil.

Sněmovni sekretář Schmidt čte:

Které důchody připadají jmění základnímu dle zákona.

§. 20.

Jměni základnímu fondu připadá:

a) Půl procenta z čisté pozůstalosti po srážce všech dluhů, dávek a poplatků, kteráž nepřechází na příbuzné v pokolení vzhůru stupujícím a sestupujícím na bratry a sestry nebo na manžela neb manželku, a činí výši 100 zlatých.

Dědic povinen jest zapřavití tento příspěvek do fondu chudých té obce, v kteréž zůstavitel řádně bydlel a má právo odkazníkům jej dle poměru odraziti.

Odkáže-li zůstavitel něco fondu chudých, vpočteno to buď do tohoto příspěvku zákonem ustanoveného, a taktéž doň vpočten buď odkaz, kterýž připadne fondu chudých ze zákona.

b) Díl dědičný, kterýž fondu chudých dle zákona náleží z pozůstalosti osob duchovních.

Berichterstatter Graf Franz Thun (liest): §. 21. Zu den laufenden Einnahmen gehören: a) die 1% Abgabe von den in freiwilliger öffentlicher Versteigerung vorgenommenen Veräußerungen beweglicher und unbeweglicher Güter, b) die vermöge Straf- und anderer Gesetze von den Behör-

den dem Armenfonde zuerkannten Geldbeträge und Feilschaften.

Sněm. sekr. Smidt čte: §. 21. Běžné příjmy jmění základního jsou:

a) jedno procento z prodeje věcí movitých i nemovitých, vykonaného dobrovolnou veřejnou licitací.

b) peníze a věci prodejné, dle zákonů trestních a jiných od úřadů fondu chudých přirknuté.

Berichterstatter Hr. Franz Thun: Der nächste §. ist neu und aus der Zusammenziehung zweier Anträge, des Antrages des Abgeordneten Sr. Er. Grafen Rothkirch und jenes des Dr. Rieger entstanden. (Liest.) Einkünfte aus Bestimmungen besonderer Gemeindestatute und aus Verfügungen der Gemeindevertretung §. 22: Durch Gemeindestatute (Art. 1 der G. D.) oder gültige Gemeindebeschlüsse können nach Maßgabe des Gesetzes (§. 89 G. D.) für einzelne gemeindeämtliche Bewilligungen, z. B. Heimaths- und Bürgerrechtsertheilungen so wie auch bei Feierlichkeiten und anderen Anlässen des Gemeinlebens, Gebühren und Abgaben zu Gunsten des Armenfondes der Gemeinde eingeführt werden.

Příjmy ze zvláštních statutů obecních nebo z usnešení zastupitelstva obecního.

§. 22.

Statuty obecními (§. 1. zř. ob.) aneb platným usnešením obecním zavést se mohou dle zákona (§. 89 zř. ob.) poplatky a dávky k dobrému fondu chudých místních za některá povolení od úřadu obecního udělená, na př. za propůjčení práva domovského nebo občanského atd., jakož i při slavnostech a jiných příčinách obecního života.

Berichterstatter Graf Franz Thun: §§. 23, 24, 25 und 26 sind unverändert geblieben. §. 27 ist nur die Aufschrift etwas verändert; sie lautet nun: Wohlthätigkeits-, Versorgungs- und Arbeits-Anstalten der Bezirke. Der §. selbst ist geblieben. §. 28 ist auch unverändert geblieben. Dann folgt: „Unterstützungskassen.“ §. 29. Die Gemeinde hat darauf zu achten, daß bei Fabriken, dann bei Berg- und Hüttenwerken die gesetzlich (§. 85 Gewerbeordnung und §§. 210—214 Berg Gesetz) vorgeschriebenen Unterstützungskassen, Bruderladen und dgl. bestehen und ihren Verpflichtungen wirklich nachkommen. Bei Nichtbefolgung dieser gesetzlichen Bestimmungen hat sie die Abhilfe bei der kompetenten Behörde ungesäumt zu erwirken.

Sněm. sekr. Smidt čte: V §§. 23., 24., 25., 26., se nestala žádná změna. Při §. 27. jest změna v nápisě, a sice: Okresní zastupitelstvo pečuj o okresní ústavy dobročinné a opatrovací i o pracovny. §. 28. ostal nezměněný. §. 29. zní takto: Obec přihlížej k pokladnicím pomocným a bratrským. §. 29. Obec přihlížej bedlivě k tomu, aby ve fabrikách, též při horách a hutěch zřízeny byly pokladnice pomocné, bratrské a pod zákonem nařízené (§. 85. rádu živnostenského a §§. 210—214. zákona horního), i aby

závazkům svým skutečně zadost učinily. Kdyby se však takovéto pokladnice dle těchto ustanovení zákonných nespravovaly, má se obec bez prodlení obrátiti k příslušnému úřadu, aby v příčině této učinil záležitě opatření.

Graf Franz Thun (liest): Die §§. 30 bis 34 sind unverändert geblieben; dann folgt:

Berufungen und Aufsichtsrechte.

§. 35. Dem Bezirksaussschusse steht das Recht zu, die Gemeinden zu überwachen, damit sie die ihnen durch dieses Gesetz auferlegten Pflichten gehörig erfüllen. Daher kann Jeder, der sich durch Verfügungen der Gemeinde in Armensachen beschwert erachtet, sich dießfalls mit seinem Refurse oder seiner Beschwerde an den Bezirksaussschuß wenden. (§. 99 der Gemeindeordnung.) Dem Armen steht jedoch gegen die Bescheide der Gemeindevertretung über die Art seiner Versorgung kein Refurs zu. (§. 25 H. G.) Gegen Verfügungen des Bezirksaussschusses in Armensachen geht die Berufung an den Landesausschuß. — Refurse gegen Entscheidungen, durch welche der Gemeinde die Versorgung eines Armen aufgetragen wird, haben keine hemmende Kraft. — In Städten, welche ein eigenes Gemeindestatut besitzen, wird der Instanzgenug nach jenen Normen geregelt, welche in dem Gemeindestatute für Refurse in Gemeindeangelegenheiten bestimmt sind.

Sněm. sekr. Schmidt čte: V §. 30—34 nestala se žádná změna.

Kam jdou odvolání a kdo má právo dohlídky.

Výboru ohresnímu přísluší právo na obce dohlížeti, aby povinnosti zákonem tímto jim uložené náležitě plnily. Proto se může každý, kdo se opatřeními obce v příčině chudých vidí stížena se svou žádostí nebo stížností odvolati k výboru okresnímu. (§. 99 zřiz. obecního.) Chudému však nepřísluší proti vynešením zastupitelstva obecního strany způsobu jeho zaopatření žádné odvolání. (§. 25 zřízení o právu dom.)

Proti opatřením okresního výboru v příčině chudých jde odvolání k výboru zemskému.

Odvolání z usnešení, kterýmž se obci nařídilo zaopatřování chudého, nemají však moci odročující.

V městech, která mají svůj vlastní statut obecní, buď v příčině odvolání šetřeno těchto předpisů, které v tom zvláštním statutu o odvoláních v příčině záležitostí obecních jsou obsaženy.

Graf Franz Thun: „§. 36. Hinsichtlich der der Staatsverwaltung in Armensachen zustehenden Aufsichts- und Entscheidungsrechte über Berufungen gelten die Bestimmungen der §. 102, 103 und 104 der G. D.“

Sněmovní sekretář Schmidt čte:

§. 36.

Co se týče práva právy, státní dohlídky k věcem chudým příslušících, pak práva rozhodovati o odvoláních v příčině zákona toho urč-

ných, má platnost, co ustanoveno bylo v §. 102, 103 a 104 zř. ob.

Graf Franz Thun (liest): „§. 37 ist unverändert geblieben.

Dagegen sind noch zu lesen die Beschlüsse, die neben jenen über das Armengesetz selbst gefaßt worden sind. Diese Beschlüsse lauten folgendermaßen:

1) Bei der h. Regierung ist der Antrag zu stellen:

a) Im verfassungsmäßigen Wege folgendes Gesetz zu erlassen:

„Das im Sinne der bürgl. Gesetze erblose Gesamtvermögen eines Verstorbenen fällt dem Armenfonde der Gemeinde zu, in welcher der Erblasser seinen ordentlichen Wohnsitz hatte.

b) Die Frage in Verhandlung zu bringen, unter welchen Bedingungen ein längerer Aufenthalt in der Gemeinde einen Anspruch auf das Heimathrecht oder die Armenversorgung begründet.“

2. Der Landesauschuß wird beauftragt, behufs Entscheidung der Frage, ob die in öffentlichen Kranken- und Irrenanstalten erwachsenden, von den Verpflegten selbst und deren zahlungspflichtigen Verwandten nicht einbringlichen Verpflegskosten auch künftighin noch aus dem Landesfonde gezahlt werden sollen; das Material zu sammeln und Anträge so schnell als möglich zu stellen.“

Sněm. sekr. Schmidt čte: Dále se usnesl slavný sněm učiniti slavné vláde návrh:

a) Aby cestou ústavní vydala následující zákon: Veskerá pozůstalost, k níž podle zákonů občanských není dědice vůbec, připadníž fondu pro chudé obci, v níž zůstavitel měl řádné své bydliště.

b) Aby vzala v pojednání otázku, za jakými podmínkami delší pobyt v obci má udělití nárok buď k právu domovskému neb zaopatření, jež přísluší chudým.

c) Zemskému výboru budiž uloženo, aby zbíral material i podal jak možná rychle návrhy co se týče rozhodnutí otázky, mají-li se také přistě z fondu zemského nabražovati výlohy, které za ošetřování nemocných ve veřejných nemocnicích a blázincích vzejdou a ani od ošetřovanců samých, ani od jích k náhradě povinných příbuzných zapraveny býti nemohou.

Oberstlandmarschall: Ich bitte diejenigen Herren, die das Armengesetz seinem ganzen Inhalte nach und die beigelegten Beschlüsse in dritter Lesung annehmen, aufzustehen. (Geschieht.) Es ist die Majorität. Landesauschußbericht, betreffend die Ermöglichung des Tabakbaues und Tabakhandels in Böhmen. Herr Ritter von Peché!

Berichterstatter Ritter v. Peché (liest):

Bericht

des Landesauschusses anlässlich der Petitionen um Bewilligung zum Tabakbaue in Böhmen und zu-

gleich Antrag in Betreff der Ermöglichung und Aufmunterung des Tabakbaues und Tabakhandels.

Hoher Landtag!

Seit der Session des Jahres 1863 sind bei dem hohen Landtage mehrere Petitionen in der Richtung eingebracht worden, damit der hohe Landtag der Regierung Erleichterungen für den Tabakbau in Böhmen dringend empfehle.

Die erste derselben wurde durch den Abgeordneten Se. Excellenz Heinrich Grafen Clam-Martiniß unterm 2. Feber 1863, Z. 223 von dem Prager landwirthschaftlichen Kreisvereine, die zweite durch den Abgeordneten Franz Grafen Thun-Hohenstein von den Landgemeinden des Wahlbezirktes Tetschen, Benjen, Böhmißch-Kamnitz am 27. Feber desselben Jahres, Z. 498, eine dritte durch den Abgeordneten Johann Krouský von der landwirthschaftlichen Kreisvereins-Sektion in Rymburg am 1. April 1864, Z. 80, die vierte und letzte endlich durch denselben Abgeordneten von der Bezirksvertretung in Jungbunzlau am 9. März 1866, Z. 924 überreicht.

Alle diese Petitionen weisen zur Begründung der Eingangs formulirten Bitte auf die Nothwendigkeit hin, durch Anwendung einer geeigneten, bessere Verwerthung des Erzeugnisses zulassenden Boden-Produktion den Bodenreinertrag zu erhöhen, eine Nothwendigkeit, die sich vom Standpunkte der Landeskultur Angesichts der Besteuerungsverhältnisse und der gegenwärtigen Zustände der bei der Landwirthschaft beschäftigten Bevölkerung unseres Vaterlandes selbst dann nicht verkennen läßt, wenn auch die in einzelnen der vorangeführten Petitionen in erster Linie als Motiv angeführten niedrigen Getreidepreise augenblicklich eine Erhöhung erlitten haben und das Brutto-Einkommen des Produzenten hiedurch zeitweilig gestiegen ist.

Liegt nun die Ermöglichung und Aufmunterung zur Pflege von sogenannten Kulturpflanzen aus allgemeinen volkwirthschaftlichen Gründen im wohlverstandenen Interesse einer rationellen Boden- und der allgemeinen Landeskultur, so mußte es sich bei Würdigung der vorliegenden Petitionen zunächst um die Erörterung der Frage handeln, ob der Tabakbau auch in Böhmen solche Ertragsziffern in Aussicht stelle, um gesetzliche Maßregeln zur Einführung desselben, selbstverständlich ohne Beirung des Staatsmonopols, allerdings jedoch unter Modifizierung der Monopols-Vollzugsvorschriften zu empfehlen und zu rechtfertigen.

In dieser Beziehung haben schon die Petitionen, namentlich die erstgenannte des Prager landwirthschaftlichen Kreisvereins und jene der Rymburger landwirthschaftlichen Sektion bemerkenswerthe Daten geltend gemacht.

Die erstbezogene Petition weist nämlich darauf hin, daß die k. k. Tabakregie selbst, den Durchschnittsertrag eines Katastralschoßes in Ungarn auf 81 fl., in Siebenbürgen auf 104 fl. berechnet, wobei der Ernteertrag mit nur 10—11 Centnern pr.

Joch und der Einlösungspreis mit nur 8—10 fl. pr. Centner angenommen ward.

Die Anbaukosten berechnet die Regie mit der Hälfte, so daß sich circa 41—52 fl. als Reinertrag pr. Joch herausstellen — ein Erträgniß, welches bei Körnerfrüchten kaum je erzielbar ist, indem nach den Berechnungen der Nymburger landwirthschaftlichen Sektion ein Katastraljoch bei Weizen nur einen Ertrag von ungefähr 38 fl. ergibt.

Es muß jedoch bemerkt werden, daß die vorangeführte, nach den Daten der k. k. Aerialregie gemachte Ertragsberechnung überwiegend auf solchen durchschnittlichen Ziffersäßen beruht, die sich in Wirklichkeit für den Tabakbau günstiger gestalten und ein weit höheres Reinerträgniß resultiren lassen. So wird der Aerial-Einlösungspreis mit nur 8—10 fl. pr. Centner berechnet, während nach den Daten des Staatsvoranschlages für das Jahr 1862 die Einlösungspreise für gute Mittelsorten z. B. Koftran, Gjelneker u. dgl. 14—16 fl. betragen; für feinere Sorten z. B. Südtiroler aber 18 fl. gezahlt werden.

Ebenso bleibt die Annahme eines Ernteerträgnisses von circa 10—11 Centnern Rohprodukt pr. Joch unter der Grenze der Ertragsfähigkeit bei einigermaßen Sorgfalt anwendender Kultur.

Die Pesth-Dfner Handelskammer berechnet zwar in ihrem Jahresberichte v. J. 1862 den Ernteertrag des Katastraljochs in Ungarn eben auch durchschnittlich mit $9\frac{1}{2}$ Centnern Rohtabak und einen Bruttogewinn von 76 fl. oder 38 fl. Reingewinn; allein nach dem Zeugnisse dieses Fachorgans stellt sich dieser Ertrag als ein unverhältnißmäßig geringer, weil das Produkt in Folge der dortländigen Betriebsverhältnisse viel zu wünschen übrig lasse, dieß zwar sowohl in Quantität, als auch in Qualität; die Quantität werde fast überall, namentlich auch von den Pflanzern in Galizien, die durchschnittlich 13 Centner pr. Joch produziren, überboten, und rücksichtlich der Qualität stehe die Produktion in Ungarn so sehr zurück, daß zu vollen drei Vierttheilen nur Minderforten erzielt werden.

Der Landesauschuß hat es für seine Pflicht erachtet, in dieser Beziehung genauere Instruirung zunächst aus jenen österreichischen Ländern einzuholen, in denen bei voller Wirksamkeit des Monopols seit längerer Zeit Tabak gebaut wird, und welche nach ihren sonstigen Verwaltungsverhältnissen zunächst eine Vergleichenng zulassen und hat sich dießfalls unterm 21. Jänner 1864 Zahl 9426 zunächst an die k. k. galizische Landwirthschafts-Gesellschaft in Lemberg und an die k. k. landwirthschaftlichen Vereine in Krakau und Inspruck mit der Anfrage gewendet, in welchem Verhältnisse sich der Durchschnittsertrag eines Katastraljoches beim Anbau des Tabaks auf Grundlage der ararischen Einlösungspreise zu dem mittleren Ertrage derselben Aera beim Anbau von Körnerfrüchten oder anderen landesüblichen Bodenerzeugnissen herausstellt.

Die erstgenannte k. k. galizische Landwirthschaftsgesellschaft hat aus Anlaß des hierämlichen

Ersuchschreibers mit anerkennenswerther Bereitwilligkeit genaue Erhebungen veranlaßt und hieraus das durchschnittliche Verhältniß konstatiert, daß sich der Reinertrag des Bodens beim Tabakbaue zum Reinertrage bei anderen Bodenerzeugnissen wie 5 zu 2 herausstelle, wobei dieselbe bemerkt, daß Tabak, auf nicht allzu großen Strecken gebaut, daß größte reine Einkommen abwerfe.

Der k. k. tirolische landwirthschaftliche Verein hat sich mit der hieramts gestellten Anfrage nach Wälsch-Tirol gewendet; die dießfalls anfer gelangten Zuschriften beklagen zwar die bisherigen Beeinträchtigungen des Gesetzes, konstatierten jedoch, daß 1000 □° mit Tabak bebaut, einen Reinertrag pr. 37 fl., mit Getreide bebaut, nur 24 fl. lieferu. (Pretur Mori.)

Aus Roveredo wird berichtet, daß der Ertrag aus der Produktion von Tabak I. Klasse doppelt so groß ist, als jener aus Cerealien oder Mais; Tabak dritter Klasse äquivalirt mit Cerealien.

Der Gesamtüberblick dieser Daten läßt keinen Zweifel darüber aufkommen, daß der Tabakbau im Allgemeinen in der That ein namhaft günstigeres Reinerträgniß als der Anbau anderer landesüblicher Produkte biete.

Daß speziell auch in Böhmen die natürlichen Vorbedingungen für die Kultur dieser Handpflanzungen vorhanden sind, dürfte nicht in Zweifel gezogen werden können, wenn man die klimatischen Verhältnisse unserer Heimath mit jenen der anliegenden Länder (Baierns und Sachsens), der Pfalz und selbst Hollands in Vergleich setzt.

Vom Standpunkte der allgemeinen Bodenkultur kommt noch in Betracht, daß der Tabakbau, kraft der ihm eigenen Beschaffenheit, die im Boden befindlichen Kalksalze aufzunehmen, eine vorzügliche Vorfrucht für den hierlands so verbreiteten und hochwichtigen Zuckerrübenbau bietet.

Aus dieser Ursache hat auch vor Jahren bereits das Comité des Vereines für Rübenzucker-Industrie die Einführung des Tabakbaues dringend befürwortet.

Es würde sich somit nur um die Beseitigung jener Beschränkungen handeln, welche als Folge der gegenwärtig bestehenden Monopolsvorschriften hierlands den Anbau von Tabak durchaus verbieten.

Eine Modifikation derselben würde, und dieß zwar ohne Beirung des Monopols in seinem Wesen, namentlich in der Richtung nothwendig und anzuempfehlen sein, damit einmal überhaupt unter gewissen Vorbehalten gestattet werde, Tabak auf Grund spezieller Lizenzen zu bauen gegen Abfuhr des Erzeugnisses an das Aera, oder gegen kontrollirte Einmagazionirung für den sonst freien Exporthandel.

In dieser Weise ist bereits mit der zunächst für Ungarn erfolgten kaiserlichen Verordnung vom 27. März 1860 (Reichs-Gesetz-Blatt, Nr. 72) die Möglichkeit einer Vereinbarung der hier maßgebenden Landeskulturrücksichten mit den Ansprüchen des Monopols dargethan und es dürften somit keineswegs unüberwindliche Schwierigkeiten darliegen, um

diese mit der vorbezo genen kaiserlichen Verordnung zugestanden en Begünstigungen auch für Böhmen zu erlagen.

Demgemäß beehrt sich der Landesaus schuß unter Vorlage der Eingangs bezogen en Petitionen den Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle der hohen Regierung im Interesse der Landeskultur dringend empfehlen, auch für Böhmen die nöthigen gesetzlichen Begünstigungen zur Ermög lichung und Aufmunterung des Tabakbaues und Tabakhandels ehetunlichst zu ge wahren.

Zemský výbor činí návrh: Slavný sněm račiž ku zvelebování zemské orby na sl. vládě toho vymáhati, aby též pro království České co možná brzy zákonem opatřeno bylo, čeho potřebí, aby tabák směl býti sázen a obchod s ním provozován.

Oberstlandmarschall: Herr Dr. Lambl!

Dr. Lambl: Jedná se tu o návrhu vysokému sněmu k přijmutí ponavrženém. Já chci jen na to upozorniti, že se v osnově nám předložené něco vyslovuje, co má sloužiti ku prospěchu země. Zde se úplně srovnávám s důvody zemským výborem sestavenými a dovoluji si na to v krátkosti upozorniti.

Právě letošního roku pánové, vydala císařská vláda a vlastně Jeho Vel. císař sám opatření, aby velké sumy peněz byly povoleny za tou příčinou, aby pracující lid dostal zaměstnání. Pěstování tabáku jest ze stanoviska hospodářského nejen takové odvětví, které by nevyžadovalo větších výloh, nýbrž jest jen taková část hospodářství, která velký počet lidí zaměstnává. Myslím, an je naše zem velmi lidnatá, musíme hleděti, aby pracující lid byl zaměstnán. Tabák je rostlina jako řepka, nebo řípa, které, jak vůbec známo, velmi mnoho práce vyžadují. Z té příčiny bych myslel, že bychom měli vládu upozorniti na to, že naše žádost nejen směřuje k zvelebení zemské orby, nýbrž i ve prospěch pracujících tříd obyvatelstva vůbec a navrhuji, aby žádost sl. sněmu zněla takto:

Slavný sněm račiž ku zvelebování zemské orby a ku prospěchu pracujících tříd obyvatelstva na sl. vládě toto vymáhati atd.

Der hohe Landtag wolle der hohen Regierung im Interesse der Landeskultur und der arbeitenden Volksklassen dringend empfehlen. . .

Oberstlandmarschall: Hr. Dr. Stamm!

Abg. Dr. Stamm: Der Gegenstand, welcher dem h. Landtage hier zur Verhandlung vorliegt, ist schon in einer anderen Versammlung zur Verhandlung und Beschlussfassung gekommen, und zwar im Reichsrathe.

Als dem Reichsrathe das Reichsbudget vorgelegt wurde, kam bei dem Tabakmonopole in dem Hause die Frage zur Erörterung, ob der Anbau des Tabaks bloß auf die 3 Länder: Ungarn, Tirol und Galizien beschränkt bleiben sollte, oder ob

nicht eine Erweiterung des Anbaues im Interesse der anderen Kronländer angezeigt sei.

Der Reichsrath hat darüber den Beschluß gefaßt, die hohe Regierung aufzufordern, daß der Tabak auch in den anderen Kronländern zur Anpflanzung kommen möge, und die hohe Regierung hat in der Beantwortung dieses Wunsches im allgemeinen dahin entsprochen, die Frage in Erörterung zu ziehen. Wenn ich dieses hier anführe, will ich damit durchaus nicht sagen, daß der Gegenstand vielleicht überflüssig hier angeregt wurde. Im Gegentheile, es ist mir einleuchtend, daß es sehr nothwendig sei, daß sich Böhmen besonders im gleichen Sinne für den Anbau in diesem Lande ausspreche und sich bei der hohen Regierung verwendet. Wenn ich das Wort ergreife, so geschieht es, um hier einige Anmerkungen zu machen über die Verhandlungen, die damals gepflogen worden sind, und namentlich die Einwendungen zu beleuchten, die man gegen die Ausdehnung des Tabakbaues auf andere Kronländer damals von Seite der Regierung geltend gemacht hat; denn ich glaube, daß diese Einwendungen noch jetzt festgehalten werden, und daß ihnen daher aufs Neue begegnet werden vom Standpunkte Böhmens aus. Die erste Einwendung ist darin bestehend, daß man sagte, der Schwierigkeit der Ueberwachung wegen, müsse der Tabakbau auf einzelne Kronländer, ja, vorzugsweise auf Ungarn beschränkt bleiben. Es sind dabei Enthüllungen zur Sprache gekommen, welche nicht eben erfreulich sind. Man hat angedeutet, daß in Gegenden, wo Tabak gebaut wird, das Monopol nahezu nicht gehandhabt werden könne. Dann läßt sich entgegen, daß durch eine ordentliche Organisation der Ueberwachung dem wohl gesteuert werden könne. Wir haben ein Beispiel an Frankreich. Nirgends trägt das Tabaksmopol so viel, wie in Frankreich, nicht nur was die Ziffer an und für sich betrifft, sondern auch nach dem Reinertrag des Monopols, aber nirgend anders als in Frankreich wird auch die Ueberwachung so streng und so erfolgreich durchgeführt. Man hat sich dort aber nicht auf einzelne Gegenden beschränkt, sondern ist von dem richtigen Prinzipie ausgegangen, daß der Tabak dort gebaut werden soll, wo er den besten Boden zu seinem Gedeihen findet.

Ich habe bei jenen Verhandlungen darauf hingewiesen, und es läßt sich hier noch deutlicher darauf hinweisen, daß die Ueberwachung des Tabakbaues in Böhmen unter allen Umständen leichter sei, und sicherer im Interesse des Monopols durchgeführt werden könne. Man denke nur an die Masse der Finanzwache im Lande, an die Finanzwache, welche zur Zeit, wo die Ueberwachung eintritt gerade zur Verfügung steht, man denke an die Verwendung der Finanzwache die für Zuckerfabriken bestimmt, dort gerade im Sommer weniger zu thun und zur Verfügung steht und von einem Standpunkte aus weite Strecken überwachen kann, man denke endlich an unsere geregelten Verhältnisse, un-

fere Gartenbauwirtschaft, und man wird gestehen, daß die Ueberwachung, nahezu wenn nicht ganz, wie in Frankreich durchgeführt werden kann, und dann ist gewiß ein größerer Reinertrag des Monopols zu erwarten.

Eine zweite Einwendung war die, daß in keinem anderen Lande als in Ungarn der Tabak so gedeihe. Nun, darauf läßt sich einfach sagen, man versuche es doch irgend anderswo. Dann wird man erst darüber urtheilen können. Bis jetzt fehlen diese Versuche, und wie sie gemacht wurden, scheinen sie gelungen. Ich kann darauf hinweisen, daß in Gallizien ein ganz glücklicher Versuch gemacht worden ist, und zwar wie hervorgehoben wurde, im Interesse der Schnupfer, indem es sich gezeigt hat, daß gerade in Gallizien ein Tabak wachse, der am liebsten geschnupft wird. Da läßt sich im Allgemeinen wohl die technische Anmerkung machen, daß der Schnupftabak weniger von der Qualität der Pflanze abhängt, als vielmehr von der Beize, und daß die Beize wohl in allen Ländern gleich hergerichtet werden kann. In ähnlicher Weise hat man auf Süd-tirol hingewiesen, wo auch Tabak gepflanzt wird, und zwar in der Regel Schnupftabak — dort ist das Klima gewiß dafür geeignet; allein man hat auch darauf hingewiesen, daß wir für jeden Fall noch andere Länder haben, wo der Tabak noch in vorzüglicher Qualität gebaut werden kann und hier waren es namentlich die Herren aus Dalmatien, welche sagten, durch den Anbau des Tabaks in Dalmatien ließen sich wenigstens die vielen Kosten, welche durch die Beschaffung des türkischen Tabakes entstehen, beseitigen, denn Dalmatien habe ein so heißes Klima, es erinnere in einzelnen Thälern an Afrika, wie es in der Türkei nicht besser gefunden werden kann.

Ich glaube, man kann auch hier in Böhmen zwei dem Anbau des Tabakes günstige Umstände hervorheben. Böhmen hat nämlich ganz besondere Bodengattungen, welche ganz gewiß den Versuch lohnen würden, ob nicht hier besonders gute Qualitäten von Tabak erbaud werden können. Ich brauche im Allgemeinen nur auf den Bazaltboden mit seinen Salzen hinweisen. Auf unsere Hopfengegenden, auf unsere goldene Ruthe bei Königgrätz u. dgl. wo solche Versuche nach meiner Ansicht durch den guten Erfolg reichlich lohnen würden. Aber das Wichtigere kommt noch in Betracht zu ziehen. In Böhmen ist der Gartenbau schon ausgebildet und die Tabakspflanze ist eigentlich auf den Gartenbau angewiesen. Wenn nun in Ungarn unter ungünstigen, Verhältnissen der Tabakbau in einer, man kann nicht sagen so vollkommen wirtschaftlichen Ordnung durchgeführt ist, so läßt sich erwarten, daß in Böhmen außerordentliche Quantitätserträge erzielt werden können, indem der tiefgründige Gartenbau seine Wirkung zeigen würde, während dort eben nur Ackerland dazu benützt wird. Aber eben dadurch wird die Ueberwachung leichter, wenn sie es mit dem Anbau im Gärten zu thun hat, während dort große

ausgedehnte Flächen dazu in Anspruch genommen werden.

Ich glaube, das solle man der Regierung klar darlegen, um sie zu diesem Versuche dringend aufzufordern.

Was das Land Böhmen betrifft, so halte ich die Frage für eine äußerst wichtige und für angezeigt, daß alles angewendet werde, um in dem Tabakbau eine neue Handelspflanze ins Land zu bringen. Böhmen muß nach und nach zur Gartenwirtschaft und zu dem Anbau von Handelspflanzen übergehen, mehr und mehr mit Ausschluß des Getreidebodens, in welchem es unter der schweren Konkurrenz leidet. (Beizegelnte Bravo.)

Man sehe auf die letzten Jahre zurück, ob es möglich ist, nur einen entsprechenden Preis des Getreides zu erwarten. Man wende nicht das heurige Jahr ein, wo die Preise des Getreides höher stehen, hier sind es die gesperrten Communicationen, Verhältnisse durch längere Zeit, welche das veranlaßt haben. Nun lassen Sie aber meine Herren es kommen, daß wieder neue Gegenden, durch Eisenbahnen mit Ungarn, jener drückenden Konkurrenz in Verbindung gesetzt werden, und daß der Süden von Böhmen der Konkurrenz aufgeschlossen werde. Wenn das Saazer Land bis zum Fuße des Erzgebirges die ungarischen Konkurrenz im Getreide nicht aushalten kann, so weiß ich nicht, ob dann der Süden Böhmens, welcher Ungarn näher gelegen ist, auf die Dauer dagegen auskommen wird.

Der Großgrundbesitzer, welcher zum Theile seine Handelspflanzen schon gewählt hat, obgleich auch er beim Tabakbau profitiren wird, er ist zum Zuckerpflanze und zu anderen Handelspflanzen übergegangen, ja gedrängt worden überzugehen, weil der Getreidebau nahezu unlohnend wird.

Nun müssen wir aber auch auf den kleinen Besitzer Rücksicht nehmen, auf den Gärtner, daß ihm auch nach und nach eine Handelspflanze zum Versuche komme, und ich glaube: diese Nothwendigkeit soll die Regierung gründlich erwägen. (Bravo). Ich will nicht im Allgemeinen große sanguinische Hoffnungen von der Einführung des Tabakbaues anregen, er hat auch seine Rehrseite, er saugt den Boden enorm aus und die Pfalz hat es enorm empfunnen, u. z. deswegen, weil er ihm so viele wichtige Alkalien und Salze entzieht, die durch die Asche leider nie mehr in den Boden zurückgebracht werden, indem sie buchstäblich nach den 4 Seiten des Windes zerstreut werden; allein es wird dann die Pflicht der Ackerbaugesellschaft sein, darauf gleich Anfangs aufmerksam zu machen, daß immer mit der gehörigen Düngung und Zuführung der entzogenen Stoffe der Boden in Ertrag erhalten wird.

Was aber im Allgemeinen für die Einführung spricht, und für die Dringlichkeit der Frage, das ist, um eine Handelspflanze für uns zu gewinnen, daß wir in der großen Konkurrenz, die in den Werthverhältnissen, in den Steuerverhältnissen, die in der Unermeßlichkeit des Landes gegenüber unsern be-

schränkten Verhältnissen besteht, wieder ins Gleichgewicht kommen und man kann der Regierung zu Gemüthe führen, daß die Steuerkraft ein vorzügliches Moment sein wird, um den Nutzen, der jedenfalls die Einführung des Tabakbaues nach Böhmen hat, auch auf der andern Seite einzubringen. Ich unterstütze daher den Antrag des Hrn. Landesauschusses aufs wärmste. (Bravo auf allen Seiten).

Oberstlandmarschall: Herr Komers!

Abg. Komers: Wenn ich die Ueberzeugung hätte, daß der Antrag des Herrn Landesauschusses mit der Einstimmigkeit angenommen wird, wie wir dem letzten Sprecher einstimmig Beifall zugerufen haben, dann würde ich die Geduld des h. Hauses auch nicht mehr eine Viertelstündchen in Anspruch zu nehmen brauchen; allein es scheint mir denn doch, daß das Resultat der Abstimmung im voraus sich nicht feststellen läßt. Deswegen bitte ich um Geduld für einige Auseinandersetzungen, die der Sache unbedingt nothwendig sind, wenn wir zu dem Zwecke gelangen sollen, einen einstimmigen Beschluß zu fassen, und eben in der Einstimmigkeit, meine Herren! in Bezug auf diese Frage, scheint mir das Gewicht des Votums aus dem Königreiche Böhmen zu liegen. Bevor ich von meinem eigenen Standpunkte aus spreche, gestatten Sie mir, Einiges zu erwähnen, was der geehrte Herr Vorredner gesagt hat. Als Landwirth unterschreibe ich alles, was derselbe in Bezug auf die Bodenerschöpfung, in Bezug auf den Nutzen für die Landwirtschaft und in Bezug auf die Einflußnahme auf den Fruchtwechsel, und die Nothwendigkeit des Tabakbaues als Landespflanze hervorgehoben hat. Ich habe dem nichts zuzufügen, ich habe aber auch dem nichts zuzufügen, was der geehrte Herr Vorredner in Bezug auf das Beispiel erwähnte, indem er sich auf Frankreich berief, sowohl wegen des hohen Ertragnisses des Monopols, als auch wegen der Möglichkeit von Maßregeln, um den Mißbräuchen, auf welche — hingewiesen wurde, vorzubeugen. Sein Antrag lautet unterstützend und der meinige wird es auch sein; oder vielmehr es ist das, was ich zu sagen habe, eine Unterstützung für die vollinhaltliche Annahme des Petitions, das in der Vorlage gestellt wird, und zwar zugleich unter Aneignung aller der Motive, die in dem Berichte auseinandergesetzt wurden.

Das Petitionum beruft sich auf das Interesse der Landeskultur; hiezu hat ein geehrter Vorredner bereits beigefügt „auch im Interesse der arbeitenden Bevölkerung.“ M. H. ich finde noch einen Zusatz zu diesem Petitionum am Plage; es ist motivirt auch durch das Interesse der Staatswirtschaft. Ich bin überzeugt, daß ich Ihnen dieß, wenn Sie die Geduld haben, mich anzuhören, auch werde beweisen können.

M. H. der Standpunkt, auf den wir uns stellen müssen, bei der Frage, ob wir dem Petitionum beitreten wollen, ist ein dreifacher. Es ist der rein landwirthschaftliche, es ist der volkwirth-

schaftliche, es ist der staatswirthschaftliche.

In Bezug auf den volkwirthschaftlichen will ich mich möglichst kurz zu fassen suchen, weil ich der Ueberzeugung bin, daß beredtere Sprecher diese Parthie der Motivirung an sich ziehen werden, allein vom landwirthschaftlichen Standpunkte will ich Folgendes erwähnen.

Die Vorlage zeigt uns nämlich die hohe Bedeutung für die Landwirtschaft und mit Motiven, denen wir alle beitreten können. Sie motivirt nämlich die Bedeutung nicht nur durch den höheren Ertrag, sondern auch durch den Fortschritt der Landwirtschaft überhaupt in Folge der Aufnahme einer neuen Pflanze, die in den Fruchtwechsel paßt und hohe Erträge giebt. Wir haben auch Gründe hiezu, die insbesondere aus den Petitionen hervorgegangen sind.

M. H. sie könnten vielleicht sagen: es sind aus Böhmen nur 4 Petitionen zusammengekommen und hievon sind 2 sogar ausgegangen von Mitgliedern des h. Hauses.

M. H. Wenn in Böhmen die Entscheidung des Jahres 1853 nicht den Einfluß geübt hätte auf die landwirthschaftliche Anschauung, daß sich in dieser Sache nichts machen, nichts petitioniren lasse, dann bin ich überzeugt, hätten sie aus drei Vierttheilen der landwirthschaftlichen Bezirke, die meistens auch zugleich Verwaltungsbezirke sind, dieselben Petitionen bekommen, dieselben Motive, und dieselben Standpunkte, wie sie in den 4 Petitionen angeben sind.

Die öffentliche Meinung hat vom landwirthschaftlichen Standpunkte sich darüber ausgesprochen und zwar in kompetenten Kreisen in den Kreisen der Landwirthe.

M. H. Ein weiteres Motiv, welches jetzt zur Geltung gebracht wird, aber vielleicht noch nicht genau betont worden ist, liegt im Interesse der Freiheit und zwar der Freiheit des Bodens, der freiheitlichen Einrichtungen und der freien Bewegung auch des Landwirthes, insoferne er auf seinem Boden arbeitet.

M. H. Die österreichische Geschichte hat im September 1848 den Boden befreit von der gezwungenen Arbeit, aber auch den gezwungenen Arbeiter durch Leistung einer Entschädigung. Damit ist der Boden allerdings befreit, aber die Benutzung des Bodens ist damit nicht befreit worden.

M. H. zweimal bereits klopft die arme bedrängte Landwirtschaft hier auch an die Pforte des h. Hauses und bittet um freiheitliche Bestimmungen.

Das erstemal in Bezug auf die Befreiung von Vorurtheilen im Interesse der Landwirtschaft mittelst eines organisirten Unterrichtes. Der h. Landtag hat den Ruhm, die Unterrichtsfrage gelöst zu haben und zwar im besten Sinne ganz nach der besten Stimmung der Landwirthe.

M. H. Der 2. Theil der Frage wird bald

seine Lösung finden, das ist die Befreiung des Grundes von der Fessel, nicht getheilt werden zu dürfen. Ich bin überzeugt, daß auch diese Frage gelöst werden wird in wahrhaft zeitgemäßem, wahrhaft rationellem und freiem Sinne. Das 3. Mal äußern die Landwirthe den Wunsch um Freiheit in der Beziehung die nun Gegenstand der Verhandlung ist.

M. H. So lange es irgend ein Verbot gibt, daß der Boden nicht so benützt werden kann, wie es das Klima, wie es die Verhältnisse, wie es die Bedürfnisse der Landwirthe oder der Handel und die Entwicklung der Industrie und dergleichen fordert, so lange ist die Bodenbenutzung nicht eine freie oder wenn sie wollen, das Gewerbe ist nicht frei. In dieser Beziehung sprechen alle Landwirthe einhellig und ich bin nur ihr Dolmetscher. Von diesem Standpunkt aus zeigt sich auch der hohe Nutzen, die Bedeutung der Auflassung des Verbothes der Pflanzung des Tabaks.

M. H. Es ist heute schon auf die allgemeinen Zustände der Landwirthe oft hingewiesen worden: in einem anderen Hause hat man sogar die Landwirthschaft Oesterreichs, somit auch Böhmens ein verunglücktes Experiment genannt.

Meine Herren, das war nicht wahr, die Landwirthschaft liegt allerdings nicht in Verhältnissen, über die man Freude haben könnte, allein sie ist kein verunglücktes Experiment. Im Gegentheile, in der Landwirthschaft hat man in Oesterreich am wenigsten experimentirt. Deswegen kann ich auch nicht sagen, daß man nicht hätte experimentiren, d. h. die landwirthschaftliche Entwicklung in der Weise nicht hätte fördern können, wie es zur Stützung und Kräftigung der Selbstthätigkeit des Landwirthes nothwendig ist. Die Selbstthätigkeit ist es, womit allein noch nicht experimentirt worden ist, und ich verweise nur auf jene Herren, welche auch außerhalb des Hauses die landwirthschaftlichen Verhältnisse beurtheilen, und ich bestätige schon im Voraus, daß der Ausdruck, sie ist verunglücktes Experiment, in dieser Allgemeinheit nicht richtig ist, wenn auch ein wahres Moment darin liegt.

Meine Herren, durch die Selbstthätigkeit, in soweit dazu Gelegenheit gegeben ist, durch Förderung von Seiten der Gesellschaften, der Vereine u. s. w. ist allerdings der Aufschwung der Landwirthschaft nach dem Urtheile alter competenten Beurtheiler des In- und Auslandes in den letzten 20 Jahren der namhafteste gewesen in ganz Mitteleuropa, daß aber dieser namhafte Aufschwung nicht solche Erfolge lieferte, welche eine hohe Verzinsung des Grundkapitales ermöglichten, daß in Folge dieser geringen Verzinsung des Grundkapitales, in Folge der hohen Verzinsung des aufgenommenen Passivkapitales die Lage des Landwirthes ungünstig ist, daß sie noch ungünstiger geworden ist, durch Missernten insbesondere durch die Ereignisse der letzten Zeit, namentlich durch die geringen Getreidepreise — das ist eine Calamität, meine Herren, die sich weder durch Experimente beseitigen läßt.

Ich habe die Überzeugung, daß dieselbe Calamität, mit der die österreichische Landwirthschaft zu thun hat, auch in andern Staaten Anlaß gibt zu Berathungen und eben zu dem Experimente der Förderung der Selbstthätigkeit. Meine Herren, diejenigen, welche sich interessieren um die großen Fortschritte der Landwirthschaft in Frankreich, werden Notiz genommen haben von dieser großartigsten Enquête, welche je in der civilisirten Welt zu Stande gekommen ist, wo in allen Departements für den Augenblick nicht nur die Lage, sondern auch die Bedingungen der Besserung — der Besserung sage ich — und des Aufschwunges berathen werden.

Nun, meine Herren, auch in Frankreich liegt die Landwirthschaft deswegen danieder, weil die Preise der landwirthschaftlichen Produkte, der Hauptprodukte zu tief heruntergegangen waren.

Meine Herren, auch von Frankreich, so wie von Deutschland können sie den Zuruf, den wir vom geehrten Hrn. Vorredner gehört haben, wiederholt hören, „wenn das Getreide zu billig ist, bauet Handespflanzen, diese werden die Fläche für den Getreidebau verringern, aber wertvollere Produkte geben.“

Nun, über das hätte ich allerdings noch sehr viel zu sagen, aber ich schweige, und ich schließe die landwirthschaftliche Betrachtung nur mit einer Correctur, zu der mir eben die heute erwähnte Brochure Anlaß gibt, wo der Name Bastiat genannt worden ist. Vom Standpunkte der Landwirthe muß ich dem Hrn. Referenten unendlich dankbar sein, daß er nicht nur einen sehr gründlichen Bericht vorgelegt, sondern auch dafür gesorgt hat, daß die Frage durch die mitgetheilte Brochure auch weitem Herren Mitgliedern soweit bekannt wird, welche nicht Gelegenheit haben, die ganze Literatur über Tabakbau, nur Landwirthschaft zu lesen. Die Thatfachen, die in dieser Brochure zusammengetragen sind, beruhen durchaus auf Wahrheit. Alle Zahlen sind aus der Wirklichkeit gegriffen; allein es wird darin der Name Bastiat in dem Sinne zitiert, als wäre Bastiat nationalökonomisch dafür gewesen, daß er niedrigere Preise wünscht und gewissermaßen von den Landwirthen verlangt. Bastiat lebt nicht mehr; er ist im J. 1850 gestorben, aber er ist ein sehr berühmter Nationalökonom gewesen, gewissermaßen ein Schüler Carujs. Er hat diese Deutung, die in der Brochure enthalten ist, nicht in diesem Sinne gemeint; er hat damit gesagt: Der Landwirth wird so lange billiges Getreide haben, so lange er nicht etwas Anderes baut, baut er Handespflanzen, so hebt er ohne Zweifel die Industrie und wird auch der Getreidepreis hiedurch erhöhen.

Meine Herren, mit der landwirthschaftlichen Motivierung wäre ich so weit fertig, und zwar bin ich vollkommen einig mit dem Herrn Vorredner. Der landwirthschaftliche Standpunkt berechtigt mich vollständig überzeugungsvoll beizutreten dem Petitum des h. Landesauschusses.

Was nun den volkswirthschaftlichen Standpunkt

anbelangt, so scheint mir wirklich, daß man darüber gar nichts anderes sagen könne, als daß der Elementargrundsatz der Nationalökonomie das Petitum vollkommen begründe und rechtfertige, nämlich: Die Produktion soll überall ein Mittel sein, welches den Wohlstand nicht nur des Volkes, sondern auch des Staates hebt.

Wir haben es mit einer ganz neuen Produktion zu thun, die vorerst im Lande verboten ist, und haben zu unterstützen und die Bitte selbst zu stellen, daß die Produktion in dieser Beziehung erlaubt werde.

Ein anderer Standpunkt ist der, wenn man der ganzen Frage gegenüber vom staatswirthschaftlichen Standpunkte ausgeht.

In dieser Beziehung muß ich vor allem bemerken, wenn die Frage so läge, daß wir mit dieser gestellten Bitte der h. Regierung zumuthen würden, daß sie ganz einfach den Ertrag des Tabakmonopols streiche und vielleicht andere Einnahmen suche, dann gestehe ich, würde ich als bescheidener Mann sagen: Um Gotteswillen, in einer solchen Finanzlage dürfen wir mit solchen Bitten, Zumuthungen und Wünschen nicht kommen.

So liegt aber die Sache nicht, und ich glaube, der h. Vorredner Abg. Dr. Stamm hat bereits es angedeutet, nämlich, daß das Tabaksmonopol dadurch nicht ertraglos wird.

Meine Herren, das Tabaksmonopol berührt ja nicht so sehr die Erzeugung, es hat das österreichische Monopol nur die Fabrikation im Auge.

Nun die Bedeutung des Monopols ist allerdings für Oesterreich sehr groß; denn, wie bekannt, ist die Bruttoeinnahme ungefähr 50 Millionen, die Ausgabe für Tabaksblätter, Fabrikation ungefähr 20 Millionen und der Nettoertrag also 30 Mil.

Um deren Wegstreichung nun handelt es sich nicht. Es handelt sich darum, in wiefern es im Interesse der Staatsverwaltung liegt, daß auch in den anderen Ländern der Tabakbau zugelassen werde, und hauptsächlich in dieser Beziehung beantrage ich den Zusatz: „Im Interesse der staatswirthschaftlichen,“ weil ich überzeugt bin, daß dem staatswirthschaftlichen Interesse, dem Interesse des Staatshaushaltes wesentlich dadurch genügt sein würde.

Mein Argument nehme ich zunächst aus den Thatfachen, daß der Ankauf der Tabakblätter aus anderen Ländern, namentlich der feineren Sorten, die auch im Lande erzeugt werden können, (es macht ungefähr 6 bis 8 Mill.) manchmal bei sehr hohem Agio auch darüber hinaus; daß also dieser Betrag, der circa $\frac{1}{2}$ bis $\frac{3}{4}$ der Grundsteuer Böhmens repräsentirt, mit allen Zuschlägen dem Producenten erhalten werden könnte, sowie auch dem Staate.

Allein es könnte heißen, wie die Vorbescheidung seit dem Jahre 1853 und 54 auf die Petition der ökon. Gesellschaft gelaute hat: Ja, der Staat, vielmehr die Staatsverwaltung, fürchtet die schädlichen Einflüsse, welche Misbräuche herbeifüh-

ren können und die das Einkommen zu schmälern drohen. Nun, in dieser Beziehung gehen uns nicht bloß Frankreich, sondern auch andere Länder mit gutem Beispiele voran. Bekanntlich besteht ein Steuerverein im Zollverein, welcher statt des Tabaksmonopols eine sogenannte Tabaksteuer hat. Was thut dieser Steuerverein? Der Steuerverein classificirt jene Gründe, (Oberstandmarschall: läutet) welche zum Tabakbau geeignet sind, in 4 Absätzen und bestimmt die Steuerabgabe von jeder Fläche nach 4 Klassen derart absteigend: von 6, 5, 4, 3 Groschen für je 6 Quadrat-Ruthen. Dies macht gerade ein Durchschußerträgnis von 20 Silbergrößen, in Silber ungefähr 1 fl. Diese Licenzstrung könnte als erstes Mittel hinzugefügt werden, wenn es sich überhaupt um Anempfehlung der Durchführungen an die Regierung handelt.

Ein zweites ist aber noch das, ob und in wiefern die Auflassung des Tabaksmonopols auch in der Erzeugung angezeigt wäre. Das ist ein Petitum, welches wir sehr gerne ausgehen lassen würden von der Handelskammer und von den Vertretern der Industrie. Ich bin überzeugt, daß dort mehrere Motive aufgefunden würden, um der Staatsverwaltung den Beweis zu liefern, daß sie dieselben Einnahmen, welche sie vom Tabaksmonopol hat, auch auf dem Wege, der freigegebenen Tabakfabrikation erlangen und erzielen kann. Meine Herren! ebenso, wie wir von der Spiritusfabrikation 14 Millionen, nomine der Bierfabrikation 15 Millionen und nomine der Zuckersfabrikation 6 bis 7 und 8 Millionen abführen, ebenso könnte man von der Tabakfabrikation eine gleiche Einnahme für den Staat erzielen. Diejenigen Mittel, welche dabei in Betracht kommen, sind der Gegenstand der Berathung einer Enquête. (Rufe: Schluß!)

Oberstandmarschall: Ich bitte, es ist Schluß der Debatte beantragt, ich werde abstimmen lassen, damit sich noch ein oder der andere Herr melden kann. Ich bitte die Herren, welche für Schluß der Debatte sind, die Hand aufzuheben. (Geschlacht.) Angenommen. (Große Heiterkeit. Läutet.) Bitte fortzufahren.

Abg. Komers: Ich habe durch Repetition, Erweiterung und Ausführung der Gründe des Herren Vorredners von der Linken bereits nachzuweisen gesucht, daß das Petitum vom volkswirtschaftlichen und vom staatsrechtlichen Standpunkte vollkommen berechtigt ist. Und deswegen werde ich mit vollständiger Ueberzeugung für die Annahme des Petitions im h. Hause stimmen, und rathe zu einer einhelligen Annahme, weil darin das größte Gewicht für das Votum liegt, insbesondere weil dasselbe Ersuchen bereits von 5 Landtagen z. B. dem von Steiermark, Schlesien u. s. w. gestellt worden ist.

Oberstandmarschall: Der Schluß der Debatte ist ausgesprochen, ich ertheile dem Herren Berichterstatter das Wort.

Abg. Pecher: Die Herren Vorredner haben

so viel schätzenswerthes Material zur Motivirung des Antrages des Landesauschusses dargelegt, daß ich mich demselben wenigstens zumest aus vollstem Herzen dankbar anschließen darf, und es mir nur noch erübrigt zu erklären, daß ich dem Zusatzantrag des H. Abgeordneten Dr. Lambl, welcher auch eine Art Motivirung enthält, beizustimmen nicht umhin kann. Dieser Antrag lautet: Der h. Landtag wolle die hohe Regierung im Interesse der Landesagrikultur und der arbeitenden Volksklassen . . . u. s. w. während in den Antrag des Landesauschusses lediglich „im Interesse der Landesagrikultur“ aufgenommen erscheint, dringend empfehlen etc.

Slavný sněm račiž ku zvelebení zemské orby a zejména ku prospěchu pracujících tříd obyvatelstva atd.

Oberstlandmarschall: Der H. Antragsteller hat sich mit diesem Zusatzantrage des H. Abg. Lambl conformirt, und ich werde daher den Antrag des Landesauschusses in dieser conformirten Fassung zur Abstimmung bringen als Kommissionsantrag. Ich bitte ihn noch einmal in dieser conformirten Fassung, den ganzen Antrag mit dieser Fassung, vorzulesen.

Berichterstatter Ritter von Peche (liest): Der hohe Landtag wolle der hohen Regierung im Interesse der Landeskultur und der arbeitenden Volksklassen dringend empfehlen, auch für Böhmen die nöthigen gesetzlichen Begünstigungen zur Ermöglichung und Aufmunterung des Tabakbaues und Tabakhandels ehestmöglichst zu gewähren.

Slavný sněm račiž ku zvelebování zemské orby a ku prospěchu pracujících tříd obyvatelstva na sl. vládě toho vymáhati, aby též pro království České co možná brzy zákonem opatřeno bylo, čeho potřebí, aby tabák směl býti sázen a obchod s ním provozován.

Oberstlandmarschall: Hr. Komers hat mir jetzt auch einen Antrag geschickt, „auch im Interesse des Staatshaushaltes“ beizusetzen. — Der Hr. Redner hat ihn jedoch nicht gestellt und ich kann nur jene Anträge berücksichtigen, welche der Redner ausdrücklich stellt und mir dann übergibt. Der Hr. Redner hat wohl davon gesprochen, daß

auch im Interesse des Staatshaushaltes beigesetzt werde, hat aber den Antrag nicht gestellt.

Abg. Komers: Es ist nicht nothwendig, ich ziehe ihn zurück.

Oberstlandmarschall: Ich bitte die Herren, die mit dem eingelesenen conformirten Antrage des Landesauschusses einverstanden sind, die Hand aufzuheben. (Geheißt.) Einstimmig.

Wir haben nunmehr die heutige Tagesordnung erschöpft, und ich werde, nachdem noch zwei Kommissionswahlen vorzunehmen sind, zum Schluß der Sitzung schreiten.

Vor allem habe ich zu verkündigen, daß der Ausschus zur Vorberathung über den Antrag des Hrn. Abg. Dr. Gizek wegen Wahlauschreibungen im Falle des §. 18 der Landesordnung auf morgen, den 10. Dezember, um 6 Uhr Abends zu einer Sitzung eingeladen ist. Ferner bringe ich in Erinnerung, daß heute noch 2 Kommissionswahlen vorzunehmen sind, nämlich für das Fischereigesetz, drei Mitglieder von jeder Kurie und für Vorschusskassen ebenfalls drei Mitglieder. Endlich werde ich jetzt noch die Angelobung von zwei Abgeordneten vornehmen, die das letztemal nicht da waren; ich bitte Hrn. Prof. Koristka und Hrn. Dresler (letzterer ruft vom Platze aus: Hier!) Ich bitte die beiden Herren vorzutreten. (Die Angelobung wird vorgenommen).

Oberstlandmarschall: Die nächste Sitzung ist morgen 10 Uhr; auf die Tagesordnung setze ich: Den Kommissionsbericht über den Antrag Sr. Exc. des Grafen Leo Thun, als Dringlichkeitsantrag; den Bericht der Budgetkommission mit dem Vorschlage des Grundentlastungsfondes, den Kommissionsbericht über die Regierungsvorlage wegen Erleichterung der Industriebauten, welcher ebenfalls bereits in der heutigen Sitzung ertheilt worden ist. Den Landesauschussbericht wegen Steuerwahl eines Ersatzmannes aus der Kurie des Großgrundbesitzes; den Antrag des Hrn. Abg. Karl Roth, betreffend eine Eisenbahn von Pardubitz über Chrudim nach Znaim zur Unterstützungsfrage und den Landesauschussbericht wegen Aufbewahrung der Kroninsignien.

Um 10 Morgen.

(Schluß der Sitzung: 2 Uhr 30 Minuten).

Hugo Graf Mostiz, Verifikator.

Dr. Karl Pitert, Verifikator.

Josef Benoni, Verifikator.