

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2010
VI. volební období**

**Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu**

Schválený pořad 2. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
2. Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny
3. Návrh na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2010 (2. až 5. volební období)
4. Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby
5. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby
6. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie České republiky a způsobu jejího ustavení nebo volby
7. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského obranného zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby
8. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby
9. Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací
10. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí

Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

11. Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí
12. Návrh na volbu veřejného ochránce práv
13. Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny
14. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny
15. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby
16. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie České republiky
17. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského obranného zpravodajství
18. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu
19. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
20. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
21. Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2010

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2010
VI. volební období**

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 2. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 7. a 9. července 2010**

Obsah:

Strana:

7. července 2010

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Usnesení schváleno (č. 14).

Schválen pořad schůze.

1. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
Usnesení schváleno (č. 15).
Řeč poslance Jeronýma Tejce 12
2. Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny
Řeč poslance Jana Vidíma 13
Usnesení schváleno (č. 16).
Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.
3. Návrh na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2010 (2. až 5. volební období)
Řeč poslance Petra Tluchoře 18

Řeč poslance Jiřího Dolejše	19
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	20
Řeč poslance Pavla Kováčika	20
Řeč poslance Petra Tluchoře	21
Řeč poslance Václava Klučky	22
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	22
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	23
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase	24
Řeč poslance Jeronýma Tejce	25
Řeč poslance Václava Klučky	26
Řeč poslance Daniela Korteho	26
Řeč poslance Petra Braného	26
Řeč poslance Petra Tluchoře	27
Řeč poslance Jiřího Dolejše	27
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	28
Řeč poslance Daniela Korteho	28
Řeč poslance Petra Tluchoře	28

Usnesení schváleno (č. 17).

4. Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby

Řeč poslance Jana Vidíma 31

Usnesení schváleno (č. 18).

5. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby

Řeč poslance Jana Vidíma 32

Řeč poslance Vojtěcha Filipa 33

Řeč poslance Jana Vidíma 34

Usnesení schváleno (č. 19).

6. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie České republiky a způsobu jejího ustavení nebo volby

Řeč poslance Václava Klučky 35

Řeč poslance Jana Vidíma 35

Usnesení schváleno (č. 20).

7. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského obranného zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby

Řeč poslance Jana Vidíma 37

Usnesení schváleno (č. 21).

8. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby

Řeč poslance Jana Vidíma 38

Usnesení schváleno (č. 22).

Řeč poslance Vojtěcha Filipa 38

9. Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací

Řeč poslance Pavla Hojdy 40

Usnesení schváleno (č. 23).

10. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Řeč poslance Jana Vidíma	41
11. Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí	
12. Návrh na volbu veřejného ochránce práv	
Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.	
9. července 2010	
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová.	
Řeč poslance Františka Dědiče	45
Pokračování v projednávání bodu	
12. Návrh na volbu veřejného ochránce práv	
Usnesení schváleno (č. 24).	
Řeč poslance Jana Vidíma	47
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	47
Řeč poslance Josefa Dobeše	47
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	48
Řeč pana Johna Boka	48
Řeč poslance Pavla Kováčika	51
Řeč paní Ivy Brožové	51
Řeč paní Evy Dundáčkové	53
Řeč paní Anny Šabatové	54
Řeč poslance Jeronýma Tejce	56
Řeč poslance Petra Skokana	57
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	57
Řeč poslance Jiřího Pospíšila	58
Řeč poslance Pavla Kováčika	59
Řeč poslance Václava Klučky	59
Řeč paní Ivy Brožové	59

Řeč poslankyně Karolíny Peake	60
Řeč poslance Stanislava Polčáka	60
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	61
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	63
Řeč poslance Miroslava Opálky	64
Řeč poslance Stanislava Křečka	65
Řeč poslance Josefa Dobeše	65
Řeč poslance Zdeňka Škromacha	66
Řeč poslance Petra Skokana	66
Řeč poslance Michala Haška	67
Řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové	68
Řeč poslance Daniela Korteho	69
Řeč paní Evy Dundáčkové	69
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	70
Řeč poslankyně Jaroslavy Wenigerové	70
Řeč paní Ivy Brožové	71
Řeč pana Johna Boka	71
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	72
Řeč poslance Jana Vidíma	73
Řeč poslance Pavla Kováčika	74
Řeč poslance Jana Vidíma	74

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslance Jana Vidíma	74
--------------------------------	----

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

13. Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny
- Usnesení schváleno (č. 25).
14. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny
- Řeč poslance Jana Vidíma
- Usnesení schváleno (č. 26).

15. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby
- Řeč poslance Jana Vidíma 81
- Usnesení schváleno (č. 27).
16. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie České republiky
- Řeč poslance Jana Vidíma 83
- Usnesení schváleno (č. 28).
17. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského obranného zpravodajství
- Řeč poslance Jana Vidíma 83
- Usnesení schváleno (č. 29).
18. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu
- Řeč poslance Jana Vidíma 84
- Usnesení schváleno (č. 30).
19. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
- Řeč poslance Jana Vidíma 85
- Usnesení schváleno (č. 31).
- Řeč poslance Jana Vidíma 87

20. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
- Řeč poslance Jana Vidíma 87
21. Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2010
- Řeč poslance Františka Dědiče 88
- Usnesení schváleno (č. 32).
- Pokračování v projednávání bodu
12. Návrh na volbu veřejného ochránce práv
- Řeč poslance Jana Vidíma 89
- Závěrečná řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové.

Začátek schůze Poslanecké sněmovny
7. července 2010 ve 13.02 hodin
Přítomno: 194 poslanců

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, také vážení členové vlády, zahajují druhou schůzi Poslanecké schůzi. Vítám vás na ní a prosím, abyste zaujali místa ve svých poslaneckých lavicích.

Schůzi jsem svolala na základě usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 24. června tohoto roku. Pozvánka vám byla zaslána v pátek 25. června.

Nejprve vás všechny požádám, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Zatím zde mám žádost o vydání náhradní karty číslo 1, kterou má pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, oznamte mi případně, kdo další bude držitelem náhradní karty.

Nejprve bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili ověřovateli pana poslance Jiřího Dolejše a pana poslance Marka Šnajdra. Má, prosím, někdo jiný návrh?

Pan kolega Urban má náhradní kartu číslo 4.

Ještě ptám, zda má někdo jiný návrh na ověřovatele. Nemá.

Pan kolega Klučka – náhradní karta číslo 2. Pan kolega Babor – náhradní karta číslo 5.

Žádný jiný návrh nebyl.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby se ověřovateli této schůze stali poslanci Jiří Dolejš a Marek Šnajdr.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 1. Táhá se vás, kdo souhlasí s takto navrženými ověřovateli naší schůze. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 1. Přítomno 169, pro 159, proti nikdo. Návrh na ověřovatele jsme tedy schválili. Konstatuji, že ověřovateli druhé schůze Poslanecké sněmovny jsme určili pana poslance Jiřího Dolejše a pana poslance Marka Šnajdra.

Zároveň ještě dodávám, že pan kolega Martin Gregora má náhradní kartu číslo 3.

Nyní prosím omluvy. Sdělují, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání z poslanců Václav Cempírek – rodinné důvody, Gabriela Pecková – rodinné důvody, Jaroslav Plachý – zahraniční cesta, David Rath – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají Juraj Chmiel – až od tří hodin, do tří hodin je tady a potom bude na zahraniční cestě, Eduard Janota, Dana

Jurásková, Martin Pecina a Gustav Slamečka. Tolik omluvy členů vlády.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu druhé schůze. Návrh pořadu vám byl uveden v pozvánce. Pokud jde o celkový průběh projednávání schůze, shodli jsme se na dnešním grémium na následujícím – dovolu, a-bych vás s tím seznámila:

V souladu s naším jednácím řádem máme do pořadu schůze zařazeny body 20 a 21, jsou to odpovědi na písemné interpelace a ústní interpelace. Vzhledem k tomu, že ve čtvrtek se budou konat ustavující schůze výborů Poslanecké sněmovny, naše jednání bude přerušeno a budeme pokračovat až v pátek, vyřadí se body 20 a 21 automaticky z návrhu pořadu druhé schůze Poslanecké sněmovny. Prosím tedy, abyste si je škrtili z programu.

Jako další navrhuje rozšířit pořad druhé schůze Poslanecké sněmovny o bod „Návrh na volbu veřejného ochránce práv“. Navrhujeme zařadit tento bod za bod 11 pořadu schůze.

To byly všechny informace z dnešního grémia. Nyní vás požádám, a-byste se k návrhu vyjádřili i vy. Žádnou písemnou přihlášku do rozpravy jsem neobdržela, proto se táží, zda někdo chce navrhnout Poslanecké sněmovně nějakou změnu programu pro tuto druhou schůzi. Nevidím žádnou přihlášku, proto přistoupíme k hlasování.

Nejprve o tom návrhu, který jsem přednesla a který vyplynul z dnešního jednání grémia, tedy o tom, že zařadíme za bod 11 nový bod pořadu, tedy „Návrh na volbu veřejného ochránce práv“.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 2. Táhá se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 2. Přítomno 182, pro 179. Tedy tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu druhé schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen, a s tím schváleným pozměňovacím návrhem.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 3. Táhá se vás, kdo souhlasí s návrhem pořadu druhé schůze Poslanecké sněmovny. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 3. Přítomno 186, pro 183, proti nikdo. Konstatuji tedy, že pořad schůze byl schválen.

Pan kolega Kalousek má náhradní kartu číslo 8.

Dovolte mi jenom, a-bych vás požádala vzhledem k dalšímu průběhu schůze, aby kdokoliv z vás bude vystupovat, ještě jednou vás požádám, protože se dobře neznáme, abyste se představili svým jménem. To je je-

nom drobná poznámka, než se pustíme do pořadu schůze, tak jak jsme jej právě schválili.

Zahajuji projednávání bodu číslo 1. Je to

1.

Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Podle § 52 odstavce 1 našeho jednacího řádu Poslanecká sněmovna schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny. Před sebou máte návrh, jak se na něm dohodly jednotlivé poslanecké kluby.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nepřihlásil. Zeptám se, zda se někdo hlásíte do rozpravy k tomuto bodu. Není tomu tak. Končím všeobecnou rozpravu.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Také do ní nemám přihlášku. Ptám se vás, kdo se hlásíte. Nehlásí se nikdo. Končím podrobnou rozpravu.

Oznamuji, že pan kolega Jeník má náhradní kartu číslo 7.

Návrh usnesení, o němž rozhodneme za chvíli, zní takto: „Poslanecká sněmovna schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny podle předloženého návrhu.“

Zahajuji hlasování pořadové číslo 4. Táhá se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 4. Přítomno 186, pro 182, proti 1. Konstatuji tedy, že návrh usnesení byl přijat.

Dovolte, abych vás informovala o tom, že vaše jmenovky v jednacím sále budou změněny, takže už v pátek 9. 7. budete moci na svá jména označená podle klubů, tak jak jsme tady hlasovali.

Pan kolega Tejc se hlásí. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych jménem poslaneckého klubu sociální demokracie požádal o přestávku na jednání klubu, nikoliv proto, abychom mohli jmenovky vyměnit teď, ale aby byla delší možnost doprojednat otázku zastoupení v jednotlivých výborech. Žádám tedy, paní předsedkyně, o vyhlášení přestávky na jednání klubu v délce jedné a půl hodiny. Děkuji za pochopení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Sejdeme se tedy ve 14.40 hodin. Do té doby přerušuji.

(Jednání přerušeno ve 13.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.43 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, prosím, abyste všichni zaujali svá místa, a žádám také ty naše kolegy, kteří jsou ještě v předsálí, aby přišli do jednací síně, abychom mohli pokračovat v našem programu.

Než všichni přijdou, dovoluji vám vás seznámila ještě s dodatečnými omluvami. Z našeho jednání se omlouvá předseda vlády Jan Fischer, který je na zahraniční pracovní cestě, a dále se omlouvají paní ministryně Bízková, pan ministr Šimerka a pan ministr Vondruška.

Nyní se budeme věnovat bodu č. 2 našeho schváleného pořadu schůze. Tímto bodem je

2.

Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny

K tomuto bodu vám byl dnes na lavice rozdán materiál, jmenuje se Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k ustavení výborů Poslanecké sněmovny. První, koho požádám o slovo, bude předseda volební komise Jan Vidím. Prosím jej, aby tento návrh uvedl. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, paní a pánové. Volební komise dnes na své druhé schůzi projednala návrhy jednotlivých poslaneckých klubů na členy výborů Poslanecké sněmovny a přijala své usnesení – šesté usnesení – které se stalo podkladem pro onen tisk, který v tuto chvíli máte na lavicích, jak uvedla paní předsedkyně.

Podle článku 5 bod 1 našeho volebního řádu rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí – zdůrazňuji: o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. Pokud Poslanecká sněmovna ustavení některého výboru nepotvrdí, poslanecké kluby pak podle článku 5 bod 7 předloží volební komisi nové návrhy. To zdůrazňuji proto, že nelze jakýmkoliv způsobem předloženou kandidátku v rámci projednávání tohoto bodu ve Sněmovně měnit.

Kandidátka organizačního výboru – chci podotknout, že Poslanecká sněmovna 24. června t. r. svým usnesením č. 12 rozhodla, že organizační výbor má 30 členů, a to včetně předsedkyně a místopředsedů Poslanecké sněmovny; ti jsou členy tohoto orgánu Sněmovny ze zákona.

Současně připomínám, že mandátový a imunitní výbor jsme již ustavili 24. června 2010.

Nyní mi, vážená paní předsedkyně, dovoluji, abych navrhl nejprve vést rozpravu o kandidátech u všech výborů současně, a po jejím ukončení bychom hlasovali en bloc o ustavení každého výboru zvlášť.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Děkuji vám za tento návrh. Otevírám rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku, a proto se vás tážím, zda někdo chcete v takto otevřené rozpravě vystoupit.

Není tomu tak, končím tedy rozpravu a pan předseda volební komise má opět slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní tedy budeme hlasovat o ustavení jednotlivých výborů Poslanecké sněmovny.

Nejprve tedy bychom hlasováním rozhodli o ustavení petičního výboru, tak jak jej navrhla volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 5. Táží se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 5 přítomno 190, pro 181, proti nikdo. Konstatuji, že jsme petiční výbor ustavili.

Poslanec Jan Vidím: Petiční výbor, který má 15 členů.

Nyní bychom hlasovali o ustavení rozpočtového výboru, tak jak jej navrhla volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 6. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 6 přítomno 190, pro 184, proti nikdo. Konstatuji, že jsme ustavili rozpočtový výbor.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Rozpočtový výbor, který má 30 členů.

Nyní budeme hlasovat o ustavení kontrolního výboru tak, jak jej navrhla volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování s pořadovým číslem 7. Táží se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 7 přítomno 192, pro 186, proti jeden, návrh byl přijat. Ustavili jsme tedy kontrolní výbor.

Poslanec Jan Vidím: Kontrolní výbor, který má 15 členů.

Budeme hlasovat o ustavení organizačního výboru, tak jak navrhla volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, a rozhodneme hlasováním s pořadovým číslem 8. Zahájila jsem toto hlasování. Táží se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 8 přítomno 193, pro 186, proti jeden, ustavili jsme také organizační výbor.

Poslanec Jan Vidím: Organizační výbor, který má 30 členů.

Nyní hlasujeme o ustavení volebního výboru, jak jej navrhla volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě upozorňuji, že pan kolega Tluchoř hlasuje s náhradní kartou č. 9.

Zahajují hlasování o ustavení volebního výboru. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 9 přítomno 193, pro 187, proti jeden. Konstatuji, že jsme ustavili volební výbor.

Poslanec Jan Vidím: Volební výbor, který má 15 členů.

Budeme hlasovat o ustavení výboru pro evropské záležitosti podle návrhů volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 10. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 10 přítomno 193, pro 188, proti dva. Také výbor pro evropské záležitosti jsme ustavili.

Poslanec Jan Vidím: Výbor pro evropské záležitosti, který má 15 členů.

Budeme hlasovat o ustavení hospodářského výboru podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování s pořadovým číslem 11. Táží se, kdo je pro návrh. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 11. Přítomno 193, pro 191, proti 1. Konstatuji, že jsme ustavili hospodářský výbor.

Poslanec Jan Vidím: Hospodářský výbor má 30 členů.
Budeme hlasovat o ustavení ústavněprávního výboru na základě návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 12. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?
Hlasování pořadové číslo 12. Přítomno 193, pro 189, proti 2. Konstatuji tedy, že jsme ustavili ústavněprávní výbor.

Poslanec Jan Vidím: Ústavně právní výbor má 15 členů.
Budeme hlasovat o ustavení výboru pro obranu a bezpečnost podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování s pořadovým číslem 13. Táhá se, kdo souhlasí, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?
Hlasování s číslem 13. Přítomno 193, pro 188, proti 1. Konstatuji tedy, že jsme ustavili výbor pro obranu a bezpečnost.

Poslanec Jan Vidím: Výbor pro obranu a bezpečnost má třicet členů.
Budeme hlasovat o ustavení výboru pro sociální politiku.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 14. Zahájila jsem toto hlasování. Táhá se, kdo je pro. Kdo je proti?
Hlasování s pořadovým číslem 14. Přítomno 193, pro 192, proti nikdo. Také výbor pro sociální politiku jsme ustavili.

Poslanec Jan Vidím: Tento výbor má 18 členů.
Budeme hlasovat o ustavení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 15. Zahájila jsem toto hlasování. Táhá se, kdo je pro. Kdo je proti?
Hlasování s pořadovým číslem 15. Z přítomných 193 pro 191, proti nikdo. Konstatuji tedy, že jsme ustavili výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Poslanec Jan Vidím: Konstatuji, že tento výbor s dlouhým názvem má 23 členů.

Nyní budeme hlasovat o ustavení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 16. Táhá se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?
Hlasování pořadové číslo 16. Přítomno 193, pro 192, proti nikdo. Také výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jsme ustavili.

Poslanec Jan Vidím: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj má 23 členů.
Budeme hlasovat o ustavení výboru pro zdravotnictví.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 17, které jsem zahájila. Táhá se vás, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?
Hlasování pořadové číslo 17. Přítomno 193, pro 191, proti nikdo. Ustavili jsme výbor pro zdravotnictví.

Poslanec Jan Vidím: Tento výbor má 23 členy.
Budeme hlasovat o ustavení výboru pro životní prostředí podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování s pořadovým číslem 18. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?
Hlasování pořadové číslo 18. Přítomno 193, pro 192, proti nikdo. Ustavili jsme výbor pro životní prostředí.

Poslanec Jan Vidím: Výbor pro životní prostředí má 18 členů.
Budeme hlasovat o ustavení výboru zahraničního podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování s pořadovým číslem 19. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?
Hlasování pořadové číslo 19. Přítomno 193, pro 192, proti nikdo. Konstatuji tedy, že jsme ustavili zahraniční výbor.

Poslanec Jan Vidím: Zahraniční výbor má 18 členů.
A konečně poslední hlasování v tomto bloku je hlasování o ustavení zemědělského výboru podle návrhu volební komise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 20. Táhá se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 20. Přítomno 193, pro 190, proti nikdo. Konstatuji tedy, že jsme ustavili též zemědělský výbor.

Poslanec Jan Vidím: Zemědělský výbor má 15 členů.

Vážená paní předsedkyně, tímto hlasováním jsme ukončili ustavování výborů Poslanecké sněmovny.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, děkuji vám, pane předsedo. Všechny výbory Poslanecké sněmovny byly ustaveny. Vypovídali jsme se tak s bodem číslo 2 našeho pořadu schůze. Budeme se věnovat bodu následujícímu.

Poprosím o řízení schůze pana místopředsedu Zaorálka.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dámy a pánové, dalším bodem je

3.

Návrh na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2010 (2. až 5. volební období)

Takže na lavici by vám měl být rozdán materiál s názvem „Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry atd.“, a ten návrh obsahuje návrh usnesení Sněmovny s přílohou a přehled všech usnesení, kterými Sněmovna upravila poměry ve druhém až pátém volebním období.

Teď možná mohu jen požádat představitele jednotlivých poslaneckých klubů, aby přednesli své návrhy. Prosím pana poslance Tluchoře. Může vystoupit jako první.

Poslanec Petr Tluchoř: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážení kolegové, kolegyně, dovoluji mi, abych přednesl jeden drobný pozměňovací návrh k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2010.

Navrhují nový bod číslo 3, který zní: „3. V usnesení Poslanecké sněmovny číslo 31 ze dne 23. prosince 1996 ze třetí schůze z druhého volebního období Poslanecké sněmovny se v bodu 2 slovo 'místopředseda' nahrazuje slovem 'člen'.“

Pro vysvětlení. Jedná se o ono usnesení, které stanoví povinnost

místopředsedy nebo nově navrhovaného člena vlády zúčastnit se celého jednání schůze Poslanecké sněmovny.

Bod 2 by tedy zněl: „Předseda vlády nebo jím pověřený člen vlády se zúčastní celého jednání schůze Poslanecké sněmovny.“

Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, pane poslanče. Ale já bych vás poprosil, kdybyste byl tak laskav a sedl si rovnou ke stolu zpravodajů a registroval i ty další podané návrhy. Děkuji.

Teď otevřu všeobecnou rozpravu. Pokud se nehlásí žádný další zástupce klubů, tak otevřu všeobecnou rozpravu. Mám tady první písemnou přihlášku pana poslance Jiřího Dolejše. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. Děkuji, pane předsedající. Já bych rozšířil ona doplnění navrhovaného usnesení, a to tak, o bod 4. Jedná se také o drobnou změnu, kterou bych hned zdůvodnil.

Když si nalistujete v onom souboru historických usnesení stránku 26, tak tam naleznete usnesení, které jsme přijali ve Sněmovně 12. září 2006 – toto usnesení se týká pověření rozpočtového výboru – a které tímto bylo zmocněno přijímat podrobnosti k zákonným ustanovením, a to zejména v oblasti poslaneckých náhrad, kancelářů, ubytování asistentů. A teď přijde ono zmocnění, které bych rád korigoval.

Je tam také zmocnění pro rozpočtový výbor, aby stanovoval rozsah úhrady spotřebovaných PHM u automobilů, které mají možnost z titulu své funkce využívat předsedové výborů, klubů a vedoucích delegací. Vzhledem k tomu, že mezitím došlo k novele zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce, tato auta i nadále uvedeným funkcionářům náleží, ale již jim nenáleží PHM. Tedy z tohoto důvodu je příslušné zmocnění rozpočtového výboru nadbytečné, a tudíž by bylo dobré, aby v tomto historickém usnesení již nebyl bod, nebo resp. písm. D, aby se z tohoto historického usnesení toto písmeno D vypustilo. Týká se to § 10 odst. 2 zákona číslo 236/1995 Sb., ve znění pozdějších novel.

Nyní bych přednesl text 4. bodu usnesení, o který jde.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Máme ještě i podrobnou rozpravu.

Poslanec Jiří Dolejš: Dobrá. Pokud budou další do podrobné rozpravy, tak to načtu do podrobné.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Třeba. Tak se můžeme do-

hodnout. Výborně. Teď ještě pořád probíhá všeobecná rozprava, do které se hlásil pan poslanec Sobotka jako další.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji mi, abych zareagoval na návrh, který se zde objevil v rozpravě. Byl to návrh pana předsedy poslaneckého klubu Tluchoře, který se týkal otázky účasti členů vlády na jednání schůze Poslanecké sněmovny.

Já se domnívám, že by bylo vhodné, kdybychom zachovali stávající právní úpravu, která říká, že na schůzi Poslanecké sněmovny by měl být přítomen buď předseda vlády, nebo jím pověřený místopředseda vlády. Podle mého názoru to je věc úrovně, respektu, autority Poslanecké sněmovny jako takové. Vláda odvozuje svoji legitimitu od důvěry Poslanecké sněmovny, nikoli naopak, a vláda by také měla být patřičným způsobem důstojně, dostatečně na každé schůzi Poslanecké sněmovny zastoupena. Jestliže už se schází Poslanecká sněmovna, pak pro to existují dobré a důležité důvody. Já doufám, že nebudeme schůzovat zbytečně. Doufám, že vždy, když se sejdeme v tomto počtu, tak budeme projednávat buď důležité zákony nebo jiná významná témata pro život celé země, a je naprosto nezbytné, aby vláda byla přítomna na jednání Poslanecké sněmovny a byla zastoupena buď přímo v osobě předsedy vlády, nebo v osobě pověřeného místopředsedy vlády. Já bych se nerad dočkal situace, kdy zde, jestliže my devalvujeme toto kritérium, jestliže snížíme nároky na účast členů vlády na jednání Poslanecké sněmovny, a bychom se nedožili situace, kdy zde vůbec žádný člen vlády přítomen nebude. Budeme čekat na to, zdali se v kuloárech podaří náhodou nějakého člena vlády sehnat. Je důležité podle mého názoru toto pravidlo zachovat. Ono v té či oné podobě zde existuje už od roku 1996. Jednotlivé strany se střídaly ve vládě, střídaly se v opozici, a přesto toto pravidlo zde platí a podle mého názoru by bylo dobře, kdyby zůstalo zachováno.

Pokládal bych za velmi špatné znamení, kdyby Poslanecká sněmovna již na své druhé schůzi toto pravidlo vůči vládě změkčila. Možná by si to vláda také mohla vykládat tak, že nyní Poslanecká sněmovna bude uplatňovat svoji kontrolní roli méně důrazně, než tomu bylo v uplynulých letech.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Teď nevím, co s vámi, pánové. Jeden z vás v každém případě. Prosím tedy pana poslance Kováčika. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Přeji všem dobrý den.

Pane předsedo, vážené paní, vážení pánové, ve smyslu toho, co zde navrhuje pan kolega Tluchoř, můžeme pokračovat ještě dál. Můžeme, aby se zefektivnil celý proces, aby vláda skutečně vládla a ta zbytečná Sněmovna neotravovala její vládnutí, tak tam můžeme napsat, že to nemusí dělat vůbec pověřený člen vlády, to sezení tady a to poslouchání těch trapných řečí, leckdy trapných skutečně možná. To může dělat leckterý úředník případně, aniž bych se chtěl té profese dotknout, třeba i uklízečka z Úřady vlády, že to prostě může dělat kdokoliv formálně. Udělejme to, hlasujme pro to, jestli chceme rezignovat na parlamentarismus jako takový. Jestli chceme Poslaneckou sněmovnu odsoudit, a zatím se to úspěšně daří v tomto volebním období, do role pouhého plnítele zájmů a rozhodnutí těch, kteří se rozhodli být ve vládě a dohodli si to, jestli chceme Poslaneckou sněmovnu snížit na pouhou fabriku na zákony, a to ještě jenom některé, jestli chceme z Poslanecké sněmovny udělat pouhý prostor pro plnění rozkazů, tak to tedy udělejme. Já si myslím, že pořád ještě platí, že vláda je odvozena od Poslanecké sněmovny, je Poslanecké sněmovně zodpovědná a v tomto smyslu je také Poslaneckou sněmovnou kontrolována ne pouze kontrolním výborem; celá Poslanecká sněmovna má, kolegyně a kolegové, onu zodpovědnost a onu funkci a onu roli. Pojdme ji tedy plnit a neulehčujme to zbytečně, že tady nebude sedět nakonec nikdo ve vládních lavicích. Nakonec se ty vládní lavice dokonce zruší. Proč by tady byly, vždyť Sněmovna dostane svoje rozkazy prostřednictvím grémií politických stran, které jsou zrovna u vlády.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dalším přihlášeným je pan poslanec Tluchoř.

Poslanec Petr Tluchoř: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já děkuji svým dvěma ctěným předřečníkům za starost o roli Poslanecké sněmovny. Myslím, že je evidentní, a v této Sněmovně je naprosto jasným zvykem, že se účastní vláda jednání Poslanecké sněmovny jako celek. Nicméně v několika případech v uplynulých dobách jsme byli svědkem toho, kdy vytrvalá přítomnost některého z místopředsedů dokonce u předsedů vlád vytvářela pocit, že je potřeba zřídit místopředsedů víc. Tato vláda, tato rodící se koalice má jasný záměr jít cestou úspor a cestou racionálního nakládání. Z tohoto důvodu nijak nesnižujeme účast členů vlády na jednání Poslanecké sněmovny, nicméně snaha této vlády je stejně jako v případě místopředsedů Poslanecké sněmovny, v jejich případě místopředsedů vlády, jít cestou úspor a nevytvářet pouhé místo místopředsedy vlády pro sezení v Poslanecké sněmovně. Myslím, že za to to nestojí. Vláda se samozřejmě bude účastnit

jednání Poslanecké sněmovny, bude tady samozřejmě sedět, poslouchat vaše názory, bude se ke všemu vyjadřovat, nicméně pověřený člen vlády je v tuto chvíli o několik desítek tisíc levnější než pověřený místopředseda vlády. A kvůli tomuto jednoduchému, jednotnému slovíčku si myslím, že stojí za to tu změnu udělat. Čili nejedná se o žádný posun ve vztahu vlády a Poslanecké sněmovny, jedná se jednoznačně o úsporu a myslím, že o tu by nám mělo jít všem.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vidím pana poslance Klučku, který se hlásí o slovo. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, podívejte se za mne. Vidíte zde místopředsedu vlády? Nebo premiéra? Jedná Poslanecká sněmovna. Je zde pouze ministr kultury. Je pověřen zastupováním vlády na této sněmovně? Pokud přijmeme toto usnesení, pak tedy kterýkoli člen vlády bude zde sedět, tak vlastně bude pověřen. Myslím si, že to není cesta k dobrému.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Prosím pana poslance Sobotku, který se hlásí.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já myslím, že je důležité, abychom se všichni vzájemně dobře pochopili. A možná by bylo také dobré, abychom si uvědomili, proč bylo přijato příslušné usnesení Poslanecké sněmovny. Bylo přijato proto, aby tady během celé schůze nemusel být přítomen pouze premiér. Asi všichni respektujeme, že premiér této země má celou řadu důležitých povinností. Patří mezi ně účast na schůzích Poslanecké sněmovny, ale jsou také jiné povinnosti předsedy vlády než se pouze účastnit našich schůzí. Proto bylo přijato usnesení, které umožňuje delegovat onu účast premiéra, jeho osobní přítomnost, fakt jeho osobní přítomnosti na schůzi Poslanecké sněmovny na některého z místopředsedů vlády. A Poslanecká sněmovna není od toho, aby řešila, jakým způsobem bude strukturována vláda. My máme možnost pouze vládě vyjádřit či nevyjádřit důvěru při úvodním hlasování a ta struktura, to je věcí vládní koalice. Ale myslím si, že vláda je přece schopna najít takovou optimální strukturu, aby usnesení Poslanecké sněmovny mohlo být naplněno. A znovu chci zdůraznit: my tady nejsme od toho, abychom vycházeli vstříc vládě. Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně. Nikoli Poslanecká sněmovna vládě České republiky. To říká ústava naší země. A podle mého názoru ten problém není ve finanční rovině.

Já myslím, že by stačilo určitě zrušit několik tabulkových míst na Úřadě

vlády, koneckonců je jich tam několik set. Určitě by stačilo zrušit některé zbytečné vládní zmocněnce, kteří sledují výstavbu dálnic, které dávno má na starosti Ředitelství silnic a dálnic, a my platíme měsíčně možná stovky tisíc, možná miliony korun na zbytečné vládní zmocněnce. A kdybychom toto všechno zrušili, určitě nebude problém pro zákonný příplatek pro jednoho místopředsedu vlády, který by z pověření premiéra, pokud se premiér nebude moci zúčastnit ze závažných důvodů schůzí Poslanecké sněmovny, tuto schůzi sledoval a případně by řešil věci, které je nutně prakticky řešit. A my víme, že i v průběhu schůze Poslanecké sněmovny se vyskytnou otázky, pro které je dobré, aby zde existovala přímá praktická aktuální komunikace s představitelům vlády. Vzhledem k tomu, že nás v tuto chvíli čeká připravovaná vláda koaliční, tak si myslím, že je to o to důležitější. Toto nebude jednobarevná vláda, toto bude koaliční vláda, a proto je velmi důležité, abychom v každý okamžik věděli na této půdě Poslanecké sněmovny, kdo má zmocnění za tuto koaliční vládu zde hovořit a zde jednat a řešit praktické aktuální problémy, které se během jednání této Poslanecké sněmovny vyskytnou.

Já to říkám z praktického hlediska. Myslím si, že pro nás by bylo užitečné, kdyby toto ustanovení zůstalo zachováno, kdyby pan premiér, budoucí premiér naší země přijal taková organizační opatření, aby místopředseda vlády nebo jeden z místopředsedů vlády tuto agendu mohl zastávat. Myslím si, že skutečně nebude žádný problém ušetřit v rámci Úřadu vlády potřebné finanční zdroje. My to rozhodně jako sociální demokraté budeme podporovat při projednávání státního rozpočtu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já jsem teď viděl přihlášené pana poslance Filipa, pak pana poslance Tejce a pak pana poslance Nečase.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, já se odchýlím od předmětu této chvíle. Jaksi se zabývá tématem, které jsme asi rozpracovali více, než se na začátku zdálo. Navrhu v podrobné rozpravě nepřijmout, aby dále platilo usnesení číslo 1616 z 25. května 2001, které potom přešlo ještě jednou ve znění Poslanecké sněmovny z 12. září 2006 v pátém volebním období, a to se týká volby členů Rady České televize pomocí hlasovacího zařízení. Připomínám, že už v roce 2001 toto usnesení vzniklo tím, že neexistovala v podstatě tehdejší vládní koalice, řekl bych, v tajném hlasování a muselo se ověřovat. Jestli si pamatujete na některé trapasy uvnitř vlády Vladimíra Špidly později, tak tím, že se hlasovalo veřejně nebo se kontrolovalo hlasování. V tomto ohledu si myslím, že tak důležitý orgán, jako je Rada

České televize, která má svá zákonná zmocnění v zákoně o České televizi, by měla být volena vždy tajně, a takový návrh pro toto volební období připravuji. Proto navrhuji už nyní, aby toto usnesení dále neplatilo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já se omlouvám panu Nečasovi. Uvědomuji si, že jako premiérovi jsem mu nedal slovo přednostně. Tady v té Sněmovně to tak nevypadá, ale je to tak. Tak se ještě jednou omlouvám. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Nečas: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, já jsem přesvědčen, že návrh usnesení, které tady přednesl pan předseda Tluchoř, jde správným směrem. Za prvé, pamětníci si určitě vzpomenou na to, že toto usnesení bylo přijato v roce 1996. Mimochodem – na návrh tehdejšího předsedy poslaneckého klubu ČSSD pana Stanislava Grosse. A bylo přijato za situace menšinové vlády poměrně bez nějaké hlubší rozpravy, poměrně chaoticky a tehdejší opoziční většinou, která tady fakticky byla. Pamětníci si opět vzpomenou, že žádné hlubší racionální používání tohoto usnesení nebylo vyjma toho, že v určitém okamžiku umožňovalo opozici například i zablokovat schůzi Poslanecké sněmovny pro nepřítomnost daného místopředsedy vlády. Toto usnesení z hlediska praktického chodu nepřineslo Poslanecké sněmovně nikdy nic pozitivního kromě zmatků.

Mohu každého ujistit, že vláda, která vzniká, bude se vší vážností přistupovat ke spolupráci s Poslaneckou sněmovnou. Koneckonců, kdo se podívá na účast na hlasování například u designovaného předsedy vlády, to je u mne, v minulém volebním období, zjistí, že ze členů vlády jsem měl zdaleka nejvyšší účast. Já si vážím kooperace se sněmovnou, usiluji o dialog se sněmovnou. Na druhé straně tady jednoznačně platí to, že se máme chovat racionálně. Jestliže 200členná Poslanecká sněmovna má v rámci těchto racionalizačních opatření pouze tři místopředsedy, tak 15členná vláda České republiky podle mého názoru má obhajitelně maximálně dva místopředsedy vlády.

Z hlediska praktického fungování, a každý, kdo uvažuje racionálně, tak to musí vědět, je respektování tohoto usnesení během standardní třítydenní schůze Poslanecké sněmovny v sestavě tří lidí v podstatě vyloučeno. Vyloučeno. Každý, kdo uvažuje trošku racionálně, toto musí přiznat. Znamenalo by to rozšířit počet místopředsedů vlády. Naprosto jednoznačně je to jediný způsob, jak toto usnesení respektovat.

A já se táž: Je správné, aby 200členná Poslanecká sněmovna měla tři místopředsedy a patnáctičlenná vláda měla tři až čtyři místopředsedy?

Jak se na to budou lidé dívat? Jak budou chápat úspory, které musí přijít, když my takto plýtváme jenom kvůli tomu, aby se formálně dodrželo jedno usnesení 14 let staré, které v podstatě mělo spíše šikanózní charakter než reálný charakter? Já jsem přesvědčen, že tady by Sněmovna šla špatnou cestou.

Dámy a pánové, chci vás vyzvat k tomu, abychom se rozhodli na základě racionality pro racionální návrh, který tady padl, anebo na základě politikaření pro laciné přestřelky, které tady v tuto chvíli vedeme. Já jsem přesvědčen, že první varianta je správně.

Mimochodem, kdo se podívá do našeho legislativního a ústavního pořádku, tak zjistí, že za určitých okolností dokonce i řídit zasedání v nepřítomnosti premiéra či místopředsedů vlády může pověřený člen vlády. Dámy a pánové, já se táž: Je ministr vlády něco méněcenného? Je to někdo, kdo nemůže vládu reprezentovat, když dokonce podle ústavy může za určitých okolností řídit jednání vlády?

Takže bych vás chtěl všechny vyzvat, abychom se chovali racionálně, rozumně, správně a schválili tuto změnu usnesení upravující chod Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Teď je v pořadí pan poslanec Jeroným Tejc, potom pan poslanec Klučka. Prosim.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl k tomu, co říkal pan premiér, říct jedno. My přece nenavrhuje, abyste zvýšili počet místopředsedů vlády. Pokud, jak říkáte, budou pravděpodobně dva místopředsedové a jeden předseda, tak já věřím, že jsou schopni se účastnit jednání Poslanecké sněmovny, protože jedním z hlavních úkolů člena vlády je účast na jednání Poslanecké sněmovny. Já myslím, že to plnění základního úkolu platí zejména pro předsedu vlády a pro jeho místopředsedy. Tohle my chceme, tohle chceme, aby bylo zachováno, a chceme, aby platilo, že alespoň jeden z těchto tří lidí na tomto místě za mnou bude sedět a bude tlumočit vedení vlády to, co se dělo v Poslanecké sněmovně, pokud už premiér nebo místopředseda vlády na jednání přijít nemůže.

K těm úsporám. Je to jednoduché. Určitě je potřeba šetřit. Proto také nenavrhuje, abyste například zmocnili a určili jednoho místopředsedu vlády pouze pro komunikaci s Poslaneckou sněmovnou. To by bylo skutečně hloupé. To nikdo nechce, ale je potřeba šetřit tak, aby nebyl ohrožen výkon funkce Poslanecké sněmovny. Víte, ono to nejjednodušší a nejužitečnější a nejefektivnější by se mohlo v této logice, kterou tady předvádějí pánové v z ODS, zdát, že bychom tady mohli svolat Poslaneckou sněmovnu na pátek, schválit zmocňovací zákon, pověřit

vládu, zrušit sněmovnu, a pak by to určitě bylo levnější. Nejlevnější systém je diktatura, ale já myslím, že k tomu nesměřujeme. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Prosím pana poslance Václava Klučku.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Pane předsedající, vidíte to, jak jsem krátkozraký. Máme dva premiéry, jednoho s vládou a jednoho bez vlády. Já si teď kladu otázku, která že to účast v této chvíli ve sněmovně je ta potřebná. S vládou, nebo bez vlády? Možná by bylo lepší, kdyby pan Nečas seděl tady někde kousek za mnou, abychom ho nepřehlédli, protože v té chvíli prostě premiér na této sněmovně je, i když bez vlády.

Chápu pojmy úspory, chápu pojmy racionalizace. Každý člen vlády v podstatě má své pověření za vládu. Bude-li sedět za těmito mými zády, pak tedy je pověřen účastí na Poslanecké sněmovně. Proč se trápíte pojmem pověření? Čím to budeme ověřovat? Jak to bude předsedající sdělovat, že právě tento člen je pověřen tím, že může zastupovat vládu při jednání Poslanecké sněmovny? To byl můj původní dotaz na pověření.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já bych poprosil vás, pane kolego. Já se omlouvám, nemáme tady zasedací pořádek. Požádám vás, jestli byste se mohl představit. Je mi to líto.

Poslanec Daniel Korte: Samozřejmě, jsem Daniel Korte.

Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, maně jsem zapíchl zrak do tohoto fasciklu příloh a objevil jsem na straně 9 usnesení č. 541 z 6. listopadu 1997, kde na návrh poslance Miloše Zemana usnesení zakazuje používání mobilních telefonů pro poslance a další přítomné v tomto sále při jednání sněmovny. Rozhlédnu-li se po tomto sále, vidím, že jen málokdo toto usnesení dodržuje. Je to totiž usnesení redundantní, nadbytečné, je zbytečné a koneckonců také hloupé. Proto navrhuji ze seznamu příloh přílohu na straně 9 usnesení 541 vypustit.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. Pokud to pan Tluchoř už nenavrhoval, tak to určitě bude zaznamenáno. Ptám se, kdo dál se hlásí. Prosím. Pan poslanec Braný se přihlásil o slovo.

Poslanec Petr Braný: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, můj předfečník zde upozornil na usnesení č. 541. Též jsem byl v

pochybnostech, jestli nemám vystoupit a žádat, aby se o něm hlasovalo zvlášť, protože jinak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích a pak en bloc o celé příloze.

Když jsem slyšel diskusi, tak mě to utvrdilo, že bychom přece jenom asi měli tady zakázat nahrávací techniku, aby se moc nerozšiřovalo, co tu říkáme, ale přesto teď budu věcný.

Tam nebyl důvod, vážený pane kolego prostřednictvím předsedajícího, to, že teď to neplníme. My jsme to totiž neschválili v posledním období. Čili telefony byly povoleny a telefon se snažím mít vypnutý.

Co mě vede k tomu, aby v takovéto podobě neplatilo ani v dalším volebním období toto usnesení, je, že se zde zakazuje záznamová technika, to znamená vlastně přenosné počítače, a je to výslovně zakázáno i sdělovacím prostředkům a hostům na galeriích. A víte, že se to děje. Takže tady bychom měli být spíš uvážlivější, a chceme-li jenom řešit telefony, tak se k tomu vrátit v nějakém příštím jednání.

Takže já navrhuji též, aby se o usnesení 541 hlasovalo zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Nevidím už nikoho dalšího s přihláškou do všeobecné rozpravy. Předpokládám, že z všeobecné rozpravy žádný návrh pro hlasování nevyplýnul, takže bych teď otevřel rozpravu podrobnou. Otvírám podrobnou rozpravu. Pan poslanec Tluchoř se hlásí jako první.

Poslanec Petr Tluchoř: Ano, já to tedy zopakuji, svůj návrh. Jedná se o pozměňovací návrh k návrhu usnesení, který máte na svých lavicích. Navrhuji nový bod 3, který zní: 3. V usnesení Poslanecké sněmovny č. 31 ze dne 23. července 1996 ze 3. schůze z 2. volebního období Poslanecké sněmovny se v bodu 2 slovo „místopředseda“ nahrazuje slovem „člen“.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Kdo dál tedy? Prosím, pan poslanec Dolejš jako další.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji, pane předsedající. Dovolím si tedy konkrétně formulovat návrh usnesení, kterým bychom modifikovali následující sukcesivní akt, a to pro případ, že projde návrh kolegy Tluchoře, jako bod č. 4 v této dikci: V usnesení Poslanecké sněmovny č. 20 ze dne 12. září 2006 z 2. schůze z 5. volebního období Poslanecké sněmovny se v článku II. v bodě 1. zrušuje písmeno d). Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena d) a e).

To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Akorát to musíte, pane kolego, tady poskytnout zpravodaji. O to bych poprosil, aby nám to potom mohl připomenout. Doufám, že se zpravodaj orientuje v tomto návrhu správně. Předpokládám správně.

Poprosím pana poslance Filipa nyní.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Navrhuji tedy, aby se o usnesení č. 1616 z třetího volebního období z 36. schůze z 25. května 2001 hlasovalo zvlášť, a to tak, aby bylo vypuštěno z toho souboru usnesení platných pro toto volební období, tedy pro šesté volební období.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: To je které usnesení – to 616?

Poslanec Vojtěch Filip: Usnesení Poslanecké sněmovny 1616 z 36. schůze z 25. května 2001, které bylo pro páté volební období schváleno 12. září. Navrhuji, aby pro šesté volební období neplatilo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Dobře. Děkuji. Vidím ještě pana poslance Kortehe, který se hlásí do podrobné rozpravy.

Poslanec Daniel Korte: Pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji vypustit z přílohy str. 9, usnesení 541 – čili aby se o tomto usnesení hlasovalo zvlášť.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, to jsou ty mobility a podobně. Kdo dál do podrobné? Pokud už se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu můžeme ukončit.

A teď požádám zpravodaje, jestli by nám řekl, jak budeme postupovat.

Poslanec Petr Tluchoř: Myslím si, že bychom nejprve měli hlasovat o těch pozměňovacích návrzích v jednotlivých bodech. Čili bod 3 tak, jak jsem ho navrhoval já, bod 4 tak, jak ho navrhoval pan poslanec Dolejš. Následně, jako bod 5, bychom hlasovali o vypuštění usnesení 1616. A jako 6. bod – usnesení 541.

Následně v rámci nebo v duchu takto přijatých pozměnění návrhu usnesení bychom hlasovali o usnesení jako celku.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vadí někomu tento postup nebo chce navrhnout jiný? Ne. Zdá se, že tomu tak není. Mohli bychom tedy možná postupovat tak, jak... Můžeme schválit i proceduru. Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro postup tak, jak navrhoval pan poslanec Tluchoř, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je pro? Je někdo proti? Zdržel se někdo hlasování?

Hlasování má číslo 21. Přihlášeno je 194, pro hlasovalo 181, proti 2. Návrh postupu, tak jak ho předložil pan poslanec Tluchoř, byl přijat a budeme se jej držet.

A teď bych požádal pana poslance Tluchoře, aby nám přednášel ty pozměňovací návrhy. Teď tady byl ale návrh na odhlášení. Já vás tedy nejdřív odhlašuji. Prosim, aby... Jak to, že mi to nejde? Tak, už je to dobré. Teď se prosím znovu přihlašte. Já jsem vás odhlásil tak dobře, že... Ale snad. Doufám, že se to všem, kteří chtějí hlasovat, povedlo.

Budeme teď postupovat podle schváleného pořadí hlasování. Prosim pana poslance, aby tedy vždy přednesl ten jeden pozměňovací návrh. Budeme o něm hlasovat.

Poslanec Petr Tluchoř: Ano. Nejprve jde o návrh, který by do návrhu usnesení doplňoval bod 3. V usnesení Poslanecké sněmovny č. 31 ze dne 23. července 1996 ze 3. schůze z druhého volebního období Poslanecké sněmovny se v bodu 2 slovo „místopředseda“ nahrazuje slovem „člen“.

Já doporučuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh pana poslance Tluchoře, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 22, přihlášeno je 192, pro hlasovalo 115, proti 70. Tento návrh byl přijat. Můžeme dále.

Poslanec Petr Tluchoř: Navrhuje se nový bod číslo 4. V usnesení Poslanecké sněmovny č. 20 ze dne 12. září 2006 z 2. schůze z pátého volebního období Poslanecké sněmovny se v článku 2 v bodu 1 zrušuje písm. d), dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena d) a e). Jedná se o návrh pana kolegy Dolejše.

I zde doporučuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 23. Přihlášeno je 193, pro hlasovalo 185, proti 1, takže to bylo přijato a můžeme dál.

Poslanec Petr Tluchoř: Další bod se týká usnesení číslo 1616. Já ještě hledám, ze které volebního období to bylo. Jedná se o usnesení

1616 ze třetího volebního období z 36. schůze z 25. května 2001 a v bodu 5 je navrženo toto usnesení vypustit ze seznamu těchto usnesení.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: V bodu 5. Já tady mám nějaké přihlášky paní poslankyně Horníkové. To je asi omyl. Dobře. Takže – navrhuje se vypustit. Ano?

Poslanec Petr Tluchoř: Ano. Ano. Doporučuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 24, přihlášeno 193, pro hlasovalo 176, proti žádný. Bylo přijato. Můžeme dál.

Poslanec Petr Tluchoř: Jako poslední pozměňovací návrh byl návrh pana poslance Kortehe na vypuštění usnesení č. 541 z druhého volebního období z 15. schůze z 6. listopadu 1997. I on navrhuje vypuštění tohoto usnesení ze seznamu usnesení, které by měla Sněmovna dnes přijmout. Čili bod 6, vypuštění usnesení 541.

Doporučuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 25, přihlášeno je 193, pro hlasovalo 158, proti 7, takže to bylo také přijato.

Pokud se to týkalo těch mobilních... tak ano. A teď bychom měli hlasovat...

Poslanec Petr Tluchoř: A teď bychom měli hlasovat o návrhu usnesení jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů 3 až 6, tedy hlasovat nyní o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, takže je to hlasování o celém návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 193, pro hlasovalo 160, proti 7. Konstatuji tedy, že návrh usnesení byl přijat.

A to je zřejmě k tomuto bodu všechno. Dobrá. Končím tedy projednávání tohoto bodu. Děkuji panu poslanci Tluchořovi.

Dalším bodem jednání je

4.

Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby

V minulém volebním období zřídila Poslanecká sněmovna stálé komise. Já to přečtu: stálou komisí Poslanecké sněmovny pro bankovníctví, stálou komisí Poslanecké sněmovny pro otázky Ústavy, stálou komisí Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny, stálou komisí Poslanecké sněmovny pro sdělovací prostředky, stálou komisí pro rodinu a stálou komisí Poslanecké sněmovny pro rovné příležitosti. V souladu s § 47 jednacího řádu navrhuji Poslanecké sněmovně, aby i v tomto volebním období zřídila stálé komise, a to tedy nejdříve stálou komisí Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Prosím o návrhy. Pan poslanec Vidím se už hlásí.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně, pane předsedající. Paní a pánové, dovolím si navrhnout, aby stálá komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny pracovala v tomto volebním období ve složení 15 členů. Stejně tak navrhuji, abychom zřídili komisí pro rodinu a rovné příležitosti, která by měla taktéž 15 členů. Co se týče oněch kontrolních, bezpečnostních, v uvozovkách, komisí – ať je to stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby či stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství – nikoliv Vojenského obranného zpravodajství, zdůrazňuji Vojenského zpravodajství – stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti nakládání s operativní technikou Policie ČR, stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu Národního bezpečnostního úřadu – u všech těchto komisí navrhuji počet sedm. U tří z nich je počet stanoven zákonem. V případě komise...

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Prosím vás, pane kolego, já to tu mám připraveno tak, že v první skupině máme komisí pro rodinu, rovné příležitosti, a pak půjdeme na další, co jste jmenoval. Takže v tuto chvíli už jste řekl dva návrhy. Řekl jste komise pro práci Kanceláře Sněmovny 15, pak jste řekl také pro rodinu a rovné příležitosti také 15 a my bychom tady teď tyto dvě komise zvlášť projednali.

Ptám se zástupců poslaneckých klubů, zda chtějí vystoupit s nějakými pozměňovacími návrhy k tomu, který tady byl podán poslancem Vidímem. Zahajuji tedy všeobecnou rozpravu k otázce počtu členů těchto dvou ko-

misí. To jsou ty první dvě. Pokud se nikdo do všeobecné rozpravy nehlásí, tak rozpravu ukončíme. Vyhlásím rozpravu podrobnou. Do té se, jak vidno, také nikdo nehlásí, takže tu také ukončíme.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení, který vám přečtu. Návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat, zní takto: „Poslanecká sněmovna:

1. podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zřizuje: stálou komisi Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny a stálou komisi Poslanecké sněmovny pro rodinu a pro rovné příležitosti;

2. určuje počet členů stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny na 15 a stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti na 15;

3. stanoví, že uvedené komise budou ustaveny podle zásady poměrného zastoupení.“

To vše nyní budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro text usnesení, jak jsem ho přečetl, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 27, přihlášeno je 193, pro hlasovalo 181, proti nula. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Teď tady máme další skupinu.

5.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a také jde o způsob jejího ustavení nebo volby. Takže bych zase požádal pana poslance Vidíma. Prosím.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně, pane předsedající. Omlouvám se, že zopakují již řečené. Přesto ještě jednou navrhuji, aby Poslanecká sněmovna zvolila stálé komise: pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby v počtu 7, stálou komisi pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství v počtu 7, stálou komisi pro kontrolu nakládání operativní technikou Policií ČR 7, stálou komisi pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu 7.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobře. Slyšeli jsme tedy, že u všech komisí je navrhován počet členů sedm. A co se týče volení, způsobu, všude se ustavení má dít většinovým způsobem. Ne? Prosím.

Poslanec Jan Vidím: Pane předsedající, zde je skutečně na zvážení sněmovny, zda tyto komise budeme volit, anebo zda je ustavíme. V případě, kdy se rozhodneme pro onen počet 7, je možné je ustavit v systému poměrného zastoupení: 2, 2, 1, 1, 1. V případě, že se rozhodneme je volit, pak je samozřejmě možné, aby stav v komisích byl rozličný. Doporučuji, abychom o tomto vedli krátkou rozpravu.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobrá. Ale já bych ji tedy vedl skutečně ke každé komisi zvlášť. Tady si nedovedu představit, že bychom vedli rozpravu ke všem komisím, jak jste je uvedl, dohromady. Takže nejdřív budeme mluvit o stálé komisi pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby. Je tu návrh, že členové jsou voleni většinovým způsobem, a já zahajuji všeobecnou rozpravu k těmto dvěma návrhům: počet členů 7 a volba většinovým způsobem.

Prosím, pan poslanec Vidím se hlásí do všeobecné rozpravy jako první.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Domnívám se, je to v intencích dříve řečeného, že tyto komise bychom měli ustavit, aby byl opět udržen onen systém poměrného zastoupení, který reflektuje výsledky voleb. Čili nikoliv volbu, ale ustavení této konkrétní komise. Čili navrhuji ustavení.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Takže ustavení. Ano, slyšeli jste návrh, že by komise neměla být volena, ale že by měla být ustavena. Ptám se do rozpravy, jestli se hlásí někdo ještě s nějakým návrhem. Vidím pana poslance Filipa. Prosím.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, doporučuji přijmout návrh, který tady řekl pan kolega Vidím. Buď může být komise ustavena na základě parity, to znamená každý poslanecký klub jeden; jde o typickou kontrolní činnost Poslanecké sněmovny, resp. jejího orgánu vůči velmi specifickým službám v ČR. Osvědčilo se tedy, že každý politický klub tam má svého zástupce, a pokud navrhuje pan kolega Vidím se svými zkušenostmi, aby to bylo po sedmi členech, tak pokud jde o komisi, kterou nyní projednáváme, to vřele doporučuji. Ale doporučuji to i pro další komise takto zřizované, abych nemusel vystupovat podruhé.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobře. Nicméně nyní jsme u komise BIS a já tedy všeobecnou rozpravu, pokud se nikdo nehlásí, ukončím. Otevírám podrobnou rozpravu a do ní se zřejmě bude muset přihlásit poslanec Vidím a načíst nebo nám tady sdělit ještě jednu svůj návrh, který sice tuším, ale musím to slyšet od něj.

Poslanec Jan Vidím: To vám pěkně děkuji, pane předsedající! Čili ještě jednou zopakují: navrhuji, aby počet členů stálé komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby byl 7 a aby tato komise byla ustavena.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, takže formulace by mohla být tak, že komise se ustavuje podle zásady poměrného zastoupení. (Posl. Vidím: Stačí, že se ustavuje.) Takže se komise ustavuje. Můžeme i takto, pokud nikdo neprotestuje. A jestli se nikdo nehlásí, do podrobné rozpravy, tak podrobnou rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Ještě vám to připomenu: „Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby skládající se ze sedmi poslanců a stanoví se, že komise se ustavuje.“

Zahajují hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, přihlášeno je 193, pro hlasovalo 174, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Nyní bych přešel ke stálé komisi Sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie ČR.

6.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití operativní techniky Policie České republiky a způsobu jejího ustavení nebo volby

Tady jsme v podobné situaci. Vybavuji si, že pan poslanec Vidím tady také navrhl počet poslanců sedm. Zároveň tady asi platí návrh, který přednesl už pan poslanec Filip. Navrhuje, aby ta komise byla ustavena.

Já tedy zahajuji všeobecnou rozpravu, jestli tady zazní ještě – prosím, vidím pana poslance Klučka, zřejmě do rozpravy k těm dvěma věcem se může vyjádřit. Prosím.

Poslanec Václav Klučka: Vážený pane předsedající, já musím – nerad – trochu poopravit Jana Vidíma v úvodu k tomuto materiálu, že tato komise už není jenom pro kontrolu použití operativní techniky české policie, obecně známá jako „velké ucho“, ale z novely zákona o české policii je rovněž komisí pro kontrolu činnosti inspekce policie. To je zcela nový prvek, který podle mého názoru by se určitě měl objevit v názvu této komise.

Počet členů 7 – rád bych ho podpořil, nebýt ovšem celního zákona 13 z roku 1993, který v § 37b říká: „Kontrolu použití odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu a použití sledování osob a věcí podle zvláštního zákona“ – tam je odkaz prosím na 8a) – vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán. Kontrolní orgán se skládá z pěti poslanců výboru určeného Poslaneckou sněmovnou.“ – Chceme-li sedm, musíme změnit tento celní zákon.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak, asi pan poslanec Vidím bude reagovat.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Pane předsedající, dámy a pánové, i já jsem žil v představě a v přesvědčení, že tento kontrolní orgán má být pouze pětičlenný, avšak právě novelou již panem kolegou Klučkou zmíněného zákona o Policii České republiky z roku 2008 je tento kontrolní orgán uveden, že se jedná tedy o kontrolu použití odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu a použití sledování osob a věcí, dle jiného právního předpisu rušení provozu elektronických komunikací, a kontrolu činnosti inspekce policie. Toto vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán. Kontrolní orgán se skládá z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou.“ Tečka.

Tímto došlo k nepřímé novele onoho zákona, který citoval pan kolega Klučka, a je tedy možné, aby si Poslanecká sněmovna jak počet, tak i okruh poslanců, ze kterých se může rekrutovat, stanovila sama. Dříve byl podmínkou pro členství v této komisi i fakt, že poslanec musel být z věcně příslušného výboru, v tomto případě výboru pro obranu a bezpečnost. I tato podmínka padla. Poslanecká sněmovna ze svých dvou set poslankyň a poslanců vybírá takový počet členů této komise, jaký si sama stanoví.

Ale moc pěkně děkuji panu poslanci Klučkovi za upozornění, že se skutečně jedná o rozšíření působnosti tohoto kontrolního orgánu, nejen tedy na kontrolu použití odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu, ale také o kontrolu činnosti inspekce.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak. Pan poslanec Klučka tedy trvá na tom svém návrhu? (Posl. Klučka přichází k řečníšti.)

Poslanec Václav Klučka: Je už to, pane předsedající, konkrétní rozprava?

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ne, tak se přihlašte do podrobné.

Poslanec Václav Klučka: Dobře. Já v podstatě souhlasím s vysvětlením, i když je to vysvětlení takové, jak se říká, že je to nepřímá novela tohoto zákona, to bychom museli trošinku více rozebrat.

Ale pokud je vůle sedmi členů, nic proti tomu nemám, jenom pamatujeme na to, že v nějakém zákoně ještě máme tuhleto klauzuli. Ale určitě bych tedy navrhoval rozšíření toho názvu o kontrolu Inspekce Policie České republiky.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobře. Takže se ještě dostaneme do podrobné rozpravy. Teď je ještě všeobecná. Ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Pokud ne, tak všeobecnou končím a vyhlašuji rozpravu podrobnou, do které bude muset se ještě přihlásit asi pan poslanec Filip, aby nám... (Posl. Filip dává najevo, že nehodlá vystoupit.)

Takže je podrobná rozprava. Upozorňuji, že už tady v návrhu máme, že členové v této komisi jsou voleni většinovým způsobem, takže upozorňuji pana poslance Vidíma, že tady je uvedeno volení většinovým způsobem, a v podrobné rozpravě by měl tedy zaznít eventuální návrh... Prosím.

Poslanec Jan Vidím: Pane předsedající, stejně jako u předchozí komise pro kontrolu činnosti BIS i teď navrhuji, aby se tato komise ustavila v počtu sedmi členů, a totéž budu navrhovat v podrobných rozpravách ke zbývajícím dvěma komisím.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobře. Tak tedy je to navrženo i v podrobné rozpravě k této komisi. A pokud už není žádný jiný návrh, tak můžeme podrobnou rozpravu ukončit. – Prosím, omlouvám se, ještě pan poslanec Klučka, omlouvám se mu, zapomněl jsem na něj. Prosím.

Poslanec Václav Klučka: Pane předsedající, já se jenom tážím, jestli dále můžeme v názvu této komise rozšiřovat to o pojem kontroly činnosti Inspekce Policie České republiky, tak jak je dáno zákonem. Pokud ne, tak bych o tomto rozšíření chtěl nechat hlasovat.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Já v tom případě požádám pana poslance Vidíma, aby se stal také zpravodajem a nějakým

způsobem to registroval, tady ten návrh. Prosím, pane poslanče máte slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Já bych se pokusil přečíst celý název této komise. Byla by to stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a použití sledování osob a věcí, rušení provozu elektronických komunikací a kontrolu činnosti inspekce policie.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: To je tedy celý název. (Posl. Vidím souhlasí.)

Tak jste to slyšeli. Stačí to panu poslanci Klučkovi? Pak tedy žádám, aby to bylo ve stenozáznamu takto uvedeno, ta komise.

Budeme nyní hlasovat o tom, že takto tedy nazvaná komise bude mít sedm členů, a zároveň Sněmovna stanoví, že členové... komise bude ustavena.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento výsledek, pro tento text, nechť zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 29, přihlášeno 192, pro hlasovalo 177, proti nula, bylo to přijato.

Tak. A prosím další je

7.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby

I tady tedy máme návrh usnesení, že Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti – skládající se ze sedmi poslanců, to tady zaznělo už, těch sedm, i zde – a pak je tu „stanoví, že členové jsou voleni většinovým způsobem“.

Zahajuji všeobecnou rozpravu – kdo chce k tomu vystoupit? Nikdo nic, můžeme všeobecnou rozpravu ukončit.

A teď prosím, aby někdo v podrobné rozpravě přednesl ten alternativní... prosím.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně, pane předsedající. Navrhuji, aby tato komise byla ustavena v počtu sedm.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak, slyšeli jsme, a nikdo nemá žádný jiný návrh do podrobné, takže budeme hlasovat o tom, který jsme tady právě slyšeli.

To znamená, že Sněmovna by schválila, že zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, skládající se ze sedmi členů, a stanoví se, že komise bude ustavena.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, tyto dvě věci takto schválit, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 30, přihlášeno je 192, pro hlasovalo 178, proti žádný, konstatuji tedy, že návrh usnesení byl opět přijat.

A teď tady máme návrh

8.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby

Tady je tedy návrh, že Sněmovna opět zřizuje tuto komisi, ze sedmi poslanců by se skládala a stanoví se opět zvolení většinovým způsobem.

Opět zahajuji všeobecnou rozpravu. Nikdo už do ní nechce nic sdělit, takže ji ukončím. Zahajuji podrobnou a prosím poslance Vidíma. Už to zvládneme. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Vidím: Pěkně vám děkuji, pane předsedající. Opět navrhuji, aby tato komise byla ustavena v počtu sedm poslanců.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Výborně. Tak jste to slyšeli a budeme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tedy, aby Sněmovna takto zřídila stálou komisi pro kontrolu NBÚ a zároveň rozhodla o tom, že bude ustavena? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 31 přihlášeno je 192. Pro hlasovalo 179, proti žádný, takže my jsme toto usnesení také přijali.

A teď tady máme zase něco. Pan poslanec Filip se hlásí. Prosím. Tak tedy nejdřív poslanec Filip a pak dáme lhůty. Prosím.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Já právě předtím, než bude ukončen

bod o zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, navrhuji Poslanecké sněmovně zřídit stálou komisi pro Ústavu České republiky.

Připomínám, že tato komise existuje v druhé komoře českého parlamentu, v Senátu. Týká se ústavy a procedur. A aby nebylo řečeno, že snad navrhuji rozšíření počtu funkcionářů sněmovny, tak opakuji, že nejlepší zkušenost jsme měli v době, kdy tuto komisi řídila místopředsedkyně Poslanecké sněmovny Jitka Kupčová, která pravidelně komunikovala právě se senátní komisí. Jsem přesvědčen, že v této době a v návrzích, které se objevují, tato je komise potřebná pro práci Poslanecké sněmovny. A její činnost nemůže nahradit ústavněprávní výbor, protože se zabývá běžnými návrhy zákonů, ať už jsou z vlády nebo od poslanců nebo ze Senátu či těch, kteří mají zákonodárskou iniciativu, tedy z krajů. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že otázka jednotlivých kroků posunu ústavy do prohloubení ústavních pravomocí jednotlivých orgánů nebo v případě přímé volby prezidenta do změny jeho postavení vůči jiným ústavním orgánům v případě přímé volby – je podle mého soudu potřeba posuzovat to v takové komisi.

Komisi navrhuji zřídit podle principu poměrného zastoupení v počtu 18 členů. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vážený pane kolego, kdybych věděl, k čemu budete vystupovat, tak bych vám vlastně ani nemohl udělit slovo. A zároveň vy to jako znalec jednacího řádu určitě chápete. Pochopíte nebo víte velmi dobře, že vy vlastně navrhuje zařazení nového bodu, a to v této chvíli je vlastně irrelevantní návrh. Takže já z hlediska jednacího řádu opravdu s vaším návrhem nemohu nic moc dělat, protože každá ta komise je zvláštní bod jednání sněmovny, který byl zařazen na pořad sněmovny, a toto je de facto žádost o zařazení nového bodu. V této chvíli si myslím, že o tom nemohu nechat hlasovat. A myslím, že je to jasné – doufám – i vám.

Dobře, děkuji.

A můžeme k dalšímu a to je

9.

Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací

A teď – Parlament České republiky, jak víte, je zastoupen svými stálými delegacemi. Máme je v těchto organizacích: je to v Meziparlamentní unii, v Parlamentním shromáždění NATO, v Parlamentním shromáždění OBSE, v

Parlamentním shromáždění Rady Evropy, ve Shromáždění Západoevropské unie a ve Středoevropské iniciativě. To jsou tedy delegace, které bychom měli obsadit.

Počty členů těchto delegací jsou určeny jednacímí řády nebo vnitřními předpisy. Stálé delegace jsou složeny ze členů obou komor Parlamentu. Sněmovna musí stanovit počty vždy ty, co patří nám v jednotlivých delegacích.

V minulém volebním období jsme byli zastoupeni takto: ve stálé delegaci Parlamentu do Meziparlamentní unie to bylo osm poslanců, do NATO deset, z toho pět se statutem člena a pět se statutem náhradníka. V Parlamentním shromáždění OBSE to bylo pět poslanců, ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy deset – tam bylo taky pět členů a pět náhradníků. ZEU – to bylo také deset poslanců, pět se statutem člena a pět se statutem náhradníka. A nakonec tedy stálá delegace „Seiky“, tedy Středoevropské iniciativy – pět poslanců, z toho tři se statutem člena a dva se statutem náhradníka.

Takže já bych nejdřív navrhl přijmout toto usnesení: Poslanecká sněmovna za prvé bere na vědomí, že Parlament České republiky je zastoupen svými stálými delegacemi v Meziparlamentní unii, v Parlamentním shromáždění NATO, v Parlamentním shromáždění OBSE, v Parlamentním shromáždění Rady Evropy, ve Shromáždění Západoevropské unie a ve Středoevropské iniciativě;

a ve druhém bodě stanovit počet členů v jednotlivých stálých delegacích Parlamentu takto: ve stálé delegaci Parlamentu do Meziparlamentní unie osm poslanců, NATO – deset, z toho pět členů a pět náhradníků, ve stálé delegaci Parlamentu do OBSE pět poslanců, ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy deset poslanců, z toho pět se statutem člena a pět náhradníků, ve stálé delegaci Parlamentu do Shromáždění Západoevropské unie deset poslanců, z toho pět se statutem člena a pět se statutem náhradníka, a ve stálé delegaci Parlamentu do Středoevropské iniciativy také pět, z toho tři se statutem člena a dva se statutem náhradníka.

K tomuto usnesení, o kterém bychom měli hlasovat, nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí někdo? Pokud se nikdo nehlásí – á, vidím tam pana poslance Hojdu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Hojda: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, snad jenom by bylo dobré zde připomenout, že delegace do Západoevropské unie a Západoevropská unie jako taková by měla skončit svoji činnost v červnu příštího roku. Je tedy zapotřebí, pokud bude takto zvolena delegace, aby bylo o tom jasno a aby to všichni věděli.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji, že jste to připomněl. Je určitě dobré, že to tady zaznělo. Já to potvrzuji, ty informace mám také, že v tomto čase by měla delegace ZEU skončit.

Ještě se ptám, jestli chce někdo říct něco dalšího k těmto delegacím. Pokud ne, rozpravu končím a budeme hlasovat.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí tedy s tím návrhem? Zahajují hlasování. Kdo je pro, přijmout tento text se všemi těmi počty a delegacemi, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 32. Přihlášeno je 193, pro hlasovalo 172, proti žádný. Návrh byl přijat a my jsme ty delegace takto všechny obsadili.

Děkuji a můžeme dál. Máme tu bod deset, vyhlášení lhůt. Aha, pan poslanec Vidím, to jsou ty lhůty. Teď vám dávám slovo. Prosím, můžete.

10.

Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně, pane předsedající. Lhůty.

Jménem volební komise vyhlašuji lhůty na podávání návrhů do zřízených komisí stálých delegací Poslanecké sněmovny, a to do dnešního dne do 18. hodiny 30. minuty. 18.30 je lhůta pro podávání návrhů.

To, že ta lhůta je ještě dnes, je nezbytné pro to, abychom mohli provést ustavení komisí a volbu tam, kde máme ustavení či volbu většinovým způsobem, již v pátek. Pokud bychom lhůtu stanovili do zítřka, mohli bychom provést volbu nejdříve v úterý příští týden. Proto lhůta je dnes – 18 hodin 30 minut.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak, k tomu tedy nemáme co dodat. Děkuji tedy. Ale kdyby chtěl někdo něco k tomuto sdělení, tak může. Ale nikdo k tomu už nic nemá. Takže vyhlášení lhůt proběhlo. Můžeme ukončit tento bod.

A máme tady bod číslo jedenáct. Teď prosím vaši pozornost, protože to je informace o tom, jak svoláme ustavující schůze výborů.

11.

Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí

Přečtu jednotlivá pověření na to, kdo ty schůze povede.

Vážené dámy, pánové, předsedkyně Sněmovny vydala rozhodnutí číslo 2 o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny na čtvrtek 8. července. Jejich řízením pověřila následující poslance:

poslankyni Hanu Orgonikovou řízením petičního výboru, který se sejde ve 13 hodin místnosti petičního výboru číslo 301 Sněmovní 1;

poslance Alfréda Michalíka řízením rozpočtového výboru, který se sejde ve 12 hodin v místnosti číslo 111 Sněmovní 4;

poslance Vladimíra Koníčka řízením kontrolního výboru, který se sejde v 15 hodin v místnosti číslo 6 Sněmovní 3,

poslance Ladislava Skopala řízením volebního výboru, který se sejde v 16 hodin v místnosti číslo 23 Sněmovní 4,

poslance Pavla Suchánka řízením výboru pro evropské záležitosti, který se sejde ve 12 hodin v místnosti číslo 6 Sněmovní 3,

poslance Cyrila Zapletala řízením hospodářského výboru, který se sejde v 16 hodin v místnosti hospodářského výboru číslo 306 Sněmovní 1,

poslance Stanislava Křečka řízením ústavněprávního výboru, který se sejde ve 12 hodin v místnosti číslo 55 Sněmovní 4,

poslance Františka Bublana řízením výboru pro obranu a bezpečnost, který se sejde ve 13 hodin v místnosti číslo 311 Sněmovní 4,

poslance Miroslava Opálku řízením výboru pro sociální politiku, který se sejde ve 12 hodin v místnosti číslo 48 Malostranské náměstí 7,

poslance Ivana Ohlídala řízením výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který se sejde ve 12 hodin v místnosti číslo 106 Sněmovní 4,

poslance Jiřího Krátkého řízením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který se sejde ve 13 hodin v místnosti číslo 211 Sněmovní 4,

poslance Alfréda Michalíka řízením výboru pro zdravotnictví, který se sejde v 15 hodin v místnosti číslo 48 Malostranské náměstí 7,

poslance Václava Mencla řízením výboru pro životní prostředí, který se sejde ve 15 hodin v místnosti číslo 49 Sněmovní 1,

poslance Františka Novosada řízením zahraničního výboru, který se sejde ve 14 hodin v místnosti zahraničního výboru číslo 250 Sněmovní 1

a poslance Pavla Kováčika řízením zemědělského výboru, který se sejde ve 14 hodin v místnosti číslo 108A Sněmovní 4.

A to se bude dít takto až do doby, než budou zvolení předsedové výborů potvrzení Poslaneckou sněmovnou.

Připomínám, že mandátový a imunitní výbor se sejde k opakované volbě předsedy ve 13 hodin v místnosti číslo 22 Sněmovní 4.

Dále sděluji, že ustavující schůze organizačního výboru, paní předsedkyně ji svolává na dnešek, to je středu 7. července 20 minut po přerušení této 2. schůze a do jednací místnosti číslo 106A.

Připomínám ještě rozdíl mezi volbou předsedy výborem a volbou předsedy výboru Poslaneckou sněmovnou. V případě zítřejších voleb předsedů výborů organizaci volby zajišťují jednotlivé výbory samy, to znamená, že návrhy kandidátů se předkládají až ve výboru. Doufám, že to víte, ale aspoň to tady takto připomínáme.

To jsou všechny vyhlášené schůzky výborů a vedení, které se udá zítra. Já bych tento bod ukončil, protože k tomu asi není co debatovat.

Dovolte, abych ještě otevřel poslední bod. Prosím ještě o pozornost pro poslední bod, který máme dnes ve Sněmovně na programu, a to je

12.

Návrh na volbu veřejného ochránce práv

Jenom vám možná vysvětlím, že tento bod jsme se rozhodli dnes zařadit především proto, protože zítra uběhne lhůta, a tudíž naše původní představa, že to učiníme až v pátek, by nedostála požadavkům lhůt, kterou máme k dispozici na tuto volbu. Takže proto musíme ten bod otevřít už dnes.

Dovolte mi tedy, abych ten bod zahájil, abych vás informoval, že někteří z kandidátů na veřejného ochránce práv projeví zájem vystoupit před volbou v Poslanecké sněmovně. Abychom jim tu možnost dali, tak navrhuji přerušit dnes tento bod a vrátit se k němu jako k prvnímu bodu jednání v pátek 9. července. Případně druhé kolo volby veřejného ochránce práv bychom také učinili v pátek.

Nyní bych vás nechal pouze hlasovat o návrhu na přerušení tohoto bodu. Prosím nyní hlasování o přerušení toho bodu. Pokračovali bychom v pátek, jak jsem právě řekl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, přerušit projednávání toho bodu, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 33, přihlášeno 188, pro hlasovalo 165, proti 1. Přerušení bylo přijato. Přerušuji tedy projednávání bodu Volba veřejného ochránce práv.

Vážení kolegové, zítra se tedy budou konat ustavující schůze výborů

Sněmovny, přerušuji proto nyní jednání 2. schůze Poslanecké sněmovny, a to do pátku 9. července do 9 hodin, kdy budeme pokračovat v projednání dalších bodů schváleného pořadu.

Ještě mi dovoluďte připomenout, že organizační výbor se sejde v 16.35 hodin tady, 106. Přeji příjemný den.

(Jednání skončilo v 16.16 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. července 2010 v 9.02 hodin
Přítomno: 188 poslanců**

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 2. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi nahlásili, kdo žádá o vydání náhradní karty. O náhradní kartu požádal a číslo 1 získal pan poslanec Sklenák, pan poslanec Bauer má náhradní kartu číslo 2, pan poslanec Černý má náhradní kartu číslo 3 a pan poslanec Kalousek má náhradní kartu číslo 5. Pan Jiří Papež má náhradní kartu číslo 7.

Sděluji, že o omluvení ze své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: Václav Cempírek z rodinných důvodů, Gregora Martin bez udání důvodu, Michal Janek z pracovních důvodů. Plachý Jaroslav z důvodu zahraniční cesty, David Rath z důvodu zahraniční cesty, Antonín Sedá z rodinných důvodů, Igor Svoják z osobních důvodů, Cyril Zapletal z rodinných důvodů, Michal Janek z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omluvil Jan Fischer z důvodu zahraniční cesty, Ruth Bízková z pracovních důvodů, Juraj Chmiel z důvodu zahraniční cesty, Eduard Janota bez udání důvodu a Dana Jurásková z pracovních důvodů, Miroslava Kopicová z pracovních důvodů, Martin Pecina z důvodu zahraniční cesty, Václav Riedlbauch z pracovních důvodů, Gustav Slamečka z důvodu pobytu v zahraničí, Jakub Šebesta z pracovních důvodů a Rostislav Vondruška z pracovních důvodů, Miroslava Kopecká také z pracovních důvodů.

Dříve než zahájím dnešní jednání přerušným bodem Návrh na volbu veřejného ochránce práv, chci se zeptat, jestli má někdo návrh na změnu programu. Vidím pana poslance Dědiče. Prosím, pojdte k pultíku.

Poslanec František Dědič: Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, já bych měl návrh na doplnění dnešního programu a pevné zařazení jednoho bodu, a to je návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2010. Tuto záležitost musíme projednat na této schůzi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Paní poslankyně Filipi dostala náhradní kartu číslo 9. Chci se zeptat, jestli má někdo jiný návrh ke změně pořadu. (Nikdo se nehlásil.)

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Dědiče o zařazení bodu. Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Nefunguje. Takže vynulují hlasování. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Zahájím hlasování znovu. Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh pana poslance Dědiče? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, ze 166 přihlášených poslanců se vyjádřilo pro 150, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Chci se zeptat, jestli se ještě někdo chce vyjádřit k programu schůze. Pakliže ne, začneme přerušným bodem číslo

12.

Návrh na volbu veřejného ochránce práv

Projednávání tohoto bodu jsme ve středu 7. července přerušili, aby se mohli dostavit všichni čtyři kandidáti a mohli se Sněmovně představit. Podle našeho jednacího řádu se schůze Poslanecké sněmovny mohou zúčastnit i další osoby projeví-li s tím Sněmovna souhlas, a předsedající jim může udělit slovo.

Proto tedy nyní budeme hlasovat o souhlasu s přítomností těchto kandidátů: pana Johna Boka, paní Ivy Brožové, paní Evy Dundáčkové, paní Anny Šabatové.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s přítomností těchto kandidátů? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36, z přihlášených 175 poslanců bylo pro 171, proti nula, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Chtěla bych pozvat kandidáty do jednacího sálu. (Kandidáti přicházejí a usedají u stolku zpravodajů.) Děkuji a vítám mezi námi kandidáty na post ombudsmana.

Než dám slovo předsedovi volební komise, navrhuji podle § 59 odst. 1 našeho jednacího řádu, aby Sněmovna se usnesla na omezení řečnické doby, a to na 10 minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 37, ze 180 přihlášených poslanců hlasovalo pro 167, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní prosím, aby se ujal slova předseda volební komise pan poslanec Jan Vidím.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, paní a pánové, pochopitelně, že jednotliví kandidáti jistě dostanou prostor pro svá vystoupení, ostatně to je i ten důvod, proč jsme tento bod před dvěma dny přerušili. Chci pouze Poslaneckou sněmovnu seznámit s jednotlivými návrhy, které dorazily jak ze Senátu Parlamentu České republiky, tak od prezidenta republiky. Ze Senátu se jedná o paní Ivu Brožovou a paní Annu Šabatovou, od prezidenta republiky Eva Dundáčková a John Bok.

Volební komise navrhuje – protože zvláštní zákon způsob volby neupravuje – volební komise navrhuje, aby se náš kandidát na veřejného ochránce práv volil tajnou volbou.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Otevírám rozpravu a neeviduji žádnou písemnou přihlášku. Vidím faktickou poznámku pana poslance Filipa.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, paní ministryně, paní a pánové, já bych měl jednu prosbu: aby se v každém případě zjistilo stanovisko Senátu. Pro kandidaturu paní v tuto chvíli Brožové je tady zákonná překážka, protože je soudce. A v tomto ohledu by bylo dobré, aby se nejen ona sama vyjádřila – o tom nepochybuji, že se vyjádří – k této zákonné překážce, a potom, abychom znali stanovisko Senátu, proč se touto překážkou nezabýval.

To je tedy na doplnění toho, než přijdeme k tajné volbě. Proti tajné volbě samozřejmě nic nenamítám. Souhlasím s tím, co přednesl předseda volební komise.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Já myslím, že pro to bude prostor v rozpravě.

Prosím šéfa klubu Věcí veřejných pana poslance Dobeše.

Poslanec Josef Dobeš: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já bych vás rád seznámil se stanoviskem klubu Věcí veřejných. My k volbě ombudsmana přistupujeme s velkou úctou, a to proto, že zesnulý ombudsman pan Motejl měl vysoký kredit. Takže to je naše první stanovisko.

My jsme všechny kandidáty, kteří o to požádali, pozvali na klub, kde jsme je vyslechli a kde jsme s nimi diskutovali o jejich pohledu na tuto

funkci. Nicméně navážu na pana poslance Filipa: Klub Věcí veřejných má velmi vážný problém s navrženými kandidáty, a to s kandidátkou ze Senátu paní Brožovou. Z našeho hlediska je to v tuto chvíli neplatná kandidátka pro svůj stěh zájmu.

Proto pokud dnes dojde k volbě ombudsmana, my máme závazné stanovisko, že nebudeme hlasovat pro žádného z kandidátů.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Otevírám rozpravu. Opět vidím faktickou poznámku pana Filipa.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, já jsem řekl, že bych chtěl znát stanovisko Senátu. Já jsem řekl, že nepochybuji o tom, že ke své zákonné překážce se paní doktorka Brožová vyjádří jistě kvalifikovaným právním názorem. Ale mne by zajímalo, kdo přednese za Senát, že se touto překážkou volitelnosti vůbec nezabývá.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Já bych v tuto chvíli poprosila o slovo kandidáty na post veřejného ochránce práv. Prosila bych podle abecedy nejprve o slovo pana Johna Boka. Pane Boku, jestli vás mohu poprosit k řečnickému pultu.

Pan John Bok: Dobrý den, paní předsedající, paní poslankyně a páni poslanci.

Já už jsem před třemi roky byl navržen panem prezidentem na kandidáta na veřejného ochránce práv a tehdy převahou hlasů zvítězil, pokud se dá hovořit o vítězství, pan Ota Motejl.

Tehdy se vyjádřila jedna z disidentek paní Šilhánová, že nejsem způsobilý jím být, neboť nemám vysokoškolské vzdělání, že tedy nejenže nejsem právník, ale nejsem akademicky vzdělán. Musel jsem ji upozornit, že dokonce nemám ani středoškolské vzdělání, neboť díky svému původu jsem za totality nestudoval a byl jsem horko těžko vyučen elektromechanikem. Nicméně život, můj život mi dal do vínku zdravý rozum, empatii, právní cit a gramotnost. Když jste gramotní, což je to nejdůležitější, co si myslím, že člověk dostane do vínku, je, že si spoustu věcí můžete přečíst a autodidakticky se vzdělat.

A jsem přesvědčen o tom, že dneska já jako člen spolku Šalamoun a všichni členové spolku Šalamoun jsou lidé, kteří jsou schopni rozlišovat, kdy orgány činné v trestním řízení nebo i samotní soudci selhávají a krátí naše spoluobčany na jejich právech. Proto tu jsme taky šestnáct let a výstupy z naší organizace, to znamená dosažené milosti, změny při obnově řízení, podmíněčná propuštění na základě našich žádostí, jsou důkazem,

že naše práce je fundovaná, že naše podání jsou fundovaná. A ne že nám je píšou právníci – píšeme je my. A mnohdy ústavní stížnost napsali jsme my a jenom díky tomu, že se našel advokát, který byl ochoten ji podat, tak byla podaná a ta ústavní stížnost nakonec byla úspěšná.

Kdybych byl vámi zvolen, tak bych určitě v některých aspektech změnil akcentaci a výkon veřejného ochránce práv. Ač jasně zákon vymezuje, v čem smí a v čem nesmí konat, usiloval bych jako veřejný ochránce práv i o změnu toho, aby vedle toho, že dnes může veřejný ochránce práv podávat kárné návrhy na soudce, na státní zástupce, tak aby také směl podávat stížnosti pro porušení zákona. Ta dnes přísluší ministři spravedlnosti a myslím, že je to trochu absurdní, protože ministerstvo má vykonávat to, k čemu je určeno, a ne aby napravovalo věci samotné justice. Vhodným subjektem je právě veřejný ochránce práv, který má chránit práva občanů, to znamená nás všech, a to beze zbytku, případně i cizinců, kteří na našem území z jakéhokoliv důvodu oficiálně a legitimně jaksi přepobývají.

Já ještě další věci bych chtěl, aby veřejný ochránce práv mohl vykonávat – jest, aby mohl posuzovat trestněprávní věci, které mu dneska nepřísluší, neboť občané, kteří jsou souzeni v této zemi trestními soudy a jsou kráceni na svých právech, mají sice opravné prostředky, čímž je argumentováno, že jsou chráněna tímto pádem jejich práva, ale není to pravda. Důkazem jsou desítky případů. I přesto, že jsou opravné prostředky, nevinní lidé končí za mřížemi. A vím, o čem hovořím. To není žádná smyšlenka. A veřejný ochránce práv se těmi věcmi nezabývá. Přitom – protože je veřejným ochráncem práv – by se měl zabývat i těmito případy. Ne ve věci trestu a viny, ne posuzovat, zdali ten člověk to spáchal, či nikoliv, ale v rovině té, kdy je jeho právo na spravedlivý soud porušeno tím, že není připuštěn třeba důkaz, svědecká výpověď, že při obnově řízení jsou zlehčovány a ignorovány nové důkazy, které jsou podány. A tady by mohl veřejný ochránce práv sehrát svou důležitou roli.

Dalším aspektem tohoto problému je, že přestože máte možnost podávat dovolání nebo ústavní stížnost, mnozí advokáti to podání neumějí zpracovat. Představuji si, že je to další odvolání. Po šestnácti letech vím, o čem hovořím. Takže Ústavnímu soudu nebo Nejvyššímu soudu nezbyvá nic jiného, než tu žádost zamítnout, nebo tu stížnost, nebo to podání, protože nesplňuje zákonné podmínky. A de facto tudíž advokát krátí práva toho našeho spoluobčana, který se dovolává nejvyšších instancí justičních tohoto státu.

A pak sice existuje něco, co je Štrasburk. A můžu vám říct, že po šestnáctileté zkušenosti je to marné volání do Evropy. Štrasburk přijímá ročně desítky tisíc stížností a malý segment z toho řeší. A když jsem byl ve Štrasburku kvůli některým případům, tak mi pomocník jednoho soudce řekl: „Ale co máme dělat? My tady máme jenom 250 soudců a máme de-

setitisíce stížností.“ Takže nejde de facto o dovolání se, je to jakási selekce, je to jako ruleta. A v tom si myslím, že bych já jaksí jiným způsobem, jinak, pokračoval samozřejmě v tom, co už předchozí ombudsman dělal.

Chtěl bych tady vyzdvihnout jednu věc. To, že Úřad veřejného ochránce práv funguje, na tom má velkou zásluhu, a dokonce bych řekl kardinální, paní Anička Šabatová. I když jsem její konkurent, i když já to nepovažuji za konkurenci a myslím, že jsme všichni kandidáti alternativou k možnému. Já tady nesoutěžím se třemi dámami. Tvrdím, že jsme všichni empatictí. A myslím si, že ombudsman musí být empatický, musí mít pocit zodpovědnosti, ale taky vnitřní. A musí být zodpovědný. A musí být nadstranický. To neznamená, že ovšem nemá být emocionální, protože si neumím představit, jaký je život bez emocí. Protože jsem emocionální člověk, proto taky dělám šestnáct let jakoby také jakéhosi veřejného ochránce práv. (Hluk v sále.)

A ještě bych se chtěl dotknout toho, co je dneska aktuální. Před třemi lety, když jsem předstupoval před tehdejší kluby ...

Nejsem si schopen zvyknout, že si tady poslanci povídají v momentě, když člověk mluví. Nemohl bych být asi poslancem. Omlouvám se. Neboť to narušuje soustředění.

V každém případě před třemi lety, když jsem stál před kluby, tak jsem už tehdy hovořil o ekonomické stránce. Takže dneska je to velmi aktuální a já si myslím, že i Úřad veřejného ochránce práv by se měl zabývat i nakládáním s penězi. Nenarážím na žádnou nedávnou publikovanou informaci o tom, že byl Ota Motejl vyšetřován. Myslím si taky, že to byla jakási možná provokace nebo zálužnost. Neumím to posoudit, nemám informace. Ale v každém případě si myslím, že i tam se utrácení zbytečně.

Víte, já jako spolek Šalamoun jezdíme k soudům a do věznic vlaky a autobusy. Nemáme auta. Jsme šetrní. Nemáme moc peněz. Proč by ani ombudsman nemohl být šetrný? Protože mít autopark, renovovat auta, mít řidiče je myslím dost nákladné. A já si myslím, že takový institut, který vlastně navíc není státní organizací, je to zvláštní útvar, by měl být šetrný. Neměli by mít ani třeba velké apartmány jeho představitelé. Já jsem navštívil několik soudců Nejvyššího soudu i soudu správního, svou letitou úžasnou přítelkyni, která už je v důchodu, a bydleli v malých apartmánech, a přitom jsou to význační soudci nejvyšších soudů tohoto státu. Když jsem zaznamenal, že i pan Motejl měl velký apartmán, tak mě to přivedlo do malých rozpaků. Protože tam máme být od toho, abychom pomáhali lidem a neměli nějaký nadměrný komfort. Určitě to stojí hodně peněz.

Není to, že se vám chci vetřít – já jsem to říkal i před třemi a půl lety, kdy tehdy ani tato Sněmovna ani vláda neuvažovaly o tom, že by měly tak razantně šetřit, jako chtějí šetřit teď.

Já myslím, že jsem řekl všechno, je to na vás. Ale v každém případě si myslím, že kdokoli z nás bude zvolen, budeme kvalitními veřejnými ochránci práv.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk z části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji vám. Eviduji tady faktickou poznámku od pana Kováčika.

Poslanec Pavel Kováčik: Paní předsedající, paní a pánové, vážení hosté, přeji dobrý den. Poprosím jenom předsedající: I když vím, že poprvé řídit toto těleso je doopravdy velký zážitek, abychom se aspoň pokusili dodržovat, co jsme si tady odhlasovali. Jestliže byla odhlasována řečnická lhůta deseti minut, tak těch deset minut je třeba na displeji také vidět. Poprosím, aby při příštím vystoupení, aby měli všichni kandidáti srovnatelné šance, byly spuštěny stopky.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji, pane Kováčiku, za upozornění. Čas jsem sledovala, pan Bok byl na minutu přesný. Začal v 9.14 a skončil v 9.24. (Potlesk z části jednacího sálu.)

Prosila bych teď podle abecedy dalšího kandidáta, paní Ivu Brožovou. Prosím, máte slovo.

Paní Iva Brožová: Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové. Začnu prohlášením. Kdybych nebyla hluboce přesvědčena o tom, že soudci mají právo přístupu k funkci veřejného ochránce práv, nikdy bych výzvu ke kandidatuře nepřijala. Vycházím přitom z Ústavy, která zaručuje každému právo na přístup k veřejné funkci. Vycházím také ze zákona o veřejném ochránci práv, který počítá s jedinou podmínkou volitelnosti, to je podmínka formulovaná ve vazbě na volitelnost do Senátu. Kromě toho vycházím z kompetencí, které veřejný ochránce má. Veřejný ochránce práv má totiž zásadní kompetence v poměru k justici, když je oprávněn podávat kárné žaloby proti kterémukoli soudci, a to až s tím možným výsledkem, že soudce přijde o svůj mandát. V tomto kontextu považuji za nemyšlitelné, aby soudci přístup k této funkci neměli.

Pokud pak jde o problém rozdílné právní úpravy v zákoně o veřejném ochránci práv a zákoně o soudech a soudcích, kdy veřejný ochránce práv se ujímá funkce složením slibu, zatímco mandát funkce soudce zaniká tři měsíce po jeho rezignaci, pak v tomto směru je v zákoně o soudech a soudcích upraven institut dočasného zproštění výkonu funkce soudce. Zdůrazňuji v této souvislosti, že jde o zproštění výkonu funkce soudce, ni-

koli o formální trvání funkce jako takové. Tato právní úprava je analogicky použitelná právě na daný problém a současně tím reflektuje i Ústavu v článku 82 odstavec 3, která rovněž klade důraz na výkon funkce, nikoli její trvání, v článku, který právě řeší slučitelnost a neslučitelnost funkcí.

Toto je asi stručně a z mého úhlu jediným možným způsobem řešitelné právo na přístup k funkci tak, jak to odpovídá ústavní rovině. Jde o to, aby určitá nedůslednost zákonodárce byla vykládána s ohledem na ústavní rovinu a s ohledem na ústavně chráněné principy, a nikoliv naopak.

Pokud jde o moji kandidaturu na tuto funkci, pak jsem vycházela vlastně z polistopadového období, které se vyznačovalo pošlapáváním lidských práv. Dostala-li jsem v té době nabídku stát se soudkyní Ústavního soudu, věděla jsem, že prvořadým úkolem tohoto Ústavního soudu bude uvést ochranu lidských práv v život. Učinit ochranu práv skutečně reálnou.

V tomto směru jsem se bytostně ztotožnila s doktrínou Ústavního soudu založenou na primátu občana nad státem, která vycházela z jedinečnosti významu každické lidské existence. V období, kdy noviny psaly o takzvané válce soudů, protože obecné soudnictví odmítalo respektovat rozhodnutí Ústavního soudu, jsem pak přijala nabídku stát se soudkyní Nejvyššího soudu, posléze předsedkyní občanskoprávního a obchodního kolegia a nakonec i předsedkyní Nejvyššího soudu.

Po celou dobu výkonu své funkce jsem vycházela z nezastupitelného významu principu nezávislosti soudců a soudní moci, neboť jsem přesvědčena o tom, že pouze nezávislý soud je schopen uchránit jednotlivce proti nepoměrně silnějšímu státu, tedy ostatním dvěma mocím ve státě.

Obdobně, pokud jde o funkci veřejného ochránce práv, jsem si dobře vědoma toho, že práva nejsou o moci, a v tomto směru bych ráda navázala na doktora Motejla, který úřad veřejného ochránce práv budoval jako instituci, která slouží jednotlivci, a nikoliv moci. Sama si svou kandidaturu považuji za čest, protože vždycky cokoliv jsem konala, jsem chápala jako službu a zároveň i jako osobní závazek, závazek vůči svým předkům, otci, zahraničnímu sestřelenému letci, který čekal v zajateckém táboře v Barthu na německém území na výkon rozsudku trestu smrti, a dědečkovi, který přežil Buchenwald.

Úplně na závěr bych pojmenovala svoji situaci asi tak, že bych se zvolením do funkce ombudsmana vrátila vlastně na začátek své polistopadové služby právu jako jedinému tématu, tedy k období, kdy jsem byla soudkyní Ústavního soudu. Mám-li ještě nějakou minutku, chtěla bych vyslovit naději, že vaše dnešní volba bude skutečně volbou svobodnou, kterou nebudou rozmělnovat úvahy o možném soudním napadení dnešní volby, protože dnešního dne jde o symbolický moment ve smyslu volby nově zvolených poslanců, tedy poslanců, kteří mají poprvé možnost rozhodovat tak,

jak slíbili, když skládali svůj slib, když prohlašovali na svou čest, že budou svou funkci vykonávat v souladu se svým svědomím.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk napříč sálem.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji paní Brožové a prosím paní Dundáčkovou.

Paní Eva Dundáčková: Děkuji vám, paní předsedající, za udělené slovo. Vážená paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, pane premiére, paní předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, poslankyně a poslanci, dovolte, abych v úvodu svého proslovu, vyjádření, vám všem poblahopřála ke zvolení a popřála vám, abyste měli možnost vykonávat svůj mandát v důstojném prostředí a naplnili jej přesně tím, čím jste si představovali a co jste slibovali svým voličům ve vašich volebních programech. Gratuluji vám ke zvolení.

Já tu dnes stojím před vámi jako jeden z kandidátů v soutěži na funkci ombudsmana, na funkci veřejného ochránce práv. Než jsem předstoupila tady před vás, tak se mě novináři ptali, jakou mám vizi, co si představuji, že budu měnit. Já jsem o tom strašně přemýšlela a dospěla jsem k závěru, že je obtížné vytvářet si dopředu nějaké vize, protože funkce veřejného ochránce práv je služba lidem a nutně pak náplň této práce je řízena do značné míry poptávkou. Tedy budu dělat to, co ode mě budou lidé očekávat, s čím se na mě budou při ochraně svých práv obracet.

Nemám větší, ale ani menší ambice nežli plnit všechny úkoly, a není jich málo, které jste vy, vaši předchůdci, zákonodárny sbor, svěřili veřejnému ochránci práv zákonem. A mohu to dělat jen v rámci možností, které jsou omezeny výší rozpočtu, koneckonců vámi určeného, a při využití zákonných oprávnění k nápravě zjištěných nedostatků včetně podání návrhu nejvyšší státní zástupkyni na uplatnění žaloby ve veřejném zájmu a postupu podle zákona o soudech a soudcích. Domnívám se, že těchto institutů může být využíváno v daleko hojnější míře, než tomu bylo doposud.

Chci být ochráncem lidí před jednáním úřadů, pokud takové jednání je v rozporu se zákonem, a považuji to za ústřední téma veřejného ochránce práv. Všichni víme, že boj s úřady nezřídka připomíná boj s větrnými mlýny a účinná pomoc v této oblasti může být významnou pomocí, která posílí důvěru občanů v právní stát a ve spravedlnost. Aby se něco takového mohlo stát, tak je zapotřebí, abychom dali hlavy a ruce dohromady a abyste v ochraně práv jednotlivců i organizací pomáhali také vy, protože také Parlament má významné kontrolní pravomoci vůči vládě; ombudsman vystupuje proti úřadům a institucím vládou zřízeným, zákonem zřízeným a také vy máte tyto kontrolní pravomoci. A pokud se podaří spojit úspěšně,

nebo úspěšněji, než tomu bylo v minulosti, propojit tyto dvě funkce, může to být daleko více ku prospěchu lidí.

Chci důsledně monitorovat místa, kde se nacházejí osoby omezené veřejnou mocí na svobodě, ať již jsou to vězeňská či policejní zařízení, či zařízení rezortně patřící pod Ministerstvo zdravotnictví, či pod Ministerstvo práce a sociálních věcí, a to nejen ve vztahu k dospělým, ale zejména dětem, jejichž práva nejsou vždy dostatečně chráněna. Monitorovací činnost v této oblasti považuji za mimořádně důležitou. Možná se vám to nezdá, tušíte, či netušíte, ale ačkoliv žijeme v 21. století a máme to štěstí, že žijeme ve svobodné zemi s demokratickým zřízením a uprostřed svobodné a bohaté Evropy, za zdmi nejednoho zařízení dochází k narušování a porušování lidských práv a lidé jsou v některých případech vystavení i nelidskému zacházení.

Ostatně co je to vlastně nelidské zacházení? Můžeme si možná vzpomenout na nedávnou debatu o klecových lůžkách a říkat, jestli je nelidské, či není uzavírat lidi do takových lůžek, a nepochybně jsou případy, kdy není řešení jinak možné, a diskutovat můžeme o tom, aby tyto a další instituty nebo možnosti nebyly zneužívány.

Chci také citlivě a vyváženě přistupovat k agendě prosazování práva na rovné zacházení se všemi osobami bez ohledu na jejich rasu, etnický původ, národnost, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání, víru nebo světový názor. Úřadu veřejného ochránce byla tato agenda svěřena zákonem a já jsem přesvědčena, že to je to správné místo, kde má být tato agenda soustřeďována. Není zapotřebí, abychom vytvářeli další instituce a kvaziministerstva, která se touto agendou mají také zabývat.

Pak jsem si také položila otázku, proč vás dnes oslovuji. Odpověď na tuto otázku je velmi prostá. Protože tahle zem je má zem, mám ji ráda a chci, aby v ní byl řád a pořádek a aby se v ní lidem dobře žilo, a cítím dostatek energie, bojovnosti, vytrvalosti, ale i pokory a trpělivosti, abych mohla být v této práci úspěšná. Rozumějte, prosím – prospěšná. Proto budíž dnes čest vítězům... sláva vítězům a čest poraženým. Tak je to správně.

Děkuji. (Potlesk napříč politickým spektrem.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji paní Evě Dundáčkové a prosím paní Annu Šabatovou. Máte slovo.

Paní Anna Šabatová: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení hosté, je tomu téměř deset let od zvolení prvního veřejného ochránce práv Otakara Motejla. Přestože se tento institut prosazoval v České republice velmi dlouze a s mnoha obtížemi, stal se dnes již neodmyslitelnou součástí veřejného života v naší zemi.

Dnes mají ombudsmana téměř v každé zemi na světě. Bez nadsázky však mohu říci, že zdaleka ne v každé zemi se podařilo, aby když se řekne ombudsman, každý věděl, kdo to je a byl pro lidi tak důvěryhodnou osobou, jakou byl doktor Motejl.

Nechci Otakara Motejla nahradit, ani by to nešlo. Ale ráda bych na to, co s celým týmem, jehož jsem byla součástí, vybudoval, tvořivě navázala. Není to úkol přizemní. Je výrazem mého realismu.

Velmi často jsem v souvislosti s volbou dotazována, zda nemá ochránce málo pravomocí a zda není třeba jeho pravomoci rozšířit. Nechystám se bojovat za další pravomoci. Myslím, že se stále vrací určité nedorozumění. Ombudsman nemůže činit rozhodnutí a nahrazovat tak činnost úřadů. Jeho úkolem je na nejruznější pochybení upozorňovat a přesvědčovat a přesvědčit orgány, že mají samy nedostatek napravit.

Síla ombudsmána ve vztahu k úřadům je dána především silou argumentů a věrohodností osoby, jež úřad v očích veřejnosti ztělesňuje. Právě s přirozenou autoritou stojí a padá úspěch instituce. Ombudsman by měl mít důvěru občanů, měl by být respektován pracovníky veřejné správy a měl by dokázat dobře spolupracovat s Parlamentem, od něhož je odvozen a jehož prostřednictvím může realizovat některé své návrhy.

První, základní a tradiční úkol ombudsmána je chránit občany při komunikaci s úřady, před porušením zákona nebo před špatnou správou. Důležité je dělat to citlivě vůči občanům a důsledně, ale spravedlivě vůči úřadům. Zákon o veřejném ochránci však prošel v posledních letech významnými doplněními. Ochránce se stal takzvaným národním preventivním mechanismem, tedy dohlížejícím orgánem nad právy lidí všude tam, kde je omezena lidská svoboda, ať už jde o omezení veřejnou mocí nebo v závislosti na péči ve zdravotnickém zařízení, v zařízení sociálních služeb nebo ve školském zařízení.

Již třetí rok působím jako expertka v obdobném orgánu zřízeném Radou Evropy, ve výboru proti mučení, a mám možnost mezinárodního srovnání. Odpovědně mohu říci, že se v České republice podařilo vybudovat nástroj účinný a respektuhodný. Přispívá ke zlepšení podmínek lidí v těchto zařízeních již dnes.

Ochránce je z rozhodnutí vás, poslanců, také tím, kdo má poskytovat odbornou podporu občanům ve věcech diskriminace a vydávat stanoviska v těchto otázkách. Je to úkol poměrně nový a svou věrohodnost na tomto poli si musí ochránce teprve získat.

Na to vše je třeba navázat. Jsem člověkem dialogu, komunikace a konsensu, ale také člověkem pevných zásad. Mám za sebou čtyřicet let dospělého života, jehož hlavní obrysy každý z vás zná. Nejsem pro vás nepopsaný list. Za svůj život jsem zanechala spousty stop; každý, kdo ty stopy chce v dobré víře přečíst, má příležitost.

Na závěr bych chtěla pro odlehčení připomenout, že ombudsman není superman, není ani svatý Mikuláš a je to také jenom člověk. Měl by to být věrohodný člověk.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk napříč politickým spektrem.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji všem kandidátům a chtěla bych, abychom dál pokračovali v rozpravě. Prosim, kdo se dál hlásí do rozpravy? Vidím pana poslance Tejce. Prosim.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové – rád bych řekl i vážená vládo, ale musím konstatovat pouze vážená paní ministryně spravedlnosti – já bych se rád vrátil ještě k tématu, které je pro tuto diskusi důležité a může se ukázat ještě důležitější v případě, že ombudsmana dnes nebo později zvolíme z řad těchto kandidátů. A to je otázka slučitelnosti či neslučitelnosti mandátu a funkce ombudsmana s funkcí soudce, tak jak o tom již hovořili mí předřečníci a koneckonců i jedna z kandidátek, Iva Brožová.

Já bych chtěl říci, že podle mého názoru, a nejen mého názoru, ten problém není teď na stole. My máme právo volit kandidáty, kteří jsou tady před námi, a není tady neslučitelnost s kandidaturou do této funkce v tuto chvíli. My si můžeme z těchto čtyř kandidátů vybrat. A pokud všichni čtyři budou na kandidátní listině, žádný problém nevznikne.

Ten teoretický problém může vzniknout pouze v případě, kdy bychom vybrali a zvolili v tajné volbě ombudsmanem nebo ombudsmankou paní Ivu Brožovou. Pokud bychom tak učinili, tak se také stále nic neděje do doby, než ona složí slib. Pak jsou tady dva výklady. Jeden, že musí slib složit a ujmout se funkce v době, kdy není soudkyní, tedy až po skončení té tříměsíční lhůty, a ten druhý, který podle mého názoru je správný, že funkce soudce zaniká ex lege ve chvíli, kdy by paní Brožová složila slib, kterým se ujme funkce veřejného ochránce práv. Já myslím, že tento výklad je správnější. Je správnější s ohledem na Ústavu, je správnější s ohledem na analogii: když se soudce ujme funkce poslance, pak zvolením a složením slibu funkce soudce zaniká. Nicméně to, jestli to je, nebo není správný výklad, neurčím ani já, ani vy, ale jediný, kdo to může rozhodnout, je případně Ústavní soud.

Myslím, že za současných okolností jediné možné řešení je, abychom do volby připustili všechny čtyři kandidáty, resp. tři kandidátky a jednoho kandidáta, abychom rozhodli v této volbě, protože tím jednoznačně nic neporušíme. Pokud bychom jednoho z kandidátů, paní Ivu Brožovou, nepustili do možnosti té volby, pak by oprávněně mohla namítat a žalovat toto své právo u soudu. Myslím, že to by nám jako Poslanecké sněmovně, která se snaží ctít zákony této země, příliš dobré jméno neudělalo.

Já jsem přesvědčen, že máme možnost dnes vybrat ze čtyř kandidátů toho správného, a myslím, že ten návrh, který tady zazněl, nebo to stanovisko Věcí veřejných není správné. Rád bych požádal stranu Věcí veřejné, aby ten názor, že se nezúčastní volby právě pro tu možnou neslučitelnost funkce, přehodnotila.

Naší odpovědností je vybrat a zvolit ombudsmana. Toto je odpovědnost Poslanecké sněmovny z Ústavy. A já myslím, že bychom neměli devalvovat tuto povinnost. Kdyby se takto, jako strana Věcí veřejné, zachovaly všechny strany, jednoznačně my této odpovědnosti nedostojíme. A myslím si, že by to nebyl dobrý začátek této Poslanecké sněmovny v novém složení.

Proto bych vás chtěl poprosit, abychom na základě té rozpravy, která tady ještě proběhne, přistoupili k volbě všech kandidátů. Jsem přesvědčen, že žádné zákonné překážky tomu nebrání. Vyzval bych tedy ještě jednou všechny strany, aby tuto volbu podstoupily, ať už si vyberou jakéhokoliv kandidáta, aby nedocházelo k určitým obstrukcím, abychom skutečně dokázali ombudsmana, resp. veřejného ochránce práv, dnes zvolit.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: K faktické poznámce se hlásí pan poslanec Skokan.

Poslanec Petr Skokan: Vážení, hezké dopoledne. Já nemohu souhlasit se svým předřečníkem, protože právě zodpovědnost, která je obrovská při volbě, která nás má čekat, tak mne i mé kolegyně vede k tomu, že nedopustíme, aby volba, která by snad mohla proběhnout, byla následně napadena a aby celý národ byl svědkem handrkování o tom, jestli ombudsman je zvolen právem či neprávem. Prosim vás, nepouštějme se do takové ekvilibristiky. Děkuji. (Potlesk klubu poslanců VV.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: K faktické poznámce prosím pana poslance Filipa a poté pana poslance Tejce.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, paní ministryně, paní a pánové, já děkuji paní doktorce Brožové za její stanovisko k té záležitosti, a byl bych rád, kdyby takto byl všude posuzován přístup k veřejným funkcím, jak to řekla.

Já jsem přesvědčen, že tím se měl zabývat skutečně Senát Parlamentu České republiky, a o jeho stanovisko jsem požádal. Nevím tedy žádný problém v té právní stránce volby a skutečně vidím jediný problém, že pokud vážně paní doktorka Iva Brožová uvažovala o té kandidatuře, tak mohla do-

ložit, že požádala o to zrušení té funkce. To si myslím, že o tom bychom se mohli bavit detailně. Jinak souhlasím s tím, že není překážka té kandidatury, ale překážka až v době toho slibu.

A tady nemohu souhlasit s tím, co paní doktorka Brožová říkala, a to v jedné drobné záležitosti. Protože nejde o jakousi chybu zákonodárce – ona to pojala trochu jinak, nedůslednost, myslím, že řekla. Nejde o nedůslednost. Ta tříměsíční lhůta je ochrana soudců proti právě útokům na jednotlivé soudce, které mohou nastat, není to nedůslednost zákonodárce. Musím říci, že v tomto ohledu si kritiku nezasloužíme. Děkuji vám. (Potlesk poslaneckého klubu KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Nyní prosím pana poslance Pospíšila, který se hlásil o slovo.

Poslanec Jiří Pospíšil: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych také řekl své stanovisko k samotné volbě.

Já jsem přesvědčen, že není žádná zákonná ani ústavní překážka, proč by volba nemohla nebo neměla proběhnout a proč by se poslanci neměli rozhodovat mezi čtyřmi řádně navrženými kandidáty. Tito kandidáti byli navrženi podle právních předpisů České republiky, dva byli navrženi Senátem Parlamentu České republiky, dva byli navrženi prezidentem České republiky. Zákonný rámec byl zcela jednoznačně dodržen, a pro samotnou volbu podle mého názoru není relevantní, zda u jednoho z možných kandidátů, u jednoho z kandidátů, a tedy možného ombudsmana, by mohl teoreticky nastat určitý střed zájmů.

Konstatuji tedy s ohledem na onen ústavní rámec celého problému, že jsem přesvědčen – a vycházím z judikatury Ústavního soudu – že nelze nikomu upírat přístup k veřejným funkcím na základě zákonné úpravy, která samozřejmě má nižší právní sílu než Ústava České republiky.

Tedy podle mého názoru, dámy a pánové, volba může v tuto chvíli bez problému proběhnout. Následný postup podle zvoleného kandidáta pak bude v rukou právníků. Jsem ale přesvědčen, že v případě, že zvolený kandidát se ujme své funkce a složí slib, tak okamžitě složením slibu onen střed zájmů odpadá. Myslím si, že nelze přijmout výklad zákonů takových, který v zásadě vede ad absurdum k tomu, že někomu je upřen přístup k veřejné funkci, a zvláště pak je upřen přístup k veřejné funkci například soudci.

Takže jsem přesvědčen, že volba může proběhnout. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Teď je na řadě pan poslanec Klučka, poté dám slovo paní Brožové. – Promiňte, hovořit bude pan Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážená paní předsedající, paní a pánové, děkuji kolegovi Klučkovi za přednost, slibuji mu, že nebudu mluvit dlouho.

Nicméně musím říci, že poslanecký klub KSČM je si vědom, že v této volbě bude, a řekl bych téměř v každém případě, sehrávat roli toho, kdo rozhodne, určitého jazýčku na vahách.

Dvě z kandidátek na funkci ombudsmana, tedy veřejného ochránce práv, využily tu možnost, přišly na poslanecký klub KSČM a vysvětlily poměrně řekl bych i v podrobné diskusi svoje přístupy a svoje stanoviska. Další dva kandidáti tu možnost nevyužili a poslanecký klub KSČM proto v tuto chvíli čekal na to, až uslyší vystoupení všech kandidátů zde na půdě Poslanecké sněmovny. A chceme-li v této velmi důležité volbě dostat zodpovědnosti, která před námi je, nezbyvá nám, než konečné rozhodnutí o přístupu k této volbě učinit až teď, poté co všichni kandidáti v Poslanecké sněmovně vystoupili.

Žádám proto o přestávku na poradu klubu KSČM v délce trvání půl hodiny a její začátek prosím až před zahájením aktu volby.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Takže pokračujeme v rozpravě a prosím k faktické poznámce pana poslance Klučka.

Poslanec Václav Klučka: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, bude to skutečně faktická poznámka.

Je právem každého politického subjektu prohlásit, že se svorně jeho členové v tomto parlamentu nezúčastní voleb. To je jejich svatým právem, nic proti tomu nemám. Proti čemu ovšem protestuji, je slovo „handrkování“ o kandidátu na funkci ombudsmana. Tady v této rozpravě se nikdo, opravdu nikdo nehandrkuje.

Mně, páni kolegové z Věcí veřejných, při mé tajné volbě chybět nebudete! (Potlesk poslaneckého klubu ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím paní Brožovou.

Paní Iva Brožová: Děkuji. Vážení poslanci, vážené poslankyně, prosím vás, k postojí Věcí veřejných bych chtěla říci: Zvažte, že každá volba je plnohodnotnou volbou, je-li svobodná. Čili přistupovat k této volbě z pohledu úvahy hrozby soudního řízení, soudního přezkumu, je z mého úhlu pohledu principiálně špatně, protože potom nejde o svobodnou volbu.

Navíc soudní přezkum je prostě krajní situace, je ultima ratio, krajní prostředek. A bude tady navíc vždycky. I v případě přijímání zákonů může dojít k situaci, že ten zákon bude také předmětem soudního přezkumu.

Všudypřítomný moment jakési perverzní tvořivosti nemůže ovlivňovat vaše svobodné rozhodnutí, koho budete volit!

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Do diskuse je přihlášena poslankyně Karolína Peake.

Poslankyně Karolína Peake: Dobrý den. Děkuji za slovo. Musím se ohradit proti některým napadením klubu Věcí veřejných. Jsme nováčky ve Sněmovně a dovolili jsme si vzít v úvahu informaci legislativního odboru Parlamentu, která nám byla předložena na volební komisi. Já jsem členkou volební komise, stejně tak jako kolega Viktor Paggio, a dostali jsme do ruky tento dokument: informace legislativního odboru k volitelnosti předsedkyně Nejvyššího soudu Ivy Brožové. Já tento papír nebudu číst celý, i když je poměrně krátký, nicméně z něj jasně vyplývá, že Iva Brožová je v současné době do funkce veřejného ochránce práv nevolitelná. Aby splňovala podmínky volitelnosti, musela by se nejprve vzdát v průběhu července své funkce soudce, poté by začala plynout tříměsíční lhůta, která by uplynula posledním dnem měsíce října, a počínaje listopadem letošního roku by ji bylo možné zvolit do funkce. Omlouváme se, pokud bereme takovýto dokument, který vznikl na půdě Sněmovny, vážně a chceme, aby stejně vážně proběhla i tato volba! (Potlesk poslanců Věcí veřejných.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: O slovo se hlásil pan poslanec Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, já mám trochu pocit, že diskuse sklouzla někam, kam snad sklouznout nemusela. Troufám si tvrdit, že právní purismus by neměl úplně zvítězit, že pokud paní doktorka Brožová by byla zvolena a vzdá se své funkce předsedkyně Nejvyššího soudu, tak si myslím, že je v tu chvíli platně zvolenou kandidátkou na úřad veřejného ochránce práv, ale jestli se kolegové z Věcí veřejných rozhodli nevolit, je to samozřejmě jejich svaté právo. Já takový právní purista nejsem, abych nerespektoval případně rozhodnutí případně zvolené kandidátky.

Pokusil bych se spíš ještě diskusi možná posunout dále k tomu, co zde padlo při projevech jednotlivých kandidátů. Nemohl jsem si nevšimnout věty, kterou vyslovil pan kandidát John Bok, která se mi velmi líbila, že kandidáti nejdou proti sobě, nejsou si konkurenty, jsou si alternativou. Já to skutečně takhle vnímám a myslím si, že i pan kolega Tejc řekl stanovisko, které je mi velmi blízké, tedy že opravdu všichni čtyři kandidáti jsou volitel-

ní. Opravdu si myslím, že v tuto chvíli nám nebrání nic, aby byli zvoleni do funkce veřejného ochránce práv.

Chci upozornit na to, že snad sto států ve světě si již zřídilo funkci ombudsmana. A tato funkce ombudsmana je dvojího typu: buďto je podřízena vládě, je ustanovována výkonnou mocí, anebo je odpovědná a vychází z Poslanecké sněmovny. A proto by bylo dobré, kdybychom dneska zvolili – a doufám, že k tomu dojde – člověka, který je skutečně nestranný a politicky nezaujatý, který nemá žádnou vazbu na politické strany a který skutečně využije svých oprávnění veřejného ochránce práv. A ta oprávnění jsou taková, že v případě, kdy nesouhlasí úřad s tím, co navrhuje veřejný ochránce práv, tak může veřejný ochránce práv případ buďto zveřejnit, anebo nadřízený úřad upozornit na to, že podřízený úřad má jiné názory, jiné stanovisko, a může se v tomto střetu dostat dokonce do rozporu s vládou. Ano, veřejný ochránce práv může i v tomto střetu posunout stanovisko na vládu a jít proti vládě. A proto bych prosil, abychom dneska skutečně zvolili politicky nezaujatého kandidáta. A troufám si tvrdit, že jsou všechny tři kandidátky a jeden kandidát skutečně nekonkurenty, ale alternativou. A myslím si, že docela dobrou, že každý z nás si může vybrat, možná i kolegové z Věcí veřejných.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobré ráno, dámy a pánové. Mně se také zdá, že debata se dostala trochu mimo to, co je podstatou věci a podstatou volby, která je před námi, takže děkuji předřečníkovi, že se už pokusil ji otočit k tématu, o kterém bychom asi opravdu měli mluvit. Nevím, jestli přesvědčíme poslance Věcí veřejných, aby se volby účastnili. V každém případě my zřejmě ochránce práv dnes volit budeme. Máme čtyři kandidáty a mezi nimi bychom se měli rozhodovat. Tak mi dovolte, abych řekl svůj názor k tomu, co mi připadá tady úplně nejpodstatnější, čím bychom se měli zřejmě v této volbě řídit.

Budeme volit ochránce práv. Připadá mi, že obecně platí pro tuto funkci něco podobného jako pro každého ministra. Zanedlouho tady budeme mluvit o důvěře vládě a myslím si, že ideální ministr stejně jako ideální ombudsman je ten, který působí dojmem, že ke své funkci roste, že k ní zraje, že to je člověk, který patří k určité oblasti, patří k určitému oboru, má o něm určitou představu, má o něm určitou koncepci a je s ním spojen a je dokonce s touto oblastí spojen i před očima veřejnosti. Veřejnost ví, že tohle je člověk, který za tento obor, za tuto oblast, je schopen ručit – ať už odborně, nebo morálně. To si myslím, platí, opakují, stejně o ministrech, o

kterých tady budeme mluvit za měsíc, stejně jako to platí o ombudsmanovi. A mám dojem, že z tohoto hlediska bychom měli posuzovat kandidáty, kteří byli nominováni.

Ombudsman, jak už jsem řekl, je člověk, který má mít schopnost chránit práva lidí, když se dostanou do sporu se státem, se státní správou. Měl by to být člověk, který je schopen se lidí zastat, a měli bychom u kandidátů sami vidět, že existují příklady, kdy oni se dokázali lidí v minulosti zastat. Je to něco, co jim leží na srdci, a my je s různými kauzami máme spojeny. Takže si kladme otázku, do jaké míry u kandidátů je to jednotlivě pravda.

Všichni asi tušíme, proč byl prvním ombudsmanem Otakar Motejl – protože to byl člověk, který v tomto svém životem dával velmi dobrý příklad. Máme za sebou před 20 lety období socialismu a dovoluji, abych připomněl, že v tomto období bylo někdy docela obtížné se zastat člověka bez nějakých následků. To znamená, tehdy, ano, mohli jste se někoho zastat, ale někdy jste riskovali, že za to zaplatíte. To je asi důvod, proč Otakar Motejl byl prvním ombudsmanem, protože z jeho života byly příklady, že on tak činil. Mám dojem, že to do určité míry platí i dnes, kdy máme volit jeho nástupce. Stále ještě nejsme příliš daleko od toho období, kdy bylo tak těžké mluvit o lidských právech a druhého se zastat.

A dovoluji mi, abych tedy řekl svůj osobní názor. Kvůli tomu tady snad jsme. Jsem přesvědčen, že z těch čtyř kandidátů požadavek být člověkem, který je schopen se zastávat druhých a chránit práva druhých, splňují dva kandidáti. Myslím si, že to splňuje John Bok a Anna Šabatová. Říkám rovnou, že u těchto dvou vím, že to dělají. Dělají to léta, je to jejich opravdu profese v pravém slova smyslu. Můžeme se ptát, proč to dělají, ale nelze pochybovat o tom, že se tomu věnují dlouhodobě, skoro bych řekl celoživotně.

Ať se na mě druzí kandidáti nezlíbí, já třeba nepochybuji o tom, že paní Brožová může být dobrá soudkyně, výborná soudkyně, možná má zajímavé názory na justici a její organizaci, dokonce bych řekl, že u paní Brožové vím, že se dokázala velmi dobře zastat svých práv, což je podle mě také obdivuhodná věc, já to cením, ale teď mluvíme o něčem jiném! Mluvíme o tom, kdo je ochoten a připraven se zastávat práv druhých. A to, opakují, vím o Johnu Bokovi a Anně Šabatové, že to dokázali a že to dělají. A opakují, mnohokrát a celá léta.

Bohužel v případě kandidátky paní Dundáčkové si myslím, že měl pravdu předřečník, když řekl, že tohle by s politikou nemělo moc co dělat, tato volba. Kdyby tady byl člověk s vysokou morální autoritou a schopností zastávat se druhých a byl by třeba i blízko pravici a ODS, tak si umím představit, že bych mu dal hlas, protože splňuje to, co chceme. Tady opravdu politické přesvědčení nehraje takovou roli. Na druhou stranu tady musíme říkat i méně příjemné věci. Myslím si, že strana ODS, která tady má

svého kandidáta, není stranou, která by měla v jádru svého programu otázku lidských práv.

Dokonce ochrana práv není něco, co by v této straně bylo moc populární. Dokonce když vzpomenu Václava Klause, asi tušíte, kam mířím. To opravdu není vaše silná stránka a dokonce, pokud vím, tak jste nepodporovali ani zřízení funkce a roli ombudsmana v této zemi. Takže tím chci říci, že mě překvapuje, že svého stranického zástupce do této funkce nominujete. A nebudu teď rozvádět to, co jsem říkal, že po tom, kdo kandiduje na ombudsmana, bych chtěl, aby doložitelně bylo známo, že se zastával druhých lidí. A dokonce nejlépe i v podmínkách, kdy to bylo těžké a nevyplácelo se to.

Já teda říkám, že tady máme dva vážné kandidáty, kteří svým životem jsou představiteli toho, co chceme po ombudsmanovi.

A teď mi dovoluji, abych – teď se omluvím Johnovi Bokovi, protože, jak jsem řekl, je úctyhodnou postavou – a dovoluji, abych tedy za sebe i za sociální demokracii řekl, že náš hlas bude mít paní Šabatová, protože si myslím, že ne proto, že by nebyla tak svéráznou bytostí jako pak Bok, ale proto, že ona má také svůj svéráz, a přiznám se, že docela obdivuji ten její života běh. Ona se zastávala lidí už v poměrně neuvěřitelném mládí, v době, kdy to skutečně jí moc nepomáhalo, dokonce ji to dostalo do vězení, ale hlavně mi připadá, že to, co tady říkám, ani není třeba říkat, protože když jsem se díval na internetové servery, které informovaly a dávaly hlasy pro jednotlivé kandidáty, tak jsem zjistil, že ona tam poměrně drtivě, s převahou, všude vítězí, takže to není věc nějakého připomínání, nějakých zásluh. Ona je osoba s autoritou, která je spojována s podobným typem činnosti vlastně už delší dobu, a ví to veliké množství lidí.

Já jsem přesvědčen, že ombudsman musí být člověk, o kterém se právě tohle ví. Ta autorita, ten symbolický význam té figury, to prostě patří k té funkci. Mně se zdá, že Anička Šabatová skutečně k této roli dorostla, že je to něco, co k ní patří, a pokud ji zvolíme, tak to široká česká veřejnost bude vnímat jako něco naprosto přirozeného a logického. To je můj názor a nikomu ho nevnucuji.

Děkuji za pozornost, kterou jste mi věnovali.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Další do rozpravy pan poslanec Stanjura. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, jsem nováček ve Sněmovně, takže myslím, že se to říká, že prostřednictvím předsedající bych chtěl vzkázat svému předřečníkovi, aby se nepasoval na experta na program Občanské demo-

kratické strany. Nemám nic proti tomu, když bude vyzdvihovat vlastnosti a přednosti kandidátky, kterou chce volit, ale neměl by ukazovat nebo špičit ostatní kandidáty.

Za prvé mu chci říct, že Občanská demokratická strana tady nemá žádnou nominaci, protože politická strana nemůže nominovat kandidáta na veřejného ochránce práv. Kandidáty nám sem poslal Senát a pan prezident.

Za druhé je docela úsměvné, když člověk, který přivede do exekutivních funkcí v třetím největším městě našeho státu v Moravskoslezském kraji bývalé předlistopadové funkcionáře KSČ, vyzdvihuje, já s tím souhlasím, úlohu disidentů před listopadem 1989. Já taky mám hlubokou úctu ke všem, kteří v době komunismu bojovali s tímto režimem a kteří se zastávali těch, které tento režim ničil, zavíral, šikanoval a podobně, ale měli bychom se podle toho chovat i v reálném politickém životě a nomenklaturním kádřím z té doby neumožňovat vracet se do veřejných funkcí, jako to je na moravskoslezském hejtmanství či jak to bylo na ostravské radnici. A to, že pravici je svoboda jednotlivce tou největší (nesrozumitelné výkřiky z pléna) – možná byste nemuseli pokřikovat, možná to pro vás je jako ježíšmarjá, že svoboda jednotlivce je to největší, co ve svém programu máme (předsedající vyzývá ke klidu), ale je to tak. Takže bych prosil, abyste nás neškolil o našem programu a zaměřil se na vás a neprosazoval prominenty komunistického režimu do politických funkcí ve veřejném životě České republiky.

Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Opálka a eviduji k rozpravě pana poslance Křečka.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych poznamenal prostřednictvím předsedající na předchozí vystoupení pana poslance Stanjury – vystoupili tu dva poslanci z Opavy, dovoluji, abych tedy poznamenal aspoň jako třetí.

Já tomu rozumím, že ODS v Moravskoslezském kraji má jediný volební program, a to je antikomunismus, ale paradoxem všeho je, že v Opavě úspěšně spolupracuje v koalici se sociální demokracií. Je to tady obrovský rozpor, protože v Opavě nebyli komunisti připuštěni ani do komisí a výborů, natož do funkcí, ale pan poslanec Stanjura úspěšně vykonává funkci předsedy kontrolního výboru v koalici KSČM–ČSSD v Moravskoslezském kraji a to mu nevadí.

Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím pana poslance Křečka.

Poslanec Stanislav Křeček: Paní předsedající, dámy a pánové, dobré dopoledne.

Já se obávám, že se nám ta diskuse k volbě ochránce práv posunuje někam jinam, kam bychom si nepřáli. Toto není, prosím vás, místo, abychom si vyčítali své minulosti a minulost, která se kdekomu nepovedla, to je samozřejmě možné, ale toto není místo, abychom si to vyčítali.

Já chci něco jiného. Já se obávám, že se nám tady trochu plete nehlasovat pro kandidáta a neúčastnit se voleb. To není přece to samé. Každý občan, každý poslanec má právo nevolit, má právo volit, je to jeho rozhodnutí. Jestliže se někomu kandidátka nebo kandidát nelíbí, tak nechť pro něj nehlasuje. To je přece možné. Jestliže se zdá někomu, že paní dr. Brožová je nevolitelná, tak prostě pro ni nebude hlasovat. To je přece jednoduché. Ale na takové otázce postavit zásadní politické stanovisko, že se klub neúčastní voleb, je zvláštní. Já to právo nikomu neupírám, ale zrovna při prvním hlasování toto demonstrovat, se mi zdá trochu nadbytečné. Tak pro ni nehlasujte a bude to vyřízeno.

Já bych chtěl upozornit na to, že v průběhu volebního období se setkáváme s desítkami případů, kdy bude možná zřejmé nebo velké nebezpečí, že ten nebo onen zákon, bude napaden Ústavním soudem. Každý zákon může být napaden Ústavním soudem. Kdyby jen z tohoto důvodu některé kluby pro to nehlasovaly, tak se poslanecký sbor stane nesamostatně schopný. To podle mého názoru není vhodná cesta. Je to cesta samozřejmě možná, ale je třeba to zvážit. Nehlasovat je možné, neúčastnit se volby je politický postoj a myslím, že pro to není v této technické záležitosti místa.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dalším přihlášeným je pan poslanec Dobeš.

Poslanec Josef Dobeš: Ještě jednou dobrý den. Já považuji za důležité, protože mám pocit, že svým vyjádřením stanoviska našeho klubu jsem rozpoutal tuto diskusi, která z mého pohledu šla velmi špatným směrem. Stanovisko Věci veřejných je, že my si velmi vážíme všech čtyř kandidátů, kteří tady jsou, a nemíníme posuzovat jejich váhu, jejich odbornost, jejich morální profil. Pro nás jsou všichni čtyři po této stránce důstojnými kandidáty. My jsme se opírali o stanovisko legislativního odboru a zde dovoluji, že jsme nováčky a že to pro nás má poměrně silnou váhu, možná od vás, matadorů Poslanecké sněmovny, kteří tomu tak nedávají

takový důraz, my si velmi vážíme profilu našich kandidátů, ale u jednoho kandidáta cítíme, že v jeho nominaci je něco špatně formálního, a proto jsme zde dali své stanovisko. Nic to není proti žádnému z kandidátů.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Do faktické poznámky mám přihlášeného pana poslance Škromacha, poté pana poslance Skokana a poté pana poslance Haška.

Poslanec Zdeněk Škromach: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já myslím, že ta debata by spíše měla směřovat k otázce volby ombudsmana a spíše k názorům, kdo má u koho větší šanci. Já bych tady chtěl zdůraznit jednu věc – že ombudsman je jedna z ústavních funkcí, která určitě je velmi důležitá. Dnešní situace v obsazování nejvyšších ústavních funkcí je taková: pan prezident – ODS, předsedkyně Poslanecké sněmovny – ODS, předseda Senátu – ODS, předseda budoucí vlády, který je tedy premiérem už jmenován – ODS. Já myslím, že v této situaci – mám rád paní poslankyni Dundáčkovou, tedy bývalou poslankyni, a myslím, že to je paní, která skutečně vzbuzuje respekt, byť má jiné názory, než sdílím já osobně, ale na druhé straně nejsem přesvědčen o tom, že všechny nebo naprostou většinu ústavních funkcí by měla zastávat jedna strana. To jsme tady už v minulosti kdysi měli a já myslím, že je třeba určitá pestrost.

Z hlediska mého vnímání a podpory osobně budu podporovat paní Šabatovou.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím pana poslance Skokana.

Poslanec Petr Skokan: Vážená paní předsedkyně, předsedající, kandidáti, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Věci veřejné se volby účastnit budou. Já nevím, jak mohlo vzniknout tady ve vás nějaký dojem, že my se volby účastnit nebudeme. My se volby účastnit budeme, ale jak už jsem řekl, s úctou k té volbě k té funkci přistupujeme s největší vážností. A odvolávám se i na vystoupení předřečníka poslance pana Pospíšila, který se zmínil, že my tady něco rozhodneme, a pak ať to řeší právníci. Já prostě chci, abychom minimalizovali to, že nějaká naše rozhodnutí, ať už budou jakákoliv, budou řešit právníci. A chtěli bychom tedy co nejvíce zodpovědně k tomu přistoupit. Tolik tedy na obhajobu našeho stanoviska, postojte a vysvětlení.

A ještě bych poprosil pana předřečníka Křečka a jeho kolegy, aby nedělali to, čeho jsem byl svědkem a je nám to velice nepříjemné. Když se

představovali kandidáti a kandidátky, tak my jsme chvílemi vůbec neslyšeli, co nám říkají, protože právě z vašeho rohu a tam z té strany po mé pravici šel takový hluk, že jsem chvílemi neslyšel ani reprodukováný hlas zesílený, ať už pana Boka nebo kandidátek. Takže i v tomto ohledu mějte úctu k lidem, kteří k nám předstupují a navrhují nám, že by nám chtěli sloužit.

Děkuji. (Potlesk z lavic Věcí veřejných.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Jenom bych poprosila příště pana poslance Skokana, aby se obracel na pana poslance Křečka přes předsedajícího. Děkuji.

Prosím pana poslance Haška.

Poslanec Michal Hašek: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, vážené dámy kandidátky, pane kandidáte, kolegyně a kolegové. Já vystoupím asi trochu jinak než většina předřečníků.

Kandidáti ve svých projevech a drtivá většina z nás v minulých týdnech velmi oceňovala práci Otakara Motejla, hlásila se k jeho odkazu. Já myslím, že ta diskuse, která probíhá teď na půdě Poslanecké sněmovny, je nedůstojná odkazu Otakara Motejla. On nasadil latku velmi vysoko, vybudoval velkou prestiž instituce veřejného ochránce práv a vybudoval důvěru veřejnosti, kterou bohužel my politici nemáme. A takovými debatami, jaké tady předvádíme dnes v Poslanecké sněmovně, o tu důvěru jenom přicházíme. Jednotliví politici, kteří si tu vyčítají, kde byli v únoru, v listopadu, před listopadem a podobně, v jakých funkcích sedí, za jakou stranu tam sedí... Já myslím, že to je diskuse, která je úplně mimo téma. Já jsem čekal, že povedeme debatu třeba o koncepci práce veřejného ochránce práv, jeho kanceláře, o tom, jak využije svoje podněty, se kterými se seznámil v kontaktu s občany, například směrem k Poslanecké sněmovně. Ale namísto toho tady zase předvádíme po měsíci a půl období, kdy skončila stará sněmovna, staré války. Já jsem přesvědčen, že to veřejnost nezajímá.

My jsme se sešli proto, abychom zvolili nástupce pana Otakara Motejla. A já vás všechny prosím, vraťme důstojnost této diskusi – a obracím se teď na kolegyně a kolegy napříč celou Poslaneckou sněmovnou, i na svoje vlastní kolegyně a kolegy – a vraťme se k tomu, abychom neútočili a nesnižovali kredit ombudsmana, který vybudoval Otakar Motejl.

Dámy a pánové, věřím, jsme schopni vrátit tu diskusi k racionálnímu průběhu, a věřím, že jsme schopni projevit vlastní volbou to, že Poslanecká sněmovna zodpovědně vybere nového veřejného ochránce práv České republiky.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Já v tuto chvíli už neviduji nikoho dalšího přihlášeného. Jenom paní poslankyně Němcová.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení kandidáti do funkce ombudsmana, paní ministryně, dámy a pánové, já vřele souhlasím s tím, co zde řekl pan kolega Hašek. Bezpochyby je to výzva, která padla ve správnou chvíli a na správném místě. Nicméně dovoluji mi, abych podotkla něco, co zde zaznělo a co je třeba uvést na pravou míru. A tato moje námitka se vztahuje k tomu, co zde přednesl pan místopředseda Zaorálek.

Možná jste si toho někteří nevšimli, ale součástí jeho hodnocení jednotlivých kandidátů byla slova o tom, kdo je skutečně nestranný a kdo naopak má na sobě nějaký stín nebo nějakou šmouhu stranictví, což ho předem diskvalifikuje z možné volby. Ta slova zněla – možná si je najdeme potom ze stenozařnamu, jak byla přesně, nechtěla bych panu místopředsedovi vkládat do úst něco, co úplně přesně neřekl, ale zapsala jsem si zde, že on odmítá, aby byl volen někdo, kdo má nějakou souvislost se stranictvím, že on preferuje někoho, kdo je jednoznačně nadstranický, jednoznačně nestranný. A dodal k tomu, že možná by uvažoval o někom, kdo má blíž k politické straně, kdyby šlo o osobnost s nezpochybnitelným morálním kreditem s vysokou morální autoritou.

Nezlobte se, ale na tohle já tady právě v souvislosti s paní doktorkou Dundáčkovou musím reagovat. Byly jsme kolegyněmi od roku 1998, kdy společně jsme zasedly do lavic Poslanecké sněmovny. V tu dobu mohla sledovat její poslaneckou práci většina kolegů, kteří vystupovali v rozpravě k tomuto bodu. Myslím si, že pokud si opravdu budou schopni vybavit veškeré její návrhy zákonů, veškerou její obhajobu těch návrhů, tak si vzpomenu dobře, že tyto návrhy a tato její vystoupení vždycky směřovala k tomu, aby vylepšila pozici lidí, kteří stojí na okraji společnosti. A kdo prosím má o tom pochybnost, může si za tu dlouhou dobu uplynulých dvanácti let najít všechna vystoupení paní doktorky Evy Dundáčkové a tato má slova si potvrdit.

Já se zde chci velmi významně ohradit proti tomu, že kandidátka na funkci ombudsmana paní doktorka Eva Dundáčková by snad mohla být tím, kdo nemá dostatečnou autoritu, a to jak odbornou, tak morální. Svědčí za ni už to, co tady odvedla v Poslanecké sněmovně. A já za sebe ji této ctěné Sněmovně vřele doporučuji na funkci ombudsmana. (Tleskají poslanci ODS.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím dalšího přihlášeného do rozpravy, pana poslance Korteho.

Poslanec Daniel Korte: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážení kandidáti, dámy a pánové. Klub TOP 09 vyjádřil doporučení svým členům podpořit paní Annu Šabatovou. Zdůrazňuji doporučení, což mi umožňuje vyslovit odlišný názor, přestože si paní Anny Šabatové nesmírně vážím za její statečný odpor proti komunistickému režimu. Těch lidí, jak víme, byla pouze hrstka a bez nich bychom velmi pravděpodobně my zde neseděli, ale seděli někde jinde.

Já bych chtěl říci několik slov ke kandidátu Johnu Bokovi. John Bok má velmi podobnou minulost. John Bok šestnáct let de facto vykonává funkci veřejného ochránce lidských práv ve spolku Šalamoun, a to zdarma, s prokazatelnými výsledky, tak jak o tom mluvil. Námitka, že John Bok nemá žádné formální vzdělání, pro mne není námitkou, ale doporučením. Žádná právnická fakulta – a ta v Plzni už teprve ne – nedá člověku schopnost používat zdravého rozumu, mít cit pro spravedlnost, mít právní vědomí.

Staré české přísloví praví: Komu není shůry dáno, v apatyce nekoupí. John Bok nepotřeboval nakupovat, bylo mu dáno. John Bok je důsledný, neústupný, tvrdošijný, zarputilý. Těmito vlastnostmi může být mnoha lidem nepřijemný. Já myslím, že to je plus: ombudsman nemá být konsensuální, má být nepřijemný.

Dámy a pánové, já věřím, že dostane-li John Bok naši důvěru, nezklame ji. A já vám ho doporučuji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. V tuto chvíli skutečně nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. Prosím, dávám ještě slovo, paní doktorka Dundáčková.

Paní Eva Dundáčková: Děkuji vám, paní předsedající. Já jsem dlouho váhala, zda mám vystoupit a co vlastně mám k projevu pana místopředsedy Poslanecké sněmovny Lubomíra Zaorálka říci, aby to nebylo kontraproduktivní, příznám se. Ale cítím, že vystoupit musím.

Já jsem žena. Nikdy jsem nebyla feministka, nepatřila jsem do žádného feministického hnutí a ti, kteří měli možnost sledovat má vyjádření, to o mně dobře vědí. Navzdory tomu jsem spolupracovala velmi úzce s mnoha neziskovými organizacemi a zejména na mezinárodním poli jsem se pohybovala právě v oblasti obrany práv žen, v těch místech, kde toho opravdu mají zapotřebí, dívek, proti násilí, znásilňování a v dalších oblastech tohoto řádu. Já to teď zmiňuji proto, protože dáte-li si tu práci a budete na internetových serverech vyhledávat to, co jsem kdy řekla, tak zjistíte, že jsem nedávno také na konferenci České advokátní komory prohlásila, že jsem se nikdy v životě necítila být diskriminována – ačkoli jsem ženou. Nebo možná právě proto. Dnes ano.

Pane místopředsedo Poslanecké sněmovny Zaorálku, dnes se poprvé

ve svém životě cítím být opravdu diskriminována, a to vzhledem ke svému světonázoru. A moc vás prosím, nevolte mě, pakliže pro vás nejsem vhodným kandidátem na veřejného ochránce práv. Nevolte mě, pakliže nevěříte, že budu dobře sloužit lidem a že dokáži být v této funkci apolitická. Ale nediskvalifikujte mě kvůli mému někdejšímu členství v politické straně! Mohlo by se vám totiž stát, že by se to obrátilo proti vám! (Potlesk v části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji paní doktorce Dundáčkové a jako další je přihlášený pan poslanec Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já bych, kolegové, abych jenom připomněl, co jsem řekl, protože mi připadá, že tu vzniká nějaké nedorozumění. Já jsem nemluvil o ODS jako straně, která nemá právo o něco se ucházet. Já jsem pouze řekl, že v případě Občanské demokratické strany si myslím, že jsme vedli debatu, která se týkala lidských práv, a ve mně za ta léta vznikala dojem, že ODS není strana, která by Listinu lidských práv a podobná témata chápala jako svá klíčová. A je také řada velice prominentních lidí spojených s ODS v čele s panem Klausem, kde ta debata už probíhá léta. Ale to nebyla diskriminace paní kandidátky, protože tady přece šlo o něco jiného, co jsem řekl.

Já jsem řekl, že v případě ochránce práv možná platí, že paní Brožová je výborná soudkyně, možná paní Dundáčková byla výborná poslankyně za Občanskou demokratickou stranu a její politický program. Ale to, co my dnes volíme, je – volíme ombudsmana, volíme ochránce práv, a to je člověk, který by měl svým životem dokazovat, že je schopen se lidí zastávat. A že je schopen je chránit. A to jsou příklady, které u těch lidí bud víme, anebo nevíme. A jinde v jejím případě, pana Boka, jinde v případě paní Šabatové. To je jediné, co jsem chtěl říci. O žádnou diskriminaci nejde. Já jsem říkal, podle toho ty kandidáty posuzujeme, a také jsem řekl, že nikomu svůj názor nevnucuji. Volit budeme tajně a já jsem pouze řekl, co si o jednotlivých kandidátech myslím.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Další přihlášenou je paní poslankyně Wenigerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Wenigerová: Vážená paní předsedající, paní předsedkyně, vážení hosté, kolegyně, kolegové. Nemyslela jsem si, že v této diskusi, která někdy opravdu nepatří na půdu této Sněmovny, budu vystupovat. Ale po druhém vystoupení pana kolegy Zaorálka mně to nedalo. Dovolte mi, abych se vám svěřila s tím, jak já přistupuji k volbě ombudsmana.

Po mé pravici jsou lidé, kteří byli navrženi panem prezidentem a Senátem. Jsou to lidé, které známe, nejsou nepopsané listy. A jestliže jsou navrženi těmito dvěma institucemi, jsou všichni hodni naší podpory. Tak to řekl pan Bok. A je potom na nás, jak my sami, poslankyně a poslanci, jsme se seznámili s podrobnostmi týkajícími se jejich pracovního i osobního života a v tajné volbě vyjádřili jejich podporu. Legislativní stanovisko bylo vysvětleno. A ty další diskuse jsou už z mého pohledu, byť dialog je potřebný, zbytečné. To by pak byla ona důstojná volba, důstojný průběh, tak o tom hovořil například pan poslanec Hašek.

Takže já věřím, že k volbě přistoupíme a v tajné volbě vyjádříme podporu tomu, o kom jsme přesvědčeni, že zvolen být má.

Děkuji. (Potlesk v části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Další přihlášenou jsem evidovala paní doktorku Brožovou. Prosím, máte slovo. A pan Bok.

Paní Iva Brožová: Vážené poslankyně, vážení poslanci. Také já jsem s touto svou poznámkou váhala, protože v ní chci vlastně reagovat v jakési osobní rovině – předesílám kvaziosobní rovině, nebo na první pohled osobní rovině, na projev pana poslance Zaorálka. On ve svém projevu formuloval, pokud jde o moji osobu, a tady jde o tu kvaziosobní rovinu, že jsem prokázala pouze jakousi schopnost chránit své zájmy. Tak v tomto směru bych tuto interpretaci sporů, které jsem vedla před Ústavním soudem, ráda uvedla na pravou míru. I z těch nálezů Ústavního soudu zřejmě plyne, že všechna ta rozhodnutí se týkala nezávislosti třetího pilíře moci, to je moci soudní. Nikoliv jednotlivých aktérů, tedy Brožové.

Jinak samozřejmě respektuji, že máte právo mne nezvolit.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím pana Johna Boka.

Pan John Bok: Paní předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně a páni poslanci. Základním principem toho, když někdo je empatický a má solidaritu, vychází vlastně z jedné základní premisy, a to je, že bráním-li někoho druhého, bráním sám sebe, a bráním-li sám sebe, bráním i toho druhého. A já myslím právě i ten křesťanský akcent a aspekt, který ovlivňuje celou naši kulturu od prvopočátku a vzniku evropské kultury a společenství.

Já nehodlám polemizovat s žádným politikem nebo poslancem, který vyjadřuje své názory. V každém případě ale musím říci, že řada z vás,

aspoň ti, kteří tady byli, nové neznám, určitě mají v sobě empatii a pomáhají lidem jen tak mimovolně, aniž by to veřejnost věděla.

Jak už jsem řekl, když někomu pomáháme, moc se tím prostě nepředvádíme. Jakmile se s tím začneme předvádět, tak je to spíše reklama, jací jsme úžasní, co všechno jsme dobrého udělali. Pomáháme-li, pomáháme, protože to prostě potřebujeme, nějak to v nás je. Je nám to dáno, není to ani zásluha. Zásluhou se to stává, když vytrváváme a překonáváme potíže, a dokonce i pocit bezmoci, neboť vám můžu říci, že za 16 let, co dělám ve spolku Šalamoun, prožívám mnohdy v soudních síních, nebo při podání, pocit absolutní bezmoci a mnohdy uvažuji o tom, že toho nechám, neboť abyste mohli mít pocit uspokojení, musí být taky nějaký výsledek. Nestačí jen pořádky pracovat a přemýšlet, ale je potřeba mít i pocit, že to má smysl. Ale přes veškeré potíže a někdy zoufalství ten pocit dostávám ne tak často, ale dostávám, a proto mě to posunuje dál.

Ale já nechtěl mluvit o sobě. Chtěl jsem tím vyjádřit obecný stav. A tady musím říci, že znám lidi, jako je třeba Karel Schwarzenberg, který je taky velmi empatický a pomáhá lidem nezištně, aniž by se o tom vědělo. Pomohl mnoha lidem ekonomicky i lidsky, aniž by byl ministrem ve své době nebo aniž by byl senátorem nebo aniž by byl nyní poslancem, prostě to dělal tím, že je k tomu disponován.

A to vím i o paní Dundáčkové. Jako člen spolku Šalamoun jsme s ní byli léta v kontaktu, obraceli jsme se na ni i na jiné poslance a musím říci, že byla vždycky vstřícná a že se snažila pomáhat lidem, aniž byste to možná věděli. A nejen tedy po stránce své právní erudice a postavení poslance, ale i ekonomicky. Velmi nedávno ekonomicky pomohla zoufalé rodině, která se dostala do tristní situace díky státu, díky státní správě, a předpokládám, že to asi málokdo víte. Není to obhajoba, je to jenom konstatování reality. Je to možná trošku paradoxní, že já, který kandiduji, vlastně bráním svého kolegu, ale to je také princip veřejného ochránce práv, bránit i třeba toho, s kým nesouhlasíte, s kým máte rozpor.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk napříč celým sálem.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Prosim, paní kolegyně. Paní poslankyně Chalánková, máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, jsem také nováčkem ve Sněmovně, a proto jsem velice překvapena, že při volbě veřejného ochránce práv pokračuje snad volební boj jinými prostředky. Nečekala jsem, že budeme přímo jako kluby proti sobě bojovat a tímto způsobem tuto volbu snad i devalvovat, znevažovat.

Pracovala jsem ve funkci náměstkyně hejtmána. Tato vláda v Olomouckém kraji řešila spoustu problémů a bylo mi vždy ctí spolupracovat s kanceláří veřejného ochránce práv, s panem doktorem Motejlem, protože i když postupujete podle svého nejlepšího svědomí a svědomí, tak je vždycky dobré a nutné, když vás někdo upozorní a pomůže vám, že při sebelepší práci může nastat situace, že někteří lidé se dostanou do nouze a ne vždy vlastní vinou. Takže není možné všechno paušalizovat.

Já bych byla velice ráda, kdybychom po vyslechnutí projevů našich kandidátů skutečně přistoupili k tajné volbě a podle svého nejlepšího svědomí a svědomí mimo stranickou příslušnost takto volili.

My jako klub TOP 09 jsme dali svým členům doporučení. Považujeme ho za správné a také já se k němu připojuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Hlásí někdo další do rozpravy? Jestliže tomu tak není, rozpravu končím.

Já bych v tuto chvíli, i když jsem evidovala a chci vyhovět žádosti předsedy klubu KSČM o přestávku, ale prosila bych pana poslance Vidíma, aby nám řekl, jak to bude s volbou.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Paní předsedající, paní a pánové, nejprve musíme rozhodnout, ještě předtím, než dojde patrně k vyhlášení přestávky pro jednání poslaneckého klubu KSČM, o způsobu volby. Jak jsem již oznámil, volební komise doporučuje Poslanecké sněmovně, ačkoliv zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volbu tajnou.

Čili nyní bych vás požádal, paní předsedající, abyste dala hlasovat o tom, že budeme volit veřejného ochránce práv tajně.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu, prosím přihlaste se. Kdo je proti? Já se omlouvám. Už to vidím.

V hlasování pořadové číslo 38 ze 188 přihlášených bylo pro 149, proti 1, nezdržel se nikdo. Toto bylo přijato.

Ještě pan poslanec Vidím.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Já bych možná, abychom náš postup racionalizovali ve chvíli, kdy vyhlásíte přestávku v délce trvání 30 minut, pokud se nemýlím, pak volba samotná by začala bezprostředně po skončení přestávky, aniž bychom se museli vracet zpět do jednacího sálu. Čili chápu to správně, že přestávku vyhlásíte, vážená paní předsedající, do 11.17 hodin, v tu chvíli může začít volba, která bude trvat patnáct minut a poté volební komise bude potřebovat 15 minut na sčítání hlasů,

pochopitelně pokud takto bude shoda s navrhovatelem, nebo s tím, kdo žádá o přestávku.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Slovo má pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní předsedající, paní a pánové, je to zajisté v tuto denní i týdenní dobu velmi racionalizační návrh od pana předsedy volební komise a docela se mi líbí, nicméně já nemůžu vyloučit, že se jednání klubu KSČM protáhne a požádám o prodloužení přestávky o nějakou minutu, a rozhodně už nemůže vyloučit, že budu jako předseda klubu pověřen přednesením stanoviska klubu ještě před volbou.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím, pan poslanec Vidím.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Pak jako bych nic neřekl. (Veselost a potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Než vyhlásím pauzu, eviduji tady faktickou poznámku od pana poslance Lobkowicze. (Nechce vystoupit.) Takže nic. Vyhlašuji tedy přestávku do 11.17 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.47 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.19 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, poprosím vás, abyste si sedli na svá místa. Přivolávám pomalu všechny naše kolegyně a kolegy z přílehlých prostor, abychom mohli pokračovat a aby ta schůze měla poněkud rychlejší spád.

Zatím, než se všichni dostaví, vás seznámím s další omluvou, která mi byla doručena. Z našeho jednání se omlouvá pan poslanec Karel Schwarzenberg.

Zopakují také, že byla skončena obecná rozprava, bylo rozhodnuto o tom, že se bude konat tajná volba, skončila pauza pro jednání poslaneckého klubu KSČM. A já tedy v tuto chvíli žádám o slovo předsedu volební komise Jana Vidíma.

Poslanec Jan Vidím: Vážená paní předsedkyně, paní a pánové, můžeme přistoupit k prvému kolu tajné volby veřejného ochránce práv.

Volební místnost je připravena v obvyklých prostorách. Potřebujeme, prosím, patnáct minut na vydávání hlasovacích lístků. Poté bude volba ukončena a volební komise po dalších patnácti minutách je schopna vyhlásit výsledky.

Čili paní předsedkyně, můžete, prosím, zahájit prvé kolo této volby, s tím, že hlasovací lístky budou vydávány do 11 hodin 35 minut.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Děkuji vám, pane předsedo. Vyhlašuji tedy první kolo volby a prosím, abyste se všichni zúčastnili způsobem a v čase, který stanovil předseda volební komise. Sejdeme se zde v 11 hodin 50 minut.

(Jednání přerušeno v 11.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.50 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, budeme moci pokračovat v našem jednání. Poprosím předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky prvního kola volby veřejného ochránce práv. Prosím pana předsedu Jana Vidíma.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Vážená paní předsedkyně, paní a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s výsledky prvního kola první volby veřejného ochránce práv.

Bylo vydáno 184 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 184 platných i neplatných hlasovacích lístků.

Pro navržené kandidáty byly hlasy odevzdány takto: Pro Johna Boka 6 hlasů, pro Ivu Brožovou 6 hlasů, pro Evu Dundáčkovou 54 hlasy, pro Annu Šabatovou 79 hlasů.

V prvním kole nebyl zvolen nikdo. Do druhého kola pak postupují dámy Anna Šabatová a Eva Dundáčková.

Konstatuji za volební komisi, že druhé kolo může proběhnout nejdříve za 30 minut, aby bylo možno je technicky připravit. Proto doporučuji – a konzultoval jsem to i s paní předsedkyní – v tuto chvíli je možno pokračovat v dalším bodu programu a k druhému kolu přistoupit poté, co tyto body budou vyčerpány. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane předsedo, myslím, že to je rozumný návrh, budeme takto postupovat.

Oznámím ještě, že náhradní kartu má pan kolega Menci, a to kartu č. 11, pan kolega Hamáček má náhradní kartu č. 12.

Přerušili jsme tedy bod č. 12, vrátíme se k němu ještě v závěru našeho dnešního jednání.

A nyní tedy zahajují projednávání bodu

13.

Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny

Podle § 50 odst. 1 písm. t) našeho jednacího řádu potvrzuje předsedy výborů v jejich funkci Poslanecká sněmovna. Chci vás informovat, že na ustavujících schůzích výborů byli předsedové zvoleni takto:

Předseda petičního výboru nebyl zvolen.

Předsedou rozpočtového výboru byl zvolen poslanec Pavel Suchánek,

předsedou kontrolního výboru byl zvolen poslanec Vojtěch Filip,

předsedou volebního výboru byl zvolen poslanec Václav Mencl,

předsedou výboru pro evropské záležitosti byl zvolen pan poslanec Jan Bauer,

předsedou hospodářského výboru byl zvolen poslanec Milan Urban,

předsedkyní ústavněprávního výboru byla zvolena paní poslankyně Karolína Peake,

předsedou výboru pro obranu a bezpečnost byl zvolen poslanec František Bublan,

předsedou výboru pro sociální politiku byl zvolen poslanec Martin Vacek,

předsedkyní výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu byla zvolena paní poslankyně Anna Putnová,

předsedou výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byl zvolen poslanec Stanislav Polčák,

předsedou výboru pro zdravotnictví byl zvolen pan poslanec Boris Šťastný,

předsedou výboru pro životní prostředí byl zvolen poslanec Milan Šťovíček,

předsedou zahraničního výboru byl zvolen pan poslanec David Vodrážka,

předsedou zemědělského výboru byl zvolen pan poslanec Pavol Lukša,

předsedou mandátového a imunitního výboru byl zvolen pan poslanec Jeroným Tejc.

Nyní zahájím rozpravu k tomuto bodu, a poděkuji zatím kandidátkám (na veřejného ochránce práv), které jsou přítomny v jednacím sále, ale určitě se ještě setkáme.

Zahajují tedy rozpravu k tomuto bodu. Nemám žádnou písemnou

příhlášku, proto vás prosím, zda se někdo chcete vyjádřit k volbě předsedů výborů, máte nyní možnost. Nehlásí se nikdo, končím rozpravu a přistoupíme tedy k hlasování.

Doporučuji, abychom hlasovali a hlasováním potvrdili každého předsedu zvlášť, a ptám se, zda není k tomuto způsobu hlasování námitka. (Nebylo námitek.)

Zahajují hlasování. Nejprve kdo souhlasí, abychom ve funkci předsedy rozpočtového výboru potvrdili poslance Pavla Suchánka, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Zahajují hlasování pořadové číslo 39, táži se kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 39 přítomno 184, pro 167, proti nikdo, konstatuji tedy, že jsme potvrdili ve funkci rozpočtového výboru pana poslance Pavla Suchánka.

Zahajují hlasování další a budu se vás ptát, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci předsedy kontrolního výboru potvrdili poslance Vojtěcha Filipa.

Zahajují hlasování pořadové číslo 40, táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 40 přítomno 185, pro 169, proti nikdo, také tento návrh, tuto volbu jsme potvrdili.

Nyní zahajují hlasování a ptám se vás, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci předsedy volebního výboru potvrdili poslance Václava Mencla.

Zahajují hlasování pořadové číslo 41, táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování s číslem 41 skončilo, přítomno 184, pro 175, proti nikdo, také Václav Mencl byl ve své funkci potvrzen.

Nyní se vás ptám, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci předsedy výboru pro evropské záležitosti potvrdili pana poslance Jana Bauera.

Zahajují hlasování číslo 42. Prosím, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 přítomno 185, pro 173, proti nikdo, pana poslance Jana Bauera jsme potvrdili ve funkci předsedy výboru pro evropské záležitosti.

Nyní budeme rozhodovat o funkci předsedy hospodářského výboru. Budu vás žádat, abyste potvrdili pana poslance Milana Urbana.

Kdo je pro – zahajují hlasování pořadové číslo 43 – kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 43 přítomno 186, pro 176, proti nikdo, pan poslanec Milan Urban byl ve své funkci potvrzen.

Nyní rozhodneme o předsedkyni ústavněprávního výboru. Táží se, kdo souhlasí s tím, abychom potvrdili poslankyni Karolínu Peake.

Zahajují hlasování pořadové číslo 44 a táží se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 44 přítomno 186, pro 166, proti nikdo, paní poslankyně byla potvrzena.

Nyní budeme rozhodovat o předsedovi výboru pro obranu a bezpečnost.

Zahajují hlasování pořadové číslo 45 a táží se, kdo souhlasí s tím, abychom v této funkci potvrdili pana poslance Františka Bublana. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 45 přítomno 186, pro 179, proti 1, pana poslance jsme v této funkci potvrdili.

Nyní rozhodneme o funkci předsedy výboru pro sociální politiku. Táží se vás, zda souhlasíte s tím, aby se jím stal pan poslanec Martin Vacek.

Zahajují hlasování pořadové číslo 46, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 46 přítomno 186, pro 169, proti 1, také tento návrh jsme přijali.

Nyní jsme u výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Táží se, kdo souhlasí s tím, abychom potvrdili poslankyni Annu Putnovou do čela tohoto výboru.

Zahajují hlasování pořadové číslo 47. Táží se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 47 přítomno 186, pro 172, proti nikdo. Paní poslankyně byla potvrzena.

Táží se, kdo souhlasí, abychom ve funkci předsedy výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj potvrdili poslance Stanislava Polčáka.

Zahajují hlasování pořadové číslo 48. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 47 přítomno 185, pro 168, proti 3. Pan poslanec byl též potvrzen.

Nyní jsme u výboru pro zdravotnictví. Táží se, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci předsedy tohoto výboru potvrdili pana poslance Borise Šťastného.

Zahajují hlasování pořadové číslo 49. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 49 přítomno 186, pro 176, proti 1. Pan poslanec Šťastný byl ve funkci potvrzen.

Nyní jsme u výboru pro životní prostředí a já se táží, kdo souhlasí s tím, abychom potvrdili předsedou tohoto výboru pana poslance Milana Šťovíčka.

Zahajují hlasování s pořadovým číslem 50. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 50 přítomno 186, pro 169, proti 1. Také pana poslance Šťovíčka jsme potvrdili v této funkci.

Jsme u výboru zahraničního. Ptám se, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci předsedy zahraničního výboru potvrdili poslance Davida Vodrážku.

Zahajují hlasování pořadové číslo 51. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 51 přítomno 185, pro 162, proti 6. Pan poslanec Vodrážka byl potvrzen v této funkci.

Následuje výbor zemědělský. Já se vás ptám, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci zemědělského výboru potvrdili pana poslance Pavola Lukšu.

Zahajují hlasování pořadové číslo 52. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 51 přítomno 186, pro 175, proti 2. Také tohoto pana předsedu jsme potvrdili.

Je před námi ještě poslední výbor, a to je výbor mandátový a imunitní. Já se vás zeptám, kdo souhlasí s tím, abychom ve funkci tohoto výboru potvrdili pana poslance Jeronýma Tejce.

Zahajují hlasování pořadové číslo 53. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 53 přítomno 186, pro 181, proti nikdo. Také předseda mandátového a imunitního výboru byl Sněmovnou potvrzen.

Dovolte mi tedy, abych konstatovala, že jsme potvrdili všechny předsedy výborů Poslanecké sněmovny, kteří byli zvoleni na ustavujících schůzích výborů, a také konstatuji, že předseda petičního výboru dosud zvolen nebyl.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 13. Zeptám se – mám tady přihlášku od paní poslankyně Květy Končické, ale šlo asi o omyl.

Zahajují projednávání bodu číslo 14. Je to

14.

Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Usnesení volební komise k tomuto bodu vám bylo rozdáno pro informaci na lavice. Podotýkám, že název bodu zůstal stejný, ale připomínám, že jsme již rozhodli, že všechny komise, které jsme ve středu 7. července zřídili, budou ustaveny podle zásady poměrného zastoupení.

Prosím nyní o slovo předsedu volební komise pana poslance Jana Vidíma.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Vážená paní předsedkyně, paní a pánové, volební komise na své 4. dnešní schůzi projednala návrhy jednotlivých poslaneckých klubů na členy stálých komisí Poslanecké sněmovny a své závěry vtělila do usnesení číslo 9, které máte před sebou. Podle článku 5 bod 1 našeho volebního řádu rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. To říkám proto, že předloženou kandidátku nelze v rámci projednávání tohoto bodu ve Sněmovně jakýmkoliv způsobem měnit. Pokud by Sněmovna ustavení některé komise nepotvrdila, pak poslanecké kluby budou předkládat nové návrhy. Tolik na vysvětlenou, jak bude probíhat ona procedura o ustavování.

Nyní bych si dovolil navrhnout paní předsedkyni, abychom vedli rozpravu o kandidátech o obou komisích současně a poté bychom hlasováním rozhodli o ustavení těchto komisí, pochopitelně jednotlivě.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Otevírám rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku. Prosím, zda se někdo hlásí do této rozpravy. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní tedy bychom měli rozhodnout o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Čtu bez křestních jmen a titulů: Baštyř, Bureš, Filipi, Halíková, Husák, Janek, Jirků, Kočí, Levá, Skokan, Skopal, Škromach, Šťastný, Votava a Zapletal.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Děkuji vám. Rozhodneme hlasováním, a to hlasováním s pořadovým číslem 54, které jsem zahájila. Táží se vás, kdo je pro návrh, tak jak zazněl. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 54 přítomno 185, pro 176, proti nikdo. Konstatuji tedy, že jsme stálou komisí pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny ustavili.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji. Pouze doplnění této komise, má 15 členů.

Nyní budeme hlasovat o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti ve složení – opět bez křestních jmen a titulů: Benda, Bohdalová, Čechlovský, Gregora, Hubáčková, Chalánková, Kohoutová, Langšádlová, Látka, Lesenská, Marková, Navrátilová, Peake, Váhalová a Wenigerová.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. A já se zeptám vás, kolegyně a kolegové, kdo souhlasí s takto navrženými jmény.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 55. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 55 přítomno 185, pro 176, proti nikdo. Konstatuji, že jsme stálou komisí pro rodinu a rovné příležitosti ustavili.

Poslanec Jan Vidím: Dovoluji si pouze doplnit, že je patnáctičlenná.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Je patnáctičlenná a to bylo poslední, co bylo potřeba dodat k tomuto bodu. Končím projednávání bodu číslo 14.

Zahajuji projednávání bodu číslo

15.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby

Podotýkám, že i u tohoto bodu zůstal název stejný, i když jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Prosím opět předsedu volební komise pana poslance Jana Vidíma o přednesení návrhu.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Na stejné schůzi volební komise, která se dnes konala, tedy na čtvrté, jsme projednali návrhy jednotlivých poslaneckých klubů a přijali usnesení číslo 10, které je opět součástí materiálů, kterými disponujete na svých pracovních stolcích. Podobně jako u předchozího i zde upozorňuji, že podle našeho volebního řádu rozhoduje Sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. Opět zdůrazňuji, že nelze takto předloženou kandidátku v rámci projednávání tohoto bodu ve Sněmovně měnit. Pouze pokud by

Sněmovna neustavila kandidátku takto navrženou volební komisí, pak by poslanecké kluby musely navrhnout nové kandidáty.

Nyní bych tedy doporučil paní předsedkyni, abychom vedli rozpravu o navržené kandidátce a kandidátech a poté abychom hlasovali o ustavení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Otvírám rozpravu opět bez písemných přihlášek a neregistruji, že by se hlásil někdo ze svého místa. Rozpravu tedy končím.

Slovo má předseda volební komise.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Budeme tedy hlasovat o ustavení Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby ve složení: Bublan, Paggio, Pecina, Rusová, Staněk, Vodrážka, Witoszová.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Zahajuji hlasování číslo 56. Táhá se vás, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 56. Přítomno 186, pro 173, proti 1. Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby.

Poslanec Jan Vidím: O sedmi členech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. To je tedy bod číslo patnáct, který jsem skončila.

Zahajuji projednávání bodu číslo

16.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí, rušení provozu elektronických komunikací a kontrolu činnosti Inspekce policie

Opět připomenu, že jsme usnesením číslo 20 Poslanecké sněmovny ze dne 7. července tohoto roku změnili název komise. I v tomto případě jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

A opět patří nyní slovo předsedovi volební komise Janu Vidímovi.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Na své čtvrté schůzi volební komise dnes projednala návrh poslaneckých klubů, přijala usnesení – stejné usnesení, tedy desáté, které opět máte před sebou, které se týká této komise s půvabně dlouhatánským názvem.

A nyní bych chtěl paní předsedkyni požádat, aby zahájila rozpravu k navrženým kandidátům v předložené kandidátce.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji rozpravu. Ptám se, zda se někdo hlásíte, neboť písemné přihlášky nemám. Prosím, pan poslanec Bárta má slovo. (Reaguje z lavice: Ježíšmárjá ne.) Ne, byl to omyl.

Takže rozprava ještě ale běží, máte možnost se přihlásit. Nehlásí se nikdo. Rozpravu končím.

Pan předseda Vidím se ujme slova.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní budeme hlasováním rozhodovat o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro použití odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí, rušení provozu elektronických komunikací a kontrolu činnosti Inspekce policie České republiky ve složení: Černochová, Černý, Kádner, Klučka, Korte, Nedvědová, Vidím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování s pořadovým číslem 57. Táhá se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 57. Přítomno 185, pro 172, proti 1. Také tuto komisi Poslanecká sněmovna ustavila. Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 16.

Můžeme se věnovat bodu číslo

17.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství

Také tato stálá komise bude ustavena, jak jsme již rozhodli, podle zásady poměrného zastoupení.

Slovo patří předsedovi volební komise panu poslanci Vidímovi.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Dnes na své čtvrté schůzi volební komise rozhodla poté, co posoudila jednotlivé návrhy poslaneckých klubů, o tom, že přijala ono již opakovaně citované usnesení č. 10, jehož součástí

je i návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

Opět bych poprosil o otevření rozpravy k předložené kandidátce.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Otvírám rozpravu. Příhlášku žádnou neregistruji. Rozpravu končím.
Pane předsedo, prosím, uveďte návrh.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní tedy rozhodneme o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství ve složení: Adam, Babák, Hulinský, Kubata, Řápková, Seďa, Vidím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 58. Táží se vás, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 58. Přítomno 185, pro 173, proti nikdo. Tuto komisi jsme ustavili a tím končí projednávání bodu číslo 17.

Máme dál v programu bod číslo 18, tedy

18.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu

I u tohoto bodu zůstal název stejný. Rozhodli jsme, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Prosím předsedu volební komise pana poslance Jana Vidíma o slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Volební komise poté, co dnes posoudila jednotlivé návrhy poslaneckých klubů, přijala již třikrát zmiňované 10. usnesení, jehož součástí je právě i návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu. I pro toto ustavení platí obdobná pravidla jako pro ustavení všech ostatních komisí, to znamená nelze měnit kandidátku předloženou volební komisí.

Prosím paní předsedkyni opět o otevření rozpravy.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Otvírám rozpravu. Hlásí se, prosím, někdo do této rozpravy? Nehlásí. Rozpravu končím.

Pane předsedo, uveďte, prosím, návrh.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní tedy Poslanecká sněmovna rozhodne o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu v počtu sedm členů. Bez křestních jmen a titulů: Bebarová-Rujbrová, Boháč, Hulinský, Rykala, Šeich, Škárka, Roztočil.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Zahajuji hlasování pořadové číslo 59. Kdo souhlasí s ustavením komise v této podobě? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 59. Přítomno 185, pro 175, proti nikdo. Konstatuji tedy, že tuto komisi Poslanecká sněmovna ustavila. Vyrovnali jsme se tak s projednáváním bodu číslo 18.

Zahajuji projednávání bodu číslo

19.

Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Usnesení volební komise k tomuto bodu vám bylo rozdáno pro informaci na lavice.

Poprosím opět předsedu volební komise Jana Vidíma o slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Dnes byla ráno volební komise pilná, protože projednala návrhy poslaneckých klubů, i co se stálých delegací Sněmovny do meziparlamentních organizací týče. Přijali jsme usnesení číslo 11, které máte v tuto chvíli před sebou na svých pracovních stolech.

Volební komise konstatuje, že předložené návrhy kandidátů do stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie a do stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě jsou v pořádku a kandidáti mohou být podrobeni volbě.

Pouze si dovoluji upozornit, že jsem nepoužil slova „stálé delegace Poslanecké sněmovny“, ale „stálá delegace Parlamentu“, protože se jedná o sloučenou delegaci jak Poslanecké sněmovny, tak Senátu Parlamentu České republiky.

Co se však zbývájících delegací týče, tam došlo k jakémusi patrně neporozumění. Tyto delegace se totiž skládají jak z členů, tak z náhradníků a Poslanecká sněmovna své zástupce musí volit odděleně do členství v těchto stálých delegacích a do náhradnictví v těchto stálých delegacích.

Protože některé poslanecké kluby předložily návrhy kandidátů pouze tak, že navrhly bez rozlišení, zda se jedná o návrh na člena stálé delegace, či návrh na náhradníka stálé delegace, volební komise se rozhodla, že Poslanecké sněmovně doporučí k projednání pouze ony dvě stálé delegace, které jsem již zmiňoval, tedy stálá delegace do Meziparlamentní unie a do Parlamentního shromáždění OBSE, a u ostatních delegací vyhlásíme lhůtu na podávání návrhů s tím, že nehrozí nebezpečí z prodlení, že bychom snad neustavením, resp. nevolbou některé stálé delegace se neúčastnili některého ze zasedání, protože přes toto období – červenec a srpen – stálé delegace nezasedají. Čili bude vyhlášena nová lhůta, poslanecké kluby se sejdou a během pěti minut mohou rozhodnout, který z jejich kandidátů je navržen jako člen a který z kandidátů je navržen jako náhradník.

Poprosil bych vás, paní předsedkyně, abyste zahájila rozpravu k tomuto tématu, k tomuto bodu.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Prosim o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím.

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Tady jsem vyzýván, abych řekl, které kluby to mají správně a které ne. Neřeknu! (Pobavení.)

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o složení stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Zde prosím pro Poslaneckou sněmovnu je vyhrazeno osm členských pozic. A vzhledem k tomu, že jednotlivé poslanecké kluby navrhly právě tolik kandidátů, kolik je Poslaneckou sněmovnou obsazovaných míst, je možné, abychom hlasovali o všech kandidátech najednou. Jedná se, opět bez křestních jmen a titulů, o poslance: Chalupa, Koníček, Kubata, Novotný, Parkanová, Sobotka, Šincl, Vidím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Zahajuji hlasování pořadové číslo 60. Táže se, kdo souhlasí s tím, aby tito poslanci byli zvoleni jako členové stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 60, přítomno 184, pro 171, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a členy stálé delegace jsme zvolili. Prosim, pane předsedo.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Nyní budeme rozhodovat o složení stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Opět Poslanecké sněmovně zde

přináleží pět členských pozic a jednotlivé poslanecké frakce navrhly právě tolik kandidátů, proto je samozřejmě možné hlasovat o všech současně. Jedná se o paní a pány, v tomto případě jenom o pány: Hojda, Chalupa, Ohlídal, Plachý, Šarapatka, Šárka.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji a zahajuji hlasování pořadové číslo 61. Táže se, kdo souhlasí s tím, aby tito kolegové byli zvoleni členy stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění OBSE. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 61, přítomno 184, pro 172, proti nikdo. Volba proběhla a Poslanecká sněmovna tuto delegaci zvolila. Pan předseda ještě nyní dodá to, co je třeba.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Bod byl tedy ukončen. V tuto chvíli mi dovoluji, abych vyhlásil lhůtu pro podávání návrhů na členy stálých delegací Parlamentu ČR do dnešního dne do 15.30 hod. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Tím byl ukončen bod číslo 19.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

20.

Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Opět prosím pana předsedu Vidíma.

Poslanec Jan Vidím: Paní předsedkyně, lhůtu pro podávání návrhů do funkcí předsedů stálých komisí a delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací, zde nás samozřejmě čas nijak netlačí, tedy není nezbytné, aby tyto návrhy zazněly také dnes do 15.30. Já bych vás nyní poprosil o krátký čas na konzultaci s místopředsedkyní volební komise, kdy bychom tuto lhůtu stanovili. Poprosím, tři minuty nám stačí.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Určitě vám ráda vyhovím. Tři minuty je přestávka. (Po krátké poradě posl. Vidím oznamuje, že lze již pokračovat.) Dámy a pánové, bylo to rychlejší. Prosim, zda byste věnovali pozornost sdělení předsedy volební komise.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Pracujeme efektivně. Čili vyhláším lhůtu na podávání návrhů na předsedy stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací do 10. srpna tohoto roku do 15 hodin.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Do 10. srpna 2010 do 15 hodin. Chce se někdo k tomuto návrhu vyjádřit? Není tomu tak. Končím jednávání bodu číslo 20.

A je před námi bod, který jsme dnes zařadili. Je to

21.

Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2010

K touto bodu vám bylo rozdáno do lavic usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 12 z jeho 2. schůze dne 8. července tohoto roku, které obsahuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosim pověřeného člena výboru pana poslance Františka Dědiče, aby toto usnesení mandátového a imunitního výboru uvedl.

Poslanec František Dědič: Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mandátový a imunitní výbor na své 2. schůzi dne 8. července 2010 projednal žádost ministra financí o sdělení údajů o počtu platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé politické strany, politická hnutí nebo koalice ve volbách do Poslanecké sněmovny, konaných ve dnech 28. a 29. května 2010, a přijal své usnesení č. 12, které vám bylo rozdáno.

Navrhují proto přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna

1. sděluje Ministerstvu financí podle 85 zákona č. 247/2005 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve znění pozdějších předpisů, počty platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé politické strany, politická hnutí a koalice ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2010 /výsledky jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení/;

2. doporučuje, aby Ministerstvo financí podle § 85 citovaného zákona uhradilo politickým stranám, politickým hnutím a koalicím volební příspěvek.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane poslanče. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Nemám do ní písemnou přihlášku, proto se

vás táži, zda se někdo hlásíte. Ale není tomu tak, končím všeobecnou rozpravu.

Můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Opět vás vyzývám, pokud chcete někdo vystoupit, abyste se přihlásili. Ale nevidím nikoho takového, končím podrobnou rozpravu.

Návrh usnesení nám byl panem poslancem Dědičem jednak přednesen a jednak jej máme též v písemné podobě na svých lavicích, proto o tomto návrhu usnesení můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 62. Táži se, kdo z vás souhlasí s návrhem usnesení tak, jak nám bylo předloženo. Kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 62, přítomno 185, pro 167, proti nikdo. Konstatuji tedy, že návrh usnesení byl schválen. Tím jsme vyřešili také tento bod.

A můžeme se nyní vrátit k přerušenému bodu

12.

Návrh na volbu veřejného ochránce práv

Prosim o slovo předsedu volební komise Jana Vidíma.

Poslanec Jan Vidím: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, můžeme přistoupit k druhému kolu tajné volby veřejného ochránce práv. Volba je technicky připravena, čili můžeme zahájit vydávání hlasovacích lístků ve 12.30 a vydávání hlasovacích lístků bude ukončeno ve 12.45. Poprosím paní předsedkyni, aby po tu dobu přerušila zasedání Sněmovny a patrně vyhlásila i přestávku volební. Po ní bychom se sešli k vyhlášení výsledků.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Vyhláším tedy pauzu do 13 hodin a ve 13 hodin... Nebo jste si, pane předsedo, přál...? (Posl. Vidím si mimo mikrofony vysvětluje s paní předsedkyní postup.) Navrhují vám, a bychom postupovali takto: budou vydány hlasovací lístky, proběhne volba, komise bude mít čas na sečtení těchto hlasů zhruba 15 minut a my se zde sejdeme ve 13 hodin na vyhlášení výsledků.

Děkuji vám.

(Jednání přerušeno ve 12.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené dámy a pánové, prosím vás ještě o chvíli soustředění a trpělivosti. Prosím, abyste usedli do svých lavic, vy, kteří jste venku, abyste ještě přišli, a slovo dávám předsedovi volební komise panu poslanci Janu Vidímovi.

Poslanec Jan Vidím: Děkuji pěkně. Paní a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s výsledky druhého kola první volby veřejného ochránce práv. Požádal bych vás o skutečně maximální možnou pozornost a přestaňme, pokud možno, vést dialogy uvnitř jednacího sálu. Děkuji pěkně.

Bylo vydáno 181 hlasovacích lístků, odevzdáno pak bylo právě tolik, tedy 181 platných i neplatných hlasovacích lístků. Pro navržené kandidáty byly hlasy odevzdány takto: pro Evu Dundáčkovou 59 hlasů, pro Annu Šabatovou 84 hlasy. Ve druhém kole nebyl zvolen nikdo. Tím volba končí.

Dnešním dnem současně začíná 60denní lhůta pro podávání návrhů jak prezidentem republiky, tak Senátem Parlamentu České republiky a poté se opět sejde Poslanecká sněmovna, aby z těchto nových kandidátů hlasováním vybrala veřejného ochránce práv.

Pouze na vysvětlenou – někteří kolegové se mě již ptali: nový kandidát neznamená jiný kandidát. To nemusí znamenat jiný kandidát.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane předsedo, za tuto informaci.

Dámy a pánové, to bylo všechno, co bylo možno ještě dnes v průběhu schůze učinit. Projednali jsme stanovený pořad 2. schůze Poslanecké sněmovny, tuto schůzi končím. Děkuji vám všem za účast na ní, za spolupráci a přeji vám příjemný víkend.

(Schůze skončila ve 13.02 hodin.)