

**Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu**

Návrh pořadu 27. schůze Poslanecké sněmovny

Informace ministra zemědělství České republiky o aktuálním stavu
státního podniku Lesy České republiky

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 27. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 3. listopadu 2011

Obsah:

Strana:

3. listopadu 2011

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová.

Usnesení schváleno (č. 816).

Řeč poslance Bohuslava Sobotky 3
Řeč poslance Pavla Kováčika 5

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová.

Řeč místopředsedkyně PSP Kateřiny Klasnové 8
Řeč poslance Pavla Kováčika 10

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová.

Řeč poslance Bohuslava Sobotky 11
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 12
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla 12
Řeč poslance Pavla Kováčika 14

Pořad schůze nebyl schválen.

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Kateřiny Klasnové.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 27. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 51 poslanců. Pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů dne 27. října 2011.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 26. schůzi.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Jiřího Dolejše a poslance Davida Kádnera. Má prosím někdo jiný návrh? Není tomu tak. Dámy a pánové, já vás prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Jsme v jiné schůzi, než jsme byli před chvílí. Jsme v 27. schůzi. Protože zde nebyl jiný návrh na ověřovatele této schůze, zahájím hlasování o navržených poslancích, kteří budou ověřovat tuto schůzi.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 1 z přihlášených 97 pro 93, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 27. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Jiřího Dolejše a poslance Davida Kádnera.

Potvrzuji, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami sdělenými na 26. schůzi.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 27. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Vidím, že se hlásí s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ČSSD pan poslanec Sobotka, kterému tímto uděluji slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dovolte mi, abych se seznámil s důvody, které vedly poslanecký klub sociální demokracie k tomu, aby inicioval svolání této mimořádné schůze Poslanecké sněmovny k podání informace ministrem zemědělství ČR o aktuálním stavu státního podniku Lesy ČR. Důvodem, proč jsme zvolili tento mimořádný nástroj na

objasnění situace v lesích, je souběh celé řady negativních zpráv, které mají vliv na fungování tohoto státního podniku, a přirozeně fungování tohoto státního podniku ovlivňuje mj. také faktor zaměstnanosti v regionech.

Jsme opakovaně v situaci, kdy tendry na zajištění lesnických prací tohoto státního podniku jsou předmětem šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže po problémech s vyhlášením tendru na prodej dřevní hmoty již v době éry ministra Gandaloviče v roce 2007, problém netransparentního zadání likvidace následků vichřice Emma v roce 2008, neprůhledné a následné problémy tendrů v roce 2009, zrušení dlouhodobě připravovaných tendrů v roce 2010.

Po všech těchto událostech jsme v situaci, kdy je možné situaci v podniku státní lesy označit jako mimořádnou. Necelé dva měsíce před koncem letošního roku nejsou práce v lesích od ledna 2012 smluvně zajištěny a není známo, jak v rámci této krizové situace bude podnik a také Ministerstvo zemědělství postupovat. Je zřejmé, že s velkou mírou pravděpodobnosti bude opětovně nezbytné hledat pro zajištění těžby na počátku roku 2012 mimořádná opatření, tedy pokud není zájem snížit dodávky dřeva na trh.

Chtěl bych zopakovat, že sociální demokracie opakovaně řadu let upozorňuje na netransparentnost hospodaření ve státním podniku Lesy České republiky a taktéž opakovaně považuje provedení forenzního auditu. Nicméně současná situace je oproti těm předchozím zásadně rozdílná. Současná vláda v roce 2011 schválila dokument, který směle nazvala koncepcí, a nastavila parametry, jak budou tendry pro rok 2012 a dále vypadat. Tento dokument se jmenuje Dřevěná kniha a je to tatáž kniha, tentýž dokument, který premiér Nečas vytkl odvolanému, ne dnes již tedy bývalému ministru zemědělství Fuksovi.

Nejsou to ale jen tendry v Lesích České republiky, které vyvolávají velmi silné obavy, v jakém skutečném stavu se státní podnik v současné době nachází, ale i zcela neprůhledná, vyhýbavá komunikace státního podniku s veřejností, která generuje další a další otázky na zákulisí fungování této státní firmy. Jsem přesvědčen o tom, že v tuto chvíli je v zájmu nejširší veřejnosti, aby znala pozadí situace v Lesích České republiky. Myslím si, že právo na informace o této situaci má také Poslanecká sněmovna, a domnívám se, že to je zájem nejenom opozice v této Poslanecké sněmovně, abychom téma hospodaření Lesů České republiky debatovali.

Musím říci, že sociální demokracie v minulosti naléhavě upozorňovala jak bývalého ministra Gandaloviče, ministra Šebestu, ministra Fuksu a upozorňuje taktéž ministra Bendla, že mají konat a mají zabránit, bohužel, jak se zdá, již spuštěné skryté privatizaci lesů, likvidaci pracovních míst na venkově v oblasti lesnictví a v oblasti zpracování dřeva. Sociální demokracie v minulosti opakovaně interpelovala ministry v této věci, prezentovala negativní důsledky rozhodnutí vedení Ministerstva zemědělství v uplynulém

období. Bohužel všechny tyto naše iniciativy se nesetkaly s adekvátní reakcí jak na straně vlády, tak na straně Ministerstva zemědělství či podniku Lesy České republiky.

Vzhledem ke všem těmto otázníkům, ke všem těmto pochybnostem bych si dovilil požádat Poslaneckou sněmovnu, aby souhlasila se schválením programu této mimořádné schůze Poslanecké sněmovny, a jsem přesvědčen, že v rámci tohoto programu by měl vystoupit jak ministr zemědělství, tak by měli dostat možnost vystoupit poslanci této Sněmovny, aby měli možnost vůbec zde položit otázky, které se týkají fungování tohoto podniku, a měli šanci na ně dostat srozumitelnou a pokud možno ucelenou odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dále s přednostním právem je přihlášen předseda klubu KSČM pan poslanec Kováčik, kterému tímto uděluji slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Přeji dobré ráno všem, kdo zde strávili bezesnou noc, přeji dobré ráno i vám, paní předsedající.

Paní a pánové, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil k problematice, která je dlouhodobě sledovaná a kterou se i já dlouhodobě se zájmem zabývám. A prohlašuji, že nemám žádný střet zájmů v této souvislosti, ani já, ani nikdo z mé rodiny není zaměstnancem Lesů České republiky či jiného subjektu jakkoliv souvisejícího s lesy, ať již státními, obecními, soukromými atp.

Tato situace, která je dlouhodobá, to není záležitost posledních týdnů nebo dokonce posledních let, je vždy částí médií problematizována, je i uvnitř státního podniku problematizována vždy s každým novým nastoupi-
vším vedením. Je podivné, že "poločas rozpadu" generálního ředitele Lesů České republiky, čili instituce, která spravuje obří majetek a která více než kterákoliv jiná potřebuje především stabilitu, tak tento poločas rozpadu je velmi krátký. I to je jeden z důvodů, proč klub KSČM přistoupil k podpisu listiny žádající svolání této schůze. Podepsali jsme ostatně žádosti o svolání všech čtyř schůzí, protože vidíme, že všechny čtyři problematiky, které jsou zde nastíněny, žádají rychlé řešení.

Státní podnik Lesy České republiky je již řadu let určitým jablkem sváru, nebo chcete-li, určitým neuralgickým bodem nejen české ekonomiky, ale v řadě případů tomu bylo tak i v české politice. Je to samozřejmě pochopitelné, vždyť jde o obrovský, dosud privatizací v podstatě nedotčený majetek. Je to majetek, který přes všechny problémy, ať už virtuální, tedy umělé, nebo skutečné problémy vyplývající ze složitosti a dlouhodobosti lesnické práce, přináší možnosti velmi slušných výnosů, a o ty výnosy a jejich užití je také spor. No, a vyplývá z toho také to, že je to ma-

jetek a výnosy, na které tu a tam ta či ona zájmová skupina může mít zájem je uchvátit.

Nejvíce se ona spornost nebo ona nejednoznačnost výkladů nebo ony neviditelné přetahovací nitky projevují vždy a projevovaly vždy, když se rozhodlo o nějakém způsobu výběrového řízení. Zajímavé bylo, a je i dnes, že vždycky nějaká zájmová skupina, prezentovaná jednotlivými občanskými sdruženími nebo sdruženími podniků, si přála nějaký způsob, a jakmile ten způsob byl přijat, jakmile byli zodpovědní blízko dohody, tak zpravidla do rána nebo do týdne nebo do velmi krátkého času ti samí, kteří ten způsob chtěli, dohodu zpochybnili, a tak byla lesnická veřejnost, podnikatelská veřejnost v lesích a následně tedy i veřejnost v České republice udržována v jakémsi přesvědčení, že v Lesích České republiky nepanuje nic jiného než nepořádek, spory různých zájmů a že žádný z managementů, který dosud byl, a včetně ministerstva, není schopen podnik řídit. Ostatně, podnik je řízen manažerským způsobem a manažeři, kteří se tam tu s větším, tu s menším úspěchem vystřídali, by sami mohli vyprávět, jakým problémům, jakým vlivům museli při stanovování způsobu výběrových řízení čelit.

Žádný ze způsobů výběrového řízení na pěstební a těžební práce, na činnosti, které akciové společnosti či lesnické společnosti či jiné formy podniků poskytujících služeb podaly, vysoutěžily, případně nabídly, nebyl koneckonců vhod. Vždycky se nacházely nějaké rozpory, nějaké problémy a velmi často do toho vstoupil například Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. A já jsem přesvědčen o tom, že minimálně dvakrát se tak stalo ne úplně košer.

Já vím, že používám silná slova, ale jestliže v začátcích se pořád management a pracovníci ministerstva včetně ministra, kdysi dávno, v 90. letech, nebo koncem 90. let, přesvědčovali, že státní podnik Lesy České republiky nepatří mezi ty, kteří by naplno podléhali zákonu o zadávání veřejných zakázek, jakmile se připravilo to zadání podle této konzultace s ÚOHS, tak ÚOHS byl první, kdo najednou, ze dne na den, přes noc tedy, naprosto otočil a celé to úsilí znehodnotil. V celé té historii byla řada podobných pochybnosti vzbuzujících kroků a aktů.

Já osobně jsem přesvědčen o tom, že počátek všech těch problémů byl, je a vždycky bude ve špatně zvoleném způsobu transformace Československých státních lesů. Jestliže došlo k rozhodnutí, že se oddělí majetek, tedy vlastnictví, od činností, tedy správy a využívání, a nastavilo se to tak, že vlastníkem a tím zodpovědným tedy je stát prostřednictvím státního podniku a ty činnosti, to znamená ty těžební a pěstební práce, a ty výnosy bude realizovat soukromá sféra, tedy akciové společnosti, lesní společnosti a některé další formy, jak se to postupem času vyvinulo, tak potom se při tu nižší kontrole, tu opomenutí nesmíme divit, že docházelo

k tomu, že zde bylo porušeno právo vlastníka na výnosy z jeho majetku. Že slepička, která snášela zlatá vejčička, je nesnášela tomu vlastníkovi do kurníku, ale snášela je těm, kteří měli ve službách odvést tomu vlastníkovi podle rozhodnutí o transformaci ty vlastní těžební a pěstební práce. A došlo to až tak daleko, že byl odvolán postupně, rok po roce, nejdéle sloužil necelé tři roky, generální ředitel, jeden za druhým. A v žádném případě se nepodařilo, i když ta snaha byla, najít nějaké řešení.

To řešení se hledá velmi obtížně. Mě vždycky fascinují návrhy, které tu a tam, když ta mediální vlna jde nahoru, přicházejí, jako například, že by si státní podnik Lesy České republiky měl ty pěstební a těžební práce dělat sám. Že by si sám měl těžit, sám měl prodávat, sám měl sortimentovat. Vždyť podívejte se, například obecní a soukromé lesy mají vyšší výnosy a dělají to tímto způsobem a je to možné. Mně by se to, paní a pánové, také líbilo, nebýt ovšem toho, že došlo k oné transformaci tehdy, kdy se rozhodnutím státu oddělilo vlastnictví od činností, kdy se těm, kteří ty činnosti zprivatizovali, nebo dělali dál, přislíbily jakési podmínky. Ty podmínky okamžikem, kdy by si to státní podnik začal zpátky dělat sám, by se tak dramaticky změnilo, že jednak na pořízení té infrastruktury, na pořízení těch pracovních míst, na pořízení těch zaměstnanců by byly obrovské náklady, a jednak další, nesrovnatelně vyšší náklady by Česká republika prohrála v arbitrážích. Tady není cesty zpátky, takové cesty, která by nebyla velmi bolestivá.

Je možnost, ale sami zajisté uznáte, že tuto možnost nepodporuji, v uvozovkách, je to dávano jen jako velmi hypotetická, téměř nemožnost – “dobře, tak je teda znárodněme”, slyšíme také občas. A jsme opět na tom začátku – arbitráže, politické dopady, politické škody. Je to opět cesta, která k onomu cíli nevede, k tomu řešení nevede.

Jsmo přesvědčeni, že řešení je třeba hledat ve stávajících rámcích, že to řešení je ve zvýšené kontrole celého procesu tvorby těch podmínek tendrů i vlastního průběhu tendru, toho výběrového řízení. V průhlednosti od samého počátku. Ale já mám pocit, jestli třeba u posledního výběrového řízení, nebo u tvorby těch tendrů byla taková instituce jako Transparency International, a byla tam od počátku až do konce, neodešla z celého toho procesu, mám pocit, že když v průběhu toho procesu docházelo ke konzultacím s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a nebyly shledány žádné, nějaké podstatné problémy, a najednou dochází k tomu pozastavení, že je něco shnilého ve státě dánském v oblasti hospodaření v lesích, v oblasti řízení hospodaření v lesích.

Není to náhodou tak trochu umělé vytváření problémů, aby se pak řeklo jako vždycky “stát je špatný hospodář, stát to neumí, kraje by to třeba uměly lépe, pojďme to předat krajům, zprivatizovat”? My říkáme: Ne, tudy cesta nevede. Ta cesta vede, a opět se vracím zpátky – větší průhlednost,

větší kontrola celého toho procesu, větší profesionalita při plánování, větší plánování – ano, slyšíte dobře – a větší profesionalita nejen při tom plánování, ale i při tom řízení. Menší možná zasahování do kompetencí managementu, který tam je.

Ostatně kdo to trochu sledujete, tak víte, že poslední rok přinesl docela zajímavý hospodářský výsledek, kolem 7 miliard se slibuje. A je to z hlavních činností. Není to prodejem majetku, různých staveb a cest apod., ale je to z hlavní činnosti.

A já se ptám, jestli náhodou součástí toho znejistování, té tiché přípravy možné privatizace, ať už celého podniku, nebo jeho částí, není také to, že dosud není jmenován příslušný náměstek na ministerstvu zemědělství. Je to špatně. Oblast Lesů České republiky je velmi závažná a myslím si, že by měla mít člověka, který by byl, tak jako odvolaný náměstek Novák, člověkem z branže, nebo alespoň člověkem, který tomu hospodaření v lesích rozumí.

Takže se ptám, a proto bych rád i od pana ministra v té zprávě slyšel, jak a proč se stalo, že na jedné straně má státní podnik pozitivní hospodářský výsledek a na druhé straně se o Lesích České republiky, státním podniku, dozvídáme z médií převážně negativní zprávy, téměř krizové zprávy. Kdo za to může, kde je ta zodpovědnost, ale také jak to ministerstvo hodlá řešit.

Ještě na okraj, a pak už budu končit, k té Dřevěné knize. Já jsem si velmi podrobně ty dřevěné stránky otáčel a také jsem je četl. Našel jsem tam věci, které bych třeba řešil jinak. Našel jsem tam věci třeba i z mého pohledu trochu sporné. Ale našel jsem tam věci poměrně velmi zásadní. Převážně Dřevěná kniha byla jednou z možných cest, jak řešit situaci v Lesích České republiky. Je tam ovšem jedna zásadní věc v té Dřevěné knize. Mimo jiné Dřevěná kniha obsahovala velmi jasné a velmi zřetelné odmítnutí privatizace jako možnosti řešení. A tak se také pana ministra ptám, jestli třeba právě toto tvrzení v Dřevěné knize nevedlo jednak k jejímu odmítnutí, jednak postupně ke ztrátě postu dosavadního ministra. Děkuji. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Kováčikovi. Nyní bude mít slovo paní místopředsedkyně Sněmovny Kateřina Klasnová. Po ní vystoupí ministr zemědělství pan Bendl. Prosím, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já nepodpořím schválení pořadu této schůze, protože ctím koaliční závazky, tak jako by je ctíla sociální demokracie, kdyby byla v koalici a nikoli v opozici. Přesto se do-

mnívám, že problematika Lesů České republiky si vyžaduje naši pozornost. Nejsem si ovšem jista, zda problematiku Lesů České republiky lze vyřešit zde na půdě Poslanecké sněmovny.

V Bavorsku rozhodují o šéfovi státních lesů zákonodárci. Rozhoduje zákonodárny sbor. V České republice, jakkoli Česká republika disponuje jakýmsi unikem, tím, že většina lesů, drtivá většina lesů je státních, je to všechno na bedrech ministerstva zemědělství.

Sociální demokraté zde hovořili o tom, že hospodaření Lesů České republiky je dlouhodobě neuspokojivé. Já bych ráda uvedla, že toto hospodaření je neuspokojivé nejenom za kritizovaného generálního ředitele Sýkory, tedy od roku 2008, ale je neuspokojivé opravdu dlouhodobě, a to ještě i za doby, kdy v čele Lesů České republiky stál sociální demokrat František Koniček.

Věci veřejné vítají pozastavení obřího tendru Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Já se domnívám, že na výsledcích tendru 2012 plus se přesně ukázala obava monopolizace tohoto odvětví. Více než 80 %, nebo téměř 80 % smluvních jednotek vysoutěžila společnost Less and Forest pana Míčánka. Já vím, že se z holdingu Less tendrů zúčastnilo celkem pět dceřiných společností. Je zajímavé, že daly nabídku pouze do prvního kola a do druhého kola už ji nedaly. Možná opticky zvětšovaly počet přihlášených do tohoto výběrového řízení. Nakonec cenovou nabídku dala pouze společnost Less and Forest. V médiích se skutečně objevily spekulace o tom, jestli státní podnik Lesy České republiky neposkytoval nějaké nadstandardní platební podmínky či úlevy některým z dceřiných společností holdingu Less and Forest. Nad tím samozřejmě visí otazníky.

Já se vrátím k tomu, co jsem říkala na začátku, jestli lze uspokojivě řešit problematiku lesů České republiky, zda na půdě Poslanecké sněmovny. Domnívám se, že to je problematika, která by měla být řešena také na půdě zemědělského výboru. Víím, že pan kolega Hašek ze sociální demokracie byl místopředsedou zemědělského výboru. Předpokládám, že se zde tato problematika také diskutovala. Abych byla spravedlivá, myslím si, že možná něco dluží i podvýbor pro lesnictví v tomto volebním období, který se touto problematikou podle mého názoru měl zabývat a nezabýval se.

Nevím, zda opozice disponuje nějakými nadstandardními informacemi o hospodaření Lesů České republiky. Já jimi nedisponuji, proto jsem se obrátila přímo na státní podnik Lesy České republiky a obrátila jsem se na něj podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a požádala jsem je o některé informace jak o současném tendru a výsledcích tendru, tak jsem je požádala o informace ohledně sporného hospodaření tohoto státního podniku, to znamená informace o tom, jaké zakázky a komu byly přidělovány ohledně PR, IT, advokátních služeb. Zeptala jsem se také na to, jaký objem majetku byl rozprodán, protože hospodaření Lesů České

republiky se jakýmsi způsobem šanovalo rozprodejem hájenek a pozemků. Takže já čekám odpovědi podle tohoto zákona a samozřejmě se velice ráda s kolegy napříč politickým spektrem o tyto odpovědi podělím. Zejména si myslím, že zájem o tyto informace by měli mít kolegové právě z podvýboru pro lesnictví.

Jinak, jak jsem říkala, nerozhoduje o tom, co se bude dít ve státním podniku Lesy České republiky, Poslanecká sněmovna. Je to skutečně věc, která je pod Ministerstvem zemědělství, a já vkládám určité naděje do nového ministra, pana ministra Bendla, který byl nedávno jmenován do své funkce. Myslím si, že výrok antimonopolního úřadu, toto předběžné opatření antimonopolního úřadu, poskytuje určitý prostor pro to, aby se vůbec přehodnotily výsledky tendru, a poskytuje prostor pro to, aby se přehodnotila tzv. Dřevěná kniha. Myslím si – tím samozřejmě nechci panu ministroví radit – že i to, po čem dlouhodobě volá odborná i laická veřejnost, a to je jakýsi audit, forenzní audit v Lesích České republiky, by se mohl uskutečnit a mohlo by to vést i k nějaké kýžené personální obměně.

Tolik z mé strany a děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji paní místopředsedkyni Klasnové. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Není to faktická poznámka, vystupují podruhé s přednostním právem. Paní místopředsedkyně to tak také vnímá, protože faktická poznámka je možná pouze v rozpravě a rozprava se nevede, teď momentálně skutečně ne. Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo.

Já bych jenom měl jednu takovou drobnou otázku. Protože se tady mluvilo o koaliční smlouvě – máte tam, prosím pěkně, přátelé, napsáno, že nesmíte podpořit program žádné schůze svolané opozicí? Pakliže byste to tam takto přesně neměli napsané, bylo by to pro paní místopředsedkyni Klasnovou, která mluvila přede mnou a která položila podobné otázky, jako klade opozice, dokonce je položila daleko konkrétněji, položila některé další, na které by bylo záhodno slyšet odpovědi, tak pokud to nemáte takto přesně napsáno v koaliční smlouvě, prosím, zvažte, jestli by nebylo možné, aniž byste rozbourali koalici, udělat výjimku a Věci veřejné by mohly podpořit program této schůze, která skutečně se zabývá konkrétní věcí, věcí vážnou, věcí, která musí zajímat, protože jde o státní majetek, majetek České republiky, všechny zodpovědné poslance a poslankyně. Je pravdou, že Poslanecká sněmovna neřídí Lesy České republiky, ani nemůže. Ale pravdou je, že zodpovědné je ministerstvo, Ministerstvo zemědělství,

kteří je součástí vlády České republiky, která naštěstí ještě pořád vychází z toho, jak se rozhodne Poslanecká sněmovna. Naštěstí je kontrolována a má být kontrolována Poslaneckou sněmovnou. A tato schůze je jedním z aktů kontroly vlády Poslaneckou sněmovnou.

Prosím, vezměte i tuto skutečnost v úvahu a hlasujte pro program této schůze. Na mnohé otázky bychom mohli najít odpovědi ještě dříve, než je zbytečně různí pisálkové rozmažou do různých podob, které s realitou někdy mají pramálo společného. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Byl přihlášen pan ministr Bendl, dává přednost panu poslanci Sobotkovi. Prosím, pane poslanče, můžete hovořit.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem to zkusil, protože jsem zjistil, že pan předseda Kováčik dostal možnost k faktické poznámce –

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Pane poslanče, omlouvám se, že vás přerušuji, došlo k jistému nedorozumění. Faktická poznámka by v této diskusi neměla být připuštěna, vedeme tady pouze debatu mezi osobami, které mají mít přednostní právo. Ale prosím, hovořte.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Přesně tak, paní místopředsedkyně. Kdybyste mě nechala doříci a neskákala mi do řeči, tak byste zjistila, že jsem se pokusil využít rozhodnutí paní místopředsedkyně Sněmovny Parkanové, která udělila panu Kováčikovi možnost vystoupit v rámci faktické poznámky, takže jsem se přihlásil také, jestli tedy obdržím stejné zacházení, které je samozřejmě v rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, protože v této diskusi nejsou připuštěna jiná vystoupení než vystoupení osob s přednostním právem.

Já v tuto chvíli musím konstatovat, že jsem rád, že náš návrh rozpoutal debatu na půdě Poslanecké sněmovny, a je tedy evidentní, že téma lesů a hospodaření Lesů České republiky patří sem na půdu Poslanecké sněmovny, že to vyvolává zájem a že to vyvolává debatu. Jenom mě trochu mrzí, že se debatit mohou účastnit jenom ti, kdo mají přednostní právo, protože faktické poznámky nejsou připuštěny, a že nemůže vystoupit jakýkoli další poslanec či poslankyně této Sněmovny.

Chci také konstatovat, že počet přednostních práv, která má ve Sněmovně opozice, byl výrazně omezen na počátku tohoto funkčního období. Chtěl bych konstatovat, že ze čtyř členů vedení Poslanecké sněmovny, kteří mají přednostní právo, má přednostní právo a je členem opozice pouze jeden. Pak k tomu můžeme připočítat dva předsedy

poslaneckých klubů a tím to hasne. Zatímco vládní koalice má možnost tří přednostních práv z pozice členů vedení Poslanecké sněmovny, tři předsedů poslaneckých klubů a všech členů vlády, kteří automaticky mají ve Sněmovně přednostní právo. Chci tedy konstatovat, že se jako opozice cítíme poněkud znevýhodnění způsobem debaty, která je v tuto chvíli rozvíjena na téma hospodaření Lesů České republiky.

Chtěl bych navrhnout velmi jednoduché, slušné a poctivé řešení. Prosím, kolegové z koalice, kteří chcete diskutovat, včetně pana ministra, včetně paní místopředsedkyně Sněmovny Klasnové, hlasujte, prosím, pro schválení programu této schůze, a pak je možné, abychom v této diskusi mohli mluvit, abychom mohli na sebe vzájemně reagovat a aby to právo nebylo umožněno pouze té skupině funkcionářů Sněmovny, kteří mají možnost v tuto chvíli vystoupit.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. S přednostním právem byl přihlášen pan ministr Bendl. Nevím jestli dává přednost panu předsedovi poslaneckého klubu ODS panu poslanci Stanjurovi? Dává přednost, takže prosím, pane poslanče, můžete hovořit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne. Jen k těm přednostním právům bych chtěl panu předsedovi Sobotkovi vzkázat prostřednictvím paní předsedající: My jsme přece podpořili váš návrh, aby přednostní právo dostali i předsedové politických stran zastoupených v parlamentu, a od příštího měsíce už to bude platit. Takže si myslím, že jsme v tom vstřícnost projevíli, a od 1. prosince se počet, pokud se rozhodnete rozdělit funkci vy i další opoziční strany, rozdělit funkce předsedy strany a předsedy poslaneckého klubu, tak se počet osob s přednostním právem pro opozici zvýší. My jsme vám v tom vyšli vstříc a tento váš pozměňující návrh jsme podpořili. Takže to jen na okraj, že už nebudete tři, ale bude vás – nebo může vás být až pět, to ponecháme na vašem vlastním stranickém rozhodování.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Nyní vystoupí pan ministr zemědělství. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já jsem původně váhal, jestli vystupovat v této věci, ale nakonec jsem dospěl k názoru, že Lesy České republiky jako významná ekonomicky silná a vlivná firma budou vždycky pod nějakým politickým či lobbistickým tlakem, že zkrátka budou bez ohledu na to, jestli ministrem bude Petr nebo Pavel, jestli ve vedení Sněmovny či ve vládě

bude sedět ten či onen jakkoliv zabarvený politik, protože prostě tato společnost spravuje obrovské území, spravuje lesy v majetku státu a ty vždy budou předmětem ekonomických zájmů toho či onoho a vždy tu bude někdo, kdo nebude spokojen s rozhodnutím, a to řeknu skoro jakýmkoliv, protože těch ekonomických i politických zájmů prostě kolem takovéto společnosti vždycky bude hodně.

Já nepodpořím rozhodnutí Sněmovny, abychom schválili mimořádnou schůzi na toto téma, a to zejména proto, že chci umožnit, aby se o tom debatovalo na půdě pokud možno méně – řeknu zpolitizované, ale více odborné, a to je na půdě podvýboru pro lesnictví, případně zemědělského výboru, protože tam, myslím, věcná debata patří zejména. Pak může případně Poslanecká sněmovna rozhodnout, když podvýbor udělá nějaké významné usnesení nebo tam bude existovat nějaká shoda či neshoda, nebo na úrovni výboru taktéž, pak rozumím tomu, že to má tu správnou logiku postupu rozhodování. Takhle vytvářet pocit, že by někdo nechtěl diskutovat, a přitom se neprojednaly tyto záležitosti na úrovni podvýboru či výboru, tak mi to přijde trochu jako falešná písnička.

Výběrové řízení, jak už tady bylo konstatováno panem předsedou Kováčikem, bylo monitorováno Transparency International, bylo kontrolováno podle mých informací Ministerstvem zemědělství, dozorčí radou. Proces toho výběrového řízení byl konzultován s ÚOHSem, nicméně existují dále některé pochybnosti, které sdílím i já, a nechal jsem je prověřovat. Odpovídal jsem tady na interpelaci sociálních demokratů v této záležitosti a myslím si, že není ani vhodná doba otevírat tuto diskusi v okamžiku, kdy by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže využil svého práva, které naprosto respektuji, a učinil rozhodnutí, že pozastavil tento tendr. My bychom mohli využít této doby právě k diskusi na téma pochybnosti, které možná leckde, jak jsem zachytil, máme společné.

Ten tendr, alespoň podle mých informací, nebyl vypsan v rozporu se zákonem, není to něco, co se dá šmahem ruky shodit, nicméně to, kde existují pochybnosti a kde i já mám pochybnosti, je, jestli je to koncepčně správně, jestli se nemůže stát to, co se děje – řeknu to na jiném příkladě – ve Středočeském kraji, kde máme desítky autodopravců, respektive dopravců provozujících veřejnou hromadnou dopravu a když vypíšeme jeden tendr a ten jeden tendr vyhraje jedna společnost, tak se do budoucna dostáváme do situace, kdy ti malí vymizí a zůstane tu někdo, kdo nám po dokončení termínu výběrového řízení nebo té zakázky zůstane v monopolní situaci a začne nám ceny diktovat. Tohle se děje ve středních Čechách na úrovni veřejné hromadné dopravy. A já bych nechtěl, aby se to dělo na úrovni Lesů České republiky, byť jsou to lesy, ale ten princip je podobný. A proto se snažím sbírat a získávat argumenty, které by nepotvrdily tuto moji obavu, že by za teď možná zdánlivě vysoký zisk Lesů České republiky,

který může být krátkodobý, se dlouhodobě ukázalo, že těch malých zpracovatelů dřeva ubude a někdo do budoucna získá monopolní postavení, čímž cenu výrazně ovlivní a změní ten proces, který už bude nenávratně ztracen.

Já mám pochybnosti, a to je, řeknu-li, na tu odbornou debatu s podvýborem pro lesnictví, případně s podvýborem nebo výborem zemědělským, jestli nezměnit některé věci, které říká Dřevěná kniha, protože tak jak se ptám privátních vlastníků lesů, jestli řežou všichni a prodávají dřevo všichni, tak téměř jsem zatím nenašel nikoho, kdo by tak činil, nicméně státní lesy tak činí. Je otázka, jestli tímto principem do budoucna máme jít, nebo nemáme. Je otázka, jestli to má být jeden obří tendr, nebo méně tendrů v čase, tak abychom zachovali nebo vytvořili podmínky pro zachování konkurence na trhu s kulatinou. To jsou věci, které bych rád projednal, pokud o to bude mít zemědělský výbor, případně podvýbor pro lesnictví zájem, nebo umožní projednání tak, aby se toho zúčastnilo vedení Lesů České republiky, pokud o to bude zájem.

Já jsem připraven s opozicí samozřejmě přijít, případně pokud to bude – pokud spolu nebudeme souhlasit, ale mám pocit, že mimořádná schůze v tuto chvíli nic nevyřeší, spíše věci ještě více zpolitizuje a do budoucna možná zabrání nějakému rozumnému řešení, než bychom byli schopni prosadit na orgánech Poslanecké sněmovny.

Tolik asi za mě k celé záležitosti a věřím, že Sněmovna rozhodne tak, že mimořádná schůze nezačne, nicméně že se tomu bude věnovat podvýbor či podvýbor pro zemědělství. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji panu ministrovi. Nyní vystoupí pan předseda poslaneckého klubu KSČM pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní předsedající, paní a pánové, tady vícekrát byl zmíněn podvýbor zemědělského výboru pro lesy a další záležitosti, zemědělský výbor, který by měl být tou půdou, která by se zabývala problematikou mimo jiné Lesů České republiky. Já jako místopředseda zemědělského výboru prohlašuji, že zemědělský výbor i příslušný podvýbor se problematikou Lesů ČR zabýval velmi často. Nejbližší další zamětnání, ve kterém se budeme zabývat právě problematikou Lesů České republiky, bude v prvním výborovém týdnu v úterý.

A jestli bych to měl nějak statisticky, byť jenom odhadem vyjádřit, tak problematika Lesů České republiky je na pořadu jednání buď podvýboru pro lesy, nebo zemědělského výboru určitě vícekrát než jedenkrát za půl roku, což při šíři tematiky, kterou se výbor zabývá, je zcela nadstandardní.

Pokud se týká onoho pozastavení tendru, můžeme se dočkat, že za půl roku se rozhodne nějakým způsobem. Pak náhodou zase přijde jiný ministr, který než se s tím seznámí, nechá opět pozastavit tendr. Tím neviním pana ministra Bendla, že to byl on, který je nechal pozastavit. A tak budeme svědky pokračování onoho nekonečného příběhu o vzniku a zrušení, nebo alespoň pozastavení řady tendrů za sebou. A plakat bude les, plakat bude zpracovatelský průmysl, plakat budou firmy, které s lesem spojily svoje podnikání, svoji činnost, plakat budou lidé na venkově, kteří svůj život spojili s prací v lese. Nejistota pracovních míst a všechny ty věci, ty konsekvence čili souvislosti, které s tím přirozeně jsou a které tady snad ani nemusím opakovat.

Čili prosím, aby když už došlo k tomu, že nový pan ministr, než se s problematikou seznámí, tvrdí, že tedy nechce, abychom to probírali tady, nabízí jednání na odbornější rovině, my je vítáme, alespoň já za sebe vítám tuto iniciativu pana ministra, ale ten tendr nebo nějaký jiný způsob, jak zadat provádění pěstebních a těžebních prací, je potřeba rozhodnout poměrně rychle. Závisí na tom nejen ty samotné práce, závisí na tom nejen cena dříví, závisí na tom stovky, tisíce pracovních míst, což v současné krizi není vůbec, ale vůbec nějakým způsobem zanedbatelné.

A konečně mi dovolte doušku o té politizaci. Já bych rád věřil, že pan ministr myslel svoje slova o politizaci vážně. Ale v tom případě by nedával příklad ze středních Čech jako bývalý hejtman. Já to viděl spíše jako špilec současnému hejtmanovi a jen pro pořádek uvádím, že moje informace stran dopravy ve středních Čechách jsou takové, že činnost současného vedení Středočeského kraje právě se snaží přesoutěžením či předěláním těch soutěží zrušit monopol na dopravu, který zavedlo právě vedení, v jehož čele stál pan nynější ministr Bendl.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Já v tuto chvíli již neregistruji nikoho, kdo by chtěl vystoupit, kdo má možnost vystoupit. Přivolám tedy kolegy z předsálí a budeme rozhodovat hlasováním o pořadu této schůze. Prosím váženou Sněmovnu o chvilku strpení, než se dostaví kolegové z předsálí. (Chvilka čekání.)

Myslím, že můžu zahájit hlasování o návrhu pořadu 27. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 2. Z přihlášených 144 pro 56, proti 77. Tento návrh byl zamítnut. Konstatuji tedy, že pořad schůze nebyl schválen.

Dámy a pánové, než vyhlásím desetiminutovou přestávku, abychom

mohli pokračovat v našem jednání, na galerii pro hosty se dostavila estonská delegace, v jejímž čele je předsedkyně parlamentu Její Excelence paní Ene Ergma. Prosím o její uvítání. (Poslanci povstali v lavicích a potleskem vítají delegaci.)

Děkuji, dámy a pánové. Vyhlašuji desetiminutovou technickou pauzu, tedy do 11.05.

(Schůze skončila v 10.55 hodin.)