

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2011
VI. volební období**

**Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu**

Schválený pořad 30. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 370/ - třetí čtení
2. Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 369/ - třetí čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení
5. Vládní návrh občanského zákoníku /sněmovní tisk 362/ - třetí čtení
6. Vládní návrh zákona o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 371/ - třetí čtení
8. Vládní návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek /sněmovní tisk 399/ - třetí čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

10. Návrh poslanců Waltera Bartoše, Anny Putnové a Milana Šťovíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 429/ - třetí čtení
11. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Marka Bendy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemo-cenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 441/ - třetí čtení
13. Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení

**Parlament České republiky
POSILANECKÁ SNĚMOVNA 2011
VI. volební období**

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 30. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 4. a 9. listopadu 2011**

Obsah:

Strana:

4. listopadu 2011

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová.

Usnesení schváleno (č. 821).

Řeč poslance Vladimíra Koníčka	13
Řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové	13
Řeč poslance Pavla Kováčika	13
Řeč poslance Václava Votavy	14
Schválen pořad schůze.	

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 370/ - třetí čtení

Řeč poslance Antonína Sedi	15
Řeč poslance Jiřího Petru	16
Řeč poslance Jaroslava Krupky	16
Řeč poslankyně Lenky Andrášové	17
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	17
Řeč poslance Stanislava Polčáka	23
Řeč poslance Petra Skokana	24
Řeč poslankyně Lenky Andrášové	24
Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského	24
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	26
Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake	31
Řeč poslance Pavla Lukši	32
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	32
Řeč poslance Pavla Lukši	33

Řeč poslance Adama Rykaly	34
Řeč poslance Pavla Lukši	34
Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského	34
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	34
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase	35
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	36
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	36
Řeč poslance Jeronýma Tejce	38
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	38
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	39
Řeč poslance Jeronýma Tejce	40

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslance Vojtěcha Filipa	41
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	41
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	41
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	42
Řeč poslance Marka Bendy	42
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	42
Řeč poslance Jiřího Petrů	45
Řeč poslance Františka Laudáta	50
Řeč poslance Jiřího Petrů	50
Řeč poslance Václava Kubaty	51
Řeč poslance Jiřího Petrů	51
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	51
Usnesení schváleno (č. 822).	

Řeč ministra práce a sociálních věcí ČR Jaromíra Drábka	54
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	55
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	55
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	56

2. Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	57
Řeč poslance Pavla Suchánka	58
Řeč poslance Martina Vacka	59
Řeč poslance Milana Urbana	59

Řeč poslance Václava Votavy	59
Řeč poslance Václava Horáčka	59
Řeč poslance Jiřího Paroubka	60
Řeč poslankyně Hany Orboňkové	64
Řeč poslance Jana Látky	65
Řeč poslance Michala Doktora	67
Řeč poslance Miroslava Svobody	72
Řeč poslance Antonína Sedi	72
Řeč poslankyně Dany Váhalové	73
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	74
Řeč poslance Jiřího Dolejše	76
Řeč poslance Josefa Novotného st.	80
Řeč poslance Miroslava Svobody	86
Řeč poslance Jaroslava Krupky	90
Řeč poslance Michala Babáka	91

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová.

Řeč poslance Víta Bárty	93
Řeč poslance Jiřího Dolejše	94
Řeč poslance Václava Votavy	94
Řeč poslance Víta Bárty	95
Řeč poslance Jeronýma Tejce	95
Řeč poslance Víta Bárty	95
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	95
Řeč poslance Jeronýma Tejce	96
Řeč poslance Víta Bárty	96
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	96
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	98
Řeč poslance Václava Votavy	98
Řeč poslance Víta Bárty	99
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	99
Řeč poslance Jiřího Šlégra	100
Řeč poslance Josefa Novotného st.	101
Řeč poslance Ladislava Šincla	101
Řeč poslance Pavla Suchánka	102
Řeč poslance Jana Hamáčka	102
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	103
Řeč poslance Michala Doktora	104
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	106
Řeč poslance Václava Votavy	106
Řeč poslankyně Dany Váhalové	108

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	109
Řeč poslance Jana Bureše	109
Řeč poslance Jiřího Dolejše	109
Řeč poslance Miroslava Svobody	110
Řeč poslance Jaroslava Krupky	110
Řeč poslance Martina Vacka	110
Řeč poslance Michala Babáka	111
Řeč poslance Františka Dědiče	112
Řeč poslance Michala Babáka	112
Řeč poslance Josefa Novotného st.	112
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	113
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	114
Řeč poslance Pavla Svobody	114
Řeč poslance Pavla Suchánka	114
Řeč poslance Václava Votavy	114
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	114

9. listopadu 2011

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

3. Vládní návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 369/ - třetí čtení

Řeč poslance Milana Urbana	117
Řeč poslance Jana Látky	117
Řeč poslance Karla Šidla	119
Řeč poslance Václava Zemka	121
Řeč poslance Jiřího Krátkého	123
Řeč poslance Františka Sivery	124
Řeč poslance Antonína Sedi	125
Řeč poslance Milana Urbana	125
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné	127
Řeč poslance Ivana Fuksy	127
Řeč poslance Robina Böhnische	127
Řeč poslance Milana Urbana	128
Řeč poslance Františka Laudáta	129
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kocourka	129
Řeč poslance Milana Urbana	130
Řeč poslance Josefa Šenfelda	130

Řeč poslance Milana Urbana	130
Usnesení schváleno (č. 837).	

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	137
------------------------------------	-----

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení

Řeč ministra práce a sociálních věcí ČR Jaromíra Drábka	138
Řeč poslankyně Dany Váhalové	138
Usnesení schváleno (č. 839).	

5. Vládní návrh občanského zákoníku /sněmovní tisk 362/ - třetí čtení

Řeč poslance Bohuslava Sobotky	141
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová.

Řeč poslance Stanislava Grospiče	142
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	147
Řeč poslance Stanislava Grospiče	153
Řeč poslance Jana Chvojky	154
Řeč poslance Michala Doktora	156
Řeč poslance Stanislava Grospiče	156
Řeč poslance Stanislava Polčáka	157
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	158
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	158
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	159
Řeč poslance Stanislava Grospiče	160
Řeč poslance Pavla Staňka	161
Řeč poslance Vladimíra Konička	161
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	162
Řeč poslance Stanislava Polčáka	162
Řeč poslance Vladimíra Konička	163
Řeč poslance Stanislava Křečka	163
Řeč poslankyně Zdeňky Horníkové	164
Řeč poslance Jana Babora	165
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	165
Řeč poslance Jeronýma Tejce	165

Řeč poslance Stanislava Polčáka	167
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	170
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	171
Řeč poslance Marka Bendy	172
Usnesení schváleno (č. 839).	
Řeč poslance Miroslava Svobody	182
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová.	
6. Vládní návrh zákona o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	183
Řeč poslance Marka Bendy	183
Usnesení schváleno (č. 840).	
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 371/ - třetí čtení	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jiřího Pospíšila	185
Řeč poslance Jeronýma Tejce	185
Řeč poslance Marka Bendy	187
Řeč poslance Jana Látky	188
Řeč poslance Marka Bendy	188
Usnesení schváleno (č. 841).	
8. Vládní návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek /sněmovní tisk 399/ - třetí čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	190
Řeč poslance Davida Šeicha	190
Usnesení schváleno (č. 842).	
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném	

vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Josefa Dobeše	193
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	194
Řeč poslankyně Anny Putnové	194
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	195
Řeč poslankyně Jany Černochové	199
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	199
Řeč poslankyně Anny Putnové	200
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	200
Usnesení schváleno (č. 843).	

Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	205
---------------------------------------	-----

10. Návrh poslanců Waltera Bartoše, Anny Putnové a Milana Štovička na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 429/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Anny Putnové	205
Řeč poslance Ivana Ohlídala	206

Usnesení schváleno (č. 844).

11. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Marka Bendy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	207
Řeč poslance Michala Doktora	208
Řeč poslance Michala Babáka	209
Řeč poslance Michala Doktora	209
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	210

Řeč poslance Michala Doktora	210
Usnesení schváleno (č. 845).	
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 441/ - třetí čtení	
Řeč ministra práce a sociálních věcí ČR Jaromíra Drábka	211
Řeč poslance Vojtěcha Adama	211
Řeč poslance Miroslava Jeníka	211
Řeč poslance Miroslava Opálky	212
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	212
Řeč poslance Miroslava Jeníka	213
Usnesení schváleno (č. 846).	
Řeč poslance Miroslava Jeníka	215
13. Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	215
Řeč poslance Pavla Suchánka	216
Řeč poslance Jana Látky	217
Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.	
Řeč poslance Borise Štátného	218
Řeč poslance Josefa Tancoše	219
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	220
Řeč poslance Miroslava Svobody	221
Řeč poslance Jiřího Šlégra	221
Řeč poslance Michala Babáka	222
Řeč poslankyně Kristýny Kočí	224
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	224
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	226
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	227
Řeč poslance Miroslava Opálky	227
Řeč poslance Miroslava Svobody	228

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	228
Řeč poslance Jaroslava Krupky	228
Řeč poslance Josefa Cogana	229
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	230
Řeč poslance Michala Babáka	231
Řeč poslance Miroslava Svobody	231
Řeč poslance Pavla Suchánka	232
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	233
Řeč poslance Miroslava Svobody	233
Řeč poslance Josefa Cogana	233
Řeč poslance Pavla Suchánka	234
Řeč poslance Miroslava Svobody	234
Řeč poslance Pavla Suchánka	235
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	239
Řeč poslance Pavla Suchánka	239
Řeč poslance Jana Látky	241
Řeč poslance Pavla Suchánka	242
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze	242
Řeč poslance Pavla Suchánka	242
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla	243
Řeč poslance Pavla Suchánka	243
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	243
Řeč poslance Pavla Suchánka	243
Řeč poslance Stanislava Polčáka	244
Řeč poslance Pavla Suchánka	244
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	247
Usnesení schváleno (č. 847).	

Závěrečná řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové.

Začátek schůze Poslanecké sněmovny
4. listopadu 2011 v 9.30 hodin
Přítomno: 186 poslanců

(V 8.57 hodin oznámila místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová, že na žádost poslaneckého klubu ODS bude jednání zahájeno v 9.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Dobré ráno, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 30. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Schůze je svolána podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 48 poslanců. Pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů ve středu 2. listopadu 2011.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými hlasovacími kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Sdělují vám, že náhradní kartu č. 9 má pan poslanec Josef Novotný mladší.

Přistoupíme nyní k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Františka Laudáta a poslance Jiřího Rusnoka. Má někdo jiný návrh? Konstatuji, že žádný jiný návrh nebyl podán, a my tedy budeme o návrhu, který jsem přednesla, hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na určení poslanců coby ověřovatelů schůze, nechť zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 z přihlášených 137 poslanců pro 121, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 30. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Františka Laudáta a Jiřího Rusnoka.

Sdělují vám, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti ti-to poslanci a poslankyně: Vojtěch Adam od 12 hodin z pracovních důvodů, Ivan Fuksa z rodinných důvodů, Petr Jalowiczor ze zdravotních důvodů, Radek John od 10 hodin ze zdravotních důvodů, Václav Klučka ze zdravotních důvodů, Helena Langšádlová z pracovních důvodů od 12 hodin, Jaroslav Škárka z osobních důvodů, Jiří Štětina ze zdravotních důvodů, Boris Šťastný z pracovních důvodů a František Novosad ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají ministr Jiří Besser od 9 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Dobeš – zahraniční cesta, Martin Kocourek – zahraniční cesta, Jan Kubice od 13 hodin z pracovních důvodů, Karel Schwarzenberg – zahraniční cesta a Alexandr Vondra z dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení programu 30. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednáním

řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze tedy navrhnout změnu nebo doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Kromě pana poslance Vladimíra Koníčka se nehlásí nikdo další, takže prosím, pan poslanec Koníček má slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás upozornit, že nebyla dodržena lhůta podle § 51 odst. 6, a žádám tedy o odročení do té doby, než bude tato lhůta splněna. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, to je samozřejmě námitka, o které Sněmovna rozhodne hlasováním. Prosím, abyste se soustředili, budeme hlasovat o této námitce. Přivolám ještě zbývající kolegy do sálu.

Pana poslance bych velmi prosila, aby přesně specifikoval, jak zní návrh, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Vladimír Koníček: V § 51 odst. 6 je napsáno: O svolání schůze Sněmovny musí být poslanci vyzooměni nejméně 5 dnů předem. Já jsem požádal, aby byla splněna tato lhůta pro jednání. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené dámy, vážení pánové, pan kolega Koníček přečetl první část tohoto ustanovení. Dovolte, abych toto ustanovení dočetla: Nebyla-li tato lhůta dodržena, může poslanec navrhnout odročení jednání a o takovém návrhu rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.

Čili prosím, paní místopředsedkyně, abyste bez rozpravy nechala o tom hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 z přihlášených 172 poslanců pro 72, proti 98. Tento návrh nebyl přijat.

Hlásí se pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Paní předsedající, vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den při pátku. Myslím si, že se nemusí začínat

úplně konfliktem. Pan poslanec Koníček ve svém prvním vystoupení přesně řekl dikci jednacího řádu. Řekl, že žádá o odročení do doby, než bude tato lhůta splněna. A o tom se hlasovalo a myslím si, že jsme učinili zadost jednacímu řádu.

Propříště chci ale poprosit o to, aby se vyvinuta veškerá snaha, aby i zákon o jednacím řádu byl naplňován ve všech jeho směrech. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pane předsedo, já s vámi nechci polemizovat, ale právě tím, co se stalo, byl zákon o jednacím řádu naplněn.

A nyní můžeme přistoupit ke stanovení pořadu 30. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze tedy navrhnout změnu nebo doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválení program.

Budeme nyní hlasovat o návrhu pořadu 30. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen.

Pan poslanec Votava, prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, jenom pro steno. V předchozím hlasování jsem měl uvedeno ne, a moje vůle byla hlasovat ano.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, pro stenozáznam pan poslanec Votava.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pořadu 30. schůze tak, jak vám byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 3 z přihlášených 172 poslanců pro 92, proti 68. Návrh byl přijat a pořad schůze tím byl schválen.

Přistoupíme tedy k prvnímu bodu tohoto programu. Je jím

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 370/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr pro místní rozvoj pan Kamil Jankovský a zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Jiří Petrů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku číslo 370/5.

Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se vás, kdo se do této rozpravy hlásí z místa. Hlásí se pan poslanec Antonín Sedša.

Poslanec Antonín Sedša: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, v prvním čtení návrhu zákona o veřejných zakázkách, možná si budete pamatovat, jsem upozorňoval na některé ze základních problémů předloženého návrhu. Předložený návrh zákona má zvýšit podle vlády transparentnost zadávání veřejných zakázek a posílit možnost kontroly vynakládání veřejných prostředků. Osobně si nemyslím, že tento návrh výrazně změní přístup zadavatelů a zvýší veřejnou kontrolu s nakládáním s veřejnými prostředky. Spíše jsem přesvědčen, že přijetím tohoto návrhu zákona si vládní koalice pouze odškrtne jeden z bodů svého programového prohlášení.

Co mě vede k tomuto závěru. Za prvé skutečnost, že i v samotné vládní koalici nebyla shoda do poslední chvíle na znění návrhu zákona, o čemž svědčily na veřejnost prosakující informace o rozporech v návrzích např. TOP 09, které měly zpřísnit podmínky pro účastníky veřejné soutěže. Za druhé. Většina navrhovaných opatření je spíše technického charakteru, které zejména výrazně zvýší náklady na administraci zadavatelů a zároveň destabilizují současný systém. Namísto jasných a jednoduchých pravidel se jde spíše cestou zvýšení demokracie a netransparentnosti. (Silný hluk v sále.)

Taktéž mám připomínky k důvodové zprávě, protože tento finanční odhad zvýšených nákladů a úspor je jediný v celé řadě opatření navrhovaných změn v zákoně. Přitom sama vláda konstatuje, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není schopen v současné personální kapacitě rozhodovat ve lhůtách správného řízení. Já se obávám, že vyšší nároky na tento úřad kladený po přijetí tohoto zákona ještě danou situaci zhorší.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pane poslanče, já bych požádala jednak Sněmovnu, aby se pokusila snížit hluk, který zde je, nebo

vás, anebo oboje, abyste vynaopak zvýšil svůj hlas. Já nevím, jak poslanci ve sněmovně, možná že jim to nevadí. Mně vadí, že já vás téměř neslyším. A nemusí to být vaše vina. Opravdu prosím zejména poslance a poslankyně, aby se uklidnili. Není tady slyšet, co říká řečník.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, paní místopředsedkyně, ale já tady určitě na své kolegyně a kolegy křičet nebudu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, za třetí. Množství pozměňovacích návrhů, zejména předložených v rámci projednávání zákona ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a v hospodářském výboru, ukazuje na nekvalitně připravenou a podle mého názoru horkou jehlou šitou novelu zákona. Pouze čas ukáže, že vámi navrhovaná opatření dostanou Českou republiku v transparentnosti veřejných zakázek na úroveň vyspělých evropských zemí. Já bych si to osobně velmi přál. Já jsem přesvědčen o tom, že bez důsledné kontroly a zvýšených pravomocí se situace výrazně nezlepší.

Osobně podporuji snahu vlády v boji proti korupci, i když jsem přesvědčen, že tento boj je v mnohém pouze předstíraný. Přesto, či právě proto už nebudu opakovat rady, které by u nás výrazně snížily korupci a které jsem zde přednesl v rozpravě při prvním čtení návrhu tohoto zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Hlásí se pan zpravodaj. Pan poslanec Jiří Petřů má slovo.

Poslanec Jiří Petřů: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já vystupuji s dvěma legislativně technickými úpravami.

V první řadě je to legislativně technická úprava k pozměňovacímu návrhu pod písm. C II bod 2. Znění odstavce 3 je třeba technicky upravit takto: Text v písm. a) se přeřazuje do větvi odstavce, text písm. b) a d) bude textem písmen a) až c).

Druhá legislativně technická úprava je legislativně technické úpravy načtené v druhém čtení pod písm. c) I, bod 3 a 4 se vztahují nejen k usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ale i k usnesení hospodářského výboru číslo 120. To jsou body 110 a 114. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi načíst legislativně technické úpravy.

Jedná se o jednu úpravu, která souvisí s možnou hlasovací procedurou. Text bude následující: Pozměňovací návrhy uvedené pod písm. D podávám současně k usnesení číslo 120 hospodářského výboru, a to bod 1 a 2 k bodu 101 a k tisku 370/0, čili k vlastnímu návrhu zákona. To se týká bodu číslo 3. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Krupkovi a ptám se, kdo další. Paní poslankyně Lenka Andřýsová.

Poslankyně Lenka Andřýsová: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, také bych vás chtěla upozornit na jednu legislativně technickou úpravu v mých pozměňovacích návrzích. V mých pozměňovacích návrzích označených jako F1 bod 9 a pozměňovací návrh F2 bod 9 opravit písařskou chybu, a to namísto označení § 153 odst. 3 použít § 159 odst. 3. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji paní poslankyni. Slovo dostane pan místopředseda Zaorálek. Prosím.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobré ráno dámy a pánové. Já jsem samozřejmě zvyklý, že efektivita a účinnost mých apelů tady nedosahuje v poslední době nějakých vysokých výsledků a nějakých úspěchů, takže pokud má někdo pocit, že už bych měl z toho vyvodit nějaký závěr a mlčet, tak bych to chápal. Na druhé straně jsem se trochu vyspal v noci, takže jsem trochu pookřál a říkám si, že možná bych to měl ještě zkusit. Tak se omlouvám těm, kteří už jsou těmi mými vystoupeními unaveni.

Dovolte, abych se vyjádřil k tomu, co nás čeká v tom prvním hlasování novely zákona o veřejných zakázkách. Já jsem byl také jedním z těch, který to zřejmě naivně bral vážně, to, že i v této Sněmovně se mluvilo o skutečném zápalu a o odhodlání provést v této zemi nějaký zásadní krok v boji s korupcí. To už se skoro člověk bojí vyslovit, boj s korupcí, protože je z toho taková otřepaná fráze. Ale když tedy odhlédneme od toho, jak často se těmito slovy šermuje, tak taková prostá fakta jako ty žebříčky vnímání korupce v zemích ve střední a východní Evropě, v Evropě vůbec všechny ukazují, že Česká republika dnes bohužel patří k těm, kteří jsou úplně na dně. A také naše vnímání zahraničím, zahraničními podnikateli je v této chvíli velice špatně. Takže úplně jednoduše. Rozhodně by stálo za to, kdyby Sněmovna byla schopna učinit krok, ve kterém by dala najevo, že chce zvýšit průhlednost těch řízení, která se týkají rozdělování veřejných peněz v České republice.

A ten návrh zákona o veřejných zakázkách je samozřejmě obrovskou

příležitostí. Je to příležitost obrovská také proto, protože to, co můžeme udělat tady, nepůjde udělat v žádném ze zákoníků o obchodních korporacích a podobně. To znamená, není to tak, že práce, která nebude odvedena tady, se dá provést jinde. Toto je novela zákona o veřejných zakázkách. Pouze zde můžeme provést úpravy, které učiní to řízení průhlednější. Teď je tedy ten Rhodus, u kterého se má skočit. Nelze to odložit na nějakou jinou úpravu. Já bych byl rád, kdyby tohle bylo jasné. Protože občas taky zaznívalo: uděláme to v zákoníku o obchodních korporacích. Prostě neuděláme, tam to nepůjde. Lze to udělat pouze zde.

Byla kolem toho debata, kolem návrhů, které předkládalo Ministerstvo pro místní rozvoj, a pro mě osobně bylo docela významné to, že se té debaty účastnily i veřejné instituce. Nadace fondu boje s korupcí, občanské sdružení Veřejnost proti korupci, občanské sdružení Oživení, Transparency International. Byla to taková situace, kdy – protože tu existuje určitá shoda, že problém je vážný – mi bylo sympatické, že se do toho zapojily všechny tyto organizace. Také jsem si dal práci, že jsem se snažil s nimi komunikovat, abych zjistil, jaký mají dojem z té debaty, a připadalo mi, že se skutečně rodí něco, co by mohlo – já neříkám, že ten zákon samozřejmě může věci spasit sám o sobě, ale mohl to být významný krok, mohlo to být něco, co by i z hlediska těch, kteří Českou republiku sledují, vedlo k závěru, že se tady něco významného, jeden podstatný krok stal.

Přátelé, víme, jak ta situace před hlasováním vypadá. Víte stejně jako já, že byl zpracován návrh, na kterém se právě tyto organizace, které jsem jmenoval, poměrně významně podílely. Nebyla to žádná amatérská práce. Ony spolupracovaly také s Národní ekonomickou radou, NERVem, s Radou Evropské unie a s týmem ekonomických expertů, na základě kterých předložily jakousi úpravu té novely, ve které se snažily formulovat podmínky, které by skutečně přinutily ty, kteří uspějí v těch soutěžích o veřejné zakázky, to znamená, ti vítězové by se skutečně museli takříkajíc svléci do naha. Což de facto znamená, že by museli odhalit svou vlastnickou strukturu až do fyzického vlastníka nebo obchodovatelné společnosti. Takže tento návrh nakonec byl připraven. Byla kolem něj debata i v rámci odborné veřejnosti. Měl od nich podporu, tak jak já jsem se s nimi setkal, jak jsem s nimi o tom mluvil.

Zdálo se mi, že je tady soulad, dokonce i proto, protože když si vezmu programové prohlášení vlády, tak i v tom programovém prohlášení vlády – a vy ho určitě znáte, protože to je vaše programové prohlášení – bych vám mohl citovat, že jste se tam zavázali k tomu, že ve strategii vlády – omlouvám se, je to Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011–2012, kdy “požaduje se ve vztahu k prevenci střetu zájmů předložit takovou novelu zákona o veřejných zakázkách, aby se veřejných zakázek směly účastnit pouze subjekty, které prokáží celou svou vlastnickou strukturu nebo ovláda-

cí strukturu”. Cituji vám ze strategie vlády pro boj s korupcí v letech 2011–2012. Které odhalí – opakuji – celou svou vlastnickou strukturu. Nebo ovládací strukturu, jak je tam formulováno.

Mohl bych vám tady, přátelé, stejně tak citovat usnesení onoho poradního orgánu NERV, Národní ekonomické rady vlády, myslím si, že znáte dobře ten pasus, ve kterém vám NERV doporučuje, a říká to poměrně dost jednoznačně, že to, co je první předpoklad v této zemi, má-li se bojovat s korupcí, je učinit to řízení transparentní z hlediska vlastníků, kteří jsou účastni nebo v něm uspějí. Já to tady nebudu teď říkat z hlavy, je to asi pět vět. Já si myslím, že víte, o co jde. Ale máte jednoznačné doporučení vašeho NERVu, který vám říká, že tohle je mimořádně významný krok. A ten důraz, který na to NERV klade, je značný. V tom se snad můžeme shodnout.

Já teď tady operuji a oháním se vašimi dokumenty. Strategií boje s korupcí – vaší vlastní – na rok 2011–2012, stanoviskem orgánu NERV. A vypadalo to v jisté fázi, že tady je skutečně vzácná shoda. Že vy sami tady jste formulovali své intence, vy sami jste formulovali své záměry a dali jste najevo, že tohle je cíl vašeho vládnutí. A samozřejmě, že to je v relaci s tím, co je dneska takový obecný veřejný požadavek. Já jsem viděl nedávno výzkum veřejného mínění, ze kterého vyplývalo, že pro českou veřejnost, když se hodnotí nejvýznamnější priority toho, co by si česká veřejnost přála, tak na prvním místě jako hlavní problém byla otázka nezaměstnanosti a velmi krátce nato, okamžitě, jako druhý největší problém, byla otázka korupce. A já bych nechtěl mluvit o korupci jenom v tom širokém, příliš širokém slova smyslu. Mně připadá, že to, co nás zajímá, a to, co i mě zajímá, je korupce na veřejných penězích. Parazitování na veřejných penězích. To si myslím, že je jádro celého problému. My jako poslanci, jako Sněmovna, jsme především schvalovali rozpočet. To, jak se zachází s penězi, to je naše prvořadá starost. A je to – opakuji – i z hlediska veřejného zájmu. Je to mezi průzkumy druhá nejvýznamnější priorita na tom skoro nejvyšším žebříčku z hlediska vnímání veřejnosti. A vy jste se ve svých vládních dokumentech, kolegové, zavázali k tomu, že v tom podniknete jasné kroky.

A teď, jak říkám, je ten Rhodus, kdy se tedy má skočit, teď je ten okamžik, kdy se to má ukázat a prokázat, jestli to tedy uděláte, nebo ne. A já jsem se domníval, že to je právě jedna z těch věcí, ve kterých nemusí spolu bojovat ani opozice s koalicí, protože tady prostě jsme neměli co – jako nebudeme si tady povídat, co bylo apod., tady jsme mohli společně utvořit něco, co by mělo smysl a co by před veřejností byl jako příklad. Nakonec by to byl výsledek vaší vlády, a ne opozice, kdybychom se dohodli, že něco konkrétního uděláme.

A není to tak neproveditelné. Já dokonce si myslím, tedy je to můj názor,

že to, co se tady objevilo jako součást té novely, to, co jsem tady zmínil, ten návrh, aby se v případě vítěze rozkryla vlastnická struktura až do fyzického vlastníka nebo obchodovatelné společnosti, je věc, která je i selským rozumem pochopitelná. Tam bylo vlastně řečeno to omezení pouze na toho účastníka, včetně subdodavatelů, kterými se podílí – více než 250 tisíců, takže to je poměrně opravdu – je to prostě plošně, jednoznačně takové, že tam vám už nic neunikne významného, tak si myslím, že to je opatření, o kterém bychom skutečně mohli říci, že je transparentní. A já jsem doufal, že pro to najdeme dostatečně širokou dohodu. Připadalo mi, že tady mnoho politiků i na vaší straně dostatečně jasně deklarovalo, že chce něco udělat. Myslel jsem si, že to je věc, o které budeme hlasovat všichni, bez rozdílu politických stran. Prostě podle toho, jak si řekneme, že s korupcí je třeba něco dělat.

Teď už jenom zbývá, abych řekl, jak se situace vyvinula krátce před tímto hlasováním, což zřejmě už není tajemství. Výsledek je prostě ten, že mám dojem, že v té podpoře toho návrhu, který pomohl vypracovat onen Nadační fond boje proti korupci a společnost, občanské sdružení Veřejnost proti korupci, jak jsme s nimi na tom spolupracovali, nejen my, ale dokonce i vy jste s nimi spolupracovali – tak že v tom pravděpodobně zůstaneme sami. Je to kuriózní výsledek. Nakonec tu strategii vlády, vaší vlády zřejmě bude chtít naplňovat pouze opozice. Nakonec na to usnesení NERVu a požadavek NERVu, abyste učinili to řízení transparentní, zřejmě odpoví pouze opozice.

A víte, jaký bude výsledek? Výsledek bude prostě takový, že ve všech těch kauzách, a dá se to doložit, které dnes jsou diskutovány, ať je to kauza Opencard, ať je to otázka Škody Transportation a to, o čem se diskutovalo, o vlivu Martina Romana v této společnosti, ať je to otázka – třeba problém ProMoPro. Kdybych vám teď tady začal líčit jednotlivé kauzy, tak vám prokážu, že na základě toho, co vy dnes podpoříte, nebudeme schopni se z hlediska dobrání se průhlednosti posunout ani o krok dopředu. Prostě budeme tam, kde jsme byli. V případě firmy ProMoPro podle toho, co vy navrhuje, skončíme maximálně u seznamu, který bude mluvit o té společnosti NWDC, pravděpodobně se ani nedostaneme k té firmě Deeside Service Solutions, která dostala těch 135 milionů od firmy NWDC v kauze ProMoPro. Prostě maximálně dostaneme nějaký seznam subdodavatelů, pokud to odhlasujete, ale zprůhlednění vlastnické struktury, z toho prostě nezbude vůbec nic. Stejně tak v případě Opencard se nedozvíme vlastně nic o tom, kdo je fyzickým vlastníkem, protože v případě veřejného řízení se bude opakovat celá ta kauza úplně stejně, jak proběhla.

To znamená, na základě přijetí toho, co se dnes přijme, to je ta stínová hra, to je ten klam, se v této zemi vůbec nezmění situace nad neprůhlednými veřejnými zakázkami a nad tím, že dneska konstatujeme,

že se někde cpou miliardy a my prostě vůbec nevíme komu. Že prostě čelíme střetu zájmu, který je někde pod hladinou a ke kterému se vůbec nejsme schopni dostat. Účel toho zákona byl, aby zítřka nebylo možné, aby veřejné peníze v rozsahu miliard čerpaly společnosti, u kterých nevíme, kdo se za nimi skrývá, a u kterých se nedá vyloučit dokonce, že i některý z nás politiků, ať už celostátních, nebo komunálních, nakonec nemá podíl v těch zakázkách, které stát, obce vypisují. To byl přece smysl. To je to, co říkám – parazitování na veřejných penězích, kontrola nad tím, kam veřejné peníze plynou. Tahle novela měla tohle změnit.

Ty kauzy, které tady ve Sněmovně řešíme, dokonce se tady opakovaně k tomu snažíme dělat mimořádné schůze a vy se tomu bráníte, tak ty kauzy budou pokračovat, a dokonce budou vznikat nové. My touto novelou na tom nezměníme nic. Dále budeme mít kauzy ProMoPro, dále budeme mít kauzy Opencard, dále budeme mít miliardové investice z veřejných peněz, ve kterých se budeme až později dovídat, kam plynuly, ale z hlediska skutečných vlastníků se to nakonec nedovíme nikdy. Takže všechny ty řeči o transparentnosti, o boji s korupcí, které byly tak časté i před posledními parlamentními volbami, kdy snad nebyla politická strana, která by neřekla a nezavázala se, že v tomhle slibuje voličům, že v tom udělá pořádek, tak všechny ty řeči byly bohužel opravdu jenom planými jablky. Bylo to prostě něco, co se říkalo jenom jako spektakl v době, kdy bylo třeba to říkat.

Dnes, kdy budeme hlasovat, tak vy budete hlasovat na základě koaliční dohody, kterou jste učinili na nějaké vaší K9, že vlastně nebudete podporovat návrhy, na kterých se společně nedohodnete. A výsledek je, že nejde o argumenty, nejde o to, že vám tady mohu prokázat, že ten váš systém neřeší nic a že ten systém, který je tady navrhovaný, by vedl skutečně k tomu, že bychom se dobrali toho, kdo je vlastníkem firem, které vítězí v soutěžích o veřejné peníze, tak ty argumenty jsou na nic. Vy na ně tady ani nemusíte odpovědět, když o tom mluvím, a pravděpodobně se ani nebudete namáhat.

Tak já to tady říkám opět jenom pro pořádek. V tom vašem systému, v tom, kde se budou odkrývat vlastníci do 10 % akcií a ve kterém se bude maximálně dodávat seznam subdodavatelů, a pokud ho, přátelé, někdo nedodá, zaplatí pokutu do 20 milionů korun – ono je to, kamarádi, všechno úplně směšné, protože seznam subdodavatelů je v podstatě k ničemu. To, že se dozvíme, že tam někde je subdodavatel firma odněkud z Kypru, to mi neříká vlastně vůbec nic. To mě neposouvá. A navíc, pokud se někomu udělí pokuta do 20 milionů, ono to ani nemusí být těch 20 milionů, to můžou být 2 miliony. V případě půlmiliardové zakázky, kdopak by to nezaplatil, kdyby náhodou takovou tu malinkou, mrňavou pokutu dostal! Takže je to úplně legrace, to, co vy navrhuje. Chápete, z hlediska toho, o jaké peníze se jedná, jsou vaše nástroje úplně směšné. To je skoro slabé říct, že se to

dá obejít. To skoro ani nepřinutí toho dotyčného nějak moc zrychlit krok, to, k čemu vy ho nutíte. Vůbec se nedá mluvit o tom, že by na základě toho, co se tady přijme, se skutečně docílilo transparentnosti.

Já neříkám, že ten samotný návrh zákona a ta novela, tak jak jste ji přijali, by byla nesmyslná nebo že by tam nebyly věci, které jsou podstatné a které mají smysl. To nechci říci, to bych zjednodušoval. Jde mi teď o problém transparentnosti a o otázku, jak součástí této novely učinit také to, aby se vyjasňovala vlastnická struktura, aby se zprůhledňoval tok veřejných peněz. O tento problém se mi jedná. A já říkám, že pokud to přijmeme v té podobě, že tohle se nezmění, že tohle se zásadně neupraví, tak tady máme velkou bezzubost v téhle věci. A právě je to to, co mělo být středem zájmu, co nás mělo zajímat a za co jsme byli zodpovědní, že to změníme.

Takže řekněme s určitou hořkostí a nespokojeností konstatuji, že pokud jsme vyvolávali ve veřejnosti dojem, že tato Sněmovna provede něco podstatného v boji za transparentnost, zacházení s veřejnými penězi, pokud si veřejnost – a ona už snad ani veřejnost nepodléhá tomu pocitu – tohle je jenom další ujištění o tom, že se nemůže spoléhat na to, co se slibuje třeba před parlamentními volbami, a že nemůže brát vážně sliby, které zaznívají, když se v této zemi mluví o korupci. Protože dnes je ten den, kdy se bude rozhodovat o tom, jestli se skutečně bude něco dělat, kdy se rozhoduje o tom, jestli ta slova přejdou z úst do rukou a jestli se promění v nějaký konkrétní skutek.

Takže já vám říkám, dá se doložit na kauzách ProMoPro, Opencard a řadě dalších, že vaše navrhovaná úprava na těchto kauzách nezmění do budoucna nic a bude budovat stejnou nejistotu, stejnou nejasnost, stejné pochyby o tom, kdo dneska je příjemcem veřejných peněz.

Existuje jediné řešení, které dnes máme, pokud chceme předvést takto před očima veřejnosti, že v téhle věci chceme něco podniknout – přijmout ten návrh, který říká, že vlastnická struktura v případě vlastníka musí být odkryta takovým způsobem, že to bude jednak odkrytí vlastnické struktury dodavatele, subdodavatelů u všech zakázek, u všech těch, kteří budou čerpat více než 250 000 korun. Tato úprava je podle mě to, co činí ten proces transparentní, když to trochu zjednoduším, celou tu věc.

Takže vás žádám, abyste to zvažili v hlasování a abyste nedali další důvod veřejnosti k tomu, aby si poslanců a politiky nevážila. Nevážila proto, protože není schopna plnit slovo. Nevážila proto, protože politik je někým, kdo pokud toto neschválíme tak, jak jsem říkal, je schopen jednu věc slibovat, a pak se zařídit ve Sněmovně úplně jinak.

Já vás tedy prosím, abyste tohle celé ještě jednou dobře promysleli a aby podle toho proběhlo hlasování ve Sněmovně. Jedná se o jednu z nejcitlivějších a nejdůležitějších věcí podle mě dnes v této zemi. Souvisí to i s rozpočtem, který jsme tento týden v prvním čtení schvalovali, protože

máme-li rozhodovat o veřejných penězích, musíme zároveň se chovat jako ten, komu není jedno, kam veřejné peníze mizí a který se snaží něco udělat s těmi smutnými, velmi nešťastnými kauzami, které v poslední době skoro každý týden se v médiích řeší. Takže prosím vás proto, abyste vzali vážně to, co jsem tady řekl, a teď už to poručím pánu bohu.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu místopředsedovi Zaorálkovi. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan poslanec Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážená paní předsedající, milí kolegové, milé kolegyně, pokud jsem měl možnost vyslechnout vystoupení pana Zaorálka, tak musím říci, že v jeho vystoupení je celá řada logických aspektů, ale myslím, že pan místopředseda opomněl ještě poměrně zásadní část, která se dotýká zadávání veřejných zakázek a která podle mého názoru by neměla úplně uniknout ani jeho vystoupení, ani pozornosti jeho stranických kolegů.

Celý problém u veřejných zakázek se dnes netýká pouze subdodavatelů, které jsou jaksi nasvícené, ale týká se samozřejmě i zadávání veřejných zakázek u sektorových zadavatelů a jejich dceřiných společností. A zde je třeba říci, že v navrženém postupu je rovněž tato otázka řešena pod bodem 9, kdy usnesení výboru pro veřejnou správu do jisté míry zřejmě nevyhovuje zadání, které zde je projednáváno, a usnesení výboru pro veřejnou správu nebude bráno za základ projednáváné materie k veřejným zakázkám a stane se tak naopak usnesení hospodářského výboru.

Chci upozornit kolegy, že v hlasování (?) číslo 9 budeme hlasovat o tom, jestli i dceřiné společnosti budou ve veřejném zadávání u sektorových zadavatelů provádět veřejné soutěže. Já si velmi počkám na to, jak budou hlasovat kolegové ze sociální demokracie a jak tedy splní všechna ta kritéria, o kterých zde hovořil pan kolega Zaorálek právě ve vztahu i k sektorovým zadavatelům a dceřiným společnostem, protože ten byznys, který se tam točí, je mnohonásobně větší než to, o čem uvažujeme např. u subdodavatelů a u běžných zakázek. Takže si velmi počkám na to, jak sociální demokracie bude hlasovat u bodu 9, protože to je docela klíčové hlasování a myslím, že z proslovu pana Zaorálka to skoro tak jako nevypadalo. Tak chci pouze doplnit jeho vystoupení aspoň touto stručnou informací pro jeho kolegy.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Hlásí se pan poslanec Skokan.

Rozuměla jsem vašemu gestu, pane ministře? Ano. Tak poté vystoupí pan ministr Jankovský. Teď má slovo pan poslanec Skokan.

Poslanec Petr Skokan: Dobré ráno, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové. Já bych se mohl dostat do střetu zájmů, takže se k tomuto zákonu zdržím komentářů a zdržím se hlasování. Děkuji za pochopení.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pan ministr Jankovský a před ním ještě vystoupí paní poslankyně Lenka Andrášová. (Silný hluk v sále.)

Poslankyně Lenka Andrášová: Vážené kolegyně, kolegové, ještě bych chtěla načíst jednu legislativně technickou úpravu. Týká se to mých pozměňovacích návrhů F1, F2, bodu 8, § 147a.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Paní poslankyně, promiňte, já vás přeruším. Nevěřím, že někdo ze Sněmovny může dobře slyšet, co přednášíte. A myslím si, že to je dost vážné na to, abychom to poslouchali. Jestli můžete, paní poslankyně, zvyšte hlas, ale skutečně to hlavní, co by měla odvést, je Sněmovna, aby vám poskytla takovou atmosféru, ve které to opravdu bude slyšet. Promiňte a pokračujte.

Poslankyně Lenka Andrášová: Děkuji, takže já to ještě zopakuji. Týká se to mých pozměňovacích návrhů F1, F2. Jedná se o legislativně technickou úpravu, o bod 8, týká se to § 147a, a to v bodě 5, kdy ve druhé větě "Má-li dodavatel", bude "Má-li subdodavatel formu akciové společnosti". Případně podrobnosti ještě legislativnímu odboru dovysvětlím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: To je všechno od paní poslankyně. Nyní má slovo pan ministr Jankovský. Prosím, pane ministře.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Děkuji, vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já bych chtěl poděkovat za to, že v průběhu druhého a následně po druhém čtení jsme projednali řadu pozměňovacích návrhů, které zazněly jak na výboru pro veřejnou správu, tak na hospodářském výboru, a samozřejmě i samotné pozměňovací návrhy paní poslankyně Andrášové nebo pánů poslanců Petřů, Krupky, Bendy, Vysloužila. Řada pozměňovacích návrhů jsou návrhy, které předkládanou právní úpravu veřejných zakázek zlepšují, a z toho důvodu některé ty pozměňovací návrhy mají jednoznačnou podporu Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo souhlasí s návrhem

hospodářského výboru, protože obsahuje body, které zkvalitňují původní sněmovní tisk, a přináší změny, které mimo jiné vyplývají i z vypořádání připomínek, které proběhlo na konci tohoto roku.

Co se týče výboru pro veřejnou správu, tak tam jsou rovněž pozměňovací návrhy, které jdou správným směrem. Některé ty návrhy se kryjí s tím, co bylo projednáno na hospodářském výboru. Nicméně jsou tam některé úpravy, které považujeme za legislativně řečneme pochybné nebo nedotažené a z toho důvodu je nepodporujeme.

Ještě bych se krátce vyjádřil k tomu, co tady zaznělo. Byl bych velice nerad, aby tato Sněmovna došla k názoru, že jedinou organizací, která spolupracovala na přípravě tohoto zákona, byl Nadační fond. Není tomu tak. Od samého začátku Ministerstvo pro místní rozvoj úzce spolupracovalo s několika organizacemi, jako je Transparency International, Oživení, zástupci poslaneckých klubů, zástupci resortů, a s nimi jsme pracovali na této novele od září loňského roku.

Ještě jednou bych rád poznamenal, že před druhým čtením jsem byl velice rád, když jsme dostali do rukou dopis nebo mínění Transparency International, Oživení a Nadace Open Society Fund, kteří jednoznačně podporují vládní návrh tak, jak byl předložen. Teprve až poté, až při jednání výboru pro veřejnou správu a v nějakém období před ním, se začal zajímat a začal připomínkovat Nadační fond. Takže nedělejme a nevytvářejme tady iluzi, že pouze Nadační fond pracoval na této novele. Není to pravda a rok předtím už na této novele pracovaly jiné nevládní organizace a je na to mnoho dokladů.

Úprava, která je dnes předkládána panem poslancem Petřů, tak je úprava, která samozřejmě z hlediska rozkrývání struktur jde správným směrem, nicméně se domnívám, že řada věcí tam není zcela dotažena. A abych nebyl v tomto tvrzení úplně sám, tak přečtu kousek vyjádření Platformy pro veřejné zakázky, která s námi vlastně pracuje od samého začátku.

Odůvodnění platformy k návrhům předloženým panem zpravodajem. Návrh podle našeho názoru představuje teoreticky zásadní zlepšení v tom, jak zacházet s netransparentními společnostmi, avšak díky jeho složitosti a hutnému obsahu a také jeho pozdnímu načasování expertní skupina platformy nebyla schopna vyřešit některé nesrovnalosti a otázky týkající se změn legislativního textu a možného dopadu implementace navržené úpravy. – Z toho je tedy zřejmé, že není vše tak růžové a tak krásné, jak to vypadá na první pohled.

Takže tímto děkuji všem, kteří se na novele podíleli, všem, kteří ji připomínkovali, a věřím, že dnešní úprava skutečně přispěje ke zlepšení stavu ve veřejném zadávání, a chci připomenout její zásadní význam. Zákonem o veřejných zakázkách chceme zlepšit férové a otevřené za-

dávání. To znamená zvýšit konkurenci, zvýšit možnost většímu počtu firem, aby se do výběrových řízení dostaly. Pokud se nám toto podaří, tak se domnívám, že to, co řešíme následně, to znamená vlastnické struktury, už nebudeme muset řešit, protože skutečně nám nebude docházet k ohýbání veřejných zakázek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu ministrovi a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Hlásí se pan místopředseda Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Jenom bych chtěl říci, že tady to prohlášení platformy, které tady přečetl pan ministr, je tuším dva měsíce staré. A pokud vím, tak bylo dáváno také proto, protože byla obava, že pozměňovací návrhy by se dala celá úprava v podstatě znehodnotit. Čemuž rozumím. Na druhé straně Platforma pro veřejné zakázky, pokud se nepletu, dává dohromady celou řadu subjektů, které se účastnily práce s ministerstvem. Je tam celá řada právních společností, společností investičních a dalších, které vlastně často spolupracují s těmi, kteří se veřejných zakázek účastní. Takže si myslím, že platforma je velice obecná a velice široká a je třeba jít spíš po spolupráci s jednotlivými institucemi a zkoumat, jaké zájmy reprezentují. Rozumíte, v té platformě jsou prostě advokátní společnosti, které já dneska najdu na straně firem, které se o veřejné zakázky ucházejí. Takže zájmy jsou tam velice rozmanité.

A jakkoliv je třeba se všemi spolupracovat, tak beru vážně výhrady, které dneska z některých sdružení zaznívají, protože to, co říkají, je poměrně jednoduché a srozumitelné. Transparentnost veřejných zakázek je v zásadě to, aby ten, kdo uspěje v soutěži o veřejné peníze, abychom se dobrali toho, kdo skutečně fyzicky firmu vlastní. Tohle je požadavek, který v civilizované společnosti je normální v celé řadě zemí světa, a šlo o to, aby i Česká republika se stala součástí civilizovaného světa, kde si dáváme pozor na to, komu dáváme veřejné peníze. Rozumíte, aby to nebylo tak, že veřejné peníze se prostě stávají kořistí firem, dokonce i politiků, institucí, o kterých my nic nevíme, které plynou bůhví kam, a dokonce končí možná někde i u organizovaného zločinu. To všechno jsou možnosti ve chvíli, kdy nevíme, komu peníze plynou. V případě privátních společností jsou samozřejmě možnosti zákonem omezené a musíme respektovat to, že jsou to privátní firmy, ale jakmile se jedná o hospodaření s veřejnými penězi, tak máme právo chtít vědět, kdo je ten, kdo s penězi zachází. A tady si myslím, že ta určitá tvrdost, nekompromisnost je prostě na místě. Víte dobře, že takováto tvrdost je i při zacházení s evropskými penězi. A dokonce při zacházení s evropskými penězi je to ještě tvrdší, než je tady požadováno. Pokud se nepletu, při zacházení s evropskými penězi je dokonce takové

opatření, že v případě, že firma poruší podmínky, tak nejenom že musí vrátit prostředky, ale dokonce musí platit pokutu ještě jednou sto procent toho, co dostala. To znamená, že Evropa tady postupuje velice tvrdě. Jakmile jde o peníze, které se dostávají z veřejného koše, tak je možné, a dokonce nutné být tvrdý. A to je to, oč se tady jedná.

Takže já jsem přesvědčen, že pokud dneska ze strany těchto sdružení nebo organizací zaznívají velmi vážné výhrady, a mohu to tady citovat, ony tvrdí, že jsme tomu požadavku nedostáli, že skrz těch 10 % akcií, skrz nedostatečnou snahu pokrýt i subdodavatele z hlediska vlastnické struktury pořád ponecháváme velký prostor tomu, aby se znejasňovalo, kam vlastně ty peníze přijdou. V případě kauzy ProMoPro se jednalo o sumu 600 mil., kterou dostala firma ProMoPro, ta ji potom předala společnosti NWDC a 135 mil. pak dostala firma Deeside Service Solution na britských ostrovech. Když vezmete tuto kauzu a to, co vy navrhuje, tak vám prostě říkám, že v případě kauzy ProMoPro budeme čelit stejně netransparentní situaci jako dnes. Takže tady máme konkrétní příklad, který jsme ještě ve Sněmovně nedotáhli, a já vám říkám, že úprava zákona, kterou navrhuje z hlediska toho, co vy tam navrhuje, nás v této konkrétní kauze neposune ani o krok k transparentnímu vlastníkovi, ani o krok víc k tomu, že bychom věděli, kdo těch 600 mil. nakonec tedy čerpá. A nás to nezajímá? Chápete, je nám to jedno, kam se 600 mil. podělo, je nám jedno, kdo se dostal ke 135 mil., kdo to je firma Deeside Service Solution? Je nám to úplně jedno? Vy tím, že toto odhlasujete, dáváte najevo, že my se v této kauze zítra nebudeme zabývat tím, kam peníze vlastně přišly. Je to konkrétní kauza, žádná teorie. Já vám říkám: tohle, co navrhuje, nevyřešíme nic. Chápete, jestliže vy tady něco navrhuje, tak byste měli vzít tyto sporné kauzy dneška a najít model, který nám umožní zítra v tomhle postupovat jednoznačně a zabránit tomu, aby nám utíkaly peníze, o kterých my potom ani nevíme, kam nám utekly. Jestli jste si nedali ani tu práci, abyste vámi navrhovanou úpravu použili a zkusili ji použít na tyhle kauzy, Opencard, ProMoPro a další, a přesto to tady s klidem předkládáte, tak mi to prostě připadá, že vám na tom nezáleží. Vám nezáleží na tom, aby zítra podobné kauzy nebyly na první straně titulků novin, jako je to dneska. A samozřejmě že budou, protože tohle prostě to nezmění. (Hlasy zprava.)

Jak to, že to není pravda? Soustředme se na to, jestli kauza ProMoPro, kde jde o 600 mil., kde firma Deeside Service Solution přes NWDC dostala 135 mil. Vy tvrdíte, že vámi navrhovaná norma zítra odkryje vlastníka, vy tvrdíte, že se to stane. Soustředme se na tuhle věc, to je podstatné. Já vám říkám, že ne, že se nic nezmění. Dokažte mi dnes, že tato kauza se díky vaší novele dostane do jiného úhlu a že bude možné se dobrat vlastníka a zabráníme tomu, aby peníze šly někam do černé díry, co nejsme schopni vůbec zkoumat.

Jestli jste ale toto nedokázali pokrýt, tak prostě kašlete na veřejnost, kašlete na to, jak to ve reálu konkrétně pracuje, je vám to jedno a přijímáte opatření jenom, abyste něco přijali. A zítra tu budeme mít stejné kauzy, podobné a vám to zřejmě vůbec nevadí! (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Hlásí se pan ministr Jankovský.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Já bych jenom krátce zareagoval. Protože už nejsme v zemi, kde zítra znamená již včera, tak bych jenom chtěl poupravit slova o tom, že vyjádření platformy jsou dva měsíce stará. Druhé čtení této právní normy bylo nedávno, je to minulý týden, pokud si pan místopředseda vzpomene. A tady je napsáno: k návrhům předloženým panem zpravodajem Petrů a následně paní poslankyně Andryšové. Byla to reakce na pozměňovací návrhy druhého čtení. Takže to je k časovému kontextu.

K věcnému kontextu. Já jsem pro to, aby se vlastnická struktura, pokud to pomůže veřejným zakázkám, odkrývala, ale já jsem skutečně přesvědčen, že ten návrh, jak je koncipován, skutečně vykazuje problémové prvky, a proto není možné ho přijmout. A to je z mé strany všechno a není to, prosím, názor jenom můj. Takže to je tak skutečně, co bych k tomu na závěr chtěl dodat.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu ministrovi. A ptám se, zda se ještě někdo hlásí. Pan Zaorálek je už u mikrofonu.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Upřesnění pana ministra Jankovského přijímám. Já jsem neměl k dispozici, nedostal jsem toto vyjádření. Já jsem ho tedy mylně identifikoval jako staré, které mám. To samozřejmě akceptuji. Nicméně jádro věci, opakuji, je to, co jsem řekl.

Vy jste, pane ministře, tady teď řekl, že máte prostě určité výhrady k tomu, že tam jsou prostě věcné problémy, díky kterým to nepodpoříte, nicméně já si myslím, že problém stojí jinak. Asi nemá cenu, abychom se přeli. Já budu říkat, že mně to připadá dostatečné, a vy že ne. Pro mě je základní otázka, kterou jsem tady položil. My tady máme konkrétní kauzy, kterým čelíme, Opencard, ProMoPro, problém Škoda Plzeň a podobně. Úkol byl pro ministerstvo a pro politiky, kteří se toho účastnili, aby vytvořili takový způsob transparentnosti při získávání veřejných zakázek, který do budoucna něčemu podobnému zabrání.

Já vám tady říkám, že u těchto kauz, pokud použijeme vaši normu, u těchto podle mě velmi společensky škodlivých, se špatnými dopady na veřejnost, protože co je více demoralizující než v podstatě rozkrádání

veřejných peněz, a my nevíme, kam peníze mizí. Vy jste měli za úkol připravit normu, která zabrání opakování těchto kauz. To je v jádru podstaty úkolu, před kterým jste stáli. To znamená nestačí říci, že vám se tato úprava nezdá. Vy jste byli povinni předložit takovou, která do budoucna opakování těchto kauz zabrání nebo mu zamezí. Pokud jste to neudělali, tak jste prostě svůj úkol nesplnili. Pak to znamená, že to, co je předkládáno Sněmovně, je prostě čeření vody. Ale není to podstatný krok, který umožní zítra předcházet skandálům, které tady zamořují politický život, veřejný život v této zemi, kvůli kterému my dáváme další a další návrhy na mimořádné schůze Sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pan ministr Jankovský.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Já musím ještě na to jednou reagovat velmi krátce. Já jsem si skutečně velmi přál, aby tahle právní úprava byla úprava, na které se shodne jak koalice, tak opozice. Také jsme zvali, aby do naší pracovní skupiny přišli zástupci všech poslaneckých klubů. Také se na začátku několikrát zástupce sociální demokracie zúčastnil. Od února vládní předloha visela na webových stránkách. Celou dobu jsme to projednávali v meziresortu. A najednou v rámci projednání ve výboru po prvním čtení, najednou přistoupíme na něco, o čem jsme rok neměli ani tušení. Já si myslím, že to je velmi špatný postup a přijímat něco unáhleně, urychleně, jenom proto, že voláme po tom, že se to má rozkrýt, a udělat to nekvalitně, není podle mě dobrá cesta. My jsme na tom rok pracovali a roky byly otevřené dveře pro každého, aby se na této práci zúčastnil. A ti, kteří na tuto pracovní skupinu chodili, mi to mohou jenom potvrdit! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se pan místopředseda Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Já bych chtěl jenom říci, že za možnost spolupracovat samozřejmě děkuji, protože my jsme řekli, že na práci na přípravě protikorupční legislativy jsme připraveni se podílet, a jsem rád, že jsme se na tom podílet mohli, a jsem rád, že do toho byly zahrnuty i ony další iniciativy, že to vypadalo, že i vy s nimi komunikujete. Nesouhlasím úplně s tím, že ten chaos do toho vnášely nějaké návrhy vnášené na poslední chvíli, v tom, že mně připadá, a to musím říct na adresu pana ministra – ten základní problém byl na straně ministerstva, protože ministerstvo nebylo schopno předložit návrh do Sněmovny jednou, za kterým by si prostě stálo a který by byl jasným základem té debaty, protože by to byl už výsledek určitého konsenzu. Pan ministr dobře ví, že to tak-

to nebylo, že tento návrh se potom pozměňovacích návrhů měnil v průběhu předkládání ve výborech, což je jednoznačně chyba. Nechci tady lacině u-mývat hlavu, ale prostě když už to pan ministr otevřel, tak s pozměňovacími návrhy přišlo skutečně ministerstvo. Je to ta neblahá praxe, která tady v poslední době je, že se přes poslance na poslední chvíli z útrobu ministerstva dodávají pozměňovací návrhy komplexní a jiné, ve kterých se úplně mění to, co původně vláda nebo ministr do výboru pošle. Takže bohužel, když už takto, tak tedy musím říci, že situaci řádně zkomplikovalo ministerstvo samotné.

A pak, pokud jsme tedy byli takto pozváni ke společné práci a sešli jsme se, tak prostě já tady říkám, že my jsme se takto společně dobrali určitého výsledku, který nám připadal nakonec přijatelný, a dokonce jsme si mysleli, že na něm může být shoda, a vypadalo to i s některými vládními koaličními stranami, že jim to připadá podobně a ty argumenty chápou stejně, a já vám říkám, že kdybyste to přijali v té podobě, jak tady dnes pléduji, tak klub sociální demokracie to prostě podpoří. My bychom výsledek této práce podpořili a bylo by to tak, že bychom skrz politické strany tady měli výsledek, konkrétní krok v boji s korupcí. Takže by to potom skutečně vydalo plody. Já ale tady konstatuji, že v závěru této práce došlo k tomu, že dnes koalice po dohodě nepodpoří určitý prvek této úpravy, který nám připadá naprosto zásadní. A já jsem tady dneska vystoupil a tak dlouho mluvil jenom proto, abych vysvětlil, proč mi to připadá tak důležité. A protože to asi neříkám dost jednoduše a srozumitelně, tak to pro pořádek ještě řeknu jednou a naposled.

Základ, přátelé, toho problému je v tom, že korupce pro nás politiky je především problém parazitování na veřejných penězích. A jde o to přístup k nim učinit průhledným. To znamená, pokud se někdo dostane k milionům, stamilionům nebo dokonce miliardám, tak pokud uspěje v soutěži, tak by měl počítat s tím, že pak my se budeme chtít dozvědět – ať už v komunále, nebo ve vládě – kdo je ten, kdo se k těm penězům dostal, a ten dotýčný to musí prostě sdělit, musí tu svou vlastnickou strukturu vyjevit! Opakuji: do fyzického vlastníka nebo obchodovatelné společnosti. To je jednoduchý princip a uspěli byste s ním v poměrně drtivé části parlamentů civilizovaného světa. A dalo by se tady dlouze dokládat, že v zahraničí skutečně takovýto tvrdý požadavek na transparentnost těch, kteří čerpaní veřejné peníze, existuje, protože když jsou to peníze lidí, občanů, z veřejné pokladny, tak je právo vědět, kdo na ně sahá. Tím spíš, že o tom rozhodují politici a může docházet ke konfliktu zájmů. To znamená, proto ta část je tak důležitá! Proto nám jde o tento moment návrhu zákona! A proto nám šlo o to, aby ten právě tam byl. A ve chvíli, kdy se řekne, že právě ten bohužel my nepouštíme, tak jakkoliv v této normě je řada věcí, které jsou krokem vpřed, tak v celku je to selhání v tom základním. V úsilí o vytvoření trans-

parentního veřejného řízení zůstáváme ne napůl cesty, ale jsme někde na začátku!

A pokud mi někdo přijde říct, ať se nebojím, že za dva tři měsíce se znova k tomu vrátíme, a dokonce jsem některými ujišťován, že se nad tím zase znova sejdem, nezlobte se, ale to už jsem tady slyšel mnohokrát! Dokonce bych mohl vzpomenout paní místopředsedkyni vlády Karolínu Peake, která tady ve Sněmovně slibovala, a říkala nám všem, když se rušila úprava, která tady byla přijata ještě před volbami, tak tehdy jsme slyšeli ujištění, že se k tomu vrátíme a problém transparentnosti vyřešíme. Takže to tady bylo dáno veřejně před všemi. Tak jsme se k němu vrátili a já znovu slyším od poslanců vládní koalice, ať to bereme tak, že se to v tuto chvíli úplně napoprvé nepovedlo – ono je to už napodruhé – a že se k tomu za dva tři měsíce vrátíme a znovu se pokusíme problém transparentnosti vyřešit. Rozumíte, to, co říkám, je prosté. Já říkám – proč za dva za tři měsíce? Teď tady máme novelu zákona o veřejných zakázkách, teď ten úkol stojí před námi, tak jsme měli za úkol to udělat. A snad se nebudete divit, že mně nepřipadá úplně věrohodné, když mi říkáte, že za půl roku to tady předložíme znova. Prostě to už jsem slyšel mnohokrát, opakuje se to v celé řadě věcí a já, nezlobte se, v tom případě tvrdím to, co říkám. Vláda a vy jste nesplnili ten úkol! A já prostě nemám důvod věřit tomu, proč za půl roku budete mít víc odvahy a více ochoty učinit to, co nemáte odvahy učinit nyní!

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Hlásí se pan poslanec Lukša, ale také se přihlásila paní místopředsedkyně vlády s přednostním právem. Tak pokud pan poslanec dá přednost paní místopředsedkyni Peake... (Poslanec Lukša uvolnil místo u řečnického pultu, které před okamžikem zaujal.) Karolína Peake má slovo.

Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, vážení kolegové, dámy a pánové, ano je tady řada konkrétních kauz, které se snažíme řešit možná i v rámci tohoto zákona – kauza Opencard, ProMoPro, také kauza OKD, o které se zde zapomněla ČSSD zmínit. I to je jedna z kauz, kterou určitě chceme řešit. Ovšem na problémy, které se snažíme vyřešit nejenom v zákoně o veřejných zakázkách, ale i v novém obchodním zákoníku při veřejném zadávání, nebylo zaděláno starým zákonem o veřejných zakázkách. Na problémy, které zde řešíme, bylo zaděláno ve chvíli, kdy vznikla právnická osoba, ve chvíli, kdy vznikl institut akcií. Tady nebojujeme se špatným zákonem o veřejných zakázkách. Bojujeme s lidskou chamtivostí, s touhou po penězích, se schopností ohýbat zákony, které i když jsou napsány tak, že lze se chovat čestně a otevřeně, tak to zkrátka lidé nedělají,

a nedělají to právě v souvislosti s čerpáním veřejných peněz. Můžeme udělat maximum pro to, abychom prostor pro ohýbání zákona omezili, můžeme udělat maximum pro to, abychom prostor pro korupci na minimum možný prostor omezili. Dokud budou lidé lidmi, nikdy se nám nepodaří korupci vymýt dosytnosti. Ale děláme nyní zásadní krok, děláme ten krok v rámci zákona o veřejných zakázkách, podle nějž by už nebylo možné šít zakázky na míru, a děláme jej také koaliční dohodou o faktickém zrušení anonymních akcí. A to si myslím, vůbec není málo!

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji paní ministryni a prosím pana poslance Pavola Lukšu.

Poslanec Pavol Lukša: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já si myslím, že mluvíme-li tady o tom, že bychom měli znát vlastnické struktury, tak si myslím, že ani to nám to do budoucna nemůže vyřešit, protože pan Zaorálek zná velice dobře příklad ze svého magistrátního města Ostravy, kdy je známa vlastnická struktura společnosti, která rekonstruovala Masarykovo náměstí, a výsledek je docela tristní, protože jsme vyměnili českou žulu za čínskou v domnění, že je kvalitnější. Bohužel po roce se rozpadla. Takže, pane Zaorálku prostřednictvím paní předsedající, víte, tam, kde jsou peníze, je i pokušení. Děkuji vám. (Potlesk některých poslanců na pravici.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. Pan místopředseda Zaorálek má slovo, poté pan ministr Jankovský.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. To, co říkal, pan poslanec Lukša, to vlastně je blízko toho, co říkala paní místopředsedkyně Karolína Peake, když mluvila o tom, že bojujeme s lidskou chamtivostí, s pokušením. Víte, problém je v tom, že to je přesně argumentace před listopadem 1989. Komunisté tady vytvořili poměrně dokonalý systém a pak si stěžovali na to, že lidé nejsou dokonalí, že lidé mají chyby. Socialistický systém byl vynikající, pouze lidé selhali. Byl bych nerad, kdybyste argumentovali podobně. Prostě bohužel kapitalismus je vynikající, pouze lidé jsou chamtiví. Problém je v tom, že musíme vytvořit podmínky pro to, aby chamtivost neměla volné pole. Naším úkolem je nastavit to takovým způsobem, aby bylo velmi obtížné pro chamtivost, aby se dostávala k penězům nedovoleným způsobem tím, že dochází ke střetu zájmů apod.

Přátelé, nevymlouvejte se tedy na egoismus, nevymlouvejte se na chamtivost, neříkejte, že by tak někdo mohl říci, víte, já bych rád, ale to víte, ve mně ta chamtivost, ta chamtivost se mnou lomcuje jako a já bohužel... taky v něčem jedu, protože jsem lidsky chamtivý, že ano. Víte, nedělejte ta-

kovou antropologizaci a biologizaci těch problémů. To je úplně falešná cesta. Jako my jsme tady poslanci a vytváříme normy a pravidla pro to, aby se v této zemi nedařilo především těm chamtivým, aby to prostě nevypadalo tak, že veřejné peníze jsou rájem právě pro ty, kteří mají k chamtivosti největší sklony.

A to, oč se v tomto sporu jedná, je, abychom vytvořili takové podmínky, které půjde co nejhůře obejít, které jsou nejtěžší obejitelné, aby si prostě někteří nechali zajít chuť, protože je velmi těžké se k těm penězům dostat, anebo proto, že jim ty peníze vlastně nepatří, protože jsou u těch, kdo ty zakázky vypisují. Skončeme tedy tyto naučné mravoličné řeči a zabývejme se tím, jestli něco řádně nebo neřádně uděláme pro to, abychom měli kontrolu nad veřejnými penězi. Jinak ta debata se totiž dostává úplně do slepé uličky.

A já prostě opakuji a budu to říkat všude, že pokud to dopadne tak, jak to vypadá, a vy nepodpoříte návrh, ve kterém se skutečně musí vítězný svléci donaha, tak jste prostě couvli, přátelé! Vy jste před touto chamtivostí jednoduše couvli! Vy jste si řekli necháme to tak, ono bůhví kdo na tom všechno profituje. Nevylvlečete se tedy vy z toho, že teď se rozhodujete o tom, jestli to myslíte vážně, nebo je to pouze hra. A prosím vás, byl bych nerad, kdyby tady ve Sněmovně teďka defilovali všichni poslanci, kteří by říkali příklady toho, kde někdo nějaký sociálně demokratický politik také provedl nějakou zakázku, která je problematická. To je příliš laciné. To asi chápete, že bychom tady mohli být do večera, kdybychom si začali navzájem, vzhledem k tomu, kolik máme komunálních politiků, vykládat, kdo co všechno někde provedl způsobem, který není úplně čistý. Já jsem tady použil kauzy Opencard a ProMoPro proto, že to jsou dneska nejviditelnější kauzy na scéně. Vy budete mluvit o dalších. Tohle také není cesta. Nevymlouvejte se teďka na to, kdo co, a udělejme společně krok, který všem těmto kauzám, ať jsou odkudkoliv, ať jsou z kterékoliv strany, ať se týkají kteréhokoliv regionu, ať tu prostě prostor ztíží, ať prostě zítra je to těžší než to bylo dosud. To je to, co po vás žádám, a byl bych rád, kdybychom hlasovali a kdybychom rozhodli, aby se ukázalo, kdo kde stojí. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Faktická poznámka pan poslance Lukša, poté je přihlášen pan ministr Jankovský a pan poslanec Krupka. Prosím, faktická.

Poslanec Pavol Lukša: Paní předsedající, dvě technické. První. Masarykovo náměstí se dláždilo nikoli před listopadem 1989, ale v době nedávno minulé. A za druhé. Byly tady kauzy Opencard, ProMoPro, zapomněli jsme na Mosteckou uhelnou.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Další faktická pan poslance Rykala?

Poslanec Adam Rykala: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěl bych vám jenom říci, že do mé poslanecké kanceláře do Ostravy jezdí občané z Čeladné, kde je pan Lukša starosta, a říkají mi různé věci o panu starostovi Čeladné. Ptají se, jak se ho mají zbavit. Já jim říkám: pana Lukšu už prostě příště nevolte!

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ještě pan poslanec Lukša, faktická.

Poslanec Pavol Lukša: Ne, to není reakce, paní předsedající, taky jenom malá technická. A proto mě na té Čeladné volí a volí... (Potlesk poslanců vládní koalice.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: S přednostním právem je již přihlášen pan ministr Jankovský, pane předsedo Sobotko.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Chtěl bych touto cestou poděkovat panu místopředsedovi Zaorálkovi, protože on tu naši práci vlastně pochválil. On totiž řekl ve svém vystoupení, že kdyby vládní novela byla dnes schvalována tak, jako byla ta původní, že by ji sociální demokracie podpořila. A já si tohoto ocenění skutečně vážím. A mohu současně ujistit, že další úpravy, které se tam dělaly, nebyly v žádném případě proti duchu tohoto zákona.

A ještě jenom taková poznámka na závěr: My už jsme se jednou o tom, jak se dodavatel, uchazeč, vítězný uchazeč rozkryje, bavili. Bavili jsme se o tom v září loňského roku, kdy jsme dělali malou úpravu z hlediska zákona o veřejných zakázkách, kde jsme museli vyloučit požadavek rozkrutí struktury, protože by se nemohla zahraniční společnost zúčastnit veřejných zakázek. A já si velmi dobře pamatuji, že na formulaci, jak má dodavatel prokázat svoji vlastnickou strukturu, a tuto formulaci dnes přenášíme na subdodavatele, tak na této formulaci jsme se dohodli průřezově právě se sociální demokracií. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. S přednostním právem pan poslanec a předseda Sobotka, poté pan poslanec Krupka.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, nejprve jedna organizační informace, abyste

si mohli dobře naplánovat svůj čas. Chtěl bych avizovat, že před závěrečným hlasováním o tomto návrhu zákona sociální demokracie požádá o hodinou přestávku na jednání poslaneckého klubu. To je poznámka číslo jedna.

Poznámka číslo dvě se týká otázky anonymních akciových společností, protože jsem to byl já, kdo sem vnesl, na půdu Poslanecké sněmovny, téma zrušení anonymních akciových společností. Chtěl bych připomenout, že zanedlouho to bude tuším dva a půl roku, kdy tady sociální demokraté předložili příslušnou legislativní změnu, která zajišťovala, aby došlo k zaknihování do té doby anonymních listinných akcií. A je velká škoda, že Poslanecká sněmovna v minulém volebním období náš návrh nepodpořila, protože dneska už jsme mohli být mnohem dál. Ale přesto jsem velmi rád, že po několika letech dokonce i pravicová koalice, a dokonce i ODS, začala uvažovat tím směrem, který před dvěma a půl lety navrhovala sociální demokracie. Já to říkám proto, že má cenu tyto věci navrhovat a že má cenu tyto věci dělat. A jestliže dnes kolega Petruš neuspěje se svým pozměňujícím návrhem, tak jsem přesvědčen, že za rok za dva tento návrh bude přijat, protože se stane součástí obecného přesvědčení o tom, že takto je to správně a že se dá postupovat jedním tímto způsobem. Chtěl bych tedy na příkladu, kdy my jsme se před dvěma a půl rokem navrhli zrušit anonymní společnosti, tak tehdy jsme tady byli skoro sami, málem jste nám tady nadávali, že chceme znárodňovat, že prostě chceme odtajnit vlastnictví a že to je vlastně špatně, že vlastnictví vyžaduje soukromí a klid, a aby se nikdo nezajímal o to, co komu vlastně patří, tak tehdy jste tady tento návrh zamítli. A po dvou a půl letech se veřejné mínění a situace změnily od té doby, že dnes už ani ODS si nemůže dovolit stavět se proti tomuto trendu a proti tomuto proudu. Doufám, že brzy tady dospějeme k názoru, že i návrh, který předkládá Jiří Petruš a který podporují občanské iniciativy, tady ve finále v Poslanecké sněmovně bude přijat. Je to jenom otázka času. A my jako sociální demokraté se rozhodně nevzdáme.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Slovo má předseda vlády Petr Nečas, poté ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil.

Předseda vlády ČR Petr Nečas: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já mohu skutečně potvrdit, že pan předseda sociální demokracie vnesl toto téma do Poslanecké sněmovny, téma neprůhledných majetkových struktur. On ho dokonce velmi důsledně vnesl nejenom na půdu Poslanecké sněmovny, ale i do činnosti vlády, ve které seděl jako ministr financí, když prosadil privatizaci například Škody Plzeň změní naprosto neprůhledných společností z různých Kajmanských ostrovů apod. a zúčastnil se celé řady dalších podobných kroků

neprůhledných privatizací a státních transakcí. Velmi důsledně to tedy vnášel i svou činností nejenom do činnosti legislativy, ale i exekutivy. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Slovo má ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil, poté jsem zaregistrovala další přihlášku pana předsedy Sobotky. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji, paní předsedající. Já mám jen drobnou poznámku k vystoupení pana předsedy sociální demokracie. Platí heslo, že když dva dělají totéž, tak to většinou nebývá totéž. Je třeba si uvědomit, že ty zákony, které zde navrhovali sociální demokraté, byly z hlediska kvality napsání velmi nekvalitní a podle většiny expertů na obchodní právo protiústavní.

Protože pokud měním vlastnickou strukturu akciových společností a chci ztransparentnit tu strukturu, pak to musím udělat zaprvé efektivně, ale hlavně tak, abych neporušoval vlastnické právo vlastníků akcií. A to tyto návrhy sociální demokracie neobsahovaly.

Vláda, potažmo ODS, navrhne návrh, který bude zcela v souladu s filozofií, to znamená vlastnictví akcií bude transparentní, půjdeme cestou zaknihování, ale i imobilizace a vedle toho bude téměř jasné, že takováto právní úprava bude kvalitní a že nevznikne úvaha o tom, že bychom touto změnou zasahovali do vlastnického práva a porušovali tak Listinu základních práv a svobod. Tedy náš návrh podle naší úvahy obстоjí, protože je srovnatelný s tím, jaká je právní úprava např. v Rakousku nebo v Německu. To bude návrh vládní koalice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Slovo má pan poslanec a předseda Sobotka.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, já se skutečně musím vrátit k tomu, co se tady odehrávalo v Poslanecké sněmovně v minulém volebním období. Byla to sociální demokracie, která tady otevřela téma zrušení anonymních listinných akcií, vlastně do té doby to tady nikoho nezajímalo. My jsme to téma otevřeli, dvakrát jsme předložili příslušnou novelu, dokonce jsme ji předložili i v tomto volebním období, a situace byla taková, že se o tom vůbec nikdo nechtěl bavit. To přece není tak, to, co tady říká pan ministr Pospíšil, že jste nám vytýkali, že ta věc měla legislativní vady. Legislativní vady mají všechny vládní návrhy, které jsou sem předkládány. Kdyby je neměly, tak na poslední chvíli ve výborech nepředkládáte stovky pozměňovacích návrhů. Kdybychom se chovali jako vy (potlesk z lavic soc. demokracie), tak bychom všechny vládní návrhy

museli důsledně vracet. Důsledně vracet, a jakmile přijde ministerský úředník do výboru a přinese tak vládnímu poslanci 150 návrhů, aby je tam předložil, tak to je přece důvod pro to, aby okamžitě ten legislativní proces byl skončen, vláda návrh stáhla a předložila ho znovu do této Poslanecké sněmovny v legislativně perfektní podobě.

Já si myslím, že není možné vyčítat sociální demokracii, že některé její poslanecké novely nejsou legislativně stoprocentně perfektní a vynikající. Já chci poznamenat, že my jsme opozice. My nemůžeme využívat peníze daňových poplatníků v rámci úřadů a ministerstev, které vy jako vláda máte k dispozici. Není fér, jestliže vláda strana, která využívá aparáty ministerstev k tomu, aby jí zpracovaly legislativní návrhy v rámci vládní politiky, vytýká opozici, že její návrhy při té první fázi projednávání v Poslanecké sněmovně mají legislativní vady. Opozice nemá aparát, nemá ministerstva, opozice má omezený prostor k tomu, aby takovéto návrhy mohla ve větším rozsahu zpracovávat. Ale nám přece šlo o to před těmi dvěma lety, abychom otevřeli téma. Velký problém. My jsme chtěli jako sociální demokraté v minulém volebním období poukázat na ten problém, který tady je s anonymním vlastnictvím. S tím, co se tady odehrávalo. Už v té době začaly vypukat první skandály kolem anonymních akciových společností. V té době se média už začala dotazovat některých poslanců v této Poslanecké sněmovně, jestli náhodou nevlastní akcie takových to firem. A my jsme tehdy na to reagovali, ten problém jsme otevřeli – a já vám řeknu, jak jsme dopadli. Dopadli jsme tak, že to tady na pravici v Poslanecké sněmovně vůbec nikoho nezajímalo. A vy jste ty návrhy nepustili do dalšího projednávání. To znamená, že se tady nikdo ani pořádně nebavil o tom, jaká je legislativní kvalita. Ale znovu opakují, jestliže tady některý poslanec nebo strana otevře vážný společenský problém, tak není možné ten problém smést ze stolu jenom tím, že ten návrh není zrovna úplně legislativně perfektní při samém počátku legislativního procesu, protože i vaše vládní návrhy se ještě dopracovávají. A já to říkám proto, že tento návrh se přece taky dopracovával. My jsme ho přece nesmetli hned na samém začátku. Projednával se ve výborech a byl měněn. Totéž platí u občanského zákoníku a totéž platí u desítek dalších vládních návrhů. Přece na začátku je zřejmé, že nemohou být úplně bez chyb a legislativně perfektní a že Poslanecká sněmovna přece jenom jistou míru kontrolní role vůči kvalitě vládních návrhů plnit musí. A taktéž by to stejně mělo fungovat u návrhů opozice. To si myslím, že je velmi jednoduchá věc.

A pokud pan premiér má pochybnosti o jakékoliv privatizaci, tak si myslím, že v posledních pěti letech přece byla možnost, aby vláda iniciovala prověření všech smluv, aby vláda případně iniciovala výpovědi všech smluv, které s takovýmito privatizacemi byly spojeny. A myslím si, že ten prostor měl být v každém případě využitý.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Faktická poznámka pan poslanec Tejc, poté se hlásí pan místopředseda Zaorálek.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já bych rád reagoval ve stručnosti na vystoupení pana ministra spravedlnosti Pospíšila.

Já skutečně nechápu, jakou souvztažnost, jakou spojitost má ochrana vlastnictví a anonymita vlastnictví. Já nechápu, jak je poškozen akcionář, který je tajný, oproti akcionáři, který je zaknihován v registru cenných papírů. To mi skutečně nedochází. Jediný, kdo je poškozen, je rozpočet České republiky, ze kterého jsou prostřednictvím těchto anonymních společností vysávány peníze v neprůhledných veřejných zakázkách. To za prvé.

Za druhé. Není pravdou, že máme podobné recepty nebo že recept, který navrhuje Ministerstvo spravedlnosti, vyřeší problém anonymního vlastnictví. Ten problém, který nastane, pokud bude aplikován návrh ministra spravedlnosti, je v tom, že sice tyto akcie budou registrovány někdy pravděpodobně na bankovních účtech, ale než se k nim policie a státní zástupci dostanou, tak budou muset obeslat desítky společností, desítky bank, desítky institucí, aby vůbec zjistili, jestli ta konkrétní osoba v tom daném případě akcie má. A to je myslím docela velký problém, protože to bude přinášet náklady pro státní rozpočet a bude to mít velké dopady na neefektivitu vyšetřování závažné trestné činnosti.

My jsme pro to, aby existoval jeden registr, tam by všechny akcie byly zaneseny, a myslíme si, že to nejtransparentnější způsob. Máme odlišný názor na to, jak řešit anonymní vlastnictví akcií. My jsme pro to jej úplně odstranit, pan ministr spravedlnosti udělat všechno pro to, aby to jen tak vypadalo.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Dále vystoupí pánové v pořadí Zaorálek, Pospíšil, Benda.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. Pan ministr Jankovský se zmínil, že on to moje vystoupení chápe, že jsem ho vlastně pochválil. Ten dojem asi vznikl tím, že já mám tendenci v této Sněmovně debatovat s přirozenou laskavostí i s těmi, se kterými nesouhlasím, a možná to v tom případě trochu klame. Tak bych to rád upřesnil.

Já bych pochválil pana ministra v případě, kdyby pod jeho vedením vládní koalice podpořila ten návrh také včetně pozměňovacího návrhu, který předkládá pan poslanec Petrů. Pak bych tu práci pokládal za splněnou. A už jsem tady řekl, pokud ovšem to vynecháme a nebude to

tam, tak vás, pane ministře, pochválit opravdu nemohu a já pak ten úkol pokládám za nesplněný v důležitém bodě.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Dále vystoupí pan ministr Pospíšil.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji, paní předsedající. Já chci reagovat stručně na vystoupení pana poslance Tejce, který jasně ukázal, jak z problému, kde bychom měli hledat věcné řešení, poučit se v Evropě, najít řešení, které nebude poškozovat naše občany, vytváří čisté politikum bez jakýchkoliv právních a odborných argumentů. Mě to velmi mrzí, ale musím to tady říci.

Tedy pokud já zde hovořím o tom, že experti označili návrh sociální demokracie a populisticky jednoduché zrušení akcií bez dalších doprovodných úprav za protiústavní, tak mám na mysli názor například profesora Dědiče, předního odborníka na obchodní právo, docenta Havla a jiných expertů, kteří jsou podle mého názoru uznávanými autoritami.

Ptáte-li se, pane poslanče, v čem oni toto považují za protiústavní, pak jsem schopen vám to zde v kostce říci, nicméně prosím, příště doporučuji, prostudujte si některé jejich veřejné články k tomuto tématu, ať zde nevedeme úplně v zásadě argumentačně prázdnou debatu.

Ten základní argument možné protiústavnosti spočívá v tom, že pokud uděláme pouze jedno registrační místo, jak jste vy původně navrhovali u burzy cenných papírů, bez dalších doprovodných instrumentů, bez nějaké korekce, pak se může stát, že drobného vlastníka několika cenných papírů, který bude nucen učinit tu transformaci cenného papíru, zatížíme obrovskými náklady za prvé na zřízení speciálního zvláštního účtu, který bude muset u tohoto centrálního registru mít, a za druhé náklady, které bude muset platit konkrétnímu makléři.

Já to pouze zde korektně říkám, abychom si uvědomili, že vedle dobré myšlenky změnit transparentnost vlastnictví akcií hledáme opravdu řešení, které nepoškodí drobného vlastníka, který má několik akcií a který ve chvíli, kdyby prošel váš původní návrh, by platil obrovské částky na údržbu, v úvozovkách, svého vlastnictví. To je protiústavní, protože on by bez své vůle byl státem nucen vydávat tyto peníze ze svého vlastnictví. Mně ta konstrukce připadá velmi logická a prosím, podívejme se na ni, přemýšlejme o slovech lidí, expertů, kteří tomu rozumějí, a hledajme řešení, které bude efektivní, ale které drobného akcionáře nijak nepoškodí. Já zkrátka bych nerad, abychom v duchu velkých hesel a výkřiků přijali návrh nebo usnesení, které, jak se říká obrazně, vylije z vaničky nejen vodu, ale i dítě. Přijmout návrh, který sice halasně budeme zde podporovat, ale který poškodí miliony drobných akcionářů, je podle mého názoru špatné.

Hledejme řešení, které přinese transparentnost, ale nepoškodí drobné akcionáře, kteří mají několik akcií, mají z toho drobné dividendy, které v případě vašeho návrhu celé mohou vzít – tyto dividendy – a investovat je na vedení účtu u burzy cenných papírů, na placení makléře a další náklady, které s tím budou spojené. To nejsou moje slova. To jsou slova expertů, kteří tomu rozumějí. A já zde jejich slova takto tlumočím.

Takže moc prosím, neříkejte, že náš návrh nic neřeší, že je fiktivní. Náš návrh, vážený pane kolego skrze paní předsedající, je návrhem, který existuje v Rakousku a který existuje v Německu. My přejímáme z těchto zemí to, co v těchto zemích funguje. My nechceme experimenty. My nechceme třetí cesty. Nechceme právní experimenty, které poškodí všechny naše občany.

Takže moc prosím, podívejte se na rakouskou úpravu, podívejte se na německou úpravu. Podívejte se na koaliční návrh a řekněte, v čem je koaliční návrh o transparentnosti cenných papírů, který zde dneska neprojednááme, ale který v těchto dnech je dokončován, odlišný od rakouské verze a od německé verze. Bude-li odlišný, pak já se velmi rád o těch rozdílech pobavím, a pokud vám je nevysvětlím, rád to upravím. Ale neříkejte, že my hledáme experimenty. My jdeme starou osvědčenou cestou, kterou jdou jiné civilizované země v rámci Evropské unie. Děkuji. (Potlesk z řad koalice.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Faktická poznámka – pan poslanec Jaromír Tejc a Vojtěch Filip.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážené kolegyně a kolegové, neprojednáme anonymní akcie. Já jsem si toho vědom, byť to téma s tím souvisí. Proto jenom krátká poznámka.

Já jsem přesvědčen, že je to vždy o proporcionalitě. A jsem přesvědčen, že v rámci toho, aby byla zachována rovnováha, má stát, suverénní stát, jakým Česká republika je, právo omezit některá práva i akcionářů, pokud to povede k transparentnosti a pokud je to žádným zásadním způsobem nepoškodí. To, že je to nepoškodí, je jednoznačné. Když se podíváte na náklady, které by oni akcionáři měli, tak zjistíte, že tyto náklady budou, bude-li tento návrh přijat, regulovány mimo jiné i Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodně by tedy nešlo o žádné závratné částky. Já nevím, jak pan ministr – nebo nesouhlasím s panem ministrem, že tady jsou miliony drobných akcionářů, kteří mají doma v šuplíku nebo v trezoru anonymní akcie. Já myslím, že tento institut je spíše zneužíván než využíván našimi občany. A právě proto, že je zneužíván, na to musíme reagovat.

A co se týká těch nezávislých expertů, já bych rozhodně oba dva pány

nechtěl jakkoli degradovat, určitě jsou to skutečně velcí odborníci a autority. Na druhé straně pro objektivitu musím dodat, že také pracují pro Ministerstvo spravedlnosti a ta objektivita může podle mého názoru být tímto trošku devalvována. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: S faktickou poznámkou pan poslanec Vojtěch Filip. Prosím.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedkyně. Členové vlády, paní a pánové, víte, mně se to strašně těžko poslouchá a musím reagovat minimálně na slova pana ministra Pospíšila.

Pane ministře, na Ministerstvu financí vlády České republiky je takový hezký seznam, který se týká takzvaných daňových rájů. Mimo jiné má to projednávat i rozpočtový výbor Sněmovny. Takže rakouský příklad neuvádějte, protože Rakousko je vedeno v některých těchto seznamech jako jeden z možných daňových rájů právě proto, jakým špatným způsobem se tam evidují některé věci, jak se tam špatně dokládá. Takže bych prosil tady argumentovat skutečně způsobem, který je adekvátní této Sněmovně.

A ke zbytku té diskuse bych chtěl jenom říct: Doufám, že kolegové, kteří uvažují reálně nad tím, co je třeba v České republice udělat, a zejména kolegové ze sociální demokracie už dnes litují, že v roce 2006 v dubnu neschválili náš návrh na majetková příznání. Kdyby tady byla majetková příznání, tak takový bordel, který tady dneska máme, není! (Potlesk z řad opozice.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ministr financí Miroslav Kalousek má slovo. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Promiňte, nechci zdržovat. Nicméně teď by měla zaznít na stejném místě stejně veřejně jako předchozí slova omluva mé rakouské kolegyni. Ano, v minulých letech skutečně Evropská unie vyjednávala s Rakouskem úpravu jejich daňového řádu a jejich mechanismů. Již dva roky v žádném případě neplatí to, co tady řekl Vojtěch Filip, a Rakousko není žádné tax paradise.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní byl přihlášen pan poslanec Marek Benda, ale je zde ještě faktická poznámka – pan kolega Filip, poté (k panu místopředsedovi Zaorálkovi:) s přednostním právem, pane místopředsedo.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Paní předsedkyně, já na účet pana ministra financí. Tak nechť na Ministerstvu financí Rakousko z toho seznamu

vyřadí! (Jednovětá výměna názoru mezi oběma zúčastněnými mimo mikrofon.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní místopředseda Sněmovny, nebo jak jste se domluvili prosím? Přednostní právo. Prosím.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já mám jenom takovou poznámku, spíš orientační, abychom se v tom vyznali. Protože určitě v tom už někteří poslanci musí mít hokej. Teď je tady Rakousko a anonymní akcie a akcie na doručitele. Já bych chtěl jenom upozornit na to, že tady samozřejmě jistá souvislost je mezi tímto návrhem novely zákona o veřejných zakázkách a řekneme problémem anonymních akcií. Ale je trošku volná – připustíme.

V této chvíli to, co budeme nyní hlasovat, nebudou anonymní akcie, aby bylo všem jasné, ani tento problém. Teď tady máme na stole problém novely zákona o veřejných zakázkách. Já to říkám jenom pro orientaci, aby každý věděl, co je předmětem hlasování a co nás čeká. Takže my budeme dělat jenom novelu zákona o veřejných zakázkách, aby to všichni věděli, a já se to snažím zjednodušit pořád na to, že ten problém, na čem se to štípe, je, že v této zemi se v nějakých zakázkách rozdávají veřejné peníze, a já ten politický problém vidím v tom, jestli budeme mít pod kontrolou nějakou evidenci a budeme mít informaci o tom, kdo ty peníze dostává, nebo ne. To je podle mě to zásadní rozhodnutí. I když já vím, že teď zjednodušuji, je tam toho trošku víc. Ale to základní podle mě, co skutečně rozhodujeme v této chvíli – jestli přijmeme takovou podobu novely zákona o veřejných zakázkách, ve které bude tlak na ty, kteří se o ně ucházejí a chtějí v nich vyhrát, že by museli počítat s tím, že když uspějí, tak budou muset vyjevit svou vlastnickou strukturu. Prostě to, oč v tomto hlasování a v této debatě jde je, jestli se rozhodneme jít tím směrem, že s tím každý bude muset počítat, že se na něho posvítí, anebo jestli tam ponecháme dostatek temnoty na to, aby opět do toho vnikali účastníci, vlastníci, o kterých se ani nedozvíme, že tam jsou.

Takže já bych byl rád, protože ta debata se strašně rozšířila, aby bylo všem jasné, že teď nebudeme rozhodovat o anonymních akciích ani o akciích na doručitele. To bude jiná debata. (Poslanec Vidím napodobuje gestikulaci řečníka, pohybuje rukama, jako by létal. Veselost.) V této chvíli jsme... (směje se) v této chvíli jsme... v této tedy jsme pouze u toho, že budeme rozhodovat o – a kdyby tedy, přátelé, se to povedlo, tak vzlétnu. (Veselost v sále.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan poslanec Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedo vlády, vážené dámy, vážení pánové, já vážně přemýšlím, jestli se pan kolega Zaorálek rozhodl obstruovat i veřejné zakázky a jestli jeho cílem je zabrzdit projednávání tohoto zákona. (Potlesk v řadách koalice.) Jestli... (nesrozumitelné) nám říká, že si bere další hodinu pak pauzu na klub, aby vysvětlil svým poslancům, o čem tady vlastně celé dopoledne mluví.

Míra pokrytectví, která tady teď je předváděna, je přece úplně neuvěřitelná! (Projevy nevole z řad opozice.) Pokud bychom chtěli to, co nám tady pan místopředseda Zaorálek říká, tak jsou jenom dvě možná řešení. Zrušme veřejné zakázky, řekneme, že veřejný sektor nic nedělá, protože když něco dělat bude, tak o tom budou vždycky pochybnosti. Anebo zrušme právnické osoby, protože jsou strukturou, která zakrývá skutečné vlastníky – z francouzštiny akciová společnost je société anonyme – a zrušme smlouvu. Protože to také přece zakrývá, jakým způsobem, kde je to. Nehrajme tyto pokrytecké hry! Snažíme se tady nalézt nějaký kompromis, který bude bránit těmto anonymním strukturám, aby se ucházely o veřejné zakázky, a zároveň nevytvoří nesmyslné prostředí. Protože součástí každé zakázky budou čtyři metry papírů předávaných zadavateli o společnicích.

Pane místopředsedo, já fakt moc prosím, říkejte, v čem se liší návrhy, které předkládá vláda, které předkládá pan ministr Jankovský, od návrhů, za které vy tady lobbujete, nebo vy se je snažíte tady prosadit. A neříkejte tyto obecné a vznešené teze, které jsou absolutně nepravdivé!

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ať se nezlobí pan poslanec Benda, kterého oslovuji přes paní předsedkyni, ale mně připadá, že kdo tady šíří skutečně pověry, to je on, protože to société anonyme, kterou tady zmínil, ta sice ještě možná dneska z minulosti, z tradice nese tento název, ale obsah je samozřejmě jiný. Dneska to prostě není to, co my skrýváme pod našimi akciemi na doručitele. Takže já říkám, i v tomhle podle mě klamete.

A druhá věc je, že to je přece nesmysl tady udělat takový závěr, jako tak tedy zrušme veřejné zakázky. To je přece absurdní. Na základě toho, že já řeknu učiříme transparentní to, kdo se k nim dostává, vy uděláte závěr, že je prostě zrušíme. To je samozřejmě typická demagogie. Víte, problém je v tom, že jsou země, ve kterých mají velký veřejný sektor, mají poměrně velký rozsah veřejných zakázek, a přitom tam nedochází k takovému způsobu, nemají tam Opencard, nemají tam ProMoPro, nemají tam prostě ty problémy co my. To není tak, že musíme zrušit veřejné zakázky, abychom se

zbavili těch kauz. Tady jde přece jenom o to, mít dost rozumu, nějaké střízlivosti a racionality k tomu, abychom vytvořili systém, kde tomuto nechtutnému stavu uděláme prostě přítrž. Kvůli tomu nemusíme rušit veřejný sektor, jak vy tady navrhuje. To je prostě naprostá demagogie.

Ve chvíli, kdy já tady pořád opakuji, aby to bylo srozumitelné: jde o to, že za veřejné zakázky máme odpovědnost, má za ně odpovědnost vláda, za celý ten veřejný sektor, samozřejmě ne sama, protože se to částečně týká obcí, krajů apod. A neseme odpovědnost za to, že vytváříme takové podmínky, kde ty toky peněz jsou kontrolovatelné, kde jsme schopni ručit za to, že si tím nemastí kapsu nakonec někdo, kdo ty zakázky vypisuje, například že nedochází ke konfliktu zájmů. Tady to nejsme schopni vůbec rozkrýt a víte, že ta podezření jsou. Nic si nenamlouvejme, všude se to šušká, všude se šušká, kdo je za společností Opencard, všude se šušká, kdo je za ProMoPro. Já tady nechci spekulovat, já se do toho nechci pouštět, ale to šuškáni je pravděpodobně do značné míry opodstatněné. Tady jde o to, že nejsou důkazy, ale veřejnost to demoralizuje. Vzniká pocit, a jsou tady dokonce odhady a dokonce renomované odhady, že v těch veřejných zakázkách utíkají desítky miliard korun, že jsou předražené apod. To víte všichni, stejně jako já. Takže mě nenuťte, abych tuhle debatu opakoval. Ale nejde o to veřejné zakázky, protože mají špatnou pověst, zrušit. Jde o to, abychom vytvořili systém, kde za ně jako zákonodárci přejímáme odpovědnost, prostě přejímáme odpovědnost za to, že jsme vytvořili systém takové kontroly, že ten únik maximálně snížíme. To je to, oč bychom se měli snažit. Takže nepoužívejte naprosto demagogickou zavádějící argumentaci, že útočíme proti veřejným zakázkám paušálně.

A co se týče té věci, o které mluvíte, tak tady je přece jasný pozměňovací návrh, který předkládáme my... (Poslanci Benda a Stanjura hovoří k řečníkovi ze sálu.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak moment, mluví pouze ten, komu bylo uděleno slovo. Prosim pana místopředsedu Zaorálka.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Rozdíl je přece v tom, přátelé, a já si myslím... Vy chcete, abych vám opakoval vládní návrh a opakoval pozměňovací návrh? Máme tady vládní návrh, ve kterém se mluví o tom, jakým způsobem se mají rozkrývat vlastnické struktury dodavatelů a subdodavatelů. Víte, že jsou tam určitá procenta, v případě významných zakázek je tam 10 % a 5 %, 300 mil. v případě zakázky na celostátní úrovni, 50 mil. v případě tuším obce. Taková je podoba toho vládního návrhu.

A pak je tady pozměňovací návrh, který je předkládán Jiřím Petřem, myslím,

že to říkám přesně, a tam je řečeno, že se dokládá vlastnická struktura dodavatelů, subdodavatelů, tam není to omezení na ta procenta. Je tam omezení 250 000 v případě podílu. To znamená zhruba, když to zjednoduším, to je podoba toho, co navrhuje me. To znamená je to tvrdší, je to snad jasné. Říkáme tím jasně, říkáme, že tím... Je to prostě razantnější, tvrdší opatření. A teď vám tady mohu dát analýzy, které máme k dispozici, které říkají, že ten rozdíl je podstatný. To, že to je 10, 5 %, není tak málo, že ve skutečnosti tohle opravdu vytváří prostor. A jestliže někde se dodává třeba jenom, pokud zvítězí ten návrh – já přesně z hlavy teď nevím, které všechny se budou hlasovat – ale pokud zvítězí třeba ten, ve kterém se dodává pouze seznam dodavatelů, pouze seznam subdodavatelů, tak já tvrdím, že pouze seznam subdodavatelů sám o sobě, tam se pouze dovím, že je to kyperská společnost, ale o vlastnické struktuře nemám nárok se dovědět nic. Takže dotyčný nemá povinnost říci mi víc než to, že je to nějaká kyperská společnost, ale nemá povinnost to rozkrýt do fyzického vlastníka nebo do obchodovatelné společnosti. Tvrdím, že taková transparentnost je mi k ničemu.

A navíc je tam, pokud si to tedy přesně pamatuji – já mluvím o tom návrhu, který se bude hlasovat jako ten vládní nebo ten skorovládní – pokuta 20 milionů, pokud se nepletu. A já říkám, že ta vaše pokuta je směšná, že prostě platit 20 milionů pokuty, a to je maximální výše té pokuty, to znamená, že ta pokuta může být milion nebo jenom dva miliony. Když máme půlmiliardovou zakázku, tak zaplatit pokutu do 20 milionů je prostě pro toho dotyčného pakatel. Takovou pokutu on rád zaplatí. A mimochodem, on ji platí pouze tehdy, pokud nedodá jenom název té firmy. To neznámá, že rozkrýje vlastnickou strukturu.

Takže já vám říkám, tato vaše opatření na ochranu transparentnosti jsou nedostatečná. To je celé, co tady říkám. Je to prostě málo, úkol není splněn. A říkám vám, ten pozměňovací návrh naopak, ten je v tom důkladný. Daleko důkladnější. Proto říkám, když nepřijmeme tento, tak jsme nečinili transparentnosti zadost. Je snad ta řeč srozumitelná. To je to, o čem budete rozhodovat. Můžu vám to říct ještě přesněji, ale já si myslím, že takto by to mělo stačit. Musíme poslance šetřit, aby to bylo v téhle krátkosti vůbec pochopitelné.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan poslanec Krupka se ještě hlásil? Nehlásí. Hlásí se prosím ještě někdo? Nehlásí se nikdo, můžeme tedy přistoupit... Pan zpravodaj nás seznámí s návrhem procedury. Prosim.

Pardon, já se musím zeptat, jak to bylo s žádostí o přestávku pro jednání klubu. Před závěrečným hlasováním. Prosim tedy pana poslance zpravodaje Petřem, aby přednesl návrh procedury.

Poslanec Jiří Petř: Děkuji. Paní předsedající, dámy a pánové,

já navrhuji následující hlasovací proceduru. Nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích přednesených jednotlivými poslanci ve druhém čtení pod písmeny C až G, a to v následujícím pořadí: Nejdříve body FII a FI vždy zvlášť o bodech 1 až 5 a 10 a bodech 6 až 9. Poté bod CII, CI, D, E a G. Následně bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích obsažených v usnesení hospodářského výboru číslo 120, a to odděleně nejprve body 1 až 63, 65 až 103 a 105 až 114. Pak samostatně bod číslo 64, samostatně event. body 104 a 115. Dále bychom hlasovali o usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 62, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů k těmto usnesením. Tedy body, jež zůstanou hlasovatelnými.

To je návrh procedury, děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, já se zeptám, zda je nějaká námitka k této proceduře. Nehlásí se nikdo, budeme tedy hlasovat o návrhu postupu, se kterým nás seznámil pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 4. Táže se, kdo je pro návrh procedury, tak jak jsme s ní byli seznámeni. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 4 přítomno 185, pro 169, proti nikdo. Proceduru jsme schválili.

Požádám pana zpravodaje o první návrh a zároveň požádám vždy pana zpravodaje i pana ministra o stanoviska. Prosím.

Poslanec Jiří Petrů: Nejdříve se musíme vypořádat s legislativně technickými návrhy a budou to legislativně technické návrhy paní kolegyně Andřýsové. Jsou to návrhy FI a FII načtené při třetím čtení. Potom bychom hlasovali o druhém legislativně technickém návrhu paní kolegyně, a to k bodu 8, k § 147a odst. 5 věta druhá, kde dnes načetla pozměňující návrh tak, že se slovo "dodavatelé" mění na "subdodavatelé". Budeme hlasovat samostatně.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím o stanoviska k prvnímu návrhu. (Zpravodaj kladné, ministr Jankovský souhlasí.)

Zahajuji hlasování pořadové číslo 5. Kdo souhlasí s touto legislativně technickou úpravou? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5. Přítomno 185, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jiří Petrů: Je to druhá legislativně technická úprava, ten-

tokrát k bodu č. 8. (Stanovisko zpravodaje kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 6. Kdo je pro tento návrh? Proti?

Hlasování číslo 6. Přítomno 185, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat, prosím.

Poslanec Jiří Petrů: Dále budeme hlasovat o bodu FII a nejprve o bodech 1 až 5 a bodu 10 dohromady. (Stanovisko zpravodaje záporné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování 7. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 7. Přítomno 185, pro 103, proti 75. Návrh byl přijat. Prosím o další.

Poslanec Jiří Petrů: Dále bychom hlasovali opět k bodu FII, a sice o bodech 6 až 9. (Stanovisko zpravodaje negativní, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 8. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 8. Přítomno 185, pro 106, proti 72. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Petrů: Vzhledem k tomu, že bod FII byl schválen, nebudeme již hlasovat o bodu FI. Je nehlasovatelný.

Přistoupíme k hlasování o legislativně technickém návrhu k bodu CII načtenému ve třetím čtení. A je to k bodu 2 § 81a odst. 3. (Stanovisko zpravodaje kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 9. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 9. Přítomno 185, pro 144, proti 31. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat o bodu CII jako celku. Je to ten můj návrh. (Stanovisko kladné, ministr nesouhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 10. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 10. Přítomno 185, pro 77, proti 101. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat o legislativně technickém návrhu k bodu CI Je to k bodu 3 a 4. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 11. Kdo je pro? Proti?

Hlasování číslo 11. Přítomno 185, pro 177, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat o bodu CI jako celku ve znění schváleného legislativně technického návrhu, který jsme právě schválili. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 12. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 12. Přítomno 186, pro 177, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat dále.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat o legislativně technickém návrhu k bodu D. Je to návrh, který podal pan kolega Krupka. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 13. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 13. Přítomno 186, pro 180, proti nikdo. Návrh byl přijat. Dále prosím.

Poslanec Jiří Petrů: Dále budeme hlasovat o bodu E, který předložil pan kolega Benda. Je to úprava výjimky v § 8 v tisku 370. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 14. Kdo je pro tento návrh? Proti?

Hlasování číslo 14. Přítomno 186, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím pana zpravodaje.

Poslanec Jiří Petrů: Paní předsedající, já se omlouvám. Vrátili bychom se ještě k hlasování u pana kolegy Krupky. My jsme odhlasovali legislativně technický návrh a je třeba ještě hlasovat o návrhu jako celku. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 15. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 15. Přítomno 186, pro 182, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat k bodu G. Je to návrh pana kolegy Vysloužila. (Stanovisko kladné. Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 16. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 16. Přítomno 186, pro 177, proti 1. Návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Petrů: Nyní budeme hlasovat k bodu B, je to usnesení 120 hospodářského výboru, a budeme hlasovat o oddělených skupinách bodů. Tedy nejprve body 1 až 63, 65 až 103 a 105 až 114. (Stanovisko kladné, ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 17. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 17. Přítomno 185, pro 179, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Petrů: Ano, budeme opět hlasovat k bodu B, usnesení hospodářského výboru. A teď samostatně o bodu 64. (Stanovisko kladné. Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 18. Ptám se, kdo je pro. Proti?

V hlasování pořadové číslo 18 přítomno 185, pro 181, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Petrů: Budeme hlasovat o bodu A, je to usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj č. 62. Hlasujeme o zbylých bodech, jež jsou v usnesení po předchozích schválených pozměňovacích návrzích a schválení usnesení hospodářského výboru ještě hlasovatelné.

Budeme nejdříve hlasovat o bodech 8 až 124. (Zpravodaj stanovisko kladné. Ministr nesouhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 19. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 19 přítomno 185, pro 106, proti 64.

Chci se zeptat, pane zpravodaji, zda to byly body 8 a 124.

Poslanec Jiří Petrů: Právě jsem to chtěl zmínit pro stenozáznam. Je to bod 8 a 124.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Teď se zeptám Sněmovny, jestli akceptuje toto upřesnění. Není-li námitka – pan kolega Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, chtěl jsem hlasovat ano, na sjetině mám ne. Zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Čili je zde námitka proti předchozímu hlasování. Zahajuji hlasování o této námitce.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 20. Kdo souhlasí s námitkou? Kdo je proti námitce?

V hlasování pořadové číslo 20 přítomno 185, pro 152, proti 9. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat předchozí hlasování. Prosím pana zpravodaje ještě jednou, aby je uvedl.

Poslanec Jiří Petrů: Ano, budeme tedy hlasovat o usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, body, které jsou ještě hlasovatelné, a sice tedy nejdříve bod 8 a bod 124. (Zpravodaj stanovisko kladné. Ministr nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 21. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 21 přítomno 184, pro 90, proti 73. Návrh přijat nebyl.

Můžeme pokračovat dál. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Pardon, promiňte, kontrola hlasování. Ještě prosím o trpělivost. Je námitka proti hlasování? Nevidím žádnou, můžeme tedy pokračovat.

Poslanec Jiří Petrů: Poslední hlasování před závěrečným je k bodu 59, 61, 64, 78, 81, 102 a 103. (Zpravodaj stanovisko kladné. Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 22. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 22 přítomno 185, pro 178, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Petrů: Paní předsedkyně, zůstává nám pouze závěrečné hlasování. To asi teď neproběhne.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, byla jsem požádána o hodinovou přestávku před tímto závěrečným hlasováním. Je 11.34 hodin, sejdeme se ve 12.35 hodin. Současně spojuji tuto přestávku s přestávkou na oběd. Ve 12.35 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 11.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.36 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení kolegové, skončila přestávka. Mám zde žádost od pana poslance Václava Kubaty, prosím.

Poslanec Václav Kubata: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, chtěl bych sdělit pouze pro stenozáznam. U 21. hlasování jsem hlasoval ano, a na sjetině mám ne. Hlasování nezpochybňuji. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Bylo to upřesnění pro stenozáznam. Děkuji. Nyní požádám opět pana zpravodaje, aby mi potvrdil, že o všech návrzích bylo hlasováno. Prosím pana zpravodaje. Pane zpravodaji, bylo hlasováno o všech návrzích, které jsme měli podrobit hlasování?

Poslanec Jiří Petrů: Paní předsedkyně, je to tak. Všechna hlasování proběhla, jsme před závěrečným hlasováním.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Jsme před závěrečným hlasováním. O slovo se ještě hlásí místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych před závěrečným hlasováním o tomto návrhu novely zákona o veřejných zakázkách požádal vládu o jednu věc. Chtěl bych vyzvat vládu k tomu, aby už nikdo neopakovala takový způsob předkládání návrhů zákonů, jak ho předvedla v případě tohoto ná-

vrhu zákona. Není možné, aby se projednával zákon ve vládě takovým způsobem, že se jednotlivá ministerstva nedokážou předtím, než návrh jde do Sněmovny, domluvit na tom, jak základní problémy hodlají řešit. Není možné, aby do výborů Sněmovny došel nejenom vládní návrh, ale zároveň s ním byli použiti poslanci jako nosiči, kteří do výborů přenášejí názory jednotlivých ministerstev, a ministerstva místo toho, aby tento souboj svedla ve vládě, se pak rozhodla ho přehrát na Poslaneckou sněmovnu.

Přátelé, Poslanecká sněmovna má být soudcem sporů, který vedou ministerstva mezi sebou! Nebudu vám teďka malovat, jak asi potom takový souboj může dopadnout. Tento způsob práce vede snadno k tomu, že potom úroveň toho, co se předkládá, je ještě horší než to, co původně vláda navrhovala. A já připouštím, že původní návrh vlády byl i z mého hlediska o něco lepší než to, co bylo potom tady, po tom, co se servali u nás, prostřednictvím nás poslanců. A já si myslím, že tohle bychom my poslanci měli odmítnout všichni, a dokonce i vládní poslanci.

Ani vy byste neměli akceptovat to, že se stáváte místem, kde si ministerstva vyřizují své názory, a vy máte rozhodovat a soudit mezi tím, co si nevyjasnila ministerstva ve vládě. To je otázka dělby práce mezi mocí exekutivní a mocí zákonodárnou. Vláda je povinna si svá stanoviska ujasnit. Vláda rozhoduje jako celek a vláda by tady měla přicházet s jedním názorem vlády, a ne nám tady přijít s třístí postojů. Prostě celá praxe, že poslanci na sebe berou to, co jim ministerstva podstrčí, je vadná. A já prosím a žádám poslance, aby tuto roli nesehrávali. Ono to sice vypadá, že na jednu máte určitou zásadní roli, obrátí se na vás ministerstvo, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo průmyslu, Ministerstvo pro místní rozvoj, a řeknou vám: budeme spolupracovat. Jenomže poslanec není součástí exekutivy. Dokonce i jako vládní poslanci byste si měli uchovávat určitou pozici vůči exekutivě a ministrům. A vaší rolí není řešit dluhy a neschopnosti si ty věci vyjasnit na vládě samotné.

Efektivní vláda je taková, která má premiéra, který funguje jako organizátor, který organizuje komunikaci mezi ministry. A pokud je sporná věc, tak ministr jako manažer zajistí to, aby na úrovni mezi ministry se to vyjasnilo, aby výstup pak byl jednotný. Tohle je role premiéra, nebo nějakého předsednictva vlády, pokud by existovalo. Ale není možné pokračovat v této praxi. Vy tím parlament zatěžujete způsobem, který parlament nemůže unést. Není možné, aby tady ve Sněmovně potom poslanci z vašich návrhů udělali kvalitní předlohy. To je prakticky neproveditelné. Na to nemáme. I kdyby tady byl kdokoli, tak na to nemá, žádná politická strana na to nemá. To je absurdní.

Myslím si, že poučení z práce na této novele je tohle jedno, protože si nepamatují, že by v takovéto míře došlo k tomu, že se prostě přetahují ve

výborech vlastně ministři, kteří jsou zastoupeni poslanci. Myslím si, že to nemůže nikdy vést k dobrému výsledku. A mě především mrzí, že k tomu došlo v případě novely, na které zřejmě poměrně hodně záleželo veřejnosti. To neříkám s nějakým falešným patosem. No, a je to prostě pravda, že na tom veřejnosti záleželo. Veřejnosti určitě záleží na tom, aby se přijala kvalitní novela zákona o veřejných zakázkách. Tady je určitě hodně lidí, kteří si myslí, že by se s veřejnými zakázkami mělo něco dělat. To je prostě, řekl bych, triviální fakt. A bohužel, právě když šlo o takto důležitou práci, tak tato metoda selhala.

Jak zde říkal pan ministr, že nás přizval, řekl bych za opoziční socdem, přizval nás ale bohužel k pěknému chaosu. My se sice neštítíme žádné práce, ale tohle bylo opravdu příliš! Já bych ocenil roli našeho zpravodaje, který to za nás moderoval a snažil se nám vysvětlit, co se ve výborech děje. To by bylo opravdu zajímavé a obdivuhodné, když to dokázal.

Tohle je to první, co je špatně.

A to druhé, co je špatně, vážení kolegové, je to, že mně to k ničemu není, když za mnou někteří z vás, poslanci vládní, přijdou a řeknou mi, že jsou připraveni, potom co se to schválí, tak jak to bude, jak jste to teď odhlasovali, že potom sedneme a začneme pracovat a v půlroce předložíme vyspravení té díry, která tam zůstává. Já vám děkuji za tuto nabídku spolupráce na nejbližší půlrok, ale nezlujte se, jakkoliv jsem ochoten na to kdykoliv si sednout znovu, připadá mi to trochu absurdní. Rozumíte, říci si, že to sice teď takhle odhlasujeme, a tady mi tady takhle přiznat, že uznávají, že tohle se skutečně nezvládlo, mám na mysli tu otázku, tu základní, transparentnost těch, kdo vstupují do výběrových řízení, a těch, kteří v nich uspějí, chápete, ten problém, který by se dal v kostce vyjádřit tak, že nejde o to, odkrýt vlastnickou strukturu jen dodavatele, ale samozřejmě toho posledního, toho subdodavatele. Ten dodavatel je často jen skořápka, jak víme, v českých podmínkách. Takže ten problém tady je. Můžete říkat, že není jednoduché to zvládnout, ale nějak se to zvládnout dá.

My jsme prostě tenhle ořech nerozlouskli. Prostě jsme si s tím neporadili. To je jediné. A pokud jste odmítli ten návrh, který se o to snažil a který byl připraven podle mě svědomitě a profesionálně, tak se asi nebudete divit, když vám nyní řeknu, že sociální demokracie tento výsledek práce nepodpoří. A opakuji, já bych v tomto případě to úplně neházela na poslance. Já tu vinu vidím už na vládě a na ministerstvech. A na tom, že premiér nesehrál roli manažera, protože tohle je klíčová role vlády. Tohle není role jenom jednotlivých ministrů. Tohle je i zodpovědnost premiéra, který tu vládu koučuje. On měl v takovéto prioritě sehrát roli toho, kdo zajistí, že ta vláda tady nepředloží nějaký polotovar, ale něco, za čím ministři vlády stojí, a ne něco, o co se tady potom servou, a my jim v tom ještě pomáháme, aby

to nějak dopadlo. – Nějak dopadlo. Právě že to nějak dopadlo. Ten problém je těžký, to nepopírám. A pokud nebudou všichni konat to, co mají, tak ho nejsme schopni zvládnout.

Já neříkám, že sociální demokracie není ochotna se k tomu tématu vrátit, ale připadá mi, dneska tady říkat, do půl roku s něčím přijdeme, co spraví to, co jsme tady zpackali, je trochu pošetilé a není to fér a připadá mi to pokrytecké. Teď tady byl úkol. Bylo na to dost času a my jsme měli příležitost s tím něco udělat. Já se vám přiznám, že nevěřím tomu, že za půl roku tahle nabídka, dokončíme, že k něčemu dospěje. Prostě bohužel jsem už příliš mnohokrát zažil, jak tyhle sliby končí. Dnes je to prostě tak, že tenhle návrh věc neřeší. Je to prostě tak, že vláda v této roli selhala a my tento polotovar prostě jako sociální demokraté nepodpoříme. Je mi líto. Česká veřejnost se v případě korupcí bohužel po tomhle zákonu opravdu nemá na co těšit.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní jsme ve fázi, kdy budeme hlasovat o celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 373."

Přivolávám naše kolegy a zahájím za malou chvíli hlasování o tomto návrhu. Je zde ještě žádost na odhlášení. Odhlásila jsem vás, prosím o novou registraci. Návrh usnesení jsem přednesla a budeme moci zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 23 a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, který jste právě slyšeli. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 23 přítomno 175, pro 101, proti 36. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

O slovo mě požádal ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek, též ministr financí Miroslav Kalousek.

Ministr práce a sociálních věcí ČR Jaromír Drábek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už jsem nechtěl otevírat diskusi, nicméně musím reagovat na slova pana místopředsedy Zaorálka, protože se musím ohradit proti jakémukoliv spojování Ministerstva práce a sociálních věcí s projednáváním zákona o veřejných zakázkách ve Sněmovně. Všechny záležitosti, které Ministerstvo práce a sociálních věcí připomínkovalo, byly vyřešeny na úrovni vlády. Tedy to napadení, že Ministerstvo práce a sociálních věcí jakýmkoliv způsobem zasahovalo do projednávání tohoto tisku ve

Sněmovně, bylo naprosto nepravdivé a naprosto zbytečné a zbytečně vyhrocující atmosféru.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska. Ještě tedy místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já jenom ministra Drábka jsem nejmenoval proto, že bych mluvil o jeho podílu na novele zákona o veřejných zakázkách, ale proto, že v těch tématech, která se týkají Ministerstva práce a sociálních věcí, tuto praxi aplikuje stejně hojně jako jeho kolegové, kteří to činili v tomto případě.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr financí Miroslav Kalousek.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. Rovněž jsem nechtěl otevírat diskusi, ale musím zareagovat na slova pana místopředsedy Zaorálka. On vyčetl v zásadě všem poslancům, že si nechají podstrčit od ministerstva jakýsi dodělek, aby se ten zákon dopek v Poslanecké sněmovně, a to že je špatná práce vlády a špatná práce Sněmovny.

Tedy za prvé bych se chtěl i jako poslanec ohradit proti tomu, aby mi někdo jiný říkal, jaké pozměňující návrhy mohu či nemohu předkládat. To je prostě můj mandát. Většina z nás, když předkládáme pozměňující návrhy, tak využijeme nějakého odborného zázemí, aby ten pozměňující návrh k něčemu vypadal, ale předkládáme ho na svoji odpovědnost a vykonáváme tím poslanecký mandát. Myslím, že zrovna včera jste protestoval proti tomu, aby kdokoli komukoli nějaký poslanecký mandát omezoval.

Za druhé, a to je to, co jsem chtěl říci, já nevyklučuji, že tato praxe existuje, že opravdu ve druhém čtení to či ono ministerstvo si v rámci parlamentní diskuse uvědomí, že to či ono by se dalo ještě na jeho předloze vylepšit. A v diskusi s nějakým poslancem ho požádá, zda – zváží-li – by přece jenom pozměňující návrh, který je na tom ministerstvu zpracován, nepředložil. Což slouží vždy ke zkvalitnění té předlohy, nikoli k jejímu znekválnění.

Na druhou stranu vy tady o tom mluvíte jako o špatné práci premiéra a jako o nějaké nové praxi, která tady zhoršuje kulturu parlamentní diskuse a Poslanecké sněmovny. Pane místopředsedo Zaorálku, ve vši úctě, musím se smát. Vy jste tu déle než já. Nebo jsme tu možná stejně dlouho. Já jsem byl v letech 2002 až 2005 předsedou rozpočtového výboru. Během těch tří let se kupodivu vystřídal tři sociálně demokratičtí premiéry, a ta praxe, o

kteří tady hovoříte, v nich byla pětkrát intenzivnější než dnes. To byla prostě běžná praxe sociálně demokratických vlád tří premiérů, že jednotlivá ministerstva – financí, práce a sociálních věcí, místního rozvoje – přinášela do rozpočtového výboru a zcela jistě i do jiných pozměňujících návrhy s prosbou, zda by někteří poslanci nezávázili a nepředložili. Sám jsem byl mnohokrát adresátem takové prosby a vždy, když to sloužilo ke zkvalitnění třeba předlohy, tak jsem příslušnému ministrovi vyhověl, protože je to společná práce na tom, aby ta předloha byla co nejkvalitnější. (Trvalý hluk v sále.)

Vy o tom teď mluvíte jako o špatné práci premiéra! To byla, prosím, běžná praxe vašich sociálně demokratických premiérů a jsem schopen tady odpřisáhnout, že počet těch případů byl v dobách vaší vlády mnohonásobně intenzivnější než dnes. Tak dnes prosím za to nekritizujte předsedu vlády!

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek má slovo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já už jsem si myslel, že pan ministr Kalousek se stejně jako ministr Drábek chce distancovat od toho, že by se nějak podílel na této novele zákona o veřejných zakázkách, takže vidím, že tohle nebylo totéž. Ovšem u ministra Drábka jsem to pochopil, že zřejmě nechce mít s touto novelou nic společného.

Nicméně, víte, ta praxe, o které tady mluvil pan ministr Kalousek – já si myslím, že je samozřejmě vždycky problematická. Nicméně, víte, je něco kvalitativně jiného, pokud ministerstvo přijde s něčím, na čem se domluví s poslancem, on to předloží jako pozměňovací návrh, a něco jiného je to, co se stalo nyní. Totiž to, co vy jste popisoval v případě těch tehdejších vlád, to nebyla tato podoba války institucí. To, že se spory mezi těmi ministerstvy, které jsou nevyřešené, přelévají do těch výborů, to je vlastně ještě daleko komplikovanější. To je situace ještě kvalitativně horší. My jsme se tady v této Sněmovně dočkali něčeho, co podle mě v minulosti nikdy nebylo možné. Třeba v případě právě ministra Drábka jsme byli svědky toho, že tady byla předložena úprava zákona, která byla spojena s transformací úřadů práce. Ta úprava měla řekneme 200 stran, a nám to tady předložil poslanec! Dokonce poslanec, který je ve Sněmovně nedlouho. Rozumíte! Transformaci úřadů práce předložil ministr, několikasetstránkovou, jako poslanecký návrh poslancem, který tady byl docela krátce. To je ta absurdita. A to si dovolím tvrdit, že něco podobného v té Sněmovně nepamatují.

To znamená, jednak jde o to, jakým způsobem se dokonce tady použije poslanec jako nosič zcela zásadní transformace, za kterou by tedy podle mě měl ministr nést odpovědnost. Protože já se dnes strašně obávám to-

ho, co se kolem úřadů práce po 1. lednu stane. A vy takhle tu odpovědnost za to, co se odehraje, hodíte na poslance, a nakonec ještě řeknete, když bude mela po tom 1. lednu: no, vždyť to byl poslanecký návrh. Vy tady dokonce ještě zadní vrátka k tomu, říci já nic, já muzikant.

A to bych opravdu si myslel, že bych rád požádal poslance, aby tohle do budoucna zvažovali, aby tady předkládali věci, které jim ministr dá, které mají takovýto rozsah, které budou mít obrovský dopad do života. Protože v Moravskoslezském kraji dnes – já jsem mluvil s primátory, starosty, kteří mají pět šest tisíc nezaměstnaných, jako v Havířově, Karviné, a ti mi říkají, že celý ten proces je tak nepřipravený, že se děsí toho, co se po tom 1. lednu stane. Prostě tady se rozjelo něco, co může vést dokonce k nepokojům, k neklidu v rozsahu, který si dnes nedovedeme představit. A to tady vlastně bylo předloženo jako poslanecký návrh. Takže já se domnívám, že tady v té práci mezi vládou a poslanci došlo k něčemu, co v minulosti nikdy nebylo.

Takže opakuji – já apeluji na to, aby podobný způsob postupu se tady neopakoval a aby ten způsob, kterým vláda si své problémy řeší ve výbo-rech, se zatrhl. Protože jinak to podle mě jednak poškozuje Sněmovnu a jednak určitě úroveň zákonů, které tady přijímáme.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: My jsme projednali bod č. 1, sněmovní tisk 370, schválili jsme tento zákon ve třetím čtení.

Jsou přede mnou oznámení omluv a budeme se věnovat bodu číslu 2. Omlouvá se dnes od 12.30 do 16 hodin ze zdravotních důvodů paní poslankyně Kateřina Konečná, pan poslanec Jiří Šulc dnes od 14 do 18 hodin, pan ministr Leoš Heger od 13.30 do 16 hodin a pan poslanec Opálka dnes po 14. hodině a také v následujících dnech. Tyto omluvy budou pro následující dny ještě přečteny.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo 2. Zahajují jeho projednávání. Je to

2.

Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - druhé čtení

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře. (Trvalý hluk v sále.)

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážené paní

poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych stručně uvedl druhé čtení zákonů, které souvisí s naplněním projektu jednotného inkasního místa.

Cíl, který jsme si vytyčili, tedy zprůhlednit, ztransformovat a především sjednotit do jednoho místa z jednoho základu všechny přímé odvody...

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím o klid v jednacím sále!

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: ... vyžaduje zásadní novelu zákona o dani z příjmů, poměrně významnou novelu zákona o sociálním pojištění a významnou novelu zákona o zdravotním pojištění. Tyto novely byly projednány ve všech příslušných výborech a já velmi děkuji poslancům za jejich iniciativu a diskusi v odborné diskusi ve výborech.

Jenom si ještě dovoluji připomenout, že ten zákon sám o sobě nenaplňuje ten konečný cíl jednotného inkasního místa, že neodmyslitelně s ním musí jít zásadní systémová reorganizace finanční a celní správy, což byly samostatné zákony projednané už na minulém Poslaneckém sněmovně.

Těším se na debatu ve druhém čtení a jsem připraven na vaše dotazy a připomínky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru, výboru pro sociální politiku, hospodářskému výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a petičnímu výboru. Usnesení těchto výborů byla rozdána jako sněmovní tisky 473/1 až 6. Prosím, aby se slova postupně ujímali zpravodajové jednotlivých výborů a informovali nás o jednání těchto výborů. (Trvalý hluk v sále.)

Nejprve dostává slovo zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Pavel Suchánek.

Dámy a pánové, prosím o to, abyste veškeré hovory přenesli mimo jednacím sál a věnovali pozornost tomu, kdo právě vystupuje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji, paní předsedkyně. Rozpočtový výbor projednal tento tisk na své 20. schůzi dne 26. října a doporučil Sněmovně tento tisk schválit ve znění pozměňovacích návrhů. Poslanci jej obdrželi do lavic pod číslem 473/5. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám a nyní prosím o slovo pana poslance Martina Vacka, zpravodaje výboru pro sociální politiku.

Poslanec Martin Vacek: Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážení kolegové, výbor pro sociální politiku Parlamentu České republiky se s tímto tiskem seznámil, projednal jej, ale k tomuto tisku neuzavřel žádné usnesení a ponechal iniciativu na jednotlivých poslancích. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pana kolegu Milana Urbana prosím o slovo, je zpravodajem výboru hospodářského.

Poslanec Milan Urban: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, hospodářský výbor projednal tuto normu, přijal pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v usnesení hospodářského výboru, a doporučil Poslanecké sněmovně tento zákon ke schválení ve znění přijatých pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Toto usnesení, předpokládám, bylo rozdáno.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní bych tady měla mít paní poslankyni Helenu Langšádlovou jako zpravodajku výboru pro veřejnou správu. Nemám ji tady, prosím tedy pana poslance Václava Votavu, který podá sdělení za petiční výbor. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, petičnímu výboru byl přikázán tento tisk na základě žádosti pana ministra Kalouska, nebo přání pana ministra Kalouska. Petiční výbor tedy tuto materii projednal a vydal usnesení číslo 85 na své 12. schůzi dne 27. října.

Petiční výbor po odůvodnění náměstka ministra Minčíče a zpravodajské zprávě Votavy doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna zamítá návrh na vydání zákona o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, podle sněmovního tisku číslo 473.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Václav Horáček v zastoupení paní poslankyně Langšádlové se stanoviskem výboru pro veřejnou správu. Prosím.

Poslanec Václav Horáček: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu nepřijal žádné usnesení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Otevírám obecnou

rozpravu. Nemám... Mám tady do ní přihlášky, které vidíte také zčásti na displeji. Jako první je přihlášen pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážená vládo, vážené poslankyně a poslanci. Vážená paní předsedkyně, já bych vás požádal, zda byste mohla požádat mé kolegy, aby se uklidnili a neukazovali mi svá záda. To za prvé.

Jsem rád, že jste došla ke změně názoru, že přece jenom tady přihlášky do věcné diskuse jsou, to by mě opravdu mrzelo, kdybyste moji přihlášku přehlédla.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím, pokračujte, pane kolego. (Poslanec Paroubek: Takže nic.) Můžete pokračovat.

Poslanec Jiří Paroubek: Mně se zdálo, že jsem docela rušen, takže jsem vás požádal, a žádná odezva.

Předložený záměr je pěkný. Jedno inkasní místo, verbálně pak zjednodušení administrativy, méně byrokracie, méně výjimek, sjednocení základů daně a vyměřovacích základů pojištění. Materiál je jakousi esencí ekonomického uvažování vlády, které je mi vzdálené. Hezká pravicová rétorika, líbivé fráze. Pochvalné komentáře bankéřů a finančních analytiků budou jistě následovat. Proč by také ne? Trhy jistě rády podpoří nulové daně z dividend a nulovou sazbu daně z investičních a podílových fondů. Kromě bankéřů, finančníků a investičních fondů však již nikdo na návrzích příliš nevydělá. Všichni ostatní budou muset něco oželet, nebo dokonce připlatit navíc. Podle některých propočtů odborů může roční nárůst nákladů způsobený reformami u poplatníka s hrubým měsíčním příjmem 10 000 korun činit až 7500 korun. Jedná se u něj o téměř celý jeden měsíční čistý příjem. Tento zaměstnanec odvede vyšší zdravotní pojištění o 200 korun, na změně zdanění benefitů 172 korun navíc a dalších 300 korun měsíčně mu vezmou změny DPH. Zaměstnanci s průměrným měsíčním platem 25 000 korun mohou přijít o polovinu jednoho čistého platu za rok.

Samotná vláda přiznává, že v důsledku zavedení zákonů spojených s jedním inkasním místem dojde k propadu daňových příjmů v řádech miliard korun. Jiné studie hovoří o číslech řádově horších, počítají s desítkami miliard, o které veřejné rozpočty přijdou v důsledku tzv. daňové reformy.

Další výpadky příjmů může přinést přechod řady zaměstnanců na živnostenský list. Držitelé živnostenského oprávnění, tzv. osoby samostatně výdělečně činné, dlouhodobě platí výrazně nižší odvody než zaměstnanci. Projednávané změny daňových zákonů k takovému chování motivují. Zvyšuje se tím riziko zneužívání živnostenského podnikání jako skrytého zaměstnaneckého poměru. To však český právní řád zakazuje a poměrně

tvrdě trestá. Tedy alespoň na papíře. To mi jako příliš velké zjednodušení a zpřehlednění nepřipadá. Nevím, jaký smysl má daňová reforma, která uvrhne veřejné finance do ještě většího deficitu. V zásadě strukturálního typu deficitu. Myslím, že i firmy a osoby samostatně výdělečně činné na tom nakonec prodělají z důvodů nižších spotřebitelských výdajů v ekonomice.

Vláda dělá řadu protichůdných kroků. Zavedení jednotného inkasního místa pojala takovým způsobem, že pohřbívá své další priority. Způsob zavedení jednoho inkasního místa zvyšuje deficit veřejných financí, zvyšuje daně ekonomicky aktivním zaměstnancům a zhoršuje sociální situaci mladých rodin s dětmi. Myslím, že vláda je v tom originální. Dával bych přednost pouze uvážlivému zvyšování některých daní, abychom dosáhli udržitelných veřejných financí pro rozvoj moderního a dynamického sociálního státu. Česká pravicová vláda zvyšuje daňové zatížení ekonomicky aktivním zaměstnancům, aby prohloubila deficit veřejných financí. To je světový unikát, to nedělá žádná vláda na světě, ani levicová, ani pravicová.

Sama vláda v důvodové zprávě k návrhu zákona říká – cituji: “Celkové mírně negativní rozpočtové dopady související s opatřeními, která jsou označena ve výše uvedených tabulkách, jsou součástí vládní fiskální politiky a budou kompenzovány na výdajové straně veřejných rozpočtů.”

Tak si řekněme nahlas, co vláda v tabulkách uvádí jako mírně negativní rozpočtové dopady. V roce 2014 hovoří o minus 13,6 mld. korun pro veřejné rozpočty, z toho osvobození daně z dividend činí minus 7 mld., u osob samostatně výdělečně činných změna základů a sazby sociálního pojištění minus 5,8 mld. korun pro veřejné rozpočty. Koho naopak vláda zatěžuje vyššími daněmi a odvody? Jedině a pouze zaměstnanci odvedou na zdravotním pojištění o neuvěřitelných 24 mld. korun ročně víc, a to již v roce 2013. To nejsou čísla odborů nebo levicových ekonomů, to jsou čísla z důvodové zprávy schválené Nečasovou vládou.

Otázkou také zůstává, kolik bude nakonec samotný projekt jednoho inkasního místa stát. Jistě to nebude zadarmo. Po zkušenostech s podařenými projekty Opencard a IZIP si dovoluji nesměle odhadovat, že to bude v řádech stamilionů, či dokonce miliard korun. Ale na to má jistě ministr financí někde schovanou rezervu. A pokud by náhodou neměl, škrtne jistě nějaké jiné nepotřebné výdaje, třeba na zdravotnictví, školství nebo sociálních dávkách nebo sociálních dávkách zdravotně postižených. I zrušení slevy na daních za zaměstnance se zdravotním postižením se vládě zdá jako vhodný zdroj. Proto je součástí balíku návrhů zákonů, které projednáváme.

Předloha ruší koncept superhrubé mzdy. Jen pro připomenutí, superhrubá mzda byla jednou z vlajkových lodí Topolánkovy vlády, jejíž byl současný premiér Petr Nečas místopředsedou, a předkladatel návrhu mi-

nistr financí Kalousek byl dokonce ve stejné funkci, kterou zastává i v současném kabinetu.

Pro nezúčastněného pozorovatele to trochu připomíná situaci ze slavné české pohádky, kdy bezradný král vládne slovy Odvolávám, co jsem odvolal! Úsměvné to však asi nepřipadne drtivě většině účetních a malých a středních podnikatelů, kteří se při takto chaotickém způsobu vládnutí musí učit stále nové a nové předpisy, které se neustále mění. Jistě to oceňují. Také náklady na neustálé upgrady účetních programů se možná zamlouvají softwarovým firmám, ale pro většinu ostatních podnikatelských subjektů přinášejí jen zbytečné náklady navíc.

Zrušením superhrubé mzdy tak nakonec dojde k demolici Potěmkinovy vesnice, vlády, kdy bylo potřeba čistě formálně splnit populistický předvolební slib ODS na rovnou 15procentní daň. Rušení superhrubé mzdy je pochopitelně věcně zcela v pořádku. Jen jsme nemuseli platit náklady na stavbu této Potěmkinovy vesnice, která tady stála od roku 2008, a teď ji s velkou slávou boří trochu jiná pravicová koalice než ta, která poklepávala její stavební kameny.

Uvidíme, kolik projekt jednoho inkasního místa bude stát.

Návrh na zrušení daně z dividend a podílu na zisku považuji za poměrně cynický políček střední třídě a nízkopříjmovým skupinám obyvatelstva, a to v době, kdy pravicová vláda škrtá vše možné, drtivou většinu nákladů přesouvá na střední třídu a nízkopříjmové skupiny obyvatel. Vytrvale je přesvědčuje, že se musí šetřit. Proto jim zvyšuje daně v případě DPH, propouští je z práce jako nepotřebné, pokud jde o veřejné zaměstnance, a škrtá dávky zdravotně postiženým. Ale pro ty nejbohatší, finanční investory, burzovní spekulanty a nadnárodní korporace, žádné škrtky, či alespoň nepatrné daňové zatížení nechystá. Právě naopak. Má pro ně připravený hezký dáreček. Nebudou již muset platit daň z dividend a podílu ze zisku jako dosud ve výši 15 %. Ty peníze ale budou někde chybět. Budou pochopitelně chybět ve státním rozpočtu a veřejných službách. Ale to zřejmě vládě nevadí. Budou-li chybět peníze v rozpočtu, bude vláda dále škrtat. Další facka těm, kteří počítají každou korunu od výplaty k výplatě, od jednoho důchodu k dalšímu důchodu. Těm, kteří s různou mírou kvalifikace tvrdě pracují, aby zaplatili budoucí školné pro své děti, splátky na hypotéky, nesmyslné poplatky za zdravotní péči. Je to další facka těm, kteří každodenně tvrdě pracují a bojí se, jestli jim další zbytečné škrtky nesníží mzdy nebo je o práci nepřipraví.

To není jenom můj názor. Na rozdíl od české vlády si to myslí například i nejbohatší světoví investoři v čele Warrenem Buffetem, legendou amerického snu o tom, že tvrdou prací, úsilím a odhodláním lze dospět k legálnímu a legitimnímu bohatství. I oni vyzývají vlády světa k tomu, že náklady

krize by měly nést všechny sociální skupiny obyvatelstva alespoň rovnoměrně. I oni vnímají odírání střední třídy a obdarovávání nejbohatších jako velký problém etický, sociální, ale také ekonomický.

Nad rámec toho bych chtěl upozornit všechny naše tržní fundamentalisty, že v jejich vzorové zemi údajně nízkých daní a superdokonalých tržních podmínek, Spojených státech, se platí daň z příjmu ve výši 35 %.

Myslím, že zrušení 15procentní daně z dividend a podílu na zisku v České republice nedává žádný ekonomický smysl. Rád bych tuhle filozofii vlády pochopil. Chtěl bych říci, že to není jen pohled české levice. Vnímání ekonomické reality se ve světě rychle mění. I výrazně pravicový prestižní časopis Economist si v úvodníku z minulého týdne všímá naprosté nepřiměřenosti dopadů krize na jednotlivé sociální skupiny ve vyspělém světě. Konstatuje, že zatímco všechny ostatní sociální skupiny jsou poraženými hospodářské krize, bankéři, kteří ji do značné míry způsobili, znovu pobírají luxusní bonusy. I v liberálních Spojených státech s takřka neregulovanými pracovními trhy, což vidí jako všelék naši tzv. reformátoři, je 17procentní nezaměstnanost ve skupině mladých do 25 let. V zemích Evropské unie je to v této skupině 20 % a ve Španělsku odstrašujících 46 %.

Dále Economist uvádí, že lidé ve středním věku čelí snižujícím se reálným příjmům a snižujícím se důchodovým nárokům. Důchodce zase ničí vzrůstající inflace. Economist dokonce říká, že inflace doslova pojídá úspory starší generace. Demonstruje to na příkladu Velké Británie, kde ceny rostou tempem až pět procent a úrokové sazby v bankách se poskytují kolem jednoho procenta. Obávám se, že podobný vývoj růstu inflace a růstu úročených vkladů budeme zažívat možná že ne v poměru 5 : 1, ale v poměru o něco nižším i v příštím roce v České republice.

Pokud jde o snížení odpočtu úroku u hypoték, prodraží financování bydlení. Vláda tím jednoznačně zhorší dostupnost bydlení a sníží poptávku po bydlení. To bude mít negativní dopad také na stavebnictví a navazující obory, ale také na poptávku v jiných oborech. Odpočty úroků se v současné době týkají asi 800 tisíc lidí! Těch lidí, kteří věřili státu, že nebude měnit pravidla uprostřed hry. Ministr financí z konzervativní strany, jak sám rád TOP 09 charakterizuje, prosazuje poněkud revoluční pravidla. Jeho podání bude možná příštím nejvýznamnějším konzervativním dogmatem teze, že život je změna. Já to beru, proč ne. Odhlédněme však od ideologie. Snížení odpočtů úroků u současných hypoték je hrubým zásahem do rozpočtů rodin, které důvěřovaly státu, že dodrží své sliby. Zejména v době hrozící druhé hospodářské recese.

Ke zrušení zaměstnaneckých benefitů, zejména tolik populárních stravenek. To představuje další kontraproduktivní záměr vlády. Zřejmě i vládě již dochází, co by to ve výsledku znamenalo. Snížení

spotřebitelských výdajů, snížení životního standardu a samozřejmě s tím související další propad příjmů státního rozpočtu. Pro mnoho restaurací a stravovacích provozů by to znamenalo zánik. S koncem firem by přišli o práci živnostníci i jejich zaměstnanci. To přinese další zátěž pro státní rozpočet – podpora v nezaměstnanosti a v sociálních dávkách. Jsem mírným optimistou, že se nakonec ve Sněmovně najde dost hlasů pro pozměňovací návrh, který by stravenky ponechal v platnosti. Jsem připraven pro takový návrh hlasovat.

Považuji také za pozitivní, že Ministerstvo financí v rámci meziresortního připomínkového řízení odstoupilo od zrušení daňového zvýhodnění investičních pobídek.

Suma sumárum, dámy a pánové, budu hlasovat pro zamítnutí vládního návrhu zákona ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně. Nicméně ve druhém čtení jsem připraven podpořit některé pozměňovací návrhy, především pak ponechání zaměstnaneckých benefitů.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Nyní má slovo paní poslankyně Hana Orgoníková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Orgoníková: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, chci vás seznámit s výzvou českých sportovců poslancům Parlamentu České republiky s podtextem Hvězdy nepadají z nebe. Tuto výzvu převzala paní předsedkyně Němcová a já vás s ní nyní seznámím, poněvadž potom doputovala do petičního výboru.

“Vážení poslanci, český sport se nachází v krizi, ze které marně hledá východisko. V posledních letech přišel postupně o dvě miliardy korun. Na tenhle stav doplácí především mládež, a jestliže v roce 1993 připadla jedna investovaná koruna na jedno dítě, nyní se o stejnou korunu dělí čtyři děti.

Tím se Česká republika propadla na 25. místo v Evropské unii. Pokud se tento stav nezmění, řada oddílů zanikne. Český sport přijde o stovky talentovaných žáků, naše země o budoucí hvězdy, ale především o všestranně zdatné občany. Sami rodiče už nezbytné finanční náklady na sportovní činnost svých dětí nezvládnou.

Vážení poslanci, v následujících dnech budete projednávat legislativní změny, které mohou mít zásadní vliv na budoucnost českého mládežnického sportu. Proto vás žádáme, abyste při schvalování obsahu příslušných zákonů vzali v úvahu uvedené argumenty a svým rozhodnutím tak pomohli zachránit sportující mládež.

Jménem iniciativy Český sport 2011 Miroslav Jansta, předseda České basketbalové federace, Filip Šuman, předseda České florbalové unie, Zdeněk Hrubý, předseda Českého horolezeckého svazu, Karel

Bauer, předseda Českého svazu jachtingu, Zdeněk Haník, předseda Českého volejbalového svazu, Ivo Kaderka, předseda Českého tenisového svazu, a Vladimír Zemánek, koordinátor komunikace projektu Žijeme Londýnem.”

Tuto výzvu podpořilo v průběhu tří týdnů prostřednictvím elektronického hlasování 30 tisíc příznivců a dalších 30 tisíc zasláním speciálních pohlednic poslancům Parlamentu České republiky. To jsou tyto pohlednice, doufám, že jste je také dostali. (Poslankyně ukazuje pohlednici.)

Dále vás chci seznámit s peticí Ano, charitě. Cílem petice je zachování systému vícezdrojového financování neziskových organizací, který jim umožňuje plnit svou pozitivní celospolečenskou roli. Zachování odvodů loterijských společností na veřejně prospěšné účely považují petenti za klíčové pro stabilitu a rozvoj celé kulturní, sportovní, i charitativní sféry. Mluvčím petičního výboru petice Ano, charitě je Václav Krása, předseda Národní rady osob se zdravotním postižením České republiky. Pod peticí Ano, charitě se podepsalo 17 209 petentů.

Musím říci, že když pan ministr Kalousek navrhl, aby zákon o zřízení inkasního místa byl projednáván i v petičním výboru s tím, že k němu bude stejně peticí, nemýlil se. O usnesení petičního výboru podal informaci pan poslanec Votava. Jenom zopakují, že petiční výbor doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona zamítnout. Děkuji vám za pozornost. (V sále je velký hluk.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji paní poslankyni Orgoníkové. Doufám, že teď je správně na displeji, že má nyní mluvit pan kolega Jan Látko, protože tam došlo k nějakému pohybu v přihláškách, ale pan poslanec Jan Látko má slovo. Prosím.

Poslanec Jan Látko: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dovoluji mi, abych vás v krátkosti seznámil s názorem Asociace zaměstnavatelů zdravotně postižených České republiky a Nadačního fondu pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, s jejich názorem.

Se znepokojivými obavami sledujeme postup projednávání návrhu zákona o jednotném inkasním místě, sněmovní tisk 473, jehož součástí je i návrh na zrušení slevy na dani z příjmu právnických osob za zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Obracíme se na vás jménem Charty sociálního podnikání jako zástupci sociálních podnikatelů s posílenou integrační funkcí vůči skupině osob se zdravotním postižením, v tomto případě však tlumočíme i názory partnerů z podnikatelských svazů a sdružení zástupců osob se zdravotním postižením i dalších partnerů, s nimiž jsme v trvalém kontaktu.

Nesouhlasíme s navrhovaným zrušením slevy na dani dle § 35 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu právnických osob, které je obsahem vládního návrhu zákona o zřízení jednotného inkasního místa. Spolupracujeme jednotlivě i společně na řadě aktivit v zájmu vytvoření systému, ať již se jedná o systém rehabilitací jednotlivých osob se zdravotním postižením, nebo o podporu pracovních míst, či zaměstnavatelských organizací podnikatelů. Jsme přesvědčeni, že zrušení slevy by výrazně negativně ovlivnilo postoje zaměstnavatelů především na volném trhu práce zaměstnancům i uchazečům o práci se zdravotním postižením. Tím by došlo nejen k přímému dopadu v podobě desítek tisíc nově uvolněných nebo ztrácejících šanci na zaměstnání.

Navrhované řešení, podle kterého by tato problematika měla být převedena a jednorázově financována a zastřešena výlučně Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky, je podle našeho názoru nevhodné a neúčinné, neboť by znamenalo neadekvátní administrativní zatížení jak zaměstnavatelů, tak i jednotlivých krajských poboček úřadu práce. Každý zaměstnavatel zaměstnávající osobu se zdravotním postižením by se na tyto úřady musel obracet s žádostmi o finanční podporu a muselo by být uzavíráno množství dohod. Oproti nárokové slevě na dani z příjmu by jakákoliv podpora ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky byla vždy pouze fakultativní. Navrhované zrušení slevy na dani z příjmu je v rozporu s většinou strategických dokumentů a doporučení, včetně Národního plánu integrace osob se zdravotním postižením a strategie sociálního začleňování. Zrušení bez účinné kompenzace v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky je podle našeho názoru v rozporu s dodatkem koaliční smlouvy z 30. 6. 2011.

Odůvodnění a komentář. Již mnoho let trvá nekonzistentnost a nekoordinovanost jednotlivých oblastí rehabilitace osob se zdravotním postižením roztržštěné do resortních působností nejméně ve čtyřech oblastech, v nichž zaměstnanost nese většinu důsledků neefektivnosti předchozích fází rehabilitace. Za systémové řešení považujeme takové postupy, které by pomaleji, ale dlouhodobě a soustavně zajistí úspory veřejných financí a příjmy do státního rozpočtu, které následně nevyvolají růst náklad v jiných oblastech veřejných výdajů. Schválení a realizace návrhu Ministerstva financí České republiky by vyvolalo další pokles zaměstnanosti osob se zdravotním postižením na trhu práce a vyšší tlak na sociální výdaje v zájmu boje proti chudobě a sociálnímu vyloučení. (V sále je velký hluk a neklid!)

Institut slevy na dani upravený ve stávajícím paragrafu třicet... Pánové...!

Institut slevy na dani upravený ve stávajícím § 35 zákona o daních z příjmu je v platnosti již od samého vzniku tohoto právního předpisu a dle na-

ších poznatků a zkušeností se při jeho aplikaci v praxi nevyskytovaly žádné vážnější problémy. Jedná se o jediný osvědčený plošně působící jednoduchý a účinný motivační nástroj podporující vstup osob se zdravotním postižením především na volný trh práce, na kterém v zůstávajících se konkurenčních podmínkách hledají tito lidé uplatnění stále obtížněji. Není spojen s mimořádnými administrativními nároky na straně podnikatelů ani státní správy, neboť oprávněnost slev jsou povinni osvědčovat přímo sami zaměstnavatelé. Vedle evidovaných cca 70 tisíc uchazečů o práci se zdravotním postižením se počet zaměstnaných osob se zdravotním postižením v České republice pohybuje dnes okolo 90 až 100 tisíc, z toho cca 30 tisíc je skutečně zaměstnáno na chráněném trhu práce. Podíl zaměstnaných osob s těžším postižením nepřesahuje 10 %. Průměrná sleva cca 22 tisíc ročně. Předpokládáme, že slevu na dani v této průměrné výši uplatní dvě třetiny běžných zaměstnavatelů a cca jedna pětina zaměstnavatelů na chráněném trhu práce, to znamená úbytek ročního příjmu státního rozpočtu cca 1,3 mld. korun. Jestliže odhady počítají s uvolněním nejméně 30 tisíc zaměstnanců se zdravotním postižením v letech 2013 až 2014, lze očekávat, že nejméně 20 tisíc z nich nenajde zaměstnání. Při průměrné ceně jednoho nezaměstnaného se odhady pohybují mezi 95 až 160 tisíci ročně, reprezentuje tento dopad zvýšení sociálních výdajů a pokles příjmů státního rozpočtu částku nejméně 2 až 2,5 mld. korun ročně, nemluvě o sociálních a politických dopadech.

Proti zrušení slev se staví sociální partneři i řada odborníků a odborných sekcí a pracovních týmů, včetně vládního výboru pro otázky zdravotně postižených a menšin a také zástupců samotných osob se zdravotním postižením.

Věříme, že zvážíte uvedené argumenty a rozhodnete se pro zachování zmíněného zvýhodnění, jehož přínos a dopad na šance lidí s postižením je nezpochybnitelný.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Látkovi. Prosím nyní o slovo pana poslance Michala Doktora. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Doktor: Děkuji za udělené slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, dovoluji, abych se vyjádřil k projednávané věci, kterou je sněmovní tisk číslo 473 v režimu druhého čtení. Mé vystoupení se dotkne zhruba tří částí tohoto návrhu zákona, který je ve skutečnosti spojenou množinou mnoha a mnoha podmnožin. Já se dotknou pouze tří z nich, a sice zákona, který se dotýká zdanění loterií, resp. odvodů vázaných k loteriím, hazardu a jiným hrám, v druhé části daně z

příjmů a v třetí části oblasti DPH. Tady předesílám, že se dotknu svým vyjádřením pouze toho návrhu, který nám byl rozdan na lavice, a jakkoliv v tuto chvíli ještě formálně neexistuje, rád bych okomentoval ambici poslanců sociální demokracie, která bude předmětem hlasování.

Tak tedy dovoluje nejdříve k části týkající se loterií. Tady prosím dovoluje, abych jako poslanec Občanské demokratické strany před vás předstoupil s konceptem, který je jistou nabídkou budoucnosti, který se snaží překonat veškeré neblahé stránky a problémy vázané k současnému modelu zdanění, jakkoliv se musím vrátit v úvodu svého vystoupení k tomu, že i v dobách, kdy jediný, kdo se hlásil se konceptu zavedení korporátní daně s doplňkovým odvodovým zdaněním, resp. odvodovou zátěží, tehdy koncipovanou v různé výši podle jednotlivých typů her, byl ministr financí, tak já jsem tenhle model otevřeně podporoval. Model, který je ve vládní předloze dopracováván, má ovšem své limity a tyto limity jsou zjevné. Budou o to zjevnější, že až skončí druhé čtení, resp. podrobná rozprava druhého čtení tohoto sněmovního tisku, zjistíte, kolik poslanců bez ohledu na to, jestli jsou poslanci koalice, či opozice, se snaží nějakým způsobem dopracovávat, dopilovávat, snaží se o určitý rys jemnocitu a posouvání toho, co zjevně naznačuje bariéry, limity stávajícího systému zdanění, který stojí na tom, že předmětem zdanění, tedy v oblasti toho speciálního odvodu, je rozdíl mezi vsazenými částkami a tím, co je vyplaceno jako výhry. Rozdíl mezi množinou A a B je to, co je zatíženo odvodem. A definice odvodu v současné chvíli ve vládní předloze stojí na čísle 20 %, jakkoliv znovu opakuji, původní předloha, resp. původní ambice Ministerstva financí říkala, že odvod má být jiný u každého typu hry, zejména proto, aby daň byla efektivně, nikoliv nominálně vedena zhruba stejným průběhem, aby nebyl vytvářen zákonodárcem zbytečný prostor, zbytečná pobídka pro to přelévat – samozřejmě fiktivně, nikoliv fakticky, ale jenom fiktivně – výnosy z her v zařízeních, která to umožňují, z oblastí vyšší efektivní daně do oblasti nižší.

Proto tedy navrhuji koncept, který stojí na úplně jiném základu, a znovu opakuji, že je to především nabídka do budoucnosti, nabídka k zamýšlení, koncept stojící na speciální dani vycházející ze zdanění výhradně objemu vsazených peněz. Nezabývá se tedy tím, kolik vyplatí firmy na výhrách, nezabývá se ani tím, jak velkými náklady jsou pro firmy v oblasti speciálních her správní poplatky placené v místě, kde jsou hry povoleny atd.

Spatřuji několik výhod tohoto konceptu.

První a zásadní výhodou je fakt, že současný model zdanění je již vyčerpán, nenabízí takřka žádnou další možnost zvyšování efektivitu nad možnost prostého nárůstu sazeb určujících odvod. A jistě mi dáte za pravdu, že především v této části se vede ten nejvitálnější, nejvíce viditelný spor. A já znovu zopakuji svá slova z předchozích čtení – podobné věci

považuji za zavádějící, je to past, je to návnada, kterou máte mnozí pověšeni před nosem, a pokud byste opustili a byli schopni opustit stávající model zdanění a byli schopni uvědomit si jeho zásadní limity, věřte, že mnou nabízený model je tohoto prost.

Za druhé, zvýšení výnosů pro státní rozpočet, a to tím, že se zabrání účelovému snižování základu daně pro odvod. Pokud bude odvod stanoven z objemu vsazených prostředků nesnížený o vyplacené výhry, zamezí se účelové manipulaci například prostřednictvím fiktivních výher, takzvaných spřátelených výher spřáteleným osobám, které, světe div se!, těsně před uzavřením hry se čas od času objeví a dovolí příjemně – příjemně pouze pro některé – naladit objem, který je pak vystaven zdanění.

Je známá a vyzkoušená věc, že vždy, když je možno uplatňovat snižování příjmů o výdaje, dochází k nižšímu výběru, než když je zdaňován příjem bez možnosti uplatnit jeho snížení. Příkladem efektivních daňových výnosů pro státní rozpočet je například daň vybíraná z mezd. Tady znovu a znovu budu obhajovat rovnou daň a způsob, jakým funguje u těch, kteří si vydělávají sto tisíc, stejně jako u těch, kteří vydělávají deset milionů. Je prostě spravedlivá a nikoho nevede k tomu ji obcházet za cenu nějakých přílišných excesů, v nichž riskuje poplatník srážku se správcem daně.

Druhou jednoznačnou výhodou je prohibitivní zdanění hazardu tak, aby zdanění odrazovalo od nadměrného sázení. V modelu, kdy je zohledňován objem vyplacených výher, je odvod pro stát nižší v případech, kdy je více prostředků určeno na výplatu výher. V navrhovaném modelu tímto pozměňovacím návrhem nejsou provozovateli vyplacené výhry vůbec zohledňovány, a to znovu a znovu opakuji, a musí tedy řešit pouze atraktivitu hry, atraktivitu a společenskou komunikaci hry a postavení tohoto typu her a podnikání ve vztahu ke společnosti, nikoliv na úkor nižšího odvodu a výhradně ve prospěch svého postavení a schopnosti obhájit způsob svého podnikání v očích veřejnosti.

S ohledem na společenskou nebezpečnost hazardu má mít zdanění prohibitivní účinek, to je myslím zřejmé, a musí odrazovat od sázení nebo mělo by odrazovat od sázení. Toho se nejlépe dosahuje zdaněním objemu vsazených částek, analogicky třeba jako spotřební daň z cigaret nebo spotřební daň z alkoholu by měla odrazovat od nadměrného požívání těchto produktů, které při své spotřebě znamenají růst výdajů veřejných rozpočtů v jiných oblastech, tady tedy v systému zdravotního připojištění. Také není zohledňován náklad na výrobu produktu, což je myslím velmi důležité. V tomto způsobu zdanění je úplně jedno, co utratí loterijní společnosti tohoto typu v nákladech spojených se hrou. To je jejich starost a vše, co umějí použít po odvodu 5 %, je v zásadě starostí té firmy. Zásadně se tedy zjednodušuje i správa daní a poplatků, kde samozřejmě

to kombinujeme nadále s ambicí, a to potvrzují a z tohoto názoru neslevím, z korporátní daně, tak jak je zavedena ve vládní předloze. Já pro zdůvodnění svého pozměňovacího návrhu, který samozřejmě v té části, která formálně nutně musí zaznít, to tu přečtu v průběhu podrobné rozpravy.

Tímto jsem tedy vyčerpал poznámky týkající se loterií a dovoluji, abych se věnoval jiným dvěma avizovaným částem, a to je oblast daně z příjmů a posléze daně z přidané hodnoty.

Nechci mluvit ke stravenkám v rozsahu, kterým jsem se k nim vyjádřil v průběhu prvního čtení. Myslím si, že tak, jak jsme tady všichni dospěli a odpovědní lidé, velmi dobře víme, jak stravenky fungují a co znamenají. Rád bych se ovšem vyjádřil k věci, která je pro mě naprosto nepochopitelná, já jsem část tohoto svého vyjádření věnoval levé části politického spektra a těm, kteří bojují, srdnatě, snad je to srdnatě, snad to není z jiného důvodu, za setrvání stravenek v průběhu minulého týdne v médiích.

Víte, došlo k zvláštnímu paradoxu. Vláda v konceptu, který projednáváte, v oblasti daně z příjmů a v součtu těch efektů navrhuje snížit daňovou zátěž obyvatel – zdůrazňuji, v součtu těch efektů –, protože například jako protihodnotu zaměstnaneckých benefitů nabízí zaměstnanecký výdajový paušál ve výši 3000 Kč na jednoho daňového poplatníka. Jako jistá protiváha daňové zátěže narůstající v oblasti nepřímých daní, spotřeby, tedy jako jistá protiváha manévru připravovaného v oblasti daně z přidané hodnoty a posunu dvou sazeb blíže k sobě, posunu na 14 % v případě dolní sazby a zatím setrvání horní sazby v úrovni 20 %.

Pro mě je nepochopitelné – a já často nebo velmi často ukrývám názory odborů projevem hlubokého nepochopení, v tuto chvíli si ale musím myslit, že jsou naprosto šílené – že za setrvání stravenek a zaměstnaneckých benefitů bojuje levicová část politického spektra a stávkuje a vyjadřuje se proti návrhu vlády, který v součtu efektů znamená snížení daňového břemene, snížení přímých daní. A je nutno dořici, že dojde-li k tomu, že se tady najde dostatečná většina poslanců a poslankyň, kteří budou hlasovat pro vypuštění té části zákona, pro kterou tady pléduje například i pan poslanec Paroubek, tedy pro stravenky, a on naznačil, že je ochotný takto hlasovat, je nepochybné, že z návrhu musí zmizet ta druhá část, a to jsou zaměstnanecké výdajové paušály. Jinak v součtu efektů by to znamenalo, že mají veřejné rozpočty obrovskou starost se 14 miliardami, a to je spíše nižší odhad, dalších výdajů, které prostě nemáme pokryty v žádných úvážkách, v žádné reálné rozvaze.

Jinými slovy, při zachování stravenek budeme přinuceni k tomu vypustit jinou část zákona, která v součtu bude znamenat, že odboráři vybojovali lidem stravenky, ale zároveň zavinili růst odvodové zátěže vázané ke mzdě. A to je pro mě prosím postoj naprosto nepochopitelný. Já chápu, že

odboráři v Řecku stávkují proti tomu, když někdo lidem razantně snižuje výplaty, zvyšuje daně. Nejsem schopen pochopit, že v České republice stávkují odboráři proti návrhu vlády na snížení daní. A co už vůbec nejsem schopen pochopit, že bojují za zachování stravenek a zaměstnaneckých benefitů a zároveň vědí, že protože to prostě není z hlediska rozpočtových kapacit možné unést, budou vypuštěny ty části zákona, kdy po jejich vypuštění to bude znamenat reálný růst podle všech parametrů, kterými se odvodová zátěž ke mzdě vázaná měří, reálný růst zátěže vázané ke mzdě.

Mně tohle hlava nebere. Připouštím, že tady Sněmovnou prochází mnoho věcí, které mi hlava nebere. Jen nevím, kolegové na levici, kolegové odboráři, jak tohle budete vysvětlovat lidem. Zatímco stravenky jsou pro některé, výdajové paušály jsou přichystány pro všechny. Kalkul Ministerstva financí počítající, že jsou tady zhruba 4 miliony daňových poplatníků, kteří na ně mohou dosáhnout a využijí je, krát tři tisíce říká, jak velkou rozpočtovou kapacitu na tento manévr potřebujeme. A vy si k měmu hlubokému překvapení a k nepochopení zahráváte s tím, že prostě jedno dožívající a pro některé vytlačí to, co je připraveno pro všechny, zejména pro zaměstnance.

No, a poznámka třetí, týkající se návrhu, který v tuto chvíli leží tedy pouze v papírové formě, tedy formálně neexistuje, přesto ovšem existuje a leží na stole, pozměňující návrh označený jako pozměňující návrh poslankyně Dany Váhalové, jehož ambicí je z vládní předlohy vyřadit tu část týkající se části sedmé, a to je změna zákona o dani z přidané hodnoty, a sice návrh předkladatele posouvající zákonný limit jednoho milionu korun obratu firmy na 750 tisíc, limit, který vede k tomu, že subjekt mající takový a vyšší obrat je povinen registrovat se jako plátcem daně z přidané hodnoty a stát se jím.

Já osobně vždy při debatě o tomto limitu opakuji, že každý rozumný ekonomický subjekt, který chce uspět na trhu v reálné ekonomické soutěži, prostě využívá těch výhod, kdy je plátcem DPH a DPH se pro něj stává průběžnou účetní položkou a on tedy svým odběratelům umí veškeré daně z přidané hodnoty vstupující do jeho bilance na konci nabídnout jako položku, která zase projde účetnictvím jeho odběratelů. Co nechápu, že sociální demokracie, která v mnoha svých dokumentech uvažovala o snížení registračního prahu DPH, najednou přichází se zcela opačným postojem, protože je zřejmá jedna věc, že přesně na tomto limitu dochází k největším daňovým únikům a je pro stát absolutně nejtěžší spravovat právě oblast výtěžků spojených s daní z přidané hodnoty. Běžně přece dochází tam, kde jsou především hotovostní tržby, restaurace, k tomu, a odpusťte mi to zjednodušení – táta si vezme kuchyň, mamka si vezme výčep a syn si vezme předzahrádku, takto si realizované tržby rozdělí mezi tři ekonomické jednotky, obejdou vám zákon o dani z přidané

hodnoty, veškerí dodavatelé, kteří přijíždějí do míst, kde se realizuje ve skutečnosti daleko větší objem tržeb, předávají zboží bez toho, že by chtěli doklady, a on je po nich ani nikdo nechce, protože když nemusí účtovat DPH, tak už nemusí účtovat skoro o ničem. A naproti nim je tatáž restaurace, která prostě není takto "odvážná", protože jako zákonodárci, a ti, kteří máte mít především na mysli bilanci státní pokladny a výběr daní a spravedlnost účinku daně, s tím nezmohou vůbec nic. A právě proto, že DPH účtuje a je plátcem daně DPH, tak prostě téhle černoty nikdy nemůže dosáhnout. A já jsem ve své kanceláři přijímal řadu návštěv v době, kdy jsem byl odpůrcem, a jsem nadále odpůrcem, přeřazování restaurací, resp. pohostinství, do nižší sazby DPH. Ale všichni se v té mé kanceláři shodli v jednom – prosím, zlikvidujte, nebo případně eliminujte ten černý a šedivý prostor, ke kterému dochází, kdy přes ulici jedna restaurace účtuje a funguje v režimu DPH a druhá se mu efektivně vyhýbá a stát podvádí.

Proč tuhle černotu podporuje sociální demokracie, to nejsem schopen pochopit ani při jisté mé vrozené schopnosti pro sarkasmus a nadsázku. Tohle snad už musí být špatný vtip.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Doktorovi. Je zde faktická poznámka, pan kolega Miroslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se přiznal, že mě pan kolega Doktor vyprovokoval k této faktické poznámce. On řekl mimo jiné větu, že je zvědavý, jak sociální demokraté, popřípadě kolegové na levici budou vysvětlovat občanům této země podporu stávajícího systému daňového zvýhodnění zaměstnaneckého stravování, jednoduše řečeno stravenek. ***

Pane kolego, je to úplně jednoduché. Podle studie Factum Invenio z 29. března 2011 86 % obyvatel této země chce zachovat tento systém, pár procent neodpovědělo a pouze 11 % je proti. To je naše odpověď. Je jednoduchá, a proto si myslíme, že držíme správné stanovisko. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Také děkuji. Pan poslanec Antonín Sed'a je přihlášený dále do obecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě opravdu mrzí, že tady není pan ministr Kalousek, který předkládá tento návrh zákona, protože si vzpomínám, jak včera vystupoval

a kritizoval levici za obstrukci, a nyní, když je věcná diskuse a já mám na něho konkrétní dva dotazy, tak tady není. Já si myslím, že občané České republiky si udělají obrázek, kdo tady obstruuje a kdo má zájem o diskusi.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, projekt jednotného inkasního místa je sice ambiciózní, ale s ohledem na rychlost jeho zavedení v roce 2012 zřejmě nereálný. Základním problémem je, že nejsou připraveny související zákony, nikdo se nezabývá přesunem úředníků a zejména na změny daňového systému nejsou ve státním rozpočtu připraveny peníze. Tyto závěry jsem si nevymyslel. Tyto závěry vycházejí ze studie Ministerstva financí, za kterou zaplatilo Ministerstvo financí 16 milionů korun. Na základě této studie zřejmě dojde k posunutí začátku fungování jednotného inkasního místa zřejmě od 1. ledna 2014. Podle informací, které mám, již je připraven pozměňovací návrh na posun na rok 2013, protože pokud nejsou schváleny doplňující zákony, tak není možné požadovat z rozpočtu peníze na hlavní investici a tou je informační systém. A ten má stát mimochodem 3 miliardy korun.

Proto se chci zeptat pana ministra financí Kalouska, zda již běží výběrové řízení na tento informační systém, protože tak je to zvykem na ministerstvech vládní koalice, že ještě před přijetím zákona už běží nějaké výběrové systémy na informační systémy. To je první otázka. A také se chci zeptat, na jaký termín se má počítat se zahájením fungování jednotného inkasního místa. Zda to bude od 1. 1. 2012, či 2013, či 2014.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jednotné inkasní místo má ušetřit na mzdách 2846 pracovníků, kteří budou muset odejít. Předpokládá se vyšší výběr daní o 1,1 miliardy korun ročně a o 250 milionů se má zvýšit příjem státu z pohledávek. Já osobně mám pochybnosti o takto ambiciózních cílech a obávám se, že dojde naopak ke zhoršení výběru daní, což je u nás v Kocourkově zvykem. Obrovským problémem bude také převedení značného množství zaměstnanců ze správy sociálního zabezpečení, ze zdravotních pojišťoven a finančních úřadů do jednotného systému.

Závěrem chci dodat jedno. Na lavici již dostávám řadu pozměňovacích návrhů vládních koaličních poslanců k tomuto návrhu zákona. Rozpory a jiný pohled na jednotné inkasní místo, resp. na ty věci, které tady popisoval např. kolega Doktor či jiní předřečníci, si měla vládní koalice podle mého názoru vyřídit na vládě či na K9 a nepočítat s tím, jak se k těmto pozměňovacím návrhům postaví opozice.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Také vám děkuji, pane poslanče. Dále je přihlášena paní poslankyně Dana Váhalová. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy

a pánové, pěkně odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vystoupila k navrhovanému snížení prahu pro registraci k DPH z milionu na 750 000. Tento návrh zasáhne zejména malé živnostníky a způsobilí i zvýšení administrativní zátěže u osob, které dosud nejsou registrovány jako plátcí daně. Není mi jasné, proč se Česká republika postupně takto vzdává výjimky, které dosáhla při jednání o přístupu k Evropské unii. Jedná se o výjimku z výše obrátu pro účely povinnosti stát se plátcem daně z přidané hodnoty, a to ve výši 35 000 eur, což je jeden milion korun. Nyní se navrhuje snížení obrátu na úroveň přibližně 26 500 eur, to je 750 000 korun. Domnívám se, že pokud si Česká republika již jednou vyjednala výjimku, neměli bychom se jí vzdávat, a v této souvislosti bych chtěla vědět, proč vláda deklaruje, jak hájí zájmy České republiky, a to mnohdy i vůči Evropské unii, přistupuje k tomuto kroku na úkor malých živnostníků.

V podrobné diskusi si pak dovoluji navrhnout a načíst usnesení a přihlásit se k tomu, které jsem vám dala na stůl.

Chtěla bych ještě říci pro pana kolegu Doktora. Já hájím zájmy malých slušných živnostníků žijících ze své práce a rozhodně ne z žádné černoty. A tito jsou snížením poškozeni. A vaše vystoupení mi jenom ukazuje, že vy hájíte zájmy úplně jiné skupiny lidí a že vám jde úplně o jinou skupinu.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní prosím paní poslankyni Vladimíru Lesenskou, která je další přihlášenou do obecné rozpravy. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Přeji vám všem dobré odpoledne. Na základě Poslaneckou sněmovnou schválené novely zákona číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, což byl sněmovní tisk číslo 409, obsahující upravené znění § 15 odst. 6 písm. f), kterou Senát projednal a zamítl pod senátním tiskem číslo 187, hrozí od 1. ledna 2012 pacientům s některými těžkými chronickými onemocněními zásadní zhoršení přístupu k jejich jediné možné účinné a nepostradatelné léčbě. Znění tohoto předmětného ustanovení bylo navrženo poslaneckým pozměňovacím návrhem ve druhém čtení sněmovního tisku číslo 409. Ministerstvo zdravotnictví České republiky tedy není jeho autorem.

Při načítání pozměňovacích návrhů došlo k rychlým změnám původní novely, a tak se stalo, že narychlo přidané ustanovení nekoresponduje se zbytkem právního předpisu. V tomto konkrétním případě tedy znění písm. f) není logickým v souladu s návětním ustanovením § 15 odst. 6 zákona číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Je dále též v přímém rozporu s § 15 odst. 7 a ustanovením části 6. zákona číslo 48/1997 Sb., o

veřejném zdravotním pojištění, a se současnou běžnou praxí, kdy na základě tohoto zákona dochází k běžné úhradě potravin pro zvláštní lékařské účely z prostředků veřejného zdravotního pojištění, protože lékařský předpis je jediným právním instrumentem, který úhradu u přípravků tohoto druhu v praxi umožňuje. Potravin pro zvláštní lékařské účely mohou být též vydávány bez lékařského předpisu. Předmětné ustanovení, které schválila novela obsahuje a které je v rozporu se zbytkem právního předpisu, pak ruší pro pacienty s vrozenými chorobami metabolismu, což je zhruba souhrn asi 200 chorob, úhrady jejich léčebné výživy ze zdravotního pojištění. Poslanci schválený poslanecký návrh totiž ruší úhradu léků a potravin pro zvláštní lékařské účely, které lze vydávat bez lékařského předpisu, což je případ právě výše uvedených přípravků, neboť tyto speciální léčebné výživy spadají do skupiny tzv. potravin pro zvláštní lékařské účely. Přitom se u těchto pacientů jedná o jedinou účinnou a nepostradatelnou možnost léčby těchto závažných onemocnění, která je pacientům k dispozici více než 25 let a vždy byla plně hrazena ze zdravotního pojištění.

Změnou zákona jsou dotčeny vážně nemocné děti i dospělí, jejichž léčba je celoživotní. Žádná jiná alternativa léčby neexistuje. Podle prof. dr. Jiřího Zemana, přednosta kliniky dětí a dorostu Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, kde se pacienti s těmito chorobami léčí, říká: Bez léčby je u dětí s dědičnými poruchami metabolismu ohroženo jejich zdraví a u některých dokonce bezprostředně i jejich život.

Pacientů s těmito diagnózami je v celé České republice přibližně 1000. Roční náklady na léčbu těmito speciálními přípravky se pohybují od 100 do 350 tisíc Kč. Tato Poslaneckou sněmovnou schválená novela se dále dotýká i dalších skupin pacientů, kteří jsou závislí na léčebné výživě. Jde o nemocné, kteří nemohou přijímat běžnou stravu ústy a jsou živeni pomocí sondové výživy přímo do žaludku nebo střeva. To se dotýká dalších asi 1000 pacientů a roční náklady na tuto terapii činí asi 100 tisíc Kč. Nejčastěji jde o pacienty s nádorovým onemocněním nebo chorobami nervové soustavy. V neposlední řadě se dotkne tento problém i kojenců a dětí s těžkými potravinovými alergiemi odkázanými na speciální kojenecké náhrady mléka.

Tuto částku není schopna drtivá většina rodin svému členovi uhradit a není schopna ji ani získat a poté vyčlenit ze svého rozpočtu. Celá velmi vážná a nebezpečná situace by tak měla za následek úplné neléčení nebo nedostatečné léčení těchto velmi vážných onemocnění, a tím i neustálé zhoršování zdravotního stavu těchto nemocných, které může vést s velkou pravděpodobností až k fatálním následkům.

Tento Poslaneckou sněmovnou již schválený bod novely lze považovat za naprostý nonsens a život ohrožující přehmat. Tento názor sdílí i

Ministerstvo zdravotnictví, Národní sdružení PKU a jiných DMP, organizace sdružující pacienty s těmito chorobami a odborníci z řad lékařů zabývající se léčením těchto diagnóz v čele s doc. dr. Pavlem Kohoutem z Fakultní Thomayerovy nemocnice v Praze, členem výboru Společnosti pro klinickou výživu a intenzivní metabolickou péči České lékařské společnosti J. E. Purkyně, a Národní rada zdravotně postižených České republiky.

Protože podle názoru Ministerstva zdravotnictví České republiky by jakýkoli pokus o úpravu či upřesnění § 15 odst. 6 písm. f) zákona nepřispěl k jasnému výkladu předmětného ustanovení, ale naopak by v praxi vedl k ještě většímu počtu výkladových možností, navrhuje se toto usnesení jako opatření, které je v rozporu se zbytkem zákona a které výrazně poškozuje velkou skupinu pacientů, zcela ze zákona vypustit.

Dále ve svém pozměňovacím návrhu, který máte na lavicích a ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě – Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona č. 48, o veřejném zdravotním pojištění svým sněmovním tiskem 409. Tato novela obsahuje i výše uvedené ustanovení § 15 odst. 6 písm. f), na jehož základě hrozí od 1. ledna pacientům s některými velmi těžkými chronickými onemocněními zásadní zhoršení přístupu k jejich jediné možné účinné a nepostradatelné léčbě. Na základě tohoto nejasného a velmi kontroverzního ustanovení může u nich docházet k velmi závažným následkům, a to již právě od 1. ledna. Z tohoto důvodu je velmi nutné, aby účinnost článku 27 bodu 31 nastala již počínaje 1. 1. 2012, aby bylo možno zabránit uvedeným komplikacím v jediné možné léčbě předmětných diagnóz, a tím i velmi závažným následkům u velkého množství pacientů s velmi závažnými diagnózami, které je ohrožují i přímo na životě.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji paní poslankyni Lesenské. Prosím nyní o slovo pana poslance Jiřího Dolejše. Prosím, pane kolego.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, s napětím jsem očekával tuto debatu, protože jsem se domníval, že ve druhém čtení tak důležitého návrhu zákona, jakým je v podstatě další pilíř daňové reformy, se aspoň koalice pokusí dotvořit to, co se jí dosud nepodařilo. Možná mě ještě některý z kolegů mile překvapí, ale zatím to, co se proslychá a co jsem tady zaslechl mě tedy neuspokojilo v mých očekáváních.

Zdá se, že K9, tedy koaliční setkání, které v podstatě dnes rozhoduje o všem, ani k tomu nepotřebuje Sněmovnu, tak K9 – to je něco, jako pyšná

devítistícovka, která se pyšní nad námi, obyčejnými poslanci. A zdá se, že tato mohutná hora porodila v tomto případě myš.

Nepodařilo se vydiskutovat, natož navrhnout rozumnější přerozdělení daňového břemena, které by jak naplnilo erár, tak motivovalo k hospodářskému růstu, k ekonomičtějšímu chování. A dokonce, jak se proslychá, tak tato důležitá norma pravděpodobně bude odložena až na rok 2014. Tedy chtělo by se říci lidově na svatého Dyndy. Protože ty dva roky, které mezitím by uběhly, mám na mysli rok 2012 a 2013, tak tyto krásné širé plodné lány vládní reformy přeorají těmi událostmi, které pravděpodobně přijdou a udělají z něj měsíční krajinu.

Jak to, že K9 u tak stabilní vládní koalice, jako je nepochybně tato, která má 115 poslanců, nedokázala najít konsenzuální, stabilní a přitom racionální řešení! Zdá se, že mě nepotěšíte pokud jde o debatu na téma naplnění státního rozpočtu větší solidaritou korporací, tedy korporátních daní, i když jakási vlaštovička tady byla z kruhů veřejných, aspoň symbolický jeden procentní bod – kolegové, bravo! – prostřednictvím samozřejmě paní předsedající. Ale nevím, jestli toto svoje hrdinství dotáhnete do konce. Obávám se, že to bude jako vždycky. Tedy tato novela se zredukuje na debatu o posvátném grálu odborářů, zaměstnanců, a to jsou stravenky.

Tady se nemohu zbavit jistého deja vu, když před čtyřmi nebo pěti lety, myslím, že to byl rok 2007, se tu prosazovala reforma veřejných financí, krize ještě v té době nebyla na obzoru, ani vidu, ani slechu. A protože tady byly poměry hlasovací 100 na 100, tak aby prošla reforma veřejných financí, tak tehdy – kolegové, co tu seděli se mnou si jistě vzpomenou – tou klíčovou podmínkou, aby se to prohlašovalo, byly stravenky. A musím říci, že stravenky byly bráněny nikoliv v logice pravo-levé, jak tady hovořil kolega Doktor, ale naprosto průřezově. Ono totiž u těch stravenek, i když je to ten posvátný grál odborářů, zdaleka nejde jenom o ty zaměstnance. Oni z toho totiž mají i ti hospodští. Ony z toho mají samozřejmě i ty stravenkové firmy. A když si to všichni dali dohromady, tak jsme je tehdy uhájili.

Ale přesto tlačila bota mnohé, zejména ty, kteří rádi hovoří o daňových distorzích. Možná si vzpomenete, tehdy se objevil do roka a do dne, jako Kozina, do roka a do dne se objevil poslanecký návrh, který argumentoval stejně jako dnešní podání, tedy tím, že když zrušíme slevy na zaměstnanecké stravování, tak vyčistíme systém, zabráníme tomu, že tyto úlevy jsou zneužívány, a že vlastně se začneme konečně chovat komplexně, systémově atd., znáte to sami, tuto bych řekl trošku už parlamentní hantýrku.

Je otázka tedy – je to opravdu tak závažná distorze v systému? Kdybych parafrázoval pana ministra financí, tak ptáci přestanou létat,

přestanou zpívat? Prostě právě stravenky těm ptákům liberální ekonomie přistihují křídélka? A není náhodou v této katedrově čistě, akademické optice hlavní distorzí ekonomického systému samotný člověk, kterému když máme pomáhat, tak to svedeme na trh?

Přitom, a to si řekněme upřímně, ve většině zemí Evropské unie, doufám, že počítám správně, myslím 16 z 27, stravenkový systém, nebo systém podporovaného závodního stravování a podpory stravování zaměstnanců existuje. Zdá se, že tady naši ekonomové a naši politici z pravé poloviny politického spektra už dávno dohnali a předechnali vyspělou západní Evropu.

Jaká je realita v České republice? Realita je jasná. Zhruba třetina firem, jde především o malé firmy, využívá stravenkový systém. Malá firmička si nemůže dovolit závodku, a protože mnohdy i ti zaměstnanci různě cestují, tak pro ně stravenky jsou zajímavé. U velkých firem, a je to zhruba polovina, necelých 50 %, je závodní stravování. Opět – chceme tomu pomoci v duchu evropském, anebo to chceme brzdit v duchu východoevropském, tedy nejlepší daně jsou ty, které se nevyberou?

Byl tady argument zneužitelnosti. Ano, stravenky existují hodně dlouho, dokonce i před rokem 1989, a přiznám se, ruku na srdce, i já jsem si jednou nebo dvakrát za to koupil něco jiného než jídlo. Dávno tomu. Ale samozřejmě experti si nechali udělat analýzu a ta analýza potvrdila, že zneužívání tohoto systému se pohybuje v řádu jednociferném, tedy ani ne 10 %. A nedal by se tento problém ošetřit jinak? Třeba účinnějším omezením nákupu nepotravinového zboží za tyto lístky? Zkrátka, když vám za to prodají, nemusí to být hned erotický salon, ale třeba cigarety nebo flašku, tak to bude postižitelné.

Distorze – magické slovo. Ale opravdu to řeší ty hlavní distorze a nevyvolává to nové distorze? Neexistuje tady náhodou asymetrie mezi různými režimy zdanění? Jinak se zdaňují zaměstnanci, jinak zaměstnavatelé, jedny příjmy jsou osvobozeny, druhé se dávají do nákladů a třetí přežívají v nezměněné podobě a nepovšimnuty dál jenom proto, že zřejmě nikdo nechce naplivat do tohoto systému. Takže opravdu bojujeme s distorzemi?

A nyní se zamysleme nad tím, co udělají firmy, když uděláme, co očekává pan ministr a vláda samotná. Již tehdy, v roce 2007, jsme si rovněž nechali udělat analýzu. A tehdy v poklidných dobách – hospodářský růst 6 % atd. – tak zhruba třetina firem by zrušila ten systém úplně. Dnes, tedy přesněji řečeno začátkem letošního roku, jsou ty údaje už mnohem horší, zhruba čtyři pětiny firem by to úplně zrušily. Tehdy by zhruba polovina firem nechala systém jak je, protože je to pro stabilizaci jejich zaměstnanců důležité, dnes už bohužel jenom 5 %. A zhruba čtvrtina podniků tehdy by dávala ten systém, ale menší, protože na kompenzaci toho výpadku prostě nebudou mít peníze; dnes už můžeme hovořit zhruba o

15 %. Takže to je test. Neříkám, že sedí na desetinku procenta přesně, ale zhruba toto rozdělení dopadu by se dalo očekávat.

Nyní co by to udělalo s těmi lidmi. On to totiž ten posvátný grál odborářské politiky není náhodou. A opět testy ukazují, že necelá polovina zaměstnanců by díky tomuto posunu zhoršila své stravovací návyky. Teplá jídla v našem spotřebním koši dosud hrála určitou roli, ale po tomto výpadku asi bychom se odbývali všelijak, a to kastrůlkáři jsou ještě to lepší řešení, protože jeden kastrůlek se koneckonců někde nějak ohřát dá.

Tedy se dostanu k podnikatelům. Já myslím, že pravice má určitě k podnikatelům vřelý vztah. Tak se zamysleme nad tím, co to udělá u zhruba 20 000 restaurací, které samozřejmě žijí ani ne tak dneska už z předraženého točeného piva, ale především z toho, že vaří jídlo. A v těchto restauracích by odpad těchto klientů znamenal logicky výpadek v tržbách. Proto se také ozývají i zástupci zaměstnavatelů, ne jenom odboráři. A ten výpadek v tržbách, to zúžení daňového základu by se dalo odhadnout zhruba kolem 10 mld. korun. Takže kromě toho, že se těmto podnikatelům bude méně dařit, tak by to znamenalo logicky i výpadek na daních, protože nižší daňový základ – nižší plnění.

Řeklo by se: děláme to pro dobro věci, pro budoucnost a také pro fiskální efekt. Ale tak jak je to nastavené, tak zřejmě o fiskální efekt nejde, protože jestliže ušetříme na zrušení těchto daňových úlev zhruba ty 4 mld., tak poskytnutím tzv. zaměstnaneckého paušálu budeme muset, lidově řečeno, vyplajnout z té státní kešene zhruba 8 až 10 mld., takže efekt je záporný, pokud by měl tedy vyjít scénář Ministerstva financí. Opět jsme u toho, že nám jde pouze o ty distorze, nikoli o to, kolik vyděláme.

Takže co nám zbývá? Lékař léčí, Doktor varuje. Myslím kolegu Doktora. Varoval, že tady levice, i když nejde o pravolevý problém, že tady levice je tak hloupá, že když ponecháme stravenky a zrušíme onen zaměstnanecký paušál, tak vlastně ti lidé na tom budou hůř. No, také jsem se nad tím zamýšlel, asi na tom kus pravdy je. Asi na tom kus pravdy je. Ale pak tedy neplatí to, co kolegové – myslím, že to byl kolega Svoboda, který připomínal onen průzkum agentury Factum Invenio, kdy ti lidé prohlásili, myslím, že to bylo zhruba devět desetin dotazovaných, že devět desetin dotazovaných se přimlouvá za to, aby se ponechali stravenky výměnou za zaměstnanecký paušál. Já se obávám, že na neúplnou, nechci říkat hloupou otázku – Factum Invenio je seriózní instituce, ta hloupé otázky neklade – ale na neúplnou otázku je zavádějící odpověď. Lidé se drží svých stravenek, protože jsou na ně zvyklí a nikdo jim neřekl, že když přijdou o zaměstnanecký paušál, tak že je to bude taky bolet, protože ten zaměstnanecký paušál nekompensuje jenom stravenky, to by nebyl tak drahý. On kompenzuje to, co se kolegové snaží neuměle naordinovat prostřednictvím celé té novely. Tam je těch změn víc,

počínaje superhrubou mzdou, hrubou mzdou, nastavení zdravotních atd. odvodů.

Nabízí se jedno řešení, kolegům na pravici se asi nebude líbit – ale co takhle využít toho, že naši cestu k srdci zaměstnanců, obyčejných lidí, budou vyplácet zaměstnanecké paušály, ale ty stravenky jim také necháme? Je to možné řešení. Koneckonců v tomto rozpočtu jsou velmi virtuální čísla a oněch 8 mld. navíc se dá lehce získat, stačí pár drobných úprav, jako že zase prodáme špatně nějaké ty vojenské zakázky atd. Ono by to šlo, ono by to šlo.

Takže takto stojí otázka. Já budu teď samozřejmě s napětím sledovat, když se podívám na listinu přihlášených, je tam kolega Babák, který nám již do lavic adresoval několik svých pozměňovacích návrhů. A já bych dneska tak, řekl bych, trošičku plamenně nevystupoval, kdyby mě nezmatl svými návrhy, protože je to jak rádio Jerevan. Tak možno i tak možno, jsou tam obě varianty. Zrušíme stravenky, zrušíme zrušení stravenek a zároveň zrušíme i ten zaměstnanecký paušál. Ale i druhá varianta je možná a vzhledem k tomu, že do třetího čtení je nějaký ten čas a teď se všichni děsíme, že se posune termín účinnosti a že daňová reforma vlastně ani nemusí být a že pan ministr půjde plačky domů, protože mu jeho projekt nevyšel, tak já nevím.

A z tohoto obyčejného důvodu jsem tedy i já podal svůj pozměňovací návrh, veden možná neoprávněnými obavami, že pan kolega Babák ten pro nás výhodnější návrh stáhne, abychom si měli o čem zahlasovat, aby byl zařazen, jak se říká, do slosování. Protože hora porodila myš, myšák je jakýsi zmatený, zabloudil v labyrintu vládního experimentu daňové reformy a je třeba mu pomoci, aby našel cestičku k tomu kusu syra.

Vážení přátelé, kolegové, milí i nemilení, v každém případě kolegové, odvaha by měla vycházet z myšlenky. Držme se jasné myšlenky, protože jinak vám bude vnučena odvaha proto, že se začnete bát. Bát toho, že to lidem dojde, co vlastně tady na nich děláte.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní je dále přihlášen pan poslanec Josef Novotný st., zástupce strany Věci veřejné. Prosím, pane kolego.

Poslanec Josef Novotný st.: Vážená paní předsedkyně, vládo, kolegyně a kolegové, budu mluvit pouze k části šesté, i když některé odpovědi k vystoupení – plamennému – pana Dolejše by mě taky napadaly.

Část šestá se týká loterií, jednotného inkasního místa. Koalice konečně plní to, co slíbila, dva roky slibuje, a sice že nějakým způsobem pohne s hazardem a začne plnit část, kterou si tam prosadily Věci veřejné. Dohoda je,

že tato část jednotného inkasního místa bude platit od 1. 1., čili za necelé dva měsíce. Mám o tom vážné pochybnosti, zvláště když vidím, jak se vyjadřuje hazard, který s tím nepočítá, dokonce na školení, které mají, říkají, že mají domluveno, že to nebude. A mají k tomu tři brzdné mechanismy. Jeden z nich nám tady předvádí tento týden ČSSD, že bude obstruovat až do Vánoc, čili tato věc s hazardem mě napadá, to spojení. Druhý je Senát, jeho vratka kvůli něčemu jinému, a třetí je samozřejmě prezident, který hazard považuje za věc trhu a jeho regulaci že vyřeší nějaká neviditelná ruka.

Já bych chtěl úvodem říct, že se vlastně šíří – když jsme si do dodatku koaliční smlouvy tady tu jaksi rychlejší cestu k dosažení plnění koaliční dohody prosadili – tak se šíří dva mýty. Jeden z nich, nebo nepravdy, lži, jeden z nich je, že Věci veřejné chtějí menší zdanění a že vlastně původní návrh danil – Ministerstva financí nebo ministra Kalouska – danil hazard více. Není to pravda, protože těch 50 %, která byla v tom původním návrhu, se týkalo pouze číselných loterií a číselné loterie tvoří asi jednu desetinu toho objemu zdanění, takže u jedné desetině bylo nějaké vyšší zdanění – já tvrdím, že ten původní návrh byl velmi nemravný v tom, že v podstatě reagoval na privatizaci, nebo na spíš bankrot a následnou privatizaci Sazky v té chvíli, kdy se ještě předpokládalo, že jediná číselná loterie bude pokračovat i v tom novém privatizovaném subjektu, a v jeho zájmu bylo samozřejmě udržet – nebo ho zdanit a ovlivnit tím tu přechodnou fázi, která tady byla. Mezitím tato věc padla, protože se objevilo několik číselných loterií, a není důvod, proč toto vyšší zdanění, které v minulosti mělo opodstatnění z důvodu toho, že Sazka odváděla sportovcům a ještě plnila roli doplácení za halu, kterou poměrně nešťastně postavila, takže Věci veřejné v tom návrhu prosadily jednotné zdanění a sjednocení a nový systém, který by měl do budoucna být více transparentní.

A ta druhá věc je velmi nešťastná a ukazuje to manipulace, které se kolem toho dějí, že Věci veřejné chtějí opět prodlužovat systém nadací. Je to pozměňovací návrh, ke kterému se připeletl kolega Babák a bude o něm mluvit sám. Věci veřejné toto nikdy nechtěly, neprosazujeme to tady, takže oba tyto mýty chci vyvrátit. Naším cílem je potlačit hazard. Není naším cílem primárně získat nějaké prostředky, profitovat na něm, protože nikdy nedoženeme ten problém, který hazard nám způsobuje, že dopady na veřejné rozpočty, na společnost jsou zhruba 40 miliard korun a ty výnosy v těch pseudoformách zdanění jsou zhruba 7 miliard korun, po krachu Sazky těch to bude možná 6, něco přes 6, ale skutečné zdanění mohlo být mnohem vyšší, kdyby tam nebyly výjimky, které teď snad ve velké míře zrušíme.

Tím návrhem, který je teď koaličně dohodnut, tak dojde k rovnosti zdanění, ale má to dvě podmínky. Ta rovnost zdanění postihne hodně kurzové sázky, které jsou postiženy více, než unesou, tam je potřeba, abyste podpořili návrh pozměňovací, který leží na stolech, kdy kurzové sázky ne-

budou mít výjimku, to je nesmysl, ale měly by mít rovnou konkurenci, lépe řečeno konkurovat si jen mezi sebou, ty legální kurzovky, a ti ostatní internetoví sázeči by měli být postiženi zdaněním nebo zabráněním převodu na převody těchto společností, které nejsou povoleny, a tím dosáhnout stavu, kdy se bude hrát pouze legální internetové hraní, byť o jeho legalitě v současném zákoně o loteriích nebo v době, kdy byl tento byznys povolen, mám silné pochybnosti. A proto je i naprosto mimo takové ty útoky různých těch pirátů a internetových šílenců, kteří si ani nepřečetli, proti čemu protestují, a už mají tisíce jakýchsi fiktivních podpisů a útoků na nás, dokonce se nás snažili obvinít, že cenzurujeme internet. To je nesmysl úplný, nesmysl, a nevyhnuli jsme se zákazu reklam na internetu, který skutečně neovlivníme, nezachytíme, nicméně nelegální hraní, převody peněz na toto hraní, je naprosto legitimní ho zachytit, zakázat, omezit, zastřelit. A dělají to například Spojené státy, prezident Bush to zavedl, dělá to Austrálie, Holandsko, benevolentní jinak ke všem možným jiným drogám, Švédsko a tak dále, čili není to nic nenormálního, je to normální. Takže to jen, abychom uklidnili zase nějaké dezinformátory.

A druhé nutné opatření, aby k tomu návrhu koaličnímu bylo, řeknu, vyrovnána další disproporce, kterou když to neuděláme, tak budou nadále trpět provozovatelé výherních hracích přístrojů a kasín, protože zatím neplatí bedna jako bedna a stojí vedle sebe dvě naprosto stejně vypadající bedny a každá se pohybuje úplně v jiném rámci. Výherní hrací přístroj dodržuje kogentní zákon nepřipouštějící výjimky, čili hraje se tam o dvě koruny v restauraci. A vedle se hraje o tisíc korun na jednu hru, dokonce ani ne v restauraci, teď už v cukrárnách, na benzinových stanicích a jinde.

Čili pozměňovací návrh, který předkládáme, řeší tady tuto věc k předloze Farský s tím, že se snažíme tu nerovnost, kterou jste tam nedávno proti vůli Věcí veřejných vnesli, alespoň zmírnit, takže z 3+1 děláme 1+1 a snižujeme o dva roky tu přechodnou dobu, a tím chceme zabránit těm – nebo snížit arbitráže, které už probíhají. Já se k tomu potom dostanu až v podrobné rozpravě, takže teď to nebudu tady říkat. A ten koaliční návrh je 20–20–19, dvacet tisíc je náhrada vlastně místního poplatku za bednu, dvacet procent je speciální loterijní daň a devatenáct je korporátní daň, která je běžná.

Co musím říct a nerad to říkám. Věci veřejné neplní program, neplní slib, že budeme zdaňovat zhruba deset miliard a že přidáme jakési miliardy do veřejných rozpočtů, protože tento návrh je v podstatě objemově podobný nebo stejný, je dokonce v JIMu v důvodové zprávě tak konstruován, že to je Farský totéž – to znamená je to stejná úroveň. Sice podle náměstka Minčíče tam vychází jakási vyšší částka, nicméně vychází z fiktivního počtu přístrojů, falešného výkaznictví, z uměle nadhodnocených počtů, které tímto novým zákonem, pokud bude platit od 1. 1., klesnou ty počty, a tím

pádem klesnou i ty předpokládané příjmy, které jsou předpokládány přes 9 miliard, takže je to tak jako, bych řekl, české přísloví – vlk se nažere, koza zůstane celá. Nicméně je to dobrý základ v tom, abychom parametricky změnili například odvod za bednu systémem Chorvatska nebo některých jiných zemí, kde je vlastně touto neddiskutovatelnou částkou můžeme zvýšit i třeba na třicet tisíc a pak už to je v pořádku a pak dosáhneme těch výsledků, které jsme chtěli.

Ale co jsem chtěl říct, my musíme v novém zákonu v době, do které jdeme, která nebude lehká, protože růst rozpočtů, státního rozpočtu nebo HDP, předpokládám, že bude kolem nuly, nebo může být i velmi silně záporný, pokud se krize nějak zvrtně, tak budeme muset zdanit výhry hazardu. To je další ohromná možnost získat řádově deset miliard korun a nechápu diskuse, že by tady vystoupili tu sportovci, tu nadace, že to dělat nebudeme.

Výhry hazardu jsou nezdaněnou položkou, kterou výherci mají, a tímto bychom dosáhli, a nemáme to tady předloženo samozřejmě na stolech, protože je to větší změna, už na ní pracujeme, ale protože Ministerstvo financí dokončuje loterijní novelu a začala se projednávat hned počátkem roce v Poslanecké sněmovně, tak tam bychom tuto věc chtěli zanést, aby se výhry v krizi, do které jdeme, zdanily. A tímto získáme chybějící prostředky na arbitráže, které nás teď čekají díky naší špatné práci, díky zkorumpovanosti úředníků na Ministerstvu financí a všech těch lobbistů, kteří kolem hazardu léta pracují. Protože tyto arbitráže už probíhají, v současné době už probíhá vyčíslování dopadů a je to už teď v miliardách korun. Předpokládám, že tyto arbitráže za – opakuji – za i vaši špatnou práci nás budou stát 10 až 15 mld. korun. A to, že byl porušen zákon, teď už nikdo nepochybuje.

Jedenácté přikázání v České republice zní: Nedokážeš! Já si myslím, že jsem teď už dokázal, že opakované nálezy Ústavního soudu a minulý týden stanovisko ombudsmana, ve kterém jasně říká, že byl porušen zákon při povolovacím procesu loterií, tak znamená, že se bude obnovovat policejní šetření povolovacího procesu, které před třemi lety již dopadlo tak, že byl obviněn policií náměstek Prouza. Pak na zásah ministra Kalouska došlo k stažení tady toho státní zástupkyně v Praze, jak se to u nás dělá obvykle. V současné době když tato nejvyšší právní instituce a ombudsman prokázali, že došlo k porušení zákona, tak je potřeba z toho vyvodit důsledky, samozřejmě, protože bez trestu není náprava. A my nemůžeme říci, že se nic nestalo, v téhle chvíli, protože škoda bude obrovská a získat prostředky na ně musíme, čili jak nová forma zdanění, tak další tlak na toto odvětví je prostě bez diskuse a jsem rád, že ta diskuse, nebo že to k tomu směřujeme.

To, že daleko lepším výsledkem, když snížíme výskyt hazardu, a jeho

penetrace ve společnosti je skutečně světově ojedinělá, tak snížíme rozdíl, kde nám to poškozují podnikatele, pracovní prostředí, jeden závislý hráč kolem sebe negativně 12 lidí. Zaměstnavatele, rodinu samozřejmě, sociální dopady, sebevraždy, léčení, všechny tyto věci, sociální dávky, to všechno s sebou nese ohromné náklady, které nevyváží těch usmolených šest sedm miliard korun. Teď to zvýšíme o jednu, to je k ničemu. My musíme skutečně potlačit vliv na společnost.

Nebudu zdržovat, jsme všichni unaveni po tomto týdnu. Krátce se vyjádřím jenom k těm peticím.

Sportovci, to, co nám tady předváděli 20 let, jsou v podstatě neúspěšní bankrotáři ve smyslu řízení loterijního byznysu. Oni dovedli svou firmu, kterou dostali, která měla v té době, když ji dostali, 97 % trhu, dovedli ji do situace, kdy ten poměr obrátili. Oni teď nemají nic, ale ještě před krachem Sazky měli pouze 7 % trhu. Takže se postupně z toho trhu dostali. Ale co udělali škodlivého, že byli vždycky vlajkovou lodí hazardu, vlastně poslouchala je Sněmovna, nosili sem všechny novely, prolomili kogentní zákon o loteriích už v roce 1993, kdy pouze pomocí právního posudku jimi vypracovaného si zavedli do svého podnikání jackpot, který místy dosahuje ohromných částek, působí agresivně na ty hráče – sto milionů, že jo, to vypadá velmi nadějně si vsadit! Rozpoutává to takové to šílenství vždycky, když jackpot naskočí. Takže to bylo první prolomení zákona. A druhé prolomení, a to bylo daleko dramatičtější a tristnější pro naši společnost, bylo v roce 1998, kdy po tlaku, který jsme vyvinuli jako starostové, že chceme regulovat VHP pomocí vyhlášek, tak nám ustoupili s tím, že tam prosadili v podstatě do kogentního zákona, který byl podle holandského vzoru, německého, napsán už v roce 1990, jak jistě vidíte z materiálů zákona o loteriích, tak prosadili výjimku, § 50 odst. 3 umožňuje v podstatě nedodržovat zákon. A to se nedodržuje způsobem, kdy například prohra za jednu hodinu u interaktivních videoterminálů je milion 300 korun. To je částka, kterou můžete prohrát za desítky dní na výherních hracích přístrojích, kde ty částky jsou všude o dva řády nižší. Jak vsazeno, vyplaceno, s tím nebudu teď zdržovat.

Takže tímto došlo k jevu, který právě s sebou nese ty arbitráže, protože provozovatelé výherních hracích přístrojů a zejména kasín jsou dlouhodobě prokazatelně postiženi s tím, že tady byl povolen hazard, který je řádově někde jinde, nemá žádné omezení, a porušili jsme tři věci. Jednak hospodářskou soutěž, došlo k ohromným ztrátám těch provozovatelů, kteří to nemohou dělat, a obcházíme nařízení Evropské unie o praní špinavých peněz, protože to jsme zavedli pouze v kasínech, a těch pravých kasín je 30, pak je tady nějakých 400 pseudokasín, která se tak jenom napsí tváří, ale ta kasína tohoto ražení jsou na každé benzince a

cukrárně, kde jsou interaktivní videoterminály, kdy bez jakékoli evidence čehokoliv může hrát o velké peníze a o velké výhry a prohry kdokoliv a penou se tam peníze. Takže to jsou věci, které už nás teďka v podstatě postihnou v těch arbitrážích, které už probíhají. Možná by se pan ministr mohl k tomu tady vyjádřit.

Takže sportovci by měli ten svůj šílený podnikatelský záměr, který nevyšel a skončil krachem Sazky, zpytovat své svědomí. Ti sportovci milionáři, kteří za peníze z hazardu dosáhli svých zisků, by měli vytvořit třeba fond, podpůrný, pro mládež, ze svého a trošičku zpytovat svědomí, a ne na nás zase tady tlačit přes různé petice, jak to dělali vždycky. Já jsem s tím zákonem léta bojoval, tak vím, jaké sprostoty si dokázaly hazardní společnosti přes sportovce plus různé – speciální škola ve Vizovicích vyzývala, ať dáme ruce pryč od hazardu, například. A vytvořily vždycky tlak, který vedl k tomu, že se nic nemohlo stát.

K těm nadacím ještě pár poznámek. Nadace to vytvářely stejně. Jsou vedle těch, co už tady jmenováno a co o nich píšou v novinách, ty pseudonadace, tak je tady skupina nadací, která skoupila státní dluhopisy. Skoupily je hned, tu první tranši, pak musela být vytvořena ještě jedna, desetimiliardová tuším. A tu taky z velké části skoupily. Mě by to nemuselo zajímat, ale dostal jsem skutečně upozornění ze strany hazardu, že tady k tomu došlo. A žádám ministra financí, aby zveřejnil ty nadace, které tyto peníze nebo státní dluhopisy koupily. Normálně by mně do toho nic nebylo, ale ony jsou pobírateli státní podpory v tom, že tyto dluhopisy mají výjimku – nejsou zdaněny, čili to je jedna státní podpora, kterou berou. Takže by měly být zveřejněny. A druhá je, že mají o něco vyšší úrok než bankovní produkty, takže to je další výhoda. Takže by Ministerstvo financí mělo tyto nadace zveřejnit.

Říkám to proto, že zde projednáváme loterijní zákon, a loterijní zákon novou formou zdanění výrazně ovlivní a oni tlačí na nás, abychom s tím nic nedělali. Tak bychom měli tyto nadace oddělit od těch pseudonadací, protože ten, kdo dělá nadační činnost, tak neukládá na pět let 15 miliard. Ten schovává peníze, aby mu je nespotebovala inflace. Tvrdím, že přínos nadačních a sportovních klubů je tímto, že byl financován zčásti hazardem, že prosazoval úlevy pro hazard, tak je výrazně snížen. Tvrdím, že je i nižší než přínos, který tyto nadace vytvořily. Protože když třeba vzpomenu pana Krásu, který tady lobbuje také za tu skupinu, tak tři roky zpátky se bez podpory hazardu obešel a Národní rada tělesně postižených fungovala velice dobře. A od té doby, byl jsem u toho osobně, když s panem Vrzánem domluvil jakýsi příspěvek, který výrazně zlepšil a vytvořil nadstandardní podmínky, a teď se toho nechce vzdát. Já to chápu, ale já tady upozorňuji na stav, kdy hazard má na svědomí ročně přibližně 600 sebevražd a nadace si vytvářejí tím, že podporují hazard, vlastně práci, takže některé nadace tím poklesem společenské škodlivosti dopadu hazardu by vlastně mohly zanik-

nout. Zaniknout proto, že vlastně vytvářejí často tím tlakem na prohlubování problémů společnosti práci samy pro sebe. Takže v tomhle bych byl velmi opatrný.

Na závěr bych řekl: prosím vás, skutečně přicházíme do doby, kdy je potřeba se nejen fyzicky, ale hlavně psychicky probudit. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dalším přihlášeným je pan poslanec Miroslav Svoboda. Prosím, pane kolego.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji, abych vás seznámil se svým příspěvkem. Já se přiznám, že jsem měl snahu si připravit příspěvek k tomuto obsáhlému tisku, neboť jsem jakýmsi garantem pro klub sociální demokracie, a pochopitelně asi bych byl schopen na bázi replik, případně vlastních zkušeností říci nějaké své stanovisko. Ale to není podstatné. Pochopitelně podstatnější se potom bude porovnat s jednotlivými pozměňovacími návrhy, kterých přichází desítky k jednotlivým aspektům.

Ale už jenom to, že je to asi nejrozsáhlejší novela od pověstných balíčků, které v minulosti tuto Poslaneckou sněmovnu postihly, tak jsem zvědavý, jak se s tím příští středu asi porovnáme. Proto mi připadlo daleko rozumnější a i na základě výstupu kolegy Doktora, který si vzal za terč odboráře a samozřejmě je spojil se sociální demokracií – já se za to dokonce nestydím, já dokonce jsem velmi rád, že do značné míry tematicky jsme na jedné lodi –, vás seznámím se stanoviskem, které vydala Českomoravská konfederace odborových svazů k návrhu zákona o změně zákonů souvisejících se zřízením jednotného inkasního místa.

Obecně k návrhu. Českomoravská konfederace odborových svazů zásadně odmítá předložený návrh o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa jako celek, a to z následujících důvodů. Předložený komplex změn zákonů je postaven na záměru dalšího poklesu daňových příjmů veřejných rozpočtů. Úhrnný dopad navrhovaných změn v letech 2013 a 2014 odhaduje předkladatel na zhruba – 7 až 8 mld. korun. S takovýmto pojetím Českomoravské odborové svazy zásadně nesouhlasí. – Přiznám se, že i na jednání rozpočtového výboru, který se zabýval touto novelou, tak tyto otázky a otazníky vznikaly, jestliže cílem je stabilizace veřejných rozpočtů, tak jsou tady vytvářeny kroky, které de facto tento deficit prohlubují.

Základním kamenem programového prohlášení vlády České republiky měla být konsolidace veřejných rozpočtů, jak jsem řekl. Předložený návrh daňové reformy bohužel neodpovídá ani současnému stavu ekonomiky a veřejných financí, ani programovému prohlášení vlády. Navržená opatření podle propočtu předkladatele budou mít negativní dopady do veřejných fi-

nancí, a tím budou jejich situaci dále zhoršovat. Veřejné finance České republiky dosáhly za poslední dva roky nejvyšších deficitů v celé historii České republiky a vývoj v prvních měsících letošního roku nenaplníuje Českomoravskou konfederaci odborových svazů příliším optimismem. Inkaso prakticky všech druhů daní se nachází výrazně pod úrovní dosažených v roce 2010 a nejen to, ale i výrazně pod předpoklady rozpočtu pro rok 2011. Za prvních pět měsíců letošního roku v důsledku nízkého výběru daní přesáhl deficit státního rozpočtu 81 mld. korun, tedy o více než 25 mld. korun nad úrovní rozpočtu schváleného pro rok 2011. Přitom ekonomika vykazuje známky oživení. Podle odhadů ČSÚ vzrostl HDP v prvním čtvrtletí letošního roku o 2,8 % – a to myslím, že na základě posledních dat ten mírný optimismus se pomalinku rozplývá.

Českomoravské odborové svazy jsou navíc přesvědčeny, že v materiálu uvedené odhady poklesu příjmů v důsledku daňových změn jsou ve skutečnosti výrazně podhodnoceny. Odhad předkladatele, propad příjmů o 7 až 8 mld. korun do veřejných rozpočtů, je mimo jiné postaven na velmi vratké hypotéze, že převod 2 % zdravotního pojištění mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem bude v roce 2012 doprovázen úměrným zvýšením mezd zaměstnanců. Tím podle předkladatele dojde ke kalkulovanému zvýšení odvodů na sociálním a zdravotním pojištění hrazeném zaměstnavatelem, a to od 2,4 mld. korun, u sociálního pojištění o 1 mld. korun, u zdravotního pojištění o 1 mld. korun.

Tento předpoklad je podle názoru odborových svazů chybný minimálně z těchto důvodů:

Navrhovatel se při kalkulaci rozpočtových příjmů souvisejících s očekávaným zvýšením mezd a platů dostává do zásadního rozporu se svou údajnou snahou o snížení nákladů na pracovní sílu. Buď se sníží náklady práce, pak ale bude rozpočtový dopad navrhované operace proti kalkulacím předkladatele výrazně vyšší, nebo bude zvýšení pojistného zaměstnanci opravdu kompenzováno nárůstem mezd a náklady práce se ale v tomto případě nesníží.

Operace převodu části pojistného od zaměstnavatele k zaměstnanci se nebude uskutečňovat ve vakuu. Vedle daňové reformy popsané v předloženém dokumentu bude totiž paralelně probíhat proces sjednocení DPH s jasně negativními dopady jak do podnikatelského, tak zvláště do nepodnikatelského sektoru ekonomiky. Je téměř jisté, že větší úlev zaměstnavatelům na platbě pojistného bude zkonsumována při eliminaci tohoto vlivu, a ne na zvýšení mezd.

Dalším faktorem zpochybňujícím uvedené propočty předkladatele jsou navrhované daňové a odvodové úlevy pro OSVČ, kombinované navíc s nově zaváděnou daní na úhradu mezd. Kombinace těchto dvou opatření výrazným způsobem prohloubí snahu zaměstnavatelů, ale i části

zaměstnanců dále rozšířit již tak značný rozsah nepravého podnikání, takzvaného švarcsystému v České republice. Toto markantní, pro veřejné finance vysoce nebezpečné riziko však předkladatelé sice ve své důvodové zprávě připouštějí, ale ve svých kalkulacích je naprosto přehlížejí. Přitom pouhé 1 % zaměstnanců, které by díky této výrazné motivaci přešlo do švarcsystému, by způsobilo dodatečnou ztrátu veřejných financí v rozsahu cca 5 mld. korun.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům je Českomoravský odborový svaz přesvědčen, že celkový dopad do veřejných rozpočtů nebude avizovaných minus 7 či 8 mld., ale přesáhne částku blížící se až 20 mld. korun – samozřejmě ročně.

Tuto připomínku samozřejmě považují odboráři za zásadní.

Za druhé. Odboráři zásadně nesouhlasí s tím, aby při celkovém záměru předkladatele snížit daně a pojistné u zaměstnavatelů a OSVČ byli zaměstnanci jediným terčem pro zvyšování daní a odvodů. U zaměstnanců jde především o důsledek zvýšení platby pojistného na zdravotní pojištění o 2 % a zatížení tzv. benefitů platbou pojištění a daně.

Celkový nárůst zatížení zaměstnanců odhadujeme na přibližně 15 mld. Kč. Nejvíce budou navrženou změnou postiženi zaměstnanci s nízkými příjmy. Např. zaměstnanci s hrubým příjmem 10 tis. Kč vzroste měsíčně odvodové zatížení jeho mzdy o 331 Kč – 200 Kč jako důsledek zvýšení zdravotního pojištění zaměstnanců o 2 % a v průměru o 171 Kč jako důsledek zatížení tzv. benefitů pojistným. Naproti tomu dojde k vynulování daně z příjmu v rozsahu 40 Kč měsíčně. Pokud k celkovému zvýšení daňového a odvodového zatížení u tohoto poplatníka v roce 2013 navíc ještě přičteme cca 300 Kč, kterými jeho výdaje zatíží dvojnásobek DPH pro základní životní potřeby, potom bude činit celkový nárůst daňového zatížení tohoto poplatníka měsíčně 631 Kč, tj. ročně samozřejmě 7 573 Kč. Čili tohoto zaměstnance bude stát jen daňová část připravovaných reforem téměř jeden čistý měsíční plat.

U dalších příjmových skupin budou pak důsledky reforem obdobné. Zaměstnanec s průměrnou mzdou zaplatí navíc měsíčně 296 Kč, včetně DPH pak celkem 596 Kč, s dvojnásobkem průměrné mzdy 521 Kč, včetně DPH 821 Kč, s trojnásobkem atd.

Jediní zaměstnanci, kterým opravdu klesne daňové zatížení a vykryje se i zvýšení DPH, budou zaměstnanci s velmi vysokými příjmy, které přesáhnou stropy pro sociální a zdravotní pojištění, a to v prvním případě čtyřnásobek průměrné mzdy, v druhém případě šestinásobek průměrné mzdy. K poklesu daňového zatížení u nich dojde i přesto, že se u nich nově navrhuje zrušení slevy na dani při překročení 4násobku průměrné mzdy.

Systém daně z příjmu fyzických osob v kombinaci se systémem stropů

v oblasti sociálního a zdravotního pojištění v sobě tedy i nadále obsahuje pro vysokopříjmové poplatníky výraznou daňovou degeneraci.

Za třetí. Odboráři zásadně nesouhlasí s dalším snížením daňového a odvodového zatížení OSVČ. Předložený návrh snižuje již tak nízké daňové a odvodové zatížení OSVČ, a tím dále prohlubuje rozdíl ve zdaňování mezi OSVČ a zaměstnanci. To vede k výraznému znevýhodnění zaměstnanců na trhu práce vůči OSVČ, k jednoznačné podpoře švarcsystému a v konečném důsledku k prohloubení deficitů veřejných financí.

Hlavní důvod, proč dojde k dalšímu snížení daňového a odvodového zatížení OSVČ, spočívá v záměru výrazně redukovat sazby pojistného na sociální a zdravotní pojištění u OSVČ – sociální pojištění z 29,2 % na 6,5 %, zdravotní pojištění z 13,5 % na 6,5 %. Tento fakt i přes předpokládané trojnásobné zvýšení vyměřovacího základu znamená výrazný pokles odvodu pojistného. Zároveň návrh předpokládá – v návaznosti na tuto úpravu – že dojde i ke snížení minimálního pojistného u OSVČ. Tímto způsobem dojde k poměrně razantnímu snížení daňového a odvodového zatížení i pro OSVČ s velmi nízkými příjmy. Další znevýhodnění zaměstnanců vůči OSVČ je pak spojeno s konstrukcí stropu u plateb nově zaváděné daně z úhrnu mezd.

Toto razantní snížení pojistné sazby OSVČ bude mít pochopitelně zásadní dopad také na všechny druhy důchodů. Odboráři mají vážné obavy, že především o osoby s nižšími příjmy, které touto pobídkou byly nuceny přejít do švarcsystému, se v době pobírání důchodu propadnou do chudoby.

Za čtvrté. Navrhovaný nový mechanismus v oblasti zdanění tzv. benefitů znamená, že benefit jako věcné plnění se přičte k hrubé mzdě zaměstnance a společně s ní bude podléhat odvodům pojistného a zdanění. Navrhovaná sleva na dani pro zaměstnance na úrovni 3 000 Kč ročně, tedy 250 Kč měsíčně v průměru může při výrazné míře shovívavosti eliminovat daňové dopady zdanění zaměstnaneckých benefitů v oblasti stravování. V žádném případě však dopady zdanění zaměstnanců nemůže eliminovat předpokládané zatížení benefitů pojistným, a už vůbec ne zdanění a zatížení pojistným u režijních jízdenek.

Druhým problémem pak je, že tato sleva na dani bude pro pracovníky s nízkými příjmy – v oscilaci mezi 12 až 15 tis. Kč v závislosti na počtu živovaných osob – fakticky neúčinná, protože oni žádné daně neplatí a vůči zvýšenému pojistnému se nedá uplatnit. To se může týkat odhadem minimálně 20 % zaměstnanců.

Již dnešní úroveň rozdílů ve zdanění OSVČ a zaměstnanců má výrazné národohospodářské dopady. Podle propočtů zdravotních pojišťoven by při setření rozdílu ve zdanění mezi OSVČ a zaměstnanci pracoval zdravotní systém s dodatečným příjmem v rozsahu cca 14 mld. Kč. V důchodovém

pojištění v současnosti rozdílné zdanění vede k deficitu cca 30 mld. Kč. Tento postup bude znamenat další prohloubení této ztráty o 1–2 mld. Kč. Problém však je v tom, že tento systém do sebe vtáhne další zaměstnance. Pokud by šlo jen o 1 % zaměstnanců, činil by další dodatečný dopad pro veřejné finance minus 5 mld. Kč, při 2 % je to 10 mld. Kč atd. S takovýmto diskriminačním postupem, zřetelně prohlubujícím deficit veřejných financí, samozřejmě odborový svaz nemůže zásadně souhlasit.

Předložený návrh mimo jakékoli pochyby snižuje čisté příjmy zaměstnanců a v rozporu s volebními programy vládních stran i vládním prohlášením zvyšuje daňové a odvodové zatížení i nejnižší příjmové kategorie. Bude to právě tato skupina obyvatel, která bude – jako důsledek této reformy – nucena řešit rostoucí existenční problémy.

Toto je krátký výtah samozřejmě z obsáhlé zprávy konfederace odborových svazů, kterou jsem vám přečetl, a samozřejmě děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím nyní o slovo pana poslance Jaroslava Krupku. Dále je přihlášen pan poslanec Michal Babák.

Poslanec Jaroslav Krupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych byl výrazně stručnější než můj předřečník. Já bych jménem skupiny předkladatelů, kteří jsou prezentováni poslankyněmi paní kolegyní Langšádlovou, paní kolegyní Andrášovou, panem kolegou Husákem a mou osobou, předložil pozměňovací návrh, který bych jenom stručně odůvodnil. Týká se možnosti využití v této oblasti i elektronizace procesů a správy daňových dokumentů. To je asi obsahově ta hlavní část. Další umožňuje zřízení – v návrhu, který je překládán – garantovaného úložiště tohoto dokladu, který výrazně a efektivněji umožňuje kontrolovat tyto doklady, mj. by to souviselo i s možností kontrolovat oběh dokladů při používání sociálních karet, které bude vydávat Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Třetí a neméně důležitou částí je zpřísnění podmínek v oblasti komodit podléhajících spotřební dani tak, aby měli kontrolní orgány možnost kontrolovat pohyb tohoto zboží a mohli tak zamezit daňovým únikům. V neposlední řadě je tam i ještě doplnění, a to je zefektivnění procesů ve veřejné správě v tom smyslu, že se odstraňují určité duplicity, které by vznikly se zřízením tzv. daňových informačních schránek.

Materiál byl konzultován na úrovni Ministerstva práce a sociálních věcí s příslušným náměstkem i s Ministerstvem vnitra, takže doufám, že všechny podklady pro to byly správně předloženy. Samozřejmě v podrobné diskusi se za tuto skupinu k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Krupkovi. Dále bude hovořit pan poslanec Michal Babák, po něm je přihlášen pan poslanec Jiří Šlégr. Prosím pana poslance Babáka.

Poslanec Michal Babák: Paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, také nebudu moc zdržovat vzhledem k patřičné únavě, ale velice rád bych okomentoval alespoň základní teze, včetně nějakých parametrických změn, které bychom rádi prosadili ještě při koaličním vyjednávání.

Každopádně základní myšlenkou je, že Věci veřejné podporují samozřejmě jednotné inkasní místo vzhledem k tomu, že je to zásadní daňová reforma, která samozřejmě povede ke zrušení určitých výjimek. Dále podporujeme zrušení konceptu hrubé mzdy, zrušení zdanění dividend, které jsme komplexně prosadili vzhledem k našemu programu. A dále, co je pro nás velice důležité – v tomto zákonu dochází k celkovému zvýšení zdanění loterií, což si myslíme, že za zhruba dvacet let je opravdu reformní záležitost. Toto zdanění hazardu podporujeme a trváme na tom, aby platilo již od 1. ledna 2012.

Nyní bych se velice v krátkosti vyjádřil k některým našim, řekněme ještě nevyjednaným pozměňovacím návrhům, které bychom rádi dojednali ještě do doby třetího čtení, a v tuto chvíli nám nezbyvá nic jiného, než v podstatě načíst i některé protichůdné varianty, tak abychom měli řekněme větší možnost vyjednávání.

Prvním bodem, o kterém bych se rád zmínil, což dle mého názoru má pro nás asi největší důležitost, je platnost celého zákona, kterou podporujeme, od 1. 1. 2014, kromě hazardu, který musí být zdaněn již od 1. ledna 2012. Po dnešním koaličním jednání si myslíme, že snad najdeme i společnou řeč, a domnívám se, že je to věc, kterou budeme prosazovat koaličně i vzhledem k tomu, že se například blíží nějaká hospodářská recese, která nevíme ještě, jakým způsobem zafunguje na výběr daní a na celkovou ekonomiku, a taktéž s ohledem na to, že některé reformní zákony, ať je to občanský zákoník atd., budou pravděpodobně platné též od tohoto data, což má určitou konzistenci.

Dále bych se velice rychle zmínil o pozměňovacím návrhu č. 2, a jsou to stravenky, tedy zachování jakéhosi zaměstnaneckého benefitu ve formě stravenek, což v tuto chvíli klub Věcí veřejných plně podporuje s tím, že jsou hlavní dva důvody této podpory. Je to samozřejmě výpadek fiskální, tzn. rozpočtové riziko, a druhý zásadní problém je, že podle veškerých posledních propočtů a veškerých věcí, co byly zmedializovány, tyto stravenky podporuje většina zaměstnanců, tudíž chceme samozřejmě vyslechnout hlas lidu, a tím pádem podporujeme zachování těchto benefitů. Ale zároveň říkáme jedním dechem, že při zachování těchto benefitů musí být zrušen daňový bonus v hodnotě 3 tisíce Kč, a v tom se samozřejmě plně

ztotožňuji s panem poslancem Doktorem, že nelze tyto dvě věci od sebe oddělovat.

Další téma, kterého bych se rád dotkl, je zdanění hazardu, které tady už spousta mých předřečníků komentovala. Nicméně já bych se k němu vyjádřil velice rychle. Jen bych vysvětlil zhruba 5 nebo 6 pozměňovacích návrhů, které jsem podával na toto téma.

Koaliční dohoda je samozřejmě parametrická, ta už je jednoznačně daná, že bude hazard zatížen klasickou korporátní daní, resp. veškeré loterijní společnosti budou mít 19% daň z příjmů právnických osob. Dále bude hazard zatížen 20% tzv. loterijní daní, čili obratovou daní, a to předpokládáme, že pro veškeré typy hazardní společností. A další parametr, který tam je velice důležitý, a to je jakýsi místní poplatek na jeden automat, čili jak my říkáme, na jednu bednu, ve výši nějakých 20 tisíc Kč ročně. Všechny tyto parametry jsou samozřejmě již nějakým způsobem projednány a koaličně odsouhlaseny. Nicméně zůstává zde ještě řekněme jeden otazník na tím, jakým způsobem se přerozdělí tyto získané prostředky. Já jsem velice rád, že jsme našli společnou řeč napříč koalicí, že se nějakým způsobem přerozdělí do obcí a dále do rozpočtu, s tím, že jsem přesvědčen o tom, že bude vyjednána i určitá garance určitých finančních prostředků pro sport.

A u toho přerozdělení se dostávám k vysvětlení základních čtyř pozměňovacích návrhů, které říkají, že v zásadě se bude rozdělovat loterijní daň 30 % obcím a 70 % do rozpočtu, resp. 50 na 50, 60 na 40, resp. 70 % obcím a 30 % do rozpočtu, s tím, že to je ten otazník, který musíme ještě nějakým způsobem propočítat a dojednat v koalici.

Dále bych už je připomněl v zásadě další pozměňovací návrh, a to při zrušení superhrubé mzdy zvýšení daně z příjmů fyzických osob z 19 na 21 %, s tím, že bychom rádi, aby tato věc byla fiskálně neutrální, to znamená, že bychom velice rádi nezatěžovali zaměstnance dvěma procenty zdravotního pojištění ve prospěch zaměstnavatele. V tom smyslu máme podány dva pozměňovací návrhy. Jeden to řeší v podstatě od účinnosti zákona, tzn. od 1. ledna 2014, druhý pozměňovací návrh to řeší postupně, tzn. v roce 2014 by bylo 21 %, v roce 2015 20 procent a v roce 2016 19 %. Musím představit, že to je věc, kterou neseme na vyjednávání s koalicí, to znamená, že ještě budeme vyjednávat.

Další záležitost, o které bych se rád zmínil, je, že bychom rádi alespoň o jedno procento zvedli korporátní daně pro právnické osoby, čili z 19 na 20 %. Zkrátily bychom rádi časový test na cenné papíry z pěti let, který je navrhován nyní v jednotném inkasním místě na jeden rok, a ještě bychom rádi zvýšili limit pro zaměstnanecké výhody pro daňové osvobození z výše, která je nyní navrhována, tj. 10 tisíc Kč, na 20 tisíc Kč, vzhledem k tomu, že to vnímáme jako systémové řešení. A současný návrh by též znamenal, že zaměstnanecké

výhody na výše uvedené limity by měly velmi nevýhodný daňový režim, tudíž tato úprava by upravila daňový režim na standardní úroveň.

Všechny tyto pozměňovací návrhy jste již dostali rozdané na vaše stoly. Znamená to, že je budeme načítat, a důležité je, že je budeme ještě velice důsledně koaličně projednávat s našimi partnery.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. A dříve, než dám slovo panu poslanci Šlégrovi, s přednostním právem se hlásí předseda poslaneckého klubu Věcí veřejných Vít Bárta. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Bárta: Dámy a pánové, vážená předsedající, jen mi dovoluji velmi krátký komentář. Je obecná rozprava daňové reformy, myslím si, že velmi zásadní okamžik vůbec této vlády a této koalice. Já musím říct, že i po těch mnoha hodinách obstrukcí ze strany sociální demokracie mi tedy dovoluji naopak právě připomenout rozměr obecné rozpravy a demokratické debaty, která tady v Poslanecké sněmovně má probíhat.

Já mám potřebu říci, že mě velmi mrzí, že sociální demokracie na rozpočtovém výboru nejednala, nedebatovala a nepodpořila návrh Věcí veřejných na zachování stravenek. Velmi mě mrzí, že sociální demokracie tak učinila dokonce s komentářem, že by bylo nejlepší zachovat jak stravenky, tak daňový bonus, což považuji za nehoráznější úvahu než slibovaný 13. Důchod. Třináctý důchod v momentu, kdy chybělo 30 miliard na důchodovém účtu, byl sprostý nezodpovědný populismus a nyní snaha o zachování daňového bonusu a k tomu zachování stravenek by znamenalo obrovskou díru do státního rozpočtu, kterou si vůbec nedokážu představit, že v současné situaci někdo, někdo kdokoliv zodpovědný, by mohl myslet vážně. Jestliže se tady opakovaně v minulých hodinách a nocích říkalo, že se tady nedebatuje, já mám potřebu přesně v tuto chvíli upozornit na to, že se tady opravdu nedebatuje a že tato Sněmovna zde na plénu opravdu je určitým jenom mediálním klišé a prezentací krátkých a ostrých vystoupení a hrou na cosi. Mám potřebu zdůraznit, že je to velká chyba. Mám potřebu upozornit na to, že především v rozpočtovém výboru k tomuto tématu měla být rozsáhlá diskuse, a mrzí mě, že sociální demokracie návrh Věcí veřejných na zachování stravenek nepodpořila.

Naopak se vši pokorou mám potřebu vysvětlit, proč naopak Věci veřejné nemohou podpořit návrh, který prošel hospodářským výborem a mám potřebu říci, že si vážím pana předsedy Urbana, předsedy hospodářského výboru, člena, poslance sociální demokracie za návrh, který já sám jako exministr dopravy jsem jako ministr dopravy předkládal, a to je naopak snížení ceny nafty v souvislosti s příliš vysokou spotřební daní.

Nicméně mám potřebu vysvětlit, proč nyní nemohou Věci veřejné tento návrh podpořit. Mám potřebu říci, že v únoru, když jsem tento návrh předkládal, byli jsme v situaci, kdy zdaleka se nezdálo, že se Evropa řítí do tak zásadních ekonomických problémů, do jakých se řítí dnes. A tak jak jsem přesvědčen, že návrh pana poslance Urbana a návrh hospodářského výboru, který tam byl projednáván, je velmi smysluplný, tak v situaci nastupující recese celoevropské nemůže být úspěšný. A je to jediný důvod, proč v této časovosti a v této situaci není možné takový to návrh podpořit.

To, co tady říkám – znova opakuji – říkám proto, že toto je plénum Poslanecké sněmovny, má probíhat řádná debata a já oproti sociální demokracii na rozpočtovém výboru se o tu debatu snažím. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Teď zde mám faktickou. Pan poslanec Jiří Dolejš nejprve. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Jeden souhlas a jeden nesouhlas s předřečníkem. Souhlas v tom, že sdílím obavy, že v době krize snižování daně z nafty nepovede k snížení cen, protože ten rozdíl těžko vykompenzujeme, když se vyvíjejí nějakým způsobem světové ceny a když okolní země budou nejspíš reagovat také svými daňovými opatřeními.

A teď onen záporný. Dalo by se najít řešení, jak neutratit oněch osm deset miliard za daňový paušál, a to je neschválit celý tento návrh. Ale protože ten návrh tady je a ještě stále nevíme, budeme to vědět až po třetím čtení, jestli projde, a ty dopady na určité příjmové skupiny tady jsou, tak proto vítám ten daňový paušál kromě stravenek. Tím se zastávám i kolegů, kteří budou podobným způsobem uvažovat, protože si troufnu říct, že při určité hospodárnosti by se tato částka v rozpočtu najít měla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. To byla faktická poznámka. K další faktické poznámce pan poslanec Votava. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, já se musím ohradit proti tomu, co řekl pan kolega Bárta, předseda klubu Věcí veřejných. Členové rozpočtového výboru za sociální demokracii nepodporovali rušení stravenek ani v rozpočtovém výboru, pane kolego prostřednictvím paní předsedající. To jste se špatně díval, kdo jak hlasoval. My jsme podpořili i řadu vašich návrhů, co se týká loterií, podpořili jsme i zvýšení korporátní daně, jak jste navrhovali. Takže není pravda, pane kolego, že jsme podporovali rušení stravenek. Nepodporovali!

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: To byla faktická. Další přihlášený je pan poslanec Jiří – pardon, s přednostním právem ještě vystoupí předseda klubu Věcí veřejných Vít Bárta. Prosím.

Poslanec Vít Bárta: Já mám potřebu připomenout jenom prostý fakt, že návrh Věcí veřejných na zachování stravenek neprošel. Neprošel i díky jednomu hlasu ze sociální demokracie. Jednoznačně.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Nyní je přihlášený pan poslanec Jiří Šlégr. Byla zde ještě faktická. Prosím, pane poslanče. Pan poslanec Tejc.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, já myslím, že to, kdo má pravdu, kdo bojuje za stravenky, kdo ne, to se ukáže až nakonec. Ukáže se to v závěrečném hlasování. Já bych chtěl říct, že sociální demokraté pro žádný zákon, který bude obsahovat zrušení této výhody, tedy stravenek, hlasovat nebude. Počkejme si, jak budou hlasovat Věci veřejné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Pan poslanec Bárta se hlásí s faktickou poznámkou, nebo s přednostním právem?

Poslanec Vít Bárta: Mě velmi mrzí opět ono paušalizování. Prostě z jedné strany je tady osočovaná koalice z toho, že se nejedná, že se nevede debata, že se tady pouze dogmaticky bez diskuse s opozicí důsledně prosazuje cosi. Stravenky jsou typický příklad debaty, která kdyby nebyla pasivně neprosazovaná ze strany sociální demokracie v rozpočtovém výboru, já jsem přesvědčen, že by tento návrh Věcí veřejných mohl v rámci koalice mít větší podporu než v momentu, kdy prostě na rozpočtovém výboru díky jednomu hlasu sociální demokracie stravenky neprošly. A velmi mě to mrzí. Nemůžeme přece souhlasit s tím, že zákon je o jednom závěrečném hlasování. Je to o spoustě pozměňovacích návrhů. A rozpočtový výbor, dokonce výjezdní zasedání rozpočtového výboru a řada konkrétních jednání je o tom, aby se se vši pokorou vedla debata o jednotlivých pozměňovacích návrzích, a toto se nestalo.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: S faktickou poznámkou se hlásí ministr financí. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Kolegové, abyste se nehádali, já to rád vezmu na sebe. Prostě v rozpočtovém výboru nevýhoda – nikoliv výhoda, nevýhoda stravenek je v tom, že ta většina to musí platit té

menšinou – tak nevýhoda stravenek nebyla zrušena pro pevný postoj poslanců TOP 09. A my jsme na to hrdí, tak se nehádejte.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Pan ministr Kalousek se k tomu přiznal. Já jen dodám to, že děkuji panu předsedovi klubu Věcí veřejných prostřednictvím paní předsedající, že nás jako opozici nabádá, abychom pomáhali ve výběrech rozvracet koalici. Já myslím, že na to si stačíte sami a Věci veřejné určitě mají mnoho možností a ještě nám ukážou, že to dokážou bez sociální demokracie. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Pane poslanče, hlásíte se prosím s faktickou, anebo s řádnou? Můžete mi říct, jestli vám mám pus-
tit stopky.

Poslanec Vít Bárta: S faktickou, ať jsem stručnější. Tady je prostě opětně to zásadní nepochopení. Místo toho, abychom debatovali o jednotlivých pozměňovacích návrzích, abychom vedli řádnou demokratickou debatu v jednotlivých výborech, tak jak po tom volá sociální demokracie, tak v momentu, když tu debatu začneme vést, tak nás sociální demokracie začne osočovat z toho, že my chceme rozbít koalici.

To přece není vůbec pravda. To je o řádné debatě v jednotlivých výborech. A mě velmi mrzí, že sociální demokracie vlastně ani nepřipouští tu demokratickou debatu, protože automaticky to bere jako rozbíjení koalice. Vždyť tady je to naprosto absurdní situace. Promiňte, já už tu debatu nebudu dále zdržovat, protože to už není debata o daňové reformě, to už je debata o principu fungování Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Pan předseda klubu ČSSD se hlásí – prosím, s faktickou, nebo využívá své přednostní právo k neomezenému povídání? Dobře, prosím, pane předsedo.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Jak už jsem zde říkal včera, opozice je v nevýhodě, pokud jde o přednostní práva. Já bych chtěl připomenout, že poslanecký klub sociální demokracie má zatím jenom dvě přednostní práva, to znamená předseda klubu a místopředseda sněmovny Zorálek, zatímco vládní koalice má k dispozici všechny ministry a členy vlády. Kdyby sem chodili do Poslanecké sněmovny, tak by se všichni mohli účastnit debaty a samozřejmě to je velká přesila směrem k opozici. Takže musím říci, že využívám svého

přednostního práva právě proto, že máme jenom dvě jako sociální demokracie, ačkoliv jsme nejsilnější politickou stranou v této Poslanecké sněmovně.

Já jsem býval členem rozpočtového výboru, na své členství v rozpočtovém výboru jsem rezignoval, a kdybych tam byl na té schůzi, tak bych určitě hlasoval pro to, aby se z toho nesmyslného vládního návrhu vypustil nesmyslný návrh na zrušení daňového zvýhodnění stravenek.

Ale chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že vůbec ten návrh dorazil sem, do Poslanecké sněmovny. Jak je možné, že celá koalice, ve které je tak principiální a zásadová strana Věci veřejné, která je tedy zásadně prostravenková, jak jsem pochopil, jak je možné, že takováto vláda sem poslala návrh daňové reformy, která navrhuje zrušení daňového zvýhodnění stravenek? Tady přece někde je jistý konflikt. Tak buď platí, že Věci veřejné jsou součástí vlády, která navrhuje zrušení daňového zvýhodnění stravenek, anebo platí, že Věci veřejné jsou proti zrušení daňového zvýhodnění stravenek, a pak přece není možné, aby tato vláda, ve které ony jsou členy, sem posílala tento návrh. Cítíte tady určitě, kolegyně a kolegyně, jistou schizofrenii. To je prostě absolutní schizofrenie, kterou tady teď předvádí jedna koaliční strana, Věci veřejné. Já se nedivím ministru financí, že tady raději není. Já na jeho místě bych také odešel, protože kdyby mi tohle dělala koaliční strana, tak by mě to docela rozčillo. No, naštěstí Věci veřejné nejsou a nebudou koaličním partnerem sociální demokracie, takže my takové problémy mít nebudeme. Nezávidím docela kolegům z ODS a z TOP 09, že mají takto skvělého koaličního partnera, který dokáže na vládě připustit to, že projde daňová reforma, která ruší daňové zvýhodnění stravenek, a tady v Poslanecké sněmovně se potom pokrytecky profiluje tím, že se údajně – údajně (naznačuje úvozky) – snaží zachránit daňové zvýhodnění stravenek.

Já bych chtěl poradit Věcem veřejným jednoduchý recept, jak zabráníte tomu, aby se zrušilo daňové zvýhodnění stravenek. Hlasujte spolu s námi proti tomuto návrhu zákona. To je tak jednoduché, jednoduché. Nemusíme se tedy dohadovat o rozpočtovém výboru, nemusíme se dohadovat o pozměňovacích návrzích, stačí, aby Věci veřejné hlasovaly spolu s námi proti tomuto zákonu. Nic neprojde v této Poslanecké sněmovně, zaměstnanci budou spokojeni, jejich daňové benefity budou zachovány a nebude žádný důvod pro to, abychom tady vedli jakoukoliv další debatu v tomto směru. Čili já bych rád poradil této schizofrenní koaliční straně, kterou v tuto chvíli jsou Věci veřejné, minimálně tedy v záležitosti daňové reformy, aby si tu věc vyjasnily, rozhodly se, jestli tedy zrušení daňového zvýhodnění stravenek podporují, anebo jestli jsou proti tomu, anebo jestli v pondělí podporují, v úterý jsou proti, ve středu podporují, ve čtvrtek jsou proti a v pátek podle toho, jak se vyspí. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásil nejprve předseda Poslaneckého klubu ODS Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Pan předseda Sobotka velmi rád říká, jak oni chudáci mají malý počet osob, které mohou využívat přednostní právo. To je jenom jeden úhel. Pak je jiné matematické hledisko, kolik vystoupení s přednostním právem osoby, které to potenciálně mohou využít, skutečně využívají. Zkuste si někdy spočítat, pokud ne, tak já to zadám některému z našich asistentů, kolikrát vystupují vaši členové s přednostním právem v sumě a kolikrát v sumě vystupují naši členové Poslanecké sněmovny s přednostním právem. Ale to jenom tak naokraj.

Pan předseda Sobotka říká, že nám nezávidí naše koaliční partnery. To je dobře. My vám také nezávidíme vaši opoziční roli a doufáme, že v ní hodně dlouho vydržíte. (Smích v jednacím sále.) My raději budeme v té koaliční roli, kdy ta debata je jednou obtížná, protože to není jako kdysi, když tady byl jeden politický názor. Jsme tři koaliční partneři a máme logicky různé politické názory, a proto vedeme někdy složitou, možná někdy zbytečně veřejnou debatu o tom, kdo který detail, který partner považuje za lepší.

Ale všimněte si toho hlasování. Naše koaliční dohoda funguje. To vím, že nám závidíte. Vy byste byli rádi, kdyby nefungovala (projevy nevole z levé části jednacích sálů), kdyby se rozpadala a podobně. Ale my vám tu vaši opoziční roli skutečně – ale upřímně, jak říkal váš oblíbený předseda ČSSD – ale upřímně vám ji přežeme.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. K faktické poznámce byl dále přihlášen pan poslanec Václav Votava. Pane poslanče, já na vás myslím (směrem k Vítu Bártovi), ale před vámi se hlásili jiní.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Nemá cenu, abych reagoval na pana Stanjuru, to nestojí za to. Já jsem chtěl panu poslanci Bártovi ještě, prostřednictvím vás, paní místopředsedkyně: Nebudu se přít, jestli jsme hlasovali pro, nebo proti stravenkám. Hlasovali jsme tak, jak jsem řekl, hlasovali jsme pro zachování stravenek. Ale pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, váš problém je jeden. Vy vždycky určité věci podporujete, ať jsou to stravenky, ať je to progresivní zdanění, ať je to zrušení anonymních akcí, a nakonec stejně vyměknete v té vaší koalici. Takže prosím vás, to, co říkáte, už také dělejte! (Potlesk v levé části jednacích sálů.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Tak prosím, nyní má slovo předseda Poslaneckého klubu věcí veřejných Vít Bárta. Prosím.

Poslanec Vít Bárta: Já vám potřebuji říci, že my velmi rádi podpoříme celkovou daňovou reformu, která je nyní ve Sněmovně. A chápu, že by sociální demokracie chtěla, abychom my ji nepodpořili. Nepřála by si to totiž jenom sociální demokracie, ale přála by si to totiž celá hazardní lobby. Všechny obstrukce, které tady jsou, jsou mimo jiné o tom, že čím více tady budeme déle debatovat, čím déle bude sociální demokracie blokovat jednání Poslanecké sněmovny, tím je pravděpodobnější, že od Nového roku nestihneme zdanění hazardu. Ne, ne, je zapotřebí jasně ukázat, komu o co tady jde v této Sněmovně. My jsme viděli, jak hlasovala sociální demokracie v létě, kdy se tady prohlašovalo výrazně menší zdanění hazardu, a my si velmi dobře pamatujeme napříč Poslaneckou sněmovnou, s aktivní účastí sociální demokracie, jak sociální demokracie chtěla menší zdanění hazardu, než které nám se nyní podařilo prosadit. Pevně doufám. (Potlesk z pravé části jednacích sálů.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dál je přihlášen předseda klubu ČSSD pan poslanec Sobotka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kdybych se díval na tu četnost vystoupení s přednostním právem optikou pana premiéra Nečase, pak bych musel konstatovat, že ti představitelé vládní koalice, kteří mají přednostní právo a nevystupují, tak nejsou pracovití. Nejsou pracovití, nejsou tady, nevystupují, nevyužívají své právo. Ale to těžko můžete vyčítat opozici, že nemáte pracovité představitele a funkcionáře s přednostním právem, kteří prostě se ani neobtěžují tady v Poslanecké sněmovně vystoupit a říci svůj názor. To není moje optika. Já říkám, kdybych se na to díval optikou vašeho pana premiéra, tak bych musel říci něco takového. Ale protože to není moje optika, tak říkám jednu jednoduchou věc. Ta frekvence vystoupení je přece dána menším počtem. To je jednoduchá matematická formule. Prostě v okamžiku, kdy máte pouze dva zástupce s přednostním právem, tak frekvence jejich vystoupení je logicky vyšší než v situaci, kdy jich máte patnáct nebo dvacet jako současná vládní koalice. Pak se na ty jednotlivé zástupce dostane řada méně často

Ale když se vrátím k otázce daňové reformy, tak jak je sem předložena, já si myslím, že vůči tomuto návrhu ze strany sociální demokracie nikdy žádná obstrukce vedena nebyla. Prošel ten návrh prvním čtením. To, že se projednává ke konci roku, je dáno tím, že koalice prostě ten návrh nepředložila dříve. To není věcí sociální demokracie. A pokud ho koalice

nestihne projednat do konce letošního roku, je to její problém, protože ona za prvé rozhoduje o termínu, kdy se ten zákon předloží, a za druhé rozhoduje koalice o termínech, ve kterých se projedná v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že to je věc, kterou má plně v rukou, a je chyba, že ty návrhy byly předloženy do té míry pozdě, že teď bude docela napínavé sledovat, jestli budou schváleny do konce letošního roku, nebo nikoli. Ale toto má koalice ve svých rukou.

A znovu zdůrazňuji, ano, my klademe intenzivní odpor návrhům zákonů, které byly vráceny ze Senátu, které znamenají velká rizika pro příští rok, znamenají ohrožení životní úrovně velké části obyvatel, znamenají velké nové dluhy v rámci veřejných rozpočtů. A těm návrhům sociální demokracie brání. Ale není to případ tohoto návrhu zákona, který tady teď projednáváme ve druhém čtení. Vůči tomuto návrhu sociální demokracie obstrukci neuplatňuje. Je to tak.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Šlégr. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Šlégr: Paní předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, já pevně věřím, že uspokojím pana Bártu, že budu věčný a budu mít pádné argumenty, o čem budu hovořit.

My zde hovoříme mimo jiné o zdanění loterijských společností, což se bezprostředně bude dotýkat českého sportu a především jeho financování. Proto mi dovoluji pár slov o sportu. Ještě než začnu, rád bych prostřednictvím paní předsedající poděkoval paní kolegyni Orgoníkové za to, že zde přečetla petici od sportovců, protože si toho nesmírně vážím. Na druhou stranu – zase prostřednictvím paní předsedající – je mi líto a mrzí mě postoj pana kolegy Novotného ke sportovcům, protože jsem měl vždycky za to, že sportovci především sportují, reprezentují, dělají nám radost a především nám dělají obrovskou reklamu po celém světě. Ale zpátky k tématu sportu.

Jistě se mnou budete souhlasit, že sport je jedním z fenoménů dnešní doby. Má jistě pozitivní účinky na naše zdraví, tělesnou odolnost i výkonnost. Jinak by vědci z Cornellovy univerzity těžko došli k závěru, že jeden dolar vložený do sportu ušetří čtyři dolary ve zdravotnictví. Sport nepochybně pomáhá k sociální integraci, smazává rozdíly původu, rasy i sociálního statusu. Více investovat do sportu třeba na Šluknovsku by bylo jistě efektivnější a levnější než policejní kordony. Sport je i skvělý marketingový nástroj a je jistě i nejlepší reklamou státu. Ostatně při analýze pravděpodobně nejčtenějšího světového periodika New York Times se ukázalo, že 75 % všech pozitivních zpráv o České republice je z oblasti sportu.

Mladá generace potřebuje hrdiny a příklady, které formují její hodnoty. Kolik generací se nechalo ovlivnit Zátokem, Čáslavskou, Masopustem či Jágrem! Sport je ale i byznys. Podle analýz Ministerstva školství a Českého olympijského výboru sport přináší České republice 2 % HDP a na daňových odvodech 8 až 14 miliard Kč, to je o 1 až 3 miliardy Kč více, než do sportu dává stát a municipality. Po tomto zjištění není divu, že se Česká republika ocitá z hlediska podpory sportu až na samotném chvostu Evropy, o prsa za Maltou a Bulharskem.

Před námi nyní leží návrh zákona, který má tuto ostudnou situaci ještě zhoršit. Pokud odsouhlasíme, že peníze z loterií nepatří do rukou sportovců, dostaneme český sport na samé dno. Komu sebereme peníze? Jarduvi Jágrovi? Milanu Barošovi? To určitě ne. Sebereme je především našim dětem. Tam by totiž ty peníze měly směřovat. Český sport bude tak dobrý, jak silná a široká bude jeho mládežnická základna.

Já jsem se sportem zažil krásné věci. Pocit, kdy stojíte na zaplněném Staroměstském náměstí a nikde nekončící dav skanduje Češi, Češi!, to se nedá zapomenout. Věřím, že i vy jste tehdy křičeli. Vzpomeňte si na to, prosím, až budete o budoucnosti českého sportu hlasovat. A mějte na paměti, že to neděláte pro sebe nebo pro mě, ale především pro naše děti.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Novotný, poté dám slovo do obecné rozpravy panu poslanci Ladislavu Šinclovi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Novotný st.: Já bych jenom rychle – já jsem k těm milionářům, kteří by měli přispět, protože se dostali na vrchol s pomocí peněz z hazardu, myslel i kolegu Šlégra. (Smích.) A z toho údaje 1 ku 4 – já uvádím údaj 1 ku 6 proti, protože hazard vynáší 6,5 miliardy a dopady jsou 40.

Teď ale vážněji. Peníze obcím a státu, když dáme, tak tam by se měli sportovci ucházet o peníze, a myslím, že transparentně je i dostanou. Čili pokud těch peněz z hazardu získáme víc, dostaneme je i pro sport. Ať to tady nehrotíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Nyní už předávám slovo panu poslanci Šinclovi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážení poslanci, vážená poslankyně, dovoluji mi jen v krátkosti reagovat na vystoupení pana poslance Novotného, který se zde vyjadřoval ke čtvrté části týkající se změny zákona o loteriích.

Chci říci, že jeho zapálené snahy si velice vážím, a dokonce i obdivuji, ale tak trochu mi připomíná – se vší úctou – dominikánského řeholníka, mnicha Savonarolu, narozeného 21. září 1952, pardon, 1452. Jak jistě všichni víte, tento italský náboženský a politický reformátor, který žil ve Florencii, nastolil Republiku Kristovu, kde chtěl vymýtit veškerou neřest, marnotratnost, přepych, pýchu a vůbec veškeré nepravosti lidstva. Kdyby v té době existovaly i loterie, jistě by na ně nezapomněl. Chtěl bych jen pana poslance informovat, že jeho vlastní strana, pardon, církev, ho za jeho snahu odměnila tím, že ho donutila, aby pravdivost svých postojů dokázal zkouškou ohněm. Dne 7. dubna 1498 tuto zkoušku mnich Savonarola neustál a ztratil tak důvěryhodnost. Byl uvězněn a postaven před inkviziční soud. Dne 23. května 1498 byl Savonarola odevzdán světské moci, následně byl popraven a jeho tělo spáleno a vysypáno do řeky Arno.

Toto vám, vážený pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, v žádném případě nepřeji. (Smích.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: V tuto chvíli já nemám už další přihlášku do obecné rozpravy, končím obecnou rozpravu. Chci se ujistit, zda nepadl nějaký návrh k hlasování. Není tomu tak. Můžeme tedy přistoupit k podrobné rozpravě.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Prvního mám přihlášeného pana zpravodaje Suchánka. Prosím.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl na začátku podrobné rozpravy požádat všechny poslance, kteří budou předkládat pozměňující návrhy, aby je předkládali nejen v písemné podobě, ale potom budťo na rozpočtový výbor nebo legislativu i elektronicky, protože jich bude hodně, tak aby je mohli zpracovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jan Hamáček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hamáček: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych přednesl pozměňovací návrh svůj, který předkládám společně s kolegy Tejcem a Haškem. Jakkoliv tento návrh byl v řádném termínu rozdan vám na lavice, tak vzhledem k tomu, že jsme tady za poslední dobu prožili mnohé a nerad bych, aby v tom chaosu dní ten můj návrh někam zapadl, tak ho pro jistotu přečtu, je velmi krátký.

Zní následovně:

1. V čl. I bodu 3 § 4 odst. 1 se doplňují písmena

m) plnění poskytovaná ozbrojenými silami vojákům v základní (náhradní) službě, žákům škol, kteří nejsou vojáky v činné službě, vojákům v záloze povoláním na cvičení a vojákům v aktivní záloze dobrovolně podle zvláštních právních předpisů;

n) kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zvláštních právních předpisů, odchodné u vojáků z povolání a příslušníků bezpečnostních sborů podle zvláštních právních předpisů.

Následující písmena se přeznačí.

2. V čl. I se vypouští bod 112, dosavadní body 113 až 157 se označují jako body 112 až 156.

Krátké odůvodnění. Tento návrh zachovává osvobození od daně plnění poskytované vojákům povoláním na vojenské cvičení a kázeňských odměn poskytovaných příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů. Dále se vypouští ustanovení, kterým se zrušuje osvobození od daně z příjmů u odchodného vypláčeného vojákům z povolání a příslušníkům bezpečnostních sborů.

Děkuji a předám podle požadavku zpravodaje elektronicky.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. Paní předsedající, dámy a pánové, jistě mi odpustíte, než přednesu svůj pozměňovací návrh, abych velmi krátce zareagoval na pana poslance Šlégra, který vzpomínal na svou krásnou chvíli, když stál na Staroměstském náměstí a ten nekončící dav křičel Češi! Češi!, a říkal: věřím, že jste také křičeli. Ano, já tam byl, já jsem křičel, to se přiznávám, a dobře vím, Jiří, o čem jste hovořil, protože mám také takové krásné vzpomínky, ne tedy ze sportu, tak vysoko já to ve sportu nikdy nedotáhl, ale z politiky, kdy jsem stál v té Letenské ulici a ten nekončící dav křičel: Pověsit! Pověsit! Pověsit! (Pobavení v sále.) Věřím, že vy jste tenkrát nekřičeli, ale podezírám vás, že některým z vás se to líbilo.

A teď prosím dovoluji, abych předložil pozměňovací návrh. Abych nebyl obviněn, že se schovávám za nějakého poslance, vysvětluji, týká se to problematiky časového testu. V té předloze, kterou máte před sebou, navrhuje vláda na můj návrh zrušit daň z příjmu z dividend fyzických osob, neboť je to nesystémová distorze, neboť je to dvojitý zdanění. Dividendy jsou v tuhle chvíli zdaňovány jak u právnických, tak u fyzických osob. Odstraněním této daňové povinnosti u fyzických osob odstraňujeme tuto distorzi dvojího zdanění, nicméně při současném

šestiměsíčním časovém testu bychom dosáhli opačného efektu, dosáhli bychom dvojího nezdanění. Abychom tedy systémově narovnali to riziko, jak by logicky všichni utíkali z daní z příjmů do dividend, navrhli jsme pětiletý časový test, což je velmi kontroverzní. Já jenom zdůrazňuji, že třeba oslavované Slovensko, které daň z dividend osvobodilo, tedy příjmy z dividend osvobodilo od daně již před několika lety, a bylo nám proto dáváno za vzor, tak si s časovým testem vůbec nehraje, žádný nemá. Tam i po dvaceti letech, když prodáte akcie, tak zaplatí daň a kapitálový trh se nehroutí.

Nicméně v zájmu kompromisu a v zájmu neoslabování kapitálového trhu a především proto, abychom nebránili malým akcionářům a malým střadatelům, abychom je nevyháněli z kapitálového trhu, tak si dovoluji navrhnout kompromis, který spočívá v tom, že onen pětiletý test bychom snížili na tři roky, protože tam je někde hranice mezi slušnou investicí a spekulací, ale níže než na tři roky, zdůrazňuji, jít opravdu nemůžeme. A abychom podpořili investiční apetýt malých a středních, tak navrhuji zvýšit hranici pro osvobození daně do 100 000 ročně. To znamená do 100 000 ročně příjmů z investic kapitálového trhu by ta daňová povinnost neplatila, čímž samozřejmě malí a střední střadatelé jsou v podstatě od daně osvobození a postihujeme... Tedy postihujeme, tou daní jsou zatíženi pouze velcí akcionáři a spekulanti.

Takže dovoluji, abych tento kompromisní návrh načetl. Je to pozměňovací návrh k tisku 473, změna části první článku I bod 1. V bodě 3 se v § 4 odst. 1 písm. v) v bodě 1 slova "šest měsíců" nahrazují slovy "tři let".

2. V bodě 3 se v § 4 odst. 1 písm. w) číslo 5 nahrazuje číslem 3.

3. V článku I se za dosavadní bod 24 vkládá nový bod 25, který zní: V § 10 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní: příjmy z prodeje cenných papírů a příjmy z podílů připadající na podílový list při zrušení podílového fondu, pokud jejich úhrn u poplatníka nepřesáhne ve zdaňovacím období 100 000 korun.

Zdůvodnění jsem myslím uvedl na začátku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Michal Doktor.

Poslanec Michal Doktor: Děkuji za udělené slovo. Vážené dámy, vážení pánové, odpusťte prosím, že se v úvodu svého příspěvku v podrobné rozpravě nebudu věnovat zcela přednesení svého pozměňovacího návrhu. Já jsem se nechtěl hlásit s technickou po vystoupení pana kolegy Novotného, neb se obávám, že bych se nevešel do časového limitu, a připadalo mi to i nesprávné, nesportovní. Doufám, že

mi pan kolega odpustí, že budu v úvodu svého vystoupení velmi osobní.

Prostřednictvím předsedající pane kolego, doufám, že mě nepodezíráte z toho, že bych se vám vysmíval či označoval vaše názory na zdanění loterií za okrajové, nepřijatelné. Byly jiné doby, kdy jsem vás povzbuzoval ve vaší práci, ve vašem úsilí, a v době, kdy na vás jiní útočili a posmívali se, jsem vás bral spíše v ochranu. Chtěl bych vám však poskytnout svou osobní zkušenost s jiným příběhem, a prosím vás, abyste o tom přemýšleli, neb nabízí určité ponaučení a jistou míru vyvážnutí z komunikačních obtíží, které vás svým způsobem, mám pocit, provázejí.

Ve své době pan kolega Janeček, bývalý poslanec KDU-ČSL, pronásledoval kouřící veřejnost způsobem, kdy kdykoli přispěchal s návrhem regulace na běsnivou a neuvěřitelnou regulaci kouření. Přestože jsem nekuřák a pronásleduji své děti za to, že čas od času holdují tabákovým výrobkům, bral jsem všechny kuřáky v ochranu. Přirozený cit pro spravedlnost, energii, hrůza, se kterou se pan kolega pouštěl do boje s kouřením – nechápu, proč stejnou měrou nebojujeme s léky, alkoholem a jinými závislostmi – mě prostě vedly k tomu, že ať navrhoval co navrhoval, stál jsem vždy na straně těch kuřáků, protože vrhnout se na někoho takovouto měrou, častovat velmi často nálepkami, které postrádají ten sociální efekt schopnosti komunikovat, znamenal na té cestě vydávat značky, kudy se ostatní nemohou vydat. Já prostě nedokážu s takovou lehkostí tu kriminalizovat ministra financí, tu označit pana kolegu Šlégra za sportovního vyžírku. Mám pocit, že to je způsob, kterým – a odpusťte mi – nemůžete jaksí své cesty a svých myšlenek nikdy dojít do cíle, protože je to způsob, který okolí velmi často brání, aby vám byli nápomocí a aby o tom, co říkáte přemýšleli.

Omlouvám se za to, že jsem volil velmi osobní cestu, ale prostě to, co dnes jste vyslovil, já nemohu sdílet a svým způsobem se proti tomu ohražuji.

Na druhou stranu dovoluji, abych se vrátil k tomu, že je mou povinností, minimálně formální povinností, přednést text pozměňovacího návrhu, který jsem nedokázal rozdat písemně, a proto dovoluji, abych v části VI Odvod z loterií a jiných podobných her navrhl nové znění § 41b odstavec 2.

Odstavec 2. Dílčí základ odvodu tvoří úhrn vsazených částek:

Písmeno a – z provozovaných loterií podle § 2a písmeno c) a d) v případě dílčího odvodu loterií,

Písmeno b – z provozovaných her podle § 2h, internetových kurzových sázek podle § 50 odst. 3 nebo sázkových her podle § 2i v případě dílčího odvodu z kurzových sázek a sázkových her v kasínu.

Písmeno c – ze sázkových her provozovaných pomocí povolených výherních hracích přístrojů podle § 2e, nebo pomocí jiných technických herních zařízení podle § 50 odst. 3 (dále jen povolený přístroj a zařízení) v

případě dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení.

Písmeno d – z provozovaných loterií nebo jiných podobných her neuvedených v písmenech a až c v případě dílčího odvodu z ostatních loterií a jiných podobných her.

§ 41c zní: § 41c Sazba odvodu. Sazba odvodu z loterií a jiných podobných her činí: a) 5 % pro dílčí základ odvodu z loterií, písmeno b) 5 % pro dílčí základ odvodu z kurzových sázek a sázkových her v kasínu, písmeno c) 5 % pro dílčí základ odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, a písmeno d) 5 % pro dílčí základ odvodu z ostatních loterií a jiných podobných her.

Zdůvodnění jsem předložil v podrobné rozpravě, v obecné rozpravě, a myslím, že není nutné je opakovat. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji, a než dám slovo panu poslanci Václavu Votavovi, dávám slovo panu ministru financí. Jenom bych chtěla ještě, dámy a pánové, připomenout, že jsme v podrobné rozpravě u druhého čtení, a prosila bych, abychom se v rozpravě drželi návrhu.

Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Velmi se omlouvám, kolegové, já jsem si neuvědomil, že k časovému testu přijal už pozměňovací návrh rozpočtový výbor, tak aby to bylo procedurálně zcela správně, tak si dovolím ten pozměňující návrh, které jsem tu načel, formulovat jako svůj pozměňující návrh k pozměňujícímu návrhu, který přijal rozpočtový výbor, aby nedošlo ke kolizi.

Jinak pana poslance Doktora chápu, ale já se na pana poslance Novotného nezlobím, vždyť nebýt dvojice Jarolím – Novotný, já bych se snad ani nedostal do médií. Teď jsem se dokonce kvůli nim dostal do The Economist, to se jen tak nějakému ministru financí nestane.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Tak ještě jenom připomínám, že nejsme v obecné rozpravě, a prosím, předávám slovo panu poslanci Václavu Votavovi.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, pane ministře nebo páni ministři, já bych si dovolil přečíst nebo načíst dva pozměňovací návrhy k projednávanému tisku 473, což je tedy jednotné inkasní místo a některé zákony s tím související. Omlouvám se, že jsem vám to nerozdal nebo nenechal roz-

dat do lavic, ale bohužel neměl jsem tolik času i z důvodu, který řeknu později.

První pozměňovací návrh se týká zákona číslo 551/1991 Sb., je to zákon o VZP, a jedná se tedy o úpravu části 18. Bude tam nový bod 11 tisku 473, který bude znít: V § 24 se za odstavec 3 doplňuje nový odstavec 4, který zní: Pojišťovna je povinna podávat pojištěncům ze svého informačního systému informace o zdravotní péči, která jim byla poskytnuta praktickým lékařem nebo praktickým lékařem pro děti a dorost, u něhož byli registrováni, jakož i jinými zdravotnickými zařízeními, včetně předpisu léčivých přípravků a zdravotnických prostředků. Údaje podle věty první zašle pojišťovna pojištěncům bezplatně na adresu jejich pobytu, a to vždy zpětně za uplynulý kalendářní rok, nejpozději do 31. 5. následujícího po kalendářním roce, v němž pojištěnci byli účastni na pojištění. Bezplatné podávání údajů pojištěncům na jejich žádost není vyloučeno.

Druhý pozměňovací návrh se týká zákona číslo 280/1992 Sb., což je zákon o rezortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách. Pozměňovací návrh tedy bude v části – bude to nový bod v části 19 – bude to bod 12 tisku 473 a bude znít: V § 21 se za odstavec 3 doplňuje nový odstavec 4, který zní: Zaměstnanecká pojišťovna je povinna podávat pojištěncům ze svého informačního systému informace o zdravotní péči, která jim byla poskytnuta praktickým lékařem nebo praktickým lékařem pro děti a dorost, u něhož byli registrováni, jakož i jinými zdravotnickými zařízeními včetně předpisu léčivých přípravků a zdravotnických prostředků. Údaje podle věty první zašle zaměstnanecká pojišťovna zaměstnancům bezplatně na adresu jejich pobytu, a to vždy zpětně za uplynulý kalendářní rok, nejpozději do 31. 5. následujícího po kalendářním roce, v němž pojištěnci byli účastni na pojištění. Bezplatné podávání údajů pojištěncům na jejich žádost tím není vyloučeno.

Teď bych zdůvodnil podání těchto dvou pozměňovacích návrhů. Za prvé jsem přesvědčen o tom, že tyto pozměňovací návrhy naplní na jedné straně právo pojištěnce na výše uvedené informace v celém rozsahu, aniž by musel zdravotní pojišťovnu o takové informace žádat, a na druhé straně bude nepochybně představovat nástroj zabráňující falešnému vykazování zdravotní péče zdravotnickými zařízeními. O tom, že i ve zdravotnictví jsou bohužel nepoctivci, kteří pojišťovny obírají prostřednictvím nic netušících, a tedy zneužitelných pacientů myslím není pochyb. Svědčí o tom i řada případů z poslední doby, která byla prezentována v médiích. Koneckončů určitě, kolegyně a kolegové, máte i příklady možná ze své poslancecké práce, kdy vás navštěvují lidé ve vašich poslanceckých kancelářích a svěřují se vám s těmito případy. Myslím, že toto opatření bude tedy ve finále i ve prospěch samotných zdravotních pojišťoven a celého systému hrazení zdravotní péče.

Jako důvod druhý mě k tomuto podání pozměňovacího návrhu motivoval pozměňovací návrh pana docenta Hegera, ministra zdravotnictví, on tady teď není, který – já vám jenom ocituji výňatek, malý výňatek z toho jeho pozměňovacího návrhu: Zdravotní pojišťovna sdělí pojištěnci do 31. května každého kalendářního roku částku, kterou vynaložila za poskytnuté zdravotní služby tomuto pojištěnci v předcházejícím kalendářním roce. Toto sdělení zašle pojištěnci na jeho adresu v listinné podobě nebo elektronicky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Chtěl bych říct, že ten pozměňovací návrh, který jsem já načítal, tak se snažím v podstatě o to, aby byl prosazen, přijat, už po několik volebních období, vždy byl odmítnut z toho důvodu, že se jedná poměrně o nákladnou záležitost. Naposledy jsem se pokoušel v červnu tohoto roku při projednávání zákona číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a myslím si, že to byl dokonce i pan ministr Heger, který nesouhlasil s tímto pozměňovacím návrhem. A ejhle! – nyní je tady pozměňovací návrh, který pan ministr podává sám, byť je tedy určitě polovičatý, a já nevidím důvodu, proč když už máme posílat někomu částku, která vlastně byla na něho čerpána ze zdravotního pojištění, proč bychom nemohli posílat – nebo zdravotní pojišťovny proč by nemohly posílat přímo tedy výpis. Já si myslím, že už by to tak velké náklady navíc neprezentovalo, takže si myslím, že by bylo opravdu vhodné, aby byl poslán tedy celý výpis o poskytnutí zdravotní péče. Já chápu to, co pan ministr zamýšlí. Pan ministr prozřel, já jsem rád, že prozřel, že uznal, že je třeba něco udělat v boji právě proti falešnému vykazování zdravotní péče. Když tam bude ta částka pouze, tak možná, když ta částka bude velká, tak se člověk dovtípí, když nechodí k lékaři, že asi na něho lékař nebo někdo prostě z lékařů ze zdravotnického zařízení připsuje nějaké výkony, které nečerpá ten pacient, ale myslím si, že výpis přímo dá přehled co kdy kde za kolik, od koho, takže to si myslím, že by stálo za zvážení, a velice moc prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu i pana ministra.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Dana Váhalová. Než přijde k mikrofonu, přečetla bych tady ještě omluvy, které se mi zde objevily. Z pléna Poslanecké sněmovny mezi 14. a 18. hodinou z dnešního dne se omlouvá pan poslanec Paroubek z osobních důvodů. Dnes od 20 hodin a zítra se omlouvá z rodinných důvodů paní poslankyně Kaslová.

Prosím, paní poslankyně, už můžete hovořit.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Dovoluji si přihlásit se k pozměňovacímu ná-

vrhu, který vám byl rozdán, a to: Navrhuji vypustit z návrhu zákona část sedmou Změna zákona o dani z přidané hodnoty článek 13. V § 6 odst. 1 se částka 1 milion korun nahrazuje částkou 750 tisíc korun. A vám všem, kteří podpoříte tento pozměňovací návrh, děkuji za podporu malých a drobných živnostníků v naší republice.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Lesenská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, dobré odpoledne. I mně dovoluete se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který vám byl rozdán do lavic a kterým se za prvé v části 17. článku 27 za bod 30 doplňuje nový bod 31, který zní: 31. V § 15 odst. 6 se písmeno f) zrušuje. Dosavadní body 31 až 47 se označují jako body 32 až 48. A za druhé, v části 74. se v článku 94 za slova: článek 7 až 10 doplňují slova článek 27 v bodu 31.

Děkuji za podporu, přeji pěkné odpoledne.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Bureš.

Poslanec Jan Bureš: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, předkládám pozměňovací návrh k tisku 473, který zní: Bod 29 se vypouští a ostatní body se přečíslovají.

Rád bych tímto návrhem zajistil, aby daňové zvýhodnění životního spoření platilo i při změně pojišťovny. To mohu učinit, pokud navrhuji vypuštění bodu 29, který zavádí velmi obecně institut odkupného a znejistuje tak dosud velmi stabilní systém životního pojištění. Mám za to, že je naší povinností předejít riziku znejistění zodpovědných lidí, kteří si spoří na stáří.

Svůj pozměňovací návrh jsem i s odůvodněním předložil písemně, a proto si dovoluji být takto stručný. Těší mě, že již Ministerstvo financí s tímto návrhem souhlasí. Děkuji za pozornost i za podporu mého návrhu.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Nyní je do rozpravy další přihlášený pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem distribuoval svůj návrh požadovaným způsobem, tedy elektronicky i papírově, předpokládám, že ho máte všichni již ve svých lavicích, tak se na něj pouze odkážu. Samozřejmě jde o mnou avizované stravenky a jejich řešení. Kdyby náhodou ta řešení, která přináší kolegyně z jiných politických klubů, byla anihilována, věřím, že budete věnovat to-

muto návrhu stejnou pozornost, jako kdyby to byl návrh z jiné politické strany.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Miroslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, samozřejmě drahá vládo, já jsem též distribuoval svůj pozměňující návrh do vašich lavic, tak ho nechci předčítat. Jenom mi dovoluňte krátké věcné odůvodnění tohoto návrhu. Jedná se de facto o dva pozměňující drobné návrhy, přičemž první říká jedno zpřesnění, nebo upřesňuje přesněji význam, co se počítá mezi kurzové sázky, a že se do toho počítají i dostihové sázky. Což nějaký historický šum v zákoně prostě trošku zpochybňuje.

A druhá věc, která je myslím zajímavější, je pozměňující návrh, který upřesňuje, kam je směřován výtěžek z loterií. Mám na mysli například situaci v Praze, ale týká se to i jiných oblastí v republice, kdy obec je Praha a má své městské části a pochopitelně jedna městská část zakáže loterie, druhá část je má povolené a pochopitelně s tím jsou v tom druhém případě spojeny náklady, a tento návrh říká, že tam, kde loterie jsou, tak ať výtěžek jde do toho místa, tam, kde jsou vybírány poplatky, a ať to není plošně distribuováno na celé dané území.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Předávám slovo panu poslanci Jaroslavu Krupkovi.

Poslanec Jaroslav Krupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych se jménem poslanců, kteří byli uvedeni v pozměňovacím návrhu ke sněmovnímu tisku č. 473, přihlásil k našemu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji a předávám panu poslanci Vackovi slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Vacek: Děkuji, paní předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně, dovoluňte, abych vás seznámil se dvěma pozměňovacími návrhy, ke kterým se v rámci návrhu přihlašuji. Jsou to pozměňovací návrhy k tisku 473. První pozměňovací návrh je předkládán mnou a Lenkou Kohoutovou. Jedná se o pozměňovací návrh, který hovoří o pozměňovacím návrhu, který ruší dosavadní body navrženého tisku č. 94

a 96. Jedná se o podporu zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají zdravotně postižené. A druhý tisk podporuje jménem Michala Babáka, Víta Bárty, Martina Vacka a Radina Vysloužila zachování stravenek tak, jak v tuto chvíli fungují.

Děkuji vám za podporu těchto tisků.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Michal Babák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Babák: Děkuji. Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci se přihlásit k 11 tiskům, které vám byly rozdány na lavice, tudíž předpokládám, že je nemusím předčítat všechny, to bychom tu byli poměrně ještě hodně dlouho.

Takže první pozměňovací návrh Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek, který prodlužuje platnost zákona o jednotném inkasním místě až od roku 1. 1. 2014.

Druhý tisk Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek, který na základě zachování daňového zvýhodnění pro stravenky ruší daňový bonus 3000 korun za rok.

Třetí výtisk se týká hazardu a pouze variant přerozdělení loterijní daně, to znamená třetí výtisk je 70 % státní rozpočet, 30 % rozpočet obcí.

Čtvrtý výtisk je 60 % státní rozpočet, 40 % rozpočet obcí.

A pátý výtisk je 50 % státní rozpočet a 50 % rozpočet obcí.

Šestý výtisk Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek se věnuje mezigenerační solidaritě, to znamená, že byla načtena do tohoto zákona mezigenerační solidarita, která byla sjednána v koaliční smlouvě, kdy poplatník má možnost uplatnit slevu na pojistném ve výši jednoho procenta pojistného základu. Tuto částku poplatník převede na svého rodiče.

Sedmý výtisk Babák, Bárta, Vysloužil, který řeší zrušení superhrubé mzdy, a to parametricky zvyšuje daň z příjmu fyzických osob z 19 na 21 % s tím, že dvěma procenty zdravotního pojištění zatěžuje zaměstnavatele namísto zaměstnance.

Osmý výtisk Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek řeší též superhrubou mzdu jako druhá varianta, kdy pro rok 2014 by byla daň z příjmu fyzických osob 21 %, pro rok 2015 by byla daň z příjmu fyzických osob 20 %, pro rok 2016 19 % a to samé se přerozděluje jako v minulém výtisku. Dva procentní body jdou ze zaměstnance na úkor zaměstnavatele.

Dalším výtiskem, čili devátým, je Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek, kdy se zvyšuje korporátní daň, resp. daň z příjmu právnických osob z 19 na 20 %.

Další výtisk je Vysloužil, Babák, číslo 10, kdy limit pro zaměstnanecké výhody pro daňové osvobození se zvyšuje z 10 tisíc na 20 tisíc.

A poslední, jedenáctý výtisk Vysloužil, Babák je změna současného návrhu, který by znamenal, že zaměstnanecké výhody na výše uvedený limit

by měly velmi nevýhodný daňový režim. Tato úpravy by upravila daňový režim na standardní úroveň.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec František Dědič.

Poslanec František Dědič: Dobré odpoledne, vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl jenom přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsme předložili jako skupina poslanců, kde kromě mě jsou uvedeni pánové Bublan, Skokan, Kováčik, Úlehla, Dolejš a Urban, který vám byl rozdán na lavice a směřuje k rozšíření pozměňovacího návrhu poslanců Svobody a Doktora a zavádí body 10 a 13, jak je v materiálu uvedeno. Zároveň bych vás chtěl poprosit, abyste si v písemném materiálu právě ten odkaz na návrh poslanců Svobody a Doktora upravili i v bodě 1 i 2, protože směřuje právě k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Věřím, že tuto úpravu, která umožní podporu materiálně-technického vybavení dobrovolných hasičů a na projekty zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, podpoříte stejně tak jako ten základní návrh kolegů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dříve než předám slovo panu poslanci Novotnému, tak se hlásil s faktickou pan poslanec Babák.

Poslanec Michal Babák: Vážené kolegyně, kolegové, omlouvám se, každopádně bych se chtěl opravit zejména z důvodu stenozápisu. U prvního pozměňovacího návrhu Babák, Bárta, Vysloužil, Vacek, který řeší platnost, respektive účinnost jednotného inkasního místa, tak to není platnost. Je to účinnost tohoto zákona, ne platnost. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Josef Novotný st. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Novotný st.: Dobré odpoledne ještě jednou. Já se jménem kolegů Vysloužila a Johna hlásím k pozměňovacímu návrhu, který se týká části 73 zákona č. 300/2011, a sice, jak jsem avizoval, jde o reakci na nález Ústavního soudu, který je zatím podle výkladu Ministerstva financí aplikován pouze na obce, kde jsou vyhlášky, a tímto pozměňovacím návrhem se snažíme zkrátit dobu, která byla schválena, na tři roky přechodnou, na jeden rok plus potom vydaná vyhláška do roku odstranit.

Takže je to zjednodušeně pozměňovací návrh, který říká bedna jako bedna, nicméně tím, jak je tam kompromis, tak je to skoro.

Neumím si představit, že Poslanecká sněmovna nebude reagovat na nález Ústavního soudu, a toto je vhodný kompromis. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan ministr Leoš Heger. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Děkuji za slovo. Paní předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku 473. Já nezastírám, že ho podávám ve prospěch konání Ministerstva zdravotnictví, kterému se objevily některé diskrepance v posledních krocích, a tak se je snažíme v tomto návrhu napravit a vesměs jsou ve prospěch systému a pacientů.

V prvním bodě se usnadňuje výklad opatření, že léky bez lékařského předpisu nejsou hrazeny. Definuje se, za jakých podmínek mohou být hrazeny tyto levné léky, a vyjímají se zcela jednoznačně potraviny pro zvláštní lékařské účely, u kterých došlo k dvojímu výkladu tohoto dřívějšího pozměňovacího návrhu, a tak jsme tu formulaci zvolili tak, aby byla zcela jednoznačná nyní.

V bodě 2 se řeší stejná problematika, a to zaslání výpisů účtů zdravotních pojišťoven pacientům, o které tady říkal pan kolega Votava svůj návrh v trošku jiném znění. A jestli si mohu dovolit kratičké vysvětlení k celé problematice, které rád ještě učiním kuloárně, nejedná se o nějakou zlou vůli. Celá problematika zaslání výpisů byla velmi dramaticky diskutována v koalici a nakonec z našeho úsilí ji tam dostat vypadla. Ukázalo se, že je proti tomu řada výhrad, takže ji tam vracíme v takové polovičaté podobě, a důvod, proč ne v té podobě, jak to navrhl pan kolega Votava, je ryze praktický. I když je to smutné, kompletní výpisy se musí zasílat doporučeně nebo eventuálně do vlastních rukou, aby nedošlo k prolomení citlivých osobních údajů, a plné zaslání by znamenalo náklad asi půl miliardy korun pro zdravotní pojištění.

V bodě 3 pozměňovacího návrhu se řeší drobná technická diskrepance v příloze č. 3 zákona ohledně předepisování prostředků pro vlhké hojení ran, chcete-li v lidovém pojetí, na bérčové vředy, kde se upřesňuje spektrum odborníků, kteří mohou tyto prostředky předepisovat, nebo se to spektrum rozšiřuje.

A čtvrtý bod jsou přechodná ustanovení, aby vše začalo platit v nejbližším možném termínu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Předávám slovo paní poslankyni Langšádlové. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si přihlásit se k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložila společně s kolegou Burešem a Babákem. Tento pozměňovací návrh řeší zejména mezigenerační solidaritu, zdanění loterií a další legislativně technické podněty.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Posledním přihlášeným je pan poslanec Pavel Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Svoboda: Děkuji. Vidím, že jsem poslední, tak nebudu zdržovat. Já se chci pouze přihlásit k pozměňovacímu návrhu k usnesení rozpočtového výboru č. 182. Tento pozměňovací návrh podávám spolu s kolegou Michalem Doktorem a dnes dopoledne vám byl, kolegyně a kolegové, všem rozdán do lavic. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Nebyl jste poslední, pane poslanče. Ještě se hlásí pan zpravodaj Suchánek a poté pan poslanec Votava.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu poslanců Lukši, Suchánka a Babáka. Je to druhý pokus o zdanění nelegálně provozovaných sázek přes internet v České republice formou srážek ze vsazených částek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Předávám slovo panu poslanci Votavovi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já bych si dovilil ještě načísti k svému pozměňovacímu návrhu, k oběma pozměňovacím návrhům, poslední větu, která by zněla: "Zasílání výpisů je též možné elektronickou formou."

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. V tuto chvíli již nemám nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy. Vidím, že se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ujistím se u pana zpravodaje, jestli nepadl žádný návrh na hlasování. Není tomu tak. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se hlásí předseda poslaneckého klubu ODS pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážená paní místopředsedkyně, kole-

gyně, kolegové, mám procedurální návrh, abychom hlasovali o přerušení této schůze do středy 9. listopadu do 9 hodin.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Zazněl zde návrh na procedurální hlasování. Já přivolám kolegy do sálu a nechám o tomto návrhu hlasovat. Je zde žádost o odhlášení. Odhlašuji vás, prosím, abyste se znovu zaregistrovali.

Dámy a pánové, pro jistotu zopakuji návrh, který zde zazněl od pana poslance Stanjury. Je to návrh na přerušení této schůze do středy 9. listopadu 9 hodin ráno.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 24 z přihlášených 148 pro 92, proti 35. Tento návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tedy jsme přerušili tuto schůzi. Vyhláším desetiminutovou technickou pauzu do 16.30. (Po chvíli:) Dámy a pánové, omlouvám se, přestávka bude delší, potřebujeme dvacet minut, takže prosím, do 16.40, a budeme pokračovat v 25. schůzi.

(Schůze přerušena v 16.21 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

9. listopadu 2011 v 9.00 hodin

Přítomno: 173 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, zahajují druhý jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny. Vítám vás. Prosím, abyste se všichni zaregistrovali vašimi kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Nejprve vás seznámím s omluvami z dnešního dne. Z poslanců se omlouvají: Walter Bartoš – zdravotní důvody, Zdeněk Boháč – pracovní důvody, Vlasta Bohdalová do 10.30 – pracovní důvody, Jan Bureš – zdravotní důvody, Milana Emmerová – rodinné důvody, Radim Fiala – pracovní důvody, Martin Gregora – zdravotní důvody, Petr Jalowiczor – zdravotní důvody, též Václav Klučka, Vladimíra Lesenská z dopoledního jednání pro pracovní důvody, Alfréd Michalík – zdravotní důvody, Vít Němeček – osobní důvody, Josef Novotný mladší – zdravotní důvody, Aleš Roztočil – osobní důvody, Jiří Štětina – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Leoš Heger – pracovní důvody, taktéž Jan Kubice, Leoš Heger do 10 hodin, Jan Kubice od 10 hodin. Dále se omlouvá ministr Alexandr Vondra z dopoledního jednání pro pracovní důvody. Tolik omluvy z dnešního dne.

Další jednací den zahájíme projednáváním zbývajících bodů 30. schůze, tedy bodů 3 až 13.

Zahajují projednávání bodu

3.

Vládní návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 369/ - třetí čtení

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místo ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek. Též prosím pana zpravodaje hospodářského výboru, kterým je pan poslanec Milan Urban. Oznamuji vám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 369/6.

Ještě vás seznamuji s jednou omluvou. Omlouvá se paní poslankyně Ludmila Bubeníková z dnešního jednání z osobních důvodů.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení. Prosím, kdo se do této rozpravy hlásí? Nehlásí se nikdo, rozpravu končím.

Prosím tedy pana zpravodaje Milana Urbana, aby se ujal své role.

Samozřejmě se zeptám, zda chce někdo ze zpravodajů, kterými byli pan poslanec Urban, pan poslanec Novotný starší či pan poslanec Dědič, vystoupit se závěrečným slovem. Nikdo nic takového neavizuje.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Pana zpravodaje prosím o návrh procedury.

Dámy a pánové, prosím o klid.

Poslanec Milan Urban: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dobrý den. Dovolte, abych vás seznámil s návrhem procedury k tisku 369/6, tedy k zákonu o podporovaných zdrojích energie.

Za prvé bychom hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou mám avizovanou od pana poslance Bureše.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Promiňte, pane zpravodaji. Tady došlo k nedorozumění. Mně na displeji nenaběhlo vůbec avizo o tom, že budou přihlášky do obecné rozpravy. Já se vám omlouvám, pane zpravodaji, též Poslanecké sněmovně. Prosím nyní, abychom se tedy, pokud není žádná námitka, se vrátili do obecné rozpravy ve třetím čtení. Prosím též techniky, abych měla vždy včas avizo k rozpravě.

Není-li námitka, vracíme se tedy do rozpravy. Do rozpravy ve třetím čtení jsou zatím tři přihlášky: pan poslanec Jan Látka, pan poslanec Karel Šidlo, pan poslanec Václav Zemek. Pan kolega Sivera se hlásí také. Nejprve prosím pana poslance Jana Látku. Poté pan kolega Karel Šidlo. (V sále je trvalý ruch.)

Poslanec Jan Látka: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, 11. 5. 2011 schválila vláda návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, sněmovní tisk 369, který má zrušit zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Podle tohoto návrhu má být pro ekologické elektrárny zrušen přednostní přístup a připojení k elektrizační soustavě. Nový zákon má zrušit i dosavadní systém peněžitě podpory garantující návratnost investic a stabilní výši výnosů pro ekologické elektrárny.

Je alarmující, že stát od počátku roku 2010 systematicky zhoršuje podmínky pro výstavbu a provoz výroben elektřiny –

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Promiňte, pane poslanče, já vás velmi nerada přerušuji. Dámy a pánové, jsme ve třetích čteních. Všechny důrazně žádám, aby zasedli do svých lavic, věnovali se tomu, co projednáváme. Ostatní nechť opustí jednací sál! Prosím, pane kolego.

Poslanec Jan Látka: Je alarmující, že stát od počátku roku 2010 sys-

tematicky zhoršuje podmínky pro výstavbu výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, poškozují jejich vnímání ze strany veřejnosti a účelově vytváří prostor pro zastavení jejich podpory.

Již v samotném názvu zákon o podporovaných zdrojích je jasně deklarováno, že to není o obnovitelných zdrojích energie. Navíc existuje obrovské množství pozměňovacích návrhů v tomto zákoně. Obnovitelné zdroje energie vedly k oživení naší ekonomiky v době hospodářské krize, zvýšily HDP a daňové příjmy státu. Podnikání v ekologické energetice přispívá k rozvoji obcí a regionů postižených útlumem tradiční výroby.

Dovolte mi nastínit vám čtrnáct důvodů, proč je nutné zamítnout návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, sněmovní tisk 369.

1. Návrh zákona hrubě porušuje evropské právo v případě podpory výroby elektřiny z OZE. Návrh zákona ruší zákon č. 180/2005 Sb.. Dochází k porušení směrnice 2009/28/ES. Návrh zákona v oblasti podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie nejenže neimplementuje správně směrnici 2009/28/ES, nýbrž ji dokonce hrubým způsobem porušuje. Zatímco směrnice předepisuje zajištění řádného fungování režimů podpory podle dosavadní směrnice a dlouhodobou stabilitu podnikatelského prostředí, návrh zákona likviduje dosavadní funkční režim podpory výroby elektřiny z OZE upravený zákonem č. 180/2005 Sb. a nahrazuje jej nefunkčním, diskriminačním a netransparentním režimem podpory, který neumožní financování a stavbu nových ekologických elektráren.

Za další. Přijetím návrhu zákona dojde k ohrožení nebo přímo likvidaci tisíců firem a tisíců pracovních míst v oboru decentrální výroby elektřiny z OZE a souvisejících odvětví průmyslu, zemědělství a služeb. Návrh zákona zakotvuje zrušení dlouhodobých záruk, které dosavadní právní úprava zákona č. 180/2005 Sb. podnikatelům v OZE poskytovala, což představuje hrubé porušení principů právního státu. Likvidací stávajících subjektů znemožněním podnikání v oboru do budoucna by ubylo daňových příjmů státu a odvodů na sociálním a zdravotním pojištění.

5. Návrh zákona obsahuje kompletní retroaktivní úpravu solárního obvodu, která byla navržena skupinou senátorů Ústavnímu soudu ke zrušení a která byla ostře kritizována Evropskou komisí.

6. Návrh zákona významně protežuje spoluspalování biomasy s uhlím v uhelných elektrárnách. Na rozdíl od všech ostatních OZE má být spoluspalování podporováno podle dosavadních známých podmínek až do 31. prosince 2015.

7. Návrh zákona je zcela zbytečný, neboť podpora výroby z OZE je ošetřena dostatečně v zákoně č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, podpora výroby elektřiny z KVET a druhotných zdrojů je již ošetřena v § 32 stávajícího energetického zákona

a v související druhotné legislativě a podpora tepla z OZE v návrhu zákona je de facto popisem stávajícího stavu podpory dotacemi.

8. Návrh zákona nesmyslně zneprůhledňuje a komplikuje stávající způsob úhrady podpory, což povede k dalšímu neprůhlednému zdražování elektřiny.

9. Návrh zákona předepisuje vydání až dvaceti prováděcích právních předpisů, které nebyly předloženy spolu s návrhem.

10. Návrh zákona zmaří šance na rozvoj a energetickou soběstačnost regionů, obcí a měst, způsobí obrát zpět k centralizaci energetiky a posílení monopolů se všemi negativními dopady na společnost. Zákon č. 180/2005 Sb. významně podporuje podnikání a tvorbu pracovních příležitostí a hodnot v regionech. Přijetí návrhu by znamenalo konec pro vznik nezávislé konkurence na trhu s jednoznačně negativním dopadem na vývoj cen elektřiny pro spotřebitele.

11. Přijetím zákona ztratí Česká republika kontakt s Evropou a se světem v dynamicky rostoucím oboru ekonomiky. Do rozvoje technologií pro využití OZE, do modernizace sítí a výzkumu a vývoje v oboru OZE investuje svět rostoucí objem prostředků.

12. Návrh zákona způsobí další odrazení zahraničních investorů od podnikání v České republice a klasifikaci České republiky jako země, kde neplatí zásady právního státu.

13. Návrh zákona donutí spotřebitele namísto podpory OZE doživotně dotovat špinavé zdroje energie, to je uhelné elektrárny a spalovny, bez dostatečné podpory v evropském právu a způsobí další významné zdražování elektřiny pro konečné spotřebitele. Maximálně z něj těží polostátní firma ČEZ. Návrh jde zároveň proti zájmům České republiky a proti zájmům jejích občanů.

14. Nejsou to obnovitelné zdroje energie, které zdražují elektřinu, jsou to především ziskové marže ČEZu a jeho opční program.

Vzhledem k iracionalitě a nekonceptnosti celé novely vás žádám, kolegyně a kolegové, stáhněme prosím návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, sněmovní tisk číslo 369, a upravme úspěšný zákon číslo 180/2005 Sb., o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, podle kvalitního německého modelu.

Děkovat za pozornost nebudu, protože tu žádná nebyla. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pane poslanče, děkuji já vám. Nyní je přihlášen pan kolega Karel Šidlo, po něm pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pan poslanec Karel Šidlo má slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, členové vlády, dámy a pánové, moje vystoupení v prvním čtení k návrhu zákona

o podporovaných zdrojích energie, tisk 369, obsahovalo celou řadu kritických připomínek k jeho obsahu, které jsem se snažil formulovat do otázek, které byly položeny předkladatelům. Dnes se nechci podrobně věnovat tomu, jak probíhalo schvalování novely energetického zákona, že vlastně předběhlo tento nový zákon o podporovaných zdrojích energií, přestože novela energetického zákona v celé řadě svých pasáží obsahovala odvolání právě na změny podpory zdrojů energií. Musím ale konstatovat, že mnou předložené připomínky v prvním čtení nevyvolaly, ani v podstatě technicky nemohly vyvolat přímou změnu textu návrhu zákona. Dnes projednávané pozměňovací návrhy nabízejí odpověď na mnohé mnou vznesené otázky. Dovolte mi, abych jenom velice stručně připomenul, o jaké pochybnosti a dotazy se jednalo. (Trvalý hluk v sále.)

Uváděl jsem mezi dotazy: Proč součástí garantované podpory není také přímá výroba tepla z obnovitelných zdrojů, když použití obnovitelných zdrojů je mnohem vyšší než při samostatné či kombinované výrobě elektrické energie? Proč není součástí zákona také vyřešení podpory zdrojů elektrické energie ze slunečního záření v ostrovním režimu, který –

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Promiňte, pane kolego, já vás nechci přerušovat, ale teď opravdu zleva, zprava žádám všechny kolegy, aby se uklidnili, věnovali pozornost tomu, jemuž bylo uděleno slovo. Žádám všechny, aby zasedli do svých lavic. Všechny žádám, aby zasedli do svých lavic. Pana poslance Babáka též žádám, aby zasedl do své lavice. Prosím, pane kolego.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji, paní předsedající. Zopakují: Proč není součástí zákona o také vyřešení podpory zdrojů elektrické energie ze slunečního záření v ostrovním režimu, který řeší nepřipojení malých zdrojů občanů z důvodu vyčerpané kapacity energetické sítě po loňském zásahu do zákona 180/2005 Sb.? Jaký vliv bude mít pro provozovatele malých vodních elektráren nově zaváděný princip vázání práva na podporu vyrobené elektřiny sesouhlasením nabídky s poptávkou na trhu s elektřinou organizovaném operátorem trhu s elektřinou? Jaký bude vliv záporných cen elektřiny na tomtéž trhu? Jestli dojde v případě nesouhlasení nabídky s poptávkou také výrobci ke krácení, příp. neproplacení elektřiny dodané do energetické soustavy a jestli oni nebudou vyrábět zadarmo. Zda při dosažení záporné ceny na trhu s elektřinou organizované operátorem trhu s elektřinou budou muset výrobci tuto zápornou cenu povinně vykupujícímu uhradit. Jaký bude skutečný dopad změn garantované návratnosti investičních nákladů dle původního zákona 180/2005 Sb.? Jak se nově navrhované podmínky podpory promítnou do ceny elektřiny pro konečného spotřebitele? Nebudou zhoršeny podmínky

konkurenceschopnosti pro české podnikatele? Jakým způsobem bude projednáno s výrobcí elektrické energie a tepla zastavení výplaty podpory při dosažení stanovených limitů pro obnovitelné zdroje, druhotné zdroje a kombinovanou výrobu elektrické energie podle národního akčního plánu?

Uvedené dotazy reagovaly na pochybnosti nejen odborné veřejnosti a uživatelů tohoto zákona k jeho budoucímu praktickému využívání. Jsem rád, že celá řada těchto konstruktivních dotazů byla vyřešena a nachází odpovědi v navrhovaných úpravách textu zákona pozměňovacími návrhy nejen hospodářského výboru, zemědělského výboru, výboru pro životní prostředí, ale i některých našich kolegů poslanců. Zavedení povinnosti vytvořit a pravidelně aktualizovat národní akční plán České republiky, který stanoví objem a podíl energií z obnovitelných zdrojů na celkovém mixu energetických zdrojů pro výrobu elektrické energie a tepla, považujeme za potřebný a pozitivní krok. Česká republika potřebuje standardní, stabilní a dlouhodobě předvídatelné podmínky pro podnikání na energetickém trhu.

Návrh zákona také nastavuje podmínky pro vydávání, evidenci a uznávání záruk původu energie z obnovitelných zdrojů, financování podpory na úhradu nákladů spojených s výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů, poskytování dotací operátorovi trhu na úhradu těchto nákladů, odvod z elektřiny ze slunečního záření a zapracovává příslušné předpisy Evropské unie. Cílem je zajištění podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů ve výši 13 % do roku 2020.

Uvedená ustanovení zákona mají podporu poslaneckého klubu Komunistické strany Čech a Moravy.

Na závěr mi dovolte vás seznámit s celkovým postojem našeho klubu. Budeme podporovat ve třetím čtení ty pozměňovací návrhy, které mění a řeší problémy obsažené v uvedených dotazech. Konečné hlasování závisí na skutečně přijatých pozměňovacích návrzích.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane poslanče. Dále je přihlášen pan poslanec Václav Zemek, po něm pan poslanec Jiří Krátký. Prosím, pan poslanec Václav Zemek má slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, projednávaný zákon patří co do počtu podaných pozměňovacích návrhů asi zřejmě k rekordmanům a obávám se, že řada z nás nebude vědět, o čem má hlasovat. Samozřejmě tento zákon má sloužit k tomu, aby po přechodné období, kdy obnovitelné zdroje nejsou ziskové nebo nejsou ekonomicky výhodné, tak má sloužit na jejich podporu.

Samozřejmě ať chceme, nebo nechceme, tak jednou nám dojde uhlí,

jednou nám dojde jádro, a nebude to otázka stovek let, ale řádově desítek let, takže řada z nás se toho ještě dožije. A právě abychom podpořili rozvoj obnovitelných zdrojů na našem území, je to důležité z hlediska zachování know-how, z hlediska toho, aby tady ty firmy vůbec zůstaly. Já samozřejmě nejsem příznivcem toho, aby se tady zbytečně podporovaly fotovoltaické parky na polích a podobně. Stejně tak nejsem příznivcem toho, aby se hned zítra zavíraly jaderné elektrárny. Nicméně jak už jsem řekl, obnovitelné zdroje je do určité míry potřeba podpořit.

Tento zákon v původní formě, jak byl podán Ministerstvem průmyslu a obchodu, z mého hlediska nebyl až tak špatný. Pak samozřejmě tam proběhl nějaký proces podávání pozměňovacích návrhů. Především tam byl komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru. Bohužel je tam několik takových věcí, s kterými tak úplně nesouhlasím. Dostalo se tam několik takových, jak se říká, trojských koníků. Já bych tady jmenoval konkrétně § 48.

My jsme tady v nedávné době schvalovali novelu energetického zákona. Tam jsme odsouhlasili i to, že v případě dispečerského řízení sítě a vypnutí zdroje bude tento zdroj kompenzován. A právě v § 48 tam někdo oklikou vrátil to, že tento zdroj už nebude kompenzován. Takže už jen proto, abychom si tady ze sebe nedělali hlupáky, bychom tohle neměli podpořit. A týká se toho pozměňovací návrh číslo C50, který toto odbourává.

Jinak je tam samozřejmě spousta dalších věcí, které se nechají podpořit.

Je tam řada sporných věcí, například cena výkupní energie, která původně byla Ministerstvem průmyslu a obchodu navržena na 6,50 Kč, pak byla snížena na 4,50 Kč. Je to otázka, co je možné, co ne. Pak je tam řada dalších věcí, které se tam dostaly, například podpora spalování nevytříděného biologického odpadu. To si myslím, že asi není úplně to pravé ořechové, co by tento zákon měl podporovat. Toho se týkají pozměňovací návrhy C8, C13, C38 a C40.

Jinak jako celek tento zákon je nutné přijmout z těch důvodů, které jsem zde jmenoval. Patrně asi za každým z vás chodili nějakí lobbisté, patrně asi každému záleželo, aby byl podán nějaký pozměňovací návrh nebo komplexně více pozměňovacích návrhů. Takže říkám, bude asi obtížné hlasovat a obávám se, že výsledek nemusí být úplně to pravé ořechové. Nicméně zákon je nutné přijmout. Já sám ho podpořím, ale pouze v tom případě, že tam budou prohlášovány takové nějaké ty zásadní věci, které jsem tady jmenoval, to znamená, že tam neprojde to odbourání podpory během dispečerského řízení, že tam z toho bude vypuštěno spalování nevytříděného odpadu a další věci, které tady určitě budou ještě diskutovány.

V tuto chvíli děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Pan poslanec Jiří Krátký má slovo. Prosím.

Poslanec Jiří Krátký: Dobré dopoledne všem pro vás. Paní předsedající, vládo, kolegyně, kolegové, v režimu dnešní schůze není možné navrhnout změnu programu ani vyřazení, proto si dovoluji vás požádat na konec tohoto hlasování k bodu tři, tisku 369, který zrovna projednáváme, abychom tento zákon v celé podobě, tak jak je navržen, odmítli.

Zdůvodnění, které jsem si připravil, v podstatě navazuje na to, co jsme se tady bavili o stavebních spořitelnách, kdy ve dvou ustanoveních Ústavní soud jasně řekl, že není možno porušovat Listinu základních práv a svobod v rámci ochrany investic, v rámci ochrany majetku. Rovněž připomněl ve svém ustanovení, že není možno počítat s tím, že budeme moci porušovat námi uzavřené mezinárodní smlouvy a dohody. Řekl bych, že když škrtneme stavební spořitelny a napíšeme tam v podstatě obnovitelné zdroje energie, a usnesení, která byla přijata Sněmovnou a vládou v minulém období, tak můžeme to usnesení Ústavního soudu – je to částka 35 a 36, to si ještě pamatuji – celé přepsat na tento zákon.

Já bych vás, kolegyně a kolegové prostřednictvím paní předsedající, poprosil, jestli byste dávali pozor. Teď budu číst jednu drobnost: Bitva o sluneční miliardy přitvrdila, přidali se i soudci. Soudci Městského soudu Praha poslali na Ústavní soud návrh na zrušení solární daně. Jako další se tak postavili proti postupu státu vůči firmám provozujícím solární elektrárny. 26% zdanění výnosů solárních elektráren navrhla a kvůli rychlému boomeru výroby elektřiny ze slunce prosadila Nečasova vláda. Postupovali jste protiústavně – říkají soudci. Vláda chtěla zabránit zdražení elektřiny, zavedla sérii opatření včetně daně, bez jejichž přijetí by podle Ministerstva průmyslu a obchodu domácnosti a firmy zaplatily za elektřinu o 11,7 miliardy korun za rok více. Soudci Městského soudu nyní navrhuji zrušení paragrafu zákona, kterým byla solární daň zavedena. Považují ho totiž za protiústavní.

Na Ústavním soudu už přitom leží jiný návrh, který podala v březnu skupina senátorů. Podle nich je zákon retroaktivní a přijat bez náležitého projednání. Majitelé solárních elektráren tvrdí, že jim stát nečekanou změnou podmínek zmařil podnikání a snížil zisky. Česku kvůli tomu hrozí i miliardové mezinárodní arbitráže.

Jak nový návrh pražských soudců vůbec vznikl? Městskému soudu v Praze se dostala žaloba jedné ze solárních firem. Ta žalovala energetickou společnost a Ministerstvo financí, které je správce solární daně. Soudci potvrdili názor firmy, že některé části zákona skutečně firmy poškozují, a navrhuji soudcům Ústavního soudu, aby byly zrušeny paragrafy v zákoně o dani z příjmů a obnovitelných zdrojích, kde se o solární dani mluví. Dospěli

k názoru, že část zákonů je protiústavní. Argumentů proti postupu státu mají soudci několik. Podle nich zákony byly přijaty narychlo ve zkráceném řízení a podnikatelé se na jejich dopad nemohli připravit. Přijetím úprav zákonů došlo podle soudců také k vytvoření nerovných podmínek podnikání. A také jsme konstatovali rozpor s mezinárodními závazky, které se Česká republika zavázala plnit.

Ve hře jsou nyní dvě možnosti. Ústavní soudci mohou senátorský i soudcovský návrh sloučit a jednat a rozhodnout o nich společně. Mohou je také posoudit každý zvlášť. V případě, že ustanovení o solární dani zruší, může stát přijít o miliardy korun, které chce na dani vybírat.

Já chci jenom připomenout, že samozřejmě ta část solární energetiky – to není žádné tajemství, že jsme nezvládli. Kdo a kolik se na tom podílel, to nechme podle mne nějaké vyšetřovací komisi. Ale myslím si, že vyrábět další paskvily, další věci, poškodí pověst republiky jako solidního partnera, ale jako něco, co nemá vůbec důvěru.

Můj návrh je: Počkejme na rozhodnutí Ústavního soudu. Vraťme se k tomuto materiálu až po tom, jak Ústavní soud rozhodne. A rád bych připomněl to, co jste tady neslyšeli nebo nechtěli slyšet od kolegy Látky, že jsme v rozporu prakticky se vším, co v této Evropě dneska funguje. Já bych vás moc poprosil o to, vraťme se k tomuto zákonu, vraťme se k té podobě, která nebude dělat ostudu, ale čest České republice. Zaspali jsme spoustu věcí, ale další takovéto paskvily si myslím, že bychom neměli pouštět dál.

Poprosím vás, 120 lidí sem přišlo nových, 120 lidí se dá předpokládat, že za pár roků nebo za půl roku odejde. Nic vás nesvazuje, že máte přijímat protiústavní zákony. Heslo, které tady použil posledně pan kolega Husák po mém vystoupení, kde jsem argumentoval proti tomuto zákonu, že to máte – teď se obracím ke koaličním poslancům – že to máte v koaliční dohodě, prosím vás, nemáte tam, že budete porušovat Ústavu i Listinu základních práv a svobod.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dále je přihlášen pan poslanec František Sivera. Prosím.

Poslanec František Sivera: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, já bych rád načel legislativně technickou úpravu pozměňovacího návrhu ke sněmovnímu tisku 369, návrhu zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých dalších zákonů, tisk 369/6, souhrn pozměňovacích návrhů písm. E6, E7, E8 a jsou to pozměňovací návrhy kolegy Bureše.

V pozměňovacích návrzích E6, E7 a E8 se slovo “§ 41” nahrazuje slovy “§ 48”. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Nyní prosím pana poslance Antonína Sedu.

Poslanec Antonín Sedá: Děkuji, paní předsedkyně. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si dovoluji jenom informovat a potom dát jeden návrh k hlasování k vládnímu návrhu o podporovaných energie a změně některých zákonů, konkrétně se týká komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru části sedmé. Je to změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Já myslím, že, tak jako já jste dostali řadu emailů, řadu podnětů, ať už od zemědělců Agrární komory, ale i od neziskových organizací. Je to typický přílepek, který může negativně ovlivnit zákon o ochraně zemědělského půdního fondu a dotkne se až dvou třetin případů záborů půdy. Já rozumím tomu, proč poslanci hospodářského výboru tento přílepek dávají – proto, že se má trochu spravit ten stav, kdy různé organizace házejí klacky pod nohy třeba stavbám dopravní infrastruktury. Ale v bodě F se uvádějí i stavby, terénní úpravy a zařízení v průmyslových zónách schválených vládou nebo apod., takže si myslím, že není diskuse pouze o nějaké energetické bezpečnosti, ale také o potravinové bezpečnosti. Myslím si, že zbytečné zabírání orné půdy namísto využití existujících opuštěných průmyslových areálů je špatné. Také si myslím, že nízké poplatky za zábor zemědělského půdního fondu, které lákají zejména zahraniční investory a kteří stavějí pouze skladiště, překladiště, také není to pravé ořechové. Já jsem si nedávno četl od NERVu stav její konkurenceschopnosti. Byla tady kolem toho i diskuse v minulém týdnu. Myslím si, že toto není cesta k tomu, aby Česká republika zvýšila konkurenceschopnost.

Ten přílepek z mého pohledu je také v rozporu s programovým prohlášením vlády a připraví státní rozpočet o cca 1,6 miliardy korun, a proto navrhuji, nebo dávám ke zvážení, aby se o tomto přílepku, to znamená části sedmé, změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, § 53, hlasovalo odděleně.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Pan zpravodaj Milan Urban má slovo. Poté paní poslankyně Konečná.

Poslanec Milan Urban: Paní předsedkyně, dovoluji, abych reagoval na některá vystoupení, která zazněla v obecné rozpravě. Jednak bych chtěl říct, že tento tisk byl přikázán třem výborům a všechny tři výbory a zpravodajové poměrně intenzivně spolu komunikovali a jednali jsme na různých pracovních jednáních, abychom dospěli k nějakému přijatelnému závěru, který by byl kompromisem přijatelným pro všechny výbory, tedy

výbor hospodářský, zemědělský a výbor pro životní prostředí, a také ten návrh, který bude hlasován, obsahuje pozměňovací návrhy, které jsou v podstatě zástupci těchto tří výborů na tom pracovním jednání odsouhlaseny. Samozřejmě definitivní slovo bude mít hlasování o těchto pozměňovacích návrzích v Poslanecké sněmovně.

Snad ještě poznámku, která se týká ostrovních systémů, tak jak tady zaznělo ve vystoupení jednoho z poslanců. Samozřejmě ten pozměňovací návrh tam je, přísluší Poslanecké sněmovně rozhodnout o tom, zda mají, či nemají být ostrovní systémy, ale musím tady říct k tomu poznámku, aniž bych vás chtěl navádět, jestli máte hlasovat ano, či ne. Abych vysvětlil, co to ostrovní systémy jsou. To je tzv. výroba pro vlastní spotřebu. To platí a zní to hezky a řeklo by se, proč to nepřipustit. Ale je potřeba říct "bé". Je to s dotací. Tedy co vyrobím a spotřebuji sám, tak za to inkasují státní dotaci stejně tak, jako bych to vyráběl do sítě. Ale samozřejmě bude záležet na vás.

Poslední věc se týká vystoupení pana poslance Sedi a případných dalších vystoupení v tomto duchu, tedy věci, která se týká změny při vyjímání z půdního fondu, tedy části 7 § 3 komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Chtěl bych říct, že po dohodě na jednáních zástupců jednotlivých výborů jsme dospěli k závěru, že tuto část považujeme za nehlasovatelnou, a tedy v proceduře potom navrhuji, že nebude hlasován pozměňovací návrh C56, E5 a D23, tedy o výjimce z vyjímání z půdního fondu hlasováno nebude. Ale snad v té obecné rozpravě dovoluji ještě, abych vysvětlil, o co hospodářskému výboru, který přijal tento návrh, myslím, absolutním počtem hlasů přítomných poslanců hospodářského výboru, šlo. To se týkalo pouze dopravní infrastruktury a infrastruktury energetické a k tomu tam byl podán pozměňovací návrh, který se týkal tří strategických průmyslových zón. Tedy v žádném případě se nejednalo o to, že by developři mohli mít příležitost získat nebo vyjímát půdu bezplatně. Byl to návrh, který pouze umožňoval, aby tyto investice nebyly zastaveny, nebo nepřendávaly se peníze z jedné kapsy do druhé. U té dopravní infrastruktury je to tak, že Státní fond dopravní infrastruktury vezme tyto prostředky ze svého rozpočtu a dá to jinému fondu České republiky, což tak úplně nedává smysl. Proto hospodářský výbor toto chtěl vlastně změnit. Druhá věc jsou strategické průmyslové zóny, kde by vyjmutí ze zemědělské půdy probíhalo na základě rozhodnutí vlády a týkalo by se státu jako investora, tak aby tyto strategické zóny mohly být rozvíjeny. Ale po té diskusi, která okolo toho probíhala, jsme usoudili, že nebudeme tuto část považovat za hlasovatelnou, tedy část 7 § 53, protože by mohla být považována za možný přílepek k tomuto zákonu, a z tohoto důvodu jsme se rozhodli prohlásit tuto část za nehlasovatelnou. Samozřejmě pokud by k tomu mému výkladu byla námitka, tak bychom o ní museli hlasovat.

Tolik v obecné rozpravě k projednávání tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane zpravodaji. Paní poslankyně Kateřina Konečná, poté pan kolega Ivan Fuksa.

Poslankyně Kateřina Konečná: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi vás zdržet jen velmi krátce, a to tím, že vám oznamuji, že stahuji svůj pozměňovací návrh F1, který je podle mého sice dobrou myšlenkou, ale vzhledem k chaosu při projednávání celého tohoto návrhu zákona došlo k pochybení v legislativě, a tudíž je, dá se říct, také nehlasovatelný a pro vaši lehkost ho raději stáhnou. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Je to pozměňovací návrh F1. Ano. Nyní pan kolega Ivan Fuksa. Prosím.

Poslanec Ivan Fuksa: Vážená paní předsedající, vážení poslanci a poslankyně, já chci jenom připomínku k pozměňovacímu návrhu pana poslance Jana Bureše, protože může být potom všelijaký následný výklad schváleného zákona. Mám jednu obavu z toho, že bylo doplněno usnesení zemědělského výboru o jeho návrh, a to konkrétně o travní porosty. A to konkrétně, že do bioplynek se má dávat 30 % hmoty z jiné biomasy, než je cíleně pěstovaná biomasa v orné půdě. A novinka je tedy z pozměňovacího návrhu "a na travní porosty." Já bych chtěl jenom upozornit na to, že vlastně každé město v České republice produkuje stovky nebo tisíce tun travní hmoty, všichni to ukládají – starostové – na skládky, nejde to vůbec použít v zemědělském procesu jako krmivo pro cokoli, je to nevhodnější hmota pro bioplynky. Proto doufám, že předkladatel tohoto návrhu to myslí tak, že zelená hmota, která se sklízí z měst, bude použitelná pro bioplynky.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Pan kolega Robin Böhnisch. Prosím. Faktická poznámka.

Poslanec Robin Böhnisch: Dámy a pánové, tady se podle mě vede až příliš dlouhá debata, kde padají návrhy, proč ten zákon přijmout, proč ten zákon nepřijmout. Ale dovoluji mi poznámku. Já se domnívám, že pokud chce tato vláda nadále používat přídomek vláda boje proti korupci, ten zákon by tu dnes vůbec neměl být. Měla by se sejít vláda, ten zákon stáhnout minimálně do doby, než pan Kocourek vysvětlí záhadné zbohatnutí své matky. Protože není možné v tento okamžik, dokud pan Kocourek

nevysvětlil celou věc nejen panu premiérovi, nejen ODS, ale celé veřejnosti, abychom hlasovali nějaký zákon z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu. Nežlobte se, nerozumím tomu, jak se tento zákon teď může hlasovat.

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD a jednoho poslance VV.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Já se zeptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy ve třetím čtení k tomuto bodu. Hlásí se někdo? Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím. Zeptám se na případná závěrečná slova. Pan kolega Urban? Pan kolega Josef Novotný st.? Pan kolega František Dědič? Závěrečné slovo? Ne.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje o návrh procedury.

Poslanec Milan Urban: Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji tedy, abych vás seznámil s návrhem hlasovací procedury k tomuto tisku, tedy tisku 369/6.

Za prvé bychom hlasovali o legislativně technickém návrhu pana poslance Bureše, který byl načten panem poslancem Siverou.

Za druhé bychom hlasovali o celé pasáži B vyjma B2 v části upravující znění § 4 odst. 5 písm. c). Bod B2 obsahuje dvě odlišné úpravy a je zapotřebí od sebe odlišit. Po hlasování o B, B1-23, jsou nehlasovatelné body C1, C2, C21, C32, C34-C39, C41, C42, neboť je to shodná úprava jako teplota. (Porada.) Děkuji. C21-C32, promiňte, upozornil mě kolega z legislativy.

Za b) – pokud B ano, pak je D8 nehlasovatelné.

Za třetí bychom hlasovali body D3-D7, D9-D22, D24. Pokud nebude přijato B, pak hlasovat en bloc D3-D24 vyjma D23. D23 je legislativně technická úprava, která po vyčlenění části 7 – změně zákona o ochraně zemědělského půdního fondu – ztrácí smysl.

Za čtvrté bychom hlasovali C5.

Za páté bychom hlasovali C6.

Za šesté bychom hlasovali C53-C55.

Za sedmé bude orientační hlasování o C47 a G1. C47 je posunutí přechodného ustanovení ze dvou na tři roky pro rozestavěné projekty, které by mohly postupovat podle současných pravidel. G1 je zkrácení přechodného ustanovení ze dvou let na jeden rok pro rozestavěné projekty, které by mohly postupovat podle současných pravidel.

Za osmé bude hlasování dle výsledku hlasování pod bodem 7. C47+G1, první se hlasuje návrh, který obdrží orientačně více hlasů.

Za a) – pokud tento ano, druhý je již nehlasovatelný. Pokud ten první ne, hlasuje se ten druhý podle rozhodnutí v orientačním hlasování.

Za deváté bychom hlasovali body C3, C4, C7-C20, C33, C40, C43-C46, C48-C52.

Za desáté bude hlasování E1-E4, E6-E8. E6-E8, pouze pokud bude dříve přijata legislativně technická poznámka pana poslance Bureše. Pokud E1 ano, pak D1, D2 a B2 v části upravující znění § 4 odst. 5 písm. c) je nehlasovatelné.

Za c) – pokud E1 ne, hlasovat se bude o D1 a D2.

Za d) – pokud i D1 a D2 ne, hlasovat o B2 v části upravující znění § 4 odst. 5 písm. c).

Pozměňovací návrhy C56, E5 a D23 jsou nehlasovatelné, to jsou ty, které se týkají toho půdního fondu, jelikož souvisí s částí 7, tedy změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kterou jsme v textu komplexního pozměňovacího návrhu vyčlenili.

Pozměňovací návrh F1 je nehlasovatelný, neboť byl paní předkladatelkou, paní poslankyní Konečnou, stažen.

Za jedenácté bychom hlasovali o komplexním pozměňovacím návrhu ve znění přijatých pozměňovacích komplexních návrhů. Pokud tedy by bylo rozhodnuto hlasováním ano, pak je D25-D42 nehlasovatelné. Pokud ne, pak by se ještě hlasovalo o D25-D42.

Za dvanácté bychom hlasovali o návrhu zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu. (Porada.)

Ještě bych se vrátil k pozměňovacímu návrhu F1. Kolega z legislativy říká, že ten návrh je nehlasovatelný z důvodu uvedeného v souhrnu pozměňovacích návrhů, tedy je nehlasovatelný tak jako tak, takže nemusíme hlasovat o tom stažení (návrhu) paní poslankyní Konečné.

To byl celý návrh procedury v této chvíli. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě pan kolega Laudát k proceduře. Prosím.

Poslanec František Laudát: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, k proceduře. Já bych jenom poprosil při těch konkrétních hlasováních, aby zpravodaj řekl vždycky alespoň jednou větou ve zkratce, o co běží, abychom aspoň tušili, o čem hlasujeme. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr Kocourek. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek: Já bych poprosil k té navržené proceduře, zda by se mohlo hlasovat o bodech C14, C16, C18, C43, C45 a C50 zvlášť.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan místopředseda Lubomír Zaorálek se hlásí? Ne. Ještě se zeptám, zda někdo k proceduře má nějakou poznámku nebo návrh. Pokud tomu tak není – ještě pan kolega Milan Urban, zpravodaj daného tisku. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Urban: Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já chci upozornit na to, že pokud by byla přijata ta procedura, tak jak navrhuje pan ministr, což asi tak bude, to vyčlenění některých bodů C, chci upozornit na to, že potom zbývá k hlasování u C ještě C8-C13, C15, C17, C19, C20, C33, C40, C44, C46, C48, C49, C51 a C52.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: A ty bychom hlasovali dohromady, navrhuje?

Poslanec Milan Urban: Navrhuji, abychom je hlasovali dohromady, pokud někdo nebude mít námitku k tomuto postupu. Plus ještě body C3, C4 a C7, ale ty budou pravděpodobně hlasovány samostatně.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, tolik k proceduře. Jenom zde mám žádost legislativy, abychom předtím, než budeme hlasovat v kroku 11 o komplexním pozměňovacím návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, dali pětiminutovou pauzu. Myslím, že je to takto domluveno i s panem zpravodajem, aby se sladily všechny návrhy a všechna hlasování.

Poslanec Milan Urban: Ano, je to přesně tak a já s tím více než souhlasím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě omluvy. Ještě prosím pan poslanec Josef Šenfeld.

Poslanec Josef Šenfeld: Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, asi jsem řádně neposlouchal a vzhledem k tomu, že procedura je velmi složitá, měl bych tady dotaz na pana zpravodaje, jak je naloženo s C56.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím o vysvětlení této věci.

Poslanec Milan Urban: C56 bylo prohlášeno za nehlasovatelné, to znamená, nebudeme o něm hlasovat z důvodu toho, že jsme vyjmulí tu část, která se týká odst. 7, tedy zákona o zemědělském půdním fondu.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan kolega Šenfeld.

Poslanec Josef Šenfeld: Omlouvám se, já jsem vyjmutí nezaregistroval, takže to pan ministr prohlásil, že to chce hlasovat a vyjmout.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ne, to říkal pan zpravodaj, pane kolego. Ještě dávám slovo panu poslanci Urbanovi.

Poslanec Milan Urban: Já jsem na začátku řekl, že vše, co se týká části novely zákona o půdním fondu, co bylo přijato v komplexním pozměňovacím návrhu hospodářského výboru, jsme po poradě všech zpravodajů jednotlivých výborů prohlásili za nehlasovatelné, a s tím souvisí bod C56, který je nehlasovatelný.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Je to dostatečně vysvětleno? Má někdo ještě něco k proceduře? Hlásí se někdo k proceduře? Nehlásí se nikdo.

Zahájím hlasování pořadové číslo 25. Ptám se, kdo souhlasí s tím, abychom postupovali dle navržené procedury. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 25. Přítomno 170, pro 140, proti 5. Proceduru jsme schválili.

Než začneme hlasovat, mám zde další tři omluvy. Od 10.30 hodin do 12.30 hodin se omlouvá paní kolegyně Ivana Řápková z pracovních důvodů. Dnes se omlouvá též pan poslanec Josef Smýkal z rodinných důvodů a od 11 hodin z osobních důvodů se omlouvá dnes pan poslanec Jiří Paroubek. To byly další tři omluvy a teď se můžeme věnovat hlasování.

Prosím pana poslance Milana Urbana o první návrh. Též požádám o stanovisko k němu a také pana ministra. Je zde žádost o odhlášení. Prosím, abyste se znovu všichni zaregistrovali.

Prosím vás, pane zpravodaji, abyste uvedl první návrh.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, paní předsedkyně, Nyní bychom hlasovali o legislativně technické poznámce nebo návrhu pana poslance Bureše. Moje stanovisko je ano. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 26. Kdo souhlasí s touto legislativně technickou úpravou? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 26. Přítomno 170, pro 169, proti 1. Návrh byl schválen. Můžeme pokračovat.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom hlasovali o celé B vyjma B2, v

části upravující znění § 4 odst. 5 písm. c). Stanovisko kladné. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 27. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27. Přítomno 172, pro 169, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom hlasovali o D3 až D7. Plus D9 až D 24. Stanovisko: Ano. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 28. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 28. Přítomno 172, pro 169, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Nyní budeme hlasovat o C5. Stanovisko kladné. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 29. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 29. Přítomno 172, pro 164, proti 3. Návrh jsme schválili. Prosím dále.

Poslanec Milan Urban: Dále budeme hlasovat o C6. Stanovisko kladné. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 30. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 30. Přítomno 172, pro 168, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Teď budeme hlasovat o C53 až C55. Stanovisko kladné. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 31. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 31. Přítomno 172, pro 165, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom rozhodli orientačním hlasováním o C47 a G1. Tedy o posunutí přechodného ustanovení ze dvou na tři roky, to je C47. Nebo ze dvou na jeden rok, to je G1. Nechal bych hlasovat orientačně nejprve o tom, kdo podporuje C47.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Bude to orientační hlasování mezi těmito dvěma hlasováními. Potom teprve to vítězné bude hlasováno.

Poslanec Milan Urban: Ano, přesně tak.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Čili nejprve C47. Stanoviska? (Zpravodaj: Neutrální. Navrhovatel: Záporné.)

Zahajuji hlasování číslo 32. Ptám se, kdo podporuje návrh C47. Kdo je pro tento návrh?

Hlasování číslo 32. Přítomno 172, pro bylo 16, proti bylo 60.

Poslanec Milan Urban: Nyní orientačně o G1. Stanovisko neutrální. (Navrhovatel: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 33. Ptám se, kdo podporuje variantu G1.

Hlasování číslo 33. Přítomno 172, pro 114.

Čili nyní budeme hlasovat o variantě G1. Ptám se, kdo ji podporuje. Ještě stanoviska? (Zpravodaj: Kladné. Navrhovatel: Souhlas.)

Zahajuji hlasování pořadové číslo 34. Ptám se, kdo je pro tento návrh, tedy G1. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 34 přítomno 172, pro 133, proti 30. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat dál.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom hlasovali o bodech C postupně tak, jak navrhl pan ministr o nich hlasovat samostatně, tedy nejprve samostatně o C3. Stanovisko záporné. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 35. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 35 přítomno 173, pro 146, proti 15. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Milan Urban: C4. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 36. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 36 přítomno 173, pro 149, proti 16. Návrh přijat byl. Dále prosím.

Poslanec Milan Urban: C7. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 37. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 37 přítomno 173, pro 151, proti 11. Návrh přijat byl. Prosím dál.

Poslanec Milan Urban: C14. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 38. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 38 přítomno 173, pro 137, proti 20. Návrh byl přijat. Dále prosím.

Poslanec Milan Urban: C16. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 39. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 39 přítomno 173, pro 145, proti 14. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Milan Urban: C18. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 40. Ptám se, kdo je pro. Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 40 přítomno 173, pro 151, proti 12. Návrh přijat byl. Dále prosím.

Poslanec Milan Urban: C43. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 41. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 41 přítomno 173, pro 150, proti 14. Návrh přijat byl. Dále prosím.

Poslanec Milan Urban: C45. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 42. Kdo je pro návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 42 přítomno 173, pro 150, proti 12. Návrh přijat byl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Milan Urban: C50. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 43. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 43 přítomno 173, pro 151, proti 10. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom hlasovali o bodech C, tedy C8, 13, 15, 17, 19, 20, 33, 40, 44, 46, 48, 49, 51, 52 en bloc.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: C3 jsme hlasovali, se domnívám.

Poslanec Milan Urban: Ano, první je C8 až C13. Hlasovali bychom en bloc o všech těchto bodech. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 44. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 44 přítomno 172, pro 57, proti 97. Návrh přijat nebyl.

Poslanec Milan Urban: Dále budeme hlasovat o bodech E1 až E4 a E6 až E8. Stanovisko kladné. (Ministr má stanovisko kladné.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 45. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 45 přítomno 172, pro 150, proti 7. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom měli podle mého hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, ale udělali bychom krátkou pauzu, jak bylo avizováno, pokud mohu poprosit, na začátku hlasování, abychom to mohli s legislativou projít.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Stačí vám pět, deset minut, pane zpravodaji?

Poslanec Milan Urban: Legislativa říká pět.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Legislativa hlásí pět, takže v 10.12 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 10.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.12 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, budeme pokračovat, myslím, že jednání s legislativou a panem zpravodajem skončilo, že si vše vyjasnili. Prosím tedy pana zpravodaje o slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, paní předsedkyně, za slovo.

Než budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, tak dovoluji, abych zrekapituloval, že se hlasovalo o všech podaných pozměňovacích návrzích ve druhém čtení vůči komplexnímu pozměňovacímu návrhu, kromě pozměňovacího návrhu D8, který je nehlasovatelný kvůli hlasování pozměňovacích návrhů pod písmenem B.

Dále o pozměňovacích návrzích C1, C2, C21 až 32, C34 až C39, C41 a C42, to se týká tepla, shodná úprava jako B, o kterém jsme hlasovali.

Dále jsme nehlasovali o pozměňovacích návrzích C56 a E5, které byly nehlasovatelné, neboť se týkají části 7, upravující zákon o zemědělském půdním fondu, který jsme vyňali ze znění komplexního pozměňovacího návrhu.

Dále D1 a D2 a B2 části, upravující § 4 odst. 5 písm. c) z důvodu toho, že byl odhlasován pozměňovací návrh E1, upravující tu samou oblast – § 4 odst. 5 písm. c).

Poslední nehlasovatelný byl pozměňovací návrh F1 z důvodu rozporu s jednacím řádem.

Tolik tedy rekapitulace. Myslím, že teď můžeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Mé stanovisko je ano.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr souhlasil.)

Zahajuji hlasování číslo 46. Táže se, kdo souhlasí s tímto komplexním pozměňovacím návrhem ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 přítomno 172, pro 129, proti 20, návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: Ano, pak tedy konstatuji, že D25 až D42 jsou nehlasovatelné, a můžeme hlasovat o návrhu zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu, tedy o znění zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, podle sněmovního tisku 369, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahajuji hlasování číslo 47. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 přítomno 171, pro 112, proti 27, návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

O slovo se hlásí pan poslanec Stanjura. Já mezitím ukončuji projednávání bodu č. 3, sněmovního tisku 369 ve třetím čtení, děkuji panu ministrové, děkuji též panu zpravodaji.

Pan kolega Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji mi, abych navrhl, aby Sněmovna hlasováním rozhodla o vyčlenění času dnes od 14 do 19 hodin na projednávání zákonů ve třetím čtení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě od čtrnácté – (posl. Stanjura: do 19.00) – do devatenácti hodin. Tak zní procedurální návrh.

O tomto návrhu rozhodneme hlasováním pořadové číslo 48.

Táže se, kdo souhlasí s tímto procedurálním návrhem. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 přítomno 171, pro 97, proti 23, tento procedurální návrh jsme schválili.

Zahajuji projednávání bodu

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení

Prosím ke stolku zpravodajů pana ministra práce a sociálních věcí Jaromíra Drábka, také žádám zpravodajku výboru pro sociální politiku paní poslankyni Danu Váhalovou a oznamuji, že návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, zda se někdo z vás do této rozpravy chce přihlásit. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím.

Zeptám se na případná závěrečná slova. Ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek. Prosím, pane ministře.

Ministr práce a sociálních věcí ČR Jaromír Drábek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom připomenu, že je to čistě transpoziční euronovela, a jenom upozorňuji na to, že zpravodajka načte legislativně technické pozměňovací návrhy, které souvisejí se souladěním tohoto tisku s tiskem, který je též v legislativním procesu. Takže chtěl bych poděkovat zpravodajce za velmi účinnou spolupráci a chtěl bych požádat o podporu těch legislativně technických změn.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Čili rozumím tomu, že jste tímto vstupem zároveň požádal o otevření rozpravy.

Paní kolegyně Dana Váhalová jako zpravodajka dostává slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych jenom k tomuto sněmovnímu tisku chtěla říci, že se jedná o transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. června 2009 o minimálních normách pro sankce a opatření vůči zaměstnavatelům neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí.

Obsahem této směrnice je zákaz zaměstnávání neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí s cílem efektivně čelit nedovolenému přistěhovalectví. Směrnice stanovuje sankce a opatření vůči zaměstnavatelům, kteří tento zákon porušují. Souhlas doporučil vyslovit také výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny PČR na své 11. schůzi dne 7. září 2011.

Je nutné provést některé legislativně technické změny směřující k tomu, aby ustanovení obsažená ve sněmovním tisku 444 a 373 byla v sou-

ladu. Já si potom dovoluji se přihlásit k pozměňovacím návrhům legislativně technického charakteru v podrobné diskusi. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Paní poslankyně, koná se rozprava jediná ve třetím čtení. Prosím, abyste přednesla své návrhy okamžitě. (Paní zpravodajka paní předsedající neslyšela.) Prosím, abyste, paní zpravodajko, přednesla své návrhy.

Poslankyně Dana Váhalová: Dámy a pánové, navrhu proceduru k hlasování: Za prvé hlasovat celkově o legislativně technických úpravách k tisku 444 a za druhé potom o celém sněmovním tisku 444. Nevím, jestli už legislativa vám stihla rozdat na stůl legislativně technické úpravy, jestli je mám načíst, anebo jestli počkáme, až budou na stolech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Já prosím o zprávu legislativu, zda byly tyto návrhy již rozdány, nebo nebyly. (Zatím ne.) Pokud ne, paní poslankyně, raději je přečtěte.

Poslankyně Dana Váhalová: Dobře. Pokud ne, přijdou na stůl později a já vám načtu legislativně technické úpravy, které byly konzultovány s legislativní radou si navrhovatelem.

K části první, čl. I. Za bod 7 vložit nový bod 7a v tomto znění: "7a. V § 6 odst. 2 se písmeno g) nahrazuje písmenem h)". Následující body se přečísľují.

K bodu 9. V bodě 9 se za slova "8a" vkládají slova "odst. 1".

K bodu 10. V bodě 10 se slova "§ 75 na konci odstavce 3" nahrazují slovy "§ 75 na konci odstavce 5 " a slova "§ 76 na konci odstavce 3" se nahrazují slovy "§ 76 na konci odstavce 2".

K bodu 11. V bodě 11 se slova "odst. 6" nahrazují slovy "odst. 8", slova "a v § 76 odst. 4" se zrušují a slova "písmeno i) vkládá nové písmeno j)" se nahrazují slovy "písmeno j) vkládá nové písmeno k)".

Za bod 11 vložit nový bod 11a v tomto znění: "11a. V § 76 odst. 6 se písmeno „k)" nahrazuje písmenem "1)". Následující body se přečísľují.

K bodu 12. V bodě 12 se slova "odstavce 3" nahrazují slovy "odstavce 4".

K bodu 13. V bodě 13 se slovo "odstavce 7" nahrazuje slovem "odstavce 8" a slova „,d)" se nahrazují slovy "f)"

K bodu 14. V bodě 14 se číslo "9" nahrazuje číslem "10".

K bodu 15. V bodě 15 se slova "ke které jsou tyto osoby svým zahraničním zaměstnavatelem na základě smlouvy vyslány k výkonu práce" nahrazují slovy "která uzavřela smlouvu se zahraničním zaměstnavatelem, na jejímž základě byly tyto osoby vyslány na

území České republiky k plnění úkolů vyplývajících z této smlouvy”.

Za bod 22 vložit nový bod 22a, který zní: “22a. V § 119a odst. 8 písm. b) se číslo “2” nahrazuje číslem “3”. Následující body se přečíslijí.

K bodu 25 Bod 25 se zrušuje.

K bodu 26. Bod 26 zní: “26. V § 139 odst. 1 písm. d) se za slovo „práce“ vkládají slova „podle § 5 písm. e) bodu 1 nebo 2”.

K bodu 27. V bodě 27 se slovo „e)” nahrazuje slovem „f”.

K bodu 28. V bodě 28 se slova „a e)” nahrazují slovy „a f)”.

K bodu 29. Bod 29 se zrušuje.

K bodu 30. Bod 30 zní: “V § 140 odst. 1 se na konci písmene c) doplňují slova “podle § 5 písm. e) bodu 1 nebo 2,“.”.

K bodu 31. V bodě 31 se slova “d)” nahrazují slovy “e)”.

K bodu 32. Bod 32 zní: “V § 140 odst. 4 písm. f) se za slova “písm. c)” vkládají slova “a e)”.

K bodům 33 a 34. V bodech 33 a 34 se slova “§ 139 odst. 1 písm. e)” nahrazují slovy “§ 139 odst. 1 písm. f)” a slova “§ 140 odst. 1 písm. d)” se nahrazují slovy “§ 140 odst. 1 písm. e)”.”.

K bodu 34. V bodě 34 přečíslovat poznámku pod čarou č. 79 na číslo 90, poznámku pod čarou č. 80 na číslo 21 a poznámku pod čarou č. 81 na číslo 91.

To jsou prosím všechny legislativně technické úpravy, které reagují na úpravu sněmovního tisku 373, který byl schválen na minulém zasedání. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Ptám se ještě jednou, zda se někdo hlásí do rozpravy, která byla znovu otevřena. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy ve třetím čtení končím a nyní přistoupíme k návrhu o zákonu, ale prosím paní zpravodajku... Paní zpravodajku prosím o pozornost! Hlasujeme ve třetím čtení.

Přivolávám naše kolegy. Paní zpravodajka navrhla proceduru, abychom nejprve hlasovali o legislativně technických úpravách, které byly teď v rámci třetího čtení načteny. Poté bychom hlasovali o návrhu zákona jako o celku. Je to tak, paní zpravodajko? (Ano.) Děkuji.

Prosím tedy, nejprve hlasování číslo 49, které zahajují, se týká návrhu legislativně technických oprav, které jsme před chvílí slyšeli z úst paní zpravodajky. Kdo souhlasí? Zahajují hlasování číslo 49. Kdo souhlasí s tím, aby tyto legislativně technické úpravy byly přijaty. Kdo je pro? A kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 49, přítomno 173 pro 156, proti 1. Tyto úpravy jsme schválili.

Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní takto: “Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 444.

Zahajují hlasování číslo 50. Táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přítomno 173, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministroví, děkuji též paní zpravodajce.

Zahajují projednávání bodu číslo

5.

Vládní návrh občanského zákoníku /sněmovní tisk 362/ - třetí čtení

Prosím ke stolků zpravodajů pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila a zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Marka Bendu. Ale o slovo se hlásí ještě předseda poslaneckého klubu ČSSD Bohuslav Sobotka. Prosím.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, vážená vládo, přeji hezký den. Rád bych požádal předtím, než v rámci tohoto bodu zahájíme jakékoliv hlasování, o hodinovou přestávku na poradě poslaneckého klubu sociální demokracie, který se sejde ve svých prostorách na Sněmovní 1.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vyhlašuji přestávku do 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Dříve než přistoupíme k dalšímu projednávanému bodu, seznámím vás s právě došlými dalšími omluvami. Omlouvá se pan poslanec Jiří Koskuba z dnešního jednání od 14 hodin z důvodu ústavní pohotovosti

služby. Dále se omlouvá předseda vlády Petr Nečas z odpoledního jednání od 16.30 hodin z pracovních důvodů. A konečně se omlouvá pan poslanec Radim Jirout z dnešního jednání od 14.30 hodin. Tolik k dalším omlouvám.

My se vrátíme do bodu, který byl před přestávkou uveden. Jde o vládní návrh občanského zákoníku, sněmovní tisk 362, ve třetím čtení. Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a taktéž zvu ke stolku zpravodajů pana poslance Marka Bendu, který je zpravodajem. Obdrželi jste sněmovní tisk 362/3, který obsahuje návrh na zamítnutí a též pozměňovací návrhy.

Otevírám rozpravu. Do ní jsou čtyři přihlášky. Jako první vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, dovoluji, abych na závěr před hlasováním o návrhu nového občanského zákoníku shrnul některé základní přístupy, které vedly klub Komunistické strany Čech a Moravy k podání návrhu v rámci druhého čtení na zamítnutí předloženého kodexu soukromého práva.

Občanský zákoník je základním zákonem celého právního řádu, tedy nejen v oblasti práva soukromého, ale i v oblasti veřejnoprávní. Je tomu tak z důvodu, že veřejné právo využívá pojmů a institutů práva občanského jakožto základních stavebních prvků, na jejichž základě je prováděna veřejnoprávní regulace. Je sice zřejmé, že soukromé a veřejné právo se co do cílů, funkcí a metod právní regulace liší, ale na druhou stranu však veřejné právo také využívá instrumentů soukromého práva minimálně i co do pojmosloví a úzce se propojuje. Atrahuje pojmy jako právní subjektivita, způsobilost k právním úkonům, zastoupení definice právních úkonů, vymezení předmětu právních vztahů, smluv, odpovědnosti za škodu apod. Tyto pojmy jsou využívány jak v normách hmotněprávních, tak i procesněprávních. Jakákoli zásadní změna občanského práva se proto nutně promítne nejen do předpisů soukromoprávních, ale de facto zasáhne celý právní řád. (V sále je velmi rušno.)

Dovolil bych si zde první odbočku, která je propojena s pohledem na předloženou novelu v tom smyslu, že se zcela určitě nejedná pouze o kodifikaci práva občanského, ale že nový zákoník, který máme dnes před sebou ve třetím čtení, zcela určitě svými tvůrci aspiruje na kodifikaci celého, nebo alespoň velké části práva soukromého.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pane poslanče, promiňte, že vás přeruším. Já požádám kolegy ze všech stran tohoto sálu, aby se buď rozhodli, že budou věnovat pozornost vašemu vystoupení, nebo pokračovat v diskusích, které vedou, ale ne zde, ale v předsáli. Opravdu

všechny prosím – jednáme o předloze, která je velmi významná a zaslouží si naši pozornost.

Všem vám děkuji a prosím, pane poslanče, abyste pokračoval.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní předsedající. Návrh nového občanského zákoníku v řadě aspektů je nekompatibilní, jak je předložen, s platným právem. Podle mého názoru však nemá ani v současné době, kdy Ministerstvo spravedlnosti začalo pracovat na změnovém zákoně, navrhovatel, tedy vláda, ani reálnou představu o skutečném rozsahu změn, které budou následovat v případě přijetí občanského zákoníku.

Chtěl bych zde říci, že lze jednoznačně říci, že nový občanský zákoník povede k podobné změně v právním řádu, kterou Česká republika absolvovala již v roce 1989 a v letech následujících, a to se všemi transformačními náklady, aplikačními i výkladovými pojmy. Je zde však určitý patrný rozdíl. Oproti době po roce 1989 se bude celá řada institutů soukromého práva, která se promítá do návrhu nového občanského zákoníku, diametrálně lišit od platného práva. Zatímco velká novela občanského zákoníku, která byla přijata v roce 1991, co do právní terminologie, právních institutů a jejich obsahu nepředstavovala pro právní řád příliš radikální změnu, předkládaný návrh se zcela záměrně a plánovitě odklání od stávajících konceptů. Zavádí nejen nové instituty a pojmy, ale u řady stávajících institutů mění také jejich podstatu, např. svéprávnost, zastoupení, statusové otázky právnických osob, nová definice věcí v právním smyslu, promlčení, následky vad právních úkonů, zejména neplatnosti, poměr stavby a pozemku, dědické právo, bezdůvodné obohacení, náhrada škody nebo třeba nájem bytu.

Lze polemizovat o tom, že závěr o takzvaných totalitárních právních předpisech, který je obsažen v důvodové zprávě, je v rozporu jak s judikaturou Ústavního soudu, která se dotýká soukromého práva, např. podle nálezů Ústavního soudu, publikovaných pod spisovými značkami 86/95, 20/2005, 75/2004 a dalších, tak paradoxně také s prostým faktem, že (nesrozumitelné) soukromého práva takzvaného sovětského typu v České republice bylo zcela brzdou právního vývoje po roce 1989. Naskytá se otázka, zda právě tvůrci předmětného zákona v důvodové zprávě nepodlehli příliš ideologickým kliše a neopomněli reálný vývoj v české společnosti.

Neprovedení zprávy o hodnocení dopadu regulace bude mít rovněž určité důsledky. Důvodová zpráva výslovně uvádí, že závěrečná zpráva o hodnocení dopadu regulace nebyla provedena, protože usnesení vlády č. 927 ze dne 22. srpna 2007 stanoví, že se obecné zásady pro zhodnocení dopadu regulace neuplatní na legislativní návrhy, na jejichž přípravě byly zahájeny práce již před listopadem roku 2007.

Ovšem právě ony paušální ideologické soudy o totalitárních přístupech

v sovětském soukromém právu a návratu k tradičním úpravám, které jsou několikrát zmiňovány v důvodové zprávě, by v moderní normotvorbě měly být fakticky nahrazeny spíše důkladnou analýzou toho, co v soukromém právu nefunguje a proč je třeba provést konkrétní navrhovanou změnu těch či oněch společenských vztahů, včetně nastínění různých variant jejich řešení.

Na návrhu občanského zákoníku je pak zcela zřejmé, že na počátku příprav rekodifikace nebyly dostatečně vymezeny tzv. materiální předpoklady normotvorby, nebyla provedena ani sociologická, ani ekonomická, ani případně právně-filozofická analýza dosaženého stupně rozvoje společenských vztahů, která by ústila do určení možnosti těch vztahů, které nutně vyžadují právní úpravu, např. mohu zmínit otázku práva pastvy nebo výměnku, které dnes působí archaickým dojmem, přípravě těch právních vztahů, jejichž regulace je obsolentní. Právně teoreticky je také nezdůvodnitelný názor, že tuto analýzu představuje věcný záměr nového občanského zákoníku.

Další problém, s nímž se návrh občanského zákoníku od počátku potýká, je spojen také s tím, že nebyla provedena analýza soudní judikatury, z níž by vyplynulo, co v soukromém právu nefunguje, a proto je potřeba tyto věci změnit. Namísto toho se vyšlo z předpokladu, že základním ideovým zdrojem kodifikace má být československý právní návrh občanského zákoníku z roku 1937 a některé vybrané zahraniční občanské kodexy, zejména kodex občanského práva rakouského.

Chtěl bych zde zmínit jednou replikou s odbočením, že právě prvá Československá republika trpěla po celou dobu své existence právním dualismem, který si přinesla z Rakouska-Uherska, a právě v této souvislosti i politické diskuse a věcné problémy zabránily reálné kodifikaci občanského práva v době prvé republiky. Příklad s navrhovaným kodexem z roku 1937 tedy trpí vážnými vadami z hlediska odrazu společenských vztahů i nezbytné míry judikatury, která by potvrdila správnost tehdejší kodifikace a zohlednění společenského vývoje. Česká společnost se však od té doby posunula o více než 70 let.

Autoři návrhu si také do jisté míry sami protiřečí, neboť na stranu jednu uvádějí, že funkcí občanského zákoníku není působit jako nástroj řízení společnosti, a na stranu druhou opomíjejí základní principy právní regulace, že právo vždy vychází z konkrétních společenských poměrů a že právem nelze efektivně zavádět instituty, které se ve společnosti reálně nevyskytují. Stejně tak je třeba velmi obezřetně přijímat instituty, které jsou v zahraničí nebo v českém prostředí a mohou zde fungovat zcela opačně.

Předkládaná rekodifikace občanského, nebo můžeme říci s vysokou mírou odpovědnosti soukromého práva nerespektuje ani legislativní pravidla vlády, neboť změnový zákon nebyl vládou předložen a u takto rozsáhlé kodifikace by byl žádoucí aspoň jeho hrubý nástin. Zákonodárci tak při projednávání návrhu nemohou mít jasnou představu o tom, do jakých ustanovení souvisejících právních předpisů se výrazně změny, které návrh občanského zákoníku přináší, přesně promítnou. Sám moment, že občanský zákoník obsahoval při svém předložení do Poslanecké sněmovny 3 046 paragrafů, a sama skutečnost, že dnes budeme v rámci třetího čtení hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou obsaženy na 66 stránkách textu, hovoří o vážné míře problémů, které s sebou může občanský kodex přinést. Myslím si, že to podtrhuje i odborná diskuse, která se promítala a probíhala na půdě ústavněprávního výboru i Ministerstva spravedlnosti v rámci expertů jednotlivých politických stran.

Chtěl bych říci, že považuji za potřebné také upozornit na skutečnost, že návrh přebírá do své úpravy řadu institutů z jiných právních předpisů, jejichž části v závěrečných ustanoveních návrhu zákona ale nejsou zrušovány. Stávající znění důvodové zprávy, např. i citované články o legislativních pravidlech vlády, nenaplníují a naopak se důvodová zpráva vyčerpává přílišnou měrou popisy historie právních institutů a částečně i rozbořem právních úprav jiných států, aniž by však jednoznačně vysvětlovala význam nových institutů a smysl konkrétních ustanovení v současném praktickém životě. V historii, kdykoli právo chtělo předjímat společenské vztahy, stávalo se velice často, že bylo nefunkční a velice záhy se muselo přistupovat k rozsáhlým změnám a rekodifikacím.

Pokud se přijímá nová kodifikace, mělo by se také právem očekávat, že s sebou přinese změny oproti danému stávajícímu stavu. Mělo by se jednat o změny, které jsou skutečně opodstatněné, jinými slovy řečeno, v opačném případě diskontinuita by byla na místě tam, kde pro to existují věcné důvody, například v tom smyslu, že se dosavadní právní úprava v praxi neosvědčila nebo neodpovídá současnému vývoji společnosti. Návrh občanského zákoníku se však opírá o diskontinuitu za každou cenu. Pokud se dosavadní úprava v praxi vžila a nečiní problémy, není na místě ji opouštět. To by mělo platit jak pro terminologii, tak pro obsah právní úpravy. Nemohu se ubránit dojmu, že v této souvislosti předložený kodex občanského práva, který si klade na cíl kodifikovat celou oblast soukromého práva, předjímá a priori jako základ všeho vlastnické vztahy a v určitý moment se bude dostávat do rozporu i s Listinou základních práv a svobod, protože si přisvojuje v určitém momentě právo vykládat základní práva, která jsou již zakotvena v tomto ústavním předpise. Návrh občanského zákoníku by tedy mohl bezdůvodně měnit dosavadní vžitou terminologii a v konkrétních případech by např. způsobilost k právním úkonům mohl nahrazovat svéprávností, právní úkon právním jednáním, nicotnost právního úkonu zdánlivým právním jednáním, věcná břemena slu-

žebností a reálnými břemeny, společné jmění manželů majetkovým společenstvím se zákonným režimem a smluvním režimem a režimem založeným na rozhodnutí soudů. To jsou věci podstatné právě ve vztahu k Listině základních lidských práv a svobod.

Ještě závažnější jsou z pohledu Komunistické strany Čech a Moravy změny obsahové. Návrat k právním úkonům s přivolením zákonného zástupce, změna koncepce odpovědnosti s odpovědností jakož (?) sekundárního nepříznivého následku vzniklého v důsledku porušení primárních povinností na odpovědnost za splnění určité povinnosti, změna v podstatě institutu promlčení, koncepční překrývání případů nicotnosti právního jednání s absolutní neplatností, radikální změny v dědickém právu nebo otázky širokého pojetí věcí v právním smyslu, které je důsledkem opuštění koncepce právních vztahů, a změny v oblasti odpovědnosti za škodu.

My jsme přistupovali jako klub Komunistické strany Čech a Moravy s vysokou mírou odpovědnosti. Svě základní pochybnosti a návrhy jsme sdělili v rámci prvního čtení. Poslouchali jsme velice pozorně a danou mírou se zapojovali i do odborné diskuse. Byli jsme však vedeni přesvědčením, že navrhovaná kodifikace občanského práva je věcí natolik složitou a natolik vážnou, že jde především o koncepci pojetí občanského práva, kterou nelze až tak vylepšovat jednotlivými pozměňovacími návrhy. Přesto jsme několik doplňovacích návrhů načetli zejména ve druhém čtení zde v Poslanecké sněmovně.

Principiálně bych chtěl říci: Klub Komunistické strany Čech a Moravy má velké výhrady k přeloženému návrhu občanského zákoníku. Z našeho pohledu příliš upozaduje osobní práva člověka a předsouvá vztahy vlastnické. Práva člověka nahrazuje vážnými definicemi o právu na štěstí. Dopady a nepromyšlenost předložené koncepce bude mít velké důsledky do průmětu ostatních právních předpisů. V době výrazných úspor, hospodářských škrťů si to vyžádá i nemalé finanční náklady.

Z těchto důvodů se Komunistická strana Čech a Moravy domnívá, že by bylo potřeba předložený návrh novely zamítnout.

Pokud Poslanecká sněmovna se ztotožní s návrhem, že je třeba propustit návrh občanského zákoníku a vysloví s ním souhlas, pak se domníváme, že je vysoce oprávněné, aby prošel námi předložený pozměňovací návrh, který posouvá hranici účinnosti občanského zákoníku na dobu od 1. ledna roku 2015.

Je to z jednoho prostého důvodu. I tato tříletá doba nebude zdaleka postačovat k tomu, aby více jak několik stovek právních předpisů bylo uvedeno do souladu s novou kodifikací soukromého práva.

Vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, Komunistická strana Čech a Moravy považuje z výše uvedených důvodů přijetí nového návrhu

občanského zákoníku za neopodstatněné a nepodpoří jej. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Grospičovi.

Seznámím vás s dalšími omluvami, které došly. Omlouvá se pan poslanec Václav Zemek od 12 do 15 hodin z důvodu účasti na jednání se zahraniční delegací. A také se omlouvá pan poslanec Radim Vysloužil z důvodu pracovního výjezdu s rozpočtovým výborem.

Nyní má slovo s přednostním právem ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, je to bezesporu v dějinách českého parlamentarismu historický okamžik, kdy projednáváme takto rozsáhlé legislativní dílo. Podíváme-li se do právních dějin této země, tak význam a rozsah tohoto návrhu zákona je možné snad srovnávat pouze s takovými zákoníky, jako byl rakouský všeobecný občanský zákoník z roku 1811, anebo například tzv. Koldínova městská práva z poloviny 16. století. Toto byly zákony, které modifikovaly a ovlivňovaly vývoj práva na území českých zemí a výrazně tak ovlivňovaly nejen právní kulturu, ale celospolečenskou atmosféru a vývoj společnosti jako takové.

Jsem přesvědčen, že dnes nerozhodujeme pouze o tom, zda přijmeme, či nepřijmeme další zákon, ale v případě přijetí nového občanského zákoníku výrazně ovlivníme vývoj celé české společnosti. Výrazně ovlivníme to, zda se chceme přiklonit k právnímu státu, který má vyspělé kvalitní moderní evropské civilní právo, anebo budeme postkomunistickou zemí, kde platí jako jeden z klíčových zákonů občanský zákoník z roku 1964, který byl desítkami novel doplňován a různě opravován v 90. letech. Nemusím asi říkat, že tyto novely, z nichž hlavní byla v roce 1991 a byly přijímány v reformním kvasu v transformaci celé ekonomiky, nebyly vždy zcela promyšlené a domyšlené, a praxe jasně ukazuje, že je třeba jejich změny.

Dámy a pánové, záměrně jsem začal tímto úvodem, abych zdůraznil historičnost této chvíle, kdy máte to štěstí, možná tu odpovědnost, rozhodovat o takto fatálním klíčovém zákonu, který se přijímá opravdu jednou za desítky let. Já také doufám, že pokud se rozhodnete a tento návrh zákona podpoříte, že tento návrh zákona také desítky let bude platit.

Věc, kterou jsem chtěl dále zmínit, kterou považuji za důležitou. Vedle toho, že se jedná o nejrozsáhlejší legislativní dílo v novodobé české historii, tak se také jedná o zákon, který nejvíce ovlivňuje lidský život. Zkrátka a dobře, civilní právo jako takové ovlivňuje život každého občana, dá se obrazně říci, od kolébky až do hrobu. Toto právo dnes a denně nás

každého doprovází při našich běžných úkonech, když si nakupujeme v samoobsluze potraviny, když si půjčujeme v půjčovně oblek, když zkrátka a dobře darujeme čokoládu svému dítěti. To všechno je v zásadě upraveno civilním občanským právem, i když si to v běžném životě neuvědomujeme. Nicméně civilní právo je důležité ve chvíli, kdy nastane spor, kdy zkrátka například darujeme něco někomu, kdo si dar nezaslouží, nechová se k dárci dostatečně dobře, nebo když se ukáže, že jsme si koupili potraviny, které mají určité vady a problémy. V tu chvíli civilní právo je aktivizováno a je důležité, jak kvalitní civilní právo máme.

Občanský zákoník je rozsáhlý. Dámy a pánové, každá vyspělá evropská země, která má kvalitní zákon, kvalitní civilní občanský zákon, tak ten zákon je vždycky rozsáhlý. Není vyspělý demokratický právní stát, který by měl civilní právo, které by mělo sto, dvě stě, tři sta paragrafů. Taková země neexistuje. Srovnáte-li náš návrh, tak je svým rozsahem zcela rovnatelný s tím, co platí v Rakousku, v Německu, ve Skandinávii nebo v jiných vyspělých evropských státech. Prosím, argument, že něco je příliš rozsáhlé, absolutně neobstojí. Bavme se o tom, co je v zákonu nadbytečné. Nebavme se o tom, že zákon jako takový je rozsáhlý.

Kladu si otázku: Proč by neměl být rozsáhlý? Vždyť ten zákon přináší práva občanů. Je to snad špatně? Mají mít čeští občané menší práva než Němci a Rakušané? Má mít český občan omezenější možnost při sepisování závěti odkázat svůj majetek? Má mít český občan omezenou možnost uzavírat předmanželskou smlouvu oproti Rakušánovi a Němci? Má být ochrana vlastnictví v České republice omezenější než v Německu a v Rakousku? Pokud si odpovíme, že ano, pak opravdu tento zákon je rozsáhlý a uvažujeme o jeho seškrtnutí. Ale já avizuji, že každé škrtnutí do tohoto zákona znamená omezení možnosti dispozice občanovi České republiky něco činit, něco konat, moci se opřít o platnou právní úpravu.

Podíváte-li se na obsah zákona, pak je třeba říci, že má klasickou strukturu civilního kodexu. V první části jsou osobnostní práva. Není pravda, co zde říkal pan poslanec Grospič, který si pletl termín občanský zákoník a novelu. Je vidět, jak asi ten zákon studoval. Prosím, neprojednáváme novelu zákona, ale úplně nový kodex.

Není pravda, že osobnostní práva jsou popřena. Ta byla popřena v původním zákonu z roku 1964. Tento zákon navrácí ochranu osobnosti do podoby, jak to mají vyspělé civilizované země. Zvyšuje obrovsky náhradu škody, která dosud je vyplácena občanům v tak směšné a trapné míře, že je to ostuda českého státu a české justice. Pokud někomu je způsobeno zranění, dostává symbolické a směšné částky. Tohle přece nelze do budoucna tolerovat. A nový občanský zákoník tyto problémy řeší. Tedy chrání občana, nikoliv majetek. Nechť si každý, kdo tomu nevěří, prostuduje ty pasáže, které zcela nově upravují otázku náhrady škody, ochrany občana,

ochrany občana, který je omezen ve své svéprávnosti. Nová právní úprava výrazně chrání slabší a ty, kteří bohužel mají to životní neštěstí, že trpí nějakým zdravotním nebo jiným hendikepem.

Druhá pasáž, kterou zde zdůrazňuji, je rodinné právo. Dosud je rodinné právo upraveno ve speciálním zákoně. Tohle, dámy a pánové, není obvyklé. Rodinné právo má být součástí civilního práva. Proto také my rušíme speciální zákon o rodině a přenášíme rodinné právo do občanského zákoníku.

Právní úprava velmi podrobně upravuje otázky absolutních majetkových práv – už to zde bylo zmiňováno – vlastnictví, ostatní majetková práva k věcem cizím, dědění. Podíváte-li se na dnešní úpravu dědického práva, tak je úplně směšná, nebo dá se říci ubohá oproti tomu, jakou úpravu mohou využít Rakušané, Němci, Francouzi nebo občané v jiných vyspělých státech Evropské unie. O tom je celá debata nad novým občanským zákoníkem, jestli Češi, čeští občané, mají mít stejný katalog práv, jako mají jiní Evropané v jiných vyspělých civilizovaných právních státech. O tom prosím bychom měli zde politicky debatovat a o tom také budeme hlasovat. Jestli český občan dostane stejný katalog práv, jako ho mají občané v jiných vyspělých demokratických právních státech.

Zákon samozřejmě upravuje i relativní práva, to znamená smlouvy, závazky a věci, které dnes činí v praxi obrovské problémy, protože máme dvě právní úpravy. Závazky jsou upravené v občanském zákoníku a současně nepochopitelně pro podnikatele, jako by to byla jiná kategorie, jiný subjekt, v obchodním zákoníku. Tedy je zde občanský zákoník a obchodní zákoník a dvojitá právní úprava téhož. Náš kodex toto řeší, odstraňuje tento problém a přináší jeden typ smluvních závazkových vztahů do občanského zákoníku.

Já jsem přesvědčen, dámy a pánové, že pokud tento návrh přijmeme, pak výrazně posílíme to, o čem zde pořád hovoříme, principy demokratického právního státu. Na základě teprve kvalitního zákona může vznikat ustálená a stabilní judikatura nejvyšších soudů, která bude přinášet vysokou míru právní jistoty občanů. Občan bude moci odhadovat, jak soudy budou v jeho věci rozhodovat. Ve chvíli, kdy je zde nekvalitně neúplný občanský zákoník, tak nikdy nelze dosáhnout vyšší míry stability judikatury a předvídatelnosti soudního rozhodování. Tedy nejprve je třeba kvalitní zákon, a pak je možné mít stabilní judikaturu. Neplatí ten princip obráceně, resp. nikdy v žádné zemi obráceně neplatil. Nelze tvrdit, že nebudu měnit zákon, protože zde mám po 20 letech jakous takous judikaturu, kterou přece nemohu poškodit. Tato argumentace je pro mě nepochopitelná, dámy a pánové. Přece všichni cítíme, že soudní rozhodování v této zemi není ideální, že předvídatelnost soudních rozsudků není velká. Jak tedy chráníme stabilitu soudního rozhodování? Přesto však v určitých oborech,

to je třeba říci, v poslední době určitá stabilita nastává. Autoři si toho byli velmi vědomi a vězte, že u každého institutu, který je v novém občanském zákoníku obsažen, podrobně studovali judikaturu Nejvyššího soudu a ostatních vysokých soudů a tam, kde to jde, z té judikatury vychází. Tedy žádná diskontinuita. Ta je možná v očíslování paragrafů, ale obsahově tam, kde se ustála judikatura za posledních let, občanský zákoník z této stabilní judikatury vychází.

Dovolte mi reagovat na jednu otázku, která, já aspoň pevně doufám, je zodpovězená, ale přesto: Potřebujeme občanský zákoník nový? Já celým svým vystoupením se zde snažím argumentovat, že jednoznačně ano. Že i ti, kteří třeba mají problém s tímto návrhem, si musí být vědomi, že Česká republika si nevystačí se stavem, v jakém se nacházíme. Lze pro to použít celou řadu argumentů. Řeknu navíc ještě argument komparativní. Všechny postkomunistické země přijímaly, přijaly, anebo intenzivně přijímají nové občanské zákoníky. Není postkomunistická země, která by řekla, to je super, máme zde občanský zákoník z 60. let, my si ho necháme. Dávno nás už předběhly takové země, jako je Rusko, Rumunsko a jiné, pobaltské země, které již dávno občanský zákoník mají.

Já jsem se před půl rokem zúčastnil vědecké konference v Petrohradě za účasti prezidenta Medveděva, kde byla debata vysloveně o občanském zákoníku. Rusové kladou na novou kodifikaci mimořádný význam. Proto dokonce se toho účastnil sám prezident Ruska. Vnímají přijetí občanského zákoníku za klíčovou věc, která jim pomohla posílit principy právního státu. Přece nemůžeme být zemí, která zde bude mít zákon z roku 1964. Dodávám k tomu, že na té konferenci i odpůrci změn civilního práva v Rusku potvrdili, že nová právní úprava přijatá před několika lety v Rusku jasně ukázala, jak výrazně došlo po přijetí právní úpravy ke zkvalitnění aplikace civilního práva v Rusku.

Takže komparativní argument jasně říká, nemůžeme být, nebo neměli bychom chtít být jedinou zemí v centru Evropy, která vystačí se zákoníkem z roku 1964 doplněným desítkami novel z období transformace. Na tom to nelze stavět dlouhodobě rozvoj civilního práva, civilní právní vědy, civilní judikatury.

Druhý argument, který беру jako velmi seriózní, je relevantní debata o tom, jak takový zákoník má vypadat. Mohl být výrazně jiný? Napsal by v této zemi někdo výrazně kvalitnější zákon nebo jiný zákon? Dámy a pánové, já se věnuji přípravě nového občanského zákoníku od doby, kdy jsem v Parlamentu, je to již deset let. Nejprve jsem tu práci sledoval jako opoziční poslanec a téměř pět let ji sleduji a podílím se na ní jako ministr spravedlnosti. Za tuto dobu deseti let avizují, že na žádném zákoně v této zemi se deset let nepracovalo, nikdo nepřišel s jinou alternativou, s jinou vizí občanského práva. Slyšíme pořád řeči, viz můj předřečník, o archais-

mu, vlivu ABGB, délce, šířce složitosti, ale promiňte, to jsou prázdné fráze. Bavme se o tom, v čem konkrétně měl být občanský zákoník jiný, v kterých konkrétních ustanoveních. V čem je ten zákoník špatný. Ta debata, která probíhá deset let, byl dvakrát zákon navržen do Poslanecké sněmovny, na půdě Parlamentu o něm intenzivně debatujeme půl roku. Za tuto dobu nikdo nepřišel s alternativou v podobě věcného záměru nebo paragrafovaného znění. Nikdo nic jiného nevymyslel. Prosím tedy ty, kteří říkají má to být jinak, ať řeknou a dají sem na stůl, jak to má vypadat.

Vy víte dobře, že my jsme udělali vše pro to, aby proběhla velmi seriózní věcná parlamentní debata. Zcela nestandardně, protože jde o nestandardní zákon, jsme celé léto, každé úterý seděli se zástupci politických frakcí, experty z Ministerstva spravedlnosti a bod po bodu jsme diskutovali. Všechny věci byly podrobně probrány. Důsledkem toho také je, že zde máte zákon s třemi tisíci paragrafy, ale v podobě druhého čtení bylo načteno asi pět šest pozměňovacích návrhů. V zásadě drobné věci. Jasně se tedy ukázalo, že ta debata přirozeně dospěla ke svému konci. Všechno, co mělo být vydiskutováno, po deseti letech vydiskutováno bylo. Ty pozměňovací návrhy, které tady jsou, jsou zcela drobné, nevýznamné, nepodstatné a nemají vliv na podobu a kvalitu toho návrhu.

Na druhou stranu ten půlrok na půdě Parlamentu, kdy chci velmi poděkovat zvláště panu zpravodaji, který tomu věnoval intenzivní práci, se vydiskutovala celá řada věcí a tyto věci jsou konsenzuálně obsažené v usnesení ústavněprávního výboru. A takový postup podle mého názoru je správný. Seriózní věcná debata s poslanci v ústavněprávním výboru vychytala celou řadu technických nesrovnalostí, ale celá řada věcí byla ještě ovlivněna, protože na určité instituty lze mít zkrátka přirozeně různý názor a neznamená to, že když mám jiný názor, že to je právní chyba. Tedy usnesení ústavněprávního výboru je návrh, za který se ministerstvo staví, který je odrazem velmi seriózní sofistické debaty mezi poslanci – napříč politickým spektrem zdůrazňuji – a odborníky Ministerstva spravedlnosti.

Tedy, dámy a pánové, odpověď je jednoznačná: Není v tuto chvíli žádný jiný, alternativní návrh. Debata po deseti letech přirozeně vyústila v to, co dnes máte na svých lavicích a co máte obsažené v podobě usnesení ústavněprávního výboru. A to je tady jednoznačně jasné, a kdo má jinou variantu, ať ji případně dá na stůl.

Třetí otázka. Už v zásadě budu směřovat ke konci. Co by se stalo, kdyby ten návrh byl zamítnut? Já vnímám, že bohužel někteří se nedokážou oprostít od politického vidění světa, nevnímají ten obsah, a jak se říká, s lehkostí bytí řeknou zamítněte ten zákon. Ale jaká by byla alternativa, varianta? Máme čas dalších deset let psát nový zákon? Je tu někdo v této zemi, kdo to napíše? Já jsem byl rok děkanem právnické fakulty a moc dobře vím, jaká je kvalita a úroveň civilistiky v této zemi. Nechci se nikoho dotknout, ale

vedle profesora Eliáše v této chvíli není jiný akademik, který by byl ochoten a schopen věnovat deset let intenzivní práce svého osobního života, vědeckého života, komerční právnické praxe tomu, aby napsal jiný občanský zákoník.

Tedy pokud zákon zamítneme a seženeme někoho, a já o tom pochybuji, kdo by to začal psát znovu, pak vám říkám, to zpoždění, které máme 20 let po změně společenských poměrů, se ještě protáhne. Až za 30 let od revoluce budete přijímat nový občanský zákoník, pak vám garantuji, že z hlediska změny judikatury, nárazu na soudy, celkové revoluce v právním systému ta změna bude mnohem horší a mnohem větší, než když to uděláte nyní a přijmete občanský zákoník, který je zde dnes na stole.

Dámy a pánové, argumenty, které jsem se snažil velmi seriózně a korektně zde říci, podle mě jednoznačně svědčí pro to, abychom dnes udělali historický krok a tento zákoník schválili. Schválili ho i za cenu, že někteří můžeme mít pocit, že určité věci třeba mohly být napsány jinak. Ale to, že jde o historickou věc, historický posun, je podle mého názoru více než zřejmé.

Dovolte mi několik poznámek ještě k pozměňovacím návrhům. Už jsem to naznačil. Ministerstvo spravedlnosti stojí celou svou odbornou vahou za pozměňovacím návrhem předloženým ústavněprávním výborem. Máme tam problém s jednou věcí, korektně to říkám, a to s ustanovením pod písmenem A myslím 81, kde bylo načteno, aby smlouvy o převodu nemovitostí mohli činit pouze advokáti a notáři. My se domníváme, že takováto úprava by poškodila naše občany, a proti tomuto usnesení, této části usnesení, budeme dávat negativní stanovisko.

K ostatním pozměňovacím návrhům, které byly načteny zde na plénu, a bylo jich, pokud se nemýlím, myslím sedm – můžete se podívat: zákon má 3000 paragrafů a bylo načteno sedm drobných pozměňovacích návrhů! Jaký chcete jiný důkaz o kvalitě tohoto textu! Takto k těmto sedmi my a priori dáváme principiálně, protože jde o kodex, negativní stanovisko. Jsou tam věci, které když projdou, budeme respektovat, protože tam nejsou věci negativní nebo výrazně sporné. Ale my se domníváme, že kodex nemá být měněn v druhém čtení na základě poslaneckých návrhů. Jsou-li zde nějaké věci k debatě, bude debata ještě, předpokládám, probíhat následující dva roky, které jsou určeny k tomu, než zákon bude účinný.

Jediná věc, kde ministerstvo dá pozitivní stanovisko, je návrh paní místopředsedkyně Parkanové, protože ta věc byla diskutována ještě před druhým čtením, a to je úplná marginálie, jak dlouho trvá, než přejde vlastnické právo u zvířete v útulku. Asi cítíte, že to je opravdu marginálie, a my tam jsme ochotni jednu z těch variant podpořit, ale pokud zůstane současný návrh, také se nic nestane.

Zkrátka a dobře, ty věci, které byly navrženy, nepoukazují na chyby to-

ho zákona. Pouze určité věci se snaží upravit jinak. Například jaká má být podoba či obsah vztahu nájemník – vlastník bytu. To jsou věci, na které lze mít legitimně různé názory. My – až na ten jeden návrh A81 – nemáme jaksi obsahově problém s pozměňovacími návrhy a budeme respektovat, pokud některé z nich projdou. Ale principiálně k nim nemůžeme dát kladné stanovisko, protože si nemyslíme, že je správné, aby kodex byl měněn takto ve druhém čtení.

Dámy a pánové, tolik tedy mé vystoupení k tomuto návrhu zákona. Omlouvám se, že bylo poněkud delší, ale já si myslím, že ta historická chvíle si zaslouží delší vyjádření než pouze technické přečtení materiálu, který někdo napsal, jak to udělal můj předřečník pan poslanec Grospič. Jen škoda, že to, co tady říkal, nepadlo z jeho úst na ústavněprávním výboru, jehož je členem a kde se mohl podle mého názoru mnohem více, aktivněji zapojit do debaty. Ale je to právo zákonodárce, volit taktiku, jakou si volí.

Já chci říci závěrem, dámy a pánové, že na tomto návrhu se opravdu odvedlo deset let intenzivní práce, respektive jedenáct let intenzivní práce, a pokud budete ochotni ho podpořit, pak vám garantuji, že nepodporujete nevyzkoušenou, nedopracovanou, nekvalitní právní úpravu. Podpoříte kvalitní, vydiskutovaný návrh zákona. To, že tady leží před vámi, není politické zadání, není to politická čárka. On sem přirozeně po jedenácti letech takto dospěl a hlasování o něm je zcela přirozené vyústění, které v tuto chvíli bychom měli učinit. Děkuji vám. (Potlesk z řad koalice.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu ministrovi. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. Paní místopředsedkyně, dovolte, abych vaším prostřednictvím řekl panu poslanci Pospíšilovi a také zároveň ministrovi spravedlnosti, že budu dalek nějakých invektiv, kterých samozřejmě není dalek on, protože cítí tu historickou šanci, jak tady o ní hovořil, a cítí také ono napětí i ve vládní koalici, protože určitá zahleděnost do vlastního díla, a občanský zákoník je určitě úctyhodným dílem a zúročuje v sobě řadu odpracovaných let, je možná z jeho strany na místě. Možná že samozřejmě chce vstoupit do historie jako ministr, který se právě zasloužil o novou kodifikaci občanského práva.

Ale především si myslím, že by si neměl plést procesní normy a hmotněprávní normy, když tady hovoří o rozhodování soudů, protože navrhovaný nový občanský zákoník je normou hmotněprávní.

Když tady hovořil o té angažovanosti a zapojenosti v rámci ústavního výboru nebo určitých expertních skupin, myslím si, že tam stanoviska komunistické strany i moje zazněla velice jednoznačně. Ale my se roz-

chážíme jako komunistická strana v představě vůbec koncepce občanského zákoníku. My v zásadě nechceme vygenerovat všechna odvětví, která se vyvinula z občanského práva, právě třeba například do právo rodinné, tak, aby se zpátky navrátila do jedné kodifikace soukromého práva. A myslíme si, že má z hlediska vývoje společenských vztahů opodstatnění jejich samostatná kodifikace. A tak bych mohl jít dále. Ty obavy jsem tady zmiňoval i v prvním čtení a v druhém čtení třeba ve vztahu k pracovnímu právu. Ale je tam otázka třeba nájemního bydlení. Je tady závažná otázka lichvy, kterou tento návrh občanského zákoníku v podstatě pomíjí.

Já nejsem dalek jako pan ministr řadit Rumunsko mezi pobaltské státy, protože vím, že leží geograficky někde jinde. Ale myslím si také (upozornění na čas), že je to věc pana ministra, jestli lituje, zda se náš prezident České republiky zapojil do kodifikace občanského práva tak jako prezident Ruské federace. (Předsedající: Čas!) Nicméně si myslím, že kodifikace zohledňuje především vlastnické vztahy –

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pane poslanče, dvě minuty již uplynuly! (Potlesk poslanců KSČM k vystoupení předchozího řečníka.) Prosím o slovo pana poslance Jana Chvojku.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, pane ministře, já už jsem se svou kritikou, nebo se svými výhradami, které mám k novému občanskému zákoníku, vystupoval v rámci prvního a druhého čtení. Dneska chci ještě jenom upozornit na pár drobností ve vztahu nového občanského zákoníku k veřejné správě, k právu veřejnému.

Jistě všichni víme, že nový občanský zákoník zasáhne celý právní řád, nikoli jen právo soukromé, ale i právo procesní i veřejné. I když je nový občanský zákoník, nebo občanský zákoník každý, jako takový považován za ústavu soukromého práva, tak opakují, změna nebo přijetí nového občanského zákoníku přinese změnu i do práva veřejného. Podle nálezu Ústavního soudu není soukromé právo od veřejného práva odděleno striktně, jsou to dvě pouze relativně oddělené části jednotného právního řádu. Relativnost jejich oddělení spočívá v tom, že primárně směřují k ochraně odlišných zájmů. Veřejné právo směřuje primárně k ochraně zájmů veřejných a soukromé právo směřuje primárně samozřejmě k ochraně práv jednotlivců – občanů. To však neznamená, že právo soukromé nemůže odkazovat či navazovat na některé pojmy práva veřejného nebo tyto pojmy recipovat, či naopak. Odkazuje-li proto veřejné právo na pojem práva soukromého, je povinností příslušného orgánu, který je činný na poli práva veřejného, interpretovat, aplikovat i tyto sou-

kromoprávní pojmy. Tak praví nález Ústavního soudu ze dne 19. června 2007 vyhlášený pod číslem ÚS 529/05.

Tento nález se dle mého názoru, a nejen dle mého názoru, ale zejména názoru některých odborníků, přičítá s paragrafem (?) odstavce 1 nového občanského zákoníku, kde se praví, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného.

Ústavní soud, Nejvyšší soud i Nejvyšší správní soud zdůrazňují ve své judikatuře princip jednoty právního řádu v právním státě. Například v usnesení spisové značky ÚS 2/10 ze dne 30. března 2010 se píše, že právní řád založený na principech jednoty, racionality a vnitřní obsahové bezrozpornosti s sebou nutně přináší imperativ stejného náhledu na srovnatelné právní instituty, byť upravené v rozdílných právních předpisech, či dokonce odvětvích.

Podle mě je chybou, že s projednáním tohoto nového občanského zákoníku nebyl dán do legislativního procesu i změnový zákon. Pan ministr tuším tvrdil, že změnový zákon samozřejmě přijde. Já si myslím, že měl přijít ve stejnou dobu jako tento nový občanský zákoník. Považuji, jak jsem již zmínil, § 1, za důležité vypuštění do budoucna, pokud bude přijat tento § 1, jeho vypuštění, a navození souladu pojmů a institutů, které nový občanský zákoník přináší s pojmy již používanými i ve veřejném právu (?). Takže navrhuji to v rámci případného změnového zákona, a že těch změn nebude málo, to zde dokážu jenom krátkým výčtem.

Bude potřeba samozřejmě změnit správní řád, stavební zákon, vodní zákon, zákon o matrikách, zákon o místních poplatcích, zákon o pozemních komunikacích. Jsou potřeba změny daňových předpisů, změny zákona o pozemkových úpravách – a to byl jenom skromný výčet. Změn bude potřeba, pokud bude nový občanský zákoník přijat, tak změn bude potřeba samozřejmě mnohem víc. A ještě jednou lituji, že změnový zákon nebyl dán do legislativního procesu stejně s tímto návrhem nového občanského zákoníku.

Dámy a pánové, já jsem již avizoval v rámci prvního a druhého čtení, že dle mého názoru se právní předpis, který věcně funguje, má uvážlivě upravovat, nikoliv revolučně nahrazovat novým předpisem. Jak jsem již zmínil v rámci minulých čtení, trvá roky, než judikatura některé otázky vysvětlí, a trvá generace, než se některé podstatné instituty práva stanou obecně známými a zažitými.

Myslím si, že nový občanský zákoník by měl mít za cíl být moderním a srozumitelným, měl by překonat nedostatky současné úpravy a hledět dopředu. Myslím si, že není úplně moderním a není úplně srozumitelným. Myslím si, že vzniklo právní monstrum více než 3000 paragrafů, a myslím, že pokud bude tento nový občanský zákoník přijat, že s ním bude ještě spousta práce a že s ním nás čeká ještě spousta v uvozovkách zábavy.

Nicméně, jak jsem už předestřel v rámci druhého čtení, musím poděkovat, a to velmi nahlas, a není to zvykem, aby opozice děkovala koalici nebo naopak, ale já ještě jednou musím poděkovat zejména Ministerstvu spravedlnosti za tu v podstatě celoroční anabázi, kdy tento občanský zákoník byl projednáván nejen v rámci schůze ústavněprávního výboru, ale i v rámci expertních týmů každé úterý. Takže myslím si, že toto nebylo zvykem. Myslím si, že naprosto přesně to bylo koncipováno tak, jak si tento zákon zaslouží, a myslím, že můj kolega Jeroným Tejc ještě zhodnotí stanovisko k novému občanskému zákoníku v rámci našeho klubu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Michal Doktor.

Poslanec Michal Doktor: Děkuji za udělené slovo. Poznámky pana kolegy Vidíma nebudu reflektovat tady odtud od řečniště, to si vyřídíme osobně.

K mému velkému překvapení, kolegyně a kolegové, tady zaznívají názory a postoje z mého pohledu obrostlé mechem, lišejníky a bujným kapradím. Jsem přesvědčen, že rozprava, má-li být efektivní a má-li vést k nějakému kýženému konci, tak musí vést k vzájemnému pochopení. A já bych chtěl, aby veřejnost věděla, že jakýkoli pokus o procedurální zpomalení, zpochybnění textu, který má být předmětem hlasování, případně vrácení předkladateli k novému projednávání, je efektivní snaha nejen o to, zbourat desetiletou práci, jak naznačoval pan ministr spravedlnosti, ale především o to, oddálit další možnou a zásadní změnu zákona o dani z příjmu, neb my čekáme na to, až bude tento zákon projednán, aby mohly být některé věci zejména v oblasti hmotněprávních vazeb reflektovány v novém zákonu dani z příjmu. A chci, aby veřejnost věděla, že ti, kteří navrhují vrácení těchto věcí případně jejich zamítnutí, celý proces vracejí na začátek nikoliv jenom v části debaty o občanském zákoníku, ale také v té části možné reformy daně z příjmu a některých jiných reformních zákonů.

Velmi často se vede polemika na to, zda právo předchází vývoj ekonomiky, a tahle debata některé návrhy vrátit a zamítnout projednávanou věc svědčí o tom, že špatně projednávané právo může reálnou ekonomiku pouze brzdit.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Doktorovi. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Chtěl jsem jenom říci, paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, to, co jsem vlastně nestihl dokončit v té

předchozí faktické poznámce. Ale potvrdil to teď pan poslanec Michal Doktor. Myslím si, že se nejedná o žádné obstrukce ani o něco obrostlé mechem, lišejníky a kapradím. Ta rozprava, která byla vedena snahou na ústavněprávním výboru i v různých expertních týmech velice korektně, měla jeden závažný podtext. Jakékoliv připomínky opozice v podstatě nebyly zapracovávány, ale i věcné a odborné veřejnosti, a bylo setrváváno pouze na tom, že občanský zákoník musí být přijat tak, jak je zpracován a navržen. Má to určitou logiku, hovořil jsem o tom, že to je dílo samozřejmě vysoce namáhavé a úctyhodné, svým způsobem, přes ty nedostatky, jak jsem tady o nich kriticky hovořil. A efekt pozměňovacích návrhů, které jsou soustředěny na 66 stranách, o tom jednoznačně hovoří. Pouze návrhy, které šly a byly osvojeny si vládní koalici a byly si osvojeny formou v podstatě dnes jednoho návrhu ústavněprávního výboru, ty jsou sem předloženy, ty je ochotna koalice prohlasovat s jednou jedinou malinkou změnou. A všechny ostatní, možná ještě jeden malý dílčí, který se týká práv zvířete a přechodu jejich vlastnických práv, tak ten bude tady diskutován. Já si myslím, že to všechno svědčí o tzv. korektnosti vládní koalice. I diskuse, která se vedla nad novým návrhem občanského zákoníku. Dopadne velice tvrdě a negativně nejen do justice, nejen do veřejné správy, ale především na občany. Proč asi tam je kladen takový důraz na věci majetkové, jako je třeba dědické právo? Protože po dvaceti letech transformace nyní vládnoucí elita v této společnosti cítí, že si potřebuje toto právo kodifikovat, ale zájem občana je upozaděn!

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: To byl pan poslanec Grospič. Následují dvě faktické v pořadí pan poslanec, pan ministr Pospíšil, pan poslanec Polčák. Pan ministr Pospíšil se hlásí poté s přednostním právem až? Ano, takže faktická pan poslanec Polčák, poté pan ministr.

Poslanec Stanislav Polčák: Chtěl bych jenom ve faktické poznámce reagovat na to, co řekl pan kolega Grospič ve vztahu k tomu, jak byl projednáván občanský zákoník na expertních poradách. Je skutečnost, že pokud někdo přišel s kvalifikovaným právním názorem, tak podle mého názoru v tom projednávání uspěl. Myslím si, že i pan kolega Křeček, a bude zde vystupovat, jak jsem viděl, bude rovněž hovořit o tom, že řada těch i jeho návrhů je třeba i přes můj nesouhlas promítnuta do oblasti nájemních úprav. Ale prostě tyto úpravy, pokud je někdo kvalifikovaně obhájil, jsou promítnuty v usnesení ústavněprávního výboru.

Z mých pozměňovacích návrhů řekl bych tak 75 % je promítnuto v pozměňovacím návrhu ústavněprávního výboru, ze 25 % nikoli. Zřejmě jsem z 25 % nebyl dostatečně přesvědčivý. Takže chtěl bych tímto, nechci

říct vyvracet, ale ten, kdo přednesl skutečně kvalifikovaný právní názor a nebyl pravý, levý, středový, tak podle mého názoru, pokud jej obhájil, tak je v tom usnesení ústavněprávního výboru. A tohle bych byl rád, protože jsem považován za jakéhosi kritika občanského zákoníku, minimálně na začátku té debaty. Tak já chci říci, že tento názor a tento postup já ve vztahu k občanskému zákoníku mám. Že ten, kdo chtěl a byl schopen si odůvodnit svůj vlastní právní pohled, tak byl slyšen. To určitě ano.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Vojtěch Filip, poté pan ministr s přednostním právem.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já budu opravdu ve faktické poznámce říkat jednu jedinou věc. Víte, ono se zdá, že některé věci mají dopad ten nebo onen. Pan kolega Doktor říká, jaký to má vliv na příští rozhodování o zákonu o daní z příjmu. Já si ale myslím, že právě tohle například vůbec nebylo na jednotlivých poradách probíráno zcela vážně, a to je důvod, pro který musím podat procedurálně návrh podle § 95 odst. 2 na opakování druhého čtení.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, děkuji. Pan ministr.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Paní místopředsedkyně, prostřednictvím vás k panu poslanci Vojtěchovi Filipovi. Já tedy doufám, pokud projde opakované druhé čtení, že tentokrát pan poslanec Vojtěch Filip vyslyší naše pozvánky a bude konečně chodit na jednání výboru, aby tedy také ovlivnil podobu zákona. Já jsem nadšený, že nejvíce zde kritizují návrh ti, kteří buď na jednání vůbec nechodili, anebo na něm mlčeli. Nic konkrétního k zákonu nepřinesli. A ti, co na tom tvrdě pracovali a půl roku se tomu věnovali, mají kvůli některým politickým ambicím některých poslanců celou věc projednávat znovu. To mi připadá velmi nekorektní a nečestné. Ne vůči ministerstvu, my to klidně znovu provedeme, ale vůči těm poslancům, kteří trpělivě pracovali, makali na návrhu zákona a během léta každé úterý chodili na jednání ústavněprávního výboru a expertů Ministerstva spravedlnosti a tam od rána do večera probírali paragraf po paragrafu. Vůči nim je, vážení kolegové z KSČM, váš návrh minimálně lidsky neslušný.

A nyní mi dovoluňte ještě jednu poznámku k tomu, co zde říkal pan poslanec Grospič. Opět prostřednictvím paní předsedající, pane poslanče, nemluvíte pravdu, abych to řekl slušně. Není pravda, že byly vybrány pozměňovací návrhy, které předložila koalice. Byly vybrány ty pozměňovací návrhy, které doporučil profesor Eliáš a jeho odborný tým. Já

jako ministr jsem na výběr návrhů, které se podpořily, neměl skoro žádný vliv. Mně šlo o kvalitu, jde mi o kvalitu, jde mi o to, aby byl přijat zákon, který zde bude platit desítky let, ať zde budou vládnout pravicové, nebo levicové vlády. Klidně vám ukážu, pane kolego Grospiči prostřednictvím paní předsedající, které části usnesení ÚPV buď byly přímo navrženy opozičními poslanci, anebo byly jimi podporovány. Je to nemalá část usnesení. Pokud jste tedy vy, prostřednictvím paní předsedající, s návrhy nepřišel, tak je to vaše věc. A pokud jste neuspěl, tak se prosím zamyslete nad kvalitou svých návrhů. To je dobré si uvědomit v tuto chvilinku. Výběr nedělal ministr, výběr v první řadě dělal odborný tým expertů, následně o tom hlasoval ústavněprávní výbor. Bylo to tedy kolektivní rozhodnutí.

Věc, která zde ještě byla panem poslancem Grospičem zmíněna, že tento návrh zákona poškodí občany. Opět prostřednictvím paní předsedající pane poslanče Grospiči, ukažte konkrétní ustanovení občanského zákoníku, která poškodí občany České republiky. Jsou to ta ustanovení, díky nimž občan získá vyšší náhradu škody v případě, že má poškozené zdraví? Jsou to ta ustanovení, díky nimž občan získá náhradu za ztracenou a zkaženou dovolenou? Jsou to ta ustanovení, díky nimž občan v případě, že je nezpůsobilý k právním úkonům, bude moci využít takzvanou nápomoc při právním úkonu, vzít si svého syna, matku na jednání s úřady a tento syn, matka mu bude pomoci? Dosud to občanské právo neumožňuje! Nový zákoník to umožňuje! Nový zákon pomáhá těm, kteří jsou poškozeni, kteří chtějí náhradu škody, kteří jsou omezeni na způsobilosti k právním úkonům, umožňuje jim to celou řadu věcí.

Mám několik lidí, kteří za mnou chodí do poslanecké kanceláře, kteří trpí duševní poruchou. Již za několik let ti lidé díky progresi nemoci nebudou způsobilí k právním úkonům. Dnešní právo jim neumožňuje upravit své majetkové a osobní poměry do budoucna, až nastane ta negativní a smutná část jejich života. Nový občanský zákoník to umožňuje, umožňuje člověku, který trpí duševní poruchou, která má nějakou progresi, aby ve chvíli, kdy ten občan je ještě způsobilý, určil svého opatrovníka, vyřešil své majetkové poměry. Tomuhle říkáte ustanovení proti občanovi? To jsou přece ustanovení, která nemocným, slabým a poškozeným pomáhají. Řekněte tedy, která ustanovení jsou prosím proti občanovi!

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji také. Jsou zde další dvě faktické poznámky. Pan poslanec Vojtěch Filip jako první. Předpokládám, že nás seznámí s tím, zda si přeje, aby o jeho procedurálním návrhu bylo hlasováno teď, anebo až po doběhnutí rozpravy.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající, samozřejmě až

po doběhnutí rozpravy, protože ty důvody, které tady jsou, v rozpravě neustále vršíme na sebe.

Já bych chtěl jednoduše říct nikoliv panu ministrovi, který to tady přednášel, ale vám všem. Pan ministr tady přece jasně řekl, že to je norma velmi komplexní, komplikovaná, která má platit jaksí více než deset let a desetiletí, přímo říkal. Ano, současný občanský zákoník platil dlouhou dobu od roku 1964 s drobnými změnami do roku 1984. V roce 1984 byly provedeny první změny a po roce 1989 změn bylo několik, tak jak se vyvíjely společenské vztahy. Jestliže tento občanský zákoník má opět vydržet dejme tomu 30, 40, 50 let, tak není nic špatného na tom, že se bude ještě jednou opakovat ve druhém čtení. A já slibuji, že pokud to opakované druhé čtení bude, na expertní porady budu chodit. Ale já jsem opravdu nepočítal, že ústavněprávní výbor nařídí expertní porady už od července a srpna. Já jsem měl svůj program a kontrolní výbor také nezahálet. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Filipovi. Všechny vás chci seznámit s tím, že sice pan poslanec Filip podal procedurální návrh na opakování druhého čtení, ale netrvá na tom, aby byl hlasován nyní. Bude tedy hlasován, až bude ukončena rozprava.

Nyní vystoupí s další faktickou poznámkou pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Já bych chtěl říct prostřednictvím paní předsedající, pane ministře, je to celá oblast a otázka dědického práva, kde současný okruh, tak jak ho vymezuje dnešní platný občanský zákoník, oprávnění dědiců bude velice znejistěn úpravou, která se dostala do občanského zákoníku. Ale znovu říkám, je to otázka nad vůbec koncepcí občanského zákoníku a dost dobře není možné některé zásadní věci a nebylo možné ani uplatňovat, protože tím by vlastně došlo k nabourání celého občanského zákoníku a to poslanci vládní koalice samozřejmě nechťeli připustit.

A potom si myslím, že není dobře a asi by nebylo dobře, aby návrh občanského zákoníku, takového zásadního kodexu, tvořili nebo vznikali z iniciativy poslanecké, že to je skutečně věc širší koncepce a práce zejména vlády, která by na tom měla a priori mít zájem. My respektujeme, že to je návrh vládní koalice, že tady je k hlasování, a je legitimním návrhem opozice a právem opozice, i Komunistické strany Čech a Moravy, s ním vyslovit nesouhlas. A tak to činíme. A tak to i prostřednictvím našich expertů zaznívalo na těch jednáních, která probíhala velice hekticky v průběhu léta. A můžu si klást otázku, proč třeba takový spěch a volba takové doby, která byla vysoce obtížná tam zajistit třeba účast i některých expertů. Přesto se nám to podařilo a na každém zasedání byl přítomen zá-

stupce Komunistické strany Čech a Moravy a zapojoval se do této diskuse.

Jinak si myslím, že třeba právo na radostnou dovolenou tuším v pozměňovacích, ale nechci se teď plést, má právě vypadnout, takže by možná bylo dobré, abyste věděl, jaký je pravý stav věcí.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Staněk.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, paní předsedající za slovo. Já jsem faktickou poznámku chtěl využít k tomu, že jsem chtěl sdělit zdejší Poslanecké sněmovně a zřejmě i veřejnosti – protože jak sleduji kolegy zejména z komunistické strany, upírají svoji pozornost právě ke kameře, která je namontována proti pultíku – že také chci říct do kamery jedno zásadní: zřejmě chodíme každý asi na jiné ústavněprávní výbory, každý zasedáme asi v jiných expertních skupinách, byť jsme byli už hlasováním a rozhodnutím Sněmovny přiděleni do těchto výborů.

Takže jsem chtěl říct, že teď, v tuto chvíli, navrhnout vrácení do druhého čtení považuji za nečestné a nesportovní, jak říkají sportovci tímto slangem, protože tomuto materiálu bylo věnováno tolik pozornosti, že si myslím, že neunikla tato pozornost ani veřejnosti, neunikla ani expertům, kteří se podíleli skutečně na jeho přípravě, a neunikla hlavně těm poslancům, kteří o to stáli. Ještě před chvílí jsme slyšeli pochvalu od pana kolegy Chvojky, také z opozice, který se nebál říct, že pan ministr a Ministerstvo spravedlnosti připravili poměrně perfektní debatu a poměrně dlouhou debatu o tomto materiálu.

Takže je zvláštní, že máme ještě asi jinou opozici, která je tedy ještě více doleva, která měla tu samou možnost, jakou měla opozice i koalice, podílet se na tvorbě občanského zákoníku, nového občanského zákoníku.

Já bych tedy chtěl říci: budme korektní ve svých vystoupeních, budme korektní k tomu, ke své práci a k tomu, co tady kdo odpracoval, a budme aspoň upřímní sami k sobě. Moc prosím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Další faktická poznámka – pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, já bych se chtěl jenom pana ministra zeptat – protože v tom návrhu se ruší nějakých 230 předpisů, z toho jsou některé i prováděcí, tak bych se chtěl zeptat, kolik těch prováděcích předpisů už je připraveno a jaký je stav práce na těch předpisech, které by měly vstoupit v účinnost zároveň s tímto občanským zákoníkem.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Pan ministr se hlásí, slovo má ministr spravedlnosti.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji, já budu reagovat.

To číslo 230 vypadá velkolepě, ale je to mnohem méně reálných zákonů, je to asi 30 zákonů, protože legislativní pravidla jasně říkají, že se počítá každá následná novela jako samostatný zákon. Ruším-li tedy jeden zákon, který byl 30krát novelizován, tak podle té legislativní techniky ruším 31 zákonů. Takže to číslo je reálně menší, je to kolem 30 plných zákonů, což je v zásadě adekvátní stav. Jsou to zákony, které obsahovaly v rozporu s filozofií civilního práva civilní právo, aniž by bylo obsaženo v občanském zákoníku.

K vašemu dotazu z hlediska doprovodného zákona. To, že tu dnes neprojednáváme doprovodný zákon, je záměrné. Ten zákon je fakticky připraven, ale jeho konečná aktuální podoba musí odpovídat stavu právního systému a právního řádu v okamžiku, kdy bude občanský zákoník účinný. Má-li tedy být občanský zákoník účinný od roku 2014, je logické, že doprovodný zákon bude projednáván v roce 2013, tak aby zachytil aktuální podobu českého práva, a byl tedy aktuální a aplikovatelný. Avizuji, že ten návrh je z velké části připraven, pracujeme na něm od března tohoto roku a budeme v průběhu následujícího roku, bude-li přijat občanský zákoník, to téma konzultovat s poslanci a s ústavněprávním výborem.

K výtce pana Grospiče – radost z dovolené. Upozorňuji, že pan Grospič nemá přesné informace, což mě nepřekvapuje, neprostudoval si to. My jsme pouze zvolili jinou formulaci. My jsme pouze zvolili jinou formulaci tohoto institutu. Institut zůstává, jinými slovy, občané do budoucna budou moci žádat i náhradu nehmotné újmy, která jim vznikne tím, že realizují dovolenou jinak, než jak cestovní kancelář slíbila a jak se zavázala. Tedy musí tam být to pochybení cestovní kanceláře, která slíbí dovolenou na pláži, a reálně se realizuje třeba v horách. Je-li to takto, pak nehmotná újma občanů bude nahrazena právě díky novému občanskému zákoníku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Hlásí s faktickou poznámkou – mám tady první přihlášenou faktickou poznámku pana poslance Polčáka, poté se hlásí z místa pan poslanec Koníček.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, paní předsedající. Já se omlouvám kolegům, ale považuji za vhodné podotknout k tomu, co zde řekl pan poslanec Grospič k úpravě dědictví, která jde do merita věci, že zrovna toto je věc, kde já jsem měl rovněž jiný názor, než je ta právní úprava, teď předložený návrh v té právní úpravě. Mně se nepodařilo přesvědčit své ko-

legy, to znamená mám-li být korektní, tak jak říká pan poslanec Grospič, třeba tato úprava je do jisté míry sporná, ale není to tak, že názor opozice, pokud v té debatě vůbec zazněl – já si toho nejsem vědom – tak že by byl zabít. Já osobně jsem měl jiný názor na úpravu dědictví, neuspěl jsem s ním, je to v těch 25 % návrhů, které já jsem měl a nebyly přijaty, ale nebylo to dělení pravo-levé. Skutečně tomu tak nebylo. Takže toto chci říci na obranu ministerstva.

Zároveň chápu, že třeba tato úprava může někomu vadit, možná právnímu názoru pana kolegy Grospiče, mému je rovněž blízká, ale jedna legitimní zásada, která dneska platí v občanském právu, je nahrazena jinou legitimní zásadou. To je prostě normální. Já jsem se svou argumentací neuspěl, ale určitě to nemůže být předmětem úvah o tom, že koalice valcuje opozici. Tak tomu ani v tomto případě toho dědického práva skutečně nebylo. Ani já jsem nebyl úspěšný.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl jenom upozornit, že v našem jednacím řádu v § 86 odst. 4 je následující ustanovení: "Má-li být k zákonu vydán prováděcí předpis, může si organizační výbor vyžádat od navrhovatele jeho návrh. Návrh takového předpisu předloží navrhovatel vždy, má-li nabýt účinnosti současně se zákonem." Je to problém, že tato Sněmovna prostě absolutně nepožaduje po navrhovateli, aby toto dodržoval.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano. Chce se k tomu někdo vyjádřit? Dávám slovo panu poslanci Křečkovi.

Poslanec Stanislav Křeček: Dobré poledne, dámy a pánové.

Jdeme na to špatně, samozřejmě. Lze souhlasit s panem ministrem v tom, že projednáváme nejrozsáhlejší legislativní úpravu za posledních 20, 30 let, a možná v nejbližších letech nebudeme tak rozsáhlou úpravu projednávat. Už to by mělo podle mého názoru vést k opatrnosti, pokud se pokoušíme změnit jednotlivá ustanovení, protože měnit zákon, který má tři tisíce paragrafů a souvislosti věcně provázané, samozřejmě činí obtížným měnit jedno slovo, jednu větu – ty konsekvence tam nejsou tak zcela zřejmé. Čili já bych velmi prosil, abychom ten zákon, pokud ho nezamítneme, tak abychom ho přijali v té vládní podobě, v jaké byl těmi expertními skupinami dlouho projednáván, dlouho, schválen. Pracuje se na tom už mnoho let, původně to bylo od doktora Motejla, ta iniciativa atd., čili není to žádná věc, která by se narodila přes léto, přes léto se prostě ty věci jenom dopracovaly.

Na druhé straně ale, dámy a pánové, vůbec nesdílím optimismus pana ministra v tom, že tento zákon bude platit desítky let. Takový stav společnosti prostě už není. Doby, kdy občanský zákoník Napoleonův platil sto let, no, taky ta společnost se sto let neměnila, kdežto u nás je to něco jiného. Ta společnost se velmi vyvíjí. Samozřejmě zůstanou v platnosti ty zásadní věci, na kterých se shodneme, že nikdo prostě nesmí mít nic z nepoctivého jednání, nejen z nezákonného, jak to dneska říkáme, jaký zákon jsem porušil, ale také z nepoctivého jednání. A takovéto výkladové věci jistě jsou na místě. Ale že by ten zákon nedoznal změny v souvislosti s evropskými představami o civilním právu a dalšími věcmi, to si rozhodně nemyslím.

V zákoně chybí řada věcí. Mohu jmenovat celou řadu věcí, ale mnohokrát jsem upozorňoval, že zákon neupravuje ta ustanovení, která zákon č. 72/1994 upravuje v paragrafech 27 a 28, 28 a 29, to jest nástavby a vestavby. To jsou důležité věci, zcela to tam chybí, bude to muset být doplněno zvláštním zákonem nebo novelou občanského zákoníku, čili bezpochyby dle mého názoru kroky k tomu, aby naše civilní právo bylo na úrovni evropské, tímto hlasováním nekončí, ale podle mého názoru začínají.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu poslanci Křečkovi. Slovo má paní poslankyně Zdeňka Horníková.

Poslankyně Zdeňka Horníková: Hezké poledne, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Mé vystoupení bude poměrně krátké a hodně konkrétní. Kolegové, kteří jsou zde delší dobu, vědí, že se věnuji problematice bydlení stejně jako pan kolega Křeček, takže mé vystoupení v krátkosti naváže na pana kolegu Křečka, možná i na pana kolegu Koníčka.

Oblast, kterou se budeme muset zabývat a která není v občanském zákoníku dořešena, je také oblast bydlení. Já zde vystupuji dnes proto, že na mých e-mailech, a očekávám, že i na e-mailech vás kolegů, především těch, kteří se věnujete bydlení, se v poslední době možná objevil dotaz, který se týká převodu družstevních bytů do vlastnictví. Byl zde už zmíněn zákon č. 72/1994, to je zákon o vlastnictví bytů, zákon, kterým se umožnil převod družstevních bytů do vlastnictví. Tento zákon také obsahuje termín a lhůtu, do kdy mají bytová družstva byty převést. A protože jsme několikrát tuto lhůtu prodlužovali, naposledy z roku 2012 na rok 2020, a v tuto chvíli řekněme tato problematika není řešena, lidé se nás ptají, jestli jsme na to nezapomněli.

Já bych z tohoto místa chtěla říci – nezapomněli. Je řada věcí, která na-prosto správně se nemá objevit v občanském zákoníku, který zde bude

platit řekněme několik desítek let. Jsou to přechodná ustanovení, která by měla být řešena jinou právní úpravou. Já bych z tohoto místa chtěla vzkázat všem, kteří nám píšou e-maily a ptají se, jak to bude s jejich družstevními byty. Znovu říkám: nezapomněli jsme. Jak zde říkal pan kolega Křeček, paragrafy 27, 28, 29 týkající se přístaveb a nástaveb, stejně tak paragrafy 23 a 24 řešící převody bytů do vlastnictví – nezapomněli jsme. Tato problematika bude řešena, a už to zde bylo zmiňováno, to je ta oblast, kterou otevřel pan kolega Koníček, bude řešena doprovodným zákonem, který by měl odpovědět na problematiku, která zcela správně nepatří do zákona občanského.

Musím říci, že to, co zde říkám, je po konzultaci s panem ministrem, takže si myslím, že bát se toho, že nám byty nebudou převedeny do vlastnictví, protože 2020 je daleko a nikde to není řešeno, nám v tuto chvíli nehrozí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji paní poslankyni Horníkové a prosím pana poslance Jana Babora, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Babor: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, já po té smršti faktických připomínek bych si dovolil jen upřesnit legislativně pozměňovací návrh pod číslem F1, a to že se jedná o slovo "věci" v první větě.

Na připomínku kolegyně Horníkové chci říci, že by stačilo zákon 72/1992 (1994?) nerušit.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. Jako poslední dosud přihlášený do rozpravy je pan poslanec Jeroným Tejc. Není přítomen. Ptám se tedy, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím a očekávám pravděpodobně závěrečná slova pana ministra.

(Do sálu přichází poslanec Tejc, který by ještě rád vystoupil v rozpravě.)

Rozprava je ukončena. Já poprosím pana ministra, jestli by byl tak laskav, otevřel rozpravu a umožnil panu poslanci Tejcovi jeho vystoupení.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Otevírám rozpravu.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, rozprava je znovu otevřena a slovo dostává pan poslanec Jeroným Tejc.

Poslanec Jeroným Tejc: Já děkuji velice panu ministrovi. Omlouvám se, že jsem vyřizoval telefonát, který mi přehlušil to, že vystoupení kolegy

Babora bylo kratší. Protože pan ministr byl tak shovívavý, tak nevyhovím přání pana premiéra a nebudu prodlužovat debatu ve třetím čtení, nebudu komentovat celý tento zákon. Doufám, že pan premiér mě pak nebude kritizovat, stejně jako sociální demokracii, že jsme se vyjádřili málo k tomuto zákonu ve třetím čtení, protože určitě by to byl materiál na dlouhou dobu, ale čas je omezený.

Velmi krátce bych si dovilil se vyjádřit k onomu zákonu. Já osobně patřím mezi ty, kteří jsou přesvědčeni, že novou normu, nový občanský zákoník, potřebujeme, že potřebujeme určitým způsobem vyjasnit ty novely, které proběhly, tak aby byl srozumitelnější. Na druhé straně jsem nebyl nadšen z toho, jakým způsobem se ministerstvo za těch posledních mnoho let vypořádalo s tvorbou, právě proto, že podle mého názoru by nejdříve měla být analýza, která vyhodnotí to, co v našem občanském právu nefunguje, co je potřeba měnit, a naopak to, co i z hlediska judikatury již je dostatečně jasné a měnit potřeba není.

Analýza tady není a podle mého názoru v mnoha ohledech způsobí to, že budou měněny i instituty a ustanovení, která jsou dnes všem lidem v naší zemi jasná a která v zásadě nepotřebují dalšího výkladu. Budeme je nahrazovat novými a bude to v mnoha případech znamenat i určitou právní nejistotu a to, že onen institut bude vyjasněn samozřejmě až při rozhodovací praxi soudů. S ohledem na délku soudního řízení, s ohledem na rozdílné názory, konečný názor bude stanovovat až Nejvyšší soud, a to se může ukázat jako velký problém nové právní úpravy, protože to bude trvat minimálně sedm, deset, možná někdy patnáct let, než bude jasno, jak který institut vyložit, protože jedna věc je jeho text v zákoně, druhá věc je možný právní názor a jeho výklad. To je podle mého názoru největší riziko této úpravy. Určitě to je rizikem každé úpravy, kterou tady přijímáme. Není to věc pouze tohoto díla. To, proč to riziko je podle mého názoru výrazně větší, je právě v tom, že tento zákon mění i věci, které by v mnoha ohledech možná měnit nemusel.

Pak samozřejmě se dostaneme k diskusi o diskontinuitě práva. Je otázkou, jestli jsme měli natolik v některých oblastech reagovat změnou a odlišnou koncepcí od té úpravy, která byla a která je stále ještě obsažena v občanském právu. Je to diskuse na jednotlivá témata, od dědického řízení přes řečneme náhradu škody. Ta debata se vedla. Já jsem rád, že jsme se nakonec dohodli na tom, že debata nad občanským zákoníkem probíhala byť nejen v nestandardní míře, ale i v nestandardní době, tedy v době léta, tak že se dařilo nebo nedařilo setkávat se s jednotlivými odborníky.

Je důležité, že vznikl pozměňovací návrh. Za sociální demokracii mohou říci, že podpoří dojednaný kompromis v rámci pozměňovacího návrhu, který vznikl v ústavněprávním výboru. Budeme hlasovat pro tento pozměňovací návrh. Nebudeme hlasovat a nemůžeme podpořit a budeme

se zdržovat při hlasování o návrhu jako celku, i když tento návrh bude přijat, protože se skutečně domnívám, že problémů, které zákon přinese, je mnoho.

To, co určitě stojí za zmínku, je právě způsob projednávání zákona. Já chápou, že stojíme před složitým rozhodnutím, jestli pozměňovací návrh, který byl kompromisně dojednaný a který má 66 stran, máme odhlasovat a má být součástí toho návrhu, nebo by – a to si myslím, že by si toto dílo zasloužilo více – měl být návrh zákona s těmito připomínkami vrácen do druhého čtení, případně ještě mohla být možnost připomínkovat jej v rámci resortu, protože i ten pozměňovací návrh je docela rozsáhlý. Na straně druhé tady máme Senát, uvidíme, jak se k tomu vyjádří on.

Za mě tedy ještě jednou za prvé poděkování panu ministrovi za to, že umožnil otevřít rozpravu, a za druhé stanovisko k tomuto návrhu zákona. Určitě přináší i kladné změny. Bohužel se ale obávám, že ona diskontinuita a to, jakým způsobem byly změněny některé podstatné věci, na které jsou občané v naší zemi zvyklí, bude přinášet po velkou dobu právní nejistotu a mnoho občanů může přivést do složité situace.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Také děkuji. Protože byla rozprava znovu otevřena, přihlásil se pan poslanec Stanislav Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji. Vážená paní předsedající, já se budu snažit být stručný vzhledem k tomu, že již celá řada věcí zde skutečně byla řečena a není důvod je opakovat. Podotknu k tomu, že tímto přijetím, předpokládaným přijetím nového občanského zákoníku dochází podle mého soudu k transformaci právního řádu a bude transformována celá jeho civilní část. Budeme se tím muset zabývat řadu dalších let. Je to úkol, který jsme na sebe tímto vzali, nicméně tento úkol je zde dán již tím, že občanský zákoník a záměr jeho nového přijetí byl avizován již před více než deseti lety.

Debata, která probíhala na půdě ústavněprávního výboru, byla rozhodně otevřená a nebyla taková, že by jakýmkoli způsobem zamezovala komukoli, i z nejširší veřejnosti, se vyjádřit. Jak probíhala těch minulých deset let, nevím. Někdy jsem měl dojem, že podle jednotlivých názorů docházelo k debatě přesvědčených s přesvědčenými. Já osobně jsem u toho nebyl, takže to nemohu tvrdit jako závazný fakt, nicméně myslím, že teprve nyní, po případném nebo očekávaném schválení této normy, se otevrou stavidla jiným právním názorům, ovšem u nich je třeba říci, že tito lidé mlčeli, když věděli, že se tato norma připravuje a když věděli, že je projednávána parlamentem. To znamená vigilanti bus iura, starej se o svá práva. V okamžiku, kdy se tedy tito lidé neozvali v době, kdy měli mluvit,

pak nechť tedy mlčí, neboť si myslím, že ten právní prostor jim zde byl dán, i ten prostor legislativní.

Chci říci, že v oblasti hodnocení dopadů této normy je zřejmé, že dopady nejen na veřejný sektor, ale i soukromý sektor budou vyšší, než které uvádí předkladatel. Já myslím, že i předkladateli je to jasné. On sice uvádí, ministerstvo uvádí, že norma nebude mít dopad přímý ani nepřímý. Myslím si, že je to špatné tvrzení, a říkal jsem to již při prvním projednávání tohoto tisku, nicméně tyto náklady se rozhodla tato společnost prostřednictvím parlamentu i předchozích vlád v minulých obdobích, že prostě ponese. Je ovšem férové přiznat, že prostě nebudou úplně malé, takže i tuto otázku bychom neměli zapomínat.

Nová občanskoprávní úprava přináší zcela nové zásady, nebo nové – legitimní zásady, které nebyly v rámci stávající úpravy uplatněny. Je ovšem zcela normální, že jedna zásada je nahrazena jinou. Já jsem se s několika těmi zásadami samozřejmě ztotožnil, s jejich změnou, u některých mám pochybnosti a vyjádřil jsem je i tady. Například u toho dědického práva, kde v jednotlivých institutech je myslím ještě kolizní problém, kde zůstává problém. Já jsem zde již hovořil o oblasti nájemní úpravy. Zde do jisté míry si myslím, že může být spokojen pan kolega Křeček, a při vši úctě k němu mu k tomu mohu gratulovat, nicméně myslím, že ta část, která se dotýká práv a postavení vlastníků, v některých aspektech nedoznala té žádoucí ochrany. Já osobně jsem proto navrhoval pozměňovací návrh ve vztahu k podnájemní úpravě.

Musím rovněž říci, že mi je velmi blízká i úprava podání výpovědi bez výpovědního důvodu, to znamená úprava, která by i podle různých evropských úprav směřovala dlouhou dobu pro plynutí výpovědní doby, ale neomezovat, nesvazovat tento výpovědní důvod se zákonným konkrétním daným důvodem, to je úprava, která je blízká mému pojetí myšlení, nicméně nebyla přijata do této osnovy občanského zákoníku.

Stejně tak opuštění nemovitosti. Já jsem zde o tom hovořil již minule. Pokud se stát k této úpravě hlásí, zdá se mi, že neví zcela přesně, jaké budou důsledky. Ale rozumím tomu, že předkladatel na této úpravě trvá. Já jsem byl velmi rád, že se nám podařilo to přejít, přechod vlastnického práva směřovat na stranu státu, nikoli na stranu obcí, měst a krajů.

Dovolil bych se ještě vyjádřit k těm dvěma pozměňovacím návrhům, které zde byly předestřeny i panem ministrem, to je úprava podnájem a úprava § 552. Je zřejmé, že úprava občanského zákoníku je velmi rozsáhlá, je i značně kazuistická. To je třeba říci. Na druhou stranu sjednocuje, a to je její velké pozitivum, např. obchodněprávní závazkové vztahy, které jsou teď ve zvláštním zákoně, obchodním zákoníku, a jsou z toho často velmi zásadní výkladové, interpretační problémy.

U práva na podnájem je zde pozměňovací návrh, který říká, že vždy by

měl vlastník bytu rozhodovat, zda souhlasí s tím, aby nájemce bytu mohl ten prostor poskytnout do podnájem. Tento pozměňovací návrh vychází z toho, že vlastnické právo má v této části přednost, a já si dovolím požádat vás, kolegyně a kolegové, o podporu tohoto návrhu, protože chápu, že možná ten návrh byl veden dobrým úmyslem, dokonce bych řekl, že o tom absolutně nepochybuji, ale textace, která v ustanovení § 2248 je, je podle mého soudu nešťastná. Ta hovoří o tom, že pokud nájemník sám v tom bytě trvale bydlí, tak sám asi neznámá, že tam je on jediný. Důvodová zpráva v této části mlčí, to slovíčko "sám", troufám si tvrdit, vyjadřuje, že ten nájemník zde má zajištěno bydlení, a jestli tam má nějaké členy domácnosti nebo další spolunájemníky, tak to na to podle mého názoru nedopadá. Trvalé bydlení je otázka evidenční, je otázka čistě nahlášení na obecním úřadě a nevím, jak se bude prokazovat, že ten nájemník tam skutečně trvale nebydlí. Já před touto úpravou varuji. Myslím si, že bude velmi důkazně nejjisté, aby se prokázalo, že nájemník sám trvale nebydlí v daném bytě, a aby bylo dosaženo té možnosti, že pořad zůstane v gesci pronajímatele dávat souhlasy k podnájemním vztahům. Protože pokud nájemník bude tedy říkat, že tam trvale bydlí, bude na to mít potvrzení z obecního úřadu, tak prostě ty podnájemní může bez dalšího sjednávat a myslím si, že nám to může skutečně způsobit problémy, zřejmě teď i v těch lokalitách, které jsou mediálně tendovány, to znamená severní Čechy.

Poslední otázka – úprava smluvního příjmu, resp. sepisování smluv o věcných právech k nemovitostem prostřednictvím notářských zápisů či advokátních sepisů. Chci zde pouze ve stručnosti říct, protože se už kolem toho namluvilo hodně, že v souvislosti s přijetím občanského zákoníku není předložen změnový zákon. Já jsem tento postup akceptoval, nicméně změnový zákon bude řešit postavení veřejnoprávních korporací, obcí, měst, krajů, České republiky a fondů. Tato úprava § 552 se v žádném případě nedotkne obcí, měst a krajů, protože v rámci změnového zákona, který otevře otázky i novely zákona o obcích, o krajích, to je prostě zcela zřejmé, tak tato úprava zde bude odlišná. Takže chci garantovat všem starostům, kteří se v této věci obracejí, že v rámci změnového zákona tato problematika bude řešena, a to tak, že obce, města, kraje tento sepis potřebovat nebudou.

Chci říci, že tato úprava je podobná, ne-li stejná v Německu, v Itálii, Španělsku, Maďarsku, ingerence notáře je zcela zřejmá v rakouském právu. Tato úprava podle našeho názoru nebo přesvědčení předkladatelů směřuje k ochraně práv občanů, kdy jsou jejich práva, která přetrvávají desítky, desítky let v rámci zapisovaných práv do veřejných registrů, tak je důležité, aby tyto smlouvy byly skutečně kvalitní a platné. Případné nedokonalosti takových smluv jsou plně kryty advokátním pojištěním, resp. pojištěním notářů. Podle mého názoru není možné před touto úpravou

pouze říkat, že jde o smluvní příjmus. Jde i o smluvní ochranu práv účastníků převodů těchto nemovitostí a není záměrem předkladatele, aby se toto dotklo obcí, veřejnoprávních korporací.

Zároveň tedy ovšem musím poukázat na to, že vykonávám funkci advokáta, takže toto své postavení cítím povinnost zde oznámit, říci o něm.

Je jasné, že i v legisvakanci lhůtě, která nás bude čekat v následujících dvou letech, bude občanský zákoník otevřen, bude bezesporu otevřen, protože se bude hovořit o jednotlivých institutech, které ještě mohou doznat v souvislosti se změnovým zákonem změn. Já to nepovažuji za fatální, naopak považuji za důležité, že tento zákon není, i myslím, že předkladatelem, dnes pojímán jako naprosto nedotknutelný. Naopak, všechny věci, které ještě třeba mohou vyvstat jako problematické, mohou být upraveny, protože legisvakanci lhůta i díky smířlivému postoji předkladatele byla prodloužena o jeden rok.

Zároveň si dovolím tedy říci, že podle mého názoru, byť jsem řekněme v ne nepodstatné části svých návrhů byl neúspěšný, já to kvantifikuji tím číslem 25 %, přesto si myslím, že tato úprava zasluhuje podpory této Sněmovny, že byla přijata po poměrně podrobném exaktním čtení v rámci parlamentních výborů.

A k tomu, co navrhuje kolega Filip, prostřednictvím předsedající. Já osobně jsem byl až snad na dvě zasedání účasten všech zasedání v rámci letního termínu. Opravdu už nemám kapacitu na to, abychom toto čtení probírali znovu. A myslím si, že to je postup, který chápu, že někdo nezažnamenal, že se občanský zákoník nyní projednává, nicméně není úplně kolegiální, protože i poslanci za Komunistickou stranu Čech a Moravy na tato jednání chodili. A představa, že bychom tam měli chodit znova, tak si myslím, že není zcela nám po chuti. A to ne že bychom nechtěli pracovat, ale máme pocit, že jsme si to již odpracovali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Weberová, ale s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Vojtěch Filip.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Já jenom vašim prostřednictvím panu kolegovi Polčákovi. Tam samozřejmě chodili zástupci za klub KSČM, odborníci, a já jsem jenom slíbil na výzvu pana ministra, že bych chodil i osobně. Ale věřte mi, že ani já jsem se přes léto nehlákal a právě jsem tady podotýkal, co všechno musel odvést v letošním roce kontrolní výbor Sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Tak to byla faktická poznámka pana poslance Filipa. Já se ptám, zda se ještě někdo hlásí do roz-

pravy, která byla znovuotevřena. Nikoho nevidím, a proto tuto rozpravu končím.

Dámy a pánové, pokud nebude podána námitka proti mému postupu, budeme postupovat tak, že dokončíme projednávání tohoto bodu, tedy že zazní závěrečná slova a podrobíme návrh zákona hlasování. Poté bude vyhlášena přestávka.

Prosím tedy o závěrečné slovo pana ministra.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně, paní předsedající.

Já vzhledem k tomu, že jsem již ve svém úvodním slově shrnul hlavní teze, proč jsem přesvědčen, že dnes bychom měli obstát před historií a schválit občanský zákoník podle slavného výroku, že velké věci vrhají velké stíny a my buď stín překročíme, anebo ve stínu zůstaneme a uvízeme, tak se domnívám, že dnes bychom se měli odhodlat stín překročit a vyjít na světlo. Dovolte mi však přesto několik poznámek k debatě, aby argumenty zazněly zcela kompletně.

Pan poslanec Koníček zde argumentoval, že by měl být součástí návrhu takzvaný prováděcí předpis. Chci upozornit Sněmovnu na to, že pan poslanec citoval nesprávné ustanovení jednacího řádu, protože my se zde nebavíme o prováděcím předpisu, my se bavíme o doprovodném zákonu a to je prosím něco jiného. Prováděcí předpis je většinou podzákonný předpis, který doprovází zákon. Například Ministerstvo spravedlnosti navrhne nějaký zákon, Parlament jej přijme a je k tomu vydána doprovodná vyhláška, která specifikuje určité otázky. To je prosím prováděcí předpis. Nepletme si tyto dva pojmy. Tedy žádný zákon se zde neporušuje.

K doprovodnému zákonu, proč půjde následně, jsem se již vyjádřil. To má svou hlubokou logiku a má to svůj jasný důvod. Na doprovodném zákoně se pracuje a bude připraven a předložen v polovině příštího roku na půdě Poslanecké sněmovny.

K podnětům, které zde zmiňovala paní poslankyně Horníková, zde veřejně mohu říci, že to téma bylo diskutováno na ústavněprávním výboru. Není žádná mezera nebo problém s lhůtou pro převod družstevních bytů do vlastnictví. Počítá se s tím, že toto téma bude upraveno právě v doprovodném zákoně. Tedy ministerstvo na to nezapomnělo. Takováto dohoda byla na ústavněprávním výboru.

Jen velmi stručně mi dovolte zareagovat na hlavní myšlenku, která byla sdělena panem poslancem Tejcem, a to otázka diskontinuity. Je to právě otázka řekněme přístupu. Chceme-li nový občanský zákoník, a já jsem přesvědčen, že pro budování právního státu je to nezbytné, pak čím dříve takovýto zákon přijmeme, tím bude diskontinuita a transakční náklady me-

nější. Pokud zamítneme občanský zákoník z důvodu toho, že zde bude velká diskontinuita, a začneme pracovat na novém zákoně, tak je to to samé, jako kdybychom oheň hasili benzinem. Protože diskontinuita za několik let po přijetí případně jiného občanského zákoníku bude ještě výraznější. My jsme přesvědčeni, že chceme-li kvalitní právní stát, nelze jej budovat a vytvářet bez nového kodexu, který odstraní problémy, které jsou spojeny se současnou právní úpravou. Ale respektuji, že na to samozřejmě může být různý pohled. Upozornil bych ještě, že i při debatě o trestním zákoníku, který byl přijat minulou Poslaneckou sněmovnou, v minulém volebním období, zde zaznívaly hlasy, které varovaly před diskontinuitou. Chci konstatovat, že nový trestní zákoník je účinný a aplikován v praxi bez jakýchkoli velkých problémů a jasně se ukazuje na činnosti soudů a orgánů činných v trestním řízení, že tehdy Poslanecká sněmovna udělala dobře, když obrazně řečeno překročila stín velkého světla a pustila se do nové právní úpravy.

Já vás tedy, dámy a pánové, moc žádám, abyste vzali v potaz všechny argumenty, které zde zazněly, abyste koukali na tento návrh jako na celek, na to, že se jedná o návrh zákona, který výrazně ovlivní celou českou společnost v následujících desetiletích. Nehlasujeme o konkrétním paragrafu, nehlasujeme o jednom ustanovení. Hlasujeme o zákonu, který bude moderovat a modifikovat podobu české společnosti. Chceme-li jít směrem, jako šlo Německo, Rakousko a jiné vyspělé státy západní Evropy, pak podle mého nejhlubšího přesvědčení nemáme jinou šanci, než podpořit občanský zákoník a jít tímto směrem. Já vás o to žádám a prosím vás, abyste toto podpořili při hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji panu ministru. Ptám se, zda se závěrečným slovem vystoupí zpravodaj.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo vlády, vážené dámy, vážení pánové, já nebudu zneužívat svého závěrečného slova, ale už bych se pokusil pouze Sněmovnu provést hlasováním. Dovolím si navrhnout proceduru hlasování.

Tak abychom nezamezovali žádným pozměňovacím návrhům, tak myslím, že by se nejprve mělo hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení, tak jak jej podal pan poslanec Filip. Poté o návrhu na zamítnutí, tak jak byl podán ve druhém čtení panem poslancem Grospičem. Pak bych navrhoval, abychom hlasovali o těch návrzích, které byly poslanci podány ve druhém čtení, a to od písmene B, kde budeme muset mít orientační hlasování, písmene C, D, E, F, písmeno G je nehlasovatelné, a písmeno H. Teprve poté, co bychom se vypořádali s těmito návrhy, bychom se vrátili k usnesení ústavněprávního výboru, které máte pod bodem A. Tam bychom

dvě věci hlasovali zvlášť, a to bodu A81 a legislativně technický 102. A pak bychom mohli hlasovat celé usnesení ústavněprávního výboru a následovalo by závěrečné hlasování.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, děkuji, pane zpravodaji za tento návrh. Nicméně schválit proceduru nechám teprve poté, až se vypořádáme s předchozími hlasováními, to jest návrh na opakování druhého čtení a návrh na zamítnutí. Teprve eventuálně podle tohoto výsledku budeme schvalovat proceduru a budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Já vás nyní odhlásím. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali.

Budeme nyní hlasovat o návrhu pana poslance Filipa na opakování druhého čtení návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se vás, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 z přihlášených 149 poslanců pro 37, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Grospiče, který navrhuje zamítnout předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se vás, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 52 z přihlášených 148 poslanců pro 61, proti 86. Tento návrh nebyl přijat.

Pan zpravodaj zde přednesl návrh procedury, kterou schválíme hlasováním. Já bych jej ještě předtím chtěla upozornit na jednu drobnost a to je návrh pana poslance Babora. – Netušíte. Já se podívám.

Poslanec Marek Benda: Návrh pana poslance Babora je pod písm. F1 až 19. Pan poslanec Babor – jsem s ním domluven – chce, aby se o návrzích hlasovalo jednotlivě, takže budeme muset absolvovat 19 hlasování.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano. Je třeba upřesnit návrh pana poslance Babora. Slovo "věci" se tam vyskytuje v odstavci 1 dvakrát a bylo by třeba upřesnit, k čemu to navrhuje.

Poslanec Marek Benda: Pan poslanec Babor už v rozpravě řekl, že se jedná o větu první, takže jenom před hlasováním upozorním, že se jedná o věc ve větě první.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano. Děkuji. Budeme tedy nejdříve hlasovat o proceduře tak, jak byla zpravodajem navržena.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro schválení procedury. Kdo je proti?

V hlasování číslo 53 z přihlášených 149 poslanců pro 145, proti 1. Procedura byla schválena.

Já nyní prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, paní místopředsedkyně. První hlasování, které absolvujeme, bude hlasování o písm. B na straně 62 oné společné zprávy a bude to orientační hlasování, protože vy jste, jako paní místopředsedkyně, přednesla dva návrhy, které se týkají onoho držení vlastnického práva u zvířete a které ve vládním návrhu i v návrhu ústavněprávního výboru je dva měsíce – paní místopředsedkyně navrhuje dvě variantní změny, čtyři měsíce nebo šest měsíců. Myslím, že bychom nejprve měli orientačně hlasovat, kdo podporuje čtyři měsíce, kdo podporuje šest měsíců, a podle toho pak hlasovat. Pokud neprojde žádný z těch návrhů, zůstává vládní návrh, resp. stanovisko ústavněprávního výboru.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano. Děkuji. Budeme tedy nejprve hlasovat o variantě 1, to je, pane zpravodaji? (Zpravodaj upřesňuje: Šest.) Šest měsíců.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo podporuje tento návrh.

Jde o orientační hlasování, proto se nebudu ptát na další. Tento návrh podporuje 11 poslanců.

Druhá varianta jsou čtyři měsíce.

Zahajuji hlasování. Kdo podporuje tuto variantu? Tuto variantu podporuje 104 poslanců.

Čili je to zřejmé, pane zpravodaji. Budeme tedy hlasovat o variantě číslo 2. Je tomu tak?

Poslanec Marek Benda: Ano. 1052, odstavec 2, slovo “dvou” nahradit slovem “čtyř”.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano. Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 z přihlášených 152 poslanců pro 110, proti 26. Tento návrh byl přijat. Prosím další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Benda: Další návrh je návrh pod písm. C paní poslankyně Jany Kaslové. Zpravodaj nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pan ministr?

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Z důvodu nepodpory na ústavněprávním výboru nedoporučuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 z přihlášených 152 poslanců pro 38, proti 99. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Benda: Další jsou návrhy paní poslankyně Nedvědové pod písm. D1, změna § 22. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 z přihlášených 152 poslanců pro 58, proti 87. Tento návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Benda: Dále návrh pod písm. D2, změna § 49 odst. 1. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr také nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 59 z přihlášených 152 poslanců pro 59, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Marek Benda: Dále návrh pod písm. D3, změna § 1785. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr také nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 60 z přihlášených 152 poslanců pro 26, proti 103. Tento návrh nebyl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Marek Benda: Poslední návrh paní poslankyně Nedvědové pod písm. D4, změna účinnosti na 1. ledna 2015. Ústavněprávní výbor doporučil 1. ledna 2014. Zpravodaj nedoporučuje tento návrh. (Ministr také nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 61 z přihlášených 152 poslanců pro 59, proti 90. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Dále je zde návrh pod písm. E, ale že doufám, že pan poslanec Látka se mnou bude souhlasit, že tento návrh je po projití návrhu pod písm. B nehlasovatelný, protože už jsme ho upravili, jestli není námitka.

Nyní můžeme hlasovat o písm. F1. Jenom upozorňuji, že změna v § 1150 odst. 1 se týká první věty, jak bylo upřesněno panem poslancem Baborem. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr má negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Děkuji. Zahajuji hlasování o taktu upřesněném návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 z přihlášených 153 poslanců pro 58, proti 92. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Poslanec Marek Benda: F2. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 z přihlášených 153 poslanců pro 60, proti 89. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Marek Benda: F3. Zpravodaj nedoporučuje. (Ministr má negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 z přihlášených 153 poslanců pro 60, proti 90. Ani tento návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Benda: F4 – přestože jsem říkal, že nedoporučím žádné návrhy z druhého čtení, v tomto případě doporučuji. To je jenom nadpis nad to, F4 doporučuji.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Také doporučuji, je to pouze doplnění nadpisu.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 z přihlášených 153 poslanců pro 147, proti 4. Návrh byl přijat. Prosím dále.

Poslanec Marek Benda: F5 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 z přihlášených 153 poslanců pro 60, proti 90. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Benda: F6 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 pro 59, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F7 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 68 z přihlášených 153 poslanců pro 57, proti 90. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Benda: F8 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 z přihlášených 153 poslanců pro 60, proti 89. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Poslanec Marek Benda: F9 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 70 z přihlášených 153 poslanců pro 58, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F10 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 z přihlášených 153 poslanců pro 60, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F11 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 72 z přihlášených 153 poslanců pro 59, proti 92. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Marek Benda: F12 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 73 z přihlášených 154 poslanců pro 58, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F13 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 74 z přihlášených 154 poslanců pro 59, proti 92. Návrh nebyl přijat. Dále.

Poslanec Marek Benda: F14 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 75 z přihlášených 154 poslanců pro 60, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F15 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 z přihlášených 154 poslanců pro 59, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F16 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 77 z přihlášených poslanců 155 pro 62, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F17 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 78 z přihlášených 155 poslanců pro 60, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: F18 – nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 79 z přihlášených 155 poslanců pro 59, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: Konečně je tu návrh F19, také tento nedoporučuji. (Ministr: Negativní stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 80 z přihlášených 155 poslanců pro 62, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: Čímž jsou vypořádány všechny návrhy pana poslance Babora. Přecházíme na poslední stranu společné zprávy. O pís-

menu G se nehlasuje, protože se o něm bude hlasovat až v tom závěrečném hlasování, před tím závěrečným hlasováním.

Nyní bychom hlasovali o pozměňujících návrzích pod písmenem H pana poslance Stanislava Polčáka. Hlasujeme ho celý jako celek. Zpravodaj nedoporučuje.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Návrh neprošel ústavněprávním výborem, proto nedoporučuji.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Pan ministr také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 81 z přihlášených 154 poslanců pro 57, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marek Benda: Čímž jsou vypořádány všechny návrhy, které zazněly v rozpravě ve druhém čtení. Nyní bychom se vrátili k usnesení ústavněprávního výboru.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Já vás, pane zpravodaji, s omlouvou přeruším. Chci vás, nás všechny, vrátit k pozměňovacímu návrhu uvedenému pod písmenem E. Je to pozměňovací návrh pana poslance Látky a týká se § 1052 odst. 1. Protože jste odkázal na to, že s ohledem na můj pozměňovací návrh je návrh nehlasovatelný, musím upozornit, že tomu tak není, protože můj pozměňovací návrh se týkal druhého odstavce, čili o návrhu pana poslance Látky můžeme hlasovat. Je to tak?

Poslanec Marek Benda: Ano, omlouvám se, paní místopředsedkyně. Vznikla zde chyba na mé straně. O návrhu pana poslance Látky můžeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Prosím stanoviska. Budeme tedy hlasovat – prosím, zopakujte, o čem budeme hlasovat, ať Sněmovna ví.

Poslanec Marek Benda: 1052 odst. 1 – slova “dvou měsíců” nahradit slovy “šesti měsíců”.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Stanoviska? (Zpravodaj: Nedoporučuji. Ministr: Také nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 82 z přihlášených 155 poslanců pro 53, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Nyní vám vracím slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, paní místopředsedkyně. nyní bychom hlasovali zvlášť o bodu A81, což je změna § 552 na straně 15 a jedná se o ono tady mnohokrát diskutované právní jednání, kterým se převádí nebo zřizuje právo k nemovité věci, zda musí, nebo nemusí být notářským zápisem nebo advokátním sepisem. Doporučuji hlasovat zvlášť. Já za sebe nedoporučuji tento návrh přijmout. (Ministr: Já také výrazně nedoporučuji.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 83 z přihlášených 153 poslanců pro 64, proti 76. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Poslanec Marek Benda: A nyní bychom ještě hlasovali zvlášť o legislativně technickém návrhu 102 z usnesení ústavněprávního výboru. Je na straně 59 zprávy, který vzhledem k tomu, že dochází k celé změně usnesení ÚPV, k celé změně paragrafu 2226, nedává v tuto chvíli smysl, takže doporučuji, abychom tento návrh hlasovali zvlášť a nepodporuji ho. (Ministr: Také nepodporuji.)

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 84 z přihlášených 155 poslanců pro 1, proti 127. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Poslanec Marek Benda: A nyní můžeme hlasovat všechny body pod písmenem A s výjimkou těchto dvou, které byly hlasovány zvlášť, včetně všech legislativně technických.

Místopředsedkyně PSP Vlasta Parkanová: Ano, stanoviska doporučující určitě. (Zpravodaj: Ano, doporučující samozřejmě. Ministr: Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 85 z přihlášených 155 poslanců pro 142, proti 2. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích? Chci se ujistit, zda ani legislativa nemá žádných připomínek. (Nemá.) Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona občanského zákoníku, podle sněmovního tisku 362, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

O tomto zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 86 z přihlášených 154 poslanců pro 92, proti 35. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk poslanců vládní koalice.) Blahopřeji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, vyhlašuji polední přestávku v délce 60 minut. Sejdeme se ve 14.45. Současně žádám členy organizačního výboru, aby se za pět minut sešli na obvyklém místě. Děkuji. (O slovo se hlásí posl. Svoboda.)

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji, paní předsedající. Jenom pro steno. Nezpochybňuji hlasování – jenom jsem měl vůli hlasovat proti a teď jsem se dozvěděl, že mám na sjetině pozitivní hlasování. Jen pro steno. Díky.

(Jednání přerušeno ve 13.46 hodin.)

(Během přestávky se objevila v lavicích poslanců a členů vlády žlutá trička s nápisem Hvězdy nepadají z nebe. Jednalo se o iniciativu pana poslance Jiřího Šlégra. Jde o vzkaz pana poslance Šlégra a sportovců poslancům a členům vlády k problematice podpory sportu. Jednání pokračovalo v 14.45 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání. Dříve než předstoupíme k projednávání bodu číslo 6, tak bych vám zde přečetla ještě omluvu – omlouvá se pan poslanec Jiří Skalický ve dnech 9. 11. ... až 9. 11. od 15 hodin z pracovních důvodů. Tak já poprosím o chvíličku strpení, ještě přivolám kolegy z předsálí, zvláště pak přivolávám pana ministra Pospíšila. (Chvilka čekání.)

Tak výborně, můžeme tedy začít projednávat bod číslo

6. Vládní návrh zákona o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil a zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Marek Benda. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 364/2. Otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného. Pan ministr, prosím, já vám předávám slovo, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně, paní předsedající, já pouze velmi stručně řeknu, že se jedná o návrh zákona, který doprovází víceméně občanský zákoník. Tento návrh zákona je součástí celé rekodifikace soukromého práva a má řešit problémy, kdy součástí soukromého vztahu je i nějaký mezinárodní prvek. Právě při takovémto mezinárodním vztahu je třeba mít kolizní normy, které upravují, jaký právní řád které země se použije. Proto tedy je tento návrh zákona součástí. Jedná se o technické normy a já prosím o jejich podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Prosím, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Zdá se, že tomu tak není. Já tedy rozpravu končím, zeptám se, jestli chce mít závěrečné slovo ještě pan zpravodaj. Já vás, nenutím, pane zpravodaji, jenom jestli chcete.

Poslanec Marek Benda: Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já nebudu mít závěrečné slovo, já jenom oznámím postup hlasování. Hlasovali bychom pozměňovací návrhy pod písmenem A, což jsou návrhy, které vzešly z ústavněprávního výboru, dohromady. A dále návrhy pod písmenem B, což jsou návrhy, které já jsem přednesl ve druhém čtení, vycházející fakticky také z práce ministerstva, a pak můžeme se věnovat závěrečnému hlasování. Jestli není žádná námitka proti tomuto postupu.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dobře, slyšeli jsme návrh procedury, jaký přednesl pan zpravodaj. Já přesto nechám tuto proceduru ještě – nebo nenecháme ji potvrdit, pokud není námitka. Dámy a pánové, námitku neregistruji. Takže prosím, pane zpravodaji, abyste se ujal své role.

Poslanec Marek Benda: Takže nejprve bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem A v tisku 364 odst. 2, jsou to návrhy A1 až A7, usnesení ústavněprávního výboru. Zpravodaj doporučuje. (Ministr také doporučuje.)

a kolegové, o tomto návrhu tady již bylo mnohokrát diskutováno v těch předchozích čteních. Já bych chtěl zopakovat to, že sociální demokracie tento návrh podpoří, ať už budou, nebo nebudou přijaty její pozměňovací návrhy. My jsme se snažili tady od roku 2009, od jara, poslaneckými návrhy sociálně demokratických poslanců prosadit to, aby bylo dosaženo regulace poskytování spotřebitelských úvěrů. Ta regulace měla spočívat jednak v tom, že se odstraní rozhodčí řízení jako takové, a že tedy budou rozhodovat spory mezi dlužníky a věřiteli ve spotřebitelských úvěrech nestranné soudy. To se zcela touto novelou nedaří. Na straně druhé je výrazným krokem k tomu, aby ono rozhodčí řízení mělo jasnější pravidla, existovala sankce za to, když rozhodce nedostojí právu, ale především se mění to, že rozhodcem již nebude moci být každý, že rozhodce bude muset mít vysokoškolské právnické vzdělání.

Přes tato pozitiva je ještě, myslím, možno ten zákon vylepšit. Proto můj pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat a jehož snahou je jednak to, že nebude stačit vysokoškolské právnické vzdělání, ale také složení zkoušky u Ministerstva spravedlnosti, to znamená další kvalifikační předpoklad pro to, aby se někdo mohl stát rozhodcem a rozhodovat pravidelně ve sporech ze spotřebitelských úvěrů. Chtěl bych upozornit na to, že to je činnost, která se děje opakovaně. Já se přiznám, že neznám příliš rozhodců ad hoc, kteří by rozhodovali spory ze spotřebitelských úvěrů. Prostě je to činnost, kdy opakovaně někteří lidé rozhodují spory, mnohdy bohužel ty spory rozhodují na základě dohody s věřitelem, což vede k tomu, že tato rozhodnutí nejsou zcela nestranná.

Ta druhá námitka, která mě vedla k předložení pozměňovacího návrhu, je ta, že v současné době ministerstvo navrhuje, aby za zápis do seznamu rozhodců ten daný žadatel uhradil 5 000 korun. Já jsem přesvědčen, že ta částka by měla být výrazně vyšší. Výrazně vyšší už proto, že rozhodce bude vykonávat činnost opakovaně za účelem zisku, a především těch 100 000 korun do rozpočtu státu a potažmo tedy Ministerstva financí by mělo sloužit k tomu, že ministerstvo bude moci posílit aparát ministerstva, který bude kontrolovat chování rozhodců a bude tedy případně dávat návrhy na vyřazení rozhodců z onoho seznamu. Pokud mám správné informace, a pan ministr to jistě ještě může doplnit, kontrolou u tohoto typu činností je pověřeno na Ministerstvu spravedlnosti přibližně čtyři nebo pět osob, maximálně do deseti, a to skutečně je podle mého názoru při tom množství sporů, při tom množství rozhodců docela málo. A pokud někdo chce vykonávat činnost, kterou stát má dozorovat, měl by se podle mého názoru podílet i na finančním krytí právě kontroly této činnosti. To je věc, která samozřejmě může budít pochybnosti. Já rozumím, že jsou jiné činnosti, kde není ten poměr adekvátní, ale pak se o nich začneme bavit. Myslím si, že v tomto případě to za to stojí.

To je tedy avízo mých pozměňovacích návrhů, nicméně jak jsem řekl, sociální demokracie bude hlasovat pro zákon jako celek, i kdyby tyto návrhy neprošly, čímž nechci snižovat šanci na jejich úspěch. Na straně druhé jsem si vědom toho, že lépe něco než nic, a to platí i v tomto případě. To lépe něco než nic bohužel ale neznamená, že bychom se neměli lichvou a vůbec lichvářskými praktikami některých – zdůrazňuji některých – společností zabývat. V tuto chvíli se zabýváme pouze jednou částí, to jsou rozhodčí doložky.

Já jsem přesvědčen, a byť ta debata asi nemá probíhat tady, že bychom se měli zabývat i otázkou limitace nejen roční procentní sazby nákladů, tedy onoho RPSN a úroků, tak abychom stanovili každoročně například nařízením vlády, jaké jsou maximální úroky, aby to každý věděl. Každý spotřebitel se by se mohl dovolat neplatnosti takové smlouvy, pokud by byla v rozporu s těmito pravidly. A především bychom měli limitovat sankce, protože není neobvyklé, když například nesplacení úvěru o jeden den nebo možná jeden týden znamená navýšení dlužné částky z deseti tisíc té skutečné částky například o dalších pět tisíc, a tedy o 50 %. To je problém, který tady touto normou rozhodně neřešíme a měli bychom jej řešit.

Předpokládám, že novelu, která tady z dílny sociální demokracie byla a která bude reagovat i na tuto provedenou změnu, předložíme v nejbližších měsících, a věřím ve věcnou diskusi, která panuje i nad tímto návrhem zákona.

To jsou tedy důvody, které mě vedou k tomu, že návrh podpořím, byť jak říkám, není dostatečný. Měl by být přísnější, a proto i můj pozměňovací návrh. Doufám, že jsem udělal radost panu premiéru Nečasovi, že se nelákáme, pozměňovací návrh jsme připravili. A pevně věřím, že tato snaha bude oceněna panem premiérem i jeho hlasem pro můj pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zpravodaj Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom rád stáhl svůj pozměňovací návrh pod písmenem D. Myslím si, že je správně, ale nedošlo ke shodě nad ním v rámci koalice, takže bych ho rád stáhl, abychom zbytečně věc nekomplikovali.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Prosím, jestli se někdo další hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím. Závěrečná slova. Pan navrhovatel? Pan zpravodaj? Nikoliv.

Já tedy poprosím pana zpravodaje, aby nám oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nejprve bychom měli hlasovat o zpětvzetí poslaneckého návrhu pana poslance Bendy pod písmenem D. Poté bychom hlasovali celé písmeno A, písmeno B paní poslankyně Kaslové a písmeno C jako celek pana poslance Tejce, protože se jedná v podstatě o provázanou věc zkoušky a zvýšení poplatku. Následovalo by závěrečné hlasování.

Čili první hlasování by bylo o zpětvzetí návrhu pod písmenem D pana poslance Bendy.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji a já o tom zahájím hlasování. Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90. Z přihlášených 132 pro 102, proti 4. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Benda: Dále bychom hlasovali o všech návrzích pod písmenem A, což je usnesení ústavněprávního výboru. Zpravodaj doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím stanovisko navrhovatele. (Také doporučuji.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91. Z přihlášených 136 pro 126, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec se hlásí. Prosím.

Poslanec Jan Látko: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych jenom chtěl k hlasování číslo 90 – měl jsem v úmyslu hlasovat zdržel se, tedy křížek, a na sjetině mám ano. Nezpochybňuji, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Takže pan poslanec Látko pouze pro stenozáznam. Dobře, děkuji vám.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Nyní bychom hlasovali o návrhu pod písmenem B paní poslankyně Jany Kaslové. Zpravodaj doporučuje. (Navrhovatel: Také doporučuji.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92. Z přihlášených 136 pro 96, proti 10. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Marek Benda: Poslední hlasování by bylo hlasování o pozměňovacích návrzích pod písmenem C pana poslance Tejce. Zpravodaj nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím navrhovatel? (Také nedoporučuji.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93. Z přihlášených 137 pro 50, proti 75. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Benda: Návrh pod písmenem D byl vzat zpět, takže jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a můžeme hlasovat o celém návrhu zákona jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 371, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94. Z přihlášených 141 pro 134, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji a panu navrhovateli.

Přistoupíme k bodu číslo

8.
**Vládní návrh zákona o mezinárodní pomoci
při vymáhání některých finančních pohledávek
/sněmovní tisk 399/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Miroslav Kalousek a zpravodaj zahraničního výboru poslanec David Šeich. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 399/2.

Otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám písemnou přihlášku. Hlásí se pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající.

Dámy a pánové, já bych chtěl poděkovat příslušnému výboru za projednání. Chtěl bych poděkovat i panu poslanci Doktorovi z rozpočtového výboru za pozměňující návrhy, z nichž všechny mají svoji logiku. Já jsem původně byl připraven podpořit všechny, nicméně při bližším zkoumání kompetencí Ministerstva financí a Generálního ředitelství cel ve třech případech by došlo k zbytečné kumulaci pravomocí na Ministerstvo financí, zatímco ten trend vedoucí směrem k JIMu je spíše opačný. Takže tady se panu poslanci omlouvám, byť jeho návrh má svůj smysl a logiku, tak by to mohlo být v kontradikci s budoucností, a proto tři jeho návrhy nedoporučím.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Anna Putnová. (Mimo mikrofon.) Aha, takže prosím techniku, bylo to k následujícímu bodu, nikoliv k tomuto bodu. Já jsem si to myslela.

Takže se ptám, kdo se další hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu.

Chci se zeptat, jestli chce mít pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Šeich: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, návrh té procedury je takový, že bychom o bodu B hlasovali po jednotlivých bodech a následně o zákonu jako o celku. To znamená o B1, B2, B3 a B4, B5, B6 a B7 – o každém bodu zvláště a následně o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Protože se jedná o jednoduchou proceduru, pokud není námitek, tak bychom hlasovali tak, jak přednesl pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, buďte tak laskavý, ještě zůstaňte u stolku, přednášejte jednotlivé návrhy a já o nich nechám hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Šeich: Takže nejprve o pozměňujícím návrhu pana poslance Doktora B1.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím stanoviska? (Navrhovatel: Nesouhlas. Zpravodaj: Stanovisko neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95. Z přihlášených 140 pro 66, proti 39. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane zpravodaji, můžete pokračovat.

Poslanec David Šeich: Dále o bodu B2. Stanovisko neutrální. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, z přihlášených 139 pro 34, proti 59. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec David Šeich: Pozměňovací návrh B3. Stanovisko rovněž neutrální. (Ministr souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 97, z přihlášených 140 pro 99, proti 5. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Šeich: Pozměňovací návrh B5. Z mého pohledu také neutrální. (Ministr souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro?

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Moment! B5?

Poslanec David Šeich: B5.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: B5 je souhlas, ale nehlasovali jsme B4.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Pane zpravodaji?

Poslanec David Šeich: B4, pokud jsme skutečně nehlasovali B4, tak B4. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: V tom případě zkuste to, pane zpravodaji, hlídat lépe a já toto hlasování prohlašuji za zmatečné. Prosím, pane zpravodaji, přednete ještě jednou a zřetelně, o čem budeme hlasovat.

Poslanec David Šeich: Pozměňovací návrh pod písm. B4. Stanovisko neutrální. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 99, z přihlášených 141 pro 28, proti 55. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Šeich: B5. Stanovisko kladné. (Ministr souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 100 z přihlášených 141 pro 113, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Pane zpravodaji?

Poslanec David Šeich: Pozměňovací návrh bod číslo B6. Stanovisko kladné. (Ministr souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 101, z přihlášených 141 pro 111, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec David Šeich: Pozměňovací návrh B7. Stanovisko kladné. (Ministr souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, z přihlášených 142 pro 120, proti 1. Tento návrh byl přijat. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec David Šeich: O návrhu zákona jako celku. Stanovisko kladné. (Ministr má také kladné stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, podle sněmovního tisku 399, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 103 z přihlášených 142 pro 130, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Dámy a pánové, budeme projednávat bod číslo 9. Je jím

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr školství, mládeže a tělovýchovy Josef Dobeš a zpravodajka výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslankyně Vlasta Bohdalová. (Hlasitý hovor u stolku zpravodajů.) Pozměňovací návrhy... – Prosím, abyste si vypnuli mikrofon. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 340/3.

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan ministr a poté je přihlášena paní poslankyně Putnová. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Josef Dobeš: Hezký den. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, teď už skutečně na mikrofon. Máte před sebou vládní novelu zákona, který šel do Poslanecké sněmovny v květnu. První čtení proběhlo v červnu a pak tento zákon byl postoupen

výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který tuto novelu projednal 12. října a usnesl se napříč politickým spektrem na komplexním pozměňovacím návrhu. Pak v druhém čtení ještě předložili pozměňovací návrhy poslanci a nyní máme tuto materii před sebou.

Já vás požádám, protože toto je novela, kterou očekává odborná veřejnost, ředitelé, učitelé, abychom ji schválili, abyste ji ve třetím čtení podpořili, a jelikož se jedná o školství, kde by měla být nějaká disciplína, střídmost, tak bych vás poprosil o střídmost v pozměňovacích návrzích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Ještě než dám slovo paní poslankyni Putnové, hlásí se zpravodajka paní poslankyně Vlasta Bohdalová. Prosím, máte slovo paní poslankyně.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Děkuji, paní předsedající. Já bych v rozpravě chtěla uvést jednu legislativně technickou věc v pozměňovacím návrhu, který bude uvedený v tisku 340/3 pod písm. 1.1. Jde o pozměňovací návrh paní poslankyně Langšádlové, má být novelizační bod označen číslovkou 9 místo 10 tak, jak již byla provedena oprava v legislativním tisku 340/3.

Dále bych chtěla říct, že tento přednesený pozměňovací návrh je již součástí pozměňovacího návrhu, který byl přijat výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu usnesením č. 58 v tisku 340/3, je uveden pod písm. A. Bude-li pozměňovací návrh výboru pro vědu, mládež, kulturu a tělovýchovu schválen, potom 1.1 není hlasovatelný. Uvádím jenom pro záznam.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Putnová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, novela školského zákona se dostává jako první z řady do třetího čtení. Je to jedna z prvních novel, která se týká vzdělávání, a v následujícím období budou přicházet další.

Myslím, že máme možnost, abychom se vyvarovali chyb, které se děly v minulosti z hlediska vzdělávání. Jenom namátkou. Podívejme se na to, jak se zvyšovala kvalifikovanost našich lidí, jak rostly počty vysokoškolsky vzdělaných lidí a současně klesala konkurenceschopnost. Nespokojení učitelé a nespokojení nároční studenti, kteří vědí, že by i ve stávajícím systému mohli získat více, také mluví sami za sebe. Rozčarovaná je veřejnost, která se doslýchá o školství většinou v souvislosti s nepříjemnými kauzami, skandály. Je roztrpčená a neví, komu a čemu má věřit. Domnívám se, že

příčinou tohoto jevu je dlouhodobá nekonceptnost vzdělávací politiky a kroky, které byly v minulosti činěny. Chci věřit, že v minulosti Poslanecká sněmovna reagovala v dobré víře na stávající stav a jednotlivé úkony vypadaly jednak logicky a v daném čase také správně. Protože však chyběla základní vzdělávací koncepce, nedokázali jsme říct, zda ty správné kroky vedou ke kýženému cíli.

Po dvaceti letech se zdá, že tento záměr nevyšel. Nyní máme možnost, abychom v rámci jednotlivých zákonů, které se budou týkat vzdělávání v nejrůznějších formách, toto pochybení napravili. Vyžadovat to bude, abychom dodržovali logiku jednotlivých zákonů a logiku vnitřního systému, jehož cílem by mělo být pozvednutí vzdělání, spokojení učitelé a spokojení žáci.

Chtěla bych vás poprosit, abyste na to pamatovali při hlasování o jednotlivých pozměňujících návrzích, abychom dodržovali tu vnitřní logiku.

Když jsem se začala zabývat školskou problematikou, tak jsem přicházela na řadu systémových pochybení na všech úrovních vzdělání. Výsledky aktuálního pochybení můžeme sledovat nyní v přímém přenosu. Probíhá optimalizace středního školství bez jasně daných kritérií, bez možnosti odvolání a současně v daném čase zjišťujeme, jak obtížné je zrušit, odejmout akreditaci soukromé vysoké školy, a jsme ujišťováni o tom, že je to nesmírně náročný správní proces. To všechno jsou systémová pochybení právě proto, že kdysi, před dvanácti patnácti lety nebyla dodržena ta vnitřní logika zákonů, které měly na sebe navazovat.

Chtěla bych vás požádat, abyste upozadili svoje lokální zájmy, a dokonce i osobní zkušenost. Jakkoli je zřejmé, že osobní prožitek je jistě nejhlubší formou poznání, je to jenom dílčí zkušenost a subjektivní. Snažili jsme se o dodržení té vnitřní logiky zákona, jehož novelu dnes máte na stole, také dodržet na výboru pro školství. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. V tuto chvíli nemám už žádnou písemnou přihlášku do rozpravy. Ptám se tedy, jestli se někdo hlásí. Není tomu tak, rozpravu končím.

Chci se zeptat, jestli chce mít závěrečné slovo pan ministr nebo paní zpravodajka. Nechtějí, přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku, aby nám oznámila postup při hlasování, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřila. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Vážení kolegové, protože pozměňovacích návrhů přišlo velké množství, plus je tam ten celkový pozměňovací návrh výboru. Dovolím si vás seznámit s hlasovací procedu-

rou a poprosit vás o její odhlasování. Takže teď bych vás seznámila s tím, jak budeme hlasovat.

V druhém čtení návrhu zákona nebyl podán návrh na zamítnutí, proto můžeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném v tisku 340/3 pod písmenem A.

Jako druhé by bylo hlasování o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku 340/3 pod písmeny B1, B2 a B2 paní poslankyně Semelové.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu uvedeném v tisku 340/3 pod písmenem C1, návrh paní poslankyně Wenigerové.

Za čtvrté: V následující skupině hlasování bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku 340/3 pod písmeny D1–D5 pana poslance Bartoše.

Poté budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku 340/3 pod písmeny E1–E4 pana poslance Jana Čechlovského.

Další hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu uvedeném v tisku 340/3 pod písmenem F1. Je to návrh pana poslance Šarapatky.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku 340/3 pod písmeny G1–G8 pana poslance Novotného.

Jako další budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném v tisku 340/3 pod písmenem H1 paní poslankyně Jany Černochové.

V další skupině budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku 340/3 pod písmeny J1 a J2 paní poslankyně Anny Putnové.

Potom bychom hlasovali o legislativně technických úpravách uvedených v tisku 340/3 a nakonec budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Chtěla bych ještě upozornit, že veškeré body A1, A2, A3 budeme hlasovat zvlášť, nikoli v celých blocích.

Prosím tedy, paní předsedající, abyste dala hlasovat o proceduře.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Ano, děkuji vám. Zazněl zde návrh procedury hlasování a já nechám o tomto postupu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 104 z přihlášených 144 pro 127, proti nikdo. Tento návrh procedury byl přijat.

Prosím, paní zpravodajko, můžete se ujmout své role.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Takže dochází k vlastnímu hlasování. Nejprve hlasování o bodu A, to je o pozměňovacím návrhu výboru. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr Josef Dobeš: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 105 z přihlášených 145 pro 136, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy paní kolegyně Semelové. Nejprve bod B1. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 106 ze 146 přihlášených pro 25, proti 112. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování – bod B2. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 107 z přihlášených 147 pro 27, proti 110. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování – písmeno B3, stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 108 z přihlášených 149 pro 25, proti 115. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Přejít k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Wenigerové C1. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 109 z přihlášených 150 pro 135, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jako další se musíme vypořádat s pozměňovacími návrhy pana kolegy Bartoše, které máme pod písmeny D1–D5. Budeme hlasovat každé zvlášť. Takže hlasování o pozměňovacím návrhu D1. Stanovisko negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, z přihlášených 151 pro 9, proti 131. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D2. Stanovisko negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111. Z přihlášených 151 pro 4, proti 138. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní pokračujeme v hlasování o návrhu kolegy Bartoše pod písmenem D4. Stanovisko negativní. (Ministr: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112. Z přihlášených 153 pro 24, proti 111. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana kolegy Čechlovského písmeno E1. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Omlouvám se, vážení kolegové, jestli vás můžu vrátit do hlasování D, protože mi vypadla D4 a D5, takže se vrátíme k D4. Stanovisko...

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Musíme znovu, paní zpravodajko.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Čili vrátíme se znovu k hlasování o celém děčku, to znamená o pozměňovacích návrzích pana kolegy Bartoše. Takže znovu hlasujeme děčko.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Paní zpravodajko, myslím, že jsme prohlasovali... Už jsme něco hlasovali... Chvilku vydržte... Tak

D1, D2 bylo prohlasováno. Od D3 mi tady hlásí legislativa, že to bylo špatně. Takže – hlásí se paní poslankyně Černochová, prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Dobré odpoledne, řeklo se, že se hlasuje D4, ale řada mých kolegů včetně mě hlasovala, jako kdyby hlasovali o D3. Takže se domnívám, že se musíme skutečně vrátit v hlasování na začátek.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Já se sice domnívám, že D1 a D2 bychom klidně mohli nechat, ale pokud chcete, dámy a pánové, procvičíme si hlasování. Takže začneme od všech návrhů pod písmenem D. Takže prohlašuji hlasování za zmatečné.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Takže budeme tedy hlasovat znovu celé písmeno D, to jsou návrhy pana kolegy Bartoše. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana kolegy Bartoše pod písmenem D1. Stanovisko negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114. Z přihlášených 153 pro 15, proti 117. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování o pozměňovacím návrhu pana kolegy Bartoše pod písmenem D2. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115. Z přihlášených 153 pro 13, proti 123. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování o dalším pozměňovacím návrhu pana kolegy Bartoše pod písmenem D3. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116. Z přihlášených 153 pro 32, proti 94. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování je ...

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Pardon, paní poslankyně Putnová, prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Omlouvám se. Ráda bych, kdyby toto hlasování bylo považováno za zmatečné, protože jsme se v těch děčkách trochu ztratili. Takže teď budeme hlasovat o D3, nebo o D4? Teď se hlasovalo D3? Já bych to chtěla, prosím, zpochybnit. Hlasovala jsem ne a chtěla jsem hlasovat ano. (V sále je trvalý hluk a neklid.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím, paní poslankyně, vy zpochybňujete hlasování? Takže nechám o této námitce hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117. Z přihlášených 155 pro 89, proti 43. Tento návrh byl přijat, to znamená, námitka byla přijata.

Pan předseda poslaneckého klubu KSČM se ještě hlásil? Dobře, stahuje svoji přihlášku. Takže prosím, budeme tedy hlasovat o písmenu D3 znovu, paní zpravodajko, je tomu tak?

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Takže hlasujeme znovu o písmenu D3. Stanovisko negativní. (Ministr: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Takže, dámy a pánové, zahájí hlasování. Kdo je pro? Prosím, abyste si řádně rozmysleli, k jakému bodu hlasujete. Myslím si, že to tady bylo oznámeno už třikrát. Kdo je proti?

Hlasování číslo 118. Z přihlášených 155 pro 61, proti 78. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím vás, dámy a pánové, o klid! Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jestli můžeme pokračovat, pokračujeme písmenem D4. Je to pozměňovací návrh pana poslance Bartoše. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119. Z přihlášených 155 pro 24, proti 116. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování pod písmenem D5. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 120. Z přihlášených 155 pro 10, proti 132. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Vypořádali jsme se s hlasováními pod písmeny D. Jdeme hlasovat znovu pod písmenem E1, E2, E3, E4. Jsou to návrhy pana poslance Čechlovského. Jestli mohu, hlasování pod písmenem E1. Stanovisko zpravodaje negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121. Z přihlášených 155 pro 33, proti 109. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování pod písmenem E2 pana poslance Čechlovského. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 122 z přihlášených 155 pro 145, proti 4. Tento návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování, které je pod písmenem E3. Stanovisko zpravodaje záporné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 123 z přihlášených 155 pro 24, proti 123. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování pod písmenem E4. Stanoviska zpravodaje záporné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 124 z přihlášených 155 pro 17, proti 123. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování pod bodem F1. Je to

pozměňovací návrh pana kolegy Šarapatky. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 125 z přihlášených 155 pro 69, proti 56. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další skupina pozměňovacích návrhů je skupina pana kolegy Josefa Novotného ml. pod písmenem G1 až G8. G1 – stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 126 z přihlášených 154 pro 35, proti 111. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování pod písmenem G2. Stanoviska zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 127 z přihlášených 154 pro 35, proti 109. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování pod písmenem G3. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 128 z přihlášených 154 pro 28, proti 116. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování pod písmenem G4 pana poslance Josefa Novotného ml. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 129 z přihlášených 154 pro 35, proti 111. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování G5. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 130 z přihlášených 154 pro 33, proti 111. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování o návrhu pod písmenem G6. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 131 z přihlášených 154 pro 33, proti 109. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování pod písmenem G7. Stanovisko zpravodaje je kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 132 z přihlášených 154 pro 34, proti 111. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování pod písmenem G8. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 133 z přihlášených 154 pro 32, proti 107. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy pod písmenem G. Nyní přistupujeme k hlasování o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Černochové. Hlasujeme o návrhu H1. Stanovisko zpravodaje záporné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 134 z přihlášených 154 pro 15, proti 126. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Pod bodem 9 jsme měli hlasovat o návrhu paní poslankyně Langšádlové a pana poslance Ohlídala. To jsem uvedla v úvodu, hlasovat nebudeme.

Další skupina hlasování je pod písmenem J1, J2 paní poslankyně Putnové. Takže J1 – hlasování kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 135 z přihlášených 154 pro 81, proti 55. Tento návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Děkuji. Další hlasování pod písmenem J2. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr má stanovisko nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 136 z přihlášených 155 pro 83, proti 58. Návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování je o legislativně technických úpravách, které jsou uvedeny v tisku 340/3. Stanovisko kladné. (Ministr má stanovisko souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 137 z přihlášených 153 pro 134, proti 8. Tento návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Vypořádali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy a nyní navrhuji hlasovat o novele zákona 561 jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 340, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 138 z přihlášených 154 pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli a děkuji paní zpravodajce.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Já děkuji vám, kolegové, a omlouvám se za lehký zmatek u písmene D. Tahle dlouhé pozměňovací návrhy jsem zpravodajovala poprvé. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání, a to bodem číslo

10.

Návrh poslanců Waltera Bartoše, Anny Putnové a Milana Šťovíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 429/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujela za navrhovatele paní poslankyně Putnová a zpravodaj výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanec Ivan Ohlídál. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 429/3.

Otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádnou písemnou přihlášku. Zdá se, že nikdo se nehlásí. Pokud tomu tak není, končím tedy rozpravu a chci se zeptat, jestli chtějí mít závěrečné slovo – paní navrhovatelka, prosím. Paní poslankyně Putnová.

Poslankyně Anna Putnová: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já bych jenom ve stručnosti připomněla, o co se jedná. My jsme se v této novelce vrátili ke lhůtám, které se týkaly jak oponentních posudků, tak potom v rámci usnesení na výboru jsme prodloužili i lhůty pro navrhování jednotlivých projektů, které jdou do hodnocení. Jedná se o technickou novelu, která může přispět ke kvalitě jednak hodnotitelů, a věřím, že i v prodloužené lhůtě ke kvalitě předkládaných projektů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Takže to bylo závěrečné slovo a my můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Ohlídál: Ano, děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, postup hlasování bude velmi jednoduchý. Předtím ovšem je nutné konstatovat, že ve druhém čtení zákona nebyl podán návrh na zamítnutí, proto můžeme ihned hlasovat o jednotlivých návrzích. Já si dovoluji popsat postup hlasování, který navrhuji.

Za prvé bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném v tisku 429/3 pod písmenem A1. Potom bychom hlasovali o legislativně technických úpravách uvedených v tisku 429/3, který vám byl dán na stůl stejně jako první pozměňovací návrh. A úplně na konec, za třetí, bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Čili já bych poprosil, paní místopředsedkyně, abychom hlasováním vyjádřili souhlas s tímto návrhem.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Dobře. Byl zde sdělen postup procedury.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 139 z přihlášených 149 pro 105, proti nikdo. Tento návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Ohlídál: Můžeme přistoupit k prvnímu hlasování a toto hlasování se týká pozměňovacího návrhu uvedeného pod písmenem A1.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím stanoviska. (Zpravodaj: Já mám stanovisko kladné. Stanovisko předkladatelky nebylo slyšet.) Zapněte si prosím mikrofon, paní předkladatelko. (Předkladatelka: Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 140 z přihlášených 149 pro 115, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Ivan Ohlídál: Děkuji. A nyní přistoupíme k druhému hlasování, které se týká, jak jsem říkal, legislativně technických změn. Já vyjadřuji stanovisko kladné. (Předkladatelka: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 141 z přihlášených 150 pro 114, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Ivan Ohlídál: A nyní můžeme přistoupit k poslednímu hlasování,

k hlasování o zákonu jako celku. Moje stanovisko je kladné. (Předkladatelka: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Waltera Bartoše, Anny Putnové a Milana Štovička na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 429, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 142 z přihlášených 150 pro 121, proti 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji.

A budeme se zabývat bodem číslo

11.

Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Marka Bendy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Miroslav Kalousek a zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Michal Doktor. Obdrželi jste sněmovní tisk 434/3, který obsahuje návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy.

Otevírám rozpravu. První se hlásí pan ministr Kalousek. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já děkuji rozpočtovému výboru za projednání. Tato předloha měla jedinou ambici, a sice možnost zapojit pravidelné a pravidelně opakující se příjmy z dividend společností se státní účastí do pravidelných výdajů státního rozpočtu, a to sice jediných výdajů – výdajů z penzijního účtu. Současně s tím jsme měli ambici zrušit celou řadu překonaných titulů, které v dřívějších dobách Poslanecká sněmovna uznala za vhodné, aby z privatizačních účtů byly financovány, leč ta doba už dávno skončila.

Pozměňovací návrh pana poslance Babáka jde proti této filozofii, dokonce si troufnu říct, že jde nejenom proti programovému prohlášení této vlády, ale i proti závazkům minulých vlád, protože minulá vláda deklarovala, že privatizační příjmy použijí do fondu dopravní infrastruktury a do fondu bydlení naposledy v roce 2009 a tak se také stalo, a tato vláda ve svém programovém prohlášení deklarovala, že privatizační příjmy použije výlučně k důchodovému spoření a k ničemu jinému.

Z tohoto hlediska tomu pozměňujícímu návrhu nerozumím, nicméně je-li pravdou, a tak mi to bylo několikrát opakováno, že přijetí tohoto pozměňujícího návrhu je podmínkou, aby klub Věcí veřejných podpořil zákon jako celek, pak si dovolím říct stanovisko neutrální a s mimořádnou nechutí pro tento pozměňující návrh hlasovat, protože přijetí tohoto zákona je pro naplnění závazků z penzijního účtu mimořádně důležité. Nicméně znovu opakuji, je to v přímém rozporu s vůlí této vlády, takže pevně doufám, že to zůstane v právním řádu pouze jako mrtvé ustanovení, které žádná vláda nikdy nepoužije.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dalším přihlášeným pan poslanec Doktor. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Doktor: Já se hlásím do rozpravy jako sněmovní zpravodaj tohoto sněmovního tisku a zároveň s úlevou vítám příchod pana poslance Babáka a poprosím i, aby mně naslouchal. Já se musím jako zpravodaj Poslanecké sněmovny vypořádat s věcí, na niž jsem byl mimo jiné upozorněn i legislativou, neb konstatuji – a tady prosím, aby se pan poslanec Babák rozhodl pro postup, který bude pro něj, řekněme, přátelštější, klientsky přátelštější – konstatuji, že jeho pozměňující návrh označený pod písmenem B2 je nehlasovatelný, neb nadbytečný. Poslanecký návrh pozměňujícího návrhu označený jako B2 je totiž identický jako základní znění zákona. Pan poslanec Babák v pozměňujícím návrhu označeném jako B2 opakuje text základního zákona, není možné hlasovat o přijetí textu, který už je reflektován pány poslanci Kalouskem a Bendou. V zásadě lze postupovat tak, že já jako zpravodaj prohlásím toto jako nehlasovatelné, pakliže pan kolega nebude protestovat, může to být vypořádáno, ne-li, může pan poslanec také postupovat způsobem, kterým požádá Poslaneckou sněmovnu o stažení tohoto pozměňujícího návrhu. To z hlediska procedury je jediná komplikace a jediná má poznámka. V zásadě jsem jako zpravodaj připraven předložit velmi jednoduchou proceduru, která poté, co se pan kolega Babák rozhodne, který z těchto postupů je pro něj výhodnější, bude vycházet v zásadě z hlasování o návrhu na zamítnutí, který vnesl jeden z poslanců sociální demokracie, a v zásadě hlasování označené jako bod

B1 také pana poslance Babáka, k němuž se vyjádřím jako zpravodaj na příslušném místě.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Prosím, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Poslanec Babák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Babák: Dobrý den, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že mně tento bod chystala legislativa, nicméně musím souhlasit s panem poslancem Doktorem, co se týče pozměňovacího návrhu B číslo 2, tak ten si dovolím stáhnout, nicméně pozměňovací návrh B1 zůstává zachovaný, to znamená, poprosil bych o hlasování pozměňovacího návrhu číslo B1. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji, prosím, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak, já tedy rozpravu končím. Závěrečné slovo – pan navrhovatel nebo pan zpravodaj. Nikoli.

První budeme tedy hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 143, z přihlášených 153, pro 55, proti 77, tento návrh byl zamítnut.

Přikročíme tady k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby se ujal své role.

Poslanec Michal Doktor: Paní místopředsedkyně, nyní je třeba hlasovat o laskavém svolení Poslanecké sněmovny o stažení pozměňujícího návrhu označeném jako B2.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, z přihlášených 155, pro 142, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Michal Doktor: Nyní tedy je na místě hlasovat o pozměňujícím návrhu označeném jako B1.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Prosím o stanoviska.

Poslanec Michal Doktor: S ohledem na vystoupení předkladatele – zdrženlivé až pozitivní.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Ve smyslu svého úvodního vystoupení s hlubokým odporem souhlasím. (Smích z poslaneckých lavic uprostřed sálu.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 145, z přihlášených 155, pro 105, proti 16, tento návrh byl přijat.

Poslanec Michal Doktor: Zbývá závěrečné hlasování. Jako zpravodaj poprosím o odhlášení přítomných.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Ano, já vás odhlásím, prosím, abyste se všichni přihlásili znovu svými identifikačními kartami, a mezitím přednesu návrh usnesení.

“Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Miroslava Kalouska a Marka Bendy na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 434, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, z přihlášených 148, pro 85, proti 60. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu navrhovateli.

Dříve než přistoupíme k projednávání bodu číslo 12, přečtu zde ještě jednu omluvu. Je to omluva paní poslankyně Kohoutové dnes od 18.30 do 19.30 z pracovních důvodů.

Přistoupíme k projednávání bodu číslo

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 441/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr práce a sociálních

věcí Jaromír Drábek a zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Miroslav Jeník. Pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 441/2.

Otevírám rozpravu, tak první pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr práce a sociálních věcí ČR Jaromír Drábek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom připomenu, že ten návrh je v podstatě reakčn... v podstatě reakcí na praxi... (Poslanec Adam chce vystoupit s faktickou poznámkou.) Omlouvám se za přeřeknutí – reakcí na praxi posledních let, protože ten zákon platí několik málo let. Já bych chtěl poděkovat výboru pro sociální politiku za spolupráci na novele tohoto zákona a podporuji ten pozměňovací návrh. Taktéž bych chtěl poděkovat poslanci Husákovi a poslankyni Kotalíkové za další zpřesnění toho textu. Myslím si, že je to dobré východisko pro další práci v této oblasti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásil pan poslanec Vojtěch Adam. Omlouvám se, pane poslanče, že jsem vás přehlédla. Prosím, když příště zmáčknete čudlík, tak si toho všimnu určitě. Prosím.

Poslanec Vojtěch Adam: Vážená paní předsedající, já nezpochybňuji hlasování, já bych chtěl jen pro stenozáznam opravit své minulé hlasování, kdy na sjetině to mám obráceně. Hlasoval jsem ne a na sjetině je ano. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším přihlášeným byl zpravodaj pan poslanec Jeník. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Jeník: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, byl jsem upozorněn sněmovní legislativou, že došlo k určitému nesouladu mezi pozměňovacím návrhem výboru pro sociální politiku a pozdějším pozměňovacím návrhem poslankyně Kotalíkové. Proto mi tedy dovolu v této rozpravě načíst následující podmíněnou legislativně technickou opravu vyplývající z přednesených pozměňovacích návrhů v tomto znění: V případě, že budou přijaty pozměňovací návrhy poslankyně Kotalíkové uvedené pod písmenem C, se v usnesení výboru pro sociální politiku uvedeném pod písmenem A v bodu 6 slova “před 1. lednem 2012” nahrazují slovy “přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona”. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Dalším

přihlášeným je pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych jen krátce zareagoval s tím, že komunistický klub nehlasuje podle toho, kdo předkládá zákony, ale o čem jsou. V tomto případě souhlasíme s vládním návrhem i s úpravami, které byly provedeny. Chci konstatovat, že zpřísnění režimu, které vyplývá z tohoto zákona pro nemocné, je z našeho pohledu potřebné vzhledem k tomu, že veřejné prostředky musí sloužit především těm, kteří jsou potenciálně nemocní, a že nechceme připustit, aby tyto prostředky byly tunelovány, v budoucnu chyběly a pak docházelo k různým asociálním reformám.

Chci říci, že pokud by pravicová koalice v minulém volebním období schválila můj pozměňovací návrh, který jsem předložil k tisku 436 již ve výboru 7. května roku 2008, a pan tehdy ministr, dnes premiér konstatoval, že je to moc pravicový návrh a že ho tedy nepodporuje, pak jsem ho přihlásil ve druhém čtení 10. 6. 2008, ale ve třetím čtení 25. 6. 2008 neprošel. Musím říci, že svým obsahem je téměř totožný jako vládní návrh po úpravě ve výboru pro sociální politiku, a proto jsem potěšen, že přece jenom došlo k prozření. Trošičku mě sice zaráží, že opravy ministerstva nakonec předkládali ve druhém čtení poslanci sice ze strany pana ministra, ale nečlenové výboru pro sociální politiku. To je trošičku k zamyšlení, proč k tomu došlo, ale možná se k tomu časem dopracujeme. Přesto konstatuji, že náš klub tento návrh bude podporovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. V tuto chvíli nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážená paní předsedající, vážený kolegyně, vážený kolegové, dovoluji mi, abych navázala na slova svého předřečníka, který pochválil zpřísnění režimu. Ale také musím říci, že ve výboru pro sociální politiku došlo také k určitému zmírnění původní předlohy a týká se to především vycházek pro osoby s velmi výjimečnou intenzivní léčbou, kdy je možné umožnit i jiný režim doby vycházek, než který původně byl stanoven, právě vzhledem k jejich zdravotnímu stavu a léčení. Takže to byla jedna změna.

A druhá, o které jsem již tady informovala při druhém čtení, se týká zmírnění potřebné doby pojištění pro výplatu sirotčích důchodů, které byly zmírněny natolik, že je možné vyplácet tyto sirotčí důchody právě mnohem širšímu okruhu těchto žadatelů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Prosím, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak, já tedy rozpravu ukončím. Chci se zeptat, jestli chce mít závěrečné slovo pan navrhovatel nebo pan zpravodaj. Není tomu tak.

Můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nám oznámil postup při hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Jeník: Takže bychom hlasovali v tomto pořadí. Nejdříve legislativně technická oprava přednesená v rozpravě ve třetím čtení, potom pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem A s výjimkou bodu A6 usnesení výboru pro sociální politiku, dále pak pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem B usnesení výboru pro sociální politiku, pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem C, což byl pan poslanec Husák, a pozměňovací návrh A6 ve znění legislativně technické opravy.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Je to všechno?

Poslanec Miroslav Jeník: Pardon. Jenom upřesním – písmeno A bylo usnesení výboru pro sociální politiku, písmeno B byl poslanec Husák a písmeno C byla paní poslankyně Kotalíková.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji, to byl tedy návrh procedury. Já ji nechám odhlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 147 z přihlášených 149 pro 124, proti nikdo. Tento návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Jeník: Takže nejprve bychom hlasovali o legislativně technické opravě, kterou jsem zde přednesl.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Předpokládám, že stanoviska jsou kladná. (Ano.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 148 z přihlášených 153 pro 139, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Jeník: Dále by to byly pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem A s výjimkou bodu A6 usnesení výboru pro sociální politiku. Stanovisko kladné. (Ministr rovněž kladné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 149 z přihlášených 154 pro 145, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Jeník: Děkuji. Dále pak by to byly pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem B pana poslance Husáka. Doporučuji. (Ministr rovněž doporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 150 z přihlášených 155 pro 149, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Jeník: Další hlasování jsou pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem C. Doporučuji. (Stanovisko ministra kladné.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 151 z přihlášených 155 pro 149, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Jeník: A poslední je pozměňovací návrh A6 ve znění legislativně technické opravy. (Zpravodaj i ministr doporučují.)

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 152 z přihlášených 155 pro 147, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Jeník: Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 441, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

(Ministr: Doporučuji. Zpravodaj: Též doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153. Z přihlášených 155 pro 149, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji.

Poslanec Miroslav Jeník: Děkuji všem.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Přistoupíme k projednávání bodu číslo

13.

Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Miroslav Kalousek a zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Pavel Suchánek. Obdrželi jste sněmovní tisk 473/7, který obsahuje návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy.

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, máte před sebou třetí čtení velmi rozsáhlých novel zákona o dani z příjmů, zdravotního pojištění, sociálního pojištění, který má za cíl dovést správu přímých odvodů k projektu jednotného inkasního místa.

Děkuji příslušným výborům za projednání i za debatu ve druhém čtení na plénu. Nebudu příliš obšírně komentovat pozměňující návrhy, se kterými notoricky nesouhlasím, jako například tlak stravenkové lobby nebo jiných lobby. Nicméně dovoluji mi okomentovat několik pozměňujících návrhů, s jejichž záměrem věcně souhlasím, a byl bych rád, kdybychom dosáhli společného cíle, přesto nemohu při hlasování doporučit jejich text.

Jsou to za prvé návrhy pana poslance Krupky a paní poslankyně Andryšové, které směřují k elektronizaci daňových podání, což je věcně záměr, který sdílí Ministerstvo financí, a jsem přesvědčen, že celá vláda. Na tom návrhu bylo odpracováno mnoho záslužné práce. Já za něj velmi děkuji, nicméně při expertním přezkoumání bylo jednoznačně konstatováno, že ta legislativní úprava, aby nedocházelo k jakýmkoli pochybnostem, musí vypadat poněkud jinak. Takže já si zdvořile dovoluji nesouhlasit s tímto pozměňujícím návrhem se závazkem, že Ministerstvo financí neprodleně předloží expertně zpracovaný legislativní návrh, který bude směřovat ke stejnému cíli. Předloží ho do legislativního procesu tak, aby chom zvládli datum účinnosti k 1. 1. 2013, jak měl v úmyslu pan poslanec Krupka i paní poslankyně Andryšová. Opravdu se jedná jenom o jiné

legislativně technické zpracování. Není to nesouhlas s věcným záměrem. A tady na mikrofon říkám, že s tím věcným záměrem jako ministr financí souhlasím.

Rovněž tak dovoluji, abych se vyjádřil k návrhu pana poslance Suchánka – tuším, že ho navrhoval ještě někdo jiný –, který se snaží zabránit nebo regulovat sázení po internetu u firem, které nejsou registrovány v České republice. Upřímně řečeno, kdyby to bylo možné, kdybychom našli ten technický způsob, jak to udělat, aniž by to odporovalo primárnímu právu, aby to nebylo možné obcházet, tak ani nikdy nedošlo k tomu, že české firmy toto povolení dostaly. Prostě Ministerstvo financí má samozřejmě zájem dostat se ke stejnému cíli, aby firmy v zahraničí, které tady neodvádějí ani korunu a nabízejí tady po internetu své služby, aby se tady buď musely registrovat, nebo aby tu činnost nemohly provozovat. Problém je, že v 21. století a v Evropské unii zatím neexistuje účinný nástroj, který by za prvé nebyl snadno obejitelný, velmi snadno obejitelný vzhledem k povinnosti volného pohybu osob i kapitálu, a za druhé, který by nebyl dokonce v rozporu s některými směrnicemi v případě, že by se bankám nařizovalo přímo srážet ten poplatek, což je přímo v rozporu s evropským právem. My jsme zatím nerezignovali na to, že se pokusíme najít nějaký nástroj, jak to omezit, ale zcela upřímně říkám, že jsme ho zatím nenalezli. A země, které se pokusily něco aplikovat, byly vzápětí konfrontovány s tím, že to prostě nefunguje. Já si neumím představit, že budeme tvrdit veřejnosti, že jsme našli nástroj, který tuto činnost účinně reguluje, aby se nám pak všichni smáli a toto nařízení jednoduše obcházeli. Tím chci říct, že sice Ministerstvo financí má stejný zájem jako předkladatelé, nicméně zatím neexistuje upřímně řečeno nikde účinný prostředek v rámci stávajících pravidel něčeho takového dosáhnout.

Tuším, že to jsou v zásadě všechny věci, ke kterým jsem se chtěl vyjádřit s tím, že s tím naprosto souhlasím, nicméně přesto to nedoporučím. Pochopitelně předpokládám velmi živé hlasování o loterijní dani, což je zcela nový instrument, který bude implementován do zákona o dani z příjmů. Tady se prostě přidržím koaliční dohody, nicméně chápu, že Poslanecká sněmovna může mít svůj vlastní rozum.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zpravodaj Suchánek. Prosím.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo, paní předsedající.

Já v intencích toho, co zde řekl pan ministr, tak bych chtěl požádat Sněmovnu o zpětvzetí neboli stažení mých pozměňovacích návrhů pod

číslem T1 až T7, neboť po rozhovoru s Českou národní bankou mi bylo přislíbeno, že oni nám pomohou vypracovat lepší a dokonalejší návrh.

Chtěl bych načíst jednu technickou legislativní úpravu. Bude-li hlasování k bodu 5 z usnesení rozpočtového výboru přijat návrh na vypuštění druhé věty paragrafu 41c, je zapotřebí toto formulačně promítnout i do první věty paragrafu 41c. Z ní se vypustí slova “s výjimkou kurzových sázek podle § 2 písm. h) a z internetových kurzových sázek podle § 50 odstavec 3”.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Kateřina Klasnová: Také děkuji. Mám zde písemné přihlášky, které mají přednost. Je to pan poslanec Jan Látka, poté pan poslanec Boris Šťastný. Takže nejprve pan poslanec Jan Látka.

Poslanec Jan Látka: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dovoluji mi seznámit vás s názorem Unie zaměstnavatelských svazů České republiky k danému problému.

Vážení, obracím se na vás v souvislosti s projednáváním vládního návrhu zákona o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, sněmovní tisk 473. Součástí tohoto návrhu je i zrušení daňového zvýhodnění stravování a jeho nahrazení takzvaným daňovým bonusem. Rád bych vás jménem Unie zaměstnavatelských svazů České republiky požádal o podporu zachování daňového zvýhodnění stravování.

Zrušení daňové podpory stravování se netýká pouze stravenek, jak je prezentováno v médiích, ale i podnikového stravování. Stravenky přitom využívá 1,3 milionu zaměstnanců, ale podnikové jídelny 1,8 milionu zaměstnanců. Dohromady tak podporu stravování využívá přes 80 % všech zaměstnanců. Pokud by daňová podpora stravování byla zrušena, zvedly by se neúnosně náklady na tento benefit a většina zaměstnavatelů by ho byla nucena zrušit. Zrušení podpory závodního stravování a stravenek je proto dlouhodobě kritizováno jak ze strany odborů, tak ze strany zaměstnavatelů. Dle názoru všech významných zaměstnavatelských i odborových svazů by zrušení daňového zvýhodnění stravování a zavedení daňového bonusu mělo negativní dopad na všechny zainteresované. Pokud by byla zrušena daňová podpora stravování, každý zaměstnanec, který ho využívá, by přišel měsíčně o cca 800 korun. Zaměstnanec paušál je ale Ministerstvem financí navrhován pouze ve výši 250 korun měsíčně, což je naprosto nedostatečná kompenzace. Nízkopříjmoví zaměstnanci by tím přišli až o cca 10 % čisté mzdy. Zaměstnanci si uvědomují a naprostá většina proto zavedení daňového bonusu jako náhrady podpory stravování odmítá. Daňový bonus dnes odmítá cca 93 %

ekonomicky aktivní populace. Daňový bonus nemá žádnou vnímanou hodnotu, nepodporuje lepší pracovní podmínky pro zaměstnance ani pravidelné stravování. Schválení daňového bonusu by navíc vedlo ke zvýšení deficitu státního rozpočtu až o 12 miliard, což by nutně vedlo ke zvýšení daňové zátěže občanů. Vyšší deficit by totiž musel být nějak naplněn na příjmové straně.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi vyjádřit naději, že zvážíte výše uvedené argumenty a že podpoříte zachování daňového zvýhodnění stravování.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Látkovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Boris Šťastný. Poté zde mám dalších pět přihlášek. Pan poslanec Boris Šťastný má slovo.

Poslanec Boris Šťastný: Hezký poobedí. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, vážená Sněmovno, dovoluji mi, abych se velmi stručně vyjádřil k třem pozměňovacím návrhům pod písm. Q, Q1, Q2, Q3, a to z jednoduchého důvodu. Jde čistě o pozměňovací návrhy, které byly načteny ve druhém čtení a týkají se jen a jedině zdravotnictví.

Zatímco pozměňovací návrh Q1 a Q3 jsou víceméně technického charakteru, já bych vás chtěl moc poprosit, abyste věnovali všichni vaši velkou pozornost pozměňovacímu návrhu Q2. Pozměňovací návrh Q2 zjednodušeně říká, že nově by zdravotní pojišťovny obligatorně, čili povinně posílaly domů každému pojištěnci papír, na kterém by bylo číslo, které se rovná spotřebě pojištěnce z hlediska systému zdravotního pojištění. Tento dokument by tedy neobsahoval podle tohoto pozměňovacího návrhu přehled vykázané péče, neobsahoval by vyúčtované regulační poplatky, výši zbývajících limitů, peníze, které byly vyčerpány za léčivé prostředky. Tento dokument by obsahoval pouhopouhé jedno číslo, v případě poslance Šťastného například 3 282 korun.

Upozorním na některé technické záležitosti tohoto pozměňovacího návrhu, nebo problémy. Je tam napsáno, že každý pojištěnec má tento dokument dostat. Upozorňuji, že i nemluvně, malé dítě je pojištěncem. Vznikne v tu chvíli velký problém, za kým má takovýto dokument jít, poněvadž musí existovat odpovědný zástupce v takovém případě. V případě odloučených rodin, rozdělených rodin atd. pojišťovna bude zmatená. Upozorňuji, že také je tady možnost, aby zákonný zástupce pojištěnce nebo pojištěnec požádal pojišťovnu, aby dávala souhlas s přístupem do osobního účtu ošetřujícímu lékaři. V praxi upozorňuji, že existuje vícero ošetřujících lékařů. Každý z nás si možná vzpomene, že může mít svého ošetřujícího lékaře na gynekologii, pak může mít ošetřujícího

lékaře na kožním, třetího ošetřujícího lékaře, vnitřního lékaře atd. atd., čili v tomto případě nastane opět obrovský chaos.

Poslední chci říci, že vláda rozpočtové odpovědnosti, která šetří každou korunu, by podle mého názoru neměla přispívat k tomu, abychom utráceli desetimilionové, v tomto případě stamilionové částky na posílání výpisů v papírové podobě, které nic neřeknou, které nám pouze řeknou jedno jediné číslo bez ohledu na detaily takové operace, a v takovémto případě všichni dobře víme, že pokud pošleme zásilku doporučeným dopisem, před slevami hovoříme o 26 korunách za jeden výpis plus 10 korun navíc, pokud bude mít takový dopis povinnost dodat výhradně do rukou adresáta, a v případě, že bychom prodloužili ještě dobu dodání, je to 15 korun navíc. Čili tady hovoříme v poštovním o částce 49 korun plus obálka, plus papír je 50 korun krát 10 milionů lidí. Hovoříme o půlmiliardě korun každý rok. Za půl miliardy korun podle mého názoru každý rok zdravotní pojišťovny ze systému veřejného zdravotního pojištění pošlou každému z nás číslo, někomu nula, někomu 5 424 korun, někomu 30 tisíc, ale zjednodušeně řečeno, číslo, které nikomu nic neřekne.

To je hlavní důvod, proč já prosím tuto Sněmovnu, aby nepřispívala k tomu, abychom utráceli deseti- a stamiliony korun za nesmyslné věci v 21. století, kdy může nastoupit elektronizace českého zdravotnictví, a pokusili se tyto peníze investovat do zdravotní péče našich občanů. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Borisovi Šťastnému. Nyní je přihlášen pan poslanec Josef Tancoš, po něm bude hovořit pan poslanec Miroslav Svoboda. Prosím, pane kolego.

Poslanec Josef Tancoš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vládo, dámy a pánové, já jsem chtěl v krátkosti jenom podpořit usnesení rozpočtového výboru, který v tom usnesení počítá i s částkou z výtěžku pro sport, což je myslím chvályhodné a důležité pro tuto společnost. Proč pro tuto společnost. Protože sport jako takový nám přináší, jak nám, dospělým, ale hlavně mládeži řadu správných úkonů, kdy děti mohou se správně vychovávat, pedagogicky, ale samozřejmě se vedou i po té sportovní stránce jak z radosti z vítězství i z toho pocitu, kdy musí umět prohrávat. V současné době nám chybí strašně moc peněz na to, abychom dokázali udržet sportoviště, abychom dokázali platit trenéry, a samozřejmě ta mládež musí mít vedení. Pokud nebudeme mít dostatek peněz na údržbu hřišť, která nám chátrají, samozřejmě můžeme se snažit je nějakým způsobem opravovat, ale donekonečna to nevydrží, tak věřím tomu, že touto cestou, pokud bychom podpořili i část těch peněz na údržbu hřišť formou Ministerstva školství a tělovýchovy a podpořili bychom i část peněz na výchovu dětí formou přidání peněz pro trenéry, kteří se

musí vzdělávat a musí také nějakým způsobem fungovat na jiné bázi. Bohužel dneska ta doba už je trošičku někde jinde a současní trenéři jsou zaměstnanci a musí hodně pracovat. Vracejí se později domů, než to bylo dříve, a dneska si každý vlastně, i trenér, rozmyslí, jestli má zůstat v práci, anebo jestli má jít trénovat malé děti. Takže bych vás, vážení kolegové, chtěl požádat o podpoření tohoto usnesení, aby náš sport mohl jako takový fungovat a mohli jsme vychovávat dobré sportovce, ale i samozřejmě reprezentanty České republiky.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Tancošovi. Nyní o slovo žádá pan ministr zdravotnictví Leoš Heger. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi mně, abych se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který je ve skupině návrhů označených Q. Jsou to ty návrhy, o kterých zde mluvil předseda zdravotního výboru pan doktor Šťastný. A pokud jde o článek Q2, tak ten vyžaduje ještě určité dovysvětlení.

Při přípravě celého bloku změn v oblasti zákona 48, byla velká diskuse o tom, do jaké míry se má zavést povinnost pojišťoven posílat pravidelné výpisy z účtů. Všechna ta čísla, která rady sesumíroval pan předseda klubu, pan předseda výboru do částky půl miliardy, vycházejí z předpokladů, že ty účty se budou povinně posílat v plném rozsahu, a tudíž do vlastních rukou, protože obsahují choulostivá data. Protože se řada lidí nemohla dohodnout, jestli ty účty posílat, nebo ne, a je tady spousta lidí, kteří věří, že připomenutí každému pacientovi, kolik čerpal ročně, bude dobrý marketingový krok k tomu, aby se každý více zajímal o své zdravotní účty, tak jsme předložili návrh, který je kompromisem. Bude-li posílat pojišťovna každému jenom roční sumář ve formě celkových nákladů, bude to dobrá pobídka na to, aby ten, kdo bude mít zájem, se zajímal více o své zdravotní účty a vyžádal si na pojišťovně, aby mu poslala celý ten účet, popřípadě nejlépe, kdyby si s pojišťovnou dohodl mailovou korespondenci, která potom bude podstatně levnější. Je to tedy mezikrok, který by stál zhruba 100 milionů Kč, možná i méně, jestliže se to bude rozesílat hromadně, a mělo by se to vyzkoušet rok, dva, zda tyto účty budou skutečně fungovat tak, že dojde k výrazným úsporám na péči, protože lékaři si dají pozor, aby případně nepsali účty falešně a nepřipisovali věci pojištěncům, kteří u nich nebyli.

Pokud jde o zpřístupnění účtů ošetřujícímu lékaři, nevidíme v tom problém, i když budou ošetřující lékaři tři, pacient si může vybrat, kterému z nich

ten svůj účet zpřístupní a kterému ne. Jedná se o internetovou elektronickou komunikaci bez větších problémů.

Já vás tedy prosím, abyste kromě těch Q1, 3, 4, 5 dali svůj hlas i tomu Q2. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane ministře. Dále je přihlášen do rozpravy pan kolega Miroslav Svoboda, po něm pan poslanec Jiří Šlégr. Prosím, pane poslanče Svobodo.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji jenom poměrně krátkou reakci. Já jsem samozřejmě se zájmem si poslechl úvodní slovo pana ministra k tomuto tisku a dovoluji si drobně nesouhlasit. Přestože asi není standardní, aby opoziční poslanec pochválil aktivity koaličního poslance či koaličních poslanců, já tak učiním. Neboť zde v tomto tisku máme první snahu, jak omezit internetové nelegální sázení.

To, s čím nesouhlasím ve smyslu pana ministra Kalouska, tak je to, že neexistuje funkční způsob, jak toto sázení omezit. Ze zkušeností – já osobně nesázím – mně blízkých a hodnověrných lidí vím, že například když si kliknete na nejmenovanou společnost v Itálii, tak samozřejmě se podíváte na stránky zmíněné nabídky na sázení a v okamžiku, kdy chcete se zaregistrovat a vsadit, tak vám samozřejmě vyskočí titulek: na území – konkrétně Itálie – nelze provozovat u této společnosti sázení. Jinými slovy to evidentně lze. A já jsem rád, že toto je první pokus, a považuji to za jedno z mála světlých míst této novely, že je tu první pokus, jak omezit toto negativum, které je velmi masivní v České republice. Protože mě velmi zaráží a šťve, když vidím, jak na dresech prvoligových fotbalových mančaftů běhají reklamy právě takovýchto společností. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Miroslavu Svobodovi. Prosím pana kolegu Jiřího Šlégra. Prosím.

Poslanec Jiří Šlégr: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, já jsem původně vystupovat nechtěl, ale nedá mi to, protože si myslím, že pro český sport je toto tak zásadní hlasování, že víceméně vás chci za všechny sportovce požádat a poprosit, až přijde k tomu rozhodujícímu hlasování o tom, že můžete pomoci, či ne českému sportu, abychom si všichni vzpomněli na to, že to neděláme pro ty sportovce, kteří jsou teď, ale především pro ty naše děti, které zde budou vyrůstat. Abychom si dali šanci k tomu, že nám tady budou vyrůstat sportovci, kteří nám zase budou dělat radost. Takže vás žádám o podporu. Děkuji. (Potlesk z řad ČSSD.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Pan kolega Michal Babák má nyní slovo. Prosím.

Poslanec Michal Babák: Dobrý podvečer, paní předsedkyně, dámy a pánové. Já jsem si tady jednak připravil několik technických změn, ale začal bych pravděpodobně tou jednodušší věcí. Potřeboval bych stáhnout některé své pozměňovací návrhy, a to:

Pozměňovací návrh N7, Babák, Bárta, Vysloužil, který zvyšuje daň z příjmů fyzických osob o 2 %. Dále pozměňovací návrh N8, daň z příjmů fyzických osob, též zvyšuje o 2 %. Dále pozměňovací návrh N9, který zvyšuje daň z příjmů právnických osob. Dále bych potřeboval stáhnout pozměňovací návrh N10, Vysloužil, Babák. Dále bych potřeboval stáhnout pozměňovací návrh N11, Vysloužil, Babák, oba dva tyto návrhy se věnují určitému daňovému režimu.

Dále bych potřeboval načíst technické změny v úpravě pozměňovacího návrhu poslance Michala Babáka pod bodem N1. Potřeboval bych v rámci tohoto třetího čtení přeformulovat takto:

1. V dosavadním článku 2 v dosavadním bodě 1 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.
2. V dosavadním článku 2 v dosavadním bodě 5 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014.
3. V dosavadním článku 2 v dosavadním bodě 8 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.
4. V dosavadním článku 6 v dosavadních bodech 4-6, 12-14 a 16 se číslo 2015 nahrazuje číslem 2016.
5. V dosavadním článku 6 v dosavadním bodě 17 se číslo 2014 nahrazuje číslem 2015.
6. V dosavadním článku 16 v dosavadním bodě 1 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.
7. V dosavadním článku 20 v dosavadních bodech 1, 5 a 12 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.
8. V dosavadním článku 20 v dosavadních bodech 2, 3, 5-7 a 12 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014.
9. V dosavadním článku 20 v dosavadních bodech 3, 5, 9 a 11 se číslo 2014 nahrazuje číslem 2015.
10. V dosavadním článku 20 v dosavadních bodech 4, 5 a 10 se číslo 2015 nahrazuje číslem 2016.
11. V dosavadním článku 21 v dosavadních bodech 23, 41 a 42 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014.
12. V dosavadním článku 21 v dosavadních bodech 41 a 42 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.

13. V dosavadním článku 22 v dosavadních bodech 2 a 3 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014.

14. V dosavadním článku 22 v dosavadních bodech 4 a 5 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.

15. V dosavadním článku 26 v dosavadních bodech 1 a 4 se číslo 2012 nahrazuje číslem 2013.

16. V dosavadním článku 26 v dosavadních bodech 2-5, 7-9 a 14 se číslo 2013 nahrazuje číslem – se číslo 2012, pardon, nahrazuje číslem 2013. (Poznámka: Bod 16 čten dvakrát s různými letopočty.)

16. V dosavadním článku 26 v dosavadních bodech 2 až 5, 7 až 9 a 14 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014.

17. V dosavadním článku 26 v dosavadních bodech 5, 7 a 11 až 15 se číslo 2014 nahrazuje číslem 2015.

18. V dosavadním článku 26 v dosavadních bodech 6, 7, 12 a 15 se číslo 2015 nahrazuje číslem 2016.

V dosavadním článku 94 se číslo 2013 nahrazuje číslem 2014. (V sále je trvalý neklid a hluk.)

Takže to by byl jeden pozměňovací návrh.

Dále bych potřeboval doplnit další pozměňovací návrh pod číslem B7 poslankyně Heleny Langšádlové a Michala Babáka.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Promiňte, dámy a pánové, prosím o klid v jednací sále. Jsou načítány pozměňovací návrhy, je jich velká spousta. Prosím, abychom jim věnovali pozornost. Legislativa to musí též sledovat, tak vás žádám, abyste buďto opustili jednací sál, nebo věnovali pozornost projednávanému bodu. Nic mezi tím není možné.

Poslanec Michal Babák: Děkuji. Takže v pozměňovacím návrhu pod bodem B7 poslankyně Heleny Langšádlové a Michala Babáka bych potřeboval tento bod přeformulovat takto:

1. V článku 15 se za dosavadní bod 1 doplňuje nový bod 2, který zní: V § 5 odst. 3 zní: 3. Pohledávkou z úvěru se pro účely tvorby opravných položek rozumí pohledávka z titulu jistiny a úroku, pokud vznikla z úvěru poskytnutého bankou. 4. Nebankovnímu subjektu nebo vznikla plněním z bankovní záruky se subjektem se sídlem nebo bydlištěm na území českého státu, Evropské unie nebo na území jiného státu, který je vůči České republice vázán mezinárodní smlouvou zajišťovací prováděním výměny informací a smlouva byla sjednána jako smlouva o úvěru nebo smlouva o bankovní záruce podle ustanovení obchodního zákoníku 21 nebo podle srovnatelného právního předpisu členského státu Evropské unie nebo jiného státu, který je vůči České republice vázán mezinárodní smlouvou zajišťovací k provádění výměny informací, podle kterého se sjednává

poskytování úvěru s výjimkou případu, kdy bude pro sjednání smlouvy o úvěru a jeho poskytování použito právo státu, který není členem Evropské unie ani jiným státem, který je vůči České republice vázán mezinárodní smlouvou zajišťovací k provádění výměny informací. A to i přesto, že použití tohoto práva umožňuje právo příslušného členského státu Evropské unie nebo jiného státu, který je vůči České republice vázán mezinárodní smlouvou zajišťovací k provádění výměny informací.

Ostatní body se přečíslovávají.

2. V článku 16 dosavadní bod 2 zní: Ustanovení § 5 a § 8a zákona č. 593/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí poprvé pro pohledávky vzniklé ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pro pohledávky vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí ustanovení § 5 a § 8a zákona č. 593/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dále bych rád doplnil ještě jeden pozměňovací návrh technicky a to je pozměňovací návrh N2 poslance Babáka, který bych doplnil o bod 16, kdy v textu zní: V článku 1. se dosavadní body 146 a 147 zrušují a následující body se přečíslovávají.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byl pan poslanec Babák. Nyní zde mám – s přednostním právem žádá o vystoupení pan kolega Bohuslav Sobotka, poté faktická poznámka, ale ta má přednost, takže faktická poznámka. Pokud nemá pan kolega Sobotka faktickou poznámku. Pokud ne, tak paní poslankyně Kristýna Kočí s faktickou poznámkou má přednost. Prosim.

Poslankyně Kristýna Kočí: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já bych si jenom dovolila podotknout, že to, co tady načel pan kolega Babák (Předsedkyně volá důrazně po klidu!) není legislativně technická poznámka, a tudíž si myslím, že není ve třetím čtení prostor pro načítání takovýchto bodů. To mělo zaznít ve druhém čtení. Děkuji. (Potlesk z levé strany jednacího sálu.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla faktická poznámka paní poslankyně Kočí. Vyrovnáme se s ní později. Pan kolega Sobotka nyní s řádnou přihláškou, s přednostním právem. Prosim.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Kolegové a kolegyně, vážená vládo, § 95 jednacího řádu Poslanecké sněmovny upravuje poměrně podrobně třetí čtení návrhu zákona. V odstavci 2 se říká: Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout

pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňujících návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení.

Rád bych položil několik otázek. Za prvé, zdali platí jednací řád Poslanecké sněmovny. Pokud dospějeme k názoru, že platí jednací řád Poslanecké sněmovny, tak pak podle mého názoru není možné předkládat věcné, vysloveně věcné návrhy změn tak, jak to učinil pan poslanec Babák. To je v rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny a takto bychom zcela tuto úpravu mohli vyřadit. Mohli bychom načítat, po druhém čtení bychom mohli využívat pravidelně třetích čtení k tomu, abychom načítali jakékoliv věcné návrhy, které mění třeba takovou podstatnou věcnou náležitost, jako je účinnost zákona. To se asi všichni shodneme, že to není gramatický problém z hlediska výkladu. Není to chyba.

Evidentně pan poslanec Babák, když navrhoval jinou účinnost, tak to myslel vážně, nespěl se, a v tuto chvíli navrhuje zcela úplně odlišnou účinnost. Čili v každém případě jde o nový pozměňující návrh a já bych se rád přimlouval za to, abychom v této Sněmovně nevrátili situace, kdy se porušuje jednací řád Poslanecké sněmovny. Myslím si, že je tady jednoduchý institut. Je to návrh na opakování druhého čtení. Je možné toto druhé čtení velmi rychle absolvovat. Sociální demokracie je připravena k tomu poskytnout všechny podmínky a jsme připraveni určitě se tady sejít příští týden a hlasovat ve třetím čtení, pokud vládní koalice cítí potřebu ten zákon ještě nějakým způsobem změnit nebo vylepšit.

V každém případě chci dát námitku proti tomu, aby se hlasoval tento pozměňující návrh. Není hlasovatelný podle mého názoru ve třetím čtení Poslanecké sněmovny podle našeho jednacího řádu. V případě, že tato námitka nebude přijata Poslaneckou sněmovnou, chci požádat jménem poslaneckého klubu sociální demokracie o to, aby tento rozsáhlý nový pozměňující návrh byl rozdán do lavic, tak aby všichni poslanci měli informaci o tom, o čem se tady hlasuje. Protože on není součástí sněmovního tisku, který slouží jako podklad pro hlasování. A já si vůbec nedokážu představit, na základě čeho tady budeme hlasovat, protože nikdo si určitě nedokázal zapamatovat směř údaň, kterou tady vychrlil ze sebe pan poslanec Babák. A těžko si někdo dělal poznámky v té složité struktuře všech pozměňujících návrhů, které v tuto chvíli máme k dispozici.

Mě už samozřejmě mrzí, že se tady místo zřízení jednoho inkasního místa projednává druhá novela loterijního zákona, ale vládní koalice to tak asi chtěla. Čili to je skutečně její věc, že se rozhodla takhle brzy pustit do další rozsáhlé novely loterijního zákona. Je to trošku mimo mísu, mimo záměr vlády, který zřejmě měla, když předkládala tento návrh. Dobře. Vzpomínám si na to, jak tady všichni kritizovali přílepy a zavazovali se a přísahali ještě

před rokem, že praxe přílepků v Poslanecké sněmovně skončí. Já bych to chtěl jenom připomenout těm, kteří to tady říkali. A vzpomínám si, že když Věci veřejné kandidovaly do Poslanecké sněmovny, tak říkaly: Ty ostudná přílepky, to musí skončit, to je strašná praxe, dávat návrhy na poslední chvíli, aby nebyl čas o nich debatovat, aby nebyl čas se nad nimi zamyslet! Toto jsou evidentně přílepky, které nemají s meritem zákona v řadě ohledů nic společného, a jestliže tedy je snaha, aby do budoucna praxe přílepků skončila, tak by bylo dobře, abychom začali tím, že nebudeme dávat přílepky ve třetím čtení, kam nepatří, a budeme dávat pozměňující návrhy tady na plénu výhradně ve druhém čtení v rámci dodržování jednacího řádu.

Znovu apeluji na všechny poslance a poslankyně, abychom respektovali pravidla pro naše jednání, a v případě, že tato námitka, kterou uplatňuji, nebude vyslyšena, žádám, aby tyto návrhy byly rozdány v písemné podobě, popřípadě aby se k tomu jasně vyjádřil legislativní odbor Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní se o slovo hlásí ministr financí Miroslav Kalousek s přednostním právem. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych stručně zareagoval na pana poslance Sobotku. Jestliže novela zákona o dani z příjmu, která je součástí materie směřující k jednotnému inkasnímu místu, ruší daňové osvobození loterijních společností a zavádí loterijní daň, pak to v žádném případě není přílepek. To prostě logicky patří do zákona o dani z příjmu. Uznávám, že je to nový instrument, loterijní daň, která zatím dosud nikdy se v našem právním řádu neobjevila, ale logicky patří do zákona o dani z příjmu právě proto, že současně s tím dochází k tomu zásadnímu – zrušení osvobození od daňové povinnosti loterijních společností. Takže tady musím odmítnout, že se jedná o přílepek. Nejedná, je to prostě logická součást novely zákona o dani z příjmu.

V případě legislativně technického návrhu pana poslance Babáka by paní poslankyně Kočí a pan poslanec Sobotka měli zcela jistě pravdu, kdyby však ve druhém čtení nebyl načten panem poslancem Babákem pozměňovací návrh N1, který navrhl změnit účinnost celého zákona s výjimkou loterijní daně z 1. 1. 2013 na rok 2014. Návrh zcela jasně zazněl. Ano, to je věcná změna. Ta zcela jasně zazněla ve druhém čtení. Nicméně zazněla legislativně technicky nedokonale, protože nepostihla některé jiné paragrafy, kde se logicky účinnost objevuje také, a pan poslanec Babák tím, co tady načetl ve třetím čtení, nijak nemění věcnou náplň návrhu, pouze ho legislativně technicky zpřesňuje, aby se to skutečně objevilo ve všech ustanoveních této rozsáhlé materie, kde se to

objevit má. Proto jsem hluboce přesvědčen, že se nejedná o nic jiného než o legislativně technickou úpravu té vůle toho návrhu, která věcně zazněla ve druhém čtení a kde nezaznělo nic jiného, než že se navrhuje odložit účinnost z 1. 1. 2013 na 1. 1. 2014. Žádnou jinou změnu pan poslanec Babák nepřednesl. Z tohoto důvodu jsem přesvědčen, že se jedná o legislativně technickou změnu. Koneckonců Sněmovna o tom může rozhodnout hlasováním. Nicméně pokusil jsem se to panu poslanci Sobotkovi a paní poslankyni Kočí srozumitelně vysvětlit, aby bylo zřejmé, že tady nikdo nepodvádí, že jenom technicky zpřesňuje věcný návrh načtený ve druhém čtení, který – znovu opakuji – neznamená nic jiného než odložení účinnosti z 1. 1. 2013 na 1. 1. 2014. Žádná nová změna účinnosti nyní tady ve třetím čtení nezní.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Já jsem přesvědčena o tom, že se s tímto problémem vyrovnáme ve chvíli, kdy přistoupíme k hlasování. Pan zpravodaj nás seznámí s procedurou, navrhne hlasování o legislativně technické, pak padne nebo padla námitka o tom, že to není legislativně technická. Sněmovna bude muset rozhodnout, zda ano, nebo ne. Čili v tomto gardu navrhuji pokračování.

Nyní zde mám dvě faktické poznámky. Pan kolega Vojtěch Filip jako první, pan kolega Miroslav Opálka jako druhý. Prosím, pan poslanec Vojtěch Filip má slovo.

Poslanec Vojtěch Filip: Paní předsedající, paní a pánové, já bych rád věřil panu ministrovi Kalouskovi, protože to první, co říká, má racionální jádro. To skutečně existuje, to není přílepek, to je ve věci, kterou projednáváme, a je to otevřená část zákona. V tom s ním souhlasím. Ale když jsem poslouchal a snažil jsem se velmi podrobně poslouchat kolegu Babáka, tak musím říct, že to je typický příklad pro návrh na opakování druhého čtení, protože tak velké důsledky promítnutí té jeho špatně předložené části, to znamená odložení účinnosti zákona, samozřejmě není otázka jednoho zákona, ale více, a to, jestli postihl všechny věci, nebo nikoliv, to tady asi neposoudíme v tom textu. Čili souhlasím s tím, aby to bylo předloženo písemně, a zároveň navrhuji opakování druhého čtení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: O tomto procedurálním návrhu – souhlasíte, pane kolego, abychom hlasovali po skončení rozpravy? Ano, souhlasí pan poslanec Filip, že dokončíme rozpravu, poté bude hlasováno o procedurálním návrhu na vrácení této normy do druhého čtení. Faktická poznámka. Pan poslanec Miroslav Opálka má slovo. Prosím.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní předsedkyně. Vážení členové

vlády, kolegyně, kolegové, já rozumím tomu, že změna, která byla načtena legislativně technická, vzešla z K9. Takže asi těžko bylo možno namnožit dříve, ale mohla být už namnožena. Rozumím i tomu, co říkal pan ministr, že určitá logika by se tam dala najít, ale garantuji vám, že kdyby opoziční poslanec tak nedokonale navrhl text pozměňovacího návrhu, tak nepřipustíte takovouto legislativně technickou poznámku, změnu, úpravu a řeknete, že tento návrh je nehlasovatelný. (Potlesk zleva.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla faktická poznámka. Pan kolega Miroslav Svoboda též faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem samozřejmě poslouchal slova pana ministra Kalouska, která zněla logicky, ale nicméně nemohu souhlasit, protože ve výčtu, jak jsem měl vlastně jedinou možnost poslouchat a zapojit svoji paměť do pozměňovacího návrhu kolegy Babáka, tak pochopitelně zazněly termíny i rok 2015 a rok 2016. To znamená, kdyby to bylo jen to jednoduché z 2013 na 2012 či opačně, tak dobře, ale zcela určitě tady zazněly i jiné termíny, jiná data a pochopitelně, jestli chceme schvalovat tento tisk tím způsobem, že jen tušíme, jaká je účinnost, ke kterým písmenům, větám, odstavcům a paragrafům se váže, tak potěš pánbůh tuto Sněmovnu. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Také děkuji za tuto faktickou poznámku. Nyní další řádná přihláška pan poslanec Stanislav Polčák, poté pan poslanec Jaroslav Krupka. Pan ministr financí se hlásí s přednostním právem.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Jenom velmi stručně odpovím panu poslanci Svobodovi. Opět se nejedná o nic jiného než o logickou návaznost jednoročního posunutí. To znamená 2015 zaznělo tam, kde bylo 2014, 2016 zaznělo tam, kde bylo 2015. Znovu opakuji, pan poslanec Babák neučinil nic jiného, než že upřesnil svůj návrh ze druhého čtení, kde účinnost posouvá o rok.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Polčák říká, že se nehlásí do rozpravy. Proto prosím o slovo pana poslance Jaroslava Krupku.

Poslanec Jaroslav Krupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi navázat na vystoupení pana ministra Kalouska, který určitým způsobem popsal pozměňovací návrh, který je

označen písmenem L a který byl podáván spolu s paní poslankyní Andryšovou, paní poslankyní Langšádlovou, poslancem Husákem a mou osobou.

Protože pan ministr vyjádřil souhlas s věcnou správností tohoto materiálu, nicméně by viděl trošku jiné, odlišné formulace a legislativní vyznění a současně se tady řekněme zavázal, že jeho resortní ministerstvo tuto legislativní úpravu v textu provede v souvislosti s novým zákonem, který by byl předložen do Poslanecké sněmovny tak, aby tato norma byla účinná od 1. ledna 2013, se souhlasem všech předkladatelů požádám Poslaneckou sněmovnu o stažení tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem L, tak tomu rozumím. Prosím, aby si to zaznamenal pan zpravodaj, protože se to bude týkat návrhu procedury, která bude před námi za malou chvíli. Ještě si kontroluji, zda se někdo hlásil do rozpravy, ale podle mých poznámek tady žádnou přihlášku nemám, proto se ptám. Pan kolega Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom rád teď upozornil na jeden aspekt týkající se části loterijní. A tady upozorňuji na aspekt týkající se pozměňovacího návrhu, který vzešel z rozpočtového výboru. Tento návrh se tváří samozřejmě z prvního pohledu rozdělení na jednu třetinu jako návrh velmi vstřícný sportu a dalším obecně prospěšným věcem.

Na druhou stranu je potřeba říci, že návrh, který tady leží jiný, ten, který říká, že se mají rozdělit v podstatě výnosy na obce a stát, považuji za správnější.

Já bych kolegy upozornit na tu věc k této části, která byla schválena v rozpočtovém výboru, a to zejména ve věci změny zákona o místních poplatcích. Tady bych rád všechny kolegy, aby poslouchali a případně si to přečetli, protože pokud schválíme tento návrh, který prošel rozpočtovým výborem, tak to znamená, že se opět vrátíme k situaci, o které jsme si teď říkali víceméně, že ji nechceme, to znamená, že nechceme, aby byl jeden poplatek, to znamená v tom původním to byl místní poplatek. Teď vlastně se jedná řekněme o poplatek místní, který měl být 20 tisíc na jeden video-loterijní terminál. Takže pokud schválíme tento návrh, tak bude nadále jeden poplatek 20 tisíc na interaktivní videoloterijní terminál, na ten jeden, to znamená, že jeden on-line automat, který ovládá další desítky, stovky automatů, tak bude jeden poplatek 20 tisíc – v té dikci. Nikoliv to, o čem jsme se tady bavili, ale samozřejmě každý může mít jiný názor, že by měl být poplatek 20 tisíc na každý konkrétní terminál, to znamená na každý konkrétní koncový videoloterijní terminál, který v herně nebo kdekoli jinde

je, to znamená, taková ta jedna herní bedna. Na každý tento koncový terminál bylo myšleno, že by měl být původně poplatek. V zákoně, jak byl navržen, jak se tomu říká lex Farský, tak tam tato záležitost byla vychytána. To znamená, že tam bylo jasné, že poplatek může být 1–5 tisíc za čtvrtletí na každý koncový interaktivní videoloterijní terminál. Pokud si přečteme návrh tak, jak prošel rozpočtovým výborem, tak bych jenom upozornil, že tam je napsáno, že poplatek za výherní hrací přístroj, interaktivní videoloterijní terminál a lokální loterijní systém, to znamená, nikoliv, tam není napsáno za každý koncový interaktivní videoloterijní a za každé herní místo lokálního loterijního systému. Možná se to zdá jako nepodstatná záležitost z pohledu přečtení, ale podstata je potom, že to je opravdu jenom jeden. To znamená, že tady se bavíme o částkách, které jsou jakoby v podstatě v miliardách, o které návrh, který tady v podstatě byl, pokud bychom zpoplatnili každý koncový videoloterijní terminál, vlastně momentálně přijde proti návrhu, kde se rozděljuje výnos mezi obce a státní rozpočet. Tak já jenom opakují, aby náhodou někdo pak třeba neříkal, že o tom nevěděl. Je tady opravdu velká pravděpodobnost, že bude možné vybrat pouze jeden poplatek 20 tisíc za celý on-line systém. Takže jenom upozorňuji na tuto situaci, abyste si to sladili s tím, co je tady v textu, a potom rozhodovali. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byl pan poslanec Cogan. Ještě se ptám na další přihlášku do rozpravy. Pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Paní předsedkyně, dámy a pánové, myslím, že bylo jasně vysvětleno jak u občanského zákoníku, kde jsme již hlasovali a schválili jsme účinnost k 1. 1. 2014, že tyto kodexy musí být provázány a startovat ke stejnému datu, že je tedy nezbytné, aby zákony platily, nicméně jejich účinnost aby byla k 1. 1. 2014. Domnívám se, že ani opozice nemůže mít sebemenší námitku proti tomu, aby jednotné inkasní místo – samozřejmě má námitku proti tomu, aby to platilo, ale určitě nemá námitku proti tomu, aby účinnosti nebyla 1. 1. 2013, ale 1. 1. 2014.

Já to беру jako procedurální obstrukci, kterou prostě tady vznesli opoziční poslanci (námitky zleva) – nebyla první, a představa, že tak klíčový a důležitý zákon se opět bude zmiat v procedurálních pochybnostech, je podle mého názoru pro koalici nepřijatelná.

Já tedy navrhuji, aby, uzná-li pan poslanec Babák za vhodné, aby teď stáhl se souhlasem Sněmovny svůj návrh ze druhého čtení na posunutí účinnosti, tím stáhl i svoji legislativně technickou, hlasujeme, schvalme zákon s účinností 1. 1. 2013 a já tady jménem vlády prohlašuji, že neprodleně předložím velmi jednoduchou novelu, která neudělá nic jiného, než že posune účinnost 1. 1. 2013 na 1. 1. 2014. Bude to naprosto čisté.

Nemůže proti tomu nikdo nic mít, a dokonce jsem přesvědčen, že pro tuto novelu bude nakonec hlasovat i opozice, tak se tady ve finále obejmeme. (Pobavení.) Připadá mi to jako nejelegantnější řešení, jak čistě vybruslit z procedurálních obstrukcí, které tady vynesla sociální demokracie.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Babák se hlásí. Prosím.

Poslanec Michal Babák: Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Takže vzhledem k neustálým obstrukčním metodám opozice, já to vnímám ještě možná trochu dál, kdy samozřejmě například tato obstrukční metoda může zastavit zdanění hazardu od 1. 1. 2012, tudíž pro jistotu stahuji svůj pozměňovací návrh N1 a samozřejmě, že koalici se budeme dál podílet na řečném prodloužení účinnosti na rok 2014, například až po Novém roce. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Čili pan poslanec Babák navrhuje stažení svého návrhu N1, který načel v rámci druhého čtení, a zároveň tedy, jestli vás můžu poprosit, pane poslanče, tím pádem... Pane poslanče, sledujte mě prosím! Načel jste návrh na stažení svého návrhu ze druhého čtení N1. Zároveň tedy v tom případě navrhuje, aby byly staženy i návrhy, které jste načel v rámci legislativně technických úprav ve třetím čtení, které se vztahují k účinnosti, nebo nenavrhujete? (Ano.) To je nezbytný krok – druhý. (Nejasnosti u řečnického pulstu.) Prosím, s legislativou to sladte, ať přesně zní váš návrh.

Poslanec Michal Babák: Ještě jednou. Stahuji pozměňovací návrh N1, dále stahuji pozměňovací návrh N7, N8, N9, N10 a N11. Ostatní pozměňovací návrhy samozřejmě nechávám dál v legislativě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Tak toto byl upřesněný návrh pana poslance Babáka. Vyrovnáme se s ním v návrhu procedury a v samotném hlasování. Já se teď ještě zeptám, jestli se někdo hlásí. Pardon, pan kolega Miroslav Svoboda – faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Miroslav Svoboda: Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já tomu nerozumím. Je vidět, že tady někteří koukají velmi často na film Vrtěti psem, protože jestli tady někdo obžalovává opozici z obstrukcí, tak promiňte, ta mina vzešla vašich řad! To přece není mina opozice, že jste prostě zpatlali účinnosti a teď se to snažíte narovnat a popř. jste tento zákon projednávali včera večer! To není problém opozice, to je problém váš! Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla faktická poznámka. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím. Je zde návrh – zeptám se pana poslance Filipa, zda na základě toho, co proběhlo, trvá na návrhu na vrácení do druhého čtení. (Ne.) Netrvá, čili o tomto návrhu hlasovat nyní nebudeme.

Já prosím o závěrečná slova. Nejprve se zeptám zpravodajů. Pan poslanec Suchánek, rozpočtový výbor, závěrečné slovo? Nehodlá využít. Pan kolega Vacek, výbor pro sociální politiku, závěrečné slovo? Nehodlá využít. Pan kolega Urban, hospodářský výbor, závěrečné slovo? Také ne. Paní poslankyně Helena Langšádlová, výbor pro regionální rozvoj? Také ne. Pan poslanec Votava, petiční výbor? Také ne.

Čili prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Pavel Suchánek, aby nám navrhl proceduru, kterou se budeme nyní řídit. Prosím.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Přednesu proceduru, podle které bychom měli postupovat při hlasování o tomto zákonu.

Jako první bychom měli hlasovat návrh na zamítnutí zákona, který zazněl v usnesení petičního výboru. Pokud tento návrh neprojde, budeme muset hlasovat za prvé o požadavku na stažení pozměňovacích návrhů pana poslance Suchánka T1 až T7, následně pana poslance Krupky L1 až L9 a za třetí pana poslance Babáka na jeho pozměňovací návrhy číslo N1, N7, N8, N9, N10 a N11.

Až se vyrovnáme s tímto stažením pozměňovacích návrhů, hlasovali bychom o usnesení hospodářského výboru - oddělení A1, A2 a A3.

Za čtvrté bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pana poslance Kalouska – D1, D2 a D3 – tomuto hlasování bude předcházet orientační hlasování – usnesení rozpočtového výboru na jeden rok a pana poslance Kalouska na tři roky.

Pardon. (Poslanec Suchánek se krátce radí s legislativou.) Děkuji za trpělivost, jenom jsme si něco vyjasnili s legislativou.

Další hlasování je usnesení B3 – usnesení rozpočtového výboru, B4 – další usnesení rozpočtového výboru – při hlasování budu říkat, o co vlastně v tomto pozměňovacím návrhu jde. B7 – rozpočtového výboru. Hlasování C1, C2 poslance Hamáčka, hlasování Q1–Q5 pana ministra Hegera a poslance, pak budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem G paní poslankyně Váhalové, hlasování o písmenu I poslance Bureše, hlasování – pozměňovací návrhy M4, M5 – poslance Vacka, které jsou totožné s návrhem poslance Dolejše J1 a J2. Třinácté hlasování N2 – všechny body tedy 1–15 poslance Babáka, L1, L9 budeme hlasovat, zda budou vypuštěny, M1, M2, M3 poslance Vacka, N1 poslance Babáka – účinnost – bude zřejmě staženo, N6 poslance Babáka, N7, 8–11 pan po-

slanec Babák stahuje, pokud bude hlasováno stažení, nebudeme hlasovat. Hlasovat budeme další pozici – návrh R1 v části B poslankyně Langšádlové, potom se bude hlasovat segment usnesení rozpočtového výboru bod B5 § 41c, pozměňovací návrhy poslance Dědiče O1, O2, další hlasování je B5 – usnesení rozpočtového výboru jako celek. V případě, že projde, nebudou hlasovatelné návrhy poslance Babáka N3, N4, N5 a návrh poslankyně Langšádlové R2 a část návrhu poslance Svobody – body 5–14 a 16, hlasování E1, E2 poslance Doktora, hlasování návrhu K1, K2 poslance Miroslava Svobody, další hlasování je P1, P2 poslance Novotného staršího, potom bychom hlasovali, pokud projde B5 od části S a jenom body 1–4 a 15 a 17 pana poslance Svobody. Tím bude odhlasován druhý blok a budeme hlasovat dále o pozměňovacím návrhu R3 – všechny body 2–24 paní poslankyně Langšádlové, pak budeme hlasovat jednu legislativně technickou změnu, kterou jsem navrhl já k tomu bodu B5 § 41c. Pokud projdou všechna tato hlasování, tak bychom mohli hlasovat o zákonu jako o celku.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak, vyjasněte si prosím s legislativou ještě, pan ministr Heger mě žádá o slovo k proceduře. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Já bych si dovolil, paní předsedkyně, požádat, jestli body Q bychom mohli hlasovat Q2 zvlášť a ostatní, to jest Q1, 3, 4 a 5 dohromady.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, to je jeden návrh. Pan kolega Miroslav Svoboda. Prosím další návrh k proceduře.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já jsem chtěl požádat o to samé plus hlasování pod původním označením 15, o pozměňujících návrzích označených M1, M2, M3 hlasovat odděleně. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: M1 zvlášť, M2 zvlášť, M3 zvlášť.

Poslanec Miroslav Svoboda: Ne, ne M1 – M jako Miroslav. M1, M2 a M3 odděleně.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Další pan kolega Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Teď nevím, jestli jsem se třeba nepřeslechl,

ale doporučuji nebo navrhuji hlasovat o písmenu R jako prvním pozměňovacím návrhu. R – Helena Langšádlová.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pardon, ještě jednou, já jsem vás...

Poslanec Josef Cogan: Navrhuji hlasovat o písmenu R jako prvním pozměňovacím návrhu. Je to pozměňovací návrh Heleny Langšádlové.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: O písmenu R.

Poslanec Josef Cogan: Tak, souhrnný pozměňovací návrh.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano.

Poslanec Pavel Suchánek: Jestli můžu na tento návrh reagovat, tak pozměňovací návrh pod písmenem R se týká asi čtyř částí tohoto návrhu zákona a v případě, že bychom hlasovali první jenom R, tak se nám celý ten systém hlasování rozsype.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Takže teď tedy byla navržena procedura, ke které padly tři připomínky. Jedna od pana ministra Hegra. Poprosím pana zpravodaje, aby řekl, zda tuto připomínku akceptuje.

Poslanec Pavel Suchánek: Ano, souhlasím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan kolega Svoboda navrhuje hlasovat zvlášť o písmenu M1, 2 a 3.

Poslanec Pavel Suchánek: Ony spolu souvisí tyto body, ale myslím si, že není to potřeba hlasovat zvlášť, ale dohromady.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě pan kolega Svoboda chce upřesnit.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, já jsem teď to prodiskutoval ještě znovu s paní předkladatelkou a ona mě ubezpečila, resp. podala mi argumenty takové, že není potřeba hlasovat odděleně. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Takže svůj návrh – na něm netrváte a tato úprava procedury hlasovací nebude brána v potaz.

Pan kolega Cogan navrhuje hlasovat nejprve o návrhu R1. Pan zpravodaj k tomu.

Poslanec Pavel Suchánek: Nesouhlasím, protože je postaveno hlasování tak, aby bylo hlasováno o všech jejích návrzích v těch blocích, ke kterým jsou přiřazeny.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak, teď abychom se s tím vyrovnali. Je zde návrh procedury, kterou přednesl pan zpravodaj – zčásti akceptuje návrhy a zčásti ne. Tedy budeme hlasovat nejprve o protinávru pana poslance Cogana, tedy o tom, aby procedura začínala hlasováním o písmenu R1. Pakliže toto neschválíme, budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhl pan poslanec Suchánek, tedy zpravodaj k tomuto tisku. Není námitka proti tomuto postupu? Nevidím.

Zahajuji hlasování číslo 154. Táží se, kdo souhlasí s protinávrem procedury tak, jak jej přednesl pan kolega Cogan, tedy abychom hlasovali nejprve o návrhu R1. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 154, přítomno 162, pro 15, proti 65, tento návrh neuspěl.

Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak nám byla předestřena panem zpravodajem Suchánkem se změnou, kterou navrhl pan ministr zdravotnictví Leoš Heger.

Zahajuji hlasování číslo 155. Táží se, kdo souhlasí s tímto návrhem procedury. Kdo je pro? A kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přítomno 162, pro 151, proti nikdo. Návrh procedury jsme schválili.

Prosím pana zpravodaje o první návrh, ale ještě vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, tak musím omluvit pana ministra Hegra, který mi píše, že od 17.30 nebude moci být přítomen, tak nevím, jestli... Neplatí ta omluva, čili ji necháváme zatím stranou.

Prosím o první návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Tak první návrh hlasování podle procedury – musíme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona, které je součástí usnesení petičního výboru. Zpravodaj nesouhlasí. (Ministr taky nesouhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 156. Táží se, kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 156. Přítomno 162, pro 64, proti 94. Návrh přijat nebyl.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé návrhy a také nám sdělil své stanovisko. O totéž požádám pana ministra Kalouska.

Poslanec Pavel Suchánek: Napřed bychom měli, paní předsedkyně, hlasovat o návrhu nebo žádosti o stažení pozměňovacích návrhů tří kolegů. První je pan poslanec Suchánek – body T1, T7. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 157. Táhá se, kdo souhlasí s tímto návrhem na stažení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 157. Přítomno 162, pro 113, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím o další.

Poslanec Pavel Suchánek: Pan kolega Krupka požádal o stažení svých pozměňujících návrhů pod písmeny L1 až L9. Souhlas.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr prosím? (Souhlas. Děkuji.)

Zahajují hlasování číslo 158. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu? Hlasování číslo 158. Přítomno 161, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

Poslanec Pavel Suchánek: Třetí žádostí o stažení pozměňovacích návrhů byl pan kolega Babák a jsou to návrhy pod čísly N1, N7 až E11 (?). Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 159. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti návrhu?

Hlasování číslo 159. Přítomno 162, pro 129, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Teď můžeme začít hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou součástí tohoto hlasování. První je usnesení hospodářského výboru pod písmenem A1. Jedná se o snížení spotřební daně na naftu. Zpravodaj nesouhlasí. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 160. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 160. Přítomno 162, pro 58, proti 88. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším bodem hlasování je bod A2 usnesení hospodářského výboru. Je to účinnost vztahující se k bodu A1. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 161. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 161. Přítomno 162, pro 58, proti 94. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Bod A3 usnesení hospodářského výboru. Jedná se o biopaliva, možnost přimíšení do paliv i jiná biopaliva než... volné hlasování, pardon. (Hurónský smích v lavicích.) Přimíchávat i jiná biopaliva, než dosud povoloval zákon. Volné hlasování, čili neutrální. (Kalousek: Ano, mé stanovisko je neutrální. Jak říkal pan zpravodaj, volné hlasování.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Neutrální stanovisko pana ministra.

Zahajují hlasování číslo 162. Kdo je prosím pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 162. Přítomno 160, pro 53, proti 49. Návrh přijat nebyl.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování o bodech D1, D2 a D3. Jak jsem avizoval v proceduře, je nutné hlasovat nejprve orientačně o návrhu rozpočtového výboru. Jedná se o testy na držení akcií. Rozpočtový výbor změnil původní návrh vládní z půl roku na jeden rok a pan ministr Kalousek jako poslanec navrhl tři roky. Takže bychom měli hlasovat orientačně napřed o jednom roku a potom o třech letech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Takže nejprve budeme hlasovat o návrhu rozpočtového výboru B2? (Hlasy: Orientačně.) Orientačně B2, poté D2, a který z nich zvítězí, o tom budeme hlasovat ve finále. Je to tak? (Ano.)

Takže nejprve B2.

Zahajují hlasování číslo 163. Ptám se, kdo je pro tuto variantu. Hlasování číslo 163. Přítomno 162, pro 40.

Nyní tedy se budeme vyjadřovat k variantě D2.

Zahajuji hlasování číslo 164. Ptám se, kdo je pro tuto variantu.
Hlasování číslo 164. přítomno 162, pro 91, proti 8. Tato varianta získala více hlasů

Budeme tedy hlasovat o variantě D2. Rozhodneme o ní v hlasování s pořadovým číslem 165.

Zahajuji toto hlasování. Táži se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Hlasování číslo 165. Přítomno 162, pro 118, proti 5. Návrh byl přijat.

Pan kolega Miroslav Svoboda něco? Prosím.

Poslanec Miroslav Svoboda: Omlouvám se, paní předsedkyně. Omlouvám se panu zpravodaji, ale vzhledem k tomu, že jsem vzhledem ke způsobu, jakým je to uváděno, myslel, že hlasujeme o jiném termínu, tudíž zpochybňuji toto hlasování. Omlouvám se.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zpochybňujete poslední hlasování, které proběhlo o té variantě D2, to už rozhodující hlasování. Podáváte námitku? (Ano.)

O této námitce rozhodneme v hlasování číslo 166.

Zahajuji toto hlasování. Ptám se, kdo souhlasí se vznesenou námitkou. Kdo je proti námitce?

Hlasování číslo 166. Přítomno 162, pro 147, proti 4. Námitka byla přijata. Budeme opakovat poslední hlasování.

Prosím pana zpravodaje, aby Sněmovně řekl přesně, o čem nyní budeme hlasovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Budeme hlasovat o bodu D2 a to znamená prodloužení takzvaného testu na držitele akcií z půl roku na tři roky, čili na období test tři roky.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Já se velmi omlouvám, ale v původní materii je pět let. To znamená, hlasujeme o zkrácení z pěti let na tři roky.

Poslanec Pavel Suchánek: Ale jedná se o délku tři roky.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak je to jasné? Víme, o čem budeme hlasovat?

Zahajuji hlasování číslo 167. Táži se, kdo souhlasí s tímto návrhem, tedy s bodem D2. Kdo je proti?

Hlasování číslo 167. Přítomno 162, pro 94, proti 39. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Zbývá jenom hlasování – body D1 a D3 návrhu pana poslance Kalouska. Zpravodaj – souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 168. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 168. Přítomno 162, pro 92, proti 41. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Pavel Suchánek: Tímto hlasováním, protože byl přijat pozměňující návrh, je nehlasovatelný v pozměňovacím návrhu paní kolegyně Langšádlové E2 (R2?) bod číslo jedna. K tomu se dostaneme na konci hlasování.

Dalším bodem hlasování je bod B3 pana poslance Papeže z usnesení rozpočtového výboru. Jedná se o takzvané heuriger znamená umožnění prodávání zemědělcům ze dvora atd. Rozpočtový výbor doporučuje, já také. (Ministr: Prostě včelaři ze dvora. Souhlas.) Včelaři – prodej ze dvora. (Zpravodaj: Stanovisko kladné. Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 169. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 169 přítomno 162, pro 154, proti 1. Návrh jsme schválili. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Budu se snažit mluvit hlasitěji. Další hlasování je bod B4, usnesení rozpočtového výboru. Týká se přechodných ustanovení. Kladné stanovisko.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr prosím B4.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: B4? B4 je nesouhlas.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím, vyjasněte si to. (Ministr se zpravodajem si vyjasňují stanoviska.) Takže prosím stanoviska ještě jednou k bodu B4.

Poslanec Pavel Suchánek: Po konzultaci s panem ministrem neutrální stanovisko. (Ministr nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Neutrální a nesouhlas.

Zahajuji hlasování číslo 170. Ptám se, kdo je pro návrh B4. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 170 přítomno 161, pro 28, proti 89. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Další hlasování je bod B7, usnesení rozpočtového výboru. Jedná se o definici pohledávky pro účely tvorby opravných prostředků. Souhlas. (Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 171. Kdo je pro návrh B7? Proti návrhu?

V hlasování číslo 171 přítomno 162, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Dál prosím.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování o bodech C1 a C2 poslance Hamáčka. Jedná se o osvobození od daně z příjmů pro plnění poskytovaná vojákům a pro kázeňské odměny. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 172. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 172 přítomno 162, pro 62, proti 90. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním bude požadované hlasování oddělené od Q2 pana poslance a ministra Hegera. Stanovisko neutrální. (Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 173. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem Q2. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 173 přítomno 162, pro 112, proti 28. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Nyní budeme hlasovat současně o pozměňovacích návrzích pod písmeny Q1, 3, 4 a 5. V případě, že budou schváleny, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy F1, F2 poslance Votavy a H1 a H2 poslankyně Lesenské. (Námítky z pléna.)

Tak já to zopakují ještě jednou. Budeme hlasovat Q1, 2, 3, 4 a 5. V případě, že budou přijaty, budou nehlasovatelná písmena F1 a F2 a pozměňovací návrhy pod písm. H1 a H2. Zpravodaj souhlas. (Ministr souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 174. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 174 přítomno 162, pro 118, proti 32. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování pod písm. G poslankyně Váhalové, kde se jedná o zrušení snížení hranice pro plátce DPH na 750 000 korun. Zpravodaj nesouhlasí. (Ministr nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 175. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 175 přítomno 161, pro 35, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování pod písm. I pana poslance Bureše. Týká se to zákona o daních z příjmů. Zpravodaj neutrální. (Ministr rovněž neutrální.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 176. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 176 přítomno 162, pro 48, proti 70. Návrh přijat nebyl. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písm. M4 a M5 pana poslance Vacka. Stejně návrhy předložil i pan poslanec Dolejš pod písm. J1 a J2 a jedná se o hlasování o zachování stravenek. Zpravodaj nesouhlas. (Ministr velmi zásadní nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 177. Táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 177 přítomno 162, pro 79, proti 67. Návrh přijat nebyl.

Bude probíhat kontrola hlasování. Prosím všechny o chvíli strpení. (Probíhá kontrola hlasování.) Pan poslanec Látka se hlásí.

Poslanec Jan Látka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já tady tři měsíce vystupuji pro zvýhodnění daňového stravování. Mám záměr ano, a na sjetině mám ne. Takže zpochybňuji hlasování. Omlouvám se.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zpochybňujete hlasování číslo 177. Zahajují... Pardon. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Odhlašuji vás všechny. Prosím, až doběhne hlasování, teprve potom vás

budu moci odhlásit, takže ještě chvílku vydržte. Toto hlasování bylo zmatečné. Nyní vás všechny odhlašuji a prosím o novou registraci.

Nejprve rozhodneme o námitce pana poslance Látky.

Zahajují hlasování číslo 179. Táhá se, kdo souhlasí s touto námitkou. Kdo je proti námitce?

V hlasování číslo 179 přítomno 155, pro 138, proti 6. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat poslední hlasování, tedy hlasování M4 plus M5. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Suchánek: Ano, je to tak. Bod M jako maminka, 4 a M5.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 180. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 180 přítomno 156, pro 82, proti 64. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Proběhne kontrola hlasování. (Děje se.) Je námitka, prosím? (Hlas: Ne.) Není žádná námitka proti tomuto – pardon, ještě... Námitka, pan poslanec Lobkowicz. Prosím.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, za léta se mi to stalo prvně, že jsem chtěl hlasovat ne, v prvním hlasování jsem hlasoval též ne, a teď mám x. Takže zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Je zde zpochybněno hlasování. Zahajují hlasování číslo 181 o námitce proti předchozímu hlasování. Kdo je pro přijetí této námitky? Kdo je proti?

V hlasování číslo 181 přítomno 158, pro 111, proti 15. Námitka byla přijata.

Budeme opakovat toto hlasování M1 plus M2 plus M3.

Poslanec Pavel Suchánek: Ne ne ne! Ne. M4 a M5.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pardon, M4 a M5. Omlouvám se.

Zahajují hlasování číslo 182. Kdo je prosím pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 182 přítomno 157, pro 84, proti 60. Návrh byl přijat. (Hlasité projevy souhlasu a potlesk opozičních poslanců a poslanců VV.)

Pan kolega Petr Bendl se hlásí? Pan kolega Petr Bendl. Prosím, má slovo.

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: Já nezpochybňuji hlasování, jenom jsem se spletl.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dobře. Tím pádem máme hlasování za sebou. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším návrhem k hlasování je pod písmenem N2 pozměňovací návrh poslance Babáka, body 1–15. Jedná se o zrušení bonusu. Zpravodaj nesouhlasí.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Já nechci zvyšovat daně lidem, ani za tuhle cenu ne, co jste teď provedli, kolegové z Věcí veřejných. Takže nesouhlas.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 183. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 183 přítomno 158, pro 22, proti 79. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat dále.

Poslanec Pavel Suchánek?: Dalším hlasováním je hlasování o bodech M1, 2 a 3. Stanovisko zpravodaje lehce kladné.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tam byl požadavek... Stanovisko, prosím, pana ministra – M1, M2, M3.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Prosím o chvílku strpení, mám malinko zmatek. Záporné.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 184. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

V hlasování číslo 184 přítomno 158, pro 98, proti 51. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je návrh pod písmenem N6 – N jako noc – pana poslance Babáka. Je to takzvaná – pardon.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě probíhá kontrola hlasování předchozího. Prosím tedy o vaše strpení. Pan poslanec Stanislav Polčák má slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážená paní předsedkyně, na sjetině mám ano, chtěl jsem hlasovat ne. Proto si dovolím zpochybnit hlasování a poprosím o hlasování o této námitce. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: O námitce rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 185.

Zahájila jsem toto hlasování a ptám se, kdo souhlasí s námitkou. Kdo je proti?

V hlasování číslo 185 přítomno 158, pro 123, proti 5. Námitka byla přijata.

Prosím pana zpravodaje, aby zopakoval, o čem budeme hlasovat.

Pan ministr financí žádá o třímínutovou přestávku. Je 17.56 hodin, sedeme se v 18.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, prosím, a-byste usedli do svých lavic. Pana zpravodaje se zeptám, zda je vše vyjasněno.

Poslanec Pavel Suchánek: Ano, vše je vyjasněno, můžeme pokračovat.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím ještě vteřinku, přivolávám naše kolegy z předsálí. Všechny vás žádám, abyste věnovali pozornost následujícím krokům, které nám bude avizovat pan zpravodaj. Všichni se usadte do svých lavic.

Hlasovali jsme naposledy o námitce, námitka byla přijata, proto bude me opakovat hlasování o M1, M2 a M3. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Suchánek: Ano, M jako maminka, 1, 2, 3. Stanovisko zpravodaje: Souhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan kolega Šincl se hlásí?

Ne. Takže souhlas pana zpravodaje, nesouhlas pana ministra. Opakujeme hlasování M1, M2 a M3.

Zahajuji hlasování číslo 186. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 186. Přítomno 157, pro 99, proti 49. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním bude hlasování o bodu N jako noc 6 pana poslance Babáka. Je to tzv. solidarita, zpravodaj nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 187. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187. Přítomno 157, pro 41, proti 88. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Další hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu R1, část B poslankyně Langšádlové k daňovému řádu. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 188. Ptám se, kdo je pro. Proti návrhu?

Hlasování číslo 188. Přítomno 157, pro 116, proti 35. Návrh byl přijat. Prosím další návrhy.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním přecházíme do oddělení tzv. loterijního, to znamená, že budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu z pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru B5. Je navrženo, abychom hlasovali o tom, zda v § 41c zůstane věta druhá, tzn. bude negativní hlasování, což je snížení odvodů pro kursově sázky na 15 %. Kdo chce, aby zůstala zachována, hlasuje ano. Kdo chce, aby měli všichni stejné podmínky, tzn. 20 %, hlasuje ne. Zpravodaj – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování číslo 189. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 189. Přítomno 155, pro 25, proti 120. Návrh přijat nebyl.

Ptám se, zda se hlásí pan poslanec Michal Doktor? Mám tady s faktickou poznámkou přihlášku. Nehlásí se. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním bude hlasování o

pozměňujících návrzích pod písmenem O – O1 a O2 pana poslance Dědiče. Stanovisko zpravodaje je neutrální až kladné. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 190. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?
Hlasování číslo 190. Přítomno 156, pro 89, proti 57. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování pod písmenem B5 o celkovém usnesení rozpočtového výboru. V případě, že bude schválen, stanou se nehlasovatelnými tři návrhy pana poslance Babáka, a to N3, N4 a N5. A návrh poslankyně Langšádlové označený R2. A návrh pana poslance Svobody v části čtvrté, body 5 až 14 a bod 16. Zpravodaj – souhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 191. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?
Hlasování číslo 191. Přítomno 154, pro 97, proti 48. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Tímto se staly nehlasovatelné pozměňující návrhy pod písmenem N3, N4 a N5. Návrh poslankyně Langšádlové označený R2 a návrh poslance Svobody k tomuto bodu v částech 5 až 14 a bod 16. Dále budeme hlasovat o bodu, pozměňujícím návrhu pod písmenem E1, E2 poslance Michala Doktora. Zpravodaj – neutrální až kladné. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 192. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?
Hlasování pořadové číslo 192, přítomno 154, pro 13, proti 101. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším bodem hlasování je pozměňující návrh pana poslance Svobody Miroslava K1 a K2. Hlasovat budeme současně. Zpravodaj – neutrální. (Ministr: Nesouhlas.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 193. Kdo je, prosím, pro tento návrh. Proti návrhu?
Hlasování číslo 193, přítomno 155, pro 65, proti 82. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je hlasování o

pozměňujícím návrhu pod písmenem S pana poslance Svobody, a to v bodech 1 až 4 a body 15 a 17.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pane zpravodaji, promiňte, P1 a P2 jsme hlasovali?

Poslanec Pavel Suchánek: Pardon, ještě P1 a P2 pana poslance Novotného st. Zpravodaj nesouhlasí. (Ministr nesouhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 194. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?
V hlasování pořadové číslo 194 přítomno 156, pro 19, proti 111. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním je pozměňovací návrh pod písmenem S, jak jsem avizoval, pana poslance Svobody, čili S. A jsou to body 1 a 4 tohoto pozměňovacího návrhu a body 15 a 17.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: 1 až 4 a 15 a 17. (Zpravodaj souhlasí.) Pan ministr?

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Já samozřejmě setrvávám na svém nesouhlasu, protože prošlo něco, co projít nemělo.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 195. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Proti návrhu?
V hlasování pořadové číslo 195 přítomno 156, pro 73, proti 68. Návrh přijat nebyl. Prosím o další návrh.

Poslanec Pavel Suchánek: Dalším hlasováním by měl být pozměňovací návrh paní poslankyně Langšádlové R3, a to všechny body, od bodu 2 až po bod 24, mimo bod 1, který byl prohlášen již u pozměňovacího návrhu D1 pana poslance Kalouska. Zpravodaj souhlasí. (Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování pořadové číslo 196. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?
V hlasování pořadové číslo 196 přítomno 158, pro 93, proti 39. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: A poslední hlasování podle mého je hlasování o legislativně technické. Moment ještě. (Poslanec se radí se zástup-

cem legislativy.) U hlasování bodu M6 jsme konzultovali s paní doktorkou, jestli je pozměňovací návrh paní kolegyně Langšádlové pod písmenem R1 část A hlasovatelný a po dohodě s panem ministrem prohlašuji, že je tento návrh nehlasovatelný, neboť byl již jednou hlasován. Je nehlasovatelný.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zeptám se, zda je námitka proti tomu, že je tento návrh nehlasovatelný. Námitku nevidím, proto můžeme pokračovat s dalším návrhem.

Poslanec Pavel Suchánek: Poslední hlasování k tomuto tisku je hlasování o legislativně technické úpravě, kterou jsem načel já v podrobné rozpravě. Zpravodaj souhlasí. (Ministr souhlasí.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajuji hlasování pořadové číslo 197. Táhá se, kdo souhlasí s touto legislativně technickou úpravou. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 197 přítomno 160, pro 95, proti 10. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Suchánek: Chtěl bych požádat o desetiminutovou pauzu pro kontrolu, zda jsme hlasovali všechno. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Sejdeme se v 18.25 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.15 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.26 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, přestávka skončila, budeme pokračovat. Přivolávám naše kolegy do jednacího sálu. Prosím, aby se všichni dostavili. Pana zpravodaje i pana ministra požádám o pár vteřin trpělivosti, než všichni přijdou. Dámy a pánové, prosím, posadte se do lavic. Pan zpravodaj má slovo.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo. Byla provedena kontrola, zda byly hlasovány všechny pozměňovací návrhy. Bylo konstatováno, že ano, takže v podstatě můžeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr financí. Prosím, má slovo.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, bylo to hlasování zhruba stejně veselé a košaté jako rozprava ke stavebnímu spoření. Já si dovolím jenom stručný komentář. To, že nakonec se Sněmovna rozhodla ponechat v právním řádu některé výjimky, které jsou v rozporu s vládním návrhem i s programovým prohlášením vlády, to je prostě vůle Sněmovny a tohle není prostor na to, abychom si tady řešili koaliční vztahy – vřelé. A já tím rozhodně nemám v úmyslu Sněmovnu obtěžovat.

Jenom si dovoluji konstatovat, plně respektuji i rozhodnutí o loterijní dani, protože je to vůle Sněmovny, Sněmovna na to má právo, to takhle většinově odhlasovat přes nesouhlas ministra financí, nicméně pro svoji vlastní obhajobu do budoucna si dovoluji říct, že to prostě nejde. Sněmovna se samozřejmě může usnést na tom, že Ministerstvo financí má zařídit, aby zítra nevyšlo slunce, ale přestože se na tom Sněmovna usnese, tak já se obávám, že by stejně vyšlo. Každý odvod musí být spravovatelný. S tímto vědomím ho správce daně také navrhuje v legislativě. To, co navrhl rozpočtový výbor, je možná – já vůbec nechci zpochybňovat tu politickou vůli, o ni se vůbec nepřu. Kdo jsem já? Vy jste suverén a většinově jste rozhodli! Já prostě jenom říkám, že to není spravovatelné, že to Ministerstvo financí není schopno zajistit. Rozhodně to není schopno zajistit od 1. 1. 2012 vzhledem k tomu, že je listopad, že to prostě nejde! Nesplnitelné úkoly nelze ukládat.

Bude to samozřejmě zajímavé řešení, neboť jsem přesvědčen, že jednotné inkasní místo přes peripetie, které tady byly, protože tu vyhrála Sodexo Pass, tu vyhrála loterijní lobby, v zásadě ta rozporuplná hlasování bylo jenom vítězství lobbismu – ne vítězství, prostě většinová přítomnost lobbistů, ať už Sodexo Pass, nebo loterijníků v Poslanecké sněmovně. Nic, na co by starý kozák nebyl zvyklý. Takže přes tyto peripetie je jednotné inkasní místo nezbytné schválit, protože to je zásadní reforma, a já vás tedy žádám, abychom to schválili. Ale současně vám dopředu říkám, že vůbec netuším, jak budu spravovat loterijní daň podle vaší vůle, protože jste rozhodli o nespravovatelném. Nechci říct, že nesprávném. Vůbec to nechci zpochybňovat. Rozhodli jste o nespravovatelném mechanismu! To prostě nejde! Díky! Tuším, že ten návrh dal gesční výbor.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak to byl pan ministr financí. My jsme před závěrečným hlasováním, neboť o všech návrzích hlasováno bylo.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o změně zákonů souvisejících se zřízením jednotného inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů,

podle sněmovního tisku 473, ve znění schválených pozměňovacích návrhů." Přivolávám naše kolegy.

Zahajuji hlasování číslo 198. Táže se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 198, přítomno 160, pro 92, proti 63, konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme projednali bod číslo 13, sněmovní tisk 473, končím jeho projednávání ve třetím čtení a končím také 30. schůzi Poslanecké sněmovny.

Nyní prosím o informaci od předsedů poslaneckých klubů o tom, jak naložíme s pokračováním, tedy se schůzí, která byla také svolána. Návrh – v podstatě je jich několik – první návrh by byl, že teď vyhlásíme desetiminutovou přestávku a budeme pokračovat ještě dnes, pokud tedy na to bude vůle, pokud ne, prosím, aby mi předsedové předestřeli další návrhy.

Takže vyhláшу nyní do 18.40 hodin přestávku, v 18.40 hodin budeme pokračovat 31. schůzí Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila v 18.33 minut.)