

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VI. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

1. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 990 ve výborech Poslanecké sněmovny
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 595/8/ - zamítnutý Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/3/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 771/3/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 827/6/ - vrácený Senátem
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 603/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších

- předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 676/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 712/ - druhé čtení
 9. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení
 10. Vládní návrh zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii) /sněmovní tisk 916/ - druhé čtení
 11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekonstrukce soukromého práva /sněmovní tisk 930/ - druhé čtení
 12. Vládní návrh zákona o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 931/ - druhé čtení
 13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 933/ - druhé čtení
 14. Vládní návrh zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 939/ - druhé čtení
 15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 940/ - druhé čtení
 16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 942/ - druhé čtení
 17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 944/ - druhé čtení
 18. Vládní návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /sněmovní tisk 986/ - druhé čtení
 19. Návrh poslanců Lubomíra Zaorálka, Bohuslava Sobotky, Jeronýma Tejce, Jaroslava Krákory a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 630/ - druhé čtení
 20. Návrh poslanců Marie Nedvědové, Stanislava Grospiče a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - druhé čtení
 21. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Marie Nedvědové, Miroslava Opálky a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - druhé čtení
 22. Návrh poslanců Rudolfa Chlada, Václava Horáčka, Václava Kubaty a dalších na vydání zákona o bezpečném pohybu při lyžování, snowboardingu a jízdě na jízdním kole /sněmovní tisk 648/ - druhé čtení
 23. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (ústavní zákon o celostátním referendu) /sněmovní tisk 661/ - druhé čtení
 24. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 668/ - druhé čtení
 25. Návrh poslanců Josefa Šenfelda, Kateřiny Konečné a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných ve-

- teránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - druhé čtení
 27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - druhé čtení
 28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 928/ - druhé čtení
 29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 929/ - druhé čtení
 30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 932/ - druhé čtení
 31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 934/ - druhé čtení
 32. Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyšujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalších závazků státu splatných v roce 2013 /sněmovní tisk 937/ - druhé čtení
 33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 938/ - druhé čtení
 34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - druhé čtení
 35. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení
 36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - druhé čtení
 37. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 914/ - druhé čtení
 38. Návrh poslance Jana Husáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 961/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
 39. Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 967/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
 40. Návrh poslanců Františka Dědiče a Jana Bauera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1006/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
 41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1045/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
 42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - prvé čtení

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1017/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1036/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1044/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1051/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 1054/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 1055/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1057/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1063/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - první čtení
55. Návrh poslanců Miroslava Opálky, Soni Markové, Pavla Kováčika a Vojtěcha Filipa na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 458/2011 Sb., o změně některých zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 677/ - první čtení
56. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Petra Braného, Miloslavy Vostré, Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona o majetkovém přiznání a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o majetkovém přiznání) /sněmovní tisk 678/ - první čtení
57. Návrh poslanců Bořivoje Šarapatky, Milana Štovička a Tomáše Úlehy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení
58. Návrh poslanců Ivana Ohlídala, Vlasty Bohdalové, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trest-

- ní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
59. Návrh poslankyně Kateřiny Klasnové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 711/ - první čtení
60. Návrh poslanců Jaroslava Plachého, Marka Bendy a Jitky Chalánkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 713/ - první čtení
61. Návrh poslanců Michala Babáka, Kateřiny Klasnové, Radka Johna a Jany Drastichové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
62. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andryšové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
63. Návrh poslanců Michala Babáka, Radka Johna, Kateřiny Klasnové a Jany Drastichové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 742/ - první čtení
64. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Michala Babáka a Jany Drastichové na vydání zákona o přiznání k registrovanému majetku a o prokazování zdrojů k jeho nabytí /sněmovní tisk 748/ - první čtení
65. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Radka Johna, Jany Drastichové a Michala Babáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném a sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
66. Návrh poslanců Milana Urbana, Lubomíra Zaorálka, Jana Hamáčka a Petra Hulinského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 786/ - první čtení
67. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostré a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - první čtení
68. Návrh poslanců Lubomíra Zaorálka, Bohuslava Sobotky, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
69. Návrh poslance Víta Bárty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 848/ - první čtení
70. Návrh poslanců Soni Markové, Pavla Kováčika a Vojtěcha Filipa na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 851/ - první čtení
71. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Otty Chaloupky, Davida Kádnera a Miroslava Petráně na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
72. Návrh poslanců Stanislava Křečka, Jana Farského, Miroslava Svobody a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 872/ - první čtení
73. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Radka Johna a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení

74. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Otto Chaloupky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích /sněmovní tisk 895/ - první čtení
75. Návrh poslanců Michala Haška, Jana Hamáčka, Václava Klučky a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zákazem hydraulického štěpení hornin při využívání ložisek hořlavého zemního plynu /sněmovní tisk 902/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení
77. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Josefa Novotného, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Miroslava Petráně, Davida Kádnera, Otto Chaloupky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 912/ - první čtení
78. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Lenky Andryšové a Jany Černochové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim /sněmovní tisk 915/ - první čtení
79. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Petra Skokana, Davida Kádnera, Josefa Novotného, Jiřího Štětiny, Michala Babáka, Miroslava Petráně, Otto Chaloupky, Víta Bárty a Radka Johna na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 918/ - první čtení
80. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Petra Skokana, Davida Kádnera, Josefa Novotného, Jiřího Štětiny, Michala Babáka, Miroslava Petráně, Otto Chaloupky, Víta Bárty a Radka Johna na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším

kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 919/ - první čtení

81. Návrh poslankyň Marty Semelové a Marie Nedvědové na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 922/ - první čtení
82. Návrh poslanců Františka Laudáta a Jaroslava Plachého na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 948/ - první čtení
83. Návrh poslanců Karolíny Peake a Stanislava Polčáka na vydání zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
84. Návrh poslanců Karolíny Peake a Stanislava Polčáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 970/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 971/ - první čtení
86. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Petra Gazdíka, Romana Sklenáka, Pavla Kováčika, Marka Bendy, Karolíny Peake a Roma Kostřici na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 972/ - první čtení
87. Návrh poslanců Jiřího Papeže, Pavla Lukši, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 976/ - první čtení
88. Návrh poslanců Jaroslava Krákory, Alfréda Michalíka, Pavla Antonína, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění

některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 991/ - první čtení
91. Návrh poslanců Víta Bárty, Kateřiny Klasnové, Radka Johna, Michala Babáka, Jany Drastichové, Josefa Novotného st., Miroslava Petráně, Petra Skokana, Otto Chaloupky, Jiřího Štětiny a Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník /sněmovní tisk 1007/ - první čtení
92. Návrh poslanců Víta Bárty, Kateřiny Klasnové, Radka Johna, Michala Babáka, Jany Drastichové, Josefa Novotného st., Miroslava Petráně, Petra Skokana, Otto Chaloupky, Jiřího Štětiny a Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1008/ - první čtení
93. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavola Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1012/ - první čtení
94. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Víta Bárty, Radka Johna, Otty Chaloupky, Petra Skokana, Jiřího Štětiny, Davida

Kádnera, Josefa Novotného st., Miroslava Petráně a Michala Babáka na vydání zákona o zvláštním příspěvku zasloužilým reprezentantům, kteří získali medailové ocenění na olympijských hrách /sněmovní tisk 1016/ - první čtení

95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1037/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1038/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1039/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1043/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1046/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb.,

- o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona o sloučení některých státních příspěvkových organizací a organizačních složek státu v oboru působnosti Ministerstva zdravotnictví a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1056/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1058/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1059/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva vnitra v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1061/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
109. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 992/ - první čtení
110. Návrh směrnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daně z finančních transakcí /kód dokumentu 6442/13, KOM(2013) 71 v konečném znění/ /sněmovní tisk 1066-E/
111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 923/ - druhé čtení
112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000 /sněmovní tisk 924/ - druhé čtení
113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie /sněmovní tisk 925/ - druhé čtení
114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingové ve sportu /sněmovní tisk 993/ - druhé čtení
115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby, podepsaná v Plzni dne 4. dubna 2013 /sněmovní tisk 1014/ - první čtení
116. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1048/ - první čtení
117. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních věcech (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
118. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vy-

slovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1050/ - prvé čtení

119. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se ženami a dětmi, doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaný za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 1053/ - prvé čtení
120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 761/ - třetí čtení
121. Vládní návrh zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 845/ - třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 846/ - třetí čtení
123. Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - třetí čtení
124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 603/ - třetí čtení
125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění

zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 676/ - třetí čtení

126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 712/ - třetí čtení
127. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - třetí čtení
128. Vládní návrh zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii) /sněmovní tisk 916/ - třetí čtení
129. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva /sněmovní tisk 930/ - třetí čtení
130. Vládní návrh zákona o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 931/ - třetí čtení
131. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 933/ - třetí čtení
132. Vládní návrh zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 939/ - třetí čtení
133. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 940/ - třetí čtení
134. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní

- tisk 942/ - třetí čtení
135. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení
136. Vládní návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /sněmovní tisk 986/ - třetí čtení
137. Návrh poslanců Lubomíra Zaorálka, Bohuslava Sobotky, Jeronýma Tejce, Jaroslava Krákory a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení
138. Návrh poslanců Marie Nedvědové, Stanislava Grospiče a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - třetí čtení
139. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Marie Nedvědové, Miroslava Opálky a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - třetí čtení
140. Návrh poslanců Rudolfa Chlada, Václava Horáčka, Václava Kubaty a dalších na vydání zákona o bezpečném pohybu při lyžování, snowboardingu a jízdě na jízdním kole /sněmovní tisk 648/ - třetí čtení
141. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (ústavní zákon o celostátním referendu) /sněmovní tisk 661/ - třetí čtení
142. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 668/ - třetí čtení
143. Návrh poslanců Josefa Šenfelda, Kateřiny Konečné a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - třetí čtení
144. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - třetí čtení
145. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - třetí čtení
146. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 928/ - třetí čtení
147. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 929/ - třetí čtení
148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 932/ - třetí čtení
149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 934/ - třetí čtení
150. Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyšujícího rozpočtový schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalších závazků státu splatných v roce 2013 /sněmovní tisk 937/ - třetí čtení
151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 938/ - třetí čtení

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - třetí čtení
153. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení
154. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - třetí čtení
155. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 914/ - třetí čtení
156. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
157. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
158. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu
159. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství
160. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2011 - září 2012 /sněmovní tisk 865/
161. Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 5267/
162. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2012 - březen 2013 /sněmovní tisk 1011/
163. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2011 /sněmovní tisk 899/
164. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2012 /sněmovní tisk 927/
165. Návrhy zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven na rok 2013 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2013 a s tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 946/
166. Výroční zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2012 /sněmovní tisk 949/
167. Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Technologické agentury ČR /sněmovní dokument 6863/
168. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2012 /sněmovní tisk 958/
169. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2012 /sněmovní tisk 959/
170. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2012 /sněmovní tisk 960/
171. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období červenec – prosinec 2012 /sněmovní tisk 978/
172. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2012 /sněmovní tisk 964/
173. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2012 /sněmovní tisk 965/
174. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 /sněmovní tisk 966/
175. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2012 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 997/
176. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2012 /sněmovní tisk 1005/
177. Účetní závěrka a výroční zpráva o činnosti Státního fondu rozvoje

- bydlení za rok 2012 /sněmovní tisk 1009/
178. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 /sněmovní tisk 1010/
179. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu použití odposlechu, záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací /sněmovní dokument 5824/
180. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství za rok 2012 /sněmovní dokument 5927/
181. Zpráva o činnosti Stálé komise Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby za rok 2012 /sněmovní dokument 6842/
182. Návrh skupiny poslanců na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k činnosti vlády, příslušných ministrů a Energetického regulačního úřadu související s podporou obnovitelných zdrojů energie, zejména výroby energie ze slunečního záření /sněmovní dokument 6286/
183. Zpráva předsedy vlády z jednání Evropské rady v Bruselu konané ve dnech 22. a 23. listopadu 2012
184. Informace ministryně práce a sociálních věcí o způsobu řešení výplat podpor v nezaměstnanosti
185. Informace ministra financí o nehorázně vysokých platech úředníků
186. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
187. Ústní interpelace
188. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - druhé čtení
189. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavola Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 950/ - druhé čtení
190. Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - druhé čtení
191. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - druhé čtení
192. Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - druhé čtení
193. Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - druhé čtení
194. Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - druhé čtení
195. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - třetí čtení
196. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavola Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 950/ - třetí čtení
197. Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - třetí čtení
198. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - třetí čtení

199. Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - třetí čtení
200. Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - třetí čtení
201. Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - třetí čtení

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VI. volební období**

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 54. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 11. až 25. června 2013**

Obsah:

Strana:

11. června 2013

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové 47

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Usnesení schváleno (č. 1693).

Řeč poslance Jiřího Paroubka	49
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	52
Řeč poslankyně Jany Fischerové	54
Řeč poslankyně Jany Drastichové	55
Řeč poslance Víta Bárty	55
Řeč poslankyně Anny Putnové	55
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	56
Řeč poslance Vladislava Vilímce	56
Řeč poslance Antonína Sedí	57
Řeč poslance Stanislava Grospiče	57
Řeč poslance Jiřího Skalického	57
Řeč poslance Marka Bendy	58
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové	58
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	61
Řeč poslance Petra Gazdíka	61
Řeč poslance Marka Bendy	61
Řeč poslankyně Jany Fischerové	63
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové	65
Řeč poslance Marka Bendy	66

Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy	67
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	67
Řeč místopředsedy PSP Jana Hamáčka	67
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové	68
Schválen pořad schůze.	
1. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 990 ve výborech Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Marka Bendy	69
Usnesení schváleno (č. 1694).	
Řeč poslankyně Jany Suché	70
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 944/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla	71
Řeč poslance Jiřího Papeže	72
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 991/ - první čtení	
Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	73
Řeč poslance Jaroslava Krupky	73
Řeč poslankyně Marie Nedvědové	74
Řeč poslance Jana Klána	75
Usnesení schváleno (č. 1695).	

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - druhé čtení	
Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	76
Řeč poslankyně Dany Filipi	77
Řeč poslankyně Lenky Andryšové	77
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva vnitra v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1061/ - první čtení	
Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	78
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	78
Usnesení schváleno (č. 1696).	
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/3/ - vrácený Senátu	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	80
Řeč poslance Jana Chvojky	80
Řeč senátora Jiřího Dienstbiera	81
Usnesení schváleno (č. 1697).	
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 771/3/ - vrácený Senátem	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	83

Řeč senátora Jiřího Dienstbiera	83
Řeč poslance Jiřího Paroubka	84
Řeč senátora Jiřího Dienstbiera	85

Usnesení schváleno (č. 1698).

5. Návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 827/6/ - vrácený Senátem

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	87
Řeč poslance Jeronýma Tejce	88

Usnesení schváleno (č. 1699).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 603/ - druhé čtení

Řeč poslance Zdeňka Bezeckého	89
Řeč poslankyně Ivany Levé	89
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové	90
Řeč poslance Igora Svojíka	90
Řeč poslance Zdeňka Bezeckého	91
Řeč poslance Igora Svojíka	91

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 676/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	91
Řeč poslance Josefa Cogana	92
Řeč poslance Milana Urbana	92
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	92
Řeč poslance Josefa Cogana	93
Řeč poslance Jiřího Paroubka	93

Řeč poslance Michala Babáka	95
Řeč poslance Břetislava Petra	96
Řeč poslance Miroslava Svobody	98

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč poslance Vladislava Vilímce	99
Řeč poslance Milana Urbana	101
Řeč poslance Michala Doktora	101
Řeč poslance Josefa Cogana	102
Řeč poslance Milana Urbana	104
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	104
Řeč poslance Miroslava Svobody	105
Řeč poslance Josefa Cogana	107
Řeč poslance Milana Urbana	107
Řeč poslance Josefa Cogana	107
Řeč poslance Michala Babáka	108
Řeč poslance Michala Doktora	108
Řeč poslance Miroslava Svobody	109
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	109
Řeč poslance Michala Doktora	109

9. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	110
Řeč poslance Pavla Suchánka	111
Řeč poslance Víta Bárty	111
Řeč poslance Jiřího Paroubka	113
Řeč poslance Michala Doktora	116
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	118

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	121
Řeč poslance Viktora Paggia	124
Řeč poslance Františka Laudáta	126

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

12. června 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč poslance Jiřího Papeže 128

Řeč poslance Marka Bendy 129

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 928/ - druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 130

Řeč poslance Stanislava Polčáka 131

Řeč poslankyně Jany Černochové 131

Řeč poslance Jana Chvojky 132

Řeč poslankyně Jany Černochové 133

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 133

Řeč poslance Jana Chvojky 133

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správčích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 929/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Chvojky 135

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva /sněmovní tisk 930/ - druhé čtení

Řeč poslance Stanislava Polčáka 136

Řeč poslance Tomáše Úlehly 137

Řeč poslance Jana Chvojky 137

Řeč poslance Stanislava Polčáka 138

Řeč poslance Jana Chvojky 139

Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové 139

Řeč poslance Marka Bendy 140

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka 141

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila 142

Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové 144

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka 144

Řeč poslance Vojtěcha Filipa 145

Řeč poslance Jana Chvojky 145

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury 146

Řeč poslance Stanislava Polčáka 147

Řeč poslance Michala Babáka 148

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč poslance Pavla Staňka 148

Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila 148

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 150

Řeč poslance Jiřího Paroubka 150

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč poslance Jana Chvojky 151

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 151

Řeč poslance Jiřího Paroubka 152

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 153

Řeč poslance Stanislava Polčáka 153

Řeč poslance Jana Chvojky 154

Řeč poslance Viktora Paggia 154

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 155

Řeč poslance Jana Chvojky 155

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 155

Řeč poslance Marka Bendy 155

Řeč poslance Jana Chvojky 156

Řeč poslance Tomáše Úlehly 156

Řeč poslance Jana Čechlovského 156

12. Vládní návrh zákona o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 931/ - druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	157
Řeč poslankyně Jany Suché	157
Řeč poslance Stanislava Polčáka	157
Řeč poslance Marka Bendy	158
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	158
Řeč poslankyně Ivany Weberové	158

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 932/ - druhé čtení

Řeč poslance Stanislava Polčáka	159
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslankyně Ivany Weberové	160
Řeč poslankyně Lenky Andryšové	160
Řeč poslance Stanislava Polčáka	160

18. Vládní návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /sněmovní tisk 986/ - druhé čtení

Řeč poslance Václava Zemka	161
Řeč poslance Jiřího Petru	162
Řeč poslance Václava Zemka	162

35. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení

Řeč poslance Viktora Paggia	163
Řeč poslankyně Ivany Řápkové	163
Řeč poslance Jana Chvojky	164
Řeč poslankyně Ivany Weberové	165

50. Vládní návrh zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 1054/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	165
Řeč poslance Marka Bendy	167
Řeč poslance Jeronýma Tejce	168
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	171
Řeč poslance Jiřího Paroubka	171
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	176
Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila	179
Řeč poslankyně Marie Nedvědové	182
Řeč poslance Jana Chvojky	184
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	185
Řeč poslance Jana Chvojky	186
Řeč poslance Borise Šťastného	186

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	189
Řeč poslance Stanislava Polčáka	190
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	193

Usnesení schváleno (č. 1700).

51. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 1055/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	194
Řeč poslance Marka Bendy	194

Usnesení schváleno (č. 1701).

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Řeč poslance Davida Šeicha	195
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	197

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury	197
Řeč poslance Milana Urbana	199
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	199
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury	200
Řeč poslance Jiřího Paroubka	200
Řeč poslance Víta Bárty	201
Řeč poslance Jiřího Dolejše	201

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení

Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského	205
Řeč poslankyně Jany Fischerové	205

Usnesení schváleno (č. 1702).

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 942/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby	209
Řeč poslance Davida Šeicha	210

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby	210
---	-----

Řeč poslance Jana Čechlovského	211
Řeč poslance Petra Braného	212
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby	213

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	214
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	216
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	218
Řeč poslance Jiřího Paroubka	220
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka	221
Řeč poslance Josefa Cogana	222
Řeč poslance Bohuslava Sobotky	223
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	225
Řeč poslance Michala Doktora	226

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

13. června 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

186. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Ivana Ohlídala	230
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné	231
Řeč poslance Jeronýma Tejce	231
Řeč poslance Ivana Ohlídala	232
Řeč poslance Vojtěcha Filipa	232

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokolů proti pašování přistěhovalců po

zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 923/ - druhé čtení

Řeč poslance Vojtěcha Filipa 233

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho 234

Řeč poslance Víta Bárty 234

Řeč poslance Marka Bendy 235

14. června 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase 236

Řeč poslance Bohuslava Sobotky 240

Řeč poslance Jeronýma Tejce 242

Řeč poslance Vojtěcha Filipa 244

Řeč poslance Víta Bárty 246

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska 248

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka 251

Řeč poslance Pavla Kováčika 254

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové 255

Řeč poslance Víta Bárty 257

Řeč poslance Bohuslava Sobotky 258

Řeč poslance Jiřího Šlégra 259

18. června 2013

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Slib poslance

Řeč poslance Bohuslava Sobotky 261

Řeč poslance Víta Bárty 263

Řeč poslance Jana Husáka 266

Řeč poslance Marka Bendy 266

Řeč poslance Ivana Ohlídal 268

Řeč poslance Jana Husáka 269

168. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2012 /sněmovní tisk 958/

Usnesení schváleno (č. 1703).

Řeč poslance Radima Jirouta 272

Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 272

Řeč poslance Radima Jirouta 272

Usnesení schváleno (č. 1704).

10. Vládní návrh zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii) /sněmovní tisk 916/ - druhé čtení

Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Picka 273

Řeč poslance Antonína Sedi 274

Řeč poslance Petra Hulinského 275

Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Picka 275

Usnesení schváleno (č. 1705).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 933/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla	276
Řeč poslance Ladislava Skopala	277
Řeč poslance Břetislava Petra	277
Řeč poslance Ladislava Šincla	281
Řeč poslance Ladislava Skopala	281
37. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 914/ - druhé čtení	
Řeč senátorky Veroniky Vrecionové	282
Řeč poslance Jiřího Papeže	283
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Bořivoje Šarapatky	283
Řeč poslance Jana Čechlovského	284
Řeč poslance Miroslava Bernáška	284
Řeč poslance Jiřího Papeže	285
Řeč poslance Miroslava Bernáška	285
Řeč místopředsedy PSP Jiřího Olivy	286
188. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - druhé čtení	
Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.	
189. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavola Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 950/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla	287
Řeč poslance Josefa Šenfelda	287
Řeč poslance Jiřího Papeže	288

190. Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - druhé čtení	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	288
Řeč poslankyně Soni Markové	289
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	289
Usnesení schváleno (č. 1706).	
191. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - druhé čtení	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	290
Řeč poslance Jaroslava Krákory	291
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera	291
Usnesení schváleno (č. 1707).	
192. Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - druhé čtení	
Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského	292
Řeč poslankyně Milady Halíkové	293
193. Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - druhé čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	293
Řeč poslance Radima Jirouta	294
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	294
194. Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - druhé čtení	

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	295
Řeč poslance Pavla Drobila	295
Řeč poslance Alfréda Michalíka	295
Řeč poslance Vladislava Vilímce	296
Řeč poslance Alfréda Michalíka	297
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	298
Řeč poslance Josefa Novotného st.	298
Řeč poslance Otto Chaloupky	298

Pokračování v projednávání bodu

111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 923/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	299
Řeč poslance Davida Šeicha	299

Usnesení schváleno (č. 1708).

112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000 /sněmovní tisk 924/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	301
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	302

Usnesení schváleno (č. 1709).

113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie /sněmovní tisk 925/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	302
Řeč poslance Břetislava Petra	303
Řeč poslance Františka Novosada	303

Usnesení schváleno (č. 1710).

114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 993/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy	304
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	305

Usnesení schváleno (č. 1711).

116. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1048/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	305
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1712 – 1. část).

Řeč poslankyně Jany Fischerové	307
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1712 – 2. část).

117. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních věcech (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1049/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho	308
Řeč poslankyně Kristýny Kočí	309

Usnesení schváleno (č. 1713).

118. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1050/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho 310
Řeč poslance Davida Šeicha 311

Usnesení schváleno (č. 1714).

119. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se ženami a dětmi, doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaný za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 1053/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Jana Kubiceho 312

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Jana Floriána 312

Usnesení schváleno (č. 1715).

Řeč poslance Romana Váni 313

19. června 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč místopředsedy PSP Jiřího Olivy 314
Řeč poslance Marka Bendy 315
Řeč poslance Ivana Ohlídala 315
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové 316

115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby, podepsaná v Plzni dne 4. dubna 2013 /sněmovní tisk 1014/ - první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera 318
Řeč poslance Pavla Holíka 319

Usnesení schváleno (č. 1716).

Pokračování v projednávání bodu

188. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - druhé čtení

Řeč senátorky Boženy Sekaninové 321
Řeč poslankyně Gabriely Peckové 321
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury 321
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR
Ludmily Müllerové 322
Řeč poslance Miroslava Opálky 324
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové 325
Řeč poslance Romana Sklenáka 326
Řeč senátorky Boženy Sekaninové 326
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury 327
Řeč senátorky Boženy Sekaninové 327

14. Vládní návrh zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 939/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska 328

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč poslance Radima Vysloužila 328
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze 328
Řeč poslance Radima Vysloužila 329
Řeč poslankyně Jany Černochové 330
Řeč poslance Jiřího Paroubka 331

Řeč poslance Borise Štátného	334	Ludmily Müllerové	349
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	335	Řeč poslance Martina Vacka	350
Řeč poslance Tomáše Úlehly	336		
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze	336		
Řeč poslance Josefa Novotného ml.	337	32. Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyšujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalších závazků státu splatných v roce 2013 /sněmovní tisk 937/ - druhé čtení	
Řeč poslance Miroslava Opálky	338		
Řeč poslance Petra Skokana	339	Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	351
Řeč poslance Radima Vysloužila	340	Řeč poslance Pavla Suchánka	352
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze	340		
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 940/ - druhé čtení			
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	341	33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 938/ - druhé čtení	
Řeč poslance Radima Vysloužila	341		
Řeč poslance Alfréda Michalíka	341	Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	352
Řeč poslance Ladislava Skopala	342	Řeč poslance Pavla Suchánka	353
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - druhé čtení		160. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2011 - září 2012 /sněmovní tisk 865/	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska	344	Řeč poslankyně Anny Putnové	353
Řeč poslance Vladislava Vilímce	345	Řeč poslance Ivana Ohlídala	354
Řeč poslankyně Lenky Andryšové	346	Usnesení schváleno (č. 1717).	
Řeč poslance Michala Babáka	346		
Řeč poslance Josefa Cogana	346	161. Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 5267/	
Řeč poslance Jana Bureše	348		
Řeč poslankyně Jany Černochové	348	Řeč poslankyně Anny Putnové	355
Řeč poslance Michala Babáka	348	Usnesení schváleno (č. 1718).	
Řeč poslance Josefa Cogana	349		
		162. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2012 - březen 2013 /sněmovní tisk 1011/	
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - druhé čtení			
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR			

Řeč poslance Ivana Ohlídala	357
Řeč poslankyně Anny Putnové	357
Usnesení schváleno (č. 1719).	

166. Výroční zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2012 /sněmovní tisk 949/

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	358
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1720).

167. Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Technologické agentury ČR /sněmovní dokument 6863/

Řeč poslankyně Anny Putnové	360
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1721).

Řeč poslance Marka Bendy	360
--------------------------------	-----

25. června 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy	362
Řeč poslance Marka Bendy	363

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jiřího Olivy.

Začátek schůze Poslanecké sněmovny
11. června 2013 ve 14.03 hodin
Přítomno: 190 poslanců

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych vás všechny přivítala v jednacím sále. Zahajuji 54. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám.

(Předsedkyně odchází z místa pro předsedajícího k řečnickému pultu.)
Paní poslankyně a páni poslanci, chtěla jsem využít zahájení schůze –

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já jenom poprosím s dovolením, kdyby se to tady trochu zklidnilo. (Zvoní na zklidnění hlučné atmosféry.) Děkuji vám za uklidnění.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Chtěla jsem využít toho, že jsme se sešli na úvodu 54. schůze, a jak jistě všichni víte, tak nás zahájení této schůze přivedlo do situace, kdy v České republice řada obcí, řada rodin trpí povodněmi, které bohužel naši zemi postihly. Chtěla jsem za nás všechny vyjádřit upřímnou soustrast těm rodinám, které přišly během těchto nešťastných povodní o někoho z blízkých. Chtěla jsem také všem, kteří utrpěli materiální ztráty, některé, jak víte, opakované materiální ztráty, říci, že jsme v myslí s nimi.

Chtěla jsem poděkovat všem, a poděkovat za nás všechny, kteří jakýmkoliv způsobem pomohli řešit kritické okamžiky, které se dotkly více než desetiny našich měst a obcí, ať už jsou to členové integrovaného záchranného systému, hasičské sbory, dobrovolní hasiči, zdravotníci, Policie České republiky, obecní zastupitelstva, krajská zastupitelstva, vláda České republiky, média, která přinášela informace, které mohly být užitečné pro ty, kteří byli mezi těmi ohroženými.

Nechci na nikoho zapomenout. Chci poděkovat také každému jednotlivě z vás, kteří nejen vedle toho, že jste poslankyněmi a poslanci, ale jste též v řadě případů členy zastupitelstev a bohužel v řadě případů se dotkly právě vašich obcí ony nešťastné události, tak vám všem, kteří jste jakýmkoliv způsobem přispěli k řešení těch problémů, které, jak jistě víme, bohužel ještě nejsou skončeny a budou nás ještě dlouho provázet, kteří jste jakýmkoliv způsobem pomohli, vám, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, děkuji.

(Předsedkyně se vrací na místo předsedajícího.)

A teď budeme prosím pokračovat v úvodních nutných formalitách. Oznámím, že náhradní kartu číslo 11 má pan poslanec Jaroslav Krupka a náhradní kartu číslo 15 pan poslanec Pavel Antonín.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 54. schůze dne 30. května letošního roku. Pozvánka s programem vám byla rozeslána v pátek 31. května roku 2013.

Prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými kartami. Dvě náhradní karty už jsem oznámila. Pokud bude mít někdo další kartu náhradní, necht' mi to oznámí.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili ověřovateli pana poslance Otto Chaloupku a pana poslance Jiřího Krátkého. Má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 1. Táže se, kdo souhlasí s tím, aby se jmenovaní páni poslanci Otto Chaloupka a Jiří Krátký stali ověřovateli 54. schůze. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 1. Přítomno 151, pro 127, proti nikdo, návrh byl přijat. a konstatuji tedy, že jsme ověřovateli 54. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Otto Chaloupku a pana poslance Jiřího Krátkého.

Nyní mám před sebou omluvy, které mi byly doručeny do zahájení schůze. Z poslanců se omlouvají David Kádner – osobní důvody, Václav Kubata – zdravotní důvody, Květa Matušovská – zdravotní důvody, Vlasta Parkanová – zdravotní důvody, Roman Pekárek – osobní důvody, Jan Smutný – osobní důvody, Josef Smýkal – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvá ministr Karel Schwarzenberg pro zahraniční cestu.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 54. schůze. Jak již jsem řekla, návrh byl uveden na pozvánce. Seznámím vás nejprve s tím, co navrhuje Poslanecké sněmovně dnešní grémium. Navrhuje postupovat takto:

Za prvé vyhovět žádosti veřejného ochránce práv pana Pavla Varvařovského a zařadit pevně bod 189, což je sněmovní tisk 966, zpráva veřejného ochránce práv, a to na čtvrtek 20. června jako třetí bod.

Za druhé vyhovět žádosti guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera a zařadit pevně bod 183, je to sněmovní tisk 958, zpráva o hospodaření České národní banky, na úterý 18. června jako první bod.

Dále grémium navrhuje zařadit pevně bod 43 návrhu pořadu, je to sněmovní tisk 914, druhé čtení, na středu 12. června za již pevně zařazené body, to jest jako bod 10, a bod 172, je to opět sněmovní tisk 914, ale tentokrát ve třetím čtení, zařadit na středu 19. června jako první bod bloku třetích čtení.

Dále je zde návrh z grémia zařadit do bloku "volební body" nový bod, to jest návrh na volbu předsedy Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

A dalším návrhem grémia je zařadit za bod 42 návrhu pořadu, který je

již pevně zařazen, bod 117, je to sněmovní tisk 1061 v prvním čtení, to jest jako čtvrtý bod dnes, v úterý 11. 6.

To je vše z mé strany.

Nyní přicházíte ke slovu vy. Mám zde několik přihlášek k programu. První dvě jsou přihlášky pana poslance Jiřího Paroubka. Prosím tedy, aby pan poslanec Jiří Paroubek zdůvodnil své návrhy.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové. Já bych si dovolil navázat na vaše úvodní slovo, vážená paní předsedkyně.

Můj první návrh se týká povodní, povodňových škod a celého řešení celého komplexu těchto problémů.

Možná kdyby mě pan premiér také poslouchal, protože některé věci se mohou týkat i jeho, je to de facto podpora toho, co bych očekával od vlády, ale možná, že to není tak zajímavé, když ho vyrušuje předseda jeho poslaneckého klubu.

Dneska jsme se dozvěděli z novin, z médií obecně, že jsou k dispozici první odhady povodňových škod v rozsahu 20 mld. korun. Není známo, jestli je to na veřejném majetku, na soukromém majetku nebo obojí. Já myslím, že tento odhad s ohledem na rozsah zásahu povodněmi zaostává za realitou. Nicméně to je záležitost příštích týdnů. Domnívám se, že o to v tuto chvíli, aspoň v mém návrhu, se kterým přijdu, nejde. (V sále je velký hluk.)

Bude třeba hledat prostředky na obnovu a odstranění škod po povodni a také na zabránění budoucím škodám. Včera jsem byl v Ústeckém kraji. Musím říci, že tam jsou zřejmě největší škody. Fiskální problémy toho kraje jsou dost velké už teď, a předpokládám tedy, že vláda přijde s určitými dotačními tituly a že samozřejmě budou použity i prostředky z Fondu solidarity Evropské unie.

Paní předsedkyně, já bych vás jenom požádal – já už neslyším ani sám sebe a poměrně používám dost vysoký hlas.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Promiňte, pane poslanče. Požádám všechny naše kolegy, aby věnovali pozornost úvodním částem schůze. Slovo dostal pan poslanec Jiří Paroubek. Všichni ostatní prosím vyřizujte své záležitosti mimo jednací síň.

Poslanec Jiří Paroubek: Centrální úřady by neměly odebírat Ústeckému kraji pracovní příležitosti. Připomenu, že bankovní rada České národní banky chce snížit počty pracovníků v pobočce v Ústeckém kraji. Myslím, že by to měli zvážit, přehodnotit. Případně i jiné státní podniky, útvary, instituce atd. Nezaměstnanost v kombinaci se ztrátou majetku

může způsobit vážné životní tragédie. O tom, myslím, není žádného sporu.

Chci ocenit fungování státní správy. Myslím si, že koneckonců ani vláda neudělala viditelné chyby. A opozice myslím vystupovala v průběhu povodní velmi konstruktivně. Myslím, že celá politická scéna až na drobnosti nějakého hašteření vystupovala v této věci, jak vystupovat měla, což si myslím, že je pozitivní s ohledem na politickou kulturu, která potřebuje určité změny.

V minulosti jsem působil v roce 2002 jako náměstek primátora Prahy pro finance a jako premiér jsem zažil povodně v roce 2006 a mohu některé věci zobecňovat. Víím, že záhy po povodních se voda zavře a po volbách často noví lidé objevují Ameriku, také pokud jde o protipovodňová opatření. Chci uvést dva příklady v této souvislosti, které nejsou nové a které bychom měli řešit teď, po těchto povodních.

Tak především, stát musí mít právní nástroj pro rychlé vyvlastňování pozemků ve veřejném zájmu při jejich výkupech v situaci, kdy otálení s prodejem brání rychlé realizaci protipovodňové ochrany. Myslím, že pan ministr zemědělství by mě v této věci mohl podpořit, protože tohle zažíval asi velmi často, koneckonců se s tím setkával určitě i pan premiér, že zkrátka protipovodňová opatření by byla budována rychleji a byla by budována, pokud by byly včas vykoupěny pozemky. Často to nebylo prostě proto, že majitelé z nejrůznějších důvodů k tomu přistupovali tak, že nebylo možné koupit provést.

Za druhé, obce i stát v případě obcí, které takové pozemky nevlastní, by měly nabídnout povodní již vícekrát zasaženým majitelům obytných domů, zejména rodinných domů, náhradní pozemky na výstavbu domu. Myslím si, že není možné často provádět protipovodňová opatření tam, kde se jedná o jednotlivé domy, to za prvé, nebo tam, kde se jedná o protipovodňová opatření drahá. Myslím, že Pavel Bém bude mít ty věci lépe v paměti nežli já, ale pokud se rozhodovalo kdysi o výstavbě nějakých valů – teoreticky tehdy a naštěstí teoreticky – pro Lahovice, tak ty valy by musely být vysoké 8 až 10 metrů... Pavel Bém mě opravuje, že 12 metrů. Domnívám se, že tohle je věc, do které se nikdo nemůže pustit, pokud někdo nechce bydlet jako ve středověkém městě za hradbami.

Takže jde o to, poskytovat náhradní pozemky, jde o to, vytvořit státní fond. Myslím si, že státní fond by mohl být vybaven například pro začátek pěti miliardami korun z prostředků na účtech státních podniků, kde se po flakuje zhruba 20 mld. korun, a z něj provádět výkupy bytových domů postižených tak, aby si tito lidé na poskytnutých pozemcích mohli postavit nové domy. Myslím, že takovýto způsob řešení by byl v některých oblastech efektivnější než jakákoliv protipovodňová ochrana.

Vážený pane premiére, chtěl jsem se obrátit na vás, protože tohle je

skutečně věc, se kterou přicházím pozitivně, ne jako s kritikou vlády. Domnívám se a navrhuji, aby byla zařazena na pátek příštího týdne v 9 hodin na pořad jednání Sněmovny vaše informace o povodňové situaci, o předběžném vyčíslení škod způsobených povodní a opatřeních navrhovaných vládou v této souvislosti. Domnívám se, že právě ty dvě věci, které jsem komentoval, by mohly být z těch věcí, se kterými vláda přijde a na které třeba za půl roku si už nikdo ani nevzpomene.

Tolik k mému prvnímu návrhu. Druhý návrh na zařazení mimořádného bodu na jednání této schůze Poslanecké sněmovny, například na zítřek, to je ve středu, v 9 hodin.

Dámy a pánové, na minulé schůzi Poslanecké sněmovny jsem hovořil u dvou bodů, kterých se to věcně týkalo, na téma recese hospodářství a o tom, že propad českého hospodářství akceleruje, a neslyšel jsem věcnou reakci ze strany vlády. Dnes jsou již známa přesnější čísla o propadu českého hospodářství za první čtvrtletí, který dosahuje 2,2 %, a tato čísla potvrzují moji analýzu, že dochází k akceleraci propadu českého hospodářství. Český průmysl a stavebnictví v prvním čtvrtletí dramaticky klesly. Klesl také export a import. Počet nezaměstnaných přes triky ve výkaznictví je na dostřel, v tom oficiálním výkaznictví, 600 tis. osob. Dalších 200 až 250 tis. osob jsou nezaměstnaní mimo evidenci úřadů práce a dalších 250 tis. osob se odhaduje, že jsou nezaměstnaní důchodci, kteří by rádi pracovali.

Vláda zatím nenašla na tento vývoj, neblahý vývoj hospodářství, reálný lék. Nedělá, jak se zdá nic. A tak jediné, co jí zbývá, je marketing. A tak po zveřejnění statistických údajů o vývoji českého průmyslu a stavebnictví za duben s titěrným růstem 0,5 % spustili provládní ekonomové v médiích jásot, že dno již je na dosah, nebo dokonce dna již bylo dosaženo a teď nás čeká jenom odraz ode dna. Po zohlednění jednoho pracovního dne, který meziročně v dubnu přibyl, by ovšem pokles průmyslu činil 3,4 %. A ještě připomínám, že loňský duben byl, pokud jde o průmyslovou výrobu a stavební výrobu, mimořádně slabý. Taktika vlády je, zdá se, stejná jako v jiných letech s hospodářským propadem, to je v letech 2009 a 2012: popírat realitu, dotáhnout situaci do letního období, zmotat na konci léta propad rozpočtu, resp. propad hospodářství a rozpočtu s přípravou rozpočtu příštího roku, odvést pozornost a někdy v říjnu, listopadu přiznat barvu, bude-li pokles hrubého domácího produktu, jako že to vypadá, že bude někde mezi těmi dvěma, třemi, spíše bych řekl třemi procenty, a nastane také v důsledku toho pokles daňových příjmů. Takže vláda v těch předchozích letech k tomu přistupovala tak, že seškrtařovala, co se dalo. Teď se obávám, že s výjimkou dluhové služby není již co seškrtařovat.

Jestliže příjmy státního rozpočtu byly postaveny na růstu hrubého do-

máciho produktu meziročně o 1 % a jestli skutečně dojde k poklesu meziročně o 3 %, může chybět v příjmech státního rozpočtu nějakých 40 až 50 mld. korun, jakkoli to tak v tuhle chvíli nevypadá. Vysoká nezaměstnanost, pokles reálných příjmů širokých vrstev a dražota, to jsou reality dneška.

Chtěl bych proto navrhnout jako mimořádný bod jednání, jak jsem řekl, na zítřek na 9 hodin zařazení Informace ministra financí k propadu české ekonomiky a zatím neúčinná opatření vlády k obnově hospodářského růstu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji, pane poslanče. Ten první bod, protipovodňová opatření, navrhuje zařadit na kdy prosím? Ten první bod.

Poslanec Jiří Paroubek: Já jsem to řekl a logika věci je taková, aby vláda na to měla dost času. To znamená pátek příští týden v 9 hodin.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pátek první bod, příští týden. Prosím nyní pana místopředsedu Sněmovny Lubomíra Zaorálka.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobrý den. Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Dovolte mi, já bych chtěl přejít k jinému tématu. V případě povodní dávám přednost tomu, abychom se těmi otázkami zabývali nejdřív ve výborech.

Chtěl bych ještě obrátit pozornost Sněmovny k poslední zahraničněpolitické cestě premiéra Petra Nečase. Já bych chtěl navrhnout zařazení dvou bodů, pokud by to bylo možné. Protože jsou to body na premiéra Petra Nečase, byly by to body příští týden v úterý ve 14 hodin.

Opakuji ten první bod. Byl bych rád, kdyby nám pan premiér mohl podat zprávu o své cestě do Ruska. Důvody jsou zřejmé. Ta cesta byla svým rozsahem mimořádná, byla to vlastně několikadenní cesta, ve které premiér navštívil několik míst na severu, jihovýchodě a západě Ruska a byl doprovázen poměrně početnou delegací. V této chvíli máme informace především z veřejných zdrojů, nicméně já bych rád znal přesnější povahu toho, co je výsledkem této cesty a čeho se týkají přesněji ony dohody, které pan premiér podepsal. Zároveň je ta cesta významná také proto, že se děje v době, kdy vlastně probíhá velký tendr na dostavbu Jaderné elektrárny Temelín, a samozřejmě to je také významná okolnost, která pravděpodobně souvisí s touto cestou, tím spíš, že ve vystoupení jednotlivých členů vlády v poslední době dochází k určitým diferencím. Mám na mysli vystoupení ministra financí Miroslava Kalouska k dostavbě Temelína a jiná vystoupení premiéra Petra Nečase. Já si myslím, že ta ces-

ta je v tomto kontextu také mimořádně významná a stálo by za to, abychom podrobnější informace o jejích výsledcích od premiéra vyslechli.

A pak bych rád, kdyby na tento bod navazoval druhý bod, který bych nazval Kauza Torubarov, protože bych rád slyšel, co se tady vlastně v tom dnu – ono se to odehrálo, pokud vím, poměrně výrazně dříve, než jsme dostali informace z tisku, tuším někdy začátkem května, a my jsme dostali informace se zpožděním. Rád bych tedy věděl, co se vlastně na letišti odehrálo, rád bych se dověděl něco o tom, jakou roli sehrál ministr spravedlnosti pan Blažek a jakou roli sehrál ministr financí Miroslav Kalousek. Já jsem mnohokrát viděl v televizi pana ministra Kalouska, který pořád opakoval, že na bere odpovědnost za všechno, co se na letišti událo kolem onoho jednoho letu Aeroflotu, nicméně jednak nevím přesně, za co pan Miroslav Kalousek na sebe tu odpovědnost bral, protože nikdo přesně neví, co se odehrálo, a druhá věc je, že já vlastně vůbec nestojím o to, aby pan Miroslav Kalousek na sebe přebíral odpovědnost za to, co se děje na Letišti Václava Havla, protože vůbec nechápu, proč by on měl být odpovědný za to, jak startují letadla. A pokud došlo k tomu, že na sebe pan ministr nějakou odpovědnost za to, co se tam dělo, bral, tak by mě zajímalo, na základě čeho to učinil, jestli proto, že je hlavním akcionářem Letiště Václava Havla. Ale podle stejné logiky by mohl zítra volat do Jaderné elektrárny Temelín a říci, že na svou odpovědnost bere to, že se má zvýšit výkon jaderného reaktoru, a pokud se to stalo a byl takto vyslechnut, já nevím, jestli pozemním personálem, nebo řízením letového provozu na letišti Praha, tak stejně ho zítra může poslechnout někdo v Jaderné elektrárně Temelín a my se můžeme divit, co se bude dít, a pan ministr nám zase bude vysvětlovat, že bere na sebe odpovědnost za to, že možná bude pozdě.

Já dost dobře nechápu, jak je možné připustit, aby ministr takto bral rozhodování a právo do svých rukou v situacích a na místě, kde mu to vůbec nepřísluší. Navíc já bych rád se o tom tady ve Sněmovně pobavil, protože to vlastně není vůbec poprvé. Kdosi napsal, že pan ministr Kalousek je člověk, kterému je moře malé po kotníky. A ono to vypadá – já vám připomenu, že podobně se choval ministr Kalousek v souvislosti s kauzou Vlasty Parkanové, kdy volal policejnímu prezidentovi a vyšetřovatelům a dalším, a i tady to vypadalo, že pro něho zákony neplatí. Takže v případě Miroslava Kalouska to zřejmě není poprvé a já se obávám, že to nemusí být naposled, kdy takto vystupuje v televizi, povídá něco o tom, že pouštíme do Ruska nevinného člověka, který si jede pro jistou smrt.

Já jenom připomínám, že mám informace, které máte stejně, že ruská prokuratura nabídla české straně, aby se seznámila – možná taky osobně, jak jsem pochopil – se situací vězněného pana Torubarova v Rusku. Takže pokud se naše zastupitelské úřady k tomu odhodlají nebo pokud toho budou

schopny, protože v Rusku, tuším, také nemáme velvyslance, takže to také komplikuje situaci, tam se nám bohužel také nedaří na zastupitelském úřadě, tak se možná budeme mít skutečně možnost přesvědčit – možná i pan Kalousek by mohl zajet do Ruska, protože ten den to vypadalo, že mu nic tak neleží na srdci jako osud pana Torubarova.

Takže tohle byl poměrně zvláštní obrázek, který nám pan Kalousek nabídl v těch dnech, kdy se to odehrávalo. A já opakuji, já netoužím po tom, aby pan Kalousek přebíral odpovědnost ani za letiště Praha ani za Temelín ani za chirurgii nemocnice Motol ani žádná další pracoviště, protože si myslím, že v této zemi, pokud platí zákon, tak funkcionáři i představitelé vlády mohou dělat pouze to, co jim zákon dovoluje, a není možné, aby právo brali do svých rukou takovým způsobem, jak opakovaně činí pan Kalousek.

Proto mi připadá, že je docela důležité, abychom se tou kauzou zabývali, jednak celým tím zmatkem, který kolem této kauzy ve vládě vznikl, a měli bychom si možná ujasnit, jak je to s těmi azylovými procedurami a vydáváním těch, kteří u nás hledají azyl, protože dnes už víme, že v médiích na to konto padla celá řada nepřesností a nepravd, včetně toho zjednodušeného tvrzení, například že Rakousko pana Torubarova odmítlo vydat a podobně. Takže jenom říkám, že tento chaos vlastně nebyl nikde sečten, podtržen ani z toho nebyly vyvozeny žádné důsledky a žádné závěry. A mně připadá, že to takto nelze nechat.

Kdybych měl ten bod nějak nazvat – mě napadá spíš název "dělejte něco s panem Miroslavem Kalouskem", ale to by zřejmě neprošlo, tak říkám, že chci slyšet zprávu od premiéra na téma Kauza Torubarov. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím, na kdy navrhujete zařadit tento druhý bod? (Poslanec mimo řečnické odpovídá, že v pátek.) Nyní prosím – my si to upřesníme – ale prosím nyní paní poslankyni Janu Fischerovou. Paní poslankyně Fischerová, prosím.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Přeji vám všem příjemné odpoledne. Já mám následující věc. Prosím vás o zařazení pevně bodu 53 na zítra, je to sněmovní tisk 1042, týká se některých podmínek cestovního ruchu – ve zkratce řeknu pojištění cestovních kanceláří, zejména klientů proti repatriaci. Prosím tedy na zítra na 12. 6. po pevně již zařazených bodech. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, děkuji. Paní poslankyně Jana Drastichová. Pan poslanec Vít Bárta dostane slovo poté, co všichni přihlášení k pořadu schůze. Prosím.

Poslankyně Jana Drastichová: Děkuji, prosím o předřazení sněmovního tisku 902, je to bod 84 pořadu této schůze. Mění se jím některé zákony v souvislosti se zákazem hydraulického štěpení hornin při využívání ložisek hořlavého zemního plynu. Jenom připomínám, že novela leží ve Sněmovně již několik měsíců, od ledna 2013, a bylo by dobré ji projednat. Prosím tedy o jeho zařazení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ještě prosím jednou, já jsem vás špatně slyšela – bod a tisk.

Poslankyně Jana Drastichová: Je to bod 84, sněmovní tisk 902 jako první pevně zařazený zítra.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ve středu 12. června jako první bod.

Poslankyně Jana Drastichová: Pokud je tam již nějaký, tak za něj.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Jsou. Ano, po pevně zařazených bodech.

Pan poslanec Vít Bárta chce vystoupit s přednostním právem? V tom případě prosím.

Poslanec Vít Bárta: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi podle § 86 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny vzít zpět můj návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 341/2001 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a další související zákony, sněmovní tisk 885. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Paní – tak teď nevím, kdo mi sem dal lístek... Žádost – to bude paní poslankyně Putnová. Žádost o pevné zařazení bodu 175 a dalších? Takže prosím, paní poslankyně Putnová.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Prosila bych o pevné zařazení bodů 175, 176, 177, 181 a 182 na 20. 6. jako první body z bloku zpráv. Jedná se o výroční zprávy Technologické a Grantové agentury a schválení odměn. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Dále prosím paní poslankyni Zuzku Bebarovou-Rujbrovou.

Poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Mě v tuto chvíli nezajímá, jestli pan ministr Kalousek má řidičský průkaz na cisternu. S panem poslancem Zaorálkem jsem daný případ rovněž nekonultovala. Ale za situace, kdy už několik týdnů na stránkách médií pokračují spekulace o úloze jednotlivých ministrů v kauze Torubarov, kdy se o případ kromě našich nevládních organizací zajímá Helsinský výbor a kdy tedy slyšíme různé spekulace, pro co je pan Torubarov v Rusku stíhán, zda byl vydán pro to, za co je stíhán, zda bylo před rozhodnutím o vydání rozhodnuto o jeho žádosti o azylu, a následně poslední informace o nabídce přesvědčit se o podmínkách trestního stíhání pana Torubarova na místě, se domnívám, že jde o případ, který je natolik závažný, že by se jím měla Poslanecká sněmovna zabývat.

Na rozdíl od pana místopředsedy se domnívám, že by nám v první fázi stačila informace ministra Blažka, kterou tedy navrhuji jako samotný bod programu Informace ministra Blažka k okolnostem vydání a dalších podmínek trestního stíhání Alexeje Torubarova. Tento bod bych navrhovala zařadit na tento čtvrtek, tedy třináctého, po odpovědích na písemné interpelace. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan poslanec Vladislav Vilímeček. Prosím.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi jako zpravodaji navrhnout vyřazení bodu 10, jedná se o druhé čtení sněmovního tisku 853, a v návaznosti na to bodu 139, jedná se o třetí čtení sněmovního tisku 853, a to z důvodu přerušení projednávání tohoto tisku rozpočtovým výborem, jedná se o vládní návrh novely zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí. S ohledem na potřebu dopracovat ještě pozměňovací návrhy týkající se více resortů rozpočtový výbor po dohodě se zástupcem předkladatele přerušil projednávání tohoto tisku do 4. září a z tohoto důvodu žádám o vyřazení těchto dvou bodů 10 a 139 z programu schůze Sněmovny.

Dovolím si podat ještě jeden návrh, a to na vyřazení bodu 74 z programu schůze. Jedná se o poslanecký návrh dílčí novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů poslanců a poslankyň Heleny Langšádlové, Lenky Andryšové a Ivana Fuksy. Je to sněmovní tisk 802. Vzhledem k tomu, že vláda již předložila Sněmovně komplexní novelu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů pod tiskem 988, která je na programu této schůze v prvním čtení jako bod 99, je namísto projednat nejprve tento vládní sněmovní tisk.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím pana poslance Antonína Sedu, po něm je přihlášen pan poslanec Stanislav Grospič. Pan poslanec Seďa má slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, paní předsedkyně. Já bych měl návrh pro váženou Poslaneckou sněmovnu na pevné zařazení bodu č. 195, což je Zpráva o činnosti Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství za rok 2012, sněmovní tisk 5927, a to na čtvrtek 13. 6., zřejmě jako druhý bod po odpovědích na písemné interpelace.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pane poslanče, my tady máme zatím na čtvrtek návrhy projednat body 122, 123, 127 a 128 – to bylo na žádost ministrů, kteří podali tyto žádosti organizačnímu výboru, bylo jim vyhověno. Teď se vás ptám, zda trváte tedy na tom, že by to měl být druhý bod, nebo zda to může být po těch již navržených bodech.

Poslanec Antonín Seďa: Ano, souhlasím, až po těch navržených bodech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Stanislav Grospič a dalším přihlášeným je pak Jiří Skalický. Pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji požádat o vyřazení z programu této schůze Poslanecké sněmovny sněmovního tisku 639, bodu 60.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Jiří Skalický. Po něm je přihlášen pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Jiří Skalický: Dobrý den. Vážená paní předsedkyně, dovoluji bych si požádat o pevné zařazení dvou bodů. Je to bod 58, sněmovní tisk 1057, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Druhý bod je bod 112, sněmovní tisk 1047, zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk. Oba dva body bych prosil zařadit na úterý 18. června po již pevně zařazených bodech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím pana poslance Marka Bendu.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy,

vážení pánové, začnu blokem vyřazování bodů, které myslím všichni v této Sněmovně uvítáme. Z důvodů nedoprojednání v ústavněprávním výboru doporučuji vyřadit body 20 a 149, sněmovní tisk 428, návrh poslanců Jeronýma Tejce a dalších, trestní zákoník.

Dále bod 21 a 150, sněmovní tisk 585, návrh poslanců Chvojky a dalších, přestupky.

Dále bod 22 a 151, sněmovní tisk 618, návrhů poslanců Chvojky a dalších, zákoník práce.

Bod 29 a 158, sněmovní tisk 685, návrh předsedkyně Miroslavy Němcové, změna Ústavy.

Bod 32 a 161, sněmovní tisk 740, návrh poslanců Farského a dalších, změna občanského zákoníku.

Jde o body, jejichž doprojednání nedokončil ústavněprávní výbor.

Dále navrhuji vyřadit bod 1, sněmovní tisk 577, senátní návrh zákona, jednacím řád.

Bod 98, sněmovní tisk 984, návrh poslanců Staňka a dalších o rozhodčím soudu.

Bod 119, sněmovní tisk 758, senátní návrh zákona o pojišťovnictví.

A body 6 a 135, sněmovní tisk 603, vládní návrh zákona o periodickém tisku.

To jsou body, které navrhuji vyřadit.

Dále navrhuji pevně zařadit na středu 12. 6. po pevně zařazených bodech na odpoledne bod číslo 17, sněmovní tisk 942, vládní návrh zákona o kontrole obchodu s výrobky.

Bod číslo 40, sněmovní tisk 941, vládní návrh zákona o živnostenském podnikání a bod číslo 53, sněmovní tisk 1042, vládní návrh zákona o některých podmínkách v podnikání v oblasti cestovního ruchu na středu 12. 6. odpoledne.

Na úterý 18. 6. po pevně zařazených bodech navrhuji zařadit bod číslo 8, vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, sněmovní tisk 712.

Poprosím o pevné zařazení ještě posledního bodu a to jsou změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Příště prosím písemně.

Paní poslankyně Klasnová. Prosím.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, můj předřečník říkal, že navrhne vyřazení některých bodů, a jestli tím způsobí Poslanecké sněmovně radost, tak já musím říct, že mně radost nezpůsobil, a to především návrhem na vyřazení bodu 6, sněmovního tisku 603, zkráceně novely tiskového zákona.

Já bych naopak chtěla apelovat na Poslaneckou sněmovnu, aby nepodpořila vyřazení tohoto bodu. Budu naopak navrhnout jeho pevné zařazení, aby to byl první bod v bloku druhých čtení dnes. Předpokládám, až projednáme zákony vrácené Senátem.

Tato novela je předložena Ministerstvem kultury a vláda, která má stále ještě jakous takous většinu poslanců, ji tedy poslala sem v únoru 2012. Je stejně zjevné, že vláda nemá zájem na projednání této novely, nepere se o ni ani paní ministryně Hanáková ani paní vicepremiérka pro boj s korupcí a to je velká škoda, protože tento zákon je ve strategii vlády boje proti korupci. Je to zákon, který já vnímám zároveň jako komunální zastupitelka jako zákon velice prospěšný a zákon, který by snad nemusel tady nikoho moc bolet. Také příliš nechápu odpor Poslanecké sněmovny, resp. v Poslanecké sněmovně to prošlo, ale Senátu, proti rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Ale v tomto bodu si myslím, že skutečně nechat prostor v radničních novinách pro vyjádření názoru všech zastupitelů zastoupených v zastupitelstvu obce nebo kraje snad není až tak bolestivé a tak brutální protikorupční opatření, které by nemohlo najít shodu, a že bychom nebyli schopni konečně tuto novelu projednat ve druhém čtení, třetím čtení a poslat ji do Senátu. Takže moc prosím kolegy, aby nepodpořili návrh kolegy Bendy, naopak abychom tento bod konečně projednali.

S tím souvisí druhá moje prosba, také souvisí s protikorupčními opatřeními a již zmíněnou změnou Ústavy a rozšířením kompetencí Nejvyššího kontrolního úřadu. Tady se nám jako Poslanecké sněmovně podařilo již jednou projednat tento návrh, byl v nějaké okleštěné formě, který jsem já zde kritizovala, ale zaplať pánbůh alespoň za to, a poslal se do Senátu. Tam bohužel neprošel. Výsledek je tedy ten, že další podle mě z opravdu významných kroků protikorupční strategie nebyl naplněn.

Já vás tedy prosím o pevné zařazení bodů 88 a 89, sněmovních tisků 918 a 919, jako první body v bloku prvních čtení, a to již dnes. Jedná se, jak říkám, o rozšíření kontrolních pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Je to návrh z pera poslanců Věcí veřejných. My jsme dali identický návrh, který vlastně prošel zde v Poslanecké sněmovně. Domníváme se, že naplňuje i mezinárodní závazky České republiky i to, že se Česká republika hlásí k Limské deklaraci, která jasně říká, že by měly být kontrolovány veškeré veřejné prostředky. Veškeré veřejné prostředky, prosím pěkně, bez jakýchkoliv výjimek. Tedy bez výjimek ČEZu, bez toho, aniž by se kontrolovalo hospodaření krajů a obcí z hlediska hospodárnosti vynaložených financí. Opět vím, že řada z vás má zkušenosti z komunální politiky. Nevím, jestli pouze ta moje zkušenost z Prahy je natolik tristní, ale myslím si, že i na více obcích či krajích se plýtvá s veřejnými prostředky. Já vás moc prosím, abychom se nad tím zamysleli a zkusili ještě jednou do Senátu i s

nějakými pozměňovacími návrhy, ale ještě jednou do Senátu poslat rozšíření kontrolních pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu.

Třetí věc, o kterou prosím, je pevné zařazení bodu 82, sněmovního tisku 893. Je to novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. Prosila bych to jako první bod po již pevně zařazených na zítřka, tedy na středu. Jde v podstatě o novelu, která je také z pera Věcí veřejných, nicméně reaguje na situaci, která nastala po tzv. sociální reformě pana ministra Drábka.

Já jsem v dubnu pořádala seminář, na který velmi malá část z vás, dva kolegové, pan kolega Doktor a paní kolegyně Semelová, dorazili, a tam přišla celá řada lidí s těžkým zdravotním postižením. Skutečně není to žádný populistický návrh, ale odráží to tu realitu, že lidé s těžkým zdravotním postižením přicházejí o průkazky ZTP, ZTP/P. Přicházejí o příspěvky na péči.

Já jsem vám všem, vážené kolegyně, kolegové, poslala zápis z tohoto semináře, protože tam byli i neslyšící účastníci. Proto z toho vznikl zápis. Moc vás prosím, věnujte tomu pozornost. Myslím si, že není normální, když lékaři, kteří nejsou schopni léčit dětskou mozkovou obrnu, tak lidé, kteří nejsou schopni být vyléčeni klasicky, jsou vyléčeni legislativou a stávají se z nich osoby zdravé.

Měla jsem jednání na Ministerstvu práce a sociálních věcí toto pondělí a kvitovala jsem s potěšením, že Ministerstvo práce a sociálních věcí chce udělat nějaké dílčí kroky, chce reflektovat to, že skutečně sociální reforma nepřinesla výsledky, jaké asi měla přinést, a že naopak ztížila život osobám s těžkým zdravotním postižením. Nicméně vycházím zatím z reality, že Ministerstvo práce a sociálních věcí sem poslalo tisk 1058, bod 114, ve kterém zatím ještě žádné změny nereflektovalo. Jak říkám, je zde příslib, že by tady měl být nějaký komplexní pozměňovací návrh, ale zatím vás, vážené kolegyně a kolegové, prosím o podporu našeho návrhu, který už tyto změny obsahuje.

Další věc, o kterou bych chtěla poprosit, je už věcí poslední. Prosím o vyřazení tisku 930, bod 12, bod 141. Je to vládní novela zákona v souvislosti s přijetím rekonstrukce soukromého práva. Na minulé schůzi poměrně za nepříliš velké pozornosti Poslanecké sněmovny se zde dohadoval kolega Chvojka s panem ministrem Blažkem na téma, zda je, či není téměř až protiústavní projednávat ve zkráceném řízení 30 dnů novelu, která obsahuje změnu 71 zákonů a je více než 1200 stránek obsažná. Předpokládám, že nikdo z nás nebyl schopen a se zodpovědností není schopen učíst takovouto materii, a obávám se, že nelze úplně přihlídnout k argumentům pana ministra Blažka, že jde prakticky pouze o technickou novelu, která je nutná v souvislosti s novelou občanského zákoníku. Myslím si, že nám měla být poslána mnohem dříve, a pakliže došlo k tomu, že ji

projednáváme v takovémto časovém presu, přimlouvám se za její vyřazení. Prosím vás, abyste toto zvážili, a pokud vyřazena nebude, tak si prosím uvědomme, jaký balík zákonů budeme schvalovat. Už byl projednáván v ústavněprávním výboru, a pokud vím, je tam snad 35 stran pozměňovacích návrhů. Takže plěduji za vyřazení, byť by to znamenalo odložení účinnosti novely občanského zákoníku. Navrhuji to s plným vědomím této věci.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím paní poslankyni Jitku Chalánkovou.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, prosím o pevné zařazení těchto bodů na středu 19. 6. odpoledne jako první a druhý bod: Je to bod číslo 111, vládní návrh zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, sněmovní tisk 1046, a další, bod číslo 114, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 108/2006, o sociálních službách, sněmovní tisk číslo 1058.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan poslanec Petr Gazdík. Prosím.

Poslanec Petr Gazdík: Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji si požádat o pevné zařazení bodu číslo 2, návrhu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě, na úterý 25. června jako první bod úterního jednání. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zeptám se, jestli má ještě někdo nějaké návrhy. Pan poslanec Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Moc se omlouvám, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, ještě jsem zapomněl jeden bod, který jsem hlásil už ráno na politickém grémium, a to zařazení nového bodu, a to prvního bodu dnešní schůze – zkrácení lhůty u sněmovního tisku 990, vládní návrh zákona o převodu do vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům. Jedná se o tisk, který jsme na minulé schůzi projednali, souvisí s občanským zákoníkem a na rozdíl od všech ostatních bodů, u kterých byla zkrácena lhůta o 30 dnů, tady opomenutím k tomuto zkrácení nedošlo. Navrhl bych zkrátit lhůtu o 30 dnů, tak aby mohlo být příští týden případně projednáno.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Je to tisk, nebo bod?

Poslanec Marek Benda: Tisk 990. Bod to, prosím není, protože nemá splněnou lhůtu, takže to nemůže být bod.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano, děkuji. Ještě někdo prosím k programu schůze? Není-li, budeme se zabývat návrhy, které jsme zde slyšeli.

Nejprve návrhy z grémia. Navrhuji, abychom o nich hlasovali o všech najednou. Prvním návrhem je návrh veřejného ochránce práv – zařadit bod 189, tedy zprávu veřejného ochránce, na čtvrtek 20. června jako třetí bod. Druhým bodem je zpráva České národní banky, bod 183, úterý 18. června jako první bod. Za třetí bod 43 a bod 172, což je nejprve druhé a potom třetí čtení sněmovního tisku 914 – druhé čtení ve středu 12. června za již pevně zařazené body, tedy jako bod 10, a bod 172, tedy třetí čtení sněmovního tisku 914, na středu 19. června jako první bod v bloku třetích čtení. Dále zařadit nový bod Návrh na volbu předsedy Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, a návrh zařadit za bod 42 bod 117, je to sněmovní tisk 1061, prvé čtení, což by bylo jako čtvrtý bod dnes v úterý 11. 6. Tolik návrhy z grémia.

Zeptám se, zda můžeme o všech těchto pěti návrzích hlasovat najednou nebo žádá někdo individuální hlasování? Nežádá.

Zahajuji hlasování číslo 2. Ptám se, kdo souhlasí s těmito návrhy, které vzešly z dnešního grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. Přítomno 186, pro 171, proti 2. Návrhy byly přijaty.

Nyní přicházím k vašim návrhům.

Nejprve pan poslanec Jiří Paroubek navrhuje zařadit do programu schůze nový bod Informace předsedy vlády k popovodňové situaci, předběžnému vyčíslení škod způsobených povodní a návrhy opatření v této souvislosti přijatá vládou. Navrhuje, aby byl tento bod zařazen na pátek 21. 6. jako první bod.

Zahajuji hlasování číslo 3. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Jiřího Paroubka? Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 3. Přítomno 186, pro 84, proti 71. Návrh přijat nebyl.

Druhý návrh pana poslance Paroubka je zařazení nového bodu s názvem Propad české ekonomiky a zatím neúčinná opatření vlády k obnově hospodářského růstu, informace ministra financí. Žádá, aby byl tento bod zařazen ve středu 12. 6. jako první bod.

Zahajuji hlasování číslo 4. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu do pořadu schůze? Proti návrhu?

Hlasování číslo 4. Přítomno 187, pro 91, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec, místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek žádá zařazení dvou nových bodů. První bod je informace předsedy vlády o cestě do Ruska. Druhý bod je zpráva předsedy vlády – "kauza Torubarov". Oba dva body navrhuje zařadit na úterý 18. 6. jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 5. Kdo souhlasí s těmito dvěma návrhy na nové body pořadu schůze? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 5 přítomno 187, pro 85, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Lesenská se hlásí? Nehlásí. (V sále je neklid.)

Paní poslankyně Jana Fischerová žádá o pevně zařazení bodu 53, je to sněmovní tisk 1042, a to na 12. 6. jako první za již pevně zařazené body. Zeptám se paní poslankyně, zda myslela dopolední, nebo odpolední jednání.

Poslankyně Jana Fischerová: Prosím odpolední jednání.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Odpoledne. Děkuji za toto upřesnění.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 6. Kdo je pro návrh na pevně zařazení tohoto bodu, bodu 53? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 6 přítomno 187, pro 149, proti 2. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Jana Drastichová žádá, aby bod 84, je to sněmovní tisk 902, byl zařazen ve středu 12. 6. po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 7. Kdo souhlasí s tímto návrhem na pevně zařazení bodu 84? Proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 7 přítomno 187, pro 90, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Vít Bárta žádá zpětvzetí bodu 81. Jedná se o sněmovní tisk 885. Je to informace pro Sněmovnu, nemusíme ji podrobit hlasování.

Paní poslankyně Anna Putnová žádá o pevně zařazení bodů 175, 176, 177, 181, 182. Jsou to: tisk 865, dokument 5267, tisk 1011, tisk 949, dokument 6863. Žádá, aby těchto pět bodů bylo pevně zařazeno 20. 6. jako první body v bloku zpráv.

Zahajují hlasování pořadové číslo 8. Kdo souhlasí s tímto pevným zařazením v rámci bloku zpráv? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 8 přítomno 188, pro 174, proti 2. Návrhy byly přijaty.

Paní poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová žádá zařazení nového bodu do pořadu schůze, a to s názvem informace ministra spravedlnosti Pavla Blažka – je to opět případ Torubarov. Žádá, aby tento bod byl zařazen na čtvrtek 13. 6. jako první bod po písemných interpelacích.

Je zde žádost o odhlášení. Všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové.

Zahajují hlasování pořadové číslo 9. Kdo souhlasí s návrhem paní poslankyně Bebarové-Rujbrové. Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 9 přítomno 187, pro 86, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Vladislav Vilímec žádá o vyřazení bodu 10, je to druhé čtení sněmovního tisku 853, a zároveň bodu 139, což je třetí čtení téhož tisku. Druhým návrhem je vyřazení bodu 74, sněmovní tisk 802 v prvním čtení. Ptám se, zda je možno hlasovat o obou návrzích najednou, nebo někdo žádá oddělení hlasování. Nežádá.

Zahajují hlasování pořadové číslo 10. Ptám se, kdo souhlasí s vyřazením bodů 10, 139 a 74 z pořadu schůze. Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 10 přítomno 187, pro 173, proti 4. Návrhy na vyřazení byly přijaty.

Pan poslanec Antonín Sedá žádá pevné zařazení bodu 195, a to na čtvrtek 13. 6. po již pevně zařazených bodech po písemných interpelacích.

Zahajují hlasování pořadové číslo 11. Ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Antonína Sedi. Proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 11 přítomno 187, pro 98, proti 67. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Stanislav Grospič žádá o vyřazení bodu... Ještě bude kontrola předchozího hlasování. Je nějaká námitka? Není, takže návrh pana poslance Sedi byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Stanislava Grospiče, který žádá vyřadit bod č. 60, sněmovní tisk 639, z pořadu schůze.

Zahajují hlasování pořadové číslo 12. Kdo souhlasí s vyřazením bodu 60? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 12 přítomno 187, pro 178, proti 2. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Jiří Skalický žádá pevné zařazení bodu 58, je to tisk 1057, a bodu 112, tisk 1047, a to na úterý 18. 6. po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování pořadové číslo 13. Kdo souhlasí s tímto pevným zařazením bodů 58 a 112? Proti?

V hlasování pořadové číslo 13 přítomno 187, pro 102, proti 21, návrh byl přijat.

Pan poslanec Marek Benda žádá nejprve vyřadit z pořadu schůze body 20 a 149, vždycky budu říkat druhé a třetí čtení, 21 a 150, 22 a 151, 29 a 158, 32 a 161. Jsou to sněmovní tisky 428, 585, 618, 685 a 740. Neprojednal je dosud ústavněprávní výbor. Ptám se, zda je námitka proti tomu, abychom hlasovali jedním hlasováním o vyřazení těchto bodů. Není.

Zahajují hlasování pořadové číslo 14. Kdo souhlasí s tím, aby tyto body byly vyřazeny z pořadu této schůze? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 14 přítomno 187, pro 174, proti 3. Návrhy byly přijaty.

Další skupinou návrhů je opět vyřazení. Tentokrát bod 1, sněmovní tisk 577, bod 98, tisk 984, bod 119, tisk 758, a bod 6 – ve třetím čtení je to bod 135, sněmovní tisk 603. Je zde žádost o oddělené hlasování? Paní poslankyně Klasnová. Prosím.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Opět bych poprosila hlasovat zvlášť o vyřazení bodu 6 a 135.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Takže ty první tři můžeme najednou a zvlášť bod 6. Dobře.

Budeme tedy nejprve hlasovat o vyřazení bodu 1, 98 a 119.

Zahajují hlasování číslo 15. Kdo souhlasí s tímto návrhem na vyřazení bodů. Proti?

Hlasování číslo 15, přítomno 187, pro 171, proti 7. Návrhy byly přijaty.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, aby byl vyřazen též bod 6 a 135, tedy druhé a třetí čtení sněmovního tisku 603.

Zahajují hlasování číslo 16. Kdo je pro návrh na vyřazení těchto dvou bodů? Proti návrhu?

Hlasování číslo 16, přítomno 187, pro 84, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Šincl se hlásí? Nehlásí.

Budeme pokračovat dalšími návrhy pana poslance Bendy. Žádá, aby na středu 19. 6. odpoledne po pevně zařazených bodech byly zařazeny body 17, tisk 942, 40, tisk 941, a bod 73, tisk 786. Je to tak? (Námitka poslance Bendy.) Prosím o upřesnění. Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Platí jenom první dva body. Poslední byl bod 53, který už byl zařazen pevně z návrhu paní poslankyně Fischerové. Takže platí jenom body 17 a 40.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Body 17 a 40 na středu 19. 6. odpoledne po již pevně zařazených bodech. (Námitka poslance Bendy mimo mikrofon – na středu 12. 6.)

Tak ještě jednou zopakují – středa 12. 6. body 17 a 40 odpoledne po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování číslo 17. Kdo je pro tato pevná zařazení? Proti?

Hlasování číslo 17, přítomno 188, pro 101, proti 28. Návrh byly přijaty.

Dále navrhuje pan poslanec Benda na úterý 18. 6. po již pevně zařazených bodech zařadit bod 8, sněmovní tisk 712.

Zahajují hlasování číslo 18. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti návrhu? Hlasování číslo 18, přítomno 188, pro 105, proti 29. Návrh byl přijat.

Dále je zde žádost o zařazení nového bodu, pan poslanec Benda, změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování číslo 19. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Proti návrhu?

Hlasování číslo 19, přítomno 188, pro 167, proti 6. Návrh byl přijat.

A další je zařazení nového bodu s názvem zkrácení lhůty u sněmovního tisku 990.

Zahajují hlasování číslo 20. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu do pořadu schůze? Měl by to být první dnešní bod. Proti návrhu?

Hlasování číslo 20, přítomno 188, pro 91, proti 64. Návrh nebyl přijat.

Je kontrola hlasování... Je prosím námitka proti hlasování? Pan ministr Tomáš Chalupa. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa: Já se omlouvám. Chtěl jsem hlasovat pro, leč nezdařilo se mi to s hlasovacím zařízením.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Rozhodneme o námitce. Zahajují hlasování číslo 21. Kdo souhlasí s touto námitkou? Proti námitce?

Hlasování číslo 21, přítomno 188, pro 149, proti 7. Námitka byla přijata.

Opakujeme hlasování o zařazení nového bodu s názvem zkrácení lhůty ke sněmovnímu tisku 990 jako prvního bodu našeho dnešního jednání.

Zahajují hlasování číslo 22. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti návrhu?

Hlasování číslo 22, přítomno 188, pro 93, proti 86. Návrh nebyl přijat. (Rozpaky v pravé části sálu.)

Žádáte o kontrolu? Takže kontrola hlasování. (Po chvilce.) Je prosím nějaká námitka proti předchozímu hlasování? Pan ministr Kalousek. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já se velmi omlouvám. Nechal jsem se mírně zmást. Pan ministr Bendl mi vyčítal, že jsem velmi rozpočtově zdrženlivý vůči jeho kapitole. A jak řekl to zdrž, tak já jsem se asi zdržel, i když jsem chtěl hlasovat pro. Je to jistě moje vina a já si dovolím zpochybnit hlasování. (Úsměv mezi některými přítomnými.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: O námitce rozhodneme v hlasování číslo 23.

Zahajují toto hlasování. Kdo souhlasí s námitkou? Proti námitce?

Hlasování číslo 23, přítomno 188, pro 142, proti 14. Námitka byla přijata.

Takže ještě jednou hlasujeme o zařazení nového bodu – sněmovní tisk 990, zkrácení lhůty, první bod dnes.

Zahajují hlasování číslo 24. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 24, přítomno 188, pro 97, proti 84. Návrh byl přijat. Ale ještě proběhne kontrola hlasování.

(Velký šum v sále zejména poté, co se s námitkou hlásí tentokrát poslanec sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Dobrý den. Já nevím, jestli je to přítomností pana ministra Stanjury blízko mého hlasovacího zařízení, ale chtěl jsem hlasovat ne, a na sjetině mám ano, takže zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Zahajují hlasování číslo 25. Rozhodujeme o námitce. Kdo souhlasí s touto námitkou? Proti námitce?

V hlasování číslo 25 přítomno 188, pro 172, proti 3. Námitku jsme přijali.

Opakujeme tedy opět hlasování o zařazení nového bodu. Všichni už víte, o co se jedná.

Zahajují hlasování číslo 26. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Proti návrhu?

V hlasování číslo 26 přítomno 189, pro 97, proti 89. Návrh byl přijat.

Je ještě někdo, kdo chce uplatnit námitku? (Nikdo se nehlásí.) Všichni už jsou vyčerpáni. To byly všechny návrhy pana poslance Bandy.

Paní poslankyně Klasnová – čtyři návrhy. První – pevné zařazení bodu 6. Je to sněmovní tisk 603, tiskový zákon – a navrhuje jej zařadit jako první bod po dnes již zařazených? Jak to bylo přesně, paní poslankyně?

Poslankyně Kateřina Klasnová: Byl to první bod bloku druhých čtení. Dnes, hned jak odhlasujeme ty senátní, tak hned jako první od bloku druhých čtení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ano. Tak s tímto upřesněním zahajují hlasování číslo 27. Kdo je pro? Proti?

V hlasování číslo 27 přítomno 189, pro 90, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh paní poslankyně Klasnové – pevné zařazení bodů 88 a 89, jsou to sněmovní tisky 918 a 919, a žádá, aby byly zařazeny jako první dva body v bloku prvních čtení dnes.

Zahajují hlasování číslo 28. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování číslo 28 přítomno 189, pro 41, proti 103. Návrh nebyl přijat.

Třetí návrh – pevné zařazení bodu 82, sněmovní tisk 893, a to jako první bod v bloku prvních čtení ve středu 12. 6.

Zahajují hlasování číslo 29. Kdo je pro tento návrh? Proti?

V hlasování číslo 29 přítomno 189, pro 84, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem paní poslankyně Klasnové je vyřazení bodu 12, sněmovního tisku 930.

Zahajují hlasování číslo 30. Kdo je pro návrh na vyřazení? Proti?

V hlasování číslo 30 přítomno 189, pro 86, proti 93. Návrh nebyl přijat.

A nyní tady je návrh paní poslankyně Jitky Chalánkové, která žádá

pevné zařazení bodů 111 a 114. Jsou to sněmovní tisky 1046 a 1058. Žádá, aby byly pevně zařazeny na středu 19. 6. jako první a druhý bod. Dopoledne, paní poslankyně? Odpoledne. Jako první a druhý bod odpoledne.

Zahajují hlasování číslo 31. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování číslo 31 přítomno 188, pro 120, proti 29. Návrhy byly přijaty.

A naposledy pan poslanec Petr Gazdík žádá o pevné zařazení bodu 2, sněmovní tisk 595, na úterý 25. 6. jako první bod jednání.

Zahajují hlasování číslo 32. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Gazdíka? Proti návrhu?

V hlasování číslo 32 přítomno 188, pro 112, proti 26. Tento návrh byl přijat.

To byly všechny návrhy, které byly předneseny v úvodu schůze, a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 54. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajují hlasování číslo 33. Ptám se, kdo je pro návrh. Proti návrhu? (Někteří poslanci se ptají, o čem se hlasuje.) O celém programu schůze hlasujeme teď!

V hlasování číslo 33 přítomno 188, pro 97, proti 42. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Přečtu ještě omluvu, která mi byla doručena. Z dnešního jednání se omlouvá ze zdravotních důvodů paní poslankyně Kateřina Konečná.

Můžeme věnovat prvnímu bodu. Prvním bodem je

**1.
Návrh na zkrácení zákonné lhůty
pro projednání sněmovního tisku 990
ve výborech Poslanecké sněmovny**

Prosím, aby tento návrh přednesl pan poslanec Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a vážení pánové, já bych chtěl navrhnout, aby u sněmovního tisku 990, kterým je vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům v některých bytových družstvech a o změně některých zákonů, došlo ke zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na

30 dnů – o 30 dnů na 30 dnů. Na minulé schůzi došlo k situaci, kdy tento návrh nebyl přednesen, díky tomu nebyla lhůta zkrácena, ale přesto se jedná o tisk, který úzce souvisí s projednáváním nového občanského zákoníku, a pak pokládám za správné, aby všechny věci, které souvisejí s občanským zákoníkem, byly projednány na jedné schůzi, a to ještě této schůzi. Proto doporučuji, aby lhůta byla zkrácena na 30 dnů.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Prosím o přihlášky do ní. Nehlásí se nikdo. Končím všeobecnou rozpravu.

Rozprava podrobná – pan poslanec Marek Benda, prosím. Nehlásí se. Jenom zopakovat v podrobné rozpravě ten návrh, pro formální jistotu. (V sále je značný hluk.)

Poslanec Marek Benda: Navrhuji zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Na 30 dnů. Promiňte, tady vůbec není slyšet.

Žádost o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili. Ještě se ptám, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Ale nehlásí se nikdo, končím podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu, který zní takto: Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu pro projednání sněmovního tisku 990 ve výborech na 30 dnů. O tomto návrhu rozhodneme v hlasování, které nese číslo 34.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 34. Přítomno 165, pro 89, proti 70. Návrh byl přijat. Návrh usnesení jsme tedy schválili, a tím jsme projednali tento bod.

Ještě se teď hlásí předsedkyně volební komise paní poslankyně Jana Suchá. Prosím.

Poslankyně Jana Suchá: Děkuji, paní předsedkyně. Vzhledem k tomu, že do dnešního pořadu schůze byl nově zařazen volební bod volba předsedy Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, vyhlášuji z pověření volební komise lhůtu pro podávání návrhů kandidátů na volbu předsedy Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, a to do tohoto pátku do 16 hodin.

A ještě stejnou lhůtu do tohoto pátku do 16 hodin stanovuji pro rovněž navržený bod změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla předsedkyně volební komise paní poslankyně Jana Suchá.

Budeme se věnovat dalšímu schválenému bodu v pořadí. Zahajuji projednávání bodu

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 944/ - druhé čtení

Prosím, aby tento návrh z pověření vlády uvedl ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím, pane ministře.
A prosím o klid!

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych tento materiál uvedl.

Předloženým návrhem zákona dojde k transformaci Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského a Státní rostlinolékařské správy, jejímž výsledkem bude sloučená instituce v rámci kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, spravujícího agendy obou současných organizací. Sloučení těchto dozorovacích organizací zajistí efektivnější chod státní správy v oblasti kontroly rostlinných komodit. Cílem je dále zlepšení říditelnosti systému snížením počtu organizačních složek státu, snížení byrokratické zátěže, zamezení duplicitě těch činností, které mohou být v současné době vykonávány oběma dozorovými organizacemi, a snížení výdajů státního rozpočtu vynakládaných Ministerstvem zemědělství na činnosti těchto dozorových organizací.

Transformací dojde k úsporám vzniklým již samotným sloučením v oblasti IT, v personalistice, ekonomice, v celkové a majetkové správě, k úsporám vzniklým redukcí agend, úřední kontroly a odborného dozoru, odborné činnosti a zkušebnictví. Dojde také k úsporám vzniklým společným plánováním, logistikou, optimalizací činností a úsporám vzniklým změnou systému pořizování investic, nákupu materiálu a služeb. Celkovou cílovou úsporou pro sloučení obou organizací lze do konce roku 2015 očekávat na úrovni zhruba 32,5 % ve srovnání s výší kumulovaného rozpočtu obou institucí z roku 2010, to je ve výši 256 milionů korun.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké

sněmovny Parlamentu České republiky na své 44. schůzi dne 7. května 2013. V rámci jeho projednávání nebyl přijat žádný pozměňovací návrh, proto doporučuji schválení tohoto vládního návrhu zákona v předloženém znění.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 944/1 a 2. Prosím nyní o slovo zpravodaje výboru pana poslance Jiřího Papeže.

Poslanec Jiří Papež: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, pan ministr ve svém úvodním slově již okomentoval to, že zemědělský výbor předložený sněmovní tisk projednal na své 44. schůzi dne 7. května. Zemědělský výbor k tomuto tisku přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů, schválit bez jakýchkoliv pozměňovacích návrhů. Toto usnesení vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 944/2.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádné přihlášky. Táhá se tedy, zda se někdo chce přihlásit. Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu. Zahajuji podrobnou rozpravu. Žádám o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, končím podrobnou rozpravu, a tím končím druhé čtení tohoto vládního návrhu zákona. A končím s poděkováním panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem je

90.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 991/ - první čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o evidenci obyvatel spolu se zákonem o občanských průkazech a zákonem o správních poplatcích. Jde o soubor novel, které s výjimkou správních poplatků mají povahu dílčích a technických změn.

Za hlavní navrhovanou změnu lze v tomto ohledu označit zavedení přímé kontroly obecních úřadů ze strany Ministerstva vnitra, pokud jde o přidělování rodných čísel a zápis údajů do informačního systému evidence obyvatel. Jde o podobný systém kontroly, jaký už byl zaveden na úseku cestovních dokladů a občanských průkazů, přičemž v případě evidence obyvatel je odůvodněn tím, že ministerstvo je vedle jiného také přímým správcem tohoto informačního systému veřejné správy.

V předložené novele zákona o správních poplatcích se navrhuje zavést nový správní poplatek za podání návrhu na zrušení údaje o místě trvalého pobytu ve výši 300 Kč, za ohlášení ukončení trvalého pobytu na území České republiky ve výši 150 Kč a za nepovinnou výměnu občanského průkazu ve výši 200 Kč. Stávající správní poplatek za vydání nového občanského průkazu v případě jeho odcizení, ztráty nebo poškození se navrhuje zvýšit ze 100 Kč na 200 Kč. Uvedené změny by měly alespoň částečně kompenzovat administrativní náklady spojené s provedením těchto úkonů.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím nyní o slovo zpravodaje pro první čtení pana poslance Jaroslava Krupku.

Poslanec Jaroslav Krupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás stručně seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Stručnou říkám proto, protože pan ministr v podstatě zásadní změny, které tato novela přináší, odůvodnil. Mohl bych tedy stručně říci, že jednak vychází z praxe, sesoulaďuje některé nejasnosti, které souvisejí se zákony o evidenci obyvatel, případně vydáváním občanských průkazů, a upravuje některé další kroky.

Možná namátkově bych se zmínil o třech. Co se týká zákona o evidenci obyvatel, rozšiřuje počet údajů, které budou zadávat krajské úřady v případě nabytí státního občanství. U zákona o občanských průkazech navrhuje možnost nezadávat bezpečnostní osobní kód osobám mladším 15 let a občanům, kterým v tom brání překážka těžko překonatelná, to je klasický příklad z praxe. A možná zákon o správních poplatcích, který umožňuje vydávat občanské průkazy i z osobních důvodů za správní poplatek.

To jsou rámcově věci, kterých se tento zákon týká. Nicméně bych chtěl upozornit na jednu věc, která bezprostředně nesouvisí s tímto zákonem, nicméně je zde promítnutý požadavek ministerstva, aby byly poskytnuté potřebné informace pro plnění konkrétních úkolů při zajišťování bezpečnosti státu atd., je to bod deset.

Chci říci, že jsme v minulém volebním období přijali zákon o základních registrech, kde základním postulátem bylo to, aby všichni, kdo budou zjišťovat informace o nás, o fyzických nebo právnických osobách, tento údaj zůstal v informačním systému základních registrů. Protože v tomto bodě je požadavek o přímý vstup, a týká se to dokonce tak neurčitěho způsobu konstatování, jako je předcházení trestným činům nebo formou přímého přístupu, a to i tehdy, jsou-li vyžadovány údaje o občanech, který není konkrétně určen, tak se domnívám, že toto je tak velký zásah, že tento bod zcela jistě, aspoň pro mne, by byl v této dikci neakceptovatelný. Proto jsem avizoval panu ministru, že budu velice rád, když při projednávání ve výboru pro veřejnou správu na toto téma proběhne diskuse a případně se tento bod upraví nebo nějakým způsobem změní.

Možná poslední věc: Domnívám se, že účinnost, která je tady uvedena od 1. ledna příštího roku, je s ohledem na termín, kdy začínáme tento zákon projednávat, těžko realizovatelná, takže bude možné ve druhém čtení případně provést určitou korekci z hlediska účinnosti.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím o vaše přihlášky. Paní poslankyně Nedvědová. Prosím.

Poslankyně Marie Nedvědová: Dobré odpoledne, vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové.

Novela zákona je podle mého názoru poměrně složitá a nepřehledná. Přesto bych ale k ní měla několik připomínek, a to zejména s ohledem na ustanovení ve správním řádu, trestním řádu či občanskoprávním řádu o způsobu doručování, kdy tyto úpravy byly přijaty zejména s ohledem na skutečnost, že došlo ke zrušení institutu přechodného pobytu a celé řadě účastníků těchto řízení nebylo možno doručit obsílky s ohledem na skutečnost, že nebyl znám jejich pobyt, a řada doručení je praktikována doručením takzvané fikcí. V současné době, kdy většina bytů je v osobním vlastnictví, přičemž majitelé bytů odmítají nájemníkům dát souhlas k evidenci trvalého pobytu, je zřejmé, že zde vyvstal problém s evidencí obyvatel, která díky těmto praktikám není úplná, a potřebné údaje o pobytu osob nelze i z těchto důvodů zjistit, takže většinou se tyto osoby ani nedozvědí, zda je proti nim vedeno například nějaké exekuční řízení a

podobně, a právě v souvislosti s tím vznikají řadě lidí problémy, včetně problémů existenčních.

Pokud tedy jde o navrhovanou úpravu § 12a, doporučovala bych, aby vlastník nemovitosti vždy při uzavírání a ukončení nájemní smlouvy musel sám nahlásit nebo minimálně umožnit nájemníkům, aby oni nahlásili či odhlásili trvalý pobyt v této nemovitosti, a to včetně všech osob, které podle nájemní smlouvy se mají v nemovitosti zdržovat, a to případně včetně případné sankce za porušení této povinnosti. V tomto směru by bylo možno podle mě podat i pozměňovací návrh.

Pokud pak jde o změny týkající se zvýšení poplatků například za průkaz poškozený, zničený, ztracený či odcizený, tyto změny mi připadají jako chybné. Jak k tomu přijde například ten, komu byl občanský průkaz odcizen? Nebo zavedení nových poplatků například za podání návrhu na zrušení údaje o místu trvalého pobytu není podle mě správné, zejména pokud důvod ke zrušení tohoto trvalého pobytu je dán objektivně.

Domnívám se tedy, že návrh novely potřebuje do značné míry upravit a doplnit.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Ptám se na další přihlášku do obecné rozpravy v prvním čtení. Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Ptám se, zda má někdo jiný návrh na přikázání. Pan poslanec Klán. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dobrý den. Navrhuji, aby se tímto tiskem také zabýval ústavněprávní výbor.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Ptám se ještě na další návrhy na přikázání. Nejsou.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 35. Kdo souhlasí s přikázáním výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 35, přítomno 175, pro 126, proti 2. Návrh byl přijat.

Nyní návrh pana poslance Klána na přikázání výboru ústavněprávnímu. Zahajuji hlasování pořadové číslo 36. Kdo souhlasí s tímto návrhem na přikázání? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36, přítomno 176, pro 63, proti 46. Návrh přijat nebyl.

Konstatuji, že návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. S tímto konstatováním končím projednávání sněmovního tisku 991 v prvním čtení.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a předávám řízení schůze místopředsedovi Sněmovny Lubomíru Zaorálkovi.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ještě jednou dobré odpoledne. Pokračujeme v programu schůze.

Dalším bodem je

36.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - druhé čtení

Požádám pana ministra Kubiceho, aby se ujal slova.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o matrikách, jménu a příjmení a další související zákony.

Jak bylo řečeno již v prvním čtení, jde o návrh, který reaguje na přijetí nového občanského zákoníku, a to věcnými a terminologickými změnami v zákoně o matrikách.

Navrhovaný zákon dále obsahuje novelu zákona o registrovaném partnerství, ze kterého se do zákona o matrikách přesouvají ustanovení upravující postup matričních úřadů. Důvodem je to, aby tato agenda byla upravena jednotně v zákoně o matrikách. V zákoně o registrovaném partnerství by tak zůstaly pouze hmotněprávní podmínky pro uzavření partnerství.

Navrhovaný zákon obsahuje také novelu zákona o základních registrech, novelu zákona o pobytu cizinců a novelu zákona o evidenci obyvatel. Předmětem těchto novel je stanovení jednotného zápisu jména a příjmení cizince v informačních systémech veřejné správy, kdy základní podoba bude uvedena v matričním dokladu, pokud byl cizinci vydán, doplněna o podobu, uvedenou v jeho cestovním dokladu.

Předem si dovoluji avizovat souhlas s pozměňovacími návrhy výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji za úvodní slovo. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tento výbor návrh zákona projednal a jeho usnesení tu máme jako tisk 1000/1. Prosím paní poslankyni Danu Filipi.

Poslankyně Dana Filipi: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal vládní návrh novely zákona o matrikách na své 40. schůzi, konané 22. května. V průběhu jednání byly přijaty a schváleny pozměňující návrhy, které jsou vám k dispozici v usnesení číslo 166. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1000 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní poslankyně Andrášová. Prosím.

Poslankyně Lenka Andrášová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěla jenom oznámit, že se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu 6985. V něm přicházím s drobnou změnou, kde navazuji v podstatě na změnu, kterou navrhuje vláda. Týká se to přístupu k informacím o našich předcích a o lidech v knize úmrtí.

Vláda konkrétně navrhuje přístup do této knihy zkrátit v podstatě ze 75 let na 30 let po úmrtí konkrétního člověka. Já navrhuji ještě tuto lhůtu zkrátit na 20 let. Znamená to v podstatě zjednodušení přístupů do této knihy pro odborníky, kteří se zabývají rodokmeny a vůbec zkoumají příbuzenské vztahy. Je po tom teď velká poptávka ze zahraničí, obzvláště krajané se právě zajímají o to, jak vypadají jejich rodokmeny, a já si myslím, že touto malou změnou můžeme pomoci právě ke snadnějšímu získávání těchto informací.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Kdo dál se hlásí do rozpravy? Pokud nikdo, můžeme rozpravu ukončit. Teď bych otevřel rozpravu podrobnou, do které se znovu hlásí paní poslankyně Andrášová. Prosím.

Poslankyně Lenka Andrášová: Já se tedy přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v informačním systému pod číslem 6985.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Výborně, děkuji. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Už nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy, takže můžeme ukončit podrobnou rozpravu. Zřejmě nezazní žádná závěrečná

slova, my pouze ukončíme druhé čtení tohoto návrhu. Takže končím druhé čtení návrhu zákona č. 301.

A máme tu další vládní návrh zákona.

107.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva vnitra v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 1061/ - první čtení

Požádám ministra Kubiceho, aby ho uvedl. Prosím, pane ministře, máte úvodní slovo.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: (Hledá v materiálech.) Omlouvám se, vteřinku.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh změnového zákona, který připravilo Ministerstvo vnitra ve své působnosti v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu. Máte jej k dispozici jako sněmovní tisk č. 1061. Tímto návrhem je plněn úkol vyplývající z vládou schváleného harmonogramu předložení návrhů změn zákona v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu. Nový kontrolní řád byl přijat v červnu minulého roku a je účelem především sjednocení procesního prostředí v oblasti kontroly.

Hlavním smyslem projednávaného návrhu, který obsahuje novelizaci celkem dvaceti zákonů, je v návaznosti na nový kontrolní řád především odstranění speciálních procesních ustanovení upravujících kontrolní postupy ve zvláštních zákonech. Tato ustanovení budou nahrazena aplikací příslušných obecných ustanovení kontrolního řádu. Částečně je změnovým zákonem upravena také část dílčích procesních odchylek, které však nebudou bránit podpornému použití kontrolního řádu, a dále některá hmotněprávní ustanovení, která se zabývají věcnou stránkou kontroly.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji za úvodní slovo, a požádám pana poslance Koníčka.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, kolegové, jak říkal pan ministr, předložený tisk 1061 opravdu upravuje dvacet zákonů a u většiny z nich opravdu dochází pouze k odstranění duplicit a úpravě kontrolních postupů vzhledem k přijetí kontrolního řádu. U některých zákonů se ale zároveň využívá vlastně

otevření toho příslušného zákona i k věcným úpravám. Chtěl bych upozornit např. na úpravu u Úřadu pro ochranu osobních údajů, kdy se vlastně z inspektorů vytváří kolegium, u archivního zákona se upravuje nekontrolovaná výměna archiválií a další věcné úpravy. Takže není to jenom úprava v souvislosti s přijetím kontrolního řádu. V této souvislosti ještě i v rámci zpravodajské zprávy bych chtěl navrhnout, pane předsedající, aby se tímto zákonem zabýval také výbor pro veřejnou správu.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, to je tedy slovo zpravodaje pro první čtení a návrh, aby se tím zabýval také výbor pro veřejnou správu. Dobře, to budeme hlasovat až na konec. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Já tady mám přihlášku pana poslance Bezecného, ale nevím, jestli... Ne, není, tak to odmažu, není to přihláška. Hlásí se někdo do rozpravy k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí, můžeme to zřejmě ukončit a můžeme se zabývat příkázáním výborům.

Organizační výbor to přikázal kontrolnímu výboru a pak tu byl ještě výbor pro regionální rozvoj. Takže nejdříve budeme hlasovat návrh, abychom to přikázali výboru kontrolnímu. Má ještě někdo jiný návrh kromě toho regionálního? Nemá. Hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro výbor kontrolní, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 37, přihlášeno je 178 poslanců, pro hlasovalo 107, proti 7. Bylo to přikázáno kontrolnímu výboru.

Nyní budeme hlasovat výbor regionální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro regionální, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 38 přihlášeno 178, pro hlasovalo 79, proti 25, takže to bylo zamítnuto.

A to je zřejmě všechno, co jsme mohli teď v tomto prvním čtení odhlasovat. A máme tu další a to je...

Než přistoupíme k projednávání návrhů zákonů zamítnutých a vrácených Senátem, navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorce Elišce Wagnerové a senátorům Františku Bublanovi, Jiřímu Dienstbierovi, Jaroslavu Kuberovi, Jiřímu Lajtochovi, Radku Martinovi, Tomio Okamurovi a Petrovi Víchovi v Poslanecké sněmovně. Takže toto nyní hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, umožnit senátorům vystoupení, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 39, přihlášeno je 178 poslanců, pro hlasovalo 117, proti jediný. Konstatuji, že tedy návrh byl schválen.

Nejdřív budeme projednávat

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/3/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 662/4. Pochopil jsem, že ne Eliška Wagnerová, ale senátor Jiří Dienstbier, kterého vítám, tady bude zastupovat Senát.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu, k těm předloženým pozměňovacím návrhům, vyjádřil nejdřív ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, pane ministře, jako první.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Velmi stručně řeknu, že v podstatě jak návrhy, které předkládá Senát, tak ten původně návrh Poslanecké sněmovny je pro mě osobně a pro náš resort přijatelný. To znamená, že ponechám na Sněmovně, jak rozhodne, ale i když bude schválen návrh, jak prošel Senátem, a jeho návrh, nestane se vůbec nic. Původní záměr toho zákona bude zachován a dojde tam ke změně některých detailů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak a teď bych požádal pana poslance Chvojku. K usnesení Senátu by se nyní mohl vyjádřit pan poslanec Chvojka za Sněmovnu. Prosím, pane poslanče, můžete.

Poslanec Jan Chvojka: Tak já v zásadě – děkuji za slovo, pane předsedající – v zásadě navážu na pana ministra. On už ten původní návrh zákona, tak jak jsem zde říkal ve třetím čtení, byl přijatelný, protože zpřísňuje podmínky pro to, aby lidé mohli vykonávat funkci insolvenčního správce či insolvenční správkyně, takže já jsem ten návrh podpořil, a ne jenom já, ale celá naše strana.

Pozměňovací návrhy Senátu jsou v podstatě technického rázu a jsou přijatelné, takže já ty senátní úpravy podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tak a teď otevírám rozpravu, v níž by jako první mohl vystoupit senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, já se vyjádřím velmi stručně. Zaznělo tady, že většina těch pozměňovacích návrhů Senátu je legislativně technické povahy, s třemi výjimkami, řekl bych.

Jednou tou výjimkou je prodloužení lhůty z šesti měsíců na pět let v případech, kdy někdo složí zkoušku insolvenčního správce a v té lhůtě by měl požádat o rozhodnutí, které mu umožní činnost vykonávat. Návrh byl motivován tím, že ta šestiměsíční lhůta je velmi krátká a mohlo by dojít k ohrožení práv některých osob, například by se mohlo jednat o ženy na mateřské dovolené, která spadne do období po složení zkoušky insolvenčního správce, ale mohou to být třeba i nějaké dlouhodobé nemoci a podobné věci, a zároveň v podobných profesích žádné lhůty, do kdy po složení zkoušky se musí požádat o získání oprávnění k výkonu činnosti, stanoveny nejsou.

Druhým věcným návrhem je sjednocení posuzování bezúhonnosti mezi insolvenčními správci právními osobami a insolvenčními správci fyzickými osobami, protože v návrhu, který přišel do Senátu ze Sněmovny, toto bylo stanoveno odlišně. Pozměňovací návrh Senátu to sjednocuje tím způsobem, že v případě trestných činů, které nesouvisí s výkonem činnosti insolvenčního správce, by bezúhonnost zakládaly pouze trestné činy úmyslné povahy. Nevztahovalo by se to proto na nedbalostní činy, protože v Senátu se většina domnívala, že například spáchá-li někdo dopravní nehodu, za kterou je odsouzen, tak je zbytečné takovýto nedbalostní čin klást jako překážku pro výkon funkce insolvenčního správce.

A tou třetí změnou je pouhé prodloužení odkladu účinnosti legisvakanční lhůty, protože v návrhu ze Sněmovny je to dáno tak, že návrh má nabýt účinnosti prvním dnem měsíce následujícího po jeho vyhlášení, což teoreticky může být i druhý den v případě, že by se zákon vyhlásil poslední den kalendářního měsíce, a ta změna je poměrně zásadní a v zásadě okamžitě od její účinnosti podle ní musí postupovat všechny dotčené osoby a státní úřady včetně soudů, které k ní musí přihlížet při jmenování správců, insolvenčních správců včetně těch se zvláštním oprávněním. Proto Senát navrhuje prodloužení legisvakanční lhůty o jeden měsíc.

Toť vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji panu senátorovi. Dívám se, kdo se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu

ukončím. Nevím, jestli ještě zazní nějaké závěrečné slovo... (Nikdo se nehlásil.)

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Takže teď zagonguji, požádám vás, kdo máte v úmyslu hlasovat, abyste se dostavili do sněmovny. A budeme... Chvilí počkám...

Prosím, budeme hlasovat o zákonu vráceném Senátem, o zákonu č. 312, o insolvenčních správcích. Takže k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců podle jednacího řádu tedy. Doufám, že jsme tady všichni.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 662/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 662/4.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento tisk, pro tento text, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 40, přihlášeno je 179 poslanců, pro hlasovalo 84, proti 47. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Vzhledem k tomu, že jsme ho tedy nepřijali, budeme hlasovat znovu podle § 97 odst. 5 jednacího řádu. A k přijetí tohoto usnesení je nyní zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslanců. A přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 662/3."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 41, přihlášeno je 180, pro hlasovalo 117, proti 14. Výsledek tedy je, že jsme návrh zákona v tomto znění přijali. Končím projednávání bodu a zákona č. 312.

Máme tu další návrh.

4.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 771/3/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, usnesení jsme obdrželi jako tisk 771/4. Prosím tedy, aby se opět za navrhovatele k usnesení Senátu vyjádřil nejdřív ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já děkuji znovu za slovo. Opět mohu říci, že je pro mě přijatelný i návrh Senátu, nicméně je tam snad jediná věc, která se týká legislativní techniky. To, co navrhuje Senát, je vlastně určitá výjimka, která by měla být v těch lhůtách, které tato novela obchodního zákoníku zavádí. Proto se spíše přikláním k té verzi původní, to znamená tak, jak byla schválena Poslaneckou sněmovnou. Pokud ovšem by prošel i senátní návrh, tak se žádná tragédie ve smyslu toho, že by se nějakým způsobem měnil ten zákon tak, že je pro nás nepřijatelný, tak by tomu nebylo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zorálek: Ano. A já bych teď požádal paní poslankyni Janu Suchou, pokud by se mohla vyjádřit za ústavněprávní výbor. Paní poslankyně Jana Suchá – nechce. Dobře, nemusí.

Otevírám rozpravu. V ní bych zase požádal Jiřího Dienstbiera, jestli by vystoupil jako první.

Senátor Jiří Dienstbier: Děkuji ještě jednou za slovo a opět velmi stručně. Senát přijal k tomuto návrhu jediný pozměňovací návrh, který pro veřejného zadavatele, který je zároveň poskytovatelem zdravotních služeb, prodlužuje lhůtu splatnosti z 30 na 60 dnů, a to vždy ve všech případech se automaticky předpokládá, že jsou naplněny okolnosti, ke kterým je hodno přihlídnout, a to z toho důvodu, že naše zdravotnictví není v dobré finanční situaci. Řada nemocnic se potýká se splatností svých smluvních závazků a zazněly i názory v Senátu, že důsledné uplatnění tohoto návrhu by mohlo vést až k insolvenci zdravotnických zařízení a k ohrožení dostupnosti zdravotní péče. Z tohoto důvodu Senát tedy schválil pozměňovací návrh, kterým se v těchto případech lhůta splatnosti, maximální, nepřekročitelná, prodlužuje automaticky v těchto případech na 60 dnů.

Celý návrh zákona je v zásadě, alespoň v té části, která se týká splatnosti, transpozicí evropského práva, a příslušná směrnice umožňuje, aby si jednotlivé členské státy, speciálně právě v případě zdravotnictví, takto

lhůtu splatnosti prodloužily. Takže bych vás chtěl požádat, abyste v zájmu zachování dostupnosti zdravotní péče v České republice tento návrh prodloužili. Byť ten zákon řeší problém jenom částečně, protože nyní řešíme transpozici pro právo účinné v současné době, tedy v tomto obchodním zákoníku, který má být ovšem ke konci roku zrušen, a směrnice byla transponována tím nejpřísnějším způsobem i v novém občanském zákoníku, který má nabýt účinnosti od 1. ledna, a tam samozřejmě takovýto zmírněný režim schválen nebyl. Zřejmě mimo jiné proto, že si toho nikdo ani nevšiml.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Dívám se, kdo dál se hlásí do rozpravy... Není nikdo... A, poslanec Paroubek je přihlášen. Omlouvám se. Není to poprvé, já vím, pane poslanče (s úsměvem). Nějaká neblahá tendence. Omlouvám se. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážený pane předsedající, kdybych vás neznal, tak bych si myslel, že je to něco osobního, ale určitě není.

Dámy a pánové, projednáváme vrácenou euronovelu obchodního zákoníku. Jak jste již slyšeli v těch předchozích projednáváních, Evropská komise rozhodla, že by v Evropské unii měly podle nové unijní směrnice všechny veřejné instituce a podniky za dodávky zboží a služeb zaplatit do 30 dnů, ve výjimečných případech pak do 60 dnů. Má to svoji logiku. Jedná se o moudrý přístup. Podle statistik úvěrových pojišťoven se platební morálka českých firem zhoršuje a myslím, že to asi víme všichni. Průměrná doba splatnosti faktur se mezi podniky prodloužila v posledních čtyřech letech o polovinu, to je na 70 dnů. Celkové pohledávky způsobené druhotnou platební neschopností již přesáhly 160 miliard. To jsou hrozivá čísla a stát, který sám pro sebe vyžaduje platby přesně, k tomu svou špatnou platební morálkou často přispívá.

Podle navrhované novely mají státní instituce tyto lhůty splatnosti 30 dnů povinné, přičemž podniky se mezi sebou mohou v odůvodněných případech dohodnout jinak.

Jaká je podstata předkládaného pozměňovacího návrhu Senátu. Senátory kontaktovala Asociace krajů a upozornila je na to, že se návrh zcela zásadně dotkne krajských nemocnic, které si běžně nastavují delší splatnost. Navíc tyto nemocnice nová úhradová vyhláška, to je samozřejmě věc ministerstva, dostává do dalších, nečekanych a hlubších finančních potíží a problémů. Často zcela fatálních. Já jsem navštívil od začátku roku asi 12 nemocnic a vím, že ty problémy jsou často velmi velmi fatální. Prostřednictvím ničím smysluplně podloženého snižování plateb do zdravotnictví se tak krajské nemocnice dostávají do neřešitelných finančních potíží.

A nyní je zde zákon, který zavádí 30denní splatnost a pouze ve výjimečných situacích, pokud je to odůvodněno povahou závazku, uvádí 60denní splatnost. Navrhovaná senátní úprava tak udělá z našeho zdravotnictví trvale výjimečné. Přitom Ministerstvo financí, Ministerstvo zdravotnictví o tomto záměru již delší dobu vědí, tak měly společně vyvinout úsilí k tomu, aby peníze v našem zdravotním systému – podotýkám, že financovaném z veřejného zdravotního pojištění – byly k dispozici včas. Obě ministerstva a potažmo celá vláda se měla postarat o to, aby současná praxe, kdy je splatnost 120 až 160 dní, byla již změněna a stát aby se stal v tomto směru příkladem. Víím, že to není snadné, ale někde se začít musí. Nestalo se tak a opoziční senátoři ještě chtějí vládě v jejím nesmyslném konání pomáhat. Přitom ponechání 30denní splatnosti skutečně může celému systému úhrad ve zdravotnictví pomoci a zmírňovat to, co vlastně Ministerstvo zdravotnictví svým diletanstvím páchá.

Vážené kolegyně a kolegové, nejsem z těchto důvodů pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Ve svém důsledku totiž bude současný tristní stav zdravotnictví jenom konzervovat.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: To byl příspěvek do rozpravy. Bude někdo reagovat? Ano, pan senátor Jiří Dienstbier.

Senátor Jiří Dienstbier: Já bych možná reagoval na poslední vystoupení, že to vlastně zabetonuje ten současný stav ve zdravotnictví. Jedna věc je samozřejmě, jak jsou nemocnice financovány, druhá věc je, že tady teď řešíme návrh zákona, který má řadu nemocnic okamžitě dostat do velmi složité situace. A já jsem sám upozorňoval na to, že to je velmi důležitý řešení, že se ta lhůta prodlužuje z 30 dnů na 60 automaticky. I když samotný návrh v souladu se směrnicí umožňuje v odůvodněných případech prodloužení lhůty, tak tady se tak děje ve zdravotnictví automaticky, a upozorňoval jsem také na to, že to je do konce roku, kdy skončí účinnost tohoto obchodního zákoníku, který se předloženým návrhem novelizuje. Myslím si, že zachování zdravotní péče v tuto chvíli je docela podstatné.

Co se týče toho zachování stavu, tak i tak to bude pro nemocnice velmi složité, protože v debatě v Senátu zaznělo, že v některých nemocnicích je sjednávána splatnost 90 nebo i 120 dnů. Takže i takto je to z hlediska splatnosti poměrně silně zpřísnění režimu, ale je to maximum toho, co směrnice dovoluje. A tady bych ještě zmínil, že není to problém toho, že nám něco předepisuje evropské právo, protože dokonce Česká republika sama iniciovala přijetí této směrnice. To jenom pro úplnost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Nevidím a ani nemám nikoho přihlášeného. Takže můžeme rozpravu

ukončit. Zase zagonguji, protože budeme hlasovat. Myslím, že už žádné závěrečné slovo nebude. Předpokládám.

Prosím, aby se všichni dostavili. Budeme opět hlasovat podle § 97 nejdřív odst. 4 zákona o jednacím řádu. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Snad už jsou tady všichni. Přečtu návrh usnesení. Je tu návrh vás odhlásit, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili.

Čtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 771/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 771/4."

Zahajuji hlasování o tomto textu usnesení. Kdo je pro, tak stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 42, přihlášeno je 167, pro hlasovalo 55, proti 83. Bylo to zamítnuto. Návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme nepřijali.

Budeme hlasovat nyní podle § 97 odst. 5 jednacího řádu. Tady je k přijetí usnesení zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 771/3."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 43. Přihlášeno je 172 poslanců. Pro hlasovalo 123, proti 12. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona v této podobě jsme vyslovili souhlas a přijali ho. Končím projednávání tohoto návrhu.

Máme další bod.

5.

Návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 827/6/ - vrácený Senátem

Senát nám vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 827/7. My tady nemáme zástupce

Senátu, ale to v zásadě nebrání tomu, abychom projednali tento návrh přesto vrácený.

Poprosil bych, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu vyjádřil ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou považuji za všeobecně akceptovatelné řešení problematiky nabytí a pozbytí státního občanství České republiky.

Pozměňovací návrhy přijaté Senátem nedoporučuji přijmout, a to z následujících důvodů:

Zrušení obecné výjimky z povinnosti složit zkoušku z českého jazyka a znalosti reálií pro zákonem vyjmenované kategorie osob by vedlo ke stavu, kdy by o prominutí zkoušky muselo být požádáno, a to tedy i v případě pětiletých dětí, osob, které absolvovaly v České republice školní docházku, nebo osob, které jsou mentálně retardované, nemohou mluvit a tak podobně. Takový postup by byl oprávněně nahlížen když ne jako absurdní, tak přinejmenším zbytečně formalistický.

K ponechání dosavadní působnosti státu občanské agendy u magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně, když obecně jde o působnost krajských úřadů, bych rád uvedl, že navrhované převedení této působnosti na krajské úřady bylo z jejich strany i ze strany dotčených krajských úřadů akceptováno. Ponechání působnosti na magistrátech navíc nepřináší žádné konkrétní pozitivum pro občany, popřípadě pro žadatele o udělení státního občanství. Vykonávání této působnosti krajskými úřady Plzeňského, Jihomoravského a Moravskoslezského kraje nebude znamenat žádné vzdálení státní správy, když uvedené úřady sídlí ve stejných městech.

K soudnímu přezkumu zamítnutí žádosti o udělení státního občanství na základě stanoviska Policie České republiky nebo zpravodajských služeb, a to z důvodu ochrany některých bezpečnostních zájmů, bych rád poznamenal, že podle mého názoru bude tento soudní přezkum působit v praxi problémy, a to zejména proto, že zpravodajské služby nebo policie nemohou poskytovat údaje z živých operativních spisů, na jejichž základě bude žádost o udělení státního občanství zamítnuta. Obávám se, že výsledkem požadavků na soudní přezkum tak bude udělování státního občanství osobám, které bezpečnostní zájmy tohoto státu objektivně ohrožují.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. A teď bych se zeptal pana poslance Jeronýma Tejce, jestli se chce vyjádřit. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, situace je nanejvýš jasná. Všichni jste obdrželi pozměňovací návrh Senátu, který mimo jiné pojednává o možném soudním přezkumu rozhodnutí v této věci. A pak samozřejmě ve chvíli, kdy by tento návrh zákona nebyl schválen ve znění navrženém Senátem, budeme hlasovat o původní verzi, kterou již Poslanecká sněmovna v minulosti přijala. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Otvírám rozpravu. Mám tady přihlášku pana poslance Jiřího Paroubka – ne, dobře, tak to ruším. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Někdo další? Takže v tom případě pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Takže poslance zase prosím do sněmovny, protože budeme hlasovat podle § 97 odst. 4. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), podle sněmovního tisku 827/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 827/7."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 44. Přihlášeno je 175 poslanců, pro hlasovalo 6, proti 94. Takže to bylo zamítnuto.

Budeme hlasovat podle § 97 odst. 5. Nyní bude k přijetí usnesení zapotřebí nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Návrh usnesení je tento: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 827/6."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Hlasování má pořadové číslo 45. Přihlášeno je 178 poslanců, pro hlasovalo 120, proti 13. To bylo přijato.

Máme tu další bod.

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 603/ - druhé čtení

Prosím paní ministryni Hanákovou a zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu pana poslance Zdeňka Bezeckého. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě v úterý 4. prosince 2012 na 49. schůzi. Přerušili jsme ho do řádné únorové schůze Poslanecké sněmovny.

Takže se nyní zeptám, jestli ministryně kultury Alena Hanáková nebo zpravodaj výboru pan poslanec Bezecký chtějí vystoupit. Můžete. Prosím, pane poslanec Bezecký se hlásí o slovo.

Poslanec Zdeněk Bezecký: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, pánové, já jenom připomínám, v jaké situaci jsme byli, když se přerušila rozprava. Seznámil jsem vás s usnesením výboru pro vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ze 4. dubna roku 2012. Zároveň předesílám, že samozřejmě uplynulo mnoho vody, takže je tam potřeba u tohoto zákona změnit účinnost. To bude předmětem i mého pozměňovacího návrhu, ke kterému se vyjádřím potom v podrobné rozpravě nebo ho přečtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Hlásí se do ní paní poslankyně Levá, paní poslankyně Klasnová, dobře vidím přihlášky, takže v tomto pořadí. Prosím paní poslankyni Levou jako první.

Poslankyně Ivana Levá: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vládní návrh, pokud si vzpomínáte, zavádí nový pojem periodický tisk územně samosprávného celku. Tato periodika... jehož vydavatelem bude obec, kraj, město, městská část nebo právnická osoba zřízená nebo ovládaná územně samosprávným celkem nebo vydavatel smluvně svázaný s územně samosprávným celkem. Tato periodika, tzv. radniční listy, budou financována z rozpočtu obce a kraje, ale veřejnost mnohdy dnes není informována jen o názorech ostatních, mnohdy jenom pouze o názorech vládnoucí většiny ve městě. Nepohodlné příspěvky bývají odmítány, dialog je umlčován, není zajištěn prostor pro názorovou pluralitu.

Proto považuji za velmi důležitý § 4a, který zavádí povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytovat přiměřený prostor pro zveřejnění názorů všech politických proudů. Nemůže tedy dojít ke zneužívání periodik a tomu, co dneska je, že někde se říká, že jsou to starostovy noviny.

Ruší se povinnost zasílat jeden tisk Státní technické knihovně.

Je zachováno právo na odpověď a dodatečné sdělení, což je také důležité. Je zaveden nový pojem "doplňující informace". Dotčený člen zastupitelstva může požadovat na vydavateli zveřejnění doplňující informace, pokud mu neuveřejnil nebo neposkytl přiměřený prostor. Nemusí jít ovšem o celý text. Nemůže však požadovat zveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.

Osobně se domnívám, a tisk podporuji, že vládní strany navrhnou novelu proto, aby se v budoucnu, až se popřípadě dostanou do opozice, nesetkávaly s tím, co my už dávno známe, s mediální blokádou či diskriminací. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Paní poslankyně Klasnová je přihlášena jako další do rozpravy.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych pouze poděkovat těm, kteří nepodpořili vyřazení tohoto bodu, které už poněkolkáté chtěl pan kolega Marek Benda. V zásadě o tom, o čem novela je, jsme se bavili už před delší dobou, protože zákon tady leží, jak jsem říkala, od února 2012.

Všichni, kdo působíme v komunální politice, známe situaci, kdy radnice, ať už obce, nebo kraje, vydávají radniční periodika za veřejné peníze, a přesto v nich není prostor pro všechny strany zastoupené v zastupitelstvu. Myslím si, že tato novela jde vstříc tomu, aby byly informace v radničních periodikách vyvážené, aby tam získaly prostor i jiné strany než strany vládnoucí koalice, aby to nebyla taková hlásná trouba radnice. Myslím si, že to je věc, která se opravdu může hodit jakékoliv politické straně, protože ne vždycky se strany ocitnou v koalici a i v opozici budou chtít vyjádřit svůj názor. Je to samozřejmě důležité i z hlediska občanů, aby měli přístup k vyváženým informacím, když už za jejich peníze, peníze daňových poplatků, se taková periodika vůbec vydávají.

Takže ještě jednou děkuji. Doufám, že nenastane žádná nečekaná peripetie při hlasování ve třetím čtení a že tuto novelu konečně ve třetím čtení odhlasujeme a pošleme dál do Senátu, kde, předpokládám, nebude žádný problém a zvláště sociální demokraté ji uvítají s nadšením.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Pan poslanec Igor Svoják je další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Svoják: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, chtěl bych říci, že si v podrobné rozpravě dovlím

přihlásit se ke svému pozměňovacímu návrhu, ke kterému bych se velmi krátce nyní vyjádřil. Pozměňovací návrh upravuje zároveň v rámci tohoto zákona sankci, protože jsem přesvědčen, že pokud něco regulujeme a nařizujeme, tak v případě porušení musí být učiněna sankce. V pozměňovacím návrhu doporučuji, aby kontrolním orgánem, který bude kontrolovat dodržování tohoto zákona, bylo Ministerstvo kultury. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Je to poslední přihláška do rozpravy, mohu tedy rozpravu ukončit. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj Bezecný a také se do ní vlastně hlásil pan poslanec Svoják. Pan poslanec Bezecný jako první.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Pane předsedající, dámy a pánové, jak jsem avizoval, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu. Ten se týká nahrazení účinnosti dne 1. září 2012 prvním dnem kalendářního měsíce následujícího roku po dni jeho vyhlášení. V systému je pod č. 4223. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Pan poslanec Igor Svoják přednese svůj návrh v podrobné rozpravě.

Poslanec Igor Svoják: Děkuji za slovo. Ještě jedenkrát. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu pod č. 6065. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vyčerpali jsme snad podrobnou rozpravu, návrhy. Můžeme ji ukončit a také celé projednávání návrhu zákona ve druhém čtení.

Je tu bod

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 676/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, děkuji za roz-

pravu. Na rozpočtovém výboru jsme vedli obsáhlou diskusi v prvním čtení, k pozměňovacím návrhům se rád vyjádřím ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali rozpočtovému a hospodářskému výboru. Usnesení máme jako 676/1 a 676/2. Požádal bych pana poslance Jozefa Cogana, aby se ujal slova jako zpravodaj rozpočtového výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Návrh byl rozpočtovým výborem projednán. Rozpočtový výbor se usnesl, že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zamítla. Výbor zmocnil zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Takže tohle je rozhodnutí rozpočtového výboru, kde opoziční většina v té chvíli prokázala svoji sílu a toto usnesení rozpočtový výbor usnesl.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Nyní bych požádal pana poslance Milana Urbana z hospodářského výboru, aby se také vyjádřil nebo komentoval usnesení.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor Poslanecké sněmovny za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 676 – ovšem ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které máte v tomto tisku uvedeny.

Myslím, že by bylo vhodné pro další projednávání, aby Poslanecká sněmovna rozhodla hlasováním o tom, že toto usnesení hospodářského výboru bude považováno za komplexní pozměňovací návrh, který bude základem pro další jednání pléna Poslanecké sněmovny. Samozřejmě toto rozhodnutí musí být učiněno případně hlasováním.

Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Nechám pravděpodobně vyjádřit pana ministra Kalouska, ale je možné to nechat odhlasovat na začátku podrobné rozpravy. To lze učinit. Prosím, pan ministr má slovo.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Jenom dvě poznámky. Poděkoval jsem za rozpravu rozpočtovému výboru. Chtěl jsem se omluvit

výboru hospodářskému, protože ten se tomu také velmi věnoval. Po vystoupení pana poslance Urbana ty díky říkám hlasem poněkud tišším a dovoluji si říci, že zásadně nesouhlasím s tím, abychom usnesení hospodářského výboru vzali jako základ k hlasování. Samozřejmě rozhodne Poslanecká sněmovna.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Prosím, pan poslanec Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Taktéž jako zpravodaj rozpočtového výboru si dovoluji zásadně nesouhlasit s tím, aby se stalo usnesení hospodářského výboru základem pro naše jednání.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Tady jsme vlastně ještě pořád v úvodních slovech. Teď teprve otevírám obecnou rozpravu s tím, že, jak jsem řekl, návrh, který zazněl z úst zpravodaje Milana Urbana, bych nechal hlasovat na začátku podrobné rozpravy.

Ale nyní je obecná rozprava. Pokud se do ní nikdo nehlásí, obecnou rozpravu ukončím. (Námítka z pléna.) Ježíšmarjá, neukončím. Tak to jsem... Ano. Já se ani nebudu omlouvat. Prosím pana poslance Paroubka, aby se ujal slova jako první.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážený pane předsedající, já se snažím přihlašovat se moderně, elektronicky. Zřejmě...

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Je to marné.

Poslanec Jiří Paroubek: No, marné to není (s úsměvem). Určitě to spojenými silami zvládneme.

Předložený návrh novely zákona o stavebním spoření vzbudil myslím potřebnou diskusi o budoucnosti stavebního spoření v České republice. Pan ministr by se mohl zapojit také do této diskuse, já bych rád slyšel jeho názory.

Stanovisko strany LEV 21 k navrhovaným změnám jsem vyjádřil podrobně ve svém vystoupení v prvním čtení a nyní budu stručný.

Zavedení účelového vázání státního příspěvku obecně považuji za krok správným směrem. Jsem přesvědčen, že pokud stát poskytuje podporu nějakému finančnímu produktu, měl by vyžadovat, aby tyto prostředky byly používány pro dané účely. To má svoji logiku. Současně ale podle mého názoru je třeba rozšířit možnosti využití naspořených prostředků a státní podpory i na další oblasti, tedy nejen na bytové potřeby a pro účely zajištění ve stáří, jak navrhuje vláda, což myslím má jistou logiku, ale např. na výdaje spojené s investicemi do vzdělání. A tady nemyslím školné, to se

doufám už této vládě a žádné další vládě nepodaří prosadit. Mám na mysli obecně jakékoli náklady spojené se vzděláváním. Smysl má umožnit vázat státní příspěvek také např. na nadstandardní zdravotní služby. Debatovat můžeme i o rozšíření možnosti využití naspořených prostředků včetně státní podpory na neočekávané události, jako je např. ztráta zaměstnání.

Nastavení dostatečně širokého využití naspořených prostředků ze stavebního spoření je důležité proto, aby po postupném zpřísnování podmínek pro přiznání nároku na státní podporu a snížení její maximální výše na méně než polovinu té původní částky 4,5 tisíce korun zůstalo stavební spoření i přes navrhované omezení v podobě zavedení účelovosti nadále pro občany atraktivním spořicí produktem. To znamená, je nutné nastavit parametry tak, aby nedošlo k závažnému poklesu zájmu o stavební spoření a aby nedošlo k následné destabilizaci stavebních spořitelen, které fungují dosud od svého ustavení bezproblémově. Varováním je slovenská zkušenost, kde v důsledku snížení státní podpory spolu se zavedením účelovosti systém prakticky zkolaboval.

V každém případě by se tato změna měla vztahovat jen na nově uzavřené smlouvy, tedy nikoliv na smlouvy uzavřené v minulosti, byť by se týkala jen státní podpory, na kterou by vznikl nárok až po nabytí účinnosti zákona. Samozřejmě že návrh, který by působil retroaktivně, nepodpořím.

Druhou zásadní změnou je navrhované otevření systému stavebního spoření bankám. Tady jsem o tom mluvil poměrně podrobně na tomto místě při prvním čtení, takže se nechci příliš opakovat.

Návrh v podobě, tak jak byl předložen, zakládá nerovné postavení bank a stavebních spořitelen a podle mého názoru by mohl vést až k faktické likvidaci stavebního spoření v České republice s negativním dopadem na stavebnictví, které už dneska samo o sobě je v krizi, potažmo hospodářský růst, zaměstnanost a v konečném důsledku i na příjmy veřejných rozpočtů. A to doufám není cílem této vlády. Připomínám, že úvěry ze stavebního spoření mají klíčový význam pro rozvoj stavební výroby v oblasti bytové výstavby a představují významný zdroj zakázek zejména pro malé a střední stavební firmy, na které současná krize ve stavebnictví dopadá nejvíce.

V odborných kruzích ve světě dnes navíc stále důrazněji zaznívá požadavek, aby banky omezily své rizikové aktivity v podobě různých spekulativních obchodů a vrátily se k podstatě bankovníctví, tedy k přijímání vkladů a poskytování úvěrů reálné ekonomice. Jinými slovy jde o to, aby se banky vrátily ke konzervativnímu modelu bankovníctví, který dnes provozují právě stavební spořitelny. Proto si myslím, že bychom se neměli vydávat opět cestou nějakých experimentů a vláda by se měla inspirovat v Německu nebo v Rakousku, kde má stavební spoření tradici desítek let. A já řeknu zcela otevřeně, že za starého režimu jsem tuto záležitost v Německu a Rakousku

velmi obdivoval a obdivuji ji do dneška. Celá záležitost funguje velmi dobře na principu uzavřeného systému specializovaných institucí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. A teď bych požádal pana poslance Michala Babáka, pak to bude Břetislav Petr. Nyní pan poslanec Babák.

Poslanec Michal Babák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych rád představil jednak náš pozměňovací návrh a krátce se též vyjádřil k této novele zákona o stavebním spoření.

Podle důvodové zprávy předkládá vláda vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, aby systém podporovaného stavebního spoření, jak je dnes nastaven, vedl k podpoře financování bytových potřeb občanů, zatímco v současné době jde pouze o výhodný spořicí produkt.

Předkládaný vládní návrh si klade za cíl mimo jiné posílit konkurenci v sektoru a posílit jeho stabilitu tím, že bude rozšířen okruh subjektů oprávněných poskytovat stavební spoření i na jiné relevantní subjekty, tj. univerzální banky. Předkládaný pozměňovací návrh směřuje pouze proti výše uvedenému věcnému řešení spočívajícímu v rozšíření subjektů oprávněných poskytovat stavební spoření.

Vládní návrh zakládá značnou nerovnost subjektů působících na trhu stavebního spoření. Komerční banky nemají s prostředky stavebního spoření hospodařit odděleně od ostatních finančních prostředků. Nevztahuje se na ně ustanovení § 9 zákona o stavebním spoření a rozložení rizika. To ve svém důsledku znamená i založení nerovnosti nejen mezi podnikateli na trhu se stavebním spořením, ale i jednotlivých účastníků tohoto stavebního spoření, které, ač je poskytováno na základě jednoho zákona a finančně podporované státem, dostane se jim různé míry ochrany ze strany státu. Tento návrh je fakticky likvidační osvědčeného systému stavebního spoření, který využívá nad 5 mil. lidí, tedy téměř polovina občanů této země.

Považujeme za velmi velký problém, že by navrhované změny měly platit i retroaktivně a měly by se vztahovat nejen na nové, ale již existující smlouvy. Vadí nám, že by na základě tohoto návrhu byly vytlačeny relativně levné úvěry na rekonstrukce a modernizace v nižších objemech, tak jak je dnes nabízejí stavební spořitelny, a nahradí je drahé bankovní hotovostní úvěry.

Proto podám návrh na zamítnutí novely zákona o stavebním spoření ve druhém čtení, tzn. v podrobné rozpravě, a též se v podrobné rozpravě, pokud tento návrh neprojde, přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který právě řeší tento fakt likvidace stavebních spořitelů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Ano. A teď je další přihlášený do rozpravy, pan poslanec Břetislav Petr, a pak ještě pan poslanec Svoboda. Prosim pana poslance Petra.

Poslanec Břetislav Petr: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, těžko bychom hledali v naší republice bankovní produkt, který byl úspěšnější, který byl stabilnější a důvěryhodnější, zkrátka produkt, který se více osvědčil, než stavební spoření. Bydlení je přece středobod lidského života, je to fenomén, který určuje spokojenost nebo nespokojenost člověka a občana, a tedy i voliče. Každá rozumná vláda takový produkt, který je neúspěšnějším produktem svého druhu, intenzivně podporuje, vytváří mu legislativní podmínky, váží si toho, že bezchybně a masivně funguje. Rozumná vláda to dělá také proto, že ví, že se jí investované peníze vrátí v podobě zaměstnanosti a prosperity ve stavebnictví i přidružených oborech, v daňových výnosech a v neposlední řadě ve spokojenosti a důvěře lidí. Pokud jí, tedy vládu, něco takového nezajímá, dá se očekávat, že v nadcházejících volbách jí to voliči spočtou.

A teď k vlastnímu zákonu. V důvodové zprávě se mluví o nestabilitě systému. Otázka zní, jak může být za nestabilní považováno něco, co funguje 19 let, funguje to bezchybně a funguje to na základě 4,5 milionu smluv. Je to přesně naopak! Tento produkt stavebních spořitelů je nezávislý na turbulentních trzích. Současné problémy bankovního světa, které nastartovaly krizi, se projeví u komerčních bank, a nikoliv u stabilních spořitelů. Hovořit u nich o nestabilitě je podle mého názoru směšné.

Je kritizována uzavřenost systému, je označována jako riziková, ale právě díky této uzavřenosti, která je základním principem systému, mohou být prostředky tzv. přátelských klientů využity na nízkouročené půjčky, tedy velmi výhodné úvěry pro bytové potřeby účastníků tohoto spoření. Systém je vyvážený, protože klient, který sice spoří do značné míry výhodně, se vzdává na období šesti let využívat možnosti svých prostředků, které do spoření vložil. Navíc stavební spořitelny jsou koncipovány tak, že mohou investovat pouze do instrumentů s nízkou mírou rizikovitosti. Předkladatel by tedy měl vysvětlit, v čem se mu jeví uzavřenost systému jako špatná. Kritizování účelovosti při čerpání státní podpory signalizuje od autorů nepochopení systému. Navíc stát, potažmo vláda by měla mít zájem na tom, aby lidé spořili, mysleli na budoucnost, chovali se odpovědně.

Aby někdo z kolegů nenabyl dojmu, že mé vystoupení je jen řečnickým cvičením, budu citovat některé údaje z materiálu koncepce bydlení ČR, kterou zpracovalo jiné ministerstvo, a to Ministerstvo pro místní rozvoj, do roku 2020. Je jistě zajímavé, jak se na stavební spoření dívají dvě různá ministerstva této vlády. Podle důvodové zprávy Ministerstva financí dochází proto, že část prostředků včetně příspěvků státu je možno využít k libovolným účelům, a je konstatováno, že tento produkt neplní své poslání, a proto je třeba výrazně změnit jeho nastavení. I když od roku 2005 trvale klesá státní podpora a za období do letošního roku klesla z 16 mld. na 11,7 mld. ročně, přesto se zvyšuje výše vkladů, které jsou na účtech stavebních spořitelů, a v roce 2006 to bylo 350 mld., kdežto v roce 2010 je to i přes nepřízeň, která je věnována stavebnímu spoření, už 430 mld.

Vedení stavebních spořitelů ve stávajícím období podstatně lépe využívá naspořený kapitál, který v roce 2006 byl využíván pouze z 37 %, kdežto v roce 2010 je jeho využití 70 %. Z těchto čísel je zřejmé, že klienti i přes restriktce vlády trvale věří stavebnímu spoření.

A teď co říká o stavebním spoření jiné ministerstvo, Ministerstvo pro místní rozvoj, ve své studii koncepce bydlení do roku 2020? Tato studie bere stavební spoření jako nejdůležitější podporu v rozvoji bytové politiky, která zahrnuje veškeré jeho aspekty. Jeho podíl z celkové částky vydané na bytovou výstavbu se od roku 2005 do roku 2011 pohybuje na úrovni 65 %. Pokud budou i další restriktce ze strany Ministerstva financí, je otázka, jak se takové restriktce projeví na dopadu stavebního spoření v rámci celého státu v bytové výstavbě. Asi předpokládá Ministerstvo financí, že stavební podpora bytové výstavby by měla skončit úplně. Nějak si neuvědomuje, že ve státech EU s výjimkou jižního křídla podpora dosahuje 2,1 až 3 % ze státního rozpočtu, u nás to bylo v roce 2010 necelé 1 % a podpora trvale klesá.

Pokud vezmeme v úvahu nájemní byty, které se postavily s podporou státu, tak v roce 2005 to bylo 2,5 tis. bytů, v roce 2010 560 bytů. Čísla jsou ze studie Ministerstva pro místní rozvoj. Pokud se jedná o program podpory Státního fondu rozvoje bydlení, tak Ministerstvo pro místní rozvoj věnovalo do toho programu v roce 2005 350 milionů a v dalších letech ani korunu. Je tedy otázka, proč vůbec takové programy rozvoje nájemního bydlení vyhlášíme.

Čteme-li důvodovou zprávu, je skoro úsměvné sledovat, jak autoři těžce hledají argumenty na podporu svých destruktivních zásahů a co vymysleli pro to, aby klienty stavebních spořitelů zlomili a donutili tento systém opustit. Co je pro veřejnost a rovněž pro mne nepochopitelné, je uplatnění retroaktivity. Není přece možné měnit podmínky již uzavřených smluv. Co bylo dojednáno, by mělo platit, alespoň v právním státě. Nebo se snad vláda domnívá, že může úplně všechno nerespektovat? Existuje sice jistá

možnost, že pokud klienti do 1. 1. 2014 nevyberou své vklady a nebudou je chtít investovat do stavební výstavby, mohou je přesunout do penzijního třetího fondu. Jde o evidentní snahu manipulovat s klienty a vnučovat jim něco, co nechtějí, neboť by v opačném případě přišli zpětně o všechny příspěvky státu.

Je stěží představitelné, že mladý člověk, který započal se stavebním spořením ve svých osmnácti letech, může ve čtyřicetiletých letech, tedy po šesti letech, začít disponovat s vkladem, byť ho teoreticky vloží do třetího pilíře, poněvadž ho nechce použít na stavby. Bude čekat podle nastavení třetího pilíře 41 let, než mu bude tento vklad vyplacen, poněvadž na vyplacení vkladu z třetího pilíře je nárok teprve tehdy, až mu bude přiznán starobní důchod. To snad ti, kteří připravovali tento zákon, nemohli myslet vážně.

Takzvané otevření systému univerzálním bankám je z navrhovaných změn to nejzávažnější a bez přehánění ho můžeme označit jako likvidační pro stavební spořitelny. Jedná se o nezodpovědný experiment, který postupně celý systém rozloží. V návrhu zákona se hovoří o stavebním spoření. O nic takového se ale nebude jednat. Předložený návrh už nesplňuje základní principy a parametry jeho léty ověřené funkčnosti. Univerzální banky budou stavební spoření nabízet jako jakýkoli svůj produkt. Z pohledu klienta nutně přestanou být úvěry výhodné a o to víc bude celý produkt samozřejmě díky státní podpoře zajímavý právě pro tyto banky. Navíc banky budou s prostředky vloženými klienty stavebního spoření zacházet bez jakéhokoliv omezení, tedy mnohdy nepochybně rizikově. Takže nejen výhodnost, ale i bezpečnost stavebního spoření budou ohroženy a z původního produktu zbude jen název, vše ostatní vezme za své.

Na závěr je možno konstatovat, že pokud bude zákon přijat a nabude účinnosti, končí produkt, kterému lidé právem věřili a který statisícům pomohl splnit sen o získání vlastního bydlení. Také je třeba zdůraznit, že skončí produkt, který díky své serióznosti a spolehlivosti tvořil protiváhu nehorázně lichvě u nás běžně provozované.

Z tohoto důvodu nedoporučuji, aby zákon byl přijat. A pokud by tento návrh neprošel, tak doporučuji, aby byl přijat komplexní pozměňovací návrh přijatý hospodářským výborem.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ČSSD.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Teď bych dal slovo panu poslanci Miroslavu Svobodovi.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, ale především vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych

řekl i já pár slov v obecné rozpravě, byť si myslím, že ty zásadní projevy, připomínky a argumenty zazněly již v prvním čtení.

Víte, já si vzpomenu, kdy na této půdě a v těchto lavicích probíhal seminář k danému tématu, kdy z celé Evropy sem přijeli zástupci těch nejpovolanějších, tzn. jak stavebních spořitelů, tak bank, tak samozřejmě z druhé strany tady byli zástupci Ministerstva financí. A musím říct, že velmi chabým způsobem obhajovali tuto novelu, respektive ten nápad a zájem Ministerstva financí argumentačně tak, aby před odbornou veřejností byli schopni vysvětlit své důvody, proč chtějí prosadit tyto změny.

Byl bych rád, abychom si všichni uvědomili jednu věc – že toto je naprostý experiment, který v Evropě nikde nebyl realizován. Je to prostě český experiment. A když si tak člověk říká, proč se tak děje, tak kolega Petr tady řekl několik údajů. První údaj je ten, že ve hře je 430 miliard korun, což je objem stavebního spoření. Druhý snad ještě důležitější údaj je, že v loňském roce bylo rozpůjčováno ve stavebním spoření 282 miliardy korun. Každý z nás si umí představit, co jsou to úroky, co jsou to poplatky. Zkrátka i tyhle relativně malé úroky dělají gigantické peníze. Jinými slovy, je to velmi zajímavý segment trhu. Proto dochází k tomu ohromnému tlaku, aby tento experiment, jak jsem již několikrát řekl, který v Evropě nikdo nezná, tak aby se realizoval. Jinými slovy aby naprosto univerzální banky pohltily tuto exkluzivní komunitu na českém kapitálovém trhu.

Pokud mohu hovořit za sociální demokracii, tak sociální demokracie v tuto chvíli má dvě ambice. První ambice je zamezit prosazení tohoto zákona, jinými slovy zachovat exkluzivitu pro ústavu typu stavebního spoření. A druhá věc – nezatížit klienty stavebního spoření zvýšenou byrokracií, to znamená, že jsem připraven podat pozměňující návrh, který by minimalizoval navýšení byrokratizace tohoto produktu na – řeknu – stavebním, respektive bankovním trhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové.

To byla zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Ještě kolega Vilímeček. Pardon, omlouvám se. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi také, abych se vyjádřil i v obecné rozpravě k návrhu zákona a především k debatě, která byla vedena v rozpočtovém i hospodářském výboru, protože koneckonců jsem byl předkladatelem také některých pozměňovacích návrhů, které hospodářský výbor schválil.

Ten vládní návrh ve druhém čtení prošel poměrně náročnou debatou,

byť rozpočtový výbor hlasy levicových poslanců, jak správně připomněl pan zpravodaj, doporučil zamítnutí tohoto zákona. Neovlivnilo to projednání návrhu v hospodářském výboru ani uskutečnění onoho vzpomínaného semináře pod záštitou rozpočtového výboru. Na tomto semináři vystoupili se svými pohledy, se svými názory, jak zástupci předkladatele zákona, České národní banky a samozřejmě i zástupci stavebních spořitelů nebo Asociace stavebních spořitelů.

Návrh tohoto zákona je veden záměrem nastavit účelovost ve využívání státní podpory ať již ve spojení s bytovými potřebami, či jako určitý spořicí mechanismus na stáří. Samotný vládní návrh, pokud odhlédnu od těch pozměňovacích návrhů, tedy vedle prokázání využití státní podpory na bytové potřeby umožňuje celou naspořenou částku převést i ve prospěch tzv. třetího pilíře, tedy doplňkového penzijního spoření.

Diskuse ukázala jak na rozpočtovém výboru, tak na semináři, že v případě nastavení účelovosti tohoto spořicího produktu se státní podporou se názory odlišují pouze ve vztahu k rozsahu účelovosti, nikoliv ve vztahu k samotné myšlence účelovosti. Tady bych polemizoval s panem poslancem Svobodou, že ten seminář probíhal v nějaké nedůstojné podobě z hlediska schopnosti představitelů Ministerstva financí či České národní banky okomentovat ten vládní návrh zákona. Tak tomu jistě nebylo.

Dle mého přesvědčení by budoucnost stavebního spoření měla spočívat ve spořicím produktu na specifické životní události, mezi které patří určitě řešení bytové otázky, stáří, ale také diskutované další potřeby, jako je například studium na vysoké škole.

Pokud se týká druhé myšlenky, otevření systému stavebního spoření i pro univerzální banky, o tom tady byla vedena jak v prvním čtení, tak i v obecné rozpravě druhého čtení poměrně rozsáhlá debata, kde samozřejmě dochází k významným názorovým rozdílům. Česká národní banka poukazuje na možná rizika uzavřeného systému, na druhé straně – to je můj názor – se jedná spíše o rizika hypotetická, protože zatím dvacetiletý vývoj stavebního spoření i přes snížení výše státní podpory prokázal stabilitu tohoto systému. Stejně tak tomu je i bylo v okolních státech, třeba i v době krize.

Chtěl bych poděkovat hospodářskému výboru, protože nakonec poté, co rozpočtový výbor v zásadě ukončil diskusi přehlasováním návrhu na přerušení, tzn. ukončil diskusi hlasy levice k zamítnutí toho návrhu, tak se skutečně podařilo nakonec na půdě hospodářského výboru formou pozměňovacích návrhů upravit návrh tak, aby skutečně zajišťoval prokazování účelovosti, aby motivoval využívání tohoto produktu. Myslím si, že takové změny jsou žádoucí a nebudou znamenat v konečném důsledku nějaká rizika nebo nějaké distorze stávajícího systému.

To neznamena, že musíme nutně hlasovat o tomto návrhu jako o komplexním pozměňovacím návrhu, ke kterému budou podávány ostatní návr-

hy. Myslím si, že lze o návrhu hospodářského výboru hlasovat i bez toho, že by byl jakýmsi komplexním pozměňovacím návrhem.

Poslední poznámka. Hodně se také debatovalo o případné retroaktivitě. Myslím, že z hlediska důvěryhodnosti, zodpovědnosti a především předvídatelnosti chování státu je namístě velmi zvažovat používání byt i nepravé retroaktivity. Osobně vítám, že usnesení hospodářského výboru i v tomto ohledu je velmi konzervativní a zodpovědně posoudilo všechny klady a zápory prolomení zákazu retroaktivity v daném případě.

Myslím, že ve třetím čtení návrh hospodářského výboru bude jistě odpovědně posouzen. Já se přiznám, že jako předkladatel mnohých z těch návrhů, které hospodářský výbor nakonec akceptoval, jsem připraven tento návrh podpořit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným z místa je pan kolega Urban. Prosím, pane kolego.

Poslanec Milan Urban: Pane místopředsedo, tentokrát za poslanecký klub sociální demokracie chci požádat jménem tohoto klubu o přestávku na deset minut.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: V délce?

Poslanec Milan Urban: Říkal jsem deset minut.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Deset minut. Já se omlouvám, špatně jsem vám rozuměl. Této žádosti vyhovím. Naše schůze bude pokračovat v 17.25 minut.

(Jednání bylo přerušeno v 17.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.26 hodin.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat po přestávce. Připomínám, že se nacházíme stále ještě ve stavu obecné rozpravy. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan kolega Doktor. Prosím, pane kolego, máte slovo. Prosím, abyste se ještě uklidnili, abychom si rozuměli. Prosím.

Poslanec Michal Doktor: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já budu ve své poznámce, ve svém komentáři

poměrně stručný. Zcela odkazují na obsah svého vystoupení v průběhu prvního čtení k tomuto dokumentu.

Osobně jako poslanec i bývalý člen odborné komise Občanské demokratické strany sdílím návrhy a postoje, které zde prezentoval pan poslanec a kolega Vilímeček. Přestože pan ministr financí vyjádřil svou nelibost nad obsahem usnesení hospodářského výboru, musím tedy říct, že s mými připomínkami a s mým hodnocením se usnesení hospodářského výboru zcela kryje. Řeší ty nejzásadnější problémy a věci, na které jsem upozorňoval ve svém projevu v průběhu prvního čtení.

I přes toto hodnocení bych chtěl poprosit pana poslance a předsedu hospodářského výboru Urbana, aby zvážil svůj návrh, aby tento dokument byl hlasován a přijat jako komplexní pozměňovací návrh, resp. základ pro další jednání, neb si myslím, že nespĺňuje veškeré náležitosti, aby mohl být pojat jako sněmovní tisk, resp. aby mohl nahradit onen původní dokument toho základního textu, který obhajuje pan ministr financí. Já tedy říkám, že ve smyslu věcného záměru budu jako poslanec zcela podporovat a hlasovat pro každý jediný bod usnesení hospodářského výboru, jen si myslím, že přijetí tohoto návrhu, resp. usnesení jako komplexního pozměňovacího návrhu, resp. toho základního dokumentu, který dál bude nosičem, by způsobilo více zmatku, tedy více nepohody nežli to, co snad všichni sledujeme, a to je uklidnění celého systému stavebního spoření.

Já ve smyslu návrhu té předmětné úpravy rozšiřující onu vázanou výplatu státní podpory ze systému podpory výstavby bydlení na období důchodové, resp. nižší ekonomické aktivity a na podporu krytí výdajů spojených se vzděláním zcela vítám. Z mého pohledu tam chybí už jen jedna jediná část týkající se umožnění využití zdrojů odložených v tomto systému na období snížené ekonomické aktivity z titulu nemoci, zejména dlouhodobé nemoci, a změněné pracovní, resp. zdravotní způsobilosti, ale chápu, že propojovat tyto dva dynamické systémy je administrativně velmi náročné, ale i pro úvahu, pro futurum, do budoucna, uvažuji tento čtvrtý segment jako další výzvu a jako další téma k zamyšlení.

Tolik můj komentář k této věci a znovu opakuji, odkazují na své vystoupení v průběhu prvního čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo z místa do obecné rozpravy? Pan zpravodaj Cogan. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Cogan: Já bych jen jako zpravodaj rád reagoval na některé věci. S kolegou Doktorem plně souhlasím v tom, že jako základní návrh je ten pozměňovací návrh hospodářského výboru nevhodný, byť více v tom procesním pohledu. Nevidím shodu v tom věcném základu. Ale já si myslím, že pokud zůstane ten základní návrh, návrh Ministerstva financí, s

tím, že ostatní budou návrhy pozměňovacími, tak se prostým hlasováním ukáže, jaká je vůle Sněmovny a kde ten návrh má možnost na prosazení.

Já bych možná v rámci vyváženosti ještě zmínil některé aspekty, které tady zmíněny nebyly, a nikdo z kolegů... Vlastně bylo tady řečeno, jaká jsou trochu rizika, a trochu mě mrzí, že vlastně nikdo nepřipomněl, že tady je určité riziko likvidní pozice, to znamená, že více než dvě třetiny vkladů jsou po vázací lhůtě. To znamená, že tyto vklady se v podstatě chovají jako běžné krátkodobé termínované vklady.

Samozřejmě nikdo tady nenastínil – bylo tady řečeno, jaká jsou rizika. Nikdo se tady nezabýval tím, jak toto riziko potlačit a jak toto riziko snížit. To riziko, pro kolegy, kteří to nečetli, lze ho nalézt opakovaně ve zprávě o finanční stabilitě České národní banky. Je to poměrně riziko, které postupem let roste, a zatím nikdo, říkám, tady nenavrhl jiné řešení než Ministerstvo financí, které samozřejmě tím systémem toto omezuje. Tato rizika, to znamená, pokud by došlo k rychlému odlivu vkladů, tak aby vlastně byla stabilita toho sektoru, tak to zjevně je řešeno.

Jinak ještě bych zdůraznil jednu věc, bavíme se tady o tom, o základní věci – je vidět, že tady je celkem shoda i všude, takže asi vázanost těch výdajů státu vlastně na konkrétní věci nebude zas takový problém. Je pravda, že konečně by to stavební spoření asi dostalo to, co je v jeho názvu. Nebylo by to totiž státní spoření bez ničeho, ale opravdu stavební spoření plus spoření na další věci, které jsou v podstatě společensky veřejně podporované.

Jinak pokud se podíváme jenom na konkrétní čísla a podíváme se například na konci roku 2012 na naspořenou částku těch 434 miliard korun k tomu konci roku 2012 – s tím, že ale zaúvěrováno – úvěry jsou pouze 282 miliard. A tenhle ten trend klesá. To znamená, že v poslední době klesá procento úvěrů na celkovém množství naspořené částky. To není úplně u-kázka toho, že ten produkt je v nějaké úplně výborné formě, a pokud tady více než třetina peněz v podstatě není použita k tomu účelu, který by byl správný, tak to není určitě úplně perfektní vizítka v tom celku. Ten návrh vládní samozřejmě přináší to využití výrazně vhodněji.

Zároveň bych možná řekl, že v rámci takové té nové kultury, o které se bavíme vlastně tady ve Sněmovně, tento zákon je poměrně zajímavý z toho pohledu mediální přitažlivosti, ale byl o něm i seminář, a já si myslím, že by nebylo od věci, kdyby třeba členové – nevím, jestli někdo měl, nebo neměl, já sám za sebe říkám, já jsem žádný lobbistický kontakt ve věci neměl, to znamená, že bych měl osobní kontakt třeba se zástupci stavebních spořitelů, kteří by mě nějakým způsobem ovlivňovali, doporučovali nějaké návrhy, takže já za sebe jako zpravodaj toto tady konstatuji a myslím, že by bylo vhodné, že třeba i ostatní kolegové, kteří ve věci vystupují a řeší, by tento lobbistický kontakt, pokud ho měli nebo neměli,

tak by jenom zkonstatovali, abychom tak trošku věděli i jak z toho pohledu té transparentnosti se věc má.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Urban. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já myslím, že tady ta pře o to, jestli může, nebo nemůže být usnesení hospodářského výboru, po rozhodnutí Sněmovny samozřejmě, základem pro další jednání, je celkem zbytečná. Já bych mohl říct, že skoro není hlasovatelný ten vládní návrh, protože je v rozporu s právem České republiky. Mám na mysli například retroaktivitu. A usnesení hospodářského výboru tu retroaktivitu odstraňuje. Takže já bych si to dovedl představit tak, bez toho, aniž bychom se tady předháněli v nějakých znalostech jednacího řádu a legislativních procesů, že pokud Poslanecká sněmovna přijme usnesení hospodářského výboru jako celek, jako základ pro další projednávání, tak samozřejmě pak bychom projednávali vládní návrh ve znění usnesení komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Je to celkem jednoduché a myslím si, že není třeba tady hledat nějaké legislativní překážky k tomu. Mně se zdá, že možná ty legislativní překážky jsou vyvolávány proto, že není souhlas s věcným obsahem toho komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Ale to přece rozhodneme hlasováním.

Čili když Sněmovna rozhodne, že usnesení hospodářského výboru je komplexním pozměňovacím návrhem, který zapadá do toho vládního návrhu, tedy pozměňuje ho v té určité fázi, a to je základem pro další projednávání, tak si myslím, že proti tomu ani legislativa Sněmovny nemůže mít nějaké zásadní výhrady. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Promiňte, dámy a pánové, já jsem se chtěl vyjádřit až v diskuzi v rámci třetího čtení k pozměňujícím návrhům, nicméně zaznělo několik slov, na která bych opravdu rád zareagoval.

Ta retroaktivita, tak jak je uvedena ve vládním návrhu, vychází důsledně z nálezu Ústavního soudu, takže není v nesouladu s právním pořádkem České republiky. Nicméně je to jeden z pozměňujících návrhů, který kdyby umožnil průchod těm zásadním návrhům, tak se s ním smírím a budu sou-

hlasit s tím, že tam ani tato nepřímá retroaktivita nebude. To avizují dopředu, možná je dobře, aby to zaznělo.

Velmi také prosím vzhledem k diskuzi, která zněla, abychom dokázali rozlišit mezi stavebním spořením jako produktem a stavebními spořitelny jako institucemi. Protože někteří kolegové ve svých vystoupeních hájí existenci stavebních spořitelen a přitom mluví o stavebním spoření jako o produktu. Já garantuji, že není možné, aby na základě toho vládního návrhu zaniklo stavební spoření jako produkt nebo bylo jakkoli ohroženo. Nicméně připouštím, že je možné, že časem zaniknou stavební spořitelny jako instituce. Rozhodně si nemyslím, že to bude ke škodě tomu produktu nebo lidem, kteří ten produkt čerpají. V zásadě to bude ke škodě pouze managementu a orgánům stavebních spořitelen, jejichž hojný výskyt v Poslanecké sněmovně v posledních týdnech zaznamenávám. Pokládám to za logické, nepokládám to za nic nelegitimního, ale prosím, rozlišujeme produkt, který když bude chtít někdo čerpat bezpečně a dobře, tak je mu celkem jedno, jestli mu to nabízí banka, nebo specializovaná stavební instituce – pardon, specializovaná finanční instituce jménem stavební spořitelna. Ten produkt zaniknout nemůže. A většina vystoupení obhajujících ono postavení stavebních spořitelen a bank hájí tedy existenci institucí, hájí jejich exkluzivitu, nehájí ten produkt. Myslím si, že by to mělo zaznít naprosto jasně, a myslím si, že nemusíme ani příliš spekulovat o těch důvodech. Jsem příliš dlouho v politice, abych si je neuměl představit.

Nicméně diskuze o tom, zda vzít, či nevíť usnesení hospodářského výboru za základ, je opravdu zbytečná. To je prostě vůle Sněmovny. Tak jako nesouhlasím s panem poslancem Urbanem, že vládní návrh je v rozporu s právním pořádkem, tak s ním souhlasím, že samozřejmě když se Sněmovna rozhodne, tak tak učiní. Já s tím hluboce nesouhlasím, já si to nepřeji, ale mám jenom jeden hlas, tak jako každý z nás, tak o tom prostě hlasujeme a ono to nějak dopadne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Dalším přihlášeným je pan kolega Miroslav Svoboda. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovolte, abych vás ještě chvíli zdržel, neboť mě v první chvíli vyprovokoval pan zpravodaj svými argumenty k tomu, abych reagoval, a samozřejmě o chvíli později mě vyprovokoval i pan ministr. Začnu odzadu, to znamená od argumentace pana ministra.

Pan ministr má samozřejmě pravdu v tom, že je velký rozdíl mezi stavebními spořitelny a stavebním spořením. Ovšem jak tady řekl kolega

Petr, tuším, tak kde co se může nazývat stavebním spořením a jde o to, jaké bude mít ten produkt vlastní parametry. A není těžké si domyslet, jestli ten produkt stavebního spoření uchopí naprosto univerzální banky se svými možnostmi cash flow, se svými univerzálními pravidly hry, že budou samozřejmě v daleko větší výhodě než specializované stavební spořitelny, které samozřejmě mají trochu tužší pravidla hry. To znamená, že při tom vlastním podnikání samozřejmě budou mít univerzální banky výhodu – a rok se sejde s rokem a najednou ten management, jak tady řekl pan ministr, už nebude mít na svoji obživu, protože zkrátka ty klienty zcela určitě pohlítí univerzální banky. A je to dobře, nebo je to špatně? Já jsem na to upozorňoval i v tom krátkém expozé před drahnou chvílí. Jestliže celá Evropa drží institut specializovaných ústavů, kterému se říká stavební spořitelna, tak to asi svůj smysl má, protože zkrátka ty finanční prostředky jsou daleko lépe chráněny. A my jsme o tom přesvědčeni, že to tak je a že to je samozřejmě především pro ochranu našich občanů.

Druhá poznámka je k panu zpravodaji. On tady řekl argument, že vidíme, že je ve stavebním spoření v roce 2012 430 miliard, kdežto půjčených je jenom 282 miliard. Ale to přece neříká, že to má tendenci snižovat objem stavebního spoření. Samozřejmě že to v reálu tak je, ale ten pokles je reálně daleko menší. Samozřejmě že způsobený tím, jak zákonodárci snížili zákonný příspěvek, nebo příspěvek státu na stavební spoření, tak pochopitelně že klientela už není tak bohatá, resp. objemná, jak to bylo v předcházejících letech. Nicméně pořád je názor všech zúčastněných, že to je velmi stabilní produkt, velmi vhodný produkt a velmi potřebný produkt pro českou veřejnost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Pan ministr Kalousek.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Já se nechci přit, jenom chci technicky poznamenat, nebo spíš fakticky poznamenat k svému předřečníkovi, když řekl, že celá Evropa, abychom se nedomnívali, že jsme pupkem světa. Stavební spoření je pouze v zemích bývalé Trojdhody bez Turecka, to znamená země starého dobrého Rakouska-Uherska a Německo. Jinde stavební spoření nenajdete. A to není celá Evropa.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Technická poznámka kolegy Svobody.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji. Já jsem, pane ministře, chtěl především říci to, že experiment, který vy se tady snažíte realizovat, nikde v Evropě zkrátka není realizován. A to má jistou logiku věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: To byla faktická poznámka. Ještě se hlásí pan zpravodaj kolega Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Jak už jsem předtím řekl, tak si myslím, že o tom, jaký je vlastně názor, o tom opravdu může rozhodnout Sněmovna, i když bude základem nález Ministerstva financí, protože ty návrhy jsou potom schopné ve své podstatě hlasování.

Tady je potřeba, abych ještě zmínil jednu věc. Bylo tady zmíněno kolegou, který předkládal ten návrh, že by se měl stát základním návrhem. A já si teď nejsem úplně jistý. Já mám za to, že pokud se mění základní návrh, tak to není tak, jak tady zmínil kolega. On zmínil, že ten základní návrh pouze pozměňuje ten návrh, který byl předložen. Já si myslím, že pokud má v tomhle smyslu procesní problém, já osobně to vykládám tak, a možná tady nám pomůže i legislativa, pokud ten základní návrh hlasujeme jako o základním návrhu, tak základním návrhem stává zcela, to znamená, že ta zbylá část už není předmětem toho návrhu. Tak jak tady zmínil kolega, tak se mi zdálo, že v tom má poměrně výraznou nejasnost, protože on řekl, že tím budou pouze pozměněny ty návrhy vládní. Takže otázka je jenom, abychom si tady možná i terminologicky, tady říkám to jako zpravodaj procesně, že pokud se jedná o nový základ, tak se jedná o nový základ jako celek.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Kolega Urban. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vás chtěl požádat, abyste nechal hlasovat, protože Sněmovna je suverén a tyto debaty mezi námi v tom nedávají žádný smysl. Ať rozhodne Sněmovna hlasováním a pak můžeme pokračovat v klidu dál.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji za váš návrh. Těžko mohu někomu upírat slovo v obecné rozpravě. Prosím. Pan zpravodaj Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Já bych jenom řekl, že jako zpravodaj to bylo velmi významné. Protože tady bylo zmíněno v obhajobě toho, proč ten základní návrh, že se jedná jenom o rozvinutí v podstatě toho návrhu, který je předložen vládou. Jako zpravodaj procesně samozřejmě tuto otázku považuju za poměrně důležitou. Možná je obyčej, že je to úplně jedno, že ty procesy se neřeší, protože se jedná o politiku, ale já si myslím, že je správné, aby ten proces, když budeme o něm hlasovat, abychom věděli, o čem hlasujeme. Takže proto říkám, že jsem tu procesní otázku řekl. Nic víc v tom nebylo.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. To byla zřejmě poslední přihláška do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, že by se hlásil, obecnou rozpravu končím. Máme tady návrh pana kolegy Urbana, který navrhuje, aby usnesení hospodářského výboru bylo bráno jako komplexní pozměňovací návrh a dále bylo jednáno o této předloze a následující návrhy přednesené v podrobné rozpravě už se týkaly tohoto návrhu. Je to tak přesně, pane kolego? (Poslanec Urban kývá souhlasně hlavou.)

O této věci nechám hlasovat. Ještě přivolám kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím vás, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami...

Předpokládám, že všichni, kteří chtějí hlasovat, jsou v sále.

Ještě jednu kosmetickou změnu. Na základě konzultace s legislativou je třeba otevřít nejprve podrobnou rozpravu a na počátku podrobné rozpravy hlasovat o tomto návrhu. Tímto otevírám podrobnou rozpravu a jako první v podrobné rozpravě bude hlasování o návrhu kolegy Urbana.

Pro nově přichozí ještě připomínám, že hlasujeme o tom, aby usnesení hospodářského výboru bylo vzato jako komplexní pozměňovací návrh za základ dalšího jednání, ke kterému se budou vztahovat pozměňovací návrhy přednesené v této podrobné rozpravě.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 46, přihlášeno 168, pro 71, proti 50. Tento návrh přijat nebyl.

Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Babák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Babák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já velmi rychle a technicky, pouze bych rád podal návrh na zamítnutí novely zákona o stavebním spoření, které by se hlasovalo ve třetím čtení. A pokud by neprošlo, tak bych se rád přihlásil k avizovanému pozměňovacímu návrhu, který je zaregistrovaný v systému pod číslem 6584. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Doktora. Pane kolego, reflektujete na svoji faktickou poznámku? Prosím.

Poslanec Michal Doktor: Nebudu reagovat, nebudu ani protestovat nahlas, nýbrž musím říci, že už poněkolkáté můj záznam hlasování přepadáva do faktické poznámky do dalšího průběhu jednání. Kdyby to nebylo podesáté či pojednácté, tak bych na tento stav ani nereagoval a je to věc, kterou by se měl zabývat někdo z techniky.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Takže zpochybňujete hlasování? Ne, jenom pro stenozáznam. Dobře.

Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan kolega Miroslav Svoboda.

Poslanec Miroslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, chci se jen de iure přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, který je v systému evidován pod pořadovým číslem 7165. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Langšádlová. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Taktéž já se chci přihlásit k pozměňujícímu návrhu, který byl evidován jako sněmovní dokument číslo 7142. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan kolega Doktor, prosím.

Poslanec Michal Doktor: Pane místopředsedo, stále mi bliká hlasovací zařízení a stále se chová tak, jako bych hlasoval, respektive byl přihlášen k faktické poznámce, přestože jsem ničeho nečinil.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Ještě nějaká přihláška do podrobné rozpravy? Protože tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra a zpravodaje, jestli si přeji ještě závěrečná slova. Ne, takže konstatuji, že tady padl návrh pana poslance Babáka na zamítnutí, který bude hlasován ve třetím čtení, a tím končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat projednáním bodu s pořadovým číslem

9.

Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Poprosím pana ministra Kalouska, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. Já si z pověření vlády

dovolím ve druhém čtení otevřít mnohokrát přerušovanou diskusi na rozpočtovém výboru. Diskusi o návrhu, který beru-li vážně, a já samozřejmě beru vážně prohlášení nejsilnější opoziční strany, tak v podstatě v tuhle chvíli už teoreticky musím pokládat za mrtvý, byť budu dál usilovat o jeho schválení. Děkuji za projednání, děkuji za pochopení, že to bylo mnohokrát odkládáno. Nebylo to odkládáno z viny vlády nebo vládních stran. Rozuměli jsme tomu, že kolegové ze sociální demokracie potřebovali etapovité diskuse, že potřebovali etapovité zvažování, že tomuto jistě velmi důležitému zákonu podrobili i zvažování svých nejvyšších stranických orgánů a přijali k tomu usnesení, jaké přijali.

Myslím, že je nezbytné, aby zaznělo, že v rámci těch diskusí přijaly vládní strany všechny pozměňující návrhy, všechny poznámky, které se přímo týkaly nejenom tohoto návrhu, ale i návrhu prováděcího, který je v legislativním procesu a který jsem si dovolil zaslat poslaneckým klubům. Že jsme byli skutečně připraveni a jsme připraveni tyto návrhy akceptovat. Koneckonců jsou předmětem usnesení rozpočtového výboru a myslím si, že je dobře, aby bylo jasně známo, že přijetím těchto pozměňujících návrhů, které jsem připraven akceptovat, vláda je připravena akceptovat a je tu dohoda předsedů všech vládních stran, že tyto pozměňující návrhy, které jsou v rozpočtovém výboru, jsou pozměňující návrhy z iniciativy sociální demokracie a vládní strany jsou připraveny je akceptovat. Přestože jsme akceptovali vše, co se týkalo této legislativy, není sociální demokracie připravena tento ústavní zákon schválit.

Nezbývá, než to stanovisko respektovat, nezbývá než to stanovisko vzít na vědomí. Nicméně, kolegyně a kolegové, pak ta dvouletá kritika vlády za to, že nepřistoupila k fiskálnímu kompaktu, je pro mě nepochopitelná. Těžko ji mohu nazvat jinak než pokrytectvím, protože přistoupení k fiskálnímu kompaktu na úrovni vlády neznamená nic jiného, než se zavázat na mezinárodní úrovni, že přijmeme finanční ústavu v těchto parametrech. To neznamená nic jiného. Sociální demokracie dva roky velmi tvrdě kritizovala vládu za to, že na mezinárodní úrovni k fiskálnímu kompaktu nechce přistoupit, a já tady musím říct, že nejenom jako ministr financí, ale i jako první místopředseda TOP 09 jsem této kritice velmi obtížně a velmi nerad čelil, protože jsem ji v zásadě sdílel. Není žádným tajemstvím, že ve vládní koalici není shodný názor na přistoupení k fiskálnímu kompaktu a že já patřím k těm, kteří si to přáli, přejí a budou přát, aby vláda České republiky přistoupila na evropské úrovni k fiskálnímu kompaktu.

Mě by fakt zajímalo, jak to bude chtít sociální demokracie dělat, kdyby snad nedej bože se stala stranou vládní. Já bych docela stál o to, kdyby nám to pan předseda Sobotka vysvětlil. On jistě bude mít nějaké argumenty. Nicméně to důležité, co bych si přál, aby zaznělo, pane předsedo, ať už ty argumenty vznesete jakékoliv a my je budeme muset vzít na

vědomí a budeme je muset akceptovat, s tím se nedá nic dělat, to tak u ústavních zákonů bývá, tak bych si velmi přál, kdybyste alespoň když ne třeba vůči nám, ale alespoň vůči veřejnosti zcela jasně prohlásil, že pokud by se sociální demokracie ujala vlády po příštích volbách, že přistoupí k fiskálnímu kompaktu. A pokud toto prohlášení neučiníte, tak si dovoluji říct, že vaše proevropská rétorika je pokrytecká. Pokud toto závazné prohlášení učiníte, ano, pak tedy pokrytecká není, pak to prostě jenom chcete udělat až vy, máte k tomu nějaké důvody. Mně to bude líto, ale smírím se s tím. Ale pokud se nezavázete zcela jasně vůči veřejnosti, že v případě, že se sociální demokracie ujme vlády v České republice, že vláda České republiky přistoupí k fiskálnímu kompaktu na evropské úrovni, tak to horování pana místopředsedy Zaorálka, které jsme tady dva roky poslouchali, a já jsem zcela výjimečně s panem místopředsedou Zaorálkem v tomto punktu souhlasil, pak bylo jenom čiré pokrytectví. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 821/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan kolega Suchánek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jste již řekl, rozpočtový výbor projednal tyto tisky 9. května 2013, obdrželi jste usnesení pod č. 821/2, a doporučuje Sněmovně, aby tento návrh zákona přijala ve znění pozměňovacích návrhů přijatých rozpočtovým výborem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. K tomuto bodu otevírám obecnou rozpravu. Jako první v obecné rozpravě bude mluvit s přednostním právem pan poslanec Bárta. Prosím.

Poslanec Vít Bárta: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, bezesporu se nyní začíná debata o opravdu klíčovém návrhu zákona, nicméně mi dovoluji upozornit na některé zákulisní a nebojím se říci přesto zcela zásadní konsekvence, které doprovázejí projednávání této normy.

Začněme tím, že na první pohled je zapotřebí jednoznačně podpořit pravice strany v Poslanecké sněmovně při snaze prosadit rozpočtovou ústavu. Nutno říci, že obzvláště v situaci, kdy sociologické agentury zvěstují přímo Armageddon nástupu levicových stran a jejich vítězství v příštích volbách, kdy tyto strany zcela jednoznačně upozorňují na to, že parazitům živnostníkům a podnikatelům je zapotřebí zcela jednoznačně zvýšit daně, což dle mého názoru je velmi nešťastně doprovázeno koučkem pana prezidenta, který dokonce navrhuje zvýšení daně z

příjmu po vzoru Evropy a pokud možno jednotné v uvozovkách funkční Evropy z 19 na celých 25 %, tak v tomto směru jakákoliv aktivita směřující k vyšší rozpočtové odpovědnosti daná garancí potřeby ústavní většiny pro porušení určitých základních pravidel rozpočtové odpovědnosti, tak opravdu v tomto duchu všechny aktivity pravicových vlád se zdají velmi logické. Bohužel i když to tak vypadá, tak když tady pan ministr financí zdůrazňoval, že vládní strany jsou připraveny přistoupit na všechny návrhy sociální demokracie, tak možná nejzásadnější požadavek sociální demokracie nahlas neřekl. Ten nejzásadnější požadavek, na který vládní strany jsou připraveny přistoupit, je zákaz snižování daní.

Dámy a pánové, ústavní garance zakazující Ústavou České republiky snižovat daně je v kontextu se současnou rozpočtovou, příjmovou, ale i výdajovou situací České republiky něco, co se nedá nazvat jinak než rozpočtovou, ústavní a fiskální pastí. Protože pokud si řekneme, že zakážeme Ústavou snižovat daně, tak tím v zásadě zcela jednoznačně fixujeme Českou republiku na řeckou cestu, ba hůř. Jestliže přistoupíme na to, že Ústavou se zakáže snižovat daně, dáváme jakýmkoliv vládám do budoucna to nejpohodlnější zdůvodnění, ten nejpohodlnější argument, proč není zapotřebí šetřit, proč není zapotřebí snižovat státní výdaje, proč je nutné utrácet takové množství peněz, které se nyní utrácují. Já se opovažuji tvrdit, že když se zeptáte občana České republiky, jakéhokoliv na ulici v jakékoliv anketě, tak se jednoznačně drtivá většina občanů shodne na tom, že jestli stát něco může, tak jednoznačně může ušetřit na svém neefektivním provozu. Koneckonců když se podíváme na to, jakým způsobem se dnes tváříme k tomu, jak je naplněna kupříkladu zdravotnická reforma, o tom, kolik peněz se reálně za tohle volební období dokázalo ve zdravotnictví ušetřit, tak jenom jedna tato konkrétní položka budiž příkladem toho, jak výborná výmluva, jak výborná pojistka pro nehospodárné a nesmyslné řízení státu znamená ústavní garance zákazu snižování daní. Jinými slovy řečeno, tento na první pohled zodpovědný dárek občanům České republiky zabránit politikům zadlužovat více zemi rozpočtovou ústavou v případě naplnění dohody mezi sociální demokracií a vládní koalicí reálně znamená to nejlepší pro naopak v zásadě likvidaci české ekonomiky a transport české ekonomiky do Řecka a do nejhorších příkladů špatně fungujících států Evropské unie.

Skoro bych řekl, že to možná vypadalo tak, že sociální demokracie nechť přijmout finanční ústavu navrhla nereálný požadavek a ke svému překvapení se dozvěděla, že vládní koalice za cenu hujerské frčky přijetí jakékoliv, byť nesmyslné finanční ústavy je pro vládní koalici akceptovatelné řešení. Nabídnou vám ale i jiné vysvětlení, kterým dle mého názoru může být i příklad onoho kinoteátru, který tady předvedl pan ministr

financí, a to je to, že samozřejmě přijetí takovéto finanční ústavy je nejlepší legalizací budoucí koalice sociální demokracie s TOP 09.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan kolega Doktor.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kdyby tady pan ministr financí Kalousek jenom prostě řekl skládám zbraně a jdu od toho a neprovedl politické zdůvodnění, tak bych svůj příspěvek stáhl, ale myslím si, že je potřeba, aby občané, kteří sledují tuto diskusi, a ze zkušenosti vím, že jsou to desítky tisíc lidí, byť je to v nočních hodinách, slyšeli i jiné důvody toho, proč není možné hlasovat pro takto pojatý materiál.

Především bych chtěl říci, že každá debata o ekonomice tady vyúsťuje pravidelně do toho, aby se řeklo, kdo, která vláda a za kolik peněz zadlužila tuto zemi. Jenom připomenu, že za posledních sedm let, kdy byl ministrem financí pan Miroslav Kalousek a nebo měl Ministerstvo financí pod kontrolou, to znamená v době úřednické vlády prostřednictvím pana Janoty, vzrostl státní dluh o 750 mld. korun a dalších 156 mld. korun byly rozpočtové rezervy, které byly vyčerpány, spáleny v průběhu zejména té první pravicové vlády po roce 2006. Celkově tedy 900 mld. korun. Za tento rok víme, že to bude dalších nejméně 100 mld. korun.

Já se obávám, že s ohledem na hrozící propad hrubého domácího produktu to může být částka vyšší. Ale řekneme že zůstanu pro jistotu u toho jednoho bilionu korun. Takže teď už můžeme propočítávat, kolik to bylo na občana, kolik pravicové vlády v jednotlivých letech udělaly deficit státního rozpočtu. Tato vláda bude tedy někde na bilionu korun.

Dnes v roztomilém článku, jak jinak, pan redaktor Páral v Mladé frontě Dnes, jak je jeho oblíbeným zvykem, mi připsal hezká slova mnou takto nikdy nepronesená, a sice že státní dluhy se nesplácejí. Znovu opakuji, že takto jsem věci neřekl. Chci se zeptat na dálku pana redaktora Párala, o kolik jím vysněné pravicové vlády od doby, kdy v květnu 2006 zazněla tato má údajná slova, resp. odkdy vznikly, počítám pro jednoduchost od ledna 2007, snížily státní dluh. Nicméně ke cti pana redaktora musím říci, že to, jak dneska psal o finanční ústavě, uvodil nadpisem Finanční hlava XXII. Myslím, že to docela dobře vystihl.

Myslím, že tento návrh zákona, tak jak je postaven, představuje administrativní opatření toho charakteru, který předkládá vláda současná, která má být pastí na tu budoucí vládu. Přitom úkolem příští vlády je za prvé obnovení hospodářského růstu, a to obnovením dynamiky investic v

zahraničí, domácích, programovým využitím evropských peněz, uplatněním nástrojů typu partnerství veřejného a soukromého sektoru, tzn. napumpovat do soukromých projektů, ať už se jedná o dálnice, nebo další veřejné stavby, desítky miliard korun. Anebo používat také úvěry Evropské investiční banky s dlouhodobou délkou splatnosti 25 nebo 30 let. Dále je možné využít peníze z účtů státních podniků, kde je umístěno jenom to, co se mi podařilo dohledat, asi 20 miliard korun. 20 miliard korun, dámy a pánové, představuje zhruba půl procenta hrubého domácího produktu. To není určitě málo.

Půjde také o to posílit spotřebu obyvatelstva. To znamená, že příští vláda se bude muset zabývat tím, jak zabrání dalšímu poklesu reálných mezd, který je realitou v současné době, tak růstu nezaměstnanosti, a to jak té statisticky vykázané, tak té nevykázané, tak jak jsem o tom mluvil při svém návrhu v úvodu této schůze, když ta faktická nezaměstnanost v souhrnu může dosahovat někde kolem jednoho milionu osob.

Za druhé. Kromě obnovení hospodářského růstu bude úkolem příští vlády změna struktury daní. A to podstatná změna. Nedomnívám se, že je nutné, potřebné, užitečné a efektivní sahat na daně živnostníků. Myslím si, že ten, kdo vyjádřil myšlenku o parazitním charakteru živnostníků, udělal ohromnou politickou chybu, a já samozřejmě nikdy takovéto řešení podporovat nebudu. V čase recese je to řešení nepřijatelné. Něco jiného je, jakmile bude obnoven hospodářský růst, tak je prostě potřeba nastolit férovost daní. Protože není možné dojít k tomu, aby osoby samostatně výdělečně činné platily svůj příspěvek do státního rozpočtu podstatně nižší na jednu osobu nežli zaměstnanci. Ale v tuhle chvíli si myslím, a bude reálné to prosadit ihned po volbách, že je potřeba zavést druhé, nebo dokonce druhé a třetí daňové pásmo u korporátní daně u velkých firem oligopolního charakteru.

Dámy a pánové, v posledních pěti letech v ročním průměru odvádějí firmy se zahraniční účastí zhruba 260 miliard korun dividend mimo tuto zemi. V době, kdy jsem stál v čele vlády, to bylo 180 miliard a byla to krásná částka. Domnívám se, že nic nestojí v cestě, aby příští vláda usilovala o to narovnat tyhle věci. Protože často se jedná o firmy oligopolního charakteru, často se jedná o firmy, které požívají neoprávněných výhod na trhu.

Dám příklad – bankovní poplatky, které nesporně vznikají na základě kartelových dohod. A pokud jsou tady ceny oligopolního charakteru jako např. u potravinářského zboží – jen tak mimochodem, před rokem jsem tady uváděl příklad porovnání základního spotřebního koše potravinářského zboží u nás a v Německu s tím, že ceny u nás jsou o třetinu vyšší. Přičemž to není, jak se tady někdo z poslanců snažil důvtipně a dlouhodobě tvrdit, že je to věc snad potravinářského průmyslu, který zůstal

vesměs v českých rukou, ale je to věc jednoznačně supermarketů, řetězcu supermarketů, který takovéto oligopolně vysoké ceny stanoví. Jen tak mimochodem, pokud jsme si dělali – a já neříkám, že to bylo nějaké vědecké porovnání, ale bylo to porovnání velmi operativní – porovnání výše cen u základního spotřebního koše u nás a v Polsku, vychází rozdíl ještě více než o jednu třetinu. A pak samozřejmě se nedivme, že v pohraničních oblastech lidé jezdí kupovat tu do Polska, tu do Německa.

Dámy a pánové, od roku 2015 lze prosadit takovou změnu struktury daní. Ochránit obyvatelstvo před drahotou. Dražota představuje růst cen a pokles reálných příjmů, to je dražota. A také ochránit zájmy malých a středních českých firem. Proto je potřeba hovořit v tomto okamžiku o prvním, druhém a třetím pásmu, přičemž v druhém a třetím pásmu by byly ty největší firmy, které si myslím, že na to mají. Bude potřeba od roku 2015 obnovit daň z dividend, kterou tato vláda chce od příštího roku zrušit. Zavést daň z finančních transakcí. Zavést registrační pokladny. To všechno může přinést do státního rozpočtu hodně vysoké částky. Jen tak mimochodem, pokud jde o registrační pokladny, není to požadavek nějakých revolučních socialistů. Sami podnikatelé o toto žádají. Protože seriózní podnikatel se nemá čeho bát. Může se bát jenom nekalé konkurence.

A pokud jde o hospodářský růst, to může být také velmi silný zdroj daňových příjmů státu. Za dva až tři roky důsledného uplatňování prorůstových opatření může nastat robustní hospodářský růst tři až čtyři procenta. Na jedno procento hospodářského růstu je nějakých 10 až 12 miliard rozpočtových příjmů státu. Někdy v roce 2017 až 2018 by mohl být státní rozpočet vyrovnaný, za předpokladu změny struktury daní a také hospodářského růstu. Obnovení hospodářského růstu, čili přechodu z poklesu do hospodářského růstu, a mohlo by se tak zahájit snižování podílu státního dluhu na hrubém domácím produktu.

Dámy a pánové, zdá se v téhle situaci, že tzv. finanční ústava je nadbytečná. Naprosto mi postačí v blízké budoucnosti řešení této problematiky přijaté na evropské úrovni. Tedy toho fiskálního kompaktu, který tady zmínil pan ministr financí. Přece není možné řešit dnes v evropské sedmadvacítce a už vůbec ne v Evropské měnové unii, kam bychom se měli také během pár let dostat, věci na úrovni národní, ale je potřeba mít pořádek v evropských financích, mít stabilní a perspektivní euro jako evropskou měnu a také do té doby, než zavedeme euro u nás, mít stabilní českou korunu. Ať chceme, nebo nechceme, ta je silně vázána na euro. To znamená, že v rozpočtech všech zemí Evropské unie musí nastat – a zejména Evropské měnové unie – musí nastat německé, možná bych měl říci spíše švédské a finské pořádky.

Správné tedy je přijmout celoevropské řešení. Proto jsem pro přijetí fiskálního kompaktu, a nikoliv pro toto řešení, které je pouze jakýmsi českým

řešením, které zrovna není vzorem dokonalosti. Jsem proti přijetí zákona, kdybych měl shrnout svoji pozici, který se tváří jako ekonomický nástroj, a přitom je navýsost politický a není fér vůči budoucí vládě.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan poslanec Doktor. Prosím. Připraví se kolega Paggio.

Poslanec Michal Doktor: Děkuji za udělené slovo.

Pan ministr financí žehral a naříkal nad tím (Ministr Kalousek od stolku předkladatele: No, no.), že ono chystané objetí se sociální demokracií se ve věci rozpočtové ústavy nekoná. Jakkoliv se mu můj příměr nelíbí, já tedy musím říci, že tuto dohodu z hlediska kvalifikovaných rizik, na která jsem upozorňoval již v prvním čtení, spíše oslavuji. Víte, dohoda, respektive finanční ústava by v zásadě byla cárem papíru, pokud by v ní fiskální limity vzniklé právě na základě takovéto svatby znamenaly naplnění těch rizik, na která jsem upozornil.

Myslím, že tady předseda sociální demokracie pan Bohuslav Sobotka ve svém úvodním projevu k tomuto dokumentu zmínil naprosto zřetelně – ona prostě visí ve vzduchu. Jaképak závazky může pan ministr financí požadovat po předsedovi sociální demokracie a jaképak prohlášení jsou zřejmá, zřetelná a doložitelná? Šedesátiprocentní práh zadlužení České republiky ve vztahu k HDP. A protože všichni víme, že obě dvě položky, jak zadlužení, tak HDP, jsou položky dynamické, znamenaly, že hrozí České republice, bude-li tento šedesátiprocentní práh přijat právě zmiňovanou dohodou, vepsán do textu, který projednáváme, tak to znamená 500 miliard dalšího zadlužování. To jsou reálná čísla.

Já jsem tady o těchto rizicích mluvil a v tomto obsahu a v tomto kontextu spíše oslavuji, že k takto kvalifikované, k takto předmětné dohodě nedošlo, protože pakliže by znamenala další večírek – onen příměr a onu situaci již není potřeba opakovat, rozhodně hodlám ušetřit její aktéry – prostě nemohu považovat za zásadní kvalitativní změnu.

Na druhou stranu mám pro pana ministra financí slova útěchy. Myslím, že i z vystoupení pana poslance Paroubka je zřejmé, že nakonec se všichni fiskální socialisté ve fiskálkompaktu sejdou. Onen parní válec Socialistické internacionály přece jenom tenhle ten princip vtiskne jednotlivým suverénním zemím. A zdůrazňuji, že o to méně a o to více budu zdůrazňovat – nebo o to více budu zdůrazňovat, že o to méně je potřeba národní státy chovající se a rozhodující se na principech rozpočtové odpovědnosti a rozpočtové zdrženlivosti zejména v oblasti výdajů nic takového nepotřebují. Že to potřebují země předlužené přes sto procent, že to potřebují země zadlužující se naprosto alarmujícím způsobem,

vytvářející v prostoru Evropské unie problémy, které se dotýkají svými důsledky České republiky, to je zřejmé. Ale Česká republika potřebuje vlády, které budou rozumně rozhodovat a moudře spravovat svěřené peníze daňových poplatníků. Ano, připouštím, že mnohdy pohled na českou politiku a její realie připouští, nebo připomíná spíše realie španělské telenovely. Nedíváte se na dvě zasedání parlamentu a najednou ti, kteří se skoro milovali, už se v předmětné věci nedohodnou. Jiní, kteří se v předmětné věci pohádali, se zase naopak milují, vyjadřují si náklonnost a hlasují pro projekty, které předtím zdály se býti neprůchodné.

Já postrádám logiku ve věcech, které vezmu-li v časové ose, by měly logiku nabízet, a přesto ji nenacházím. Je to přece vláda, kdo navrhoval a prosazoval tzv. stabilizační balíček, zvyšoval daně proto, že chtěl být rozpočtově odpovědný, zvýšit výkon spravovaných daní a snížit zadlužení země. Přesto nám pan ministr financí chystá rozpočty příštích let, u nichž bude deficit zvyšován. Je to snad český paradox? Je to snad obraz neumětelství? Jsou to české realie! Volič by si měl připomenout, s jakou důvodovou zprávou byl rozpočtový, respektive stabilizační balíček přijímán, a měl by si vzpomenout, že na to nepotřebuje fiskálkompakt. Na to potřebuje jenom historickou paměť v rozsahu půl roku a schopnost připomenout těm, kteří mu říkali, že je stabilizační balíček přijímán proto, aby dokázali připomenout vládě, že s odlukou, s odstupem šesti měsíců předkládá účet líčící obraz pravého opaku. Daně byly zvýšeny proto, aby se zvýšily deficity, ne proto, aby byly deficity sníženy.

Já nemohu souhlasit s konceptem ústavy, tak jak je navržena. Nemohu proto, že obsahuje detaily, které zbavují český parlament fiskální a daňové suverenity. Nemohu souhlasit s tím, aby se česká politická scéna ve chvíli, kdy bude chtít daně zvýšit, vymlouvala – a odpusťte mi ten příměr – na rozum vyvolených strýců sedících mimo český parlament, a stejně nemohu připustit jako liberální nebo liberálně naladěný člověk a politik, aby ve stejné situaci, kdy většina, dostatečná většina bude chtít daně snižovat a významným způsobem redukovat zbytečné a zbytné výdaje státu, tak neučinila, protože jí to nedovolí někde vedle sedící parta strýců nikým nevolená. To je princip, na který nemohu nikdy přistoupit.

Já chci, aby z fiskální a daňové politiky skládala účet vždy ta vláda a ta většina, která má dost síly na to, aby přijala daňový balíček, stabilizační balíček proto, aby zvýšila daně občanům České republiky, aby půl roku nato předložila účet svědčící o tom, že dluhy nebudou sníženy, tak jak bylo slíbeno, ale budou naopak ještě zvyšovány.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, podvečerní debata pravděpodobně neskončí dnes a bude pokračovat v těch příštích dnech. Já bych chtěl jenom říci, že ve světle toho, co bylo v posledních dnech a týdnech publikováno, rozumím vládě Petra Nečase a panu ministrovi financí Kalouskovi stále méně.

Vláda na jedné straně předložila návrh, kterým pro příští vládu – a to chci podtrhnout, nikoliv pro tuto, ale pro příští vládu – tady zavádí nově ústavní limity pro její rozpočtovou politiku. A pokud si uvědomíme, že nově zavádíme ústavní limity pro rozpočtovou politiku, které tady v minulosti nebyly, tak nově také zavádíme pravomoc Ústavního soudu, aby se zabýval konkrétní podobou zákona o státním rozpočtu a posuzoval, zdali takový zákon o státním rozpočtu může, nebo nemůže platit. Čili vláda tady navrhuje spoutat příští vládu ústavou a vtisknout jí konkrétní podobu návrhu zákona o státním rozpočtu a současně předkládá rozpočtový výhled, fiskální výhled, který je v rozporu s pravidly, která zavádí tzv. dluhová brzda.

Já tomu skutečně vůbec nerozumím. A dám vám jeden konkrétní příklad. Vláda navrhuje, aby v roce 2016 byl schodek státního rozpočtu 115 miliard korun. V roce 2016 už ale překročíme limit zadlužení, který stanoví fiskální ústava na úrovni, tuším, 55 % HDP veřejného dluhu. Na základě fiskální ústavy bude vláda povinna v roce 2017 předložit do parlamentu vyrovnaný návrh zákona o státním rozpočtu.

A já se ptám, jak to ta vláda udělá. A ptám se pana ministra financí Kalouska, jak by to on udělal v rámci fiskálního výhledu, který sám teď navrhuje, protože na základě plánu Nečasovy vlády bude schodek státního rozpočtu v roce 2016 115 miliard korun a během jediného roku na základě ústavy bude muset vláda ten schodek odstranit a předložit návrh zákona o státním rozpočtu, který bude vyrovnaný podle ústavy. Vláda se nemůže této povinnosti vyhnout, protože by porušila ústavu. Pokud by předložila jiný než vyrovnaný zákon o státním rozpočtu, tak by pravděpodobně jakákoliv stížnost u Ústavního soudu České republiky uspěla.

Čili tady je absolutní drtivá srážka mezi rozpočtovou politikou, kterou navrhuje tato vláda. Všimněte si, že to není rozpočtová politika sociální demokracie. Je to rozpočtová politika této vlády promítnutá do roku 2016 v oficiálním návrhu, který s podporou premiéra předkládá Ministerstvo financí, a ústavní brzdy, kterou navrhuje tatáž vláda. Čili pokud schválíme fiskální ústavu tak, jak ji tady obhajuje pan ministr financí, pak dáme příští vládě vcelku ambiciózní a nelehký úkol – mezi lety 2016 a 2017 během jediného roku zredukovat deficit státního rozpočtu z naplánovaných 115 miliard korun na nulu.

To je určitě velmi zajímavá výzva a já bych se zeptal pana ministra financí Miroslava Kalouska, jak navrhuje tedy příští vládě, že by se s touto si-

tuací, do které ji chce dostat, měla vypořádat. Jak se z roku na rok zlikviduje deficit 115 miliard korun? Jak to, pane ministře, ta vláda bude muset v souladu s vaší takzvanou dluhovou brzdou udělat?

Já si myslím, že tohle je věc, která by nás měla skutečně zajímat, jestli náhodou tím pravidlem, které tady chce prosadit vládní koalice, nezpůsobíme v příštích letech nejenom rozpočtové, ale také vážné ústavněprávní problémy, které zkomplikují základní funkce státu a fakticky znemožní vládě, aby v rámci ústavních limitů předložila normální realističtější návrh zákona o státním rozpočtu, který umožní fungování státu. Já říkám, že ne. Pokud ten zákon v této podobě schválí Sněmovna, stane se součástí našeho ústavního pořádku, tak nejpozději v letech 2016–2017 tady vytvoříme problém, který nebude možné překonat bez toho, aniž by se zpět tato ústavní pojistka zrušila ústavní většinou v Poslanecké sněmovně a v Senátu. Prostě není možné, a tato vláda přece jasně prokázala, že toho také není schopna, z roku na rok při odhadovaném velmi pomalém růstu české ekonomiky zlikvidovat deficit ve výši 115 miliard korun, který plánuje současná vláda pro rok 2016.

A to samozřejmě není jediný problém, který je spojen s fiskální ústavou. Já je tady všechny nechci zmiňovat. Určitě ještě bude prostor v debatě v rámci třetího čtení předtím, než o tom návrhu budeme hlasovat. Ale chci vám všem položit jednoduchou otázku. Skutečně přesně víte, co způsobíte této zemi, pokud budete hlasovat pro takto připravený návrh v kombinaci s rozpočtovou politikou současné vlády a s jejím rozpočtovým výhledem? Jste schopni každý z vás tady jasně říci, že nedostaneme příští vládu do neřešitelné hospodářské a rozpočtové situace, pokud dnes na dlouhá léta dopředu schválíme tyto limity, které budou součástí ústavy? To není žádný běžný zákon. Budou součástí ústavy, kterou budou muset změnit ve shodě obě komory Parlamentu, pokud se bude muset změnit.

A pokud jde o tu evropskou dimenzi, kterou tady zmínil pan ministr financí Kalousek, určitě i evropská dimenze této diskuse tady je. Je podstatná a je potřeba se k ní vrátit. Ale já na prvním místě vidím potřeby a zájem České republiky. Na prvním místě vidím otázku hospodářského vývoje naší země a fungování státu, kvality veřejných služeb a toho, jak bude vláda v příštích letech schopna stabilizovat veřejné rozpočty a současně zajistit funkční český stát. To je pro mě primární otázka, podle které se budu rozhodovat při hlasování o tomto návrhu zákona.

Sekundární otázka se týká koordinace hospodářské politiky na úrovni Evropy. To je dnes výzva především pro země, které mají společnou evropskou měnu, pro země, které platí eurem. Je evidentní, že právě tyto státy se rozhodly, že budou úžeji koordinovat hospodářskou a rozpočtovou politiku, dohodly se na fiskálním kompaktu a k tomu fiskálnímu kompaktu se rozhodly přistoupit i státy, které zatím neplatí eurem, ale

v budoucnu by eurem platit mohly. Tohle je situace i České republiky.

A pokud se podíváme na pravidla fiskálního paktu a na požadavek včlenit do národního právního systému protidluhovou brzdu na úrovni ústavy, pak my jako země, která k tomu fiskálnímu paktu v budoucnosti přistoupí, si budeme moci vybrat, odkdy tato pravidla budou pro Českou republiku účinná, jestli budou účinná okamžitě, nebo v čase někdy jindy, a-nebo v okamžiku, kdy se rozhodneme přistoupit k euru a přijmout společnou evropskou měnu. Čili tam máme variabilitu, máme možnost volby včetně toho, jakým způsobem se načasuje účinnost protidluhové brzdy, která by se měla stát součástí našeho ústavního systému.

Tolik pokud jde o vztah k fiskálnímu paktu. Ano, Česká republika by se k fiskálnímu paktu měla připojit, ano, měla by do budoucna včlenit do svého systému protidluhovou brzdu, ale měla by to učinit v takovém čase a takovým způsobem, který neohrozí fungování státu a neznemožní vládě, aby reagovala rozpočtovou politikou na aktuální vývoj českého hospodářství.

A poslední poznámka se týká rozpočtové miny, kterou tato vláda připravila na vládu příští. Ten problém totiž není jenom v tom, že vláda Petra Nečase chce změnou ústavy omezit příští vládě možnost připravovat státní rozpočet. Tato vláda se současně chystá podkopat příjmy, se kterými bude stát hospodařit v příštích letech.

Já chci jenom připomenout, že na základě vládního fiskálního výhledu se v letech 2015 a 2016 sníží pravidelné příjmy státu o dalších 31 miliard korun. O 31 miliard korun se každý rok mají na základě připravovaných nebo již schválených daňových zákonů snížit příjmy státu. To není žádná maličkost. Pokud si uvědomíme, že dnes se deficit pohybuje kolem 100 miliard korun, sama vláda plánuje, že ten deficit se má zvedat v příštích letech až na 115 miliard korun v roce 2016, pak výpadek pravidelných příjmů v rozsahu 31 miliard korun vytvoří další velké tlaky na restrukturalizaci příjmů a výdajů státního rozpočtu a může to způsobit vážné problémy ve fungování státu. Minus 31 miliard korun. Také o tom vláda v souvislosti s fiskální ústavou neříká ani slovo.

A já se tady vracím do debaty, kterou jsme s panem ministrem vedli před několika dny, když tady vláda předkládala návrh na zrušení daně z dividend. Pan ministr tady odkazoval na důvodovou zprávu s tím, že si tam máme přečíst jako poslanci opozice, jaké rozpočtové dopady bude mít zrušení daně z dividend. V té důvodové zprávě jsou uvedeny pouze rozpočtové dopady v jednom roce, to znamená v roce 2014. Nejsou tam uvedeny dopady, které se týkají následujícího období. Přesně takto se ale chová Nečasova vláda i ve vztahu ke všem dalším krokům, které volí. Neříká nám pravdu o tom, jaký bude celkový komplexní dopad všech opatření, která se ještě teď do voleb snaží prosadit.

Tak jako nám vláda tají výpadky, které nastanou v okamžiku, kdy se zruší daň z dividend, stejně tak nám tají, jaké skutečné dopady budou, pokud bychom se rozhodli přijmout takzvanou dluhovou brzdu v podobě, jak ji připravila vláda. A to, že vláda sama si není jistá, dokazuje i to, že Ministerstvo financí přepracovalo ony limity pro vyšší zadlužování a pro reakci státu.

A to nebylo jen proto, že to požadovala opozice. Bylo to také proto, že to požadoval zdravý rozum. Nemá totiž žádnou cenu, abychom do ústavy dávali dluhovou brzdu, která bude počítat s tím, že budeme reagovat v situaci, kdy veřejný dluh bude 40 % HDP, že budeme reagovat v situaci, kdy veřejný dluh je 45 % HDP, když na konci letošního roku bude veřejný dluh kolem 48 % hrubého domácího produktu. Prostě ten návrh byl zastaralý už v okamžiku, kdy byl předložen, a bohužel ani ty úpravy, které byly provedeny, neznamenají, že nebude zastaralý i v okamžiku, kdy o něm budeme hlasovat. To koneckonců prokazuje i nový fiskální výhled, který zveřejnilo Ministerstvo financí a plán, podle kterého by se deficit státního rozpočtu měl v příštích letech v reakci na hospodářskou situaci země zvyšovat.

Tohle jsou velmi stručně některé důvody, které vedou sociální demokracii k tomu, aby nedůvěřovala kvalitě předloženého návrhu zákona a byla skeptická, pokud jde o jeho užitek pro budoucí vývoj České republiky, pokud jde o jeho přínos pro stabilizaci veřejných rozpočtů v příštích letech. Tento návrh není dobře připraven, znamená velká rizika pro stát, a z tohoto důvodu my pro něj hlasovat nebudeme. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan místopředseda Sněmovny Lubomír Zaozálek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaozálek: Já jen chci reagovat, protože tady zaznělo moje jméno s tím, že jsem tady údajně bouřil za přijímání fiskální dohody nebo fiskálního kompaktu, řekněme podobné dohody dluhové brzdy dojednávané v Evropské unii. Já bych to chtěl nejdřív upřesnit.

Já jsem tady kritizoval to, že premiér Petr Nečas odjel na jeden ze summitů a my jsme se s velkým překvapením dověděli, že on se na tom summitu odmítl za Českou republiku podílet, na fiskální dohodě. Já jsem kritizoval to, že se to vlastně stalo, aniž bychom se o tom tady vážněji pobavili, aniž by dle mého k tomu měl mandát Sněmovny, aby tuto dohodu odmítl, protože jsem ji chápal jako něco, co můžeme sice kritizovat a co se nám nemusí líbit, ale co je součástí pokusu evropských států, států Evropské unie, najít cestu z krize. Prostě ve chvíli, kdy mají vzniknout závazky vůči těm zadluženým, tak je třeba, aby se garantovalo, že ty dluhy nebudou stoupat. Fiskální dohoda byl takový řekněme trochu zoufalý

pokus čelit tomu, aby se některé státy nekontrolovaně zadlužovaly, byl to pokus dát všem najevo, že v Evropě něco podobného do budoucna nebude možné. Když to nezastavil stabilizační pakt, tak vytvoříme jiný typ dohody a budeme to garantovat.

Řekněme, že je možné něco takového kritizovat, a já jsem nikdy netvrdil, že to je něco, co pokládáme za spásné řešení, protože mi také vždy trochu šlo proti mysli, že by nějaký autopilot měl řídit ekonomiku. Na druhé straně jsem to chápal jako vážnou věc ve vážné situaci a říkal jsem, že pokud by se tato fiskální dohoda doplnila také určitou prorůstovou politikou, politikou vytváření pracovních míst v Evropě, politikou podpory zaměstnanosti mladých a podobně, tak by to bylo něco, s čím bychom se se skřípáním zubů dokázali smířit, ale že bychom to prostě neměli a priori odmítat, protože jsme součástí Evropy a neseme odpovědnost za ta řešení, která se tady rodí. Mně prostě vadilo, že jsme rovnou řekli téhle debatě, to-muto závazku ne. A to byla ta kritika, která tady z mých úst zněla.

Ale co se týče fiskální ústavy, tak mi to připadá, že tady vláda pokračuje v politice, která zdaleka není dnes tak jednoduchá. V poslední době se politika škrtů stále více zpochybňuje pro svůj negativní dopad na vývoj ekonomik, tedy politika pouhých škrtů. Dokonce to kritizoval a vyjádřil se takto kriticky i Mezinárodní měnový fond. A je jasné, že právě Česká republika patří k těm, které jsou postiženy nejdramatičtěji se prohlubující recesí z těch evropských států, a měli bychom hledat důvody. Je podle mě dost problém, pokud vláda, která vlastně v tomto evidentně neuspěla, tady chce vytvořit závazek pro ty, kteří přijdou, aby v téhle politice za každou cenu pokračovali. To tady bylo řečeno už mým předřečníkem, že je kuriózní, že po hypotetické příští vládě se chce něco, co tato vláda už vlastně v této chvíli svým rozpočtovým výhledem porušuje. Je to nepochopitelné. Ono to vypadá trochu jako legrace. Jako kdyby se měly svázat té příští vládě ruce, dokonce tak, že tady zaznívá i kritika zprava od pana poslance Doktora, protože ten říká: to tady nebude moci někdo snížit daně, když bude chtít? Chápete? Takže to není jenom levicová kritika, tato kritika je i z druhé strany. Prostě nebude vůbec možné dělat žádnou ekonomickou politiku. Ať přijde kdokoli, zleva, zprava, ať bude mít jakýkoli plán, tak tady bude nějaká národní ekonomická rada, kterou nějak navolíme, a ta bude sledovat vývoj toho dluhu, ta to bude dokonce i formou zákonů vyhlášovat, a když vláda udělá něco přes čáru, tak půjde k Ústavnímu soudu. A tato skupina pomazaných v podstatě nahradí politické, hospodářské rozhodování nejen parlamentu, ale vlády, ministra financí. Toto je strašné ponížení ministra financí, myslím ponížení jeho role, nemyslím, že by byl morálně ponížen, ale bude to znamenat, že je vyřazen. K čemu tady bude? K čemu tady bude role exekutivy jako nositele určité hospodářské strategie, když nebude moci prakticky se hnout, a pokud náhodou něco udělá, tak zřejmě

nakonec skončí u Ústavního soudu? To je obrovský dáreček pro příští vládu! Pro tu příští vládu, která bude mít za úkol tuto zemi zřejmě dostat z té vleklé recese a která by měla mít možnost něco dělat. Jinak se nám taky může stát, že to takhle bude pokračovat pořád. To, že tady může být postupující recese pět deset let, to taky není nic nemožného. Dokonce mi připadá, že je tady i odpovědnost těch, kteří to navrhovali, že takto všem sváží ruce k jakémukoli významnějšímu kroku.

Já si myslím, že problém je v tom, že ekonomika není něco, co by se dalo svázat tak rigidními pravidly, jak si představují ti, kteří psali fiskální ústavu. A mám tím na mysli to, že deficity v různých zemích mají různý dopad na ekonomiku. Různé země si prostě můžou dovolit různě vysoký deficit. Vezměte si Polsko a podobně. Ty rozdíly jsou prostě vidět. A navíc si myslím, že taková fiskální ústava je také úplným popřením dynamiky ekonomiky a toho, že v různých fázích potřebujete dělat opravdu jinou politiku. A to tam není nijak zakalkulováno. Já mám na mysli to, že když máte např. v zemi deficit minus 2,2 %, jako je v současné době, tuším, poslední čtvrtletí u nás, tak je otázka, jestli pro takovou zemi musí být za všech okolností limit zvyšování deficitu ta tři maastrichtská, jestli se chce z toho dostat, jestli prostě to po určitou přechodnou dobu nemůže mít povoleno překročit. Druhá věc je, jestli máte zemi, která má růst 5 %. Takže bychom si do budoucna měli říci, že potom i dvouprocentní deficit je příliš velký. Rozumíte? To znamená, že pro rostoucí ekonomiku, dokonce masivně, je zbytečné dokonce mít dvouprocentní deficit. To nám ukazuje ta zkušenost.

Ta dynamika je taková, že neplatí žádná rigidní pravidla. Pravidla by měla reagovat na to, jak se vyvíjí situace. To znamená, takováto fiskální ústava, pokud by se měla koncipovat s určitým cítem pro pohyb ekonomiky, tak by měla i v rámci toho povoleného deficitu třeba počítat s tím, že tam musí být prostor pro nějaká prorůstová opatření, a ta by měla být součástí toho povoleného nebo by v tom měla být nějak zakomponována.

Takže já uvažuji o tom, jak to udělat, aby to mělo smysl a aby to dávalo nějaký prostor pro nějaké hospodářské rozhodování. Tak jak je to nyní, tak vy prostě překročíte tu hranici a teď jsou nařízena opatření, zdravotním pojišťovněm a všem velmi tvrdá opatření, která tu zem v podstatě úplně zmrazí. Vy se budete pohybovat pod ústavním zákonem směrem někam do úplného zakonzerování a zamrznutí ekonomiky. Toto není žádné volání po tom utrácejme – ale mějme vůbec šanci dělat nějaká hospodářská strategická rozhodnutí.

Mně to připadá od této vlády pokrytecké, protože vláda, která si dovolila provést církevní restituční a další rozhodnutí a neptala se na to, jestli tady budou další miliardy, které potečou, tak teď ty, co mají přijít, chce svázat způsobem tak brutálním, jaký ona sama by podle mě nedokázala nikdy... Podle mě to prostě není schopna splnit.

Tohle mi připadá absurdní a skoro mi to připadá, jako by si z nás tvůrci toho zákona v tom dělali legraci. Přece není možné souhlasit s tím, aby tady někdo hospodařil s vyrovnaným rozpočtem v situaci dnešní recese. To je podle mě pro tu ekonomiku zničující.

Takže já si myslím, že ta debata o ústavním zákoně a o způsobu, jak vytvořit nějakou poslední záchrannou brzdu, že touto podobou zákona pro mě nekončí, protože já si myslím, že tak jak je to nyní předloženo, je to prostě neakceptovatelné. Je to skoro až kuriozita, to, co bylo předloženo. A jak jsem řekl, že se nebráníme debatě o fiskální dohodě v Evropě, protože cítíme, že to Evropa potřebuje, tak budiž, bavme se o té záchranné brzdě ve chvíli, kdy selže ministr financí. Ale neudělejme opatření, které v podstatě ministra financí jednou provždy vyřadí. To mi připadá, že takovýmto způsobem vytvořit řeckého autopilota tohoto typu, tak tam už nikdy žádné piloty nemusíte mít. A tak tady nemusí být už ani ta Sněmovna, protože o čem se tady ta Sněmovna bude bavit, když hospodářská politika – bude dělat ji nějaká národní rada.

Takže já mám v tomto celou řadu výhrad a obavám se, že tak jak se to vyvíjí, tak to podpořit nemohu. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Paggio. Prosím, máte slovo.

Poslanec Viktor Paggio: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já zde vystupuji primárně jako člen výboru pro evropské záležitosti a i já bych rád upozornit na absolutní rozpor v chování ČSSD vzhledem k fiskálnímu kompaktu a vzhledem k tomuto návrhu finanční ústavy. Já jsem velmi překvapen a nelze ho nazvat jinak než couvajícím projevem místopředsedy Zaorálka. Vraťme se poněkud v duchu do doby, kdy jsme tu debatovali o fiskálním kompaktu a kdy byla vládní koalice velmi tvrdě a takována a kritizována za to, že k němu nepřistoupila. Přitom drtívá většina připomínek a výhrad, které pan místopředseda zde měl, lze je aplikovat i na fiskální kompakt, pouze se posuneme o tu úroveň výš.

Já jsem samozřejmě zaznamenal usnesení rozpočtového výboru, ten tisk 821/2, a všechna ta zjemnění, kterých doznala finanční ústava, tady ta naše česká verze, ať už jde například o to zjemnění z původních 45 % HDP na 50 %, snížení platové základny představitelů veřejné moci, nebo všechny ty další ukazatele, které se nějakým způsobem zjemnily a rozvolnily.

My v České republice – náš veřejný dluh se blíží, valem se blíží a rychle se blíží 50 procentům a nelze než nedodat, že fiskální kompakt znamená brutální škrty. My máme, pokud bychom tedy přistoupili k fiskálnímu kompaktu, ten obsahuje, ano máte pravdu, pro země, které platí eurem, ale

vy se tomu musíte velmi rychle začít blížit, zadlužování méně než procento strukturálního schodku, případně polovina procenta, půl procenta strukturálního schodku. Ono vůbec není jasné, co bychom vlastně museli plnit, protože i ta smlouva je nejasná. Tam se mluví o tom, že ten poloviční strukturální deficit, půl procenta, se aplikuje, pokud je daná země zadlužená výrazně pod 60 %. Nikdo nevíme, co to znamená výrazně, a je to dlouhodobě udržitelné. O tom rozhodne Evropská komise mimochodem. To se vracím ke slovům pana Zaorálka, že o tom rozhodne někdo mimo Sněmovnu. O tomto by rozhodla Evropská komise.

Také přesně nevíme, jakým způsobem určit strukturální schodek. I nyní probíhají debaty o samé metodice určení strukturálního schodku. V tomto je ta smlouva o fiskálním kompaktu velmi nejasná a velmi mlžná.

V roce 2012 se do toho polovičního strukturálního schodku vešlo 7 ze 27 členských států. Minulý rok se do procentního strukturálního schodku vešlo 10 ze 27 členských států. Jinými slovy, fiskální kompakt není plněn, fiskální kompakt by dle mého názoru ani neměl být plněn, protože já jako polokeynesiánek říkám, že one size does not fit all. Že jedno řešení není vhodné pro všechny země. A také zde souhlasím s panem místopředsedou Zaorálkem a jsem rád, že si to sociální demokracie uvědomila. Není správné šít jedno řešení pro všechny země v Evropské unii, které mají různý stupeň ekonomického rozvoje, mají různé problémy.

Fiskální kompakt byl pouze telegram finančním trhům, který naprosto ztratil smysl, byl to pouhopouhý telegram finančním trhům, který měl uklidnit. Fiskální kompakt vychází z té zcela mylné myšlenky, že one size fits all. Není tomu tak. A vidíme to v Řecku každým dnem.

Panu kolegovi Doktorovi. On ten socialistický parní válec v Evropě možná funguje, ale naše sociální demokracie rozhodně není jeho součástí. Protože ta jde téměř ve všem proti evropským socialistům a například proti francouzským socialistům. Samozřejmě že prezident Hollande ve chvíli, kdy se ujal funkce, začal vystupovat proti fiskálnímu kompaktu, který byl dítětem konzervativního Sarkozyho a paní Merkové.

Česká republika – a já už končím. Strukturální saldo měla 1,7 % za minulý rok. My bychom měli dost problémy se do toho vejít. Já prostě vidím a cítím zásadní rozpor mezi tím postojem sociální demokracie, že české škrty, nebo škrty vymyšlené na české půdě jsou špatné, ale evropské škrty, škrty vymyšlené na evropské půdě, jsou dobré. Tento rozpor prostě nechápu a přátelsky žádám představitele sociální demokracie, aby mi ho vysvětlili.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Než pustím ke slovu pana poslance Laudáta, tak se zeptám, zda ještě někdo z kolegyň a kolegů má

ambici vystoupit. Pokud ne, tak druhá otázka míří na pana zpravodaje, zda bude chtít závěrečné slovo. Nebude. Tak tím pádem to asi zvládneme ještě dnes, pokud se pan kolega Laudát vejde do čtyř minut. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jenom několik poznámek, já tady nebudu nic předčítat.

Za prvé jenom připomínám, že dneska podle parametrů máme den daňové svobody, takže asi vám přijde normální, že téměř půl roku všichni občané, zprůměrováno, platí na služby, které podle mého názoru jsou rok od roku horší a horší. Myslím veřejné služby. Domnívám se, že jakékoliv zastropování politické nezodpovědnosti shora je lepší než žádné zastropování. Evropská unie – nebo země Evropské unie k tomu přistoupily proto, protože prostě v systému demokracie se stala jedna velká lapálie, že vlastně politické reprezentace postupně, aby byly voleny, populisticky slibovaly, a výkon ekonomiky na plnění jejich slibů prostě nestačí. Je mi líto, že sociální demokracie tahá někoho tři roky za nos a neustále říká, že je potřeba dát nějaké omezení. Zase na druhou stranu nejsem negativista a připomněl bych, že jste se vysmáli kdysi premiérovi Václavu Klausovi v roce 1995, když navrhoval, že chce, aby vlády předkládaly vyrovnaný rozpočet. Možná že kdybychom k tomu tehdy, byť s nějakou korekcí nebo změkčením, přistoupili, nebo naši předchůdci, tak jsme nemuseli toto řešit.

Já na rozdíl od vás nevěřím na státem řízené fiskální pobídky, je mi líto, a nevím, jestli se tady s vámi potkám v budoucnu, abychom si například v roce 2015 nebo 2016 řekli, zda skutečně vaše pobídky nastartovaly ekonomiku, pomohly jí, anebo jenom zatnou další a další sekeru, která bude znamenat pro naše nástupce o to větší kocovinu. Vy sami víte, jak velkoryse fiskální pobídky skončily v resortu dopravního stavitelství či jak končí fiskální pobídky státní v oblasti energetiky, v některých oblastech životního prostředí, ochrany životního prostředí.

Pokud se týká toho, co to způsobí v ekonomice. Spojené státy mají také poměrně silné brzdy, víte, že se tam odehrávají ročně každý rok tanečky, zda tedy navýšit definovaný státní dluh, nebo nenavýšit. Na druhou stranu vždycky potom pod tlakem reality dojde k cuknutí a výsledkem je, že Spojené státy mají dneska 16 bilionů oficiální deficit, ten skutečný se započítáním sociálních, zdravotních systémů je 106 bilionů dolarů. Takže se můžeme akorát dohadovat, kdy to všechno jednou rupne.

Je mi to líto, protože skutečně jste měli dostatek času na to, abyste přišli s vlastním kompaktním návrhem, a dneska otáčet postoj ministra financí s tím, že vidíte, že cukl. No on chtěl za každou cenu nějakým způsobem nastavit alespoň nějaká a lépe měkkí než žádná pravidla v této zemi. Na rozdíl od něj jsem jeho optimismus na začátku volebního ob-

dobí nesdílel a dneska se jenom potvrzuje, že vy ještě chcete uspořádat po příštích volbách, pokud vám voliči dají mandát, další a možná již poslední mejdan.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je zde další přihláška do rozpravy a právě naskočila 19. hodina, přeruším projednávání tohoto bodu v obecné rozpravě a končím dnešní jednací den Poslanecké sněmovny. Sejdeme se zítra v 9 hodin ráno. Přeji všem hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. června 2013 v 9.02 hodin
Přítomno: 181 poslanců

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Vážené paní poslankyně a páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že omluveni jsou z dnešního jednání tito poslanci: pan poslanec Gregora Martin z osobních důvodů, Kádner David z osobních důvodů, Kubata Václav ze zdravotních důvodů, Matušovská Květa ze zdravotních důvodů, Parkanová Vlasta ze zdravotních důvodů, Pekárek Roman z osobních důvodů, Smutný Jan z osobních důvodů, Smýkal Josef ze zdravotních důvodů, Šulc Jiří z dopoledního jednání ze zdravotních důvodů, Zemánek Jiří bez udání důvodu.

Z členů vlády se omlouvají: ministr Petr Fiala – zahraniční cesta, ministr Jan Kubice z pracovních důvodů. Dále mi byla doručena omluva pana ministra Petra Bendla, který se omlouvá z dnešního jednání také z pracovních důvodů.

Zopakuji program dnešního jednání. Na dnešní dopolední jednání máme již pevně zařazené body, a to v pořadí bod 28, 29, 11, 12, 30, 18, 35, 50, 51 a 37. Poté bychom případně pokračovali dalšími neprojednanými body z bloku druhých čtení, případně dalšími body z bloku prvních čtení zákonů. Ještě připomenu, že na odpolední jednání máme pevně zařazené tři body: bod 47, bod 16 a bod 34.

Nyní budeme debatovat případné změny v programu schůze. Chce se někdo přihlásit k programu schůze? V tuto chvíli mám jednu písemnou přihlášku, a to přihlášku pana poslance Papeže. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Prosím o klid v sále. Poslouchejme návrh pana poslance Papeže.

Poslanec Jiří Papež: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal o pevně zařazení bodu 135, sněmovní tisk 944, třetí čtení, na středu 19. 6. dopoledne jako druhý bod za již pevně zařazený první bod.

Dovolte mi krátké zdůvodnění. Tento návrh zákona spojuje dvě významné státní instituce do jedné, a je tedy nanejvýš vhodné, aby zákon byl přijat v co nejkratším možném termínu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Sděluji, že paní poslankyně Orgoníková má náhradní kartu číslo 1.

Kdo se dále hlásí k programu schůze? Pan poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a vážení pánové, měl bych jednu prosbu. Na dnešek byl pevně zařazen bod sněmovní tisk 914, bod 43 návrhu – ale nevím, jestli je to schváleného programu –, což je senátní návrh zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Bohužel ani jeden ze senátorů, kteří jsou pověřeni předložením, se sem dnes z objektivních důvodů nedostane. Proto prosím o přeřazení tohoto bodu na pátek za pevně zařazené body, protože bychom k němu jinak došli a zjistili, že jsme bez předkladatele.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Prosím pana předsedu, aby mi přišel sdělit čísla, protože v tom hluku jsem bohužel nerozuměl. Prosím o zopakování nebo upřesnění.

Poslanec Marek Benda: Je to sněmovní tisk 914, bod 43 původního návrhu programu. Ale já bohužel... (Informován mimo mikrofon.) Třicet sedm. Já nemám schválený program. Bod 37, sněmovní tisk 914.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji, mám upřesněno. Kdo se dále hlásí k programu schůze? Pokud se nikdo k programu schůze nehlásí, máme dva návrhy, o kterých budeme hlasovat. Prosím, přihlaste se identifikačními kartami.

Nejprve je to návrh pana poslance Papeže. Žádá, aby byl bod číslo 135, sněmovní tisk 944, třetí čtení, pevně zařazen na středu 19. 6. dopoledne jako druhý bod za již pevně zařazené body. Doufám, že to pan poslanec potvrzuje.

Budeme hlasovat. Zahajují hlasování číslo 47. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 122 poslanců, pro návrh 116, proti 1. Návrh byl přijat.

Druhým návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana poslance Bendy – bod číslo 37 zařadit pevně na pátek po pevně zařazených bodech.

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Zahajují hlasování číslo 48. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 48 přihlášeno 124 poslanců, pro návrh 88, proti 18. Návrh byl také přijat.

Tím jsme se vypořádali s veškerými procedurálními návrhy programu našeho jednání.

Přistoupíme tedy k prvnímu bodu dnešního dopoledního programu, kterým je bod číslo

28.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 928/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Poprosím pana ministra, aby se ujal slova. Pane ministře, prosím. (V sále panuje velice hlučná atmosféra.)

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo, ale vzhledem k tomu, že jde o druhé čtení a v prvním čtení nevystoupil žádný poslanec, tak bych si dovilil ten luxus, že to odůvodňovat nebudu, protože jsem to učinil u prvního čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně za rychlé odůvodnění. Poprosím o klid v sále!

Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Návrh iniciativně projednal také výbor pro obranu. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 928/1 a /2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Jan Farský. (Poslanec Farský překvapen povstává – poslanci se domlouvají mezi sebou.)

Pan poslanec není zpravodaj? Je zde uveden pan poslanec Farský.

Poprosím tedy předsedu ústavněprávního výboru nebo zástupce ústavněprávního výboru, aby mi sdělili, kdo byl zpravodaj tohoto sněmovního tisku. (Poslanec Benda se domlouvá s předsedajícím.)

Dobře, vyhláším pět minut přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Pauza pro určení zpravodaje ústavněprávního výboru uplynula.

Mám zde avizovanou dohodu, že tento návrh za ústavněprávní výbor

bude zpravodajovat pro druhé čtení pan předseda Stanislav Polčák. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolím si pouze poznamenat, že zpravodajkou tohoto zákona, vládní předlohy, byla paní kolegyně Jana Kaslová, nicméně z jejich osobních důvodů došlo následně k převedení tohoto zpravodajování ve prospěch pana kolegy Farského. V jeho zastoupení bych si dovilil tedy přednést zpravodajskou zprávu.

Tento tisk byl přikázán ústavněprávnímu výboru, který jej projednal dne 10. dubna a přijal pozměňující návrh, jenž byl doručen poslancům pod sněmovním tiskem číslo 928/1. Jedná se pouze o technicistní změnu původní předlohy, která nikterak zásadním způsobem nezasahuje do původní předlohy. To znamená, já bych považoval za možné konstatování právě této skutečnosti, to znamená, že bylo přijato usnesení ústavněprávního výboru, které v drobné části mění původní předlohu, ale nikterak ji nemění z hlediska věcného.

Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Než dám slovo zástupci výboru pro obranu, budu konstatovat, že pan poslanec Antonín Pavel má náhradní kartu číslo 16.

Nyní tedy vyslechneme zprávu výboru pro obranu. Poprosím paní poslankyni Janu Černochovou, aby se ujala slova. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro obranu projednal vládní novelu zákona o výkonu vazby a trestu odnětí svobody na své 15. schůzi dne 30. května 2013 a usnesením výboru číslo 70 doporučuje schválit novelu ve znění pozměňujících návrhů, které jsou přiloženy ve sněmovním tisku 928/2.

Rozsáhlý pozměňující návrh, který vznikl po konzultaci s Ministerstvem spravedlnosti a Generálním ředitelstvím Vězeňské služby, byl důkladně projednán na výjezdním zasedání výboru pro obranu. Hlavním cílem tohoto pozměňujícího návrhu je stav, kdy vazba nebude horší než výkon trestu. Presumpce nevinny je základním demokratickým prvkem a vazebně stíhaní nemohou žít v podmínkách horších než ve výkonu trestu. Obecně lze říci, že se mění principy, kde se vychází ze situace, která je příznivější vazebně stíhanému, a až případným rozhodnutím se uplatní pro vazebně stíhaného podmínky jiné. Obdobné změny jsou i v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody.

Jsem velmi ráda, že se po několika letech došlo k napravení dřívějších neduhů a že i na výkon vazby a trestu se nově bude pohlížet více z lidského úhlu pohledu. Děkuji za pozornost a načtu pozměňovací návrh 928/2 výboru pro obranu.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto sněmovnímu tisku. Do ní se hlásí pan poslanec Chvojka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Bohužel se mi nepodařilo načíst pozměňovací návrh, systém celý večer i dnes ráno padal, alespoň tedy mně, takže bohužel teď musím obecně říci, o čem bude můj pozměňovací návrh, a potom v podrobné rozpravě bych ho načítal celý. Omlouvám se, že vás možná budu zdržovat, ale chyba není na mé straně. Prostě se mi nepodařilo svůj pozměňovací návrh vložit do systému. Není to jenom můj pozměňovací návrh, je to i pozměňovací návrh pana kolegy Hamáčka.

V pozměňovacím návrhu číslo 1 – ten pozměňovací návrh má tři body – v prvním bodě se stanoví povinnost věznic na žádost zapojit obviněného do práce, to znamená na jeho žádost, a to s cílem udržet pracovní návyky obviněných s využitím jejich vzdělání, odborných znalostí a dovedností. Zvláštní důraz je kladen na zaměstnávání kvalifikovaných osob, jako jsou například lékaři, kteří by měli mít zaměstnání ve svém oboru, a mělo by jim tedy být umožněno nejen udržení, ale též zvýšení jejich stávající kvalifikace, získávání nové kvalifikace, odborných znalostí a dovedností.

Body 2 a 3 pozměňovacího návrhu dávají odsouzeným možnost výkonu práce s využitím jejich vzdělání, odborných znalostí a dovedností a zároveň dávají odsouzeným možnost získávání, udržování či zvyšování jejich kvalifikace, tak aby po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody měli větší možnost při uplatnění na trhu práce a zapojení se do řádného života.

Náš pozměňovací návrh reaguje zejména na kritiku Výboru OSN proti mučení obsaženou v jeho zprávě ze dne 13. května 2004 z 32. zasedání, konaného od 3. do 21. května 2004. V této zprávě vyjádřil výbor OSN znepokojení nad skutečností, že osoby ve vyšetřovací vazbě a vězni nemohou pracovat a musejí být ve vězení v nečinnosti, bez adekvátní aktivity. Výbor OSN české vládě doporučil, aby byly vytvořeny dodatečné činnosti pro všechny zadržené či odsouzené osoby tak, aby nebyly nuceny trávit čas v nečinnosti.

Získání pracovního uplatnění v průběhu vazby či výkonu trestu odnětí svobody je základním předpokladem úspěšné reintegrace vězňů po propuštění z vězení. Zaměstnání je nepochybně hlavním faktorem vedoucím k životu bez zločinu, který dokáže snížit recidivu. Neopominutelná je

též skutečnost, že pouze osoby zařazené do práce jsou účastny důchodového systému, pouze tyto osoby odvádějí pojistné na svůj budoucí důchod. Za osoby, které práci nedostanou, se pojistné neodvádí. Důsledkem je, že někteří vězni se vracejí do života s hendikepem nedostatku odpracovaných let, ačkoliv u některých nejde o důsledek jejich neochoty pracovat ať ve výkonu vazby, či ve výkonu trestu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Jsme stále v obecné rozpravě. Nikoho dále přihlášeného nevidím. Obecnou rozpravu tedy končím.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se mi hlásí paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych ještě jednou zopakovala, že se za výbor pro obranu přihlašuji k pozměňovacímu návrhu sněmovního tisku 928/2.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. To není třeba, jedná se o usnesení výboru, ale bylo to takto zopakováno.

Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím. Tím jsme se vypořádali s projednáváním tohoto bodu v rámci druhého čtení a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Půjdeme k dalšímu bodu. (Ze sálu se mimo mikrofon ozývá poslanec Chvojka, že nenačetl svůj pozměňovací návrh.)

Prosím? Já vám, pane poslanče, nerozumím. Byla otevřena podrobná rozprava. Pokud jste chtěl, mohl jste se v rámci podrobné rozpravy přihlásit. (Námítky poslance Chvojky.) Ano. Také jsem otevřel podrobnou rozpravu, vy jste se mohl přihlásit. (Slovům poslance Chvojky ze sálu není rozumět.) Musí případně ministr znovu otevřít rozpravu. To je prosím vaše chyba, protože byla otevřena podrobná rozprava, do které se třeba paní poslankyně Černochová přihlásila. To nehlídá předsedající za poslance.

Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Tak že je to kolega Chvojka, tak Miroslav Donutil české politiky, stačí, když něco řekne, stalo se, takže máte slovo, pane kolego.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Nyní otevírám podrobnou rozpravu, ve které jsme. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Já moc děkuji panu ministrovi za jeho laska-

vost. Budu si to pamatovat. (Smích v sále.) Já se omlouvám. Načetl jsem jenom odůvodnění svého pozměňovacího návrhu. Nyní přečtu samotný právní text:

1. k části první, článek I., dosavadnímu bodu 25

Ustanovení § 19 včetně nadpisu nově zní:

"§ 19 Zaměstnávání obviněných

(1) Obviněný bude na vlastní žádost po dobu trvání vazby pracovně zařazen. Obviněnému bude přidělena práce v minimálním rozsahu 4 hodin denně odpovídající jeho dosaženému vzdělání, odborným znalostem a dovednostem, schopnostem a zdravotnímu stavu.

(2) Věznice bude podporovat zaměstnávání kvalifikovaných osob. Věznice umožní zaměstnání kvalifikovaných osob v jejich oboru, a tím i získání, udržení či zvýšení jejich kvalifikace a odborných znalostí a dovedností. Věznice umožní též pořádání programů rozšiřujících všeobecnou informovanost pořádaných těmito kvalifikovanými osobami ve spolupráci s věznicí.

(3) Pracovní zařazení, odměňování, bezpečnost a ochranu zdraví při práci, zdravotní pojištění a sociální zabezpečení upravují zvláštní předpisy. /odkaz 7/

2. k části druhé, článek II., za dosavadní bod 42 se vkládá nový novelizační bod 43, který zní: 43. V ustanovení § 29 odst. 2 písm. a) se slova "s přihlédnutím k jejich odborným znalostem a dovednostem" nahrazují slovy "s využitím jejich dosaženého vzdělání, odborných znalostí a dovedností."

Ostatní body se přečísľují.

3. k části druhé, článek II., za nově navrhovaný bod 43 se vkládá nový novelizační bod 44, který zní:

"44. V ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) se slova "vytváření podmínek pro to, aby odsouzení mohli získat a zvyšovat si svoji pracovní kvalifikaci a rozšiřovat si svoji všeobecnou informovanost" nahrazují slovy "zvyšování pracovní kvalifikace, získávání kvalifikace a vzdělání a pořádání programů rozšiřujících všeobecnou informovanost."

Ostatní body se přečísľují.

Moc vám všem děkuji a omlouvám se ještě jednou. Opravdu to do systému nešlo vložit.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Jsem rád, že jsme takto vyřešili. Prosím, kolegyně a kolegové, hlídejte si přihlášení do podrobné rozpravy. Předsedající vás nemůže vyvolávat ani na to upozorňovat. Děkuji za džentlmenského vyřešení tohoto problému.

Jsmo v tuto chvíli stále v podrobné rozpravě. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho opravdu nevidím, tedy podrobnou

rozpravu opětovně končím. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přecházíme k bodu číslo

29.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 929/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. (Ministr ze svého místa naznačuje, že nechce vystoupit.) Chce vystoupit? Avizoval mi, že nechce vystoupit, protože se jedná o druhé čtení, nicméně jsme museli takto formálně splnit zákonnou náležitost.

Budu dále konstatovat, že tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 929/1 a 929/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Jan Chvojka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já si to tady musím načíst. (Dívá se do svého notebooku a dlouho hledá příslušný text.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Tak aspoň stručně něco.

Poslanec Jan Chvojka: No tak stručně, dobře. Ústavněprávní výbor se tímto tiskem zabýval na svém výjezdním zasedání, které se konalo před čtrnácti dny, a doporučil schválit tuto novelu zákona ve znění pozměňovacích návrhů schválených ústavněprávním výborem.

Jestli to takto stačí?

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Splnili jsme zákonnou povinnost, slyšeli jsme zprávu zpravodaje ústavněprávního výboru a nyní otevíráme obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho přihlášeného nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, tedy konstatuji, že podrobnou rozpravu také končím. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přecházíme k dalšímu bodu, kterým je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva /sněmovní tisk 930/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Pan ministr se vzdává svého práva vystoupit.

Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 930/1 a 930/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Stanislav Polčák. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolil bych si v rámci své zpravodajské zprávy pro účely druhého čtení v zásadě odkázat na rozdané usnesení ústavněprávního výboru, které má dvojitou část. Pro přehlednost, jedná se o technické změny, technické legislativní změny a věcné změny. Z tohoto důvodu bylo usnesení výboru zpracováváno do dvou částí.

Dovolil bych si vypíchnout v zásadě pouze jednu problematiku, která byla v celé kupě pozměňovacích návrhů velmi diskutována na ústavněprávním výboru, a to je problematika vodních děl, a to zejména třeba i se souvislostmi letošních, možná případně i dalších, budoucích povodní. Upozorňuji na to, že v rámci projednávání na ústavněprávním výboru Ministerstvo zemědělství uplatňovalo pozměňovací návrhy k tzv. problematice vodních děl, jak jsem již předeslal, s tím, že zástupci Ministerstva zemědělství navrhovali, aby vodní díla měla zvláštní právní režim, který by se promítl i do rekodifikační části přijatých právních předpisů. Tento zákon, který já zde zpravodajuji, mění vlastně 72 zákonů a v jedné části by se dotkl i vodních děl. Chci poukázat na to, že se ústavněprávní výbor, byť se zevrubně problematikou zabýval, k tomuto návrhu nepřiklonil, s tím, že i argumentací Ministerstva spravedlnosti bylo přisvědčeno názoru, že vodní díla nemají mít žádný zvláštní soukromoprávní režim, že za užití vodních děl, která jsou na pozemcích soukromých vlastníků, jim má příslušet určitá náhrada, ale nemá být konstruována zvláštní právní úprava, tedy na pozici soukromého práva k osudu právních vztahů vůči těmto vodním dílům.

To byla asi jedna z největších třecích ploch. Jinak všechny pozměňující návrhy, které byly podány a osvojeny některým z poslanců, byly ústavně – právním výborem projednány, a přijaté z nich jsou součástí dvou postoupených usnesení ústavněprávního výboru, na které i vzhledem k jejich rozsáhlosti mohu už pouze toliko ve stručnosti odkázat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně zpravodaji

ústavněprávního výboru. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí do obecné rozpravy? Mám prvně přihlášeného pana poslance Úlehu s faktickou poznámkou. První do rozpravy byl tedy přihlášen pan poslanec Úleha.

Poslanec Tomáš Úleha: Dobré dopoledne. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych zde jenom krátce avizovat, že se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který mi byl doručen Českou asociací dražebníků. Má víceméně také technický charakter a týká se § 16 odst. a). Tímto jenom avizuji, že využiji možnosti v dalším kole jej načíst a přihlásit se k takovému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Dále se přihlásil pan poslanec Chvojka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Za prvé bych se chtěl omluvit za svůj slabší výkon při projednávání předchozího bodu, nicméně pokud jedete 40 minut tramvají plné Němců a Japonců, tak je to snad pochopitelné...

Chtěl bych se vyjádřit nejdříve velmi obecně k projednávání tohoto tisku. Už jsem o něm mluvil v rámci prvního čtení. Myslím si, že je velmi nestandardní, a budu to opakovat a budu to říkat i při třetím čtení, když takto obsáhlý tisk, to znamená tisk, který má 1 300 stránek, byl před prvním čtením předložen do Sněmovny týden před projednáním. Myslím si, že to není úplně standardní.

Další věc. Tento bod se projednával před 14 dny na ústavněprávním výboru. Ministerstvo tam předložilo několik komplexních pozměňovacích návrhů o počtu několika desítek stran, což svědčí o tom, že práce na rekodifikačních zákonech není úplně standardní a že zde něco vážne. Myslím si, že tato práce se dala udělat dříve a věci by se nemusely udělat v takovém kvapíku. Myslím, že to legislativnímu procesu škodí. Víme snad všichni, že tento tisk byl do ústavněprávního výboru předložen ve zkráceném čtení 30 dnů. Takže opakuji ještě jednou – není to dobře. Pokud zákon nabude platnosti, tak když si vezmeme optimistickou variantu, bude to někdy v září, v říjnu a adresáti těchto norem budou mít pouhé dva měsíce připravit se na to, co bude od 1. ledna 2014 účinné.

To je tedy moje kritika.

A nyní bych rád upozornil na dva pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v rámci podrobné rozpravy, teď už snad na to nezapomenu.

První pozměňovací návrh se týká zákoníku práce, kde se v části 65 článek LXXVI navrhuje zpřesnit § 1a. To jsou základní zásady

pracovněprávních vztahů. My navrhujeme do tohoto ustanovení dát důležitá výkonová pravidla reflektující specifický charakter pracovněprávních vztahů oproti obecně soukromoprávní úpravě.

Myslím si, že jinak vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto pozměňovacímu návrhu. Ten už našťastí v systému je. Chtěl bych říct, že je podpora tohoto pozměňovacího návrhu dohodnuta v rámci tripartity napříč všemi skupinami.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému, je změna části 17, kdy jde o změnu zákona o rozhodčím řízení. A já navrhuji, aby se článek XXI bod 5 zrušil. A dále navrhuji, aby se tento bod vypustil, protože podle současného znění § 19 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení platí, že strany mohou určit postup také v pravidlech pro rozhodčí řízení, pokud jsou k rozhodčí smlouvě tato pravidla přiložena. Použití řádu stálého rozhodčího soudu tím není dotčeno. Je třeba říci, že tato právní úprava byla přijata na základě dlouhodobé odborné diskuse v rámci velké novely zákona o rozhodčím řízení, která je účinná od 1. dubna 2012, kdy zákonodárce požaduje, aby ke všem smlouvám, kde má rozhodovat rozhodce, byla v rámci právní jistoty připojena i procesní pravidla. Nově se však mají pravidla připojovat pouze ke spotřebitelským smlouvám, přičemž shora uvedenou novelou by došlo k návratu ke stavu, který platil před velkou novelou z minulého roku.

Jinými slovy, dojde k tomu, že ad hoc rozhodci v majetkových sporech opět nebudou vázáni jasnými pravidly, která byla ve smlouvě přiložena. Takže jde o návrat zpět. Navíc dle mého názoru jde o přílepek, kdy se mění v podstatě v zákonech, které souvisí s občanským zákoníkem, zákon o rozhodčím řízení, navíc v těchto důležitých institutech. Odůvodnění máte v přiloženém pozměňovacím návrhu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji, pane poslanče. Netušil jsem, že jízda tramvají má tak velký vliv na výkon poslance. To byla informace.

Fakticky se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Mě to taky překvapuje, že jízda s některou skupinou cizinců má tak zásadní vliv na zejména faktografické znalosti pana kolegy poslance, místopředsedy mého ctihodného z ústavněprávního výboru, protože za prvé nebyla zkrácena lhůta pro projednávání tohoto sněmovního tisku. To je třeba si říci jednoznačně a neuvádět kolegy poslance v omyl. Tento tisk byl projednáván na ústavněprávním výboru dvakrát, zkrácena lhůta nebyla a nelze říkat, že tento legislativní proces byl jakkoliv nestandardní. A znovu opakují, pokud se senátoři musí k té předloze vyjádřit v třicetidenní lhůtě, tak si mys-

lím, že i sociálně demokratičtí poslanci by měli být schopni na to reagovat v té šedesátidenní lhůtě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pan poslanec Chvojka se hlásí. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Můj ctěný předseda ústavněprávního výboru mě nepochopil. Samozřejmě ta lhůta pro projednání ve výborech byla zkrácena, protože standardně je dle mého názoru 60 dnů a my jsme tady hlasovali o tom, že těch dnů bude 30. Je to tak. Je to tak. Je to tak. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní poslankyně Klasnová, předsedkyně klubu.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem na začátku 54. schůze navrhovala vyřazení tohoto tisku z programu schůze právě z těch důvodů, které tady hovořil můj předřečník kolega Chvojka. Nemyslím si, byť se tedy jedná, jak tady říká pan ministr Blažek, o technickou novelu, že je zcela žádoucí takovýmto způsobem schvalovat legislativu. Jedná se o materiál, který je velmi obsažný, více než 1 200 stránek. Mění se jím 71 zákonů. Jak už tady bylo řečeno, standardní lhůta pro projednávání je 60 dní, byla zkrácena na 30 dní. Dostali jsme tento materiál velmi pozdě, a byť tedy souvisí s novelou občanského zákoníku, ze které zdaleka tak nejásám a neraduji se jako Ministerstvo spravedlnosti, tak tato technická v uvozovkách novela tady měla být mnohem dříve nejenom kvůli nám jako Poslanecké sněmovně, abychom si mohli dostatečně danou materii prostudovat, ale také kvůli všem osobám, fyzickým, právnickým, na které potom vlastně dopadnou tyto změny.

Když jsem navrhovala vyřazení, tak jsem to navrhovala i s plným vědomím možného odložení účinnosti občanského zákoníku. Já si myslím, že tento systém, jakým způsobem se k tomu přistupuje, hraničí i s ústavností. Zde si dovoluji citovat Ústavní soud, že za nežádoucí je nekorespondující se smyslem a zásadami legislativního procesu je nutno označit situaci, kdy jedním zákonem jsou novelizovány zákony vzájemně obsahově bezprostředně nesouvisející, k čemuž dochází například z důvodu urychlení legislativní procedury. Já si myslím, že ten balík 71 zákonů jednoznačně toto splňuje. Dále, když budu citovat Ústavní soud, takový postup neodpovídá základním principům právního státu, mezi které patří zásada předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a zásada jeho vnitřní bezrozpornosti. Jestliže totiž jedním zákonem ve formálním smyslu je zasahováno do materie upravované několika zákony jinými a tyto zákony spo-

lu nejsou obsahově a systematicky provázány, vzniká nezřídka značně nepřehledný právní stav.

Já si myslím, že skutečně nesourodost a nepředvídatelnost této materie je jednoznačně daná. Lze to spatřovat v tom, že tento zákon upravuje od náhrady škody při cvičení hasičů také i to, co je kulturní památka. Ano, vím, pořád se bavíme o tom, že tento zákon je nutný v souvislosti s novelou občanského zákoníka. Ale brzy tady budeme mít i tisk a budeme znovu jednat o tisku 1004, což je vládní novela o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, a tam mám také pocit, že dochází k daleko větším zásahům, než jsou pouze technické věci. Teď jsem si před chvílkou četla i e-mail z Asociace veřejně prospěšných organizací, které poukazují na značně zhoršené postavení neziskových organizací, a nesouvisí to pouze s občanským zákoníkem.

Takže myslím, že 71 zákonů je špatně. Vláda patrně přemýšlí multidimenzionálně, když si myslí, že tyto zákony všechny mají souvislost. Já, jak jsem říkala, jsem chtěla, aby se tento tisk vyřadil. Nedošlo k tomu a já i s vědomím všech možných následků navrhuji a budu navrhovat ještě v podrobné diskusi zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Dále se přihlásil pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já vím, že některé třeba rozčiluje, že má být přijat nový občanský zákoník. Ale fakt bych poprosil, aby ta argumentace byla korektní, aby lidé nemluvili o věcech, o kterých vůbec nic nevědí.

Tento zákon byl do Sněmovny doručen 5. 3. Vezměte si, kolikátého je dneska. 12. 6. Příkázán Sněmovnou byl 19. 3. Teď jsem se prosím díval do sněmovního systému – tak ať mi pan kolega Chvojka prostřednictvím pana předsedajícího nevzkazuje, že kecám, ale podívá se do toho systému také! Jinak si nemohu pomoci. 19. 3. byl touto Sněmovnou příkázán, jeho lhůta pro projednávání nebyla zkrácena. 26. 4. byl poprvé projednáván na ústavněprávním výboru poměrně detailně s tím, že jsme si stanovili čas, do kdy budou podány pozměňovací návrhy, a 22. května byly definitivně návrhy, které jsme podali, projednány, přijaty do onoho usnesení. Ty, které byly schváleny, posléze směřovaly do Sněmovny. Já vím, že jsou zákony, u kterých byla zkrácena lhůta. Není to tento doprovodný zákon. Proto proti němu prosím neprotestujeme.

Druhá věc, kterou bych rád vzkázal ctěné kolegyni předsedkyni Klasnové. To, co cituje, je rozhodnutí Ústavního soudu ve věci balíčku, ve kterém byla vláda Ústavním soudem v odůvodnění – nikoliv v rozhodnutí – kritizována za to, že spojila některé věci, které spolu nesouvisely. Nikdy Ú-

stavní soud neřekl žádnou takovou to větu o doprovodných zákonech, které provázejí jakýkoliv typ rekodifikace. A je to naprosto běžné, že pokud děláme zásadnější změny – kdo si vzpomene, když se zřizovaly krajské úřady, když se rušily okresní úřady, kolik ty změnové zákony měly, to byly tisíce zákonů. To se prostě dělá a je to dokonce správně a pokládal bych za naprosto nesmyslné, abychom tady projednávali 70 novel jednotlivých, které souvisejí s občanem, a každá z nich dopadla nějak jinak. Takže netvařme se. A vláda velmi pečlivě udělala a i při posuzování na ústavně právním výboru jsme velmi pečlivě dělali, že cokoliv nesouviselo bezprostředně s novým občanským zákoníkem, jakékoliv pozměňovací návrhy, přestože mohly být chytré, ale které se snažily něco vylepšit někde jinde a nemělo to bezprostřední souvislost s novým občanským zákoníkem, tak jsme odmítali. Stejně tak to udělala vláda. Je to opravdu prováděcí předpis. Říkejte na rovinu, nechceme občanský zákoník, ale netvrďte mi tady věci, které nejsou pravda.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Vystoupí místopředseda Sněmovny pan Zaorálek. S faktickou, nebo řádné přihlášení do rozpravy? Prosím. Pan místopředseda Zaorálek. Dále faktické Polčák, Chvojka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já jsem chtěl reagovat na vystoupení pana poslance Bendy, který řekl, že si nedovede představit, že by se těch 70 novel projednávalo jednotlivě a každá dopadla jinak. Já tedy této větě úplně nerozumím. To znamená, kdybychom měli skutečně čas a probírali každou tu novelu poctivě, zvlášť, tak bychom zjistili, že některé věci musíme změnit? Já se potom ptám, proč to takto nemáme udělat? To znamená, že když je to pohromadě, tak máme garanci, že se to prostě přečíst nedá a ono to dopadne pohromadě tak, jak potřebujeme. Bude to hotové rychle a nikdo si ničeho nevšimne. Ale ten problém přece, který je tady v této chvíli zvedán, ten se netýká občanského zákoníku, protože já za sebe říkám, že teď mi nejde o to nějakým způsobem dále komplikovat úpravu občanského zákoníku. To, o co se mi jedná je, že my máme mít právo mít dostatek času, prostoru na to, abychom každou věc projednali, protože to není tak dávno, co Sněmovna měla velký problém se zmetkem, který se z ní dostal do Senátu a který jsme potom složitě řešili.

To znamená to, že nám tady něco může uniknout, že ty dopady nejsme schopni domyslet, to je věc, se kterou se tady setkáváme. A říkáte, že teď potřebujete, aby to dopadlo tak, jak to má dopadnout. Nevím přesně, co tím myslíte. Tak tedy tady mám balík úprav 71 novel, 1 300 stránek. Je to prostě věc, která se, vy dobře víte, téměř fyzicky nedá zvládnout, a my bu-

deme potom někdy později sčítat důsledky toho, co tady máme teď přijmout.

Myslím, že pan kolega Marek Benda tady prostě hájí něco, co dobře ví, že sám hájit nemůže, přesto to z povinnosti činí.

A vy nemáte pravdu, když tady citujete ústavní nálezy a tvrdíte, že to je v pořádku. Ve skutečnosti podle Ústavy poslanec má právo a nárok mít prostor a čas na to, aby se s tím, co tady schvaluje, seznámil, aby věděl, co tady dělá. Jestliže situace je taková, kvantita je taková, že se to zvládnout v tomto čase nedá, podle mě. Já jsem přesvědčen, že čas nebyl dostatečný, takhle projednávat to v balíku 71 novel je podle mě, domnívám se, že to je na hraně Ústavy, není-li to protiústavní.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je s přednostním právem pan místopředseda Pospíšil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji, pane předsedající. Nechci debatu protahovat, ale jedná se o tak zásadní zákon a o tak zásadní věc, že jsem si dovolil také se přihlásit a stručně k tomu vystoupit.

Chci tady podpořit slova, která tady řekl pan předseda Marek Benda. Zkrátka a dobře, prosím, kolegové a kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, kteří kritizujete techniku, že velký kodex je doprovázen jedním sběrovým zákonem, tak se podívejte, jak se přijímal trestní zákoník. Měl úplně stejný doprovodný sběrový zákon. Jak se přijímal správní řád. Měl úplně stejný sběrový zákon. A jak se přijímaly jiné velké legislativní projekty, o kterých tady hovořil kolega Benda! To je zkrátka běžný postup, který jsme užili my, který užívají jiné státy, které přistupují ke klíčovým legislativním změnám! Pokud má být zachována nějaká vnitřní koherence takto rozsáhlé novely, pak musí být odpovědný jeden resort, jeden legislativní tým, který sesbírá veškeré změny do jednoho souborného díla. Já vás tady mohu ubezpečit, a mířím tím na pana místopředsedu Zaorálka prostřednictvím pana předsedajícího, že kdybychom zde projednávali, jak on říká, každou dílčí novelu zvlášť, kdyby každou dílčí novelu zvlášť napsal jiný legislativní tým, jiné ministerstvo, použilo jinou techniku, jiný jazyk, jiné termíny, tak by to bylo tak nekvalitní a tak zmatečné, že bychom se teprve divili, jaké problémy by v praxi nastaly.

Takže prosím, to, že je zde jeden sběrný zákon, není nějaký utilitární podivný zájem vlády rychle vyřešit a odškrtnout si úkol, ale je to běžná legislativní praxe využívaná u předchozích velkých legislativních projektů a využívaná i v zahraničí. Chci upozornit, jak jsem studoval rekodifikace

občanského práva v jiných postkomunistických státech, že také zvolili jeden sběrný zákon, do kterého dali veškeré změny, které přinesla kodifikace na ostatní právní předpisy.

Vedle toho některá témata, která jsou klíčová a která mají charakter řečně samostatných zákonů, přece projednáváme samostatně. Viz katastrální zákon. Pokud se jedná o tak fatální a zásadní změnu, tak to není "součást velkého balíku", ale je to součást samostatné novely, kterou jsme tady velmi věcně a podrobně prodiskutovali. A vzpomeňte si na vášnivou debatu, která probíhala ještě ve třetím čtení u tohoto zákona.

Takže moc prosím, neříkejme, že přijímání doprovodných zákonů probíhá nestandardně. Probíhá zcela standardně a o tom, zda lhůty subjektivně jsou dostatečné, nebo ne, to je opravdu věcí každého, kolik potřebuje času na prostudování zákona. Ústavodárce mimo jiné tím, že Senátu dal jednu ústavní lhůtu 30 dnů na jakýkoliv právní předpis jakékoliv délky, tehdy jasně řekl, že zákonodárci stačí 30 dnů k tomu, aby se seznámil a prostudoval jakýkoliv zákon. Ústava přece hovoří jasně! Proč by jinak ústavodárci dali Senátu a senátorovi 30 dnů jako maximum k projednání jakéhokoliv zákona? Takže pokud vám připadá, vážení kolegové, 30denní lhůta jako nedostatečná, pak se bavme o změnách, parametrech našeho ústavního pořádku. Bavme se o tom, jestli ty lhůty novelizovat. Ale je třeba tady veřejnosti říci, aby veřejnost nebyla zmatena z dnešních výstupů, že lhůty, které zde byly schváleny a které zde byly realizovány, jsou zcela standardní a odpovídají zákonným parametrům, které jsou nastaveny v českém legislativním procesu.

Je dobré toto říci. Protože považuji, a tím chci ukončit své vystoupení, poslední úvahou, považuji za mimořádně nebezpečné, vážené kolegyně a kolegové, a prosím, varuji před tím a říkám to jako člověk, který podrobně sleduje přípravu na nový občanský zákoník – považuji za mimořádně nebezpečné půl roku před účinností otevírat Pandořinu skříňku, jestli odložíme nový občanský zákoník. Pokud to uděláme, tak ti, co si myslí populisticky, že na tom politicky získají, tak obrovsky ztratí. Protože dneska – a ukazují to všechny semináře, debaty, konference – všechny odborné profesní svazy, advokátní komora, notářská komora, exekutorská komora, Sdružení vlastníků nemovitostí, Česká bankovní asociace atd., už všichni se připravují na aplikaci nového občanského zákoníku. A už říkají: Hlavně to spusťte, hlavně to dokončete. Budeme dělat maximum pro to, aby se ukázalo co nejméně problémů, ale hlavně, ježíšmarjá, prosím vás, neuvážíte na podzim, dva tři měsíce před účinností o tom, že to opět odložíte! Nezvyšujte právní nejistotu! Řekněte: Spouštíme to! My se na to připravíme a uděláme vše pro to, aby to běželo.

Takže vás moc prosím – pokud jsme během roku a půl neodložili účinnost, rok a půl všichni počítáme s tím, že zákon bude od 1. ledna

účinný, a počítají s tím v zásadě všechny profesní, odborné komory, počítají s tím občané, tak bych považoval za mimořádný hazard, kdyby během podzimu zde vznikla nejistota toho, jestli občané, právníci, soudy, všechny profesní komory mají počítat s tím, že od 1. ledna bude účinný nový občanský zákoník. Všichni s tím počítají a my prosím udělejme maximum pro to, aby ten zákon bez problémů a všechny doprovodné zákony bez problémů od 1. ledna mohly nabýt účinnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Klasnová. Prosím.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo. Já budu jenom velmi krátce reagovat. Nemyslím si, že veřejnost bude zmatena z této diskuse. Myslím, že veřejnost bude hlavně zmatena z novely občanského zákoníku a bude zmatena ze všech těch zákonů, které se musí prostudovat. Tak to za prvé. (Potlesk z levé části sálu.)

Za druhé si myslím, že nevím, kde pan exministr spravedlnosti slyší ty davy volající po novele občanského zákoníku. Já tedy musím říct, že se na mě obrací celá řada lidí ať už z neziskového sektoru, ale i právníci atd. a všichni říkají, že to bude dost hrozné. A naopak mě prosí a žádají, aby se ta věc odložila. Já neříkám, že ji chci odložit. Dávám tady legitimní návrh na to, aby se tento návrh zamítl. Sněmovna rozhodne, je to na Sněmovně. Já to mám navíc o to jednodušší, že jako členka opozice nemusím pro to to hlasovat. Ale říkám, že nevidím davy, které by jásalý a volaly: Hurá, sláva, novela občanského zákoníku už je tady!

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pan místopředseda Zaorálek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Mně je to líto, ale bohužel tentokrát musím říct, že jsem přesvědčen, že i pan místopředseda Pospíšil v této chvíli musí vědět, že hájí nehájitelné stejně jako pan poslanec Marek Benda. A je to vidět na argumentech, které používá. Protože jestli tady pan kolega, pan poslanec Pospíšil, použil příklad trestního zákoníku, tak bych ho rád upozornil, že kdybychom si porovnali dopady trestního zákoníku do dalších zákonů, tak prostě musíme zjistit, že ten rozsah je naprosto nesrovnatelný. Vy prostě nemůžete porovnávat přijetí občanského zákoníku a trestního zákoníku z hlediska rozsahu dopadu do dalších novel. Občanský zákoník je dle mého v tom naprosto mimořádný. Tady je to prostě něco naprosto skoro bych řekl neopakovatelného. Ty příklady, které jste užil, prostě neplatí! Vy se jich nemůžete dovolávat! A není to prostě fér vůči Sněmovně.

Protože v žádném případě nedošlo tady u žádného kodexu k tak rozsáhlým důsledkům, jaké má právě občanský zákoník.

A chceme-li se s tím prostě zabývat seriózně, tak se prostě musíme zabývat tím, co to ve všech ostatních oblastech dělá! A ne nad tím mávnout rukou, nějak to tady prostě odmávneme a pojedeme a uvidíme, co to udělá. Já teď opravdu – i když mi to asi nevěříte – ale v této chvíli já neútočím na občanský zákoník. To byla prostě jiná debata. A teď prostě to ponechávám tak a říkám, nemám žádný zájem v této chvíli ten rozjetý vlak jakoby zastavovat. Mně jde ale o to, že Sněmovna se nemůže prostě srovnat s tím, že tady má materii, kterou podle mě nebyl prostor dostatečně projednat. Jestliže tady to bylo koncem května schváleno v prvním čtení, pokud se nepletu, tak si vezměte ten prostor, který tady byl, na tisíce stran. Tak já prostě tvrdím, že to je neproveditelné, aby se s tím Sněmovna mohla korektně zabývat!

Takže já vám tvrdím, že občanský zákoník je norma, jejíž rozsah nemá obdoby z hlediska dopadu do jiných zákonů. A není možné se dovolávat jakýchkoliv příkladů z minulosti. A teď jde o to, že tady máme zvedat ruce za něco, s čím není možné se dostatečně důkladně seznámit, i při nejlepší snaze. A tvrdím, že, kdo tady vystupuje a říká, že je to v pořádku, že to odpovídá zákonům a Ústavě, tak neříká pravdu! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Teď je to komplikované. Nejprve zde byla první faktická pan poslanec Vojtěch Filip. Pak zde mám faktickou pan kolega Babák, faktickou pan Chvojka a přednostní práva. Před vámi byl opravdu přihlášen pan poslanec Vojtěch Filip. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, má to dva rozměry. Za prvé rozměr, který tady řekla paní kolegyně Klasnová, a já s ní souhlasím, že to, co se tady odehrává, není vůbec standardní. Druhý rozměr má to, co tady řekl pan předsedající místopředseda Pospíšil. Přece není pravda, že v době, kdy se odehrávají konkrétní věci v jednotlivých komorách, ať advokátní, ať se školí soudci, nebo státní zástupci, že tam lidé říkají nezastavujte ten vlak, rozjedte to. Naopak! Čím víc se hlouběji prochází školením, tím říkají probaha, odložte to, tohle není možné, aby to začalo platit. To je ta realita! Nebo každý posloucháme někoho jiného. Ale těch, kteří říkají zastavte to!, je 90 %. Možná že jsou někteří, kteří se těší, jak někoho podvedou, protože budou o kousek dál. Ale ti poctiví říkají odložte to. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. My jsme si to upřesnili.

Nejprve faktická Chvojka, pak faktická pan ministr Stanjura a pak faktická pan ministr Blažek. Pojdme na to. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Já bych chtěl reagovat na předchozí vystoupení pana místopředsedy Pospíšila. Trošku jsem se orosil při představě, že je opět ministr, že by byl opět ministr. Zapomněl na jednu věc, kterou tady vždycky říkal při svých vystoupeních k zákonům souvisejícím s občanským zákoníkem či k občanskému zákoníku samotnému. Zapomněl na to, že už se přece píší komentáře a že už mají být komentáře vydány a že to brzy vyjde a jak by to bylo hrozné, kdyby nevyšly, a už s tím ti komentátoři počítají. Na to jste, pane bývalý ministře, zapomněl a občas se mi zdá, že to je jediný důvod pro to, proč obhajujete nový občanský zákoník a další předpisy s tím zákonem související.

Říkal jste jednu věc a já vás trošku nachytám. Vy jste říkal, co by se stalo, kdyby se teď veřejnost, která počítá s tím, že od 1. 1. bude účinný nový občanský zákoník, dva až tři měsíce předtím dozvěděla, že nebude účinný. Já vám řeknu jednu věc. Když se podíváme na rekodifikační zákony, to znamená tento, máme tady zvláštní řízení soudní, občanský soudní řád, veřejné rejstříky, veřejná bezpečnost, když se prostě podíváme na tyto zákony, které s novým občanským zákoníkem nezbytně souvisí, tak kdy budou účinné? Ty budou účinné, když si vezmeme optimistickou variantu, možná dva měsíce předtím. (Poslanec Benda hovoří z místa.) Ano, přesně tak. Dva měsíce. Takže panu místopředsedovi vadí, že dva roky čekáme na nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, a přitom tady schvaluje velmi zásadní zákony, jako je novela občanského soudního řádu, zvláštní řízení soudní, to jsou prostě velmi důležité normy, a přitom dnes, v půlce června, ještě nevíme, kdy to bude platné, a možná na tu legisvakanční lhůtu budou dva měsíce.

Já si myslím, že je velká chyba ohánět se tím, že veřejnost čeká na to, že nový občanský zákoník bude účinný. Je to nesmysl. Stejně jako paní kolegyně Klasnová já neznám nikoho, kdo by na to čekal. Ne že by někdo chtěl vlak nezastavovat. Naopak. Já myslím, že kdyby lidi mohli, tak by z něj nejradši vyskočili. Prostě nový občanský zákoník až možná na ty vaše komentáty nikdo nechce. Takže to je můj postřeh.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Dále přečtu pořadí faktických. Pan ministr Stanjura, pan ministr Blažek se vzdal, pan poslanec Polčák a pan poslanec Babák. Mám tady pořadí faktických. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura: Jenom faktická připomínka. Chtěl bych vzkázat panu místopředsedovi Zaorálkovi, který se tady vž-

dycky tak rozohní, sám sebe dostane do varu – u tohoto bodu jsme nic nezkrátili. A zase si stěžuje, že jsou nestandardně krátké lhůty. Jsou tady standardní lhůty podle zákona. Ani o den to nebylo zkráceno. Tak nevím, na co si stěžuje. A všichni, kteří říkají, jak je stávající stav super a jak se s tím občané vypořádají a jak to všichni znají, ať sem oni přijdou říct jasné pravidlo, zda se má smlouva uzavřít podle občana, nebo podle obchodního zákoníku. To je první věc, se kterou se potýká každý, kdo podniká dnes a denně, a vůbec to jasné není. A vy říkáte, že ten stav je super a že je to třeba nechat a všichni tomu rozumějí. Prostě to tak není. Rozumím tomu, že se to někomu nelíbí a bude hlasovat proti, je to legitimní právo. Ale nestěžujte si na standardní lhůty, protože jinak je to tak, že máme standardní lhůty, ale když opozice řekne, že je to málo, tak to prostě bude trvat déle. Takový princip nemůžete myslet vážně.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Polčák s faktickou. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Už to nechci příliš protahovat, ale chci skutečně pouze zopakovat, že legislativní proces u tohoto zákona rozhodně nelze považovat za nestandardní. I z hlediska toho, co říkala paní kolegyně předsedkyně Klasnová, nález Ústavního soudu jednoznačně říká, že zákony, které se mění, aby nebyly považovány za přílepkový, musí mít spolu věcnou a hmotněprávní souvislost. Tato rekodifikační část až na výjimky zcela přísně rozlišuje tyto momenty, kdy dochází k novelizaci zákonů v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku, a věcně se na těch předpisech nemění nic než to, co je již obsaženo v novém občanském zákoníku. Z 80 % jde o terminologické změny.

Za druhé. My jsme se na ústavněprávním výboru normou zabývali dvakrát, myslím, že docela podrobně. Lhůta zkrácena nebyla. Někdy je asi problém připravených projevů, kdy kolegové třeba opakují to, co již opakovali v prvním čtení, kdy se třeba zkrácená lhůta navrhovala. My jsme se proti tomu zrovna třeba vymezili a zkrácená lhůta nebyla. Takže je třeba si uvědomit, že z hlediska faktografie to potom na konci schváleného běhu legislativy bylo možná trochu jinak.

Chci ještě poukázat na jednu okolnost, a to je to, že jsme v problematice nového občanského zákoníku – ono se nejedná o žádnou novelu, je to nový zákon, nový občanský zákoník – konali seminář pod záštitou předsedy výboru pro veřejnou správu a pod mou záštitou právě k tématu, zda občanský zákoník ponechat, odložit, anebo změnit. A bohužel nikdo z kolegů sociálnědemokratických poslanců na tento seminář nedorazil. Takže popravdě řečeno dnes, pokud se bavíme o tom, zda odkládat účinnost občanského zákoníku, tak takový návrh tady ani není a ani v od-

borné diskusi obhájen nebyl. Výsledky semináře byly v tomto směru poněkud jednoznačné.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pardon, omlouvám se. Faktická pan Babák. Je to poslední faktická, kterou mám hlášenou. Prosím, pane poslanče, a ještě jednou se omlouvám.

Poslanec Michal Babák: Děkuji, pane předsedající. Též musím velmi krátce zareagovat na vaše slova, co se týče toho, že z odborných kruhů jsou všechny poznatky takové, že občanský zákoník je potřeba ponechat s účinností od 1. 1. 2014. Já si to taktéž nemyslím. Já si myslím a i jsem absolvoval některé semináře a slyšel jsem spoustu odborníků na toto téma a v žádném případě tam nebyl jasný názor ponechat. Já si myslím, že je tam spousta názorů, aby se tento občanský zákoník odložil. A to slyším i zejména například od profesorů, kteří vyučují na právnických fakultách, kteří dnes říkají, že ještě nejsou vydané ani učebnice na to, jakým způsobem se bude tento občanský zákoník učit. A naopak tady pobíhá spousta odborníků, například z Plzně, kteří vyučují a školí tyto záležitosti za několik stovek tisíc. A to si myslím, že taktéž není normální. Takže prosím vás neříkejte tady věc a nekrťte to, že odborné kruhy jsou v tomto smyslu jasné a jasně se vyjádřily, že je potřeba tento občanský zákoník ponechat s účinností od 1. 1. 2014. To je lež.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana kolegy Staňka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl jsem jenom reagovat na vystoupení kolegy Chvojky, protože jak se ukazuje, tak je skutečně zdatným žákem ZID. ZID znamená Zaorálkův institut demagogie. Protože to opravdu je demagogie. Já jsem včera zaznamenal jeho přípravu na dnešek v duchu zítra jsou Blažkovy zákony, musím se připravit, a je to tak vidět. Řeč tady samozřejmě chvilku je faktická, ale potom přechází v podstatě jenom do toho, že se bavíme a diskutujeme o tom, jestli jo, jestli ne.

Ale jestli jsou skutečně výkony sociální demokracie hodnoceny podle toho, kdo často vystoupí, tak já musím kolegovi Chvojce prostřednictvím pana předsedajícího pogratulovat a popřát mu hodně úspěchů. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Pan kolega Chvojka se hlásil k

faktické? Ne. Takže dalším účastníkem rozpravy bude pan místopředseda Pospíšil s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já zde nechci vstupovat do debaty, kolik odborníků podporuje – nepodporuje občanský zákoník atd. To každý z nás vidí. Samozřejmě vždycky se najdou mezi tisíci právníky ti, kteří nebudou chtít změnu a nebudou se chtít učit nový zákon atd.

Ale korektní je to, co tady řekl pan předseda ústavněprávního výboru. Když se udělá na půdě Sněmovny debata a seriózní seminář o odložení nebo neodložení občanského zákoníku, tak tam ti odpůrci nepřijdou. A neřeknou, co věcně má být jinak. Přijdou tam dva tři s debatou typu: Nejsou tam archaické termíny? Má tam být výprosa? Má tam být výminek? Má tam být pacht? To já slyším, dámy a pánové, deset let. Ale všem jsem tu dobu, co jsem na půdě Poslanecké sněmovny, a čtyři a půl roku jsem byl ministrem spravedlnosti, říkal: Máte-li nějaké věcné námítky proti novému občanskému zákoníku, přijďte a budeme se o tom věcně bavit. Mimo poslance Křečka, vážený pane Chvojko prostřednictvím pana předsedajícího, nikdo nepřišel s věcnými podněty z řad opozičních poslanců a neřekl: Toto je třeba změnit, tady dáváme na stůl konkrétní pozměňovací návrhy a konkrétní změny. Vždycky to byly obecné debaty o tom, jestli má, nebo nemá tam být termín pacht. To já považuji za strašně málo a musím říci, že ta debata se vůbec neposunula a je pořád v této obecné rovině.

Ale proč jsem se přihlásil? Já zde musím reagovat na pana poslance Chvojku, který na nás útočí z důvodu naší rychlosti a řekněme toho, že není možné, aby se zákonodárci a následně občané seznámili s doprovodnou legislativou. Ale řekněme si, co je příčina. Příčina je, že jsme se nebyli schopni domluvit s demokratickou opozicí, vážený pane poslanče Chvojko prostřednictvím pana předsedajícího, na tom, jak má takovýto základní zákon země vypadat. Mě to velmi mrzí. Ale já se snažil celou dobu coby ministr najít shodu na tom, aby jako byl trestní zákoník průmětem všech demokratických politických stran, aby stejně občanský zákoník, který by zde měl platit desítky let, byl průmětem shody všech demokratických politických stran zastoupených ve Sněmovně.

Bohužel vy jste přistoupili k občanskému zákoníku zcela politicky, byť je to návrh, který je napsán v kontextu vlády Miloše Zemana. To je třeba říci. Miloš Zeman jako premiér byl ten, kdo zadal zpracování nového občanského zákoníku. Vybral tým, který tu kritizujete. Byl to tým vybraný Milošem Zemanem a jeho ministrem spravedlnosti. My jsme do toho vůbec nezasahovali. To znamená, já bych logicky předpokládal, že pro sociální demokracii to tedy bude přijatelný návrh zákona, když je to text zadaný a

zpracovaný ve věcném záměru přijatém Zemanovou vládou. Vy jste k tomu přistoupili politicky a návrh jste odmítli! Takže jakou jinou možnost vláda má, chce-li doprosadit po deseti letech tvrdé práce novou kodifikaci? Jakou jinou možnost má, než všechny práce ukončit v tomto volebním období? Tedy není to zbrkllost vlády, ale bohužel neochota domluvit se na občanském zákoníku jako na zákonu, který zde bude platit desítky let a který, opakují, byl zadán ve věcném záměru za vlády Miloše Zemana.

Tedy netlačte prosím a neříkejte, že to je licoměrnost vlády. Je to dáno tím, že zde bohužel není shoda. Já toho velmi lituji. A že bohužel se vede debata o tom, jestli občanský zákoník bude účinný od 1. ledna, anebo nebude účinný nikdy! Nebavme se pokrytecky o odložení účinnosti! O tom přece vůbec ta debata není! Neříkejme veřejnosti, že zde je varianta, že občanský zákoník bude platit třeba od roku 2015! Vy ho celou dobu populisticky, bohužel bez argumentů politicky kritizujete a je zcela zjevné, že v případě vaší vlády, pokud ten zákon nebude účinný, tak ho zrušíte. Takže říkejte veřejnosti, že jsou dvě varianty. Buď bude účinný od 1. ledna 2014, anebo nebude účinný nikdy. A budeme mít v Čechách do budoucna zákon z roku 1964. To už je potom svědomím každého, jak k tomu přistoupí. Ale platí tady, že třetí varianta, odložení účinnosti o rok, zkrátka a dobře není politicky reálná.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: S přednostním právem, omlouvám se, pane kolego (k poslanci Paroubkovi), pan ministr Blažek.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já chci podpořit to, co říkal kolega Pospíšil. Ale jednu věc musím říct. Jirko – v Čechách a na Moravě. Děkuji. (Úsměv mezi některými přítomnými.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Další přihláška patří panu poslanci Jiřímu Paroubkovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, musím říci, že jsem nechtěl zasahovat do téhle té diskuse, ale musím konstatovat, že výkon bývalého ministra spravedlnosti mě nadzvedl ze židle. Já bych mu chtěl říci, že jeho vystoupení jednak bylo farizejské a také demagogické.

Nesvádějte, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, věci na pana prezidenta. Tým, který vznikl, byl samozřejmě úplně jiný po deseti letech než ten, který byl na počátku. Problém byl, že nikdo pana profesora Eliáše nekorigoval. To, co tady vzniklo, je pro běžného občana – a prosím, abychom my, tj. ti z nás, kdo jsou právníci, trochu abstrahovali od své profese,

včetně bývalého ministra spravedlnosti, protože pro běžného občana tento nový občanský zákoník nebude žádným dobrodiním, ale bude něco, co mu bude vyháňet z kapsy více peněz, protože bude více závislý na advokátech nežli dosud. A to je možná ten důvod, proč tahle záležitost celá vznikla. Takže je to jedna z nedomyšlených reforem téhle té vlády. (Hlasitý projev.)

A samozřejmě že jde o to, kdyby se to posunulo o rok dál, no tak už by to neexistovalo. To je zřejmé. A o to tady jde. A myslím, že by to bylo dobré, protože tohle je návrat do Rakouska-Uherska, do jeho právního systému. A je to špatně! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Dále je přihlášen s faktickou pan poslanec Chvojka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl nejprve reagovat na pana kolegu Staňka, který mi řekl, že jsem důstojným nástupcem pana kolegy Zaorálka. Pro mě to je pochvala. Mě jste nijak neurazil, naopak, velmi si toho cením. Moc děkuji, protože považuji Luboše Zaorálka za jednoho z nejlepších řečníků této Sněmovny.

Já bych to krátce shrnul ze svého pohledu. Prostě od 1. 1. 2014 nás čeká velký chaos. Bude nový občanský zákoník. Máme dnes tady zákon, který novelizuje 71 zákonů. Máme tady zvláštní řízení soudní. Máme tady novelu občanského soudního řádu. Máme tady zákon o veřejných rejstřících. Máme tady zákon o veřejné prospěšnosti. Budeme mít nový katastrální zákon, kde, jak víme, koaliční poslanci také nasekali mnoho a mnoho chyb. Takže od 1. 1. nás čeká velký chaos. To je krátké, jednoduché a myslím zásadní sdělení pro veřejnost. A za ten chaos může tato vláda a poslanci, kteří budou hlasovat či kteří hlasovali pro zákony související s novým občanským zákoníkem.

Doufám, že vystupuji dnes naposled k tomuto, protože už k tomu není co říct. Prostě legislativní práce je špatná. Myslím si, že když se dá do legislativního procesu – (Z pravé části pléna se ozývá: Neječ!) Já mluvím jenom nahlas, neječím.

Takže když se dá do legislativního procesu zákon o 1 300 stránkách, týden potom se v prvním bodě projednávání Sněmovny mění 71 zákonů, tak si můžete říkat, co chcete. Můžete říkat, že legislativní práce postupují podle plánu. Ale nepostupují. Vy jste navrhovali u všech těchto zákonů zkrácené čtení, u některých to prošlo, u některých to neprošlo. Prostě legislativní práce na těchto zákonech jsou špatné. Čeká nás od 1. 1. velký chaos a můžete za to vy! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pan ministr Blažek se hlásí. Přednostní právo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já bych rád zareagoval na pana poslance Paroubka. Je jeden citát, na který jsem si teď vzpomněl, z dějin evropského práva, napsal to nějaký německý profesor, teď nevím to jméno. Vy jste mluvil o těch advokátech, jak budou více potřeba. A ten citát zní zhruba tak, že po Francouzské revoluci nastal takový právní chaos, že z toho prospěch měli pouze advokáti. Jenomže tady je velký rozdíl. Francouzská revoluce způsobila přejezdy armád, války, konfiskace, obrovské převody majetku, zatímco nový občanský zákoník znamená pouze to, že se mění právní prostředí. Mění se řekněme terminologie, a to zásadním způsobem, mění se vůbec pohled na to, jak lidé mohou vstupovat do právních vztahů, nebo nemusí. Ale je to od 1. ledna. A ti, kdo ho chtějí, můžou zůstat klidně v těch starých v uvozovkách vztazích. To znamená, nevím, proč by měli advokáti z toho mít takový obrovský prospěch, jak říkáte.

A samozřejmě dojde k tomu, a to je vždy u takovýchto norem běžné – no, chtít po komkoliv, včetně poslanců – nehrajme si prosím pokryteckou hru, že všichni poslanci čtou všechny zákony. To bych tady rád řekl, že vymlouvat se na to, že nějaký zákon je silnější – no, pokud chceme hrát tuhle hru, že čtou, tak bych to chtěl vidět. A myslím, že to tak není, a dokonce to ani nevádí, protože zákony nemusí být o tom, aby všichni všechno četli. Jde pouze o to, abychom se tady přesvědčovali o tom, jaký směr je správný.

Ale co jsem chtěl říci ještě k tomu, je to, že si opravdu nemyslím, že to způsobí takovou tragédii, pokud jde o nutnou znalost práva, a uznávám, že žádný občan teď o nedělich nečte občanský zákoník, ale seznámit se s tím bude muset. Času na to bylo dosti, aby se s tím zákoníkem všichni seznámili, a samozřejmě že problémy s každou takovou změnou budou, ale otázka je míry toho, jestli je lepší, aby se nový zákon udělal i s těmi riziky, že samozřejmě budou neznalosti, budou určité problémy, a my si myslíme, že to za to stojí.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Faktická – pan poslanec Paroubek. Prosím.

Poslanec Jiří Paroubek: Já myslím, že z každé diskuse, která bude vedena k občanskému zákoníku, musí vyplynout pro obyčejného občana poznání, že za nový občanský zákoník je plně odpovědná tato vládní koalice, která dožívá. Protože já jsem schválně ve svém vystoupení uváděl, že

pro právníky to možná není tak složitá situace, ale lidé, kteří se pohybovali – tady bylo řečeno od roku 1964, ale byly desítky, samozřejmě desítky novelizací – v nějakém právním prostředí, v nějakém právním vědomí, tak na jednu všechno mohou zahodit. A to se týká milionů lidí. Takže to není žádná legrace a myslím si, že za to nesete vy plnou odpovědnost a měli byste si to uvědomit!

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pan ministr spravedlnosti Blažek. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: To, že odpovědnost za tento zákon a ostatní zákony, které s ním souvisejí, má vládní koalice, je pravda a je to věc hlasování. To si myslím, že není nic nového. Vládní koalice tuto zodpovědnost přijímá. Problém u těchto věcí je ten, že se to nedá vyhodnocovat 3. ledna příštího roku, ale až za pět až deset let. A možná se stane, že ti, kteří dnes horují proti této normě, budou říkat "ale my jsme vlastně byli pro", protože to vyhodnocení se pozná pouze v čase. A naprosto vím, že 5. ledna už vidím některé zprávy od těch, kteří si říkají novináři – prosím, opakuji, kteří si říkají novináři, od novinářů to nebude, ale od těch, kteří si říkají novináři. To budou ty jednotlivé příběhy, jak je strašně nejasno, jak se hrouť svět. Ale tak to nebude a hodnotme to opravdu po letech. To se nedá hodnotit dříve.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Faktickou má pan poslanec Polčák, je-li to tak. (Ano.) Faktická poznámka.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Já pouze stručně poznamenám, že samozřejmě tuto sérii balíků zákonů navrhla tato vláda. To je nepochybné. Ale je třeba říci, že ani Senát, který je ovládán opozicí, do tohoto balíku nezasáhl. Nový občanský zákoník nebyl Senátem ani zamítnut ani vrácen. Já jsem patřil do jisté míry ke kritikům předlohy, snažil jsem se ji měnit uvnitř na půdě ústavněprávního výboru, kdy jsme tedy zasedali skoro každý týden předložské prázdniny, a bohužel tedy ti kritické a ti, kteří měli k tomu zákonu co říct, tak buďto tedy mlčeli a mlčí dodnes, anebo tedy potom bohužel jejich političtí reprezentanti, zejména z levicové části politického spektra, neodvedli tu práci, kterou odvést měli. Prostě Senát tento zákon nevrátil, a pokud je mi známo, tak dokonce i někteří opoziční poslanci hlasovali pro přijetí tohoto nového občanského zákoníku.

Já to nechci nikterak vyzdvihovat, ale pokud je hovořeno o tom, kdo za co může, tak bych nejprve skutečně počkal nějaký legislativní čas. Já osobně si myslím, že kdyby došlo k odložení účinnosti občanského zákoníku

o několik měsíců nebo rok, tak se ještě nic tak dramatického nestane, ale je otázkou, do jaké míry už stávající odklad, který je, je dostatečný vzhledem k tomu, že praxe se skutečně připravuje. To je nepochybné. A na druhou stranu žádné relevantní návrhy – ve směru tom, že by se měl občanský zákoník odložit – z odborných kruhů já bohužel neslyším. Seminář k tomu byl konán a opravdu tyto názory bohužel byly krajně menšinové ve vztahu k názoru, který prezentujete vy.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji panu zpravodaji. Ještě znovu pan poslanec Chvojka a řádná nebo faktická? Faktická, dobře. Faktická poznámka pana poslance Chvojky.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, už snad opravdu naposledy. Vy jste, pane... (Poznámky ze sálu, nesrozumitelné.) Paní kolegyně Kohoutová, nechte mě být, prosím vás! (Pobavení.)

Pan kolega Polčák neřekl jednu věc. Oni většinou na ty semináře zvou právníky a profesory a docenty a doktory, kteří se samozřejmě na procesu přípravy a psaní nového občanského zákoníku podíleli, takže samozřejmě co od nich asi tak můžeme čekat, než že budou pro nový občanský zákoník, protože ho spolutovořili. To je jasné.

Chtěl bych se zeptat pana ministra na jednu věc, protože on na ni stále neodpověděl – jestli mu přijde korektní a standardní, že tady v půlce června, to znamená v půlce roku a ve druhém čtení teprve, projednáváme takto zásadní zákony, které mají nabýt účinnosti 1. ledna příštího roku. To znamená, nejenom tento zákon, kde se mění 71 zákonů, ale i ty čtyři další. Mě to prostě zajímá! Proč v půlce června projednáváme tyto zákony ve druhém čtení, když přitom mají být účinné za půl roku. Mně to přijde velmi nestandardní a myslím si, že je to k neprospěchu legislativního procesu, a bojím se, jak jsem řekl, že od 1. 1. nastane velký chaos. Najde se tam spousta chyb, opět to bude omlacováno o hlavy poslanců kvůli tomu, že něco chválili, ani nevěděli co. Vy jste říkal, že poslanci to ani nemusí číst. Dobře, koaliční poslanci asi zákony nečtou a schvalují jenom to, co jim vláda nařídí, ale já si myslím, že poslanec by měl mít dostatečný prostor pro to, aby si každý zákon přečetl, nebo každý, který se týká jeho oblasti či výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji, pane poslanče. Já jen pro záznam řeknu, že vám paní poslankyně Kohoutová nic nedělala. To je třeba, aby bylo zaznamenáno pro historii. (Pobavení.) Pan poslanec Paggio – faktická.

Poslanec Viktor Paggio: Děkuji za slovo, pane předsedající. K panu

kolegovi Chvojkově – skrze předsedajícího –, který to téma donekonečna ředí až do naprosto homeopatického roztoku. Mě jenom mrzí, že jste ráno v té tramvaji neměl Italy, to byste určitě tak aktivní nebyl, a nabízím se, že vám rád zaplatím lístek, abyste se projel znovu, abychom se mohli posunout dál. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Pan ministr přihlášený řádně s přednostním právem.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Byl jsem dotázán nebo vyvolán. Korektní? Podívejte, kdyby nový občanský zákoník byl ve Sněmovně tři měsíce a směřoval ke schvalování, tak samozřejmě by to nekorektní bylo. Ten zákon se připravoval více jak deset let. Tady není co vytknout! Pokud jde o to, že tu od března leží několik návrhů zákonů a teď je červen, a byly tři měsíce na to, aby se s tím každý seznámil, to znamená nejen poslanci, veřejnost, to já za korektní považuji. A považuji za nekorektní, kdyby se tady naopak návrhy zákonů povalovaly delší dobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: To bylo jasné slovo. (K posl. Chvojkově:) Mám to vnímat jako faktickou, nebo řádné přihlášení? Faktickou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: K panu Paggiovi, který se snaží dělat chytrého. Myslím si, že homeopatický roztok je blbost, to prostě neexistuje. To je nějaká vaše smyšlenka.

Druhá věc. Já tramvají jezdím každý den na rozdíl od věček či LIDEM, kteří jeli do Sněmovny tramvají jenom jednou, a to když byl první den schůze a tenkrát si označili lístky. Od té doby jsem tam nikdy žádného věčkaře či členu LIDEM nepotkal. Takže to je jenom taková krátká poznámka a myslím si, že už bychom toto téma mohli zakončit, protože se trošku motáme v kruhu.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pan ministr. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já ještě zareaguji na pana kolegu Chvojku. Vy jste takový ještě mladší člověk, takže já bych vám rád jako už starší člověk řekl, že čím jste starší, tím je spousta věcí rychlejších... (Pobavení.) Protože se smějete, jestli jste mě nepochopil správně, já mám na mysli čtení samozřejmě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Jsme stále v obecné rozpravě. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tedy o-

becnou rozpravu končím. Byl předložen návrh na zamítnutí, to bude hlasováno ve třetím čtení. Paní předsedkyně Klasnová se hlásí? (S kolegy se domlouvá mimo mikrofon.) V rámci třetího čtení se bude hlasovat návrh na zamítnutí. Tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Bendu řádně jako prvního.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, chtěl bych jen předložit dva pozměňovací návrhy obsažené pod sněmovním dokumentem 7172 a 7181. Původně jsem předpokládal, že je tady budu ještě zdůvodňovat, ale protože jsem pochopil, že opozice se to rozhodla od začátku nečíst a nevědět ani, jaké jsou lhůty, tak zdůvodnění máte obsažené přímo v dokumentech, a kdo chce, tak si to prosím přečte.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Mám tu pořadí: pan poslanec Chvojka, pan poslanec Úlehla, pan poslanec Čechlovský. Prosím pana poslance Chvojku.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, budu krátký. Chtěl bych se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v rámci obecné rozpravy a které jsou uloženy v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Pan poslanec Úlehla.

Poslanec Tomáš Úlehla: Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit k návrhu, který říká, že v tisku číslo 930 v části 31 bude zrušen přílepek:

Za první – bod v § 16a odst. 5 zní: (5) Podmínky postupu při elektronické dražbě stanoví ministerstvo vyhláškou.

A druhý bod – v § 16a se odst. 6 zrušuje.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Pan poslanec Čechlovský. Prosím.

Poslanec Jan Čechlovský: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému vložen pod číslem 7183. Týká se oblasti sociálně-právní ochrany dětí.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy k občanskému zákoníku, resp. k doprovodnému zákonu? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Nebyl předložen žádný pro-

cedurální návrh, o kterém bychom mohli nyní hlasovat. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Přecházíme k dalšímu bodu a je to bod číslo

12.

Vládní návrh zákona o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 931/ - druhé čtení

Uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek z pověření vlády.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji. Úvodní slovo mít nebudu, protože předpokládám, že o dlouhé slovo se postará pan poslanec Chvojka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji, ta domněnka je reálná.

Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 931/1 a 2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru paní poslankyně Jana Suchá. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Suchá: Děkuji. Ústavněprávní výbor tento návrh projednal na své schůzi 29. května a doporučil Poslanecké sněmovně návrh schválit. Zároveň doporučuje Poslanecké sněmovně, aby k tomuto návrhu přijala věcné pozměňovací návrhy a legislativně technické úpravy, tak jak vzešly z ústavněprávního výboru a poslancům byly doručeny jako tisk 931/2.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím faktickou přihlášku pana poslance Polčáka. Pane poslanče, předsedo výboru, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážený pane místopředsedo, pouze z bezpečnostních důvodů uvádím, že legislativní lhůta pro projednání tohoto tisku nebyla zkrácena – nevidím zde pana kolegu Chvojku – a zároveň chci doplnit paní kolegyni Suchou v tom smyslu, že ústavněprávní výbor se i touto normou zabýval dvakrát na svém zasedání. Pro jeho projednání byla tudíž stanovena poměrně zásadní lhůta dlouhá i pro podávání pozměňovacích návrhů. Vypořádali jsme se s nimi na zasedání, které uvedla paní kolegyně Suchá.

Tedy pouze pro upřesnění: ta lhůta byla nezkrácená a ústavněprávní výbor normu projednával dvakrát.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Jsme stále v obecné rozpravě. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Mám zde přihlášeného pana poslance Bendu? Výborně. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu uvedenému pod sněmovním dokumentem číslo 7182. Jde o určité zpřesnění procesního ustanovení, které navrhuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji panu předsedovi Bendovi. Dále je do podrobné rozpravy přihlášena paní poslankyně Langšádlová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane místopředsedo. Dovoluji se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl přijat jako sněmovní tisk 7171, který podávám společně s kolegy paní poslankyní Wenigerovou, panem poslancem Drábkem, panem poslancem Čechlovským a panem poslancem Sklenákem. Předmětem pozměňovacího návrhu je stanovení lhůt pro jednání opatrovnických soudů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho přihlášeného nevidím. Podrobnou... Á – paní poslankyně Weberová ještě přišla. Paní poslankyně, z vašeho poklusu vnímám, že se hlásíte do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Weberová: Velice se omlouvám a děkuji za slovo. Chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je načten v systému. Nejsem si teď ale jistá, jaké je to číslo... Omlouvám se, ale je to načteno v systému, je to můj pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Výborně. Je to váš návrh v systému k tomuto bodu. Děkuji pěkně. Tím jsme splnili zadost záležitosti, aby tento návrh byl načten, paní poslankyně se k němu přihlásila.

Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Není zde žádný návrh na hlasování, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Přecházíme k bodu

30.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 932/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. (Ministr Blažek mimo mikrofon: Děkuji.) Děkuji, ano. Formálně jsme tedy splnili tuto náležitost.

Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 932/1 a 932/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec a předseda výboru Stanislav Polčák. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já bych pouze poznamenal, že se opět jedná o tisk, jehož lhůta pro projednání ve výboru nebyla zkrácena. I tímto tiskem se zabýval ústavněprávní výbor na svých dvou zasedáních, na začátku lhůty a na konci, kdy se vypořádal se všemi podanými pozměňovacími návrhy, vyjma těch, které byly schváleny a které jsou součástí v tomto případě pouze jediného usnesení ústavněprávního výboru.

Chci poukázat na problematiku, která byla řešena a předestřena v rámci tzv. bagatelních sporů, kde ústavněprávní výbor nedospěl k závěru, že by s touto normou souhlasil. Proto na ni upozorňuji. Dnes podle stávajícího znění občanského soudního řádu se nepřipouští odvolání v tzv. bagatelních věcech, které jsou vymezeny částkou 10 tisíc korun bez příslušenství v rámci občanského soudního řízení, kde se tedy nepřipouští žádný opravný prostředek, to znamená odvolání. Není přípustný žádný opravný prostředek s výjimkou ústavní stížnosti. Je ovšem pravda, že v těchto typech sporu někdy dochází i k řešení závažných právních otázek, které jsou vyřešeny na úrovni pouze soudu prvního stupně.

Zdá se, že samozřejmě jsou v těchto typech sporů i řešeny právě okolnosti právních otázek, které podstatným způsobem převyšují vlastní zájmy toho účastníka, a že by bylo možná vhodné připustit tady do této materie i opravný prostředek. Většina ústavněprávního výboru se ovšem k tomuto řešení nepřipojila a tady tento pozměňující návrh, který byl projednáván ústavněprávním výborem, přijat nebyl.

Z ostatních pozměňujících návrhů tedy byly přijaty – až na jeden jediný další, dílčí drobnost k prodloužení lhůty u dovolacího řízení pro vyslovení

přípustnosti dovolání – byly přijaty všechny a jsou tedy součástí toho usnesení ústavněprávního výboru ze dne 29. května, který vám byl rozdán.

Děkuji, pane místopředsedo. (Během poslancovy řeči se vystřídali předsedající.) Děkuji, paní předsedkyně, omlouvám se. Nevšiml jsem si výměny.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. Prosím o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, končím tedy obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Paní poslankyně Ivana Weberová má slovo. Prosím.

Poslankyně Ivana Weberová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je načten v systému pod číslem 7191. Je to vlastně pozměňovací návrh, který reaguje na usnesení nebo rozsudek Ústavního soudu. Týká se to věci výkonu pravomoci vyšších soudních úředníků. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Paní poslankyně Lenka Andrášová.

Poslankyně Lenka Andrášová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegové, kolegyně, já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 7187. Tento pozměňovací návrh předkládám s kolegyní Dagmar Navrátilovou. Má dvě části. Ta první se týká zkrácení lhůty pro předložení věci odvolacímu soudu, a to z 15 dnů na 7 dní. Druhá část se týká nastavení lhůty pro nařízení jednání ode dne zahájení řízení.

Důvodem, proč tady tento návrh předkládáme, je vlastně to, že narážíme na řadu případů matek a otců, kteří se soudí o své děti, kteří se rozvádějí. Mnohdy tyto problémy jsou řešeny strašně dlouho a domníváme se, že právě tyto návrhy, které předkládáme, by mohly výrazně zkrátit rozvodové řízení, respektive souzení o děti. V podstatě by mohly tyto návrhy zlepšit situaci dětí, které se v této situaci nacházejí. Takže děkujeme a zvažte podporu tomuto návrhu. (Předává písemný návrh zpravodaji.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Prosím o další přihlášku do podrobné rozpravy. Nehlásí se nikdo, končím podrobnou – nekončím podrobnou rozpravu. Pan zpravodaj Stanislav Polčák. Prosím.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážená paní předsedkyně, chtěl bych, aby mě sledovala i paní kolegyně Andrášová. Ten tisk, který ona zde načetla, jde k tisku 931, který už bohužel proběhl. Jedná se o zvláštní řízení soudní, které upravuje část nesporných řízení. Jak jste mi to tady dala, tak

se obávám, že tento pozměňující návrh nemůže být ani předmětem dalšího projednávání, protože debata k tisku 931 byla uzavřena. Netuším, zda je možné po uzavření toho tisku jej znovu i případně vystoupením ministra otevřít. To se obávám, že už asi možné nebude. Takže v tuto chvíli se obávám, že já jako zpravodaj tady tento návrh, který jde k tisku 931, do tisku 932 akceptovat bych asi nemohl, a tudíž bych jej považoval za nehlasovatelný.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji za toto upřesnění. Myslím, že je jasné Poslanecké sněmovně, že návrh, který přednesla v podrobné rozpravě k bodu číslo 30 paní poslankyně Lenka Andrášová, se netýká této materie, a nemůže tedy být brán v potaz při dalším projednávání tohoto návrhu zákona. To je vše, co v tuto chvíli můžeme udělat.

Já se ještě zeptám jednou, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nehlásí se nikdo. Podrobnou rozpravu končím, a tím končím projednávání bodu číslo 30, sněmovního tisku 932 ve druhém čtení. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo

18.
Vládní návrh zákona
o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob
/sněmovní tisk 986/ - druhé čtení

Pana ministra spravedlnosti Pavla Blažka požádám, aby tento návrh uvedl. Je to druhé čtení. Pan ministr se vzdává (gestem) úvodního slova právě vzhledem k tomu, že to je druhé čtení.

Oznámím, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 986/1 a 2. Prosím nyní o slovo zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Václava Zemka.

Poslanec Václav Zemka: Dobré dopoledne. Budu poměrně stručný. Plénum Poslanecké sněmovny přikázalo tento sněmovní tisk k projednání výboru ústavněprávnímu a výboru pro veřejnou správu. Výbor pro veřejnou správu přijal k tomuto tisku usnesení, které je pod číslem 986/1, a ústavněprávní výbor k tomuto přijal usnesení s asi sedmi různými body, které má číslo 986/2. Tyto tisky jsou k dispozici samozřejmě. To je vše.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Požádám také o slovo zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Jiřího Petru. Prosím.

Poslanec Jiří Petru: Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení číslo 164 ze dne 22. května 2013. Výbor projednal tuto materii a doporučuje Poslanecké sněmovně projednat sněmovní tisk číslo 986 ve znění přijatého pozměňujícího návrhu. Podrobnosti máte uvedeny v materiálu 986/1. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu zpravodaji, panu poslanci Jiřímu Petru. Otvírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku, ptám se tedy, zda se někdo chce do obecné rozpravy přihlásit. Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím o vaše přihlášky. Pan kolega Václav Zemek. Prosím.

Poslanec Václav Zemek: Já bych si dovolil načíst drobný pozměňovací návrh, a protože je skutečně stručný, tak ho přečtu tady na plénu. Je to legislativně technická poznámka, kdy v § 95 odst. 2, v § 101 odst. 2 a v § 116 se mění číslo "100" na číslo "102". To je vlastně drobná poznámka, kterou učinila legislativa.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím o další přihlášku do podrobné rozpravy. Nehlásí se nikdo. Končím podrobnou rozpravu. Končím také druhé čtení sněmovního tisku 986, končím projednávání bodu 18. Děkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům.

Zahajuji bod číslo

35.

Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení

Také zde je o úvodní slovo žádán ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Nemíní vystoupit k zahájení druhého čtení.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 989/1. Prosím nyní o slovo zpravodaje výboru pana poslance Viktora Paggia.

Poslanec Viktor Paggio: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Ústavněprávní výbor tento tisk projednal 28. května a vydal komplexní pozměňovací návrh usnesením. Ten je zčásti legislativně technického rázu, zčásti upravuje používání termínu "poboční spolek".

Dnes ráno, nebo během dneška byly načteny i další pozměňovací návrhy k tomuto tisku. Jeden z nich je paní Řápkové, který vychází z požadavku Asociace veřejně prospěšných organizací. Zčásti přináší technické úpravy, zčásti zpřísňuje podmínky pro získání statusu veřejné prospěšnosti. Další je pozměňovací návrh paní Ivany Weberové, který výslovně uvádí sankce, jako sankce je možnost ztráty veřejně prospěšného statusu. A je tam také pozměňovací návrh pana Chvojky, který obsahuje automatický zápis statusu veřejné prospěšnosti odborů.

To je všechno. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. Slovo má paní poslankyně Ivana Řápková. Prosím.

Poslankyně Ivana Řápková: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, já bych ráda podpořila tento vládní návrh zákona o veřejné prospěšnosti i proto, že by měl přispět k větší průhlednosti při hospodaření neziskového sektoru. S návrhem tohoto zákona tedy souhlasím, ale dovolím si uvést drobné připomínky, které by mohl vyřešit případný pozměňovací návrh.

Vládní návrh zákona v podmínkách pro získání statusu uvádí, že není možné, aby neziskové organizace rozdělovaly zisk mezi zakladatele, společníky, členy orgánů apod. Toto ustanovení však bohužel nevylučuje, aby zisk byl rozdělen mezi jiné, takzvané nastrčené osoby. Bylo by tedy vhodné zamezit některým pseudopodnikatelským subjektům, které se objevují pod hlavičkou neziskových organizací, zneužívat zisk jen pro svůj prospěch. Je třeba, aby k takovému rozdělování nedocházelo a tento zisk by měl zůstat v neziskových organizacích, které by ho dále investovaly nebo využívaly pro vlastní činnost.

Dále vládní návrh zákona neobsahuje povinnost pro dané organizace zveřejňovat alespoň základní informace o jejich činnosti na veřejně přístupných internetových stránkách. Bylo by tedy vhodné, abychom takovou povinnost nově stanovili, a umožnili tedy nejen veřejnosti, ale i příslušným kontrolním orgánům získat lepší nebo dokonalejší přehled o aktivitách, které tyto organizace vykonávají.

Dále vládní návrh zákona správně pamatuje na bezúhonnost právnické osoby, která chce získat status veřejné prospěšnosti, a také jejich zakladatelů a členů orgánů. Bylo by však vhodné, abychom mohli stanovit

výjimku z bezúhonnosti, a to v případech, kdy zakladatel je již po smrti a nezisková organizace byla založena z jeho vůle. To znamená upřednostnit za takových okolností takzvaný bohulibý záměr zemřelého založit po smrti organizaci, která bude vykonávat dobročinnou činnost, před požadavkem na jeho bezúhonnost.

Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti také připouští možnost vést jednoduché účetnictví. Ale jednoduché účetnictví neumožňuje standardizované vykazování účetních informací, nelze z něj například sestavit standardní rozvahu nebo výsledovku. Abychom zajistili transparentnější účetní vykazování, bylo by vhodné z okruhu právnických osob způsobilých nabýt status veřejné prospěšnosti vyloučit ty, které budou účtovat v soustavě jednoduchého účetnictví.

Vládní návrh zákona také stanoví jednoznačně přísnější kritéria pro fungování organizací, které chtějí být považovány za veřejně prospěšné a mají ambici čerpat veřejné prostředky. V duchu této zásady by ale bylo spravedlivější zakomponovat do zákona i určitý příslib benefitů právě pro takové organizace se statusem veřejné prospěšnosti.

Nakonec vládní návrh zákona podrobně vymezuje i následky porušení právní povinnosti ze strany neziskové organizace, která získá status, a v zájmu lepší vymahatelnosti povinností stanovených zákonem by bylo vhodné navíc doplnit i povinnost pro orgán veřejné moci, například správce daně apod., který se při výkonu své činnosti dozví, že právnická osoba se statusem přestala splňovat některou z podmínek spojených s právem na zápis statusu nebo že porušila některou z povinností tohoto zákona, tak aby takový orgán veřejné moci měl povinnost tuto skutečnost oznámit tomu, kdo vede veřejný rejstřík, a mohly být vyvozeny příslušné důsledky.

Dámy a pánové, všechny mnou uvedené připomínky k vládnímu návrhu jsou obsaženy v pozměňovacím návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji paní poslankyni Řápkové. Pan poslanec Chvojka je dalším přihlášeným do obecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, já jen krátce k tomuto tisku. Mám podaný pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Zahajuji rozpra-

vu podrobnou. Paní poslankyně Řápková má slovo, poté pan poslanec Chvojka.

Poslankyně Ivana Řápková: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, členové vlády, kolegyně, kolegové, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který jsem podala společně s kolegy panem poslancem Bauerem a s panem poslancem Husákem. V systému je uveden pod číslem 7193. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který všichni najdete vloženy v systému. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji také. Paní poslankyně Weberová.

Poslankyně Ivana Weberová: Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je načten v systému pod číslem 7192. Jedná se o ryze technický pozměňovací návrh, který vlastně doplňuje sankci za porušení povinností tak, aby bylo postaveno najisto, že touto sankcí může být právě odnětí statusu veřejné prospěšnosti té společnosti, která by porušila podmínky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Prosím o další přihlášky do podrobné rozpravy. Nejsou žádné. Končím tedy podrobnou rozpravu. Končím druhé čtení sněmovního tisku 989, bodu 35. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu

50.

Vládní návrh zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 1054/ - první čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Pane ministře, prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, tento zákon, který je zde předkládán, je předmětem široké veřejné diskuse již delší dobu a je předmětem i diskuse odborné. Dovolte mi, a-

bych v základních rysech objasnil, s čím tento nový návrh zákona o státním zastupitelství přichází.

Základními cíli této plánované právní úpravy je za prvé zefektivnění činnosti soustavy státního zastupitelství, za druhé boj proti korupci a za třetí posílení nezávislosti soustavy státního zastupitelství.

Za nejvýznamnější odchyly od současné právní úpravy, které směřují k naplnění těchto cílů, lze považovat změny v oblasti jmenování a odvolávání vedoucích státních zástupců a stanovení jejich funkčního období, úpravu práva státního zástupce odmítnout splnění pokynů bezprostředně vyššího státního zastupitelství nebo vedoucího státního zástupce nejen tehdy, má-li za to, že je v rozporu se zákonem, ale i tehdy, má-li za to, že pokyn je v rozporu s právní naukou nebo ustálenou rozhodovací praxí.

Zredukování soustavy státního zastupitelství zrušením vrchních státních zastupitelství v Praze a Olomouci, jejichž agenda bude převedena na Nejvyšší státní zastupitelství a krajská státní zastupitelství a zčásti na speciální protikorupční úřad. Měl by být zřízen Úřad pro potírání korupce jako součást Nejvyššího státního zastupitelství, když tento úřad bude vykonávat působnost na celém území státu a státního zastupitelství ve věcech trestných činů přijetí úplatku, podplacení a nepřímého úplatkářství, zvláště závažných zločinů spáchaných úředními osobami v souvislosti s jejich funkcí a některých dalších deliktů.

Dále byl měl být zřízen poradní sbor státního zastupitelství, se kterým budou muset být projednány některé zásadní otázky – ale zdůrazňuji projednání. Tento poradní sbor nebude sborem samosprávným, ale bude mít pouze pravomoc vyjadřovat se k některým otázkám.

Myslím, že na úvod prvního čtení tato informace stačí. Já bych teď jen rád konstatoval, že přijetí tohoto zákona má smysl v zásadě jen tehdy, pokud najde širší politickou podporu, to znamená nebude schválen pouze koalici, ale i opozicí. Měl by to být zákon, který by v těch základních stavebních kamenech, které v sobě obsahuje, měl být platný na deset a více let, nikoliv že po nějakých volbách vždycky bude docházet k zásadním změnám soustavy státního zastupitelství.

Dovolte mi konstatovat ještě následující. Tento zákon musí vycházet z toho, kde se nachází soustava státního zastupitelství podle platné Ústavy. Já bych rád zopakoval a zdůraznil, že státní zastupitelství podle české Ústavy je součástí moci výkonné. Odpovědnost za soustavu státního zastupitelství a její činnost vůči Sněmovně nese vláda, resp. ministr spravedlnosti, to znamená, že na jedné straně je potřeba se bavit o nezávislosti státního zastupitelství, na straně druhé je potřeba vždy mít na paměti, že zodpovědnost mají představitelé výkonné moci, to je vláda, to znamená, že nemůžeme zase vytvářet nějakou samostatnou soustavu, která v podstatě nemusí být odpovědná vůbec nikomu a bude sama o sobě.

Rád bych ještě řekl, že zvláštní ochranu podle naší Ústavy má soustava soudní a soudci, nikoliv státní zástupci, kteří požívají také ochranu, ale nemůžeme dojít k tomu, že by státní zástupci mohli mít větší kompetence, než mají soudci, neboť soudní moc je samostatnou soudní mocí a má kromě jiného svou samostatnou hlavu v Ústavě, zatímco státní zástupci, jak už jsem říkal, jsou součástí čehosi širšího, čemu se říká výkonná moc.

Očekávám a doufám, že tento návrh zákona dnes projde v prvním čtení, ale zejména očekávám důkladnou diskusi, kde bych rád konstatoval za sebe, ale i za vládu, že hodlám mít oči i uši otevřené, že tento zákon stojí za hlubokou debatu. A myslím si, že nemusí být všechno ve vládním návrhu absolutní dogma a je potřeba o tom diskutovat a dojít k nějakému závěru, který, jak jsem říkal, získá širší politickou podporu. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane ministře. Prosim o slovo zpravodaje pro první čtení pana poslance Marka Bendu.

Poslanec Marek Benda: Dobrý den. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já bych skoro řekl, že po slovech pana ministra a zejména po té jeho závěrečné části už by nebylo třeba nic říkat, protože tady bylo přislíbeno, že budeme hledat širokou podporu napříč Poslaneckou sněmovnou a budeme zákon případně přepisovat tak, aby byl v souladu a v intencích našeho ústavního pořádku.

Já samozřejmě doporučím, aby tento návrh zákona byl přikázán ústavněprávnímu výboru, a pokládám za rozumné, abychom se jím zabývali. Současně bych ale chtěl říct, že se domnívám, že tady vláda příliš podlehla diktátu státního zastupitelství a jejich představě o tom, jak soustava má být sestavena a postavena, a že musíme velmi pečlivě zvažovat, abychom s neomezenou mocí neřekli současně nezodpovědnost. Podle mého názoru čím je něčí moc větší, tím jeho zodpovědnost musí být větší. A tady dochází ke stavu, který na rozdíl od začátku 90. let, kdy jsme zcela záměrně proti stavu Generální prokuratury nakreslili státní zastupitelství jako velmi decentralizovanou soustavu, která v tomto směru – v uvozovkách – si mohla do jisté míry i konkurovat, proto to říkám opravdu v uvozovkách, ale byla to velmi decentralizovaná soustava, nad kterou nikdo centrální moc neměl, tak tady je nám přinášen koncept, který naopak přechází řekl bych pod radami bývalých vojenských prokurátorů k velmi centralizovanému modelu.

Já si ho dokážu představit, myslím, že mnohé změny, které jsou navrhovány, jsou nepochybně užitečné, mnohé změny i uvnitř soustavy, které jsou navrhovány, by měly vést k jejímu vyjasnění, měly by jasně říci, co jsou to pokyny, jakým způsobem je možno zasahovat do trestních řízení a da-

lších otázek, které jsou v kompetenci konkrétního státního zástupce, tak kdo mu do toho může mluvit nebo radit. Ale současně se domnívám, že pokud půjdeme touto cestou výrazného posílení nejvyššího státního zástupce, Nejvyššího státního zastupitelství, že tam musí být i výrazně zvýšená odpovědnost a že to bude ta základní otázka, kterou se bude muset ústavněprávní výbor zabývat, v jakém rozsahu dochází k posunu Ústavy, která jednoznačně říká, že státní zastupitelství patří pod výkonnou moc, do jakéhosi kvazinezávislého orgánu, který já si tedy v žádném případě nepřeju.

Tolik moje zpravodajská zpráva.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. S přednostním právem dostává nyní slovo pan poslanec Jeroným Tejc, dále jsou přihlášení kolegové Jiří Paroubek, Marie Nedvědová a Jan Chvojka. Pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně a páni poslanci. Já vím, že od politiků se očekává, že u tohoto zákona budou vesměs souhlasit a populární budou v médiích především ti, kteří budou říkat: schvalte tento zákon bez jakékoli změny a schvalte ho rychle! Já jsem se rozhodl, že nebudu v této věci vyhovovat těmto tlakům a budu se snažit na tento zákon dívat věcně, objektivně a budu se snažit pojmenovat jeho klady i zápory.

Dopředu říkám, že sociální demokracie podpoří to, aby tento návrh zákona postoupil do druhého čtení a abychom dnes tento zákon posunuli do výborů, kde by se o něm mělo jednat na odborné úrovni. Na druhé straně říkám, že tak nečiním zcela bez výhrad, a jsem rád, že některé připomínky, které jsme již měli a diskutovali v průběhu, byly zapracovány Ministerstvem spravedlnosti, a děkuji panu ministrovi Blažkovi, že v tomto případě vláda diskutovala i s opozicí tento návrh ještě předtím, než byl předložen do Poslanecké sněmovny.

Myslím, že je dobře, když konečně po letech budeme mít nový zákon o státním zastupitelství, protože přece jen doba od jeho přijetí je poměrně dlouhá a samozřejmě i na vývoj je potřeba reagovat a je potřeba i nový zákon přijmout.

Projednáваме dnes návrh zákona, který má razantním způsobem změnit organizaci státních zastupitelství. Dnes je státní zastupitelství organizováno tak, že je úroveň okresní, krajská, úroveň Vrchního státního zastupitelství v Praze a Olomouci a pak je Nejvyšší státní zastupitelství. V případě, že nejvyšší státní zástupce chtěl mít vliv na rozhodování nižších státních zastupitelství, byl omezen tím, že – zjednodušeně řečeno – mohl určitým způsobem vykonávat vliv nad oběma vrchními státními zastupitel-

stvími, ale jedině jejich prostřednictvím mohl do značné míry zasahovat do rozhodování zastupitelství krajských. Je to samozřejmě velmi zobecněno a velmi zjednodušeně řečeno.

Nový model může sloužit ke dvěma věcem. Zrušení vrchních státních zastupitelství může vést za prvé k tomu, že systém soustavy bude efektivnější a do značné míry se tím posílí pozice nejvyššího státního zástupce, a tedy i jeho odpovědnost za konání státních zastupitelství, ale povede samozřejmě k určité reorganizaci. A my víme, že každá reorganizace, zejména v naší zemi, je samozřejmě vedena jak určitou snahou zefektivnit systém, tak mnohdy i personálně posílit a využít této možnosti. A já bych byl rád, abychom se bavili na jednání ústavněprávního výboru o tom, zda skutečně toto silné posílení pozice nejvyššího státního zástupce má odraz i v jeho odvolatelnosti a způsobech jmenování.

Jestliže by zůstal model, který dnes funguje, a byla by zachována vrchní státní zastupitelství, absolutně bych neměl problém s tím, že by existoval model, kdy státní zástupce nejvyšší je jmenován na deset let bez možnosti odvolání, pouze v případě kárného řízení. Na druhé straně, když se podíváme na realitu a posílíme absolutně moc nejvyššího státního zástupce, pak je otázkou, zda by zde neměly být určité pojistky. Pojistky proti zneužití tohoto institutu. A já jsem přesvědčen, že bychom se o těchto pojistkách měli bavit. Za současného stavu dojdeme do situace, kdy nejvyšší státní zástupce bude odvolacím orgánem, resp. bude rozhodovat o opravných prostředcích jak proti rozhodnutím krajských státních zastupitelství, tak protikorupčního speciálu, tak i rozhodnutím, která budou prováděna na Nejvyšším státním zastupitelství. To je kvantitativně i kvalitativně ohromná agenda. A pokud by státní zástupce byl vybrán tak, že bude v uvozovkách neschopný, anebo všehoschopný, pak jsem přesvědčen, že musí být určitý korektiv a musí být možné jej za určitých okolností, byť ne tak, jak je to dnes, rozhodnutím vlády odvolat.

Podle mého názoru je potřeba se na tento zákon nedívat prizmatem konkrétních personálií, které jsou dnes k dispozici. Já rozhodně nechci zpochybňovat ani respekt ani autoritu ani odborné kvality nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana. Ale kdybychom tento zákon schválili před deseti lety v tomto znění, nebo možná před pěti lety nebo před čtyřmi lety, tak bychom dnes měli nejvyšší státní zástupkyni Renátu Veseckou, kterou by deset let nikdo nemohl odvolat, a možná by díky jejímu rozhodnutí šéfem protikorupčního speciálu byl třeba pan Rampula, bývalý vrchní státní zástupce v Praze, který by také byl neodvolatelným, a my všichni bychom si tady lámali hlavu nad tím, jak vyřešit to, že se nevyšetřuje trestná činnost, jak se vypořádát s tím, že jsou zde podezření z různých vazeb personálních a jiných.

Tím chci říct, že není moje kritika namířena ani vůči Pavlu Zemanovi ani

vůči paní Bradáčové ani vůči komukoli jinému, kdo by mohl nakonec dosednout do pozice nejvyššího státního zástupce nebo šéfa onoho protikorupčního speciálu, ale spíše je snahou zamyslet se nad tím, že zákony neděláme přece podle aktuální personální situace, ale podle toho co se může v budoucnu stát.

Proto podle mého názoru je správné, aby byla stanovena určitá lhůta, po kterou není možné odvolat státního zástupce, nejvyššího či jiného vedoucího státního zástupce, bez udání důvodu, pouze v kárném řízení. Tady souhlasím s panem ministrem, že tohle je správná metoda. Na straně druhé si myslím, že by bylo vhodné například doplnit ono opatření a debatovat o tom, zda by neměl být nejvyšší státní zástupce odvolatelný i v této době například na návrh vlády se souhlasem jiného orgánu, ať už to bude prezident republiky, či jiný orgán, o kterém můžeme diskutovat. To je podle mého názoru jedna z těch koncepčních výhrad k tomuto návrhu zákona, a jak říkám, není dána tím, že by ten stav zůstával stejný, ale tím, že se výrazným způsobem posiluje moc nejvyššího státního zástupce, a tedy je potřeba debatovat i o pojistkách proti zneužití této moci, nikoliv jejímu využití.

Tolik tedy na úvod té debaty, která podle mého názoru bude na jednání výboru, zejména výboru ústavněprávního.

Určitě jsem zaznamenal od řady lidí, ale i sám mám určité pochybnosti nad fungováním poradních orgánů. Myslím si, že poradní orgány buď mají být poradní a pak nemají mít žádné kompetence, anebo se nemají jmenovat poradní, mají mít kompetence a také odpovědnost. To je ve vztahu k těm orgánům, které by měly být vytvořeny při Nejvyšším státním zastupitelství.

Poslední poznámka se týká onoho protikorupčního speciálu. Já rozumím tomu, že potřebujeme specializovaný útvar, možná nejen na boj s korupcí, ale především se závažnou hospodářskou kriminalitou, tedy na daňové úniky a podobně. A musíme se zamyslet, jaký je cíl. Podle mého názoru tím cílem by mělo být to, že bychom měli kvalifikované státní zástupce, kteří budou dobře vybaveni a budou mít dostatek prostoru a času vyšetřovat závažnou trestnou činnost. Neměl by se podle mého názoru tento orgán stát monopolem na vyšetřování a rozhodování této trestné činnosti, protože každý monopol nakonec může vést spíše ke špatným koncům než k dobrým. A já jsem přesvědčen, že i se státními zástupci budeme schopni nalézt určitý kompromis, a vítám to, že ten zákon je tady konečně předložen, vítám to, že ty debaty probíhaly velmi korektně a věcně, a jak říkám, jde o to, aby návrh zákona byl schválen, a sám za sebe říkám, že budeme hledat cesty, jak najít shodu nad tímto zákonem, nikoliv důvody pro jeho odmítnutí, protože si myslím, že podobné zákony by měly být schvalovány širší než většinou 101 hlasu, tak, aby bylo jisté, že po volbách, ať už tady přijde jakákoliv

vláda, ta shoda, která byla nalezena, vydrží, a vydrží ne čtyři, ne šest, ale nejlépe patnáct dvacet let v tom základním koridoru, který byl nastaven.

Tolik tedy mé stanovisko, kdy nedávám návrh ani na zamítnutí ani na vrácení k dopracování. Prosím také, stejně jako pan ministr, aby byl návrh zákona posunut do druhého čtení, ale abychom se věcně bavili bez nějakých emocí nad těmi riziky, o kterých jsem hovořil.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan ministr Blažek s přednostním právem.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já bych reagoval na pana poslance Tejce asi tak, že jsme oba ženatí, to znamená, chvály si moc neužijeme. Takže děkuji za pěkná slova o tom, jak jsem se opravdu, a to je pravda, snažil vést konstruktivně tuto pozici, a také děkuji za to, že konstruktivní byla. Hodlám v ní pokračovat.

Pan kolega Tejc řekl jednu, teď vynechám to, co říkal o tom zákoně, to je opravdu věcí diskuse, ale řekl jednu podstatnou věc a to já chci za sebe slíbit, že nebudu hrát tuhle přiblblou mediální hru spočívající v tom, že když někdo bude proti zákonu, tak já budu říkat no, on chce jistě chránit korupčníky, on jistě chce závislé státní zastupitelství, nezávislé, to bychom se nikam nedostali. Ten zákon si zaslouží svobodnou debatu, to znamená nikoliv debatu vedenou těmi, kteří si říkají novináři, ale přímo na půdě Sněmovny a také současně ve výborech, kam ta debata patří.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi v úvodu pár osobních poznámek, nebo pár poznámek, ony nejsou tak osobní, na toto téma mimo text, který mám k tomuto zákonu připraven.

Především mě překvapila délka plaidoyer pana ministra spravedlnosti k tomuto návrhu zákona. Tento návrh zákona je věc, která velmi zásadním způsobem změnila pozici, strukturu státního zastupitelství, a kromě jiných věcí, které jsem chtěl slyšet, jsem se chtěl dozvědět, proč vlastně takováto změna byla připravena. Já chápu, že pan ministr těžko může říct to, co já mám v úvodu svého připraveného vystoupení, že jde o to, aby se posílila nezávislost struktury státního zastupitelství na politických vlivech. To by vypadalo, jako že tady se někdy do té

soustavy státního zastupitelství v těch předchozích letech zasahovalo. Ale nevím, jestli tento návrh tak, jak je sestaven, tohle zajistí.

Třetí poznámka. Myslím si, že tento návrh, tak jak je připraven, vychází z personální situace, která je dnes ve vedení státního zastupitelství. Ti lidé se mi mohou líbit, nemusí se mi líbit, dojem veřejnosti je převážně pozitivní, já to veřejnosti přeju. Ale myslím si, že není dobré, když ty věci jsou prezentovány tak, jako by tento návrh zákona byl také z jejich pera. Musím říci, že tady se trochu rozmáhají takové podivné manýry. Soudce Ústavního soudu si vybírá předseda Ústavního ústavu. Jsou to kvalifikovaní lidé, nesporně. Proti tomu já nemám ani slovo, proti nim nemohu říci. Ale nevím, jestli je to praxe, která je obvyklá v demokratickém státě. A jestli si tady někdo dělá zákon sobě na míru, tak je to hodně neobvyklé.

Čtvrtá poznámka, o kterou jsem se chtěl s vámi podělit, a myslím si, že tady pan předseda klubu sociální demokracie to také naznačil, a sice ten mediální tlak, který se vytváří, jako kdyby toto byla alfa a omega, tento zákon, tento návrh zákona v tomto pojetí boje proti korupci a bez toho bychom nemohli být. Já myslím, že podstata boje proti korupci je trochu někde jinde, ale tady teď na to není prostor ani chuť ty věci probírat.

To jsem chtěl říct v úvodu svého vystoupení.

To znamená, vrátím se k tomu bodu dvě, o kterém jsem hovořil, že pravděpodobně, když jsem se to ve vystoupení pana ministra nedozvěděl, tak úplně jde o to, posílit potřebu nezávislosti struktury státního zastupitelství na politických vlivech, abychom se už nikdy nemuseli stydět za státní zastupitelství, vzpomeneme-li si na kauzu Čunek, abychom si mohli být jisti, že přípravné trestní řízení probíhá rychle, zákonně a objektivně, tedy poněkud jinak, než jak probíhalo a probíhá toto řízení v kauze Davida Ratha.

Ujišťuji vás, že pokládám novou právní úpravu státního zastupitelství za nutnou a potřebnou. O to víc jsem zklamán současnou verzí předkládaného zákona. Připomenu, že státní zastupitelství nahradilo v roce 1993 dosavadní soustavu orgánů prokuratury založenou na principech jednotnosti, centralizace a monokracie. Státní zastupitelství je pojímáno jako složka moci výkonné, je součástí resortu Ministerstva spravedlnosti a nemá samostatné vazby k ústavním orgánům jako k Parlamentu a prezidentské republice.

Nový zákon o státním zastupitelství má přinést komplexní reformu státního zastupitelství. Hlavním cílem je posílit nezávislost státního zastupitelství jako instituce – to spíš vyvěrá z toho, co jsem si přečetl v návrhu, než z toho plaidoyer pana ministra – jako instituce, ale i státních zástupců na jakýchkoli vnějších vlivech, dále posílil jejich nestrannost, samostatnost, na druhé straně ale i odbornost a odpovědnost. Bohužel však v míře hojně, kdy hrozí, že se státní zastupitelství vymkne veřejné kontrole.

Není tajemstvím, že nový zákon je takzvaně šitý na míru současnému vedení státního zastupitelství, které snad dává záruku, že nejšíří autonomie nebude zneužita. Nicméně je otázkou, zda ona přílišná autonomie nebude do budoucna, až třeba paní doktorka Bradáčová a další odejdou, věci na škodu a paradoxně neohroží politickým zneužitím více než současný stav.

Vy jste, pane ministře, tady hovořil o Francouzské revoluci. Je to záležitost, kterou jsem se léta zabýval. Myslím, že znám velmi dobře její dějiny i to, kolik desítek právníků bylo v těch jednotlivých zákonodárných sborech, zejména v tom vrcholném období, ať už ústavodárném shromáždění, zákonodárném nebo v Konventu. Byly to často vynikající mozky, mnohé z nich také skončily velmi špatně. Ale mimo soustavu toho Konventu včetně výboru veřejného blaha a výboru pro obecnou bezpečnost byl také veřejný žalobce Fouquier-Tinville. Ten měl velice centralizované pravomoci. A nemyslím si, že – a ten byl nástrojem té revoluce, nechci říct teroru, to nehrozí, zaplať pánbůh. Ale nemyslím si, že jakékoli soustředění do jedné rukou je dobré.

Kritikové nové úpravy položterem – polovážně říkají, že zatímco nyní je zapotřebí pro politické či jiné ovlivnění trestního řízení ovlivnit několik státních zástupců, nabytím účinnosti nové právní úpravy postačí ovlivnit jednoho. Nejvyššího státního zástupce.

Nesporným pozitivem nového zákona je přidělování jednotlivých případů podle předem stanoveného rozvrhu práce, to jest podle specializace. Stejně tak i zřízení specializovaného úřadu pro boj s korupcí.

Konkrétní negativa předkládané úpravy podle mého názoru jsou – já tady uvedu několik:

Až přílišná nezávislost soustavy státního zastupitelství hrozící vymknutí se veřejné kontrole, což připomíná návrat k monokratické prokuratuře.

Dále, soustava státního zastupitelství je sice chráněna před vnějšími vlivy, ale naopak vystavena pořádné škále vnitřních vlivů v rámci soustavy státního zastupitelství.

Za další, koncentrace rozhodování na Nejvyšším státním zastupitelství, centralizované rozhodování, omezení samostatnosti rozhodování nižších článků soustavy státního zastupitelství, přímá možnost ovlivnění trestních kauz dozorovaných na úrovni krajských státních zastupitelství.

Dále faktická neodvolatelnost státních zástupců.

Další, redukce soustavy státního zastupitelství zrušením vrchních státních zastupitelství na tři stupně nenásledovaná stejným zásahem na úrovni soudů. Vrchní soudy zůstanou. Z vrchního státního zastupitelství se fakticky stanou jen pobočky Nejvyššího státního zastupitelství. Zaniknou ovšem specializované odbory vrchního státního zastupitelství.

Za další, dojde k přesunutím státních zástupců ne vždy s využitím jejich dosavadních zkušeností, délky praxe a odborné specializace.

Za další, dojde k vyšším výdajům ze státního rozpočtu na platy státních zástupců. Podle mého názoru toto je záležitost v řádech milionů, tak možná že v celém kontextu věci je to poměrně bagatelní věc.

Posiluje se personální pravomoc Nejvyššího státního zastupitelství ve vztahu k nižším státním zastupitelstvím.

A konečně, zřízený Úřad pro potírání korupce nemá k sobě odpovídající článek soudní soustavy ve smyslu specializovaného soudu. (V sále je silný hluk, někteří poslanci hlasitě debatují mezi sebou.)

Vážený pane ministře, dámy a pánové, mně se dostal před několika dny do rukou velmi zajímavý materiál pod názvem Nejzásadnější připomínky k návrhu nového zákona o státním zastupitelství. Autorem materiálu jsou řadoví státní zástupci. Pokud bude mít pan ministr zájem a kdokoli z vás, vážení kolegové, tak samozřejmě vám tento materiál rád zašlu na vaše stránky, s nějakými mými osobními poznámkami, ale nejsou snad nějaké závadové, abyste se nad některými věcmi zamysleli. Já tady nebudu celý ten materiál číst, jsou to desítky připomínek, ale některé věci tady zmíním.

Tak třeba Úřad pro potírání korupce. Neříkám, že všechny ty názory, které jsou uvedeny v tomhle materiálu, sdílím, ale myslím, že to stojí za zamýšlení. Paragraf 40 – Úřad pro potírání korupce. Zřízení úřadu považujeme za nesystémové řešení, které žádné zásadní zlepšení...

Paní předsedající, prosím, tam pánové poslanci z vládní koalice se baví tak nahlas, že už se neslyším. (Předsedkyně PS: Promiňte.) Já vím, že vás to nemusí zajímat, ale podle mě je to jeden z nejvýznamnějších zákonů, které tady možná schválíme, možná v této podobě, což by bylo neštěstí.

Které žádné zásadní zlepšení v boji proti korupci nemůže přinést. Jde jen o koncentraci moci na úkor jiných státních zastupitelství soustavy. Skutečnost, že úřad nemá žádný protipól soustavě soudní ani policejní, dále, že podle § 40 odst. 4 má v podstatě možnost podstatnou část své agendy delegovat na nižší státní zastupitelství podle svého uvážení, takže nadále tato zastupitelství mohou vlastně i po zřízení úřadu zpracovávat jeho agendu jako doposud, spornost, reálnost takové potřeby jen dokresluje. Vhodně zvolen není ani název, protože evokuje, že se jedná o jakýsi úřad stojící mimo soustavu státního zastupitelství, spíše na úrovni speciálního policejního útvaru.

Pojem "potírání" je pojmem, jež právní teorie ani právní praxe nepoužívá a je spíše pojmem žurnalistickým. Koncentrace zejména korupční agendy do rukou několika státních zástupců u jednoho útvaru je krokem jednoznačně rizikovým a ve svém důsledku vlastně prokorupčním, v uvozovkách, neboť sledovat a případně ovlivňovat jeden útvar je pro potenciálního – já bych napsal potenciálního – zájemce jistě mnohem jednodu-

šší, než kdyby daná agenda zůstala decentralizovaná podle obecné dozorové příslušnosti.

V důvodové zprávě se neargumentuje žádným konkrétním případem, kdy by postupem dosavadně příslušného dozorového státního zástupce byla zmařena žalobní potencialita v jakékoliv korupční věci. Trendem by naopak mělo být speciály, v uvozovkách, nezřizovat nebo soustředění jedné agendy trestního řízení z celé republiky do jednoho místa a její řešení neustále stejnými státními zástupci je vždycky korupčně rizikové. Poznámka v závorce: Viz aktuálně kauza soudce Havlína v případě dopravní trestné činnosti.

Mohl bych dále citovat k tomuto bodu. Myslím, že pokud tady budou zájemci, rád jim ten materiál přepošu.

Paragraf 73 až § 75, který se týká poradního sboru. Přínos poradního sboru – cituji – je sporný, povede pouze k byrokratizaci celé soustavy. Působnost poradního sboru je vymezena tak široce, že v podstatě žádná personální otázka se neobejde bez předchozího projednání s poradním sborem, s čímž může souviset nejen časová náročnost a zdouhavost řešení personálních otázek, ale i navýšení administrativní zátěže v podobě přípravy podkladů atd.

Projednání s poradním sborem dokonce vyžaduje i pro stát v uvozovkách stáž státního zástupce u vyššího státního zastupitelství. Viz § 80 odst. 4 zákona. Navíc poradní sbor bude tvořit 11 státních zástupců a 5 náhradníků z řad státních zástupců, což de facto znamená, že na vytvoření tohoto orgánu padne fakticky jeden až dva obvody státního zastupitelství, přičemž činnost poradního sboru je tak obsáhlá, že lze důvodně předpokládat, že státního zástupce, který bude členem tohoto orgánu, vytíží na úkor jeho primární činnosti, kterou na svém kmenovém pracovišti vykonává.

Za další. Vynechám řadu dalších věcí a budu se věnovat té poslední a podle mě dosti podstatné záležitosti. Výjimka pro nejvyššího státního zástupce z hlediska zániku jeho funkce po nabytí účinnosti nového zákona o státním zastupitelství – § 104 odst. 7. Cituji: "Není zřejmé, proč je výjimka u současného nejvyššího státního zástupce, který byl jmenován též před účinností navrhovaného zákona, kdy u něho není konec funkčního období ve stejném režimu, jako mají ostatní vedoucí státní zástupci. To jest podle toho, kdy byl jmenován. Takže pokud byl jmenován v roce 2011, mělo by mu funkční období skončit za čtyři roky. Místo toho mu po nabytí účinnosti nového zákona o státním zastupitelství," a to v tomto znění, to je moje poznámka, "poběží automaticky nové funkční desetileté období, takže pokud by nový zákon skutečně nabyl účinnosti od 1. ledna 2015, bude doktor Zeman ve své funkci až do roku 2025." Je to mladý člověk, moje poznámka, ale rok 2025 je dost daleko. "Ani z

důvodové zprávy k zákonu k § 104 není uvedeno, proč je v případě jeho osoby činěna takováto zásadní disproporce oproti jiným vedoucím zástupcům."

Dámy a pánové, je tam celá řada dalších připomínek, které podle mého názoru nemají takovou míru závažnosti jako ty, které jsem tady z větší části četl. Myslím, že tento zákon stojí za zamýšlení, jeho jednotlivé části. Myslím, že tady zazněla docela rozumná slova i koneckonců z úst pana ministra, že je potřeba hledat shodu a že je potřeba takové pasáže, které prostě rozumné nejsou, tak z nich hledat cestu. Já jsem pro reformu státního zastupitelství, ale ne reformu uspěchanou, reformu nedomyšlenou. Reforma musí být ve všech důsledcích zvážena tak, abychom nevstupovali z bláta do louže.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní chce reagovat pan ministr Blažek v rámci obecné rozpravy. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji. Budu reagovat na pana poslance Paroubka. Úvodem chci poděkovat za věcné připomínky, které k zákonu měl. On měl několik otázek, které byly tak trošku osobní. Nemyslím teď ve zlém, ale řeknu, o co jde.

Pan Paroubek se ptal, proč se teď zákon předkládá a vzniká. Odpovím jednoduše. Nejsem ještě ministrem ani rok, kdysi bylo přijato vládní prohlášení, takže plním vládní prohlášení.

Pokud jde o otázku, proč jsem to uváděl tak krátce. Řekl bych to asi takto. Lidí můžete dělit různě, třeba na muže a ženy a podobně a nebo také na ty, kteří se poslouchají rádi, a na ty, kteří se rádi neposlouchají. Já patřím do té druhé skupiny, čili se tady snažím vždycky mluvit co možná nejstručněji.

Nechci teď vést úplně věcnou debatu, to bychom tady byli strašně dlouho, ale je potřeba důsledně rozlišovat mezi pojmem nezávislost státního zastupitelství a nestrannost státních zástupců v rozhodování. Nezávislost, a to je právě mediální termín, který se neustále opakuje a je používán naprosto nesprávně, je nedosažitelná. A dokonce by bylo naprosto špatně, aby byla soustava jednotlivých státních zástupců na čemkoliv nezávislých, protože jednak je to právně v nepořádku, ale hlavně je to nedosažitelná věc. Čili tento termín, byť se v právním řádu užívá, je potřeba správně chápat tak, že by státní zástupci, ale nejenom oni, jakýkoliv úředník státu, neměli podléhat nějakým vnějším vlivům a měli by postupovat podle zákona.

Co jsou vnější vlivy? My jsme za poslední roky plni různých zpráv v novinách o nějakém zametání kauz a podobně. Já, co jsem se soustavou seznámil za rok, co jsem ve funkci, tak problémem nebyvalo žádné zame-

tání. To se vždycky vytáhl jeden dva případy, kde se možná něco dělo, že zavolal nějaký politik, ale problém je trošku jiný. Problém je spíš v tom, že v soustavě, a státních zástupců je 1 300, je někdy ten přístup k práci ne úplně dobrý, to znamená výkony jsou špatné. A pak se to projevuje v čem? Pak se to projevuje například v tom, že máte trestní řízení, kde si policie dělá co chce, neboť státní zástupce, který má vykonávat dohled, ho prostě nevykonává. A proto je třeba posílit i nezávislost státních zástupců, protože například policista, kterému státní zástupce odmítne povolit třeba použití odposlechu nebo mu ještě v nějaké fázi nedovolí sdělit obvinění, tak on dá ten případ novinářům a státní zástupce je brzdič kauzy, jak říkají ti, kteří si říkají novináři. A tady je potřeba posilovat státního zástupce i uvnitř soustavy a zpevnit a upevnit vedoucí funkcionáře, aby mohli důsledněji dohlížet na to, jak jejich podřízení pracují.

My dnes nežijeme v době, kdy budu hájit, jak probíhají trestní řízení. Neprobíhají tak, jak bychom si všichni přáli, a vnější vlivy, a tady se opakují znova – nebezpečí dnes není v tom, že zavolá ministr spravedlnosti někoho stíhejte nebo nestíhejte. Nebezpečím v nezávislosti trestního řízení jsou zejména česká média, která jsou velmi často, aniž to vůbec ti novináři tuší, používána a zneužívána v konkrétních kauzách. A dnes žijeme v době, kdy se státní zástupci a policisté médií bojí, a tady je podpořme a vedme tady, a to prosím není reakce na pana Paroubka, věcnou debatu o tomto zákonu. Zákon je nesmírně podstatný. A nepoužívejme vzájemné napadání v médiích, jak už jsem říkal předtím, že ten, kdo něco chce jinak, je automaticky korupčník nebo chce, aby státní zástupci poslouchali nějaké politiky. V této době nežijeme a říkám to naprosto zodpovědně. Já jsem dokonce přesvědčen, že jsme v té době ani takto nikdy nežili. Žijeme v době, kdy někteří policisté a státní zástupci jsou pohodlní a kdy někteří státní zástupci a policisté dělají pouze ty pravomoci, za něž jsou odměňováni, a to je takzvané uzavření kauzy, což je sdělení obvinění. Žijeme ve světě, kdy státní zástupci jakékoliv oznámení o tom, že někoho obvinili, které máte v médiích, je podle mě nezákonné, protože přípravné řízení je neveřejné. Já nechápu praxi, že policie dělá tiskové konference, kde oznamuje, koho obvinili. Tady selhávají státní zástupci, kteří mají okamžitě zasáhnout, a tyto věci se nemají dít! Tady nám selhává ochrana jednotlivců, protože obviněný není žádný živočich, do kterého si může každý kopnout, ať udělá cokoliv. Obviněný je jednotlivec, proti němuž stojí celá státní mašinerie, a státní mašinerie, a z toho jsem celou tu dobu velmi znepokojen, nejenom že vede řízení, ale ještě použije média, aby ten člověk už ani na ulici nemohl vyjít!

Jedna z cest, jak tomuto bránit, je právě trvat na tom, aby státní zástupci dělali svou práci kvalitněji. K tomu dospějeme tehdy, pokud posílíme vedoucí funkcionáře. Vždy je riziko, jací vedoucí funkcionáři tam budou. Nemůžeme udělat jednu věc, protože je tady ochrana Ústavním

soudem, nemůžeme nic dělat s platy, to znamená motivaci státních zástupců finančně udělat nemůžeme. Můžeme ji ale udělat tak, že ti státní zástupci, kteří jsou dnes ve funkcích deset a více let, protože zkrátka a dobře dnes je doba neomezená a dnes se každý bojí nějakého funkcionáře odvolat, protože samozřejmě to dělá proto, aby tam brzdil nějakou kauzu nebo nějakou vyvíjel, proto je správné zavést funkční období státních zástupců, respektive vedoucích, na dobu určitou. Bavme se o tom, na jak dlouho. Je správné zavést otevřená veřejná výběrová řízení na tyto funkce a je správné, a tam byla ta Generální prokuratura a to zákon neopakuje, aby státní zástupce jmenoval politik a nebát se říct ano, politik. Protože ve výkonné moci je představitelem vždy politik, jinak to nejde. A není to nic smradlavého, špatného, pokud je prostě bude jmenovat politik. Opatrnější budeme u těch věcí, jestli je také může politik bez dalšího odvolávat. O tom povedeme debatu. Tady bych rád řekl, že pokud jde o způsob odvolávání, tak je navrhován tak, aby byli odvolávání pouze v kárných řízeních, kdy pořád a dokola říkám, že kárné řízení není jenom to, že porušil nějakou právní povinnost, ale je to i manažerské selhání. To znamená, že ta soustava pod ním nefunguje.

Já si myslím, že jsem porušil to, že říkám, jak se poslouchám nerad, takže toho teď nechám. Jenom vás chci znovu poprosit. Do prvního čtení by se podle mého názoru zákon se širší podporou pustit měl, protože první čtení je o tom, jestli se hodláme nějakou materií zabývat. Pak opravdu prosím o velmi podrobnou diskusi.

A ještě k tomu, co bylo řečeno. Zákon v podobě, jak je předkládán, není už návrh, který si psali státní zástupci pro sebe. Je to už návrh, který, ano, nepochybně vznikl v Unii státních zástupců, nepochybně vznikl i třeba u nejvyššího státního zástupce, ale není to zákon psaný státním zástupcem pro státního zástupce. Tam se strašně moc věcí za tu dobu změnilo. Ale ony třeba nejsou vidět.

Řeknu jednoduchý příklad, který není vidět na první pohled. V té původní verzi bylo, že Úřad pro potírání korupce si může stáhnout jakýkoli případ, který se odehrává ve státě, tzn. i krádež, pokud si bude myslet, že je spojená s korupcí. Dnes je to tak, že tam jsou jednoznačně vyjmenované některé taxativní trestné činy. Do ničeho jiného ten útvar nesmí zasahovat. A to jsou věci, které nejsou vidět na první pohled. Ale ta – a teď nechci říct slovo plánovaná, ale ta původně míněná moc tohoto úřadu se hodně osekala v průběhu projednávání toho návrhu. Ale samozřejmě nemusí to být dokonalé a bavme se o tom, a to já říkám od začátku také, jak takovýhle úřad, bude-li zřízen, kontrolovat. To je naprosto legitimní debata.

A závěrem chci říci – nebojme se prosím diskuse o tomto zákonu a snažme se, aby ten zákon vznikl co nejkvalitněji. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu ministrovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Jiří Pospíšil. Prosím.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych řekl také několik poznámek k tomuto návrhu zákona, protože v té první fázi jsem se také na něm podílel.

Já chci podpořit návrh, který tu dnes je. Je minimálně velmi dobrým základem pro další debatu na půdě ústavněprávního výboru, případně zde na plénu ve druhém a dalším čtení. Jsem přesvědčen, že je třeba nový zákon, že to není jenom v důsledku řekněme vládního prohlášení, ale zákon, který je dnes účinný a který vznikl na počátku 90. let v jiné společenské situaci, by měl být nahrazen novou právní úpravou, která reflektuje některé reálné zkušenosti, které máme za posledních dvacet let existence státního zastupitelství. Takže to je první věc.

Myslím si, že je opravdu dobře, že zde byla udělána revize a je zde návrh úplně nové právní úpravy, která řeší některé problémy, kdy můžeme mít třeba různý pohled na to, jaké má být postavení státního zastupitelství. Asi většina z nás se shodne, že např. pozice nejvyššího státního zástupce, který může být dnes bez udání důvodu odvolán vládou, není asi úplně správná, a že tedy určitá změna v pozici třeba nejvyššího státního zástupce je namístě. A tady bych asi víc čekal, že i lidé, kteří nejsou až tak příznivci posilování nezávislosti státního zastupitelství, třeba tu současnou právní úpravu nebudou považovat za dobrou a budou mluvit o nutnosti nebo potřebě změny. Takže to si myslím, že je minimálně jednoznačně důležitá věc, kdy se posiluje nezávislost funkcionářů – zdůrazním – státního zastupitelství, a to v několika věcech. Je to jak v rovině zákonných lhůt pro výkon určitého období, to já považuji za mimořádně důležité a dobré. Za Topolánkovy vlády jsme prosadili tuto změnu do oblasti justice, kdy byly stanoveny zákonné lhůty pro výkon funkce předsedy soudu, a myslím, že praxe ukázala, že určité obměňování na základě uplynutí lhůty, tzn. po určité době, nikoliv na základě třeba nejasných důvodů pro odvolání, má svůj význam a má svou logiku. Samozřejmě je třeba vést debatu o tom, zda překlopení toho, co platí v justici, tzn. deseti let pro nejvyšší justiční funkcionáře, do oblasti státního zastupitelství je vhodné. Přece jenom je určitý rozdíl mezi předsedou soudu, jehož funkce je více ceremoniální, více společenská, a jiná je pozice nejvyššího státního zástupce, kdy se jedná o ryze mocenskou funkci. Je otázka, zda by ta lhůta neměla být kratší, než jak je nastavena lhůta třeba u předsedy Nejvyššího soudu nebo předsedy Nejvyššího správního soudu. To znamená, tady asi bychom měli vést debatu, jestli deset let je lhůta vhodná, či nikoliv.

Otázka, kterou si kladu, a předpokládám, že se o ní asi povede debata na ústavněprávním výboru, je, jestli pro nejvyššího státního zástupce má

být lhůta počata od okamžiku účinnosti nové právní úpravy, nebo jestli má být započítáno už to, co případně, pokud bude stejný nejvyšší státní zástupce, vykoná ve své funkci před účinností zákona. Byl bych zde opravdu opatrný a vedl podrobnou debatu o tom, jak ta lhůta má být nastavena. Ale že princip lhůty je správný, o tom jsem hluboce přesvědčen.

Za důležité považuji zavedení principu výběrových řízení. Já myslím, že je obecně velmi pozitivní trend prosazovat v justici a ve státním zastupitelství trend výběrových řízení, tzn. jasných, transparentních podmínek, za kterých je obsazováno jak místo řadového státního zástupce, tak místa vedoucích státních zástupců. Myslím, že to je velmi důležité. A tady ten zákon dělá obrovský posun a já to jednoznačně schvaluji. Výběrová řízení zkrátka jsou trendem, který platí v celé civilizované západní Evropě.

Co trochu vnímám malinko jinak a je to ještě k jakési debatě, je to, jestli vedoucí státní zástupci musí být vybírání vždycky z řad státních zástupců. To znamená, budeme-li vybírat nejvyššího státního zástupce, povede se transparentní výběrové řízení, tak já si kladu otázku, jestli se do výběrového řízení může přihlásit opět jenom státní zástupce, nebo zkušený právník, který předtím byl třeba ústavním soudcem nebo vykonával nějakou jinou významnou justiční funkci nebo to je obecně respektovaný profesor práva z právnické fakulty. Zde já bych byl opatrný a úplně bych neuzavíral ta vrátka a nestanovoval bych zákonnou podmínku, že do vedoucích funkcí mají jít pouze ti, kteří už byli státními zástupci. Myslím si, že ten systém by měl být více otevřený a měl by umožňovat i lidem, kteří vykonávají jinou právnickou profesi, ucházet se o postavení na vedoucích funkcích ve státním zastupitelství.

Obecně si myslím, že vedle posílení nezávislosti je dobré také skloňovat posílení odpovědnosti, tzn. říci si, jestli nový zákon dostatečně posiluje odpovědnost státních zástupců za jejich chyby, ať už úmyslné, či nedbalostní. Protože nelze zavírat oči před tím, že zkrátka ne všichni státní zástupci svoji práci vykonávají perfektně. A je třeba si klást otázku, jak je případně za jejich pochybení, ať již úmyslná, nebo nedbalostní, postihnout.

Zákon počítá s kárným řízením. Já s tím nemám problém. Je to v zásadě asi správná myšlenka, protože jakékoli jiné formy by mohly být vnímány jako zásah právě do nestrannosti státního zástupce. Ale je dobré se podívat na to, jak ta kárná řízení fungují a zda opravdu umožní postih těch státních zástupců, kteří pochybí. A není možné si hrát na to, že ve sboru 1 200 právníků nebudou tací, kteří zkrátka ať už úmyslně, nebo nedbalostně pochybí, poruší zákon a bude třeba je určitým způsobem postihnout. Takže to je důležitá věc, kterou by bylo dobré také debatovat.

Považuji za velmi dobré to, že zákon nově upravuje vztahy uvnitř soustavy a řeší mj. otázky dávání pokynů v rámci vnitřního dohledu vyššího stupně státního zastupitelství nad nižším, ale i to, že jsou řešeny otázky

vnitřního dohledu v rámci jednotlivé instituce, které se nově nazývají řídicími a kontrolními oprávněními vedoucích státních zástupců. Jsem přesvědčen, že pokud někdo dává někomu pokyn, zvláště má-li negativní charakter, měl by být písemný, tak aby byl transparentní, byl dohledatelný a v případě, že se kauza následně přezkoumává, analyzuje, aby bylo zjevné, kdo komu dal jaký pokyn, a ten, kdo ten pokyn dal, aby za něj nesl také případnou odpovědnost, ať již pozitivní, nebo negativní. Tam myslím, že ne vždycky se počítá s tím, že pokyny budou písemné. Je důležité se na to pořádně podívat, protože si myslím, že jasná pravidla pro dávání pokynů uvnitř soustavy, tzn. dávání pokynů podřízenému státnímu zástupci, jak v té kauze má postupovat, musí mít jasná, transparentní pravidla, aby se pak třeba vyloučily některé spekulace kolem některých kauz.

Jak říkám, obecně zákon považuji za dobrý. Osobně ho podpořím. Ale myslím si stejně jako ostatní, že je fér a správné o tom vést tady debatu, některé instituty si znovu vydefinovat, jestli jsou nejlépe napsané. Je to i ta otázka poradního sboru státního zastupitelství. Přiznám se, mám k tomu trochu vlažný přístup. Ve chvíli, kdy justice jako taková nemá žádný takovýto kolektivní sbor, je otázka, jestli státní zastupitelství, které je součástí moci výkonné, takovýto poradní sbor má mít. Třeba se při debatě ukáže, že naopak je to dobrá protiváha některým pravomocem vůči vedoucím státním zástupcům. Ale je třeba si uvědomit, že to je významná změna. Že ne všechny země, které mají relativně samostatné státní zastupitelství, mají takovéto orgány, a je dobré se o tom pobavit a nebrat to pouze jako technickou změnu. Je to změna podle mého názoru relativně významné kvality. Takže to je věc, kterou bychom měli ještě debatovat.

Závěrem chci říci, že se ztotožňuji s rušením vrchních státních zastupitelství. Ztotožňuji se se zřízením Úřadu pro potírání korupce. Je to i jakýsi kompromis, který byl přijat v rámci vládního prohlášení, protože je třeba říci, že debata na počátku této vlády byla taková, že někteří zástupci jednotlivých koaličních vládních stran chtěli dokonce zřízovat speciální soud, což by byl ještě mnohem větší posun než zřízení řekněme takovéhoto specializovaného žalobce. Jak už řekl pan ministr, bude důležité, jak budou nastavena detailní pravidla, a pokud bude jasně vymezena působnost tohoto úřadu, pak si myslím, že není třeba se ho obávat.

Co je důležité a co zaznělo i na některých seminářích a debatách, kterých jsem se účastnil, je otázka v případě zrušení vrchních státních zastupitelství, jak přesně prakticky postupovat tak, aby nějaké kauzy, které jsou dnes řešeny na těchto státních zastupitelstvích, neskončily kdesi v útlumu na krajích nebo někde jinde a byly opravdu řádně dořešeny. Tam jsem trochu cítil z veřejných debat, kterých jsem se účastnil, které třeba pořádala Transparency International nedávno v Senátu, že to není ještě úplně doladěno a domyšleno, a byť třeba praktické dopady rušení vrch-

ních státních zastupitelství až tak nesouvisí s tím zákonem, bude dobré asi na příslušném výboru tyto otázky vydiskutovat tak, aby v případě schvalování tohoto zákona bylo jasné, jak bude prakticky postupováno v případech, že v zákoně zůstane rušení vrchních státních zastupitelství. To je téma, které já cítím, že ještě je třeba asi vydiskutovat.

Mám-li to tedy obecně shrnout, já podporuji tento vládní návrh. Děkuji vládě a panu ministrovi, že tento návrh doputoval na půdu Poslanecké sněmovny, ale v duchu některých svých předřečníků říkám, jsou tam témata, která bude třeba vydiskutovat, abychom se vedle posilování nezávislosti, kterou já osobně podporuji, bavili i o odpovědnosti těch, kterým případně nezávislost posilujeme, tak aby zde byla jasná pravidla, která v případě, že v určité funkci někdo zneužije svoji pozici jako vedoucí státní zástupce, aby zde byla pravidla a možnosti státu proti němu transparentně zasáhnout a bavit se o tom, jak případně ho z funkce transparentně a jasně, z jasných důvodů, dostat, aby nedocházelo ke zlovůli.

Takže ještě jednou díky za ten zákon a těším se na debatu v příslušných výborech.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji a prosím o slovo paní poslankyni Marii Nedvědovou. Dále je přihlášen pan poslanec Jan Chvojka.

Poslankyně Marie Nedvědová: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já nejprve navážu na slova pana ministra, která zde pronesl v této věci k předcházejícímu řečníkovi. V podstatě mě překvapilo, že pan ministr je obeznámen s činností státních zástupců a ví i o jejich negativěch, nicméně bych chtěla i odkázat na mimořádnou schůzi, která byla k nedůvěře vládě a kdy se jednalo o amnestii, kdy tady pan ministr provedl výčet věcí, které tedy nebyly skončeny díky liknavé práci soudců nebo státních zástupců, nicméně už nějaká odpovědnost v těchto věcech následně vůči těmto vyvozena nebyla. Já se nedomnívám, že tenhle zákon zrovna bude řešit tyto skutečnosti a že vyřeší i špatnou a nekvalitní práci státních zástupců.

Jde o velice rozsáhlý vládní návrh nového zákona o státním zastupitelství a já se domnívám, že k realizaci představ o zákonu o státním zastupitelství, aby byly tedy tyto představy realizovány, by muselo dojít i ke změně Ústavy, a to hned v několika částech.

Podle důvodové zprávy má zákon zajistit, aby státní zastupitelství obecně plnilo v rozsahu své zákonné působnosti důležitější roli při ochraně veřejného zájmu a státní zástupci byli významnými činiteli výkonu trestní a ve vymezených případech i netrestní spravedlnosti. Jako veřejní žalobci mají nést se soudem spoluodpovědnost za řádný – tedy zákonný a spra-

vedlivý – proces a důvodová zpráva přitom klade důraz na princip nezávislého státního zastupitelství i státních zástupců jako jednotlivců a s tím spojený princip jejich nestrannosti. V tomto směru však nelze přehlédnout skutečnost, kterou tedy důvodová zpráva sice zmiňuje, ale stejně jako někteří politici poněkud bagatelizuje, že státní zastupitelství, a už to tady bylo opakovaně zmiňováno, je v Ústavě stále zařazeno v oddíle týkajícím se moci výkonné, nikoliv v oddíle ohledně moci soudní, kam by mělo při širším výkladu systému justice asi patřit. To však nelze změnit tímto zákonem, ale byla by nutná změna Ústavy – poprvé. V tomto je patrně nejvýznamnější rozdíl mezi státním zastupitelstvím a dřívější prokuraturou, která, jak i důvodová zpráva uvádí, byla konstruována jako samostatná moc. Pokud tedy státní zastupitelství i nadále bude součástí moci výkonné, pak na ní bude nějakým způsobem závislé ať ji personálně, či ekonomicky, což však nezmění výrazněji ani podaný návrh zákona. O nezávislost tedy nejde. Může jít tedy o nestrannost státního zastupitelství a státních zástupců s tím, že stále má platit důraz na slovo státní a zastupování ve veřejném zájmu, který však není nijak definován a může být vykládán různě zejména ze strany moci výkonné.

Jednou z nejvýznamnějších změn podaného návrhu, a to především mediálně, je chystané zrušení vrchních státních zastupitelství. V zásadě by s touto změnou bylo možno souhlasit, pokud by byly současně zrušeny i vrchní soudy a zavedena třístupňová soudní soustava, která je pro ČR podle mě plně postačující. Okresní soudy jako soudy nalézací, krajské soudy jako soudy odvolací a Nejvyšší soud jako soud dovolací. Ten by i sjednotil soudní výklad sporných otázek a k nim odpovídající stupně státních zastupitelství. To by však vyžadovalo změnu Ústavy podruhé, k čemuž podle mě není patrná politická vůle. Pokud by mělo však být zrušeno pouze vrchní státní zastupitelství a vrchní soudy by byly zachovány, jde o zcela nesystémový a neodůvodněný krok. Tvzení v důvodové zprávě, že tak má být zajištěn efektivní výkon zákonné působnosti státního zastupitelství, je zcela formální. Postrádám přitom důsledné a podrobné zhodnocení dosavadní práce vrchních státních zastupitelství a jejich jednotlivých útvarů, zejména konkrétní údaje o jejich činnosti a uvedení konkrétních důvodů pro jejich zrušení. Mám přitom zkušenosti s jejich prací a nedá se říci, že by byly vždycky kladné.

Zrušení jednoho článku soustavy státního zastupitelství považuji za závažný krok a myslím si, že je nutno zvážit všechny jeho důsledky a důvody. S tímto krokem má bezprostředně souviset i vytvoření nového Úřadu pro potírání korupce, který má působit při Nejvyšším státním zastupitelství jako jeho údajně výrazně autonomní organizační složka. Není však jasné, jak by chtěl návrhovat zabránit tomu, aby nedostatky, kterého patrně vedou k návrhu na zrušení vrchních státních zastupitelství, nepřešly

spolu se státními zástupci i do nového úřadu. Zřejmě by k tomu mělo sloužit i omezení doby, na kterou budou k tomuto úřadu přiděleni. Ovšem řada případů závažné hospodářské kriminality, která je s korupcí v řadě případů úzce spojena, je vyšetřována po řadu let a poté ještě po řadu let trvá projednávání těchto věcí soudem, takže bude nutno zpravidla prodloužit dobu působení příslušného státního zástupce, aby někdo nový nemusel zbytečně znova studovat mnohatisícové spisy. A amnestie v podstatě, která byla tolik napadána, v tomto směru mi myslím dává za pravdu. Domnívám se přitom, že pokud by takový úřad měl být skutečně zřízen, měl by být samostatným orgánem na úrovni krajských státních zastupitelství.

Obecně je přitom možno říci, že uvedené dvě navrhované změny sice spolu úzce souvisí, ale nelze říci, že jde o nějaký zcela nevhodný či špatný návrh, ale je nutno současně konstatovat, že nejde a ani nemůže jít o jediný zcela správný a přípustný návrh, jak je mediálně někdy prezentováno.

Návrh dále řeší některé personální otázky včetně jmenování nejvyššího státního zástupce, kterého na návrh vlády bude jmenovat prezident, problematiku kárné odpovědnosti a dále působnost jednotlivých státních zastupitelství a vztahy mezi nimi a otázky státní správy. Problém vidím například v tom, že Nejvyšší státní zastupitelství nebude moci vykonávat dohled ve věcech, kde vykonává dohled krajské státní zastupitelství. Chápu sice, že by to mělo zabránit intervencím v běžících věcech, ale brání to případnému sjednocování stanovisek a postupů v obdobných věcech. Stačilo by přitom také vyslovit například zákaz tzv. negativního pokynu. Možná až zbytečně rozsáhle a kazuisticky je řešena otázka poskytování údajů z registru jejich vedení. Naproti tomu není, jak jsem již uvedla, nijak blíže specifikován veřejný zájem, který má státní zastupitelství chránit.

Souhlasím, že navrhovaná úprava bude vyžadovat podrobnou diskuzi, která by však měla být věcná a odborná. Myslím si, že uvedený návrh zákona je spíše polotovar, s nímž by mělo být ještě pracováno.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím pana poslance Jana Chvojku, po něm je přihlášen pan poslanec Boris Šťastný.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já budu krátký, protože většinu možných výhrad a případných problémů už řekli kolegové přede mnou, například pan kolega Paroubek i překvapivě pan místopředseda Pospíšil.

Ano, máme zde zákon, který já považuji za velmi důležitý. Je to v podstatě úprava systému státního zastupitelství, tak jak teď funguje dvacet

let, tak je to revoluce dle mého, nejde o evoluci, ale o revoluci. Je otázkou, zda některé věci nešly udělat jinak, lépe, či jestli by nebylo možné je vůbec nedělat. Nicméně je potřeba se na systém státního zastupitelství podívat, protože ten zákon vznikl po revolučních dobách a spousta věcí za těch dvacet let je už jinak.

Chtěl bych upozornit na jednu věc, které se dotkl pan místopředseda Pospíšil, ale myslím, že ji dostatečně nezdůraznil. Tou věcí je institut výjimky pro nejvyššího státního zástupce z hlediska zániku jeho funkce po nabytí účinnosti nového zákona o státním zastupitelství. Pokud to trochu personalizujeme, týká se to pana Pavla Zemana, kterého osobně pokládám za slušného a snad kompetentního člověka, nicméně není zřejmé, proč je výjimka u současného nejvyššího státního zástupce, který byl jmenován též před účinností zákona, který nyní projednáváme, kdy u něho není konec funkčního období ve stejném režimu, jako mají ostatní vedoucí státní zástupci, to je podle toho, kdy byl nejmenován. Pokud byl pan Zeman jmenován v roce 2011, mělo by mu funkční období skončit za čtyři roky. Místo toho mu po nabytí účinnosti nového zákona o státním zastupitelství poběží automaticky nové funkční období, desetileté funkční období. Pokud by nový zákon skutečně nabyl účinnosti od 1. 1. 2015, bude pan doktor Zeman ve své funkci až do roku 2025. Ani z důvodové zprávy k zákonu k § 104 není uvedeno, proč je v případě jeho osoby činěna takováto zásadní disproporce proti jiným vedoucím státním zástupcům. Myslím si, že je to exces. Aby byl na jednom vedoucím místě patnáct let člověk téměř bez možnosti odvolání, to mi připadá jako velké riziko. Myslím si, že nejen o tomto bodu, ale i o ostatních se bude muset vést ještě velká diskuze v rámci ústavněprávního výboru.

U tohoto bodu bych chtěl dnes překvapivě pochválit pana ministra spravedlnosti, protože si myslím, že zatím předvedl jeden ze svých nejlepších výkonů, co se týče zde předkládaných zákonů. Myslím si, že odůvodnění a reakce na mé předřečníky byly velmi solidní, a ještě jednou ho chválím.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pan ministr Pavel Blažek. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Jen reakci na pana poslance Chvojku. Protože, jak už jsem dnes jednou říkal, stárnu, prosím, abyste mi připomněli, já vám dám přehled, jak dlouho jsou funkcionáři státního zastupitelství ve funkcích. Ono totiž už to, že to bude na dobu určitou, a jestli to deset let, nebo sedm, je obrovský posun, protože za těch 23 let byli mnozí ve funkcích mnohem delší dobu, a kdyby nový zákon nebyl, tak tam budou ještě další dobu. To říkám jen na okraj. Diskutujme o tom, ale situ-

ace je dnes taková, že jsou tam mnozí mnohem déle. Neříkám, že jsou automaticky nekvalitní, ale jsou tam.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Faktická poznámka pan poslanec Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Pane ministře, děkuji za reakci. Máte pravdu, ale zde jde o hlavu systému. To je samozřejmě něco jiného, než když jde o běžného, v uvozovkách řadového státního zástupce.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla faktická poznámka. Nyní má slovo pan poslanec Boris Šťastný. Prosím.

Poslanec Boris Šťastný: Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové, jako lékař a člověk, který se prioritně zabývá zdravotní politikou a který nemá širší povědomí o oblasti státních zastupitelství, jsem původně nechtěl vystupovat, ale debata, tak jak tady ve Sněmovně probíhá, mě přinutila k tomu, abych svůj krátký názor a postoj k této věci a k tomuto zákonu prezentoval.

Mám pocit po proběhlé debatě i po seznámení se s předmětným návrhem, že tato Sněmovna se točí v jakémsi kruhu. Že myška, která běží v tom kolotoči, nevidí ven, pořád běží, běží, běží a nesnaží se přijít s nějakým zásadním, revolučním přínosem, který by mohli ocenit především občané. Protože proč se mají měnit zákony, proč se má měnit legislativa? Já jsem přesvědčen, že proto, aby politická reprezentace garantovala svým voličům zlepšení stávajícího stavu.

Pan ministr tady řekl, a události uplynulých měsíců a let nám přece dávají za pravdu, že v oblasti jmenování státních zástupců tady probíhala velmi široká debata, mnoho střetů, politických osočování, debat o tom, nakolik existuje či neexistuje či je omezována nezávislost státních zástupců a státního zastupitelství. Hodně se diskutuje i o práci státních zástupců. Sám pan ministr hovořil o časté pohodlnosti v této sféře, nebo možná nedůslednosti. Na druhé straně zákon alespoň podle mého názoru zas tak revoluční, zásadní změnu, kterou by společnost očekávala, nepřináší. Opět to bude politicky jmenovaná reprezentace, byť zvolená v demokratických volbách, která bude rozhodovat o tom, kde bude sedět na nejvyšších funkcích státního zastupitelství který člověk.

Jsem přesvědčen, že bychom se měli zamyslet nad tím, a toto je můj konkrétní návrh a moje konkrétní prosba ať už směrem k panu ministrovi, tak i k příslušnému výboru, ale i k celé Poslanecké sněmovně. Je to návrh, který jsem dosud nikde neprezentoval a který vzešel spíše z debaty k této problematice a nad kterým jsem se dříve mnohokrát zamýšlel, ale není v

napsané formě. Dávám vám všem k zamyšlení a dávám to k zamyšlení i odborníkům mimo tento sál, občanům této země. Co brání, dámy a pánové, tomu, abychom provedli skutečně zásadní revoluční změnu, která by vedla k posílení nezávislosti vrcholných státních zástupců a k zlepšení činnosti? Co nám brání, aby nejvyšší státní zástupce a krajští státní zástupci, tak jak jsou navrhováni, byli voleni přímo občany? Dávám jasný návrh, tak jak to funguje například v USA, kde státní návladní jsou účastní volb, abychom posílili přímou demokracii. Vyzkoušeli jsme si to při tolik sledované volbě prezidenta republiky. Co brání tomu, aby byl zákon upraven tak, aby byly dány jasné obligatorní podmínky, které musí kandidát splňovat? Vláda, respektive ministr spravedlnosti by tyto podmínky ověřili a následně současně s krajskými volbami, čili bez nároku na další, dodatečné výdaje na tuto věc by se volili nejvyšší krajští zástupci. Toto je přece věc, kdy by občan dostal do ruky jasný nástroj k posílení přímé demokracie, kdy by mohl jasně konfrontovat jednotlivé kandidáty. Média, veřejnost, odborníci by tyto kandidáty dostatečným způsobem mohli veřejně prolustrovat.

Jsem také přesvědčen, že jsou velké rozdíly v trestné činnosti v krajích. Určitě jiná trestná činnost trápí jižní Čechy nebo Prahu a jiná trestná činnost trápí severní Čechy. Ti lidé by se mohli daleko více vyprofilovat směrem k těmto věcem.

Čili toto je jasný návrh, jasný podnět, jasný můj postoj. Já jsem skutečně přesvědčen, že nejvyšší státní zástupce a ti navrhovaní vrchní krajští státní zástupci by měli být voleni přímo občany této země v rámci řádných voleb, v rámci voleb do krajů, nebo paralelně s volbami do krajů. Je to návrh změny, který by podle mne byl jednoduchý, který by se mohl zavést a který by jasně vedl, když už, jak říkal pan ministr nezávislost státních zástupců je nedosažitelná, alespoň k posílení této věci a zvýšení odpovědnosti těchto lidí, jejich práce směrem k občanům. To je první věc.

Druhá věc, kterou jsem tady zaznamenal jako politik Občanské demokratické strany a poslanec zvolený za tuto stranu, je vznik nového úřadu. ODS vždycky říkala, že se bude snažit úřady redukovat, že nebude zavádět nové úřady a že se bude snažit omezovat státní byrokracii. Na druhou stranu já si uvědomuji, že v programovém prohlášení, nebo v bývalém programovém prohlášení vlády byl skutečně boj s korupcí jako jedno ze stěžejních témat vlády České republiky a že samozřejmě otázka korupce je široce diskutovaným celospolečenským tématem, kterému se musíme jako politická reprezentace postavit a musíme tuto věc řešit.

Na druhou stranu když tady vystupuje lékař, tak lékaři jsou zvyklí na přístup, kterému se říká evidence based medicine. Neboli my velmi rádi sledujeme například u nádorových onemocnění, kolik kterých případů se kde vyskytuje, jaká je úspěšnost té léčby, kolik z těch případů, které obje-

víme, a jak rychle je objevíme, se pacient uzdraví, anebo popřípadě dobu přežití v těch jednotlivých závažných diagnózách. Já jsem přesvědčený, že odpovědní členové vlády a Sněmovna by měli k tomuto přistupovat zase v zájmu občanů této země úplně stejným principem, jako přistupují lékaři k práci v rámci evidence based medicine.

Já jsem si vyjel ze statistiky Ministerstva vnitra, respektive Policie České republiky, počet trestných činů, ať už zjištěných, nebo prověřovaných, a také škody, které pod ty jednotlivé trestné činy spadají. A jestliže říkáme, jestliže tedy připustíme jako pravicová strana a pravicová vláda vznik nového úřadu, a já říkám, v tomto já jsem připraven plně respektovat postoj vlády samozřejmě, programové prohlášení i postoj ministra, tedy v oblasti vzniku nového úřadu pro potírání korupce, pak ale v zájmu občanů této země říkám – proč nepostupujeme systematicky v případě ostatních trestných činů?

Jestliže tato statistika říká, že v trestném činu úplatkářství, podplácení bylo zjištěno v roce 2012 221 trestných činů a odhalena škoda za více než pět milionů korun, a já říkám, to je málo, to každý, kdo se na tu statistiku podívá, tak jakýkoli jiný minoritní trestný čin předhoní tato zjištění, a proto rozumím, rozumím oprávněné snaze se touto problematikou daleko důsledněji zabývat, pak ale také současně říkám, že bylo 3 200 a více loupeží s odhalenou nebo vzniklou škodou přes půl miliardy. Jenom zanedbání povinné výživy bylo přes 14 tisíc. Čtrnáct tisíc zejména matek v této zemi se snaží... nebo ve čtrnácti tisících případech došlo k tomu, že zejména matky v této zemi byly poškozeny za neplacení alimentů ze strany otců jejich dětí. A to jsou jenom ty případy, které se dostaly na Policii České republiky a které byly zaznamenány do statistiky. A když budeme hovořit o trestných činech krádeže, tak tady máme 119 tisíc prostých krádeží s obrovskou škodou v řádu miliard korun. A já se ptám, jestli tedy pokud se rozhodneme dělat jeden jediný speciální úřad, proč – a na to prosím odpověď – neděláme také systémově speciální úřady na ostatní trestnou činnost, která evidentně je také velice závažná. Domnívá se někdo, že otázka neplacení alimentů netrápí lidi? Domníváme se, že krádeže, loupeže na ulicích, trestná činnost podobného ražení netrápí občany naší země? A já se ptám, proč tedy děláme úřad na jednu věc a neděláme na druhou věc. A tím nechci jakýmkoliv způsobem ponižovat otázku vzniku tohoto speciálního úřadu. Já pouze říkám, že když se rozhodujeme k těmto věcem, tak z pohledu pravicového politika musíme postupovat – a logického myšlení – musíme postupovat podle incidence těch jednotlivých trestných činů, škody, která v této věci vzniká, a nikoli pouze na základě čiré mediální poptávky nebo snahy se zalíbit v tom jednom konkrétním tématu.

Čili já v těchto dvou konkrétních věcech dávám konkrétní návrhy, to

znamená, abychom diskutovali o tom, že bychom krajské státní zástupce a nejvyššího státního zástupce volili v přímých volbách občany této země. A dále druhá věc – abychom se velmi vážně zamýšleli nad vznikem specializovaných nových úřadů ve vládě, která chce bojovat proti narůstající byrokracii a úřady má naopak rušit. A pokud tato vláda chce zavádět nové úřady, aby postupovala v zájmu občanů této země systematicky, vzala si statistiku a ty jednotlivé úřady, které budou vznikat, se dotýkaly všech závažných trestných činů, které poškozují občany této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Do obecné rozpravy se hlásí pan ministr Blažek, potom pan poslanec Polčák.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jen velmi stručně zareaguji na kolegu Šťastného. Tady se mluvilo o pravicové politice. My se oba hlásíme k pravici, tak řeknu jen tolik, že taky plnit sliby se musejí. A ten úřad byl v našem volebním programu, v programovém prohlášení vlády a je v koaliční smlouvě. To znamená, že v tom zákoně se očitlo něco, co bylo slíbeno. I na základě toho jsme dostali nějakou voličskou podporu, vznikla nějaká koalice, která to schválila.

Pokud jde o volbu státních zástupců, teď udělám takové osobní vyznání, které jsem nevěděl. Když jsem tu funkci přebíral, tak člověk znal takové to heslo, že všichni u nás rozumějí fotbalu a školství. Tak si přejete ještě spravedlnost? A to říkám všem těm, kdo tam budou po mně, ať budou z jakéhokoliv spektra, protože při každých televizních zprávách, kdy někdo něco ukradl, někdo někoho zavraždil, někdo je podezřelý z korupce, jsou tam vždy podezřelí, ale ten národ v tu chvíli ví co s nimi. Někoho by pověsil, někoho by okamžitě odsoudil, někoho by vystěhoval, někoho by lynčoval. Když připustíme tento princip, že by se volili státní zástupci, tak tento většinový pocit – opakují pocit, který nemá se spravedlností, tak jak je u nás pojímána možná přes dva tisíce let – to by (nesrozumitelné) řeckou filozofii a to si dnes nechám – tak bychom dospěli k tomu, že by ti státní zástupci přesně takto rozhodovali podle momentálních nálad lidí u televizorů zprostředkovaných velmi kvalitními televizemi a k tomu ještě občas velmi kvalitními servery na internetu, které teď nebudu jmenovat.

To znamená, ten princip je možná dobře míněn, ale je mimořádně nebezpečný. A když jsme s panem Paroubkem dnes občas zmínili tu Francouzskou revoluci, tam to mělo také svůj vývoj a také si mysleli, že to bude dobře. Napřed sloučili zákonodárny sbor se soudnictvím a klidně odsoudili krále, aniž se namáhali tím, že by byl nějaký soud. A pak když už nevěděli, jak to (nesrozumitelné) sebou, zřizovali revoluční tribunály, které taky jako volili, a ta pravidla tam dělali ad hoc. A dopadlo to... v tom už teď nechci pokračovat dál, jak to dopadalo.

Ale představa, že u nás konkrétně – u nás konkrétně, se opakují – připustit volební prvek, to znamená, aby občané volili třeba soudce a třeba státní zástupce, si prostě nedokážu představit, že by to mohlo mít kladné důsledky. V USA se podle mého názoru – a teď se nechci plést, zase to neznám tak podrobně – tam se nevolí státní zástupci. V některých státech soudci a ta žaloba je soukromá. To je něco jiného. To znamená, tam je možné najmout si soukromého žalobce a ten potom žaluje i nějakou trestnou činnost.

To znamená, že ten volební prvek považuji za nebezpečný, byť asi vypadá dobře.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Slovo má pan poslanec Polčák. Prosím.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane místopředsedo. Já trochu s překvapením sleduji, jací zastánci přímé demokracie a přímých prvků demokracie se zde dneska projeví. Po pravdě řečeno, volba státních zástupců v našem právním řádu, v naší evropské právní kontinentální kultuře, to je asi tak podobné jako sázet mrkev na měsíci. Tak mi to trochu připadá.

Ale k tomu, co zaznělo a má myslím zaznít k předloženému návrhu. Já jsem s pozorností poslouchal především vystoupení paní kolegyně Nedvědové, které tedy velmi oceňuji, protože řekla spoustu z toho, co jsem chtěl říci já.

Když jsem měl možnost poslouchat debatu v Legislativní radě vlády právě na téma předložené novely zákona, tak musím říci, že byla velmi zevrubná a dlouhotrvající, že připomínek ze strany Legislativní rady vlády k návrhu, který je zde dnes projednáván, byla celá řada. Ministerstvo na ně reagovalo, předložilo potom upravený pozměňující návrh. Nicméně si myslím, že jedna ze základních připomínek, která tu byla opakovaně vyslovena, je poměrně nepopíratelná a vláda na ni zatím nereagovala. To je otázka ústavního vymezení státního zastupitelství, protože garance, které by v tuto chvíli získávali státní zástupci, už mají bezesporu povahu garancí, které mají soudci. To není systém v rámci výkonné moci, jak je dnes konstruována Ústava, ale to už je bezesporu systém justiční.

Chci připomenout, že existují i publikované názory třeba Nejvyššího správního soudu. Tady bych pouze citoval 9AS94/2008, může si to samozřejmě kdokoli nalézt, kde se konstatuje, že poměr mezi ministrem spravedlnosti a vedoucím státním zástupcem je poměrem služebním, nikoliv tím, který by se měl vyznačovat naprostou nepodřízeností. Tak tomu rozhodně není.

Nevím, jestli takto vymezený návrh za současného znění Ústavy je na hraně Ústavy, ale prostě bylo by žádoucí doplnit tento text běžného zákona bezesporu jednoduchou ústavní novelou, která by vedle stávajícího systému složek justice konstruovala soustavu státního zastupitelství. Za situace, kdy zde bude pouze kárná odpovědnost soudců ve vztahu ke kárné odpovědnosti státních zástupců a jejich neodvolatelnosti, by mě zajímalo, jaký je rozdíl mezi těmito dvěma veřejnými funkcionáři. Vůbec žádný. Proto je tedy nepochybné, že státní zastupitelství vykročilo, nebo vykračuje v případě přijetí této normy beze změn z pojetí státního zastupitelství, které je součástí výkonné moci, a jsou na to i stanoviska Evropského soudu pro lidská práva. Já chci upozornit, byť to byla ještě stará Komise v roce 1994, že vydala jednoznačné stanovisko, že soustava státního zastupitelství, tak jak je konstruována v české Ústavě a v současném platném zákoně o státním zastupitelství, je součástí výkonné moci, a není tedy nezávislým a nestraným tribunálem, kterým je samozřejmě až potom soud.

Já bych tedy preferoval, aby byl tento text zákona – řekl jsem to i veřejně a říkám to opakovaně – doprovázen z hlediska ústavní čistoty vymezením působnosti státního zastupitelství v Ústavě nově redefinovaným způsobem, a to v pasáži, která by zřejmě upravila pouze tedy soustavu státního zastupitelství.

Chci poukázat na to, že TOP 09 ve svém programu neměla rušení vrchních soudů ani požadavek na rušení vrchních státních zastupitelství. Můžeme se o tom samozřejmě bavit. Já na to poukazuji, protože je to programový bod TOP 09. Já osobně jsem byl spíše názoru opačného, ale většinové stanovisko našeho klubu bylo nerušit vrchní soudy. V tomto smyslu rušení vrchních státních zastupitelství je do jisté míry vykročením z tohoto programového požadavku.

Myslím si, že ta soustava by ten článek vrchního státního zastupitelství v zásadě udržela. Podle mého názoru není nezbytně nutné vrchní státní zastupitelství rušit. Bude to asi případně na debatu. Já osobně bych se klidně připojil k tomu, aby za situace, kdy zůstávají vrchní soudy, zůstalo i vrchní státní zastupitelství. Nepovažuji ovšem tuto debatu za natolik klíčovou, a bychom se jí zabývali v tuto chvíli.

Připomínek bych měl ještě celou řadu. Opakuji, že kolegyně Nedvědová jich řekla spoustu. Já ještě možná připomenu, zda doba deseti let by neopakovatelného mandátu je skutečně přiměřená. Já se spíše přikláním ke kratší lhůtě šesti- až sedmileté. Doba desetiletá je doba, kterou mají předsedové nejvyšších soudů. Funkční mandát soudce Ústavního soudu je desetiletý. Nevím a nejsem si jistý tím, zdali systém mocenského centra, kterým se bezesporu soustava státního zastupitelství stává, by měl mít za současné neodvolatelnosti vedoucích státních zástupců a nejvyššího státního zástupce zachováno takto dlouhé období

deseti let. To považuji za vhodné k diskusi. Sám bych se klonil ke lhůtě zkrácenější.

Můžeme se bavit o součinnosti jiných ústavních orgánů, zdali to má být prezident republiky, kdo navrhuje a kdo konečně jmenuje. Již jsme v této debatě měli možnost poznat i stanovisko současné hlavy státu vzhledem ke jmenování profesorů. Je otázka, co se stane, když vláda navrhne, ale prezident nejmenuje. To v té předloze vůbec řešeno není. Není to úkaz ojedinělý. Já zde nechci rozebírat případ pana profesora Putny, ale na Slovensku rovněž slovenský prezident nejmenuje toho, kdo byl jiným orgánem vybrán. Myslím, že bychom se touto otázkou měli zabývat a že ta norma by měla být možná v tomto smyslu přesnější. Nevím, zdali stanovit prezidentovi lhůtu, pokud vláda navrhne, nebo zdali je to myšleno tak, že je prezident nevázan tím návrhem. To znamená, že by mohl odmítnout jmenovat někoho, koho vláda navrhne. Asi by bylo vhodné, aby se to rovněž vyjasnilo z hlediska předcházení případným sporům na ústavní úrovni. Takové kompetenční spory by případně rozhodoval až Ústavní soud a myslím si, že toto není zrovna ten typ jmenování, který by měl být řešen případně až u Ústavního soudu.

Rovněž je otázka opakování mandátu právě vedoucím státním zástupcům. Já nevím, jestli máme tolik schopných kádrů, státních zástupců, kteří by v případě, kdy jejich mandát uplyne, měli být vždy automaticky nahrazeni někým novým. Myslím si, že opakování mandátu není nic, co by vybočovalo ze soustavy, o které dnes hovoříme. Já jsem příznivcem toho, aby opakování mandátu schopným státním zástupcům bylo umožněno. Naše země by neměla plýtvat potenciálem těch, kteří se v té funkci osvědčí. Proto by bylo vhodné trvat na poměrně přísných, ale i prostupných kritériích, prostupnosti soustavy státního zastupitelství, aby se na funkce mohli dostat ti, kteří osvědčí reálným výkonem ochránce veřejné žaloby ochranu veřejných zájmů na nejvyšší úrovni. Z tohoto důvodu je opravdu k diskusi, zdali pojmout jmenování vedoucích státních zástupců tak, jak je vymezeno v návrhu předlohy.

Mám zde připravených ještě několik dalších poznámek. Myslím, že v rámci prvního čtení je vhodné poukázat na to, že podporuji, aby tato norma byla postoupena do dalšího čtení, ale s tím, že bychom se měli bavit o ústavních změnách a za druhé o změně té předlohy. Myslím, že i pan ministr pojmenoval, že chce o těchto změnách diskutovat tak, aby ten zákon za prvé přijat byl, ale za druhé aby byl i smysluplně zařaditelný do kontextu našeho právního řádu. Přiznám se, že volba krajských státních zástupců se smysluplností zrovna příliš společného nemá. Opakuji, že mám pocit, že to je spíše jako sázet mrkev na Měsíci než reálný návrh, kterým bychom se měli zabývat. Ústavněprávní výbor se bezesporu touto tematikou bude zabývat, ale jestli to bude i volba krajských státních zástupců, tak si dovoluji

tvrdit, že spíše nikoli. Pan kolega Šťastný to samozřejmě může navrhnout, má přístup na jednání ústavněprávního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní pan ministr. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Jenom stručná reakce směrem ke kolegyním a kolegům z TOP 09. Tam je dobré, aby věděli jednu věc. Když jsem nastoupil, byl zpracován nějaký věcný záměr, a když jsem potom do vlády tento záměr nesl, tak jsem tam nesl schválit některé body, aby nebyly schváleny tak, jak v záměru byly a aby se o nich ještě velmi diskutovalo. A jednou z těch věcí bylo zrušení vrchních státních zastupitelství, kdy to byli právě ministři za TOP 09, kteří se velmi divili, proč se o tom chci ještě bavit, neboť je jasné, že se mají zrušit vrchní státní zastupitelství. Chci jenom aby to kolegové věděli. Jestli ve vládě někdo už tehdy bez diskuse o rušení vrchních státních zastupitelství byl přesvědčen, tak to byli jejich kolegové z ministerstev. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda jsou nějaké další přihlášky do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, tím pádem končím obecnou rozpravu.

Zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda se chtějí ještě vyjádřit. Nechtějí. Zeptám se pana zpravodaje, zda jsou návrhy, které bychom měli hlasovat, případně na vrácení nebo zamítnutí. Nebylo tomu tak.

Budeme se nyní zabývat návrhem na příkázání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání ústavněprávnímu výboru. Zeptám se, zda někdo má jiný návrh. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o příkázání ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování a zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Přihlášeno bylo 177 kolegyň a kolegů, pro 108, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání výboru ústavněprávnímu. Končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu ministrovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

51.

**Vládní návrh zákona o změně některých zákonů
v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství
/sněmovní tisk 1055/ - první čtení**

Z pověření vlády se slova ujme pan ministr Pavel Blažek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já se trochu bojím kolegyně Klasnové to říci, ale řeknu to. Toto je zákon, který je opravdu legislativně – a teď to slovo – technického charakteru, ale on takový opravdu je. A v zásadě cílem tohoto zákona je, aby tím, že bude existovat, vytvořil doprovodné nutné legislativní kroky v ostatních zákonech. Takže on je skutečně legislativně technický. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu ministrovi a prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, já také jenom doporučím, aby byl tento zákon přikázán ústavněprávnímu výboru, abychom ho mohli projednávat současně, ale je asi zbytečné se jím tady na plénu nějak šířeji zabývat.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím.

Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chtějí využít svého závěrečného slova. Nechtějí. Budeme tudíž hlasovat o přikázání výborům. Bylo navrženo, aby tento zákon byl přikázán výboru ústavněprávnímu. Zeptám se, zda má někdo ještě jiný návrh. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování. Zeptám se, kdo je pro, abychom přikázali tento tisk výboru ústavněprávnímu, prosím, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 50, přihlášeno je 177, pro 122, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a končím jeho projednávání.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

9.

**Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti
/sněmovní tisk 821/ - druhé čtení**

Tento tisk byl projednáván dne 11. června 2013 a byl přerušen v obecné rozpravě. Mám zde přihlášku pana poslance Davida Šeicha. Pane poslanče, prosím, máte slovo. Po něm vystoupí pan poslanec Jiří Dolejš.

Poslanec David Šeich: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Při projednávání tohoto tisku v prvním čtení jsem říkal před touto Poslaneckou sněmovnou, že mám do značné míry slavnostní pocit, protože jsem nebyl v tomto sále při přijímání první Ústavy České republiky a že tento dokument v mnohém skutečně ústavou, ale v tom finančním smyslu, je, čili že je to velmi významný moment. Nevím, do jaké míry tento slavnostní pocit mohu sdílet, protože v této chvíli není ani jasné, jestli sociální demokracie takový návrh podpoří, nebo je víceméně jasné, že takový návrh nepodpoří, takže není ani jasné, jestli návrh bude přijat.

Myslím si, že to, co se nám tady kolegové ze sociální demokracie snaží namluvit, je, že je to nějaký návrh exotický, zvláštní, netypický, že v podstatě nemá téměř nikde obdobu, a přitom platí v zemích, které považuji v otázce rozpočtové disciplíny za země vzorové. Platí v Německu, Rakousku, Švýcarsku, Polsku. Mně to připadá jako reprezentativní množina. Dokonce vyslovím tezi, že existuje určitá míra přímé úměry mezi tím, jestli země takový dokument mají a jsou rozpočtově disciplinované, mají zdravou ekonomiku, anebo takový dokument nemají a zdravé příliš nejsou a zdravou ekonomiku nemají.

Myslím si, že se nemusíme přesvědčovat o tom, že země jako Rakousko a Německo v Evropské unii a Švýcarsko v Evropě patří k zemím, které se mohou chlubit vyrovnanými rozpočty, mohou se chlubit velmi zdravou ekonomikou a velmi zdravými veřejnými financemi. Naproti tomu země spíše jižního křídla Evropské unie – Itálie, Španělsko, Portugalsko, Řecko – takový dokument, jako je rozpočtová ústava, nikdy neměly. Čili nebojím se vyslovit takovou tezi, že určitá míra přímé úměry mezi rozpočtovou odpovědností, zdravou ekonomikou, zdravými financemi a nějakého dokumentu, který zajišťuje finanční stabilitu země, existuje.

Ztroskotává to jako vždy na sociální demokracii, která není schopna trvale po dobu již řady svých posledních předsedů být rozpočtově odpovědnou, není schopna být ani zodpovědnou vůči České republice. Myslím, že tento trend začal za pana předsedy Špidly, kde zdroje byly, za pana předsedy Paroubka, kdy státní dluhy se platit nemusely, a pokračuje za pana předsedy Sobotky, kdy vlastně neplatí už téměř vůbec nic ani z těch předešlých tvrzení. Myslím si, že také za doby předsedování pana po-

slance Paroubka – a velmi úspěšně v tomto trendu pokračuje sociální demokracie i nyní – svůj program začala vytvářet na základě denních průzkumů veřejného mínění, že si prostě ráno sociální demokracie vytáhne průzkum veřejného mínění a odpoledne se rozhodne jaký bude mít ten den program. Je to tedy trend neblahý a neumožňuje žádnou státnickou dohodu na tom, jak by Česká republika a její ekonomika v zájmu jejích občanů měly fungovat v nějakém střednědobém nebo dlouhodobém horizontu.

Není možná státnická a odpovědná dohoda s partnerem, a bylo by velmi přirozené, aby právě vládní koalice, nejsilnější vládní strana, ale také nejsilnější opoziční strana byly schopny vytvářet nějaké dohody o tom, jak se česká ekonomika bude pohybovat v nějakých střednědobých cyklech, a nejen o tom, jak bude fungovat do příštího rána. Ale právě neschopnost sociální demokracie nějakým způsobem přehlédnout za roh, podívat se za roh, podívat se za horizont nejbližších volebních výsledků, nejbližších voleb, nejbližších volebních zisků neumožňuje takovouto dohodu. A je to velmi smutné, protože v této chvíli promeškáváme už druhou příležitost. A zase díky sociální demokracii, protože musím znovu připomenout, že Česká republika poté, co takovýto dokument mělo pouze Polsko v roce 1997 a Švýcarsko v roce 2001, mohla být hned třetí zemí v Evropě, která mohla mít pevnou rozpočtovou disciplínu stanovenou zákonem na bázi ústavního zákona.

Václav Klaus v roce 2002 dokument velmi podobný, a řekl bych, představte si tu státnickou prozřetelnost, před více jak deseti lety, kdy dokument ve velmi podobné textaci, s nějakými mírnými změnami, předkládal této Poslanecké sněmovně, kdy takový dokument byl zamítnut v prvním čtení sociální demokracií. A Česká republika již v době, kdy se zrodila i úplně první myšlenka Paktu stability a růstu v roce 1999, bezprostředně po tom, jen něco málo přes dva roky po vzniku tohoto Paktu stability a růstu, mohla být jednou z prvních zemí po Švýcarsku a Polsku, která by takový dokument měla. Mimochodem, Polsko patří k nejzdravějším ekonomikám z hlediska veřejného zadlužení právě z ekonomik nových členských zemí, chcete-li postkomunistických zemí, ze zemí střední a východní Evropy, které se do Evropské unie nově připojily.

Česká republika mohla být třetí zemí a jednou z prvních, kdy teprve Evropská unie ještě daleko před krizí v roce 2011 začala přicházet na to, že s financemi se také něco může dít špatného, že ta doba konjunktury a růstu nemusí být trvalá. Čili takový dokument kdyby Česká republika již v roce 2002 mezi prvními zeměmi v Evropě přijala, tak její ekonomika mohla být samozřejmě ve zcela jiné kondici a v době raketového a zcela enormního ekonomického růstu, přesahujícího 6 % za doby vlády sociální demokracie a jejího předsedy vlády pana poslance Paroubka v té době, tak samozřejmě nemohla by v takovéto době zcela bezprecedentně utrácet v

době vysokého ekonomického růstu a všechn tento růst promrhat a poslat vniveč. V současné době, v době toho pádu, který samozřejmě v ekonomikách s růstem i pád přichází, je to cyklus přirozený, ale ne dobrý, je to cyklus velmi nešťastný pro ekonomiku, ale prostě přichází, tak v takovou chvíli mohla mít rezervy. Tak jako domácnost si tvoří rezervy v době, kdy vydělává přebytky, tak si na doby horší, na doby stárnutí, nemocí, krizí, prostě něco šetří. Takže my jsme si nenašetřili a samozřejmě tato vláda není v záviděníhodné situaci, protože v době, kdy celá evropská ekonomika jde ke dnu, tak i Česká republika pochopitelně jde ke dnu svou ekonomikou a není kde brát, nejsou žádné rezervy, žádné přebytky. Čili této situaci by takový dokument mohl bránit.

Státnická dohoda se sociální demokracií bohužel možná není. A velmi mě to mrzí, protože dohoda s nejpřednější opoziční stranou by velmi přínosná byla, tak skutečně každodenními průzkumy veřejného mínění skutečně uvažuje momentálním volebním ziskem, momentální vidinou volebního zisku a momentálními volbami a není v těchto státnických odpovědných a střednědobých dimenzích schopná uvažovat. Takže musím říct, že v této chvíli promeškáváme tu příležitost možná podruhé, protože jednou jsme ji promeškali, a to znovu připomínám, již více než před deseti lety, kdy sociální demokracie v roce 2002 takovýto obdobný návrh zákona zamítla již v prvním čtení. Teď se ten zákon dostal do druhého čtení, ale musím říct, že jsme v situaci, kdy jsme velmi blízko toho, že podruhé v historii České republiky zmeškáváme příležitost pro zdravé finance a zdravé hospodářství pro její občany. A mě to mrzí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Šeichovi. Nyní zde mám tři faktické poznámky. První je pan poslanec Foldyna, potom pan poslanec Paroubek, potom pan poslanec Urban. Pane poslanče Fondyno, prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám, pane místopředsedo. Moji kolegové, moje kolegyně, já si dovoluji jednu poznámku k tomu, co tu kolega Šeich řekl. Kolega Šeich je mladý sympatický člověk a já ho mám poměrně rád, nicméně mě překvapil tou demagogií, s kterou tady přišel, jakým způsobem hovoří o těch státních dlužích. Pan poslanec Šeich jako by zapomněl na roky 1997, 1998, v jaké situaci se tato země nacházela, kdy jí vláda sociální demokracie po vás, pane kolego Šeichu, převzala. Vy jste vytvořili ohromný dluh, ohromné problémy hospodářského charakteru, ještě jste předběhli tuto hospodářskou krizi. My jsme ji potom museli řešit. V současné době, poté co vy skončíte, tato země bude mít opět ještě větší dluh. A já bych to přirovnal ke slovům, která tady používal v této Sněmovně v době vlády Miloše Zemana on. On říkal: Vy jste převzali tuto zemi jako

poměrně slušně fungující auto, vylágrovali jste motor, na nás je, abychom opravili motor, dolili benzín, dojeli ujeví nám peloton, to znamená, my musíme přidat plyn a řešit věci opět zase po vás.

Pane kolego Šeichu, vy jste opravdu zapomněl na to, v jaké situaci a v ekonomice jste odevzdávali zemi v roce 1998? A vy jste tady přece od roku 2006 vládli –

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já vás prosím, a-byste se obracel na pana kolegu Šeicha mým prostřednictvím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já se budu obracet na pana kolegu Šeicha a on mi to odpustí. Já se omlouvám.

Prosím vás, neříkejte tady takovou demagogii. My samozřejmě tento zákon nepodpoříme, protože je naprosto v této chvíli a v reálné situaci naprosto nesmyslný.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byl pan poslanec Foldyna. Další faktická pan poslanec Paroubek. Prosím. Stahuje. Pan poslanec Urban stahuje. S přednostním právem pan ministr Stanjura, potom s řádnou přihláškou pan poslanec Dolejš a po něm pan poslanec Paroubek. Děkuji.

Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura: Jenom pro pořádek. V roce 1998 jsme odevzdávali vládu my, ale před vládou Miloše Zemana tady byla úřednická vláda a ne vláda ODS. To za prvé.

Za druhé. Samozřejmě ten zákon je dobře. Samozřejmě že ukazuje pokrytectví naší levice, která tady ústy zejména prvního místopředsedy Zaorálka říká: My jsme pro podepsání přistoupení k fiskálnímu paktu. To je přece dneska hlavní proud. Česká republika se musí účastnit. A potichu říká: No, my to klidně podepíšeme, protože nás se to týkat nebude.

Všichni dobře víme, že fiskální pakt se týká pouze zemí, které platí eurem, a myslím, že i sociální demokraté přiznávají, že to v nejbližších letech nebude. To znamená, rozdíl mezi námi a vámi je tom, že my říkáme: My to nechceme podepsat, protože v eurozóně nejsme a chceme o euru referendum, ale chceme to plnit, protože není hlavní důvod, že to chce Brusel, hlavní důvod je to, že to potřebujeme my a naše země. A vy zcela populisticky říkáte, no, pojďme to podepsat a současně říkáte, no ale musíme to plnit. Protože my chceme utrácet víc. A vy tady říkáte – hrozně se těšíte, vy už víte, že budete v příští vládě, a hrozně se na to těšíte, tak uvidíme a řekneme si za rok, co na to říkáte. To bude brzdit naši vládu. Tak to ale není. Tam se mluví o schodku. A současně říkáte, my chceme zvýšit daně. No, když zvýšíte daně a víc vyberete, což jsem tedy velký skeptik,

tak můžete mít vyšší výdaje. A to procento budete prostě držet. Takže pravý důvod je, že vás vůbec nezajímá fiskální pakt a pravidla a to, co dneska říká mainstream v Evropské unii, že ti samí, kteří se nám před lety smáli jako ODS, že chceme zákon o finanční odpovědnosti a o vyrovnaném státního rozpočtu, ti samí nám dneska v té Evropě říkají, my chceme přece finanční ústavu. Bez toho přece nemůže taková evropská země fungovat. A vy, přestože jsme vám uhnuli ve všech vašich požadavcích na změkčení, tak jste se rozhodli, politicky legitimně, já myslím, že je třeba říct, že opozice se může rozhodnout, jak uzná za vhodné, vy jste se prostě rozhodli, že žádná finanční ústava nebude, žádné limity hospodaření vládě nenastavíte, protože se hrozně těšíte, až začnete rozdávat z cizího, to znamená z našich daní.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu ministrovi. Nyní mám faktickou poznámku pana poslance Urbana a po něm s přednostním právem pan předseda Bárta.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já myslím, že každý dnes vidí, že to, co si tato vláda dala do vínku, že bude vládou rozpočtové odpovědnosti, je dost směšné. Proč jste, kolegové z ODS, nepodepsali to, co chcete podepsat teď na začátku svého volebního období, když jste říkali, že jste vládou rozpočtové odpovědnosti? Proč jste to neudělali? Protože jste zadlužovali tuto zemi dramatickým způsobem dál! Každý rok ji zadlužujete. Říkáte, že jste vláda rozpočtové odpovědnosti. Podrazili jste hospodářský růst v České republice! Proč jsme na tom hůř než Slováci, Poláci, Maďaři? Protože jste tupými škrty podtrhli tuto ekonomiku. Teď budete dávat moudré rady, jak se to má dělat! No prosím, to je opravdu velmi směšné! (Potlesk z lavic sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já se velmi omlouvám panu poslanci Bártovi. Zapomněl jsem na faktickou poznámku pana poslance Filipa a po něm s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Potom dostane slovo pan poslanec Bárta. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Byla to hezká řeč pana ministra Stanjury. Měla jednu velkou chybu. Protože tato vláda neudělala nic, co by odpovídalo alespoň tomu, co předložila. A nezapomeňme, že ve státním závěrečném účtu je jasné upozornění na to, že jste zadlužili tento stát těmi nečerpanými věcmi, které jste si odložili, a čekáte, kdy se to udělá, o 134 miliard! Tak prosím vás nelžete!

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Máte své dvě minuty. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura: To, že na mě křičí šéf komunistů, znamená, že jsem říkal pravdu. Ale kvůli tomu jsem k mikrofonu nešel. (Smích z levé části sálu.)

Mě mrzí, že se takhle musím přít se svým kolegou panem předsedou hospodářského výboru Urbanem. Když už tady říkáme a srovnáváme se s jinými zeměmi, tak zkusme srovnávat nejenom jeden ukazatel, což je růst HDP. Opravdu si myslíte, že ty tři země, které jste jmenoval, mají menší procento nezaměstnanosti než Česká republika? Je to pravda, nebo není? To přece není směšné číslo, počet nezaměstnaných! Já neříkám, že na tom jsme kdovíjak dobře a že bychom na tom nemohli být lépe. Ale když říkáte, jak jsou v jiných státech okolních na tom lépe, tak přijďte a řekněte, kolik je procent nezaměstnaných na Slovensku, v Polsku, v Maďarsku, a porovnejte to s procentem v České republice, a pak si říkejme, jestli to je směšné, nebo není. Já říkám, že to není směšné, že u nás je mnohem nižší nezaměstnanost než v těch ostatních zemích. To směšné prostě není!

Místopředseda PSP Jan Hamáček: (K poslanci Paroubkovi:) Faktickou, nebo řádnou? Pokud je to faktická, prosím, pokud je to řádná, tak má přednostní právo pan poslanec Bárta.

Poslanec Jiří Paroubek: Fakticky. Je potřeba myslím reagovat hned a ne až za čtyři dny na to, co tady bylo řečeno. Především pokud jde o nezaměstnanost. Já jsem tady ve svém vystoupení uvedl téměř 600 tis. nezaměstnaných, dalších 200 až 250 tis. nezaměstnaných mimo evidenci úřadů práce, 250 tis. nezaměstnaných důchodců, kteří by chtěli pracovat. Takhle nevypadá, myslím si, dobrá činnost vlády.

Pokud jde o pana poslance Šeicha, jak tady hovořil o tom, jak bylo potřeba v té době, kdy rostl hrubý domácí produkt sedmi procenty, ne šesti, jak uvedl, jak bylo potřeba vytvářet rezervy. Rezervy byly vytvářeny, z těch 155 mld. korun deficitu ve dvou letech 2005 a 2006 tvořily 92 mld. korun rozpočtové rezervy a dalších 40 mld. korun byly rezervy, které byly použity ke krytí ztráty konsolidační agentury, která vznikla za vlády v 90. letech. Takže dámy a pánové, to je 132 mld. korun. Takže ten faktický schodek byl pouhé 23 mld. korun. Takže kromě toho HDP byl vytvářen, v tom jednom roce 2005 byl nárůst 200 mld. korun, ve druhém roce 180 mld. korun. Co jste dokázali vy? Od roku 2008 hrubý domácí produkt klesá. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, to byla faktická poznámka

pana poslance Paroubka a s přednostním právem vystoupí pan poslanec Bárta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Bárta: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi navázat na poznámku pana ministra Stanjury o pokrytectví levice. Myslím, že jestli existuje mnohem větší pokrytectví, tak je to pokrytectví pravice. Připustit fiskální ústavu s tezí, že je zákaz snižovat daně. Zákaz snižovat daně je jednoznačně pokrytectví pravice, mnohem horší než jakákoli kritika levice vůči této daňové pasti, resp. fiskální pasti, kterou pravice byla ochotna akceptovat na návrh sociální demokracie.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Bártovi. Řádnou přihlášku má pan poslanec Dolejš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo a děkuji kolegům, že poté co vyplývali všechny své argumenty, došlo i na mě. Já si myslím, že v tom de-filé truchlozpěvů nad mrtvolou finanční ústavy by měl zaznít i jiný, věcnější tón.

Nám od počátku nešlo snad ani o to pomoci vládní koalici schválit dluhovou brzdu, ale pomoci české ekonomice, a tím tedy i českým občanům, aby měli rozumnější, nadějnější budoucnost. A proto jsme k tomuto návrhu přistupovali velmi odpovědně, a připomínám, že jsme ve druhém čtení, takže v prvním čtení jsme navrhovali, aby tento návrh byl vrácen k přepracování, aby se základní koncepční výhrady do něj mohly dostat. Nestalo se tak, a tak v diskusi nad druhým čtením bohužel zdá se, že už vyhasl jakýkoliv elán vnášet do toho korekce, protože ty korekce, zdá se, že ten špatný základ už příliš vylepšit nemohou. A tudíž na začátku, ale i na konci této debaty by mělo být jasně řečeno, co si pod pojmem rozpočtová odpovědnost kdo představuje a jakou rozpočtovou odpovědnost by si vlastně měl přát občan. A upozornil bych, pánové z pravých lavic, abyste nespojovali celou opozici a celou levici jenom se sociální demokracií. Já vím, že byly různé doby, ale dokonce i v těch problematických dobách před rokem 1989, tak tato země patřila k těm, které se zbytečně nezadlužovaly. Ve srovnání s Polskem, s Maďarskem. V rámci jisté obezřetnosti Štrougalovy vlády českoslovenští ekonomové tuto zemi nezadlužovali a nemáme to v úmyslu ani my dneska.

Co je ale podstatné: Je rozpočtovou odpovědností zbavit zcela Parlament politického vlivu na fiskální politiku? Zbavit ho politického rozhodování? Anebo si vyříkat politickou, ale zároveň i ekonomickou rozpočtovou filozofii? A jestli je cílem rozpočtové odpovědnosti pouze umrtvující stabilita, anebo také rozvoj. A je v zájmu tohoto rozvoje umrtvit

daňovou politiku, anebo pouze řekněme stabilizovat daňovou kvótu, ale najít rozumné recepty na rozdělení daňového břemene tak, aby neškodily občanům a zároveň neblokovaly ekonomický růst? A na výdajové straně to samé. Jestliže my bychom stáhli do tak úzkého koridoru českou ekonomiku, tak nenecháte prostor pro jiné fiskální impulsy než pro impulsy, které přicházejí ze soukromého sektoru. A jak jsme si v posledních deseti letech mohli v praxi ukázat, tak žádné významné impulsy ze soukromého sektoru pro růst české ekonomiky nepřicházejí. Jinak by česká ekonomika pod vládou pravicových reprezentantů přece vzkvétala. A ona nevzkvétá! Je na tom dokonce o minimálně jeden procentní bod hůře než její okolí.

To, že ten prostor pro fiskální impulsy i veřejného sektoru je nesmírně důležitý, a nedivte se, že my jsme upozorňovali na to že jistá flexibilita hospodářské politiky v této oblasti je důležitá a že žádným ústavním krokem by neměla být zcela zablokována. Tady byla řeč, myslím že to byl kolega Paggio, který se prohlásil za polokeynesiánce. Já nevím, co to je. Jestli je to něco jako poloopice. Ale já znám ortodoxní pravověrné keynesiánce, ti už dneska skoro nežijí, protože ta politika už vyšuměla z velké části. Známe neokeynesiánce nebo pragmatické novokeynesiánce, znám levičácké postkeynesiánce. A především jsem si vědom toho, že dokonce i v dobách pravověrného keynesiánství nešlo jenom o to nasypat peníze do spotřeby, ale že šlo udržet dynamickou rovnováhu, tedy v době, kdy ekonomika je v recesi, tak ji nakopnout, a v době, kdy vzkvétá, tak ty dluhy splácet. To je jednoduchá logika, byť samozřejmě ty nástroje mohou být nahlíženy různě. A tato logika se zcela vytratila z těch debat.

Takže jestliže se říká, že kdo nejde s námi, jde proti nám, myslím teď autory návrhu finanční ústavy, a že kdo nejde s nimi, vede zemi pryč z integračního hlavního proudu Evropské unie, tak nemá prostě pravdu. Protože Evropská unie dnes diskutuje o tom, do jaké míry její nastavení hlavních nástrojů hospodářské politiky včetně používání fiskálních impulsů bylo adekvátní. V podstatě všichni říkají, že se to přehnal a že by Evropa měla jít do určitých fiskálních impulsů. A navíc Česká republika není v situaci jako zbytek Evropy. Když si uvědomíme, že průměr eurozóny, pokud jde o váhu dluhu na HDP, je 95 % a Česká republika v letošním roce pravděpodobně dosáhne 48. Jestliže růst v eurozóně se pohybuje kolem nuly, my jsme minus 1,5, možná, že budeme na konci roku přes 2 %. Takže to je ten rozdíl. Takže kdo vede kam zemi? Kdo ji vede ven z Evropy a z hlavního integračního proudu?

Bohužel musím říct totéž i na téma fiskálního kompaktu. On když se lhal Pakt stability, tak samozřejmě přišlo se s fiskálním kompaktem, ten je podepsán zeměmi eurozóny. Ale první, kdo přišel brečet, že se ty sankce nesmějí vymáhat, že si požádá o výjimku z režimu nadměrného

deficitu, byla socialistická Francie v čele s Hollandem, protože logicky zjistili, že to není tak jednoduché a že tam deficit je 3,9 % dneska!

Takže ono je to prostě složitější. Já jsem prostě přesvědčen, že bychom se měli opravdu vrátit k základům toho, co funguje v ostatních zemích jako pilíř hospodářské politiky, jaký by měl být mix měnové a rozpočtové politiky, a pro to vytvořit rozumný koridor. Ne zcela sebrat rozpočtovou politiku Parlamentu, ale vrátit ji na věcnou a odbornější debatu.

Poslední poznámka. Už je skoro jedna hodina, asi už někteří budete spěchat se trochu občerstvit. Zda má smysl ještě přednášet, jsme ve druhém čtení, upozorňuji i ty, kteří to možná sledují mimo tento sál, jsme ve druhém čtení, ještě se k tomu vrátíme ve třetím čtení, zda má tedy smysl bojovat o ty korekce. My jsme se jednu korekci do systému pokusili vpašovat – tedy vpašovat, bylo to samozřejmě veřejné, zkorigovat zejména segment zdravotních pojišťoven. Ne že by tam těch problémů nebylo víc, ale přece jenom máme hodně na mysli ústavní právo, které v rámci listiny základních práv a pořádku slibuje občanům dostupnou kvalitní zdravotní péči. A jestliže rozpočtovou smyčku utáhnu na krku nejen celé ekonomice, ale dokonce i segmentu zdravotních pojišťoven, tak se může stát, že jedna ústavní norma, což je finanční ústava, a druhá ústavní norma, tedy tento princip, se dostanou do kolize, bohužel v neprospěch občanů a jejich zdraví. Nic nebylo vyslyšeno.

Já si myslím, že to asi skutečně ve druhém čtení nevylepšíme. Dokonce to nevylepší ani formální sliby vlády, že už proboha na daně radši nebude sahat, aby nic nezkazila. Víte, to jste slibovali na začátku volebního období, to jste slibovali před rokem, když přišla krize, nedávno jste to slibovali, a ono se asi nedá zcela stoprocentně spolehnout, že takový slib by byl dodržen. Ono je to totiž tak, že dokonce i kdyby to bylo v ústavním pořádku, se obávám, jak to tam navrhla sociální demokracie a bylo jí v této věci ustoupeno, že by stejně nezavlád klid a mír, protože představy o tom, co je Lafferova křivka, co je to nadměrné a podlimitní zdanění, kam přenést daňové břemeno, zda ho máme nechat stále ještě na obyčejných lidech, nebo také trošku zdanit kapitál, že v tomhle ohledu asi to politikum zůstane i do budoucna.

Takže suma sumárum bohužel musím říci, že na konci druhého čtení to vypadá tak, že návrh na finanční ústavu asi budeme muset v tomto volebním období pohřbit. Ale já bych až tolik neplakal. Vidíte ve světě, že neexistuje přímá úměra mezi zeměmi, které to mají a které to nemají. Španělsko tady bylo zmiňováno myslím kolegou Šeichem. Španělsko tu normu má nad rámec fiskálního kompaktu, svou vlastní, a kdepak je dneska. Má skoro desetiprocentní deficit na HDP. Čili bohužel tohle samo o sobě nepomůže. Je třeba vzít rozum do hrsti a je třeba si uvědomit, že současné dluhy může zaplatit pouze budoucí růst, a tomu bychom se

konečně měli začít pořádně věnovat. Já vím, že je to dlouhodobě především program ODS, že TOP 09 prostřednictvím pana ministra financí se k této krásné vizi přidala, že debata šla různými směry včetně zbytečnosti či nezbytečnosti fiskální rady. Když bychom se podívali do Maďarska, tak tam už dávno vzala za své, ale to jsou všechno detaily. Co je podstatné, je nalézt shodu v hospodářské politice. O tom se tady mluví velmi málo. Já bych byl rád, aby do budoucna právě proto, že hlavní integrační proud v Evropě už se pohnul jiným směrem, než to ještě do českých makovic dorazilo, tak abychom si toho všimli a abychom se do této debaty zapojili.

Třetí čtení asi bude už jenom tečka. Ale já bych byl rád, aby to byla i dvojtečka směrem k lepší politické reprezentaci, která se té hospodářské politice bude konečně věnovat, a ne jenom o ní žvanit, popřípadě se nechat vyfotit na zasedání NERVu či tripartity.

Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Dolejšovi. Vzhledem k tomu, že mám přihlášku od pana ministra Kalouska do obecné rozpravy, přeruším projednávání tohoto bodu v obecné rozpravě a přeruším i jednání Sněmovny. Sejdeme se znovu ve 14.30. Avizuji, že organizační výbor se sejde pět minut po přerušení schůze, to znamená ve 13.09 hodin ve stálých prostorách.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Dobré odpoledne kolegyně a kolegové, vážení členové vlády. Dovolte, abych zahájil odpolední jednání naší schůze. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými hlasovacími kartami.

Odpolední jednání zahájíme blokem prvních čtení. Jako prvním se budeme věnovat bodu s pořadovým číslem 47, kterým je

47.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení

Prosím, pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vládní návrh zákona 159 je reakcí na potřebu zvýšené ochrany spotřebitelů, tzn. klientů cestovních kanceláří. Je to vládní návrh zákona, který vláda schválila 15. května tohoto roku a ten zákon skutečně reaguje na to, co bylo myslím mediálně velmi živé, a to je otázka úpadku cestovních kanceláří a pojistného krytí proti úpadku.

Navrhovaná změna zvyšuje minimální objem pojištění pro cestovní kanceláře, a to diferencovaně pro leteckou dopravu a pro ostatní zájezdy, takže jsou navrženy v tuto chvíli limity 1 milion, 4 miliony. Zůstává to druhé kritérium, které se týká minimálně 30 % pojištěného obrátu. Domníváme se, že to je úprava, která by skutečně měla přispět k větší jistotě klientů cestovních kanceláří, že v případě úpadku budou odškodněni.

Dalším cílem této úpravy je zvýšení informovanosti spotřebitele o tom, která cestovní kancelář vlastně skutečně ten zájezd pořádá. To znamená, dnes byla ta situace taková, že klientům nebylo jasné, když kupovali zájezd přes agenturu, kdo je skutečným pořadatelem, organizátorem zájezdu. Tato novela zákona – a týká se to hlavně internetových prodejců – by měla přispět ke zlepšení této informovanosti.

Dále jsou v zákoně upřesněny některé činnosti dozorové, je tam posílena možnost kontroly ze strany pojišťoven.

Samozřejmě očekávám, že bude pak ve výborech diskuze o tom, jestli ten navrhovaný způsob je takto optimální. Jsme připraveni o něm potom dále diskutovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Přeji vám všem dobré odpoledne.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, upozorním, že se docela jedná o důležitou novelu zákona, ke které se vyjádřím po panu ministrovi ještě vlastními slovy. Jedná se tedy o tisk 1042 a je to o některých podmínkách podnikání v cestovním ruchu. Zejména upozorním, že se to týká dopadů na klienty cestovních kancelářů. Vše souvisí také s evropským právem, evropskou legislativou.

Nyní stručně zopakují, jaká byla historie vývoje této novely zákona, protože k nám do Poslanecké sněmovny se sice dostala tato novela 27. května tohoto roku, ale již od roku 2010 se na tom dlouhodobě pracovalo, diskutovalo. A nyní zde máme v prvním čtení návrh této novely, která má opravdu zlepšit ochranu spotřebitele tím, že precizněji formuluje povinnosti cestovních agentur, v evropské legislativě označených jako prodejci, a cestovních kancelářů neboli organizátorů cest a dále pojišťoven. To jsou ti tři hlavní hráči, kterých se tato novela týká. A samozřejmě ten koncový prvek je opravdu klient. To může být každý z nás, jak zde sedíme.

Ministerstvo pro místní rozvoj reagovalo na tyto situace, víme, že už to mohlo být dřív, že byl zájem, aby se toto vyřešilo do letošní letní sezóny. Máme to tady tedy dnes. Já vám k tomu ještě stručně řeknu, jak ten vývoj probíhal.

Novela tohoto zákona určuje nejen kontrolu, ale také sankce. Tato novela by měla přispět k uklidnění atmosféry mezi cestovními kancelářemi a pojišťovnami, potažmo dozorovým orgánem je Česká národní banka, a kdy se během vlastního jednání už k určitému kompromisu nyní dospělo a toto je zakomponováno v tomto prvním čtení.

Samotná regulace, která je zde navrhována, vychází z evropského práva a pro členské státy Evropské unie je toto závazné. Základ oblasti řešení úpadku cestovních kancelářů je upraven prostřednictvím směrnice Rady č. 90/314/EHS z 13. června 1990, o svobodných službách pro cesty, pobyty a zájezdy. Tato oblast je konkrétně upravena v článku 7, jenž stanovuje, že organizátor nebo prodejce, který je stranou smlouvy, předloží dostatečné záruky pro zajištění vrácení vložených prostředků a pro návrat spotřebitele v případě platební neschopnosti nebo úpadku.

Z uvedeného vyplývá, že směrnice neurčuje způsob, jakým by mělo dojít k zajištění dodatečných záruk pro spotřebitele v případě insolvence nebo úpadku organizátora nebo prodejce zájezdu, ale upravuje pouze výsledek, jehož má být dosaženo. Konkrétní volba formy a prostředků je ponechána jednotlivým členským státům EU. Co je ale podstatné a u nás se tomu tak v minulosti nedělo, že by klienti, kteří vycestují s jakoukoliv cestovní kancelář neboli organizátorem zájezdu, měli dostat nazpátek 100 % peněz, které vložili při zakoupení tohoto zájezdu.

V rámci EU, v rámci členských zemí, jsou zavedeny tři základní způsoby nebo i jejich kombinace prokazování dostatečných záruk pro zajištění

vrácení vložených prostředků a pro návrat spotřebitele v případě platební neschopnosti nebo úpadku cestovní kanceláře, a to povinné pojištění, bankovní garance a profesní garanční fondy. Typickým příkladem, kde je zavedeno povinné pojištění, je např. Česká republika. Kdo se o tuto oblast zajímáte, tak asi víte, že v současné době, a pan ministr to zmínil, u nás je pojištění 30 % z dosaženého obrátu vlastních produktů a k tomu se ještě nyní dává spoluúčast 2 %. Známe to ze své osobní i dřívější praxe, jak to funguje, jak pro některé malé cestovní kanceláře je to poměrně dost. Pro ty velké v současné době to pojištění... A víte, jak došlo k jednotlivým plněním pojistných smluv, že ne vždy to bylo vše v pořádku, ale tato novela by to měla napravit. Například před deseti lety bylo v naší republice více než 3 500 pojištěných cestovních kancelářů, v současné době je jich necelých 990. Je to velký rozdíl, můžete se také podívat přes různé internetové vyhledávače. Jsem také v kontaktu s oběma asociacemi cestovních kancelářů, ať už je to Asociace cestovních kancelářů České republiky nebo Asociace českých cestovních kancelářů a agentur. A jak jsem se zmínila, důležitý v uvozovkách hráč jsou tam právě ty pojišťovny, protože každé pojištění pro tyto kanceláře je nutno sepsat oboustranně a to je právě to, o čem ještě budeme v dalším projednávání tohoto zákona také jednat.

Zmíním ještě to, co zde pan ministr také říkal. Nově vstupuje v této novele zákona nová výše, nový limit pojištění podle druhu dopravy. Jde o zájezdy, které se budou týkat letecké nebo lodní námořní dopravy, zde je určena výše limitu pojištění 4 miliony Kč, pro organizátory zájezdu, kteří nepoužívají tyto dva druhy dopravy, týká se to autokarové dopravy, je to 1 milion Kč. Zajímala jsem se o to, jak to funguje v jiných zemích. Například ve Francii minimální limit zajištění je 100 tisíc eur, v Maďarsku 66 tisíc eur a týká se to zájezdů, kde je zajištěna charterová letecká doprava.

Co je dále velmi důležité v této novele a je to myslím velmi dobrá zpráva, možná s tím máte také osobní zkušenosti, když si vybírá zájezd klient jenom přes internet, ne vždy je mu jasné, která cestovní kancelář, který tzv. tourooperátor tento zájezd připravil. V této novele je nově vklíněno to, že by mělo být hned na první stránce zcela jasné, která cestovní kancelář toto pořádá, čili tvůrce zájezdu, operátor, a také další podrobnější informace hned na první stránce, než si člověk na internetu bude sjednávat další podmínky, smlouvu.

Třetí věc, o které se chci zmínit a která je v novele zákona 159, se týká více forem zajištění záruky pro případ platební neschopnosti a úpadku pořadatele zájezdu, jak je to obvyklé v ostatních zemích EU. Česká republika má dosud v této době jeden z nejvyšších pojistných limitů, což je, jak jsem už zmínila, 30 % z ročních tržeb, v EU to v průměru bývá 8 až 15 %. Česká republika je jednou ze zemí spolu s Bulharskem a Rumunskem, které zákonem stanovují jen jedinou formu

záruky, a to povinné pojištění proti úpadku. Osobně si myslím, že bude důležité pro budoucnost, aby České republice byla zajištěna ještě další forma záruky k povinnému pojištění. Myslím, že bude důležité pokračovat v diskusi s pojišťovny a najít toho, kdo vloží vklad, aby toto mohlo být dále rozvíjeno a klienti měli ještě větší jistotu.

Ráno jsme tu debatovali o té tramvaji s různými turisty z různých zemí a pan Chvojka – obracím se na něj prostřednictvím pana předsedajícího – tady jmenoval národnosti, které cestovaly dnes ráno tramvají, pan Paggio jmenoval Italy atd. Tak já zas říkám, protože jsem tady dnes přes cestovní ruch, budme rádi, dokud sem plynou klienti, protože od nich nám do rozpočtu přibývají peníze. Važme si jich, dokud jezdí do Prahy a nejenom do Prahy. To jsem zde také dnes chtěla prodat a zmínit.

Kdo hodně cestuje, tak se při tom také hodně poučí. Vzpomenu zde jednoho britského konzervativního politika-spisovatele, který pravil: Cestování učí snášenlivosti. To je ponaučení, které jsem si na tu dnešní situaci vytvořila, a byla to taková má asociace, jak se případně chovat k cizincům.

Tato novela, ještě zopakují na závěr, vychází z praxe, která zde dlouhodobě je. Víme, že nejen v letošní sezóně, ale i v minulých, a vzpomenu i rok 1997, kdy byla doba, kdy – když to řeknu takovým ošklivým slovem – krachlo nejvíc cestovních kanceláří. Letos ale ještě před začátkem hlavní sezóny už tři cestovní kanceláře také byly v úpadku. A připomenu, že 4. června v Německu jeden z největších touroperatorů také skončil, dokonce více než 1 500 zákazníků je i z České republiky. Chtěla jsem upozornit, že se tento zákon netýká jen České republiky, ale musí to být všechno v souladu i s legislativou EU. Cestovní kanceláře už neznají hranice země, takže i toto je důležitý okamžik, který jsem zde chtěla dnes zmínit.

Po přečtení novely zákona jsem došla k názoru, že je tam možné provést ještě nějaké drobné změny, ale budu velmi ráda, když tento zákon postoupí do druhého čtení, ve výboru pro veřejnou správu bude jistě dostatek prostoru o tom ještě jednat, a tento zákon podpořit, aby byl dnes propuštěn dále. Děkuji vám velmi za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, paní zpravodajko. K tomuto bodu otevíráme obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nemám žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele a zpravodajky, jestli si přejí závěrečná slova? Ne.

V rozpravě žádný návrh nepadl, proto se můžeme zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má někdo jiný návrh? Protože tomu tak není, o návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 51 přihlášeno 173, pro 114, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tím končím první čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 942/ - druhé čtení

Prosím, aby z pověření vlády návrh uvedl ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba: Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, kolegové ministři, jak již bylo řečeno při projednávání v prvním čtení, hlavním cílem předloženého návrhu zákona je provést adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se provádí článek 10 protokolu OSN proti nedovolené výrobě střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi, a tím zajistit řádnou a efektivní aplikovatelnost zmíněného nařízení na území České republiky. Uvedené normy přispívají ke snazšímu sledování střelných zbraní a účinnému potírání nedovoleného obchodování s nimi a ke zlepšení výměny informací mezi členskými státy.

Vývoz zbraní, jejich součástí, dílů a střeliva k obchodním účelům do země mimo Evropskou unii je možný na základě povolení, jež vydává MPO. I do budoucna navržená právní úprava zachovává tento povolovací princip. Na základě požadavku adaptovaného nařízení se doplňuje institut závazného stanoviska Ministerstva zahraničních věcí a Ministerstva vnitra, jenž účinně povede k zajištění požadavku na ochranu zahraničněpolitických a bezpečnostních zájmů.

K návrhu zákona byly uplatněny v hospodářském výboru pozměňovací návrhy. MPO s nimi nemá problém, souhlasí s nimi a podporuje je. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 942/1. Prosím, aby se slova ujal

zpravodaj výboru pan kolega David Šeich. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec David Šeich: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já tuto normu považuji spíše opravdu za technicistní. Pan ministr normu uvedl. Hospodářský výbor k ní přijal usnesení, které máte k dispozici, čili nechci zdržovat Sněmovnu, nemám k tomu nic nového. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nemám žádnou přihlášku. Jenom se ujistím – faktická poznámka paní kolegyně Fischerové? Ne. Mohu konstatovat, že do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže v ní nepadl žádný návrh. Proto obecnou rozpravu končím.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Neeviduji žádnou přihlášku, ani se nikdo nehlásí z místa. Proto končím i podrobnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele a pana zpravodaje, jestli si přejí závěrečná slova. Ne. Tím jsme se vypořádali se všemi náležitostmi druhého čtení a druhé čtení tohoto návrhu končím.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

34.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - druhé čtení

Poprosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, aby uvedl z pověření vlády předložený návrh. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, předkládaný návrh novely živnostenského zákona byl zpracován v rámci plánu nulové tolerance k černému trhu s lihovinami jako jeden z legislativních návrhů, kterým vláda reagovala na metanolovou aféru. Cílem této úpravy je získat přehled o prodejích lihu a lihovin a zefektivnit tak kontrolu nad prodejem této rizikové komodity.

Návrhem se zavádí koncese pro prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Úprava živnostenského zákona spočívá v podstatě v rozšíření předmětu podnikání stávající koncesované živnosti pro výrobu a úpravu

kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin o regulaci jejich prodeje. Zavedení koncesí pro prodej lihu usnadní činnost kontrolních orgánů. Umožní obchodním partnerům i spotřebitelům nahlédnout do veřejného přístupného živnostenského rejstříku a získat přehled o oprávněných prodejcích lihovin, přispěje ke zvýšení ochrany spotřebitelů, zprůhlednění trhu s lihovinami a k omezení daňových úniků.

Úprava si nevyžádá žádné dodatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu ani z veřejných rozpočtů obcí.

Tento návrh byl projednán hospodářským výborem, ten jej doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení ve znění uplatněných poslaneckých pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy, na jejichž přípravě MPO spolupracovalo, jednak odstraňují drobné neprovázanosti živnostenského zákona s kontrolním řádem, jednak zamezují řetězení živností.

Navrhuje se rozšířit překážku provozování živnosti bránící osobám, kterým bylo sankčně zrušeno živnostenské oprávnění, podnikat ve stejném nebo příbuzném oboru živnosti na osoby, které jsou statutárními orgány nebo členy statutárních orgánů právnických osob. Účelem je eliminovat nežádoucí praktiky, kdy osoby, které závažným způsobem porušily zákon, mohou ve stejné činnosti pokračovat v jiném podnikatelském subjektu. Není žádoucí, aby tato praxe byla nadále uplatňována jak problémovými prodejci lihovin, ale také nepoctivými provozovateli cestovních kanceláří, obchodníky s pohonnými hmotami a případně podnikateli v jiných živnostech. Považuji proto za nezbytně nutné, aby se tato překážka vztahovala na všechny osoby, které při svém živnostenském podnikání závažným způsobem porušily právní předpisy, jak to bylo uvedeno v návrhu hospodářského výboru.

Dovoluji si vás požádat o schválení tohoto návrhu ve znění pozměňovacích návrhů uplatněných hospodářským výborem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, pan kolega Čechlovský. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Jan Čechlovský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pan ministr shrnul to, co je obsahem zákona, a dokonce i to, co je obsahem pozměňovacích návrhů doporučených hospodářským výborem. Proto já jako zpravodaj jenom potvrzuji, že hospodářský výbor to projednal 23. května a usnesení spolu s pozměňovacími návrhy je pod číslem tisku 941/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám o-

becnou rozpravu. Do obecné rozpravy neeviduji žádnou přihlášku. Z místa se hlásí pan kolega Braný. Prosim, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Petr Braný: Děkuji za slovo. Já jsem si vědom, že je druhé čtení, a mám jednu poznámku k tisku, který se projednává, i když si nedělám ambice, že se věci změní. Také pan ministr, kolega Jihočech, je mi ho líto, jde mu tu zákon za zákon bez diskuse, vždyť nebude mít ani žádné další podněty pro svoji práci, takže jsem si dovolil přece jenom vstoupit do diskuse. Určitě to ocení.

Teď k tomu, proč jsem se přihlásil. Příznávám se bez mučení, že živnostenský zákon není moje parketa, ale tisky 940 a 939 jsou v číselné řadě, značení lihu přijde za chvíli, a opatření, které se tady připravuje, s tím má souznít. Pan ministr o tom hovořil.

Co mě zaujalo? Dobře, uděláme to jako vázanou živnost, nebudu už tady rozvádět a zdržovat, kde to bude zařazeno, ale podle mě není – možná se hluboce mýlím – stanovena odborná způsobilost pro toto.

Já si dovolím svého kolegu, pana ministra Jihočecha citovat. Budu citovat. Když skončilo jednání vlády 6. března, vystoupil na tiskové besedě, kde hovořil o tomto materiálu a uvedl: "Koncese nebude odborně nebo finančně omezena, dostane ji každý, kdo si o ni požádá. Nám nejde o to omezovat vstup subjektů na trh. Jde o to, že se ukázalo právě v období metanolové aféry, že je velmi důležité, aby stát měl přehled, v kterých kamených prodejnách tento prodej probíhá, protože pokud se něco takového děje, pak je třeba mít k dispozici kontrolu. Je to mechanismus, který není v žádném případě nijak omezující a restriktivní, ale metanolová aféra skutečně ukázala, že jsou situace, kdy právě tuto oblast je třeba mít zmonitorovanou, a stát musí mít jasnou představu, které subjekty se tím zabývají." Tolik citát z vystoupení pana ministra 6. března 2013.

Chtěl bych ovšem k tomu dodat, jestli to není malá ambice, jestli povolení na prodej lihovin by nechtělo určité zpřísnění. Nebylo by spíš vhodnější naopak zpřísnění koncesí, a to zejména v situaci, kdy na trhu se pohybuje možná odhadem i 30 % nelegálně vyrobených lihovin? Kdy vlastně koncesi může získat každý podnikatel, který v půlročním období o to požádá? A zpřísnění by mohlo být například v tom, že by musel vést např. podvojně účetnictví, být plátcem DPH, registruje tržby alkoholu, které se dají potom lehce kontrolovat. Ostatně obdobným směrem jsou vedeny výhrady Svazu obchodu a cestovního ruchu.

Problémem naší státní správy a Ministerstva průmyslu a obchodu zvláště, pod které to spadá, bude registrování vázaných živností.

A když jsem se díval na ty počty, tak to vypadá, že se může zaregistrovat a prodávat 1 900 000 podnikatelů lihové nápoje. Odečteme-li mladistvé, což jsou zhruba 2 000 000, tak na jednoho prodejce máme tak tři

konzumenty. Nechci to nyní takto průměrovat a lacině odbýt, ale zdá se mi, že to je velmi slabé doznení po situaci, která tu byla koncem minulého roku a bude ještě doznívat v dalším období, a že jsme si měli přece jenom dát větší námahu v tom zpřísnit podmínky nejenom pro toho, když to byl nějaký šibal a je v této oblasti trestán.

A snad poslední otázka i na pana ministra, jak vidí těch šest měsíců, když toho využije minimálně milion podnikatelů, jak bude státní správa zvládat přeregistrování, aby to proběhlo se vším všudy, když víme, že v Čechách se většinou přece jenom čeká až na poslední chvíli a licence budou probíhat zejména v posledním měsíci. Jestli zase nebudeme mít zprávy, jak nám kolabuje licenční řízení v této oblasti.

Tolik jenom k tomuto materiálu jsem si ještě dovolil podotknout ve druhém čtení. Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan ministr Kuba. Prosim, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba: Děkuji panu poslanci Branému za jeho poznámky. Já jsem shrnul důvody, proč jsme nastavili koncesi právě takto. K citátu nebo ke komentáři, který pan poslanec Braný uvedl: Myslím si, že další regulace skutečně nemá smysl, a zavádět nějakou odbornost na prodej považujeme za kontraproduktivní a nepřinášelo by to nic, bylo by to úplně zbytečné zvýšení regulace na trhu, na jehož konci by nebyl žádný benefit pro zákazníka.

Respektuji, že každý jsme z trochu jiné politické strany, a tudíž na regulaci trhu máme odlišný názor, což samozřejmě z našich stranických názorů a idejí vyplývá. Jsem přesvědčen, že právě pro to, co potřebujeme, a to je mít přehled, kde se alkohol prodává, a neomezovat možnost podnikatelům při vstupu na trh, je toto opatření nastaveno přiměřeně. A pokud jde o šestiměsíční lhůtu, původně byla navržena kratší, i já jsem byl pro to, aby se prodloužila na půl roku. Jsem přesvědčen, že jsme schopni to v půl roce zvládnout a že by to neměl být žádný zásadní problém pro živnostenské úřady.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. A protože v ní žádný návrh nezazněl, můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Ani do podrobné rozpravy nemám žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa do podrobné rozpravy? Nehlásí, takže končím i podrobnou rozpravu. Pan ministr ani pan zpravodaj si nepřejí závěrečná slova, takže můžeme skončit druhé čtení tohoto návrhu.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, teď se vrátíme k přerušenému bodu s pořadovým číslem 9.

9.

Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Tento návrh jsme před polední přestávkou přerušili ve stadiu obecné rozpravy. Dovolím si jen upozornit, že za zpravodaje pana kolegu Suchánka převezme roli zpravodaje pan poslanec Svoboda.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které se hlásil pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, děkuji za rozpravu o tomto mimořádně důležitém zákoně. Během rozpravy zaznělo několik zásadních stanovisek, dvě řečnické otázky, které zůstaly nezodpovězené, a domnívám se, že obě dvě by zodpovězeny být měly, a několik nepravdivých informací.

Pokud dovolíte, budu polemizovat s těmi nepravdivými nebo mylnými informacemi, které zněly zhruba v tom duchu – omlouvám se, že nebudu citovat přesně –, že vláda tímto návrhem nastavila neřešitelné miny, že tak jak dala střednědobý výhled do roku 2016, staví v podstatě v kombinaci s tímto ústavním zákonem jakoukoliv vládu v roce 2016 do situace snížit schodek státního rozpočtu zhruba o 100 miliard na vyrovnaný státní rozpočet a že to je nemožné. A k tomu zazněla řečnická otázka, nechť odpovím, jak bych si představoval v takovém případě odpovědnou rozpočtovou politiku.

Dovolím si tedy říci, že není pravda, že byla předložena jakákoliv rozpočtová mina pro jakoukoliv příští vládu, že není pravda, že pokud by byl tento ústavní zákon schválen, že vláda v roce 2016 je postavena před povinností snížit schodek státního rozpočtu o 100 miliard, což je skutečně neřešitelný problém, a dosáhnout rozpočtu vyrovnaného, chci říct, že není pravda, že střednědobý výhled je v kontradikci s tímto ústavním návrhem, ale je s ním přesně spojen a je s ním přesně propočítán. To jsou informace, které tady řekl, určitě ne ve zlém vůli, pravděpodobně nedočel tento zákon až do konce, pan předseda sociální demokracie Sobotka.

(Zaznívají jakoby dětské hlasy.) My tu máme děti? Ne, v pořádku, z internetu mi to nevadí, paní poslankyně, já jsem se jenom bál, že straším děti... (Směje se, pobavení v sále.) Všechno v pořádku.

A já si s ním dovolím zdvořile nesouhlasit. Není to prostě pravda.

Paragraf 10 ústavního zákona skutečně říká, že vláda v takovém

případě je povinna sestavit vyrovnaný rozpočet. A protože jsme si vědomi stávající dlouhodobé ekonomické situace v Evropě, a nejen u nás, tak po dohodě se sociální demokracií – zdůrazňuji, že po dohodě se sociální demokracií – je zákon, který máte předložen, doplněn o přechodná ustanovení. V těchto přechodných ustanoveních – prosím, je to § 36 a je to předloha, kterou všichni máte, a znovu opakuji, že tam bylo jednání a dohoda se sociální demokracií – v přechodném ustanovení je pro rok 2016 napsáno, že ministerstvo částku stanovenou podle § 10, což je tedy vyrovnaný rozpočet, může navýšit až o 2,5 %.

Jestliže 2,5 % hrubého domácího produktu, jestliže k tomu připočtete cyklický vliv, neboť z definice vyrovnaného rozpočtu, tak jak je v tomto zákoně, vyrovnaný rozpočet je definován jako vyrovnaný strukturální a povolený je cyklický vliv, jestliže k 2,5 % stanoveným v § 36 předlohy, kterou máte před sebou, připočtete cyklický vliv, který je minimálně 0,3 %, dostáváte se k deficitu 2,8 %, což je prosím pěkné přesné číslo ve střednědobém výhledu, který schválila vláda: 2,9, 2,8, 2,8. Vláda velmi odpovědně střednědobý výhled svázala s tímto fiskálním návrhem ústavy.

Padla potom ona řečnická otázka, jak si, ty naivní nebo podloudný Kalousku, který buď to nevíš, nebo kladeš ty miny, jak si představuješ tu odpovědnou rozpočtovou politiku, pokud by ta ústava platila. No na to odpovídají další písmena v § 36 přechodných ustanovení, která tam byla vložena po dohodě se sociální demokracií. Jestliže pro rok 2016 je možné až o 2,5, tak pro rok 2017 o 2,0, pro rok 2018 o 1,5, pro rok 2019 o 1,0 a pro rok 2020 až o výši 0,5. Jinými slovy, ta odpovědná rozpočtová politika spočívá v tom, že každý rok bude vláda povinna snížit schodek státního rozpočtu o 0,5 % hrubého domácího produktu.

Dovolím si jenom konstatovat, že tato vláda, když přebrala po Fischerově vládě, státní rozpočet snížila o více než jedno procento z roku na rok, a netrvalo to ani celý rok, a že 0,5 % ročního tempa snižování deficitu státního rozpočtu je minimální tempo. Tady se obracím nejenom na pana poslance Sobotku, ale i na pana poslance Zaorálka, 0,5 % státního rozpočtu snižování deficitu je minimální tempo v Paktu stability a růstu, na kterém se shodla Evropská unie, na který někteří naši koaliční partneři neshlížejí úplně vlídně, ale který například TOP 09 je připravena vždy dodržovat. Sociální demokracie to vždycky říkala. Zdá se, že tváří v tvář tomu zákonu připravena není.

Jinými slovy, chtěl bych, aby jasně zaznělo – neboť jsem včera slyšel celou řadu nepravdivých informací, slyšela ty nepravdivé informace i veřejnost a četl jsem teď ty nepravdivé informace i na netu, kdy sociální demokracie říká, že podle toho to není možné, že by se musel snížit skokově deficit o 100 miliard a že by z roku na rok musel být rozpočet vyrovnaný. Chci říci, že po pěti měsících usilovného vyjednávání s opozicí o

tomto ústavním zákoně opozice argumentuje nepravdami! Já jsem se smířil s tím, že uslyšíme argumenty, které budeme muset akceptovat, a že tento návrh je v podstatě mrtvý. Ale přiznám se, že jsem čekal poněkud jinou úroveň než argumenty, které jsou zcela nepravdivé, argumenty, které jsou z tohoto textu (ukazuje), který jsme spolu půl roku vyjednávali, vyčitatelné, můžeme si je každý přečíst na první přečtení, to nemusíme studovat půl roku, a v rozporu s tím, co je tady napsáno, a v rozporu s tím, jak to je, jsou nám i veřejnosti sdělovány argumenty zcela nepravdivé. Přiznám se, že to mě překvapilo velmi, velmi nemile. Ale samozřejmě i nepravdivé argumenty musíme akceptovat, pokud za nimi sociální demokracie bude stát.

Odpovídám tedy na onu řečnickou otázku, kterou mi pan předseda Sobotka položil. Jak si představujete, pane ministře Kalousku, odpovědnou rozpočtovou politiku? Představuji si ji tak, pane předsedo Sobotko, že jakákoliv odpovědná vláda od roku 2016 bude snižovat deficit státního rozpočtu svou rozpočtovou politikou o 0,5 % HDP ročně, což je minimální tempo snižování deficitu vyplývající z evropského Paktu stability a růstu, a jsem hluboce přesvědčen, že jakákoliv vláda, jakákoliv, politicky jakákoliv vláda, která jenom trochu chce, je schopna tohoto tempa dosáhnout. Pokud chce být vládou odpovědnou vůči vlastní zemi, za prvé, a pokud chce být vládou evropskou, jak někdo říká. Pokud chce být vládou neodpovědnou vůči vlastní zemi a o evropanství pouze mluví a pošilhává na Balkán, tak toho zjevně schopna není. Já ale pevně doufám, že ať tady bude jakákoliv vláda, bude chtít být vládou evropskou, bude chtít dodržovat Pakt stability a růstu a myslím, že po odborné stránce nemusíme vést spor o tom, zda je, nebo není v silách jakékoliv vlády snižovat deficit o půl procenta HDP ročně.

Domnívám se tedy, pane předsedo sociální demokracie, že jsem poctivě odpověděl na vaši otázku, jak si představuji odpovědnou rozpočtovou politiku v rámci fiskální ústavy. Prosim tedy, abyste vy odpověděl na moji poctivou otázku, zda sociální demokracie, pokud se – nedej bože – ujme vlády, přistoupí na evropské úrovni k fiskálkompaktu, či nikoliv. A zda jste, či nejste schopni dodržovat minimální tempo snižování deficitu vyplývající ze společného Paktu stability a růstu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan předseda Sobotka. Prosim, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mně je to líto, ale já musím upozornit pana ministra, že projednáváme vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti. Tady vůbec není projednáván zákon, ke které-

mu on tady teď hovořil. Pokud jsem tomu dobře rozuměl, co pan ministr financí říkal, tak ten mluvil o pozměňovacím návrhu, který byl doplněn do zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ale pokud vím, tento zákon ještě nebyl v Poslanecké sněmovně předložen. A pokud dobře vím, tak vláda ho ještě neschválila. Čili já těžko tady mohu komentovat jako zástupce opozice nějaký zákon, který ještě ani Poslanecká sněmovna neobdržela. Já jsem tady včera hovořil o zákonu, který byl předložen, který prošel prvním čtením, teď jsme ve fázi druhého čtení, a ten zákon se jmenuje zákon o rozpočtové odpovědnosti, ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti. A já jsem tady včera citoval, a dnes to udělám znovu, z článku 9 tohoto ústavního zákona a cituji ve znění pozměňovacího návrhu, který už schválil rozpočtový výbor v rámci jeho projednávání. Tam je řečeno – a prosím poslouchajte společně se mnou.

Činí-li výše zadlužení nejméně 55 % a zároveň je nižší než 58 % hrubého domácího produktu, postupuje se podle čl. 8 odst. 1 až 3 a 6 a vláda

a) předloží Poslanecké sněmovně návrh vyrovnaného nebo přebytkového státního rozpočtu a rozpočtu státních fondů. Byl-li již návrh zákona státního rozpočtu nebo návrh rozpočtu státního fondu předložen bez naplnění této podmínky, vláda takový návrh vezme zpět a neprodleně předloží nový.

To je text ústavní změny, která by měla platit, pokud tento zákon schválíme.

b) Schválí návrh rozpočtu zdravotních pojišťoven s výdaji nepřekračujícími schválené příjmy v předcházejícím roce.

To je tedy ústavní postup, který by vláda měla splnit. A pokud se nemýlím, ústavní zákon je nadřazen běžnému zákonu. A já se ptám, jakým způsobem tedy vláda bude reagovat.

Včera jsem tady zmínil, že tempo zadlužování neustále předbíhá podobu ústavního zákona. Vláda už ho jednou musela upravit, teď ho upravuje zřejmě znovu vzhledem k tomu, že teď aktualizuje rozpočtový výhled a sama vláda dospěla k názoru, že musí zvolnit tempo rozpočtové konsolidace v souvislosti s nepříznivým vývojem naší ekonomiky.

Chci upozornit na to, že vláda plánuje v materiálu, který předložilo Ministerstvo financí, opětovný nárůst nominálního schodku nad 100 mld. korun ročně – teď mluvíme o schodku státního rozpočtu, to znamená, ten by měl v příštích letech růst na 105, 110 a 115 miliard korun v roce 2016. A já jsem tady včera vyjádřil hypotézu vzhledem k tomu, jak vypadají prognózy Ministerstva financí, že by se mohlo reálně stát, že v roce 2016 překročí výše veřejného dluhu České republiky 55 %! To není žádná fantazie, to není žádná science-fiction. My jsme loni dosáhli poměru dluhu 45 % hrubého domácího produktu, něco málo přes 45 % HDP na konci 2012. Letos by to mělo být 48 % HDP a to, že v roce 2016 by to mohlo být 55 % HDP, vy-

plývá z materiálů ne nějakého rozpočtového plánu sociální demokracie, ale z materiálu, který předkládá ministr financí do vlády a který podle médií má podporu předsedy vlády. Takže já jsem na základě oficiálních dokumentů vlády všera vyjádřil obavu z toho, že v roce 2016 překročí veřejný dluh 55 % HDP a budou muset nastat mechanismy, tak jak jsou popsány v tomto ústavním zákoně.

Pan ministr tady citoval ve svém předcházejícím vystoupení návrh zákona, který teď neprojednáváme. Je to prováděcí zákon. Nebyl doposud, pokud vím, Poslanecké sněmovně předložen, ačkoliv předběžně byl informován rozpočtový výbor o jeho podobě, ale pokud vím, tak vláda ho ještě neschválila, ten prováděcí zákon. Takže těžko může ministr financí tady teď vyčítat opozici, že neargumentuje i na základě zákona, který ještě vůbec nebyl do Poslanecké sněmovny předložen. Navíc je to běžný zákon a já se ptám, jaká bude interpretace ústavního zákona v situaci, kdy on jasně říká, a já tady nevidím žádné kdyby, já tady nevidím žádné podmínky – zákon říká: pokud zadlužení překročí 55 %, předloží Poslanecké sněmovně vláda návrh vyrovnaného nebo přebytkového státního rozpočtu. To je nově navrhovaný text ústavní změny, která bude fixována Senátem a Sněmovnou a kterou nebude tak snadné změnit. A současně jsem vyjádřil obavu a také otázku, jak bude reálně možné z roku na rok snížit schodek státního rozpočtu o 115 mld. korun. To se zatím ještě žádné vládě v naší zemi nepovedlo. Já to nevyčítám této vládě. Prostě tato vláda zadlužila Českou republiku. Od roku 2006 se zvýšil veřejný dluh o jeden bilion korun. Ačkoliv tady vládly pravicové, nebo převážně pravicové vlády, tak zvýšily dluh o jeden bilion korun. Ale co teď bude v příštích letech, pokud my tady schválíme takto fixované zásady pro rozpočtovou politiku?

Ano, to, co tady zmínil pan ministr, bude zřejmě součástí prováděcího zákona, ale ten já ještě tady oficiálně nemohu hodnotit, protože není předmětem projednávání tohoto bodu a my teď tady jednáme o změně Ústavy a ta změna Ústavy je na stole a já čtu změnu Ústavy, která je na stole. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Pan ministr Kalousek s přednostním právem. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Vzal bych vaše argumenty, pane předsedo, jako relevantní, pokud by skutečně běžel legislativní proces bez mimořádných vyjednávacích mechanismů, díky kterým byl několikrát odročován rozpočtový výbor, kde jsme hledali společné stanovisko pro společný ústavní zákon, který samozřejmě vláda vzhledem k počtu hlasů vládních poslanců musí dohodnout s opozicí, a my jsme pro to udělali maximum. Proto jsme projednávali nejenom několikrát na půdě

rozpočtového výboru, ale i na půdě pověřených zástupců stran, všech stran zastoupených v této Sněmovně, a dokonce i na půdě předsedů stran. A bylo zřejmé a byl to náš společný názor a byl to váš požadavek, který jsem respektoval, že je nezbytné diskutovat nejenom ústavní zákon samotný, ale že je ho nutné diskutovat společně se zákonem prováděcím. A v rámci těchto diskusí předložila sociální demokracie jedenáct požadavků, z nichž dva se týkaly onoho ústavního zákona a devět se týkalo onoho zákona prováděcího, o kterém teď tvrdíte, že vlastně s ním nemáte nic společného, protože ho vláda ještě neschválila. Nicméně na základě jednání našich politických reprezentací i vás osobně máte k dispozici memorandum všech předsedů stran, že přesně podle vašich požadavků bude onen prováděcí zákon, který dnes vláda schvaluje, také schválen a že bude mít podporu všech vládních poslanců v Poslanecké sněmovně.

My jsme vám vyhověli a já jsem teď, když jsem citoval onen § 36, citoval vaše požadavky. A dokonce si umím představit, že když řeknete, že v roce 2016 je 2,5 málo, že chcete 2,6, řeknete jakékoliv číslo, které po odečtení 0,3 dá dohromady 3 %, požádám Poslaneckou sněmovnu, ať to podpoří, aby byl aspoň nějaký strop.

Ale vyrazilo mi dech, že jsme čtyři měsíce vedli jednání o ústavním zákoně i o prováděcím zákoně, že já tady citoval vaše požadavky, které jsme do onoho prováděcího zákona zapracovali, že víte, že jsme akceptovali pozměňující návrh do ústavního zákona a že předsedové všech tří stran – pan předseda Nečas, pan předseda Schwarzenberg, paní předsedkyně Peake – podepsali memorandum, že oněch devět požadavků, z nichž § 36 prováděcího zákona a snižování schodku o půl procenta byl jeden z oněch vašich devíti, že bude zapracováno, a vy teď říkáte: My vůbec nevíme, že tady nějaký prováděcí zákon, o něm my vůbec nejednáme a s tím my nemáme nic společného a to my nechceme. To je výsledek našeho čtyřměsíčního úsilí dosáhnout dohody o ústavním zákoně.

Já se tím netrápím, je to prostě tak. Ústavní zákon nebude, je to vaše svobodné rozhodnutí, ale prosím, ty argumenty musí zaznít skutečně pravdivé a musíme říct, co jsme také ty čtyři měsíce dojednávali. Ne, že o tom prováděcím zákoně nic nevíte.

Znovu tedy opakují: Na základě vašich požadavků je zřejmé, že všichni vládní poslanci jsou připraveni, a jejich předsedové se k tomu zavázali, schválit takový prováděcí předpis k onomu ústavnímu zákonu, který z výše 2,8 snižuje 0,5 % každý rok. Že to byl váš požadavek, že jsme ho akceptovali a že vaše dnešní argumentace není pravdivá. Ať už ale je, nebo není, to je jedno, vy to stejně neschválíte.

Nicméně já jsem vám na vaši otázku poctivě odpověděl, jak si představuji odpovědnou rozpočtovou politiku. Podle § 36 prováděcího zákona tak, jak jste si ho přáli vy, protože chápu, že některá vláda by to

možná dělala rychleji, některá pomaleji, ale každá odpovědná vláda bez ohledu na to, jakého bude politického složení, tempa 0,5 % ročně musí být schopna dosáhnout. To je moje odpověď na vaši otázku.

A já bych teď prosil odpověď na tu vaši otázku. Jestli byste řekli veřejnosti, zda sociální demokracie, která dva roky bombardovala tuto vládu naprosto drtivou kritikou, a já jsem ji velmi často sdílel v tomto výjimečném případě, že jako vláda nechceme přistoupit k fiskálkompaktu, zda sociální demokracie, která tvrdí, že ona by to okamžitě a vždycky udělala, zda ihned poté, co by se náhodou po volbách ujala vlády, skutečně k tomu fiskálkompaktu přistoupí. Já si myslím, že to je důležitá informace pro veřejnost, z níž jistá část se chová vůči evropským integračním mechanismům zdrženlivě, ale jistá část si je přeje. A vy tady zřetelně říkáte těm svým... ne svým. Vy tady zřetelně říkáte veřejnosti, kterou se snažíte oslovit ve prospěch svého programu: My jsme ti proevropští a ta zlá vláda k tomu fiskálkompaktu nikdy nechtěla přistoupit. My bychom k němu přistoupili. Teď samozřejmě děláte všechno pro to, abyste důsledek fiskálkompaktu nenaplnili.

Já jsem vám na vaši otázku poctivě odpověděl. Nemyslím si, že odpověď dostanu dnes, tak se zeptám zítra, zeptám se pozítří, budu se ptát celý rok, budu se ptát i po volbách: "Pánové ze sociální demokracie, pane předsedo Sobotko, pane stínový ministře Zaorálku, vy proevropští horovatelé, přejete si, aby vláda po volbách přistoupila k evropskému fiskálkompaktu, a uděláte to, pokud na to budete mít vliv? Já bych si to totiž strašně přál." Já vám možná budu i fandit, abyste to udělali, ale musím vědět, jestli to chcete udělat. Uděláte to ne, nebo ne?

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Jiří Paroubek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Paroubek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych ještě zčásti reagoval na vystoupení jednoho z poslanců ODS před polední přestávkou, protože ne všechny otázky, kterých se tady ve svém vystoupení dotkl, byly zodpovězeny ve dvouminutové lhůtě, kterou jsem měl na reakci. Proto se nebudu vracet k věcem kolem schodku a rozpočtových rezerv, kde by mě zase zajímalo u rozpočtových rezerv, které byly vytvořeny v letech 2005 a 2006, jakým způsobem byly pak pracovitou vládou zkonsumovány.

Takže k tomu, co jsem tady nemohl říct z hlediska času, je to, a uvedl jsem to ve svém vystoupení v úvodu projednávání tohoto bodu, že pravicová vláda za sedm let dokázala navýšit státní dluh o 750 mld. plus 150 mld. zkonsumovaných rozpočtových rezerv, to už je 900 mld., a dalších nejméně 100 mld. bude v tomhle roce, takže to je bilion korun. V argu-

mentaci by pravicoví poslanci, pokud jde o fiskální odpovědnost, měli být hodně střídmi. Prostě zkušenosti říkají, že dokázali téměř nemožné. Víím, že přišla recese, víím, že to nebylo vždycky snadné, ale to byla jenom část problémů. Část problémů jste si zavinili také změnou daňového systému, který byl vyvážený a fungoval k 1. lednu 2008, a tak dále.

Čísla, která se týkají relace státního dluhu k hrubému domácímu produktu, jsou zdrcující. Konec roku 2006 24 %, 23,9, abych byl spravedlivý, a v roce 2012 už to bylo 43,4 %, čili nárůst o 20 %, to je nějakých 85 %. To je suma! Takže 900 mld., perspektivně na konci tohoto roku bilion a takovýto nárůst na 43 % a na konci roku to může být nějakých 47, 48 %. Já chápu kohokoliv, kdo zde avansuje na to, aby sestavoval příští vládu, že prostě nechce být svázán takovýmto druhem zákona.

Pan poslanec Šeich prostřednictvím předsedajícího tady hovořil o tom, kterak zákony jsou také ve Švýcarsku a kterak jsou v Německu. Já jsem při prvním čtení tohoto zákona dokonce citoval ze zákonů, myslím zrovna ze švýcarského zákona. Zákony nejsou tak komplikované a řekl bych tak neflexibilní a tak šroubované, jako je tento zákon. Tento zákon je prostě pastí na příští vládu. Já jsem nebyl u žádných jednání, protože pro mě koneckonců, jestli mě někdo posunuje do pozice předsedy neparlamentní strany, tak to zase není tak takticky nevýhodné, nechť v tom pokračují jak páni z České televize, tak koneckonců i zde v této Sněmovně, to není tak nevýhodná pozice, ale říkám otevřeně, že je potřeba tyto věci řešit na celoevropské úrovni. Neumím si představit, co je možné dnes řešit jenom na té národní úrovni. Proto je třeba pro mě osobně přijatelnější ten fiscal compact, protože prostě přichází s nějakým řešením, které, jak už jsem řekl v úvodním vystoupení na začátku projednávání tohoto bodu, má nějaký smysl. Tenhle materiál má smysl jenom politický, byť se ekonomicky tváří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan místopředseda Lubomír Zaorálek. Prosím, pane kolego.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem rád, že konečně pan ministr financí vystoupil a zareagoval, protože se přiznám, že mně připadá podoba návrhu, který tady projednáváme a kterému říkáme finanční ústava, skandální. Připadá mi, že stejně pozoruhodné bylo vystoupení pana ministra Kalouska, který charakteristicky nepřesnost ve svém vystupování nahrazuje tím, že během vystoupení šestnáctkrát řekne, že je hluboce přesvědčen. Takže jsme opět slyšeli asi šestnáctkrát oblíbené spojení pana Kalouska o jeho hlubokém přesvědčení a já bych mu rád odpověděl, v čem jsem já hluboce přesvědčený, totiž že ministr financí Miroslav Kalousek reprezentuje vládu,

kteřá v této zemi nasekala skutečně úctyhodné dluhy. Ve spojení s vládou Mirka Topolánka zvýšila dlouhodobé zadlužení státu od roku 2006 z 28 % na 45 % HDP v roce 2013. To je prostě výkon této vlády. Ona tady vystupuje jako vláda, která také tím, že snížila daně těm nejbohatším, tím, že snížila daně firmám a podobně, docílila také tohoto rekordního dluhu státu.

Takže reprezentujete vládu, která takto zadlužila stát, a přicházíte s ústavním návrhem, ve kterém po nás chcete – a to s fiskálkompaktem, přátel, nesouvisí, fiskální kompakt se dá naplnit různým způsobem, s tím musíte souhlasit. To má různé způsoby, jak ho naplnit. A vy přicházíte s ústavním návrhem, ve kterém po mně chcete, abych hlasoval, až se budou při dosažení určitých hladin dluhu, navíc těch, kterých jste dosáhli už nyní vy, aby se vláda zavazovala, že bude schvalovat vyrovnaný nebo přebytečný návrh rozpočtu fondů, zdravotních pojišťoven, krajů, obcí a podobně, vyrovnaný rozpočet. Toto je obsah toho, co mám odhlasovat – vyrovnaný rozpočet. O běžném zákonu, o kterém mluvil pan ministr Kalousek, to je prostě nějaký jiný příběh. To je běžný zákon, který může změnit jakákoliv jiná vláda. Ale to, co já mám nyní hlasovat, to je tento způsob, ústavní závazek, pro který má ústavní většinou hlasovat Parlament. To je to, co po mně nyní chcete. A já vám říkám, že sebehlubší přesvědčení pana ministra Kalouska mě nepřesvědčí, že toto není drzost a nehoráznost. Od vlády, která tady nasekala dluhy, chtít zavazovat ty, co přijdou, aby se tady ústavně zavazovali k vyrovnanému rozpočtu, na jehož plnění bude dohlížet Národní ekonomická rada, která bude vydávat formou zákonů vyjádření k tomu, že to vláda porušila, a půjde případně k Ústavnímu soudu. Vy, kteří jste systematicky zadlužovali stát touto politikou a kteří v tom vlastně pokračujete, protože dál plánujete snižování daní, například zrušení daně z dividend o 8 mld. a podobně, tak vy jste tady tuto politiku předváděli a budete zřejmě až do poslední chvíle, a pak zavážete toho, kdo přijde, aby se tady ústavně zavázal k vyrovnanému rozpočtu.

Mně prostě připadá, že si z nás děláte legraci! To nemůžete myslet vážně! A opakují, fiskální kompakt je jedna věc. K jeho dosažení vede více cest. To, co jste předložili vy, to, co mám odhlasovat tady, je pro mě prostě nepřijatelné. Je to nesolidní a je to podle mě v této podobě jako ústavní závazek nehorázný! (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Registruji faktickou poznámku pana kolegy Cogana. Prosim, pane kolego, dvě minuty jsou vaše.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mně opravdu připadá směšné, když tady kolega Zaorálek mluví o nějaké drzosti. Mluví o nějaké drzosti této vlády, která měla zadlužit tuto zemi extrémním způsobem. Já tady jsem od roku 2010 a samozřejmě asi ne-

zodpovídám za ty předchozí roky. Ale pokud se podívám na stará čísla, tak když přebírala vláda sociální demokracie v roce 1996, tak tady bylo zadlužení pod 10 %! Předala to s 25 %, tzn. 2,5krát zvýšila zadlužení této země. Z 200 mld. to zvedla na 800 mld.! Čtyřnásobně! Kdyby tady vládli tímhle stylem, a to tady byla krize, tak jsme teď někde na 63 % HDP dluhu. Takovýchle konkrétní věci. Nás tady poučují. Ten, kdo tady vládl v té době – a oni tady téměř všichni byli. Tak nás poučují. To považuji za drzost.

Pokud se tady teď bavíme o finanční ústavě, tak je jenom dobře, že je snaha to prostředí zlepšit. Ale teď přišlo na lámání chleba. A teď je vidět, kdo jak to myslí. A prostě někteří ten Rubikon nikdy nepřekročí. Protože oni mají strach. Oni mají strach, že nedokážou ekonomicky vládnout. A tak to je. To je ten základ. V tom je ten základ všeho, co nám tady sociální demokracie říká. My to nedokážeme, my nemáme odpovědnost, my to neumíme.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Teď musím respektovat pořadí přednostních práv, takže je na řadě pan předseda Sobotka.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vezmeme si modelovou situaci. Budou volby do Poslanecké sněmovny v květnu 2014 a vezmeme si, že by se příští vláda, která vzejde z těchto voleb, zachovala stejně jako tato vláda Petra Nečase. To znamená, že by příští vláda schválila během svého funkčního období ústavní dluhovou brzdu, kterou by ale vztáhla až na tu vládu, která přijde po roce 2018 tak, aby se netýkala jejího rozpočtového období.

Úplně stejně si počíná vláda Petra Nečase. Je tady od roku 2010, ale návrh na omezení výdajů a omezení deficitu v ústavní podobě předkládá až na samém konci svého funkčního období, tak aby se tato omezení netýkala této vlády, ale týkala se až vlády příští. To pokládám za politické pokrytectví a říkám to na rovinu a říkám to jasně. Tento argument by sociální demokracie nikdy nemohla použít, kdyby současná vládní koalice přišla před třemi lety na podzim 2010 a řekla – ano, tady jsou dluhová omezení, chceme je předložit, chceme je prosadit a vztahujeme je na naše vlastní vládnutí, které nás čeká v příštích letech, a budeme tato omezení respektovat. Tento argument bychom v debatě už dnes v žádném případě nemohli použít. Ale Nečasova vláda takto nejednala. Nečasova vláda fungovala mimo režim této ústavní pojistky a přichází s ní až na konci a jenom v podobě, která má platit pro příští vládu.

My si skutečně s panem ministrem financí v té dnešní diskusi nerozumíme. Protože on se tady permanentně vrací k prováděcímu zákonu, který zatím Poslanecká sněmovna neprojednává. A já mluvím o poměrně explicitních formulacích ústavy. A i když prováděcí zákon, který zde pan minis-

tr zmínil, bude pozměněn a v zásadě bude fixovat deficit veřejných sektorů pro příští léta na maximum 2,8 %, tak jak jsem pochopil prováděcí zákon, tzn. deficit nebude moci být na základě běžného zákona vyšší než zhruba 2,8 HDP, tak ale ústava s ničím takovým nepočítá. Ústavní změna, se kterou přichází koalice, nařizuje vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet. A ústavní zákon skutečně nezajímá znění běžného zákona a nebude to zajímat ani Ústavní soud, pokud někdo příští vládu k Ústavnímu soudu dá.

A druhá věc, abychom si taky uvědomili, kam se debata posunula. Tato vláda vytváří ve veřejnosti iluzi, že přichází s návrhem ústavní změny, která do budoucna zastaví nebo zpomalí zadlužování. A teď se dostáváme do situace, kdy pan ministr už se odkazuje pouze na běžný zákon, který kterákoli příští vláda může změnit spolu s návrhem zákona o státním rozpočtu. Mám pocit, že se nám z té ústavní pojistky stává úplně něco jiného – v zásadě jenom politická deklarace, jakýsi odkaz této vlády nikoliv ve smyslu změny ústavy, ale ve smyslu běžného zákona, kdy tato vláda říká: nezvyšujte schodek nad 2,8 %. Ale přece k tomu se zavázala Česká republika v rámci svého členství v Evropské unii. S námi je vedeno řízení, které se týká nadměrného deficitu. A pokud příští vláda bude mít deficit veřejných rozpočtů vyšší než 3 %, tak bude muset v rámci pravidel a povinností, které jsme na sebe už v minulosti přijali, přijímat taková opatření, aby deficit pod 3 % srazila. To znamená, tento návrh prováděcího zákona, který zde zmiňoval pan ministr financí, je nadbytečný z hlediska procesů, které by stejně naše republika musela v budoucnu podstoupit, pokud by měla schodek vyšší než 3 % hrubého domácího produktu. Je to tedy nadbytečné.

A vracím se k tomu, co projednáváme, tj. změna ústavy. Nikdo v diskusi, žádný zástupce vládní koalice ani pan ministr, nevyvrátil tezi, kterou jsem tady řekl. Nevyvrátil ono jasné znění ústavy, které vládě ukládá povinnost předložit vyrovnaný, nebo dokonce přebytkový rozpočet, pokud veřejný dluh přesáhne 55 % hrubého domácího produktu. Tuto povinnost můžeme upravit jenom tím, že ten zákon změníme. Já jsem velmi zvědav, jestli teď někdo z vládní koalice navrhne v rámci druhého čtení úpravu příslušných ustanovení ústavního zákona. A pokud to neudělá, tak to bude platit a žádný prováděcí zákon s tím nic nenadělá.

Pan ministr financí také dobře ví, v čem byla neshoda mezi sociální demokracií a vládní koalici na jednáních, kterých jsem se účastnil. Bylo to jedno jednání ve Strakově akademii. Sociální demokracie jasně řekla, že si nedokáže představit podporu takovéto legislativě v situaci, kdy sama vláda usiluje o další snížení příjmů veřejných rozpočtů. Pokud se podíváte na zákony, které koalice předkládá, pokud se podíváte na rozpočtový výhled, z toho je zřejmé, že vláda chce dále snížit pravidelné příjmy státu. A v situaci, kdy se tady plánuje snížení pravidelných příjmů státu o 20 až 30 mld.

korun ročně, není možné fixovat výdaje způsobem, jak to navrhuje vláda. To by vedlo k vážným rozpočtovým problémům, které by se projevil zejména v oblasti financování veřejných služeb.

A ještě jedna poznámka, která se týká rozpočtové odpovědnosti. Já vím, že to vládní koalice neslyší ráda, ale je to realita. Nebyla to sociální demokracie, kdo ve volbách v roce 2010 udělal ze zadlužování hlavní téma voleb. Byl to současný ministr financí Kalousek, který rozeslal do schránek občanů složenku, ve které rozepsal tehdejší státní dluh na jednotlivé obyvatele, na 10 mil. obyvatel České republiky. V lidech tato akce a celá kampaň ODS a TOP 09 tehdy vyvolaly dojem, že pokud budou volit ODS a TOP 09, tak tyto strany zastaví, nebo aspoň zpomalí zadlužování státu. Ale co se stalo? Místo toho, aby se zadlužování státu zpomalilo, tak se zadlužování státu zrychlilo.

A pokud tady byla řeč o tom, jak narostl veřejný dluh, to je realita, to jsou reálná čísla, která této vládě už bohužel nikdo neodpáře. Jeden bilion nárůstu veřejného dluhu za Topolánkovu, Fischerovu a Nečasovu vládu. Jeden bilion dluhu, který tady přibyl počínaje rokem 2007 do konce roku 2014, pokud počítám se stávajícím výhledem Ministerstva financí. A také platí to, co už tady řekli mí předřečníci. V roce 2006 byl podíl veřejného dluhu na HDP 26 % hrubého domácího produktu. Podíl státního dluhu byl ještě nižší. Na konci letošního roku veřejný dluh dosáhne hranice 48 % hrubého domácího produktu.

Já jsem přesvědčen, že celá akce, která se týká tzv. ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti, který není dobře promyšlený, je tam celá řada chybných ustanovení, je tam celá řada věcí, které nejsou dořešené, má ve skutečnosti jenom jediný účel.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jediným účelem této politické akce Nečasovy vlády je snaha odpoutat pozornost od jednoho bilionu korun veřejného dluhu, který tady přibyl během vlády pana Topolánka a pana Nečase. To je hlavní účel tohoto zákona. Tvářit se na konci volebního období rozpočtově odpovědně v situaci, kdy za vlády pravice výrazně narostl veřejný dluh. To si myslím, že je realita, a také proto je ten návrh tak nekvalitní a také proto jsou tady části ústavní změny, které pravděpodobně zarážejí pana ministra a pravděpodobně teď řeší se svými spolupracovníky, jakým způsobem se z té věci dostat, tak aby nebylo jasné, že jsou tady navrhovány absolutní nesmysly.

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Pan ministr Kalousek. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Já zcela souhlasím s panem

místopředsedou Zaorálkem, že každé přesvědčení nemusí být hluboké. "Jsem hluboce přesvědčen" je hloupé klišé. Je to zlozvyk, který se mi bůhviproč dostal pod kůži, a já s ním bojuji, snažím se ho vyreparovat ze svých veřejných projevů, někdy se mi to daří, někdy ne. Ale čím častěji mě upozorníte, pane místopředsedo, tím rychleji se mi to snad povede. Děkuji.

A to je snad to jediné, s čím mohu souhlasit. To že fiskálkompakt může být naplněn různými cestami a různými způsoby, s tím opravdu souhlasit nemohu. Fiskálkompakt je mezinárodní závazek, že přijmu ústavní pojistku proti nadměrnému zadlužování. A ano, ano, potom vedou různé cesty, jak naplnit tento cíl, jak nedopustit nadměrné zadlužování. Někdo bude více snižovat výdaje, někdo bude více zvyšovat příjmy, to jsou různé cesty, které jsou vlastní té či oné části politického spektra. Ale nejsou různé cesty, jak naplnit fiskálkompakt. Fiskálkompakt je přijmout ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti. A to, co dáváme, a znovu opakují, jednali jsme to najednou, to není běžný zákon, jen tak nějaký, to je prostě prováděcí ústavní zákon, ke kterému vy jste vznášeli připomínky a my jsme vám vyhověli, aby ten zákon bylo možné schválit.

To znamená, to, co předkládáme, vůbec neříká, jakými cestami tu ústavní pojistku naplnit. To prostě jenom říká, že ta ústavní pojistka bude. A vy ji nechcete, byť je to podmínka fiskálkompaktu, který říkáte, že chcete přijmout, ale nechcete naplnit tu podmínku. Takže mi nezbyvá nic jiného, než vzít všechny vaše argumenty na vědomí a smířit se s tím, že dnes podmínka vyplývající z fiskálkompaktu, který jsme ještě nepřijali, přijata nebude. Já jsem se s tím smířil. Pravděpodobně přesto zítra vyjde slunce a chleba se bude také péci.

Ale rád bych slyšel, jestli sociální demokracie počítá s tím, že pokud bude mít vliv na vládu, jestli k tomu fiskálkompaktu přistoupí a jestli si tu ústavní pojistku bude přát, protože jsem slyšel celou tu dobu projednávání, kterou jsme vedli, a vedli jsme ji intenzivně – ano, pan předseda přišel jednou, ale jinak jsme jednali opravdu intenzivně –, celou dobu jsme slyšeli, a sociální demokracie to říkala i veřejně, že 60 % je pro ni nepřekročitelný práh. Že 60 % bude vždy akceptovat jako pojistku.

Tak já chci pořád slyšet, jestli to platí, že těch 60 % vyplývá z toho fiskálkompaktu, pane místopředsedo Zaorálku.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dostáváme se konečně po delší době k řádné přihlášce. Ta patří panu poslanci Doktorovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Michal Doktor: Mě v zásadě z poslanecké kanceláře tady v Poslanecké sněmovně k řečníšti přivedla slova, která zní až dnes, a nepřišel jsem proto, abych je tady nějak zásadně vršil, neb tedy první

přívlastek, který si troufnu použít, je fakt, že je považuji za naprosto zbytečná.

Z té projednávané věci a z té záplavy slov, která tady znějí, je v zásadě důležité jen sousloví "rozpočtová odpovědnost". A dokud budou vlády v České republice přijímat takové instrumenty, prosazovat takové zákony, které se ve svých důsledcích zásadně diametrálně rozcházejí s úmysly, s koncepty, které označují za cíle, to znamená, že se cíle, skutečné cíle nebo skutečné důsledky, budou výrazně lišit od těch zamýšlených, tak nikdy obraz rozpočtové odpovědnosti nemůže být utěšenější a nikdy naplněný více nežli doposud, tedy nikoli.

Já přečtu panu ministrovi financí, jakkoli to může považovat za projev nekolegiality, definici rozpočtové odpovědnosti, té, ke které jsem se přihlásil já jako poslanec Parlamentu v tomto volebním období. Tedy závazek deficitu pro rok 2013 100 miliard korun, pro rok 2014 70 miliard korun, pro rok 2015 30 miliard korun a pro rok 2016 závazek sestavení rozpočtu s nulovým saldem, s vyrovnaným rozpočtem.

Oproti tomu se jako člověk, poslanec kdysi zvolený za Občanskou demokratickou stranu, protestující proti obsahu vládního stabilizačního balíčku, nehlasující pro něj a varující vás před důsledky toho, k čemu povede, musím smířit s tím, že tentýž ministr financí předkládá revidované závazky, a sice pro rok 2014 110 miliard, tedy 40 miliard rozdíl, pro rok 2015 115 miliard, tedy 85 miliard rozdíl. Onen vzdálený a onen kýžený cíl vyrovnaného rozpočtu pro rok 2016 je na hony vzdálený. Na hony vzdálený! Já jsem zde stál při projednávání rozpočtového stabilizačního balíčku a varoval jsem vás. Varoval jsem vás před důsledky tohoto konceptu. Prosil jsem vás, abyste zvážili realie českého daňového prostoru naší ekonomiky. Nejen naší vazby proexportní, která je bohužel limitována nízkým výkonem přidané hodnoty, tedy i nízkou přidanou hodnotou zůstávající na našem území, ale především realii toho, že akceptační práh každého z nás ve smyslu spotřeby, kterou realizujeme, je u každého jiný a velmi ovlivněný tím, že Česká republika není ostrovem, je ovlivňována daňovým prostředím sousedních zemí, cenami okolních zemí a samozřejmě také schopností českého daňového poplatníka takové realie porovnávat a velmi, velmi brilantně vážit, které to prostředí je pro něj výhodnější.

Já vím, že poslanci vládní koalice – a to zejména – jsou mučeni obrazem toho, jak náramně se plní, a lákáni – dopovím – a lákáni obrazem toho, jak náramně se plní příjmy státního rozpočtu. A chtěl bych říct, že veškerá čísla fiskálních realii května 2013, respektive až června 2013, ve vztahu ke srovnávací základně roku 2012, jsou mámivá a šálivá!

Upozorňoval jsem vás v roce 2012 na absolutní výpadek ve výběru daně z přidané hodnoty, ke kterému došlo v měsíci květnu. V měsíci květnu roku 2012 vypadl výkon daně z přidané hodnoty na 30 %. Ne o 30 %! Ve

srovnání květen 2011 a květen 2012 vypadl výkon daně z přidané hodnoty o 70 %! Kdyby jakékoli soukromé firmě kolem nás, v českém daňovém prostoru, vypadly výkony o 70 %, popravila by management, pátrala by po důsledcích. A my dodnes neznáme žádné relevantní vysvětlení. Tím neříkám, že Ministerstvo financí neposkytlo komentář. Poskytlo. Odůvodňovalo to jako metodickou změnu. Ale já vás jen upozorňuji na důsledek toho šalivého, mámvivého srovnávání, že srovnávat cokoli ve smyslu daňového výkonu do května 2012 a května 2013 je nezajímavé, zavádějící, a těšit se tedy z toho, že onen balíček stabilizační funguje a přináší to, s čím vláda počítá – prostě nefunguje a nepřináší.

Vládu čekají velmi těžká období. Češi se naučili realizovat spotřebu mimo náš prostor. Češi přestali spotřebovávat a nakupovat, jakkoliv spotřebu samozřejmě není možné oddalovat donekonečna. Na druhou stranu ona faktická neexistence inflace v prostoru, který musí absolvovat naprosto brutální inflační impulsy, znamená, že se v ekonomice v tomto prostoru musí společnost a společnosti vyrovnávat s obrovskými tlaky, které nutí k propouštění, k minimalizaci investic, k minimalizaci spotřeby, což se bude nadále v české ekonomice projevovat. Mluvit tedy o odpovědné rozpočtové politice, o rozpočtové odpovědnosti a neumět rozumět věcem a jevům kolem sebe, je naprosto zbytečné. Nejdříve je třeba umět pojmenovat jevy, které jsou kolem nás, správně jim rozumět, vědět, že žádné zvyšování daní vyšší daně nepřináší, a umět střídavě a řádně hospodařit. To je základní imperativ rozpočtové odpovědnosti. Žádný ústavní zákon!

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Kolegyně a kolegové, protože dohoda poslaneckých klubů byla taková, že dnešní jednání bude končit v 16 hodin, tento bod opět přerušuji ve stadiu obecné rozpravy a dnešní jednací den tím ukončím.

Dovolím si vás ještě upozornit, že jednání schůze pokračuje zítra v 9 hodin písemnými interpelacemi. Přeji příjemný zbytek dne.

(Jednání skončilo v 16.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. června 2013 v 9.00 hodin
Přítomno: 125 poslanců

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobrý den. Zahajuji třetí jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste s přihlásili svými identifikačními kartami a popřípadě mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Adam má kartu číslo 1.

Sdělím vám, kdo požádal o omluvu z dnešního jednání Poslanecké sněmovny. Jsou to následující poslanci a poslankyně: Michal Babák, Jan Čechlovský, Josef Dobeš, Martin Gregora, Michal Hašek, David Kádner, Jiří Koskuba do 11 hodin, Pavel Kováčik, Jan Kubata, Václav Kubata, Vladimíra Lesenská od 14.30, Soňa Marková, Květa Matušovská, Vít Němeček, Josef Novotný starší, Vlasta Parkanová, Roman Pekárek, Pavel Ploc, Jiří Pospíšil do 13 hodin, Anna Putnová, Petr Skokan, Jan Smutný, Josef Smýkal, Bohuslav Sobotka, Pavel Staněk, Igor Svoják do 11. hodiny, Jiří Šlégr, Ivana Weberová.

Z členů vlády jsou to Petr Nečas, Petr Fiala, Alena Hanáková, Tomáš Chalupa, Miroslav Kalousek na dopolední jednání, Martin Kuba od 14.30, Petr Mlsna, Karolína Peake, Vlastimil Pícek, Karel Schwarzenberg a Zbyněk Stanjura.

To tedy byly omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem číslo 186, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Poté budeme pokračovat pevně zařazenými body 111, 112, 113 a 180. Připomínám, že body 116, 117 a 118 máme pevně zařazené na 12. hodinu. Poté bychom pokračovali dalšími body z bloku smlouvy – druhé a první čtení, popřípadě body z bloku zpráv, návrhů a další.

Odpolední jednání zahájíme bodem číslo 187, což jsou ústní interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím. V 11.30 hodin proběhne jejich losování.

Paní poslankyně Konečná má kartu číslo 6.

Ještě dorazily dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Novotný a rovněž se omlouvá pan poslanec Škárka. Tím jsme tedy se vypořádali s omluvami.

Přikročíme k bodu

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 54. schůze bylo předloženo celkem devět odpovědí na písemné interpelace a poslanci s nimi nebyli spokojeni, z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Sněmovny, které zní, že pokud není interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko, ani o ní dále nejedná.

Nyní tedy přikročíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. První je interpelace pana poslance Břetislava Petra. Předseda vlády Petr Nečas – pardon. Paní poslankyně Levá – karta číslo 15.

Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Břetislava Petra ve věci Mostecké uhelné společnosti. Interpelace se předkládá jako tisk 968 spolu s odpovědí pana předsedy vlády. My jsme projednávání tohoto bodu přerušili po uzavření rozpravy a zbývá nám pouze hlasovat o návrhu poslance Břetislava Petra na vyslovení nesouhlasu s odpovědí pana premiéra.

Minule jsme nemohli hlasovat proto, že nebylo dostatečné kvorum, takže bychom měli hlasovat teď, ale jak koukám na tabuli, tak kvorum nemáme ani nyní. (Nesouhlasná reakce z lavic. Na světelné tabuli 67 přihlášených.) Omlouvám se, máme kvorum. Velmi se omlouvám, podíval jsem se na špatné číslo. Takže – už ne (66). Dobrá, hlasovat nemůžeme, protože nemůžeme, nemůžeme, nemůžeme (65). Dokud tam nebude 67, tak nemůžeme. 67 tam není, dobrá. Hlasovat nemůžeme, třeba se to zlepší.

Pokročíme tedy k dalšímu bodu, ale tam se obávám, že ten problém bude stejný. Navíc je paní poslankyně Marková omluvená, takže tady to rovněž nezvládneme (64).

Dalším bodem je interpelace Martina Vacka na ministra dopravy Stanjuru. Ale pana poslance Vacka tady také nevidím, takže s tím se také asi nebudeme moci vypořádat.

Dalším bodem je interpelace pana poslance Ivana Ohlídala na předsedu vlády Petra Nečase. Pan předseda vlády je ovšem omluven. Zeptám se pana poslance Ohlídala – prosím, máte slovo a sdělte nám, jak chcete naložit se svou interpelací.

Prosím o klid. Je nás tady lehce přes šedesát, ale hluk je velmi vysoký jako za plné Sněmovny. Děkuji.

Poslanec Ivan Ohlídala: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vzhledem k nepřítomnosti pana premiéra bych si dovolil požádat o přerušení této interpelace na příští týden. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, pane poslanče, já to registruji, nicméně i o tomto bychom měli hlasovat (65). Hlasovat nemůžeme, ale evidentně je i tento bod přerušen.

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Kateřiny Konečné. Jsem přesvědčen, že i pan ministr Chalupa je omluven. Zeptám se paní poslankyně, zda chce vystoupit. Ano, prosím.

Poslankyně Kateřina Konečná: Děkuji. Kolegyně a kolegové, pan ministr Chalupa je omluven. Já mám příslibeno, že tady přijde příští týden, takže bych byla ráda, kdybychom – jak mě správně češtinářsky opravuje pan kolega Vidím, je to známý češtinář v této Poslanecké sněmovně – tak tady přijde pan ministr příští týden (se smíchem v hlase) a byla bych ráda, kdybychom tuto interpelaci, pokud budeme mít kvorum, mohli přesunout na příští týden. Jsme takto s panem ministrem i domluveni. Týká se to i interpelace následující. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Chápu to tedy, že se to týká i interpelace na pana ministra dopravy. (Poslankyně z lavice: Ne, byly tam dvě.) Tak to jenom interpelace na pana ministra Chalupu. Hlasovat nemůžeme, kvorum není (66).

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Konečné na pana ministra Stanjuru, který je ovšem také omluven. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Konečná: V tomto případě by to byl stejný případ, ovšem vzhledem k tomu, že nemůžeme hlasovat, interpelace se vlastně automaticky odkládá. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji za spolupráci. Další interpelací je interpelace poslance Jeronýma Tejce na předsedu vlády Petra Nečase. Pane poslanče, přejete si vystoupit?

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, dovoluji si požádat o přerušení projednávání této interpelace na příští termín písemných interpelací právě proto, že pan premiér Nečas není přítomen, a tudíž nemá smysl, abych jej v této věci interpeloval a hovořil tady do zdi či do kamer. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Registruji návrh na přerušení, nicméně stále platí to samé. Měli bychom o tom hlasovat, ale není dostatečné kvorum (65).

Poslední interpelací, kterou zde mám, je interpelace pana poslance Ohlídala na ministra životního prostředí. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Ohlídál: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych v této záležitosti postupoval stejně jako v té předcházející, to znamená, požádal bych o přerušeni do doby, kdy bude přítomen pan ministr Chalupa. Podle mých informací by to mělo být příští týden. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já také děkuji. Také bychom o tom měli hlasovat, ale – teď se na chvíli objevilo (67) – už zase je pryč. Já tu věc nebudu protahovat, protože mi to přijde nedůstojné Poslanecké sněmovny. Přeruším jednání.

Pardon, pan poslanec Filip.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní a pánové, dovoluji mi jednu poznámku k této věci. Nemám dnes žádnou odmítnutou odpověď na písemnou interpelaci, přesto si dovoluji odcitovat jeden článek Ústavy České republiky, a to článek 68: Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně.

Že není vládní koalici hanba! Já si myslím, že tady je hodně řeči o demokracii, o odpovědnosti, o tom, co je možné a co není možné a jakým způsobem se zvyšuje politická kultura. Jediné, co tady zvyšujete, je odpor občanů České republiky proti ne vám jako vládní koalici, ale proti politickým stranám a politice vůbec.

Jestli si vláda neuvědomuje, že tímto způsobem ohrožuje samotnou podstatu ústavnosti, tak je mi jí upřímně líto. Upřímně líto. Protože v tomto ohledu si nemohu nevzpomenout na to, že žádná vláda od roku 1990 tohle nedělala. Byl jsem jako mladý začínající poslanec Federálního shromáždění, a kdyby se něco takového odehrálo, tak předseda Poslanecké sněmovny, resp. tenkrát Federálního shromáždění, by svolal mimořádné zasedání o tom, jestli vůbec může vláda pokračovat. A to jsme začínali!

Od roku 1996, kdy jsem poprvé nastoupil do těchto lavic, jsem nezažil takovou hnusnou aroganci těch, kteří sedí ve vládních lavicích! Hanba jim! (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já děkuji panu poslanci Filipovi. Vzhledem k tomu, že na tabuli svítí 68... teď 67, teď 65 – přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 11 hodin.

(Jednání bylo přerušeno v 9.13 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.02 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem dnešním jednání. Chci vás seznámit s omluvami, které mi byly ještě doručeny. Obdržela jsem omluvu pana ministra financí Miroslava Kalouska, který se omlouvá z jednání dnes odpoledne. Pak tady mám upozornění, že se omlouvá také pan ministr Blažek. Ano, pan ministr Blažek. To byly omluvy, které mezi tím byly doručeny.

Budeme moci zahájit projednávání bodu číslo 111. Je to

111.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokolu proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002
/sněmovní tisk 923/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře. (Slovo požaduje poslanec Filip pro faktickou poznámku.)

Pardon, pan kolega – faktická poznámka může být vnesena pouze v průběhu rozpravy, a rozprava se nekoná. (Poslanec Filip uplatňuje přednostní právo.) Takže s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedkyně. Já jsem rád, že tady máme pana ministra vnitra, ale nemyslím si, že je možné se zabývat programem řádným, protože v tuhle chvíli pravděpodobně se stala věc zcela nevídaná, že zasahovala Policie ČR na Úřadu vlády. Já bych byl rád, aby Poslanecká sněmovna předtím, než se začne zabývat programem, vyslechla informaci ministra vnitra, který o tom musí být informován, když jeho útvary zasahuje vůči těm, kteří buď na Úřadu vlády pracují, nebo jsou s ním nějak spojeni. Považoval bych za popření parlamentarismu, kdyby něco takového bylo odmítnuto. Žádám, aby – bez hlasování – pan ministr nejdříve přednesl zprávu, informaci o zásahu na Úřadu vlády ze věřejška na dnešek, v noci, a potom tedy nechť Poslanecká sněmovna rozhodne, jestli se tím bude zabývat jako bodem. Protože těch informací máme opravdu málo. A představte si, že se nás jako politiků ptají novináři, co se vlastně odehrálo. My máme méně informací než kdekterý novinář. To považuji v parlamentní demokracii za zcela nevídané. Takže pokud se k tomu pan ministr neodhodlá, požádám Sněmovnu, aby mu to uložila hlasováním. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Máme tedy dvě možnosti. Já se musím zeptat pana ministra, zda je ochoten teď tuto informaci podat, abychom nemuseli hlasovat o zařazení nového bodu a podstoupit všechny tyto procedury. Pan ministr sděluje, že ano.

Prosím tedy, já přerušuji projednávání bodu 111, vrátíme se k němu poté, až Sněmovna rozhodne.

Teď tedy dostává slovo ministr vnitra Jan Kubice s tím, že bude informovat Poslaneckou sněmovnu o událostech posledních hodin. Prosím.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, moje informace bude velice stručná. Vzhledem k tomu, že to, co nazývá pan předseda Filip zásahem na Úřadu vlády, to byla návštěva dvou státních zástupců a pana ředitele ÚOOZ u premiéra za účelem úkonů trestního řízení. K tomu mohu říci, že celou věc vyšetřuje Vrchní státní zastupitelství Olomouc a ÚOOZ si zaúkolovalo k plnění některých úkonů. Veškeré informace a práva na jejich použití si vyhradilo Vrchní státní zastupitelství Olomouc. Takže já o tom případě více nevím, a i kdybych věděl, tak to říct nemůžu, protože si je vyhradilo Vrchní státní zastupitelství Olomouc.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: To byla informace pana ministra. (O slovo se hlásí poslanec Paroubek.) Slovo nyní dostanou pouze osoby s přednostním právem. Pan poslanec Vít Bárta. Prosím. (Pan poslanec Paroubek upozorňuje, že je diskuse k bodu, protichůdné názory v plénu.)

Poslanec Vít Bárta: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi navrhnout přerušování jednání Poslanecké sněmovny s ohledem na závažnost této situace a s ohledem na to, že je zcela nabíledni, že vláda Petra Nečase za současné situace nemůže dále vykonávat vládu nad touto zemí. Proto mi dovoluji navrhnout přerušování Poslanecké sněmovny – jednání Poslanecké sněmovny, než se dostaví pan premiér a sdělí nám o něco více než ministr vnitra. (Potlesk v části sálu, kde sedí opoziční poslanci.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Takže je to procedurální návrh. Já přivolám naše kolegy do jednacího sálu. Návrh zní: přerušování jednání Poslanecké sněmovny do – prosím o upřesnění do kdy, upřesnění podmíněk.

Poslanec Vít Bárta: Paní předsedkyně, já jsem navrhl, aby to nebylo na základě času, ale na základě podmínky, to znamená dostavení se premiéra vlády České republiky do Poslanecké sněmovny, aby vysvětlil současnou situaci.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dobře, rozumím tomuto procedurálnímu návrhu, který znamená přerušování jednání do doby, než se dostaví do Sněmovny předseda vlády. K tomu ještě chce něco pan poslanec Marek Benda? Je to procedurální návrh, hlasujeme o něm bez rozpravy prosím.

Poslanec Marek Benda: Já mám ale přednostní právo. Já myslím, že ten návrh je nedostatečně konkrétní, co to znamená. Nevím, jestli umím o takovémto návrhu hlasovat. Mně to připadá v tuto chvíli, na rovinu říkám, jako nesmysl. Máme tady nějaké mezinárodní smlouvy a další věci, které si myslím, že bychom mohli v klidu projednávat. (Smích z opozičních lavic.) A pochybuji, že se teď něco dozvíme. Pochybuji, že se teď něco dozvíme. Jediná informace, která tady zazněla, zazněla z úst ministra vnitra a nedokážu si představit, co by tady mohlo zaznít víc. Ale pak ať je ten návrh nějak konkretizován, jestli je to do zítřejšího rána, nebo do kdy. Představa, že přerušujeme schůzi Sněmovny do neurčitěho okamžiku, mi připadá nemožná.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pane předsedo, děkuji vám za tento názor, nicméně zazněl zde návrh procedurálního charakteru, který podle mě hlasovatelný je v tom, že byla dána podmínka – do doby, než se dostaví do Sněmovny předseda vlády. Myslím, že to je splnitelná podmínka. Nevidím v tom žádný problém. Zároveň všichni asi cítíme, že ta situace není úplně obvyklá a normální. Myslím, že prospěje, když Sněmovna teď rozhodne o tom, zda chce, nebo nechce pokračovat. Nemá smysl pokračovat ve sporech, co si kdo myslí nebo nemyslí.

Ten návrh zde byl přednesen. Já jsem zavolala naše kolegy a rozhodneme o tom, zda bude přerušeno zasedání Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování číslo 52 a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na přerušování jednání. Kdo je proti?

Hlasování číslo 52. Přítomno 125, pro 68, proti 37. Jednání Sněmovny je tedy přerušeno.

Pokusím se spojit s předsedou vlády a zjistím, kdy by mohl dorazit do Sněmovny, a podám zprávu všem poslaneckým klubům.

(Jednání přerušeno v 11.11 hodin. Následně bylo oznámeno, že schůze bude pokračovat v pátek 14. 6. v 9 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. června 2013 ve 12.01 hodin
Přítomno: 158 poslanců

(Plánovaný začátek jednání byl odložen pro jednání poslaneckých klubů.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vážené kolegyně, vážení páni poslanci, paní poslankyně, páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte mi zahájit jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny a konečně vás tedy přivítat.

Prosím, abyste se přihlásili kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Paní poslankyně Bohdalová má náhradní kartu číslo 14, paní poslankyně Levá má náhradní kartu číslo 6.

Mám tady omluvy poslanců z dnešního jednání schůze, tak je v této chvíli přečtu. Omlouvá se pan poslanec Martin Gregora, David Kádner, Václav Kubata, Jaroslav Martinů, Květa Matušovská, Josef Novotný starší, Vlasta Parkanová, Roman Pekárek, Anna Putnová, Josef Smýkal, Jaroslav Škárka, Jiří Štětina a Jiří Šulc.

Mám tady také omluvy členů vlády. Omlouvá se paní ministryně Alena Hanáková, Tomáš Chalupa, Kamil Jankovský, Martin Kuba, omlouvá se Karolína Peake a omlouvá se také Karel Schwarzenberg. – Tak pardon, Karolína Peake je tady, takže ta omluva neplatí. Zeptám se pana ministra Schwarzenberga (sedí ve vládní lavici), protože toho mám také mezi omluvami, ale je tady, takže je možné, že ta omluva neplatí.

Josef Smýkal – to také neplatí, takže to také ruším. Dokonce i pan poslanec Josef Novotný starší tu svou – ne, to byl pan poslanec Štětina, ten také ruší svou omluvu a je tady. Ano, i pan poslanec Škárka ruší svou omluvu a je přítomen. Dokonce i pan ministr Chalupa ruší svou omluvu a je přítomen. Tak já ruším, co jsem řekl. Jak vidíte, situace přiměla některé, aby se dnes zúčastnili jednání Sněmovny. Také pan poslanec Šulc ruší svou omluvu a je přítomen. Tak.

Vážení kolegové, máme zařazené pevné body, ale já v této chvíli vidím, že se hlásí premiér Petr Nečas, a udělím mu tedy slovo.

Předseda vlády ČR Petr Nečas: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, samozřejmě že nemůžu na úvod dnešního jednání Poslanecké sněmovny postupovat jinak než požádat o udělení slova, vystoupit před Poslaneckou sněmovnou a vyjádřit se k některým záležitostem, které jsou mediálně jaksi prezentovány počínaje středou, čtvrtkem a samozřejmě i dnešním dnem a zřejmě budou pokračovat.

Chci zdůraznit několik věcí. V tuto chvíli je do sebe mediálně spleteno několik paralelně se vyvíjejících, někdy však nesouvisejících příběhů, které jsou smeteny do jedné mediálně-politické bramboračky nebo jednoho mediálně-politického guláše. Na jedné straně jsou tady kroky orgánů činných v trestním řízení, které se týkají záležitostí, které, když to řeknu velmi zjednodušeně, jsou mediálně spojeny se jmény, jako je pan Janoušek nebo pan Rittig. Další paralelně se vyvíjející příběh je příběh, který se týká Vojenského zpravodajství. Třetím příběhem, který je do této bramboračky zamíchán jako jakási ingredience, je otázka tří bývalých poslanců Občanské demokratické strany, to znamená pánů Tluchoře, Šnajdra a Fuksy. Ze všech těchto tří ingrediencí, které spolu vzájemně nesouvisí, nemají spolu nic společného, je vytvářen mediální koktejl samozřejmě velmi brizantního ražení a velmi brizantního obsahu.

Já chci v prvé řadě zdůraznit, že jsem nikdy ani na okamžik nezpochybnil právo orgánů činných v trestním řízení postupovat nezávisle a bez toho, aby byla snad nějaká omezení a nemohly vystupovat autonomně. Chci jednoznačně zdůraznit, že za tímto principem jsem vždy stál, stojím a stát budu nejenom jako předseda vlády, nejenom jako politik, ale i jako občan této země. Tam, kde je podezření ze spáchání trestného činu, toto podezření má být vyšetřeno, má být postupováno orgány činnými v trestním řízení bez ohledu na to, o koho se jedná, a v případě, že se policie nebo státní zastupitelství domnívají, že je to na obvinění, tak nakonec to má posoudit nezávislý soud.

Dovolte mi tedy, abych z těchto tří ingrediencí, ze kterých byl namíchán tento mediálně-politický koktejl, který zaplňuje český veřejný prostor, nějak hlouběji nevystupoval k té první ingredienci, která se týká, když to řeknu zjednodušeně – je personifikována do dvou jmen, pánů Rittiga a Janouška, protože to jsou věci, o kterých, musím říci, vím minimálně, a je to naprosto v pořádku.

To, co se bezprostředně týká mě jako předsedy vlády, ale i mě jako politické osoby a veřejného činitele, jsou samozřejmě dvě další záležitosti, a to je otázka Vojenského zpravodajství a otázka bývalých poslanců za Občanskou demokratickou stranu, pánů Tluchoře, Šnajdra a Fuksy.

Dovolte mi, abych se tedy nyní vyjádřil k otázce, která se týká Vojenského zpravodajství, na základě které byli zadrženi dva pracovníci Úřadu vlády, ředitel Vojenského zpravodajství a také bývalý ředitel Vojenského zpravodajství, a dovolte, abych to začal trochu zešíroka, abych tomu dal kontext.

Jak jistě víte, když jsem se stal na konci června roku 2010 předsedou vlády, odmítl jsem ochranu, odmítl jsem policejní ochranu pro sebe i pro své rodinné příslušníky. Chci zdůraznit, že u mých předchůdců bylo naprostým standardem, že policie pracovala ve dvou směnech nejenom na

předsedovi vlády, ale že policejní ochrana minimálně u tří mých předchůdců byla přidělena i manželce premiéra. Já jsem všechno toto odmítl. Je prokazatelné, že s výjimkou několika výjimečných okolností, kde se dají spočítat i dny, kdy jsem policejní ochranu na území České republiky měl, se tyto případy dají spočítat na prstech jedné ruky.

Samozřejmě že ale na druhé straně v diskusi s bezpečnostními odborníky jsme vyhodnocovali bezpečnostní situaci, která se týkala mě, mého okolí jak soukromého, tak pracovního, a na základě těchto poznatků se několikrát stalo, že bylo identifikováno nebezpečí, bezpečnostní hrozba. Nikdo nedokáže vždycky jenom tak posoudit na základě indicií, které byly k dispozici, zda se jednalo, když to řeknu zjednodušeně, o fotografy nebo novináře z bulvárního tisku, o cizí zpravodajskou službu, o organizovaný zločin, nebo prostě o nějaký jiný důvod, když to řeknu zjednodušeně, šmírování nebo pokus o kontakt, vytěžení informací, nebo zda dokonce někde nemá dojít i k tomu, že by majetek a činnost z okolí premiéra mohly být použity pro soukromé účely. Proto jsem se několikrát se svými obavami, kdy byly konkrétní indicie, nikoliv nějaké plky, s prominutím, nebo nějaké fámy, ale byly skutečně některé závažné indicie, tak byly případy, kdy jsem to probíral se svými spolupracovníky, ale také s představiteli bezpečnostní komunity, abychom tato rizika případně identifikovali a nějakým způsobem řešili. A znovu opakují, týkalo se to mě i mého okolí.

Mohlo dojít k tomu, že kombinací nedorozumění a služební horlivosti bylo někde postupováno tak, jak postupováno být nemělo. To já připouštím. Ale na druhou stranu chci říci naprosto jednoznačně, že zatčení dvou generálů vojenské zpravodajské služby, lidí, kteří sloužili celoživotně této zemi, z nichž každý má za sebou tři mise v Hindúkuši, v boji s Talibánem, a to ne v nějaké štábní posádce, ale přímo v poli, tímto teatrálním způsobem je fatální poškození České republiky. Je to fatální poškození, protože, řeknu velmi otevřeně, bez mezinárodní zpravodajské komunity v rámci Severoatlantické aliance se dříve nebo později zapomene na to, která vláda kdy a jak vládla. Ale to, že se teatrálním způsobem takto zlikvidovaly špičky jedné klíčové zpravodajské služby, která unikátně působí v teritoriu, například v některých teritoriích, kde nikdo jiný nepůsobí, prostě poškozuje Českou republiku. A já musím říci, že i kdyby bylo pravdivé to, co si teď čtu v médiích, tak mělo být prostě postupováno jinak. Mělo být postupováno s ohledem na zájmy České republiky, a nikoliv na zájmy toho nebo onoho představitel. Vem čert, dámy a pánové, můj politický osud! Ale to, co se stalo ve vazbě na tuto konkrétní zpravodajskou službu, poškodilo tuto zemi, tak jak, když použiji teď velmi čerstvého žargonu, bylo zrealizováno, to je teď velmi módní sousloví, ze strany orgánů činných v trestním řízení. To prostě poškodilo tuto zemi.

Já tím vůbec ale nechci zpochybňovat princip, že když je některý

vysoký představitel státní správy nebo nějaké státní instituce obviněn z trestného činu, samozřejmě na své pozici nesmí zůstat. To prostě je princip, který je nezpochybnitelný.

Dovolte mi nyní, abych se ještě vyjádřil k další záležitosti, kterou jsem avizoval, a to byla otázka bývalých poslanců Občanské demokratické strany, pánů Tluchoře, Šnajdra a Fuksy.

Dámy a pánové, to je samozřejmě otázka velmi závažná. Tři naši kolegové veřejně tady před celou Sněmovnou, možná si na to vzpomenejte, na podzim loňského roku rezignovali ze svých funkcí, uplatnili své ústavní právo, odešli ze své funkce, což mimochodem není ojedinělý akt. Tam, kde politicky nesouhlasím s postupem instituce nebo politické strany a podobně, právo na rezignaci z funkce, pokud nesouhlasím s postupem nebo s většinovým názorem, je naprosto legitimní standardní akt, koná se mnohokrát. Tento akt byl naplněn. A nyní je tento politický krok v podstatě kriminalizován. To, že dochází k tomu, že lidé, kteří se zachovali vůči své politické straně loajálně, to znamená odmítli způsobit svým hlasováním pád vlády, a to, že s nimi ta politická strana dál počítá a nějakým způsobem se k nim zachová, není myslím věc, která je neobvyklá. To, co bych nazval politickou dohodou, v tom pejorativnějším smyslu politickým dealem, to znamená, já podpořím tebe, ty podpoříš mě, je přece standardní součástí politiky.

Dámy a pánové z komunistické strany, neudělali jste to sami vnitrostranicky nebo mezistranicky mnohokrát? Dámy a pánové z České strany sociálně demokratické, neudělali jste to vnitrostranicky nebo mezistranicky mnohokrát? Dámy a pánové z Věcí veřejných, neudělali jste to mezistranicky nebo vnitrostranicky mnohokrát? Dámy a pánové ze strany LIDEM, neudělali jste to mezistranicky nebo vnitrostranicky mnohokrát? Drazí kolegové z ODS a z TOP 09, to je přece standardní součástí politiky.

Mám být stíhán za to, já, že jsem proto, abych se stal premiérem, nabídl funkci ministra zahraničí panu Karlu Schwarzenbergovi a pozici místopředsdkyně vlády paní Karolíně Peake? Má být někdo stíhán za to, že je politická dohoda, že za to, že je někdo zvolen třeba předsedou Sněmovny, někdo jiný je zvolen místopředsedou Sněmovny? Kolikrát jsme i uvnitř svých vlastních politických stran dělali tyto vyvažující politické dealy?

Čili je-li kriminalizován tento politický postup, dámy a pánové, tak se obávám, že jsme nakročili ke konci stranické politiky v této zemi. Něco jiného by samozřejmě bylo, pokud by to bylo spojeno s nějakými finančními částkami. To již není součást standardních politických postupů. Takže dělat kriminální krok z politického postupu, nevím, jestli je správné, nevím, jestli k tomu máme mlčet, nevím, jestli to má být pouze použito k politickému útoku, dejme tomu radovat se, že se to teď zrovna

týká jedné konkrétní politické strany, a zapomínat na to, že standardní politická dohoda, která byla nějakým způsobem udělána, to znamená, někdo odstoupí, protože chce být loajální vůči své politické straně, nechce z ní být vyloučen, a umožní nástup tří lidí, kteří hlasují v souladu s většinovým názorem té politické strany, má být tento krok nějakým způsobem perzekvován jenom proto, že ta strana ocení loajalitu těchto lidí a nějak se k nim zachová? Já jsem přesvědčený, že standardní politická dohoda, chcete-li v tom pejorativnějším slovu deal, je záležitost, která by kriminalizována být neměla. A znovu opakuji, něco jiného by bylo, kdyby to bylo spojeno s některými jinými praktikami. To vůbec nechci zpochybňovat.

Takže bych chtěl velmi požádat Poslaneckou sněmovnu, dámy a pánové, abychom dokázali separovat z toho mediálně-politického guláše, který nám tady vznikl, tři jednotlivé ingredience, které byly spojeny dohromady, přestože spolu nesouvisí jinak než záměrně ve stejný čas spuštěnou – a znovu použiji ten termín – realizací.

Považoval jsem za svoji povinnost toto říci Poslanecké sněmovně, považoval jsem za svoji povinnost takto informovat poslance a poslankyně Poslanecké sněmovny a považuji samozřejmě za obvyklé, že řada z vás se mnou nebude souhlasit, že řada z vás se mnou bude souhlasit částečně, někteří možná budou souhlasit většinou. Nicméně toto je můj názor, toto je mé přesvědčení, toto je názor, za kterým si stojím. Toto je názor, ze kterého nemám důvod uhnout, a to je také názor, který mě vede k tomu, že výzvy, ke kterým jsem byl vyzván a kterými teď budu průběžně oblažován ze strany opozice, k odstoupení z funkce, tyto výzvy nevyslyším.

Děkuji. (Nesouhlasné výkřiky, pískot v části sálu. Silný potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Vážený kolegové, já tady teď mám pořadí přihlášených, tak jak jsem je obdržel. První, kdo se přihlásil, byl pan poslanec Bohuslav Sobotka, pak pan poslanec Jeroným Tejc a pan poslanec Vojtěch Filip. To je pořadí přihlášených. Pak pan poslanec Bárta jako další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, já opravdu nevím, jestli je tady nějaký důvod k tomu, aby se dnes tleskalo v Poslanecké sněmovně. A nevím, jestli ten potlesk, který jsme tady slyšeli před malou chvilí, neznamená, že se atmosféra ve vládě a atmosféra v koalici zcela odtrhla od toho, jaká je atmosféra mezi lidmi a jaká je atmosféra v naší zemi.

Já bych rád opravil pana premiéra. Nikdo z nás, a teď mluvím za sociální demokracii, nemá radost z toho, co se stalo, protože takové skandály

poškozují Českou republiku, takové skandály diskreditují ústavní instituce a takové skandály oslabují demokracii v naší zemi.

Já bych chtěl – a teď říkám ironicky – poděkovat vládní koalici, panu premiérovi za další příspěvek k politické kultuře v naší zemi. To, co se děje a co se odehrává a bohužel díky rozhodnutí pana premiéra nerezignovat na funkci se odehrávat bude, je další rána důvěryhodnosti, jakékoli elementární důvěryhodnosti české politiky. Povede to jenom k dalšímu otřesu důvěry v ústavní instituce.

Ten mediální guláš, který tady byl zmiňován, je přece produktem činnosti vlády, je produktem činnosti pana premiéra a je za něj odpovědná tato vláda, která vládne v zemi poslední tři roky. Během vlády Petra Nečase to není rozhodně první skandál, ale tento skandál je nejzávažnější. Jsme opět jako Česká republika středem pozornosti v Evropě a možná i ve světě a bohužel opakovaně je to pozornost negativní. To, co se dnes odehrává na pozadí fungování Nečasovy vlády, je skandál, který poškodí celou naši zemi, zhorší naše vnímání v zahraničí a zhorší naši pověst mezi našimi sousedy a spojenci. Ještě nikdy v historii naší země se nezatýkalo na Úřadu vlády, v bezprostředním okolí předsedy vlády. Ještě nikdy v dějinách naší země nebylo fungování vlády koalice, její pokračování, založeno na podezření z vážného korupčního jednání, tak jak jsme to dnes mohli slyšet z úst zástupců policie a státního zastupitelství. Nikdy žádná vládní garnitura nebyla tak těsně spojena s podezřením na propojení s organizovaným zločinem a podsvětím v naší zemi.

Sociální demokracie je přesvědčena, že v této situaci jak pan premiér Nečas, tak i jeho vládní strana ODS ztratili politickou legitimitu, jakoukoli politickou legitimitu, aby zůstali dále ve vládě. Tato vláda totiž založila svoji existenci na opakovaném použití korupčních metod. Já chci jenom připomenout rozdělení Věcí veřejných a vznik strany LIDEM, chci jenom připomenout nabídky, které byly poskytnuty a poskytovány i např. ve formě změn jednacího řádu za to, že tato vláda bude moci dále přežít. Chci připomenout, že právě na základě odchodu tří poslanců ODS, kteří jsou součástí tohoto obrovského skandálu, tato vláda prosadila existenci druhého pilíře v rámci důchodové reformy. Tato vládní koalice prosadila zvýšení daně z přidané hodnoty a díky odchodu těchto tří poslanců tato vládní koalice přežila. Ten skandál, který dnes zažíváme, je něco, co se dotýká podstaty existence této vlády a této vládní koalice, protože ona se udržovala při životě způsobem, který vyvolal tento skandál a spustil vyšetřovací mechanismy ze strany státního zastupitelství a policie.

Já ten přístup pana premiéra odmítám, protože pokud odmítne vyvodit svoji osobní zodpovědnost za to, jakým způsobem vláda skončila v tomto obrovském skandálu, pokud předseda vlády odmítne rezignovat, tak to samozřejmě v naší zemi posílí pouze temné proudy extremismu, populis-

mu, posílí to všechny ty, kdo chtějí nahradit demokratický systém něčím jiným. Demokracie bude dále oslabována a je otázka, jakým způsobem se vyvine atmosféra ve společnosti, a bude otázka, kdy ten kotel nahromaděného napětí ve společnosti vybuchne.

Podle názoru sociální demokracie existuje jediná rozumná cesta – rezignace předsedy vlády Petra Nečase, odchod celé vlády a otevření cesty k novým volbám do Poslanecké sněmovny. Není přece možné, abychom tady v příštích měsících měli vládu, která je absolutně zprofanovaná, vládu bez jakéhokoli morálního kreditu a legitimního mandátu, abychom tady měli premiéra, kterého tato aféra zásadním způsobem znevěrohodnila.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem přesvědčen o tom, že pro plnohodnotnou existenci jakékoli vlády nestačí pouze formální důvěra Poslanecké sněmovny na základě Ústavy. Vláda musí mít alespoň elementární důvěryhodnost a musí být schopna vykonávat svůj mandát na základě alespoň určité politické legitimacy. Tato vláda i na základě tohoto skandálu už žádnou legitimitu nemá.

Chci vás jednoznačně vyzvat k tomu, abyste se připojili k návrhu sociální demokracie na rozpuštění Poslanecké sněmovny. Chci jasně deklarovat, že poslanci sociální demokracie jsou připraveni podpořit usnesení, kterým rozpustíme Sněmovnu a otevřeme cestu k novým volbám. V této situaci pro naši demokracii není žádné jiné odpovědné řešení a není žádné jiné skutečné demokratické řešení. Navzdory tomu, co zde řekl předseda vlády, chci ho ještě jednou vyzvat, aby v zájmu České republiky rezignoval na funkci premiéra, chci vyzvat strany vládní koalice, aby ukončily fungování této vlády, a chci vyzvat strany vládní koalice, aby podpořily návrh na rozpouštění Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já bych teď požádal o slovo pana poslance Jeronýma Tejce. Jenom upozorním všechny, že v této chvíli nevedeme rozpravu, mohu dávat slovo pouze těm, kteří mají přednostní právo, aby to bylo všem jasné, i těm, co to sledují. Takže prosím, předseda poslaneckého klubu pan poslanec Tejc.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem si všiml, že když začal hovořit první řečník z opozice, tak se sál po mé pravici, tedy místa poslanců ODS a TOP 09, velmi zřetelně vyliadil. Vážené kolegyně a kolegové, já myslím, že jestli by měl v tuto chvíli někdo odcházet na protest proti tomu, co se děje v této zemi, tak to nejste vy, kteří držíte tuto vládu u moci! (Potlesk vlevo.)

Víte, tady přece nejde o nějakou bramboračku, o které hovoří pan předseda vlády, který se nám snaží namluvit, že tady snad něco vyšlo v

novinách, něco se povídá a ono se ještě neví, jak to vlastně je. Tady je přece obviněno několik lidí ze závažné trestné činnosti, z toho, že nabízeli úplatky, z toho, že přejímali úplatky, a jsem přesvědčen, že tohle je věc, která nemůže skončit tím, že nám tady pan premiér řekne, že on se cítí nevinný. Tady byla zneužita zpravodajská služba, vojenská zpravodajská služba. My jsme státem, který je organizován v Severoatlantické alianci. No, větší mezinárodní ostudu jsme si snad nemohli ani představit! Tady byli sledováni podle nikoli mého názoru nebo podle toho, co vychází v novinách, ale podle informací, které jsme obdrželi od státních zástupců a od policie, tady byli sledováni lidé touto zpravodajskou službou, přestože to nebylo ani v působnosti této služby ani v působnosti těch, kteří tyto úkoly dávali. Kdo byl ještě sledován? Byla sledována, tak jak jsme se dověděli, manželka pana premiéra? Byl sledován někdo z opozice? Byl jsem sledován já, protože jsem předseda poslaneckého klubu? O tom také třeba rozhodla paní Nagyová, nebo ne? Myslím, že tohle přece není nějaká běžná situace, kdy bychom se mohli tvářit, že se nic neděje.

Já se přiznám, že můj vztah k panu premiérovi nikdy nebyl zrovna vlídný, já jsem ho nepovažoval nikdy za člověka, který je dobrým premiérem, protože není dostatečně silný odolávat tlakům, které jsou na něj kladeny. Ale rozumím tomu, že žije v době, která není lehká. Nikdy, nebo téměř nikdy jsem nesohlasil s jeho návrhy řešení, tak jak si myslí, že by měla být tato země směřována. Ale do dnešního dne jsem měl pocit, že se jedná o člověka, který je soudný a který určitým způsobem ví, kde je ta mez, kde je ta hranice, a že nemá zapotřebí, aby dnes vystoupil způsobem, jakým vystoupil, a poškozoval dále Českou republiku. Já jsem panu premiérovi do dnešního dne věřil, přestože máme jiné názory, že on jako člověk má respekt k České republice, a byť máme jiný názor na to, jakým způsobem by měla být vedena, tak alespoň v té jedné věci se shodujeme – že máme zájem na tom, aby Česká republika nebyla poškozována. Dnešní vystoupení pana premiéra Nečase, musím říct, je pro mě osobně nedůstojné premiéra České republiky! (Potlesk poslanců ČSSD.)

Chtěl bych se zeptat, kde je Karel Schwarzenberg jako morální autorita, která by měla dbát na to, aby vláda měla důvěru lidí? Myslím, že přece to, co je jasné, je, že ODS v této situaci nemá moc možností – buď odejde a utrpí obrovskou ztrátu, anebo odejde později a nedostane se do Poslanecké sněmovny. Ale to je na ODS, jak ona si tento problém a toto dilema vyřeší. Ale myslím si, že TOP 09 a pan místopředseda Schwarzenberg jsou tady také proto, aby převzali odpovědnost dnešním dnem za to, že tato vláda pokračuje, když poslanci TOP 09 a celá strana TOP 09 a Starostů bude nadále podporovat tuto vládu.

Tady přece nejde o nějaká politická jednání, která byla učiněna mezi rebely a zřejmě paní Nagyovou nebo někým dalším. Určitě, kdyby byli

stíhání lidé za to, že se dohodl pan předseda Nečas s panem místopředsedou Schwarzenbergem na tom, že jeden bude ministr zahraničí a druhý premiér, pak bych i já řekl – tohle není trestné, není možné je vydat k trestnímu stíhání, pokud by se o to policie pokusila, protože to je standardní koaliční dohoda. Ale pokud někdo nabízí výměnou za to, že někdo odejde z Poslanecké sněmovny nebo nějak hlasuje, místa v dozorčích radách, místa v představenstvech firem, mimo jiné prebendy, které nejsou firmami toho konkrétního člověka, ale jsou firmami státními nebo polostátními, tak jsem přesvědčen, že tohle je vážná věc, přinejmenším na odchod vlády, když ne na trestní stíhání. (Potlesk poslanců ČSSD.)

A poslední důvod, o kterém si myslím, že je velmi vážný pro to, aby vláda odešla, a odešla nejlépe dnes, podala demisi, resp. podal svou rezignaci pan premiér Nečas, ten je velmi vážný. My přece tady máme vládu, která může ze dne na den odvolat nejvyššího státního zástupce. My tady máme vládu, která už obměnila všechny policejní důstojníky v nejvyšších patrech politiky. A já myslím, že není dobře, když tady bude vláda, která může ovlivňovat vyšetřování tak závažné trestné činnosti a může mít vliv na státní zastupitelství. To přece není možné a ta vláda musí odejít. Musí odejít co nejdřív, musí odejít v řádu hodin. A já jsem přesvědčen, že my všichni ostatní, kteří to myslíme s touto zemí dobře, musíme udělat všechno pro to, aby to trápení České republiky a koneckonců i trápení pana premiéra Nečase mělo co nejkratší konec!

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Teď tady mám přihlášeného pana poslance Vojtěcha Filipa, pak jsou dále přihlášení pan poslanec Bárta a pan ministr Kalousek. Prosím, Vojtěch Filip je další.

Poslanec Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych řekl, že tohle je jeden z velmi smutných dnů, protože pan premiér podle mého soudu nepochopil vážnost situace a nutí Poslaneckou sněmovnu do toho, aby se snížila ke krokům, ke kterým by se snižovat jako ústavní orgán neměla.

Dovolte mi ocitovat slib poslance: Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Pan premiér nám ve svém vystoupení předložil jeho pojetí cti a vědomí a svědomí. Smutné!

Podívejte se na to, co dnes bylo řečeno při tiskové konferenci Vrchního státního zastupitelství, a dovolím si také ocitovat: Vrchní státní zástupce řekl, že šlo o bezchybnou činnost Útvaru pro odhalování organizovaného

zločinu. A další věta byla, že policejní orgány postupovaly v souladu se zákonem.

Včera jsem mohl diskutovat v Událostech a komentářích v České televizi s panem kolegou Gazdíkem a s paní vicepremiérkou Peake o tom, jestli věří, nebo nevěří Policii České republiky. A já jsem říkal, že obě věci jsou velmi smutné, protože pokud policie zasahovala a pan premiér nezvládl vlastní vládu a vlastní resort, aby policie nemusela zasahovat na Úřadu vlády, tak nezvládá svou práci. A jestli zasahovala oprávněně, tak v tom případě nezvládl on své okolí. Nezvládl ho jistě, protože při tom, co říkal vrchní státní zástupce, cituji, že došlo ke zneužití pravomoci veřejného činitele. Podle zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách, je působnost zpravodajské služby přesně vymezena, zejména vojenské zpravodajské služby. V tomto ohledu to, že úkoluje někdo jiný zpravodajskou službu než premiér, je nikoliv smutné nebo zavrženíhodné. To je protiprávní, to je trestný čin! A já nechápu, jak unesou ministři Nečasovy vlády, že je řídí prostřednictvím zpravodajské služby ředitelka sekretariátu. Jestli oni také nemají dost cti v těle, aby v takové vládě vlastně sloužili. Pokud nemá tuto čest pan premiér a podléhá své vrchní ředitelce sekretariátu, proč tak činí místopředseda vlády Schwarzenberg nebo ministr financí Kalousek? I oni budou poslouchat, co řekne paní vrchní ředitelka? No, to je tedy s podivem. Protože v tomto ohledu musím říct, že k naplnění trestného činu došlo vzhledem k tomu, že pan premiér tady neřekl nic jiného. Že ji tím pověřil. Mimo jiné by se tím přiznal k trestnému činu, protože takové pověření nemá v žádném zmocňovacím paragrafu zákona o zpravodajských službách. Tak to neučinil. Taková je to ubohost našeho premiéra!

A jestli něco opravdu dehonestuje Českou republiku v zahraničí, co způsobuje bezpečnostní hrozbu, tak to přeci je premiér, který tohle připustí! Vy si myslíte, po zkušenostech, které jsme měli s trestním stíháním prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, že tohle ještě všechno Česká republika unese? Že unese premiéra, který se nechá ovládat a sledovat prostřednictvím své ředitelky sekretariátu kohokoliv v této zemi? (Potlesk poslanců KSČM.)

Nemusím souhlasit s premiérem a máme jistě rozdílné politické názory. Ale mohl jsem si ho do určité doby vážit, že přece jen byl mezi těmi, kteří nemuseli být zasaženi korupcí. Přestal jsem si ho vážit, protože se nechová jako chlap. A člověka, který není schopen uznat, v jaké situaci je, nezlobte se, nechci jako premiéra.

Jedinou věc, kterou musím říct je, že všech 26 poslanců klubu KSČM samozřejmě podepíše žádost o ústavní usnesení Poslanecké sněmovny, aby byla rozpuštěna. Nemíním se tady bavit o tom, jestli budeme, nebo nebudeme vyslovovat důvěru této vládě. O jaké důvěře chcete mluvit? Vy si vůbec někdo myslíte ještě, že tato vláda má mezi lidmi důvěru? Vy si ještě

myslíte, že občané České republiky by byli ochotni pro někoho takového hlasovat?

Já nevím, jakou on cítí nebo necítí odpovědnost. Ani nevím, proč mu trvalo 17 hodin, než se k celé kauze vyslovil. Ale to, co předvedl dneska, to je opravdu smutný den.

Čeho chcete dosáhnout místo parlamentní demokracie? Chcete dosáhnout toho, aby byl znemožněn i institut parlamentu, když už se znemožnila vláda? Chcete dosáhnout toho, aby tady byl připraven vojenský převrat, protože nějaká ředitelka sekretariátu řídí zpravodajské služby, a ještě k tomu vojenské?

Neuvědomujete si náhodou, že vnitřní použití armády je dokonce zakázáno nejen Ústavou, ale mezinárodními pakty, kterými je Česká republika vázána? To nevadí ministři zahraničních věcí? Je s podivem, kam až jsme došli pod vašim vedením.

V době, kdy dělal předsedu vlády Mirek Topolánek, jsme často nesouhlasili a někdy jsme na sebe dokonce zvyšovali hlas. Měli jsme výrazně rozdílné názory. Mohl jsem se s ním pohádat. Ale nikdy jsem necítil takový odpor k tomu, co dělá, jako cítím teď.

Pane premiére, opravdu si vás nevážím. Nemám proč! (Potlesk poslanců KSČM a ČSSD.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Další přihlášený je pan poslanec Bárta, pak pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Vít Bárta: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, nejprve mi za Věci veřejné dovoluete konstatovat, že Věci veřejné jsou připraveny jakkoliv podpořit rychlé hlasování o nedůvěře vládě Petra Nečase vzhledem k tomu, že pan premiér v tuto chvíli zcela jednoznačně sdělil, že resignovat nemíní. Dále mi dovoluete za Věci veřejné deklarovat to, že jsme připraveni spolupracovat s jakýmkoliv poslancem a s jakoukoliv politickou stranou v Poslanecké sněmovně s cílem vyvolání co nejrychlejších předčasných voleb do Poslanecké sněmovny.

Dále mi nicméně dovoluete konstatovat, že Věci veřejné vyzývají, žádají, prosí o svolání Stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Protože Poslanecká sněmovna ani v tomto stavu by neměla resignovat na všechny kompetence, které má. Uvědomme si, že situace, kterou dnes řešíme, tento český Watergate, není jen situací dotýkající se trestní odpovědnosti, ale opravdu ohrožující ústavní pořádek a ústavnost České republiky. Poslanci Parlamentu České republiky by neměli resignovat na využití všech ústavních principů, které povedou k zajištění stability České republiky. K tomu patří komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství.

Uvědomme si, že i když tady nyní je hromosvodem pan premiér, tak si

za několik let zde jednoznačně zažíváme, že tím reálným premiérem je ministr financí. Uvědomme si to, že tady dnes, když se bavíme o zneužití Vojenského zpravodajství, tak se reálně musíme ptát na kupříkladu diskreditační kampaň vedenou Vojenským zpravodajstvím v otázce CASA a konkrétně pana Daňhela. Musíme se ptát na řadu dalších konkrétních kauz, a mimochodem mediálních mystifikací, které se tady pohybovaly a které opakovaně byly zcela jednoznačně a prokazatelně spojeny dokonce s tím, že Vojenské zpravodajství zde vyvolávalo jednání v Poslanecké sněmovně, aby informovalo o tom, co aktuálně činí. Pokud dnes zjišťujeme z dostupných zdrojů, že Vojenské zpravodajství bylo jednoznačně využito v rámci, nebojím se říci, politických koaličních vztahů, tak je zcela jednoznačné se ptát, jestli stejným způsobem nebylo naopak využito k tomu, aby některé konkrétní trestní kauzy byly zametány pod koberec. Tato komise má možnost si přivolat konkrétní osoby a žádat po nich vysvětlení, které i pro další jednání Poslanecké sněmovny by mělo být zásadní. A proto znovu prosím, aby tato komise využila možností, které má.

Zároveň mi dovoluete připomenout v tomto kontextu to, že na tiskové konferenci, kterou jsme měli od 11 hodin možnost slyšet, zaznělo, že došlo k obejití ministra obrany. Ministr obrany je tady přítomen a domnívám se, že by bylo transparentní a pro váhu Poslanecké sněmovny správné, aby tak jako vystoupil premiér, tak aby stejným způsobem vystoupil ministr obrany a buď potvrdil, nebo vyvrátil tak zásadní slova Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu. Tato větička, toto základní vystoupení ministra obrany by mohlo pro ústavní jistotu a stabilitu České republiky mít zcela zásadní význam.

Dále mi, dámy a pánové, dovoluete připomenout, že odpovědnost za onen deal, který tady bagatelizoval pan premiér, nese zcela jednoznačně ministr financí. Ministr financí je zodpovědný za řízení státních podniků. Ministr financí se opakovaně zcela jednoznačně vymezil k tomu, když kupříkladu ministr Kuba měl pocit, že by měl mluvit za energetický ČEZ. Jinými slovy řečeno, ministr financí sám aktivně zcela jednoznačně projevuje odpovědnost za řízení státních podniků, to znamená především obsazování dozorčích rad státních podniků v České republice.

Připojíme-li k tomu skutečnost, že ve skutečnosti obvinění exrebelové ODS jsou dlouhodobě reálně béčkem TOP 09, posttopolánkovským křídlem ODS, připomeneme-li si to, a já si tady dovolím říci slova, která jsem slyšel v rámci debat po prvním puči ve Věcech veřejných od pana premiéra, že si je vědom toho, že to, co dělal v rámci prvního puče pan Tluchoř s poslankyní Kristýnou Kočí, se reálně jednalo o útok na jeho osobu a na jeho křídlo v ODS, což koneckonců bylo i jasně patrné při posledním kongresu ODS, tak si uvědomme, že v tomto směru se nemáme obracet jenom na premiéra, a nebojím se z tohoto hlediska říci formálního pre-

miéra této země, ale měli bychom žádat zcela jednoznačně v tomto směru stanovisko ke konkrétnímu způsobu obsazení těch dozorčích rad především ministra financí. Připojíme-li k tomu i vlastní svědectví, které veřejně řekl předseda TOP 09 20. 12. 2012, kdy pan předseda TOP 09 konstatoval, že v případě pana Fuksy, Tluchoře a Šnajdra šlo o jasnou politickou korupci a prostituci, ke které svolil, tak můžeme si připomenout v tomto duchu jasnou trestní odpovědnost, kterou sám přiznává i předseda TOP 09.

Dámy a pánové, český Watergate a to, co dnes zde je projednáváno, nesmí být nejen bagatelizováno tak, jak se o to pokusil pan premiér, ale především nesmí v tuto chvíli dojít k rezignaci činnosti Poslanecké sněmovny. Právě po vzoru Spojených států amerických, právě po vzoru vyspělých demokracií je zodpovědnost za Českou republiku v rukou všech poslanců, kteří jsou členy Poslanecké sněmovny České republiky.

V tomto duchu mi dovoluji se obrátit ne bohužel poprvé na exposlance zvolené za Věci veřejné a apelovat na poslední zbytek možnosti jejich cti si uvědomit, kde je a kde není pravda. Uvědomte si, že když jsme vás přivedli do Poslanecké sněmovny, tak jste mohli být naivní. Ale po tom, co jste dnes viděli, po tom, co jste dnes slyšeli nemůžete už být naivní. A dnes rozhodujete o tom, s jakou pověstí budete žít do konce svého života.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců VV.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Teď s přednostním právem pan ministr Kalousek.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, leč byl jsem správně poučen, že v tomto případě žádné přednostní právo neexistuje, neb diskutujeme před řádnými body, tady jsme si všichni rovni. Nicméně, dámy a pánové, dovoluji několik poznámek k projednávané věci.

Rád bych vás ujistil, že nejenom každý z nás osobně, ale i TOP 09 jako druhá nejsilnější vládní strana bere situaci mimořádně vážně a že jsme samozřejmě ti poslední, kteří by chtěli bránit řádnému vyšetření podezření z trestných činů, a v případě, že se prokážou, tak spravedlivému potrestání těchto trestných činů. Na druhou stranu chci poprosit, abychom nepodléhali emocím, abychom vzhledem k tomu, že zásah dokázal splést několik věcí, které spolu nesouvisely, dohromady a prezentovat je společně, jako že je to společná věc, tím myslím zásah na Úřadu vlády, zásah na vojenském obranném zpravodajství, což je jedna kauza, a vedle toho úplně jiná kauza je zásah v sídlech pánů Rittiga a Janouška, přesto to bylo prezentováno jako jeden společný zátah proti jedné společné skupině, a prosím, abychom si uvědomili, že tak to není, abychom dokázali situaci analyzovat

a abychom si dokázali i klást otázky, zda šlo, či nešlo zabránit některým mimořádným škodám, které byly způsobeny – a zase si kladme otázky, zda byly způsobeny nešťastnou náhodou, nebo snad nedej bože úmyslně. A myslím si, že to jsou otázky, které si velmi nutně musí klást nejenom vládní strany, ale i opozice.

Prosím, tady není na stole pouze jedna velká emotivní otázka, zda Petr Nečas má odstoupit a zda se má vláda klidit a zda mají, nebo nemají být předčasné volby. Já si nutně musím položit otázku. Vyjděme z premisy, samozřejmě ctím presumpci nevin, ale vyjděme z premisy, že vrchní ředitelka Úřadu vlády skutečně mimo své pravomoci zaúkolovala šéfy zpravodajské služby a oni mimo své pravomoci ji poslechli, což nepochybně je něco nepatřičného, a nechtě, pokud by to tak bylo, přiznám se, že tomu nevěřím, neumím si představit hrdinu z Afghánistánu generála Kovandu, jak něco takového udělá, ale prosím, vyjděme z premisy, že to tak bylo, pak je to pochopitelně něco, co se má vyšetřovat a stíhat jako trestný čin, nicméně zásah má být učiněn tak, aby pokud už byla způsobena nějaká škoda trestným činem, aby ti, co zasahují, škodu nezvýšili. Pokud se stalo, že vnikla Policie České republiky zcela lege artis, zdůrazňuji, do Úřadu vlády a prováděla tam zásah od půlnoci až do pozdních odpoledních hodin za obrovského mediálního humbuku, pokud se stalo, že vnikla Policie České republiky do prostor Vojenského zpravodajství, prováděla tam dlouhý zásah za obrovského mediálního humbuku a potom odvěkla dva vysoké důstojníky, generála Kovandu a ještě jednoho plukovníka, do cely předběžného zadržení za obrovského mediálního humbuku, tak prostě, ať už to tak být muselo, nebo nemuselo, objektivně vznikla obrovská škoda České republice. Jednak na její mezinárodní prestiži, jednak na její bezpečnosti a na spolupráci zpravodajských služeb. Malá země, jako je Česká republika, je životně závislá v otázce práce zpravodajských služeb na mezinárodní spolupráci a je nepochybné, že včera oznámením, že byl zatčen bývalý i současný šéf vojenské zpravodajské služby, se důvěra v české zpravodajské služby z hlediska zahraničních partnerů limitně přiblížila nule. Důvěra, která se bude ještě dlouho obnovovat.

A nutně se tedy musím zeptat, zda pokud tam opravdu byla jenom tato věc, a já ji nijak nepodceňuji, já nijak nepodceňuji, že pokud se to stalo, je to vážná věc, že nikdo nesmí překračovat své pravomoci, ale pak se ptám, jestli opravdu zásah odpočíval něčemu, čemu se říká zásada přiměřenosti, aby při zásahu nebyla způsobena mnohem větší škoda, než byla. Já jsem přesvědčen, že ano.

Jsme si naprosto jisti, že policie, když vnikla do Vojenského zpravodajství, nevnikla také do živých svazků a neseznámila se s informacemi, s kterými se seznamovat nesmí? A prosím, aby se tomu příslušné kontrolní orgány Sněmovny věnovaly.

Jsme si naprosto jisti, že vedení zásadou přiměřenosti musely orgány činné v trestním řízení místo relativně diskrétního sdělení obvinění učinit takový mediální humbuk a sdělit okamžitě do celého světa, že Česká republika má zatčeny a zadrženy dva vysoké důstojníky své zpravodajské služby?

A jsme si opravdu jisti, že muselo být nezbytné, nebo že to byla jenom nešťastná náhoda, že současně s tím se dělala obrovská štára v sídlech panů Rittiga a Janouška, takže kdokoliv doma i venku sledoval sdělovací prostředky, tak musel mít pocit, že generálové Kovanda a Páleník jsou zapleteni do organizovaného zločinu kolem těchto kancelářů? Opravdu to muselo být najednou a muselo to být sdělováno najednou, aby to tak vypadalo? Byla to náhoda?

A prosím, abychom si tohle analyzovali a pak si nutně položili otázku, co byl ten důvod. Byla akce nezbytnou k tomu, aby bylo vyšetřeno podezření z trestného činu, jehož skutková podstata nám byla oznámena na tiskové konferenci v 11 hodin? A znovu říkám, pokud si holt Nagyová u Kovandy objednala sledování Nečasové a on to udělal, tak je to samozřejmě problém a někdo za to musí být potrestán. Ale byl tento motiv dostatečným motivem pro tak gigantickou akci, jako kdyby hrozila špionáž mezinárodního významu? Na straně jedné. A na straně druhé si prosím položme otázku: Nebo to bylo opačně? Nebo tento motiv a toto podezření bylo záminkou k vniknutí do prostor Vojenského zpravodajství, imobilizaci Vojenského zpravodajství a ve svém důsledku vážného poškození České republiky? Já neznám odpověď. Já teď neříkám, jak to bylo. Ale prosím, abychom si dokázali tyto otázky klást, protože k tomu došlo, protože došlo k imobilizaci Vojenského zpravodajství a došlo k vážnému poškození zájmů České republiky. A prosím jenom pečlivě analyzujeme a hledáme odpověď na otázku, zda k tomu skutečně muselo dojít a zda zásah byl nezbytný vůči podezření, anebo podezření bylo vhodnou záminkou pro zásah samotný. Já tu odpověď neznám a chci vás moc poprosit, abychom ji společně hledali, protože to je velmi důležité. A jsem přesvědčen, že to stejně musí zajímat opozici jako koalici, protože tady nejde o nic jiného než o bezpečnost státu a o prestiž zpravodajských služeb, která není ani levicová ani pravicová.

A propos. Zatímco hrdinové z Afghánistánu generálové Kovanda a Páleník jsou v díře, tak hrdinové od Prašné brány pánové Rittig a Janoušek, pokud vím, jsou veselé někde na moři. Je to také náhoda, že nebyli přítomni v České republice? I takovouhle otázku si položme.

Z hlediska člena vlády je z celé této kauzy, která je samozřejmě velmi nepříjemná, a opakuji, beru ji velmi vážně, odpověď na tyto otázky tou prvořadou prioritou. To ostatní je mimořádně nepříjemné, může to vést k mimořádným politickým důsledkům a konsekvencím, ale z hlediska

bezpečnosti státu jsou otázky, které jsem tady teď položil, prioritou číslo jedna. Velmi vás proto prosím, abyste je brali vážně. Neznám odpověď, ale Poslanecká sněmovna by měla mít tu odvahu a odpovědnost odpovědi na tyto otázky hledat, protože jde o zájem nás všech, odleva až doprava.

Co se týče pozice TOP 09 ve vládě České republiky a předsedy vlády Petra Nečase. Je evidentní, že nic z toho, co se stalo, nás nijak netěší. Je evidentní, že to je značný problém. Na druhou stranu zbaví-li se pan předseda vlády všech lidí, kteří byli nebo budou obviněni na Úřadu vlády, nemáme důvod mu nevěřit, že on sám se nedopustil něčeho nečestného. A pokud další vyšetřování, a to chci zdůraznit, pokud další vyšetřování neukáže další závažné skutečnosti, nemáme důvod snižovat svoji důvěru v předsedu vlády Nečase, destabilizovat vládu a jsme připraveni pokračovat. (Výrazný potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Další vystoupení s přednostním právem má pan místopředseda Zaorálek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji vám také ještě jednou dobré poledne.

Samozřejmě, že to byla velmi řídká polévka, kterou tady nalil teď pan Miroslav Kalousek. A i když se snaží vylepšit dojem z toho velmi nedůstojného vystoupení premiéra, tak se mu to samozřejmě nemůže povést.

Přátelé, dovoluji, abych vám připomněl, na čem funguje stát. Je tady vláda, která předkládá Parlamentu návrhy zákonů. Pak je tady Parlament, který ty zákony projednává a schvaluje. A po občanech v této zemi chceme, aby ty zákony pak dodržovali. Pokud to nečiní, pak je tady policie, státní zastupitelství a soudy, které dodržování zákonů, které my tady schvaluje, potom kontrolují, hlídají a porušování trestají. Tohle je třeba mít na paměti, když tady tak tleskáte. Protože váš potlesk se vám tady možná takhle podaří. Ale mě by zajímalo, jak s tímhle názorem vystačíte venku na té ulici, až ze Sněmovny vyjdete. Protože ti lidé sledují právě to, do jaké míry my, kteří schvaluje zákony, vláda, která je navrhuje, do jaké míry je také schopna je dodržovat.

A to je ten základní kaz toho, co se tady snažil pan Miroslav Kalousek obhájit. Že totiž, jak to řekl Vojtěch Filip, to, co se dělo na Úřadu vlády, to prostě bylo nezákonné.

Já bych rád odpověděl na otázku, kterou tady položil Miroslav Kalousek. On se zeptal: A co spojuje tu směs, údajně, tu mediální směs, kterou nám tady předložilo vrchní státní zastupitelství a policie? Já vám řeknu, co ji spojuje. Na tiskové konferenci před touto Sněmovnou dokonce

ta otázka padla. A bylo i na ni odpovězeno! To, co spojuje všechny ty kauzy, je osoba vrchní ředitelky a nejbližší spolupracovnice premiéra Petra Nečase! To tam přece bylo řečeno naprosto jasně! Tato osoba, Úřad vlády, spojuje všechny nitky této kauzy!

To znamená, to, proč se zasahovalo u pana Rittiga a pana Janouška, to souvisí s Úřadem vlády. V této zemi si prostě všichni lidé šuškájí, že pánové Rittig, Janoušek a další jsou lupiči! A stokrát se můžete tvářit, že to není dokázáno. Jako Al Capone se taky dlouho tvářil, že není dokázáno, že je zločinec. A vy, jako byste říkali – no, sice toho Al Caponeho zajistili, ale ještě důkazy nemají! A my čekáme na důkazy. To je snad role Sněmovny, že my budeme posuzovat důkazy policie? Opakuji, my tady schvalujeme zákony. A vy jste vláda, která má pod sebou také policii, za kterou ručí a která hlídá dodržování zákonů, a justici, která to sleduje a eventuálně trestá.

A tady se zasáhlo proti Rittigovi, Janouškovi. Z toho, co jsme slyšeli, tak tito lidé byli napojeni na Úřad vlády! Chápete to? Lidé, kteří mají pověst jako Al Capone, tak komunikovali s Úřadem vlády! Chápete, jak veřejnost tohle vnímá? Chápete, jak vnímá projev pana premiéra a pana Kalouska? Že vy to prostě všechno chcete někam zamést pod koberec! Fakta, která jsou drtivá!

Tady to řekl Vojtěch Filip. To, co se dělo na Úřadu vlády, bylo nezákonné! My tady schvalujeme zákony! Vláda je má navrhovat! A vy říkáte, že nám to vadit nebude? My budeme na něco čekat? Na co čekat? Chápete to? To nemůže nikdo pochopit! Tady si můžete zatleskat, ale tam na té ulici vás všichni vyženou!! A jestli bude Parlament pokračovat, tak v této zemi budou silit hnutí, protestovat na ulicích a budou říkat: To si přece nenecháme líbit! Tady vládnou Al Caponové a oni nejsou schopni s tím nic udělat! (Velmi hlasitý projev s výraznou gestikulací rukama.) Když se prokáže, že se s těmi lupiči baví, tak se nic neděje!! Když to organizuje Úřad vlády, tak se pořád nic neděje!! Tady máme vládu, která respektuje to, že premiér, lidé kolem něho kopou do zákonů, kašlou na zákony! Tady máme tajné služby, které přijímají zadání od lidí, kterým to nepřísluší. Plní prostě privátní úkoly! Vy říkáte, že se imobilizovala vojenská rozvědka? No, vojenská rozvědka, která plní úkoly nějakých... soukromá zadání... No, zaplať pámbůh, že se imobilizovala! To je přece skandál, podle čeho ta vojenská rozvědka funguje!! To všechno je nesmírně slabé, co tady říkal pan Kalousek!!! To je úplně směšně slabé!!! Běžte ven, zeptejte se lidí, na těch ulicích, co tomu říkají! Zeptejte se, co říkají na projev Petra Nečase!!! (Výrazný potlesk a zvolání z levé strany sálu.)

(Dále už klidněji.) Takže jako Jan Patočka kdysi napsal takový strašný esej, že Češi jsou národ, který přežil svou smrt, tak my jsme tady svědky pokusu Petra Nečase, premiéra, který chce přežít svou smrt! A já jsem si

myslel, že ve vládní koalici budou poslanci, kteří mají soudnost! Kteří si uvědomují, že tohle neprojde. To je oddalování toho umírání. No, vy se sice můžete tady semknout, můžete říci – neuděláme nic. Ale je to prostě oddalování konce.

A zlé na tom je, že vlastně v tom shazujete celou Sněmovnu. Vy do toho v podstatě zatahujete i nás! Ta neschopnost Sněmovny, která vlastně v něčem ručí za zákonnost (s důrazem) a má se k ní hlásit, ta neschopnost na tohle reagovat, to prostě ukazuje, že ta země je celá neschopná! Ta ostuda bude prostě pokračovat!

Ta ostuda by mohla skončit jedině tehdy, kdyby dneska tady premiér Petr Nečas vystoupil a řekl: Já na sebe berou odpovědnost za to, co se stalo. (Hlasitě.) Jediné možné, co tady mohl říct. Já jsem si dokonce myslel, že to řekne. To je zvláštní, že jsem tak naivní. Já jsem měl dojem, že už nemá jinou možnost. Že skutečně Petr Nečas musí vystoupit a říci – a nezáviděl jsem mu to, ale myslel jsem si, že takhle pravidla on chápe a řekne: Ano, já jsem asi dlouhodobě překračoval určitá pravidla a pak se ucho utrhlo a džbán se prostě rozbil.

Tady to bylo řečeno. Tady se jenom provalila metoda, kterou ta vláda vlastně dlouhodobě vládla. Na korupci bylo založeno přijímání zákonů. Stokrát jsme o tom mluvili. To byl také důvod toho, proč jsme tu hlasovali ty nedůvěry vládě. Že se prostě prosazovaly zákony způsobem, na který jsme si dokonce stěžovali na Ústavním soudu! Dokonce i ty církevní restituce, to bylo téma posledního jednání Ústavního soudu! Způsob, jak se to tady prosazovalo. Korupce poslanců. Odchody a příchody podle toho, jak bylo třeba. To je přece to, co se teď provalilo! A když o tom mluví státní zástupci, když se to vyšetřuje, tak vy řeknete: je to nejasné, je to mediální směs, je tam spojeno nespojitelné. Ale to přece nádherně drží pohromadě! Ale strašně to drží pohromadě!! A dokonce se jmény pana Janouška, pana Rittiga, s tím vším to drží pohromadě! To je ta katastrofa! Že se všechno potvrdilo!! (Potlesk z levé strany sálu.)

Rozumíte, nám se tady před očima potvrdilo to nejhorší podezření, že v České republice je to tak, že organizovaný zločin sahá do nejvyšších pater politiky! Toto se potvrdilo. Já jsem o tom mluvil i v souvislosti s amnestií prezidenta republiky. Proč to premiér Nečas podepsal, když se vědělo, že se pustí desítky největších zločinců, za největší zločiny že se pustí do země. To všechno bylo podezřelé! O tom propojení se tady mluvílo i dřív. Teď s tím vystoupí vrchní státní zástupce, řekne, že to propojení existuje, máme na to důkazy. A vy řeknete, že to je mediální směs?? A to chcete přežít?? Jestli to přežije tahle Sněmovna, tak ti lidé venku vám to nevezmou!

Já chci navrhnout takovou věc. Já bych chtěl, aby se sněmovna přerušila. Abyste se rozjeli do svých domovů a porozprávěli s lidmi kolem sebe, co vám na to říkají. Zkuste to vysvětlovat ne nám tady. Zkuste to

vysvětlovat doma lidem. Co vám na to říkají? Co vám říkají na vystoupení, které tady dnes předvedl Petr Nečas? Co říkají na to, jak tady pan Kalousek takhle vařil tu svou slaboučkou polévku? Co na to říkají lidé? Jak se jim to líbí? Že máte pana Rittiga a Janouška už prokazatelně za přátele. Že u nich našli 150 milionů a deset kilo zlata! (Potlesk z levé strany sálu.) Jak se to bude lidem líbit?

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan kolega Kováčik, poté paní kolegyně Klasnová.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den a říkám to s plným vědomím.

Navážu na kolegu Zaorálka, který vás nabádal – běžte a mluve s lidmi. Běžte a mluve ale s lidmi, kteří tvoří tu nejširší veřejnost. S těmi, kteří teď, v této době, každou hodinou za pomoci silných léků. Po vystoupení pana premiéra mi bylo jasné, že to v té viróze určitě nebude. A takhle špatně je mnoha lidem. Ani nemají rýmu či jinou virózu. Prostě jenom koukají, nevěřícně, s podivem, s otevřenými ústy na to, co je tady také možné. Na všechny padne odlesk anebo třeba kapka špíny.

Ale jsem zvyklý mluvit krátce a řeknu vám to tedy krátce.

Od včerejška mi není příliš dobře. Přičítal jsem to následkům určitého virového onemocnění (smích v části sálu), je na mně vidět, že mám rýmu a kašel zvládám jenom za pomoci silných léků. Po vystoupení pana premiéra mi bylo jasné, že to v té viróze určitě nebude. A takhle špatně je mnoha lidem. Ani nemají rýmu či jinou virózu. Prostě jenom koukají, nevěřícně, s podivem, s otevřenými ústy na to, co je tady také možné.

Dozvídáme se tady i z vystoupení pana zástupce lštvána o praktikách, podivných praktikách používaných vládou i předsedou vlády či jeho bezprostředním okolím při realizaci rozhodnutí často někoho úplně jiného, než k těm rozhodnutím či námětům je vůbec oprávněn.

Ptám se tedy za prvé: Je skutečně jisté, že podobných praktik, o kterých se tady dovídáme, nebylo používáno i v dosavadní době při schvalování – a víme, že v posledním roce či roce a půl jsme tady probírali velmi zásadní a velmi důležité zákony – při probírání těchto velmi zásadních a velmi důležitých zákonů? Je jisté, že podobných praktik například nebylo použito při schvalování, při prosazování tzv. církevních restitucí a řady dalších věcí?

Druhá otázka, nebo druhá věc, která mě docela trápí, a možná v tomto světle zazní alespoň světélko odpovědi, je jisté, že ta odpověď na častou

otázku, proč vládní návrhy zákonů, které vláda protlačí, a leckdy i za cenu dramatického zkrácení lhůt, leckdy i za cenu dramatického obcházení či překračování mantinelů a okrajů jednacího řádu, jsou tyto zákony koneckonců tak špatné, že jejich realizace je buď úplně nemožná, anebo přinášela a přináší tolik problémů, že je potřeba vzápětí je korigovat. A vůbec se třeba v této souvislosti nechci zmiňovat konkrétně, jako například o sKartě a podobných záležitostech.

V této souvislosti, a když půjdete za těmi lidmi, o kterých jsem mluvil, za těmi deseti miliony dolními, tak spolu s nimi, a věřte mi že ano, spolu s nimi, Komunistická strana Čech a Moravy volá: "Petře Nečasi, již minimálně několik hodin přesluhujete ve funkci premiéra. Okamžitě odstupte z této funkce, máte-li v sobě alespoň trošku lásky k vlasti a trošku cti! Uvolněte ten prostor pro nové volby, pro nové rozdělení karet a pro možná – já si nejsem jist, jestli se to podaří, ale ten pokus se musí udělat – restart slušnosti české politiky!"

Děkuji. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Myslím, že to pan poslanec Bárta zrušil a paní poslankyně Klasnová...? Nebo jak to bylo? Nejdřív paní poslankyně Klasnová, tak jsem to pochopil správně. Znovu všem opakují, protože jsou tady pokusy o přihlášení některých, kteří nemají přednostní právo, že nemohu nikomu udělit slovo, pokud nemá přednostní právo. Není to rozprava.

Prosím, paní poslankyně Klasnová.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přiznám, že se mi v podobných diskusích nevystupuje lehkou a nereaguje se mi lehkou, protože bohužel – či spíše bohudík – se pořád víc cítím normálním občanem a ne politikem a toto jsou okamžiky, kdy se za tuto profesi stydím. Byť si myslím, že stydět by se měli jiní.

Mne překvapila i po těch třech letech v Poslanecké sněmovně míra pokrytectví a politického cynismu pana premiéra Petra Nečase. Hovořil zde o tom, kdo poškozují zájmy České republiky. To ale nejsou média, to nejsou orgány činné v trestním řízení, které konají pouze svoji práci. Ten, kdo poškozují zájmy České republiky, je tato vláda.

Došlo zde ke zneužití vojenské kontrarozvědky, k porušení zákona o zpravodajských službách. Hovořila o tom už celá řada mých předřečníků a já na to nechci už nijak zvlášť navazovat. Pouze bych chtěla říct, že ty ne-japné výmluvy pana premiéra, které zde použil, jsou nedůstojné čestného člověka a ponižuje tím i intelekt občanů České republiky, kteří se v tuto chvíli třeba dívali na přenos z Poslanecké sněmovny.

Pak jsou tady dva další činy, o kterých jsme se dověděli při tiskové konferenci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci. Politická korupce. Pan premiér se zde snažil nabudit dojem, že politická korupce v podobě rozdávaní trafik, v podobě rozdávaní postů, v podobě de facto plýtvání veřejnými finančními prostředky je přece zaběhlá politická praxe a jako taková je zcela v pořádku.

Tak já vás upozorňuji, pane premiére, že v pořádku to není a že takhle to nevnímá většina, drtivá většina občanů České republiky. A pokud toto je první krok k tomu, aby se tak nedělalo, tak já tomu tleskám. Tleskám tomu, že nezávislému advokátu a spolupracovníkovi Transparency International se podařilo dovést své trestní oznámení až do toho, že skutečně policie a orgány činné v trestním řízení začaly v té věci konat.

Pak je zde poslední věc, kterou se snažili jak pan premiér, tak pan ministr financí naprosto abstrahovat od celé té věci, a to je zátaž v sídlech pana Rittiga a Janouška. Já bych chtěla upozornit, že se zasahovalo také na útvaru rozvoje města, hlavního města Prahy, že se zasahovalo v Lesích České republiky. Tyto věci nejsou odvislé od politiky této vlády. Je mi líto. To nelze toto říct. Pan Rittig je osoba, která je prokazatelně propojená minimálně na Ministerstvo zemědělství. Já jsem opakovaně, ještě i v době, kdy jsem byla místopředsedkyní Sněmovny, upozorňovala na to, že se tuneluje státní podnik Lesy České republiky. Dala jsem v souvislosti s touto věcí trestní oznámení.

Pro ty, kdo nevědí, tak jenom opakuji, že za tři roky této vlády například jenom na právních službách se utratilo půl miliardy korun z peněz daňových poplatníků. Půl miliardy korun! Jestli toto připadá panu premiérovi normální, protože já bohužel nemám dodnes odpověď na svoji interpelaci, kde jsem se ho na to ptala, tak já říkám, že mně to normální nepřipadá a nepřipadá to normální nikomu z občanů!

Těch 150 milionů korun, které policie zabavila, a těch několik desítek kilogramů zlata, to jsou, milé kolegyně, milí kolegové, peníze daňových poplatníků. A teprve uvidíme ještě, v jaké souvislosti tyto peníze, zlato a pámbůh ví co všechno bylo inkasováno. To není tak, že pan Rittig je jakási mafiánská osoba, která tady nemá s českou politikou nic společného, to samé pan Janoušek! Já na to narážím nejenom tady v celostátní politice, ale jsem i komunální zastupitelkou v Praze. A všude se o tom mluví, všude se o tom šeptá, já jsem také dávala trestní oznámení v souvislosti se svým působením v komunální politice, mluví se o tom, že tito pánové jsou napojeni na politiku a bohužel nekradou jenom sami pro sebe. To je realita.

Takže já nebudu tuhle věc dál prodlužovat. Všichni jsme tady o tom už mluvili, kdo asi potřebovali něco říct. Já chci jenom apelovat na ostatní poslance v Poslanecké sněmovně napříč politickým spektrem, protože jsem přesvědčena o tom, že jsou tady slušní lidé, aby zvážili svoje další

vyslovení důvěry vládě Petra Nečase a naopak aby uvažovali o tom, zda nezvednout ruku pro nedůvěru vládě, zda nezvednout ruku pro to, aby se rozpustila Poslanecká sněmovna a aby občané mohli ve volbách vyjádřit svoji vůli a změnit politickou reprezentaci, protože tato už důvěru nemá.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: A teď, jestli to správně sleduji, tak z těch, kteří mohou, už je tady jenom pan poslanec Bárta, který se ještě jednou hlásil. Ale ten už netrvá na tom, že by...? (Posl. Bárta váhá.) Nebo trvá? Trvá. Já jenom, jestli ještě někoho jsem nezapomněl, tak už nikoho dalšího z těch, co mohou vystupovat, přihlášeného nemám.

Poslanec Vít Bárta: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já chápou, že ta debata ztrácí smysl, když je to zase jenom jednosměrný výkřik do tmy, protože na něj žádná reakce nepřichází. Ale přesto situace je natolik vážná, že mi dovoluji ještě jednou požádat o několik jednoduchých odpovědí od klíčových představitelů této země.

Za prvé moc prosím, jestli tady je přítomen ministr obrany, tak aby ministr obrany potvrdil, nebo vyvrátil to, co zaznělo na tiskové konferenci Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, zda ministr podepsal, či nepodepsal. Je velmi jednoduché a koneckonců asi se to nestalo tak dávno, koneckonců není tam tak dlouho a díky tomu by si takovou jednoznačnou věc mohl pamatovat. Navíc o kvalitách a autoritě pana generála a o jeho profesních kvalitách – tady se opovažují tvrdit napříč politickým spektrem – zaznívalo oproti jiným mnohem méně pochybností, a proto možná i pro uklidnění celé situace jeho vystoupení by mohlo být velmi zásadní. A ptám se, proč tady není a proč ministr obrany jako autorita v této oblasti k tomu neřekne své, protože bezesporu pokud Miroslav Kalousek a tato vláda myslí vážně, že je zapotřebí zachraňovat pověst České republiky, tak právě on jako ministr obrany by měl být první v útoku a tady na zákonodárné půdě k tomu podat základní komentář.

Za druhé mi dovoluji v tomto duchu připomenout a poprosit výzvu Věcí veřejných ke svolání komise zabývající se kontrolou Vojenského zpravodajství. Jestliže v tuto chvíli Miroslav Kalousek tady hovořil o tom, že se obává nejenom poškození země, ale možná i účelovosti této věci, opětně podotýkám, že z ústavního hlediska není povolanejší orgán než právě tato komise. Jinými slovy řečeno, pokud jeho vypouštění účelových balonků máme brát vážně, tak je zapotřebí naopak neprodleně tuto komisi svolat a právě ony větičky, které tady pan ministr Kalousek vypouštěl, stejně jako pan premiér, by měly být důsledně vysvětleny a důsledně prezentovány, protože pokud ne, tak naopak pan premiér stejně jako pan ministr financí na tom poškozování země se dál

velmi aktivním způsobem podílí. Jestli to myslí vážně pan ministr financí a pan premiér, tak využije ústavní kompetence této konkrétní komise a místo vypouštění těch balonků, místo této blamáže podá konkrétní svědectví a konkrétní teze o stavu věci. Pokud má pravdu, tak tato komise je dobrým převodovým mechanismem pro další kroky Poslanecké sněmovny, která je v tuto chvíli kompetentní k řešení takovéto krizové situace. Pokud je. Pokud je to jenom vypouštění balonků, tak naopak to, z čeho pan premiér a ministr financí obviňuje Policii ČR, tak reálně v mnohem horším duchu naopak tady nám předvádí a naplňují – poškozování zájmů České republiky a českého státu destabilizací ústavního pořádku, který v tomto směru vláda, potažmo ministr financí a premiér naznačují.

Ve stejném duchu a naposledy mi dovoluji ještě vznést jednu otázku, jednu prosbu. On by k této věci měl znova asi vystoupit i ministr vnitra, protože jestli pan premiér a jestli pan ministr financí v tomto duchu mají pravdu a jsou tady vypouštěny tyto balonky, tak zcela jednoznačně nepatří do úst ministra financí, ale patří do úst ministra vnitra, který je odpovědný za politické řízení celého resortu Ministerstva vnitra. Já ho tady nevidím a neslyšel jsem od něj v tomto směru jakékoliv pochybnosti. Naopak. Já bych skoro řekl, že to, co tady říká pan ministr financí, je zcela v rozporu s tím, co nám tady včera tvrdil pan ministr vnitra, který v zásadě velmi bagatelizoval a omezil ten základní komentář k této situaci.

Pokud nicméně pan ministr financí má jasnou představu o tom, že se tady splétají tři nezávislé kauzy dohromady, tak podotýkám, že to samo o sobě je zcela jednoznačná destabilizace ústavního pořádku, protože pan ministr financí nemá mít k žádné takovéto informaci žádnou kompetenci, aby takovou věc věděl!

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk VV.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: A teď se hlásí o slovo poslanec Bohuslav Sobotka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali okruh řečníků, kteří mají možnost vystoupit s přednostním právem, domnívám se, že není možné, abychom v této závažné situaci pokračovali v projednávání běžných bodů Poslanecké sněmovny, a i vzhledem k tomu, že by měl být vytvořen čas na to, aby vládní strany dostatečně reflektovaly vážnost situace, aby bylo možné uskutečnit jednání mezi jednotlivými politickými stranami zastoupenými v Poslanecké sněmovně, chci navrhnout procedurální návrh, aby schůze Poslanecké sněmovny byla přerušena, a to do úterka 14 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Dobře. Já vás tedy tady od-

hlašuji, protože je návrh vás odhlásit. Takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili. Zazněl tedy návrh na odročení sněmovny nebo přerušení sněmovny, aby pokračovala ve 14 hodin v úterý. Takže to je návrh, o kterém nechám neprodleně hlasovat. Jenom vás ještě volám do sněmovny, abyste se dostavili, abychom rozhodli o tomto návrhu. Návrh, který přednesl tedy pan poslanec Bohuslav Sobotka a ve kterém navrhuje, aby sněmovna byla přerušena do 14 hodin v úterý příštího týdne. (O slovo se ještě hlásí posl. Šlégr.) Potom, až po hlasování. Dobře.

Vážený kolegové, myslím, že jsme všichni shromáždění a můžeme hlasovat návrh pana poslance Sobotky na přerušení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušit sněmovnu do 14 hodin – příští týden – úterý, hlasuje pro, zvedá ruku, stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 53, přihlášeno 158, pro hlasovalo 153, proti 4. To bylo tedy přijato.

Ale prosím ještě o trpělivost! (V sále je velký hluk.) Dovolte, abych požádal pana poslance Šlégra, který se hlásí a jehož přihlášení jsem zaregistroval ještě před hlasováním. Takže já mu nechávám ještě prostor. Chci, aby vystoupil. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím o trpělivost.

Poslanec Jiří Šlégr: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové. V posledních měsících se dost hovořilo o tom, že složím mandát poslance Parlamentu České republiky a vrátím se zpět do sportovního prostředí. Myslím si, že situace, v jaké jsme, v jaké se nacházíme, je pro mě ideální situací, kdy to mohu učinit.

Už nadále nechci být u toho, jak budeme přehlížet tyto věci, které se zde dějí, nechci se na tom podílet, a proto se vrátím tam, kam si myslím, že patří, do čistého prostředí mezi sportovce. (Bouřlivý smích z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Klid prosím!

Poslanec Jiří Šlégr: To, že pro vás je to směšné – já jsem rád, že až se sportovci zase budou odněkud vracet, že se tam s nimi přijdete vyfotit. (Bouřlivý potlesk z levé strany sálu.)

Toto rozhodnutí jsem dlouho zvažoval. Pro mě s vámi zde být byla obrovská životní zkušenost. Já vám za ni děkuji a k dnešnímu dni skládám mandát poslance Parlamentu České republiky. Děkuji vám za spolupráci. (Potlesk v celém sálu.)

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Končím jednání Sněmovny.

Sněmovna bude pokračovat v úterý ve 14 hodin. Přeji příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 13.31 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. června 2013 ve 14.01 hodin
Přítomno: 183 poslanců

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny. Vítám vás na ní, prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami.

Oznamuji, že do této chvíle mi ohlásili, že náhradní kartu číslo 14 bude mít pan poslanec Michal Hašek, náhradní kartu číslo 21 pan poslanec Josef Novotný mladší. (V sále je přílišný hluk.)

Nyní vás seznámím s omluvami z dnešního jednání, pokud vás to o všem zajímá. Poprosím o trochu klidu.

Z poslanců se omlouvají: Lenka Andrášová – zahraniční cesta, Martin Gregora – osobní důvody, David Kádner – osobní důvody, Kateřina Konečná od 14.30 hodin – pracovní důvody, Květa Matušovská – zdravotní důvody, Roman Pekárek – osobní důvody, Aleš Roztočil – pracovní důvody, Milan Šťovíček – pracovní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se od 14.30 hodin omlouvá ministr Tomáš Chalupa pro pracovní důvody.

Dále je zde ještě jedna omluva. Paní poslankyně Kateřina Klasnová se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny. (Hluk v sále neustává.)

Dámy a pánové, já vás všechny poprosím, abyste se posadili do svých lavic.

Slib poslance

Chci vám oznámit, že – jak si jistě vzpomenete – v pátek 14. června se svým prohlášením vzdal poslaneckého mandátu pan Jiří Šlégr a tímto prohlášením jeho mandát zanikl.

Nyní požádám předsedu mandátového a imunitního výboru pana poslance Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil. Prosím též, abyste, pane předsedo, potom přednesl ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Bohuslav Sobotka Děkuji. Hezké odpoledne.

Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády v demisi, paní poslankyně a páni poslanci, dne 14. června roku 2013 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pana Jiřího Šlégra, a to jeho prohlášením na schůzi Sněmovny, kterým se vzdal poslaneckého mandátu. Týž den vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky panu Petru Bendovi.

Mandátový a imunitní výbor na své 45. schůzi dnešního dne přijal usnesení číslo 163, ve kterém konstatoval, že podle ustanovení § 6 písm. c) a § 3 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zanikl mandát poslance Parlamentu České republiky pana Jiřího Šlégra a současně konstatoval, že na tento uvolněný poslanecký mandát nastupuje náhradník pan Petr Benda, jemuž dle ustanovení § 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny vznikla mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí nyní poslanec Petr Benda poslanecký slib. Prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a také prosím paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby přijala slib nového poslance.

Prosím také, paní poslankyně a páni poslanci, abyste povstali. (Děje se.)

Slibuji věrnost České republice, slibuji, že budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

(Poslanec stvrzuje slib podáním ruky předsedkyni Poslanecké sněmovny a podpisem.)

Děkuji. Vážený pane poslanče, blahopřeji vám. (Potlesk. Poslanci usejdají do lavic.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, dovolte i mně, abych mezi námi přivítala nového poslance pana kolegu Petra Bendu a popřála mu, aby se mu v poslanecké práci dařilo.

Nyní se budeme věnovat 54. schůzi. Jsme na zahájení jednacího dne a mám zde přihlášky k programu schůze. Nejprve s přednostním právem pan poslanec Bohuslav Sobotka. Poté je přihlášen pan poslanec Jeroným Tejc, poté s přednostním právem pan poslanec Vít Bárta.

Já jenom ještě ohlašuji, že paní poslankyně Ivana Weberová má náhradní kartu číslo 34.

Prosím, slovo má pan poslanec Bohuslav Sobotka.

Poslanec Bohuslav Sobotka: Děkuji.

Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, pokud jde o program této schůze, velmi rád bych podpořil všechny záměry, které povedou k tomu, abychom dále řádným způsobem jednali, to znamená abychom absolvovali návrhy zákonů, které jsou před námi, a snažili se ještě projednat ty zákony, na kterých tady ve Sněmovně existuje alespoň elementární shoda.

Dovolte mi současně, abych vzhledem k tomu, že předseda vlády České republiky podal k rukám prezidenta republiky demisi, tím pádem je

tedy v demisi celá vláda České republiky, chtěl bych vás informovat o tom, že poslanecký klub sociální demokracie přijal usnesení, ve kterém za nejlepší řešení současné politické krize pokládá rozpuštění Poslanecké sněmovny a uspořádání nových voleb do Poslanecké sněmovny. Jsme přesvědčeni o tom, že příští vláda, která by měla být jmenována, už by měla být vládou, která bude mít jasný demokratický mandát od voličů.

Chtěl bych vás současně kolegově a kolegyně informovat o tom, že poslanecký klub sociální demokracie připravuje žádost o svolání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny, na které by Poslanecká sněmovna hlasovala podle příslušného článku Ústavy České republiky o svém rozpuštění. Chci informovat o tom, že tato žádost o svolání schůze Poslanecké sněmovny je k dispozici u předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie Jeronýma Tejce a ti kolegové a kolegyně, kteří se chtějí k této žádosti o svolání mimořádné schůze připojit, mají možnost to učinit u předsedy poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické.

Děkuji. (Potlesk z lavic ČSSD.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Nyní prosím pana poslance Jeronýma Tejce, který – nebude nyní hovořit.

Pan poslanec Vít Bárta. Prosím.

Poslanec Vít Bárta: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dobrý den.

Dovolte mi nejprve jménem Věcí veřejných deklarovat, že Věci veřejné jsou připraveny podpořit rozpuštění Poslanecké sněmovny a že Věci veřejné podporují jako jediné řešení rychlé předčasné volby.

Je zcela evidentní, a Věci veřejné na to dnes upozornily a upozorníme na to znova, že Vojenské zpravodajství je zapotřebí šetřit a ptát se nejenom v kontextu kauzy, která dnes zde zaznívá, ale i kupříkladu práce Vojenského zpravodajství v kauze CASA. Je jednoznačné, že by bylo správné, aby kupříkladu klíčového svědka pana podplukovníka Daňhela vyslechla tato Komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství a aby se ptala a bylo jednoznačně prokázáno a zodpovězeno, z jakého důvodu, za jakých okolností a reálně proč Vojenské zpravodajství konalo kroky, které konalo.

Jestliže dnes vidíme sebevražedné setrvávání pravice za každou cenu u moci, nelze se domnívat, že tak jedná z jiného důvodu než právě proto, aby zde vznikla pevná a silná, nebojím se tomu říkat imunitní koalice, která koneckonců už dnes jasně naznačuje v případě klubu ODS, že klub ODS bude proti vydání pana poslance, expremiéra Nečase. Když k tomu připočteme další a pokračující politickou korupci pro udržení stojedničky v Poslanecké sněmovně, a to je nominace poslaneckého klubu ODS nezařazeného poslance pana Škárky do tří výborů včetně klíčového

rozpočtového výboru, tak bezesporu tento vrcholně vzdělaný pedagog jakožto nový člen rozpočtového výboru je zcela evidentně nezištnou posilou rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny. (Trvalý hluk v jednacím sále.)

Nicméně, dámy a pánové, dovoluji mi poděkovat předsedům poslaneckých klubů a vedení Sněmovny v tom, že přes probíhající závažnou politickou krizi České republiky je ambice se nezastavit před tím, co je pro občany České republiky potřebné. A v tomto duchu mi dovoluji rovnou navrhnout předřazení sněmovního tisku 912 – návrh poslanců Věcí veřejných na změnu trestního zákoníku, a to jako první bod ve středu 19. června, tedy jako první bod zítra.

Dámy a pánové, tento bod se dotýká zastropování RPSN dle lombardní sazby České národní banky, a to tak, aby strop na půjčky pružně reagoval na vývoj ekonomiky s tím, že by při dnešních sazbách RPSN byla přibližně na úrovni 30 % zastropována. Jinými slovy řečeno, jestli v prosinci loňského roku, kdy lichva se obzvláště před Vánoci rozmohla tak, že –

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, promiňte. Prosím, posadte se do svých lavic. Slovo má pan poslanec Bárta.

Poslanec Vít Bárta: Děkuji, paní předsedkyně.

... že téměř milion lidí zažívá na vlastní kůži exekuci, tak jestli si vzpomenete, tehdy v prosinci jsme projednávali návrh zákona, resp. novelu zákona o spotřebitelském úvěru a tento návrh zákona měl ze strany Věcí veřejných pozměňovací návrh na právě v tomto zákoně o spotřebitelském úvěru zastropování RPSN sazby. Tehdy pan ministr financí návrh Věcí veřejných odmítl s tím, že lichva je dostatečně řešena trestním zákonem, a dokonce odkazoval na to, že v tomto směru trestní zákon funguje. Nicméně opak je pravdou. Trestní zákon v tomto směru nefunguje a kromě jednoho extrémního příkladu, kdy osoba, která byla nenezletilá, ale přímo zbavena svéprávnosti, a přesto byla držitelem půjčky, tak jenom v tomto případě byl tento lichvář za lichvu odsouzen. Realita lichvy je dnes bohužel ze strany soudů nevymahatelná, nesouditelná, protože soudy se bojí jasně samy definovat, co je ještě mravní úrok a co již je lichvou. Míra mravního úroku je v zákoně definována právě tzv. RPSN sazbou. A když to navzdory panu ministru financí a tehdy koalici nešlo k zákonu o spotřebitelském úvěru, dovoluji mi v tomto směru žádat o novelu trestního zákona, o novelu paragrafu o lichvě, tak aby v tomto směru lichva mohla konečně být trestána.

Možná že vám v situaci takřka předprázdninové toto téma nepřijde úplně neaktuálnější, ale dovoluji mi připomenout, že podíváte-li se do bulvárního tisku, tak vedle velkých fotografií povodní, vyplavených domácností vidíte přímo vedle těchto katastrofických fotografií hromadu inzerátů, které

odkazují na to, jak rychle zařídit zpátky svoji domácnost, jak rychle dostat domů pro každého přeci potřebnou nejen televizi a ledničku, a jinými slovy řečeno, jak si za jakýkoliv úrok rychle půjčit v rámci zneužití tísně lidí, v rámci problému povodní.

Z tohoto tématu mi dovoluji citovat deník Blesk, který je především nositelem této velmi nebezpečné inzerce. Neznámá firma v inzerátu "Úvěry hned" uvádí, že RPSN si mohou lidé sami dopočítat z dílčích údajů, které uvádí. RPSN odmítá do telefonu sdělit, a pokud si z dílčích údajů ekonom spočítá reálnou RPSN sazbu, dozvídáme se, že je více než takřka desetinásobná proti návrhu zastropování na 30 % RPSN. Konkrétně "Úvěry hned" uvádějí v inzeraci Blesku RPSN reálnou ve výši 229 %. Jiný inzerát z téhož deníku, "Rychlé půjčky", uvádí, že pokud si chcete půjčit kupříkladu částku pěti, deseti tisíce korun, přesto musíte si objednat právní poradenství za 4 500 korun. To znamená, že pokud si půjčíte 5 000 korun, tak jenom za právní služby ještě bez toho, že by vám byl napočítán úrok, zaplatíte takřka dvojnásobek toho, co si půjčujete.

Neznámá firma z inzerátu, kde bylo jen telefonní číslo 378600376, se dozvíte, že reálné dohodnutí konkrétní půjčky je možné pouze na lince, kde každý impuls stojí 95 korun za minutu. Neznámá firma v inzerátu "Maxipůjčky" RPSN nesděluje s tím, že jsou to soukromé informace. Neznámá firma z inzerátu Blesku "Rychlá pomoc" uvádí úrok 9 %, i když RPSN neřeknou, a následně, pokud provedeme hloubkovou analýzu, zjistíme, že se jedná o mnohonásobně vyšší.

Poslední příklad: Půjčil jsem si 80 tisíc korun na nábytek, pak na rekonstrukci. Přišly povodně, zlomil jsem si nohu, podstoupil jsem operaci. Nyní již vím, že rodina včetně pětiletého Filipka zřejmě přijde o dům, na který jsem vydělával více než jedenáct let. Tento pán dnes dluží 800 tisíc korun, i když si před několika lety půjčil výrazně méně.

Tento pán dnes dluží 800 tis. korun, i když si před několika lety půjčil výrazně méně.

Dámy a pánové, těch příběhů by se dala říkat celá řada. Já chápu, že v současné vládní krizi a přitom, jestli se Sněmovna rozpustí nebo nerozpustí, vám to, co zde říkám, přijde malicherné. Nicméně bych rád připomenul všem poslancům, že lhostejno na to, že pan expremiér s nějakou skupinou kmotrů, lobbistů, exposlanců, tady vyrobil skandál, který vyrobil, veřejnost kouká na nás, poslance, jako na celek. Lhostejno na to, kdo je politikem zprava či zleva, lhostejno na to, kdo je či byl v koalici.

Rozumím panu poslanci Kádnerovi, který říkal "až se bude hlasovat o nedůvěře vlády, přijedu, ale dnes jako dobrovolný hasič zůstávám v regionu a nejedu do Poslanecké sněmovny; promiň, Vítku, přijde mi, že má práce jako dobrovolného hasiče v Ústí je smysluplnější než práce opozičního poslance, který se bude hájit, který bude bojovat, aby padla ta-

to vláda, která bezesporu nakonec stejně přežije, protože imunitní koalice bude silnější".

Bez ohledu na ta slova Davida Kádnera a bez ohledu na současnou krizi vás prosím o předřazení tohoto návrhu Věcí veřejných a vyslat vůči veřejnosti signál, že se tady staráme opravdu reálně o problémy lidí, že nezapomínáme na povodně, jak apeluje a zařikává se vláda tím, co v budoucnosti udělá, ale abychom zde ve Sněmovně udělali jeden konkrétní a hmatatelný krok, který zabrání hromadě lidských neštěstí, souvisejících právě s povodněmi.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Pane poslanče, promiňte ještě, dokud jste u mikrofonu. Je to tisk 912, rozumíme si dobře? (Poslanec Bárta souhlasí.) A to na středu 19. 6. jako první bod.

Poslanec Vít Bárta: Ano, děkuji vám.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Jan Husák, prosím, poté pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Jan Husák: Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych načel návrh na změnu, která se týká následujících tisků. Tisk 980 a 981, druhé čtení. Chci požádat o jejich zařazení jako pevné body po již zařazených na dnes, úterý 18. 6.

Tyto stejné tisky, sněmovní tisk 980 a sněmovní tisk 981 zařadit do bloku třetích čtení jako pevně zařazené body, jako první body nebo za již zařazené, na pátek 21. 6.

Dále sněmovní tisk 761 zařadit do bloku třetích čtení za již pevně zařazené body na středu 19. 6.

Potom chci ještě jeden sněmovní tisk, a to tisk 1014, je to tisk z bloku smluv, zařadit jako první bod na středu 19. 6.

Všechny tyto návrhy přednáším jménem pana ministra zdravotnictví s ohledem na jeho program.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Prosím pana poslance Marka Bendu. Pan poslanec Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně –

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Prosím o klid, abych vůbec rozuměla návrhům, které jsou přednášeny!

Poslanec Marek Benda: Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych, abychom něco rozumného dělalí. Na druhou stranu se mi zdá, že dělat zákony v prvním čtení za situace, kdy nemáme nejmenší tušení, co bude za týden, za měsíc nebo za dva, je trochu luxus.

Proto bych si dovolil navrhnout, abychom zařadili do programu schůze ty body, které neměly splněné lhůty, jak jsem signalizoval již před schůzí. Jsou to body: senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů, sněmovní tisk 913, druhé a třetí čtení /všude už jsou lhůty splněné/, s tím, že druhé čtení by probíhalo už dnes.

Dále návrh poslanců Petra Bendla, Pavla Lukši a dalších o Státním pozemkovém úřadu atd., sněmovní tisk 950, také druhé a třetí čtení, s tím, že druhé čtení by probíhalo už dnes.

Dále vládní návrh zákona o prekursorech drog /myslím, že to už navrhoval pan kolega Husák/, sněmovní tisk 980, druhé a třetí čtení, také druhé čtení dnes.

Vládní návrh zákona o návykových látkách /tuším, že se také kryjí s panem kolegou Husákem/, sněmovní tisk 981, druhé a třetí čtení, druhé čtení dnes.

Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 990, druhé a třetí čtení, druhé čtení dnes.

To jsou věci, které souvisejí s občanským zákoníkem.

Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí, sněmovní tisk 1003, druhé a třetí čtení, druhé čtení dnes.

Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, o změně některých zákonů, sněmovní tisk 1004, také druhé a třetí čtení, s tím, že druhé čtení by probíhalo dnes.

Myslím si, že je rozumné, abychom prošli druhými čteními a byli případně připraveni, abychom příští týden mohli hlasovat.

Pak bych navrhoval, aby tyto body byly zařazené tak, že prvním bodem zařazeným dnes je bod 168, což je zpráva o výsledku hospodaření České národní banky. Ten bych tam samozřejmě ponechal a za něj bych navrhoval zařadit druhé čtení bodu 10, vládní návrh zákona o vojenské policii, sněmovní tisk 916, vládní návrh zákona o vodovodech a kanalizacích, sněmovní tisk 933, také druhé čtení, a 37, senátní návrh zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, sněmovní tisk 914.

Předpokládám, že ve všech případech se jedná o nekonfliktní body. Po těchto bodech že bychom zařadili druhé čtení, která jsem nově navrhl zařadit na pořad této schůze.

Pokud by dnes ještě zbýval čas, pak bych navrhoval, abychom se po skončení těchto druhých čtení zabývali smlouvami v prvním i druhém čtení, tak, jak jsou zařazené na schůzi.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Poté smlouvy první a druhé čtení. Já si jenom potřebuji upřesnit – mám to až po tisk 1004, druhé a třetí čtení. Potom jste navrhoval první bod –

Poslanec Marek Benda: První bod dnes, 168.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: 168, Česká národní banka, druhý bod dnes, druhé čtení bodu 10. Dále by to byl bod 13, tisk 933 a tisk 914.

Poslanec Marek Benda: 37 a pak tyto nově zařazené.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tak moment. Body 10, 13, 37 a dále tisk 933 – ne. To jsou ta druhá čtení, která jste četl, a poté smlouvy první a druhé čtení. Ano. Děkuji.

Pan poslanec Ivan Ohlídál. Prosím. Já bych ještě mezitím prosila pana poslance Marka Bendu, aby se domluvil s panem poslancem Husákem na tom, jak by bylo možno posléze hlasovat. Pan poslanec Ivan Ohlídál.

Poslanec Ivan Ohlídál: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Dovolte i mně, vážené dámy, vážení pánové, abych přednesl změnu našeho programu na této schůzi. Já přečtu body, které bych chtěl přeradit a teprve potom, až to souhrnně udělám, bych si dovolil přednést návrh, kam by tyto body měly být zařazeny.

Jedná se mi o bod 160, zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky, sněmovní tisk 865.

Dalším bodem by byl bod 161, stanovení výše odměny členům kontrolní rady této agentury sněmovní dokument číslo 5267.

Dále je to bod 162, zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za určité období, sněmovní tisk 1011.

Dalším bodem je bod 166, výroční zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky, sněmovní tisk 949.

A poslední bod, který navrhuji k přiřazení, je bod 167. Je to sněmovní dokument 6863. A dovoluji si navrhnout, aby tyto body v pořadí, v jakém jsem je přečetl, byly zařazeny za pevně zařazené body na dnešek, to znamená na dnešní jednání. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji a zeptám se, zda ještě má někdo nějaký návrh k pořadu schůze. Není žádný takový, budeme tedy hlasovat o těch, které zde zazněly. Nejprve je zde návrh pana poslance Víta Bárty... Ještě k tomu pan poslanec Husák, abychom si to ujasnili. Prosím:

Poslanec Jan Husák: Jenom pro ujasnění. Body, které jsme načítali s panem kolegou Bendou, sněmovní tisk 980, 891, já ho stahuji a bude se hlasovat podle Marka Bendy. Ostatní dva body zůstávají tak, jak jsem je načel.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dobře, děkuji. Nejprve přivolám naše kolegy a sděluji, že pan poslanec Vít Bárta žádá Sněmovnu, aby zařadila na středu 19. 6. tedy zítra jako první bod projednávání sněmovního dokumentu 9912. O tomto návrhu rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 54.

Zahajují toto hlasování. Ptám se, kdo je pro vyhovět návrhu pana poslance Víta Bárty. Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 54. Přítomno 173, pro 17, proti 89. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Jan Husák stáhl své první návrhy a zůstává k hlasování tento návrh: sněmovní tisk 761 ve třetím čtení zařadit na středu 19. 6. za pevně již zařazené body.

Zahajují hlasování číslo 55. Ptám se, kdo je pro tento návrh pana poslance Jana Husáka. Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 55. Přítomno 177, pro 101, proti 25. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Husák dále žádá, aby sněmovní tisk 1014, což je rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, byla zařazena na středu 19. 6. buď jako první bod nebo za ty již pevně zařazené.

Zahajují hlasování číslo 56. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Jana Husáka na zařazení sněmovního tisku 1014? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 56. Přítomno 177, pro 140, proti 5. Tento návrh byl také přijat.

Pan poslanec Marek Benda prosím, aby mě kontroloval. Zeptám se, zda bude možno hlasovat jedním hlasováním. Takže pan poslanec Marek Benda navrhuje, aby... Ještě kontrola hlasování? Ne, pan poslanec Opálka, prosím. Je zde požadavek na hlasování jednoho bodu zvlášť. (Poslanec Opálka se domlouvá s předsedající mimo mikrofon, pod řečnickým pultem.) Tak já teď jenom shrnu, že pan poslanec Marek Benda navrhuje sněmovní tisk 913 zařadit druhé čtení dnes, třetí čtení podle toho, jak budou splněny lhůty tak, aby mohl být okamžitě projednáván.

Je zde žádost o zvlášť hlasování tohoto bodu. S dalšími body vás seznámím potom. Takže nejprve hlasujeme o tom, že sněmovní tisk 913 ve

druhém čtení bude zařazen na dnešek za body, o kterých rozhodneme posléze. Bude projednáván dnes, třetí podle uplynutí lhůt.

Zahajuji hlasování číslo 57. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Marka Bendy? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 57. Přítomno 176, pro 154, proti 7. Návrh byl přijat.

A já bych možná nejprve měla nechat odhlasovat, že budeme mít ten první bod pevně zařazený, druhý bod pevně zařazený a poté bychom šli zpátky na druhá a třetí čtení. Takže další návrh pana poslance Marka Bendy je, aby bod 168 Zpráva České národní banky byl prvním bodem našeho dnešního jednání. Dále dalšími body by byly body 10, 13, 37.

Zahajuji hlasování číslo 58. Kdo souhlasí s těmito návrhy? Proti?

Hlasování číslo 58. Přítomno 177, pro 132, proti 10. Návrh byl přijat.

Dalšími návrhy jsou sněmovní tisk 950 - druhé čtení dnes, třetí čtení po skončení lhůt. Sněmovní tisk 980, 981, 990, 1003 a 1004 – u všech druhé čtení dnes, třetí čtení po splnění lhůt. Je možno hlasovat jedním hlasováním o těchto návrzích? Není námitka.

Zahajuji hlasování číslo 59. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem pana poslance Marka Bendy. Proti návrhu?

Hlasování číslo 59. Přítomno 177, pro 102, proti 24. Tyto návrhy byly přijaty.

A dalším návrhem pana poslance Bendy je, pokud by byly všechny tyto body projednány, abychom se věnovali smlouvám ve druhém a třetím čtení.

Zahajuji hlasování číslo 60. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti?

Hlasování číslo 60. Přítomno 177, pro 145, proti 4. Návrh byl přijat.

To bylo vše, co navrhoval pan poslanec Marek Benda. Dostáváme se k návrhům pana poslance Ivana Ohlídala. Ten navrhuje – opět se zeptám sněmovny, zda bude možno hlasovat jedním hlasováním – aby body 160, 161, 162, 166 a 167 byly zařazeny dnes na úterý 18. 6. za již pevně zařazené body. Je námitka proti hlasování najednou? Není.

Zahajuji hlasování číslo 61. Kdo souhlasí s tím, aby jmenované body byly zařazeny za ty již pevně zařazené na dnešek? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 61. Přítomno 176, pro 154, proti 4. Tento návrh byl přijat.

A to byly všechny návrhy, které zazněly. A my bychom se měli věnovat tedy nejprve prvnímu bodu, což je projednávání bodu... Potřebujeme deset

minut přestávku, aby nám mohla přinést zařazené body Kancelář Sněmovny do sněmovny. Vyhláшуji přestávku do 14.50 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.50 hodin.)

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Dámy a pánové, můžeme se věnovat našemu prvnímu bodu, který jsme si zařadili. Zahajuji projednávání bodu“

168. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2012 /sněmovní tisk 958/

Nevím, jestli je zde přítomen pan guvernér. Chci mezi námi přivítat guvernéra České národní banky. Chci ovšem zároveň požádat Sněmovnu o souhlas s případným vystoupením pana guvernéra.

Zahajuji proto hlasování pořadové číslo 62. Táže se, kdo souhlasí s tím, aby pan guvernér byl přítomen a mohl se tohoto bodu též případně svým vyjádřením zúčastnit. Kdo je proti?

Budu muset prohlásit toto hlasování za zmatečné, protože jsem byla požádána o odhlášení, takže vás teď odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili. Prosím, dostavte se do jednacího sálu.

Hlasujeme o souhlasu Sněmovny s přítomností guvernéra České národní banky při projednávání bodu 168.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 63. Kdo je pro? Proti?

V hlasování pořadové číslo 63 přítomno 121, pro 114, proti nikdo.

Dovolte mi tedy, abych pana guvernéra mezi námi přivítala. Dobrý den, pane guvernére, buďte vítán. Oznámím, že zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zprávu projednal rozpočtový výbor. Jeho usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 958/1. Slovo nyní dostává zpravodaj výboru pan poslanec Radim Jirout. Prosím, abyste nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Potom se k němu odkažte v podrobné zprávě.

Poslanec Radim Jirout: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Rozpočtový výbor projednal roční zprávu České národní banky o výsledku hospodaření na své 49. schůzi dne 22. května 2013. Doporučuje Poslanecká sněmovně, aby následně přijala následující usnesení, že Poslanecká sněmovna podle § 47 odst. 4 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2012.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Pan guvernér Miroslav Singer dostává nyní slovo. Oznamuji jednu z dalších omluv. Z dnešního jednání se omlouvá paní poslankyně Vlasta Parkanová, a to ze zdravotních důvodů. Pane guverněre, prosím.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, nejsem odborníkem na politiku, ale něco mi říká, že dnes na mé řeči oceníte spíše strohost. Já zkusím naplnit toto očekávání. Pokud jde o naši zprávu o hospodaření, dosáhli jsme zisku 2,8 mld. Provádění měnové politiky nás stálo méně než v předchozích letech, protože je nízký úrok, za který stahujeme peníze. Správa devizových rezerv naopak přinesla asi 28 mld. zisku, což je významný meziroční nárůst, velmi slušný výsledek. Pokud jde o klientské operace, ty nám dosáhly něco pod miliardu. Pokud jde o náklady na správu a emisi oběživa, tam jsme dosáhli celkového výsledku v řádu asi 300 mil. zisku, což v zásadě hodně reflektuje naši numismatickou činnost. Provozní rozpočet klesl o dalších 162 mil. – téměř o 10 %. Bilance nám narostla. Stále platí to, že cizoměnná aktiva zaujímají více než 90 % naší bilance, takže vše, co se děje, je do značné míry odvozeno od kurzu. Pokud jde o fyzický majetek, výdaje na pořízení majetku tvořily částku asi 101 mil. korun, což je o 6 mil. víc než v loňském roce. Tímto bych si dovolil krátké exposé ukončit a vyčkat na vaše dotazy.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám, pane guverněre. Je otevřena všeobecná rozprava. Paní poslankyně Dana Váhalová se do ní hlásí? Paní poslankyně Váhalová. Ne, omyl. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Žádnou přihlášku nemám, tuto rozpravu končím. Zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím pana zpravodaje, aby se odkázal na usnesení, které sdělil v úvodu.

Poslanec Radim Jirout: Kolegové, tímto se odkazuji na usnesení, se kterým jsem vás seznámil na začátku.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji vám. Je nějaká další přihláška do podrobné rozpravy? Není, končím podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Bylo nám předloženo v písemné podobě, seznámil nás s ním pan zpravodaj. O tomto návrhu usnesení rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 64.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 64. Táže se, kdo je pro přijetí navrženého usnesení. Proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 64 přítomno 149, pro 112, proti 6. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Končím projednávání bodu 168, sněmovního tisku 958. Děkuji též panu guvernérovi a panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu

10.

Vládní návrh zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii) /sněmovní tisk 916/ - druhé čtení

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr obrany Vlastimil Pícek. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Vlastimil Pícek: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, cílem předkládaného vládního návrhu je zejména jasně definovat postavení Vojenské policie, přesněji vymezit úkoly Vojenské policie a její místní a věcnou působnost. Oproti dosavadní platné právní úpravě pak vládní návrh zákona formuluje právní rámec, který bude lépe vyhovovat potřebám současné aplikační praxe zejména v oblasti povinností a oprávnění vojenského policisty v návaznosti na plnění úkolů Vojenské policie s akcentem na šetření práv soukromých osob a soulad se závazky na úseku nakládání s informacemi a ochrany osobních údajů. V souladu s výše zmíněnými koncepčními změnami pak vládní návrh nově vymezuje postavení a odpovědnost náčelníka Vojenské policie i řešení otázky organizační struktury Vojenské policie. Návrh zákona byl dne 29. května 2013 projednán výborem pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, který jej doporučil ke schválení. Výbor zároveň navrhl několik pozměňovacích návrhů, které jsou v souladu s celkovým záměrem návrhu zákona.

Zároveň žádám, paní předsedkyně, o zkrácení lhůty na projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji za toto úvodní slovo. Nyní dostává slovo zpravodaj, ale ještě před tím uvedu, že zákon jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro obranu. Usnesení výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 960/1. Nyní dostává tedy slovo zpravodaj výboru pan poslanec Antonín Sedša. Prosím.

Poslanec Antonín Sedša: Děkuji, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi vás seznámit s usnesením č. 61 výboru pro obranu z 15. schůze ze dne 29. května 2013 k vládnímu návrhu zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů, zákon o Vojenské policii, sněmovní tisk 916.

Po odůvodnění náměstkyně ministra obrany ČR Mgr. Lenky Ptáčkové Melicharové, náčelníka Vojenské policie ČR brigádního generála Ing. Milana Schulce, zpravodajské zprávě poslance Ing. Antonína Sedi a po rozpravě výbor pro obranu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR schválit vládní návrh zákona o Vojenské policii a o změně některých zákonů, zákon o Vojenské policii, sněmovní tisk 916, ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v usnesení č. 61.

Zároveň bych se chtěl přihlásit, vážená paní předsedající, do podrobné rozpravy.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Do podrobné? Ano. Děkuji za úvodní slovo panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nehlásí se nikdo. Obecnou rozpravu končím.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Slovo má pan poslanec Antonín Sedša. Prosím.

Poslanec Antonín Sedša: Děkuji, paní předsedkyně. Já bych si dovoluji načíst pozměňující návrh k vládnímu návrhu zákona o Vojenské policii, konkrétně k usnesení výboru pro obranu, které máte uvedené jako usnesení č. 61. Pozměňovacím návrhem se upravuje znění bodu 5 usnesení k § 6 odst. 3 o ustanovení organizační struktury Vojenské policie.

Znění pozměňujícího návrhu: § 7 zní: "§ 7. Organizační strukturu Vojenské policie stanoví ministr obrany po projednání v příslušném výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu."

Stručné odůvodnění: Jedná se pouze o legislativně technickou úpravu textu usnesení výboru. O stanovení organizační struktury Vojenské policie

se v zákoně hovoří právě v § 7 a příslušná úprava patří do tohoto paragrafu, a nikoliv do § 6 odst. 3, jak bylo chybně uvedeno v usnesení.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji panu poslanci Sedšovi. Pan poslanec Petr Hulinský v podrobné rozpravě. Pana ministra upozorním, aby návrh na zkrácení lhůty poté vznesl také ještě v podrobné rozpravě. Pan poslanec Hulinský. Prosím.

Poslanec Petr Hulinský: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, rád bych načel návrh v podrobné rozpravě.

V usnesení § 3c se uvádí: Vojenská policie působí vůči osobám, které jsou podezřelé, že spáchaly nebo páchají trestné činy proti vojákům ve vojenském objektu nebo trestné činy nebo přestupky spolu s vojáky nebo proti vojenskému objektu, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit ministerstvo, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Domnívám se, že tato úprava je nedostatečná. A i po diskusi na výboru pro obranu a po diskusi s panem ministrem bych rád uvedl nové znění § 3c, aby znělo takto: Vojenská policie působí vůči osobám, které jsou podezřelé, že spáchaly nebo páchají trestné činy směřující proti obranyschopnosti a bezpečnosti státu, trestné činy proti vojákům ve vojenském objektu nebo trestné činy nebo přestupky spolu s vojáky nebo proti vojenskému objektu, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit ministerstvo, pokud tento zákon nestanoví jinak.

To je můj pozměňovací návrh. Jinak bych chtěl poděkovat panu ministru, že na zasedání si dalších zhruba osm nebo devět návrhů osvojil. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pane ministře, nyní prosím, abyste v podrobné rozpravě vznesl svůj návrh.

Ministr obrany ČR Vlastimil Pícek: Vážená paní předsedkyně, zároveň žádám o zkrácení lhůty na projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Zeptám se ještě na další přihlášku do podrobné rozpravy. Není žádná. Končím podrobnou rozpravu.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením dle návrhu pana ministra. Budeme hlasovat o tom, aby tato lhůta byla zkrácena na 48 hodin.

Zahajuji hlasování číslo 65. Ptám se, kdo souhlasí se zkrácením lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 65, přítomno 157, pro 110, proti 6. Návrh byl přijat.

Tímto rozhodnutím Sněmovny o zkrácení lhůty končím druhé čtení tohoto návrhu. Končím projednávání bodu 10, sněmovního tisku 916 ve druhém čtení. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Sděluji vám další omluvu, která mi byla doručena. Z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Karel Šidlo, a to pro jednání, která vede v regionu.

Nyní budeme projednávat bod

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 933/ - druhé čtení

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně a poslanci, cílem předkládaného návrhu zákona je především úprava následující problematiky:

Přesnější vymezení působnosti zákona a doplnění některých definic základních pojmů.

Úprava systému plánování rozvoje vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Místo pořizování nových plánů se zavádí z důvodu hospodárnosti jejich průběžná aktualizace.

Zavedení jednotného systému elektronické komunikace za účelem snížení administrativní náročnosti. Dochází k úpravě procesů spojených se stávající evidencí nákladů a cen, služby, dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod pro účely zlepšení podkladů pro stanovení věcně usměrňované ceny za vodné a stočné.

Dále posílení ochrany odběratelů včetně transparentního vyúčtování vodného a stočného a jeho kontrola veřejností. Dochází ke stanovení pravidel členění nákladových položek při kalkulaci ceny. Bude nově obsahovat vyhláška Ministerstva zemědělství.

Zrušení pravomoci Ministerstva zemědělství rozhodovat o vzájemných právech a povinnostech vlastníků vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících v případech, kdy pro rozpory nedojde mezi nimi k uzavření písemné dohody. K předcházení těchto sporů se nově stanovuje požadavek na doložení potřebné dohody při žádosti o povolení k provozování souvisejícího vodovodu či kanalizace.

Dochází k úpravě uložení povinnosti veřejné služby provozovateli vodovodu nebo kanalizace a tomuto provozovateli vznikne ze zákona právo na vodné a stočné. A také dochází k upřesnění působnosti orgánů státní správy.

Návrh zákona byl projednán zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu, který ukončil jeho projednávání dne 29. května 2013 schválením pozměňovacích návrhů. V rámci těchto návrhů byly z předlohy zákona vypuštěny všechny novelizační body týkající se vodovodních a kanalizačních přípojek, které byly veřejností citlivě vnímány. Tuto změnu doporučuji a souhlasím s ní.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 933/1 a 2. Zpravodajem zemědělského výboru je pan poslanec Ladislav Skopal. Prosím, pane kolego, o vaši zprávu.

Poslanec Ladislav Skopal: Děkuji, paní předsedkyně. Zemědělský výbor se zabýval tímto tiskem na 46. schůzi 29. května 2013 a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 933, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a legislativně technických připomínek.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji, panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Zatím do ní mám jednu přihlášku. Slovo dostává pan poslanec Břetislav Petr. Prosím.

Poslanec Břetislav Petr: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, slyšeli jsme tady zprávu pana ministra a také zprávu zpravodaje zemědělského výboru a je třeba také reagovat na to, jak na novelu zákona reagují municipality a veřejnost, poněvadž podle nich tato novela neodpověděla na zásadní otázky, které veřejnost zajímají. Totiž není vůbec

novým zákonem nebo novelou stávajícího zákona dořešen problém, jak dále ve financování dalšího rozvoje vodárenství, abychom mohli splnit požadavky EU – požadavky EU v tomto sektoru jsou mimořádně nákladné – a zároveň abychom odstranili naprostou nekoordinovanost a chaos, který vládne v hospodaření organizací, které se zabývají vodárenstvím.

Zásadní otázkou je způsob stanovení vodného a stočného, které jsou naprosto netransparentní. Zisk se v mnoha případech stanovuje přírůžkou k oprávněným nákladům, nemotivuje provozovatele ke zvyšování efektivnosti hospodaření a snižování nákladů. Provozním společnostem jsou v mnoha případech uznávány veškeré náklady a zisk je obvykle kalkulován přírůžkou k těmto nákladům. Provozovatelské společnosti jsou tak spíše motivovány k tomu, aby zvyšovaly své výdaje, než aby tyto výdaje snižovaly. Z dostupných informací, a o tom se v zákonu vůbec nehovoří, je skutečnost, že převážná část provozovatelů účtuje ztráty, které vznikají díky zastaralosti vodovodního systému, uživatelům a tyto ztráty dosahují v průměru až 20 %. Takže otázka dneska ceny vodného a stočného, které v mnoha případech se za metr kubický blíží až k 90 korunám, jsou výsměchem tomu, jak na to reagovala novela zákona.

K problematice činnosti vodárenských organizací byla celá řada připomínek právnických a fyzických osob, že kromě stanovování cen je také kritizován stav, který je v našem sektoru. Jenom pro ilustraci, v současné době je v ČR více jak 5 tisíc vlastníků vodovodů a je zde více jak 2 tisíce provozovatelů vodovodů. Je naprosto tato činnost nekoordinovaná a vznikají diametrální rozdíly podle toho, kdo je provozovatel a kdo je majitel. Tyto subjekty se diametrálně liší. Nejlevnější ceny jsou tam, kde soukromá společnost je zároveň vlastníkem a provozovatelem. Podstatně hůř je to v případech, kdy vlastníkem je město a provozovatelem je nějaká společnost, které na základě akcionářských práv nebo akcionářskou dohodou nebo jen nájemní smlouvou bylo toto umožněno. Celá řada municipalit prodala veškeré své akcie a jenom má možnost přihlížet k tomu, co se na jejím teritoriu s vodou a kanalizací děje.

Další zásadní problém je v neúměrně dlouhé době nájemních smluv, které dosahují mnohdy 25 let. Tyto smlouvy nelze vypovědět a municipalita dostávají od provozovatelů pouze finanční částky, které, div se světe, jsou menší než odpisy. Municipality tak nemohou do budoucna vytvářet nějaký fond, kterým by zajistily vodárenskou infrastrukturu, a lze jen čekat, kdy to nějakým způsobem krachne. Nevhodným nastavením smluvních podmínek dochází k situaci, kdy provozovatelé berou všechny zisky a municipalita všechny náklady. Takové nastavení dělení zisků ve prospěch provozovatelů nezabezpečuje dlouhodobou udržitelnost této infrastruktury.

Značně negativní vliv má i častá výměna akcionářů. Zde se poněkud zastavím u druhé největší společnosti, to jsou Moravskoslezské vodovody

a kanalizace, které od doby privatizace až do roku 1999 každý rok vytvářely zisk 300 milionů, takže za toto období vytvořily asi 2,5 miliardy zisku, který byl úplně věnován na opravu a údržbu infrastruktury. Pochopitelně v roce 1999 se díky municipalitám tento systém naprosto zhroutil, neboť velká města prodávala své akcie a došlo k tomu, co se dalo předpokládat, že společnost koupila cizí firma. V těchto vodárnách to byla Veolia. Veolia ještě nějakým způsobem něco na infrastrukturu municipalitám dávala, ovšem situace došla, řekl bych, něčeho nečekaného, když slovenská firma Penta Investments koupila tuto společnost, provedla tzv. restrukturalizaci pasiv, půjčila si z bank 1,5 miliardy, aby vyplatila dividendy ve výši 2,2 miliardy korun, a nikdy tento úvěr nesplatila. V současné době, kdy tuto společnost vlastní Španěl, se situace výrazným způsobem změnila.

Dlouhodobě smlouvy brání využití možnosti dotací z fondů EU, neboť EU nepřispívá tam, kde vodárenství je v soukromých rukou. Pro budování nových nezbytných sítí se musí tam, kde se město rozrůstá, aby municipalita vytvořila novou společnost a aby tato nová společnost dosáhla třeba na státní dotaci nebo na dotaci EU. Je třeba říci, že to, co je v novele zákona, municipality odmítají, když na jednom teritoriu v monopolním systému jsou dvě společnosti. Co zbylo státu? Státu zbylo pouze to, že musí jednat s Evropskou bankou o poskytnutí dlouhodobých úvěrů a prodloužení termínu, který EU pro nás stanovila, že každá municipalita, která má více jak 2 tisíce lidí, musí mít do jistého termínu, který už prošel, vybudován jak vodárenský, tak kanalizační systém. Stát se do jisté míry díky municipalitám zbavil toho, aby dostal 80 % na rozvoj vodárenské infrastruktury, a ono to mělo představovat 56 miliard korun.

Jedním ze základních požadavků EU bylo, aby byly nastaveny již v roce 2000 nezbytné regulace regulující monopol. Toto se říká v úvodní zprávě k tomuto zákonu. Výsledek však naprosto schází! Pokud se domnívá ministerstvo, které vytvořilo tento zákon, že sběrem elektronických informací od 7 tisíc společností je schopno nějakým způsobem regulovat monopolní obor, tak si myslím, že je naprosto mimo.

Nedovedu si představit, že ministerstvo, které od roku 2008 vede ODS, nebylo schopno zareagovat na tento stav. Je pro celou řadu lidí, kteří pracují v tomto oboru, nepochopitelné, že šlendrián, který platí ve stanovování cen, je v této novele řešen tím, že pokud bude schválena novela, ministerstvo vydá nějakou vyhlášku, která bude regulovat ceny. Vyhláška není zákon. Máme tady vyhlášku z roku 2006, která vůbec nic nereguluje. Čili otázka zní – otázka regulace, na kterou se odvolává ministerstvo ve své úvodní preambuli, je prakticky úplně mimo.

Část novely, která řešila opravy přípojek, jak jsme slyšeli ze zprávy pana ministra, byla vypuštěna, poněvadž bila moc do očí, a je prakticky

nepřijatelné, aby vlastník, který o struktuře a zchátalosti rozvodu nic nevěděl, nesl odpovědnost, poněvadž v případě havárie by toto všechno měl uhradit.

A ještě jeden zajímavý poznatek. Tam, kde provozovatelé nejsou schopni dávat potřebné sumy do opravy vodovodů, raději čekají, až dojde k havárii, poněvadž havárie musí být rychle řešena a lidé by breptali, kdyby museli chodit pro vodu k cisternám. Takový je dneska stav našeho vodárenského systému.

Tyto oblasti, tedy otázka cen, otázka vzájemných vtaů mezi provozovatelem a municipalitami a taky otázka řešení přípojek, jsou tři stěžejní problémy, které lidé, kteří pracují v tomto oboru, nevidí, že by byl nějaký posun dopředu. Z těchto důvodů je třeba říci, že změn v novém zákoně bylo kolem 150 a některé změny budí, jak byly zpracovány, jistou skepsi. Tak například fyzická osoba, která trvale využívá vodovod nebo kanalizaci, je osoba, která má trvalý pobyt v municipalitě nebo aspoň 185 dnů v roce v této municipalitě pobývá. Jsme schopni vůbec sledovat zejména v rekreačních oblastech, kdo je 185 dnů osobou, která to může využívat?

A druhá taková noticka je, že například chce-li vodárenská organizace měnit měřidla, tak to musí oznámit dotyčnému patnáct dnů dopředu. To je jistě v pořádku. Ale pak je tam ještě druhá věta, která říká, že doba nesmí překročit tři hodiny od sjednané doby. Takže i druhořadé nebo třetířadé problémy jsou řešeny až příliš detailně. Zásadní problémy, které měly dát odpověď, jak jsme schopni se vyrovnat s požadavky Evropské unie, jak jsme schopni rovnoměrně rozdělit peníze a zisky mezi vodárenskou společnost a municipalitu a taky jak zabránit trvalému růstu cen vodného a stočného, nebyly vyřešeny.

Je třeba si uvědomit jednu otázku – jenom na okraj. Před privatizací byla průměrná spotřeba vody na osobu kolem 300 litrů. Jistě se tam projevoval šlendrián, který byl v tom, jak se měřila voda. Dneska s denní spotřebou na osobu ve výši 150 litrů dostáváme mezi státy, o kterých se říká, že nejsou čistotné.

Já doporučuji zamítnout tuto novelu.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Tedy podáváte návrh na zamítnutí, pane poslanče. Rozuměla jsem tomu? (Ano.)

To byla obecná rozprava. Ptám se, jestli ještě do obecné – pan kolega Šincl? Do podrobné. Já se nejprve ptám, jestli ještě do obecné rozpravy se někdo hlásí. Nehlásí se nikdo, končím obecnou rozpravu.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Pan poslanec Ladislav Šincl má slovo, prosím. Poté pan poslanec Ladislav Skopal.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, paní předsedající. Já bych to na rozdíl od kolegy trochu upřesnil konkrétními pozměňujícími návrhy z praxe, z dlouholeté praxe. Chtěl bych váženou Poslaneckou sněmovnu, vážené poslankyně a vážené poslance odkázat na svoje pozměňující návrhy, které byly uveřejněny elektronicky ve sněmovním dokumentu 7201. Jelikož vás nechci nudit, tak je zde uvedeno i odborné zdůvodnění těchto mých podaných pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Pan poslanec Ladislav Skopal. Prosím.

Poslanec Ladislav Skopal: Děkuji, paní předsedající. Dovolte, abych přednesl pár pozměňovacích návrhů.

Za prvé je to: V § 8 se za nově navrhovaný odstavec 17 vkládá nový odstavec 18, který zní: "Vlastník vodovodu nebo kanalizace nebo přípojek, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je oprávněn vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním, stavebními úpravami, opravami, údržbou a provozováním vodovodu nebo kanalizace včetně přípojek."

Za druhé. V § 9 odstavec 10 se slovo "odběratel" ruší a toto slovo se nahrazuje slovy "osoba, která přerušení či omezení zavinila".

Dále navrhuji v § 6 odstavec 12 v poslední větě vypustit text "a kopie rozhodnutí o povolení k provozování".

Dále navrhuji v novém odstavci 4 § 3a doplnit za navržený text "a případných úprav" text "a písemná dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností s vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu nebo kanalizace tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace".

V § 6 odstavec 2 písmeno c) navrhuji vypustit text "správu a rozvoj".

Dále v odstavci 16 a 17 v § 8 vypustit z textu v obou dvou odstavcích "počet osob trvale připojených ke dni uzavření smlouvy".

A navrhuji vypustit v § 15 odstavec 3 poslední větu, která zní: "Vodoprávní úřad ve stavebním povolení nebo ve veřejnoprávní smlouvě týkajících se staveb vodovodních řádů, vodárenských objektů, úpraven vody, kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů nebo čistíren odpadních vod, které jsou součástí vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu, uloží předložením povolení k jejich provozování spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu."

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji. Zeptám se, zda ještě

do podrobné rozpravy se někdo hlásí. Nehlásí se nikdo. Končím podrobnou rozpravu.

Zazněl zde návrh na zamítnutí, o tom budeme hlasovat na začátku třetího čtení. Končím tedy v tuto chvíli projednávání bodu číslo 13, sněmovního tisku 933, ve druhém čtení. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Je před námi projednávání bodu číslo

37.

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb.,
o ochraně zemědělského půdního fondu,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 914/ - druhé čtení**

Prosím, aby za navrhovatele uvedla tento návrh paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, vítám vás mezi námi. Máte slovo.

Senátorka Veronika Vrecionová: Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci.

V prvním čtení jsem tady myslím podrobně představovala tento senátní návrh. Také jsme ho projednávali zde u vás ve třech výborech. Ráda bych této příležitosti i využila a poděkovala za velmi konstruktivní diskusi. Proto mi dovoluji velice, velice kratičce pouze shrnout důvody, které vedly Senát, aby téměř jednomyslně tento návrh předložil k vašemu posouzení.

Současná výše odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu byla nastavena zákonem číslo 402/2010 Sb., který do té doby platné částky odvodů velmi podstatně zvýšil podle typu půdy na dvoj- až devítinásobek. Taková plošná výše odvodů za odnětí vyvolává v této době řadu konkrétních negativních důsledků, které se tímto návrhem snažíme alespoň zmírnit. Návrh na snížení odvodů za odnětí je velmi selektivní a možný pouze při splnění více podmínek. V současné ekonomické situaci pomůže dle našeho přesvědčení využití vhodných ploch a zafunguje také jako prorůstové opatření.

Já vám v tuto chvíli děkuji a přeji vám doufám další konstruktivní projednávání.

Děkuji.

Předsedkyně PSP Miroslava Němcová: Děkuji paní senátorce Veronice Vrecionové. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání

zemědělskému výboru, výboru pro životní prostředí a hospodářskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisk 914/2 až 914/5. Prosím, aby se slova postupně ujali zpravodajové jednotlivých výborů, informovali nás o jednání příslušných výborů. Pan poslanec Jiří Papež dostává slovo jako zástupce výboru zemědělského a jeho zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jiří Papež: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás informoval o tom, že zemědělský výbor se předloženým sněmovním tiskem 914 zabýval na své 46. schůzi 29. května a přijal k němu usnesení, které jste obdrželi jako sněmovní tisk 914/5. Zemědělský výbor v tomto svém usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně schválit senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a to schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je právě ve sněmovním tisku 914/5 obsažen.

To pro vaše další rozhodování znamená, že bych si dovoluji navrhnout, aby se na začátku podrobné rozpravy hlasovalo o tom, že za základ pro další projednávání se vezme právě komplexní pozměňovací návrh obsažený v usnesení zemědělského výboru. Pokud bychom to tak přijali, tak pak by se k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu v podrobné rozpravě vznášely případné další pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní se slova ujme pan poslanec Bořivoj Šarapatka, zpravodaj výboru pro životní prostředí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bořivoj Šarapatka: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, výbor pro životní prostředí se zabýval tímto zákonem na své 34. schůzi 23. května a posuzoval ten senátní návrh, ne ten komplexní pozměňovací návrh, a závěr je takový, že doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh zamítla. Jedná se ale o ten senátní návrh, poté, tuším 29. května, byl přijat zemědělským výborem ten komplexní pozměňovací návrh, takže já se za výbor životního prostředí přimlouvám, aby se tento komplexní pozměňovací návrh stal určitým nosičem a k němu byly případně uplatněny další pozměňovací návrhy.

My jsme rádi ve výboru životního prostředí, že došlo k rozšíření a upřesnění toho návrhu zákona, protože senátní návrh řešil pouze poplatky za odnětí ze zemědělského půdního fondu, ale nevíš si kvalitativní ochrany půdy, jako je eroze, kontaminace půdy apod. Jsem rád, že do toho komplexního pozměňovacího návrhu, kde předkladatelé využili materiály z Ministerstva životního prostředí, se to již dostalo.

V každém případě bychom si měli všimnout ale i těch záborů zemědělské

půdy, protože jsou docela dramatické. Já tady mám nějakou statistiku, že v České republice od roku 2001 do roku 2006 se denně odnámalo 11,2 hektaru zemědělské půdy, v roce 2009 to bylo již 14 hektarů. Všechny země evropské i na celém světě se tímto problémem zabývají a snaží se tyto záborů snížit. Kupříkladu v Německu je v současné době odnámáno zemědělské půdy kolem 60 hektarů, ale výhled do roku 2020 je snížit toto na polovinu, tudíž asi na 30 hektarů. Ve Velké Británii se jedná o 30 hektarů denně. Tam jdou jinou cestou, že většina těch záborů, již nyní asi 60 %, je na již použitých půdách.

Takže jsem rád, že byl návrh zákona rozšířen i o kvalitativní ochranu, a berme návrh zemědělského výboru jako určitý nosič pro další připomínkování.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A posledním zpravodajem je poslanec Jan Čechlovský za hospodářský výbor. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čechlovský: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych chtěl informovat, že hospodářský výbor se touto materií zabýval na své 44. schůzi dne 22. května. Usnesení výboru máte pod číslem tisku 914/4. Já bych z toho chtěl pouze vytáhnout to, že výbor doporučuje projednat a schválit tento zákon v předloženém znění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. To byli zpravodajové. Nyní otevřu obecnou rozpravu, do které mám zatím jednu přihlášku, a to je přihláška pana poslance Bernáška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Bernášek: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám zdůvodnil pozměňovací návrh k senátnímu návrhu novely zákona č. 334 o ochraně zemědělského půdního fondu.

Města a obce mají snahu vytvářet co možná nejlepší podmínky pro život svých obyvatel, přičemž jedním z nezanedbatelných prvků životní úrovně je bezesporu vytváření míst pro aktivní či pasivní odpočinek – parky, vycházkové okruhy apod. Dalším neméně důležitým aspektem je výsadba zelených pásů podél komunikací, které napomáhají zlepšovat nejen estetický vzhled měst a obcí jako vizuální bariéra, ale také do jisté míry zlepšit rozptylové podmínky v dané oblasti.

Navrhovaná změna je předkládána s ohledem na fakt, že výstavba veřejné zeleně je důležitým krajinným prvkem a odvodů za vynětí ze zemědělského půdního fondu nejen že zatěžují obecní rozpočty, ale jsou

zásadně v přímém rozporu se smyslem a cílem tohoto poplatku. Výsadba naopak přispívá ke zlepšení životního prostředí a ke zlepšení půdních podmínek. Dalším argumentem podporujícím navrhovanou změnu je skutečnost, že výsadba veřejné zeleně nijak nesnižuje hodnotu a kvalitu půdy, právě naopak, a nadto je v podstatě kdykoliv možnost stav navrátit pro zemědělskou činnost.

Vážení kolegyně, kolegyně, tento pozměňovací návrh se týká § 11 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to nepředepisování odvodů za trvale odnámávanou půdu, jde-li o odnětí půdy pro výsadbu veřejné zeleně a krajinnotvorné zeleně mimo vazby na bytovou výstavbu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda je zde ještě nějaká přihláška do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, tak obecnou rozpravu končím a zahájím rozpravu podrobnou. Předtím než dám slovo přihlášenému panu poslanci Bernáškoví, registruji návrh pana zpravodaje Papeže, který – poprosím ještě, aby zopakoval, aby všechny kolegyně a kolegové věděli, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Jiří Papež: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem už ve svém slově zpravodaje avizoval, že bych rád navrhl teď na začátku podrobné rozpravy, abychom hlasováním rozhodli o tom, že Sněmovna vezme za základ pro další projednávání komplexní pozměňovací návrh z usnesení zemědělského výboru, který je obsažen ve sněmovním tisku 914/5. Pokud to tak schválíme, pak by se případné pozměňovací návrhy v podrobné rozpravě podávaly právě k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu z usnesení zemědělského výboru.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Mám za to, že všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme tedy o tom, co přednesl pan poslanec Papež.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo souhlasí, abychom za základ vzali komplexní pozměňující návrh výboru zemědělského. Kdo je pro, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko. Kdo je proti tomu návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 66, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 108, proti 1. Tento návrh byl přijat, tudíž budeme postupovat tak, jak navrhl pan zpravodaj Papež.

V podrobné rozpravě registruji přihlášku pana poslance Bernáška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Bernášek: Děkuji za slovo. Já jsem měl připravené

dva pozměňovací návrhy k oběma variantám, ale v tuto chvíli, pokud se bude pouze projednávat komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru, tak se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je zadán v systému pod číslem 7198.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan místopředseda Oliva. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod číslem 7228.

Jen pro vysvětlení. Komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru, o kterém tady mluvil pan kolega Papež, byl ještě dodatečně projednáván s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí, která k návrhu vnesla své připomínky. Můj pozměňovací návrh implementuje tyto připomínky obou resortů do komplexního pozměňovacího návrhu. S oběma resorty byl tento návrh projednán, takže by s ním neměly být žádné problémy. Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda je zde ještě nějaká přihláška do podrobné rozpravy. Žádnou nevidím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní senátorko? Pane zpravodaji? Nikoliv, není zájem. Zeptám se pana zpravodaje – já jsem neregistroval žádný návrh, o kterém bychom mohli v této chvíli hlasovat. Je tomu tak. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji paní senátorce i pánům zpravodajům.

Budeme pokračovat bodem

188.

Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - druhé čtení

Prosím, aby tento návrh za navrhovatele uvedla paní senátorka Sekaninová. (Není přítomna.) Byl jsem informován, že nikdo ze Senátu, kdo by měl mandát tento tisk uvést, zde není, tudíž nemůžeme tento bod projednávat, takže ho odkládám. (V sále je trvalý hluk.)

Budeme pokračovat bodem

189.

Návrh poslanců Petra Bendla, Pavola Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 950/ - druhé čtení

Prosím, aby návrh za navrhovatele uvedl pan poslanec a ministr Petr Bendl. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předseda-jící. Dámy a pánové, já jsem podrobně k tomuto materiálu –

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám. Dámy a pánové, hladina hluku opravdu je velmi vysoká a já mám velké obtíže slyšet pana ministra, takže vás prosím, abyste své případné rozmluvy přenesli do předsálí.

Omlouvám se, pane ministře. Prosím, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Petr Bendl: To je v pořádku. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Já jsem se k tomuto návrhu novely zákona vyjadřoval podrobně při prvním čtení. Proto mi dovoluji, abych se pouze omezil na fakt, že zemědělský výbor projednal tento návrh novely zákona, který předkládám s kolegy Lukšou, Papežem, Skopalem a Kováčikem, 5. června 2013. Zemědělský výbor přijal svým usnesením doporučení Poslanecké sněmovně, které máte pod číslem 950/2, které doporučuji k přijetí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. My jsme tento návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru zemědělskému. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako tisk číslo 950/2. Prosím zpravodaje výboru, kterým je pan poslanec Josef Šenfeld, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Josef Šenfeld: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení kolegové, zemědělský výbor se návrhem zabýval na své 46. schůzi dne 29. května tohoto roku a přijal usnesení číslo 172, kde zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 950

schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Zeptám se, zda se do ní někdo hlásí. Zatím nikoho ne-registruji. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Mám zde jednu přihlášku, je to přihláška pana poslance Papeže. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Papež: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych ve svém vystoupení v rámci podrobné rozpravy chtěl oficiálně podat pozměňovací návrhy, které jsem podal elektronicky a jsou k nalezení pod označením jako sněmovní dokument číslo 7291. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda jsou nějaké další přihlášky do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Žádné návrhy, o kterých bychom mohli hlasovat, jsem nezaregistroval, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu a končím i projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministři i panu zpravodaji.

Budeme se zabývat bodem číslo

190.

Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - druhé čtení

Tento návrh z pověření vlády uvede pan ministr zdravotnictví Leoš Heger. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji si být velmi stručný.

My tady předkládáme dvojici návrhů, které spolu souvisejí, a z této dvojice je první tento návrh na nový zákon o prekursorech drog. Byl tady představen v prvním čtení na minulých schůzích, kdy proběhla diskuse bezkonfliktně. Já jenom připomenu, že se jedná o nový zákon, který řeší problém vyčlenění prekursorů drog ve speciálním samostatném právním předpisu, tak aby byly odděleny od zákona, který bude projednáván v dalším bodě, a to je zákon o návykových látkách. To vyčlenění je proto, že prekursori mají poněkud odlišný režim i v evropské legislativě a mimo jiné také do nich patří takzvané neuvedené látky, které budou v tomto zákoně vyhlášovány samostatným prováděcím právním předpisem. A připomenu,

že tento návrh už jeden takovýto návrh v sobě nese na vyhlášku, ve které bude červený fosfor, který se zneužívá pro výrobu metamfetaminu alias pervitinu.

Předložený návrh po prvním čtení ve třicetidenní lhůtě byl projednán pouze zdravotním výborem dne 22. května. V usnesení zdravotního výboru číslo 127 je doporučení Poslanecké sněmovně, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas.

Dovoluji si ještě oznámit, že v podrobné rozpravě si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento návrh jsme přikázali v prvním čtení výboru pro zdravotnictví. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako tisk číslo 980/1 a já prosím paní zpravodajku, kterou byla určena paní poslankyně Soňa Marková, aby se ujala slova.

Poslankyně Soňa Marková: Přeji hezký den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením zdravotního výboru, i když se té role už přede mnou ujal pan ministr. Já jsem jako zpravodajka při prvním čtení řekla, že pokud zákon zůstane v takové podobě, v jaké byl předložen, a nestane se předmětem lidové tvořivosti ať už poslanců, poslankyň či ministerstva, tak že je hodný toho, aby byl postoupen dále do projednávání a ke konečnému schválení. Také jsem souhlasila s tím, že byly zkráceny lhůty u tohoto velmi potřebného zákona. Protože se tak skutečně stalo, zdravotní výbor projednal na své schůzi 22. května tento návrh zákona, nebyly zde vzneseny žádné pozměňovací návrhy, takže výbor doporučil, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s tímto návrhem souhlas. Takže i to doporučujeme po projednání tohoto zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak ji rovněž končím a zahájím rozpravu podrobnou. Tam jsem zaznamenal přihlášku pana ministra Hegera.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Vzhledem k tomu, jak tu řekla již paní zpravodajka, že je to zákon, který je velmi očekávaný, proto si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na projednávání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda jsou

ještě nějaké přihlášky do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Zeptám se pana ministra, popřípadě paní zpravodajky, zda chtějí využít své práva na závěrečná slova. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu, který zde přednesl pan ministr Heger, a to je, aby lhůta mezi druhým a třetím čtením byla zkrácena na 48 hodin.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 67, přihlášeno bylo 168 poslanců a poslankyň, pro 115, proti 3. Tento návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena. Končím tímto projednávání tohoto bodu ve druhém čtení.

Jenom se zeptám paní poslankyně Váhalové, zda její faktická poznámka znamená to, že se zdržela hlasování. Je to tak, takže ji odmazávám.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je bod číslo

191.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - druhé čtení

Prosím rovněž pana ministra zdravotnictví, aby se ujal slova za vládu. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Ještě jednou děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou dobré odpoledne.

Tento návrh novely zákona o návykových látkách souvisí s předchozím čtením předchozího bodu a spočívá v tom, zase jenom připomenu zrychleně první čtení, že tento novelizovaný právní předpis se navrhuje rozdělit do dříve projednávaného zákona o prekursorech omamných látek a ta novela ponechává zbytek, ve kterém hlavním bodem je vyjmutí přílohy zákona, která vyjmenovává návykové látky, a přenesení této přílohy do vyhlášky tak, aby mohl být seznam pružně rozšiřován tak, jak se zejména v oblasti chemických drog trh velmi rychle přizpůsobuje změnám, které na drogové scéně jsou.

Jinak oznamuji totéž co v předchozím bodě – že si dovolím navrhnout zkrácení lhůty na projednávání v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zpra-

vodajem byl určen pan poslanec Jaroslav Krákora. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, sněmovní tisk 981 bezprostředně, jak již tady bylo předneseno panem ministrem, souvisí se sněmovním tiskem 980, to je zákonem o prekursorech. Toto je vládní návrh zákona o návykových látkách.

Dovolte, abych vás jako zpravodaj výboru pro zdravotnictví seznámil s usnesením číslo 128 ze 27. schůze konané dne 22. května 2013, kde výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 981, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Jenom krátce k těm pozměňovacím návrhům. Těch je sedm, jsou součástí usnesení výboru pro zdravotnictví a jsou to víceméně legislativně technické změny.

Takže doporučuji tento zákon k přijetí. Může být i zkrácení lhůty na 48 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. Pane ministře, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Jenom konstatuji za Ministerstvo zdravotnictví, že s legislativně technickými změnami plně souhlasíme.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pokud nejsou další přihlášky, ukončím obecnou rozpravu. Zahájím rozpravu podrobnou, kde mám přihlášku pana ministra, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Ještě jednou si dovoluji vznést návrh na zkrácení lhůty k projednávání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Další přihlášky nevidím, tudíž končím podrobnou rozpravu. Zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda chtějí využít práva na závěrečné slovo. Nechtějí. Tím pádem nám zbývá pouze hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty na 48 hodin.

Zahájím hlasování. Zeptám se, kdo je pro, aby byla lhůta zkrácena. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 68. Přihlášeno 167 kolegyně a kolegů, pro 106, proti 6. Tento návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena.

Končím projednávání tohoto bodu ve druhém čtení a děkuji panu ministrowi i panu zpravodajci.

Budeme pokračovat bodem číslo

192.

Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede pan ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům bytových družstev je zákon, který vlastně reaguje na zrušení zákona o vlastnictví bytů a vyhlášky o podpoře družstevní bytové výstavby v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Nový občanský zákoník obsahuje úpravu bytového spoluvlastnictví, avšak speciální problematika bytových družstev, která stavěla s finanční a úvěrovou pomocí státu, ustanovení o bytovém spoluvlastnictví neřeší.

Původní snaha řešit tuto situaci v rámci přechodných ustanovení byla nakonec odmítnuta jako ne zcela vhodná, a proto bylo přijato toto řešení samostatným zákonem, tak aby byla zachována právní jistota a podmínky pro převody družstevních bytů i po období účinnosti nového občanského zákoníku.

Navrhovaný zákon řeší záležitosti převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům vzniklé do 1. ledna 1992 do vlastnictví oprávněných členů v případě, kdy členovi bytového družstva vznikne právo na převod až po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku. Současně se tady rovněž řeší vypořádání dosud nesplacených zvýhodněných jednocentních úvěrů, které byly poskytovány družstvům typu SBD, a rovněž se to týká družstevních bytů pořízených do roku 1985 družstvy typu SBD.

Návrh byl projednán ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Byla tam navržena celá řada legislativně technických úprav, které vítáme.

Rovněž v diskusi byl návrh, aby spoluvlastnický podíl na společných částech domu, pokud klesne na méně než polovinu, tak družstvo se stane správcem, i pokud klesne na méně než jednu polovinu.

To je ode mě všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. My jsme tento návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru nám bylo doručeno jako tisk 990/1. Prosím paní zpravodajku výboru, kterou je paní poslankyně Milada Halíková, aby se ujala slova. Prosím.

Poslankyně Milada Halíková: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se projednávaným tiskem zabýval na své 41. schůzi 11. června letošního roku a po odůvodnění, rozpravě a zpravodajské zprávě doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit předložený návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Otevřu obecnou rozpravu. Zeptám se, zda jsou zde přihlášky do obecné rozpravy. Žádnou ne-registruji, takže obecnou rozpravu končím. Zahájím rozpravu podrobnou. Zde také nemám žádné přihlášky, takže ji končím. Zeptám se pana ministra, zda chce závěrečné slovo. Paní zpravodajka? Nechce. Tím končím i druhé čtení tohoto návrhu a děkuji panu ministrowi a paní zpravodajce.

Dalším bodem bude

193.

Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - druhé čtení

Prosím pana ministra financí, aby tento návrh uvedl.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych poděkoval rozpočtovému výboru za projednání tohoto návrhu, který překlápí původní daň z převodu nemovitostí do podle našeho názoru modernější, jednodušší a pro daňového poplatníka komfortnější formy.

Asi by se slušelo, abych kromě diskuse na rozpočtovém výboru vzpomněl i diskusi na vládě. Pan ministr Kuba, můj kolega, uplatnil k tomuto návrhu zákona dvě zásadní připomínky. Při konečném projednávání

jsme uzavřeli dohodu, že za to, že já jednu připomínku budu akceptovat, on podpoří zákon jako celek. Touto dohodou jsme se podle nejmodernějších výkladů trestního zákoníku dopustili korupčního jednání a já pokládám za poctivé vám to říct. Říkám to jednak proto, že jsem pravdomluvný poslanec, a jednak z přirozené politické rivality, protože zatímco já mám imunitu, Kubu by mohli sebrat po tomto oznámení ještě dneska večer.

Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře, i za vaši nebyvalou otevřenost vůči Poslanecké sněmovně.

Konstatuji, že jsme tento návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru rozpočtovému, usnesení onoho výboru vám bylo doručeno jako tisk 1003/1 a zpravodajem byl určen pan poslanec Jirout. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Jirout: Kolegové, kolegyně, tuto materii projednal rozpočtový výbor na své 51. schůzi dne 6. června 2013. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu: V části první § 2 odst. 1 písm. a) se slova "inženýrských sítí" nahrazují slovy "částí inženýrské sítě".

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, ale nemám do ní žádné přihlášky, tak ji končím. Zahajuji rozpravu podrobnou, do které také nemám žádné přihlášky.

Pane ministře, chcete nám ještě něco sdělit ohledně vašeho ujednání s panem ministrem Kubou, nebo to bylo vše, v rámci závěrečného slova?

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Ne, teprve poté, až nám bude sděleno, tak sdělím.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Dobře, případné podrobnosti sdělíte asi někomu jinému. Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda se hlásí do rozpravy se závěrečným slovem. Není tomu tak. Děkuji. Tím pádem končím projednávání tohoto bodu ve druhém čtení.

Budeme pokračovat bodem

194.
Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů
v souvislosti s rekodifikací soukromého práva
a o změně některých zákonů
/sněmovní tisk 1004/ - druhé čtení

Prosím znovu pana ministra financí.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: I zde děkuji za projednání. Dámy a pánové, jedná se převážně o nezbytnou rekodifikaci daňové legislativy, která reflektuje schválený občanský zákoník, který má nabýt účinnosti k 1. 1. 2014.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. My jsme tento návrh přikázali rozpočtovému výboru v prvním čtení. Usnesení tohoto výboru nám bylo doručeno jako tisk 1004/1. Prosím pana zpravodaje výboru pana poslance Drobila, aby se ujal slova.

Poslanec Pavel Drobil: Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, rozpočtový výboru tuto materii projednal na svém zasedání dne 6. června 2013. K vládnímu návrhu zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů přijal usnesení, sněmovní tisk 1004/1, a to že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů schválila ve znění pozměňovacích návrhů, jak je naleznete ve sněmovním tisku 1004/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: To byl pan zpravodaj. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím dvě přihlášky. Prvním přihlášeným je pan poslanec Vilímc. Připraví se pan poslanec Alfréd Michalík. Pan poslanec Vilímc? Já ovšem pana poslance Vilímce nevidím, tak potom je to na vás, pane poslanče Michalíku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Alfréd Michalík: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já chci avizovat v obecné rozpravě fakt, že se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu pod č. 7062 k tomuto tisku. Bohužel v programu rozpočtového výboru došlo k určitým zádrhelům, kdy se tento můj návrh neprojednal v rámci rozpočtového výboru, proto si dovoluji tento návrh předložit tímto způsobem.

Jedná se o tři drobné změny. První změna se týká zachování současného stavu, kdy občanská sdružení poskytují plnění klientům,

popřípadě svým členům, kteří jsou současně zaměstnanci občanských sdružení, a tato plnění jsou osvobozena od daně z příjmu fyzických osob. Řešení, které je obsaženo ve vládním návrhu, by zrušením osvobození tohoto plnění od daně z příjmu fyzických osob v uvedených případech vedlo k neodůvodněné diskriminaci uvedených osob a nepřijatelným sociálním důsledkům. V bodě dvě se jedná o legislativně technické úpravy s dopady z titulu zákona o účetnictví, které nebylo do této novely dopracováno. A v bodě tři je rovněž legislativně technická úprava, která se týká novely zákona o rozpočtových pravidlech.

Takže v podrobné rozpravě se potom přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Nyní má slovo pan poslanec Vilímeček. Stále v obecné rozpravě. Prosim máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych odůvodnil celkem čtyři pozměňovací návrhy k tomuto sněmovnímu tisku, které předložím v podrobné rozpravě.

Prvním návrhem je umožnění odpočtu domácností u výdajů, které byly vynaloženy v období od 1. června letošního roku do 30. června 2014 na údržbu a rekonstrukce objektů sloužících k vlastnímu bydlení. Odečet bude umožněn ve výši 100 % vynaložených nákladů, maximálně však ve výši 300 tisíc korun v jednom zdaňovacím období. Minimální výše odpočtu činí přitom 30 tisíc korun. Odpočet by bylo možné uplatnit pouze prostřednictvím daňového přiznání, čímž dojde také k eliminaci případných podvodů, umožní to správci daně prověřit přiznání a doklady před uplatněním odpočtu.

Co je kladem tohoto návrhu? Kladem tohoto podmíněného opatření je určitě zvýšení poptávky domácností. Opatření směřuje k podpoře stavebnictví. Návrh stimuluje na rozdíl od svého času před lety diskutovaného šrotového investice do vlastního bydlení. Zároveň návrh zvyšuje poptávku po stavebních pracích, když stavebnictví je obor, který je výrazně poznamenán recesí. Navrhované opatření tedy zesiluje podporu domácností v poptávce po stavebních pracích a obsahuje v sobě multiplikační efekty vedoucí k podpoře ekonomického růstu. Opatření významně zvýší poptávku prací u malých firem a živnostníků a fakticky potlačuje práci načerno.

Dopad na státní rozpočet je i v případě odhadovaného nebo předpokládaného odpočtu do 40 mld. korun v zásadě neutrální vzhledem k tomu, že odečet u občanů bude kompenzován zvýšeným inkasem DPH a daně z příjmů u stavebních firem či živnostníků.

Druhým návrhem je ponechání stávající koncepce odečtu hodnoty bez-

úplatného plnění od základu daně na stanovené účely. Novela zákona v zásadě předpokládá, tak jak byla vládou navržena, že by bylo možné odečíst hodnotu daru pouze v tom případě, že obdarovaný je poplatník se statutem veřejné prospěšnosti nebo veřejně prospěšný poplatník, který status nemůže získat, byť je jinak veřejně prospěšný. O získání statusu veřejné prospěšnosti budou rozhodovat soudy na základě zákona, který se souběžně projednává. Podle této nové koncepce by tak nebylo možné odečíst ze základu daně dary např. na nepochybně veřejně prospěšné účely v případě, že by se jednalo o obdarovanou právnickou osobu, která není považovaná dle zákona za osobu veřejně prospěšnou. Jsem přesvědčen, že bez ověření, jak se bude aplikovat tento nový zákon o veřejné prospěšnosti, měnit překotně stávající systém odpočtu bezúplatného plnění na stanovené účely není úplně rozumné.

Třetím návrhem je ponechání pojištění odměn neuvolněných zastupitelů současné koncepci tak, aby se z těchto odměn hradilo pouze zdravotní pojištění. Rozšíření okruhu sociálního pojištění i o odměny neuvolněných zastupitelů, zvláště v současné době vzniku škod spojených s povodněmi, nepovažuji za rozumné. Činnost neuvolněných starostů, místostarostů, ale i krajských zastupitelů je časově velmi náročná a také v mnoha případech nevděčná. Zatěžování rozpočtu především menších obcí pojištěním odměn neuvolněných zastupitelů, byť existuje do určité výše osvobození, považuji zvláště v této době za nešťastné.

Čtvrtým a posledním návrhem je v souvislosti se zákonem o obecné prospěšnosti určitá změna a ponechání stávajícího principu konstrukce základu daně z příjmů s tím, že posouzení uznatelných výdajů vychází ze zásady věcné a časové souvislosti.

To jsou tedy čtyři pozměňovací návrhy, k nimž se přihlásím v podrobném čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda jsou zde ještě nějaké přihlášky do obecné rozpravy. Není tomu tak. Takže obecnou rozpravu končím a zahájím rozpravu podrobnou. Prosim pana poslance Vilímce, aby se vrátil, protože je prvním v pořadí. Prosim máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Děkuji, pane místopředsedo. Takže s odkazem na své vystoupení ve druhém čtení se přihlašuji ke sněmovním dokumentům 7155, 7245, 7246 a 7296. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Alfréd Michalík.

Poslanec Alfréd Michalík: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpravě, přihlašuji se k dokumentu 7062, pozměňovací návrhy k tisku 1004 ve třech bodech. Akorát bych využil této možnosti, že jsem upozorněn legislativním odborem, že došlo v přepisu k chybě – u bodu 1 v prvním řádku se mění bod 2 na bod 20. Došlo k překlepu. Já se omlouvám a upřesňuji, že se jedná o bod 20. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Langšádlová. Prosím máte slovo. Připraví se pan poslanec Novotný.

Poslankyně Helena Langšádlová: Krásné odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Dovoluji si přihlásit se ke sněmovnímu dokumentu 7295. Je to pozměňovací návrh, který řeší zdanění investičních fondů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zatím posledním je pan poslanec Novotný. Prosím máte slovo.

Poslanec Josef Novotný st.: Dobrý den, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já se přihlašuji k pozměňovacím návrhům uvedeným v systému pod číslem 7292, tyto pozměňovací návrhy se týkají osvobození od daně z nemovitosti, a dále k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7290. Tato část se týká spotřebních daní z nafty. Oba jsou pod předkladatelem Michalem Babákem uvedeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, ano. Další přihlášku zde mám od pana poslance Otto Chaloupky. Prosím.

Poslanec Otto Chaloupka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku číslo 1004, zaevidovanému pod číslem 7293. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. To byla zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy. Další nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra financí, popř. pana zpravodaje, zda chtějí využít svého práva na závěrečné slovo. Pan ministr nechce, pan zpravodaj také nechce. Děkuji. Vzhledem k tomu, že nemáme nic, co bychom v této fázi měli hlasovat, končím projednávání tohoto bodu ve druhém čtení.

Budeme pokračovat bodem

111.
**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol proti pašování
přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu
Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému
zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku
dne 10. prosince 2002
/sněmovní tisk 923/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra vnitra, aby se ujal slova.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, materiál obsahuje návrh na ratifikaci jednoho protokolu k Úmluvě OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Úmluva a zbývající dva protokoly jsou v současnosti rovněž předmětem ratifikačního procesu.

Tento protokol má za cíl zajistit jednotný postup smluvních stran na poli prevence a boje proti pašování přistěhovalců. Zejména vymezuje jednání, které mají smluvní strany v této oblasti postihovat, stanoví opatření pro zamezení pašování přistěhovalců a v neposlední řadě zajišťuje ochranu práv pašovaných osob. Protokol rovněž zavazuje smluvní strany k posílení vzájemné spolupráce, a to např. prostřednictvím výměny informací, či poskytování technické podpory.

Česká republika podepsala tento protokol v roce 2002. Nemohla jej však ratifikovat dřív, než vstoupila v platnost vnitrostátní právní úprava odpovědnosti právnických osob za jednání, která protokol stanoví jako trestná.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zpravodajkou byla určena paní poslankyně Andryšová, která zde však není, a byl jsem informován, že usnesení výboru odůvodní pan poslanec David Šeich. Jinak to usnesení výboru nám byl doručeno jako tisk 923/1. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec David Šeich: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, usnesení výboru máte k dispozici a výbor doporučuje tento tisk dále postoupit k dalšímu projednání. Myslím, že to není tisk kontroverzní, nikterak sporný, takže nechci zdržovat Poslaneckou sněmovnu dalšími komentáři.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu – obecnou, do které se nikdo nehlásí, tak ji rovněž končím a zeptám se, zda chce pan ministr vnitra, popř. pan zpravodaj závěrečné slovo. Nechtějí. A nám tedy nezbyvá nic jiného, než přistoupit k hlasování, které navrhl zahraniční výbor. Já hlasování zahájím...

Ještě ne, pardon. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Vodrážky. (Konzultace s organizačním odborem.) Pardon, máme tady drobnou komplikaci, tak jestli dovolíte, tak já bych vyhlásil na dvě minuty přestávku a budeme pokračovat v 16.23.

(Jednání přerušeno v 16.22 hodin. Po chvíli přichází k mikrofonu posl. Šeich a snaží se promluvit. Je přerušen řídícím a upozorněn, že jednání je přerušeno do 16.23. Jednání pokračovalo v 16.23 hodin.)

Je 16.23. Já se velmi omlouvám za tuhle komplikaci. Poprosil bych pana ministra Kubiceho. Pane ministře, kdybyste byl tak hodný a otevřel nám znovu rozpravu, protože já jsem ji uzavřel, tak kdybyste nám něco řekl na mikrofon. Třeba něco aktuálního. (Pobavení.)

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Aktuálního skutečně nic nevím.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To nám stačí. Tím byla rozprava znovu otevřena a já prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

Poslanec David Šeich: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já na omluvu, že jsem zmátl Poslaneckou sněmovnu, jenom konstatuji, že tu čest převzít zpravodajování po paní poslankyni Andrášové jsem obdržel teprve před třemi minutami. Takže čtu usnesení.

Doporučuji Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Náš výbor dává souhlas s ratifikací Protokolu proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002;

2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. zmocňuje zpravodajku výboru – v tomto případě tedy zpravodaje –, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a děkuji vám všem za

pochopení. Předtím než budeme hlasovat, ještě opravdu mi tady stále svítí faktická poznámka pana poslance Vodrážky, který ale není v sále. Tak to prohlásím za chybu zařízení a pana poslance Vodrážku odmažu.

Nyní již nám tedy nic nebrání v tom, abychom hlasovali o usnesení, které přednesl pan zpravodaj Šeich.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 69, přihlášeno je 169 kolegyň a kolegů, pro 97, proti 4. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

112.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu přístupem Protokolů proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000 /sněmovní tisk 924/ - druhé čtení

Slova se ujme znovu pan ministr vnitra. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, materiál obsahuje návrh na přistoupení ČR k jednomu ze tří protokolů k Úmluvě OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Úmluva a zbývající dva protokoly jsou v současnosti rovněž předmětem ratifikačního procesu.

Tento protokol má za cíl stanovit základní standardy v oblasti boje proti nezákonné výrobě a obchodování se střelnými zbraněmi. Zejména vymezuje jednání, které mají smluvní strany v této oblasti postihovat. Stanoví povinnost na poli evidence, značení, licenčního a povolovacího řízení, konfiskace nebo likvidace střelných zbraní. Protokol rovněž zavazuje smluvní strany k posílení vzájemné spolupráce prostřednictvím výměny informování, poskytováním technické pomoci nebo navazováním jiných forem bilaterální spolupráce.

Protokol vstoupil v platnost 2005. ČR se k němu ale nemohla připojit dříve, než vstoupila v platnost vnitrostátní právní úprava odpovědnosti právnických osob. Protože protokol nebyl v době, kdy byl otevřen k podpisu, Českou republikou podepsán, připojí se k němu nyní ČR formou

přístupu se stejnými právy a povinnostmi, jaké mají ostatní smluvní strany.
Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře, a prosím paní zpravodajku zahraničního výboru poslankyni Gabrielu Peckovou, aby nám uvedla usnesení výboru, které nám bylo doručeno jako tisk 924/1.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dámy a pánové, zahraniční výbor se tímto vládním návrhem zabýval na své 27. schůzi dne 10. dubna 2013 a doporučil Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k přístupu k Protokolu proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000. Pověřovací a zmocňující body jsou standardní.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak ji současně končím. Zeptám se, zda chce pan ministr, popř. paní zpravodajka závěrečné slovo. Není tomu tak.

Všichni jsme slyšeli návrh usnesení, který nám zde přednesla paní poslankyně Pecková, a proto zahájím hlasování.

Kdo je pro takto formulované usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 70, přihlášeno 165 kolegů a kolegů, pro 100, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a já končím projednávání tohoto bodu.

Pokračujeme bodem 113, kterým je

113.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie /sněmovní tisk 925/ - druhé čtení

Je to opět prostor pro pana ministra vnitra. Prosím.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážené dámy, vážení pánové, Opční

protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie vznikl v rámci činnosti OSN v roce 2000. V platnost vstoupil 18. ledna 2002. Stanoví závazné mezinárodní standardy v prevenci potlačování a trestání činů spojených s prodejem dětí za účelem jejich sexuálního zneužívání, nucené práce či nelegální adopce, činů spojených s dětskou prostitucí a dětskou pornografií.

Obecně je možno říci, že hlavním cílem opčního protokolu je účinnější ochrana dětí před zneužíváním. Za Českou republiku byl podepsán již 26. ledna 2005. Je však jedním z mnohostranných smluvních dokumentů, jejichž ratifikaci dlouhodobě bránila absence úpravy odpovědnosti právnických osob v českém právním řádu. Po přijetí zákona o trestné odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim je předkládán návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací opčního protokolu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Byla nám doručena dvě usnesení, a to usnesení výboru zahraničního a výboru pro evropské záležitosti, a to jako tisky 925/1, resp. 2. Nejprve prosím pana zpravodaje výboru zahraničního, kterým je pan poslanec Břetislav Petr, aby se ujal slova a odůvodnil nám usnesení svého výboru. Prosím.

Poslanec Břetislav Petr: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, chtěl bych vás seznámit s usnesením zahraničního výboru z 27. schůze dne 10. dubna 2013. Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Toť vše k tomuto tisku o úmluvě o právech dítěte.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Pokud je to vše z vaší strany, tak poprosím pana poslance Františka Novosada, který je zpravodajem výboru pro evropské záležitosti, aby nám odůvodnil usnesení svého výboru. Prosím.

Poslanec František Novosad: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, výbor pro evropské záležitosti se tímto materiálem zabýval a doporučil k projednání ve Sněmovně a odsouhlasení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku a rozpravu končím. Zeptám se, zda pan ministr – nechce, páni zpravodajové – také nemají zájem o závěrečná slova. (Trvalý hluk v jednacím sále.)

Vzhledem k tomu, že oba výbory navrhly shodné usnesení, budeme hlasovat o tomto identickém textu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 71, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi, děkuji pánům poslancům Petrovi a Novosadovi za zpravodajování a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem bude bod č. 114 – ale já vás opravdu prosím o aspoň minimální snížení hladiny hluku. Děkuju. Tímto bodem je

114.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I
Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu
/sněmovní tisk 993/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Petra Fialu, aby se ujal slova. Pane ministře, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala: Děkuji. Vážný pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi krátce uvést projednávaný sněmovní tisk. Jedná se o vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu.

Tato úmluva patří do kategorie smluv, jejichž přijetí, nebo přijetí jejich změny je podmíněno souhlasem obou komor Parlamentu. V České republice vstoupila v platnost v roce 2007 a od té doby Světová antidopingová agentura každoročně aktualizuje Přílohu I – seznam zakázaných látek a metod dopingů. Formálně se nicméně při změně této přílohy jedná o změnu celé smlouvy, a proto musí být opakovaně schvalována parlamentní cestou.

Letošní aktualizace obsahuje dvě drobné změny. První se týká inzulinu a druhou změnou se povoluje užívat léky na zklidnění srdce u některých vybraných sportů.

Dovolují si vás požádat o vyslovení souhlasu se změnou Přílohy I této úmluvy.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím paní zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Peckovou, aby odůvodnila usnesení, které nám bylo doručeno jako tisk 993/1.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dámy a pánové, zahraniční výbor se tímto návrhem zabýval na své 28. schůzi dne 23. května 2013 a po odůvodnění doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu. Pověřovací a zmocňovací body jsou standardní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku, tak ji končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje závěrečné slovo – není tomu tak. Paní zpravodajka také ne.

Budeme tedy hlasovat o usnesení, které přečetla paní zpravodajka zahraničního výboru.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 72, přihlášeno 168, pro 111, proti 1. Návrh usnesení byl přijat.

Já děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce a končím bod č. 114.

Dalším bodem je 7

116.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong
o předávání osob hledaných pro trestní řízení (Hong Kong, 4. 3. 2013)
/sněmovní tisk 1048/ - první čtení**

Místo pana ministra spravedlnosti vystoupí pan ministr vnitra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážený pane předsedající, dámy a

pánové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh zákona, kterým se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení, která byla podepsána v Hongkongu dne 4. 3. 2013.

V úvodu bych rád upozornil, že se jedná o dvoustrannou mezinárodní smlouvu sjednanou se Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong, nikoliv s Čínskou lidovou republikou jako územním celkem, a jako taková je tedy platná pouze na území této oblasti, tedy Hongkongu. Hongkong byl pověřen Čínskou lidovou republikou ke sjednání této dohody o vydání. Mezi Českou republikou a Hongkongem není v současné době uzavřena žádná dvoustranná smlouva v oblasti vydávání a jejím sjednáním se tak rozšíří smluvní základ pro tuto oblast mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech.

Sjednání a provádění této dohody nevyžaduje změnu vnitrostátní úpravy, neboť tato je zakotvena v hlavě XXV. trestního řádu.

V souladu s článkem 3 odst. 2 předmětné dohody bude učiněno oznámení, v němž bude uveden seznam trestných činů, pro které může být předání povoleno podle práva České republiky. Jedná se o trestné činy, za které lze uložit trest odnětí svobody nebo jinou formu zbavení osobní svobody nejméně na jeden rok, a pokud to právo obou zemí připouští.

Dohoda o předávání osob hledaných pro trestní řízení umožňuje odmítnutí vydání vlastních státních příslušníků, a tedy není třeba se znepokojovat nad tím, že by mělo dojít k vydávání státních příslušníků České republiky do Hongkongu.

S ohledem na lidská práva tato dohoda rovněž obsahuje klauzuli o trestu smrti. Pokud by Hongkong neposkytl dostatečné ujištění o tom, že v případě vydání osoby do Hongkongu nebude uložen trest smrti nebo nebude vykonán, bude-li uložen, může Česká republika odmítnout vydání této osoby do Hongkongu. Uvedená dohoda navíc umožňuje s vydávanou osobou předat věci, které mohou sloužit jako důkaz v trestním řízení nebo byly získány vydávanou osobou v důsledku trestné činnosti.

Dohoda o předávání osob hledaných pro trestní řízení je moderní mezinárodní smlouvou, která kromě výše uvedených ustanovení obsahuje další standardní ujednání ohledně požadavku na žádost o vydání a další podklady, zásady, speciality, předběžnou vazbu, vyžádání dodatkových informací a další náležitosti formálně technického charakteru.

Provádění dohody bude v působnosti Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra. Eskorty osob vydávaných do České republiky provádí podle § 380 trestního řádu Policie České republiky. Provádění dohody bude spojeno s finančními nároky na dopravu osob předávaných z Hongkongu do České republiky a bude hrazeno z kapitol uvedených mi-

nisterstev. Nebude tak spojeno se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu ministrovi za odůvodnění.

Mám zde informaci, že vzhledem k tomu, že paní zpravodajka Květa Matušovská je omluvená, tak ji nahradí paní poslankyně Jana Fischerová. Nicméně vzhledem k tomu, že to je první čtení, tak musíme hlasovat o změně zpravodaje.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo je pro, aby se zpravodajství ujala paní poslankyně Jana Fischerová. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 73. Přihlášeno je 168 poslanců a poslankyň, pro bylo 107. (Proti nikdo.) Paní zpravodajka Fischerová dostala důvěru.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, poslouchala jsem pana ministra vnitra. On představil tuto mezinárodní smlouvu tak dopodrobna, že už k tomu nemám co dodat. Jenom snad řeknu, že do Poslanecké sněmovny bylo toto doručeno 27. května tohoto roku, a sněmovní tisk 1048 doporučuji do dalšího čtení, případně doporučuji k projednání zahraničnímu výboru. Všechno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Otevřu obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak ji končím.

Zazněl zde návrh na přikázání. Stejně tak jako paní poslankyně zpravodajka i organizační výbor navrhuje přikázat tento návrh k projednání výboru zahraničnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak.

Zahájím tedy hlasování o tom, že tento návrh bude přikázán výboru zahraničnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 74. Přihlášeno je 168, pro 115, proti 1. Tudíž konstatuji, že jsme tento návrh přikázali výboru zahraničnímu. Končím projednávání tohoto bodu.

Zahájíme bod

117.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vysovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních věcech (Hong Kong, 4. 3. 2013) /sněmovní tisk 1049/ - první čtení

Poprosím znovu pana ministra vnitra, aby se ujal slova.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh, kterým se Parlamentu předkládá k vysovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních věcech, která byla podepsaná v Hongkongu 4. 3. 2013.

V úvodu bych obdobně jako v případě Dohody mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení rád upozornil, že se jedná o dvoustrannou mezinárodní smlouvu sjednanou se Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong, nikoli s Čínskou lidovou republikou jako územním celkem, a jako taková je tedy platná pouze na území této oblasti, tedy v Hongkongu. Hongkong byl pověřen Čínskou lidovou republikou ke sjednání této dohody o vzájemné právní pomoci v trestních věcech.

Mezi Českou republikou a Hongkongem není v současné době uzavřena žádná dvoustranná smlouva v oblasti vzájemné právní pomoci a jejím sjednáním se tak rozšíří smluvní základ pro tuto oblast mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech.

Sjednání a provádění této dohody nevyžaduje změnu vnitrostátní úpravy, neboť ta je též zakotvena v hlavě XXV. trestního řádu. V souladu s článkem 2 druhé předmětné dohody bude učiněno oznámení o ústředních orgánech, kterými jsou v České republice v přípravném řízení Nejvyšší státní zastupitelství a v ostatních žádostech Ministerstvo spravedlnosti.

Dohoda o vzájemné právní pomoci v trestních věcech podrobně upravuje jednotlivé typy právní pomoci, jako je získávání důkazů a písemností, vyjádření osob či zajišťování jejich pobytu, na totožnosti, doručování písemností, dočasné předávání osob omezených na svobodě, prohlídku, zajištění a předání jakéhokoli materiálu, výměnu spontánních informací a další druhy spolupráce. Zejména významné je ustanovení o výnosech ze zločinu, které umožňuje jejich zajišťování a konfiskaci, neboť Hongkong je jedním ze světových finančních center.

Obdobně jako předchozí dohoda i tato obsahuje poměrně rozsáhlý

výčet možností důvodů odmítnutí vyřízení žádosti, mezi kterými opět nechybí odstavec upravující hrozbu uložení nebo výkonu trestu smrti a úprava reflektující závazky České republiky ze smluv o lidských právech.

Provádění dohody bude v působnosti Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra, které zajišťuje komunikaci prostřednictvím Národní ústředny Interpolu. Provádění dohody nebude spojeno se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet a bude hrazeno z kapitol uvedených ministerstev.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodajku pro první čtení, kterou byla určena paní poslankyně Kristýna Kočí. Máte slovo.

Poslankyně Kristýna Kočí: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi prosím po detailním odůvodnění významu této smlouvy panem ministrem pouze doporučit přidělení tohoto tisku zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Než se tak stane, tak musím otevřít obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Rozpravu končím. Zeptám se, zda pan ministr vnitra popřípadě paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor ve shodě s paní zpravodajkou navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru zahraničnímu. Zeptám se, zda ještě nějaký jiný výbor by měl zájem o tuto smlouvu. Není tomu tak. Zahájím tedy hlasování o usnesení, které bylo předneseno.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom přikázali výboru zahraničnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 75. Přihlášeno je 169, pro 119, proti nikdo. Návrh byl přikázán výboru zahraničnímu. Končím tento bod.

Zahajuji bod číslo

118.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob (Hong Kong, 4. 3. 2013)
/sněmovní tisk 1050/ - první čtení**

Máme tady takové hezké hongkongské odpoledne. Prosím pana ministra vnitra, aby i do třetice nám odůvodnil tuto smlouvu. Prosím.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh, kterým se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob, která byla podepsána v Hongkongu 4. 3. 2013.

V úvodu bych obdobně jako u předchozích dohod rád upozornil, že se jedná o dvoustrannou mezinárodní smlouvu sjednanou se zvláštní administrativní oblastí Čínské republiky Hongkong, nikoliv s Čínskou lidovou republikou jako územním celkem, a jako taková je tedy platná pouze na území této oblasti, tedy v Hongkongu. Hongkong byl pověřen Čínskou lidovou republikou ke sjednání této dohody a předávání odsouzených osob. Mezi Českou republikou a Hongkongem není v současné době uzavřena žádná dvoustranná smlouva v oblasti předávání odsouzených osob a jejím sjednáním se tak rozšíří smluvní základ pro tuto oblast mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech.

Sjednávání a provádění této dohody nevyžaduje změnu vnitrostátní úpravy, neboť tato je též zakotvena v hlavě XXV trestního řádu. Podle § 450 odst. 2 trestního řádu však lze přebírat a předávat odsouzené osoby ve výjimečných případech, a proto má tato dohoda pro resocializaci osob zásadní význam.

Dohoda o předávání odsouzených osob předvidá možnost předání osoby, která je nejen ve výkonu trestu odnětí svobody, ale rovněž osoby, která vykonává ochranné opatření spočívající ve zbavení osobní svobody, například ochranné léčení. Podmínkou pro předání osoby podle této dohody je hranice jednoho roku trestu, který při podání žádosti ještě musí zbývat vykonat. Pro srovnání, například úmluva o předávání odsouzených osob z 21. 3. 1983, sjednaná ve Štrasburku, umožňuje předání osoby, pokud zbývá vykonat v době podání žádosti trest v trvání šesti měsíců. S ohledem na praxi však při sjednávání této dohody bylo přistoupeno ke zmíněnému limitu jednoho roku.

Kromě dalších standardních ustanovení obsahuje tato dohoda ustanovení o mladistvém, kdy je možné na předávanou osobu pohlížet jako na

mladistvého v přijímacím řízení bez ohledu na skutečnost, zda byl jako mladistvý odsouzen v předávající zemi.

Provádění dohody bude v působnosti Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra, které zajišťuje komunikaci prostřednictvím Národní ústředny Interpolu, a bude spojeno s finančními nároky na dopravu osob předávaných z Hongkongu do České republiky, které zajišťuje Vězeňská služba České republiky. Provádění dohody nebude spojeno se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet a bude hrazeno z kapitol uvedených ministerstev. V souladu s § 456 trestního řádu však bude Česká republika na odsouzených požadovat náhradu nákladů vzniklých v souvislosti s jejich předáním k výkonu trestu do vlasti.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím zpravodaje pro první čtení, kterým byl určen pan poslanec David Šeich.

Poslanec David Šeich: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, navrhuji tento tisk přikázat k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji končím.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání zahraničnímu výboru. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom tento návrh přikázali výboru zahraničnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 76, přihlášeno 169, pro 116, proti nikdo. Tento návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání bodu 118.

Zahajuji projednávání bodu

119.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se ženami a dětmi, doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaný za Českou republiku dne 10. prosince 2002 /sněmovní tisk 1053/ - první čtení

Prosím pana ministra vnitra, aby se ujal slova.

Ministr vnitra ČR Jan Kubice: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, materiál obsahuje návrh na ratifikaci jednoho z protokolů k Úmluvě OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Úmluva a zbývající dva protokoly jsou v současnosti rovněž předmětem ratifikačního procesu.

Cílem protokolu je boj proti obchodování s lidmi jakožto závažné formě trestné činnosti a porušování lidských práv, která je navíc zpravidla realizována na mezinárodní úrovni. Protokol je prvním závazným mezinárodním dokumentem, který obsahuje jak jasnou definici obchodování s lidmi, tak i výčet konkrétních opatření, jež mají smluvní strany přijmout za účelem boje proti této trestné činnosti. Zároveň protokol obsahuje opatření k zajištění pomoci obětem obchodování a jejich ochrany.

Česká republika podepsala tento protokol v roce 2002, nemohla jej však ratifikovat dříve, než vstoupila v platnost vnitrostátní právní úprava odpovědnosti právnických osob za jednání, která protokol stanoví jako trestná. V současné době chybí k zajištění možnosti plnění všech závazků vyplývajících z protokolu jednoznačná kriminalizace jednání spočívající v přijetí osoby, která je obětí obchodování s lidmi za účelem vykořisťování. Tento problém však řeší vládní návrh novely trestního zákoníku, zákon 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který Poslanecká sněmovna projednává jako sněmovní tisk 996.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Teď pan poslanec Florián, který je zpravodajem pro první čtení tohoto návrhu.

Poslanec Jan Florián: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji panu ministrovi za vysvětlení tohoto tisku. Vzhledem k tomu, že se nacházíme v prvním čtení, tak jako zpravodaj zahraničního výboru bych tento tisk doporučoval k projednání zahraničnímu výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Zdá se, že se nikdo nehlásí, takže můžeme obecnou rozpravu ukončit.

Budeme se zabývat příkázáním. Má někdo jiný návrh, než je návrh organizačního výboru, abychom to přikázali k projednání zahraničnímu výboru? Není žádný jiný návrh, takže budeme hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom předložený návrh přikázali výboru zahraničnímu, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 77, přihlášeno je 168, pro hlasovalo 118, proti nikdo, takže to příkázání bylo přijato. To je zřejmě vše, co jsme mohli udělat k bodu číslo 119.

Prosím pana poslance Váňu, který se hlásí o slovo.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedající, jménem poslaneckého klubu České strany sociálnědemokratické žádám o přestávku na jednání poslaneckého klubu v délce dvou hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek: Já vyhovím této žádosti a přeruším jednání Sněmovny. Jednání Sněmovny bude přerušeno do 9. hodiny ráno. Takže budeme pokračovat v 9 hodin ráno pevně zařazenými body.

Přeji příjemný večer.

(Jednání skončilo v 16.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. června 2013 v 9.01 hodin
Přítomno: 169 poslanců

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: Bohatec Pavel z rodinných důvodů, Drastichová Jana z osobních důvodů, Gregora Martin – osobní důvody, Kubata Václav do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Matušovská Květa – zdravotní důvody, Parkanová Vlasta – zdravotní důvody, Pekárek Roman – osobní důvody, Roztočil Aleš – pracovní důvody, Svoboda Pavel – pracovní důvody, Urban Milan – zdravotní důvody, Votava Václav – zdravotní důvody.

Z členů vlády zatím není omluven nikdo.

V tuto chvíli bych rád připomněl, že předkladatel hejtman Libereckého kraje Martin Půta žádá o vyřazení bodu 109, jedná se o sněmovní tisk 992, ze schváleného pořadu schůze.

Nyní vás ještě budu informovat, že na dnešní dopolední jednání máme již pevně zařazené body, a to v pořadí 115, 155, 135 a 120, přičemž upozorňuji, že bod 155 nelze projednávat, neboť nejsou splněny příslušné lhůty. Poté bychom pokračovali dalšími body z bloku zákonů ve třetím čtení, případně bychom pokračovali dalšími neprojednanými body z bloku druhá a první čtení. Připomínám, že při odpoledním jednání budeme pokračovat pevně zařazenými body 101 a 104.

Poprosím o klid v sále!

Přicházíme nyní ke změnám programu schůze. Mám tu přihlášeného pana místopředsedu Olivu, pak pana předsedu Bendu a pak pana poslance Ohlídala. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Vážený pane místopředsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové, dovolím si vás požádat o pevně zařazení bodů.

Prvním je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, sněmovní tisk 1057 v prvním čtení.

Druhým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1047, prvé čtení.

Prosím o zařazení na dnešek po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych doporučoval, abychom stejně jako včera dělali dnes jenom nekonfliktní body. Připadá mi nerozumné dělat jak první čtení, tak třetí čtení za situace, kdy nevíme, jak dlouho tato Sněmovna bude pokračovat.

Doporučuji, abychom dnes jednali v tomto pořadí: bod 115, který je tam zařazen, což je smlouva, potom bod 195, senátní návrh, kterým se zrušuje karta sociálních systémů, dále body z druhých čtení, které je ještě možné udělat, a to body 14 a 15 – zjednodušeně řečeno značení lihu, body 26 a 27 – místní poplatky, důchodové pojištění, 31, 32 a 33 – majetek České republiky, státní dluhopisový program a státní rozpočet České republiky na rok 2013. To jsou body, které myslím můžeme udělat.

Pak bychom pokračovali body z bloku zpráv. Nejprve bych navrhoval zařadit to, co navrhuje už opakovaně pan kolega Ohlídala, to je 160, 161, 162, 166 a 167, a po nich případně další body z bloku zpráv, které bude možné projednávat pro účast předkladatelů.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Pane předsedo, já jsem zaznamenal do bodu 31, 32 a 33. Můžete svůj návrh ještě zopakovat? Já se omlouvám.

Poslanec Marek Benda: Ano. Potom 160, 161, 162, 166 a 167. To jsou body z bloku zpráv. Posléze dále případně pokračovat zprávami. Všechny ostatní pevně zařazené body –

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Je tam také bod 160, nebo ne?

Poslanec Marek Benda: Ano. 160, 161, 162, 166 a 167.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: To už mám. Já to tedy zopakuji. Návrh pana předsedy Bendy je nechat pevně zařazený bod 115 a dále pokračovat body 195 a dále body druhého čtení 14, 15, 26, 27, 31, 32, 33, 160, 161, 162, 166 a 167 a dále zprávy. Je to tak? Výborně, děkuji.

Dále je přihlášen pan poslanec Ohlídala.

Poslanec Ivan Ohlídala: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já vlastně už nemám co navrhopat, protože můj návrh zahrnul do svého pan kolega Benda, takže všechno je v pořádku z hlediska mých návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Kdo se dále hlásí k programu? Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu navrhopvat žádný podle mě z konfliktních bodů, jak je tady asi shoda napříč politickým spektrem. Pouze bych byla nerada, aby v rámci třetích čtení nebyl projednán tisk 603, kterému řádně uběhla lhůta. Jsem přesvědčena o tom, že by si ještě mohla Sněmovna dovolit projednat tento zákon i ve třetím čtení. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů, tiskový zákon.

Vidím, že pánové napravo kroutí nesouhlasně hlavou. Rozmyslete si to, pánové, rozmyslete, na své štěstí pomyslete vzhledem k vývoji preferencí. Děkuji. (Smích a potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Já jsem nepostřehl, co tady navrhuje, paní předsedkyně? (Smích v sále.) Je tam nějaký předmět hlasování?

Poslankyně Kateřina Klasnová: Chci, aby to zůstalo v bloku třetích čtení.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně, to byl pouze názor. Dobře, děkuji.

Kdo se dál hlásí k programu schůze? Pokud se nikdo nehlásí, budeme o návrzích hlasovat. Máme tady fakticky dva návrhy – pana místopředsedy Olivy a pana předsedy Bendy, s tím, že je dohoda taková, že pokud by návrhy oba prošly, pak by návrh pana místopředsedy Olivy, ty dva body, byly zařazeny za bod 115. Pak by pokračovaly body, jak to navrhuje pan předseda Benda. Prosím, budeme tady hlasovat.

První hlasování bude o návrhu předkladatele Martina Půty na vyřazení bodu 109 ze schváleného programu schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh, pro vyřazení tohoto bodu? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 78. Přihlášeno 140 poslanců, pro návrh 133 poslanci, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme návrh pana místopředsedy Olivy, který víceméně chce zařadit pevně dva body. Jsou to první čtení – sněmovní tisk 1057 a sněmovní tisk 1047. Chce je zařadit za pevně zařazené body. V případě, že by byl schválen následně návrh pana předsedy Bendy, bylo by to zařazení za bod 115.

Zahajují hlasování o návrhu pana místopředsedy Olivy. Kdo je prosím pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 79. Přihlášeno 143 poslanců, pro návrh 48, proti 30. Návrh nebyl přijat.

Legislativa mi signalizuje určitý problém v návrhu pana předsedy Bendy. Pane předsedo, prosím upřesnění prvního vašeho bodu. Navrhujete bod 195 – ale to je třetí čtení u bodu, kde neproběhlo ještě druhé čtení. Takže by to měl být asi bod 188, což je to druhé čtení.

Prosím, máte slovo. (Cestou k mikrofonu souhlasí gestem.) Je to tak? Výborně. Takže změna návrhu pana Bendy prvního – bod je 188.

Předtím než dám hlasovat o návrhu pana předsedy Bendy, ještě to zrekapituluji. Nechat pevně zařazený bod 115 a následně pak bod 188, 14, 15, 26, 27, 31, 32, 33, 160, 161, 162, 166, 167 a dále pak zprávy. Je to odkýváno, takže všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování pořadové číslo 80. Kdo je pro návrh?

Hlasování pořadové číslo 80. Přihlášeno 143 poslanců, pro návrh 112 poslanců, proti 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali veškeré body, které se týkají pořadu schůze. Vidím ještě faktické poznámky. Pan poslanec Krupka má faktickou poznámku? Nikoliv. A paní poslankyně Kalábková? Také nikoliv.

Dámy a pánové, nyní mě požádal legislativní odbor... Ano, prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Pane předsedající, já si to nebudu brát osobně, ale vy jste na mě zjevně zapomněli, takže bych připomněla, že jsem dávala svůj návrh ohledně tisku 603 – doufám, že to teď říkám správně z hlavy, tiskový zákon. Pochopila jsem správně, že tady nemáme de facto žádná třetí čtení, takže upřesňuji svůj návrh teď vzhledem k tomu, že už prošly nějak pevně zařazené – tak hned po těch, které byly pevně zařazené, aby se projednal tento návrh, tento tisk.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Chápu to tedy po bodech, které jsme odsouhlasili v rámci návrhu pana předsedy Bendy. (Souhlas.) Ano.

Takže je zde ještě návrh zařadit pevně tiskový zákon, tisk 603 – omlouvám se, že jsem přeslechl tuto věc – po zařazených bodech.

Zahajují hlasování pořadové číslo 81. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 81. Přihlášeno 144 poslanců, pro návrh 45 poslanců, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Ptám se pro jistotu, zda má ještě někdo něco k programu schůze. Pokud nikoliv, chci konstatovat, že zde mám faktické. Paní poslankyně Langšádlová? Nikoliv. A pan předseda Gazdík přihlášen. Také nikoliv. Dobře.

Dáme desetiminutovou pauzu na přání legislativního odboru, aby se mohla připravit příprava předsedajícího. Za deset minut budeme pokračovat dle schváleného programu schůze. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.16 hodin.) "

(Jednání pokračovalo v 9.26 hodin.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Dámy a pánové, budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Nejprve přečtu omluvenky, které mezitím dorazily do kanceláře předsedkyně Sněmovny. Z pracovních důvodů se omlouvá pro dnešní den pan poslanec Petr Braný a dále se omlouvá z osobních důvodů pan poslanec Václav Menci a z jednání se také omlouvá pro dnešní den a také pro pátek z pracovních důvodů Kamil Jankovský, ministr pro místní rozvoj.

Nyní přistoupíme k prvnímu pevně zařazenému bodu, je to bod 115. Je to

115.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva
mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo
o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby,
podepsaná v Plzni dne 4. dubna 2013
/sněmovní tisk 1014/ - první čtení**

Prosím, aby úvodní slovo přednesl ministr zdravotnictví Leoš Heger. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger: Děkuji. Pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, předložený návrh rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo se týká přeshraniční spolupráce v oblasti záchranné služby. Smlouva byla dojednávána velmi pracně díky mnoha technikálím v rozsahu asi dvou let. Je to rámcová smlouva, kterou budou doplňovat potom konkrétní smlouvy mezi příslušnou

Spolkovou republikou Německo a příslušným krajem. Já bych snad jenom podotkl, že smlouva se týká pěti krajů naší republiky, které sousedí s německou hranicí.

Ta věc ošetřuje to, aby mohly posádky jezdit přes hranice, aby mohly zasahovat obousměrně německé posádky u nás a naše posádky v Německu. Řeší se otázka různých symbolů, řeší se otázka převážení léků, řeší se otázka vzájemného vyrovnávání plateb a podobné další technické záležitosti. Smlouva byla ze strany našich krajů velmi očekávaná a žádaná. Vychází ze vzájemné reciprocity spolupráce i financování. Spadá do kategorie tzv. prezidentských smluv, a proto je před ratifikací prezidentem republiky předkládána k vyslovení souhlasu oběma komorám Parlamentu.

Já myslím, že na úvod to stačí.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně, pane ministře. Poprosím nyní zpravodaje pro první čtení pana poslance Pavla Holíka. Než se ujme slova, pouze budu konstatovat, že pan poslanec Tejc má náhradní kartu 21 a pan poslanec Hašek 32.

Pane poslanče, prosím, nyní máte slovo.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby je vyvrcholením dlouholetých snah starostů, krajů, zdravotníků a záchranářů o součinnost záchranných složek obou států. Jedná se o první mezinárodní smlouvu v oblasti zdravotnictví, která je se Spolkovou republikou Německo uzavřena.

Smlouva vymezuje základní právní rámec pro přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby, umožňuje určité výjimky ze stávající právní úpravy obou států a zároveň ponechává prostor pro konkretizaci pravidel a podmínek přeshraniční spolupráce. Podpis této smlouvy je pro záchrannou službu dlouho očekávaným posunem kupředu v péči o nemocné v příhraniční oblasti. Na obou stranách hranice jsou místa, která jsou lépe dostupná pro německé záchranáře na české straně a naopak pro české záchranáře na straně německé.

Ratifikací této rámcové smlouvy umožňujeme uzavření jednotlivých smluv mezi kraji, jež ze zákona zřizují zdravotnické záchranné služby, a spolkovými zeměmi. Konkrétně se jedná o kraj Liberecký, Ústecký, Karlovarský, Plzeňský a Jihočeský a ve Spolkové republice Německo jsou to pak státní ministerstva spolkových zemí Svobodného státu Sasko a Svobodného státu Bavorsko. Samostatná ujednání pak budou zpřesňovat podmínky o poskytování záchranné služby stanovením vhodného zdravotnického zařízení, kam bude pacient přepraven, postu-

py pro vzájemnou komunikaci, vyúčtování a úhrady nákladů a podobně.

Rámcovou smlouvu je nutné schválit oběma komorami Parlamentu České republiky a také prezidentem.

Jako zpravodaj samozřejmě doporučuji hlasovat pro přijetí, tedy dát souhlas s procesem ratifikace rámcové smlouvy. Navrhuji přikázat tento tisk k projednání ve zdravotním i zahraničním výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Nikdo jiný návrh nemá, tedy přistoupíme k hlasování, kterým přikážeme tento sněmovní tisk zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 82. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 82. Přihlášeno 154 poslanců, pro návrh 125, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že jsme přikázali projednání tohoto tisku zahraničnímu výboru.

Tím jsme splnili veškeré náležitosti prvního čtení a já končím tento bod. (Od stolku zpravodajů připomínka zdravotního výboru.) Ještě zdravotnímu výboru (k poslanci zpravodaji Holíkovi)? Já jsem se ptal, pane poslanče, právě, jestli chcete přikázat ještě jinému výboru. Vy jste to řekl ve svém úvodním slově, dobře tedy. Omlouvám se.

Budeme ještě hlasovat o přikázání zdravotnímu výboru.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 83. Kdo je pro přikázání tisku ještě zdravotnímu výboru? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 83. Přihlášeno 156 poslanců, pro 120, proti 3. Návrh byl přijat. Tím jsme veškerá hlasování splnili a já tento bod končím.

Přicházíme k bodu

188.

Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - druhé čtení

Prosím, aby návrh za navrhovatele uvedla paní senátorka Božena

Sekaninová, kterou mezi námi vítám. Paní senátorko, prosím, máte slovo.

Senátorka Božena Sekaninová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, o sKartách toho zaznělo hodně, tak já jen připomenou, že se jedná o návrh na úplné zrušení institutu sociálních karet, který odstraňuje sKarty ze všech právních předpisů a tam, kde je to z povahy namístě, vrací průkazy osoby se zdravotním postižením. V tomto smyslu se navrhuje změny v devíti zákonech a zrušení části prováděcí vyhlášky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně paní senátorce Sekaninové. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 913/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Gabriela Pecková. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobrý den, dámy a pánové. Sociální výbor se zabýval tímto senátním návrhem na své 31. schůzi dne 28. května 2013. Dále se potom zabýval pozměňovacím návrhem pana poslance Opálky a poté doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu pod číslem 913/2, kterým se zrušuje karta sociálních systémů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně a otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihlášen s přednostním právem pan ministr Stanjura. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Potom se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňujícímu návrhu, který je uveden v naší knihovně pod číslem 7289. A dovoluji, abych v krátkosti odůvodnil a vyzvedl hlavní body tohoto komplexního pozměňujícího návrhu, o kterém bych byl rád, aby se vzal jako základ pro projednávání podávání dalších případných pozměňujících návrhů. Shrnu jenom základní body, protože je k tomu nejenom ten pozměňující návrh, ale součástí pozměňujícího návrhu je i odůvodnění a je to už v systému, jak jsem říkal.

Za prvé tento pozměňující návrh ruší sKarty. Za druhé, protože v této době sKartu má takřka 280 tis. lidí, více než 80 tis. lidí si aktivovalo platební funkci, větší část těchto lidí kartu v platební funkci aktivně využívá, tak přicházíme s návrhem na vytvoření tzv. chráněného účtu. Chráněný účet je takový, pokud tohle schválíme, na který budou moci chodit pouze peníze z

resortu Ministerstva práce a sociálních věcí, to znamená dávky, a bude chráněn před exekucí. Současně tento chráněný účet může nabízet každá instituce, která je držitelem platné bankovní licence. To znamená každá banka, tak jak je známe. Není to exkluzivní ani monopolní. Bude záležet na každé z těch bank, zda tento typ účtu bude svým klientům nabízet, nebo ne. Navrhujeme, aby v případě, že se k tomu držitel bankovní licence rozhodne, uzavřel smlouvu s Ministerstvem práce a sociálních věcí, které si upraví podrobnosti o předávání těch finančních toků a případně předávání informací.

Chráněné účty by kromě toho, že budou chráněny před exekucí, měly být zřizovány zdarma, rušeny zdarma, vedeny zdarma a zdarma by měla být vydávána platební karta. Takže to jsou nesporné výhody, které přináší. Pokud tento návrh schválíme, tak každý klient, každý příjemce dávky, se svobodně rozhodne, jakou cestou k němu mají doputovat tyto dávky. Výhodou chráněného účtu je, že budou chráněny před exekutory, protože smyslem dávek není to, aby peníze končily u exekutorů, ale končily u těch, kteří jsou skutečně potřební.

Z mého pohledu je samozřejmé, že pokud si někdo vybere způsob dodání dávky doručením hotových peněz, zaplatí to doručení s výjimkou dávek v hmotné nouzi. Myslím si, že to je naprosto logické, že v případě, že má někdo tři libovolné způsoby, jakým způsobem může od státu obdržet dávky, tak každý ze způsobů má nějaké náklady. A podle toho, které řešení si zvolím, takové řešení taky zaplatím.

Přinášíme tam ještě jednu změnu právě proto, že třeba dávka na mobilitu se dneska vyplácí jednou měsíčně, a pokud by někdo zvolil příjem dávky přes složenku, tak by platil poštovné každý měsíc, takže navrhujeme, aby se dávka mobility vyplácela dvakrát za rok, to znamená jednou za šest měsíců.

Věřím, že jsme pozměňovací návrh připravili tak, že nejenom umožní klientům si svobodně vybrat, ale dá i prostor k tomu, aby stávající smlouva mezi státem a dodavatelem systému sKaret byla ukončena dohodou bez finančních nákladů pro český stát. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně panu ministrovi Stanjurovi. Jsme v obecné rozpravě. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní ministryně Müllerová. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Ludmila Müllerová: Dobrý den, vážené paní kolegyně, paní senátorko, páni kolegové. Já bych si dovolila reagovat na přednesený komplexní pozměňovací návrh, který tady předložil pan ministr Stanjura.

Já už jsem si za tu dobu zvykla, že sKarta je mi jaksi přisouzena, že už

mi dokonce, když někam přijdu, lidé říkají, že přišla paní sKarta. Přesto si myslím, že to ani není moje dítě. Na druhou stranu jsme poměrně dost času věnovali poté, co Sněmovna v prvním čtení schválila zamítnutí sKarty, tohoto senátního návrhu, ve spolupráci s ostatními poslanci napříč politickým spektrem tomu, abychom systém vylepšili, abychom přijali taková přechodná ustanovení, která zajistí bezproblémový přechod do normálního způsobu výplat dávek.

Já bych si k návrhu, který teď přednesl pan ministr Stanjura a který vlastně v systému visí od včerejška, dovolila několik málo poznámek.

Především považuji za naprosto nepřijatelné, aby ministerstvo opět vstupovalo do soukromoprávního vztahu mezi bankou a klientem, a to uzavřením smlouvy s jednotlivými bankami o administraci výplaty dávek prostřednictvím chráněného účtu, a to povinně ze zákona. S administrací dávek přitom souvisí i předávání osobních údajů klientů bankám, ale také s jejich ochranou nepočítá, což byla vlastně jedna ze zásadních a kritizovaných věcí v celé dosavadní právní úpravě, kvůli které jsme také dostali pokuty, byli jsme předmětem různých kontrol ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů a také ze strany veřejného ochránce práv.

Přechodná ustanovení, tak jak je pojímá tento komplexní pozměňovací návrh, jsou zcela nedostatečná i ve vztahu k samotnému zrušení sKarty, které není výslovně řešeno. Naopak, přechodná ustanovení přejímají a předjímají změnu dosavadní sKarty na chráněný účet, a to ze zákona. Ministerstvo práce tedy bude povinno bez ohledu na splnění podmínek chráněného účtu uzavřít smlouvu o administraci s Českou spořitelnou a nadále tak budou dávky a podpory posílány na účet České spořitelny, která dávky administruje přes sKartu.

Návrh také zasahuje do dalších, jiných resortních předpisů a právě proto, že se jedná o zcela zásadní změnu nejenom systému, ale pojetí tohoto zákona, kterým vlastně má být zrušení sKarty, tak bych si dovolila již v tuto chvíli s ním nesouhlasit.

Chtěla bych ještě poukázat na jednu věc. My jsme s panem ministrem Stanjurou o těchto věcech velmi podrobně diskutovali. Vzájemně jsme se ujistili, že budeme mít zájem pozměňovací návrh předkládat tak, aby ministerstvo, když by ho nejenom projednávalo, tak aby o něm bylo alespoň informováno. Mrzí mě, že se tak nestalo, protože skutečně je to oblast, která se sKarty a Ministerstva práce dotýká bezprostředně. Dotýká se také mnoha set tisíc lidí, a právě proto se domnívám, že bychom si neměli dovolit takovýto hazard.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Dále je přihlášen pan poslanec Opálka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, přiznám se, že jsem myslel, že tento bod dnes ve druhém čtení projde bez diskuse, ale vzhledem k tomu, že byl do systému zařazen plus avizováno přihlášení se k novému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který má 22 stránek, nezbývá mi, než abych se k tomu také vyjádřil.

Musím říci, že neznám žádný bod, kterým by se v minulosti výbor pro sociální politiku tak četně, mnohokrát zabýval, jako jsou sKarty, a také samozřejmě transformací Úřadu práce, která s tím souvisela. Byl jsem zmíněn jako autor předkládaného pozměňovacího návrhu v informaci paní zpravodajky. Musím říci, že šlo o komplexní pozměňovací návrh, který byl diskutován jak na Ministerstvu práce a sociálních věcí, tak s předkladatelem, se zástupci Senátu, a také jsme o něm diskutovali na výboru pro sociální politiku. Byl to drtivě většinový konsensus na tomto znění. Samozřejmě si dovedu představit, že řada věcí by mohla být řešena jinak. Ale buď chceme návrat k systému a zrušit to, s čím jsme se setkali u veřejnosti jako s negativem, či ne. Myslím si, že toto řešení, které předkládá výbor jako svůj komplexní pozměňovací návrh, je v této fázi asi to jediné možné.

Nesouhlasím proto, aby za základ k pozměňovacím návrhům byl brán návrh pana kolegy Stanjury a paní kolegyně Kohoutové, ale žádám, aby k tomu byl určen právě návrh výboru pro sociální politiku.

Škoda, že se tyto dva návrhy nesešly na jednání výboru. Možná že bychom si tam některé věci ujasnili, protože přiznávám, že problematika, která by zlevnila činnost státní správy, to znamená sdružování plateb, které jdou z různých systémů v jednom měsíci, které jsou zasílány vlastně jednotlivě, to samozřejmě bude muset být řešeno v budoucnosti, protože tento systém není na kumulaci těchto plateb připraven. Jsou tam i jiné věci, ale podstata je také v tom, jestli bude státní správa organizovat činnost bankovního sektoru, či nebude. A tady si myslím, že kritika byla velice jasná a byla taky docela důrazná ze strany Občanské demokratické strany. Proto mě takéarážá návrh na chráněný účet, i když on je jakoby nevysoutěžen, jakoby liberálně vnesen do celého prostředí, ať se každý rozhodne sám. Musím ale říci, že komplexní pozměňovací návrh, který je předkládán výborem, neobsahuje to, že klient bude platit za peníze, které obdrží ať už v rámci dávek hmotné nouze, státní sociální podpory, nebo podpory v nezaměstnanosti, takže tady tento argument odpadá.

Asi bych mohl hovořit více, ale myslím, že jsme o tomto tématu hovořili dostatečně. Proto to berte jako moji první informaci k tomu novému návrhu, který se zřejmě dostane do třetího čtení.

A znovu upozorňuji, že žádám, aby za základ byl brán komplexní pozměňovací návrh výboru. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Pan poslanec Michal Doktor má náhradní kartu 34.

Jsme v obecné rozpravě. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní předsedkyně Klasnová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Kateřina Klasnová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože můj předřečník řekl prakticky vše, chci pouze upozornit kolegy, který přímo nesledovali, co se okolo tohoto tisku děje, aby skutečně podpořili jako komplexní pozměňovací návrh ten návrh, který vzešel ze sociálního výboru a který skutečně byl i konzultován s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Nejsem si jistá, že jsme si stačili všichni prostudovat to, co bylo vloženo teď před nedávnou dobou do systému, takže bych se za to velmi přimlouvala. Myslím si, že je čas nějakým způsobem rozumně ukončit experiment zvaný sKarta.

Ale v této souvislosti, protože o tom bylo řečeno dost a já si myslím, že není nutné teď ve druhém čtení o tom nějak hovořit, nastane asi zase situace ve třetím čtení, kdy se budeme muset vyjadřovat k těm pozměňovacím návrhům, bych nicméně ráda upozornila, že je tady ještě jedna problematika, která s Ministerstvem práce a sociálních věcí souvisí, na kterou jsme se snažili jako Věci veřejné opakovaně poukazovat. A to je problematika zákona o sociálních službách a zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. Tady taky nebyl způsob reformy zrovna šťastný. A myslím si, že i když budeme jako Sněmovna možná rozpuštění a vypuštění, tak tohle je věc, se kterou bychom se měli snažit, pokud ještě v nějakém modu bude tato Sněmovna nějakou dobu fungovat, co nejdříve vypořádat.

Byla bych velmi pro to, abychom buď projednali tisk 893, který předložily Věci veřejné, nebo i ten návrh, který tady teď leží z Ministerstva práce a sociálních věcí a který poskytuje jistotu, že ve výborech se k němu přijme pozměňovací návrh. Já jsem dobrou vůlí ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí zaznamenala, tak aby se vyřešila i tato problematika. Protože my sice tady řešíme nějaké politické turbulence, ale mezitím celá řada lidí těžce zdravotně postižených přichází o průkazky ZTP, průkazky ZTP/P, lidé po dětské mozkové obrně, lidé skutečně těžce zdravotně postižení přicházejí o své výhody. A já si myslím, že bychom se s tím měli ještě nějak se ctí vyrovnat, ať už tato Sněmovna skončí jakkoliv.

Takže tolik za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Dál mám přihlášeného pana poslance Sklenáka a současně paní senátorku Sekaninovou. Paní senátorko, chcete vystoupit hned nyní s přednostním právem? (Dává přednost.) Dobře. Tak pak poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nestává se mi to příliš často, ale tentokrát naprosto souhlasím s paní ministryní Müllerovou. Situaci velmi přesně popsal i kolega Opálka. Bud' chceme projekt sKaret zrušit, nebo nechceme.

Měl jsem za to, že už spějeme k tomu konci. Skutečně výbor pro sociální politiku se zabýval touto materií velmi pečlivě. Návrh, který schválil, byl schválen všemi přítomnými. Byl to nějaký konsensus, na kterém jsme byli schopni se shodnout. A pokud tedy chceme ukončit tento nekonečný příběh, tak ve třetím čtení podpořme návrh, který vzešel z výboru pro sociální politiku. Mám pocit, že tím, co bylo načteno ODS, se situace zase do jisté míry komplikuje. A byl bych nerad, abychom ve třetím čtení nedospěli k nějakému závěru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Paní senátorka Sekaninová. Prosím máte slovo.

Senátorka Božena Sekaninová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, s ohledem na to, co je podstatou senátního návrhu zákona projednávaného v Poslanecké sněmovně jako sněmovní tisk číslo 913, lze uvést, že jeho účelu zásadně zcela odpovídá komplexní pozměňovací návrh doporučený k přijetí v usnesení výboru pro sociální politiku, který směřuje vcelku jednoznačně ke zrušení sKaret s tím, že ve vztahu k jednotlivým dávkám formuluje a precizuje přechodné ustanovení. Lze doporučit, aby s tímto tzv. komplexním pozměňovacím návrhem Senát vyjádřil souhlas.

Naproti tomu komplexní pozměňovací návrh dvou poslanců je návrhem, který by sice nebylo namístě předem zatracovat bez možnosti jeho bližšího posouzení, ovšem vzhledem k tomu, že jde jednak o návrh, který je svým obsahem velmi odlišný od záměru sledovaného senátním návrhem zákona, a také o návrh, který by si s ohledem na své právní důsledky nepochybně zasloužil možnost věcného a právního posouzení zejména ze strany příslušných resortů, by zřejmě bylo účelné, abych k tomuto návrhu vyjádřila za Senát negativní stanovisko s tím, že pokud jde o případné řešení dané problematiky formou tzv. chráněného účtu a zpoplatnění výplaty příslušných dávek prostřednictvím poštovních poukázek, jde o úpravu, kterou by vzhledem k jejímu obsahu a zaměření bylo účelné předložit a projednat za takových podmínek, aby se k ní mohly zodpovědně vyjádřit všechny dotčené subjekty, což v dané situaci není možné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji. Jsme stále v obecné rozpravě. Kdo se hlásí dále do obecné rozpravy? Nikoho v tuto chvíli nevidím, tedy obecnou rozpravu končím.

Zahajují podrobnou rozpravu. Jsme v podrobné rozpravě. Měl jsem a-

vizováno, že pan ministr Stanjura chtěl načíst svůj pozměňovací návrh. Říkám to správně? Pan ministr Stanjura prosím.

Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura: Chci odkázat na pozměňovací návrh, nevěděl jsem z hlavy to číslo (jako reakce na odmítku, kdy ministr hledal podklad), který je veden jako sněmovní dokument číslo 7289.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: Děkuji pěkně. Jsme stále v podrobné rozpravě. Kdo se dál hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova, zda chce paní předkladatelka nebo zpravodajka. Nikoliv. Nemáme v tuto chvíli žádný návrh hlasování. (Senátorka Sekaninová se hlásí.) Chce? Paní senátorka Sekaninová.

Senátorka Božena Sekaninová: Ještě naposledy. Vážené poslankyně, vážení poslanci, jenom připomenu, že jedním z primárních důvodů tohoto nového institutu je ochrana převedených peněžních prostředků z dávkového systému proti exekuci či výkonem rozhodnutí. Nelze než souhlasit se snahou ochránit prostředky, které jsou určeny pro člověka v hmotné či sociální nouzi. Ale je nutné k tomuto účelu vytvářet chráněné účty jako další bankovní produkt? Ochrana může být jednoduchá. Stačí označit doručené prostředky dvěma slovy ve zprávě pro příjemce typu – nepodléhá exekuci nebo nějakým číselným kódem. Ale je třeba o tom diskutovat.

Další návrh doplňuje další způsoby výplaty dávek, zpoplatněnou výplatu poštovní poukázkou prostřednictvím držitele poštovní licence. Tady zásadní nesouhlas z důvodu krácení poskytnuté sociální dávky o úhradu za doručení. Zákony stanovují výši každé dávky a nezahrnují její krácení či snížení z důvodu úhrady držiteli poštovní licence. Návrh jednoznačně znevýhodňuje příjemce dávek či oprávněné osoby žijící na venkově, protože tam nemají bankomaty, pošty a dramaticky je tam omezen provoz díky tomu obyvatelé nemají možnost výběru. Musí si nechat posílat dávku poštou, ale za úhradu.

Další. Příspěvek na mobilitu, který v tomto návrhu je, se dříve vyplácel jednou za rok, nyní každý měsíc a teď se opět zase navrhuje jednou za půl roku. Proč to není jednou za rok? Je to dlouhodobá dávka a pořád to nějakým způsobem měníme. Ještě neskončil jeden experiment a už tady leží experiment další. Nežlobte se, ale tak se pracovat nedá! Jsme zákonodárci a jako zákonodárci se musíme chovat. My přece nepotřebujeme bankovní sektor na to, aby nám chránil prostředky našich klientů. My ty peníze dáváme těm klientům, protože jim je dáváme na přežití. My jim je nedáváme na přežití exekutorům!

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Pospíšil: To bylo dodatečné závěrečné slovo a tím pádem já považuji tento bod za ukončený. Končíme druhé čtení.

Dalším bodem je bod 14. Je to

14.

Vládní návrh zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 939/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, děkuji za projednání této novely v rozpočtovém i hospodářském výboru. Jak koukám na tu tabuli, mohu se těšit i na diskusi na plénu.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru a zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 939/1 až 3. Prosím, aby se slova teď ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan kolega Vysloužil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Radim Vysloužil: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, 46. usnesení rozpočtového výboru z 50. schůze ze dne 29. května tohoto roku k vládnímu návrhu zákona o povinném značení lihu, tedy sněmovní tisk 939, je takové: Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o povinném značení lihu schválila ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou součástí tohoto usnesení. Za druhé, zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Zpravodajem zemědělského výboru je pan kolega Jaroslav Lobkowicz. Prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo. Zemědělský výbor na 45. zasedání dne 22. května projednal sněmovní tisk 939 o povinném značení lihu. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodním slově náměstka ministra financí Ing. Tomáše Zídka a po zpravodajské zprávě poslance Lobkowicze a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh záko-

na o povinném značení lihu, sněmovní tisk 939, schválit ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v tisku 939/2. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Jako první je do rozpravy přihlášen pan kolega Vysloužil, připraví se paní poslankyně Černochochá.

Poslanec Radim Vysloužil: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, rád bych v úvodu své řeči nejprve ocenil tento vládní návrh zákona o povinném značení lihu. Považuji jej za pozitivní snahu předejít podobným tragickým událostem, kterých jsme byli svědky v loňském roce a jejichž následky jsme zažívali i v roce letošním. Jsem rád, že ačkoli mediální zájem o metanolovou aféru je již minimální, vláda připravila tento a další zákony, které se k problému černého trhu s lihovinami vrací a snaží se je řešit. Neměli bychom totiž zapomínat, že i když samotná aféra utichá, černý trh s alkoholem zůstává a nebezpečí, že se minulost bude opakovat, je tak stále reálné. I proto bych rád jen krátce připomněl, co mělo za důsledek dlouhodobé opomíjení problémů nelegálního alkoholu jak politiky, tak odpovědnými orgány.

V rámci metanolové aféry přišlo o život 45 lidí. Přes 130 lidí si odneslo trvalé zdravotní následky. V důsledku prohibice stát vybral o 300 milionů korun méně na spotřební dani a o 300 milionů méně vybral na sníženém prodeji lihovin po prohibici. Stamilionové škody zaznamenali výrobci lihovin stejně jako provozovatelé restaurací a obchodů. Metanolová aféra tedy znamenala jak nevyčíslitelné ztráty na životech a zdraví občanů, tak obrovské finanční ztráty.

Zákon o povinném značení lihu z těchto důvodů vítám a rád bych ale přispěl k jeho větší efektivitě svým pozměňovacím návrhem. Při jeho tvorbě jsem vycházel z přesvědčení, že nejen pokuty a přísnější podmínky mohou pomoci v boji s černým trhem, ale je také zapotřebí umožnit větší pravomoci kontrolním orgánům. Vládní návrh totiž neposkytuje těmto orgánům možnost, jak rychle reagovat na zjištění prodeje nelegálního alkoholu, a zamezit tak jeho další distribuci. Zároveň postrádám u vládního návrhu tzv. strašáka pro výrobce i prodejce, kteří by měli v úmyslu nelegální alkohol vyrábět či prodávat.

Tyto nedostatky vládního návrhu řeším proto ve svém pozměňovacím návrhu, který spočívá v poskytnutí pravomoci kontrolnímu orgánu při zjištění výskytu nelegálního alkoholu rozhodnutím uzavřít nejméně na pět pracovních dnů a nejdéle na šest měsíců prostor, ve kterém se neznáčený líh nachází. Tím bude dotčenému subjektu zabráněno v dalším porušování povinností stanovených návrhem zákona o povinném značení lihu, k němuž při dnešní legislativě může dojít prakticky okamžitě. Zároveň se jedná o

preventivní opatření, jelikož nutí výrobce i prodejce rozmyslet si, zda se mu v případě odhalení vyplatí porušení zákona, když mu hrozí až šest měsíců ušlého zisku.

Prakticky stejný pozměňovací návrh je součástí rozpočtového výboru, ovšem přibyla zde ona minimální doba pěti pracovních dnů, na které lze prostor uzavřít. Tu jsem tedy doplnil a předkládám tento návrh zde ve druhém čtení. K tomuto pozměňovacímu návrhu se dále ještě přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Další přihláška patří paní kolegyni Černochové. Připraví se pan kolega Paroubek. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěla bych se vyjádřit k pozměňovacímu návrhu rozpočtového výboru, který má za cíl zavést elektronickou individualizaci kontrolních pásek. Má to být prvním krokem k umožnění tzv. absolutního sledování každé kontrolní pásky zavedením technologie radiofrekvenčního identifikačního čipu.

Jelikož zavedení předpokládá návrh od roku 2015, podle mého názoru je tento návrh předčasný, nedomyšlený a zbytečný. Naprosto zásadním důvodem pro nepřijatelnost tohoto návrhu totiž je, že naprosto neodpovídá na otázku, proč by měl být. Chybí jakákoliv seriózní kalkulace zvýšení výběru spotřební daně, chybí odhady dopadů na černý trh, případně na bezpečnost výrobků. Celá ta legrace bude stát podle odhadů paní kolegyně 300 milionů korun ročně, v případě představitelů ministerstva financí již avizovaném zavedení RFID i pro tabákové výrobky další cca 3 miliardy ročně. Tyto náklady půjdou k tíži výrobců, kteří je ovšem samozřejmě promítnou do cen výrobků. To nepochybně přinese nějaké dopady. Jaké? O kolik poklesne spotřeba? Jak se to promítne do poklesů příjmů do státního rozpočtu? A jak může paní kolegyně – nebo skutečný autor, Ministerstvo financí – uvést jediný příklad ze zahraničí, kde by byly tyto konkrétně a explicitně vyjmenované technologie s úspěchem uplatněny v relevantní praxi? Selský rozum nám přece říká, že zvýšení cen legálních produktů zvýší poptávku po produktech nelegálních, což se projeví daňovými úniky na spotřební dani i DPH, a tím dalším poklesem příjmů státního rozpočtu, o zdravotních rizicích pro spotřebitele nemluvě.

Nedávno proběhnuvší metanolová aféra, na níž se celý návrh veze, byla přece o něčem úplně jiném, než je padělání kolků. Totiž o tom, že kolek na alkohol na rozdíl od cigaretového kolků není cenina, tudíž nenese cenu

spotřební daně. Proto se v podstatě vyplatí tyto kolků ztrácet a zneužívat na nezdaněný, či dokonce pančovaný alkohol.

Je potřeba zdůraznit, že systémy sledování z bezpečnostních důvodů (jsou) v globálním rozměru užitečné pro vysledování zdrojů pašovaného zboží. Neslouží však primárně k ověřování originality výrobků. Zatím účelem již jsou a mohou být zaváděna mnohem prostší a levnější opatření.

Jak jsem již uvedla, Ministerstvo financí se netají tím, že by podobný systém RFID chtělo zavést i pro kolkování cigaret. Chceme-li dosáhnout skutečného řešení, a já se za to velmi přimlouvám, protože realizace výnosů z nelegální činnosti přináší mnohá vážná bezpečnostní rizika, pak musíme přijmout taková opatření, aby se u alkoholu kolků neztrácelo a u cigaret se neobjevovaly krabičky s kolků ukrajinskými, běloruskými. QR kódy ani RFID čipy toto bohužel nezajistí. Jakýkoliv jiný postup je mrhání veřejnými prostředky, které může být přínosné maximálně pro výrobce kolků. Tato Sněmovna by neměla svým rozhodnutím otevřít dveře mnohem horším experimentům, než byly sKarty.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Jiří Paroubek a připraví se pan kolega Lobkowicz.

Poslanec Jiří Paroubek: Dámy a pánové, přiznám se, že už jsem chtěl hovořit při prvním čtení, ale z nějakých důvodů jsem se ke svému vystoupení nedostal. Já jsem se věnoval problematice řekněme metanolu, metanolové aféry mnohokrát v posledním třičtvrtě roce. Několikrát jsem celou záležitost interpeľoval, jednou jsem podával písemnou interpelaci. Diskuse s premiérem byla jednostranná, protože pan premiér se nedostavil, takže jsem diskutoval jenom já. Dvakrát jsem navrhl zařazení této záležitosti na program jednání Poslanecké sněmovny jako mimořádný bod. Marně.

Teď tady máme návrh zákona a upřímně mě zajímalo, jak se na ten zákon, na tento návrh, dívají profesní sdružení, a také bych to tady odcitoval, protože to myslím, že je velmi důležité. Nejdůležitější je samozřejmě, zda tento zákon zajistí potřebnou ochranu spotřebitele, a to na základě toho, jak si studuji vyjádření profesních sdružení, už tak přesvědčen nejsem. To, že společenská závažnost tohoto zákona je velká, je dáno především metanolovou aférou, kde metanolu padlo za oběť více než čtyři desítky lidí, desítky lidí mají závažné zdravotní postižení. Řekněme si otevřeně, že další oběti velmi pravděpodobně budou následovat, protože prostě ty lahve alkoholu někde kolují, nebo spíše leží v domácnostech a mohou být kdykoliv otevřeny a samozřejmě také zkonsumovány. Takže je to do značné míry časovaná puma, i když ne v takovém rozsahu, v jakém byla loni na podzim.

Podle odhadu pětina až čtvrtina prodeje lihovin a destilátů probíhá v naší zemi načerno. Možná že v téhle době už je to lepší. Možná by stálo za to trošku se podívat na to, jaké jsou výnosy spotřební daně právě v této komoditě, jestli tady nedošlo k výraznému zlepšení. Myslím, že pokud jde o daňový výnos v prvním čtvrtletí, k nějakému zlepšení dochází, ale nejsem schopen říct z tohoto místa, nemám ty informace a potřebné nástroje k tomu, abych je získal, zda to je právě způsobeno tím, že přeci jenom takové to ekonomické podsvětí se přeci jenom trochu zaleklo toho celého problému.

Opakoval jsem v nedávné minulosti několikrát vyjádření tzv. expertů, že načerno prodávané lihoviny jsou produktem výroby z denaturovaného lihu čištěného savem, případně jinými činidly. Dnes tomu věřím, dámy a pánové, jenom zčásti. Dnes, po akcích policie, která zabavila v posledních měsících statisíce litrů, obrovská množství lihu, si to skutečně nemohu myslet, protože pokoutně vyrábět pančovaný alkohol je možné jenom skutečně v okrajovém měřítku. Zkrátka dnes jsem přesvědčen o tom, že výroba lihu, lihovin, alkoholických nápojů, čtvrtiny, nebo dokonce pětiny tady probíhá prostě paralelně továrním způsobem vedle běžné výroby lihovin a destilátů.

Sledoval jsem tedy v poslední době vyjádření Unie výrobců a dovozců v souvislosti s tímto zákonem a také stanovisko Svazu obchodu a cestovního ruchu a z toho stanoviska ze 7. března, tak jak jej podepsal předseda pan Juračka, si dovoluji uvést několik částí tak, abyste si dovedli udělat představu, zda tento zákon, tento návrh, je tím zákonem, který tady skutečně potřebujeme a který může přinést určitou změnu. Ve stanovisku Svazu obchodu a cestovního ruchu se říká, že vláda ČR slibuje tvrdá opatření proti černému lihu již od podzimu loňského roku. Chce předložit návrh, který má zvýšit ochranu spotřebitelů a eliminovat pančování a pokoutné prodávání alkoholu. Zavedení koncesí na prodej lihovin pro obchodníky však podle našeho názoru bohužel aktuální situaci na trhu neřeší, říkají v tom stanovisku. Koncese se může jevit jako dobré řešení, ale fakt, že ji bude moci získat téměř kdokoliv, zcela jistě není adekvátní situací na trhu. O povolení tak v reálu bude moci požádat každá osoba starší 18 let s čistým trestním rejstříkem, což je podle Svazu obchodu a cestovního ruchu zcela nedostačující podmínka.

Ve stanovisku se říká: "Jak nás již politici několikrát poučili, existuje jakási kladná a záporná nula. Nyní se navíc zdá, že podobná rozpolcenost souvisí i s pojmem nulové tolerance, alespoň podle posledního rozhodnutí vlády v opatření k prodeji alkoholu." Myslí se to rozhodnutí, kterým je tento návrh zákona. "Výpočet zkrátka nesedí. V případě, že vládou schválenou novelou zákona o živnostenském podnikání posvětila Poslanecká sněmovna, zůstane totiž opatření k prodeji alkoholu stát před cílem své cesty."

Pokud jde o Svaz obchodu a cestovního ruchu, ten, jak se říká v tom stanovisku, dlouhodobě upozorňuje na to, že veškerá opatření k prodeji alkoholu budou nedostatečná, pokud alespoň v dané oblasti nebude zavedena povinná evidence tržeb v maloobchodu. Jinak svaz hovoří dlouhodobě o potřebě zavedení registračních pokladen. Je škoda, že vláda na toto opatření nejde, protože pravděpodobné přínosy zavedení registračních pokladen, kde by se pochopitelně ty pokladny netýkaly jenom prodeje lihovin a destilátů, by znamenaly do státního rozpočtu značný přínos – někde podle mého odhadu 12 až 15 miliard korun.

Udělování koncesí na prodej tvrdého alkoholu by však mělo mít jasně daná pravidla, říkají obchodníci. Pan Juračka dále hovořil o tom, že – cituji: "Příliš nerozumím ani argumentu, že by šlo o zvýšení administrativní zátěže pro podnikatele. Zavedení přísnějšího režimu je přáním většiny podnikatelů a všech poctivých prodejců, jelikož ti všechny navrhované podmínky již dávno plní a jsou vždy připraveni požadované doklady předložit. S dodržováním zákona, který notabene chrání je samotné, proto nebudou mít žádný problém."

Zajímavé je také stanovisko Unie výrobců a dovozců lihovin ze 14. 5., čili poměrně čerstvé. Podle unie hrozí, že se metanolová aféra bude opakovat. Ani do roka od jejího vypuknutí nebudou zřejmě přijaty žádné účinné předpisy, které by zabránily další podobné tragédii. Místo jednoduchých a efektivních opatření, jako je například zrušení šestilitrových kanystrů, které v drtivé většině případů stály za otravou metanolem, byly zavedeny jen další administrativní povinnosti ztěžující práci poctivým výrobcům a dovozcům lihovin.

Členové unie, která zastupuje 80 % trhu s lihovinami, oficiálně vyzývají orgány státní správy, aby zrychlily legislativní proces a přijaly klíčové novely zákonů. Výzva členů unie Nezapomeňme na metanol je adresována orgánům státní správy a obsahuje šest důležitých bodů. Kromě zrychlení legislativního procesu prosazují výrobci a dovozci zvýšení sankcí při porušení živnostenského zákona, a jak už jsem řekl, snížení velkobjemového spotřebitelského balení z šesti litrů na jeden litr, zavedení označování balení větší než 0,06 litru kontrolní páskou, nastavení hranice kauce pro distributory minimálně na 5 milionů korun a prověření i zveřejnění stavu sankcí a také výroby ve společnostech, v jejichž výrobních prostorech či výrobcích se našel nelegální líh, zbytky denaturačního činidla anebo metanolu.

Dámy a pánové, za klíčové opatření unie, pokud jde o potírání černého trhu, považuje zavedení fixní kauce ve výši 5 milionů korun. Oni říkají: "Paradoxně se může stát," přímo cituji, "že nepoctivý výrobce, který zaplatí nízkou kauci, může státu způsobit velké škody na daních, dokonce i ve výši několika desítek milionů korun, přestože spadá do kategorie malý výrobce. Proto jsme přesvědčeni, že fixní částka 5 milionů korun je oprav-

du minimální. Jsme přesvědčeni, že malí poctiví výrobci a distributoři nebudou mít problém se získáním bankovní záruky na kauci a nebudou muset sahat do svých pokladen."

Dámy a pánové, ještě probíhá určitá diskuse na téma kolky či čipy. Pokud mohu soudit, tak je to nejen věc kontroly, ale samozřejmě také věc ekonomická. Jestli má čip stát 2,50 Kč a naproti tomu kontrolní páska 0,40 Kč a účinnost je zhruba stejná, tak se domnívám, že není co řešit, protože prostě čip, jakmile bude zaveden, zvýší cenu alkoholu pro spotřebitele a není to, myslím zcela žádoucí.

Domnívám se, že je potřeba se zamyslet nad tím, co nám profesní sdružení říkají. Já jsem ke svému překvapení tady ani v prvním čtení neslyšel jejich vyjádření a myslím, že je dobře, aby tady zazněla. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Nyní dám slovo panu poslanci Šnajdrovi k faktické poznámce. (K řečníšti se přibližuje poslanec Šťastný a mimo mikrofon říká: Šnajdr je zavřený.)

Omlouvám se, pane kolego Šťastný. (Směje se.) To už je podruhé.

Poslanec Boris Šťastný: To nevadí. Freude, Freude.

Vážená Sněmovno, já jsem chtěl jenom krátce reagovat na své předřečníky ohledně čipování, nebo vize čipování jednotlivých produktů. Já musím říci, že když začala metanolová aféra, tak zdravotnický výbor se této věci velmi podrobně věnoval. Otázka identifikace právě například nějakými ať už aktivními, nebo pasivními RFID kódy se samozřejmě diskutovala. Chci upozornit, nebo chci možná požádat Sněmovnu, aby si každý z poslanců a poslankyň, kteří o tom budou chtít hlasovat a přemýšlet, něco o tom přečetl. Není totiž možné srovnávat kolek nebo nějakou pasivně nalepenou papírovou značku, kterou pokládám v 21. století za úplně legrační záležitost – to, že značíme alkohol a cigarety nějakou papírovou nálepkou, tak se v době informačních technologií skutečně chováme diletantsky – s aktivním nebo pasivním RFID kódem. Chci upozornit, že samotný čárový kód nebo ta nálepka neumožňuje takzvanou serializaci, to znamená sledování produktu od výrobce, od jeho původu, až ke konečnému spotřebiteli, kdežto RFID kód, jak tady možná nějaký pozměňující návrh, jak slyším, zazněl, umožňuje přesnou identifikaci celého postupu v tom řetězci a vlastně také identifikaci pravosti na konci.

Také chci vyvrátit všechny spekulace, přestože skutečně se o tom pozměňujícím návrhu dozvídám až teď ve druhém čtení, že je to drahé. Ten RFID kód stojí ve sportovním průmyslu, pro vaši informaci, něco kolem sedmi centů na sto tisíc kusů, čili určitě ne nějaké desetikoruny.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Ještě jednou se vám omlouvám, pane kolego. Tyto přebrepty nejsou u mě nic výjimečného. Kolegyně Klasnová o tom ví své. Ještě jednou se omlouvám.

S přednostním právem pan ministr Kalousek.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se omlouvám, ale cítil jsem povinnost navázat na pana poslance Fuksu, pardon, na pana poslance Šťastného. (Směje se.) Ne, teď jsem to – přiznám se, že teď jsem to udělal úmyslně. Nezlobte se, prosím vás, to byl hloupý vtíp.

Já jsem na toto téma chtěl vystoupit až před třetím čtením, ale když pan poslanec Šťastný vystoupil, chtěl bych říci – ano, je to přesně tak. Identifikačním kódům stejně neunikneme. Prosím pěkně, je jednoznačným trendem i v Evropské unii, že nejpozději v roce 2018, možná 2019, prostě v rámci boje proti daňovým únikům i v rámci spotřební daně – jak jistě dobře víte, spotřební daň je velmi harmonizovaná v rámci Evropské unie – bude tohle nezbytnou povinností na celém jednotném evropském trhu. Já to pokládám za velmi správné a za jediný možný nástroj při současném vývoji technologií co nejvíce zamezit daňové úniky, to za první, a za druhé co nejvíce ochránit zdraví spotřebitele proti všem nepoctivým výrobkům.

Nicméně bych chtěl zdůraznit jednu věc. Jak jsem poslouchal diskusi, tak jsem měl pocit, že když ten pozměňující návrh schválíme, Sněmovna rozhodla, že to zavádíme. To prosím není pravda. Tím jenom vytváříme právní prostředí pro vládu, ať už jakoukoliv, v budoucím čase, když se pro to rozhodne, to zavést. Že to jednou jakákoliv vláda bude muset udělat, o tom prosím pěkně není pochyb. Byl bych nerad, kdyby to dělala jenom proto, až nás k tomu takzvaně dotlačí Evropská unie. Byl bych rád, kdybychom to dělali také sami pro sebe, neboť v zemích, kde k tomu přistoupili, máme naprosto přesnou statistiku, že výběr spotřební daně stoupl mezi 10 a 20 % navíc oproti bývalé době. Tak jako neexistuje žádná srovnávací studie, že zavedením registračních pokladen se zvýšil výběr DPH, to skutečně neexistuje, tak existuje mnoho příkladů a prokazatelných dopadových studií, že zavedením těchto čipů se zvýšila spotřební daň o 10 až 20 % v těch státech, které k tomu přistoupily. To je prostě holá statistika.

Ale já tady teď nebojuji za to, abyste souhlasili s tím, že zítra vyhlásíme soutěž na dodavatele, že to zítra uděláme. To je diskuse pro vládu, možná až pro tu budoucí vzhledem k současné politické situaci. Ale jestliže víme, že tomu stejně neutečeme a že když ne ve vlastním zájmu, tak zcela jistě v rámci jednotného evropského trhu k tomu budeme muset přistoupit, tak nedává žádný smysl, abychom pro to nevytvořili právní prostředí. O nic jiného nejde než vytvořit právní prostředí pro vládu, která k tomu jednou třeba přistoupit bude chtít. To za první.

Za druhé, slyšel jsem naprosto fantasmagorické představy o nákladech, které to s sebou ponese. Slyšel jsem, že by to stálo 4 mld. na identifikátory, slyšel jsem, že elektronický kolek by stál 4 až 5 korun. Prosím pěkně, to jsou naprosto pitomosti. Naproستé pitomosti, které šíří ti, kteří jsou do značné míry na kontrabandu závislí a kolků se bojí.

Kdybych byl zítra – pravděpodobně nebudu, nebo téměř jistě nebudu – v situaci, že bych výběrové řízení vyhlašoval, tak bych se veřejně zavázal, že pokud by elektronický kolek vyšel na více než 80 haléřů, tak tu soutěž okamžitě zruším. A dokonce si myslím, že těmi 80 haléři jdu hodně nahoru, že to bude spíš níž. A domnívám se, i když vezmeme tento nadhodnocený odhad 80 haléřů na láhev za deseti- až dvacetiprocentní lepší výběr spotřební daně, za ochranu těch poctivých proti těm nepoctivým a koneckonců za zdraví spotřebitele to fakt stojí.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Pan kolega Úlehla se hlásí k faktické poznámce. Prosím, pane kolego.

Poslanec Tomáš Úlehla: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl podpořit slova jednak pana ministra, i Borise Šťastného, kolegy, protože jsem z kraje, kde metyl je takzvaně doma a ta akce tam probíhá. Myslím si, že je to velmi dobře. Dostávám proto i soustředěné, koncentrované podněty k tomu, abychom podpořili legislativu, která zamezí co nejvíce tady všem těm nekalým činnostem. Takže jsem se chtěl jaksí jenom vyjádřit na podporu.

Mám tady jak stanovisko malých výrobců, tak velkých včetně Unie dovozců a výrobců lihovin v České republice, kteří de facto bez výhrad podporují veškerá opatření, která tento legislativní návrh s sebou přináší, aby se udělal konečně alespoň v co největší míře pořádek.

Takže jsem jen chtěl podpořit slova pana ministra Kalouska a moc vás žádám o to, abychom se nenechali uvádět do blamáží tím, že to bude příliš drahé pro ty malé. Oni tam totiž ti poctiví malí uvádějí i své obraty i při své malovýrobě a je zcela patrné, že to, co zavádíme, je finančně, pokud to dělají korektně, absolutně neomezí.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Nyní bych udělil slovo panu poslanci Lobkowiczovi, který doručil písemnou přihlášku ještě před kolegou Novotným. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Vážené kolegyně, vážení kolegové, s připravovaným zákonem prakticky nemám žádné problémy. Jsem přesvědčen, že alkohol se musí ohlídat, aby nedocházelo k věcem, ke kte-

rým docházelo v loňském roce. Přesto jsem si dovilil podat některé pozměňovací návrhy, a sice návrhy týkající se kauce, kterou je zapotřebí zaplatit.

Máme mnoho malých výrobců, výrobců, kteří třeba regionálně vyrábějí alkohol do pět tisíc litrů ročně, nebo ještě menší, jsou střední výrobci, jsou velcí výrobci. Velkým výrobcům nevádí velká kauce, ale malým výrobcům, třeba jen začínajícím, nebo jsou to rodinné podniky, které zaměstnávají dva tři lidi, pro ty je i milion korun nebo i pět set tisíc velice mnoho. Proto jsem se rozhodl po diskusi s výrobcem dát pozměňovací návrh, kde se skála kauce trochu rozmělnuje, nebo ze tří čtyř kaucí se dělá potom sedm různých kaucí počínaje sto tisíci korunami a konče deseti miliony. Toto vše je v pozměňovacím návrhu, který je v systému a ke kterému se v podrobné rozpravě potom přihlásím.

Jenom ještě takovou malou poznámku. Tito malí regionální výrobci jsou velice zapotřebí nejenom pro nás, ale třeba pro turisty. Já znám turisty, nebo sám když jsem někde turista, tak se hned táži, když mi nabízí něco k pítí v restauraci, víno nebo alkohol, tak se ptám, co je tady regionálního. Člověk si rád ochutná to regionální a ne to velké, kterého se vyrábí statisíce, miliony litrů ročně, globalizovaně. Potom se to vyváží po celém světě, to je globalizace. Ne, my chceme, aby zůstali ti malí výrobci, kteří opravdu dělají jenom regionálně, kteří prakticky zlepšují pohled potom na naši zemi, kteří přitahují turisty. A tyto je zapotřebí podpořit.

Proto doufám, že když si přečtete můj pozměňovací návrh, že ho odhlasujete. Děkuji mockrát a těším se na třetí čtení.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Zatím posledním přihlášeným je pan kolega Josef Novotný mladší. Nevidím ho – kolega Skokan. Omlouvám se, pane kolego, přehlédl jsem vás. Měl jste velmi pomalý start. Prosím. (Smích.)

Poslanec Josef Novotný ml.: No, já nevím, jestli jsem měl pomalý start, já už jsem tam stál asi čtvrt hodiny nebo půl a pořad byl vždycky někdo jiný. Ale to je jiná věc. Startovat jsem zvyklý a dovolu, abych i já zahájil své připomínky k projednávanému bodu.

Vážené kolegyně, kolegové, sešel jsem se jak s velkými výrobci, jako je v našem kraji Becherovka, s vedením Becherovky, tak i s malými v rámci regionální potravin, a dovolu, abych vám řekl, protože nejsem odborník na výrobu lihu, abych vám řekl jejich připomínky k navrženému.

Já si myslím a oni též, že prvním cílem by mělo být to, aby už neumírali lidé. To znamená, aby nedocházelo k tomu, k čemu došlo na podzim minulého roku, a to že umřelo zhruba 45 lidí a přes 130 lidí ponese trvalé následky.

Druhým cílem by mělo být to, aby nedocházelo k daňovým únikům, aby stát dostal do své kasy peníze, které mu patří. U velkých podniků, jako je Becherovka, to, co bylo zavedeno, to znamená prohibice, tuto firmu stála tato prohibice zhruba 20 % jejich výroby. Do dnešní doby se s tím vyrovnávají. Nemyslím si, že zrovna Becherovka by byl podnik, který by horoval za to, aby nebyly kódy. Oni říkají, že kódy jsou naprosto zbytečné, a říkají to z toho důvodu, že oproti kolků, který podle nich plní stejný účel, to, co je tam navíc, už je uvedeno i na té lahvi. To znamená na té lahvi jsou uvedeny ty údaje, které mají být na tom kódu.

Další záležitostí je kauce. Tady už o tom bylo dlouho hovořeno. Opravdu ti malí výrobci mají problém se zavedením kauce. Oni říkají, na Slovensku se zavedl podobný zákon a zhruba 80 % malých výrobců skončilo. Takže tady bych opravdu horoval za to, abychom byli opatrní, aby nám malí regionální výrobci postupně nekrachovali a nekončili.

Dalším bodem je omezení velikosti spotřebitelského balení. Podle návrhu jejich, není to můj návrh, ale oni říkají – to balení, které dneska se dostává do různých hotelů, restaurací v plastových lahvích, kdy ty plastové lahve jsou šestilitrové, to je právě ta možnost líh nebo alkohol falšovat. Takže říkají ano, ale omezit velikost spotřebitelského balení na jeden litr, maximálně při nějakém dárkovém balení na litry dva.

No a naposledy, nebo ne naposledy, ale co říkají dále, to je otázka zavedení registračních pokladen. Oni říkají, ti poctiví se zavedením registračních pokladen nemají problém. Nemají problém. Podle jejich názoru by to zásadním způsobem vedlo k tomu, že by se omezilo falšování alkoholu.

Já jsem tady jenom ve stručnosti řekl to, co jsem měl napsáno zhruba na třech nebo čtyřech listech, protože většina z toho už byla řečena přede mnou, ale chtěl jsem shrnout zásadní věci, které si myslím, že by měly být vzaty v úvahu, než dojde k definitivnímu schválení zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Opálka. Prosim, pane kolego.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vidím, že vám ten líh už je vlastní, protože jste řídil i první čtení.

Vážené kolegyně, kolegové, já jsem vlastně byl panem řídícím přerušen při své rozpravě v prvním čtení. Chtěl jsem tak umožnit, aby se tento zákon dostal do výboru a neprojednával se až na další schůzi, a slíbil jsem, že budu pokračovat ve čtení druhém. Situace se mezitím vyvinula, a já si tedy dovoluji jenom stručně shrnout.

Myšlím si, že problematika výroby, distribuce a prodeje lihu, a já dou-

fám, že tomu tak bude, bude taky jednou z kauz, kterou sleduje, možná stále ještě, policie čili orgány v trestním řízení, a že se ukáže více do hloubky, proč se jednalo a přijímalo v Parlamentu vše tak, jak se konalo.

Když srovnáme Slovenskou republiku a Českou republiku, která měla stejný start, tak musím říci, že se každá země vydala jiným směrem. Slovenská republika dle mého mínění a přesvědčení řady odborníků se s tímto problémem, myslím černé výroby a distribuce, a teď nejde jenom o metyl, ale zejména o etyl, vyrovnala. My jsme si hledali vlastní cestu, která umožnila prostřednictvím kolků, a já jsem to popisoval ve svém vystoupení v prvním čtení, vyvádět nadprodukcí, která není sledovaná, která není zdaněna, která se však může dostat do oběhu, protože má na lahvičce to, co má mít. A to si myslím, že je ten největší problém, který v této republice vznikl, protože možná došlo i k organizovanému spolčení, k trestné činnosti, a já bych byl rád, kdyby se tím někdo velmi vážně zabýval.

To, co je na stole, jestli je polovičaté, nebo není, to nechám větším odborníkům. Chci ale prohlásit, že zase hledáme nějakou svou cestu, a byl bych rád, kdybychom se více poučili ze zahraničí, tam, kde se poučit můžeme.

To je asi vše. Nakonec škoda, že opět nebyla spojena rozprava těchto dvou tisků, které spolu úzce souvisí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je kolega Skokan, který se hlásí z místa. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Skokan: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pokusím se být stručný.

Já nesdílím názor, že by byla potřeba dát více pravomocí kontrolním orgánům. Myslím si, že to není třeba. To, co se odehrálo teď v metanolové aféře, tak bylo pouze – pouze v uvozovkách – pochybením lidí, kteří se zabývají distribucí černého, pančovaného a nezdaněného alkoholu už léta, a jeho výrobou, a nemyslím si, že to, že nám státní orgány léta neříkaly, že potřebují silnější nástroj, že to znamená, že by se tady po ta léta nic nedělo. Já si myslím, že právě úředníci podřízení panu ministrovi financí Kalouskovi léta pod jeho vedením nekonali a teď se to má všechno zastřít jenom tím, že oni nemohli konat, protože neměli v ruce žádné nástroje. Tak tomu není a všechny okolnosti, které mi jsou známé, mě o tom přesvědčují.

Co se týká potom kaucí, kolků a podobně. Podle mě bychom měli při právní úpravě této problematiky sledovat především to, co je komfortní pro občana, co je komfortní pro spotřebitele a co je potom realizovatelné pro výrobce a obchodníky. Mělo by se potom brát hledisko na to, s jakými náklady lze toto efektivně zajistit, a to by měli zajišťovat státní úředníci jako do-

hled nad dodržováním obojího, to znamená hledět na občana, hledět na výrobce a spotřebitele.

Také se mohu připojit k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Lobkowicz, protože to, jaká opatření jsou připravena při složení kauce, se mi zdá, že se akorát budeme podílet na vítězství těch větších nad těmi menšími. Oni ti větší mají pocit, že když se k nim ti malí zlikvidují, tak že budou moci víc produkovat. Není tomu podle mě tak. A opravdu, pokud už tedy musíme ty kauce zavádět, tak ať jsou nějakým způsobem strukturované. Něco jiného je 100 tisíc pro živnostníka a něco jiného je milion pro velkovýrobce.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy z místa? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. V rozpravě nepadl žádný návrh. Proto zahajuji podrobnou rozpravu. Do ní je přihlášen pan kolega Vysloužil. Prosím, pane kolego.

Poslanec Radim Vysloužil: Já se pouze přihlásím k svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 7158. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Lobkowicz.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Chtěl bych se jenom přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 7200. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, proto končím podrobnou rozpravu. Pane ministře, přejete si závěrečné slovo? Ne. Můžeme vzhledem k tomu, že ani v podrobné rozpravě nepadl žádný návrh, skončit druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem 15, kterým je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu /sněmovní tisk 940/ - druhé čtení

Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska o uvedení návrhu.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, tento zákon logicky ingeruje do celé řady jiných právních norem, které je, budete-li souhlasit, potřeba uvést do souladu s novelou. To je obsah tzv. změnového zákona k tomuto zákonu.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 940/1. Prosím zpravodaje výboru pana kolegu Vysloužila, aby se ujal slova.

Poslanec Radim Vysloužil: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 447. usnesením rozpočtového výboru z 50. schůze ze dne 29. května k tomuto tisku.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu, konkrétně sněmovní tisk 940, schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů, které jsou součástí tohoto usnesení. Současně zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě je přihlášen kolega Michalík. Prosím, pane kolego.

Poslanec Alfréd Michalík: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji v obecné rozpravě upozornit na důvody, které mě vedly k tomu, abych podal pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě k tomuto tisku.

Moje připomínky se týkají tzv. pěstitelského pálení či problémů, které vznikají u pálení lihu z ovoce a které byly do roku 2001 řízeny trochu jinak. Do 30. 4. 2011 byl pojem pěstitele definován tak, že jím je fyzická osoba, která na vlastním pozemku nebo na pozemku, který je oprávněna užívat z jiného právního důvodu, vypěstovala ovoce, popřípadě její zaměstnanci, kteří ovoce obdrželi ve formě naturálního plnění. Podmínka, že ovoce musí být vypěstováno na pozemku na území České republiky, tedy v zákoně do 30. 4. 2011 nebyla uvedena. Ze směrnice Evropské unie o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů ale nevyplývá žádná nutnost omezení pouze na pěstitele, kteří mají v České republice pozemky.

Totéž platí i pro zmocnění pro výjimky z důvodů tradičních a regionálních. Region není tvořen Českou republikou, resp. státní hranice nemusí být hranicemi tradičního regionu. Odchylná sazba spotřební daně

z lihu v závislosti na místě původu ovocného moštu je naopak v rozporu se zásadou volného pohybu zboží a služeb. V důsledku platného znění zákona o lihu již nemohou být pěstiteli, a tudíž nemohou využívat služeb palíren osoby, jejichž ovoce bylo vypěstováno na jejich pozemcích na území okolních států, ať jde o občany České republiky nebo o občany sousedních států Evropské unie. Platná úprava pak zužuje počet klientů pěstitelských palíren, zejména provozovaných v blízkosti hranic České republiky. To má negativní dopad na drobné podnikatelské subjekty. Za dva roky platnosti této podmínky došlo ke snížení jejich obratu až o jednu třetinu, s čímž jsou samozřejmě spojeny menší pracovní příležitosti, nižší příjmy a menší odvody spotřební daně a DPH do státního rozpočtu. Uvedeným omezením se zvýšila i pravděpodobnost nepovoleného a nekontrolovaného domácího pálení v příhraničních regionech, což ohrožuje zdraví lidí v těchto oblastech a způsobuje daňové úniky.

Z těchto důvodů si dovoluji navrhnout zrušit tuto podmínku, že ovoce musí být z pozemku na území České republiky. A tím taky avizuji, že se v podrobné rozpravě k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Nemám žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Hlásí se někdo z místa? Pokud ne, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Tam je opět přihlášen pan kolega Michalík. Prosím.

Poslanec Alfréd Michalík: Ano, děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizoval, v podrobné rozpravě se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v dokumentu veden pod číslem 7044.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Pan kolega Skopal.

Poslanec Ladislav Skopal: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych přednesl svůj pozměňovací návrh k tomuto zákonu, kdy:

1. Část pátá zní: Část pátá – Změna zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci

Čl. V

Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 94/2004 Sb., zákona č. 316/2004 Sb., zákona č. 321/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 120/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb. a zákona č. 407/2012 Sb., se mění takto:

1. V §3 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) až k), která znějí:

i) kontroluje dodržování povinností při značení lihu a nakládání s lihem podle zákona upravujícího povinné značení lihu, pokud porušení těchto povinností zjistí při výkonu své jiné působnosti,

j) kontroluje dodržování povinností při označování lihovin podle zákona upravujícího potraviny,

k) kontroluje dodržování povinností stanovených pro sledovatelnost potravin podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího obecné zásady a požadavky potravinového práva.

2. V §3 odst. 4 písmeno z) zní:

z) informuje bezodkladně správce spotřební daně a obecní živnostenský úřad, zjistí-li, že

1. byla porušena povinnost při značení tabákových výrobků

2. byl porušen zákaz prodeje lihovin a tabákových výrobků nebo

3. byla porušena povinnost při značení lihu nebo nakládání s lihem

3. V § 11 odst. 1 písmeno d) včetně poznámky pod čarou č. 21 zní:

d) poruší povinnost stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím požadavky na zemědělské výrobky.

2. Například nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin.

II. Za část desátou se vkládá nová část jedenáctá, která zní:

Změna zákona o povinném značení lihu

Zákon z roku 2013 Sb., o povinném značení lihu, se mění takto: 1. §38 zní:

Oznamovací povinnost držitele

(1) Držitel je povinen oznámit správci daně

a) evidenční kódy a individuální kódy kontrolních pásek, jimiž byl označen líh uvedený do volného daňového oběhu,

b) objem a druh spotřebitelského balení, ve kterém je obsažen líh, který byl označen kontrolními páskami podle písmene a),

c) označení šarže, kterým je opatřeno spotřebitelské balení podle písmene b),

d) identifikaci osoby, které byl líh označený kontrolními páskami podle písmene a) prodán nebo jinak převeden.

(2) Oznámení podle odstavce 1 se podává v den, kdy došlo k uvedení lihu do volného daňového oběhu.

(3) Oznámení podle odstavce 1 se podává též v den, kdy došlo k prodeji nebo jinému převodu lihu, pokud tento den následuje po dni kdy došlo k uvedení lihu do volného daňového oběhu.

(4) Oznámení se podává elektronicky ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Čl. XII Přejícné ustanovení

Dojde-li k porušení povinnosti při značení lihu nebo při nakládání s lihem přede dnem nabytí účinnosti této části, postupuje se v řízení o správním deliktu podle dosavadních právních předpisů. Dosavadní část jedenáctá, čl. XI se označuje jako část dvanáctá, čl. XIII.

III. V části dvanácté se na konci textu článku XIII doplňují slova „ a s výjimkou části jedenácté, která nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2015“.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Protože z místa se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. A protože v ní nepadl žádný návrh, končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

26.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede opět pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji. A opět děkuji rozpočtovému výboru za projednání.

Místní poplatky, jak již z názvu se dá vycítit, jsou stoprocentními příjmy obecních rozpočtů, a proto předkladatel měl ambici rozšířit pravomoci obecních zastupitelstev nejenom v oblasti stanovení těchto poplatků, ale i možnosti například jejich odpouštění při některých mimořádných událostech.

Pro odlehčení nemohu nevzpomenout, dámy a pánové, slavného výroku jednoho statutárního zástupce a jednoho primátora statutárního města, když jsem se s nimi jednou sešel v Lichtenštejnském paláci na daní z nemovitostí a seznamoval jsem je s vizí Ministerstva financí co nejvíce zvyšovat pravomoci a jejich vlastní vůli při stanovování jak daně z nemovitostí, tak místních daní a poplatků, tak jeden z nich – nebudu ho jmenovat, ale byl to primátor statutárního města – velmi rozhořčeně říkal, že to není správné. Že on je přesvědčen, že to má být naopak, protože – a tu větu si budu pamatovat navždy – starostové jsou politici a ti nemohou zvyšovat daně. Daně a místní poplatky musí zvyšovat Parlament, to musíte udělat za nás

vy! Takže přes tuto zásadní námitku, kterou jsem si tenkrát vyslechl, jsem stále přesvědčen, že vůle obecních zastupitelstev by se měla postupně zvyšovat, a proto si dovoluji požádat o schválení tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Návrh byl v prvním čtení přikázán k projednání rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 737/2 a 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan kolega Vilímeček. Prosím, pane kolego.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně a kolegové, rozpočtový výbor projednal na své 45. schůzi dne 10. dubna 2013 sněmovní tisk 737 a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh novely zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, byl schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Toto usnesení je obsahem sněmovního tisku 737/2.

Chtěl bych pouze upozornit, že se nedopatřením původně objevil mezi schválenými pozměňovacími návrhy i návrh na vypuštění věty druhé z § 2 odst. 3 zákona. Tuto chybu již v sobě již sněmovní tisk 737/2 neobsahuje. Jednalo se o zrušení zvláštní kategorie poplatníků poplatku ze psa, kde je stanoven přímo ze zákona limit poplatku pouze do výše 200 korun za kalendářní rok. Nicméně považuji tento návrh za racionální i s ohledem na vystoupení pana ministra, s ohledem na záměr sjednotit přístup zákona u všech typů místních poplatků a převést skutečně pravomoci k vymezení kategorií s nižší sazbou poplatku přímo příslušným obecním zastupitelstvům. Pravděpodobně bude, jak vyplývá ze sněmovních dokumentů, tento návrh předložen v podrobné rozpravě ve druhém čtení.

Ve sněmovním tisku 737/2 tedy rozpočtový výbor navrhl stanovit osvobození od poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt kromě stávajících poplatníků také pro osoby, kterým je poskytována komplexní lázeňská péče. Navrhuje ponechat v případě tohoto poplatku také možnost obci po dohodě s plátcem stanovení poplatku týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.

Rozpočtový výbor rovněž navrhuje v § 12 novou úpravu odpovědnosti nezletilých k zaplacení poplatku. Navrhované změny stanoví, že odpovědnost za zaplacení poplatku nesou zákonní zástupci nezletilého poplatníka, přičemž poplatek vzniklý v době nezletilosti poplatníka nelze tomuto poplatníkovi vyměřit ani po dosažení zletilosti.

Za poslední. Rozpočtový výbor navrhuje posunutí účinnosti zákona na počátek příštího kalendářního roku, tedy 1. ledna 2014.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Nyní požádám o slovo paní poslankyně Andrýsovou, zpravodajku výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Lenka Andrýsová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Budu mnohem stručnější než kolega přede mnou. Náš výbor tento tisk projednal 9. 5. 2013, přijali jsme doporučující stanovisko a žádné pozměňovací návrhy jsme nepřijali.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první vystoupí v obecné rozpravě pan kolega Babák, připraví se pan poslanec Cogan. Prosím.

Poslanec Michal Babák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, v krátkosti bych vám představil pozměňovací návrh, který vzešel v podstatě ze všech klubů a reaguje na takzvané dětské exekuce, kdy se v praxi teď za poslední dva roky stává, že zejména děti, které jsou v dětských domovech, se dostávají do exekucí, jakmile nabudou 18. rok věku. Proto na to reaguje náš pozměňovací návrh právě k novele zákona o místních poplatcích, kdy od poplatku, a zejména jde o poplatek za svoz odpadů, je osvobozena fyzická osoba, která je od 18 let věku umístěna do dětského domova nebo obdobného zařízení. Dále, pokud rodiče nezaplatí poplatek za dítě, tak tento poplatek vyměří obec pouze a jen jeho zákonnému zástupci, a ne, jak je v tuto chvíli v tomto zákoně možno vyměřit, i dítěti. Za třetí zavádí znovu pravomoci obcím, aby mohla odpustit poplatek, ať už zcela, nebo zčásti, a to pouze poplatníkovi, který o to požádá.

Tento pozměňovací návrh reaguje též retrospektivně, tudíž jde do minulosti v přechodném ustanovení, ale vzhledem k nálezu Ústavního soudu si myslíme, že to bude, co se týče právně, v pořádku, protože lze považovat zpětnou účinnost právních norem v situaci, kdy by se právní jistota dostala do příkrého rozporu s jistotou sociální a s právním vědomím, což je tento případ.

V podrobné rozpravě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším zatím posledním přihlášeným v obecné rozpravě je pan poslanec Cogan. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych přednesl v obecné rozpravě odůvodnění pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru, které potom načtu. Jedná se

o bod 2 týkající se § 3 odst. 2, kde rozpočtový výbor přidal písmeno c), kdy se vlastně osvobození vztahuje i na osoby, kterým je poskytována komplexní lázeňská léčebná rehabilitační péče. Já bych tady návrh, který potom přednesu, chtěl krátce odůvodnit, aby ve Sněmovně bylo jasno, o co se jedná.

Jedná se mi právě o to, abychom nebrali tuto část z dispozice obcím. Jak tady řekl ministr, obce by měly vlastně v těch poplatcích s nimi disponovat a pravomoc by měly mít. Takže tady si myslím, že tato skupina osob by se neměla z tohoto poplatku nějak vyjímat. Jsou to osoby, které užívají služby obcí a měst, a rozhodně není důvod než ten, že to schválí samozřejmě zákonodárce, tak věcný důvod, proč by se tato skupina měla vyjmout. Bude to potom návrat k návrhu, jak byl vlastně předložen vládou. Tuto část tam rozpočtový výbor vložil a v rámci jednání rozpočtového výboru byly vlastně předneseny argumenty, které já osobně si myslím, že nebyly úplně správné. Jedním z nich bylo v odůvodněních právě to, že hostů přijíždějících do lázní na vlastní náklady za relaxací či léčením z vlastní vůle bude nyní po omezení úhrad lázeňské péče rozhodně víc, což je pravda, než hospitalizovaných pacientů. A počet obcí tak osvobození této skupiny pacientů nijak výrazně nepocítí, tuto situaci.

Já se nedomnívám, že to rozpočet obcí nepocítí. Zjišťoval jsem si řádově, kolika obcí se to dotkne, jaké finanční částky. Takže se bavíme řádově v desítkách milionů, o které všechny obce a města dohromady přijdou. Myslím, že u největšího, Karlových Varů, je to kolem 10 milionů, takže to určitě není nijak nepodstatná částka, kterou by obce nepocítily. Pokud služby obce občanům dávají, tak by měly možnost i poplatek si myslím ponechat. Je jasnou pravdou, že samozřejmě ten poplatek v obci nemusí být v maximální výši 30 korun, ale může si ho upravit, jak chce. Pokud někdo chce podpořit situaci, jak někdy bývá argument, že obce můžou vytvářet lepší podnikatelské prostředí, když poplatek není, tak samozřejmě možnost mají v rámci toho, že to není samozřejmě 30 korun, ale poplatek činí až 30 korun, takže obec ho může volně upravit.

Takže v tomto duchu potom přednesu pozměňovací návrh, který bude kratičký, jedna věta, pouze, že návrh c) se zrušuje. Ale chtěl jsem upozornit vážené kolegyně a vážené kolegy na tento bod, abychom přece jenom, pokud by to bylo třeba jenom hlasování, že se vylučuje bod c), tak by nemusela být taková známost, o co přesně konkrétně v této věci jde, takže jsem to chtěl trochu podrobněji rozebrat a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo z místa do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Protože v ní nepadl žádný návrh, můžeme zahájit rozpravu podrobnou. Jako první v podrobné rozpravě vystoupí pan kolega Doktor. Kolegu

Doktora tady nevidím. Takže kolega Doktor nevystoupí, dalším přihlášeným je pan kolega Bureš. Prosím.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaregistrován pod č. 5456. Jedná se mi o drobné napravení současného stavu, kdy ne všichni pacienti čerpající lázeňskou péči mají povinnost platit také lázeňský poplatek. Mám na mysli situaci, kdy pacient, který pobývá v lázních za účelem léčby, platí poplatek ve výši 100 korun za den, zatímco pacient odborného léčebného ústavu v lázeňském městě využívající také lázeňských procedur platí jen regulační poplatek 100 korun. Tento stav lze pojmenovat diskriminací názvu lázeňský.

Připomínám, že se jedná o pacienty, kteří si neužívají této péče z vlastního rozmaru, nýbrž proto, že je tam z léčebných důvodů vyslal jejich lékař, resp. zdravotní pojišťovna, která toto vyslání schválila, a po celou dobu pobytu jsou v pracovní neschopnosti. Proto chci svým návrhem tyto pacienty od poplatku osvobodit.

Můj druhý návrh snižuje denní lázeňský poplatek z navrhovaných 30 na 20 korun. V současné době je tento poplatek 15 korun. Jedná se tedy v předloženém návrhu o stoprocentní navýšení, a to ve chvíli, kdy nově zavedená omezení v segmentu lázeňství znamenají až třicetiprocentní úbytek klientů. Další roli budou hrát i změny novelizované vyhlášky o tzv. indikačním seznamu, které znamenají snížení úhrad lázeňské péče pro řadu diagnóz.

Děkuji za podporu svých návrhů i za pozornost v režimu tzv. komplexní lázeňské léčebně rehabilitační péče, tedy hospitalizace ve zdravotnickém zařízení, které je plně hrazeno z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Černochová. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5445.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Dalším přihlášeným pan poslancem Babák. Prosím.

Poslanec Michal Babák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se též chci pouze přihlásit k pozměňovacímu návrhu, jak jsem již uvedl v předchozí rozpravě. Pod číslem 6729 je zaregistrován v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Posledním přihlášeným pan kolega Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já si dovolím načíst. V článku 1 bod 4 zní: § 3 odst.2 zní: – se písmeno c) zrušuje.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana zpravodaje, jestli chce závěrečné slovo, pana ministra nevidím, takže předpokládám, že závěrečné slovo nechce. A protože ani v podrobné rozpravě nepadl žádný návrh, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

27.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - druhé čtení

Z pověření vlády uvede tuto předlohu ministryně práce a sociálních věcí paní Ludmila Müllerová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Ludmila Müllerová: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedla návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/95 Sb., o důchodovém pojištění, a také zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Já jsem o návrhu velmi podrobně hovořila v rámci prvního čtení, proto mi dovoluji na úvod jenom připomenout, že návrh zákona se týká problematiky hodnocení dob důchodového pojištění získaných ještě za existence československé federace. Účelem návrhu zákona je zavést dorovnání českého důchodu do výše fiktivního důchodu vypočteného za českou i federální dobu, přičemž by se od tohoto fiktivního důchodu odečetla výše vypláceného slovenského důchodu přepočteného právě na českou měnu. Toto dorovnávání by spočívalo v poskytování dorovnávacího přídatku jako samostatné měsíční dávky upravené v zákoně o důchodovém pojištění. A návrh obsahuje též úpravu procesního režimu této dávky.

Ještě chci dodat, že návrh byl projednán výborem pro sociální politiku, který návrh zákona doporučil schválit. Jestliže říkám, že ve shodě s usne-

sením tohoto výboru vás prosím o podporu předloženého návrhu, tak mi ještě dovoluji jednu maličkou poznámku.

Výbor sociální schválil doporučení. Schválil, že doporučuje vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona s tímto doplněním: Ministr práce a sociálních věcí a v oboru své působnosti ministři uvedení v § 9 odst. 3 mohou odstraňovat tvrdosti, které by se vyskytly při provádění ustanovení § 106a až 106c zákona o důchodovém pojištění.

Chci k tomu dodat, že tento jakýsi pozměňovací či doplňující návrh ministerstvo považuje za nadbytečný, protože při projednávání už bylo upozorněno na to, že ve stávající legislativě čili ve stávajícím zákoně č. 582/1991 obsahuje text, jehož znění je de facto totožné s textem navrhovaného doplnění. Čili dosavadní právní úprava s možností odstraňování tvrdostí zákona počítá. Ono ostatně tak tomu bylo až doposud, když se o slovenských důchodech rozhodovalo.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 905/1. Prosím zpravodaje výboru pana kolegu Vacka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Vacek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně, dovoluji, abych úvodem poděkoval paní ministryni za to, že ve své úvodní řeči zvládla i práci zpravodaje, tudíž vás seznámila s výsledky práce sociálního výboru, a já se pouze v podrobné rozpravě vrátím k usnesení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy žádám oficiální přihlášku. Pan zpravodaj Vacek.

Poslanec Martin Vacek: Děkuji za slovo. Já vás tedy seznámím s usnesením č. 161 výboru pro sociální politiku z 31. schůze, která proběhla 28. května 2013.

Po úvodním slově ministryně práce a sociálních věcí Ludmily Müllerové, zpravodajské zprávy poslance Martina Vacka a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 905, s tímto doplněním:

V části druhé čl. III se v § 123h doplňuje odstavce 4, který zní: Ministr práce a sociálních věcí a v oboru své působnosti ministři uvedení v § 9 odst. 3 mohou odstraňovat tvrdosti, které by se vyskytly při provádění ustanovení § 106a až 106c zákona o důchodovém pojištění; ustanovení § 106 platí přitom obdobně.

Tento tisk jste obdrželi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí ani z místa, proto obecnou rozpravu končím. Žádný návrh v ní nezazněl, proto otevírám rozpravu podrobnou. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Připomínám, že veškeré pozměňovací návrhy je třeba načíst v podrobné rozpravě. Nikdo se nehlásí? Takže končím i podrobnou rozpravu. Paní ministryně, přejete si ještě nějaké závěrečné slovo? Ne. Takže tím končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Další bod, bod s pořadovým číslem 31, nemůžeme bohužel projednat, protože nebyla splněna lhůta od doručení usnesení 24 hodin, protože toto usnesení bylo doručeno včera v 17 hodin, takže tuto předlohu můžeme projednat až dnes po 17. hodině.

Proto budeme pokračovat v projednání bodem s pořadovým číslem 32, kterým je

32.

Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyšujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalších závazků státu splatných v roce 2013 /sněmovní tisk 937/ - druhé čtení

Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby z pověření vlády návrh uvedl.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové z věcného hlediska jste již ta čísla, o která vás nyní žádám, schválili. Schválili jste je v rámci zákona o státním rozpočtu, kde je přímo napsáno, jakým způsobem bude deficit vypořádán, ať již vydáním státních dluhopisů, ať již půjčkami od Evropské investiční banky, či operacemi na účtech státních aktiv. Nicméně emise dluhopisů předpokládá souhlas celého Parlamentu, nejenom Sněmovny v rámci zákona o státním rozpočtu, proto si vyžaduje svůj speciální zákon, kterým bude Ministerstvo financí zmocněno k této emisi. Netýká se to pouze úhrady deficitů, ale refinanco-

vání bývalých dluhů, tzn. zaplacení jistin starých dluhopisů z výnosů dluhopisů nových.

O schválení tohoto programu si vás dovoluji požádat.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře. V prvním čtení jsme tento návrh přikázali k projednání v rozpočtovém výboru. Usnesení rozpočtového výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 937/1. Prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Suchánka, aby se ujal slova.

Poslanec Pavel Suchánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jste již řekl, sněmovní tisk 937/1 je usnesení rozpočtového výboru ze dne 17. dubna 2013. Rozpočtový výbor doporučuje, aby Sněmovna přijala tento tisk bez připomínek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Takže to byl jediný výbor, který předlohu projednával. Proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někde do obecné rozpravy? Žádnou oficiální přihlášku nemám. Hlásí se někdo z místa? Protože tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Nepadl v ní žádný návrh, proto zahajuji rozpravu podrobnou. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Končím i podrobnou rozpravu. Pane ministře, pane zpravodaji, přejete si závěrečné slova? Ne. Takže můžeme skončit druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem 33, kterým je

33.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 938/ - druhé čtení

Poprosím opět pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby uvedl předložený návrh.

Ministr financí ČR Miroslav Kalousek: Děkuji rozpočtovému výboru a prosím o schválení.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Návrh byl přikázán v prvním čtení k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 938/1. Prosím pana poslance Pavla Suchánka jako zpravodaje výboru, aby se ujal slova.

Poslanec Pavel Suchánek: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Rozpočtový výbor projednal tento tisk 17. dubna 2013 pod číslem 938/1 a doporučuje Sněmovně přijmout tento tisk bez připomínek.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nemám. Hlásí se někdo z místa? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Zahajuji rozpravu podrobnou. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Hlásí se někdo z místa? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr ani pan zpravodaj nechtějí závěrečná slova. Tím končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem 160, kterým je

160.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2011 - září 2012 /sněmovní tisk 865/

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru paní poslankyně Putnová a informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré dopoledne vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Otevíráme blok zpráv, ve kterých se budeme zabývat kontrolní radou jak Grantové agentury, tak Technologické agentury. Toto je první z té série, která bude následovat. Dovolím si tedy vás seznámit se zprávou, která se týká kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Grantová agentura České republiky je zřízena podle § 36 zákona číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje. Orgánem Grantové agentury je kontrolní rada, která má především kontrolní funkci – rozdělování finančních prostředků Grantové agentury České republiky a hospodaření s majetkem státu, k němuž má Grantová agentura České republiky příslušnost hospodaření.

Kontrolní rada předkládá Poslanecké sněmovně výroční zprávu o své činnosti. Předseda kontrolní rady Grantové agentury České republiky předložil řádně Zprávu o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2011 až září 2012 spolu s hodnocením plnění úkolů, jedná se o sněmovní tisk 865. Tato zpráva byla projednána dne 23. ledna 2013 na 27. schůzi výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a

tělovýchovu. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pak doporučuje, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury za období říjen 2011 až září 2012. Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Pan kolega Ohlídál. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Ivan Ohlídál: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, budu velmi stručný. Já v podstatě souhlasím s tím, co zde říkala paní předsedkyně Putnová. Přesto mám dvě jakési poznámky, které se této zprávy kontrolní rady a Grantové agentury České republiky týkají.

Zpráva této kontrolní rady je rozdělena zhruba řečeno do dvou částí. V té první části jsou zmiňovány negativní stránky činnosti Grantové agentury České republiky, z nichž nejdůležitější jsou dva body, a to že stále přetrvává v činnosti Grantové agentury to, že různé oborové komise zjevně různě posuzují grantové přihlášky. Je to zásadní rozpor, který se vyskytuje v činnosti Grantové agentury už po několik let a nedochází k odstranění. Čili tento bod, který kontrolní rada zdůraznila, je naprosto namístě a je třeba, aby se tím možná i vláda, pod kterou padá Grantová agentura ČR, zabývala.

Dalším negativním bodem, který je důležitý a který ve zprávě kontrolní rady je zdůrazněn, je to, že nejsou přijaty k financování Grantovou agenturou úspěšné projekty, co se týče hodnocení, a že i tyto projekty, některé z nich, jsou vyřazeny, nejsou potom financovány. Kontrolní rada Grantové agentury vytýká Grantové agentuře ČR to, že tuto nečekanou skutečnost nevysvětluje dostatečným způsobem. Takže i s tímto podstatným bodem je nutno souhlasit.

Pak je druhá skupina bodů v té zprávě, která se týká pochvalných vyjádření k činnosti Grantové agentury ČR. Tam mě velmi překvapuje, že kontrolní rada chválí Grantovou agenturu za to, že zvýšila transparentnost výběrových řízení. Já si myslím, že tato tvrzení nejsou ničím doložena. Bylo by možné je velmi jednoduše statisticky doložit a k tomu bohužel nedochází ani z hlediska předsednictva Grantové agentury ČR a ani kontrolní rada v této své zprávě nic takového neprovedla. Takže jako plus, jako pozitivní činnost Grantové agentury ČR zvýšení transparentnosti výběrových řízení – s tím nelze souhlasit.

Další bod, ve kterém kontrolní rada chválí Grantovou agenturu, je to, že byly tzv. rozjety, zahájeny velké projekty, takzvaná centra excellence. Já si myslím, že v tomto směru není co chválit Grantovou agenturu, protože tímto

způsobem jaksi supluje institucionální financování. Jak víte, Grantová agentura se má věnovat účelovému financování. Takže myslím, že v tomto směru zpráva kontrolní rady Grantové agentury ČR je velmi chybná.

Nicméně mohu souhlasit stejně z celkového hlediska s paní předsedkyní Putnovou, že by bylo vhodné, abychom tuto zprávu jako Sněmovna přijali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Hlásí se někdo další do všeobecné rozpravy? Protože tomu tak není, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Paní zpravodajko, přejete si závěrečné slovo? Ne. Takže můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Já pro pořádek to usnesení přečtu. Paní zpravodajka mě bude kontrolovat.

"Poslanecká sněmovna PČR vyslovuje souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury ČR za období říjen 2011 až září 2012, sněmovní tisk 865." Ano. Takže o tomto usnesení nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 84 přihlášeno 161, pro 97, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přijat, a tím končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k bodu s pořadovým číslem

161.

Stanovení výše odměny členům kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 5267/

K tomuto bodu vám byl tento dokument doručen a obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 129 z jeho 27. schůze ze dne 23. ledna tohoto roku. Prosím opět paní zpravodajku výboru paní kolegyni Putnovou, aby nás informovala o jednání výboru a přednesla návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji, pane místopředsedo. Členům kontrolní rady Grantové agentury ČR přináležejí odměna za jejich činnost v tomto tělese. Je to podle zákona – paragrafu 36 odst. 7 zákona číslo 130/2002 Sb., zákona o podpoře výzkumu a vývoje.

V současné době má Grantová agentura 10 členů, které z řad odborníků jmenuje Poslanecká sněmovna na návrh právnických osob za-

bývajících se výzkumem a vývojem. Ve sledovaném období měla Kontrolní rada Grantové agentury 10 členů, a to díky dovolbě potřebného počtu členů. Připomínám, že tato dovolba proběhla v březnu minulého roku.

Členům kontrolní rady Grantové agentury ČR může být přiznána za výkon jejich funkce odměna, přičemž její výši stanoví také na základě zprávy o činnosti kontrolní rady Grantové agentury ČR Poslanecká sněmovna.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury ČR byla stejně jako návrh výše odměny za výkon funkce jednotlivých členů projednána na 27. schůzi výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu dne 23. ledna 2013 a výbor přijal ve věci usnesení, které vám bylo rozdáno a kde doporučujeme Sněmovně, aby udělila souhlas s předloženým návrhem rozdělení odměn jednotlivým členům kontrolní rady Grantové agentury ČR v předmětném usnesení uvedeným. Stejně jako v minulých letech chci podotknout, že objem prostředků na odměny členů kontrolní rady GA ČR byl snížen o 10 %.

To je v tuto chvíli vše. Možná jenom upozornění, že pro vyslovení souhlasu s takto navrženými odměnami se přihlásili souhlasně všichni přítomní členové školského výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Protože tomu tak není, všeobecnou rozpravu končím a můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Protože tomu tak není, končím i podrobnou rozpravu.

Můžeme přikročit k hlasování o návrhu usnesení, kde se dovolím odkázat na znění usnesení, tak jak ho přednesla paní zpravodajka Putnová, podle sněmovního dokumentu 5267, který vám byl všem rozdán.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 85 přihlášeno 162, pro 106, proti 1. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

162.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2012 - březen 2013 /sněmovní tisk 1011/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1011/1. Prosím zpravodaje výboru pana kolegu Ohlídala, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane kolego.

Poslanec Ivan Ohlídala: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Chtěl bych, vážené dámy, vážení pánové, zdůraznit, že tato zpráva se vlastně na jednání naší Sněmovny dostala víceméně omylem, protože se jedná o zprávu, která je určena školskému výboru. Jistě si vzpomínáte, že v rámci změny zákona 130, v rámci novelizace zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, jsme schválili, že jednou za půl roku, tedy dvakrát do roka, musí kontrolní rada Grantové agentury ČR podávat informace v podobě jakýchsi dílčích zpráv školskému výboru. A právě toto je první zpráva tohoto typu.

Já bych jenom dodal, že v této zprávě, o které teď hovořím, už jsou vyjádřeny jasně některé nedostatky v činnosti Grantové agentury České republiky, například mnou před chvílí zmíněný nedostatek spočívající v tom, že v rámci takzvaných center excellence je do určité míry suplováno institucionální financování ze strany Grantové agentury České republiky, což by nemělo být přípustné. V tomto směru mohu konstatovat jakýsi pokrok ve zprávách kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Možná je to dáno tím, že došlo ke změně ve vedení této kontrolní rady, změnil se předseda kontrolní rady.

Já si osobně myslím, že nějaké usnesení bychom ani schvalovat nemuseli, protože, znovu říkám, tato zpráva na pořad Sněmovny nepatří.

Pane předsedající, nevím, jak v tomto případě budeme postupovat. Nechám rozhodnutí na vás.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Paní zpravodajka Putnová. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, skutečně mohu potvrdit slova pana místopředsedy Ohlídala. Jedná se o zařazení bodu, který patřil jenom pro jednání výboru, nikoliv na plénum. Je to vyvoláno novelizací zákona 130, čili je to poprvé. Věřím, že

příště už k takovému faux pas nedojde. Navrhuji proto, abychom tuto zprávu vzali na vědomí.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. To byla zpráva pana poslance Ohlídala. Otevírám k tomuto bodu všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Protože nikoho nevidím, vyzval bych paní kolegyni Putnovou, aby v podrobné rozpravě přečetla návrh usnesení v té verzi, jak řekla, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí.

Poslankyně Anna Putnová: Navrhuji, abychom k tomuto bodu přijali toto usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere zprávu Grantové agentury České republiky na vědomí.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Ano, takže pokud bych ho upřesnil, tak Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Zprávu o činnosti kontrolní rady Grantové agentury atd., sněmovní tisk 1011.

O tomto návrhu nechám hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 86, přihlášeno 162, pro 104. Konstatuji, že jsme návrh usnesení vzali na vědomí.

Přikročíme k projednání bodu

166.

Výroční zpráva o činnosti

Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2012 /sněmovní tisk 949/

Tento sněmovní tisk projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 949/1. Prosím pana poslance Miroslava Grebeníčka jako zpravodaje výboru, aby nás informoval o jednání výboru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Dámy a pánové, Kontrolní rada Technologické agentury České republiky kontroluje rozdělování finančních prostředků Technologické agentury České republiky, hospodaření s majetkem státu, dodržování pravidel při hodnocení projektů, projednává stížnosti na postup Technologické agentury České republiky při hodnocení návrhů

programových projektů. Rok 2012 byl fakticky prvním celým rokem činnosti této rady.

Z předložené výroční zprávy Kontrolní rady Technologické agentury České republiky je zřejmé, že se zlepšila komunikace a výměna informací mezi předsednictvem Technologické agentury České republiky a kontrolní radou. Zpráva také konstatuje pozitivní změny v práci předsednictva a kanceláře Technologické agentury České republiky po nástupu nové předsedkyně.

V návaznosti na uvedené skutečnosti výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Technologické agentury České republiky prof. Štěpánka, zpravodajské zprávě poslance Grebeníčka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s Výroční zprávou o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2012.

Z mé strany vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Předpokládám, že pan zpravodaj již nechce závěrečné slovo.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej navrhl ve svém vystoupení pan poslanec Grebeníček a je obsaženo v tisku 949/1, který jste všichni dostali.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 87, přihlášeno 163, pro 112, proti 1. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k bodu

167.

Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Technologické agentury ČR /sněmovní dokument 6863/

Tento dokument, který obsahuje usnesení výboru, vám byl doručen. Prosím zpravodajku výboru paní kolegyni Putnovou, aby nás informovala o jednání výboru. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji, pane místopředsedo. Obdobně jako u členů Kontrolní rady Grantové agentury, stejně tak přináleží odměna i členům Kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Vychází se ze stejného zákona, § 36a odst. 8, čili zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, ve kterém má Kontrolní rada Technologické agentury České republiky nárok na odměnu.

V současné době má Technologická agentura, ve sledovaném období, o kterém hovoříme, deset členů, které z řad odborníků jmenovala Poslanecká sněmovna na návrh právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem. Nejdříve ve sledovaném období v kontrolní radě bylo devět členů a posléze po rezignaci Jana Záborského pouze osm členů.

Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury byla řádně projednána na schůzi výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu dne 10. dubna 2013. Návrh výše odměny za výkon funkce jednotlivých členů byl projednán 22. 5. 2013 a výbor přijal ve věci usnesení, které vám bylo rozdáno pod číslem sněmovního dokumentu 6863 a které doporučuje Sněmovně, aby udělila souhlas s předloženým návrhem rozdělení odměn jednotlivým členům Kontrolní rady Technologické agentury České republiky v předmětném usnesení uvedeným.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, paní kolegyně. Otevírám všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Rovněž nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak jej ve svém vystoupení citovala paní zpravodajka Putnová a tak jak je obsaženo ve sněmovním dokumentu 6863, který jsme všichni obdrželi. Ještě přivolám kolegy a můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 88. Přihlášeno 162, pro 111, proti nikdo. Konstatuji, že jsme s návrhem usnesení vyslovili souhlas. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem 164, kterým je Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a...

Omlouvám se. Pan kolega Benda.

Poslanec Marek Benda: Já se vám omlouvám, ale myslím, že jsme

všechny body, které jsme potřebovali projednat a měly nějakou míru relevance a důležitosti, projednali. Navrhují, abychom přerušili v tuto chvíli schůzi do úterka do 14 hodin.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: O tom přerušení musíme hlasovat. Je zde návrh na odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Poprosím pana kolegu Bendu o upřesnění – do?

Poslanec Marek Benda: (Mimo mikrofon:) Do úterý 14 hodin.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Do úterý příštího týdne čtrnácti hodin. Takže hlasujeme o návrhu kolegy Bendy na přerušení schůze do úterý příštího týdne 14 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 89. Přihlášeno 114 poslanců, pro 72, proti 34. Konstatuji, že s návrhem na přerušení schůze do příštího týdne 14 hodin byl vysloven souhlas.

Takže tím končím také dnešní jednací den. Dovolím si připomenout, že organizační výbor zasedá ve 13 hodin.

(Jednání skončilo v 11.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. června 2013 ve 14.00 hodin
Přítomno: 166 poslanců

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych zahájil další jednání dne 25. června 2013 ve 14.00 hodin. Všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Nikdo nemá náhradní kartu? Tak samozřejmě během úvodních formalit se můžete ještě se svou náhradní kartou přihlásit.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Benda (Petr) z pracovních důvodů, pan poslanec Dobeš Josef z pracovních důvodů, Chaloupka Otto – zahraniční cesta, John Radek – zahraniční cesta, Koskuba Jiří – pracovní důvody, Květa Matušovská – zdravotní důvody, Vít Němeček – osobní důvody, Jiří Paroubek – zahraniční cesta, Pekárek Roman – osobní důvody, Petrář Miroslav – rodinné důvody, Sedla Antonín – zahraniční cesta, Sivera František – osobní důvody, Skokan Petr – osobní důvody a poslední pan poslanec Václav Votava ze zdravotních důvodů.

Paní poslankyně Konečná má náhradní kartu číslo 33.

Z členů vlády se omlouvá ministr zemědělství Petr Bendl z důvodu zahraniční cesty.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vás seznámil s dalším postupem při jednání pořadu 54. schůze.

Na úvod se hlásil jako první pan ministr Tomáš Chalupa. Prosím. (V sále je značný hluk.)

Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa: Dámy a pánové, dovoluji mi, protože jsem v posledních hodinách dotazován celou řadou z vás, jakým způsobem vypadá povodňová situace v České republice, abych vás seznámil s aktuální informací Ústřední povodňové komise o stavu a průběhu povodně v České republice. Dovolte mi, abych vás seznámil pouze asi s tou částí, která popisuje tu situaci, co se děje v tuto chvíli z hlediska srážek a předpokládané hydrologické situace v celé řadě krajů naší země.

Předpokládáme, že v horizontu následujících 24 až 36 hodin, tedy zhruba do středečního večera, budou pokračovat vydatné srážky na území České republiky, a to zejména v oblasti Krkonoš, Jizerských hor, Lužických hor a Českomoravské vrchoviny. Předpokládáme, že dojde v těchto místech, ale i v dalších částech republiky k výskytu nárazového větru kolem 15 metrů za sekundu, což fakticky znamená zhruba tuto prognózu:

Předpokládáme, že bude dosažen nebo již byl třetí stupeň povodňové aktivity zejména v těchto částech České republiky: obecně v Českomoravské vrchovině a na severu Čech a konkrétně pak na menších tocích v oblasti Českomoravské vrchoviny, v oblasti Vysočiny, Pardubického kraje a Jihočeského kraje, a to zejména v oblasti toků řek Novohradky, Chrudimky, Doubravy, horní Sázavy a jejich přítoků, Nežárky, Horní Dyje, Svratky a Jihlavy. (Odmlčení z důvodu velmi intenzivního hluku v sále.)

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste se ztišili a věnovali pozornost této závažné informaci, kterou pan ministr Chalupa chce přednést. Myslím si, že opravdu zasluhuje naši pozornost. Prosím vás o elementární kázeň.

Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa: Děkuji pěkně.

Dále předpokládáme, že v průběhu 24 hodin voda z Českomoravské vrchoviny bude dotékat na dolní úseky postižených řek, přičemž hladiny mohou rovněž vystoupat na třetí úroveň povodňové aktivity, a to zejména v oblasti Sázavy, Jihlavy, Svratky a středního toku Labe.

V reakci na srážky v oblasti Krkonoš, Jizerských hor a Lužických hor jsou pravděpodobné vzestupy rovněž na třetí stupeň povodňové aktivity na horním úseku Labe, Jizery, na Smědě – tam již třetího stupně povodňové aktivity bylo dosaženo, Jihlavy, Lužické Nise a na tocích v oblasti Šluknovského výběžku. Vlivem dotoku budou na dolních úsecích postižených toků ve všech oblastech stoupat na první a druhý stupeň povodňové aktivity, to fakticky znamená, že již nyní dochází k vyhlášení prvního stupně povodňové aktivity v Praze, k uzavření náplavek a k uzavírání oblasti Kampy. Kulminace na malých tocích pramenících na Českomoravské vrchovině očekáváme v předpokládaném snížení intenzity srážek během úterního odpoledne, respektive během noci na středu.

Pro celou řadu z vás je rovněž důležitá informace do vašich volebních obvodů, že Ústřední povodňová komise vydala a vydává důrazné varování v oblasti podmáčených lesních ploch pro vstup do lesů z hlediska rizika pádu stromů a že toto varování se speciálně s ohledem na začátek letních prázdnin a dětských táborů týká organizátorů dětských táborů a dětských rekreací. Z tohoto pohledu rovněž hygienik České republiky vydává důrazné varování.

Ústřední povodňová komise dnes dopoledne doporučila vládě České republiky, aby prodloužila mandát armády k jejímu nasazení v likvidaci a záchranných pracích o další dva týdny.

Pane místopředsedo, to je asi základ té informace z hlediska situace v České republice.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji, pane ministře, za tuto informaci. O slovo se hlásí pan poslanec Marek Benda, předseda klubu Občanské demokratické strany. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane místopředsedo, já bych rád v tuto chvíli navrhl, abychom vypustili všechny zbývající body této schůze a tuto schůzi ukončili. Já vím, že se na mě možná hněvají členové grémia, kterým jsem ráno říkal jiné stanovisko, ale všechny jsem se pokusil ještě informovat pomocí SMS zprávy.

Prostě pokládám za nerozumné, abychom za situace, kdy čekáme na projev prezidenta republiky, pokračovali v projednávání bodů. Myslím, že se k tomu můžeme v klidu vrátit někdy v průběhu prázdnin, až se budeme nepochybně scházet při nějaké důvěře vládě nebo k nějakému rozpouštění Sněmovny.

Místopředseda PSP Jiří Oliva: Děkuji. Takže pan kolega Benda vznesl procedurální návrh. Dovolím si konstatovat, že o tomto procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Je zde návrh na odhlášení, proto vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana poslance Benda vypustit všechny zbývající body schůze a ukončit 54. schůzi.

Předpokládám, že všichni kolegové, kteří chtějí hlasovat, již jsou v jednacím sále, proto o tomto bodu zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 90 přihlášeno 166, pro 89, proti 70. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Tím končím 54. schůzi Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila ve 14.11 hodin.)