

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 4. schůze Poslanecké sněmovny

1. Rezoluce Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k zásluhám Nelsona R. Mandely
2. Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby
3. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby
4. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů a způsobu jejího ustavení nebo volby
5. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby
6. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby
7. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací a způsobu jejího ustavení nebo volby
8. Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací
9. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

10. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny
11. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby
12. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů
13. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu
14. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství
15. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací
16. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
17. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
18. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 10/ - první čtení podle § 90 odst. 2
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení podle § 90 odst. 2
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení podle § 90 odst. 2
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 13/ - první čtení podle § 90 odst. 2
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/ - první čtení podle § 90 odst. 2
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 29/ - první čtení podle § 90 odst. 2
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 30/ - první čtení podle § 90 odst. 2
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 31/ - první čtení podle § 90 odst. 2
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 32/ - první čtení podle § 90 odst. 2
29. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013 /sněmovní tisk 15/ - první čtení
30. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád

členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie /sněmovní tisk 27/ - prvé čtení

31. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Dohoda o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, která byla sjednána 10. května 1973 /sněmovní tisk 34/ - prvé čtení
32. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
33. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny
34. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - třetí čtení
35. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 /sněmovní tisk 7/
36. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2014 a střednědobého výhledu na roky 2015 - 2016 /sněmovní tisk 8/
37. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2014 a střednědobý výhled na roky 2015 a 2016 /sněmovní tisk 9/
38. Dotační programy zemědělství pro rok 2014 poskytované podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 35/
39. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2012 do října 2013 /sněmovní tisk 18/
40. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny
41. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bronislava Schwarze
42. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody
43. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

44. Ústní interpelace

45. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k otázce prolomení limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách
46. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie /sněmovní tisk 27/ - druhé čtení
47. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
48. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny
49. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny
50. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 4. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 10. až 19. prosince 2013

Obsah:

Strana:

10. prosince 2013

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 30).

Řeč poslance Marka Bendy 28

Řeč poslance Ivana Gabala 28

Řeč poslance Marka Bendy 29

Řeč poslankyně Květy Matušovské 29

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 29

Usnesení schváleno (č. 31).

Schválen pořad schůze.

1. Rezoluce Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k zásluhám Nelsona R. Mandely

Řeč poslance Ivana Gabala 33

Řeč poslance Pavla Kováčika 33

Usnesení schváleno (č. 32).

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Ciencialy 34

Řeč poslance Ivana Pilného 35

Usnesení schváleno (č. 33 – 1. část).

Řeč poslankyně Květy Matušovské 35

Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové 36

Řeč poslance Stanislava Polčáka 37

Řeč poslance Pavla Kováčika 37

Řeč poslance Milana Urbana 38

Řeč poslance Richarda Brabce 38

Řeč poslance Ivana Adamce 39

Řeč poslance Jiřího Pospíšila 39

Řeč poslance Tomia Okamury 40

Řeč poslance Miroslava Kalouska 41

Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze 41

Řeč poslance Mariana Jurečky 41

Řeč poslance Marka Černocho 42

Řeč poslance Igora Jakubčíka 42

Řeč poslankyně Heleny Válkové 42

Řeč poslance Petra Adama 43

Usnesení schváleno (č. 33 – 2. část).

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Ciencialy 44

Usnesení schváleno (č. 33 – 3. část).

Řeč poslance Pavla Kováčika 44

2. Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 45

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 46

Řeč poslankyně Soni Markové 47

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 47

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 48

Řeč poslance Stanislava Polčáka 48

Řeč poslance Petra Bendla 49

Řeč poslance Pavla Kováčika 49

Řeč poslance Františka Laudáta 50

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 51

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	51
Usnesení schváleno (č. 34).	
3. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby	
Usnesení schváleno (č. 35).	
4. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů a způsobu jejího ustavení nebo volby	
Usnesení schváleno (č. 36).	
5. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby	
Usnesení schváleno (č. 37).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
6. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby	
Usnesení schváleno (č. 38).	
7. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací a způsobu jejího ustavení nebo volby	
Usnesení schváleno (č. 39).	

8. Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací	
Usnesení schváleno (č. 40).	
9. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	58
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 10/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	60
Řeč ministra zdravotnictví ČR Martina Holcáta	60
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	61
Usnesení schváleno (č. 41 – 1. část).	
Řeč poslance Jaroslava Kráky	62
Řeč poslance Davida Kasala	62
Řeč poslance Leoše Hegera	63
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	64
Usnesení schváleno (č. 41 – 2. část).	
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení	
Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Picka	65
Řeč poslance Davida Kádnera	66
Usnesení schváleno (č. 42 – 1. část).	
Řeč poslance Antonína Sedi	66

Usnesení schváleno (č. 42 – 2. část).	
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 32/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Picka	68
Řeč poslance Davida Kádnera	70
Usnesení schváleno (č. 43 – 1. část).	
Řeč poslance Václava Klučky	70
Řeč poslance Antonína Sedi	71
Usnesení schváleno (č. 43 – 2. část).	
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 13/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	73
Řeč poslance Jeronýma Tejce	74
Usnesení schváleno (č. 44 – 1. část).	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	74
Řeč poslance Stanislava Grospiče	74
Usnesení schváleno (č. 44 – 2. část).	
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	76
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	77
Usnesení schváleno (č. 45 – 1. část).	

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	77
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	77
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	77

Usnesení schváleno (č. 45 – 2. část).

Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	78
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	78

Usnesení schváleno (č. 45 – 3. část).

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 29/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	79
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	79

Usnesení schváleno (č. 46 – 1. část).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	80
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	80
Řeč poslance Františka Laudáta	81
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	81
Řeč poslance Pavla Kováčka	81
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	81
Řeč poslankyně Jany Černochové	82
Řeč poslance Pavla Kováčka	82
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	82

Usnesení schváleno (č. 46 – 2. část).

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 30/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	83
---	----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	84
Řeč poslance Miroslava Kalouska	84
Řeč poslance Romana Váni	85
Usnesení schváleno (č. 47 – 1. část).	
Řeč poslance Václava Klučky	85
Řeč poslankyně Soni Markové	86
Řeč poslance Václava Klučky	87
Řeč poslance Františka Laudáta	88
Řeč poslankyně Jany Černochové	88
Usnesení schváleno (č. 47 – 2. část).	
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 31/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	89
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	90
Usnesení schváleno (č. 48 – 1. část).	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	90
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	90
Usnesení schváleno (č. 48 – 2. část).	
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Martina Holcáta	91
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	93
Usnesení schváleno (č. 49 – 1. část).	

Řeč poslance Romana Sklenáka	93
Řeč poslance Miroslava Kalouska	93
Řeč poslance Igora Nykla	93
Řeč poslankyně Soni Markové	94
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	96
Řeč poslance Leoše Hegera	97
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	99
Řeč poslance Bohuslava Svobody	99
Řeč poslance Miloslava Janulíka	101
Řeč poslance Miroslava Opálky	101
Řeč poslance Františka Laudáta	102
Řeč poslance Pavla Kováčika	102
Řeč poslance Jiřího Skalického	103
Řeč poslankyně Marty Semelové	103
Řeč poslance Igora Jakubčíka	104
Řeč poslance Mariana Jurečky	104
Řeč poslance Bohuslava Svobody	105
Řeč poslance Daniela Hermana	105
Řeč poslance Petra Bendla	105
Řeč poslance Pavla Kováčika	106
Řeč poslankyně Soni Markové	106
Řeč poslance Petra Bendla	107
Řeč poslankyně Soni Markové	107
Řeč poslance Igora Jakubčíka	107
Řeč poslance Pavla Kováčika	108
Řeč poslance Stanislava Grospiče	108
Řeč poslance Petra Bendla	109
Řeč poslance Jiřího Štětiny	110
Řeč poslance Václava Zemka	111
Řeč ministra zdravotnictví ČR Martina Holcáta	112
Řeč poslance Igora Nykla	112

Usnesení schváleno (č. 49 – 2. část).

12. prosince 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Radima Fialy	115
Řeč poslance Robina Böhnišče	115

Řeč poslance Daniela Hermana	116
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	116
Řeč poslance Robina Böhnsche	117
33. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	117
Řeč poslance Tomia Okamury	118
Řeč poslance Martina Kolovratníka	120
Usnesení schváleno (č. 50).	
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	121
29. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013 /sněmovní tisk 15/ - první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR Jana Fischera	121
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	123
Usnesení schváleno (č. 51 – 1. část).	
Řeč poslance Jaroslava Holíka	123
Usnesení schváleno (č. 51 – 2. část).	
30. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie /sněmovní tisk 27/ - první čtení	

Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR Jana Fischera	124
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	126
Usnesení schváleno (č. 52 – 1. část).	
Řeč poslankyně Jany Fischerové	126
Usnesení schváleno (č. 52 – 2. část).	
31. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Dohoda o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, která byla sjednána 10. května 1973 /sněmovní tisk 34/ - první čtení	
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Dalibora Štyse	128
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	129
Usnesení schváleno (č. 53 – 1. část).	
Řeč poslance Roma Kostřici	129
Usnesení schváleno (č. 53 – 2. část).	
45. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k otázce prolomení limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách	
Řeč poslance Robina Böhnsche	130
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	131
Řeč poslance Františka Laudáta	131
Řeč poslance Michala Kučery	132
Řeč poslance Martina Komárka	133
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné	133
Řeč poslance Richarda Brabce	134
Řeč poslance Vlastimila Vozky	134
Řeč poslance Ivana Gabala	135

Řeč poslance Jana Mládky	135
Řeč poslance Robina Böhnische	136
Usnesení schváleno (č. 54).	
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.	
10. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	136
Řeč poslance Pavla Blažka	137
Řeč poslance Martina Kolovratníka	137
Usnesení schváleno (č. 55).	
11. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby	
Řeč poslance Jiřího Běhounka	138
Řeč poslance Martina Kolovratníka	138
Usnesení schváleno (č. 56).	
12. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	140
Řeč poslance Martina Kolovratníka	140
Usnesení schváleno (č. 57).	
13. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	141

Usnesení schváleno (č. 58).	
14. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	142
Usnesení schváleno (č. 59).	
15. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	142
Usnesení schváleno (č. 60).	
16. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	143
Řeč poslance Romana Sklenáka	144
Řeč poslance Pavla Kováčika	144
Řeč poslance Zdeňka Bezeckého	145
Řeč poslance Mariana Jurečky	145
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	145
Řeč poslance Pavla Kováčika	146
Řeč poslance Martina Kolovratníka	146
Usnesení schváleno (č. 61).	
17. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	150

32. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	151
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	151
Řeč poslance Martina Kolovratníka	151
Usnesení schváleno (č. 62).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
44. Ústní interpelace	
Řeč poslance Josefa Šenfelda	153
Řeč předsedy vlády ČR Jiřího Rusnoka	154
Řeč poslance Antonína Sedi	156
Řeč předsedy vlády ČR Jiřího Rusnoka	156
Řeč poslankyně Anny Putnové	158
Řeč předsedy vlády ČR Jiřího Rusnoka	158
Řeč poslance Davida Kádnera	160
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	160
Řeč poslance Ladislava Šincla	161
Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Jana Podivínského	162
Řeč poslankyně Olgy Havlové	164
 16. prosince 2013	
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	167
40. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny	
Usnesení schváleno (č. 63).	
46. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vy- slovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád	

členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie /sněmovní tisk 27/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR Jana Fischera	169
Řeč poslankyně Jany Fischerové	170

Usnesení schváleno (č. 64).

Řeč poslance Martina Kolovratníka	171
---	-----

18. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR Jana Fischera	171
Řeč poslance Václava Votavy	172
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	173
Řeč poslance Miroslava Kalouska	176
Řeč poslance Jana Volného	181
Řeč poslance Martina Komárka	181
Řeč poslance Miroslava Kalouska	181
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	182
Řeč poslance Miroslava Kalouska	182
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	183
Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Picka	185
Řeč poslance Reného Čípa	187
Řeč poslance Adolfa Beznosky	188
Řeč poslankyně Anny Putnové	189

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Gabriely Peckové	191
Řeč poslankyně Marty Semelové	191
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	193
Řeč poslance Josefa Novotného	195
Řeč poslance Josefa Nekla	197

Řeč poslankyně Jany Černochové	197
Řeč poslance Martina Kolovratníka	201
Řeč ministra vnitra ČR Martina Peciny	202
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	203
Řeč poslance Jana Zahradníka	204
Řeč poslance Petra Fialy	206
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	208
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora	208
Řeč poslankyně Jany Hnykové	209
Řeč poslankyně Olgy Havlové	210
Řeč poslance Simeona Karamazova	211
Řeč poslance Petra Bendla	212
Řeč poslance Adolfa Beznosky	214

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	214
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	215
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora	215
Řeč poslance Františka Váchy	215
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	216
Řeč poslance Františka Váchy	217
Řeč poslance Miroslava Kalouska	217
Řeč poslance Ivana Pilného	219
Řeč poslance Miroslava Kalouska	220
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	221
Řeč poslance Miroslava Kalouska	221
Řeč poslankyně Věry Jourové	222
Řeč poslance Miroslava Kalouska	222
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	222
Řeč poslance Petra Fialy	223
Řeč poslankyně Anny Putnové	224
Řeč poslance Františka Laudáta	224
Řeč poslance Petra Kořenka	225
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	225
Řeč poslance Petra Kořenka	225
Řeč poslance Miroslava Kalouska	225
Řeč poslance Bohuslava Svobody	227
Řeč poslance Ivana Pilného	227
Řeč poslance Petra Bendla	228
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	228
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	229

Řeč poslance Petra Bendla	229
Řeč poslance Miroslava Kalouska	229
Řeč poslance Františka Laudáta	230
Řeč poslankyně Věry Jourové	231
Řeč poslance Ivana Gabala	232
Řeč poslance Petra Fialy	232
Řeč poslance Františka Laudáta	233
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	233
Řeč poslance Miroslava Kalouska	234
Řeč poslance Martina Komárka	235
Řeč poslance Radima Fialy	235

39. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2012 do října 2013 /sněmovní tisk 18/

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	236
---	-----

Usnesení schválena (č. 65 a 66).

19. prosince 2013

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Mariana Jurečky	240
------------------------------------	-----

48. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Mariana Jurečky	242
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 67).

41. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bronislava Schwarze

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	243
Řeč poslance Bronislava Schwarze	244
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	244

Usnesení schváleno (č. 68).

47. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 245

Usnesení schváleno (č. 69).

Řeč poslance Martina Kolovratníka 246

34. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy 247

Řeč poslance Miroslava Kalouska 248

Řeč poslance Václava Votavy 248

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 248

Řeč poslance Václava Votavy 249

Řeč poslance Miroslava Opálky 249

Řeč poslance Václava Votavy 249

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 249

Řeč poslance Václava Votavy 250

Řeč poslance Miroslava Opálky 251

Řeč poslance Miroslava Kalouska 253

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 254

Řeč poslance Ivana Gabala 255

Řeč poslance Miroslava Kalouska 257

Řeč poslance Radima Fialy 258

Řeč poslance Jiřího Dolejše 261

Řeč poslance Miroslava Kalouska 261

Řeč poslance Jiřího Dolejše 261

Řeč poslance Petra Bendla 261

Řeč poslance Václava Votavy 263

Řeč poslance Miroslava Kalouska 269

Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR
Jana Fischera 270

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 271

Řeč poslance Miroslava Kalouska 271

Řeč poslance Václava Votavy 271

Usnesení schváleno (č. 70).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

35. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 /sněmovní tisk 7/

Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR

Jana Fischera 272

Řeč poslance Václava Votavy 273

Řeč poslance Miroslava Kalouska 274

Řeč poslance Václava Votavy 275

Řeč poslance Jeronýma Tejce 275

Usnesení schváleno (č. 71).

36. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2014 a střednědobého výhledu na roky 2015 - 2016 /sněmovní tisk 8/

Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Františka Lukla 276

Řeč poslance Václava Horáčka 278

Usnesení schváleno (č. 72).

Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Františka Lukla 279

Řeč poslance Romana Sklenáka 279

37. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2014 a střednědobý výhled na roky 2015 a 2016 /sněmovní tisk 9/

Řeč ministra dopravy ČR Zdeňka Žáka 280

Řeč poslance Karla Šidla 283

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 284

Řeč poslance Františka Laudáta 285

Řeč poslance Karla Šidla 286

Usnesení schváleno (č. 73).

Řeč ministra dopravy ČR Zdeňka Žáka 286

38. Dotační programy zemědělství pro rok 2014 poskytované podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 35/

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	287
Řeč poslance Ladislava Velebného	288
Řeč poslance Petra Bendla	289
Řeč poslance Ladislava Velebného	289

Usnesení schváleno (č. 74).

42. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody

Usnesení schváleno (č. 75).

49. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	290
---	-----

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

50. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Řeč poslance Martina Kolovratníka	291
Řeč poslance Václava Votavy	292
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	293

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Pokračování v projednávání bodu

49. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	293
---	-----

Usnesení schváleno (č. 76).

Pokračování v projednávání bodu

50. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Usnesení schváleno (č. 77).

Závěrečná řeč předsedy PSP Jana Hamáčka.

Začátek schůze Poslanecké sněmovny
10. prosince 2013 ve 14.00 hodin
Přítomno: 193 poslanců

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, dobrý den. Chtěl bych vás požádat, abyste zaujali svá místa v jednacím sále, protože jsou dvě hodiny, a budeme tedy jednat na 4. schůzi Poslanecké sněmovny. Již tradičně vás požádám o snížení hladiny hluku v sále, abychom se vzájemně slyšeli.

Zahájím 4. schůzi Poslanecké sněmovny, na které vás všechny vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 4. schůze dne 4. prosince a pozvánka vám byla rozdána přes poslanecké kluby týž den.

Prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Kolovratník – náhradní karta číslo 1.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili pana poslance Jiřího Dolejše a pana poslance Františka Laudáta. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. (Nikdo se nehlásil.)

Pokud tomu tak není, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom určili tyto dva ověřovatele. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 1, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro 125, proti nikdo. Konstatuji, že jsme určili ověřovatele pány poslance Dolejše a Laudáta.

Paní poslankyně Zelenková hlasuje s kartou číslo 2, pan poslanec Šincl s kartou číslo 3. To je zatím vše.

Já bych vás chtěl rovněž informovat, že o omluvu požádali do zahájení schůze tito poslanci a členové vlády. Z poslanců jsou to pan poslanec Jiří Běhounek – bez udání důvodu, pan poslanec Bělobrádek – zahraniční cesta, pan poslanec Brázdil – osobní důvody, pan poslanec Fiala – bez udání důvodu, pan poslanec Havíř do cca 15 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Hájek – zdravotní důvody, pan poslanec Kaňkovský – pracovní důvody, pan poslanec Kořenek – pracovní důvody, pan poslanec Okamura – pracovní důvody, paní poslankyně Pastuchová – osobní důvody a pan poslanec Schwarzenberg – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: pan premiér Rusnok – pracovní důvody, pan ministr Balvín – pracovní důvody, pan ministr Fischer – zahraniční cesta, pan ministr Kohout – zahraniční cesta, pan ministr Koníček – bez udání důvodu, pan ministr Lukl – pracovní důvody, pan ministr Štys – zahraniční cesta a pan ministr Žák – pracovní důvody.

Ted' jsem byl informován, že paní poslankyně Pastuchová je přítomna a svoji omluvu směřovala na čtvrtek, takže bude přečtena ve čtvrtek.

Pan poslanec Adámek – náhradní karta číslo 4, pan poslanec Volčík – karta číslo 5.

Nyní bychom přistoupili ke stanovení pořadu 4. schůze, jehož návrh jste obdrželi na pozvánce. Já bych vás seznámil s tím, na čem se dnes dohodlo grémium Poslanecké sněmovny. Shodli jsme se na tom, že bychom zařadili do programu 4. schůze nové body, a to body, které jsme neprojednali a které byly vyřazeny ze schváleného programu 2. schůze. Přehled těchto bodů vám byl rozdán na lavice. Je jich celkem 16. Grémium navrhuje, abychom je zařadili jako první body schůze, s tím, že body 1 až 8 bychom projednali dnes, ostatním bodům bychom se věnovali ve chvíli, kdy to bude možné.

Druhý návrh je, abychom vyhověli žádosti pana ministra vnitra a místopředsedy vlády Martina Peciny, abychom na dnešek pevně zařadili na 16. hodinu následující body. Byly by to body 6, 11, 5, 7, 8, 9 a 10, což jsou tisky 14, 32, 13, 28, 29, 30 a 31, první čtení návrhů zákonů. Pokud by se stalo, že body 1 až 8 projednáme dříve, než dojde čas na pevně zařazené body, tak bychom se věnovali ostatním bodům podle navrženého a schváleného pořadu schůze.

Návrhu zákona o státním rozpočtu, což je bod 1 a bod 16 návrhu pořadu, tisk číslo 6, bychom se věnovali podle schváleného časového harmonogramu projednávání státního rozpočtu, a to v pondělí 16. prosince, což by bylo druhé čtení, od 14 hodin, a ve čtvrtek 19. prosince, což by bylo třetí čtení.

Já vás v této věci upozorňuji, že bychom měli hlasovat o tom, že Poslanecká sněmovna bude jednat i v jiný den, než je předpokládáno zákonem, to znamená v pondělí. O tom musíme hlasovat a rozhodne o tom Poslanecká sněmovna.

Dále bychom navrhli zařadit do programu 4. schůze Poslanecké sněmovny nový bod, což je Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny. Tento bod bychom zařadili pevně na čtvrtek 12. 12. jako první bod dopoledne a poté bychom se věnovali bodům z bloku smlouvy a případně bodům z bloku zprávy, návrhy a další.

Poslední informace z naší strany. Chtěl bych vás informovat o tom, jak předpokládáme průběh jednání Poslanecké sněmovny v tomto týdnu. Dnes bychom jednali do 19 hodin, pokud samozřejmě Sněmovna nerozhodne jinak, ve středu, to znamená zítra, by Sněmovna nejednala. Jednání schůze bude přerušeno tak, aby byl vytvořen prostor pro jednání výborů, které musí projednat příkázané kapitoly a okruhy návrhu zákona o státním rozpočtu. Ve čtvrtek 12. 12. bychom zahájili schůzi v 9 hodin a jednali bychom dle schváleného pořadu 4. schůze a v pátek by Sněmovna nejed-

nala, protože bude vyčleněn prostor pro jednání výboru rozpočtového, který projedná pana poslance Bendy. Potom registruji přihlášku pana poslance Gabala a paní poslankyně Matušovské. Pan poslanec Benda. Prosím.

To je tedy z mé strany vše. Otevírám rozpravu k návrhu pořadu. Mám zde přihlášku pana poslance Bendy. Potom registruji přihlášku pana poslance Gabala a paní poslankyně Matušovské. Pan poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády v demisi, já bych chtěl navrhnout tři nové body této schůze, a to tak, aby byly zařazeny jako poslední body. Jedná se o body, které vycházejí z práce mandátového a imunitního výboru.

Jak víte, byly sem doručeny dvě žádosti a Sněmovna má o těchto žádostech rozhodnout na první následující schůzi. Mandátový a imunitní výbor předpokládá, že by se sešel v pondělí, aby vám nějaké doporučení mohl dát. Chtěl jsem, aby bylo zařazeno na schůzi, aby Sněmovna mohla rozhodnout, jestli příští čtvrtek bude rozhodovat, nebo je samozřejmě jejím suverénním právem body přerušit nebo vyřadit. Přesto si myslím, že za výbor toto navrhnout musíme.

Proto navrhuji, aby byly body žádost Okresního soudu v Mostě o vyslovení souhlasu s trestním stíháním poslance Bohuslava Schwarze a žádost Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s trestním stíháním poslance Bohuslava Svobody zařazeny na konec této schůze.

Dále navrhuji třetí bod. Já budu dnes rezignovat na členství v mandátovém a imunitním výboru. Tím se uvolní místo předsedy mandátového a imunitního výboru. Předpokládám, že by příští pondělí na schůzi mohl být zvolen nový předseda. Navrhuji, aby byl další bod – potvrzení předsedy výboru.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Gabal.

Poslanec Ivan Gabal: Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, vládo. Dovoluji si navrhnout zařazení nového bodu do programu, a to projednání návrhu rezoluce Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k zásluhám Nelsona Mandely. Předpokládám, že nemusím příliš zdůvodňovat, proč má tento návrh smysl. Jenom doplním, že jsem připravil velmi krátký text, který vám, pokud se rozhodneme pro tento bod, dám k dispozici.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a předpokládám, že by to byl první bod dnešního jednání. Je to tak, pane poslanče? Ano, děkuji. Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Moc se omlouvám, stala se mi velikánská chyba. Jednoho z našich kolegů, pana kolegu Schwarze, jsem přejmenoval. Nejedná se o poslance Bohuslava Schwarze, ale Bronislava Schwarze. Velmi se mu tímto omlouvám a prosím, aby tento bod byl takto opraven.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Paní poslankyně Matušovská, potom pan místopředseda Vojtěch Filip.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Ráda bych poprosila o předřazení bodu 3, sněmovní tisk 11. Jde o vládní návrh zákona o ochraně spotřebitele. Jde vlastně o závažné téma, problematiku tzv. šmejdů. A chtěla bych to předřadit jako první bod.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže navrhuje, aby to byl první bod dnešního jednání, to znamená v případě, že projde návrh pana poslance Gabala o té rezoluci, tak by to byl bod číslo 2. (Ano.) Děkuji, budeme o tom hlasovat.

Pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dovolím si navrhnout teď bez čísla bodu, ale za bod Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu atd. zařadit bod Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu a ústavní systém s tím, že by počet komisí, které zřizuje Poslanecká sněmovna, byl o jednu komisi rozšířen. Zbytek bych dával v odůvodnění až poté. Byla by to komise, která by odpovídala senátní komisi pro Ústavu a parlamentní procedury.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pane místopředsedo, z grémia jsme navrhli, abychom zařadili všechny vyřazené body z minulých schůze a jako bod 1, pokud o tom Sněmovna rozhodne, bude tedy zařazen Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny. Já jsem přesvědčen, že v rámci tohoto bodu je možné navrhnout zřízení této komise, víceméně jakékoli komise. To znamená, nemusí to být speciální bod, ten bod číslo 1 je obecný, zřízení stálých komisí, a v rámci tohoto bodu, jakmile se k němu dostaneme a já otevřu jeho projednávání, tak bych očekával, že navrhnete zřízení této komise.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Já to navrhuji pouze z opatrnosti, protože samozřejmě nevím, jestli bude ten bod schválen, ale předpokládám, že ano. Ale kdyby se náhodou stalo, že nám to nevyjde na této schůzi, tak aby se na to nezapomnělo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže v případě, že by nebyl zařazen navrhovaný bod zřízení stálých komisí, tak bych nechal hlasovat o tom vašem návrhu, jinak by byl potom bezpředmětný.

Tak to byl pan místopředseda Filip. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí k programu schůze. Pokud ne, tak bychom postupně hlasováním prošli jednotlivé návrhy.

Navrhuji tedy, abychom nejprve hlasovali o návrzích z grémia, to znamená nejprve bychom zařadili nové body 1 až 16, což jsou ty body z minulé schůze. Je to dle podkladu rozdaného na lavice, přičemž body 1 až 8 bychom pevně zařadili dnes jako první až osmý bod jednání s tím, že pokud projdou návrhy kolegy Gabala a kolegyně Matušovské, tak tyto body by se posunuly.

Takže kdo s tímto souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 2, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro 176, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pevně bychom na 16. hodinu zařadili body 6, 11, 5, 7, 8, 9 a 10, což jsou materiály, které pevně zařadit požaduje pan ministr vnitřní věci.

Zahajují hlasování. Zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 3, přihlášeno je 178, pro 161, proti 8. Tento návrh byl přijat.

Teď bychom hlasovali o změně jednacího dne 4. schůze Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna by tímto hlasováním stanovila, že jednacím dnem její 4. schůze bude i pondělí 16. prosince.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 4, přihlášeno je 179, pro 151, proti 21. Tento návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o tom, že bod číslo 1 návrhu pořadu schůze, což je sněmovní tisk 6, druhé čtení státního rozpočtu, bychom pevně zařadili na pondělí 16. 12. na 14. hodinu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 5. Přihlášeno je 182, pro 167, proti 4. Tento návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o zařazení nového bodu, což je Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 6, přihlášeno je 182, pro 178, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o tom, že tento bod, který jsme právě zařadili, to znamená Návrh na volbu místopředsedy Sněmovny, bychom pevně zařadili na čtvrtek 12. 12. jako první bod dopoledne, to znamená na 9. hodinu. Každopádně jako první bod dopoledne 12. 12.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno je 182, pro 177. Tento návrh byl přijat.

A poslední hlasování z grémia by bylo hlasování o tom, že blok smlouvy, případně zprávy, návrhy a další, bychom projednali také ve čtvrtek 12. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 8, přihlášeno je 182, pro 178. I tento návrh byl přijat.

To jsou, pokud se nepletu, všechny návrhy, které vzešly z jednání grémia. Nyní se budeme věnovat návrhům, které byly předneseny v rozpravě.

Pan poslanec Benda navrhoval na konec schůze zařadit tři nové body, dvě žádosti o vydání a jedno potvrzení předsedy výboru. Myslím si, že můžeme hlasovat najednou, pokud není námitka a žádost na oddělené hlasování. Pan poslanec Laudát? Ne, už předjímá hlasování. Dobrá.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom zařadili tyto tři nové body na konec schůze, prosím, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 183, pro 179, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Gabal navrhuje, abychom jako první bod, to znamená, abychom tímto bodem dnešní jednání zahájili, byl zařazen nový bod – pro-

jednání návrhu rezoluce Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky oceňující zásluhy Nelsona Mandely.

Zahájím hlasování, zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno je 183, pro 168, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Matušovská navrhuje, aby bod číslo 3 se stal bodem číslo 2, s tím, že bychom tedy...

Abychom si rozuměli, zahájili bychom tedy jednáním o bodu, který jsme teď schválili, což je rezoluce oceňující Nelsona Mandelu. Potom byste, paní poslankyně, chtěla projednat tisk číslo 11, potom bychom se věnovali komisím a všem těm bodům, které jsme zařadili z grémia. A potom bychom se zase vrátili k návrhům zákonů. Je to trošku komplikované, ale snad všichni víme, o čem hlasujeme.

Hlasujeme tedy o tom, aby se tisk číslo 11 projednal dnes jako bod číslo 2.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 11. Je zde přihlášeno 185 poslankyň a poslanců. Pro 97, proti 44. I tento návrh byl přijat.

Návrh pana poslance Filipa pokládám tedy za bezpředmětný, protože jsme zařadili obecný bod o stálých komisích, a mám pocit, že jsem vyčerpал všechny návrhy, které zde z pléna padly. Pokud je s tím souhlas, tak bychom tedy hlasovali o pořadu schůze, tak jak jsme jej písemně nejdříve předložili a nyní upravili schválenými pozměňovacími návrhy.

Takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým pořadem schůze jako celkem? Prosím stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 12. Přihlášeno je 184 poslankyň a poslanců. Pro 177, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že pořad čtvrté schůze byl schválen.

A otevřu bod číslo 1. Je jím

1.

Rezoluce Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k zásluhám Nelsona R. Mandely

Prosím pana poslance Ivana Gabala, který je navrhovatelem tohoto bodu, aby se ujal slova. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ivan Gabal: Pane předsedo, dámy a pánové, vládo. Já bych si dovilil přečíst návrh velmi krátké rezoluce, kterou bychom mohli tím pádem vyslat do světa ještě před pohřbem.

Návrh rezoluce Poslanecké sněmovny České republiky k zásluhám Nelsona R. Mandely. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky oceňuje mimořádné zásluhy Nelsona Rolihlahla Mandely o prosazování lidských práv a rovnosti občanů. Význam Nelsona R. Mandely přesáhl hranice Jihoafrické republiky a oslovil globální společenství svým nezaměnitelným poselstvím lidské důstojnosti, svobody, statečnosti a státnické rozvahy. Nelson Mandela zůstane významnou postavou historie lidstva.

To je celé.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já v tomto bodě otevířu všeobecnou rozpravu a zeptám se... Ano, vidím pana poslance a předsedu poslaneckého klubu KSČM Pavla Kováčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováček: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, kolegyně a kolegové. Na několika místech Jihoafrické republiky teď zrovna v těchto hodinách probíhá za Nelsona Mandelu tryzna. Já bych vás, pane předsedo, chtěl poprosit, abychom i my jako Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky uctili jeho památku minutou ticha. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, já tomuto návrhu vyhovím a požádám vás všechny, abychom minutou ticha uctili památku pana Nelsona Mandely. (Přítomní vstávají.)

Děkuji. Současně požádám pana poslance Kováčka, aby se dle zažité praxe stal zpravodajem tohoto bodu, protože byl první, kdo vystoupil v rozpravě.

Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Otevířám rozpravu podrobnou, do které žádné přihlášky nemám, tak ji také končím. Zeptám se, zda jsou zde požadavky na závěrečná slova. Není tomu tak, pan poslanec Gabal návrh rezoluce přednesl, myslím si, že všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahájím hlasování. Zeptám se, kdo souhlasí, aby Sněmovna vyslovila souhlas s touto rezolucí, prosím, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 13. Přihlášeno je 180 kolegyně a kolegů, pro 168, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že návrh rezoluce byl schválen.

Končím projednávání bodu číslo 1 a děkuji panu předkladateli i panu zpravodajovi.

Budeme pokračovat bodem číslo

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Já tedy ještě jednou upozorním, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Prosím, aby se na za návrhova-tele ujal slova pan ministr průmyslu a obchodu pan Jiří Cienciala a příslušný návrh nám představil. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cienciala: Dobré odpoledne, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil s obsahem a cílem předkládaného zákona, který byl vládou projednán 14. 8. v letošním roce.

Dovolte mi, abych stručně uvedl návrh vládní novely zákona o ochraně spotřebitele, jehož cílem je zamezit zneužívání důvěry spotřebitelů ze strany nereseriózních podnikatelů, kteří pořádají takzvané předváděcí akce. Tyto akce jsou zaměřeny převážně na seniory, kterým jsou na nich často nabízeny a prodávány nekvalitní a předražené výrobky. Přitom jsou používány nejrůznější nevybíravé a důkladně propracované agresivní praktiky, a to od manipulace směřující k vyvolávání pocitu závazku či vděčnosti účastníka přes akce nepravdivé či zkreslené informace až po výhrůžky nebo psychický nátlak a fyzické útoky. Provádění kontrol takovýchto akcí je dosud velmi obtížné. Pro zajištění účinné kontroly ze strany České obchodní inspekce se proto navrhuje uložit podnikatelům povinnost informovat dozorový orgán 10 dnů předem o konání akce a stanovuje se minimální rozsah informací, které musí podnikatel uvést v ohlášení akce dozorovému orgánu. Stanovuje se také povinnost poskytnout úplné a přesné informace o jejich minimálním rozsahu i v pozváních pro spotřebitele.

Z důvodu závažnosti a naléhavosti řešení tohoto problému si vás dovo-

luji v souladu s ustanovením § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny požádat o vyslovení souhlasu s návrhem zákona již v prvním čtení.

Shrnutí. Při převáděcích akcích dochází k agresivním obchodním praktikám, hraničícím s vydíráním a omezováním osobní svobody. Za účelem efektivní kontroly ze strany ČOI se navrhuje ohlašovací povinnost 10 pracovních dnů před konáním akce. Za třetí: Z důvodu naléhavosti problému se navrhuje zkrácené projednání a schválení již v prvním čtení.

Děkuji vám za pochopení a za schválení a za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já bych nyní požádal pana předsedu hospodářského výboru pana poslance Ivana Pilného, aby nám navrhl, kdo bude zpravodajem tohoto tisku.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení členové vlády, vážení kolegové, hospodářský výbor určuje pro projednávání příslušného zákona, který tady byl citován, jako zpravodajku hospodářského výboru paní poslankyni Květu Matušovskou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby zpravodajkou tohoto tisku byla paní poslankyně Matušovská. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 14, přihlášeno je 184, pro 152, proti 1. Konstatuji, že jsme určili zpravodajkou paní poslankyni Matušovskou, a já ji rovnou požádám, aby se ujala své role. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych přednesla svoji zpravodajskou zprávu ke sněmovnímu tisku číslo 11, vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 634/1990 Sb., o ochraně spotřebitele.

Účelem předkládané právní úpravy, jak už zmínil pan ministr, je zabránění zneužívání důvěry a zranitelnosti spotřebitelů ze strany nereseriózních podnikatelů v průběhu tzv. předváděcích akcí. Na tyto praktiky mimo jiné upozornil dokument Sylvie Dymákové Šmejdi v dubnu 2013, kdy skrytá kamera zachycuje drsné pozadí předváděcích akcí pro seniory.

Cílem novely je zamezit nekalým obchodním praktikám používaným podnikateli, kteří zneužívají slabost určité skupiny obyvatel, a to zejména seniorů, ve kterých vyvolávají pocit závazků či vděčnosti, a ti pak koupí výrobky, které by jinak nekoupili. Současně tak poškozují poctivé a seriózní podnikatele v oblasti přímého prodeje. Používané praktiky mají navíc závažné společenské dopady, protože spotřebitelé se pod nátlakem

zadlužují, a tím se mnohdy dostávají do bezvýhodné životní situace. O závažnosti problému svědčí počet kontrol, kterých od 1. 1. 2013 do 30. 11. 2013 proběhlo 339, a z toho v 73 případech se zjištěním. Česká obchodní inspekce uložila pokuty za více než 20 milionů korun. Ve většině případů se dozorové orgány o předváděcích akcích dozvědí až po jejich konání, kdy už nelze jednoznačně prokázat porušení právních povinností.

Návrh tedy řeší základní povinné informace uvedené na pozvánkách, informace musí být jasné a srozumitelné. V uzákonění je ohlašovací povinnost prodávajících, a to jak v provozovnách dotčených podnikatelů, nebo mimo obchodní prostory, a to lhůtou deseti dnů.

K předložené novele z pohledu zpravodaje nemám zásadní připomínky. Novela je kvalitně zpracovaná a odpovídá řešení situací v současné době. Za zvážení by stálo zvýšení sankcí za správní delikty. Uvědomme si, že cílovou skupinou těchto podnikatelů, jak už jsem výše zmiňovala, se stávají hlavně senioři. Ti, kteří nemohou, či jim slušnost nedovolí se bránit. Je naší povinností konečně utřít přitřž těmto lidským supům živícím se na nejslabší skupině obyvatel. I proto nejen já jako zpravodajka, ale celý klub Komunistické strany Čech a Moravy se ztotožňujeme s navrhovateli vyslovit souhlas s navrhovanou právní úpravou již v prvním čtení v souladu s ustanovením § 90. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Zatím zde mám jednu přihlášku od paní poslankyně Bebarové Rujbrové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová: Děkuji. Přeji pěkný den. Kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás informovala, že jsem dnešního dne převzala zde, v Poslanecké sněmovně, petici organizovanou deníkem Blesk ve spolupráci s paní Sylvíí Dymákovou a paní Hanou Třeštíkovou, která obsahuje 179 086 podpisů petentů a která je nazvaná „Petici proti šmejdům a za zvýšení ochrany seniorů při nekalém předváděcích a podomním prodeji“.

Petenti se na nás obracejí s požadavky, abychom zejména uzákonili základní povinné informace uvedené na pozvánkách na předváděcí akce a v dalších propagačních materiálech, dále abychom uzákonili oznamovací povinnosti o konání předváděcí akce tak, aby se jí mohl aktivně zúčastnit i dozorový orgán, uzákonit a naplnit právo vstupu do prostor, kde je konána předváděcí akce, a právo pořizovat zvukové a obrazové záznamy pro dozorové orgány, dále uzákonit zákaz prodeje zdravotnických prostředků a za ně se vydávajícího zboží na předváděcích akcích a konečně zefektivnění procesu rušení živnostenských oprávnění.

Petici se bude zabývat petiční výbor Sněmovny, ale vzhledem k vztahu k projednávanému návrhu zákona pokládám za nutné vás informovat už teď. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní poslankyně. Zeptám se, zda jsou zde další přihlášky do rozpravy. Pan poslanec Polčák. Pardon. Pan poslanec Brabec chce faktickou? Ne. Řádně. Prosím, pane poslanče Polčáku, máte slovo.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane předsedo. Já bych se chtěl pouze vyjádřit nikoli na margo příslušného návrhu, ale k požadavku, aby ten návrh byl schválen v mimořádném režimu § 90. Nechci nikterak zpochybňovat tento požadavek, ostatně v projevu pana ministra to příliš nezaznělo, ale v projevu paní zpravodajky bezesporu bylo odůvodnění, proč by tento návrh měl být schválen v § 90. Přesto si dovoluji vyslovit do jisté míry jistý nesouhlas, nebo nechci říct, že je to přímo nesouhlas, ale je to jisté pozdvižení obočí, protože si musíme uvědomit, že v tu chvíli parlament vlastně rezignuje na řádné projednání toho návrhu. A jedná se o návrh, kterým vlastně vláda prostřednictvím parlamentu zasahuje do podnikatelského prostředí.

Já proti tomu nechci protestovat z jednoho zásadního důvodu. Minulá vláda již připravila osnovu této úpravy, a nebýt rozpuštění parlamentu, tak by tato úprava byla určitě projednána, a je to dluhem parlamentu. Proto i náš poslanecký klub nepodal proti tomuto postupu veto. Ale chci, aby zaznělo v této Sněmovně, že to rozhodně nelze považovat za běžný standardní postup při projednávání takto třeba i zásadních norem. Myslím si, že kdybychom nebyli v tomto časovém presu, který byl vyvolán i volební kampaní a dalšími motivy, o kterých vám je samozřejmě možná lépe známo než mně, tak by bylo dobré, aby si tyto metody samozřejmě parlament nepřisvojil, aby tedy bylo vždy tam, kde je to opravdu nezbytně naléhavě nutné, tak tam je nezbytně použít ten § 90. To je naprosto jednoznačné. Ale myslím si, že třeba v těch některých dalších případech, kde se stanovují tyto povinnosti, by mohly výbory zasednout a tyto návrhy projednat. Nicméně náš klub samozřejmě žádné veto nevznesl.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní s přednostním právem pan předseda klubu KSČM, potom pan poslanec Brabec s řádnou přihláškou.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedo, paní a pánové, já jsem rád, že pan kolega Polčák tady i při vyslovení určitého, jak on říká, pozdvižení očí nevznesl veto dvou klubů ani žádné jiné připomínky

typu, že bychom s tímto konkrétním materiálem měli zacházet nějak jinak, než je navrženo.

Jenom připomínám, že to nebyla pouze vláda. Vláda byla pouze tím, kdo zpracoval ten námět a přednesl jej v minulém volebním období, a je skutečností to, co říkal pan kolega Polčák, že nebýt předčasných voleb, dávno by tento návrh byl schválen a dávno by již platil. U toho jsme byly všechny poslanecké kluby minulého volebního období. Všichni představitelé poslaneckých klubů v okamžiku, kdy spolu s paní Sylvíí Dymákovou a spolu se zástupci deníku Blesk jsme prohlásili, že ta věc je velmi naléhavá, že je nezbytné ji řešit, že je nezbytné řešit důrazně a rychle, a potom jsme společně a nerozdílně všechny poslanecké kluby také s tímto slibem předstoupily před novináře a před veřejnost na tiskovou konferenci. Jen dodávám k tomu, co tady bylo řečeno, že já osobně považuji slib, který jsme učinili v minulém volebním období v souvislosti s tímto návrhem, za závazný i pro toto volební období. A teď říkám, mluvím za komunistický klub, nemluvím za nikoho jiného, ale považoval jsem za nutné to tady zdůraznit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Urban chce faktickou poznámku. Faktická poznámka pana poslance Urbana. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych potvrdit to, co tady teď řekl pan poslanec Pavel Kováčik. My jsme se v předchozí Poslanecké sněmovně zavázali, všechny politické strany, které zde byly, že se pokusíme rychle zpracovat materiál, který by napravil šílenou situaci s těmi tzv. šmejdy. A to, co je dnes předkládáno, je výsledek té práce, kde jsme se zavázali i veřejně, že se pokusíme přesvědčit veřejnost, že politické strany jsou taky schopny na něčem se dohodnout. Tedy jsem pro, aby se materiál projednal, tato norma, co nejdříve, aby platila co nejdříve, aby to zvěrstvo, které tady bylo v České republice, se nemohlo konat. Děkuji. (Potlesk některých poslanců ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji i za dodržení času. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Brabec.

Poslanec Richard Brabec: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, za poslanecký klub ANO chci říct, že my jsme ještě některá ustanovení této novely považovali za nedostatečná a chtěli jsme je zpřísnit. Nebyli jsme, jak víte, v minulém parlamentu, ale vzhledem k situaci a vzhledem k náročnosti a hlavně k urgentnosti této akce jsme se nakonec rozhodli podpořit novelu v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedo. Vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. My samozřejmě podpoříme tento návrh zákona podle § 90 odst. 2. Nicméně musím říct, že ten zákon není úplně dokonalý, protože de facto jenom určuje, že obchodní inspekce musí dostat informace, musí dostat předmět té schůzky, musí být určeno, kde se schůzka bude konat. Vzhledem k tomu, že se jedná většinou o seniory, i když někdy se to dotýká i lidí v produktivním věku, sám si vzpomínám na situaci, kdy před 18 lety jsem byl na takovou akci pozván. Bylo to velmi nehezské, nevybírávé.

Ale myslím si, že problém těch staroušků – a teď mi promínu ti, co se dříve narodili – je ten, že oni třeba špatně vidí, špatně slyší, a pak podepíší smlouvu, kterou prostě přečíst nemohou, a teprve doma zjistí rodina, že podepsal něco, co podepsat neměl. A ta smlouva bohužel už je platná. A já si myslím, že tady od Nového roku bude platit nový občanský zákoník, který na toto pamatoval. A je potřeba říci, že tam oni do 14 dnů mohou bez důvodu odstoupit od smlouvy, a to vidím jako gros toho problému. Nikoli to, že inspekce bude mít přehled a bude chodit častěji na kontroly. Mimochodem – nebude to úplně tak beztestné a bude to rozhodně stát víc peněz.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji panu poslanci Adamcovi. A pokud nejsou, pan poslanec Pospíšil? Prosím.

Poslanec Jiří Pospíšil: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chtěl jsem podpořit tuto novelu, která tady leží a která byla připravena ještě v době vlády pana premiéra Nečase. A chci upozornit, že toto téma bylo vládou premiéra Nečase důkladně řešeno, a právě chci navázat na svého kolegu, který tady upozorňoval na nový občanský zákoník, který zpřesňuje úpravu už v současném občanském zákoníku a jasně stanovuje pravidla a možnosti odstoupení od takto uzavřené smlouvy.

Je dobré to tady říci právě z důvodu jakési osvěty, aby senioři a zvláště potom jejich děti v případě, že takováto smlouva je uzavřena, věděli, že takovou možnost mají. A bylo by dobré, aby třeba i Ministerstvo průmyslu a obchodu a jiné organizace, které vytvářejí osvětu u těch, kteří bohužel jsou obětí chování tzv. šmejdů, tak aby o této právní úpravě věděli.

Takže to chci pouze tady podpořit, to, co říkal pan kolega Adamec. Chci upozornit na § 1829, který jasně říká, že od takovéto smlouvy je možno odstoupit ve lhůtě 14 dnů, a mimo jiné je stanovena povinnost těm, kteří

smlouvu uzavírají, informovat seniora nebo občana o tom, že má možnost odstoupit od smlouvy. A pokud senior takovouto informaci o odstoupení nedostane, tak lhůta odstoupit se prodlužuje až na jeden rok. To si myslím, že je velmi dobré. Vychází to mimo jiné z evropské úpravy, z evropské směrnice, ale je to dále rozvinuto právě v občanském zákoníku. Je tam přesně doplněno, napsáno, že se jedná o smlouvy, které jsou uzavřeny během zájezdu organizovaného podnikatelem za účelem propagace a prodeje zboží či poskytování služeb. Tedy přesně se to vztahuje na formy zájezdových aktivit, kdy je smlouva uzavírána mimo obchodní prostory.

Dámy a pánové, jak jsem řekl, upozorňuji na to zvláště z toho důvodu, pokud nás náhodou občané poslouchají, aby věděli o této možnosti ochrany, která vyvěrá z evropského práva a je nově upravena v novém občanském zákoníku a navazuje na úpravu i v současném zákoníku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Tejc je dalším. Stahuje přihlášku, dobře. Tak pan poslanec Okamura? Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, za Úsvit přímé demokracie bych chtěl říci, že také podporujeme tento návrh. Nicméně zároveň bychom chtěli následně zahájit diskusi na to, zdali už není čas, protože například děti do 18 let jsou chráněny jako nesvéprávné. Nicméně senioři, přestože nejsou nesvéprávní, tak nemají žádnou právní ochranu, přičemž se stoupajícím věkem se jejich schopnost vnímat a schopnost bránit se proti... (Nesouhlasné oživení v sále.)

Ne, pardon, ano, tak jestli máte staré rodiče jako já, jestli máte staré přibuzné, tak tito lidi prostě čím jsou starší, tak jsou čím dál slabší. (Neklid a hluk v sále.) A rád bych také zahájil diskusi...

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím Sněmovnu, aby umožnila panu poslanci Okamurovi vystoupit a nerušila jeho vystoupení komentáři.

Poslanec Tomio Okamura: A rád bych řekl, že by bylo na místě zahájit také diskusi, zdali bychom neměli dát právní rámec například i lidem třeba starším 70 let, aby byli lépe chráněni právě proti nájezdům těchto šmejdů. Například tím, že stanovíme lepší rámec na to, kdy by mohli třeba vypo- vídat ty smlouvy, lépe je chránit. Protože právě u těch starších lidí – oni nejsou nijak chráněni právě proti těmto nekalým praktikám. Na rozdíl třeba od dětí do 18 let.

A druhá věc je, že mně tady v té úpravě, přestože ji samozřejmě podporujeme a budeme hlasovat pro, tak nám tady chybí třeba ošetření podomního prodeje. A bojíme se toho, že se tyto praktiky přesunou právě z těch předváděcích akcí směrem k podomnímu prodeji. A na to bychom se v

Úsvitu chtěli také zaměřit, abychom potom mohli ochránit seniory právě ještě lépe a ještě pečlivěji.

To jsou dvě věci, co jsem k tomu chtěl říct, a samozřejmě podporujeme. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda všechny tři přihlášky jsou faktické. Ano, tak pak je umožním tak, jak mi byly signalizovány. Nejdříve pan předseda klubu Kalousek, pak poslanec Lobkowicz, pan předseda Jurečka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechci to protahovat, ale přece jenom musím ostře zaprotестovat proti nápadu, který byl vznesen na půdě Poslanecké sněmovny. Je legitimní společenská diskuse o tom, zda člověk dožívá v 16, v 18 nebo v 21 a kdy je tedy plně způsobilý k právním úkonům. Není legitimní omezovat horní hranici. Tam je nezbytný individuální přístup. Bude-li předložen návrh zákona o zvláštní ochraně Tomia Okamury, jsem připraven se jím zabývat (smích a potlesk poslanců TOP 09), protože jsou k tomu nepochybně důvody. (Smích.) V žádném případě nemůžeme vůbec přemýšlet o tom, že bychom omezili horní věkovou hranici. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Lobkowicz, rovněž faktická poznámka. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Dobrý den, vážení kolegové, vážená vládo. Chtěl bych zde jenom přednést, že vloni mně bylo 71 let. To znamená, já už bych tady vlastně nesměl být, já bych měl být mrtvý, měl bych zkrátka někde lézt kanálem a nikde se neukazovat. Přitom si myslím, že ještě jsem na tom celkem dobře, že ještě mně to myslí, že umím rozhodovat. A proto se stavím proti tomu, když někdo říká, že od 70 let jsou lidé již neschopni přemýšlet. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda klubu Jurečka, prosím. První faktická.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré odpoledne. Jen bych poprosil, aby si někteří řečníci nastudovali opravdu stav věci. Dnes podomní prodej může řešit opravdu samospráva, může to řešit radnice ve městech. Takže prosím, nemíchejme tady „hrušky s jabkama“ a nedělejme tady z toho estrádu.

Já bych jenom chtěl zareagovat věcně za náš klub. Myslím si, že není co řešit, my to podpoříme, tento vládní návrh v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zatím poslední faktická pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Dámy a pánové, pane předsedající, vážená vládo, já si myslím, že tady vůbec není otázka toho, jestli jsou starší lidé, senioři, nespěprávní, nebo ne. Ale když už se o tom bavíme, tak z jakého důvodu tohle celé vzniká. Tam těch psychologických tlaků a toho všeho je daleko víc, ať už je to to, že jsou to třeba lidé osamělí, takže je tam daleko jednodušší pro takzvané šmejdy na tyhle lidi útočit a útočit na jejich city, na jejich emoce. Takže tady rozhodně nemělo zaznít, nebo ani nebylo myšleno, že by lidé od 70 nebo od 65 let byli nespěprávní, ale jde spíše o to, že k těmto šmejdům a k lidem, kteří využívají lidí, kteří již opravdu nemají možnost se na někoho obrátit s tím, aby jim někdo poradil, aby na něco bylo myšleno, což samozřejmě my jako Úsvit přímé demokracie budeme podporovat.

Ještě k tomu, že je na to myšleno v občanském zákoníku s tím, že je možno vypovědět smlouvu, nebo že pokud nedostanou poučení, tak od toho můžou odstoupit. Víte všichni velmi dobře, jak tyto věci fungují a jak je kolikrát velmi složité se v tom potom orientovat. Bude to samozřejmě věc pro právníky. Nicméně si myslím, že je jednodušší, když k tomuhle vůbec nebude docházet. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická poznámka pan poslanec Jakubčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji. Pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, my projednáváme novelu zákona o ochraně spotřebitele. Nevím, proč sem zatahujeme různé věkové skupiny. Spotřebitelé jsou takřka všichni. Pojďme se přestat bavit o důchodcích, pojďme se přestat bavit o seniorech, pojďme se bavit o spotřebitelích. Proč sem taháme seniory? Spotřebitel je každý člověk. Já se za seniora nepovažuji, jsem spotřebitel. Moje dcera není senior, je spotřebitel. To je ochrana všech spotřebitelů, nejen seniorů. Takže bych navrhoval, abychom ukončili tuto debatu o seniorech. Pojďme se bavit skutečně věcně o lidech, o spotřebitelích. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další přihlášky, ani faktické, ani řádné nemám, takže končím obecnou rozpravu. Ještě paní poslankyně Válková. Omlouvám se, hlásila jste se předtím, než jsem rozpravu ukončil, takže máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Mám jednu faktickou připomínku.

Myslím si, že pokud tady hovoříme o seniorech, tak bychom si vždycky měli zvážít, zda je náš projev v souladu i s našimi závazky v oblasti antidiskriminačních opatření, jichž jsme účastníky na úrovni evropské legislativy. Tady rozhodně příspěvek mého jednoho předřečníka byl na hraně, ne-li v rozporu s těmito závazky.

A pak jsem jenom pro stenopis chtěla upozornit, že jsem u prvního bodu, aniž bych zpochybňovala výsledky hlasování, hlasovala pro, ale nějak se mi nerozsvítilo světélko. Pak jsem si to kontrolovala a skutečně tam je X, ani pro, ani proti. Teď budu svoje světélko sledovat. (Veselost v sále.) A poprosila bych, aby u bodu 1, protože samozřejmě chci a chtěla jsem hlasovat pro rezoluci, která byla jednomyslně odsouhlasena, aby se to světélko dodatečně ve stenopisu u mého jména objevilo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, registruji, že nezpochybňujete hlasování. Pouze pro stenozáznam a takto to bude ve stenozáznamu uvedeno.

Pan poslanec Adam s faktickou poznámkou. Nebo řádnou, pane poslanče? S faktickou, máte prostor. Prosím.

Poslanec Petr Adam: Dobrý den, dámy a pánové, § 39 současného občanského zákoníku říká: „Neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonům nebo je obchází anebo se přičí dobrým mravům.“ Myslím, že je v zájmu všech, abychom bojovali proti gaunerům a šmejdům. Na tom se všichni shodneme. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní už doopravdy končím obecnou rozpravu. Zeptám se, zda pan ministr nebo paní zpravodajka mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 11 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“

Zahajuji hlasování. Zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 15, přihlášeno je 187, pro 180, proti nikdo. Konstatuji, že můžeme pokračovat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku, takže ji i končím. Zeptám se znovu na závěrečná slova. Pan ministr? Paní zpravodajka? Nemají zájem. Máte zájem, pane ministře? Ano, tak prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cienciala: Já vám všem chci poděkovat za zpracovatele, za iniciátory. Byla tady vzpomínaná celá historie, jak se vše vyvíjelo, jaký to mělo průběh, jaká byla motivace, jaké byly důvody. Rád jsem si vyslechl upozornění na to, že tady máme občanský zákoník a jiné právní normy, které to řeší, ale myslím si, aspoň ze své pozice, já se k tomu seniorskému věku hrdě hlásím, že už to s tou sebeobranou a reflexí není tak dobré, jak to je v případě většiny z vás – ještě nemáte ani 50. Čili si myslím, že senioři si zaslouží naši péči, i když je to dublováno v celé řadě jiných opatření. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo.

Přikročili bychom k hlasování o celém návrhu zákona. Mám zde návrh na odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Poprosím o novou registraci.

Než se všichni přihlásíte, tak přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 11.“

Zahájím hlasování. Zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 16. Přihlášeno je 184, pro 184. Konstatuji, že tento návrh zákona byl jednomyslně schválen.

Dám prostor panu předsedovi klubu KSČM.

Poslanec Pavel Kováčik: Dámy a pánové, dneska možná už naposledy. Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Můžeme být spokojeni, můžeme být hrdi na svou práci. Poprvé jsme se jako Sněmovna představili jako těleso, které umí vyřešit jeden konkrétní problém. Ale já bych chtěl obrátit naši společnou pozornost k dalším mnoha různým šmejdlům, kteří tady v prostředí České republiky šmejdí. Chtěl bych poprosit, abychom se i nadále věnovali obyčejné vymahatelnosti práva, kde je tisíce okradených lidí, kterým třeba některý podnikavec slíbil opravit koupelnu, vybral zálohu a zmizel, a okradený, třeba i senior, třeba i mladší člověk, byť je jakési rozhodnutí soudu, se zpátky ke svým penězům už nemá šanci dostat. Myslím si, že bychom každý našli ve svém okolí řadu případů, kde zapůsobili šmejdí. Pojdme se, prosím pěkně, s podtržením a s vykřičníkem pokusit zabývat vymahatelností práva i v dalších oblastech České republiky. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji panu předsedovi

Kováčikovi. Končím projednávání bodu 1. Budeme pokračovat bodem 2. Ještě než jej otevřu, oznámím, že kolegyně Konečná má náhradní kartu č. 6.

Otevřu tedy bod

2.

Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby

Chtěl bych vás informovat, že v minulém volebním období zřídila Poslanecká sněmovna následující stálé komise: Stálou komisí Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny a stálou komisí Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti.

Zahajuji všeobecnou rozpravu a zeptám se zástupců jednotlivých poslaneckých klubů, zda chtějí vystoupit se svými návrhy. Zatím zde mám pana místopředsedu Filipa, tak mu dám prostor v rozpravě. Potom pan předseda Faltýnek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych tedy předložil návrh na zřízení další komise Poslanecké sněmovny podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna může zřídit komisi, v jejímž čele musí stát poslanec. Ale v těchto komisích mohou pracovat i odborníci.

Klub KSČM předkládá návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky a ústavní systém.

V Senátu dlouhodobě působí komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Nemá tedy žádného protihráče v Poslanecké sněmovně a v českém ústavním systému chybí zákon o styku obou komor. To občas působí potíže, protože podle článku 41 Ústavy jsou tady věci, které vyžadují souhlas obou komor, a to bez možnosti přehlasovat a odchytil se od usnesení jedné komory od druhé. V tomto ohledu nedostatek, který tady máme v podstatě již sedmnáct let od vzniku Senátu, se nepodařilo nikdy odstranit. Vždycky alespoň část se dařilo odstraňovat. Například zřízení Nejvyššího správního soudu trvalo po naplnění Senátu necelých pět let. A pak jsme moc nepokročili, kromě roku 2004, kdy se změnil článek 10 vzhledem k našim závazkům v Evropské unii.

V tuhle chvíli já považuji neexistenci ústavní komise Poslanecké sněmovny za hrubou chybu. Považoval jsem ji za chybu i v roce 2010, kdy

nebyla zřízena z tzv. úsporných důvodů. Ty úsporné důvody nechápu, protože samozřejmě komisi může řídit kdokoli z poslanců, jestli to bude předseda ústavněprávního výboru, jiný poslanec nebo místopředseda Sněmovny, na tom nezáleží a to opravdu není věc, která by nějakým způsobem zatížila Poslaneckou sněmovnu ekonomicky. Jde spíše o to, jestli po dvaceti letech existence Ústavy České republiky není potřeba, a bychom se fungováním jednotlivých ústavních článků zabývali nikoliv ad hoc při nějaké příležitosti, např. při změně volby prezidenta z nepřímé na přímou nebo při využívání těch pravomocí prezidenta republiky a pokusy posunu mezi článkem 62, 63, tzn. spolupodpisem premiéra, nebo nikoliv, ale těmi konkrétními věcmi, které potom vyhodnocujeme v nějakém kontextu toho dlouhodobého působení, ne v rámci jednoho volebního období.

Proto tuto komisi navrhujeme jako 14člennou, obsazenou na principu parity, za každý poslanecký klub dva lidi. Znovu opakuji, že v komisi kromě předsedy mohou být odborníci neposlanci. Ale myslím si, že každý klub využije nejméně jednoho poslance a jednoho odborníka ze svého odborného zázemí, nebo jak si to udělá, nechci do toho nikomu mluvit, ale v tomto ohledu vidím takový postup jako věc, která si zaslouží podporu Poslanecké sněmovny, a naše práce si zaslouží také nějaký systém, který by vedl k posunu dopředu.

Pokud Poslanecká sněmovna odsouhlasí vznik takové komise, počet členů komise 14 bych považoval samozřejmě za dostatečný krok k tomu, abychom byli schopni jednotlivé znalosti, jednotlivé zkušenosti s fungováním ústavního systému považovat za zpracovatelné a pokročit v naplňování Ústavy České republiky.

Tolik tedy k návrhu a děkuji za pozornost a také za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dalším přihlášeným je pan předseda Faltýnek, potom pan předseda Stanjura. Prosím máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády. Než přednesu svůj návrh na zřízení konkrétní komise, tak bych chtěl reagovat na vystoupení pana místopředsedy Filipa.

My jsme u nás v poslaneckém klubu dlouze diskutovali o zřízení této komise pro revizi Ústavy, nebo jak ji nazveme, a domníváme se, že by bylo možná jednodušším řešením, nechci říkat lacinějším, ale jednodušším řešením, kdyby vznikl podvýbor v rámci ústavněprávního výboru, který by se zabýval touto problematikou. Obě dvě cesty jsou samozřejmě možné. Ale my se domníváme a budeme navrhopvat, pokud návrh pana místopředsedy Filipa nezíská většinu, aby tento problém s Ústavou byl

řešen v rámci ústavněprávního výboru právě zřízením podvýboru pro tuto záležitost. Tolik jenom moje krátká reakce na mého předřečníka.

A nyní bych si dovolil podat návrh na zřízení stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny v počtu 15 členů, kde by bylo poměrné zastoupení jednotlivých politických subjektů ve Sněmovně. Původně jsme uvažovali o tom, a ta debata byla v našem klubu velmi dlouhá, jestli by i tato komise, která fungovala v minulém volebním období, nemohla být podvýborem v sociálním výboru. Nakonec jsme ale došli k závěru, že bychom navrhli zřízení této komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě než dám slovo panu předsedovi Stanjurovi, mám tady faktickou poznámku paní poslankyně Markové, potom faktická poznámka pana místopředsedy Filipa. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo, přeji hezký den. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych ke stálé komisi pro rodinu a rovné příležitosti a eventuálně národnostní menšiny chtěla připomenout, že celá problematika národnostních menšin, lidských práv atd. je přesně tematikou pro petiční výbor. Právě tento výbor zabezpečuje tuto problematiku a nehodí se ke komisi pro rodinu a rovné příležitosti. Myslím, že by nebylo dobře, abychom rozšiřovali ten název. Už sám výbor nebo ta komise má na starosti rodinu, rovné příležitosti, zabezpečuje celou tuto problematiku v rámci antidiskriminačního zákona. Lidská práva patří k jinému výboru. Já si myslím, že bychom neměli ten název rozšiřovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan místopředseda Filip s faktickou poznámku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Já jen fakticky k tomu, co tady říkal pan předseda Faltýnek. Víte, já jsem právě proto upozorňoval na § 47 zákona o jednacím řádu, že komise má tu výhodu, že se může složit i z neposlanců. A v komisi, kterou řídila v té době místopředsedkyně Poslanecké sněmovny Jitka Kupčová, jsme měli nejen neposlance odborníky, ale trvale jsme přizývali např. vedoucí kateder ústavního práva všech právnických fakult v České republice a vyplatilo se nám to, protože nemyslím, že by někdo zpochybňoval současné fungování a postavení Nejvyššího správního soudu.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní má slovo předseda klubu ODS pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, náš klub nepodpoří vznik komise pro Ústavu. Myslíme si, že řešení ve formě podvýboru je mnohem komfortnější, tradičnější. Nemyslím si, že bychom museli vytvářet další speciální orgán, navíc nevím, jaké by bylo zadání, kdo by to inicioval. A pokud možno bych nepoužíval termín revize Ústavy. Pokud chce někdo dát nějakou novelu Ústavy, určitě má možnost. Takže my pro zřízení této nové komise hlasovat nebudeme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Vážený pane předsedo, já samozřejmě debatu vnímám především o té stálé komisi pro Ústavu. Dovolím si mít jiný názor než pan kolega předseda Stanjura, zejména z několika praktických důvodů, a chtěl bych to i nastínit kolegům, kteří jsou zde případně noví, jakkoli se nechci v tomto směru povyšovat.

Praxe činnosti ústavněprávního výboru je samozřejmě taková, že ten je ten hlavní. Podvýbor nemůže sám o sobě nic. Nemůže si předvolat ministra, nemůže udělat nic než skrze ten výbor. Vždycky tak musí činit výbor. Ten je určující pro činnost a skrze výbor se předkládají potom i případné návrhy na toto plénum.

Tudíž moje poznámka je taková, že samozřejmě jestliže i z rodící se koalice slyšíme hlasy, že by se měla měnit Ústava, a i náš klub si myslí, že je dobré se zamyslet dlouhodobě a soustavně nad změnou Ústavy, tak já bych návrh pana předsedy Filipa skutečně chtěl podpořit. Rozpočtový dopad, bude-li vůbec jaký, může být velmi malý, ale myslím si, že činnost, která by šla skutečně jaksí napříč politickým spektrem, a dokonce tedy i se zastoupením odborné veřejnosti, je věc, kterou prosím podvýbor nemůže zcela nabídnout. Podívejte se na vymezení činnosti podvýboru a na vymezení činnosti komisí, tak jak je upravena v jednacím řádu.

Chtěl bych poprosit i kolegy z klubu ANO, aby se nad tímto skutečně zamysleli, případně i kolegy z ODS. Já bych opravdu tuto záležitost chtěl podpořit. Samozřejmě je to volně hlasování. Nic dramatického se asi nestane, pokud by taková komise ustanovena nebyla, ale my jsme v minulém období, a to chci tedy říci jako závěrečnou poznámku, docela dost doplatili na to, že revize Ústavy, která probíhala jenom na některých dílčích aspektech, a to byla přímá volba prezidenta republiky, imunita, se děla tak ad hoc, že vlastně názory politických stran se získávaly na dvoustranných nebo jinakstranných fórech, a potom z toho také například vyplývají některé

nedostatky v přijatých úpravách změn Ústavy. Skutečně se proto přimlouvám za zřízení takovéto komise, která by mohla být funkční a operativní těleso napříč politickým spektrem.

Ještě k tomu zastoupení. Pokud zde pan předseda Filip uvedl číslovku 14, a tedy paritní zastoupení, tady není předepsáno jednacím řádem, že by muselo být dodrženo poměrné zastoupení podle Sněmovny. Já se chci jenom zeptat, zdali je tedy i počítáno případně s účastí nestranické nebo odborné veřejnosti, jak zde zaznělo z úst pana Filipa, nebo jestli je tedy vůbec nějaká představa, když už je to tady takhle předkládáno, o složení té politické části a nepolitické části. To bych poprosil jenom upřesnit.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byl pan poslanec Polčák. Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Já myslím, že ČR má dostatek institucí a orgánů, které mají tyto věci na starosti. Už pan Werich svého času říkal, že když si někdo s něčím neví rady, tak zřídí komisi, a pak ta komise začne volat po tom, že potřebuje budovu a prostory a další a další věci. Tady je dostatek kompetentních orgánů. Může si to svolat stejně tak výbor jako podvýbor. Já bych varoval před přílišným rozšiřováním funkcionářů a funkcí v Poslanecké sněmovně a nedoporučoval bych žádné další komise.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Někdy se holt i dobře míněné sliby nedají dodržet. Slíbil jsem, že naposledy – asi to není úplně možné – při mém minulém vystoupení.

Chtěl bych poznamenat to, co už tady přede mnou říkal pan kolega Polčák a mnozí další. Je potřeba se doopravdy podívat do jednacích řádů, co je podvýbor, jaké má možnosti, jaké má šance, co vlastně má řešit, jaký je rozdíl mezi podvýborem a komisí, jestli můžu někoho na podvýbor relevantně pozvat, například ministra, a žádat po něm zase opět relevantně nějakou zásadní řeč nebo zásadní stanovisko. Z tohoto pohledu prosím pěkně vezměme rozum do hrsti. Ústava platí více než 20 let. V minulých volebních obdobích přicházela řada různých návrhů změn Ústavy. Některé byly protichůdné a je třeba, aby – a Senát to má a Poslanecká sněmovna také měla řešení pro tyto případy až do předminulého volebního období, fungovala tady určitá skupina lidí, a proto komise, aby bylo možno přizvat i odbornou nestranickou veřejnost mimo politické strany, a jsou myšleni od-

borníci z nejrůznějších ústavů a institucí, o kterých tady mimochodem mluvil i pan kolega Bendl, kdežto podvýbor je pouhým nástrojem výboru, pouhým pomocným orgánem výboru, který nemá žádnou pravomoc, dokonce ani řekněme přijímat usnesení výš, než požadovat směrem k výboru cokoliv. Čili podvýbor má daleko slabší význam než stálá komise Poslanecké sněmovny.

V této souvislosti také úvahy s tím, že by se téma rodiny a rovných příležitostí šouplo jako podvýbor pod sociální výbor, je obrovské snížení významu té tematiky a je dobře, že mnozí po té počáteční euforii rušení kdečeho pochopili, že přece jenom jsou témata, která je zapotřebí řešit. V této souvislosti jenom vyslovím určité politování nad tím, že jsme se nedohodli nad tím, že bude pokračovat stálá komise pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny, protože přece jenom přinesla mnoho užitečného, třeba i v tom, že měli poslanci a poslankyně a prostřednictvím členů v této komisi i poslanecké kluby šanci ledacos posoudit, ledacos vidět, ledacos pochopit, a nemyslím si, že je dobře, že se tato komise ruší. Leč je to dohoda a já jako takovou ji respektuji, jen vyslovím nespokojenost. Prosím zejména ty, kteří se – a tím končím svoji řeč – chtějí vážně zabývat otázkami Ústavy, otázkami jejích změn, otázkami koordinace i se Senátem, protože ústavní změny musí projít ve stejném znění ve Sněmovně i v Senátu, aby návrh na zřízení oné ústavní komise vzali doopravdy vážně a podpořili jej. Jde o paritní zastoupení. Nepůjde o politickou rvačku, půjde skutečně o odbornou práci.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom prostřednictvím vás, pane předsedo, panu kolegovi Kováčikovi říct, že přeci to je jenom na nás. Je to jenom na poslancích toho daného výboru, jakou váhu dají té které problematice, jestli ji budou delegovat do podvýboru, anebo se tím budou chtít zabývat sami. Pokud to pro ně bude důležité, nepotřebují k tomu žádnou komisi. Může předseda příslušného výboru svolat jednání na to které téma. Kdo se tomu bude chtít věnovat, bude se tomu věnovat. Mohou vzkazovat rovnou něco parlamentu či ministroví apod. a nemusíme, opravdu nemusíme kvůli tomu zřizovat další a další komise, podvýbory apod.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kováčik, také zřejmě s faktickou poznámkou.

Poslanec Pavel Kováčik: Já bych skutečně rád, aby se už hlasovalo, ale znovu odkazuji na to, že sebesilnější rozhodnutí výboru nezmění jednacím řád a význam podvýboru. A toto je téma, které může v nejbližších možná měsících docela dost zabrat času ve výboru, a možná když se to nepodaří teď přijmout, tak za několik málo měsíců se k tomu tématu budeme vracet a budeme (říkat): prosím vás, pojdte už to zřídit, protože výbor neudělá nic jiného, než se bude zabývat neustálými spory o Ústavu. Věřte, je ta zkušenost tady. Možná my jako dinosauři v uvozovkách to vidíme trošku jakoby s většími starostmi nebo máme větší strach z toho, co se může všechno stát, ale pojdme se doopravdy vážně zabývat tím, že... Těch změn přicházejí desítky. A desítky změn Ústavy provázat a zároveň je provázat se Senátem, to potom by ústavněprávní výbor se mohl jmenovat výbor pro Ústavu a další výbor by mohl být zřízen proto, aby se zabýval ostatními, tzv. běžnými zákony. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka – pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Vážený předsedo, dámy a pánové. Pan předřečník, předseda klubu KSČM, to už tady řekl: pojdte hlasovat. Už zaznívají tytéž informace. Já si myslím, že Ústava si zaslouhuje – a kdo jiný by rozhodoval o tom společně se Senátem? A to, že Ústava je rozklíčena ať už účelovými, dílčími návrhy, či spornými výklady – možná že brzy se dostanete do toho, zda prezident jmenuje, co se tím rozumí, jestli musí jmenovat, nebo jmenuje automaticky, nebo nemusí jmenovat. Takže já si myslím, že si to zaslouhuje. A zcela výjimečně tentokrát návrh KSČM podpořím. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. My se k hlasování dostaneme, jakmile skončí faktické poznámky a další přihlášky do rozpravy. Takže se zeptám, zda jsou ještě někteří přihlášení do obecné rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Otevřu rozpravu podrobnou. Poprosím ty z vás, kteří tady něco navrhovali, aby to v podrobné rozpravě načetli. Nejdříve pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. V podrobné rozpravě to ještě zjednoduším. Návrh usnesení bude tedy znít: Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi pro Ústavu České republiky, a to na principu parity, jako čtrnáctičlenný orgán Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda klubu Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já také velmi stručně: Poslanecká

sněmovna zřizuje stálou komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. S tím, že počet členů bude 15 na principu poměrného zastoupení.

Zeptám se paní poslankyně Markové, zda své vystoupení chce formulovat jako protinávrh. Není tomu tak. V tom případě bych podrobnou rozpravu ukončil a přistoupíme k hlasování.

Nejdříve nechám hlasovat o usnesení, které by znělo: „Poslanecká sněmovna podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 17, přihlášeno je 186, pro 73. Tento návrh nebyl přijat.

Já bych poprosil kolegy vpravo ode mne, aby trochu ztišili hlas. Děkuji.

Nyní bychom hlasovali o dalším usnesení: „Poslanecká sněmovna podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zřizuje stálou komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 18, přihlášeno je 187, pro 136, proti 13. Tento návrh byl přijat.

Dalším usnesení, o kterém bychom hlasovali, je: „Poslanecká sněmovna podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, určuje počet členů stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny na 15.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 19, přihlášeno je 188, pro 155, proti nikdo.

Posledním usnesením by bylo: „Poslanecká sněmovna podle § 47 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, stanoví, že tato komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 20, přihlášeno je 188, pro 156, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

V tomto bodě jsme tedy ustavili jednu komisi Poslanecké sněmovny, a to stálou komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. Končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

3.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby

Já bych poprosil tentokrát kolegy vlevo, aby se ztišili. Děkuji. Evidentně jsem neuspěl. Poprosím skupinu u dveří – já vás nebudu jmenovat, pánové, ale poprosím vás, abyste opravdu nerušili jednání Sněmovny. Děkuji.

Podle § 18 zákona č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, zřizuje Poslanecká sněmovna zvláštní kontrolní orgán pro kontrolu činnosti BIS, skládající se ze sedmi poslanců. Podle § 47 jednacího řádu navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny, a v souladu s § 115 odst. 3 jednacího řádu dále navrhuji, aby tato komise byla ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Předkládám tento návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby, skládající se ze sedmi poslanců;

II. stanoví, že komise se ustavuje podle zásady poměrného zastoupení.

Otevřu k tomu všeobecnou rozpravu. Ptám se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Má někdo alternativní návrh usnesení? Není tomu tak. Končím i rozpravu podrobnou.

Budeme o mnou navrženém usnesení hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 21, přihlášeno 187, pro 160, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat a komise byla ustavena. Končím bod číslo 3.

Otevírám bod číslo

4.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů a způsobu jejího ustavení nebo volby

Podle § 57 odst. 1 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, zřizuje Poslanecká sněmovna zvláštní kontrolní orgán pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů skládající se z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou a počet členů, jenž není zákonem určen, je tedy potřeba stanovit. V podrobné rozpravě by návrhy mohly zaznít. Já osobně navrhuji počet členů na devět.

Podle § 47 jednacího řádu navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny, a v souladu s § 115 odst. 3 jednacího řádu dále navrhuji, aby komise byla ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Předložím návrh usnesení.

Poslanecká sněmovna

I. zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů skládající se z devíti poslanců;

II. stanoví, že komise se ustavuje podle zásady poměrného zastoupení.

Otevírám všeobecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí. Končím všeobecnou rozpravu. V rozpravě podrobné bych se odkázal na svůj návrh usnesení, který za prvé komisi zřizuje a za druhé stanoví počet na devět. Žádnou jinou přihlášku nevidím. Končím rozpravu podrobnou.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s mnou navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 22, přihlášeno je 187, pro 151, proti nikdo. Konstatuji, že komisi jsme ustavili, počet stanovilo na devět. Končím jednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

5.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby

Konstatuji, že podle § 145 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, zřizuje Poslanecká

sněmovna kontrolní orgán pro kontrolu činnosti NBÚ skládající se ze sedmi poslanců. Já opět navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny, a navrhuji, aby komise byla ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Předložím tedy návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti NBÚ skládající se ze sedmi poslanců;

II. stanoví, že komise se ustavuje podle zásady poměrného zastoupení.

Otevírám všeobecnou rozpravu. Nemám žádné přihlášky, rozpravu končím. V podrobné rozpravě, kterou otevírám, se odkazuji na ono usnesení, které jsem načetl. Ptám se, zda jsou zde jiné návrhy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Budeme hlasovat.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s takto navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 23, přihlášeno je 187, pro 163, proti nikdo. Konstatuji, že jsme komisi ustavili, stanovili jsme i počet jejích členů.

Bod číslo 5 končím a předtím, než bude otevřen bod číslo 6, předám řízení schůze panu místopředsedovi Filipovi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní a pánové. Budeme pokračovat, a to bodem číslo

6.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby

Podle § 21 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, zřizuje Poslanecká sněmovna kontrolní orgán pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství skládající se ze sedmi poslanců. Podle § 47 jednacího řádu navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny. V souladu s § 115 odst. 3 jednacího řádu dále navrhuji, aby tato komise byla ustavena podle zásady poměrného zastoupení, případně aby členové byli voleni jiným způsobem. Ale k tomu otevírám rozpravu, do které nevidím žádnou přihlášku. Otevírám podrobnou rozpravu, i tu končím a předkládám návrh na usnesení:

Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro

kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství skládající se ze sedmi poslanců. Za druhé stanoví, že komise se ustavuje podle zásady poměrného zastoupení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 24 z přítomných 189 pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Končím tedy tento bod a budeme pokračovat dalším návrhem a tím je

7.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací a způsobu jejího ustavení nebo volby

Podle § 98 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zřizuje Poslanecká sněmovna kontrolní orgán pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací, skládající se z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou. Počet členů není zákonem určen, je tedy potřeba počet členů stanovit. V podrobné rozpravě by tedy měly zaznít návrhy.

Podle § 47 zákona o jednání řádu navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny, a to v souladu s § 115 odst. 3 jednacího řádu, k tomu dále navrhuji, aby tato komise byla ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Poslanecká sněmovna by tedy měla zřídit stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, používání sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací skládající se z devíti poslanců a stanovit, že se ustanoví podle poměrného zastoupení.

Otevírám všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, tedy obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli se někdo hlásí v podrobné rozpravě. Také nikoho nevidím, i tuto podrobnou rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu usnesení, tedy devět členů a princip poměrného zastoupení.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 25 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 25 z přítomných 188 pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat. (Hluk v sále.)

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na komise Poslanecké sněmovny a můžeme pokračovat bodem číslo

8.

Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací

Nejdříve návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací. Parlament České republiky je zastoupen, tedy obě komory Parlamentu, svými stálými delegacemi v těchto meziparlamentních organizacích: za prvé v Meziparlamentní unii, v Parlamentním shromáždění NATO, v Parlamentním shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, v Parlamentním shromáždění Rady Evropy a ve Středoevropské iniciativě.

Prosím bych o klid, kolegyně a kolegové!

Počty členů těchto stálých delegací jsou určeny jednacími řády nebo vnitřními předpisy jednotlivých meziparlamentních organizací. Stálé delegace do meziparlamentních organizací jsou složeny z členů obou komor Parlamentu. Poslanecká sněmovna musí stanovit počty poslanců v jednotlivých stálých delegacích.

V minulém volebním období byla Poslanecká sněmovna v jednotlivých delegacích zastoupena takto: stálá delegace parlamentu do Meziparlamentní unie měla osm poslanců, ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO deset poslanců, z toho pět se stalo členem a pět se statutem náhradníka. Ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě pět poslanců, z toho čtyři se statutem člena a jeden se statutem náhradníka. Ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy bylo deset poslanců, z toho pět se statutem člena a pět se statutem náhradníka. Ve stálé delegaci Parlamentu do Středoevropské iniciativy bylo pět poslanců, z toho tři se statutem člena a dva se statutem náhradníka.

Navrhuji tedy přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

1. bere na vědomí, že Parlament České republiky je zastoupen svými stálými delegacemi v Meziparlamentní unii, v Parlamentním shromáždění NATO, v Parlamentním shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, v Parlamentním shromáždění Rady Evropy a ve Středoevropské iniciativě;

2. stanoví počet poslanců v jednotlivých stálých delegacích Parlamentu tak, jak bylo uvedeno v tom předchozím.

Otevírám k tomu rozpravu a ptám se, kdo se hlásí. Písemnou přihlášku do rozpravy nemám. Ani členové, kteří dojížděli do středomořské (Středoevropské ?) iniciativy se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou, do které taky nemám žádnou přihlášku, ani se nikdo nehlásí. Takže i podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, kdo s tím návrhem na usnesení, které jsem přečetl a kde nebyl žádný pozměňovací návrh, souhlasí, a to v hlasování pořadové číslo 26, které jsem právě zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 26 z přítomných 187 pro 168, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat a zřídili jsme stálé delegace Poslanecké sněmovny a určili počet členů jednotlivých stálých meziparlamentních delegací.

Nyní se budeme zabývat dalším bodem našeho jednání. Je to

9.

Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Požádám předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby se ujal slova. Pana kolegu už vidím, už jde. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Vážení kolegové, vážení členové vlády, dámy a pánové, dobré odpoledne. Dnes bude moje vystoupení poměrně krátké a vyhlásím dvě lhůty, tak prosím o pozornost. První lhůta souvisí s tím, jak jsme odhlasovali změnu programu schůze ve čtvrtek, tedy souvisí s dalším pokusem o volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny. Vyhlašuji tedy lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na místopředsedu Poslanecké sněmovny. Tyto písemné návrhy prosím doručte dnes do 19 hodin tajemnici volební komise paní Jitce Václavíkové do sekretariátu volební komise. Je to zde ve Sněmovní ulici v prvním patře, místnost číslo A209.

Ještě jednou zopakuji. Žádám poslanecké kluby, aby dnes do 19 hodin předložily návrhy volební komisi tak, aby byla dodržena lhůta 24 hodin přede dnem, kdy bude daná volba na pořadu schůze Poslanecké sněmovny, což je ve čtvrtek ráno jako první bod. Pro členy volební komise ještě připomenu, že tyto návrhy budeme probírat zítra ve 14 hodin na volební komisi.

Nyní druhá lhůta, tu jsme na žádost šéfů poslaneckých klubů posunuli, takže máte čas do zítřka. Vyhlašuji tedy lhůtu pro podávání návrhů na členy zřízených komisí Poslanecké sněmovny a dále stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací – a pozor, tato lhůta je zítra, 11. prosince do 11 hodin. Ještě jednou zopakuji: ta lhůta je zítra do 11 hodin dopoledne. Opět vás poprosím, abyste nominace zaslali do sekretariátu volební komise, místnost číslo A209, paní tajemnici Jitce Václavíkové.

A do třetice si dovolím přidat – již tu dnes proběhly informace k případným změnám v orgánech Poslanecké sněmovny. I ty budeme probírat ve čtvrtek. I tyto návrhy na změny v orgánech, případně v jednotlivých výborech a podobně, prosím podejte na volební komisi také zítra do 11 hodin.

To je ode mne vše. Děkuji a připomínám, volební komise zasedá zítra ve dvě odpoledne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Martinu Kolovratníkovi a ptám se, jestli se k těmto návrhům chce někdo vyjádřit, ke lhůtám. Nikoho nevidím. Takže děkuji za vyhlášení lhůt, předsedové klubů se jistě podle toho zařídí, a končím tento bod.

Budeme pokračovat, a protože při zahájení jednání Poslanecké sněmovny jsme napevno zařadili počínaje tiskem číslo 14 na 16. hodinu, nemůžeme se zabývat těmi, které byly zařazeny, tedy body pana ministra obrany a pana ministra vnitra, a můžeme se zabývat tisky číslo 10 a 12. Jenom bych požádal Kancelář Poslanecké sněmovny, aby zajistila přítomnost pana ministra zdravotnictví Holcáta, který bude předkladatelem.

Nejprve tedy otevřeme bod číslo

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 10/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Požádal bych tedy zástupce vlády, jestli je přítomen pan ministr Holcát, a potom bych požádal pana zpravodaje Rostislava Vyzulu, aby zasedl u stolku zpravodajů. Tak pan ministr Holcát prý přijde za chvíli, prosím vás o strpení, protože jsme skutečně o chvíli urychlili to projednávání.

Hlásí se pan předseda klubu ODS, který mi chce pomoci v procedurální cestě. Prosím pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nechci vám pomáhat, chci jenom oznámit, ať využiji čas, že vznáším veto proti projednání podle § 90 jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 09. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Děkuji, pane předsedo. Ano, ten návrh vlády, aby se konalo zrychlené řízení, je nemožný, a tedy žádám, aby předložený návrh za vládu České republiky uvedl ministr zdravotnictví v demisi Martin Holcát. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovoluji mi, abych uvedl předkládaný návrh zákona, kterým se mění zákon o veřejném zdravotním pojištění v rámci transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči.

Předkládaná novela zákona v souladu se zmíněnou směrnicí zakládá nárok českých pojištěnců na náhradu nákladů na zdravotní služby, které se rozhodli čerpat v jiném členském státě Evropské unie. Základním požadavkem, který tedy předmětná směrnice stanoví, je právo na náhradu nákladů za zdravotní služby čerpané na území členských států Evropské unie, mimo kompetentní členský stát. Tyto náklady by měly být pojištěnci hrazeny do výše nákladů, které by na zdravotní služby byly zdravotní pojišťovnou vynaloženy, pokud by byly tyto služby čerpány na území České republiky, ovšem vždy maximálně do výše skutečných nákladů. Pro výpočet náhrady nákladů musí být stanovena objektivní, transparentní a nediskriminační kritéria, což předkládaná novela řeší odkazem na právní předpisy, podle kterých je možno výši náhrady nákladů vypočítat.

Dalším požadavkem směrnice je zakotvení takzvaného vnitrostátního kontaktního místa, jehož úkolem je poskytování informací týkajících se čerpání zdravotních služeb v rámci Evropské unie. Výkonem této činnosti se navrhuje pověřit subjekt, který již dnes vykonává funkci styčného místa podle předpisů Evropské unie v oblasti koordinace systémů sociálního zabezpečení, což je Centrum mezistátních úhrad. Transponovaná směrnice zároveň dává členskému státu možnost omezit čerpání určitých kategorií zdravotních služeb v uvedeném režimu, a to využitím institutu přechodného souhlasu. Tento institut předkládaná novela také upravuje, přičemž stanoví, že kategorie zdravotních služeb, jejichž náhrada bude předchozím souhlasem podmíněna, mohou být vymezeny nařízením vlády. Pakliže by tedy bylo při aplikaci novelizovaného zákona shledáno, že může

dojít k ohrožení finanční stability systému veřejného zdravotního pojištění, představuje vydání nařízení vlády poměrně rychlou a efektivní brzdou odvrácení možného ohrožení systému.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Na závěr je nutno uvést, že lhůta stanovená k transpozici předmětné směrnice do národních právních řádů členských států vypršela již dnem 25. října 2013. Je tedy zcela nezbytné, a to s ohledem na závazky České republiky vyplývající z členství v Evropské unii, aby byl předkládaný návrh zákona projednán a schválen bez zbytečného odkladu. Proto je také navrženo, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení, neboť jinak se vystavuje nebezpečí zahájení řízení a porušení Smlouvy o fungování Evropské unie, což by mohlo mít velmi nepříznivé následky. V případě, že by nebylo možné vyslovit s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení, navrhuji za druhé z důvodu námitky dle § 90 odst. 3 jednacího řádu, navrhuji a žádám o zkrácení lhůty pro projednávání návrhu zákona ve výboru o 30 dnů dle § 91 odst. 2 jednacího řádu.

Pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví v demisi Martinu Holcátovi za úvodní slovo za vládu. Nyní prosím předsedu výboru pro zdravotnictví pana poslance Rostislava Vyzulu, aby navrhl zpravodaje pro první čtení, nebo aby se ujal zpravodajské zprávy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Vážený pane předsedo, vážení představitelé vlády, dámy a pánové, za zdravotní výbor, za výbor pro zdravotnictví, by zpravodajem byl poslanec David Kasal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Takže nejdříve odhlasujeme pana zpravodaje. Návrh pana předsedy výboru pro zdravotnictví je, aby se zpravodajem stal pan poslanec Kasal. Rozhodneme v hlasování číslo 27, které jsem zahájil. Ale omlouvám se, protože vidím, že jsem nestačil vás všechny odhlásit. Prohlašuji tedy hlasování číslo 27 za zmatečné. Nejdříve vás odhlásím a požádám vás o novou registraci a zagonguji, aby se kolegové vrátili do sálu, abychom rozhodovali řádně. Takže hlasování číslo 27 je zmatečné. Všechny jsem vás odhlásil, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených... zahájím hlasování pořadové číslo 28 a ptám se, kdo je pro, aby pan kolega Kasal byl zpravodajem pro tento tisk. Děkuji. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, z přítomných 130 pro 122, proti nikdo. Pan kolega Kasal bude zpravodajem.

Ještě před jeho zpravodajskou zprávou se s faktickou připomínkou hlásí pan kolega Krákora. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane předsedo, vážená vládo, ne že by bylo mým zvykem opravovat pana ministra nebo pány ministry, ale pane ministře, vy jste řekl „institut přechodného souhlasu“, a to je špatně. Je to „institut předchozího souhlasu“. Což je terminus technicus. Jenom pro upřesnění, abychom tady potom nehlasovali o něčem, co neexistuje. Institut předchozího souhlasu se to jmenuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za faktickou poznámku. Nyní pan poslanec David Kasal jako zpravodaj schválený Poslaneckou sněmovnou pro první čtení. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, předstupuji před vás jako zpravodaj zdravotního výboru k vládním návrhům zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a o doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Chtěl bych poznamenat, že vláda nám předložila, vlastně Sněmovně, návrh zákona 8. 11. 2013. Navrhovatelem byl pan ministr zdravotnictví. Návrh zákona byl následně rozeslán poslancům jako tisk 10 dne 27. 11. 2013. Navrhovatel, jak už tady sám řekl, navrhuje projednávání zákona ve Sněmovně tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení, podle § 90 zákona číslo 90.

Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil dne 4. 12. 2013 usnesením číslo 4 ve výboru pro zdravotnictví a výsledkem je, že jako výbor pro zdravotnictví doporučujeme schválení návrhu zákona podle § 90 odst. 2 číslo 90 v prvním čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevřu obecnou rozpravu s tím, že jak návrh pana ministra za vládu i pana zpravodaje, aby se postupovalo podle § 90, nemůžeme přijmout vzhledem k tomu, že pan kolega Stanjura přednesl veto poslaneckého klubu ODS, jistě s vědomím pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, když to bylo za oba kluby, a budeme tedy postupovat běžným způsobem. Ale to už je v obecné rozpravě.

Do obecné rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku, ale hlásí se z

místa pan poslanec... (předsedající si nemůže vzpomenout na jméno přihlášeného poslance) ... Heger a já mu dávám slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Omlouvám se. Pan poslanec Leoš Heger. Prosím.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Doufám, že jsem nebyl vyškrtnut z evidence lidí, kteří jsou sledováni klubem KSČM.

Dovolte mi, abych jenom krátce podpořil tento návrh transpoziční novely zákona o všeobecném zdravotním pojištění, který stojí asi za vaši pozornost, protože je to dost podstatná změna, kterou se převádí směrnice o přeshraniční péči, směrnice Evropské unie, a která bude znamenat určitou změnu i určitou nutnost pozorovat, jak se náš systém vůči poskytování péče našim občanům v zahraničí chová.

Je potřeba říct, že to není první možnost, kterou naši pojištěnci budou mít, protože už nyní přímým nařízením Evropské unie existuje možnost, aby občané čerpali péči v zahraničí, pokud k tomu dají naše pojišťovny svolení a pokud jsou splněny předpoklady hlavně toho typu, že péče u nás není dostupná a ten pacient ji potřebuje. Já bych jenom pro zajímavost připomněl, že se jedná o takové typy péče, kde bylo nařízení aplikováno v době, kdy tady nebyla transplantována játra dětem, nebo podobné technologie, jako je transplantace plic apod. To zůstává platit, ale ta možnost se teď rozšiřuje na běžnou ambulantní péči zcela bez omezení a rozšiřuje se o možnost hospitalizační péče, pokud vláda svým nařízením nestanoví nějaké bariéry.

Směrnice vzbudila velikou diskusi. Byla tady pořádána dokonce visegrádská debata ministrů zdravotnictví o tom, jestli ta směrnice nebude znamenat velké riziko pro země se slabšími finančními možnostmi, jestli nebudou pacienti odcházet do zahraničí, aby tam čerpali péči, která je zde nějakým způsobem regulována. Nakonec se odborné názory spojily v jeden, že to riziko velmi pravděpodobně hrozit nebude, ale že ho je potřeba poctivě monitorovat. A naopak, že tato směrnice dává zase, zejména v příhraničních oblastech, možnost, aby u nás čerpali zdravotní péči pojištěnci z jiných zemí, zejména tam, kde kapacitně nejsme limitováni a jsme limitováni v našich někdy nadbytečných kapacitách spíše finančně, kdy ta zařízení svou kapacitu nemohou realizovat, protože není dostatek pacientů, nás nebo dostatečné platby z všeobecného zdravotního pojištění.

Já tedy doporučuji, abychom tu novelu schválili. Když neprošlo zkrácené čtení podle § 90 jednacího řádu Sněmovny, tak rozhodně doporučuji kvůli transpoziční lhůtě, aby termín pro projednávání ve výbo-rech byl zkrácen na 30 dní. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši

Hegerovi a ptám se, kdo další do rozpravy. Kolegové, komplikujete mi to, já vás ještě všechny neznám. Pan poslanec Rostislav Vyzula, předseda výboru pro zdravotnictví. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Vážený pane předsedo, jenom mi dovoluďte krátce za výbor pro zdravotnictví, abych podpořil myšlenku pana poslance Hegera, a vzhledem k tomu, že není možnost zkráceného řízení, podávám návrh na krácení lhůty pro projednání ve výboru o 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nemám žádnou další přihlášku do rozpravy, proto rozpravu končím. Nepadl návrh na vrácení, na zamítnutí. Budeme se tedy zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím, jiný návrh není.

Přistoupíme k hlasování, a to hlasování pořadové číslo 29, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro příkázání výboru pro zdravotnictví. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 29, z přítomných 157 pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat. Příkázali jsme návrh výboru pro zdravotnictví.

Nyní padl v rozpravě návrh na zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů.

O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 30, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání ve výborech o 30 dnů. Děkuji. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 30 z přítomných 160 pro 132, proti 3. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání výboru pro zdravotnictví a lhůta k projednání ve výborech byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministru Holcátovi, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

Vzhledem k tomu, že je 16 hodin, nebudeme se zabývat předtím ohlášeným tiskem číslo 12, ale budeme se zabývat tiskem číslo 14, který je první z pevně zařazených bodů. Je jím

23.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr obrany Vlastimil Pícek. Prosím ho, aby se ujal slova. Zároveň žádám, aby se přiblížil pan kolega Kádner. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Vlastimil Pícek: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluďte mi, abych zde v prvním čtení představil hlavní změny, které přináší novela zákona 219, o ozbrojených silách České republiky, jež vám byla rozeslána jako sněmovní tisk č. 14. Tento návrh zákona je první z řady branných zákonů, které Ministerstvo obrany dlouhodobě připravuje a které vyplývají z koncepčních materiálů, jako jsou Bílá kniha o obraně, obrana a strategie České republiky, koncepce mobilizace či koncepce aktivní zálohy. Cílem těchto materiálů je zachování a další rozvoj efektivní obranyschopnosti státu v dnešních zejména rozpočtových podmínkách a udržení schopnosti našich ozbrojených sil plnit úkoly v oblasti obrany a bezpečnosti, které vyplývají jak z ústavního pořádku České republiky, tak z našich spojeneckých závazků.

Potřeba nové právní úpravy vyplývá především ze skutečnosti, že zákon o ozbrojených silách přes novely, kterými prošel, již nevyhovuje věcným potřebám ozbrojených sil z pohledu jejich řízení, plnění úkolů a zabezpečení. Řešením je nově navrhovaná právní úprava, která reaguje na změny ve strategických dokumentech řešících vojenskou problematiku v ozbrojených silách a v právním řádu České republiky. Jedním z předpokládaných důsledků předkládaného návrhu zákona by mělo být přijetí přehledné právní normy, která povede ke zlepšení postavení ozbrojených sil, k odstranění nedostatků a nejasností ve výkladu zákonných ustanovení, a tím i ke zlepšení podmínek pro řízení a plnění úkolů ozbrojených sil.

Mezi důležité věcné změny patří zejména nahrazení vojenských záchranných útvarů novým institutem, tzv. přidělením útvaru k plnění úkolů civilní obrany v souvislosti s mezinárodními závazky České republiky. Za další – doplnění zákona o ustanovení, ve kterém se výslovně zmocňuje náčelník Generálního štábu Armády České republiky k tomu, aby velel armádě. Za další – definují se nově pojmy operační nasazení a úkolové uskupení, které Armádě České republiky lépe umožní nasazování sil a prostředků k plnění mezinárodních závazků, a v zákoně o ozbrojených silách bude nově obsažena také vojenská přísaha. Dále novela dílčím způsobem upravuje některé již existující instituty, například rozšíření

omezení pořádání politických kampaní pro vojáky explicitním zákazem pořádání jakýchkoliv politických shromáždění či předvolebních akcí ve vojenských objektech a při činnosti ozbrojených sil mimo ně.

Návrh novely zákona byl projednán vládou dne 6. 11. 2013 a schválen usnesením č. 834. Je plně v souladu s ústavním pořádkem a právním řádem České republiky i s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za pozornost a žádám vás o projednání tohoto návrhu zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Vlastimilu Pickovi za uvedení návrhu a nyní prosím předsedu výboru pro obranu poslance Davida Kádnera, aby nám navrhl zpravodaje pro prvé čtení.

Poslanec David Kádner: Pane předsedající, dámy a pánové, za výbor obrany k sněmovnímu tisku č. 14 navrhuji pana poslance Sedu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 31, které jsem zahájil. Ptám se, kdo souhlasí, aby zpravodajem pro prvé čtení byl pan kolega Antonín Sedu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 31 z přítomných 163 pro 120, proti nikdo. Pan kolega Antonín Sedu se stal zpravodajem pro prvé čtení a zároveň ho žádám, aby se ujal slova ve své zpravodajské zprávě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Antonín Sedu: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení ministři, vážená kolegyně, kolegové, jak řekl pan ministr, hlavním cílem novely návrhu zákona o ozbrojených silách je nahradit vojenské záchranné útvary novým institutem „přidělení útvaru k plnění úkolů civilní obrany“ a stanovit, že náčelník Generálního štábu Armády České republiky armádě velí.

Dále se v návrhu zavádějí nové pojmy související s vývojem po dobu posledních 13 let při nasazování sil a prostředků ozbrojených sil k plnění mezinárodních závazků České republiky, jako je operační nasazení, úkolové uskupení, a také se upravují některé záležitosti týkající se vojenské techniky a jejího provozování, resp. technických prohlídek zejména u vozidel, jež se vrací z misí ze zahraničí. Novelou zákona se armáda bude oficiálně podílet také na letecké záchranné službě.

Správnou změnou je vrácení inspekce ministra obrany do zákona a opětovné zavedení vojenské přísahy. Dále se zavádí omezení politického práva pořádat politická shromáždění a kampaně ve vojenských ob-

jektech, resp. při činnosti ozbrojených sil mimo vojenské objekty. Omezení práv stanovených v článku 17, resp. 20 Listiny základních práv a svobod je důvodné a přiměřené a respektuje stávající koncepci omezení politických práv v souvislosti s výkonem branné povinnosti.

Tolik má stručná zpravodajská zpráva. Zároveň se hlásím do obecné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku, ale přihlásil se pan zpravodaj, který má zároveň i přednostní právo, takže ho žádám, aby se ujal slova v rozpravě. Nikoho dalšího nevidím. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedu: Děkuji, pane předsedající. Vážená poslankyně, vážení poslanci, věcně chci říci, že klíčovým problémem je pro mě navrhovaná změna postavení náčelníka Generálního štábu Armády České republiky, kdy se navrhuje postavení jako velitele armády. Přitom nikdy za dobu existence českého státu a jeho republikových právních předchůdců tomu tak nebylo. Prostě náčelník Generálního štábu žádným velitelem armády není, být nesmí a nemá. A pokud by náčelník Generálního štábu měl velet armádě, pak by měl být jako velitel koncipován v zákoně.

Přestože obě cesty jsou možné, to připouštím, je nutno se rozhodnout, zda půjdeme cestou Spolkové republiky Německo, Velké Británie či Spojených států, nebo cestou Turecka či Barmy. Pro mne osobně je jasné, že navrhované znění zákona se musí upravit do stávajícího znění zákona.

Druhým problémem je odstranění vojenských záchranných útvarů ze struktury armády. My jsme o tom dlouhodobě diskutovali nejenom se současným panem ministrem, ale především na výboru pro obranu. Je nutno si uvědomit, že po jejich odstranění ze struktury armády nelze jejich funkce v plném rozsahu přenášet na vojenské útvary a vojenská zařízení. Naše země je vázána Ženevskými úmluvami z roku 1949 řešícími ochranu obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů, a které stanoví podmínky, a co je důležité – aby příslušníci ozbrojených sil a vojenské útvary při plnění humanitních úkolů civilní ochrany používali všech výsad a ochrany mezinárodního práva. Problematika použití vojenských útvarů pro plnění humanitních úkolů civilní ochrany je podle mě řešena chybně a celou věc je nutno upravit.

Vládní nařízení zaváděné zákonem je pouhou záplatou tohoto budoucího stavu, pokud ta novela projde. Problematická je i změna názvu civilní ochrana na civilní obranu.

Přes mé konkrétní výhrady doporučuji postoupení návrhu zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Sedovi. Kdo dál do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, písemné přihlášky nemám, končím obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo zpravodaje nebo pana navrhovatele. Pane ministře? Ne, není zájem. Děkuji.

Budeme se zabývat návrhy na příkázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, a to hlasování číslo 32, které jsem zahájil. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkázán výboru pro obranu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 32, z přítomných 173 pro 139, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání výboru pro obranu a lhůta k projednání zůstává podle zákona 60 dnů.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod. Ještě než zahájím další bod, přečtu jednu další omluvu. Od 16.30 se omlouvá pan poslanec Jan Farský do konce dnešního jednacího dne, a to z osobních důvodů.

Budeme pokračovat dalším bodem pana ministra obrany a tím je

28.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 32/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl pan ministr obrany Vlastimil Píček, a uděluji mu slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Vlastimil Píček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, a bych zde v prvním čtení představil hlavní změny, které přináší novela zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, jež vám byla rozeslána jako sněmovní tisk číslo 32.

Novela chce v první řadě zpřísnit a sjednotit podmínky pro získání statusu válečného veterána tak, aby byla zachována jeho morální hodnota. Ke zpřísnění dojde v důsledku rozlišení vojenských misí dle míry jejich nebezpečnosti a nastavení odlišného časového úseku výkonu služby, který bude nutný k získání statusu válečného veterána. Nově bude nastaveno,

že je nutný výkon služby nepřetržitě alespoň po dobu 90 kalendářních dnů v zahraniční misi v místě ozbrojeného konfliktu nebo v místě s výrazně zhoršenou bezpečnostní situací nebo po dobu celkem alespoň 360 kalendářních dnů v jiných zahraničních misích, které se uskutečnily na základě rozhodnutí mezinárodní organizace, jejímž je Česká republika členem. Nejkratší započitatelná doba podle tohoto usnesení však činí nejméně 90 dnů nepřetržitého výkonu služby. Jednotlivé body bude možno vzájemně sčítat, přičemž je nově zaveden institut odstranění tvrdosti zákona, na jehož základě bude možno reflektovat i některé výjimečné situace, když například doba výkonu služby v místě ozbrojeného konfliktu je kratší z důvodu zranění vojáka nebo z důvodů předčasného ukončení mise atp.

Zpřísnění je navíc vedeno snahou o odstranění stávajícího nerovného stavu, kdy pro novodobé veterány je dostačující účast v misi po dobu 30 dnů, zatímco druhováleční veteráni, kteří se mnohdy účastnili bojových střetů přímo ve válečných operacích, museli splňovat podmínku nejméně 90 dnů nepřetržitě aktivní bojové činnosti.

Dalším cílem je rovněž rozšíření okruhu osob oprávněných získat status válečného veterána. Ten budou moci získat všichni příslušníci bezpečnostních sborů, to je příslušníci Hasičského záchranného sboru, Celní správy a další, a nejen příslušníci Armády a Policie České republiky, jak tomu bylo doposud.

Dále je cílem rozšíření okruhu oprávněných osob též o osoby civilní, resp. o zaměstnance organizačních složek státu, kteří jsou vysíláni do misí a jsou také vystaveni nebezpečí ohrožení či ztráty života. Nově bude upravena také možnost využití kapacit domova pro válečné veterány. Je navrhováno, aby ve výjimečných případech mohlo ministerstvo na dočasnou dobu přijmout do domova i další, takzvanou třetí osobu, které by byl pobyt v domově poskytován za plnou úhradu. Je však navrhováno, aby válečný veterán měl před touto další osobou vždy přednost a aby bylo v případě potřeby uvolnění lůžka pro veterána možno jednostranně této další osobě ukončit pobyt v domově.

Návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně již v minulém volebním období a v květnu tohoto roku byl projednán výborem pro obranu, který ho doporučil ke schválení. Legislativní proces však nebyl v důsledku rozpuštění Poslanecké sněmovny dokončen. Nyní je zákon poté, co jej 6. 11. 2013 projednala svým usnesením č. 836 vláda, předkládán znovu.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, děkuji za pozornost a žádám o projednání tohoto zákona klasicky, nikoliv podle § 90 v prvním čtení. To je nějaký omyl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Vlastimilu Píčkovi i za to, že nám zjednodušil situaci, že nebudeme postupovat pod-

le § 90 odst. 2. A nyní požádám pana předsedu výboru pro obranu poslance Davida Kádnera, aby nám navrhl zpravodaje pro prvé čtení. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Dobrý den, ještě jednou dobrý den, tak na sněmovní tisk č. 32 za výbor obrany navrhuji pana poslance Klučku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Koho?

Poslanec David Kádner: Klučku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Klučku, ano. Prosím, o tomto návrhu rozhodneme v hlasování pořadové číslo 33, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby pan kolega Klučka se stal zpravodajem pro prvé čtení tisku 32. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 33, z přítomných 174 pro 134, proti nikdo.

Prosím, pan kolega Klučka se ujme své zpravodajské zprávy a poté zaujme místo u stolku zpravodajů. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěl bych konstatovat, že návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 32 dne 29. 11. 2013. V té době ještě navrhovatel navrhoval Sněmovně projednání návrhu zákona tak, aby s ním Sněmovna vyslovila souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pan ministr jako navrhovatel tuto věc před chvilkou vymezil a řekl, že se má jednat o řádné projednání, to znamená postoupení zákona do druhého čtení.

Současné znění zákona je velmi benevolentní a podmínky pro získání statusu válečného veterána, který je, či by měl být velmi prestižním oceněním, jsou nastaveny velmi mírně. Důsledkem toho by mohlo být, že právě tato prestiž, či morální hodnota statusu válečného veterána by s ohledem na enormní množství osob splňujících mírně nastavené podmínky pro vznik tohoto postavení mohla být v budoucnu zcela devalvována. V současné době jsou navíc státní občané České republiky vysíláni do zahraničí nejen jako příslušníci ozbrojených sil nebo Policie České republiky za účelem obrany nebo vynucení míru, k obraně a obnově demokracie, svobod a demokratických hodnot, ale také jako zaměstnanci organizačních složek státu či jiných bezpečnostních sborů, a to za účelem poskytování pomoci při rekonstrukci struktur státní správy a hospodářství v nestabilních oblastech v zahraničí nebo do pozorovatelských misí v určených oblastech s vyšším rizikem újmy na zdraví.

Původním cílem zákona o válečných veteránech, který nabyl účinnosti dne 30. dubna 2002, bylo morálně ocenit státní občany České republiky, kteří splňovali podmínky pro získání postavení válečného veterána, podporovat činnost občanských sdružení sdružujících válečné veterány a poskytovat jim péči a za tím účelem zřizovat domovy péče o válečné veterány. Dosavadní zkušenosti získané při realizaci zákona o válečných veteránech potvrzují, že jeho přijetí bylo velmi potřebné, protože kromě morálního ocenění, kterého se válečným veteránům dostává, zákon umožňuje ministerstvu poskytovat jim též náležitou péči. V současné podobě již však zákon o válečných veteránech plně nereflektuje skutečnost, že je Armáda České republiky v plném rozsahu profesionalizována a dochází k pravidelné rotaci jejich příslušníků vysílaných do operací na vynucení míru či dosažení jiných dohod v zahraničních misích.

Dámy a pánové, pokud shrnu základní cíle tohoto zákona, pak kromě zpřísnění předpokladů pro získání statusu válečného veterána tak, aby byla zachována jeho morální hodnota, je to rozlišení misí dle míry jejich nebezpečnosti a v té souvislosti stanovení odlišného časového úseku výkonu služby nutného k možnosti získání statusu veterána, jakož i rozšíření okruhu státních občanů České republiky, kteří mohou získat statut válečného veterána, též o osoby civilní a rozšíření okruhu osob, jež lze přijmout do domova pro válečné veterány.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych doporučil další pokračování projednávání tohoto zákona přechodem do druhého čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Klučkovi jako zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Antonína Sedi, který je zatím jediným přihlášeným do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak bylo řečeno, vládní návrh zákona o válečných veteránech jde dobrou cestou. Musíme si totiž uvědomit, že dnes nastavené podmínky pro získání osvědčení válečného veterána jsou nedostačující zejména z pohledu prestiže tohoto statusu a s ohledem na válečné veterány z druhé světové války. Pokud si uvědomíme, že současný status obdrželo více než 15 tisíc vojáků a každoročně jej získá dalších 1 400 osob, pak je změna nutná. Nicméně si myslím, že prodloužení na 90 kalendářních dní pro případ ozbrojeného konfliktu, pokud bývá rotace v zahraničních misích obvykle šest měsíců, problém s počtem válečných veteránů moc nevyřeší. Pro zahraniční mise mimo ozbrojené konflikty je tato doba prodloužena na 360 dnů, což vítáme, ale opět je zde jeden problém v posuzování míry nebezpečnosti dané mise, protože i v mírové misi mohou někteří vojáci být

v pozicích ozbrojeného konfliktu nebo se mohou do ozbrojeného konfliktu dostat. Dále jsem přesvědčen, že dělení kategorií misí podle míry nebezpečnosti bude – nebo možná bude administrativně náročné, jako může být administrativně náročné odstraňování tvrdosti zákona či posuzování sporných případů Ministerstvem zahraničních věcí. K diskusi je i uplatnění osvědčení pro občanské zaměstnance.

Nicméně vládní návrh jde správným směrem, jak jsem řekl, a proto doporučuji postoupení novely k projednání do výboru pro obranu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Sedovi a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Protože pan ministr v demisi Vlastimil Pícek ohlásil, že nebude projednávání podle § 90 odst. 2, budeme pokračovat normálním způsobem. Nepadl žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí a budeme se tedy zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Takže o tomto návrhu rozhodneme v hlasování pořadové číslo 34, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro příkázání výboru pro obranu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 34 z přítomných 171 poslance pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání výboru pro obranu a lhůta k projednání zůstává podle zákona 60 dnů.

Děkuji panu ministru obrany, děkuji zpravodaji a budeme pokračovat dalšími pevně zařazenými body do tohoto pořadu schůze. Ještě předtím ohlásím další omluvu. Z jednání se omlouvá z osobních důvodů pan poslanec František Adámek od 16.30.

Dalším bodem k projednání je

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 13/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl místopředseda vlády a ministr vnitra v demisi Martin Pecina. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o volbách do Evropského parlamentu a některé další zákony.

Návrh reaguje především na přijetí směrnice Evropské unie týkající se pravidel pro výkon práva být volen ve volbách do Evropského parlamentu. Vytvářejí se lepší podmínky pro kandidaturu ve volbách do Evropského parlamentu pro občany Unie, kteří se rozhodnou kandidovat v jiném než domovském členském státě. Odstraňuje se povinnost kandidáta, aby v členském státě bydliště společně s kandidátní listinou předložil potvrzení od domovského členského státu, že nebyl zbaven práva být volen nebo že taková volební nezpůsobilost není příslušnému orgánu známa. Tato povinnost se nyní nahrazuje čestným prohlášením kandidáta, že nebyl zbaven práva být volen. Členský stát bydliště, u něhož je kandidatura předkládána, se následně obrátí na členský stát původu kandidáta se žádostí o ověření takového prohlášení. V případě, že informace od členského státu původu kandidáta popírá čestné prohlášení, musí členský stát bydliště učinit všechny kroky, aby mu zabránil v kandidatuře, popřípadě ve zvolení nebo ve výkonu mandátu. Ustanovení opravňující sčítání hlasů se upravují tak, že ihned po ukončení hlasování ve volbách do Evropského parlamentu na území České republiky, to je v sobotu ve 14 hodin, zahájí okrskové volební komise sčítání hlasů a výsledky hlasování za volební okresky předají Českému statistickému úřadu, který zpracuje celkové výsledky voleb, a však s jejich uveřejněním vyčká až na ukončení hlasování ve volbách do Evropského parlamentu ve všech členských státech Evropské unie.

Na základě upozornění Evropské komise návrh zákona rovněž upravuje podmínky zápisu občanů jiných členských států do seznamu voličů pro volby do Evropského parlamentu a výměnu informací mezi členskými státy za účelem zamezení případné duplicity hlasování.

V neposlední řadě návrh zákona promítá do volebních zákonů změnu pojmosloví zavedenou novým občanským zákoníkem, který nabude účinnosti k 1. lednu 2014.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k tomu, že směrnice musí být do právních řádů členských států transponována do 28. ledna 2014, je třeba, aby navrhovaný zákon nabyl účinnosti co nejdříve. Z tohoto důvodu si dovoluji požádat, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra, místopředsedovi vlády Martinu Pecinovi. Nyní bych požádal pana poslan-

ce Jeronýma Tejce jako předsedu ústavněprávního výboru, aby nám navrhl zpravodaje pro první čtení. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout pana poslance Stanislava Grospiče. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, dobře. Děkuji. O návrhu pana předsedy rozhodneme v hlasování pořadové číslo 35, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby zpravodajem pro první čtení byl pan poslanec Stanislav Grospič. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 35 z přítomných 171 poslance pro 116, proti 3. Návrh byl přijat. Prosim pana zpravodaje, aby se usadil u stolu zpravodajů.

Nyní se přihlásil pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, rád bych jménem dvou klubů, ODS a TOP 09, vetoval arogantní návrh pana ministra Peciny nepodrobit tento návrh parlamentní debatě a postoupit ho zrychlenému čtení. Takže to vetujeme a trváme na řádném projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi. Jistě je souhlas obou klubů, čili budeme postupovat standardním způsobem. Prosim tedy, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Stanislav Grospič. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, máme před sebou vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, tak jak je předložen vládou České republiky a vychází, tak jak uvedl pan ministr vnitra, především z potřeby ratifikovat a promítnout do právního řádu České republiky ve vztahu k volbám do Evropského parlamentu směrnici Rady 213 EU, kterou se mění směrnice číslo 93/109/ES, pokud jde o některá pravidla pro práva výkonů být volen ve volbách do Evropského parlamentu občanů Evropské unie, kteří mají bydliště v některém členském státě a nejsou jeho státními příslušníky.

Tak jak tady již bylo uvedeno, jedná se o několik okruhů, které jsou pro-

mítnuty do předložené novely. Jde vesměs o technické věci, které souvisí s technikou výkonu volebního práva. Myslím si, že ve své podstatě předložená novela, byť je poměrně rozsáhlá, zobecňuje ony předmětné technické věci, kdy za první se vypořádává s ustanovením formálního prohlášení o nezbavení se práva, za druhé reaguje na akt 90/1976, který upravuje základní pravidla upravující volby do Evropského parlamentu z hlediska jeho zpřesnění, týkající se zahájení sčítání okrskových volebních komisí a dokončení tohoto sčítání, až po zveřejnění výsledků voleb Českým statistickým úřadem. Třetí okruh se týká pojmosloví a jeho uvedení do souladu se zákonem číslo 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, se zákonem číslo 89/2012 Sb., tj. s občanským zákoníkem. A dále se jedná o určité implementace z hlediska pilotního projektu Evropské unie, transpozice možné duplicity výkonu volebního práva při volbách do Evropského parlamentu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které, konstatuji, nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Protože v obecné rozpravě nikdo nevystoupil, nemáme žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí a budeme se pouze zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 36, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání ústavněprávnímu výboru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36, z přítomných 174 pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru.

Lhůta projednání zůstává podle zákona, protože ani předkladatel ani nikdo jiný nenavrhl zkrácení lhůty k projednání a veto dvou klubů bylo přijato. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem. Dalším bodem je

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl místopředseda vlády a ministr vnitra v demisi Martin Pecina. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě.

Návrh zákona má v prvé řadě za cíl přizpůsobit svou terminologii a kontrolní postupy zákonu číslo 255/2012 Sb., o kontrole, který nabývá účinnosti 1. ledna 2014. Druhým cílem je dílčí modifikace ověřovací procedury prohlášení o podpoře evropské občanské iniciativy. Ministerstvu vnitra jakožto orgánu, který je v České republice pověřen ověřováním prohlášení o podpoře občanské iniciativy, se na základě zpřesnění výkladu nařízení číslo 211/2011 o občanské iniciativě na úrovni Evropské unie umožňuje přístup k dalším údajům ze základního registru obyvatel z informačního systému evidence obyvatel, z informačního systému evidence občanských průkazů a z informačního systému evidence cestovních dokladů. Jedná se o údaje, které jsou zcela nezbytné k ověření prohlášení o podpoře občanské iniciativy.

Předmětný návrh zákona již byl v rámci vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva vnitra v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, projednán v prvním čtení Poslaneckou sněmovnou v minulém volebním období. Z důvodu rozpuštění Sněmovny k jeho dalšímu projednání již nedošlo.

S ohledem na cíle návrhu zákona, tedy sjednocení jeho terminologie a postupu s kontrolním řádem, který, jak jsem již uvedl, nabývá účinnosti 1. ledna 2014, a zajištění potřebných prostředků k posuzování prohlášení o podpoře občanské iniciativy, přičemž občanské iniciativy jsou již organizovány, je třeba, aby navrhovaný zákon nabyl účinnosti co nejdříve. Z tohoto důvodu vláda navrhuje Poslanecké sněmovně vyslovit i s tímto návrhem zákona souhlas již v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Martinu Pecinovi a nyní požádám předsedu kontrolního výboru pana poslance Vladimíra Koníčka, aby nám navrhl zpravodaje pro prvé čtení. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, dovoluji si navrhnout pana poslance Vladimíra Koníčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Takže rozhodneme v hlasování číslo 37. Ptám se, kdo je pro to, aby zpravodajem pro prvé čtení byl pan poslanec Vladimír Koníček. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 37, z přítomných 173 pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pan Vladimír Koníček se stal zpravodajem pro prvé čtení.

Ale ještě před ním pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 09, vetovat projednávání v devadesátce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS. Pan kolega Miroslav Kalousek mi potvrdil, že je to souhlas dvou klubů, takže budeme postupovat standardním způsobem.

Pane zpravodaji, máte slovo ke své zpravodajské zprávě.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní kolegyně a kolegové, vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě. Návrh má jenom dva články, z toho ten druhý je účinnost a první upravuje přístup Ministerstva vnitra k registrům, a to k základnímu registru obyvatel, k informačnímu systému evidence obyvatel, k evidenci občanských průkazů a evidenci cestovních dokladů. Celý návrh je kratší než vystoupení pana ministra a já ho doporučuji postoupit výborům k dalšímu projednání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, a ptám se, kdo se hlásí z místa. Pan ministr vnitra Martin Pecina. Prosím, pane ministře, máte slovo v obecné zprávě.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl požádat o zkrácení lhůt na 30 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Padl tedy návrh na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů. Má někdo další návrh? Není tomu tak. Protože nepadl návrh na vrácení, ani zamítnutí, budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání kontrolnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nevidím.

Budeme tedy hlasovat v hlasování číslo 38, které jsem zahájil. Kdo je pro přikázání tohoto tisku kontrolnímu výboru? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo pořadové číslo 38 z přítomných 172 133 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

V tomto ohledu tedy musím ještě upozornit, že návrh, který předložil pan ministr Pecina, podle jednacího řádu předkládají pouze poslanci, takže budu muset otevřít rozpravu, pokud někdo vystoupí. Pan ministr asi s přednostním právem vystoupí a otevře mi znovu rozpravu, protože to jinak neumím zařídit. Pane ministře.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Byla znovu otevřena rozprava a pan zpravodaj se hlásí do rozpravy znovu otevřené.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, já bych tedy navrhl zkrácení na 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Pokud nemá nikdo jiný zájem o vystoupení ve znovuotevřené rozpravě, není tomu tak, tak rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat ještě o zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů, a to v hlasování pořadové číslo 39, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 39 z přítomných 173 pro 110, proti 18. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání kontrolnímu výboru a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi vnitra, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

Dalším bodem dnešní schůze je bod číslo

25.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s přijetím kontrolního řádu
/sněmovní tisk 29/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Vláda požaduje projednání podle § 90 odst. 2, tedy abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl místopředseda vlády a ministr vnitra v demisi Martin Pecina. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych velmi stručně uvedl návrh zákona, který máte před sebou jako sněmovní tisk číslo 29.

Tento návrh zákona je souborem několika vládních návrhů zákonů, které byly počátkem letošního roku připraveny na základě vládou schváleného harmonogramu k předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu. Jednotlivé vládní návrhy zákonů byly předloženy Poslanecké sněmovně, které však v důsledku svého rozpuštění nestihla projednat. Nyní jsou tyto dříve samostatné návrhy sloučeny do jednoho zákona, který zahrnuje celkem 69 novel zákonů.

Hlavním smyslem tohoto návrhu je především odstranění speciálních procesních ustanovení upravujících kontrolní postupy ve zvláštních zákonech. Tato ustanovení budou nahrazena aplikací příslušných obecných ustanovení nového kontrolního řádu, který nabývá účinnosti již dnem 1. ledna 2014. Vzhledem k blízkému se datu nabytí účinnosti kontrolního řádu by měl být předložený návrh zákona přijat co nejdříve. Z tohoto důvodu si dovoluji požádat, aby Poslanecká sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra Martinu Pecinovi a požádám předsedu kontrolního výboru poslance Vladimíra Koníčka, aby nám navrhl zpravodaje pro první čtení. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, navrhuji poslance Vladimíra Koníčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 40, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby zpravodajem pro první čtení byl pan poslanec Vladimír Koníček. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 40 z přítomných 172 pro 129, proti nikdo. Pan Vladimír Koníček je zpravodajem pro první čtení.

Ještě než se ujme své zpravodajské zprávy, o slovo se přihlásil předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pan ministr Pecina žádal jako člen vlády o důvěru Poslaneckou sněmovnu, ta mu ji odepřela. Pan ministr Pecina žádal jako kandidát SPOZ o důvěru českou veřejnost. Česká veřejnost se mu vysmála. Panu ministrovi Pecinovi nevěří vůbec nikdo, přesto má tu drzost tady opakovaně legitimně zvolené Poslanecké sněmovně navrhopvat, abychom o jeho předlohách nevedli řádnou parlamentní diskusi, abychom je projednali podle § 90. Jménem poslaneckých klubů TOP 09 a ODS vetuji tuto aroganci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Padlo veto dvou poslaneckých klubů, budeme to tedy projednávat v řádném řízení podle jednacího řádu, tedy první čtení. Slova se ujme zpravodaj pro první čtení pan poslanec Vladimír Koníček ke své zpravodajské zprávě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně a kolegové, tento návrh je poněkud objemnější než ten předcházející, navrhuje úpravy 69 zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu. Minulá vláda předložila změny vynucené přijetím kontrolního řádu v několika tiscích, teď vláda předkládá změny v jednom objemnějším svazku. U některých ustanovení došlo k přeformulaci, některé zůstaly ve stejném znění jako před půl rokem.

Já vám doporučuji stejně jako u minulého tisku, abychom ho postoupili výborům k dalšímu projednání, ale neodpustím si poznámku k předcházejícímu vystoupení pana předsedy, protože pan ministr Pecina předkládá návrhy bývalého ministra vnitra, bývalého ministra dopravy, prostě návrhy bývalé vlády. On dělá tady jenom pošťáka. To jsou návrhy bývalé vlády. Tak peskovat ho za to? Bez komentáře! (Potlesk poslanců KSČM, částečně i ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a jenom připomínám, že je rozdíl mezi zpravodajskou zprávou a vystoupením v rozpravě.

S faktickou poznámkou pan kolega František Laudát, pak předseda klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si myslím, že to vystoupení mého předřečníka bylo zbytečné. Ale myslím si, že pokud jde o podstatnou, časově odůvodnitelnou záležitost, tak pak se má § 90 využívat. Ale u těchto případů to není a nevím, že bychom tady dávali návrhy, nebo vláda předchází dávala návrhy v takovýchto bagatelních věcech, často které snesou odkladu a je třeba je řádně projednat. Nic víc a nic méně.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poté předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl vašim prostřednictvím vzkázat panu poslanci Koníčkoví, když už mluví o mně jako bývalém ministru dopravy, tak ať říká pravdu. Žádný takový zákon jsem tady v devadesátce poslat nechtěl, neposlal, nikdy bych to neudělal. Docela jednoduché. Takže my nenapadáme obsah toho zákona, ale způsob projednávání. A to si ten váš pošťák vybral sám. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedo, konstatuji, že jsem pana zpravodaje vedl k pořádku.

Pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Aby ten pořádek byl úplný, tak tady dochází trochu ke zmatení pojmů. Podle § 90 jednáme v normálním standardním či jinak pojatém způsobu projednávání zákonů, leč to zrychlené projednávání, které vede ke schválení již v prvním čtení, je § 90 odst. 2, takže bych poprosil, abychom, pokud budeme vetovat, a my jsme to také využívali v minulém období a budeme využívat teď také, říkali podle § 90 odst. 2. Teprve potom je to správně.

Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Konstatuji, že nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Ještě pan zpravodaj, ale v řádné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Koníček: Chtěl bych navrhnout v rozpravě zkrácení o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, dobře. Paní kolegyně Černochová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych vašim prostřednictvím chtěla poučit pana kolegu Kováčika, že to není § 90 odst. 2, ale je to § 90 odst. 3: Návrh podle odstavce 2 nelze projednat, vnesou-li proti němu před ukončením obecné rozpravy námitku nejméně dva poslanecké kluby, anebo 50 poslanců, nebo jde-li o návrh ústavního zákona, návrh zákona o státním rozpočtu nebo mezinárodní smlouvy podle článku 10 Ústavy. – Takže ne dvojka, ale trojka, pane kolego.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, máte naprostou pravdu, zrovna tak jako naprostou pravdu mám já. Takže jsem rád, že jsme se domluvili. (Hluk z pravé strany.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní kolegyně, páni kolegové, zákon o jednacím řádu je poměrně striktní. Já jsem benevolence sama a uznávám, že si všechny odstavce nepamatujete. Proto když hovoříte a dáte návrh, tak ho беру jako předsedající podle obsahu návrhu, nikoliv podle jeho pojmenování. Tak to v právu bývá. Takže pokud máte někdo výhradu, že jsem snad někoho neupozornil, že nepostupoval striktně podle jednacího řádu, tak mi to vytkněte a namítněte postup předsedajícího. Tolik tedy беру na sebe.

Budeme pokračovat. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku. Pan ministr Pecina ještě v rozpravě. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane předsedající. Já budu velice stručný. Pokud jsem někoho urazil tím, že jsem navrhl projednávání ve zkráceném, pardon, ve zkráceném režimu v prvním čtení, potom se za to omlouvám. Moc tu situaci nechápu. Navrhuji to proto, resp. vláda to schválila, abych to navrhl, protože jsou to skutečně věci, které spěchají. Víím, že před půlrokem, když ve Sněmovně již byly, tak tenkrát nespěchaly, ale dnes je pochopitelné, že spěchají, protože termín 1. 1. 2014 se přiblížil. Nejhorší je to asi s prvním návrhem zákona, protože ten se týká voleb do Evropského parlamentu. Tam máme lhůtu 31. 1. 2014, což je věc, která mě už patrně trápit nebude, asi bude trápit vás tady, poslance v Poslanecké sněmovně, ale bohužel pochopitelně chápu, že máte právo se těmito zákony zabývat, byť tedy já jsem si dovolil navrhnout jejich projednání v prvním čtení i proto, že ony skutečně prošly minulou vládou, byly už v parlamentě, a jenom proto, že se parlament rozpustil, tak nebyly projednány. My jsme na nich nic neměnili.

Takže ještě jednou, pokud jsem tím někoho urazil nebo pokud se mé

návrhy zdály arogantní, protože mi nikdo nevěří, tak já se za to omlouvám. Je mi to velice líto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Není tomu tak. Rozpravu končím. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání kontrolnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 41. Ptám se, kdo je pro přikázání kontrolnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 173 pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 42 a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty o 30 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 42, z přítomných 175 pro 112, proti 24. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání kontrolnímu výboru a jeho lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 25.

Budeme pokračovat bodem číslo

26.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 30/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl místopředseda vlády a ministr vnitra v demisi Martin Pecina. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych na základě

pověření vlády uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců na území České republiky, zákon o zaměstnanosti a další související zákony.

Vládní návrh zákona byl zpracován za účelem transpozice směrnice 2011/98/EU o jednotném postupu vyřizování žádostí o jednotné povolení k pobytu a práci na území členského státu pro státní příslušníky třetích zemí a o společném souboru práv pracovníků ze třetích zemí, oprávněně pobývajících v některém členském státě. Na základě této směrnice mají členské státy Evropské unie umožnit státním příslušníkům třetích zemí, kteří do členského státu cestují za účelem zaměstnání, získat jediné povolení opravňující k pobytu i práci. Do českého právního řádu se tak navrhuje implementovat institut takzvané zaměstnanecké karty, která má být právě takovým povolením. Zaměstnaneckou kartu bude vydávat Ministerstvo vnitra, a to výhradně na pracovní místa uvedená v evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli karty. Danou evidenci bude spravovat Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Vládním návrhem zákona se mimoto precizuje adaptace českého právního řádu na další právní akty Evropské unie a reaguje se tím také na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Buishvili proti České republice, podle kterého mají mít soudy rozhodující o zákonnosti zajištění osob bezprostřední možnost nezákonné zajištění ukončit. Vládním návrhem zákona se tedy v plné míře reaguje na požadavky evropského práva.

Vzhledem k blížícímu se konci lhůty pro implementaci zmíněné směrnice 2011/98/EU si vás na základě § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednáním řádu Poslanecké sněmovny, dovoluji požádat, aby Poslanecká sněmovna s projednávaným návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení, neboť tak to schválila vláda.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chci říct, že ministr vnitra v demisi si nedá pokoj, pořád to zkouší s tou devadesátkou, odstavcem 2. Takže já podle § 3 jménem dvou klubů vznáším námitku proti tomuto postupu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, tedy budeme... Ještě pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych rád panu ministroví objasnil, co některé z nás uráží nebo neuráží. Nás ani, pane ministře, neuráží tak to, co navrhuje, jako to, kdo nám to navrhuje. Prostě

člověk, který nedostal důvěru od nikoho, který byl nelegitimně jmenován, který nezískal důvěru ani od Poslanecké sněmovny, ani od veřejnosti, člověk, který svým nekompetentním rozhodnutím zdevastoval českou policii a pokřivil právní stát, když nám cokoli navrhuje, tak tomu prostě a priori nevěříme a a priori tomu nemůžeme věřit, protože pochopíte – jste nedůvěryhodná osoba.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní poprosím předsedu výboru pro bezpečnost poslance Romana Váňu, aby navrhl zpravodaje pro prvé čtení.

Poslanec Roman Váňa: Vážená paní předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, za výbor pro bezpečnost navrhuji zpravodajem tisku číslo 30 pana poslance Václava Klučka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím tedy, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Václav Klučka. (Námítky v sále.) Omlouvám se, беру zpět.

Pojďme tedy zahájit hlasování o navrženém zpravodaji.

Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku. Proti? Tím hlasování končím.

V hlasování číslo 43 bylo přihlášeno 177 poslanců, pro 136. Návrh byl přijat.

Teď tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Václav Klučka.

Poslanec Václav Klučka: Vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, byl jsem upozorněn na to, abych nebyl moc dlouhý. Já tedy nebudu moc dlouhý, protože předpokládám, že dlouhá bude rozprava ve výbo-rech, která bude k tomuto zákonu, ale přesto mi dovolu- te jedno konstato- vání, které zrovna příjemné není, a to že navrhovaná úprava navrhuje změny související s nutností implementace směrnice 2011/98/EU. Prosím 2011! Ne 2012, ne 2013. A rovněž zajišťuje soulad právní úpravy s hlavou III schengenského hraničního kodexu. Nečinnost tedy bude znamenat ze- jména nesplnění povinnosti implementace této směrnice 2011 do českého právního řádu a současně hrozbu pokračování řízení proti České republice pro porušení povinnosti podle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie, neboť Evropská komise už upozorněním zahájila v lednu 2013 řízení proti České republice pro porušení povinnosti podle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie. Nebude-li tedy tvrzený rozpor s právem Evropské unie

urychleně odstraněn, bude řízení pokračovat u Soudního dvora Evropské unie.

To jenom k dokumentaci toho, v jakém se nacházíme stavu, jaká je doba před námi. Protože já očekávám velmi intenzivní diskusi především nestátního sektoru, neziskových organizací, týkající se práv cizinců při zaměstnávání v České republice, tak se docela těším na toto projednávání. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní Soňa Marková, poslankyně.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážená paní předsedající, kolegyně, máme před sebou jednu z největších novel cizineckého práva za poslední tři roky, to je od novely č. 427/2010 Sb., kterou byly převedeny rozhodovací kompetence ze Služby cizinecké policie na Ministerstvo vnitra České republiky. Už proto není vhodné, aby takto významný zákon nebyl projednán Poslaneckou sněmovnou ve standardní proceduře a aby byl schválen hned v prvním čtení.

Tato novela má implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady o jednotném postupu při vyřizování žádostí o jednotné povolení k pobytu a práci na území členského státu pro státní příslušníky třetích zemí a o společném souboru práv pracovníků ze třetích zemí oprávněně pobývajících v některém členském státě. Jak vyplývá již z názvu této směrnice, upravuje dvě základní oblasti, totiž způsob, jakým bude toto jednotné povolení pro pobyt a práci vydávat, přičemž smyslem směrnice bylo celý proces zjednodušit či zmírnit byrokracii, a za druhé práva, která musí být držitelům tohoto jednotného povolení přiznána.

První oblast navrhuje Ministerstvo vnitra České republiky řešit vydáváním tzv. zaměstnaneckých karet, a to za podmínek, o kterých je nutné diskutovat. Jedná se totiž o zcela nové nastavení systému pracovní migrace cizinců do České republiky. Současně se jedná o další rozšíření moci úředníků Ministerstva vnitra České republiky, kteří nově budou rozhodovat nejen o pobytových věcech, nýbrž také o tom, jakou konkrétní práci budou cizinci smět v podnicích vykonávat, což může znamenat další významnou administrativní zátěž.

Pokud jde o implementaci práv, která směrnice cizincům přiznává, je podle názoru některých vládní návrh v přímém rozporu se směrnicí, a to s čl. 12 odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) směrnice. Vládní návrh však cizincům v případě ztráty zaměstnání nepřiznává právo vstoupit do evidence uchazečů o zaměstnání a pobírat podporu v nezaměstnanosti a

právo být účastníky veřejného zdravotního pojištění. Skutečnost, že vládní návrh je v rozporu se směrnicí, marně vládě připomínali i veřejný ochránce práv a zmocněnkyně pro lidská práva. Rozpor se směrnicí vyplývá i z odborného posudku z katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Vládní návrh je i v rozporu s elementární spravedlností. Ačkoli totiž cizinci stejně jako ostatní zaměstnanci odvádějí příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, v případě ztráty zaměstnání z těchto systémů nemohou čerpat. Tato situace je nespravedlivá vůči všem pracujícím cizincům, ovšem obzvláště skandální je v případě cizinek, které otěhotní, a z tohoto důvodu jim zaměstnavatel neprodlouží pracovní smlouvu. Tyto cizinky si pak musejí porod a související poporodní a novorozeneckou péči platit samy.

Je pravdou, že lhůta k implementaci směrnice končí již 25. 12. 2013, ale stihnout implementaci nesmí být na újmu kvality tohoto návrhu zákona. Při projednávání zákona je třeba a je vhodné vyřešit problém komerčního zdravotního pojištění cizinců jako celku, nikoli tedy pouze ve vztahu k pracovním migrantům a jejich rodinným příslušníkům, jak to požaduje směrnice. Jak dlouhodobě upozorňuje odborná veřejnost, veřejný ochránce práv i Rada vlády pro lidská práva, naposled v doporučení z října 2013, jediným systémovým řešením tohoto problému je začlenění cizinců s dlouhodobým pobytem do veřejného zdravotního pojištění, k čemuž však úředníci Ministerstva vnitra České republiky a Ministerstva zdravotnictví České republiky nejsou z řady důvodů ochotni přistoupit. Problém přitom trvá více než dvacet let a nejpozději od roku 2007 je začlenění cizinců do veřejného zdravotního pojištění na stole při všech jednáních o cizineckém právu. Z odkládání řešení přitom profitují pouze komerční pojišťovny a ostatní obchodníci se zdravotními pojistkami, zatímco naopak trátí veřejné rozpočty a zdravotnická zařízení.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni. Vzhledem k tomu, že nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda chce mít závěrečné slovo. Nechce. Pan zpravodaj? Také ne.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost. Má někdo jiný návrh? Ano, prosím.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Já navážu na předcházející vystoupení a doporučuji projednat tento návrh ve výboru pro sociální politiku a výboru pro zdravotnictví.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další přihlášený, pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Paní místopředsedkyně, dámy a pánové. Řada těch negativních věcí, které s prominutím naše exekutiva páchala a páchá na cizincích, i k tomu, že právě v řadě hodně ošklivých věcí se vyjadřoval nebo řešil ty případy ombudsman, tak navrhuji petiční výbor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Přistoupíme k hlasování o návrhu pana zpravodaje, je to návrh na projednávání v sociálním výboru.

Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti? Hlasování končím.

Je to hlasování číslo 44. Přihlášeno bylo 179 poslanců, pro bylo 121, návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Laudáta, a to je návrh na projednání v petičním výboru. (O slovo se hlásí poslankyně Černochová.) Okamžik, vidím vás. Paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Zpravodaj navrhoval příkázání do bezpečnostního výboru, tak abyste na něj, paní místopředsedkyně, nezapomněla. (Předsedající: To je organizační.) Ale zdravotnický, sociální, a na ten bychom zapomněli.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní budeme hlasovat o návrhu organizačního výboru, který navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Hlasování končím.

Přihlášeno bylo 179 poslanců, z toho 151 pro a výsledek je, že návrh byl přijat.

Dalším návrhem pro hlasování je návrh na projednání ve zdravotním výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování číslo 46. Přihlášeno bylo 179 poslanců, z toho pro 134, návrh byl přijat.

A poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh na projednání v petičním výboru.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Hlasování končím.

Přihlášeno bylo 179 poslanců, z toho pro 111, návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl příkázán k projednání výboru pro bezpečnost, výboru pro sociální záležitosti, petičnímu výboru a zdravotnickému výboru. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem k projednání je bod číslo

27.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 31/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl místopředseda vlády a ministr vnitra Martin Pecina. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona se předkládá v návaznosti na přijetí nového zákona číslo 255/2012 Sb., o kontrole, který nabývá účinnosti 1 ledna 2014, neboť je nezbytné, aby došlo ke sjednocení postupu v oblasti kontroly i v oblasti archivnictví a spisové služby. Současně je řešena problematika takzvaných komerčních spisoven a zajištění odborné správy dokumentů nacházejících se v těchto spisovných, na jejichž ukládání je veřejný zájem. Na tento problém je poukazováno v souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010. Jedná se především o stanovení nezbytného rámce povinností komerčních spisoven v oblasti odborné správy dokumentů a povinností veřejnoprávních i soukromoprávních původců, stanovení skutkových podstat správních deliktů pro případy nesplnění stanovených povinností a stanovení působnosti státních oblastních archivů vůči komerčním spisovným v oblasti kontroly a náhradní úschovy dokumentů při zániku spisovny.

Předmětný návrh zákona již byl v rámci vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v působnosti Ministerstva vnitra v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, projednán v prvním čtení Poslaneckou sněmovnou v minulém volebním období jako sněmovní tisk číslo 1061. Z důvodu rozpuštění Sněmovny k jeho dalšímu projednání již nedošlo.

Já se hrozně omlouvám, protože patrně se opět někoho dotknu, ale vzhledem k tomu, že jsem tady pověřen vládou tento návrh předložit a

vláda schválila žádost o to, aby novela tohoto zákona byla opět projednána podle § 90 odst. 2 jednacího řádu, a s ohledem na potřebu zajistit, aby změny právních předpisů, které reagují na přijetí zákona číslo 255/2012 Sb., nabyly účinnosti co nejdříve poté, co nabude účinnosti tento zákon, a potřebu co nejdříve odstranit problémy s uchováváním dokumentů v komerčních spisovných, zejména s ohledem na jejich vazbu na uplatňování práva na důchod či jiné sociální zabezpečení, vláda navrhuje, aby s návrhem zákona Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila souhlas již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím předsedu kontrolního výboru pana poslance Vladimíra Koníčka, aby nám navrhl zpravodaje pro prvé čtení.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, navrhuji poslance Vladimíra Koníčka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní budeme hlasovat o navrženém zpravodaji. Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženého poslance? Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 48. Přihlášeno bylo 179 poslanců, z toho 131 pro. Pan poslanec Vladimír Koníček byl schválen jako zpravodaj předloženého návrhu.

Nyní uděluji slovo panu poslanci Miroslavu Kalouskovi.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Nedotknul jste se vůbec nikoho, pane ministře, ale vzhledem k tomu, že, jak jste sám viděl, nikdo nerozporoval tvrzení, že jste zcela nedůvěryhodná osoba pro návrh jakéhokoliv nestandardního postupu, vetuji jménem poslaneckých klubů TOP 09 a ODS návrh na projednávání podle § 90 libovolného odstavce, abyste se snad nehádali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím tedy, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Vladimír Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně a kolegové, toto je třetí návrh změnového zákona, který si vynutilo přijetí kontrolního řádu. V tomto tisku dochází ale také k věcné změně, a to že se upravují pravidla pro komerční spisovny, jak to zmínil pan ministr. Také u tohoto zákona doporučuji postoupit výboru k projednání.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tímto otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Hlásí se pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní místopředsedkyně, v rámci rozpravy navrhuji zkrácení lhůty o 30 dní na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ještě někdo další do rozpravy? Nikdo. Takže tímto obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že nebyl předložen návrh na vrácení navrhovateli k dopracování ani nebyl předložen návrh na zamítnutí předloženého návrhu, budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání kontrolnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajují tedy tímto hlasování. Kdo je pro? Proti?

Tímto hlasování končím. Je to hlasování číslo 49. Přihlášeno 180 poslanců, z toho pro 134. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu zkrátit lhůtu pro projednání předloženého návrhu na 30 dnů.

Zahajují hlasování k tomuto bodu. Kdo je pro? Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 50. Přihlášeno bylo 180 poslanců, pro 108. Návrh byl přijat. Tímto hlasování a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem k projednání je

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl ministr zdravotnictví Martin Holcát.

Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl předkládaný návrh zákona novelizující zákon o veřejném zdravotním pojištění ve věci hospitalizačních regulačních poplatků. Jedná se o

stručnou novelu, která se omezuje výlučně na řešení dopadů části nálezů Ústavního soudu, spisu PLUS 36/11, jenž uplynutím 31. prosince letošního roku ruší regulační poplatek za lůžkovou péči, a jeho cílem je zachování rovnováhy systému poskytování lůžkové péče i po tomto datu při zohlednění požadavků Ústavního soudu.

Regulační poplatek ve výši 100 korun je významným příjmem některých poskytovatelů zdravotních služeb a často tvoří i více než 10 % celkového objemu jejich příjmů. Tak je tomu zejména v případě poskytovatelů následné a dlouhodobé lůžkové péče nebo například lánů. Je proto nutné, aby byl tento poplatek zachován v míře, která nepovede k významným existenčním obtížím takových subjektů. Návrh tedy nově, nebo staronově, protože ten poplatek býval 60 korun, stanovuje regulační poplatek za lůžkovou péči ve výši 60 korun za kalendářní den, s tím, že povinnosti platit tento regulační poplatek budou osvobozeny děti do dne dovršení 18 let věku včetně. Jiné omezení, ani časové, ani věkové, nenavrhujeme.

Toto řešení nemá za cíl komplexně řešit problematiku regulačních poplatků, které ale nepochybně budou předmětem vašich dalších diskusí, ale je pouze otázkou vyhovět závěrům předmětného nálezů Ústavního soudu tak, aby nebylo ohroženo poskytování lůžkové péče v případě těch poskytovatelů zdravotních služeb, kteří se na tyto služby specializují a jsou často s ohledem na deficitní stav celého systému veřejného zdravotního pojištění v existenčních problémech i v současnosti.

Systematické řešení problematiky regulačních poplatků musí být předmětem dlouhodobější odborné diskuse, v jejímž rámci je možné revidovat rovněž poplatek za lůžkovou péči a kompenzovat jeho výpadek v systému veřejného zdravotního pojištění jiným způsobem. S ohledem na krátkou legisvakanci lhůtu nálezů Ústavního soudu nicméně není na podrobnou analýzu a vyhodnocení ekonomických dopadů více variant řešení prostor. V souladu s názorem Ústavního soudu je primárním úkolem zákonodárce zajistit to, aby výpadek regulačního poplatku za lůžkovou péči bezdůvodně a nespravedlivě ekonomicky nepostihl právě poskytovatele zdravotních služeb.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak vyplývá z uvedeného, je zcela nezbytné, aby byl předkládán návrh zákona projednán bez zbytečného odkladu. Proto je také navrženo, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení, a já vás prosím tímto o podporu.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím předsedu výboru pro zdravotnictví poslance Rostislava Vyzulu, aby nám navrhl zpravodaje pro prvé čtení.

Poslanec Rostislav Vyzula: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, za výbor pro zdravotnictví navrhujeme jako zpravodaje pana poslance doktora Igora Nykla.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní přistoupíme k návrhu na zpravodaje pana poslance Igora Nykla. Kdo je pro? Proti? Tímto hlasování končím.

Hlasování číslo 51, přihlášeno 179 poslanců, pro 135. Pan poslanec Igor Nykl byl schválen zpravodajem tohoto předloženého návrhu.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně a kolegové, poslanecký klub sociální demokracie nesouhlasí s postupem navrženým vládou, aby Sněmovna vyslovila souhlas s touto předlohou již v prvním čtení, a podle § 90 odst. 3 jménem poslaneckých klubů sociální demokracie, ANO a KSČM vetujeme tento postup.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, budeme postupovat standardním způsobem. Do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chtěl bych poprosit pana ministra Holcáta, aby na sebe nevztahoval ty věty, které jsem říkal vůči panu ministru Pecinovi. Ty platily za mě a za mé kolegy vůči panu ministru Pecinovi. Poslanecký klub ČSSD vám zjevně nedůvěřuje z úplně jiných důvodů. (Tichý smích několika poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosila bych ještě o vystoupení zpravodaje prvního čtení.

Poslanec Igor Nykl: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, regulační poplatky obecně od svého zavedení v roce 2007 se staly extrémně citlivým tématem a bylo jasné, že budou dominovat v mnoha debatách. A je to pořád téma otevřené. Pravděpodobně nikdo z nás neví zcela optimální řešení těchto poplatků. Určitě hospitalizační poplatky je ještě zvláště téma, které už dvakrát bylo řešeno Ústavním soudem. V současné době bylo to klasické placení hospitalizačních poplatků prohlášeno za protiústavní, odporuje Listině základních práv a svobod. Proto si troufám říct, že skutečně tento návrh zákona by neměl být projednáván a ukončen hned v prvním čtení, měl by normálně pokračovat ve svém projednávání ve zdra-

votním výboru, měl by se dát určitý čas, aby toto extrémně citlivé téma bylo skutečně vyřešeno aspoň trochu moudře a spravedlivě.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji obecnou rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Soňa Marková.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se jménem poslaneckého klubu Komunistické strany Čech a Moravy vyjádřila k tomuto návrhu zákona.

Návrh zákona reaguje na rozsudek Ústavního soudu, který konstatoval rozpor právní úpravy regulačního poplatku ve výši 100 korun za poskytování lůžkové péče s článkem 31 Listiny základních práv a svobod, a zrušil jej s účinností k 31. 12. 2013. Návrh tedy stanoví hodnotu regulačního poplatku na 60 korun, tato výše již nemá podle Ústavního soudu tzv. rdousící účinek, a osvobozuje od povinnosti platit regulační poplatek při poskytování lůžkové péče všechny děti do dovršení 18 let věku včetně dne, kdy byl tento věk dovršen.

Předkladatel odůvodňuje svůj návrh tím, že pokud nebude přijat, začne od 1. ledna 2014 docházet k výpadku příjmů poskytovatelů lůžkové péče, což znamená asi 5,8 mil. korun denně, to je 175 mil. korun měsíčně a celkově dvě a kousek miliardy ročně, což může způsobit omezování dostupnosti poskytované zdravotní péče. Při stanovení poplatku na 60 korun a osvobození dětí do 18 let od placení bude celková ztráta 1 mld. 16 mil. korun.

Návrh zákona je podle názoru Komunistické strany Čech a Moravy v rozporu právě s naším programem, protože dlouhodobě prosazujeme zrušení všech tzv. regulačních poplatků. Proto také jsme chtěli, aby nebyl tento návrh zákona schválen již v prvním čtení.

KSČM od samého počátku zavedení tzv. regulačních poplatků považuje toto zavedení za porušení článku 31 Listiny základních práv a svobod, která je součástí naší Ústavy. Připomenu vám jenom, že rozsudek Ústavního soudu, který rozhodoval o ústavnosti, uznal ústavnost rozdílem pouze jediného hlasu, protože uvěřil tehdejšímu ministru zdravotnictví panu Julínkovi, že to jsou poplatky regulační. Dnes už se otevřeně hovoří o tom, že to nejsou regulační poplatky, ale že to je nutný příjem do zdravotnictví. Ústavní soud při svém rozhodování také stanovil podmínku, že nesmějí mít tyto poplatky ten tzv. rdousící účinek. Pokud by to tak bylo, pak je zákonodárce povinen tento zákon změnit, anebo popřípadě poplatky zrušit.

Připomenu vám ještě důvod, proč byly poplatky zavedeny. Základním a hlavním důvodem bylo navýšit spoluúčast pacientů. A to se skutečně sta-

lo. Po zavedení poplatků byla navýšena spoluúčast pacientů o dvě procenta. Znamenalo to, ten důvod byl vzít solidární peníze ze systému veřejného zdravotního pojištění a nahradit je penězi z kapes lidí bez respektování neúnosné zátěže chronicky nemocných, zdravotně postižených a nízkopříjmových pacientů. Podotýkám, že jsem opakovaně i tady od tohoto pultíku požadovala na Ministerstvu zdravotnictví analýzu dopadů zavedení zdravotnických poplatků právě na přístup pacientů k potřebné zdravotní péči. Přes veřejné přísliby tato analýza nikdy nebyla předložena.

K vytvoření nedostatku finančních prostředků v systému zdravotnictví byly potom Topolánkovou a Nečasovou vládou učiněny tyto základní kroky: Za prvé zastropování odvodů na zdravotní pojištění u nejbohatších příjmů, což znamenalo podle kvalifikovaných odhadů ztrátu 9 miliard korun ročně ze systému veřejného zdravotního pojištění.

Po zavedení Janotova balíčku potom se to snížilo zhruba na 4 miliardy ročně. Dalším krokem k vytvoření nedostatku finančních prostředků v systému bylo zmrazení plateb za tzv. státní pojištěnce. K tomu bylo přidáno potom zvýšení DPH, které pro zdravotnictví znamená ročně minus 6 miliard korun, a nemluvíme o tom, že nebyla vlastně nikdy kompenzována inflace. Takže tím pádem byl vytvořen skutečně problém s tím, že v systému solidárního veřejného zdravotního pojištění chybějí finanční prostředky.

Ještě připomenu jednu skutečnost, která je velmi důležitá, že ročně se za zdravotnické poplatky vybere kolem 5 miliard korun, z toho ovšem za hospitalizaci – to je to o čem teď mluvíme – to jsou vlastně jenom, v uvozkách, 2,1 miliardy korun. Porovnejte si prosím toto číslo – 5 miliard – s číslem, kolik se ročně vydává na zdravotnictví – 292 miliardy.

Je jasné, že je nutné zdravotnické poplatky zrušit, protože jsou nesystémové. Poplatky jsou příjmem těch, kteří je vybírají. Zákon explicitně neříká, k čemu mají tyto poplatky sloužit. K čemu mají být použity. Dále tyto poplatky považujeme za neregulační. Například už dnes je jasné, že snížení počtu návštěv u lékaře a na pohotovostech je provázáno nárůstem čerpání dražší péče záchranné služby. Navíc to není pacient, který určuje, zda bude hospitalizován a na jak dlouho. Neznám žádného pacienta, který by si při pohledu na nějakou hezkou nemocnici řekl, tady je hezky, tady si čtrnáct dní poležím. A dále vlastně ani neurčuje to, jaký lék mu bude případně předepisován. To znamená, že základním přístupem k těm tzv. regulačním poplatkům by mělo být to, že bychom je měli zrušit a vrátit ty vytunelované finance z veřejného zdravotního pojištění zpátky do zdravotního pojištění.

V současné době se ovšem díky už výše popsáním asociálním a nekompetentním zásahům bývalých pravicových vlád nacházejí nemocnice, lázeňská péče a následná péče často v zoufalé situaci. Podle Asociace českých a moravských nemocnic je jedna třetina nemocnic před krachem

a jedna třetina ve vážných ekonomických problémech. Hrozí tedy reálně omezování potřebné zdravotní péče pro pacienty, zhoršují se podmínky pro zdravotníky – pro lékaře, pro zdravotní sestry, pro jiné zdravotnické pracovníky, kteří pracují ve zdravotnictví. A především se zvyšují nároky na zřizovatele nemocnic, kteří musí dofinancovávat svá zdravotnická zařízení, protože jsou ze zákona odpovědní za poskytování zdravotní péče na území svého kraje. Je to tedy zátěž pro krajské rozpočty. Všechny ty kroky, o kterých jsme mluvili, které způsobily vytunelování, skutečně vytunelování, toho systému veřejného zdravotního pojištění.

Co je tedy nutné? Je nutné zrušit – kromě toho, že zrušíme poplatky, tak musíme nějakým způsobem tedy ty finance vrátit. Takže trvale zrušit stropy na odvody pojistného, nejenom dočasně, jak tomu teď je. Jinak připomínám, že KSČM opakovaně návrh na zrušení stropů překládala v minulých volebních obdobích. Je nutné nejenom navýšit dostatečně platby za státní pojištění, protože ty byly dlouhodobě zmrazeny, ale musíme je také pravidelně valorizovat, protože jsou to právě státní pojištěnci, kteří čerpají velkou část zdravotní péče, a ne vlastní vinou, nejvíce péče čerpají děti do šesti let a lidé nad 60 let, a jsou to lidé, kteří za svůj zdravotní stav samozřejmě nesou odpovědnost pouze částečnou.

A samozřejmě, a to je velmi důležité, je nutné snížit DPH. Každé snížení sazby DPH o 1 % znamená plus 5 miliard korun do zdravotnictví. A jenom u léků – jenom u léků – je to půl miliardy ročně.

Takže v tomto případě je tedy přístup KSČM takový, že v rámci projednávání tohoto návrhu zákona budeme dávat i návrh na úplné zrušení zdravotnických poplatků.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyň. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Hovorka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a vážení kolegové, vážený pane ministře, já si dovoluji za klub KDU-ČSL vyjádřit lítost nad tím, že tento návrh zákona, jehož projednávání podle § 90 bylo zavetováno, vlastně neumožní rozumné vyhovění požadavkům Ústavního soudu, kterým podle mého názoru tento zákon byl, protože jedná se o celkem rozumný návrh, který snižuje poplatky na 60 korun a ruší poplatky za hospitalizaci dětí.

Když to vezmeme historicky – tento poplatek sice téměř nic nereguloval, ale byl to řekl bych nejvíce přijímaný poplatek, nebo nejlépe chápaný poplatek u lidí, kteří museli být hospitalizováni v nemocnici. Přitom výše tohoto poplatku, tak jak byla nastavena, tak v podstatě ani jeho výše nedosahovala výše úhrady zhruba jednodenní jednodenní stravy, celodenní

stravy, pacienta. Faktem je, že když teď nedojde ke zkrácenému režimu projednání tohoto zákona, tak v podstatě poplatky se nebudou vybírat vůbec. Znamená to samozřejmě ulehčení pro pacienty, ale ztráta pro zdravotnická zařízení ve výši minimálně 2 miliardy korun a tato ztráta se musí nějakým způsobem nahradit. A pokud nedojde k navýšení plateb za státní pojištění nebo jiným způsobem, tak pro řadu nemocnic, zejména menších, to bude vážný problém, se kterým se budou muset vyrovnat.

Tolik chci říct, že si myslím, že ten krok, kterým došlo k zavetování projednávání podle § 90, není příliš rozumný.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosim pana poslance Hegera. Jenom vysvětlení panu poslanci Svobodovi – písemná přihláška má přednost před přihlášením z pléna.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si dovoluji konstatovat, že regulační poplatky, nebo takzvané regulační poplatky podle zákona o veřejném zdravotním pojištění, tady zabraly obrovské množství času, pokud jde o diskuzi o nich, a já bych nerad ten čas z minulého období vyčerpaný dál přetahoval do tohoto období velmi extenzivně. Řeknu tedy jenom pár základních věcí.

Já uznávám legitimitu té diskuzi, uznávám názor, který tu prezentovala paní poslankyně Marková, ale musím konstatovat, že ten názor je přednášen velmi emotivně a je podložen argumentací, která se snaží říct, že poplatky jsou nelegitimní, nelidské a protiústavní. Není to pravda. Ústavní soud opravdu poplatky nikdy nezrušil, přestože můžete říkat, že šlo o jeden hlas, ale prostě Ústavní soud ty poplatky omezil v té výši, v které byly stanoveny.

Faktem je, to je potřeba uznat, že poplatky nejsou limitovány, nemají žádný sociální strop, nemají žádnou degeneraci, pokud jde o délku hospitalizace. A jestliže měl Ústavní soud názor, že jsou pro některé vrstvy obyvatel nevhodné, takzvaně rdousící, když se tenhle pojem zavedl, tak když už se tady zmiňovala analýza, která byla dělána na Ministerstvu zdravotnictví a byla k dispozici, Ústavní soud systematickou analýzu k dispozici podle mě neměl. Ale rozhodnutí nechci zpochybňovat. Je to prostě nejvyšší arbitráž a takhle to vyřkl, ale nevyřkl, že nemohou být šedesátikorunové poplatky nebo jakékoliv jiné mírně zmoderované.

Takže tady opravdu nediskutujeme o nelidskosti, protiústavnosti a nehumánnosti, ale diskutujeme tady regulérní politický názor, kde se strany napravo a nalevo v politickém spektru liší. Tohle myslím, že tady musí zaznít. Já bych jenom řekl na podporu argumentace, že jestliže se člověk dostane do velmi podobného v uvozovkách hospitalizačního zařízení, které je

v sociální sféře, a domovy pro seniory se zvláštním určením, které mají své lůžkové stanice a mají tam pacienty upoutané doživotně na lůžko podobně, velmi podobně, jako je překryv s celou řadou pacientů v léčebnách dlouhodobě nemocných, tak ty v průměru vybírají 300 korun za den. Faktem je, že ten pacient je jaksi v domově pro seniory doživotně a že obvykle tedy už nemá žádný byt, nemá žádné náklady, ale prostě poplatek 300 korun, který vychází z toho, že musí odevzdat většinu svého důchodu, tady je.

Zdravotnictví je ve finanční tenzi, ale nemohu přijmout to, co se tady opakuje, prezentuje, že máme před sebou apokalyptickou situaci. Máme před sebou situaci, která potřebuje řešit. Lišíme se v tom, jestli řešení má být směrem dále pokračující, zvyšující se efektivitu. K tomu poplatky mimochodem tedy přispívají alespoň nějakou částí, nejenom že vnášejí peníze do zdravotnictví, ale také je vnášejí. Je potřeba říci, že všechny pojišťovací systémy na světě nějakou formu spoluúčasti vybírají. Spoluúčast je podle naší Ústavy, možná s tím dovětkem, že ji musí definovat zákon, což je v tomhle případě pravdou.

Poslední věc, kterou bych rád zmínil, je fakt, který tady prezentoval můj předřečník, že přestože je situace prezentována finančně jako hrozná, je tady plán některých poslaneckých klubů realizovat zrušení poplatků úplně. A znovu musím upozornit na to, co jsem říkal při projednávání státního rozpočtu, že je tedy smutné, jestliže státní rozpočet přinese alespoň 5 miliard do našeho zdravotnictví a do jeho rozpočtu, obratem tedy dojde k pětimiliardovému snížení za regulační poplatky, které jsou jenom malou součástí peněz, které plynou do zdravotnictví ze soukromých kapes. My máme spoluúčast z rozpočtu zdravotnictví 17 %, což je jedna z nejnižších spoluúčastí v Evropě. Spoluúčast 17 % dělá zhruba 45 miliard a my tady mluvíme jenom o 5 miliardách, čili naprosto minimální frakci spoluúčasti, která se jinak točí asi z poloviny za rozumné věci, za doplatky na léky, za věci, které souvisí se stomatologickými výkony, ale druhá větší polovina spoluúčasti, zde tak kritizované, a znovu ještě zdůrazňuji tak nízké, tak druhá polovina za věci, které jsou vyloženě zbytné. Takže spoluúčast na věcech nezbytných, jako je hospitalizace, tvoří opravdu minimální část.

Nakonec řeknu, že podle analýz, které jsme dodávali, podle analýz rodinných účtů se i v domácnostech důchodců dávají peníze na zdravotnictví, které jsou nižší, než je konzumace alkoholu a kuřiva v našich domácnostech.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Vyzula.

Poslanec Rostislav Vyzula: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, poplatky ve zdravotnictví. Česká republika je rozdělena podle toho, zda je pro, nebo proti. Mně se to zdá jako marginální záležitost, i když ten objem 5 miliard si nedokážu ani představit, kolik to je peněz, nicméně je to velké, velké politikum, o kterém se mluví, a vypadá to, že ve zdravotnictví nemáme jiné problémy. Máme tam jenom poplatky jako problém a zbytek je celkem bez problému.

Je fakt, co tady bylo řečeno, že pravděpodobně na hospitalizacích se tyto regulace vůbec neprojeví, ale co je zásadní a co já vidím zásadně důležité, proč bychom měli přejít do dalšího čtení, je to, když si vzpomeneme, jakým způsobem Julínkova administrativa poplatky zaváděla, tak to bylo bez diskuse, nesofistikovaně, bez jakékoliv debaty v odborné společnosti, prostě paušálně se jenom stanovilo, že budou poplatky. Bylo to tenkrát politické rozhodnutí. Já bych nerad, abychom to teď zaváděli znovu v krátkém čtení nebo krátkém procesním jednání, že bychom se jenom tím prvním čtením vyjádřili k tak důležité otázce, která lidi zajímá, a je potřeba, abychom se o ní bavili, a je potřeba, abychom si ji prodiskutovali. Proto si dovoluji za výbor pro zdravotnictví navrhnout zkrácení lhůty pro projednání ve výboru pro zdravotnictví o 30 dnů, abychom tuto záležitost projednali a zároveň tedy minimalizovali eventuální finanční dopady tohoto výpadku. To je všechno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Svoboda.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, řadu podstatných věcí řekl moji předřečníci, ale já se pořád nemohu zbavit dojmu, že jsme teď tak trochu jako mimořádně. Mluvíme o něčem úplně jiném. To poslední, co řekl kolega Vyzula, bylo klasické *contradictio in adjecto*. Rozpor v té věci spočívá v tom, že říkáte: zkrátíme to na 30 dní, ať proboha zachráníme ten výpadek, co tam bude. To je řešení, zkrátit to na 30 dní? Není.

Tady se pořád diskutuje o tom, že poplatky jsou nemravné, neetické, a můžeme hodiny a hodiny diskutovat o tom, co znamenají. Ony ten regulační efekt mají. My to samozřejmě na normálních odděleních vidíme, protože každý pacient nebo každá pacientka si velmi rozmyslí, jestli půjde už domů, nebo jestli tam ještě bude. Pro nás v klasické nemocnici, my nejsme samostatný výzkumný ústav, je to regulační poplatek, který je velmi významný a který vůbec umožňuje, abychom těmi lůžky dokázali pacienty protočit.

Je to suma, jejíž hlavní chyba je v tom, že regulační poplatek je aplikován plošně, vyrovnaně. O tom bychom měli hovořit. Protože to, že být

má, je naprosto jasné. Cena stravy v nemocnici se pohybuje standardně mezi 80 a 120 korunami – jenom stravy. Nemluvím o tom, že u pacienta musíte topit, musíte svítit, musíte mu převlékat postel. Režijní náklady velké nemocnice, režijní náklady nesouvisející s léčbou, odhaduji od 500 do 800 korun. V tom případě ta stokoruna je skutečně částka velmi směšná.

Diskuse o tom, jestli děti do 18 let ano, nebo ne. Můžeme diskutovat dlouho. Ale na druhou stranu víme, pro paní poslankyni Markovou, že děti stůňou a čerpají péči do jednoho roku věku, pak čerpají minimálně péče, to minimální čerpání péče trvá asi do 15, 16 let, pak se malinko zvyšuje, a stále je to nepodstatné. Průměrná hospitalizační doba dětí v naší republice jsou dva dny, tj. 200 korun.

To, o čem bychom měli hovořit, je právě ta specifická jednotlivých věcí. Zařízení dlouhodobé péče, hospice a všechno to, co je hrazeno, v okamžiku, kdy nebudou mít tuto platbu, přestávají fungovat. Žádnou jinou platbu de facto nemají, z pojišťovny nedostávají prakticky vůbec nic. Když konečně začaly trochu fungovat, když konečně můžete žít v klidu, že až budete staří a budete ležet někde v té nemocnici dlouhodobé péče, dostanete najíst, tak my teď řešíme problém, že to snížíme. Pro ně, když se podíváte na ta čísla, i to snížení na 60 korun znamená, že budou muset svůj provoz zásadním způsobem znekválitnit. Každá koruna, která uteče do stravy, každá koruna, kterou budeme vyrovnávat, to, že nemáme odvalu říct, že poplatky mají svůj regulační charakter, že poplatky za stravu, za čerpání těch vedlejších nákladů jsou regulérní, tak si musíme uvědomit, že každá takováto koruna znamená, že budeme muset ve zdravotnických zařízeních zhoršit léčebnou péči. Ta úměra je jednoduchá – nahoru, dolů.

Co uděláme, já nevím. Ale v každém případě považují za nutné, i když se o tom hovořilo již dlouho, jak říkal kolega Heger, aby se ten materiál znovu podrobně probral, abychom se na něj podívali i z těch aspektů, jak to funguje. A já znovu říkám, že to má významný regulační efekt. Velmi specificky významný efekt to má dokonce i u těch dětských pacientů, protože lidé ze sociálně slabých skupin mají tendenci dítě tam nechávat, lidé ze skupin sociálně silných naopak mají tendenci je tam nenechávat, protože se chtějí o ně starat sami. A všechny tyto aspekty musíme probírat. Ale proboha, konečně z toho pohledu, jak to funguje v tom zdravotnictví, ne z toho pohledu, že pro mě jsou tyto věty politicky velmi úspěšné a populární a že mě voliči přidají dva nebo tři hlasy.

Zdravotnictví je těžká věc. Ve zdravotnictví neexistuje náhradní ukájení. Každý chce jen to nejlepší. Když nemáte peníze na housku, spokojíte se s chlebem. Ve zdravotnictví to tak není. Každý chce jen a jen to nejdražší. A my si musíme uvědomit, že chceme-li udržet kvalitní medicínskou péči, musíme taky v některých chvílích jako politici být nepopulární. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jsem myslel, že snad nebudu muset k tomuto tématu už nikdy hovořit. Já vám jenom chci říct z dennodenní praxe, že poplatky jsou možná téma pro vás, rozhodně nejsou tématem pro moje pacientky ani pro nikoho z okolí. Takže to, co tady bylo řečeno za těch několik let na téma poplatky, je prosím vás už úplně mimo mísu. Dneska pacienti vůbec poplatky neřeší.

Když se poplatky zaváděly, hovořilo se o tom, že se to zkusí, uvidí se, jaký to bude mít regulační efekt. Regulační efekt to jednoznačně mělo a ještě má. Ale teď by spíš se debata měla vést o tom, jestli by se poplatky neměly spíš v těch ambulancích zvyšovat. O tom, že v nemocnicích to je naprosto nezastupitelné. A dneska už si bez toho neumíme nemocnice představit. Vy vůbec nevíte, co to znamená, když se řídí to zařízení a teď vám někdo najednou šmahem vezme několik milionů nebo set tisíc měsíčně. My nemáme možnost zvyšovat své tržby nějakým umělým způsobem. My prostě jsme na tom do značné míry závislí, a vy si tady honíte politický kapitál na něčem, co už je dávno mimo mísu. To jenom dokazuje tu vaši odtrženost od života.

Děkuji. Na shledanou. (Šum v sále, ozývá se smích i potlesk několika poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci. S další s faktickou je pan poslanec Opálka.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, hovoří se tu o kvalitě a o nedostatku peněz. Ale ten nedostatek peněz do zdravotnictví, a ono to tu bylo řečeno, zajišťovala postupně předchozí vláda zvýšením DPH... Kolik vyvedla peněz ze zdravotnictví? Zmrazením příspěvků, které dává na pacienta ze státního rozpočtu. Vytunelovala rezervy ze zdravotních pojišťoven – VZP dneska je na dně. Tak o jaké kvalitě tu hovoříte? Vždyť jste jenom vyrovnávali vaše výpadky tím, že občané měli něco připlatit.

Jestli ve zdravotnictví peníze chybí, a Ústava říká o veřejném zdravotním pojištění, tak jsme měli diskutovat o tom, jestli nezvednout o půl procenta zdravotní pojištění. Ale proč vymýšlet nějakou administrativu?

Ano, jiný pohled je asi v metropoli. Tady jsou zcela jiní pacienti. Ale běžte dál od Prahy. Čím dál od Prahy, tím složitější. Administrativa pro lékaře – problém. A ti by se určitě obešli bez těchto peněz, kdyby věděli, že jim potečou peníze tak, jak správně mají. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou poznámkou pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, nevím, jestli to bude faktická poznámka, ta má být vždycky k procedurám a hovoření. Nicméně pár faktů.

Já bych byl velice rád, abychom obdobné časy věnovali těm podstatným věcem. Ti, co tady začali toto téma, začali brnkat na nejcitlivější strunu, tzn. na stav pacientů nebo lidí, kteří se ocitnou v nějakých problémech se zdravím, jsou totiž, tytéž strany, které bez mrknutí oka tady prohnaly novelu např. o obnovitelných zdrojích, jejímž výsledkem je, že ne 5 mld. se dostává z lidí, ale že ročně se ždímá 44 až 45 mld., jako letos je předpoklad, z toho 30 mld. z kapes těch lidí. A tam se neptáte, co elektřina, další zdroje, teplo, jestli jsou chudí, bohatí. Jestli jsou zdraví, nebo nemocní, berou to šmahem. Já bych byl strašně rád, abyste obdobně brnkali na tuhle tu citlivou strunu i v těchto případech, protože to jsou ta plošně nejvíc antisociální opatření.

Ke zmínce o zdravotním pojištění a násobku neplacení zdravotního pojištění. Víte, s tím zákonem, já jsem tady nebyl, ale pokud vím, prvně přišel ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach. Bylo to podloženo analýzami a výpočty, podle kterých když budeme hodně zdaňovat vysokopříjmové skupiny, a padalo to tady opakovaně, tak ony odcházejí dávat daně jinam, protože dneska už nežijeme v izolované zemi.

A pak jenom technickou poznámkou. Začínám být trochu zmaten, že tady padlo veto tří stran a ze dvou už od jejich zástupců zazněl zcela opačný názor, který je naprosto konformní s mými názory. Je zvláštní, že ti, co tady povídají už několik období, s tím mají zásadní problém. Ti, kteří přicházejí z praxe, říkají, že je to úplně jinak.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další s faktickou je přihlášen pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Na téma, kdo sebral ty peníze ze systému, protože o tom tady také byla řeč, padlo mnoho různých slov. Já jenom připomenu, že klub KSČM, dokud nebudou zrušeny nemravné stropy odvodů pro nejbohatší, dokud nebude upravena daň z přidané hodnoty, která sama o sobě sebrala ze systému miliardy a miliardy, dokud nebude pravidelně valorizován příspěvek státu na státní pojištěnce a dokud nebude učiněna řada dalších opatření např. v lékové politice a v dalších politikách, to jsou ty díry, kterými z toho Titaniku vytékají ty miliardy, a také dokud na jedné straně budeme chtít jakoby obírat pacienty...

Ta stovka není nic moc, tady padlo, to je pakatel, řekl pan ministr něco v tom smyslu, pardon exministr Heger. No ono záleží na úhlu pohledu! Pro pana exministra Hegera to je pakatel a pro tu babičku to nemusí být až tak úplně pakatel, ta stovka nebo 60 korun. Ale hlavně dokud stát na jedné straně bude vydávat miliardy a desítky miliard na podivný a neprůhledný dar církvím, po tu dobu klub Komunistické strany Čech a Moravy prostě nebude diskutovat o tom, že by podpořil jakékoliv poplatky, protiústavní navíc ještě, poplatky ve zdravotnictví! Děkuji. (Potlesk KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dalším přihlášeným s faktickou je pan poslanec Skalický.

Poslanec Jiří Skalický: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, to, že poplatky budou v příštím roce velké téma, je naprosto evidentní a je legitimní je řešit. Ale řešme je jako komplexní systém, jako systémovou věc, ať už je názor zleva takový, nebo zprava takový. A to, co máme dnes na stole, je marginální, v uvozovkách marginální drobnost a byl bych jednoznačně pro a považoval za rozumnější, aby se ten čas zkrátil co nejméně (?). Proto je mně trochu i líto, že neprošel ten zákon v devadesátce, protože tímto krokem se zbytečně zdravotnická zařízení připravují o určité finanční prostředky, a znovu opakují, komplexní regulační poplatky řešme úplně během příštího roku jako nový systém.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou je přihlášena paní poslankyně Semelová.

Poslankyně Marta Semelová: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já bych chtěla prostřednictvím paní předsedající reagovat na pana poslance, který tu zmiňoval své pacienty, které údajně poplatky vůbec nezajímají. Chtěla bych říci, že nejenom dál od Prahy, jak tady řekl kolega Opálka, ale i tady v Praze je řada lidí, a já se mezi nimi pohybuji, mezi těmi staršími, kterým pomáhám jako poslankyně, kteří se skutečně musí rozhodovat, jestli vůbec půjdou k lékaři, protože se bojí jít k lékaři, bojí se brát léky, bojí se jít do nemocnice, protože na to nemají. A podívejte se na statistiky, jak se víc a víc rodin, víc a víc jednotlivců propadá nejenom na, ale i pod hranici chudoby. A já jsem velice zvědavá, když voláte po tom, aby se naplnila pokladna nemocnic, s čímž samozřejmě souhlasím, tak jak budete hlasovat pro ty návrhy, o kterých tady poslanci za KSČM mluví, ať už je to odstopování, ať už je to progresivní daň a další zákony. (Potlesk KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Jakubčík.

Poslanec Igor Jakubčík: Vážená paní předsedající, vážený zbytek vlády, dámy a pánové, pracuji jako náměstek ředitele v krajské nemocnici, která má 18 oborů. Je to přechod mezi krajskou a víceméně takřka fakultní nemocnicí. Regulační poplatky u nás činí 10 mil. Kč ročně. Ano, je to relativně velká částka, ale zvýšení DPH, pánové, které vy jste zařídili (dívá se vpravo), nás stojí 12 milionů ročně! (Směrem k poslancům KDU-ČSL:) Vy ne, o kousek vedle. Dvanáct milionů ročně! To znamená, pokud by DPH zůstalo tam, kde bylo, mohlo být o 12 milionů více v rozpočtu naší nemocnice. My hospodaříme se ztrátou. Hospodaříme s velmi velkou ztrátou.

Regulační poplatky měly snížit počty pacientů. Máme navýšení počtu případů a počtu pacientů o 20 %. Není to tím, že by lidé simulovali. Je to tím, že skutečně ti lidé jsou nemocní. Populace nám stárne, lidé se dožívají stále vyššího věku a vyžadují čím dál tím větší zdravotní péči. Mluvílo se tady před nějakou dobou o seniorech. Já tentokrát jsem říkal, o seniorech mluvit nebudu, ale teď o seniorech mluvit budu. Senioři na regulační poplatky doplácet nejvíce. Když proberu dlužníky, kteří dluží Klatovské nemocnici, kde pracuji, tak skoro polovinu tvoří senioři. Není to tím, že by nechťeli platit, ale většina z nich při delší hospitalizaci platit nemůže.

Jsem tu honěn za čas, takže já to velmi rychle zkrátím. Pánové, kdybyste nezvyšovali DPH, tak ve zdravotnictví by peněz bylo výrazně více a regulační poplatky jsou nižší částka než to vaše zvýšení DPH! Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou pan poslanec Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Dobrý večer, vážená předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já mám trochu pocit, že se debata už v tento okamžik začíná míjet účinkem, protože zde padlo veto tří klubů. Řešit zde budoucnost a minulost regulačních poplatků v zásadě nemá v tento okamžik žádný smysl. Jsou to jenom rétorická cvičení. Jenom prostě je potřeba si uvědomit, pokud regulační poplatky v tento okamžik od ledna nebudou, tak to prostě bude výpadek. My jsme na klubu říkali, že bychom se přimlouvali za to, aby systém pokračoval dál, dokud zde nebude komplexní řešení nové vlády, protože prostě peníze v tom systému budou chybět, bude to další zářez na pažbě, další nedostatek. Myslíme si, že kdyby ta kontinuita pokračovala a kdyby příští vláda přišla s komplexním řešením, s komplexními návrhy, bylo by to zodpovědné řešení. Bohužel vůle v tento okamžik, jak se ukazuje, asi není, takže je o tom zbytečné asi dál debatovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další přihlášený s faktickou poznámkou je pan poslanec Svoboda.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Naprosto fakticky. V Alence v Říši divů a za zrcadlem se říká: Humpty Dumpty seděl na zdi, Humpty Dumpty ze zdi spad. Celé královo vojsko, celá králova jízda ho nedovedli na zed zpátky dát. Víte proč? Protože Humpty Dumpty byl vajíčko. A když spadl dolů, tak se rozbil.

Byl bych hrozně rád, kdyby se tady přestalo mluvit o tom, co kdo zavinil, co kdo udělal, pro co hlasoval. Já jsem šel do Sněmovny s tím, že jsem se domníval, že tu začneme pracovat a hledat nová řešení, a my se tady politicky vracíme k tomu, jestli někdo hlasoval pro to, nebo pro ono. Pojďte hledat řešení, pojďte o tom začít diskutovat jako nová Sněmovna, protože to vajíčko, ten Humpty Dumpty, spad, ten už prostě není hratelný. Musíme začít v této věci znova a já bych se za to velmi přimlouval, jinak nemá smysl tady být. Vyprávět si o tom, co bylo, to můžeme večer u táboráku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dalším přihlášeným je pan poslanec Herman.

Poslanec Daniel Herman: Vážená paní předsedající, vládo, kolegové, kolegyně, určitě téma zdravotnických poplatků je závažné a myslím si, že to, co před chvílí říkal můj předřečník, je velmi důležité – abychom se osvobodili od nějakých politikaření na toto téma a skutečně se zabývali tím tématem vlastním. A v této souvislosti chci opravdu velice jasně odmítnout to, co tady zaznělo od jednoho z mých předřečníků, od pana poslance Kováčika, že s tímto tématem spojuje tzv. dar církevních restitucí. Je to opravdu velmi nefér a podpásová hra, jestliže to zaznívá z řad těch, kteří způsobili tyto problémy a kteří i v oblasti zdravotnictví způsobili hluboký propad zdravotní péče v naší zemi, takže se tím musíme dodnes zabývat! Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL, ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další přihlášený s faktickou je pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Slibuji, že toho nezneužiji jako pan kolega, kterému už dávno vypršel čas a ještě tady pořád diskutoval, přestože neumí řídit nemocnici a má ji ve ztrátových číslech.

Dneska byla příležitost, přátelé, bavit se o šesti miliardách korun, které využije Ministerstvo zdravotnictví v roce 2014. Místo toho řada kolegů spěchala na jednání poslaneckých klubů a podobně, místo toho, abychom

detailně vyzpovídali pana ministra, ptali se ho, kudy vlastně kráčí kapitola Ministerstva zdravotnictví, a on neuměl odpovědět ani na to, co je prioritou Ministerstva zdravotnictví v jeho kapitole. Místo toho byla odpověď – jsou to 2,5 % peněz, které tečou do zdravotnictví, ale je to šest miliard. Já jsem se ptal, proč není možné uvnitř toho rozpočtu najít něco na ty nemocnice.

A vzkaz poslaneckému klubu KSČM: Nikdo z vašich kolegů k tomu nepromluvil. Tady všichni na kameru dobrý, ale ve zdravotním výboru ani slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. K další faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Možná už bychom skutečně měli směřovat k nějakému závěru, ale kdo nechce chápat, tomu budiž zopakováno. Pokud stát na jedné straně bude vydávat, zpochybnitelně vydávat, protože žádný jasný explicitní seznam jsme neviděli, rozhodlo se tady v podstatě od boku, a na druhé straně bude dojít svoje vlastní občany tím, že jim bude nařizovat poplatky, protiústavní poplatky, tak jsem jenom řekl, že komunisté prostě nepodpoří žádnou takovou věc. Jestli to chcete změnit, změňte prvně Ústavu, a potom teprve se mohou nasazovat poplatky. A já nebudu opakovat to, že zdravotní péče – jaké jsou podmínky v poskytování zdravotní péče v České republice.

A co se týká poznámek pana kolegy Bendla – prostřednictvím předsedající. Já si myslím, že zrovna z úst pana kolegy Bendla coby třeba i bývalého hejtmana zrovna na adresu komunistického klubu a zrovna v souvislosti se zdravotnictvím by žádná slova padat neměla. Hospodaření v nemocnicích, to je samostatná kapitola. Středočeši se měli, pravda, možná ozvat více, aby zcela jasně dokladovali, jakým způsobem to je. Ale končím tím, že prostě za těchto podmínek se komunisté o nějakých poplatcích vůbec bavit nehodlají.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou je přihlášena paní poslankyně Marková.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych prostřednictvím paní předsedající poděkovala panu Bendlovi za pochvalu, protože mě pochválil tady přede všemi za mé vystupování tady v Poslanecké sněmovně. Já si toho velmi vážím.

Druhá věc je, že na výboru pro zdravotnictví, kde jsme dnes probírali rozpočet Ministerstva zdravotnictví, který je v rozsahu 6 miliard korun, o tom jsme se dnes bavili, tak bych to dala jenom do souvislosti s tím, že většinou je zdravotnický systém hrazen z veřejného zdravotního pojištění a

to je celkem tedy těch řekneme více než 200 miliard. Takže jeho otázky, které kladl na pana ministra a na jeho náměstky, byly minimálně nekompetentní.

Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni. Prosím pana poslance Bendla s faktickou poznámkou.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem tedy od poslaneckého klubu KSČM neslyšel k tomu materiálu vůbec nic, jenom zvedli ruku a v podstatě jim nevadila ta diskuse, absolutně nezajímavá pro ně. Říkám, tady se předvádíte, ale ve výboru nebylo slyšet téměř nic. Šest miliard pro mě není málo peněz. Můžete je zpochybňovat a můžete říkat – 200 miliard je víc. No, bezesporu. Ale 6 miliard – ono prostě ke každé koruně, nebo každá koruna dobrá, halíře dělají talíře.

A panu předsedovi Kováčikovi prostřednictvím paní předsedající: No, přijďte se podívat, pane předsedo, jak je vaše komunistická kolegyně zodpovědná za financování, nebo za práci a financování zdravotnictví ve středních Čechách. Můžete nás kritizovat, ale fakta neukřičíte. Když jste přebírali se socialisty středočeské zdravotnictví, přebírali jste nemocnice v černých číslech. Včera při projednávání krajského rozpočtu jsme se dozvěděli, že za rok 2012 jsou tam dluhy 160 milionů korun, letošní rok je přibližně 150. Odkládáte financování, stavíte muzea, ale stavíte je tak, že budou profinancovány až o rok později. Takhle vypadá hospodaření komunistů a sociálních demokratů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další faktická – paní poslankyně Marková.

Poslankyně Soňa Marková: Opět prostřednictvím paní předsedající panu kolegovi Bendlovi. Poslankyně a poslanci za KSČM na dnešním jednání výboru pro zdravotnictví nezvedli ruku pro rozpočet. Je to zaznamenáno. To za prvé.

Za druhé, já bych znovu připomněla, zastropování minus 9 miliard ze zdravotního pojištění, zvýšení DPH o 1 % minus 5 miliard pro zdravotní pojištění atd. atd. Nevím, o čem se tady velmi nekompetentně baví pan kolega i někteří další, kteří tady mluvili.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Dalším přihlášeným s faktickou je pan poslanec Jakubčík.

Poslanec Igor Jakubčík: Prostřednictvím předsedající – pane

poslanče, program schůze výboru pro zdravotnictví byl projednání kapitoly 355, což je rozpočet Ministerstva zdravotnictví. Vy s vašimi nekompetentními dotazy týkajícími se úhradových vyhlášek, týkajícími se financování nemocnic a dalších věcí jste byl absolutně mimo realitu. Projednávala se kapitola 355, rozpočet Ministerstva zdravotnictví. A Ministerstvo zdravotnictví a veřejné zdravotní pojištění, to jsou řekl bych trošku rozdílné pojmy. To znamená, pokud je možno, nastudujte si, co co znamená, a když je na programu výboru něco, držme se programu, který jsme si odhlasovali. My jsme si na výboru odhlasovali úplně něco jiného, než vy jste se tam pokoušel vašimi nekompetentními dotazy způsobit. Bylo by skutečně dobré, než o něčem mluvím, se na to podívat.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci. Další technická pana poslance Kováčika.

Poslanec Pavel Kováčik: Už doopravdy poslední, ať jdeme k nějakému konci. Já si myslím, že obrátíme-li se do budoucna, nemůže již být hůř jak za minulých pravicových vlád ani pro zdravotnictví, ani pro kraje, které byly velmi silně finančně podvazovány, třeba i těmi úhradovými vyhláškami, a třeba i tím DPH atd. atd., o čem tady byla řeč.

Myslím si, že hospodaření nemocnic a vůbec krajů se zlepší mimo jiné i tím, že vláda, která nastoupí – a kterákoli by teď nastoupila, tak to bude dělat líp jak ty minulé –, bude lépe myslet nejen na potřeby svého pravicového vládnutí, ale také na to, že se celá republika potřebuje, a to je myslím, hodně důležité, vyvíjet rovnoměrně, že nelze trestat kraje za to, že si občané zvolili levicová krajská zastupitelstva, nebo prostě jiná, která jsou, než je momentální vládnoucí garnitura.

To si myslím, že je ten hlavní vzkaz, a nějaké řeči, kolik byly nemocnice zadluženy tak či onak, musíme rozebrat také tím způsobem, a to tady bylo řečeno, kolik stálo zastropování, kolik stálo jedno jediné procento zvýšení DPH, kolik stála prodleva valorizací úhrady za státního pojištěnce. To se přece někde ukázat muselo. Ukázalo se to třeba také tady.

Věřme – a teď pardon, omlouvám se jedné politické straně –, bude líp.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další přihlášený s faktickou poznámkou je pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní předsedající. Já bych vašim prostřednictvím chtěl vzkázat panu poslanci Bendlovi, že na rozdíl od něj jsem nikdy nebyl krajským zastupitelem, ale dobře vnímám realitu ve Středočeském kraji a pamatují si, že když on končil jako hejtman

Středočeského kraje, tak za ním byl docela tristní pomník ve zdravotnictví. Řada nemocnic, těch menších, byla prodána, některé byly záměrně sloučeny, připravovala se mohutná privatizace a vázl na nich budoucí dluh, který zauvéroval pod jeho vedením Středočeský kraj 2,7 mld. korun. Takže celé to následující období je o tom, jak dostat nemocnice z těchto čísel, do kterých vláda ODS a on konkrétně jako hejtman dostal středočeské zdravotnictví. A v tomto si myslím, že Středočeský kraj i za účasti Komunistické strany Čech a Moravy je vysoce úspěšný, na rozdíl od jeho vlády.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Už fakt naposled. Tedy i já slibuji, že už k téhle věci nevystoupím, ale jenom některá fakta. Já jsem k úhradové vyhlášce ve výboru vůbec nehovořil, nevím, na kterém výboru pan kolega seděl a koho poslouchal. Já jsem se pouze ptal např. pana ministra, který tam vysvětloval, že ředitel nemocnice není ochoten prodat zbytný majetek, podotýkám nemocnice zřizované Ministerstvem zdravotnictví, není ochoten prodat zbytný majetek, pokud se mu kompletně celých 100 % nevrátí zpátky do nemocnice. To mně bylo divné, přece jenom ministr je snad víc než ředitel nemocnice. Odpověď byla, že bych se divil, ale že zkrátka když mu ředitel nemocnice řekne, že to neprodá, pokud se mu nevrátí všechno, tak to prostě neprodá. To mě trošku překvapilo, protože nevím, kdo vládne Ministerstvu zdravotnictví. Jedna poznámka.

Druhá. No zaplatť pámbůh, že jsme zprivatizovali ty nemocnice. Zaplatť pámbůh, protože ty stály dřív daňové poplatníky zhruba 100 mil. korun na dotacích ročně. Ty privátní nemocnice fungují, poskytují zdravotní péči, nejsou závislé na obecních, krajských či jiných rozpočtech. Jsou závislé na zdravotním pojištění, to je pravda, ale jsou, přátelé, v černých číslech. My máme zhruba jednu třetinu nemocnic v černých číslech, jednu třetinu vyrovnané hospodaření a jedna třetina je v červených číslech a bude potřeba se podívat, čím je to vina. Nemusí to být vina jenom systému. Někde spoléhá management na to, že když je ruka pánaboha štědrá a státní rozpočet dá, tak proč nezabrečet a neseknout nějakou sekeru.

A to připomínám komunistům – prostě platí, že socialisté s komunisty přebírali vládu v kraji s 1,6 mld. přebytkem hospodaření, 800 mil. nevázaných prostředků, v černých číslech, kladné hospodaření, dokonce některé nemocnice vydělávaly. (Předsedající: Pane poslanče, omlouvám se, vaše dvě minuty!) Už skončím. Vydělávaly, dneska prodělávají, jsou zhruba 300 mil. v dlužích. Udělali jste z nich neziskové nemocnice rychleji, než jste možná sami doufali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec Grospič s faktickou.

Poslanec Stanislav Grospič: Mně to nedá a ještě vaším prostřednictvím, paní předsedající, panu poslanci Bendlovi chci připomenout např. hospodaření a poměrně tristní osud privatizované nemocnice v Brandýse nad Labem. To si myslím, že je vysoce poučný případ. A druhý poučný případ jsou právě téměř dvoumiliardové dluhy, které třeba pohledávkami z jeho doby vázly na kladenské nemocnici, a objem nasmlouvaného úvěru, který zčásti, přiznávám, stihl vyčerpat, ale zčásti jím byl vázán nový kraj, nové vedení kraje, téměř 4 mld., které rovněž on nasmlouval. Čili jeho vláda svěřila do vínku Středočeskému kraji více než šestimiliardový splátkový kalendář.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Já nemůžu, omlouvám se, ale na lži není možné nereagovat. Prostě ty dluhy, které byly na nemocnicích, přešly od státu spolu s nemocnicemi. Vy přece dobře víte, že na kraje byly převedeny zadlužené nemocnice, a to tak, že extrémně zadlužené a že tam zůstaly dluhy třeba desítky let staré apod. To je přece doložitelné. Ale výsledek hospodaření po osmi letech vládnutí pravice na kraji byl, že hospodařily kladně. Ta čísla, která tady padla, nechci komentovat, jsou absolutně vymyšlená.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Štětina. Pane poslanče.

Poslanec Jiří Štětina: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já bych v tento okamžik skoro zaplatil 90 korun a šel někam na pohotovost, ale musím sedět tady.

Těžko bych řekl, že bych na každém tom projevu nenašel něco, o čem by se mělo diskutovat. Ale mně už to dnes připadá jako pozdní lítost. Já se ptám: Jestlipak jste také takto diskutovali, když se zaváděly regulační poplatky, takzvané? Ony toho tolik nezregulovaly. Byly tady takové tvrdé diskuse, které dneska jsme tady slyšeli, včetně urážení, aspoň tedy podle mého názoru, některých lidí?

Já nebudu hovořit déle, protože nepotřebuji získávat politické body, ty se většinou získávají v předvolebním boji a v podstatě jde jenom o to, abychom tady byli vidět.

Já bych ani nesouhlasil s některými řečníky, že ve zdravotním výboru se

dneska nic nevyřešilo. Já si myslím, že se toho vyřešilo dost, a děkuji panu ministrovi, že v této situaci tento rozpočet takovýmto způsobem udělal.

Ale abych se dostal k meritu věci – regulační poplatky. Je nás tady tuším 21 lékařů, jistě víme, jak se poskytuje zdravotní péče. A je tady mnoho velmi známých, i světově známých, kolegů. Myslím si, že bychom se tady mohli navzájem léčit, a možná že u některých oborů už to bylo na hranici. Ale já jsem se spíš zeptal lidí, kteří umějí počítat. Já to neumím. To jsou tedy páni ekonomové, kteří mi řekli: Podívej se, regulační poplatky, to nemá tak velký význam, jaký je jim přisuzován. Tady je potřeba nalézt systémové řešení ve zdravotnictví. Za prvé zjistit, kde, kdy a kým utíkaly miliony, stamiliony, miliardy. Zde se musí začít. Je třeba, abychom nastavili nové financování zdravotních pojišťoven. Není možné, aby smlouvy byly sepisovány neuváženě a dá se říci „já na bráchu, brácha na mě“.

Čili jestliže nám ten den dneska hezky začal, tak nám špatně skončil. Obávám se, že jsme se dostali do doby, kdy zde zprava a zleva – a mně se to nelíbilo, protože si myslím, že tady by se měly řešit zásadní věci, a ne někdo někoho urážet nebo si vyčítat, co jsme si, to jsme si. Začněme konečně hospodařit tak, jak bychom měli. Zabraňme dalšímu rozkrádání např. přes tzv. kompletační firmy, přes tzv. služby ve zdravotnictví, služby nevypověditelné. Prosím vás, jak někdo může říkat, že je nevypověditelná služba? Jestliže to je nadnesené ekonomicky, tak snad má možnost ministr, ředitel, hejtman tu smlouvu vypovědět. Ale ono to nejde v tomto státě, protože bychom zaplatili takové penále, které by se nám potom vrátilo zase zpět.

Takže vážené kolegyně a kolegové, nechme věc na hlavě. Samozřejmě respektujeme usnesení Ústavního soudu, to je samozřejmé, nikdo nás z toho nemůže vyvinit, a diskutujme dál – ale slušně – o tom, jak zlepšit financování zdravotnictví.

Já vám moc děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci a prosím s faktickou pana poslance Zemka.

Poslanec Václav Zemek: Dobré odpoledne. Já ještě musím reagovat na vystoupení pana kolegy Bendla.

Víte, asi jsme každý žili v nějakém jiném kraji. Já tedy jsem z Benešova, nebo respektive z Vlašimi. A když jste končili vaši osmiletou krajskou vládu, tak ta benešovská nemocnice byla v totální ztrátě. A ještě vámi dosazený ředitel v takového chvíli neváhal a dal si sobě a svým kamarádům několikamilionové odměny, takže když tam potom přišel nový ředitel, tak ani neměl na výplaty. Tak to jen pro úplnost.

Jinak všichni viděli všechny ty reportáže na ČT a na Nově o – v uvo-

zovkách – výhodném prodej středočeských nemocnic. Takže každý si udělal obrázek sám. Když se někdo řídí pravidlem, že stokrát opakovaná nepravda se nakonec stává pravdou, já si to nemyslím. A myslím, že i v té televizi to bylo zcela jasně ukázáno. Díky. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a vzhledem k tomu, že nemám už nikoho přihlášeného do rozpravy, končím tímto obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, zda chce mít závěrečné slovo. Tak prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, budu už jenom velmi stručný, protože jsem zde dneska předložil jenom malý, parciální návrh. Samozřejmě zdravotnictví je velké politikum a dostali jsme se do rozsáhlých diskusí. Já myslím, že ty diskuse, předpokládám, budou pokračovat. My jsme ochotni poskytnout různá data jak číselná potom zdravotnímu výboru a podobně.

Musím reagovat asi, a zase jenom velmi stručně, na pana poslance Bendla. Nevím, neslyšel jsem, jestli navrhuje těch 6,7 miliardy, že by se dalo do nemocnic, a možná bychom zrušili zdravotnictví vůbec. Tak že by tím vyřešil poplatky, které se ruší. Samozřejmě jsem dneska neodpovídal, protože jsem úplně nepochopil, že ty jeho otázky jsou kvalifikované, a budu to muset přehodnotit, protože vzniká nový expert přes zdravotnictví. Budu to tak vnímat a jsem ochoten o tom diskutovat. Bude pokračovat dál diskuse a my jsme ochotni do toho přispět. To je vše, děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Táži se pana zpravodaje, zda chce mít závěrečné slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Nykl: Já si tedy dovolím konstatovat, že jsme viděli, že tady máme několik zdravotnictví v České republice. Ten pohled je tak rozdílný, že jsem strašně rád, že zdravotní výbor má 25 členů, že je nejsilnějším výborem a že bude mít hodně na práci, a myslím si, že rozumný názor zazněl před už dávnou dobou od pana profesora Vyzuly, který řekl, ať zdravotnické poplatky coby velmi složité téma pustíme na jednání do zdravotního výboru, ať se k němu vyjádříme ještě na této úrovni.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nebyl předložen návrh na vrácení navrhovateli k dopracování ani návrh na zamítnutí předloženého návrhu, budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předlo-

žený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo je pro, aby předložený návrh projednal výbor pro zdravotnictví? Zahajuji nyní hlasování. Kdo je pro? Proti? Tímto hlasování končím.

Hlasování číslo 52. Bylo přihlášeno 175 poslanců, pro 150. Návrh byl přijat.

Ještě tady máme k hlasování jeden návrh, návrh na zkrácení lhůty projednávání předloženého návrhu na dobu 30 dnů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? – Toto hlasování prohlašuji za zmatečné. Mám tady faktické poznámky paní poslankyně Strnadlové, Váhalové, pana poslance Sedi. Je to chyba hlasovacího zařízení? Takže já vás všechny znovu odhlásím a přihlásím. Prosím, abyste se všichni znovu přihlásili.

Zahajuji znovu hlasování o návrhu na zkrácení lhůty projednávání předloženého návrhu na 30 dní. Kdo je pro? Proti? Tímto hlasování končím.

Je to hlasování číslo 54. Přihlášeno bylo 154 poslanců, pro 74. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body dnešního programu, přerušuji jednání Sněmovny do čtvrtka 12. prosince devíti hodin ráno s tím, že prvním bodem programu bude volba místopředsedů. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.47 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. prosince 2013 v 9.00 hodin
Přítomno: 176 poslanců

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dobré ráno. Zahajuji druhý jednací den přerušené 4. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Nejdříve vás požádám, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Přečtu omluvy neúčasti na dnešním jednání. Nejdříve omluvení poslanci na dnešním jednání: Z pracovních důvodů pan poslanec Bartošek, od 11 hodin pan poslanec Zdeněk Bezečný, z důvodu zahraniční cesty pan místopředseda Pavel Bělobrádek, z osobních důvodů páni poslanci Jaroslav Borka, Milan Brázdil, Petr Fiala, ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Hájek, do 13 hodin, tedy od 9 hodin, se z pracovních důvodů omlouvá Leoš Heger. Dále z pracovních důvodů se omlouvá Ludvík Hovorka, z rodinných důvodů pan poslanec Vítězslav Jandák a z osobních důvodů se také omlouvá Simeon Karamazov. Ze zdravotních důvodů pan Jaroslav Klaška, bez udání důvodu paní Miroslava Němcová, z pracovních důvodů se omlouvá dále pan poslanec Josef Novotný a ze zdravotních důvodů pan poslanec Martin Novotný, z osobních důvodů paní Jana Pastuchová, ze zdravotních důvodů pan poslanec Karel Rais, z pracovních důvodů také pan poslanec Karel Šidlo a ze zdravotních důvodů pan poslanec Jiří Štětina, z pracovních důvodů také paní poslankyně Markéta Wernerová, z osobních důvodů pan poslanec Jan Zahradník a na dopolední jednání se omlouvá pan poslanec Jiří Zlatuška z pracovních důvodů.

Z členů vlády se na dnešní jednání omlouvají: pan předseda vlády Jiří Rusnok do 14.30 hodin, pan ministr Jiří Balvín, pan ministr Jiří Cienciala a pan ministr Martin Holcát, všichni z pracovních důvodů. Pan ministr zahraničí se omlouvá z důvodu zahraniční cesty, bez udání důvodu se omlouvá pan ministr práce a sociálních věcí František Koníček. Ostatní ministři, František Lukl, Martin Pecina, Dalibor Štys, Miroslav Toman a Zdeněk Žák, se omlouvají z pracovních důvodů. Přitom pan ministr Štys slibuje, že bude přítomen už od 10.30 hodin.

To jsou všechny omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny do 9 hodin ráno.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazeným bodem 33, volba místopředsedy Poslanecké sněmovny.

Ještě předtím eviduji přihlášku pana předsedy klubu Úsvit přímé demokracie Radima Fialy. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, dámy a pánové. Moc se omlouvám, ale chtěl bych vás všechny požádat o 30 minut na přestávku hnutí Úsvit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Ještě jsem viděl z místa přihlášku pana poslance Daniela Hermana. Pane předsedo, mohu ještě – nebo spěchá ta přestávka? (Odpověď ze sálu není slyšet.) Požádám tedy pana kolegu Hermana, aby se vyjádřil až po přestávce, a vyhlásím přestávku na jednání klubu Úsvit přímé demokracie. Sejdeme se v 9.35 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.35 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přestávka na poradu klubu Úsvit přímé demokracie uplynula. Vidíme, že se jeho poslanci vrátili do svých lavic, a budeme se tedy zabývat jednotlivými body.

Písemně k pořadu dnešní schůze mám přihlášku pana kolegy Robina Böhnsche a z místa se hlásil pan kolega Daniel Herman. Prosim pana kolegu Robina Böhnsche, aby se ujal slova. Ostatní kolegy prosím o klid, a bychom vyslechli návrh na změnu pořadu schůze. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Robin Böhnsch: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Navrhuji zařadit nový bod s názvem Návrh na usnesení Poslanecké sněmovny k otázce prolomení limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. Byl by to, jestli se nemýlím, bod č. 45 naší schůze.

Dovolím si krátké zdůvodnění. Výbor pro životní prostředí, veden obavou, že současná vláda bez důvěry Poslanecké sněmovny má ambici – přímo deklarovanou ambici – věnovat se tak zásadní problematice, jako jsou limity těžby v severních Čechách, navrhuje Poslanecké sněmovně usnesení, které by stávající vládu vyzvalo nepřijímat k této věci žádná strategická rozhodnutí. Ta bezpochyby náležejí až politické vládě s důvěrou této Poslanecké sněmovny. Debata o limitech musí být poctivá, vzít v potaz všechna pro a proti a jít ruku v ruce s debatou o surovinové a energetické koncepci. Jako taková nemůže být ukončena v nejbližších týdnech.

Dovolím si tedy požádat o zařazení tohoto bodu, a pokud bude tento bod schválen, pak ještě požádám o pevné zařazení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Robinu

Bönischovi. Budeme tedy rozhodovat o tom, že bychom na dnešek zařadili usnesení výboru pro životní prostředí jako pátý bod dopoledního jednání.

Nyní požádám pana kolegu Daniela Hermana, aby se ujal slova s návrhem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Vládo, kolegyně a kolegové, mám návrh na rozšíření pořadu schůze Poslanecké sněmovny o prohlášení k situaci na Ukrajině a prosím zařadit tento bod hned teď před jednáním, protože bude velmi krátký a nezdržím vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To samozřejmě můžeme rozhodnout hlasováním. Hlásí se pan předseda Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové, rozumím návrhu pana kolegy Hermana, také vnímám aktuálnost situace na Ukrajině. Nicméně v této Sněmovně bývalo dobrým zvykem, že takovéto rezoluce projednával zahraniční výbor Poslanecké sněmovny, a ten buď rezoluci schválil, a v případě, že se jednalo o velmi výjimečnou věc, doporučil Poslanecké sněmovně, aby se jí zabývala. Byl bych rád, kdybychom tuto praxi drželi i v tomto volebním období. Máme zde odborný výbor, který je složen z lidí, kteří se zabývají zahraniční politikou, a bylo by vhodné, aby takovéto věci předjednal právě tento výbor.

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi. Pokud na tom kolega Herman trvá, budeme samozřejmě o jeho návrhu hlasovat, protože nikdo nepředložil návrh na veto dvou klubů nebo 50 poslanců. Jsem informován, že zahraniční výbor takovou věc bude projednávat. Pokud na tom kolega Herman trvá, budeme tedy muset hlasovat jako o druhém pozměňovacím návrhu k pořadu schůze.

Nejdříve tedy budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Robina Böhnische zařadit jako 5. bod našeho dopoledního jednání návrh usnesení Poslanecké sněmovny k otázce prolomení limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách.

Rozhodneme v hlasování číslo 55, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 55 z přítomných 143 pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat. Zařadili jsme tedy bod č. 5 dnešního dopoledního jednání.

Nyní rozhodneme o návrhu pana kolegy Daniela Hermana. Hlásí se pan poslanec Robin Bönisch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo. Nevím, jestli problém je jenom u mě, ale nějak mi nefunguje hlasovací zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, pro stenozáznam.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Daniela Hermana. Ptám se, kdo je pro návrh zařadit zvláštní bod usnesení k Ukrajině.

Zahájil jsem hlasování pořadové hlasování číslo 56 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 56 z přítomných 150 poslanců pro 25, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Budeme nyní pokračovat, a to pevně zařazenými body. Dnešní jednání zahájíme pevně zařazeným bodem číslo 33, což je volba místopředsedy Poslanecké sněmovny. Dále projednáme pevně zařazené body č. 29, 30 a 31, sněmovní tisky 15, 27 a 34, což jsou mezinárodní smlouvy v prvním čtení.

Potom bychom tedy pokračovali bodem nově zařazeným a body 10 až 17 a 32 schváleného pořadu schůze můžeme projednávat nejdříve v 11 hodin, kdy uplynou zákonné lhůty k jejich projednání. Odpoledne bychom potom pokračovali ústními interpelacemi. Připomínám, že přihlášky do ústních interpelací je potřeba nejpozději do 11 hodin a v 11.30 by proběhlo jejich losování.

Dorazila mi ještě další omluva, a to od pana předsedy poslaneckého klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, který se omlouvá na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo 33. Je jím

33.

Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny

Prosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s kandidáty, představil nám je a seznámil nás s dalším postupem. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a přeji dobré krásné dopoledne vám všem, dámy a pánové. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády,

paní poslankyně, páni poslanci, přistoupíme tedy k dalšímu pokusu o zvolení místopředsedy Poslanecké sněmovny.

Konstatuji, že volební komise na své včerejší, čtvrté schůzi projednala předložené návrhy poslaneckých klubů na volbu místopředsedy a přijala svoje usnesení číslo 22. Také ještě krátká rekapitulace. V rychlosti připomenu, že jsme svým usnesením číslo 7 z 27. listopadu rozhodli, že v tomto volebním období budou zvoleni celkem čtyři místopředsedové, a ve stejný den jsme zvolili tři místopředsedy. Druhá volba proběhla 4. prosince a byla neúspěšná. Nyní je nutno tajnou volbou tedy dovolit jednoho místopředsedu Poslanecké sněmovny.

Konstatuji, že poslaneckými kluby nám v zákonné lhůtě byli navrženi ti-to kandidáti v abecedním pořadí: pan poslanec Petr Gazdík za TOP 09 a Starostové a pan poslanec Tomio Okamura za hnutí Úsvit. V tomto abecedním pořadí jsou rovněž kandidáti uvedeni na hlasovacím lístku, který si vyzvednete.

Teď už nebudu dlouze číst ustanovení jednacího řádu k té volbě, ale ve dvou větách velmi kraťoučká rekapitulace. Volí se tajným způsobem, tajným hlasováním a většinovým způsobem. Znamená to, že zvolen bude kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců. Pokud by nadpoloviční většinu nezískal ani jeden kandidát, tak se opakuje druhé kolo této volby. Pokud ani tam jsme nebyli úspěšní, volba končí a budeme muset v příštích obdobích nebo týdnech odstartovat volbu další.

Nyní vás, pane předsedo, prosím, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům na místopředsedy Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Já také otevírám rozpravu, do které nemám písemnou přihlášku, ale eviduji přihlášku k faktické poznámce od kolegy Horáčka z TOP 09 – jestli to nebylo jenom přemáčknutí. Není tomu tak. V tom případě eviduji přihlášku pana poslance Tomia Okamury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, síla dohod pana poslance Kalouska s kýmkoliv a na čemkoliv, jen když to něco vynese, politiku v posledních letech opravdu posunula. Posunula celou naši republiku a posunula i autoritu této Sněmovny. Z politiky tedy práce pro veřejné blaho u občanů této země udělala řemeslo bez cti. Stojím proti těmto všem dohodám a kšeftům pouze se slovy o nutnosti změn a práce pro lidi. Děkuji těm několika desítkám statečných z vás za podporu v této volbě. Pokud vám lidé vyjadřují podporu, tak nelze ve skutečnosti prohrát.

Události posledních dnů kolem volby místopředsedy Sněmovny nabraly obrátky. Pan Kalousek podle mnoha svědectví vyhrožuje obstrukcemi, a

dokonce ústavní stížností na platnost schůze k projednávání rozpočtu, pokud nebude zvolený jeho člověk do vedení Sněmovny. To by uvrhlo Českou republiku do nestability.

Schválení rozpočtu do konce roku je jedním z prvních a hlavních cílů rodicí se koalice, byť je to ve své podstatě mírně přepracovaný rozpočet právě pana Kalouska. Minimálně je sympatická reflexe pana Kalouska, který je ochotný tímto doznat, že rozpočet nesestavil nejlépe.

Teroristům a vyděračům se ustupovat nemá, ale pokud chci kritizovat, nemohu se chovat jako on a jeho lidé, nesmím lpět na své funkci za každou cenu a rozhodně nehodlám být záminkou pro blokování práce parlamentu. Jak víte, veřejně jsem deklaroval, že se vzdám všech svých výhod spojených s funkcí místopředsedy.

Rád bych Sněmovně, vám, dámy a pánové, také připomněl, že v této volbě nešlo o poměrné zastoupení. Podle takového klíče by tu měla nárok například ODS a místo lidovců Úsvit. Samozřejmě také víme, že ODS a TOP 09 ve stávajícím personálním složení nemají absolutně nárok na jakékoliv ohledy a poměrné zastoupení, protože oni, když tuto Sněmovnu ovládli, pošlapali veškeré dosavadní tradice ohledně poměrného zastoupení a válcovali opoziční strany, jak se dalo. Je třeba říct, že mnozí z představitelů těchto stran se ohánějí demokracií, ale z úst do rukou a činů se jim nikdy nepřetavila. Boj za demokracii se jim přesto stal a stává záminkou naopak demokracii potlačovat. Jejich pojetí demokracie je takové, že demokratické je to, co zastupují oni, a ti ostatní už do demokracie nepatří a nemají v ní slovo. Strany jako KSČM a Úsvit nemají prý právo na zastoupení ve vedení Sněmovny, protože jsou nesystémové. Ano, je pravda, že nejsou součástí systému klientelistických vazeb mezi politikou a byznysem, který tu už druhou desítku let vytváří pan Kalousek a jeho parta. Pokud jsou TOP 09 za systémové označeny ANO a ČSSD, pak je to pro jejich členy na pováženou, do jaké společnosti se dostávají.

Předseda TOP 09, švýcarský občan, by svého kolegu mohl poučit o demokracii ve své zemi. O tom, co je skutečně demokratický systém a demokracie. Možná to už udělal, a pak je hysterie pana Kalouska před stranou, jako je Úsvit, zcela pochopitelná. Jak si s takovými lidmi umí poradit švýcarská prokuratura a soudy, jsme nedávno viděli.

Dámy a pánové, vedení Sněmovny reprezentuje Sněmovnu a je také odrazem stavu politiky v naší zemi. Tím, koho zvolíte, dáváte signál svým spoluobčanům a voličům, co si myslíte o svých volebních slibech a o hodnotách, které reprezentujete. Pan Schwarzenberg nechutné kompromisy nazval polykáním ropuch. Já vás prosím, abyste zvážili, jak velkou ropuchu jste schopni a ochotni polknout. Pokud s tím nepřestanete, věřte, že den ode dne budou ty ropuchy větší a horší.

Dámy a pánové, závěrem jsem vám chtěl říct, že tímto ruším svou kan-

didaturu na místopředsedu Poslanecké sněmovny a rozvazuji ruce všem přátelům a poslancům, kteří chtějí dodržet své předvolební sliby a byli skutečnou opozicí panu Kalouskovi a jeho uskupení. My v Úsvitu předvolební sliby rušit nebudeme. Děkuji. (Potlesk poslanců Úsvitu).

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi. Má někdo další zájem přihlásit se do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím.

Jsou případné dotazy na předsedu volební komise po prohlášení pana kolegy Okamury, že rezignuje na svou kandidaturu na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny? Ptám se tedy na vydávání lístků a dobu, po kterou bude pracovat volební komise. Pane předsedo, prosím, upřesněte.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. My budeme muset vytisknout nové hlasovací lístky, kde tedy nebudou dvě jména. Takže teď poprosím ctěné plénum, aby nám dalo 15 minut času a v 10 hodin 10 minut můžeme začít vydávat hlasovací lístky. V 10.30 ukončíme vydávání a výsledek volby vám budeme schopni oznámit v 10.45. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Vyhláшуji přestávku do 10.45 hodin. Připomínám tedy, že od 10.10 hodin začne volba a svůj volební akt můžete učinit v době 20 minut, to znamená do 10.30. Sejdeme se v 10.45. Přerušuji jednání.

(Jednání přerušeno v 9.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.45 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat po přerušení pro vyřešení volby místopředsedy. Ještě předtím, než pozvu pana předsedu volebního výboru Martina Kolovratníka k pultu, tak od 14 hodin se omlouvá z dnešního zasedání pan předseda Sněmovny. Ne? Paní kolegyně Ivana Doležalová. Pan předseda Hamáček se omlouvá vlastně jen přes poledne. Děkuji.

Pana předsedu volební komise bych požádal o slovo, aby vyhlásil výsledek volby. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuji, jsme připraveni. Dámy a pánové, dobrý den. Rád bych vás seznámil s výsledkem volby Poslanecké sněmovny na čtvrté místo místopředsedy.

Konstatuji, že volební komise vydala 164 hlasovacích lístků, kворum pro zvolení tedy bylo 83. Bylo odevzdáno 163 platných i neplatných lístků, jeden lístek nebyl odevzdán. Pro poslance Petra Gazdíka bylo odevzdáno 98 hlasů a Petr Gazdík byl zvolen čtvrtým místopředsedou Poslanecké sněmovny. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo a hlásí se... Ano, pan poslanec Petr Gazdík. Pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vám poděkoval za vaši důvěru a vaše hlasy, a těm, jejichž hlasy jsem nezískal, bych rád slíbil to, že se celé čtyři roky budu snažit být reprezentant jiné politiky než té, o které tady mluvil pan kolega Okamura. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Poslanecké sněmovny za jeho vystoupení. Ještě předtím, než budeme pokračovat, přečtu další omluvu, a to od 14.30 se omlouvá paní poslankyně Jitka Chalánková z dnešního jednání. Tím jsem přečetl všechny omluvy, které tady mám.

Skončil bod, který byl zařazen jako první, a můžeme pokračovat body, které máme před sebou.

Pevně zařazeným bodem na dnešní jednání je bod číslo 29. Je jím

29.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013 /sněmovní tisk 15/ - prvé čtení

Sněmovní tisk 15 máte před sebou. Žádám, aby uvedený návrh přednesl Poslanecké sněmovně místopředseda vlády a ministr financí v demisi Jan Fischer.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Děkuji mnohokrát za slovo. Pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké

sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví o výměně informací v daňových záležitostech. Dohoda byla podepsána dne 11. června letošního roku v Madridu. Za Českou republiku ji podepsal velvyslanec České republiky pan Karel Beran, za vládu Andorrského knížectví její velvyslanec pan Jaime Gaytan Sansa.

Je vhodné v této souvislosti připomenout, že Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím vede řadu jednání s tzv. daňovými ráji, která prozatím vyústila ve sjednání třinácti konečných návrhů textů dohod o výměně daňových informací včetně této, z nichž sedm je již platných a vyhlášených ve Sbírce mezinárodních smluv. Zbývající dohody jsou v současné době v různých fázích legislativního procesu. To vše s cílem posílit systém mezinárodní výměny informací ve věcech daňových tak, aby pokrýval také jurisdikce, které svým daňovým režimem ne zcela vyhovují principům spravedlivé daňové soutěže a které tak umožňují snižování daňových příjmů v ostatních státech mezinárodního společenství, tedy i v České republice.

Předložená dohoda byla sjednána podle vzorového textu schváleného usnesením vlády č. 227 z 22. března 2010 a plně vyhovuje standardům O-ECD pro mezinárodní výměnu informací v daňové oblasti. Předmětem dohody jsou platné daně zavedené právními předpisy smluvních stran. Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají daňové mlčenlivosti a mohou se týkat pouze zdaňovacích období následujících po vstupu dohody v platnost.

Uzavřením dohody získá Česká republika možnost dožadání příslušného orgánu smluvního státu o informaci, která je předvídatelně významná pro zjištění, stanovení a zajištění úhrady daní včetně vyšetřování nebo stíhání daňových trestných činů.

Smluvní strany se zavazují na žádost poskytnout také informace, které jsou v držení bank nebo jiných finančních institucí. Kromě možnosti doměření daně tak lze od těchto opatření očekávat také zvýšení daňové disciplíny tuzemských daňových rezidentů do budoucna. Sjednání této dohody by mělo mít nejen příznivý fiskální dopad na příjmy České republiky, ale současně, možná především, přispět ke zvýšení prevence finanční kriminality.

Jurisdikce s preferenčním daňovým režimem do současné doby odmítaly spolupráci v oblasti výměny daňově relevantních informací a neměly s Českou republikou uzavřenu žádnou mezinárodní dohodu zavazující je k takové výměně. Sjednání této dohody o výměně informací v daňové oblasti tak lze považovat za úspěch České republiky při vyjednávání mezinárodních daňových smluv. Doporučuji proto Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.

Paní poslankyně, páni poslanci, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Janu Fischerovi za předložení návrhu.

Nyní požádám předsedu zahraničního výboru, pana poslance Karla Schwarzenberga, aby nám navrhl zpravodaje pro první čtení. (Chvilí čeká.) Pane předsedo? Nebo jestli tak učiní místo pana předsedy kolega Holík? Nevím, jaká je dělba práce ve výboru zahraničním. (K mikrofonu přistupuje poslanec Schwarzenberg.) Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Já bych prosil, aby pro dohodu mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví byl zpravodajem zahraničního výboru poslanec Pavel Holík.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji, pane předsedo. To musíme odhlasovat.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 57 a ptám se, kdo je pro, aby zpravodajem pro první čtení byl pan kolega Pavel Holík. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 57, z přítomných 159 pro 149, proti nikdo.

Prosím tedy určeného zpravodaje, pana poslance Pavla Holíka, aby se ujal své zpravodajské zprávy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Holík: Děkuji. Mé vystoupení bude krátké, vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové. Byl zde přednesen vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského knížectví o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013. Doporučuji přikázat tento vládní návrh k projednání zahraničnímu výboru.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Rozpočtáři nemají zájem.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 58, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání zahraničnímu výboru. Je někdo proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 58, z přítomných 162 pro 154, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a lhůta k projednání je podle zákona. Děkuji a končím bod číslo 29.

Požádám ještě při pokračování pana ministra a místopředsedu vlády Jana Fischera, protože budeme projednávat bod

30.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie /sněmovní tisk 27/ - první čtení

Pan ministr financí v demisi Jan Fischer je připraven. Prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Děkuji, pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl návrh, který předkládá vláda České republiky k projednání Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Je to návrh dohody o financování 11. EDF neboli Vnitřní dohody mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Společenství v rámci víceletého finančního rámce pro období 2014 až 2020 podle dohody o partnerství a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje část čtvrtá Smlouvy o fungování Evropské unie.

Evropský rozvojový fond, to je ona zkratka EDF, stojí nadále mimo rozpočet Evropské unie a je určen k financování rozvojové spolupráce Unie se zeměmi Afriky, Karibiku a Tichomoří, jež jsou signatáři dohody o partnerství těchto zemí s Evropskou unií, takzvané dohody z Cotonu.

Každý EDF je uzavírán na pětileté období na základě takzvané vnitřní dohody mezi členskými státy. V současné době se realizuje desátý Evropský rozvojový fond, který má platnost – pro vaši informaci – do roku 2013 a byl zahájen v roce 2008.

Vnitřní dohoda o financování 11. Evropského rozvojového fondu byla do-

jednána v rámci Evropské unie a na základě schválení vládou a zmocněním prezidenta republiky ji podepsal 24. června na zasedání Rady Evropské unie v Lucemburku ministr zahraničních věcí České republiky, tedy Rady ministrů zahraničí.

Vnitřní dohoda zakotvuje cíle a principy rozvojové spolupráce Unie se zeměmi AKT, čili zeměmi, o kterých jsem mluvil. Hlavním cílem, který vláda České republiky plně podporuje, je vymýcení chudoby, podpora udržitelného rozvoje a zapojení těchto zemí do světové ekonomiky. Pomoc se realizuje na základě strategických programů pro jednotlivé země a regiony, na jejichž přípravě se Česká republika v rámci Evropské unie aktivně podílí.

Jedenáctý evropský rozvojový fond má být tvořen celkovou částkou 30 mld. 506 mil. eur. Na Českou republiku připadá podíl cca 0,8 %, neboli příspěvek ve výši 243 mil. 270 tis. 97 eur, který je plně započitatelný jako oficiální rozvojová pomoc.

Příspěvek se hradí ve splátkách na základě výzvy Evropské komise. Část prostředků z fondu se investuje prostřednictvím zvláštní investiční facility Evropské investiční banky, EIB, část se realizuje ve formě přímé rozpočtové podpory. Probíhají také rozvojové projekty, zejména infrastrukturního charakteru. České subjekty se dosud v rámci tohoto fondu uplatnily převážně jako poskytovatelé konzultačních služeb nebo subdodavatelé nadnárodních firem.

Ministerstvo zahraničí ve spolupráci s Radou pro zahraniční spolupráci systematicky pracuje na zvyšování povědomí o příležitostech v rámci tohoto fondu mezi potenciálními realizátory.

Vnitřní dohoda o financování 11. Evropského rozvojového fondu vyžaduje vnitrostátní schválení ve všech členských státech EU. Z hlediska právního řádu České republiky se jedná o smlouvu prezidentské kategorie, k jejíž ratifikaci je zapotřebí souhlasu Parlamentu ČR, a to obou komor.

Vládou byla předložena k vyslovení souhlasu s ratifikací v srpnu 2013, sněmovní tisk tehdy č. 1132, senátní tisk č. 177. Z důvodu tehdejšího rozpuštění Poslanecké sněmovny však dohoda nebyla projednána.

Vláda doporučuje, aby ratifikace vnitřní dohody proběhla v souladu s doporučením EU do 31. prosince 2013, aby bylo možné realizovat tento fond od ledna 2014. Proto je vnitřní dohoda o financování 11. Evropského rozvojového programu nyní vládou opětovně předkládána s žádostí o projednání Parlamentem ve zkrácené proceduře.

Vnitřní dohoda o financování tohoto fondu je dle usnesení vlády č. 483 ze dne 19. června 2013 v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, jakož i s mezinárodněprávními závazky ČR. Ministerstvo financí zabezpečí provádění dohody a v souvislosti s tím zajistí poskytnutí celkového finančního příspěvku České republiky ve zmíněné

výši 243 milionů 270 tisíc 97 eur, a to v korunovém ekvivalentu na období 2014 až 2020. Platba bude hrazena stejně jako v případě povinného příspěvku do rozpočtu EU z rozpočtové kapitoly č. 398 – Všeobecná pokladní správa v souladu s rozhodnutími Rady o finančních příspěvcích členských států určených na financování 11. Evropského rozvojového fondu.

Doporučuji proto Poslanecké sněmovně vyslovit s ratifikací této smlouvy souhlas.

Dámy a pánové, paní poslankyně, páni poslanci, děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Poprosil bych pana předsedu zahraničního výboru poslance Karla Schwarzenberga, aby nám navrhl, kdo bude zpravodajem tohoto tisku v prvním čtení. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, na projednání Vnitřní dohody mezi zástupci vlád členských států EU zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014 až 2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie, navrhuji zpravodajku zahraničního výboru poslankyni Janu Fischerovou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo za váš návrh. O tomto návrhu musíme hlasovat. Proto zahájím hlasování a zeptám se, kdo je pro, aby zpravodajkou byla paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 59, přihlášeno je 164 kolegyně a kolegů, pro 152, proti nebyl nikdo.

Určili jsme tedy zpravodajkou paní poslankyni Fischerovou. Prosím ji, aby se ujala své role.

Poslankyně Jana Fischerová: Vážený pane předsedo, vážená vládo v demisi, vážené kolegyně a kolegové. Na úvod jenom sdělím, že jméno Jan Fischer a Jana Fischerová je čistě je věc náhodná. Nejsme v příbuzenském vztahu (s úsměvem). Tolik sdělím na úvod.

O to budu ještě stručnější, protože pan ministr financí v demisi důkladně zdůvodnil předkládanou dohodu. Já už jenom zmíním, že členskými státy EU, kde má Česká republika samozřejmě své zastoupení, má ve výboru,

který jedná právě o přidělování těchto prostředků na rozvojovou pomoc v rámci tohoto Evropského rozvojového fondu celkem 8 hlasů.

Ještě zde musím zaznít, že tato dohoda ležela ve Sněmovně už vlastně v srpnu 2013, poté co došlo k rozpuštění Poslanecké sněmovny. Nyní je nutné, aby tato dohoda fungovala od 1. ledna 2014. Dovoluji si zde navrhnout zkrácení lhůty na projednání ve výboru celkem o 59 dnů a současně si ještě dovolím navrhnout přikázání toto tisku zahraničnímu výboru. To je vše a děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Poprosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Budeme se tedy věnovat hlasování. Paní zpravodajka navrhla, aby tento tisk byl přikázán zahraničnímu výboru, a současně navrhla, aby lhůta byla zkrácena o 59 dnů.

Budeme tedy hlasovat nejprve o přikázání.

Zahajuji hlasování. Zeptám se, kdo je pro, abychom přikázali tento tisk zahraničnímu výboru. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 60, přihlášeno 165 kolegyně a kolegů, pro 152, proti jeden. Tento návrh jsme tedy přijali.

Paní zpravodajka dále navrhla, aby lhůta na projednání ve výboru byla zkrácena o 59 dnů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 61, přihlášeno 165, pro 149, proti jeden. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali výboru zahraničnímu a lhůta byla zkrácena o 59 dnů. Tím končím bod č. 30. Děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi.

Otevírám bod

31.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky
Dohoda o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře,
která byla sjednána 10. května 1973
/sněmovní tisk 34/ - první čtení**

Poprosím pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Dalibora Štyse, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Dalibor Štys: Dobrý den, vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, kolegové z vlády. Dovolte mi, abych přednesl zdůvodnění návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh k vyslovení souhlasu s přístupem k Dohodě o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře – EMBL.

Evropská molekulární biologická laboratoř je mezinárodní výzkumná organizace se sídlem v Heidelbergu v Německu a sdružuje 20 evropských států. Během 40 let své existence dokázala vybudovat nejvýznamnější a technologicky nejpokročilejší evropskou výzkumnou infrastrukturu zabývající se molekulární biologii a genetikou. Její činnost probíhá v pěti výzkumných ústavech – v Heidelbergu, Cambridge, Hamburku, Grenoblu a v Monte Rotondo.

EMBL disponuje technologiemi, které jsou na absolutní světové špičkové úrovni a jsou pro české vědce jinde nedostupné. Zde bych chtěl říci, že na činnosti Evropské molekulární biologické laboratoře se čeští vědci podílejí už celou dobu, víceméně od roku 1989. Dokonce máme mezi sedmi stálými pracovníky v Heidelbergu Vladimíra Beneše, jednoho z řídících pracovníků výzkumné infrastruktury.

Hlavním účelem přistoupení České republiky k EMBL je zapojení rostoucích českých výzkumných center financovaných ze strukturálních fondů do širší mezinárodní spolupráce, která umožňuje jejich rozvoj. Mezi výzkumnými institucemi, které projeví intenzivní zájem o členství v EMBL, jsou například Univerzita Karlova v Praze, Masarykova univerzita v Brně, Ústav molekulární genetiky Akademie věd v Krči, velké infrastrukturní projekty CEITEC a BIOCEV a celá řada dalších. Členství v EMBL poskytne těmto institucím, vědcům i studentům našich vysokých škol jedinečnou možnost využít nejmodernější technologie a kapacity ku prospěchu svého výzkumu i zapojení do širších mezinárodních projektů. Vysokou přínosnost potenciálního členství v EMBL pro český výzkum potvrdila i podrobná analýza, kterou na zadání Ministerstva školství vypracovalo Technologické centrum Akademie věd.

V souvislosti s přístupem bude Česká republika hradit jednak

přístupový poplatek 990 575 eur splatných v průběhu prvních tří let členství a jednak každoroční členský příspěvek, který by pro první tři roky členství dle předběžné kalkulace činil asi 650 tisíc eur. Obě částky jsou odvozeny od kritéria čistého národního důchodu dle statistických údajů OECD.

Ve střednědobém rozpočtovém výhledu na roky 2013 a 2014 byly prostředky na členství v EMBL již zahrnuty, a to ve výši 1 milion eur na každý z obou roků. Za tuto investici získá Česká republika jedinečnou příležitost rozšířit své možnosti výzkumu v oblasti genetiky, rostlinné a živočišné biologie, lékařství, farmacie i dalších příbuzných oborů.

Vláda schválila záměr přistoupit do EMBL v prosinci minulého roku. Na základě toho byla Radě EMBL odeslána oficiální žádost o souhlas s přijetím České republiky. Rada EMBL této žádosti vyhověla na svém zasedání 25. června 2013. V tuto chvíli zbývá jen, aby Parlament České republiky vyslovil souhlas s ratifikační listinou. Vstup České republiky se předpokládá začátkem roku 2014. Upozorňuji, že jsme to předpokládali původně i v průběhu roku 2013.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o vyslovení souhlasu s tímto návrhem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Opět prosím pana předsedu zahraničního výboru pana Karla Schwarzenberga, aby nám navrhl zpravodaje pro první čtení. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, k Dohodě o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, ke které přistupujeme čtyřicet let po jejím zřízení, navrhuji pana poslance Roma Kostřicu. Děkuji mnohokrát.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Tento návrh podrobíme hlasování. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí, aby se zpravodajem tohoto tisku stal pan poslanec Rom Kostřica, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 62, přihlášeno je 164 kolegů a kolegyň, pro 140, proti nikdo. Zpravodajem jsme tedy určili pana poslance Roma Kostřicu a já jej žádám, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo v demisi, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bylo řečeno už v podstatě všechno v této zprávě, proto bych vás jako zpravodaj chtěl požádat o to, abyste vyslovili souhlas s přístupem České republiky k Dohodě o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, abyste toto rozhodnutí přisoudili zahraničnímu výboru. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevřu obecnou rozpravu. Zeptám se, zda se do ní někdo hlásí. Žádnou přihlášku nevidím, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Padl tady návrh, abychom přikázali výboru zahraničnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Také tomu tak není. Proto budeme o přikázání hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom přikázali tisk zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 63, přihlášeno je 166, pro 146, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat a my jsme tento tisk přikázali výboru zahraničnímu.

Děkuji panu ministři i panu zpravodaji. Končím bod 31.

Budeme pokračovat bodem číslo 45, kterým je

45.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k otázce prolomení limitu těžby hnědého uhlí v severních Čechách

Požádal bych navrhovatele tohoto bodu, kterým je pan poslanec Robin Böhnisch, aby se ujal slova. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem byl včera na schůzi výboru pro životní prostředí pověřen seznámit Poslaneckou sněmovnu s následujícím návrhem usnesení.

Výbor pro životní prostředí po úvodním slově poslankyně Jany Lorencové a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala toto usnesení:

„Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky

a) nerušit ani nijak měnit usnesení vlády České republiky číslo 444 ze dne 30. října 1991, kterým vláda schválila závazné limity omezení těžby hnědého uhlí v severních Čechách;

b) nepodnikat žádné kroky ve věci vzniku společné těžařské firmy státu s vlastníky dolu.“

Pane předsedo, já bych potom požádal, až po rozpravě, o hlasování o tomto usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zcela jistě. Jakmile na to přijde řada, ne-

chám o návrhu hlasovat. Nicméně ještě předtím otevřu všeobecnou rozpravu. S přednostním právem se hlásí pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Potom řádně jsou přihlášeni kolegové Laudát a Kučera. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, náš klub toto usnesení podpoří, protože dlouhodobě zastáváme názor, že vláda, která nikdy nezískala důvěru a vlastně celou dobu vládne bez důvěry, by neměla rozhodovat o strategických věcech. Myslím, že dneska nemá cenu, abychom vedli podrobnou debatu o limitech. Myslím, že je logické, aby to zapadlo do celkové energetické koncepce státu, a s tím pak budou souviset i otázky případného vzniku nějaké firmy či případného prolomení limitů. Takže my usnesení podpoříme a jsme přesvědčeni, že je správné, aby s návrhem řešení přišla nová vláda.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní řádně přihlášení poslanci. Nejprve pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, TOP 09 také podpoří toto usnesení. Já sám jsem váhal a vzhledem k té napjaté atmosféře a hektickému projednávání jiných bodů jsem nepožádal o zařazení tohoto bodu.

Je mi líto, že tady není pan Rusnok. Já se přiznám, že toto chování úřednické vlády bez mandátu považuji za naprostou nehoráznost. Málokdy používám silná slova, ale tady se vedla i v uplynulých obdobích a je to v podstatě permanentní diskuse o tom, zda tedy prolomit limity, nebo neprolomit limity. Za tímto chováním, představte si skutečně, že jestli něco bychom měli v naší společnosti garantovat občanům, tak to je jistota domova, jistota majetku, a tady soustavně Jiřetín a další obce a zejména jejich občané jsou vystavováni té absolutní nejistotě. Ještě i toto bereme. Někdy se ani odborníci nebyli schopni jednoznačně shodnout, zda potřebujeme v současné éře nástup obnovitelných zdrojů a dalších možností včetně dostavby Jaderné elektrárny Temelín. Těžít a proměňovat krajinu, byť na nějakou dobu, v měsíční krajinu... Domnívám se, že skutečně to považuji za absolutní nehoráznost úřednické vlády, která, doufám, že skončí co nejdříve, o tomto vůbec jednat. A myslím si, že snad nejsme v éře zřizování státních či polostátních podniků. To je ještě zase další rozměr celého toho jednání úřednické vlády.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším do rozpravy, který je přihlášen, je pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Velmi mě těší, že tento bod byl zařazen na program jednání Poslanecké sněmovny, protože ho považuju za velmi závažný. TOP 09 je jasně a dlouhodobě proti prolomení limitů těžby. Obyvatelé Ústeckého kraje za těžbu a průmyslovou výrobu s ní spojenou doplácet nejen svým zdravím. V Ústeckém kraji je vysoká kojenecká úmrtnost, jeden z nejnižších věků dožití, ale doplácet také sociální strukturou. Mladé rodiny, vzdělání a kvalifikovaní lidé odcházejí, zůstávají u nás ti méně kvalifikovaní, kteří hůře hledají zaměstnání. Roste nezaměstnanost, roste sociální napětí. To je cena, kterou, mimo jiné samozřejmě, platíme taky za povrchovou těžbu a průmyslovou výrobu s ní spojenou

Zcela pravdivý není ani argument, který obhájí prolomení limitů těžby navýšením pracovních míst. Pokračování těžby za současné ekologické limity totiž nepřinese o mnoho více pracovních míst. Naopak. Jenom se prodlouží současný neutěšený stav a odloží se skutečná řešení. Hledáme prosím skutečná řešení a dlouhodobá řešení pro Ústecký kraj. Uvědomme si, co by mělo být základem podpory ekonomiky Ústeckého kraje. Základem podpory regionální ekonomiky Ústeckého kraje by mělo být dlouhodobé posilování diverzifikačních a kvalitativních tendencí. To ostatně odpovídá trendům podpory regionálních ekonomik v nejvyspělejších regionech světa.

Diverzifikace regionální ekonomické struktury spočívá v odstranění závislosti na dominantním ekonomickém odvětví, které se přesunem do finálních fází svého životního cyklu, což u těžby uhlí je už z podstaty věci nevyhnutelné a je jen otázkou času, stává potenciálním rizikem. Cílem Ústeckého kraje by měla být ekonomika založená na přítomnosti širšího spektra konkurenceschopných odvětví jednotlivých firem různých velikostních kategorií.

Kvalitativní rozměr regionální ekonomiky vychází z respektu k přechodu – a platí to zejména ve vyspělých ekonomikách – od extenzivních k intenzivním činnostem. Za příklad si prosím vezměme regiony, jako jsou například Porýní nebo Porúří, které tímto přechodem velice úspěšně prošly. Těžba uhlí představuje odvětví s minimální přidanou hodnotou a nízkými požadavky na kvalifikaci pracovní síly a na inovace. Cílem smysluplné podpory regionální ekonomiky by tedy měl být pravý opak, tedy snaha etablovat zde odvětví a firmy s vyššími nároky na inovativní povahu finálních výstupů a vyššími požadavky na potřebu kvalifikované práce. A to jsou hi-tech průmyslová odvětví, progresivní terciér či aktuálně akcentovaná kreativní, nebo chcete-li tvůrčí, odvětví. Podpora těžby uhlí je jednoznačným krokem zpátky. Je v rozporu s nejnovějšími trendy rozvoje ekonomik nejvyspělejších regionů světa.

Proto bych chtěl vyjádřit podporu navrženému usnesení a věřím, že

totéž učiní i Poslanecká sněmovna. Děkuju. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Kolegyně, kolegové, teď se musíme vypořádat s relativně velkým počtem přihlášek. Já se zeptám všech, kteří se přihlásili formou hlasovacího zařízení, zda se jedná o faktické poznámky, nebo o řádné poznámky. O řádné. Pan poslanec Komárek má faktickou. Takže v tom případě bychom nejprve projednali faktické poznámky. Pan poslanec Komárek.

Poslanec Martin Komárek: Dámy a pánové. Já jsem se odhodlal k této faktické poznámce na základě předchozího příspěvku. Já vím, že je velmi svůdné si teď začít vyměňovat názory na to, zda prolomit, či neprolomit, a každý na to má jistě názor velmi expertní, anebo velmi emotivní. Ale já bych chtěl jenom vrátit pozornost k tomu, že nehlasujeme o tom, jestli prolomit, nebo neprolomit, ale pouze o tom, jestli vyzveme současnou vládu v demisi a bez důvěry, zda o tom má rozhodnout, nebo ne. A já si myslím, že o tom samozřejmě rozhodovat nemá, ale též si myslím, že bychom měli vést debatu pouze k tomuto a nečíst tady referáty o tom, zda prolomit, či neprolomit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v celém sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Schwarz stahuje technickou poznámku. A nyní tedy řádné. A já tady musím vytvořit kompilát těch, které jsou registrovány v systému formou jakoby faktických poznámek, a těch, které mi jsou signalizovány z pléna. Takže nejprve se hlásila paní poslankyně Konečná, potom pan poslanec Brabec, pak pan poslanec Vozka, poté pan poslanec Gabal a potom pan poslanec Mládek, všechno řádné přihlášky. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Konečná: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já vás také dlouho nezdržím. Souhlasím s panem poslancem Komárkem, že opravdu bychom tu věcnou debatu měli vést, až když tady za námi bude sedět řádná vláda této Poslanecké sněmovny. A pevně věřím, že nezapomene na to, že by ji měla vést i s Poslaneckou sněmovnou, a nebude si to pytlíkovat někde ve Strakově akademii.

Ale za klub KSČM jenom musím konstatovat, že podporujeme usnesení, které včera přijal výbor pro životní prostředí, protože si taktéž myslíme, že takto závažný krok není možné, aby dělala vláda bez důvěry této Poslanecké sněmovny, vláda v demisi.

Zároveň mi však dovoluji vyzvat novou vládu, aby neprodleně začala tento problém řešit, aby konečně po x letech dokončila energetickou koncepci a surovinou politiku, která bude základem pro jakékoliv další jednání,

a aby se tohoto tématu nevzdávala jenom proto, že nyní vyzveme vládu, aby vlastně nečinila žádné kroky, ale brala ho jako téma vážné, téma, které lidi v České republice zajímá. My bychom jim měli už konečně a jasně říct, jak si to Česká republika v budoucnu ať už s prolomením, či neprolomením těžebních limitů představuje.

Proto, vážení budoucí vládní poslanci, nezapomeňte na to, o čem se tady dneska bavíme. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dalším přihlášeným je pan poslanec Brabec. A připraví se pan kolega Vozka.

Poslanec Richard Brabec: Pane předsedající, části vlády v demisi, kolegyně, kolegové. Za klub ANO bych chtěl říct, že i my podporujeme toto usnesení, a jenom mi dovoluňte bez nějakých dlouhých řečí říct jednu poznámku. Je mi smutno z toho, jaký materiál vznikl na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Považuju ho opravdu jako podkladový materiál pro toto rozhodnutí vlády za tendenční. Je tam celá řada věcí, které jsou skutečně demagogické, když si je přečtete. Já jsem na rozdíl asi od mnohých z vás, což se vám nedivím, protože to není zrovna četba na noční stolek, tu strategickou energetickou koncepci státu četl. Nikde se v ní, v té aktualizaci, nehovoří o prolomení těžebních limitů. To je nutno říct v této době.

A potom mi dovoluňte poznámku, že tato vláda, vláda v demisi, již mohla klidně řešit to, že v současné době je poplatek z těžby nerostů 1,5 %. Tedy poplatek z toho, co dostává stát za svůj majetek, je 1,5 %. 98,5 % zůstává těžařům. Toto bylo v kompetenci již této vlády i minulé vlády a předminulé vlády rozhodnout, aby stát byl konečně řádným hospodářem se svým majetkem. Nestalo se tak. To bude první úkol, který bude mít nová vláda.

Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Vozka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, členko vlády, dámy a pánové, já naprosto souhlasím s tím, aby se velmi odborně projednala problematika energetické koncepce a z toho vzešla případná potřeba, nebo nepotřeba překročení toho, co velmi zjednodušeně nazýváme ekologické limity. Je potřeba, aby Česká republika byla zásobena pokud možno vlastní energií. Aby se s energií řádně hospodařilo. A toto všechno bude úkolem nové vlády a předpokládám i komise, která bude ustanovena k tomu, aby se k těmto odborným otázkám vyjádřila. Je potřeba také vidět, jakou vůli mají občané Ústeckého kraje. Jakou vůli mají zastupitelstva, jakou vůli má tedy Zastupitelstvo Ústeckého

kraje k tomuto závažnému problému. Proto velmi vítám, že toto usnesení se týká jen stávající vlády. Není to usnesení, které by zavazovalo všechny vlády ostatní.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Gabal, připraví se pan poslanec Mládek, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy.

Poslanec Ivan Gabal: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Za klub bych řekl, že se nedomníváme, že by vláda měla činit tak závažné rozhodnutí dopadající na kvalitu života lidí, a jsme tím trochu překvapeni. Takže podpoříme odložení. A za sebe dodávám, že pokud jsme v tomto státě viděli, jak 40 let bylo upřednostňováno uhlí před kvalitou života lidí, tak bychom asi o tom měli opravdu vážně diskutovat. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Mládek má slovo. Prosím.

Poslanec Jan Mládek: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluňte mi říci pouze dvě krátké poznámky.

Máme první úkol vyzvat Rusnokovu vládu, aby nedělala nic. To je velmi jednoduché a na tom se jistě všichni shodneme. Tato vláda bez důvěry nemá co přijímat zásadní strategická rozhodnutí, byť formálněprávně to možná může udělat, a pevně věřím, že jí to jasnou většinou bude sděleno. Ona by to neměla dělat nejenom co se týče limitů, ona by to neměla dělat při obsazování orgánů ve státních a polostátních firmách a v mnoha jiných věcech. To je jedna věc.

Nicméně i poté co toto schválíme, tak nová vláda nepochybně bude diskutovat prolomení limitů. Musím říci, že ten problém je velmi komplexní, dá se na něj nahlížet z mnoha různých úhlů, energetických, krajinných, ale také čistě z občanského pohledu lidí, co tam žijí. Proto se domnívám, že ať bude přijato jakékoliv rozhodnutí na odborné úrovni, tak by ho měli schválit občané minimálně v krajském referendu Ústeckého kraje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji i panu poslanci Mládkovi, který, jak jsem řekl, byl posledním přihlášeným. Žádné další přihlášky do obecné rozpravy nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Otevřu rozpravu podrobnou. Poprosím pana navrhovatele Robina Böhnische, aby se ujal své role, aby nám možná ještě jednou přečetl návrh usnesení. Prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji a dovolím si zopakovat usnesení, o kterém bychom hlasovali. Usnesení zní:

„Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky

a) nerušit ani nijak měnit usnesení vlády České republiky č. 444 ze dne 30 října 1991, kterým vláda schválila závazné limity omezení těžby hnědého uhlí v severních Čechách;

b) nepodnikat žádné kroky ve věci vzniku společné těžařské firmy státu s vlastníky dolů.“

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda je ještě nějaká přihláška do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu. Zeptám se pana navrhovatele. Závěrečné slovo pravděpodobně nebude požadovat? Je tomu tak. Tedy bychom zahájili hlasování. Návrh usnesení vám byl přečten a všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak byl přednesen panem poslancem Böhnischem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 64. Přihlášeno 168, pro 148, tento návrh usnesení byl přijat. (Potlesk části poslanců.)

Končím bod 45, a než otevřeme bod 10, předám řízení schůze paní místopředsedkyni Jermanové.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Krásné poledne všem a pojďme k projednávání dalšího bodu. Je to

10.

Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Usnesení volební komise k tomuto bodu vám bylo rozdáno pro informaci na lavice. Podotýkám, že název bodu zůstal stejný, ale připomínám, že jsme již rozhodli, že komise, kterou jsme v úterý 10. prosince zřídili, bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Jenom poznámka: zřídili jsme stálou komisi Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Paní předsedající děkuji a přeji

dobré téměř poledne všem kolegyním i kolegům. Také členům vlády.

Rád bych vás, přátelé, informoval o tom, že volební komise na své 4. schůzi dne 11. prosince, tedy včera, projednala návrhy poslaneckých klubů na členy stálých komisí a v tomto případě přijala svoje usnesení číslo 18. Ten materiál máte všichni před sebou a dovoďte mi prosím říci k němu několik slov.

Podle článku 5 bodu 1 našeho volebního řádu rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. Pokud Poslanecká sněmovna ustavení některé komise nepotvrdí, musí kluby podle čl. 5 bod 7 předložit volební komisi nové návrhy. Říkám to proto, že předloženou kandidátku nelze v rámci projednávání tohoto bodu jakýmkoliv způsobem měnit. Není tedy možné dělat změny u jednotlivců, ale hlasujeme a pracujeme s celou kandidátkou tak, jak vám ji volební komise předkládá.

Nyní bychom tedy měli hlasováním en bloc rozhodnout o ustavení stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny Poslanecké sněmovny. Ještě jednou opakuji, ten materiál, seznam 15 nominovaných poslankyň a poslanců, máte před sebou a je tam respektováno poměrné zastoupení jednotlivých stran.

Takže prosím paní předsedající o hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ještě před hlasováním otevírám rozpravu, do které se s faktickou přihlásil pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Přeji dobrý den.

K téhle komisi bych jen rád řekl, že se jmenuje „pro rovné příležitosti“, nicméně je od počátku genderově zcela nevyvážená, protože tam máme poměr žen 12:3 vůči mužům. Tak jsem chtěl pouze požádat tuto absolutní většinu, aby přestože například moje maminka, tchyně i žena si myslí, že muži jsou na světě v zásadě k nepotřebě, nezneužívaly tohoto svého většinového postavení a chovaly se k nám rovně, jako se snažíme chovat my k nim. Návrh samozřejmě podpořím. Děkuji. (Oživení a smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nikdo další do rozpravy není přihlášen. Tímto rozpravu končím a předávám slovo předsedovi volební komise. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Za hnutí ANO jsou v komisi tři ženy a jeden muž a věřím, že i u ostatních stran a poslaneckých klubů budou ženy na přítomné muže hodné a konstruktivní.

Takže pokud není žádných dalších připomínek – ještě jednou zopakují – ke stálé komisi Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, tak prosím paní předsedající, aby nechala o složení této komise hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá tedy. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s kandidáty na členy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování tímto končím. Je to hlasování číslo 65, přihlášeno 170 poslanců, z toho pro 142. Návrh byl přijat. Tímto konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi pro rovné příležitosti, rodinu a národnostní menšiny. Děkuji.

Dalším bodem k projednání je

11.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby

Podotýkám, že i u tohoto bodu zůstal název stejný, i když jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

Prosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby návrh přednesl. Prosím. – Pardon, ještě technická, omlouvám se.

Poslanec Jiří Běhounek: V hlasování 64, prosím, hlasoval jsem pro, na sjetině je proti. Pro stenozáznam prosím, aby bylo opraveno. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě jednou děkuji. Teď tu tedy bude ona série pěti dalších komisí. Nebudu již číst do detailu ustanovení volebního řádu, ale princip schválení Poslaneckou sněmovnou je, dámy a pánové, stejný, to znamená, není možné provádět změny u jednotlivých jmen, ale budeme vždy hlasovat o složení té každé komise jako celku, jak vám ji představím. I v tomto případě připomínám, že usnesení volební komise má č. 19 a máte ho také na svých stolech.

Jako první otevírám debatu – tedy paní předsedající má otevřít debatu. Budeme hlasovat o komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu

činnosti Bezpečnostní informační služby. Konstatuji, že bude mít sedm členů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane předsedo. Otevírám tímto rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného, proto rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Prosím předsedu volební komise pana poslance Kolovratníka, aby předložil návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže na základě usnesení č. 19 volební komise navrhujeme tyto členy komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby: kolegy poslance Petra Adama, Marka Bendu, Zdeňka Bezeckého, Richarda Dolejše, Zdeňka Ondráčka, Bronislava Schwarze a Jeronýma Tejce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Hlasování pořadové číslo 66, do kterého se přihlásilo 169 poslanců, pro 150. Konstatuji, že návrh byl přijat a tímto jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní a informační služby.

Ještě než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, mám zde omluvu pana Víta Kaňkovského, který se omlouvá z jednání schůze Poslanecké sněmovny od 14 hodin z důvodu jednání kontrolního výboru Zastupitelstva kraje Vysočina.

Teď prosím přejdeme k projednávání bodu

12.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů

Podotýkám, že i u tohoto bodu zůstal název stejný, i když jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Konstatuji, že návrh je také součástí usnesení č. 19. A snad ještě upřesnění. Bylo nakonec domluveno, že tato

komise bude mít devět členů. Je to z toho důvodu, když se podíváte do přepočtové tabulky, aby i nejméně početné kluby měly i v této komisi po jednom svém zástupci. Je tedy devítičlenná.

V rychlosti přečtu jména nominovaných poslankyň a poslanců. Jsou to Jana Černochová, Pavel Čihák, Daniel Herman, Stanislav Huml, Václav Klučka, Martin Lank, Jana Lorencová, Stanislav Polčák a Josef Zahradníček.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se s technickou přihlásil pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl bych poprosit pana předsedu, ať nám to nečte. Máme to všichni na lavicích, ta jména. Myslím, že je racionální říct, že to máme na lavicích. Bude ještě asi čtyři nebo pět komisí, tak jestli můžu poprosit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nemám, tímto rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Prosím předsedu komise poslance Martina Kolovratníka, aby předložil návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Už jsem návrh předložil, takže můžeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tímto hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 67, do kterého je přihlášeno 169 poslanců, 152 je pro. Tímto konstatuji, že návrh je přijat a ustanovili jsme tímto stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Před projednáváním dalšího bodu zde mám další omluvu, a to omluvu pana Josefa Zahradníčka, který se na dnešní odpoledne z jednání Sněmovny omlouvá z osobních důvodů.

Dalším projednávaným bodem je

13.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu

Podotýkám, že i u tohoto bodu zůstal název stejný, i když jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Souhlasím s poznámkou. Ještě jednou opakuji, že seznamy máte před sebou a také vaši kolegové ve volební komisi s nimi byli seznámeni. Žádný problém tam nebyl, takže u stálé komise Sněmovny pro kontrolu činnosti NBÚ konstatuji, že bude mít sedm členů. Seznam máte před sebou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Prosím, pane předsedo, předložte návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Předkládám Poslanecké sněmovně návrh k ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti NBÚ podle vám předloženého usnesení č. 19.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji tímto hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tím hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 68, do kterého je přihlášeno 168 poslanců, z toho pro 151. Předložený návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu.

Dalším projednávaným bodem je

14.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství

Také tato stálá komise bude ustavena, jak jsme již rozhodli, podle

zásady poměrného zastoupení. Prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Konstatuji, že tato komise bude mít sedm členů. Opět se odvolávám na materiál, který máte na svých stolech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného, proto rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Prosím, pane předsedo, předložte návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím Poslaneckou sněmovnu, aby hlasovala u ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství podle návrhu usnesení č. 19 volební komise.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji tímto hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tím hlasování pořadové číslo 69 končím. Je do něj přihlášeno 167 poslanců, z toho je 150 pro. Konstatuji, že návrh byl přijat a my jsme tím ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

Dalším projednávaným bodem je

15.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací

I v tomto případě jsme již rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se opět a naposledy odvolávám na přijaté usnesení č. 19 volební komise, které máte předloženo na stolech. Snad ještě doplním, že bylo rozhodnuto, že i tato komise bude mít devět členů, aby v ní každý z poslaneckých politických klubů měl svého zástupce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného, proto rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Prosím pana předsedu poslance Kolovratníka, aby předložil návrh hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Předkládám Poslanecké sněmovně návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací podle návrhu usnesení číslo 19 z volební komise.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji tímto hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Hlasování pořadové číslo 70 končím. Je do něj přihlášeno 169 poslanců, z toho 151 pro (proti nikdo). Konstatuji, že návrh byl přijat a my jsme tímto ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací.

Dalším projednávaným bodem je

16.

Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Usnesení volební komise k tomuto bodu vám bylo rozdáno pro informaci na lavice. Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Byl jsem si vyměnit materiály.

Vážený kolegové, volební komise včera na své 4. schůzi, 11. prosince, projednala návrhy poslaneckých klubů na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu a do meziparlamentních organizací a přijala usnesení. Je to usnesení číslo 20, které vám bylo rozdáno na lavice. Obsahuje přehled navržených poslanců do jednotlivých delegací zpracovaný na základě přijatého usnesení.

Nyní bych vás, kolegové, rád informoval o tom, že v tomto případě to budeme mít trochu složitější, protože asi vzhledem k účasti nováčků v Poslanecké sněmovně a také nejasným informacím nám místy nesedí počty nominací jak co do celkového počtu, obsahu té jednotlivé delegace,

tak i co do rozdělení mezi platné členy a náhradníky. Proto vás teď, paní předsedající, poprosím, abyste otevřela rozpravu.

Pokusím se jednoduše vysvětlit. Máme v zásadě dvě možnosti. Pokud bychom jednotlivé delegace nedali dohromady a neustanovili jednu po druhé zvlášť, tak budeme muset volbu odložit a vyhlásit nové lhůty pro nominace. Ale po dohodě s předsedy poslaneckých klubů se to pokusíme teď zvládnout a pokusíme se vždycky před každou jednotlivou delegací navrhnout malé úpravy, pokud s tím bude Poslanecká sněmovna souhlasit.

Takže prosím o otevření rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře, otevírám tímto rozpravu. Pan předseda klubu Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já se domnívám, že volební výbor, pokud konstatuje, že nominace jsou nepřesné z hlediska počtu, tak je to v pořádku, protože nebylo stanoveno a není principem obsazování členů delegací systém poměrného zastoupení. To znamená, jednotlivé kluby nominovaly své nominanty do jednotlivých delegací. A jak jsem mluvil se všemi předsedy poslaneckých klubů, kteří avizovali po dohodě se svými nominanty, že jsou ochotni některé své nominace stáhnout, tak se domnívám, že bychom se mohli dostat na ta čísla členů v jednotlivých delegacích, abychom potom mohli bezproblémově zvolit všechny členy.

Takže navrhuji, jak předeslal pan předseda volební komise, abychom postupovali po jednotlivých delegacích a předsedové klubů případně upravili své nominace.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další přihlášený je pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Paní předsedající, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Trošku se nám to možná zkomplikuje, protože ledacos se dá dohodnout a taky se dohodlo, nicméně klub KSČM respektoval, že v počtu 10 členů plus náhradníků v každé delegaci máme místo jedno, nikoliv dvě, nebo dokonce tři, a nominovali jsme jednoho – ať už členu, nebo náhradníka. A já tady vidím, že některé kluby to respektovaly, také mají po jednom. Respektují, že silnější kluby jako sociální demokracie nebo ANO mají po dvou, nicméně mi není jasné, proč TOP 09, který je přece jen slabším klubem, podstatně slabším klubem než KSČM, má zde pod dvěma nominacemi, které by se snad měly potvrdit.

Pokud bychom v této chvíli slyšeli ty úpravy, které tady byly panem předsedou volební komise, resp. panem kolegou Sklenákem avizovány, že

klub TOP 09 vzdává jednu z těch kandidatur, mohli bychom pokračovat v té volbě dál. Pokud by to tak nebylo, rád bych požádal, abychom se jako předsedové klubů přece jen ještě jednou sešli v následující přestávce, o kterou požádám, domluvíme-li se na tomto postupu, v délce maximálně dvaceti minut, abychom věc ještě dořešili.

Já vím, že to nemusí být vždycky princip poměrného zastoupení, ale přece jenom tady mně i logika věci připadá trochu jinak. Jestli jsem někomu sáhl do kruhů, tak se omlouvám. Ale vidím, že tady jistý nepoměr je. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se zeptám, chce-li ještě někdo vystoupit. Prosím pana poslance Bezecného.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Dobrý den, vážená paní předsedající, dámy a pánové, já jenom upozorňuji, že TOP 09 do jednotlivých delegací nominovala vždy jednoho členu, převis je u náhradníků a tam jsme připraveni k dohodě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Teď poprosím pana místopředsedu Juračku a pak vy, pane Kováčiku.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já na úvod jednu technickou. Prosím vás, já jsem Marian Jurečka, ne Juračka nebo Jurečko. (Paní předsedající se omlouvá.) Ne, úplně v pohodě, ono se to stává docela často a pak jsou záměny velice blbě. (Smích v sále.)

Já jenom poprosím prakticky, kdybychom se mohli dohodnout a nedělat přestávku na jednání předsedů klubů, protože pokud dobře počítám, tak všude je deset nominací. A já si myslím, že když půjdeme delegaci po delegaci, tak jsme schopni jako předsedové klubů se dohodnout tak, že přesuneme některé lidi do náhradníků. A myslím si, že bychom zbytečně ztráceli přestávkou čas, že jsme schopni to asi vyřešit teď během jednání Sněmovny. To je můj návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane předsedo (k poslanci Stanjurovi), vydržte ještě, před vámi je ještě pan předseda Kováčik, byl před vámi přihlášený.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nemá čas. (Předsedající souhlasí vzhledem k tomu, že poslanec Kováčik cosi dojednává a není proti.) Já se omlouvám. Poprosil bych 15minutovou přestávku na jednání klubů. My předsedové to dáme do kupy, protože tady budeme teď jinak patnáct minut chodit a přesvědčovat se, že se potřebujeme domluvit. Tak já to vez-

mu na nás – žádám jménem klubu o 15minutovou přestávku v jednání Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Já se zeptám, jestli pan předseda Kováčik chce ještě vystoupit, než to vyhlásíme.

Poslanec Pavel Kováčik: Jestli je 15 minut na poradě, tak je to to, co jsem chtěl, a svoji přihlášku stahuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Vyhláším tímto 15minutovou přestávku. Sejdeme se ve 12.15 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.17 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání, a prosím pana předsedu Kováčika do rozpravy. Je to vaše.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji, paní předsedající. Paní a pánové, já se ještě jednou omlouvám za krátké zdržení, nicméně předsedové poslaneckých klubů, resp. zástupci jednotlivých poslaneckých klubů, se dohodli na řešení. To řešení teď přednese pan předseda volební komise a já jenom sděluji, že klub KSČM to řešení bude podporovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě tady mám s faktickou přihlášeného pana poslance Koubka. (Omyl.) Ruší. Ještě někdo přihlášený do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy tímto uzavírám a prosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby předkládal jednotlivé návrhy, případně reagoval na rozpravu. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Dobré odpoledne přeji. Pustíme se do toho, dámy a pánové. Ještě předtím, než budeme schvalovat, tedy hlasovat o jednotlivých delegacích, tak –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane předsedo, já se omlouvám a prosím všechny kolegy a kolegyně, aby zachovali klid, abychom mohli postoupit v jednání. Děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Já za to děkuji. Případně se pokusím ještě více zvýšit svůj hlas. Ale chci vysvětlit důležitou věc. S předsedy poslaneckých klubů jsme se domluvili na tom, že svým způsobem upravíme postup jednacího řádu Sněmovny v tom smyslu, že upravené a mohu říci vyčištěné nominace do delegací už nebudou procházet volební komisí a jejím usnesením, protože to by byl proces, který by opět trval do příštího týdne, ale že vám tedy po dohodě s předsedy klubů ty vyčištěné delegace teď představím a pak každou jednotlivou delegaci budeme hlasováním schvalovat tady jako Sněmovna, jako celé plénum. (V sále je stále velký hluk.)

Ovšem o tom, že k této změně dojde, tedy že v uvozovkách nebudeme postupovat –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ještě jednou se omlouvám, moc se omlouvám, ale opravdu prosím o klid!

Poslanec Martin Kolovratník: A my si ho zjednáme! Děkujeme.

Takže vás chci, dámy a pánové, poprosit, abychom hlasovali o tom, jestli souhlasíte s tím, že budeme schvalovat jednotlivé delegace na základě operativní úpravy a vyčištění, která proběhla před malou chvílí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, pane předsedo. Já tedy tímto nechám hlasovat o vámi předloženém návrhu a zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko. Kdo je proti? Zdržel se?

Tímto hlasování končím. Je to hlasování číslo 71, do kterého bylo přihlášeno 165 poslanců, z toho bylo 144 pro. Návrh byl tedy přijat.

Poprosím pana předsedu poslance Kolovratníka, aby se ujal další volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. První tedy bude, dámy a pánové, hlasování o poslancích navržených do stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Konstatuji, že tato stálá delegace má mít osm členů, a teď vás tedy prosím o jmenovou kontrolu v seznamech, které máte na svých stolech.

Opakuji, že po dohodě s předsedy poslaneckých klubů jsou do této delegace nominováni: František Adámek z ČSSD, Jana Fischerová – ODS, Kateřina Konečná – KSČM, Jaroslav Lobkowicz – TOP 09 a Starostové, Radka Maxová – ANO, Milan Šarapatka – Úsvit, Dana Váhalová – ČSSD a Jiří Zlatuška – ANO. Prosím, abychom hlasovali o této delegaci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji tímto hlasování o navrženém složení delegace a ptám se, kdo je pro. Zvedněte tlačítko a ruku. (Pobavení.) Opačně! Stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Je to hlasování číslo 72, do kterého je přihlášeno 165 poslanců, z toho 146 (bylo pro) a návrh byl přijat.

Tímto jsme schválili stálou delegaci Parlamentu do Meziparlamentní unie. Děkuji. Prosím pana předsedu Kolovratníka, aby pokračoval.

Poslanec Martin Kolovratník: Já také děkuji. Už vidím novinové články, jak zvedáme tlačítka ve Sněmovně. (Smích.) Tak to jen pro pobavení a pojďme pokračovat. (Mpř. Jermanová: To se stane.)

Další v pořadí je stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO. Konstatuji, že tato delegace může mít – nebo my můžeme zvolit a delegace může obsahovat – pět členů a pět náhradníků. Na členy delegace jsou navrženi, a opět opakuji, po dohodě s předsedy poslaneckých klubů: Adolf Beznoska – ODS, Jan Farský – TOP 09, Josef Nekl – KSČM, Antonín Sedča – ČSSD a Pavel Šrámek – hnutí ANO 2011. Jako náhradníci jsou nominováni: Jan Hamáček – ČSSD, Václav Klučka – ČSSD, Roman Kubíček – ANO, Anna Putnová – TOP 09 a konečně Milan Šarapatka z hnutí Úsvit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tímto hlasování končím. Je to hlasování číslo 73, do kterého je přihlášeno 165 poslanců, z toho 146 pro. Návrh byl přijat.

Tímto jsme schválili stálou delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Přistoupíme k hlasování o stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění OBSE, tedy Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Do této delegace můžeme zvolit pouze čtyři členy a jednoho náhradníka. Do závorky mohou být konstatovány, že zde to bylo trochu složitější, ale povedlo se, a chci kolegům šéfům poslaneckých klubů poděkovat za vstřícnost.

Konečná dohoda je následující. Oni čtyři členové budou poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová z KSČM, Martin Stropnický – ANO 2011, Ladislav Šinčl – ČSSD a Marek Ženíšek – TOP 09. Náhradníkem této delegace bude Daniel Herman – KDU-ČSL.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti? (Výkřiky ze sálu: Nefunguje!) Pardon, tak ještě jednou.

Takže hlasování číslo 74, do kterého je přihlášeno 165 poslanců, z toho je 139 pro. Návrh byl přijat.

Tímto jsme schválili stálou delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Prosím o další delegaci.

Poslanec Martin Kolovratník: V pořadí čtvrtá a předposlední je stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, kterou bychom měli obsadit v počtu pěti členů a pěti náhradníků.

Na členy této delegace předsedové poslaneckých klubů navrhuji Ondřeje Benešika – KDU-ČSL, Kateřinu Konečnou – KSČM, Stanislava Polčáka – TOP 09, Danu Váhalovou – ČSSD a Kristýnu Zelienkovou z hnutí ANO. Jako náhradníky navrhuje Ivanu Dobešovou – ANO 2011, Pavla Holíka – ČSSD, Gabrielu Peckovou – TOP 09 a Marka Černocho z hnutí Úsvit a Simeona Karamazova z ODS.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji tímto hlasování. Ten, kdo je pro, stiskněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tímto končím hlasování číslo 75, do kterého je přihlášeno 165 poslanců, z toho 149 pro. My jsme tímto schválili stálou delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy.

To je konec tohoto bodu. Chcete se k tomu vyjádřit, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Ne, ještě tu máme stálou delegaci Parlamentu do Středoevropské iniciativy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pardon, tak poslední delegace.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže jsem si ji uvedl, děkuji za prostor. Ještě jednou tedy opakuji – stálá delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy. Je to poslední delegace z tohoto bodu.

Zde to byl tvrdší oříšek, ale také úspěšně vyřešený. Tato delegace má sestávat ze tří členů a dvou náhradníků. Předsedové poslaneckých klubů na členy stálé delegace do Středoevropské iniciativy navrhuji Kateřinu Konečnou – KSČM, Ladislava Velebného – ČSSD a Jiřího Zlatušku z hnutí

ANO. Jako náhradníky, ony dva náhradníky, navrhuje Ivana Adamce z ODS a Roma Kostřicu z TOP 09 a Starostové.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Zdržel se?

Tímto končím hlasování číslo 76, do kterého je přihlášeno 165 poslanců, z toho 146 pro. Tím jsme schválili stálou delegaci Parlamentu do Středoevropské iniciativy.

Ještě byl přihlášen s faktickou pan poslanec Laudát. (Poslanec Laudát mimo mikrofon.) Dobrá, tímto projednávání tohoto bodu končím.

Přístupme k bodu 17, což je

17.

Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Žádám předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: (Hledá v lavici příslušný materiál.) Už jsem tady, omlouvám se za malé zpoždění.

Dámy a pánové, vážení kolegové, k oněm lhůtám vyhlašuji termín pondělí 16. hodina. Tedy ještě jednou – pondělí 16. prosince 16. hodina navrhuji lhůtu pro podávání nominací. Volební komise by se měla ještě ten den večer sejít operativně po ukončení jednání Poslanecké sněmovny.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Chce se někdo k tomuto sdělení vyjádřit? (Nikdo se nehlásil.) Dobrá, děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je

32.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova opět ujal předseda volební komise Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Co se týká volebních bodů, už by to mělo být dnes moje poslední vystoupení. Ještě jednou dobré odpoledne, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, paní poslankyně a páni poslanci.

Konstatuji, že volební komise obdržela ve stanovené lhůtě od poslaneckých klubů návrhy, které jsou obsahem usnesení volební komise číslo 1.

Ještě krátká rekapitulace. Zákon číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že změny v ustanovených orgánech a komisích lze provádět jen se souhlasem Poslanecké sněmovny. Volba se koná většinovým způsobem. Jednací řád nestanoví způsob hlasování, a protože volba výborů, komisí i delegací vždy probíhala veřejným hlasováním, navrhuji i v tomto případě hlasování veřejné pomocí našeho hlasovacího zařízení.

Doporučuji tedy, aby po rozpravě k navrženým kandidátům nejprve Sněmovna jedním hlasováním konstatovala rezignace poslanců a poté aby Poslanecká sněmovna provedla volbu nových členů výborů Poslanecké sněmovny, tak jak je navrhly poslanecké kluby. I zde navrhuji veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení en bloc.

Nyní vás, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Otevírám tímto rozpravu, do které se hlásí pan poslanec předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl doplnit usnesení ještě o jednu změnu, to znamená, že bychom vzali na vědomí rezignaci Jany Černochové z organizačního výboru a zvolili Marka Bendu členem organizačního výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nikoho jiného do rozpravy přihlášeného nemám. Tímto rozpravu končím a prosím pana předsedu, aby upravený návrh přednesl znovu.

Poslanec Martin Kolovratník: Jak už jsem informoval, nejdříve vám přednesu návrh na rezignace. O nich budeme hlasovat en bloc. Pochopitelně, je to jakýsi barter, jeden za jednoho nebo jedna za jednoho. Ve stejném počtu vám potom představíme nové nominace.

Seznam rezignací, měli byste ho mít opět k dispozici, je to doplněné usnesení číslo 21 volební komise, zní takto: Z mandátového a imunitního výboru rezignuje Marek Benda, z hospodářského výboru Ondřej Benešík, z výboru pro evropské záležitosti Jaroslav Kláška, z ústavněprávního výboru Martin Lank, z výboru pro bezpečnost David Kádner, z výboru pro

životní prostředí Olga Havlová a teď na žádost ODS z organizačního výboru Jana Černochova.

Prosím, paní předsedající, abyste nechala hlasovat o rezignacích poslanců v orgánech Sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování k tomuto návrhu. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování tímto končím. Je to hlasování pořadové číslo 77, do kterého je přihlášeno 163 poslanců, pro 145. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji. Nyní vás, dámy a pánové, seznámím s novými nominacemi. Do mandátového a imunitního výboru za kolegu Bendu je nominována Miroslava Němcová, do hospodářského výboru za kolegu Benešika Jaroslav Kláška z KDU-ČSL, do výboru pro evropské záležitosti za kolegu Klášku je nominován Ondřej Benešík, KDU-ČSL, do ústavněprávního výboru za kolegu Lanka nominuje hnutí Úsvit Marka Černocho, do výboru pro bezpečnost za Davida Kádnera nominuje Úsvit Martina Lanka, do výboru pro životní prostředí výměnou za Olgu Havlovou nominuje Úsvit Jaroslava Holíka. Poslední změna je ve výboru organizačním. Místo Jany Černochové zde bude ze strany ODS nominován Marek Benda.

Volební komise navrhuje veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení a já o ni prosím paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Nejprve budeme hlasovat o veřejné volbě.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Proti?

Tímto hlasování pořadové číslo 78 končím. Je do něj přihlášeno 163 poslanců, pro 144. Tento návrh na veřejnou volbu byl přijat.

Teď budeme hlasovat o předložených nominacích. Zahajují hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Tímto hlasování číslo 79 končím. Je do něj přihlášeno 163 poslanců, pro 144. Návrh byl tedy přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Já vám děkuji. Konstatuji, že Poslanecká sněmovna provedla změny v orgánech Poslanecké sněmovny, tak jak je navrhly poslanecké kluby. Díky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já též děkuji. Na závěr – máme projednané všechny body určené pro dopolední jednání – mám ještě organizační sdělení. Zejména pro nové poslance sděluji, že ve-

škeré materiály, které budou odloženy na zemi, budou úklidovou službou odnášeny. Materiály na stolicích samozřejmě zůstávají.

Za druhé upozorňuji, že na předsedu vlády jsou předloženy pouze tři interpelace, takže interpelace na členy vlády začnou ihned poté.

Za třetí připomínám, že organizační výbor začne jednat deset minut po přerušení schůze.

Tímto přerušuji jednání do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.37 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne milé kolegyně poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére, milá vládo. Dovolte mi, abych vás přivítal na dnešním odpoledním jednání.

Než přistoupíme k jednání, jehož tématem jsou interpelace, dovolte mi, abych přečetl omluvy z dnešního jednání. Z dnešního odpoledního jednání se omlouvají poslanci a poslankyně Petera, Soukup, Birke, Koskuba, Pavera, Kovářová, Horáček, Vácha a Šrámek. To jsou veškeré omluvy z dnešního odpoledního jednání.

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým jsou

44. Ústní interpelace

Jako první je na řadě interpelace pana poslance Josefa Šenfelda na pana premiéra Jiřího Rusnoka. Poprosím pana poslance Šenfelda o přednesení interpelace.

Poslanec Josef Šenfeld: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, přednesu svou interpelaci na pana premiéra.

Vážený pane předsedo, vláda schválila svým usnesením č. 728 ze dne 18. 9. 2013 postup dokončení sanace tzv. ostravských lagun a následně státní podnik Diama vyhlásil výběrové řízení. Chtěl bych připomenout, že dle původní smlouvy měly být tyto laguny již vysanovány a měl zde být vysázen lesopark.

V minulosti vláda ČR souhlasila s převozem 110 tisíc tun nebezpečného odpadu do severních Čech, kde je tento odpad postupně spalován a bu-

de spalován následně minimálně deset dalších let. Náš severočeský region je dostatečně postižen a chtěl bych ujistění, že se toto nebude již opakovat. Převoz a spalování uskutečňuje státní podnik Diamo a společnost Geosan Group, a. s. Vláda – potažmo státní podnik Diamo postavil přímo na ostravských lagunách technologické centrum na jejich likvidaci. Rád bych se vás zeptal, proč toto centrum nelikviduje odpady z lagun na místě a proč je zadání soutěže na dokončení ostravských lagun koncipováno ve smyslu stejného řešení, které v minulosti způsobilo zavezení severních Čech nebezpečným odpadem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Slovo má nyní pan premiér, předseda vlády Jiří Rusnok.

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, úvodem bych spolu s panem poslancem poněkud smutně konstatoval, že tento dlouhý příběh už měl být skutečně dávno vyřešen. A já také nerozumím tomu, jak je možné, že minulé vlády, které zahájily tuto ekologickou likvidaci ostravských lagun, dodnes ten problém, nebo tedy donedávna, nedokázaly vyřešit. Myslím, že to je velmi zajímavý případ, a určitě je potřeba se jím dále zabývat, co se tam vlastně dělo za ohromné zakázky, které tam probíhaly léta, a dodnes tento problém není vyřešen.

Nicméně pokud jde o současnost, mohu z podkladů, které mám k dispozici, konstatovat pouze následující:

V období let 2004 až 2011 byly zjištěny tzv. nové skutečnosti – zdůrazňuji v uvozovkách nové skutečnosti –, které mají zásadní vliv na dokončení celé sanační akce. Jsou to a) nadbilanční kaly v lagunách v rozsahu 90 až 100 tisíc tun, b) vývin obtížně zkondenzovatelných lehkých uhlovodíků a volného vodíku při dekontaminaci zeminy ve stávajícím zařízení technologie nepřímé termické desorpce – ITD – již při nízkých provozních teplotách, c) výskyt silně kontaminovaných vod, tzv. solanek, vně podzemní těsnicí stěny a její netěsnost.

Pokud jde o nové skutečnosti, skutečnost uvedená pod bodem b) se týká právě zařízení, které je určeno ke zpracování, nikoliv likvidaci kalů na místě. To je termická desorpce. Vývin zmíněných plynů, který vzhledem k nehomogenní povaze kalů nebylo možno předem odhadnout, vyžaduje významné úpravy technologie. Byl proto zpracován projekt, který se jmenuje Projekt dokončení sanace laguny Ostramo. Ten je zaměřen na konkrétní nápravná opatření k odstranění těchto technických či technologických problémů. Projekt popisuje všechny dosud zrealizované práce v rámci řešení nápravných opatření při odstraňování této staré ekologické zátěže, včetně specifikace potřebných finančních prostředků.

Proto naše vláda přijala dne 18. září 2013 zmíněné usnesení k této problematice, které vzhledem k těmto novým skutečnostem ministru životního prostředí ukládá, aby do 31. března 2014 vydal stanovisko definující nové podmínky realizace opatření vedoucích k pokračování sanace. Na přípravě tohoto stanoviska pracuje od října 2013 skupina expertů, shodou okolností se právě dnes schází v Ostravě. Stanovisko by mělo zohlednit všechny identifikované problémy, včetně spalování vytěžených kalů. Základní podmínkou Ministerstva životního prostředí je provedení posouzení vlivu na životní prostředí, čili tzv. EIA, pro všechny kroky sanačního procesu.

Pokud jde o nakládání s vytěženými kaly v minulých letech, mohu uvést následující:

Takzvané zařízení „nápravná opatření laguny Ostramo“ společnosti Geosan Group, a. s., v Moravskoslezském kraji nemá podle posuzování vlivu na životní prostředí ani integrovaného povolení sloužit k likvidaci odtěženého kalu, například spalováním. Podle integrovaného povolení sestává zejména z technologie na zpracování kyselých dehtů. V rámci procesu EIA byla primárně řešena pouze odtěžba lagun, výroba produktu a dekontaminace území. V procesu EIA bylo oznamovatelem předloženo několik možností využívání produktu, například cementárny Čížkovice, Radotín, Mokrá, Prachovice, Hranice, Elektrárna Dětmarovice nebo Energetika Třinec. Spalování a skladování neprovádí státní podnik Diamo ani podnik Geosan Group, a. s. Skladování kalů je prováděno v zařízení skládkový komplex Celio, a. s., společnosti Celio, a. s., v Ústeckém kraji.

Povolovacím úřadem z hlediska integrovaného povolení je Krajský úřad Ústeckého kraje. Jedná se o zařízení navržená dlouhodobě k provozování nakládání s nebezpečnými odpady. S kaly z lagun Ostramo se nakládá v rámci dříve schválených kapacit a nedošlo ani ke zvýšení emisí do životního prostředí. (Předsedající upozorňuje na čas a žádá o stručnost.)

Ano. Já mohu pouze konstatovat, že podle všech platných povolení probíhala doposud příslušná likvidace v těch zařízeních, která jsou k tomu určena, a současné usnesení vlády má pouze za úkol reagovat na nové skutečnosti, které byly v rámci sanace zjištěny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji předsedovi vlády a táži se pana poslance, chce-li položit panu předsedovi vlády v demisi ještě nějakou doplňující otázku. Evidentně chce. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Josef Šenfeld: Děkuji za slovo. Pane premiére, já jsem se ptal, anebo jsem chtěl ujistění, jestli se toto nebude opakovat. To spalování v Ústeckém kraji, konkrétně v Čížkovicích. To tady nezaznělo a já bych vás chtěl poprosit, jestli ještě v rámci vašeho funkčního období byste se na to

mohli podívat, aby ta celá věc se v Ústeckém kraji neopakovala. Jinak děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. Pan premiér chce ještě doplnit. Prosim, pane premiére.

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Mohu pana poslance ujistit, že se tím budeme dále zabývat, nicméně někde se to spálit musí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Antonín Sed'a, který byl vylosován na druhém místě, a připraví se paní poslankyně Anna Putnová. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, sdílím obavu občanů Zlínského kraje o budoucnost arcibiskupského zámku s Podzámeckou a Květnou zahradou. Příčinou je skutečnost, že Arcibiskupství olomoucké v dohledné době požádá o vydání těchto památek, které jsou mimo jiné zapsány v UNESCO. Problémem je, že původně katolická církev nepředpokládala, že si podle zákona o vyrovnání s církvemi podá o jejich vydání. Chci připomenout, že v objektu sídlí Národní památkový ústav, který památky spravuje. Pokud by k vydání těchto památek došlo, mohlo by dojít i k ohrožení probíhajícího projektu na vybudování Národního centra zahradní kultury, které má stát 337 milionů korun a je financováno z prostředků Evropské unie.

Vážený pane premiére, chci vás požádat o vaši pomoc, aby došlo mezi státem a katolickou církví k dohodě na nevydání tohoto památkového dědictví v rámci církevních restitucí. Osobně mě mrzí, že katolická církev žádá o majetek, který nemá sloužit k charitativním či jiným bohumilným účelům. Arcibiskupství olomoucké vlastní umělecké sbírky umístěné v zámecké galerii a doposud nebyl problém na dohodě se správcem muzea. Proto moc nerozumím důvodům, proč o vrácení zámku a zahrad žádá. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Slovo má předseda vlády v demisi Jiří Rusnok.

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Vážený pane místopředsedo, vážený paní poslankyně, páni poslanci, v České republice máme nyní dvanáct památek, které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Je to mimo jiné historické centrum Krumlova, Prahy, Telče, poutní kostel Jana Nepomuckého na Zelené hoře, historické centrum Kutné Hory se sv. Barborou a katedrálou Panny Marie, Lednicko-valtický areál, zahrady a zámek v Kroměříži, o které

tady jde, vesnická historická památková rezervace v Holašovicích, zámek v Litomyšli, sloup Nejsvětější Trojice v Olomouci, vila Tugendhat v Brně, židovská čtvrť a bazilika sv. Prokopa v Třebíči.

Pokud jde o zámek a zahrady v Kroměříži, z toho, co vám v tuto chvíli mohu sdělit a co je nám k dispozici, konstatuji následující. Arcibiskupství olomoucké dne 9. prosince tohoto roku oznámilo, že v nejbližších dnech podá žádost o vydání zámku a zahrad v Kroměříži. Národnímu památkovému ústavu, který je příslušný s těmito nemovitostmi hospodařit, však dosud žádná výzva k vydání podána nebyla. V tuto chvíli proto nemohu tento restituční požadavek nebo nárok arcibiskupství na zámek v Kroměříži nijak komentovat ani ho nějak posuzovat.

Je třeba poznamenat, že Arcibiskupství olomoucké je již nyní, a to jste konstatoval, pane poslanče, vlastníkem obrazů umístěných v galerii v zámku v Kroměříži, jakož i ostatního mobiliáře. Arcibiskupství olomoucké se dále vyjádřilo v tom smyslu, že případné vydání zámku a zahrad by nemělo narušit dosavadní výbornou spolupráci s Národním památkovým ústavem. Finanční dopady případného vydání však vzhledem k faktu, že výzva ještě nebyla podána, nyní opravdu nelze určit ani nijak dále komentovat. Mohu pouze obecně konstatovat, že případné vydání – pokud by snad tak bylo o něm rozhodnuto příslušnými orgány – těchto památkových objektů zapsaných v seznamu UNESCO církevním subjektům nic nemění na jejich památkové ochraně podle zákona o státní památkové péči ani na jejich statusu památek UNESCO.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi a táži se pana poslance, chce-li položit předsedovi vlády doplňující otázku. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji. Možná že k tomu vydání opravdu nedojde. Možná že si to Arcibiskupství olomoucké rozmyslí. Já bych jim to doporučoval velmi vehementně. Přesto si myslím, že pokud by si požádalo a vaše vláda by ještě byla vlastně vládou, která by měla rozhodovat o vydání tohoto majetku, tak bych byl pro řešení například podobné, jako je řešení s Pražským hradem, i když vaše vláda říkala, že je to z ohledu bezpečnosti. Ale myslím si, že tady jde o ohrožení i dotací z Evropské unie. A myslím si, že ta ztráta, pokud by měla být, tak by ji hradil zase stát, to znamená občané ze svých daní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosim pana premiéra.

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl pana poslance ujistit, že se tím samozřejmě příslušné orgány budou patřičně zabývat a budeme o tom samozřejmě případně včas, pokud se to ještě bude týkat našeho fungování, informovat. To je asi všechno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Malá vsuvka. Jako předseda České komise pro UNESCO bych oběma pánům chtěl poděkovat za péči o památky UNESCO v České republice. Děkuji.

S další interpelací vystoupí paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, můj dotaz směřuje na pana premiéra a týká se oblasti výdajů na vědu a výzkum.

Vážený pane premiére, v červenci tohoto roku Nečasova vláda schválila výdaje na vědu a výzkum v celkové výši 1,9 miliardy. Tato částka byla doporučena Radou vlády pro vědu, výzkum a inovace. Ale už v září vaše vláda změnila výdaje, které znamenají ve skutečnosti ponížení výdajů na vědu a výzkum o jednu miliardu. Přestože došlo k určité refundaci jak v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak především v technologické agentuře, ve skutečnosti je to stále výpadek jedné miliardy.

Můj dotaz tedy je, proč jste tak razantně zasáhli do rozpočtu, se kterým akademická a vědecká obec už počítala.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Slovo má předseda vlády v demisi Jiří Rusnok.)

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Děkuji. Pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, to, o čem mluvila paní poslankyně, je ovšem třeba vyložit, myslím, v celém kontextu. Ano, existovalo usnesení vlády, které reflektovalo návrh Rady pro vědu a výzkum a doporučovalo navýšit příslušné kapitoly zahrnující výdaje na vědu a výzkum o řádově 1,3 miliardy korun oproti původně očekávaným a plánovaným výdajům, které byly v dlouhodobém výhledu určeny na rok 2014. My jsme toto usnesení byli nuceni v rámci rozpočtových prací revidovat, protože se ukázalo, že především celková situace rozpočtu toto nebude umožňovat, ale hlavně proto, že hlavní část tohoto zvýšení, v podstatě jakéhosi požadavku, který byl předběžně schválen vládou, měla být určena na vybudování v podstatě nové vědecké instituce nebo organizace, která měla fungovat na jakési bázi jakéhosi partnerství státu a de facto soukromých iniciativ. A ukázalo se, že tento orgán nebo tato instituce nebude moci být zřízena, protože

není příslušný zákon novelizován. A včas novelizován nebude, protože se, jak známo, rozpadla Sněmovna, proto vlastně nebyl ani ten klíčový věcný důvod pro navýšení tohoto rozpočtu.

Jinak je třeba říct, že to doporučení Rady pro vědu a výzkum je něco jako doporučení resortu. My máme od resortu desítky doporučení a návrhů a žádostí o to, nakolik je třeba ten či onen výdaj ve státním rozpočtu zvýšit a navýšit, ale nakonec prostě rozhoduje o celém rozpočtu a o jednotlivých kapitolách vláda ve sboru. A vláda se v rámci tohoto rozhodování rozhodla, že zachová původní návrh bez onoho zvýšení. V konečném důsledku to znamená, že celkové výdaje na vědu, výzkum a inovace nepoklesnou, naopak je to velmi privilegovaná kapitola, která si v posledních letech přes výrazné škrty ostatních kapitol rozpočtu uchovala svůj rozměr, a i v roce příštím by podle návrhu rozpočtu měly celkové výdaje v této oblasti činit 26 miliard 246 milionů českých korun.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím paní poslankyni, jestli má doplňující otázku?

Poslankyně Anna Putnová: Ano, ta moje doplňující otázka bude: Ve prospěch kterých kapitol byly tedy přesunuty ty zdroje, které byly původně v Nečasově vládě plánovány na rozvoj, vědu a výzkum?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Poprosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Jiří Rusnok: Vážená paní poslankyně, pane místopředsedo, dámy a pánové, v rozpočtu, který má každý rok díru 100 miliard korun, je úplně jedno, ve které kapitole se nakonec ty či ony peníze objeví. Prostě žádné mašličky v rozpočtu nemáme, máme prostě výdaje, které musíme plnit, protože jsou mandatorní ze zákona, a ty se také plní. Došlo k různým úpravám rozpočtových kapitol, ale o které výdaje... jak chcete tyto výdaje zamašličkovat, tomu opravdu nerozumím. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji panu premiérovi. Upozorňuji tím Poslaneckou sněmovnu, ctěné kolegyně a kolegy, že jsme vyčerpali všechny přihlášky k ústním interpelacím na předsedu vlády.

A nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Vyzývám proto pana poslance Davida Kádnera, aby přednesl interpelaci na ministryni spravedlnosti v demisi, paní Marii Benešovou, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kádner: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, paní ministryně, dámy a pánové, poslední dny či týdny kolují informace o policejním prezidentovi, jejich postupu a řekněme i o státním zástupci, který tento podnět dal dál k soudu, který zavinil to, co teď v tuto chvíli musí řešit Ministerstvo vnitra. A mám podnět nejenom od policie, ale lidi se mě ptají na dotazy, jak je možné, že stejný státní zástupce sám teď v tuto chvíli prošetřuje to, jestli někdo nezpochybnil nebo víceméně neudělal něco špatného v celém tomto postupu.

Já jsem v minulém týdnu poslal písemné interpelace jak na Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra a i panu premiérovi, ale jsem moc rád, že mám možnost to urychlit touto otázkou, protože jsem neměl jistotu, jestli tato vláda ještě po dobu těch 30 dnů bude na ministerstvech a jestli ta odpověď mi bude doručena. Já bych moc poprosil paní ministryni, jestli by se mi k tomu mohla vyjádřit.

Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. Slovo má ministryně spravedlnosti, paní Marie Benešová. Prosím paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ráda odpovím na interpelaci pana poslance Kádnera, pokud tedy se mne vůbec týká a pokud je to dáno mými pravomocemi.

V této kauze rozhodovaly, jak je jistě známo, dva stupně soudů. Výsledkem je pravomocné soudní rozhodnutí, kterým jsme povinni se řídit. Jak je vám známo, soudy v České republice jsou nezávislé při svém rozhodování a ministr spravedlnosti má za povinnost zajistit podmínky pro jejich řádný chod a celého soudního aparátu. Nesmí však zasahovat a nemůže zasahovat do samotného rozhodovacího procesu soudu.

V daném případě byl o výsledku soudního jednání vyrozuměn pan ministr vnitra a nebyl žádný zákonný důvod, abych byla vyrozumívána já jako ministryně spravedlnosti. Nicméně z veřejných zdrojů je známo, že momentálně má probíhat na Ministerstvu vnitra správní řízení o ustanovení policejního prezidenta do funkce. Ten proces leží mimo moji působnost a jistě jste se na to ptali, aspoň jsem informována, včera na bezpečnostním výboru pana ministra vnitra.

Pokud jde o zveřejnění informace, že Městské státní zastupitelství v Praze iniciovalo u Nejvyššího státního zastupitelství podání dovolání do pravomocného rozhodnutí soudu, tak tady jde v podstatě o posouzení informační povinnosti toho státního zástupce v trestním řízení upravené trestním řádem. Úkony přezkoumává podle trestního řádu v rámci dohledových pravomocí jeho nadřízené státní zastupitelství, nikoliv já nebo

Ministerstvo spravedlnosti. Jak víte, soustava státního zastupitelství pracuje v systému dozor a dohled.

Zmínka o oznámení směřujícím proti příslušníkům Generální inspekce bezpečnostních sborů je nekonkrétní a z hlediska identifikace takového podání ji nelze ani dohledat. Obecně lze ovšem konstatovat, že k vyřízení takového podání, které zmínil pan poslanec Kádner, by nebylo Městské státní zastupitelství příslušné, ale bylo by příslušné obvodní státní zastupitelství. V daném případě odhaduji Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1.

Ostatní věci samozřejmě zajistím v odpovědi na písemnou interpelaci, kterou máme již na Ministerstvu spravedlnosti a která bude k té stanovené lhůtě určitě zpracována. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance, má-li něco k této interpelaci.

Poslanec David Kádner: Ne, děkuji, já věřím, nebo vím, že to spíš podléhá Ministerstvu vnitra. Spíš se jenom ptám, ohledně mé otázky, jestli tady můžeme vyloučit, pokud je to vůbec možné, aby jeden státní zástupce, řekněme, teď prošetřoval sám sebe, jestli udělal někde chybu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím paní ministryni o doplňující odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Jak už jsem řekla, možné to není. V daném případě by bylo místně a věcně příslušné Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1. To jenom odhaduji, pokud tedy ten dotaz byl takto nekonkrétní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni a nyní si dovoluji předat slovo ctěnému kolegovi panu poslanci Ladislavu Šinclovi. Prosím, pane kolego.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážený pane ministře, v České republice je zákonem určený imisní limit pro znečištění ovzduší pevnými prachovými částicemi PM10. Celkový počet povolených překročení 24hodinového imisního limitu PM10 je zákonem stanovený na maximálně 35 dní v roce. Bohužel v mnoha obcích v našem Moravskoslezském kraji je tento limit překročen již začátkem roku. Například v obci Radvanice a Bartovice v Ostravě byl zmiňovaný limit opět překročen v novém rekordním čase. Tentokrát to bylo už 17. února 2013. Od 17. února 2013 tedy žijí občané Radvanic a Bartovic v nezákonném sta-

vu. K dnešnímu dni byl limit znečištění překročen např. v Ostravě-Zábřehu 104krát, v Českém Těšíně 94krát, v Havířově 95krát, v Karviné 93krát a tak bych mohl pokračovat velice dlouho.

Překračování koncentrace polévatvého prachu v ovzduší a na ně se nalující rakovintovné látky, jako je benzopyren, toluen a další, je vzhledem k dopadu na zdraví Čechů alarmující. Uvádí to i zpráva o kvalitě ovzduší a zdravotních rizicích, se kterou se měla ve středu seznámit i vláda České republiky. Znečištěné ovzduší v našem kraji prokazatelně zkracuje délku života, zvyšuje celkovou nemocnost i úmrtnost. Důsledkem tohoto stavu je to, že ve zdejší regionu je nejvyšší výskyt např. nádorových onemocnění jak u dospělých, tak bohužel dnes i u dětí.

Vážený pane ministře, mnohokrát jsem zde od celé řady vašich předchůdců slyšel, co všechno pro změnu tohoto stavu plánují udělat. Stačí ovšem v našem kraji každý večer, téměř každý večer, otevřít okno a každý pochopí, že zatímní opatření jsou nedostatečná a v podstatě to byly jen prázdné sliby. Proto bych se i vás rád zde chtěl zeptat, jak je možné, že přes veškeré sliby jsou doposud neustále imisní limity překračovány a co vy konkrétně jste ve svém úřadě pro dodržování zákonných imisních limitů udělal. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče a o odpověď na interpelaci poprosím ministra životního prostředí pana poslance Jana Tomáše Podivínského. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Tomáš Jan Podivínský: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane premiére, paní ministryně, kolegyně, kolegové, Moravskoslezský kraj patří bezesporu, jak pan poslanec Šincl ví, ke nejznečištěnějšímu oblastem v České republice, ale i v Evropě. A budiž řečeno, že ve srovnání se 70. lety je koncentrace v některých parametrech znečištění ovzduší na 1 %, čili do dnešní doby jsme se dostali o 99 % v některých parametrech a oblastech níž.

Ale jaké parametry ovlivňují kvalitu ovzduší? Jsou především tři. Jsou to velké průmyslové podniky, které v Moravskoslezském kraji, především v aglomeraci, jsou. Je to velmi hustá dopravní síť a jsou to lokální topeniště, která spalují neekologická paliva a topí tím, čím se topit nesmí. Velmi významný vliv mají také povětrnostní podmínky a výměna emisí z Polska. Někdy přibližně stejnou část znečištění ovzduší předáváme my v létě do Polska, což ovšem není takový problém, jako když v zimě předávají Poláci kvůli meteorologické situaci na Ostravsko toto znečištění ovzduší, které se tam samozřejmě hromadí.

Větru a dešti ale poručit neumíme. Čemu umíme poručit v těchto třech parametrech největšího znečištění, jsou technická opatření. Co se týká

znečištění z průmyslu, té jedné třetiny, tak jsme především z operačního programu Životní prostředí realizovali mnoho miliard na odprášení, především odprášení velkých průmyslových podniků jako Třinec a Mittal, hlavně na aglomeracích těchto podniků. Možná jste zaznamenali, že jsem po poměrně náročných vyjednáváních přivezl z Bruselu na podzim tohoto roku 1,1 mld. na odprášení právě aglomerací dvou zmiňovaných firem – Arcelor a Třineckých železáren – a na další projekty.

Co se týká dopravy, abych to zkrátil: Kromě těch klasických opatření, která spočívají v čištění komunikací, výsadbě izolační zeleně atd., jsme se snažili velmi intenzivně také za podpory pana premiéra a prezidenta republiky získat navíc do operačního programu Životní prostředí 1 mld. korun na alternativní dopravu, to znamená nahrazení těch nejhorších autobusů emisní třídy 3 a horších, nahrazení za autobusy spalující stlačený zemní plyn. Jsme velmi dobré naděje, včerejší zpráva z Bruselu nám říká, že po intervenci pana premiéra i pana prezidenta v našich vyjednáváních bychom tuto miliardu navíc měli dostat, měl by z ní profitovat především Moravskoslezský kraj, ale také částečně Brno a kraj Ústecký.

Co se týká té třetí velké oblasti, to jsou lokální topeniště, bezpochyby jsou vám známy kotlíkové dotace, které mají za cíl nahradit ty nejhorší kotle spalující nejen neekologickým způsobem uhlí, ale především umožňující spalování komunálního odpadu, různých odpadků, kelímků a známých ostravských briket, čili PET lahve naplněné olejem, ale i různých dalších materiálů, které není povoleno spalovat v těchto kotlích. Podporujeme těmito kotlíkovými dotacemi výměnu za kotle ekologické. Máme v Moravskoslezském kraji již čtvrtou výzvu, již tato čtvrtá výzva je vyčerpaná. Jsme domluveni s hejtmanem Novákem, že budeme mít od ledna pátou výzvu. Do této doby jsme společně dali 160 mil. korun občanům Moravskoslezského kraje k dispozici a už teď, v této době, bylo nahrazeno více než 3 000 těchto nejhorších znečišťovatelů ovzduší.

K těmto třem hlavním parametrům také vyjednáváme s Polskem. Zmiňoval jsem ty velké průmyslové podniky. Tam máme v Evropské unii unikátní kofinancování, 90procentní kofinancování ze 40 %, které je obvyklé. Snažíme se pomoci vyjednat Polákům v Bruselu také podobné kofinancování, stejně tak se jim snažíme dávat naše know-how a zkušenosti v oblasti kotlíkových dotací. Pro zlepšení kvality ovzduší máme dále spousty dalších programů, jako jsou ozdravné pobyty dětí, jako jsme teď vyjednali, že nebudou prováděny holoseče v příměstských lesích měst, především Třince, ale i dalších měst v Moravskoslezském kraji. Jednáme o náhradě za těžbu, za ztrátu těžby dřeva Lesům České republiky. Máme spoustu – (Předsedající: Čas, pane ministře!)

Ano, omlouvám se. Těch projektů je celá řada. Samozřejmě v číselné podobě a v podrobnějším detailu mohu kdykoli poskytnout, velmi rád. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a poprosím o doplnění interpelace pana poslance Šincla. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane ministře. Vy jste řekl ve své odpovědi, že po tom úsilí vašem a vašich předchůdců jste se dostali o 99 % níž. Ale i přesto v Radvanicích, Bartovicích 17. února 2013 již byl vyčerpán imisní limit. Tak bych se od vás rád dověděl odpovědi na otázku, co mám říct občanům v našem regionu, co mají po tomto termínu, konkrétním termínu, tedy dělat, protože oni žijí opravdu v nezákonném stavu, a jak se mají konkrétně bránit oni a hlavně jejich děti. Každý den vdechují do svých plic rakovinou tvorné látky benzopyren, toluen a další.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji a poprosím pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Tomáš Jan Podivínský: Těmto občanům můžete, pane poslanče, říci, že projekt za 677 mil., nebo dotace za 677 mil., do ArcelorMittal přispěje významně ke snížení jak PM10, tak benzopyrenu. Ke snížení benzopyrenu přispěje, pevně věřím, ta miliarda, kterou bychom teď měli na alternativní dopravu z Bruselu dostat. A pro tyto občany je také výzva, aby se účastnili našeho programu kotlíkových dotací a motivovali také spoluobčany, sousedy, kteří neekologicky spalují různá paliva, která nejsou určena k topení, aby tak nečinili, event. aby se našich kotlíkových dotací zúčastnili též, poněvadž finančních prostředků pro tyto kotlíkové dotace máme na Ministerstvu životního prostředí dostatek. Já jsem opravdu vyčlenil – je to velmi závažný problém – dostatek finančních prostředků a záleží jenom na občanech, aby měli motivaci pro své děti, jak vy říkáte, také motivovat sousedy a ostatní, kteří znečišťují životní prostředí významným způsobem z lokálních topenišť, tedy z těch kotlů, kde se opravdu spalují holiny a různé kelímky od jogurtů a další svinstvo.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi životního prostředí. Poprosím o poslední interpelaci ctěnou kolegyni paní Olgu Havlovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Vážený pane předsedajícím, vážená vládo, kolegyně a kolegové, moje interpelace směřuje k panu ministrovi dopravy.

Vážený pane ministře, obracím se na vás s interpelací ve věci prodeje pozemků v Praze pod Masarykovým nádražím. Podle informací, které jsem dostala od exposlankyně Kateřiny Klasové, má dojít ke konci roku 2013 k

odprodeji lukrativních pozemků pod Masarykovým nádražím společnosti Masaryk Station Investment, jehož majoritním vlastníkem je investiční skupina PENTA.

Chtěla bych se, pane ministře, zeptat, zda o tomto prodeji, který se týká 44 tisíc metrů čtverečních lukrativních pozemků, víte.

V prosinci 2011 zabránilo Ministerstvo dopravy prodeji těchto pozemků pod cenou společnosti PENTA. Podle smlouvy z roku 2004 mezi Českými drahami a společností Masaryk Station Investment, kterou mezitím ovládla společnost PENTA, by měl kupec s předkupním právem získat od Českých drah 77 tisíc metrů čtverečních za 400 mil. korun. Jednalo se o částku přibližně sedmkrát pod tržní cenou. Proto Ministerstvo dopravy už v prosinci 2011 prodej pozastavilo.

Společnost PENTA umí obchodovat se státem velice výhodně. To ostatně dokazují předchozí obchody, které byly pro náš stát značně nevýhodné, kdy stát získal prodejem miliony a PENTA naopak majetky v miliardové hodnotě, jako v případě nové ranveje letiště Ruzyně, kde se ztráta státu pohybovala okolo 3,5 mld. korun.

Dále bych chtěla vědět, zda se při prodeji vychází z aktuálního odborného posudku a cenových map. (Předsedající upozorňuje na čas.) České dráhy byly v roce 2012 v červených číslech se ztrátou 1,6 mld. korun. Proto by mě zajímalo, že manažeři by měli zacházet s majetkem, který není jejich, s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Bohužel nevidím přítomného pana ministra dopravy. Pan ministr dopravy si na nás bohužel neudělal čas, takže na vaši interpelaci bude odpovězeno písemně, paní poslankyně.

Konstatuji, že tím jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Končím dnešní jednací den. Sejdeme se, vážené kolegyně a vážení kolegové, v pondělí 16. 12. ve 14 hodin. Na program je druhé čtení státního rozpočtu.

Přeji vám hezké odpoledne.

(Jednání skončilo v 15.14 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. prosince 2013 ve 14.00 hodin
Přítomno: 173 poslanců

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, poprosím vás, abyste zaujali místa v jednací síle. Zahajuji třetí jednací den přerušené 4. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás srdečně vítám.

Prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím pan poslanec Bezecný náhradní karta číslo 1. Další žádosti o vydání náhradní karty neregistruji.

Současně bych vám chtěl sdělit, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci – a je to v abecedním pořadí: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Adamec bez udání důvodu, pan poslanec Antonín – pracovní důvody, pan poslanec Babiš – rodinné důvody, pan poslanec Benešik – pracovní důvody, pan poslanec Birke bez udání důvodu, paní poslankyně Dobešová – rodinné důvody, pan poslanec Hájek – zdravotní důvody, pan poslanec Hašek – pracovní důvody, paní poslankyně Chalánková – zdravotní důvody, paní poslankyně Kaillová – zdravotní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, paní poslankyně Konečná – pracovní důvody, paní poslankyně Nováková do 16 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – pracovní důvody, paní poslankyně Nytrová – zdravotní důvody, pan poslanec Pospíšil – osobní důvody, pan poslanec Seda – pracovní důvody, pan poslanec Šincl – osobní důvody, pan poslanec Toufar – osobní důvody, pan poslanec Zimola do 16 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády Rusnok z pracovních důvodů, pan ministr zahraničí Kohout z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Lukl – pracovní důvody a pan ministr Toman – rovněž zahraniční cesta.

To jsou tedy všechny omluvy.

Ještě než otevřu rozpravu k případným přihláškám na změny programu, chtěl bych vás požádat, abyste zvážili následující postup. Vzhledem k tomu, že na mandátovém a imunitním výboru došlo k volbě předsedkyně tohoto výboru, tak bych navrhl, aby tento výbor mohl bez odkladu pracovat, abychom jako první bod dnešního zasedání zařadili bod 40, což je návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny. Konkrétně tedy by se jednalo o výbor mandátový a imunitní.

Současně bych vás seznámil s usnesením organizačního výboru, který doporučuje Poslanecké sněmovně zařadit do programu 4. schůze nový bod, a tím je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád

členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014 – 2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámožným zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie, jež byla podepsána v Lucemburku 24. června 2013, což je sněmovní tisk 27 v druhém čtení.

Tento bod bych navrhl jako druhý v programu. Věřím, že oba tyto body, jak potvrzení předsedy výboru, tak schválení této smlouvy nepředstavují zásadní problém, který by nám zabránil věnovat se tomu hlavnímu, co máme dnes zařazeno, a to je druhé čtení státního rozpočtu.

Otevřu rozpravu. Pan poslanec a předseda klubu ANO, pan poslanec Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl poprosit o zařazení na čtvrtek bodu změny v orgánech Sněmovny – na čtvrtek dopoledne. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, zařadili bychom to jako první bod, pane předsedo. Souhlasíte s tím? (Ano.) Výborně.

Dále do rozpravy k návrhu programu? Nikoho nevidím. Před hlasováním ještě přivolám kolegyně a kolegy do sílu. Hlasováním bychom se vypořádali s těmito návrhy. Asi budeme hlasovat postupně, protože jsou to různé věci.

První hlasování by bylo o tom, že jako první bod dnešního dne zařadíme bod 40, což je návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny.

Zahájím hlasování číslo 80. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování, jak jsem řekl, má číslo 80. Přihlášeno je 143, pro 140, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o tom, že zařadíme nový bod. Je to ona smlouva s dlouhým názvem – zkráceně řečeno sněmovní tisk číslo 27 v druhém čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 81. Přihlášeno je 148, pro 143. I tento návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o návrhu pana předsedy Faltýnka, abychom na čtvrtek na 9. hodinu zařadili také nový bod a byl by to bod změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 82. Přihlášeno je 152, pro 147, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Dále bych vás informoval, že po těchto pevně zařazených bodech na dnešek, to znamená po bodech 40 a 46, bychom se věnovali bodu 18, což je rozpočet ve druhém čtení, a dále bychom případně projednávali další body dle schváleného pořadu schůze. Přehled bodů, které zbývají, vám byl rozdán na lavice.

To je v této fázi ode mne vše. Pokud není námitek či pokud nejsou žádné přihlášky s přednostním právem, tak bych otevřel bod číslo

40.

Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

Podle § 50 odst. 1 písm. s) našeho jednacího řádu potvrzuje předsedy výborů do jejich funkcí po zvolení výborem Poslanecká sněmovna. Chtěl bych vás informovat, že se sešel mandátový a imunitní výbor a zvolil svou novou předsedkyni. Předsedkyní mandátového a imunitního výboru byla zvolena paní předsedkyně Miroslava Němcová. Otevřu k tomuto rozpravu.

Ještě vás budu informovat, že pan ministr Žák se také omlouvá, ale údajně dorazí.

Takže zahájil jsem rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, tak rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna potvrzuje poslankyni Miroslavu Němcovou ve funkci předsedkyně mandátového a imunitního výboru.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 83. Přihlášeno je 158, pro 144, proti 2. Konstatuji, že jsme potvrdili předsedkyni mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny. Končím bod číslo 40.

Otevírám bod číslo 46. Je jím

46.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie, jež byla podepsána v Lucemburku 24. června 2013 /sněmovní tisk 27/ - druhé čtení

Vzhledem k tomu, že pan ministr zahraničních věcí je omluven, tak asi požádám pana místopředsedu vlády a ministra financí Jana Fischera, aby se ujal slova a uvedl nám tento tisk ve druhém čtení. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vláda České republiky předložila k projednání Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh tzv. Vnitřní dohody o financování 11. Evropského rozvojového fondu neboli – a teď následuje ten nesmírně dlouhý název. Já myslím, že ho mohou vynechat. Mohu? Dobře.

Poslanecká sněmovna návrh projednala v prvním čtení na svém zasedání dne 12. prosince a tentýž den se návrhem zabýval zahraniční výbor Sněmovny.

Jenom nějaká rekapitulovaná fakta. Vnitřní dohoda zahrnuje cíle a principy rozvojové spolupráce Unie se zeměmi Afriky, Karibiku a Tichomoří, které jsou signatáři tzv. Dohody z Cotonu. Tato pomoc se financuje z Evropského rozvojového fondu, který stojí mimo rozpočet Evropské unie a je s ní uzavírán na pětileté období na základě právě této vnitřní dohody, o kterou zde běží. V současné době se realizuje tzv. 10. Evropský rozvojový fond na období 2008 až 2013, který tedy letos končí. Jedenáctý fond, nebo Evropský rozvojový fond, má být tvořen celkovou částkou 30 mld. 506 mil. eur a na Českou republiku připadá podíl 0,8 % neboli příspěvek ve výši 243 mil. 270 tis. 97 eur, který je započítatelný jako oficiální rozvojová pomoc. Příspěvek se hradí ve splátkách na základě výzvy Evropské komise.

Myslím, že je to na úvod vše, byť úvodní slovo tady jsem měl připraveno delší. Myslím, že není potřeba ten výklad extendovat před druhým čtením. Děkuji vám mnohokrát za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Poprosím zpravodajku za-

hraničního výboru paní poslankyni Janu Fischerovou, aby nás seznámila s usnesením výboru, které bylo rozdáno jako tisk 27/1. Prosím.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedo, děkuji za slovo, velmi ráda toto uvedu. Sdělím zde, jak vládě v demisi, tak vám, pane předsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové, že zahraniční výbor právě minulý čtvrtek, 12. prosince, již projednal tuto mezinárodní dohodu pod sněmovním tiskem č. 27. Byla jednoznačně schválena a já si nyní dovlím přečíst usnesení zahraničního výboru.

Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Vnitřní dohody mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radě o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014 až 2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidělení finanční pomoci zámožným zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie, jež byla podepsána v Lucemburku dne 24. června roku 2013.

Současně ještě zahraniční výbor pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zároveň zmocňuje zpravodajku výboru – tedy mě, Janu Fischerovou –, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Mohu říci, že toto bylo jednoznačně přijato, a sama si dovoluji navrhnout schválit tuto dohodu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevřu rozpravu, zeptám se, zda se do ní někdo hlásí. Nevidím, rozpravu končím. Zeptám se, zda pan ministr nebo paní zpravodajka si přejí závěrečná slova. Není tomu tak.

Budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej navrhla paní zpravodajka.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 84, přihlášeno je 164 kolegyň a kolegů, pro 151, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme s touto dohodou vyslovili souhlas.

Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce, která plně splnila usnesení výboru a přednesla návrh usnesení. Končím tento bod. To byl tedy bod 46.

Otevírám bod 18. Předtím než ho uvedu, poprosím pana předsedu volební komise, aby vás seznámil s nezbytnými procedurami, které souvisí s tím, že jsme zařadili na čtvrtek ráno nový bod. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuji. Vážený členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože jsme odhlasovali, že ve čtvrtek jako první bod budou návrhy na změnu v orgánech Sněmovny, tak vyhlašuji lhůtu pro podávání těchto návrhů a je to dnes do 16 hodin jako obvykle do sekretariátu volební komise tady ve Sněmovní ulici o patro výš. Takže ještě jednou, pokud chcete i v dalších klubech provést změny v orgánech, ve výborech atd., prosíme o návrhy dnes do 16 hodin. Avizuji, že volební komise se sejde operativně dnes večer po skončení tohoto zasedání. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu předsedovi volební komise. A já tedy uvedu tisk číslo 6.

18.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - druhé čtení

Z pověření vlády tisk uvede místopředseda vlády a ministr financí Jan Fischer. Předtím než mu předám slovo, tak abychom udělali pořádek v přihláškách, protože jsem viděl, že někteří z vás správně odevzdávají přihlášky tam u stolku vlevo, někteří, jak bylo dobrým zvykem v minulém období, je nosí sem ke mně, tak bych poprosil, aby do seznamu byli zařazeni poslanci a poslankyně Stanjura, Černochová, Zahradník a Fiala, všichni čtyři v obecné rozpravě. Tak to je tato věc.

A nyní nic nebrání panu ministrovi financí, aby se ujal slova a uvedl tento tisk ve druhém čtení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na příští rok schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Minulý týden byl návrh státního rozpočtu projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. Dovolte mi, abych využil této příležitosti a poděkoval všem gesčním výborům za rychlé projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu. Víím, že to v tom tempu jednoduché určitě nebylo, a přestože rozpočtovému výboru jsem v pátek už poděkoval, rád to učiním znova. Jemu děkuji za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 140 mld. korun obsažených v desítkách položek.

Předem upozorňuji, že jakýkoli pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný. Čili identifikaci položek, kterých by se ten pozměňovací návrh týkal.

Druhá poznámka či upozornění. Zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje minimální výši, zákonnou minimální výši, rozpočtové rezervy, a to ve výši 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

Mou povinností bude při hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích minimální výši vládní rozpočtové rezervy pečlivě hlídat. Pozměňovací návrhy, které by znamenaly snížení vládní rozpočtové rezervy pod její zákonnou minimální výši, jsou proto nehlasovatelné.

Svoje stanovisko k navrhovaným pozměňovacím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení, tak jak je všeobecná praxe.

Paní poslankyně, páni poslanci, děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Svým rozhodnutím jsem tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení bylo doručeno jako tisk 6/2. Prosím zpravodaje tohoto výboru, pana poslance a předsedu rozpočtového výboru Václava Votavu, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vládo, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru, které bylo přijato na 4. schůzi dne 13. prosince 2013 k vládnímu návrhu státního rozpočtu na rok 2014.

Po úvodním slově ministra financí a zpravodajské zprávě předsedy výboru a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

1. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2014, jak jim přikázala Poslanecká sněmovna svým usnesením číslo 29 ze dne 6. prosince tohoto roku, a přijaly k nim svá usnesení, s výjimkou ústavněprávního výboru, který projednal kapitolu 355 Ústav pro studium totalitních režimů a usnesení k této kapitole nepřijal.

2. Rozpočtový výbor bere na vědomí následující návrhy na doprovodná usnesení z výborů, kterými se výbory obracují na vládu. – Určitě mi promínete, když je nebudu předčítat, máte je v usnesení, které jste jistě všichni včas dostali.

3. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2014, sněmovní tisk 6, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2014 přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna vy-

slovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2014 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky podle sněmovního tisku 6, ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy 1 a 2 tohoto usnesení.

4. Zmocňuje předsedu, zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Což jsem také právě učinil.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní tedy otevřu k předloženému návrhu zákona podrobnou rozpravu. Příhlášky na tabuli již odpovídají přihláškám odevzdaným na různá místa v této sněmovně. Takže poprosím pana předsedu klubu ODS, který má přednostní právo, aby se ujal slova, po něm s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, a pokud nebudou další přednostní práva, tak potom by rozprava pokračovala tak, jak je na tabuli.

Pane předsedo Stanjuro, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vládo v demisi, položil jsem tady před sebe – abychom si všichni připomněli, jak vypadá návrh státního rozpočtu, ten zhuštěný, 936 stran. Já tomu říkám, protože dneska to budeme debatovat, ve čtvrtek to určitě hlasy vládní koalice včetně komunistů schválíte, to je rozpočet naslepo.

My jsme se poctivě snažili přečíst co nejvíce, a to nemáme s sebou ty kapitolní sešity, což ta hromada by byla určitě vyšší, ale to už bych tady asi neunesl.

Takže chci jenom připomenout ty základní věci i z prvního čtení. Navržený deficit ve výši 112 mld. úplně otáčí trend, přestože se prognózuje hospodářský růst, bude vyšší deficit než v dobách recese či stagnace. Rekordní výdaje České republiky jsou naplánovány, přestože jsme v předvolebních kampaních slyšeli mnoho slov o šetření.

Ten čas na projednání byl opravdu nedůstojný nás všech. Já mám zkušenost z rozpočtového výboru, když jsme chtěli podrobnější informace, tak logicky jsme dostali odpověď: nezlobte se, já podrobnější informace nemám, musím se zeptat náměstka, ředitele odboru, vedoucího oddělení, my vám to písemně pošleme. No jo, to je sice hezké, že nám to písemně pošlou, nicméně výbory to musely projednat do minulého středy do 16. hodiny.

Takže výbory se s tím nějak vyrovnaly. Podle zpráv mých kolegyně a kolegů to probíhalo velmi stejně v mnoha výborech, aby na rozpočtový výbor přinesla vládní koalice pozměňující návrh, který sahal do všech usnesení, která jednotlivé výbory projednávaly, to znamená, ty výbory v

zásadě jednaly zcela zbytečně, protože vládní většina na rozpočtovém výboru v zásadě změnila všechny kapitoly, to znamená to, že ty výbory schvalovaly nějaké výdaje, nějaké příjmy, tak minimálně na straně výdajů dneska je všechno jinak, dočtete se to v tisku 6/2.

Takže vám to možná nevadí, nám to vadí hlasovat naslepo o nejdůležitějším zákoně v roce, to se nám prostě nechce a nelíbí.

O tom, jaký důraz tomu kladou lidé, kteří dneska nebo příště budou vést Českou republiku, se podívejte z té účasti. Premiér chybí, budoucí premiér taky chybí. Ministr financí tady je, v prvním čtení na rozpočtovém výboru nebyl, budoucí ministr financí chybí. A to se říkalo, že rozpočet je vrchol sezóny v Parlamentu a nejdůležitější zákon roku. No tak vidíme, jak se kdo k tomuto hlásí, jak je to důležité, či není.

Teď mi dovoluďte krátce okomentovat to, co vám předkládá rozpočtový výbor v tom tisku 6/2. Musím říci, že propagace jde docela dobře, a prezentace, protože já i občané jsme se dočetli, že rozpočtový výbor našel úspory ve výši 5 mld. Kč. Tak z těch 5 mld. ta úspora 1,5 mld. je za Kongresové centrum, které si stát kupuje, resp. kupuje si tam akciový podíl, to znamená, bude mít státní Kongresové centrum, a ta úspora je v tom, že jsme to zaplatili letos, a ne příští rok. Znamená to, že vláda už když připravovala rozpočet, tak si tam dala vatu 1,5 mld., že to není žádná úspora – včera jsem to zaplatil, a tudíž dneska to nezaplatím, takže dneska jsem to uspořil. Tak to je 1,5 mld. z těch pěti, které takzvaně ušetřil rozpočtový výbor.

A pak je tam úspora, a skutečná úspora, resp. přesun, ne úspora, protože celkové výdaje nesmíme změnit, které tam zůstaly, je to ve výši 3,5 mld. Kč. Tři roky jsem od tehdejší opozice velmi často slyšel tady tvrdá slova o tupých škrtech, plošných škrtech, úplně pitomých škrtech, že škrátáme všude stejně, aby vznikající koalice převedla 3,5 mld. do státního rozpočtu, a to tak, že všem vzala stejně – resp. všem ne. Rozdělila to na malé a velké rozpočtové kapitoly, malé rozpočtové kapitole, pokud mě paměť neklame, vzala 3 %, ve velké asi 6,5 %. Výrazný rozdíl proti tupým plošným škrtkům z minulého volebního období. Budiž.

To, že se uspoří 3,5 mld. z provozních výdajů, určitě podporujeme, aby bylo jasno. Jenom k tomu vysvětlení jsem musel dát ten komentář. Takže spíš nám to připadá jako příliš málo ambiciózní cíl – 3,5 mld. v provozních výdajích. Slyšeli jsme v předvolební kampani, ale i po volbách, slova o desítkách ušetřených miliard. Pokud skutečně bude vládní koalice šetřit provozní výdaje, bude mít naši podporu v tomhle tom směru.

Další pozměňovací návrh, který prošel, je pozměňovací návrh, který podal pan poslanec Novotný, kde bych chtěl zkritizovat zejména tu výdajovou stránku, ne tu přímo, tam, kde snižuje výdaje. Dočetl jsem se z tisku i z vyjádření vládní koalice, že ještě v průběhu roku 2014 dojde ke zvýšení

důchodů. Přesto vládní koalice na rozpočtovém výboru hlasuje o snížení částky na důchody zhruba o 700 mil. Kč. To znamená, aby nám to vyšlo, tak jeden den budeme snižovat, abychom pak mohli veřejnosti oznámit: my jsme ti, kteří jsme to zvýšili.

Vzhledem k omezenému času, který měla i opozice k dispozici – a my na rozdíl od jiných si to čteme sami, neříkáme, že to číst nebudeme, že na to máme lidi –, tak jsme připravili, náš klub společně, čtyři pozměňující návrhy, o kterých si myslíme, že by mohly najít podporu napříč Poslaneckou sněmovnou a napříč politickým spektrem.

Nejprve formalita. Je to sněmovní dokument číslo 151. A já zkusím jenom krátký komentář a mí kolegové, kteří jednotlivé oblasti připravovali, pak v diskusi poskytnou podrobnější vysvětlení a zdůvodnění a požádáme společně o podporu těchto návrhů.

V zásadě ty čtyři věci můžu nazvat výdaje pro vědu a výzkum, platy učitelů, peníze na opravy silnic a peníze do sociální oblasti pro sociální služby a aktivní politiku zaměstnanosti.

Navrhujeme posílit celkové výdaje pro vědu a výzkum tak, aby částka odpovídala částce, o které rozhodla a kterou navrhla minulá vláda. Je to zhruba 1,3 mld. ve třech položkách pro účelové dotace Ministerstva školství, pro Grantovou agenturu a Technologickou agenturu.

Za druhé, navrhujeme navýšit položku platy učitelů o 1,5 mld., zejména z toho důvodu, že se zvyšuje výkon pedagogů, protože přichází zejména do základních škol více dětí než v minulých letech.

Za třetí, navrhujeme zvýšit dotaci z národních zdrojů do Státního fondu dopravní infrastruktury o 2 mld. Každý z nás, kdo jezdí někdy po silnici 1. třídy, protože jsou regiony, kde nejsou žádné dálnice, nebo omezený počet kilometrů dálnice, ví, v jakém stavu jsou silnice 1. třídy, a to jsou silnice, které patří státu. Dvě miliardy je požadavek na samé dolní hranici toho, co silnice potřebují.

Poslední je podpora sociálních služeb, aktivní politiky zaměstnanosti a podpora zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají lidi se zdravotním postižením. U sociálních služeb navrhujeme zvýšit částku o necelou miliardu na 7,2 mld. korun.

U aktivní politiky zaměstnanosti – to je takové kouzelné. Ještě jsme nestačili úplně detailně analyzovat koaliční smlouvu, nicméně píše se tam: zvýšíme prostředky na aktivní politiku zaměstnanosti. My s tím souhlasíme. Vládní návrh který máte před sebou, snižuje proti roku 2013 částku na aktivní politiku zaměstnanosti. Věříme, že ten návrh pak podpoříte, protože ho zvyšujeme, tak aby bylo více peněz na rekvalifikaci a veřejně prospěšné práce.

A třetí položka v této oblasti je, že zvyšujeme podporu zaměstnavatelům, pro ty zaměstnavatele, kteří zaměstnávají lidi se zdravot-

ním postižením či znevýhodněním, a vlastně na úroveň z roku 2013. Tam ten škrť nepovažujeme za správný.

Výdaje v oblasti Ministerstva práce a sociálních věcí navrhujeme přesunout v rámci kapitoly, ostatní bereme z vládní rozpočtové rezervy. Technicky navrhuji, aby se o tom hlasovalo až poté, co se bude hlasovat o návrhu rozpočtového výboru, protože ten přesouvá 5 mld. do vládní rozpočtové rezervy, tak aby dopředu nebylo rozhodnuto, že o tom nelze hlasovat, protože bychom se dostali na 0,3 % výdajů.

Nepochybuji, že minimálně 1,5 mld. za výdaje, které se ustavily loni, podpoří celá Poslanecká sněmovna, a nepochybuji, že většina poslanců podpoří i druhou část návrhu rozpočtového výboru.

A ještě jedna věc. Už jsem to říkal v prvním čtení. Máme na stole návrh zákona z dílny paní poslankyně Jourové, který říká, že mezi druhým a třetím čtením bude minimálně deset dnů. Jsem zvědav na dnešní hlasování o zkrácení lhůty na 48 hodin, jak to dopadne.

Současně je v tom návrhu zákaz přílepků. Podle mě se nám to už docela dařilo. Je to docela iluzorní, zákonem říct, že nesmí být přílepky, když pak je vždycky pře o to, co přílepek je a co přílepek není. Nicméně nic proti tomu.

Rozpočtový výbor propašoval přílepek do tohoto návrhu zákona. Představte si, my máme 19. prosince letošního roku v zákonu o státním rozpočtu na rok 2014 hlasovat o změně zákona, který se jmenoval státní rozpočet na rok 2013. Není to nic jiného než přílepek. Zase jsem zvědavý na to, jak se kdo k tomu hlasování postaví a jak nás pak bude přesvědčovat o tom, že jejich návrh poslanecký je velmi dobře a měli bychom to podpořit všichni.

Ještě jednou chci ukázat zhuštěnou verzi rozpočtu ČR, kterou máme k dispozici od 27. listopadu. Ve výborech to měli, myslím, tři dny. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan předseda klubu ODS. Jenom aby bylo úplně jasno, vy jste mluvil o zkracování lhůt na 48 hodin. Paragraf 106 – Třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu v prvním odstavci se jasně říká: Třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu lze zahájit nejdříve 48 hodin po skončení čtení druhého, tudíž hlasovat nemusíme, obsahuje to přímo jednací řád.

Prosím, pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové.

Téma státního rozpočtu samozřejmě nabízí poměrně široké možnosti k diskusím, nicméně budeme-li disciplinováni, budeme se držet témat prv-

ního, druhého, třetího čtení, to znamená, v rámci prvního čtení diskutujeme makroekonomické prostředí a základní parametry, které pak se již nemohou měnit, v rámci druhého čtení diskutujeme priority, v rámci třetího čtení hlasujeme o jednotlivých pozměňujících návrzích, které byly předloženy v rámci druhého čtení, pokud jsme chtěli pozměnit priority. Chci vás tedy uklidnit, že se budu držet opravdu důsledně pouze toho tématu druhého čtení.

Myslím si, že odbornou diskusi, protože odborná diskuse, to je druhé čtení, tu odbornou diskusi naprosto bezprecedentně předznamenal a definovaly dva výroky jednoho mého vzácného kolegy z jiné parlamentní frakce.

První výrok, dovolíte-li mi drobnou parafrázi, zní: „Chci být ministr financí, tak mě ani nenapadne, abych rozpočet četl, má to 900 stran, proč bych to četl.“ Myslím si, že to je výrok, který dostatečně jasně definuje, jak odpovědně a s jakou odbornou péčí chceme jako ti, kteří za to vrcholně odpovídají svým voličům, přistupovat k této předloze, jak ji chceme projednávat, jak ji chceme schvalovat.

Druhý výrok by možná nejvíc ze všech potěšil buď nedaleko pohřbeného Franze Kafku, anebo Cimrmanovo divadlo, a ten zněl celou první diskusi, a ten zní: „My chceme šetřit. My jsme slíbili svým voličům, že budeme šetřit, a proto schválíme vyšší výdaje.“ Přiznám se, že to jsem nikdy nepochopil. Doufal jsem, že během druhého čtení zjistím, jak se dají na jednu stranu schválit o 24 mld. vyšší než nezbytné výdaje a současně věrohodně tvrdit, že budu šetřit. Říkal jsem si, teď mě překvapí, schválili o 24 mld. vyšší výdaje, ale v druhém čtení někde ušetří 34, 42, 57.

Byl jsem konfrontován s pozměňujícím návrhem, nad kterým nejenom starý rutinér se směje, ale myslím si, že i elév. Že vůči výdajům přefouknutým o 24 mld. je navrženo, že 5 – 24 a 5 jsou jiná čísla, 5 je mnohem méně než 24, – že 5 mld. bude staženo plošným tupým škrtem – na termín tupé škrty jsem zvyklý, slychával jsem to nejenom z opozice, ale i od svého premiéra, bývalého předsedy ODS – bude staženo, ale že to nebude ušetřeno. Že to bude převedeno do vládní rozpočtové rezervy. To znamená, to není žádná úspora. Pokud by takový pozměňující návrh, který by rozpočtový výbor přijal a předložil Poslanecké sněmovně, byl skutečně přijat – já pevně doufám –, že ne, tak Poslanecká sněmovna neříká: My těchto 5 mld. chceme ušetřit. Poslanecká sněmovna říká: My těchto 5 mld. chceme dát vládě jako bianco šek, protože o nich už nikdy nechceme slyšet. My o nich už nikdy, jako ten suverén, který má rozhodovat o každé koruně, my o nich už rozhodovat nechceme. Neboť vládní rozpočtová rezerva je částka, o které vláda může rozhodovat, aniž by do toho Poslanecké sněmovně cokoliv bylo.

Proto také rozpočtová pravidla říkají, že vládní rozpočtová rezerva smí

být v minimální výši 0,3 celkových výdajů, což je zhruba 3,5 mld. korun, a žádná příčetná Sněmovna – opakují žádná – vědomá si svých ústavních povinností nedovolí samozřejmě žádné vládě tu vládní rozpočtovou rezervu nafouknout, byť jenom o 100 milionů, naopak v násobcích, protože v takovém případě neříká nic jiného, než: My s tím nechceme mít nic společného, my o tom nechceme rozhodovat, my ty úkoly, které na nás vložili voliči, nechceme plnit. My chceme, aby o tom rozhodla moudře ta vláda, a my o tom vůbec nechceme slyšet. My jim nafoukneme tu vládní rozpočtovou rezervu, a ať si s ní dělají, co chtějí. To je pravý význam, to je ta zpráva pozměňovacího návrhu vládní rozpočtové rezervy.

Není to úspora. Jednak to není úspora ve výši 5 mld., to ani náhodou. Protože 1,5 mld. dopadu garancí státu za Kongresové centrum uhradí vláda – a to je samostatná diskuse, nechci se bavit o tom, jestli je to dobře, nebo špatně – uhradí vláda ještě v tomto roce. Když to uhradí vláda ještě v tomto roce a přitom to bylo rozpočtováno na příští rok, tak měl být logicky o to snížen deficit. Říkat tomu úspora je výsměch jakékoliv bytosti, která je schopna přemýšlet. Takže 1,5 mld. si škrtněte. Veřejně chcete demonstrovat, že tedy spoříte 3,5 mld. Více nespoříte. Vůči těm 24 je to opravdu legrační v porovnání s těmi ohnivými větami, jak jste přišli do této Sněmovny proto, abyste spořili. Když jste se nedokázali vypořádat s nafouknutými 24 miliardami a snižujete jakoby o 3,5 mld. a říkáte tomu, že spoříte, tak nemůžeme úplně chtít, aby to lidé brali úplně vážně. Ale pokud budete chtít, aby brali vážně alespoň těch 3,5 mld., každá koruna dobrá, já to nezlehčuji, každá koruna úspory dobrá. Pokud chcete, aby brali vážně alespoň těch 3,5 mld., tak to přece nemůžete udělat tak, že o to zvýšíte vládní rozpočtovou rezervu. A vy jako poslanci nadaní tím úkolem a tou pravomocí řeknete: Tak my tyto peníze dáme vládě a pak už o tom nebudeme přemýšlet a vláda si s tím nějak poradí. Ta vláda si s tím nějak poradí, ona to nějak utratí. Já jsem na to téma již uzavřel v této Sněmovně dokonce sázku

A to my přece nemůžeme připustit. My jsme Poslanecká sněmovna, která říká vládě, co smí, nebo co nesmí utratit. Takže pokud myslíme vážně alespoň tu desetinu toho, co někteří z vás vykřikovali před volbami, že tedy alespoň těch 3,5 mld., a to nejsou malé peníze, těm daňovým poplatníkům utratíme, tak to nemůžeme dát vládě do vládní rozpočtové rezervy, ať si s tím dělají, co chce, ale musíme s tím v rámci zákona č. 218/2000 Sb., v rámci zákona o rozpočtových pravidlech republiky, naložit jinak a učinit z toho jinou položku státního rozpočtu, která neumožní vládě bez našeho souhlasu, bez našeho uvážení a bez diskuse ve Sněmovně naložit si s tím libovolně, nejlépe ve prospěch dotací agropotravinářskému komplexu.

To je první poznámka a předznamenání prvního důležitého pozměňovacího návrhu.

Kvituji, že poslanci rodící se vládní koalici prosadili pozměňovací návrh, který se domnívá, že v některých kapitolách je možné ušetřit a že tu částku je možné někam převést. Na druhou stranu upozorňuji, že ten nejhorší nápad je převést ji do vládní rozpočtové rezervy. Protože tímto krokem vůči této částce všichni poslanci ztrácejí jakýkoliv kontakt a ponechávají pouze a jedině na vládě, co s touto částkou udělá. To znamená, vzdávají se své ústavní povinnosti a vzdávají se své ústavní pravomoci suveréna, který jediný o takové to částce má rozhodovat.

Dovolím si předložit návrh, který umožní tuto částku přejmenovat a převést jinam tak, aby se Poslanecká sněmovna své pozice suveréna nad těmito, byť skromnými, penězi nevzdala a aby ji nepředala vládě jako bíanco šek. Tolik první poznámka, myslím, velmi důležitá.

Druhá poznámka se pak týká priorit, které proběhly na jednotlivých výborech a vyústily v hlasování rozpočtového výboru. Proběhly skutečně škrty – ne škrty, ony neproběhly škrty, protože se nic neškrtilo, ono se to dalo vládě jako bíanco šek. Škrty proběhnou, pokud se s tím udělá něco jiného, než když se to dá do vládní rozpočtové rezervy. Ale proběhla jistá snaha o jisté, alespoň kosmetické úspory v provozních výdajích. Nicméně snaha o ty zásadní priority v rámci toho relativně malého prostoru, které má každá vláda v oblasti fakultativních výdajů, ty opravdu neproběhly. Já velmi prosím, abyste se podívali, jsou to otevřené zdroje, na limity, které schválila vláda České republiky v červnu 2013, a na limity jednotlivých kapitol, které schvalujete. Tam je rozdíl 24 mld. Znovu opakují, že ty limity, které schvalovala vláda v červnu 2013, schvalovala s vědomím, že se jedná o rok volební, a pro žádnou kapitolu tam nebyl extra nedostatek. Přesto to, co teď leží před vámi, je na výdajích, to znamená na budoucím dluhu, protože si na to půjčujeme, o 24 mld. více. A vy pro to jste připraveni zvednout ruku. Tak vás alespoň velmi prosím, abyste se podívali na to, jaké především priority tam reflektujete.

Přestože to bude o 24 mld. více, než je podle mého hlubokého názoru nezbytné, tak se tam téměř 2 mld., zhruba 1,6 mld., odebralo vědě a výzkumu – a to logicky není ta prioritou, jak by měla být, že? A téměř stejná částka se přidala na provozu Policii České republiky. A dvakrát větší částka se přidala na národní dotace agropotravinářskému komplexu v kapitole Ministerstva zemědělství. Takže kdybyste to měli přeložit, jaké jsou naše hlavní politické, tedy rozpočtové priority, tak to vypadá, že jsme vyhladovělá, zaostalá země, kde se vraždíme na ulici a kde to nejdůležitější ze všeho je poslat peníze agropotravinářskému komplexu, pak ještě policistům, a protože jsme tady přebíhá badatelskými vědomostmi, tak těm vědcům je třeba ubrat. To je to, co se odehrálo od června 2013 do okamžiku, kdy vy budete připraveni schvalovat. Že se odebralo vědě a výzkumu a přidalo se Agrofertu a že je zajímavé, že ve všech kapitolách se našly úspory v provozních výdajích, v malých

alespoň 2 %, ve velkých 5 %, ale v té obrovské nabubřelé části národních dotací agropotravinářského komplexu, tam nebyla rezerva ani korunu. Proč? Protože to jsou všechno peníze pro Agrofert. Vy si neuvědomujete ten konflikt zájmů, v kterém se pohybujete? Pro mě je do značné míry lidské zklamání.

Já jsem se asi osmnáct let pohyboval ve finančních transferech státního rozpočtu – věda a výzkum. Rektoři. A pamatuji si na pana profesora Ráise, pamatuji si na pana profesora Zlatušku. Pamatuji si na lidi, kteří skutečně bojovali za každou korunu pro českou vědu a výzkum na vysokých školách. Pro mě je fantastické sledovat, jak dneska tíží vzácní kolegové, dnes kolegové v této Sněmovně, jsou ochotni v tričkách Agrofertu zvedat ruku pro peníze agropotravinářského komplexu. Ale že by něco potřebovala věda výzkum, o tom není sebemenší zmínky.

Tady velmi prosím, abychom si uvědomili pojmy, jaké jsou rozpočtové priority, tedy politické priority České republiky pro její budoucí konkurenceschopnost, a co je to konflikt zájmů. A co je to konflikt zájmů trvale přítomný v této Sněmovně, který bude trvale přítomný v této vládě. A to je druhá část mé připomínky v rámci obecné rozpravy a to je druhá předzvěst pozměňujících návrhů, které předložíme. Rusnokova vláda, byť nafoukla rozpočet o 24 mld., sebrala vědě a výzkumu. To pokládám za mimořádně špatný přístup k rozpočtovým prioritám, k budoucnosti vlády.

To, že v rámci snahy o šetření poslanci budoucí vládní koalice byli ochotni kosmeticky převést do vládní rozpočtové rezervy provozní výdaje, to znamená, řekli vládě „tak si to utrať na něco jiného, na jakékoli jiné dotace, pro jakýkoliv jiný konflikt zájmů“, to pokládám za velmi špatné. A to, že nespóřili na těch místech, kde evidentně ten konflikt zájmů byl již přítomen, pokládám dokonce za nebezpečné.

Mám-li to uzavřít, předložíme několik málo pozměňujících návrhů. Úspora, kterou vydáváte za úsporu, která schválením pozměňujícího návrhu rozpočtového výboru úsporou nebude, tu se pokusíme přejmenovat tak, aby úsporou byla. Jinak úsporou nebude.

A druhá poznámka je apel na vaši odpovědnost vůči rozpočtovým, tedy politickým prioritám konkurenceschopnosti. Věda, výzkum, inovace je možná něco, kde za rok za dva nepoznáte, že bylo dáno méně, než bylo potřeba. Ale poznáme to za deset let, a pak už bude pozdě. A to jste ochotni obětovat nenažranosti jednomu obrovskému agropotravinářskému konglomerátu, za který jste kandidovali? To nemá ten význam. Já vás prosím, abyste upřeli svoji pozornost na konkurenceschopnosti České republiky nikoliv na bilanci Agrofertu. Děkuji vám. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Jenom upozorňuji, že se nacházíme v podrobné rozpravě. Samozřejmě respektuji právo vystoupit s přednostním právem a

hovořit obecně, nicméně pokud ve své rozpravě odkazujete na případné pozměňující návrhy, tak jenom upozorňuji na to, že je potřeba návrhy zformulovat, podat a v podrobné rozpravě se na ně odkázat. A současně upozorňuji, že kromě řečníků s přednostním právem všichni řádně přihlášení do podrobné rozpravy by se měli v podrobné rozpravě buď odkázat na pozměňující návrh, nebo ten návrh přednést.

Pokud je to faktická poznámka, tak zařadím do pořadí, protože jich je tady více. Vy jste svým vystoupením evidentně vzbudil velký ohlas, pane poslanče. Pan poslanec Volný s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Komárek s faktickou poznámkou. Poté pan předseda klubu Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Vážený pane předsedající, vládo, vážení kolegové, já jsem opět dneska s hrůzou zjistil, jak se u pana poslance Kalouska drasticky snižuje a zužuje pohled na šetření, na to, aby se během 14 dnů ořízl státní rozpočet navrhovaný touto vládou o 24 mld. My jsme přišli spořit a šetřit. Rok má 365 dnů a šetření znamená, že každý den z tohoto roku je potřeba s náklady a s penězi, které svěřujeme na jednotlivá ministerstva, pracovat hospodárně a vynakládat je tam, kam se mají, a nemají se rozkrádat. Jestli tady bylo zvykem schválit rozpočet a potom zavírat oči nad tím, jak se ty peníze utrácejí a jak se rozkrádají, pak je nám to líto. My budeme šetřit celý rok, 365 dní. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická, pan poslanec Komárek.

Poslanec Martin Komárek: Tak já nejsem tak velikej.

Dámy a pánové, já mám jinou prosbu. Rád bych, aby další řečníci více ctili inteligenci a pozornost nás ostatních poslanců a neopakovali některé teze pětkrát, šestkrát i sedmkrát jako pan Kalousek například tezi o bíanco šeku nebo o tom strašlivém molochu Agrofertu. Děkuji, ušetříme si čas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická, pan předseda klubu TOP 09. Poté s faktickou pan předseda klubu ANO.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom velmi stručně s faktickou poznámkou. Myslím si, že na hloupý výstup pana poslance Komárka netřeba reagovat. Prostě každý z nás má právo promluvit na takové téma, jaké uznává za vhodné.

Panu poslanci Volnému rozumím. Řekneme si to za rok, pane poslanče, kolik jste opravdu během toho roku ušetřili. Já vás ujišťuji, že když jste schválil jeden bilion...

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, mým prostřednictvím si to řeknete, pokud dovolíte.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jeho prostřednictvím. (Výbuch smíchu v sále) Uvidíte, že když jste schválil jeden bilion 211 miliard, že to ta vláda také ušetří, že neušetříte vůbec nic.

A vám všem se chci omluvit. Když jsem se hlásil do diskuse, byl jsem skutečně přesvědčen, že se hlásím do obecné rozpravy, takže jsem mluvil v rámci obecné rozpravy. Promiňte prosím, nevšiml jsem si, že jsem v podrobné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Máte na to právo s přednostním hlasem. Pan poslanec Faltýnek také faktická.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Vážení kolegové, strašně se omlouvám, ale chtěl bych prostřednictvím pana předsedy Sněmovny poprosit pana poslance Kalouska, kterého stále ještě považuji za velmi úspěšného rétora, inteligentního člověka, bývalého a je otázka do jaké míry úspěšného ministra financí. Jenom jednu prosbu mám: aby nelhal, nefabuloval, nevymýšlel si.

Předpokládám, že jsme všichni z nás, co jsme tady, dneska četli zprávu NKÚ. A doufám, že tu zprávu četl i pan bývalý premiér naší země, reformální, který řídil všechna ministerstva. Vždyť to všichni víme, přátelé, jak to bylo! Vždyť to všichni víme! A že i on četl tuto zprávu NKÚ, která říká, že ty resorty prostě nedělaly výběrová řízení na IT zakázky. Dokonce Evropská komise nám říká: Prosím vás, šetřete, prosím vás, chovejte se jako správní hospodáři.

Takže bych chtěl poprosit, abychom byli v té diskusi věcní a pokud možno nefabulovali. Děkuju, děkuju moc.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě faktická pan... Pokud je to přednostní právo (k poslanci Kalouskovi), tak na to je taky fronta. Tak máte šanci s faktickou, jinak... Dobrá, dvě minuty. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Prostřednictvím pana předsedy, pane předsedo Faltýnku – nefabuluji. Já jsem přece neřikal nic jiného. Já jsem říkal: „Ano, mělo se, my jsme chtěli utratit o 24 mld. méně.“ Vy jste říkali: „My budeme šetřit, a proto utratíme o 24 mld. více.“ Ta čísla mluví naprosto jasně. Vůči číslům se nedá lhát. Vy utrácíte o 24 mld. více, než jsme chtěli my. Tak my prostě nelžeme!

A jestli upozorňuji v rámci těch mantinelů příjmů a výdajů na jasné priority, jestli se tady budeme bavit o tom, co má větší prioritu, jestli věda a

výzkum, anebo bilance Agrofertu, je to fér, ale říkejme to otevřeně. Prostě pro nás má větší prioritu věda a výzkum.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je to faktická, pane předsedo? Tak prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se strašně omlouvám. Nejsem zvyklý mluvit veřejně. Omlouvám se i panu poslanci Kalouskovi, ale já jsem nemyslel odbornou část, o které jste hovořil. Já jsem myslel tu druhou část, kde jste fabuloval a vymýšlel si nesmysly. O to jde.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také faktická. Prosím. Pan místopředseda Filip musí počkat. Je na jiném seznamu. Mám tady aktuálně tři. Jeden seznam faktických, jeden s přednostním právem a jeden řádný. Nějak se s tím postupně vypořádáme. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já bych chtěl složit poklonu svému vzácnému kolegovi, předsedovi klubu ANO, že mi v odborné části dal za pravdu. Mám pocit, že o ničem jiném jsem nemluvil. Jestli jsem v nějaké neodborné části, kterou si v tuhle chvíli neuvědomuji, říkal nesmysly, tak si to pak někdy rád nechám vysvětlit. Ale tvrdím, že všechno to, co jsem tady řekl, byly věci odborné. Utrácíme o 24 mld. více, než musíme. To za prvé. A v rámci 24 mld., o které utrácíme víc, dáváme jednoznačnou přednost bilanci Agrofertu a okamžitému projedení před konkurenceschopností České republiky a před vědou a výzkumem. Je-li to neodborný výrok, omlouvám se.

Předseda PSP Jan Hamáček: Jeden seznam uzavírám. To je ten seznam faktických poznámek. A otevírám druhý, to je seznam přednostních práv. Aktuálně je na něm pan místopředseda Filip a poté pan ministr obrany Pícek. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Členové vlády, paní a pánové, já jsem nevěděl, jestli mi to vyjde na dvě minuty, tak jsem se radši přihlásil s přednostním právem.

Vyslechli jsme si tady krásnou přednášku o rozpočtové suverenitě. Já bych to nazval přednáškou z demagogiky. Protože profesoři demagogiky se tady přímo rodí, v této Sněmovně. Já tomu nevěřím, co říkal kolega Kalousek. Říkám to vám všem, neříkám to jemu. Protože když jsme se bavili o rozpočtové suverenitě, to bychom si museli vzpomenout na dobu, kdy tento parlament opravdu nenechával na úřednících a vládě úplně celý rozpočet a alespoň část si ponechával k rozhodnutí buď pozdějšímu, nebo

v samotném státním rozpočtu. Pak se tomu začalo říkat medvěd, začalo se to zpochybňovat, protože pan kolega Kalousek se z předsedy rozpočtového výboru stal ministrem financí a potřeboval celou tu rezervu, kterou si Poslanecká sněmovna nechávala na své vlastní rozhodnutí, rozhodnout sám uvnitř vládní koalice. Tak se vytratilo jakékoliv rozhodování v Poslanecké sněmovně, protože se to nazvalo pejorativně. Já jsem neviděl žádného úředníka Ministerstva financí, žádného úředníka Ministerstva pro místní rozvoj, žádného úředníka Ministerstva školství, že by se přijel podívat na jednu jedinou akci do dejme tomu Nových Hradů v Jihočeském kraji nebo do jiné vesnice či města v jiné části republiky, aby se vůbec podíval, jestli to, co tady poslanci navrhovali, má, nebo nemá smysl. Nikdo potom nezpochybňoval právo Ministerstva financí, že případná položka státního rozpočtu nebyla vyplacena, protože se později zjistilo, že to, co tady bylo odhlasováno, nemá ty parametry. Ale to přece tenkrát o žádné suverenitě parlamentu nebylo! Jakmile se stal pan Miroslav Kalousek ministrem financí, všechno zrušil a stáhl si to ke svému rozhodování.

A teď, když se máme vrátit k rozpočtové suverenitě parlamentu, já jsem pro! Tak se braňme a nedávejme to do vládní rozpočtové rezervy a řekněme, že vytvoříme rezervu na řešení zásadních věcí, které tady dnes ještě nejsou jasné. Proč klub KSČM hlasoval v prvním čtení o zásadních podmínkách rozpočtu, to znamená o příjmech, výdajích, deficitu a příjmech obcí a krajů? Protože jsme si byli vědomi, že tady jsou nastaveny zákony, které rozhodují o tom, jaké příjmy budeme mít v tuto chvíli přijatých zákonech o daních, ať už jsou to příjmové (přímé) daně, nebo jsou to nepřímé daně, daně spotřební nebo daň z přidané hodnoty. A také bylo jasné, jaké budou výdaje tohoto státu. A celý rozdíl, o kterém se tady bavíme, a demagogicky si vyčítáme, jestli to půjde tam, nebo onam, přece je o tom, jestli odhad bývalé vlády byl takový, odhad současné vlády je o něco, řekl bych, optimističtější. A jaký bude odhad příští vlády, na to jsem vážně zvědav. Zejména ve chvíli, kdy nevíme, co učiní nebo neučiní Česká národní banka. A ona politická nestabilita, kterou si tady novými kroky tvoříme, může také znamenat, že odhad bude ještě pesimističtější a budeme muset v nějakém momentě sáhnout ke změně státního rozpočtu.

Chtěl bych jenom říct, že jsem také pro to, že se má šetřit 365 dní v roce, jak řekl jeden z kolegů ve faktické poznámce. Ale víte, já jsem přesvědčen, že státní rozpočet není o tom, jak se šetří. To je konkrétní exekutivní práce jednotlivých ministrů a také konkrétní kontrolní práce jednotlivých výborů. Ale státní rozpočet není o šetření. Nežlobte se na mě! Státní rozpočet je o tom, jestli vytváříme podmínky, že se tady něco vyrobí, že tady vznikne nějaký ekonomický výsledek, a na tom teprve můžeme něco ušetřit. Bez ekonomického výsledku, bez růstu hospodářství, bez růstu ekonomiky českého státu nemáme na čem šetřit.

Nežlobte se na mě. Musel jsem to říct, protože ty demagogické řeči, které tady byly řečeny ústy Miroslava Kalouska, mi opravdu po těch letech ale opravdu vadí, protože já bych se rád vrátil k rozpočtové suverenitě tohoto shromáždění. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM a části poslanců ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr obrany s přednostním právem. Prosim, máte slovo.

Ministr obrany ČR Vlastimil Pícek: Dobrý den, dámy a pánové.

Vážený pane předsedo, paní poslankyně a páni poslanci, v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o státním rozpočtu na příští rok jsem původně neměl v úmyslu vůbec vystupovat, ale s ohledem na vývoj posledních let, kdy rozpočet Ministerstva obrany dramaticky poklesl, bych si samozřejmě dovedl představit, že kompenzace těchto škrtů bude v nadcházejících letech o něco vyšší, nicméně v rámci projednávání rozpočtu na vládní úrovni se nám podařilo najít relativně uspokojivé řešení, které pro armádu znamenalo alespoň částečnou míru stability v nadcházejícím roce a udržení jejich schopností ve stávajícím rozsahu. Pozměňovací návrh pro kapitolu Ministerstva obrany, který vzešel z jednání rozpočtového výboru, mě však nutí k tomu, abych reagoval a uvedl několik základních faktů.

Chci především připomenout, že mezi roky 2009 až 2013 došlo k propadu rozpočtu výdajů Ministerstva obrany v kumulaci o cca 13,9 mld., což představuje snížení o 22 %. Takové restrikcí nemusel čelit žádný z resortů v České republice ani jiný resort obrany v rámci zemí NATO. Přestože v těchto letech nedošlo k propadu hrubého domácího produktu, podíl obranných výdajů na HDP i nadále klesal, a stále se tak vzdaloval spojeneckému závazku, který říká, že výdaje na obranu státu by měly tvořit alespoň 2 % HDP. Ministerstvo obrany se s tímto trendem doposud umělo vyrovnat tak, aby nedošlo k výpadku v naplňování jeho úkolů a spojeneckých závazků České republiky. Zároveň došlo k řadě úsporných opatření a dá se říci, že v současné chvíli jsme na minimální úrovni životaschopnosti armády a udržitelnosti jejich schopností, které vymezuje platná legislativa a naše spojenecké závazky.

Ministerstvo obrany v uplynulých letech v důsledku omezení rozpočtového rámce přistoupilo k zásadní reorganizaci a snížení stavu personálu z 34 600 zaměstnanců k plánovaným 29 300 k 1. 1. 2014.

O více než polovinu z 12,5 mld. v roce 2009 na 5 mld. v roce 2014 byly sníženy výdaje na investice a úspory se dotkly rovněž běžných výdajů, a to o čtvrtinu. Přesto se podařilo resort alespoň částečně stabilizovat, přizpůsobit se období recese tak, aby jím prošel s minimální újmou. Podařilo se to i díky hledání alternativních zdrojů financí, jako např.

odprodej nepotřebného nemovitého majetku, který za poslední čtyři roky představuje výnosy ve výši cca 4,3 mld. korun.

Další pokles rozpočtového rámce je však již velmi problémový. Celkový limit výdajů státního rozpočtu v kapitole Ministerstva obrany na rok 2014 je vládou navrhován ve výši 42,7 mld., což odpovídá podílu výdajů kapitoly Ministerstva obrany na HDP ve výši 1,11. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2015 a 2016 předpokládá v oblasti výdajů státního rozpočtu pro kapitolu Ministerstva obrany částku 43,5 mld., resp. 45,2 mld., které odpovídá 1,09 podíl rozpočtu Ministerstva obrany na HDP v obou letech. Tento nárůst by umožnil sice pouze částečnou, avšak alespoň nějakou sanaci deficitu nakumulovaného v předchozích letech.

Návrh rozpočtu na rok 2014 dával Armádě České republiky jistou naději, že dochází k obratu smutného trendu posledních let. Rozpočtový výbor však přichází s návrhem, jenž dostává Ministerstvo obrany do ještě horší situace než té, které Ministerstvo obrany muselo čelit v letošním roce. Návrh na snížení výdajů kapitoly Ministerstva obrany je o 731 mil. nižší. Chci a musím na tento krok upozornit, protože z vlastní zkušenosti velmi dobře vím, že to pro jakékoli vedení resortu Ministerstva obrany i pro armádu jako takovou bude složitá situace mající negativní dopad i na obraz České republiky jakožto spolehlivého partnera v rámci spojeneckých organizací.

Vedle samotného návrhu rozpočtového výboru musím zmínit rovněž negativní dopad nedávné devalvace měny ze strany České národní banky, která bude pro Ministerstvo obrany znamenat v příštím roce další náklady, a to je u stávajících závazků, ve výši cca 300 mil. korun.

Vedle samotného faktu, že je zde snaha o další snížení obranného rozpočtu, je ještě horší skutečností, že v těchto úsporách nemůže Ministerstvo obrany rozhodnout samo, a to s ohledem na oblasti, v nichž již k úsporám došlo. Zmíněná restrikce by se měla týkat výhradně vybraných běžných výdajů, což by mělo konkrétní dopady na ryze základní funkce, které armáda plní. Z celkové výše běžných výdajů plánovaných na rok 2014 tvoří navržené snížení údajů 7 % z cca 10 mld.

Uvedu jen několik případů. Právě na příští rok jsou plánovány generální opravy a nákupy náhradních dílů pro vrtulníky V3A Sokol, bez nichž by nebylo nadále možné zajistit leteckou záchrannou službu ze strany Armády České republiky. V důsledku toho, že by nemohly být provedeny předepsané práce např. na malých dopravních letounech, muselo by dojít ke snížení počtu výcvikových hodin na kritický stav a byl by tak ohrožen výcvik a příprava pilotů. Armáda by nebyla schopna zajistit také dostatečné množství výstrojních součástí pro své příslušníky, přičemž výstroje by se nedostávalo nejenom pro nové rekruty, ale ani pro ty, kteří jsou v činné službě a připravují se pro službu v zahraničí.

Velmi složitá by byla i situace v oblasti pohonných hmot, neboť armáda se v současné chvíli nachází na minimu požadavků PHM pro výcvik zejména letectva. Pokud by došlo ke krácení běžných výdajů, znamenalo by to rovněž negativní dopad na nákup dalších položek, např. munice, což by ohrozilo rovněž náš závazek vůči alianci při účasti na výstavbě bojového úkolového uskupení, což je zcela bazální úkol České republiky jakožto spojence.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jen stručně jsem se snažil nastínit stav, v jakém se naše armáda nachází, a důsledky, jaké bude mít další omezování finančního rámce Ministerstva obrany. Představitelé resortu dlouhodobě upozorňují, že nejhorší pro naši armádu je nejistota, v níž se v posledních letech pohybuje. V současné době na Ministerstvu obrany probíhají finální práce na střednědobém výhledu resortu, který je realistický a nabízí udržitelný stav schopnosti Armády České republiky v dalších letech. Podmínkou jeho úspěchu je však alespoň částečná předvídatelnost vývoje v oblasti financí. Tato předvídatelnost však není možná, pokud bude docházet k podobným skokům, jaký by znamenalo přijetí návrhu rozpočtového výboru. S podobnými skoky nedojde ke stabilizaci resortu Ministerstva obrany. Nejistota, do níž by byla armáda uvržena, by de facto znamenala krok zpět o pět let v jejím vývoji. Byla by narušena naše důvěryhodnost ve vztahu k Alianci a spojencům, neboť by tím došlo k dalšímu podkopávání principu solidarity, jehož posilování je zdůvodňováno v současné době zejména zvýšením podílu Evropy na obranných výdajích.

Děkuji, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji panu ministru obrany. A pokud zde nejsou další přihlášky s přednostním právem, tak prosím kolegy řádně přihlášené do podrobné rozpravy. Prvním bude pan poslanec René Číp, připraví se pan poslanec Adolf Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec René Číp: Vážený pane předsedo, vážená vládo v demisi, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi přihlásit se k pozměňujícímu návrhu č. 114 ke sněmovnímu tisku č. 6 kolegyně Konečné ze dne 12. prosince 2013, který je v elektronické evidenci uveden jako dokument 05575-06084 tak, abychom o něm mohli hlasovat ve třetím čtení.

Zdůvodnění tohoto pozměňujícího návrhu je prosté. Vzhledem k rozhodnutí České národní banky změnit kurz koruny a vzhledem k tomu, že dvě třetiny rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí jsou účtovány v devizových platbách, je pro řádný chod ministerstva nutné navýšit položku ministerstva na krytí kurzových ztrát tak, abychom ministerstvo kvůli

rozhodnutí České národní banky nepřivedli do problémů. Jen upozorňuji, že kurz koruny je v rozpočtu kalkulován ve výši 26 korun za euro a dnes již víme, že se hodnota eura pohybuje kolem 28 korun.

Děkuji vám. (Potlesk z levé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Beznoska, připraví se paní poslankyně Putnová.

Poslanec Adolf Beznoska: Pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, velmi stručně. Probíhá teď druhé čtení debaty o rozpočtu, ke kterému se pravděpodobně v příštím roce nikdo nebude oficiálně hlásit. Prostě proto, že rodící se koalice ho nechala schválit v neuvěřitelném termínu, kdy se rozpočet řádně projednat nedal. Nechci opakovat debatu o tom, kdo šetří, nebo nešetří. Já bych se zaměřil na trošku vysvětlení pozměňovacího návrhu, který v tom balíčku přednesl předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, a sice to opatření, které se týká Ministerstva práce a sociálních věcí.

První věc. Dovolujeme si navrhnout navýšení pro organizace, které poskytují sociální služby, o 900 mil. korun.

Krátké vysvětlení. Tato oblast je dlouhodobě poddimenzovaná. V minulém rozpočtovém roce v průběhu roku vláda pana premiéra Nečase musela do tohoto sektoru přidat 500 mil. korun, aby sociální služby prostě neklekly.

Druhá věc, kterou si dovolím připomínat a požádat vás o podporu, je příspěvek a navýšení prostředků pro aktivní politiku zaměstnanosti zhruba o 300 mil. korun. Říkám to i při vědomí toho, že k původně navržené částce, kterou máte v návrhu rozpočtu, 4,6 mld. korun, je uvažováno, že z rozpočtu Evropské unie, z evropských peněz, by tam mohly dotéct dotace ve výši 3,5 mil. korun, ale protože každá dotace je s otazníkem, já bych nerad, aby tato oblast zůstala poddimenzovaná prostě proto, že rodící se koalice má také ambici zvyšovat minimální mzdu z 8,5 tis. někam k hranici 10 tis. korun.

Co to bude znamenat? Zcela jistě dojde k tomu, že celá řada lidí přijde o práci. Prostě vyženete je na úřady práce. A právě aktivní politika zaměstnanosti je jeden z faktorů, který může pomoci při hledání zaměstnání. Dlouhodobě na to upozorňoval pan předseda Sobotka, dlouhodobě kritizoval vládu Petra Nečase, že je tato část prostředků podfinancována, a já musím říci, že věřím, že tentokrát tento návrh navýšení o 300 mil. korun podpoří.

Třetí návrh, který se týká této oblasti, je návrh, abychom o 113 mil. korun zvýšili prostředky pro zaměstnavatele, kteří zaměstnávají zdravotně postižené, z navržených 6,6 mld. na 6,713 mld. Je to prosté dorovnání peněz

ve stejné výši, jako byly schváleny v rozpočtu pro rok 2013. V rámci této kapitoly samozřejmě dochází, a navrhujeme i úspory – 500 mil. korun bychom vzali z nemocenského pojištění, protože v návrhu rozpočtu je suma zhruba 22,4 mld. korun; ta částka je zhruba o 2,5 mld. vyšší než v minulém roce a já tomu rozumím, že dojde k úpravě z tří týdnů na dva – vy víte, o čem mluvím –, takže určitě to nějaký náraz na prostředky mít bude, ale přesto si dovolím tvrdit, že půl miliardy se tam ušetřit nebo využít dá. A zbývajících zhruba 800 mil. korun bychom potom použili z kapitoly nebo z položky, která řeší sociální politiku a politiku zaměstnanosti. Když to vezmu globálně, tak zhruba 1,3 mld. dochází k přesunu, nicméně rozpočtově je tento návrh, aspoň v této části, neutrální, protože to řešení zůstává v rámci kapitoly 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí. Takže já bych se velmi přimlouval za tuto vaši podporu.

A ještě mi dovoluji jedno krátké připomenutí druhé části toho návrhu, která se týká navýšení platů, resp. prostředků na platy v kapitole Ministerstva školství. Dlouhodobě probíhá diskuse o českém školství, o jeho jednotlivých stupních a já se na to dívám tak, že máme v podstatě vyřešeno, že si každý z nás může najít individuální vzdělávací cestu, každý z nás si může vybrat, v jakém stupni a jakou cestou vzdělávání půjde – ale školu odkaziva dělal kantor. Sebelepší pomůcky, sebelepší vzdělávací programy bez dobrého kantora neznamenaí nic. Velmi se přimlouvám, abychom částku 1,5 mld. pro kantory v základním stupni vzdělávání a středním stupni vzdělávání podpořili. Oni si to bezesporu zaslouží. Děkuji

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Putnová je další přihlášenou do rozpravy. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážená vládo v demisi, dámy a pánové, dovoluji, abych se vyjádřila k plánovaným výdajům na vědu a výzkum v následujícím roce. Toto moje entrée vyústí potom ve čtyři konkrétní pozměňovací návrhy.

Věda a výzkum se v posledních letech staly velkým politikem, které bylo ze všech politických stran v době předvolební kampaně chápáno jako velké volební téma. Jednotlivé strany napříč politickým spektrem se předháněly v nápadech, jak přidat v této kapitole, předháněly se v nápadech, jak posílit tuto oblast, která nepochybně přispívá ke konkurenceschopnosti země. Během doby, kdy vládla Nečasova vláda, se dařilo zvyšovat investice do vědy a výzkumu v meziročním srovnání nejvíce za poslední dekádu. V červenci letošního roku Nečasova vláda přijala rozhodnutí, ve kterém navyšuje investice do vědy a výzkumu o 1,5 mld. V září tohoto roku Rusnokova vláda provedla změnu v rozpočtu a seškrtnala toto navýšení. Kdyby vláda premiéra Rusnoka prošla řádnými volbami,

zvítězila a kdyby zvítězila s programem mírná podpora vědy a výzkumu, masivní podpora agropotravinářskému komplexu a Ministerstvu vnitra, byla by tato diskuse marná a zbytečná. Protože tomu tak není a protože má Sněmovna možnost – nejenom možnost, ale také sílu změnit toto rozhodnutí, dovolím si zdůvodnit jednotlivé návrhy, které předkládáme.

Investice, které měly podle Nečasovy vlády směřovat do vědy a výzkumu, byly především určeny na podporu excelentních center, na podporu toho nejlepšího, co česká věda může nabídnout. Návrhy, které jsem předložila školskému výboru, respektují tuto prioritu a nejsou to návrhy, které by přicházely a podporovaly vědu a výzkum plošně, ale přicházejí na konkrétní kapitoly, které mají umožnit, aby to nejlepší životaschopné bylo podpořeno. Bude to vyžadovat jednu podmínku: bude to vyžadovat vaši odvahu, abyste ve třetím čtení dokázali pro tyto pozměňovací návrhy zvednout ruku. Předkládám je jako čtyři samostatné návrhy, protože bych byla velmi ráda, kdybychom o nich ve třetím čtení mohli také hlasovat samostatně.

Pozměňovací návrh, který máte pod sněmovním dokumentem 146, směřuje k navýšení financí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a to pro institucionální podporu výzkumných organizací podle zhodnocení jimi dosažených výsledků. Znamená to v praxi, že nejlepší univerzity dostanou nejvíc, a budeme tak podporovat diferenciaci vysokých škol, o které se už drahá léta mluví. Toto zvýšení jde na vrub kapitoly 329 – Ministerstvo zemědělství ve specifickém ukazateli podpora agropotravinářského komplexu, v tom výdaje ostatní, o částku 950 mil. Toto je pozměňovací návrh, který bohužel neprošel při projednávání ve školském výboru.

Tři následující pozměňovací návrhy, které máte uvedeny pod sněmovním dokumentem 143, 144 a 145, školský výbor podpořil. Znovu podotýkám, že se jedná o podporu účelovou, která má umožnit, aby excelentní centra, doktorské a postdoktorské projekty například v Grantové agentuře mohly úspěšně, alespoň tak úspěšně jako dosud, fungovat. Jedná se celkově o podporu, která čítá v kapitole Grantová agentura 400 mil., v Technologické agentuře 200 mil. a pro Akademii věd 350 mil. To všechno jde na vrub kapitoly 314 – Ministerstvo vnitra o částku 350 mil. u Akademie věd, 200 mil. u Technologické agentury a 400 mil. u Grantové agentury.

Dámy a pánové, pokud máte zájem podpořit životaschopné projekty české vědy, připojte se k tomu, abyste dokázali pro tyto pozměňovací návrhy zvednout ruku. Věřím, že v této Sněmovně je řada odborníků, akademických pracovníků, těch, kteří v minulosti slibovali svým voličům, že budou investice na vědu a výzkum podporovat. Věřím, že si na svoje předvolební sliby ještě dokážete vzpomenout.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Anně Putnové. Další je do rozpravy přihlášená paní poslankyně Gabriela Pecková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Vážený pane předsedající, vážená vládo v demisi, dámy a pánové, nastavení mandatorních výdajů kapitoly 313 – Ministerstva práce a sociálních věcí v návrhu rozpočtu pro rok 2014 vykazuje navýšení podpory v nezaměstnanosti na úkor aktivní politiky zaměstnanosti o cca 90 mil. To odráží jednu věc – nedůvěru této vlády ve vlastní schopnost provádět efektivní politiku zaměstnanosti. Proto se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 153 a který vrací přesunuté položky směrem od pasivního řešení k řešení aktivnímu, který vrací důvěru v efektivní aktivní politiku zaměstnanosti.

Kdo poslouchal projev pana předsedy Sobotky ke koaliční smlouvě, slyšel i od něj, že aktivní politika zaměstnanosti je jasnou prioritou. Nezaměstnanost se podařilo v roce 2013 snížit na 7,7 %, což je páté nejpriznivější číslo v Evropské unii, ale dále se ji snižovat už jaksi nedaří. Na trhu práce je volných něco málo pod 40 tisíc pracovních míst. Ta se ovšem zaplňují jen velmi obtížně, protože je trvale veliký rozdíl mezi tím, co zaměstnavatelé poptávají, a tím, co uchazeči nabízejí. Některé profese potom chybí téměř úplně. Proto musí nastoupit efektivní, spolehlivě fungující aktivní politika zaměstnanosti. Jestliže budeme finanční prostředky do ní vložené omezovat, budeme stále honit courákem rychlík. A my potřebujeme z aktivní politiky zaměstnanosti udělat šinkanzen. To je totiž jediný způsob, jak dlouhodobě nezaměstnanost snižovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gabriele Peckové. Slova se ujme paní poslankyně Marta Semelová v podrobné rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům pod číslem 49.

První se týká návrhu na snížení kapitoly 398 – Všeobecní pokladní správa v položce vládní rozpočtová rezerva o částku 1 mld. korun a o tuto částku, tedy o tu 1 mld., navýšit kapitolu 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s určením výdajový blok regionální školství na mzdové prostředky a zákonné odvody.

Proč toto navrhuji? Zabezpečení kvalitního vzdělání by mělo být prioritou každé vlády. Jedním z významných předpokladů tohoto vzdělání, a dnes už to tady opakovaně zaznělo, je kvalifikovaný učitel, který má

vytvořeny podmínky pro výkon svého povolání včetně podmínek platových. Platy učitelů jsou však dlouhodobě podhodnocené. V České republice patří učitelé k nejhůře placeným profesím s vysokoškolským vzděláním. Ze srovnání 29 zemí OECD vyplývá, že si čeští učitelé ve věku 25 až 64 let vydělají jen polovinu toho, co ostatní vysokoškolsky vzdělaní zaměstnanci. Nízké finanční ohodnocení se projevuje v tom, že mnozí kvalifikovaní pedagogové ze škol odcházejí. Řada absolventů pedagogických fakult do škol nenastupuje a velká část studentů učitelských oborů, týká se to 26 %, po prvním roce studia hledá možnost přestoupit na jiný obor.

Myslím, že nikdo z nás nepochybuje o tom, že žádná prosperující země se neobejde bez kvalitních učitelů, neboť úroveň vzdělání je podmínkou pro zvyšování ekonomické úrovně. Finance ve školství chybí pochopitelně i jinde. Nejde jenom o platy, chybí na ostatní neinvestiční výdaje, z nichž se stále vyplácí nemocenská, a to na úkor učebních pomůcek, učebnic, dalšího vzdělávání učitelů či kursů pro žáky.

Co se týká druhého pozměňovacího návrhu, zde navrhuji snížit výdaje kapitoly 396 – Státní dluh na ukazateli obsluha státního dluhu o částku 2,3 mld. korun a dále snížit kapitolu 355 – Ústav pro studium totalitních režimů, snížit o částku 100 mil. korun a o tyto prostředky, tedy 2,4 mld. korun celkově navýšit kapitolu Ministerstva práce a sociálních věcí za účelem navýšení objemu financí na zabezpečení sociálních služeb.

Objem financí určený na poskytování sociálních služeb v roce 2014 v celkové výši 6,1 mld. korun je totiž naprosto nedostačující. Částka se od roku 2008, kdy dosahovala výše 8,2 mld., snížila o více jak 2 mld. korun. Každý rok je přitom nutné dodatečně poskytovat další finance, protože v opačném případě by hrozil mnohým poskytovatelům sociálních služeb zánik. Pokud nebude navýšen rozpočet o zmíněný objem financí, zhorší se nejen dostupnost, kvalita a rozsah sociálních služeb, ale někteří poskytovatelé budou muset ukončit svoji činnost. Tím dojde k eskalaci sociálních problémů a do budoucna se řešení výrazně prodraží. Minimální částka, která je potřebná, aby se alespoň udržela stávající péče, je pro příští rok zmíněných 8,5 mld. korun, což ostatně uznává i samo Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Další, k čemu bych se chtěla vyjádřit. Plošné krácení financí pro všechny resorty bez diferenciací bude mít negativní dopady na ty oblasti, které bychom naopak měli posílit. Jedná se například o prostředky na výstavbu jeslí, na rozšiřování kapacit mateřských škol, na prostředky pro střední školství, aby přežily v současné době nižší počet středoškoláků. Chybí řemeslníci, chybí techničtí pracovníci. Je potřeba podpořit učňovské a technické obory, pochopitelně s ohledem a ve sladění s pracovním trhem. Týká se toto snížení v jednotlivých resortech pochopitelně i zaměstnanců. Mluvím za resort školství a sociální politiky v tuto chvíli. Nechci hodnotit výši

platů například v Senátu či v Kanceláři prezidenta republiky, tedy tam, kde se má podle vlády předloženého návrhu státního rozpočtu přidat. Připomínám však, že například právě učitelé či nepedagogičtí pracovníci škol mají platy, jak už jsem uvedla, značně podhodnocené. A co se týká zaměstnanců v sociálních službách, jejich průměrný čistý plat se pohybuje v rozmezí 10 až 11 tisíc korun. Mnozí tito zaměstnanci jsou nuceni pobírat sociální dávky například na bydlení, či dokonce dávku v hmotné nouzi. Pokud by byl přijat mnou předložený návrh, mohly by si tyto pracovníci a pracovníci polepšit zhruba o 830 korun měsíčně. Jen připomínám, že poskytovatelé sociálních služeb si s vládou snaží dohodnout zvýšení platů už od roku 2010. Najde se konečně někdo, kdo vyslyší jejich požadavek?

O podfinancování sociálních služeb svědčí i skutečnost, že se musí každý rok dodatečně zafinancovat, aby některé z nich nezankly. V roce 2013 v rozpočtu na sociální služby bylo 6,06 mld. Nestačilo to. Od dubna muselo dojít k dodatečnému rozdělování peněz z rezervy ve výši 100 mil. Ve druhém pololetí musela o dalších dotacích ve výši 500 mil. korun rozhodovat bývalá ministryně Müllerová. Přitom sociální oblast nabývá na významu se zhoršující se ekonomickou situací občanů.

Zvyšující se chudoba. Pod hranici chudoby je v České republice 1,6 mil. lidí, je to o 600 tisíc víc než v loňském roce. Roste nezaměstnanost, a byla tady řeč o aktivní politice zaměstnanosti. Během listopadu tohoto roku stoupl počet registrovaných nezaměstnaných o 8 632 na víc než 565 tisíc. Ve srovnání se stejným obdobím minulého roku to bylo o téměř 57 tisíc víc osob. Nově zaregistrováno 50 835, z evidence vyřazeno 42 203 osob, ale do práce jich nastoupilo pouze 16 598. To znamená, že dalších víc než 25 tisíc lidí bylo vyřazeno bez umístění. Bez práce je tak v tuto dobu v České republice de facto víc než 750 tisíc občanů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už jsem řekla, sociální dopady na lidi, problémy v sociální oblasti, problémy u sociálních služeb, problémy v oblasti výchovy a vzdělávání jsou ty, které by každá vláda měla prioritně řešit. Z těchto důvodů vás žádám o přidání financí na tyto oblasti podle mnou uvedených návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Martě Semelové. Ještě než dám slovo řádně přihlášenému poslanci Josefu Novotnému, s přednostním právem se přihlásila paní ministryně spravedlnosti v demisi Marie Benešová. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji, pane předsedající. Pane předsedající, dámy a pánové, obdržela jsem jako dosluhující ministryně spravedlnosti nový rozpočet, kde je snížení ve výdajové části ve výši 292 mil. korun. S uvedeným návrhem se nemohu ztotožnit, by

se snažím a chápu potřebu budoucí koalice šetřit, ale musím také varovat budoucího ministra spravedlnosti, které vzejde právě z této koalice, před jednoznačnými úskalími, která se tady budu snažit stručně interpretovat.

Tak předně rozpočet kapitoly na rok 2014 je souvztažně navýšen o příjmy a výdaje ve výši 900 mil. korun. Zapojení těchto výdajů je podmíněno splněním příjmů za soudní poplatky ve výši 700 mil. korun a za odprodej nepotřebného majetku ve výši 200 mil. korun. To znamená, že s uvedenými výdaji nemohu v průběhu roku kalkulovat a může se stát, že je nebudu moci ani čerpat. Odprodej majetku je velmi komplikovaný a velmi obtížné je i plánovat z něj získané příjmy. Problém s vázáním výdajů na příjmy ze soudních poplatků nastává již v letošním roce, patrně vlivem přechodu na nový občanský zákoník. Může tak nastat reálně situace jako v minulosti, zejména v roce 2009, kdy rozpočet pokrýval provozní výdaje jen na devět měsíců roku a soudy nebyly schopny ve lhůtách splatnosti dostát svým závazkům, zejména uhradit náklady nutné obhajoby.

Za druhé je nutné upozornit, že resort Ministerstva spravedlnosti spravuje nejvíce organizačních složek státu, celkem 115. Jenom Vězeňská služba jako jedna organizační složka zajišťuje provoz 35 věznic umístěných v rámci celé České republiky. Z uvedeného je zřejmé, že pokrytí veškeré činnosti těchto složek samozřejmě vyžaduje k tomu adekvátní výdaje na provoz, a nelze je tak snížit, aniž by byly zváženy veškeré dopady. Provozní výdaje byly minimalizovány už dříve nákupem energií na komoditní burze i centralizovanými nákupy nejpodstatnějších komodit. Už v minulosti došlo ke zkrácení provozních výdajů cca o 60 mil. korun. I s touto proběhlou úpravou se budou zejména justiční složky obtížně vyrovnávat. Bylo znemožněno také předzásobení materiálem a surovinami převodem z nevyčerpaných sociálních dávek v letošním roce. Dvě rozpočtová opatření nebyla v minulých dnech výborem schválena, ač jiná obdobná schválena byla od mých kolegů. Považuji to za poněkud nesystémové.

Ve mzdové oblasti jsem ráda alespoň za 2 % navýšení platů, neboť uvedená oblast je dlouhodobě celkově finančně podhodnocena. Nepřichází zde v úvahu jakékoli snížení. Naopak, pokud se podařilo zajistit nějaké úspory v ostatních výdajích, byla tato oblast vždy posilována. Jako příklad zde mohu uvést zapisovatelky na soudech, které berou např. 11 tisíc korun po zaučení a s takovýmto platem hned odcházejí do soukromé sféry. Průměrný plat v justiční části je oproti průměru v nepodnikatelské sféře nižší téměř o 5 tisíc korun. Obdobně zaostávají platy příslušníků Vězeňské služby za platy v ostatních bezpečnostních sborech, zejména pak ve srovnání s celníky.

Jako čtvrtý bod upozorňuji, že v oblasti programového financování se podařilo získat finanční prostředky na novou výstavbu Krajského soudu v Ústí nad Labem, kde budou umístěny další organizační složky zde tedy

sídlící justice. Nelze tyto výdaje krátit. Upozorňuji, že tento krajský soud byl třikrát vytopen a jeho stav je dezolátní.

Závěrem upozorňuji, že při projednání návrhu rozpočtu na rok 2014 ve výborech Poslanecké sněmovny, konkrétně v ústavněprávním a ve výboru pro bezpečnost, bylo konstatováno, že stávající rozpočet by měl zajistit financování resortu do konce roku. Neumožňuje však jeho rozvoj, případně reformy. Takže souhrnem lituji budoucího ministra spravedlnosti, který tento rozpočet zdědí, pokud jej takto pokrátíte, a žádám, aby byly ponechány tyto finanční prostředky, které chcete pokrátit v uvedené části v kapitole. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Marii Benešové a nyní řádně v pořadí pan poslanec Josef Novotný v podrobné rozpravě o státním rozpočtu ve druhém čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vládo v demisi, dámy a pánové, dovoluji, abych vás požádal o podporu dvou pozměňovacích návrhů.

Za prvé se jedná o pozměňovací návrh číslo 139, kdy se jedná o zvýšení výdajů kapitoly č. 334 – Ministerstvo kultury, a to v oblasti podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení. V současné době je tam 19 mil., já žádám o zvýšení o 350 mil. na celkovou částku 369 mil. Toto zvýšení by šlo na vrub – za prvé – Ministerstva zemědělství, kde je v původním návrhu 52 mld. 373 mil. 198 tis. 114 korun, snížení o 250 mil. na 52 mld. 123 mil. 198 tis. korun. A dále na vrub státního dluhu, kde z 66 mld. se ubírá 100 mil. na 65 mld. 900 mil. korun.

Dovolte, abych krátce zdůvodnil tento svůj pozměňovací návrh. Je jasné, že oblast péče o kulturní památky je dlouhodobě podfinancována. Přestože je kapitola Ministerstva kultury v návrhu státního rozpočtu na příští rok posílena, jde hlavně o navýšení v souvislosti s přijetím zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi. Toto navýšení navíc zcela nepokrývá částku, která je na základě zákona Česká republika povinna církvím a náboženským společenstvem v příštím roce vyplatit, a tak bude muset Ministerstvo kultury šetřit jinde.

V sešitě C tabulkové části návrhu státního rozpočtu je v tabulce č. 2 vidět položka 332 – ochrana památek a péče o kulturní dědictví a národní a historické povědomí. Je proti minulému roku krácena o 64 % objemu finančních prostředků, to znamená z 3 mld. 444 mil. na 2 mld. 206 mil. Do této položky spadá velké množství dalších položek, včetně mnou navrhované k posílení.

Péče o historické památky je důležitou součástí zachování našeho his-

torického povědomí a obecně znakem kulturnosti národa. Nejde však jen o památky, které mají statut národních kulturních památek, na které se občas dostane. Jde i o krajské regionální kulturní památky a zařízení, které Ministerstvo kultury dříve podporovalo, ale v současné době je i z výše uvedených důvodů podporovat nemůže. Jestliže má na celou Českou republiku 19 mil., tak si asi umíte představit, jaká je tam podpora. Dalším důvodem myslím je to, že právě navýšení této kapitoly přinese i práci pro lidi, protože pokud se budou opravovat památky, tak to samozřejmě přináší práci pro lidi.

Navrhované řešení je řešeno převodem z kapitol 396 – Státní dluh, jak jsem již uvedl, a 329 – Ministerstvo zemědělství. V objemu těchto kapitol jde o marginální objem prostředků v řádu promile. U státního dluhu je to 3,8 promile, u Ministerstva zemědělství 4,7 promile. Vzhledem k tomu, že výdaje v položkách obou kapitol, ze kterých je navrhován přesun prostředků, jsou spíše kvalifikovaným odhadem, který se dopředu odhaduje těžko, a skutečnost stejně poznáme až na konci daného roku, jde dle mého názoru o přesun opodstatněný, potřebný, který je v celkovém měřítku zanedbatelný. Tento pozměňovací návrh podporuje i Ministerstvo kultury.

Dále bych chtěl upozornit na druhý pozměňovací návrh, který byl schválen rozpočtovým výborem. Jedná se o návrh v kapitole 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí. Já ho tady nebudu celý číst, protože prošel rozpočtovým výborem. Chci pouze upozornit na to, že se jedná o zvýšení kapitoly pro sociální služby, kde je v současné době navrhována částka zhruba 6 mld. korun, a v mém návrhu, který prošel rozpočtovým výborem, je zhruba částka 7,2 mld., to znamená zvýšení o 1,2 mld., a je to v rámci dané kapitoly, to znamená v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Důvodů je samozřejmě spousta. Já řeknu pouze jeden. Vždycky v minulých letech rozpočet začínal na částce zhruba 6 mld. a nakonec tam postupně, ať už to byl pan ministr Drábek, nebo další, přidávali další a další stamiliony korun, protože těch 6 mld. zkrátka nemohlo stačit. To je jeden z hlavních důvodů. Bylo z toho potom hodně nervozity, kdy služby sociální péče nevěděly, jestli zaniknou, nezaniknou, jestli budou moci přežít rok. Takže je tady návrh, aby už od začátku tady byla jistota pro poskytovatele těchto sociálních služeb.

Já vám děkuji za pozornost a doufám, že tyto pozměňovací návrhy podpoříte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Josefu Novotnému. Slova se ujme pan poslanec Josef Nekl v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, váženě kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 114 ke sněmovnímu tisku číslo 6 kolegyně Kateřiny Konečné, který podala 12. 12. letošního roku a který je v elektronické evidenci uveden jako dokument 055075-06083, tak, abychom o něm mohli ve třetím čtení hlasovat. Zároveň mi dovoluji, abych alespoň velmi stručně zdůvodnil návrh navýšení rozpočtu programu 115160 podpora obnovy přirozených funkcí krajiny o 70 mil. korun, ke kterému jsem se právě přihlásil.

Program obnovy přirozených funkcí krajiny má za úkol podporovat aktivity, které nelze financovat z operačního programu Životní prostředí. Mimo jiné lze v rámci tohoto programu podporovat opatření ovlivňující odtokové poměry a vodní režim v krajině a s tím související a prakticky neřešený problém vodní eroze na zemědělské i lesní půdě. Jako konkrétní příklad bych chtěl uvést, že díky této erozi se zhoršují podmínky vsaku dešťové vody, zanášejí se toky, a proto jsme často svědky bleskových povodní v naší zemi, které se opakují čím dále tím častěji. Jedná se také o národní dotační program, prostřednictvím kterého lze podpořit zabezpečení povinností orgánů ochrany přírody, související s managementem chráněných území, jehož financování je pro orgány ochrany přírody dlouhodobým problémem, byť se jedná velmi často o mezinárodní závazky České republiky.

Z uvedených důvodů považujeme navrhovanou částku 30 mil. korun za zcela neadekvátní z hlediska obsahu programu a navrhujeme její zvýšení o již zmíněných 70 mil. korun. Jako protíváhu uvádím, že finanční prostředky, to znamená částka 70 mil. korun, by mohly být získány z kapitoly 397 – Operace státních finančních aktivit.

Závěrem mi dovoluji požádat vás o podporu pozměňujícího návrhu, který jsem právě přednesl. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Josefu Neklovi za předložený návrh. Slova se ujme paní poslankyně Jana Černochová svým příspěvkem do podrobné rozpravy, připraví se pan kolega Jan Zahradník. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, když jsem se 4. 12. v 17 hodin na organizačním výboru dozvěděla, že vznikající vládní koalice hodlá jeden z nejdůležitějších zákonů země, zákon o státním rozpočtu, projednávat v rámci prvního čtení v pátek 6. 12., přemýšlela jsem o tom, jestli je to mikulášský žert, nebo je to míněno opravdu vážně. Poskytnout opozici i koaličním poslancům dlouhých 40 hodin na četbu více než tisícovky stran je nedůstojné této Sněmovny. Budoucí vládní koalice tak prokázala totální

neúcty vůči snaze těch z nás, kteří opravdu chceme v PS pracovat a nehlasovat jako loutky o věcech, které si nemůžeme nastudovat.

Přestože nám bylo znemožněno delší studium rozpočtu, já jsem se opravdu poctivě snažila s tímto termínem vypořádat a důkladně nastudovat alespoň kapitolní sešity resortů Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra. Další moje vystoupení se tedy bude zabývat podrobnějším rozbořem rozpočtu kapitoly 314 – Ministerstvo vnitra na rok 2014 a roky další.

Omlouvám se těm z vás, kteří se mnou zasedáte ve výboru pro bezpečnost, že už jste některé moje připomínky slyšeli, ale právě vy také víte, jakým způsobem jsem byla v rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny umlčena a nedostala jsem na svoje otázky od ministra vnitra vlády bez důvěry v demisi, pana Peciny, jedinou odpověď. Místo odpovědi jsem se dočkala zcela bezprecedentního hlasování o ukončení rozpravy. Doufám, že tento nezákonný postup byl zcela ojedinělým a politováníhodným excesem pramenícím spíše z neznalosti jednacího řádu a už se nikdy nebude na žádném výboru opakovat.

Ale zpátky k rozpočtu Ministerstva vnitra. Jednoduše by se o něm dalo říci, že se jedná o populistický předvolební nezodpovědný nerealistický rozpočet SPOZ, neboť vyvolává očekávání, které nemůže být vzhledem k zároveň schvalovanému výhledu na roky 2015 a 2016 v žádném ohledu naplněno.

Odmítám věty o tom, že rozpočet na jaře 2013 začala připravovat Nečasova vláda a démon Kalousek a že čísla sedí. Čísla nesedí ani omylem. Už půl roku nám vládne Rusnokova vláda, která měla dostatek času na to, aby čísla odpovídala reálnému výhledu pro další období. Vnitřní struktura nenapovídá žádné snaze o jakoukoli racionalizaci či dlouhodobou udržitelnost.

Z tohoto pohledu je velmi patrné, že vláda, která s tímto rozpočtem a střednědobým výhledem předstupuje, si ani nepřipouští myšlenku, že by v tomto horizontu měl být dodržen a že by za něj nesla jakoukoli odpovědnost. Budoucí vládní koalice si tento fakt musí uvědomit. A je mi velmi líto, že žádný z jejich poslanců a poslankyň neměl odvahu na to, tento problém přiznat a žádat vládu o přepracování takto amatérsky připraveného rozpočtu.

Nemám nic proti systémovému navyšování počtu policistů a hasičů, ale odmítám prohlubování vnitřního dluhu u obou těchto složek, který je zřejmý zejména v letech 2015 a 2016. Poměrně razantní růst výdajů v roce 2014 plus více než dva miliardy oproti schválenému rozpočtu na rok 2013 je směřován výhradně do mandatorních výdajů, které budou v následujících letech neredukovatelné, a to přesto, že v některých následujících letech je předkládán plán daleko razantnějšího poklesu celkových výdajů kapitoly 314, a to konkrétně v roce 2015 je předpokládán pokles celkových výdajů

o minus více než 3 mld., a v roce 2016 dokonce o více než 4 mld. korun.

Vzhledem k tomu, že v oblasti vlastních příjmů nelze očekávat žádný dramatický růst, v optimistickém případě maximálně v řádech jednotek, kdyby se podařilo realizovat nějaký prodej majetku, a u vědomí toho, že mandatorní výdaje jsou z větší části neredukovatelné, sociální dávky vůbec a prostředky na platy zaměstnanců velmi obtížně, má-li být tento návrh rozpočtu a výhledu na roky 2015 a 2016 brán vážně, je třeba počítat s tím, že veškeré plánované úspory budou muset být realizovány v provozních výdajích zejména u Policie ČR a Hasičského záchranného sboru jako největších položek rozpočtu. Ovšem pozor! Například celkové ostatní provozní výdaje PČR jsou na rok 2014 plánovány ve výši 4,185 mld., takže propad v roce 2016 by bylo možné řešit celkovým zastavením provozu Policie ČR, protože průměrné roční výdaje Policie ČR na provoz jsou právě 4 mld. To snad autoři nemohou myslet vážně!

Opět se dožijeme doby, kdy nebudou mít policisté a hasiči na benzin, na topení, na svícení? O alespoň částečné obnově vozového parku, kterou jim sliboval pan ministr v demisi Pecina, si mohou nechat pouze zdát. To vše kvůli předvolebnímu populistickému tlachání ministra vnitra vlády bez důvěry v demisi, pana Peciny, který slíbil navýšení počtu hasičů a policistů, ale jaksi opomněl navýšit finance v rámci rozpočtového výhledu na rok 2015 a 2016. Zřejmě pan ministr počítá s tím, že tito nově přijatí příslušníci budou pro stát pracovat zadarmo.

Kvalita předloženého materiálu je tristní, nesedí čísla, nesedí tabulky, některé stránky jsou v něm dvakrát a některé nám naopak raději úplně předkladatelé zamlčují. Nesedí počty zaměstnanců, jiné údaje se dozvíte z prezentace a jiné z kapitolního sešitu. V prezentaci na straně 17 nevyčerpané nároky na programy spolufinancované z Evropské unie v celkové výši více než 4 mld., o této skutečnosti např. vlastní materiál, tedy kapitolní sešit, cudně vůbec nehovoří.

Přitom některé projekty, např. Operační středisko Policie ČR, Hasičského záchranného sboru, záchranné služby, což byl klíčový projekt pro fungování IZS za 2 mld. a je zcela nenahraditelný, mělo v něm dojít k novým funkcionalitám, výraznému urychlování vyřizování tísňových volání, rychlejšímu řešení jakýchkoli mimořádných událostí a krizových situací, byla pod ním linka 112 – bohužel z tohoto projektu nebude nic, jenom neuznatelné náklady a nesplněné parametry projektu.

Strana 23 prezentace je totožná se stranou 25. Strana 24 je totožná se stranou 26. Strana 26. Pan ministr by nám měl laskavě popsat všechny rezervy této kapitoly, včetně všeobecné pokladní správy v rozpočtu Ministerstva vnitra, neboť tyto jsou postupně přesouvány na jiné účely, než byly plánovány, tak jako tomu je např. na straně 11 kapitolního sešitu, druhý a čtvrtý puntík, kde se odehrává zcela iracionální přesun finančních

prostředků ve výši 400 mil. korun ze sociálních dávek do mezd. Co je to za skrytou rezervu?

A nyní se dostávám k samotnému kapitolnímu sešitu. Vaši pozornost si rozhodně zaslouží tabulka na straně 25, druhý řádek odspodu. Průměrný plat příslušníků bezpečnostního sboru je 66 115 korun. Slyšeli jste správně: 66 115 korun průměrný plat příslušníků bezpečnostního sboru. Opravdu bezva, moc bych takový plat policistům přála, zejména těm ze specializovaných útvarů, ale je to bohužel trochu jinak. Takový plat chce dát pan ministr Pecina svým deseti v uvozovkách zkušeným policejním odborníkům, které si posadí do své kanceláře na Ministerstvo vnitra. Uvnitř Ministerstva vnitra nám, kolegové a kolegyně, tedy vzniká takové menší ministerstvo policie.

Strana 26, druhý odstavec. 7,9 mil. na platy odborných poradců ministra a prvního náměstka ministra vnitra! To, že to hraničí se zákonem v mnoha ohledech, je úplně zřejmé. Až do prvního nástupu ministra Peciny tam nikdy žádní poradci, resp. příslušníci bezpečnostních sborů v činné službě, nebyli. Nikdo neví o jejich pracovní náplni a jejich souladu s katalogem prací u bezpečnostních sborů s odůvodněním, proč jsou vlastně ve služebním poměru u Ministerstva vnitra, jestli s jejich účinkováním na základě případného rozhodnutí o povolání do činné zálohy souhlasí ředitel hasičů nebo policejní prezident. V čem spočívá jejich kvalifikace, zkušenost, výsledky? Jak se dostali do nejvyšších policejních tříd, které jim umožňují v podstatě zastávat jakékoli uvolněné místo u Policie ČR i jiných sborů. Jaký je jejich skutečný plat? Je to těch 66 115? Nebo je to víc, když je to průměrný plat? Kdo na ně píše služební hodnocení v současnosti, kdo na ně psal služební hodnocení v minulosti a zдалipak prošli výběrovým řízením?

Je naprosto nepřijatelné, aby příslušníci Policie ČR v aktivním služebním poměru vykonávali jakoukoli činnost u ústředního správního úřadu, nejedná-li se o školy. Dochází zde k totálnímu pošlapání služebního zákona. Nejenže činnost jakýchkoli úředníků Ministerstva vnitra nevyžaduje ani uniformu, ani zbraň, ani zvláštní kompetence, ale vždy jsou to pouze účelově zřízená místa, která slouží, domnívám se, nestandardním zájmům těch, kteří je zřídili. V rozporu s kariéerními principy a se zákonem o služebním poměru dostanou tyto příslušníci vysokou třídu na účelově zřízeném místě a v případě potřeby jsou vysláni, ať se přihlásí na uvolněné místo, navíc v jakémkoli bezpečnostním sboru. Neexistuje žádné jiné vysvětlení, než že jde o účelové zneužívání kompetence ministra, která má sloužit pouze k povolávání příslušníků do škol. Zároveň umožňuje takto uniformovaným příslušníkům naskočit do předem připravených funkcí tzv. bočním vstupem do struktur a útvarů Policie ČR, kde jako úředníci Ministerstva vnitra nemají co dělat.

Strana 59, strukturální fondy, třetí odstavec. Na nové programovací období 2014 až 2020 je požadavek v návrhu rozpočtu nulový. To v kombinaci s informací o nevyčerpaných nárocích v řádu 4,4 mld., mj. mnou zmiňovaná linka 112, kterou ovšem obsahuje pouze prezentace, ne kapitolní sešit, dává velmi zajímavou, leč zarážející informaci.

Nic se v rozpočtu 2014 ani ve výhledu nedočteme o projektech datové stránky, eSbírka, eLegislativa, a to přesto, že ve článku 12.2 koaliční smlouvy, která, doufejme, v dohledné době bude podepsaná, s názvem odstavce „Kvalitní legislativa“ stojí – cituji přesně: podpoříme projekt elektronické Sbírky zákonů dostupné každému občanu na internetu. Nic proti tomu, ale kde je tento závazek v rámci rodící se vládní koalice v návrhu státního rozpočtu? Kde je aspoň ve výhledu pro rok 2015 a 2016? Pokud se k nějakému takovému závazku zavazujete v koaliční smlouvě, tak předpokládám, že na to budete mít v rozpočtu odpovídající finanční prostředky. Vy je tam nemáte, protože požadavek na období 2014 až 2020 v návrhu rozpočtu je nula.

Oč v tuto chvíli žádám?

Mimo jiné, na 11. řádku odspodu na stránce 74 se hovoří o počtu 16 992 občanských zaměstnanců. Na jiném místě rozpočtu se však hovoří o počtu pouze 16 000 občanských zaměstnanců. Co je tedy správný údaj?

Žádám ministra vnitra vlády bez důvěry v demisi o vysvětlení těchto zjevných nesmyslů a zároveň žádám o detailní odpovědi na všechny mé otázky, které se týkají angažmá deseti policistů v ústředním orgánu státní správy, na Ministerstvu vnitra, tedy policistů s průměrným měsíčním platem 66 115 korun ve službách pana Peciny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové a nyní ještě mimo pořadí s faktickou poznámkou nejdříve pan kolega Kolovratník jako předseda volební komise. Bude to spíš organizační věc. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den. Já moc děkuji. Mimo debatu o rozpočtu konstatuji, že v 16 hodin uplynula lhůta pro podávání návrhů na předsedy komisí stálých delegací a také na změny v orgánech Sněmovny. Svolávám teď volební komisi na 16.30 hodin. V 16 hodin volební komise ve Státních aktech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní ještě s přednostním právem pan ministr vnitra v demisi Martin Pecina. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Martin Pecina: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, byl jsem osloven, takže se pokusím odpovědět. Obávám se, že nebudu schopen odpovědět na veškeré detaily.

Možná bych přiblížil tu diskusi na výboru pro bezpečnost pro poslance a poslankyně, kteří tam nebyli. Paní poslankyně tam byla. Diskuse trvala zhruba dvě hodiny a bohužel já ani moji podřízení jsme v zásadě nedostali slovo, takže to je důvod, proč jsme nemohli vysvětlit řadu otázek, které jsem regulérně dostal. Slovo jsme nedostali proto, protože si slovo brali jednotliví poslanci a na nás prostě nevyšlo. A protože další čekali za dveřmi, tak diskuse byla k mé velké lítosti ukončena. Samozřejmě uvítám, pokud bude někdy zopakována a budu moci já včetně mých podřízených se k tomu vyjádřit. Já se omlouvám. Skutečně neumím odpovědět na všechny otázky, proč na straně 68 je číslo o pět lidí jiné než na straně 75. Na to dneska neumím zareagovat. To jsme slíbili, že na všechny tyto otázky odpovíme písemně předsedovi výboru, a tu odpověď samozřejmě připravujeme a bude hotova.

Pokud se týká některých konkrétních otázek, ke kterým bych se vyjádřit chtěl, tak financování operačních středisek, eSbírka, eLegislativa a strukturální fondy jako celek. Ano, eSbírka, eLegislativa není hotová a já skutečně nevím, proč tomu tak je. Když jsem byl v roce 2009 ministrem, tak ještě ty projekty byly vymyšleny ještě za Ivana Langera. My jsme na ně tenkrát udělali výzvy, začaly se procesovat. Proč byly vysoutěženy, nebo zadány in-housem přes Českou poštu až těsně před mým nástupem, to já skutečně nevím. To je potřeba se ptát na eSbírku a eLegislativu těch, co za to byli zodpovědní. Dneska se ty projekty připravují. Připravuji se na České poště a já jsem je nijak neovlivňoval, ani ovlivňovat nemohu. Pokud bych se o to pokusil a ovlivnil je, tak bychom bezpochyby nestihli lhůty pro evropské fondy. Tolik k eLegislativě, eSbírci.

Operační střediska – úplně stejná situace. Jedna část zadána policii ve výběrovém řízení, hasiči a nadstavba zadána in-housem zadáváním před mým příchodem, in-housem zadáváním prostřednictvím odštěpného závodu České pošty, který se nějakou dobu připravoval. S tím projektem se začalo předtím, než jsem tentokrát přišel na ministerstvo, těsně, a já už do něho nemohu jinak zasahovat. To je k tomu.

To, co jsem tady slyšel, že je špatně v rozpočtu 2015 a 2016, o tom není pochyb. To asi všichni v tom rozpočtu vidí. A ten důvod je jasný. Myslím, že to tady pan místopředseda vlády, ministr financí říkal. My jsme se necítili kompetentní k tomu, nebo necítili jsme mandát k tomu, abychom měnili střednědobý výhled rozpočtu. To je na politickou reprezentaci s mandátem. My jsme, jak známo, v demisi a bez mandátu a nikdo nás nechce, jak říkal posledně jeden poslanec. Takže ten důvod je jasný.

Já myslím, že rozpočet na příští rok byl připravený zodpovědně a dobře. Mrzí mě, že je teď navrženo snížení o 634 milionů. Tu snahu šetřit chápu, ale jenom upozorňuji, že to je snížení zase z provozních výdajů. Chápu šetření na různých právních službách, na různých resortech. U policie právní služby jsou zejména posudky, které si policisté musí nechat dělat v průběhu trestního řízení, čili trošičku bych varoval před tím, ať to šetření 634 milionů nevede k tomu, o čem se tady zmiňovala paní poslankyně Černochová, to znamená, ať se nestane, že by policisté neměli na benzín a hasiči na hasicí nebo hasební prostředky.

Poslední věc, kterou bych řekl, jsou moji poradci. Proč vzniklo deset služebních míst. Já jsem o vzniku služebních míst na ministerstvu rozhodl v roce 2009. Těch míst tenkrát mělo být mnohem více. Ten důvod byl zákonný. Tenkrát se změnila legislativa. Díky dramatickým škrtům nedošlo k tomu, že ta místa na vnitru vznikla. Já jsem přesvědčen, že tím je porušován minimálně jeden zákon. A pokud to budou chtít poslanci bezpečnostního výboru slyšet, tak velice rád přijdu i s bezpečnostním ředitelem a vysvětlíme ten důvod. Je to důvod velmi závažný, a prosím tedy, aby byl svolán v případě, že to bude chtít někdo vysvětlit, výbor pro bezpečnost ve stupni tajné. Ten pokyn je ve stupni tajné. Čili já bych potřeboval, abych to mohl vysvětlit, ať je na této úrovni utajen.

Pokud se týká těch deseti míst, která jsem dneska vytvořil, samozřejmě nejsou obsazena. Mám dneska dva poradce, které jsem nechal uvolnit z policie na toto místo a ti se samozřejmě do policie kdykoliv – nikoliv na jakékoliv místo, ale patrně tam, odkud přišli – zase mohou vrátit. A místa, která jsou na Ministerstvu vnitra vytvořena, trvám na tom, že mají zákonný důvod, a ještě jednou opakuji, že ho rád vysvětlím, pokud uděláme jednání bezpečnostního výboru, které bude splňovat požadavky zákona o utajovaných skutečnostech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra Martinu Pecinovi a ještě s přednostním právem před kolegou Zahradníkem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Skoro by mi toho ministra bylo líto, jak říkal: nikdo nás nechce. Všimněte si té skromnosti. Když byly velmi skromné výdaje na rok 2015 a 2016, velmi nereálné, proti tomu samozřejmě v tom volebním rozpočtu, tak říká: my jsme neměli mandát. Kdyby se tak zdrženlivě chovali i v jiných oblastech, např. v personálních k výrobě druhého policejního prezidenta apod., tak bych ten argument uznal. To se používá jenom někdy, kdy dělají personální změny a nejsou zdrženliví.

Když my jsme odcházeli, tak měli potřebu – a podle mě zbytečnou – nám říkat, abychom nic nedělali v demisi. Myslím, že je to správné, že vláda v demisi má jenom administrovat normální chod, že je to normální, není to nic mimořádného. Nicméně tato vláda, která nikdy neměla důvěru, což je velmi výjimečný stav, není normální stav po volbách, kdy přichází nová politická reprezentace, dosluhuje stará, která někdy tu důvěru měla, až už voličů, nebo Poslanecké sněmovny. A já bych doporučil, abychom to trápení ukončili. To je výzva k vládní koalici, aby co nejrychleji ukončila jednání. Myslím, že i pro opozici bude dobře, když tam bude vláda s mandátem, která bude jasně říkat, co jsou pro ni priority nejenom 2014, ale v celém volebním období, a nebudeme slyšet tyto výmluvy.

A díky tomu, jaký jste zvolili harmonogram, tak možná že nám písemně odpovíte na ty dotazy z výboru. Ale to už bude rozpočet schválený. To už si tak můžeme jedině strčit do šanonu, i kdybychom na to chtěli reagovat nějakou změnou, pozitivní nebo negativní. A tak je to ve všech kapitolách. A nevím úplně přesně, ale nápad zřídit si územní odbor policie přímo na Ministerstvu vnitra, anebo spíš by to asi byla policejní složka s celostátní působností, možná že jste ho už měl v roce 2009, a je dobře, že jste to nestihl. A je dobře, že to nestihnete ani letos, a doufám, že příští ministr vnitra nic takového neudělá, že jedna věc je policie, druhá je Ministerstvo vnitra, a na vnitru žádnou policii nepotřebujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Jan Zahradník se svým návrhem do podrobné rozpravy ve druhém čtení. Připraví se pan kolega Petr Fiala. Pan poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, chtěl bych se nejprve taky vyjádřit k tlaku, pod kterým se sněmovní koalice rozhodla projednávat návrh státního rozpočtu. Po pravdě řečeno si neumím představit, že by se v tomto spěchu projednávaly tak významné dokumenty, jako jsou rozpočty na regionální nebo komunální úrovni.

A nyní k tomu, s čím jsem se rozhodl vystoupit. Jednak se to týká tematiky, která patří do výboru pro evropské záležitosti, jehož jsem členem, a zejména přípravy operačních programů na nové programovací období 2014 až 2020.

Jednou z příčin problémů, které naše republika má při čerpání evropských peněz, je velký počet operačních programů. Já myslím, že ten počet bude snížen, mimo jiné také proto, že namísto stávajících sedmi regionálních operačních programů bude připravován jeden integrovaný regionální operační program, jehož řídicím orgánem a jediným poskytovatelem bude Ministerstvo pro místní rozvoj. Na jednání výboru pro evropské

záležitosti jsem dostal informaci, že je zřízení tohoto programu projednááno s Asociací krajů České republiky, a tedy kraje zřejmě s touto změnou souhlasí.

Jako pamětník bych si chtěl připomenout a nám všem také, že v počátcích našeho členství v Evropské unii byl realizován tzv. společný regionální operační program, tzv. SROP, který se neosvědčil, a Ministerstvo pro místní rozvoj jako jeho řídicí orgán prokázalo neschopnost porozumět potřebám regionů a jejich plánům a projektům. I samotný tehdejší název programu v sobě skrývá a obsahuje vnitřní logický rozpor, který se ani novým názvem nepodařilo odstranit. I proto je nezbytné se poučit a nezavádět nový SROP.

Ještě bych se chtěl také vyjádřit k tomu, že navzdory tomu, že se v některých rozech a v jejich čerpání objevily problémy s jejich administrací, které nakonec v některých případech vyústily ve stanovení korekcí, je třeba přiznat, že jak regionální rady, tak úřady těchto regionálních rad a monitorovací výbory daly vzniknout významné skupině odborníků, kteří se naučili orientovat v této složité problematice. A byla by škoda, kdyby tato skupina vzdělaných mladých lidí odešla do nějaké jiné sféry naší ekonomiky.

V návrhu koaliční smlouvy, který jsem se v pátek dozvěděl spolu se všemi občany, se píše, že bude zajištěno uplatnění územní dimenze v programovacím období 2014 až 2020 a bude definována role krajů. Já si tedy po pravdě neumím představit, jak to bude učiněno, když role krajů je definována zákonem o krajích a územní dimenze je definována zákonem o regionálním rozvoji 248.

Dalším významným typem programů jsou operační programy přeshraniční spolupráce. Ty v končícím období prokázaly schopnost a velkou účinnost postihnout celou řadu zájmů subjektů v daných příhraničních regionech a navíc skutečně podporují navazování kontaktů mezi lidmi na obou stranách hranice. Zpracování žádostí v těchto programech nebylo složité, nebyla složitá ani administrace projektů. Takže myslím, že i kontrolní orgány obvykle hodnotily vynakládání prostředků v těchto programech kladně, nebyly s nimi spojeny žádné problémy ani žádné trestní nebo mediální kauzy. Proto bych si chtěl dovolit apelovat na orgány, které budou připravovat programy na příští období, aby zachovaly systém podávání žádostí, systém administrování projektů i kontroly v tomto programu i nadále.

Co se týká financí, tak na období 2014 až 2020 je do programu přeshraniční spolupráce alokováno na české straně celkem 303 mil. eur, což je o 50 mil. eur méně, než tomu bylo v minulém období. A v našem rozpočtu na příští rok je alokováno 2,8 mil. korun. Tomu je možné rozumět. Přisuzuji to tomu, že se jedná o technickou pomoc při přípravě nového období, protože zatím neproběhla všechna jednání s našimi zahraničními

partnery. Nicméně mám z příhraničních regionů informace, že o programy přeshraniční spolupráce bude v nadcházejícím období velký zájem, a proto je třeba, aby na rok 2015, kdy již se projekty začnou naplno rozbíhat, byla této položce v rozpočtu věnována patřičná dimenze.

Ještě chci tady zdůraznit, že je nutné, aby pro předkladatele, kteří přicházejí se svými projekty, byla zachována určitá míra předvídatelnosti, že budou po letech realizace projektů, až budou kontrolováni, tak aby tak bylo činěno za stejných kritérií, za jakých jim byly tyto dotace přiděleny.

Na závěr bych se chtěl vyjádřit ke kapitole životního prostředí. Tam je tedy trvale konstantní pokles výdajů. Kyby to mělo znamenat, že naše životní prostředí se úměrně tomu trvale zlepšuje, tak je to v pořádku. A já si myslím, že tomu tak je. Když porovnáme životní prostředí a jeho kvalitu před 23 lety s dnešní dobou, tak musíme konstatovat, že se životní prostředí významně zlepšilo. Nicméně nároky lidí jsou stále vyšší, a proto si myslím, že by měla být příjmům i výdajům v této části rozpočtu věnována patřičná pozornost. Rozpočet je po pravdě řečeno sestaven poměrně úspěšně v kapitole Životní prostředí. Myslím si, že kdyby tak byly sestaveny rozpočty i dalších kapitol, tak by k takovému velkému deficitu v našem rozpočtu docházet nemuselo.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi za jeho vystoupení. Ještě než dám slovo dalšímu v pořadí, tak přečtu omluvu paní poslankyně Markéty Adamové od 17 do 18.30 hodin.

Nyní se slova ujme pan poslanec Petr Fiala k svému vystoupení a připraví se pan kolega Andrie. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Vážená pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám řekl několik slov ke sněmovnímu dokumentu 151, což je pozměňovací návrh klubu Občanské demokratické strany, a to k těm částem, které se týkají výzkumu, vývoje a vzdělávání. Tím vám chci dát šanci, abyste tento náš návrh podpořili a napravili tak některé problémy, které v předloženém návrhu státního rozpočtu nyní jsou.

Pokud jde o část, která se týká výzkumu a vývoje, tam navrhujeme zvýšení účelových výdajů na rok 2014, ale chtěl bych zdůraznit, že to vlastně není navýšení výdajů na výzkum a vývoj, ale je to vrácení bezdůvodně kráceného rozpočtu. Dovolte mi připomenout, že předcházející vláda svým usnesením ze dne 3. července 2013 schválila návrh výdajů na výzkum ve výši 27,6 mld. korun na rok 2014 a výhled na roky 2015 a 2016 ve výši 27,8, respektive 28 mld. korun. Nicméně vláda pana premiéra Rusnoka dne 4. září toto usnesení zrušila a připravila návrh

výdajů na výzkum a vývoj ve výši pouhých 25,9 mld. korun, respektive po určité optické úpravě ve výši 26,2 mld. korun. Toto snížení rozpočtu na výzkum se odehrálo bez souhlasu a bez doporučení vládního poradního a odborného orgánu, tedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Proti rozpočtu schválenému předcházející vládou tedy vláda pana premiéra Rusnoka předložila rozpočet pro výzkum, který je krácen o 1,3 mld. korun.

Protože vzhledem ke krátkosti času neměli členové nové formující se vládní koalice možnost se s rozpočtem důkladně seznámit, a nemohli tedy tento omyl napravit, tak jim zde dáváme šanci, aby tato situace byla spravena. Náš pozměňovací návrh vychází z návrhů výdajů, které byly doporučeny Radou pro výzkum, vývoj a inovace a které byly odsouhlaseny vládou dne 3. července. V předkládaném pozměňovacím návrhu jde oproti stávajícímu návrhu o zvýšení celkových výdajů na výzkum na rok 2014 o 1,3 mld. korun a toto navýšení se týká především kapitol Grantová agentura o 300 mil. korun, Ministerstvo školství o 800 mil. korun a Technologická agentura České republiky o 200 mil. korun.

Dámy a pánové, hlavním cílem předkládaného pozměňovacího návrhu je navrátit výši podpory výzkumu, vývoje a inovací na realistickou a nutnou částku, která odpovídá rozvoji našich výzkumných organizací, odpovídá závazkům, které Česká republika v této oblasti přijala, a odpovídá také dynamice rozvoje výzkumu v České republice. Věřím, že tento návrh podpoříte, a zabráníte tak neodůvodněnému krácení finančních prostředků na výzkum, které z nepochopitelných důvodů a proti doporučení vládního odborného a poradního orgánu směřuje proti rozvoji České republiky v příštích letech.

Dámy a pánové, pokud jde o další část našeho návrhu, ta se týká navýšení kapitoly Ministerstva školství, výdajový blok regionální školství, o 1,5 mld. korun. Já věřím, že toto navýšení, které bude směřovat ke zvýšení mzdových prostředků učitelů, nemusím před touto Sněmovnou obhajovat. Přesto bych řekl, že navýšení je nutné proto, aby se zvýšila úroveň odměňování, která zohlední zvýšené výkony mateřských a základních škol a také zajistí platy na asistentky pedagogů, což je jeden z předpokladů pro úspěšnou realizaci politiky inkluze a rovných šancí. Věřím, že také tento návrh získá vaši podporu mimo jiné i proto, že navýšení mzdových prostředků učitelů a podpora inkluze ve vzdělávání je prakticky ve všech programech politických stran, které jsou v této Sněmovně zastoupeny.

Dámy a pánové, teď můžete díky pozměňovacímu návrhu Občanské demokratické strany prokázat, že jste to s těmito prohlášeními mysleli vážně. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Fialovi. Mám tady dvě faktické poznámky. Kolega Bendl byl ke mně shovívavý a

odhlásil se, takže faktická poznámka pana poslance Stanjury. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Velmi krátká. Jenom abychom splnili formální náležitosti, že my všichni z našeho klubu se odkazujeme k jednomu a témuž dokumentu. Takže se k němu formálně přihlašuji, sněmovní dokument 151. Jsou tam čtyři části. Poprosím pana zpravodaje, až bude chystat systém hlasování, aby se o každé z těch čtyř částí hlasovalo zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi za upřesnění. A nyní tedy podle pořadí. Pan kolega poslanec Andrlé. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Saylor: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, na mě jako nového poslance Pardubického kraje se obrátili jak mí voliči, tak i některé organizace a především vedení města Vysokého Mýta, kde se už dvacet let řeší situace s obchvatem na R35, to je rychlostní komunikace, a za dvacet let se prostě nevyřešilo vůbec nic. Já jsem se tou problematikou v poslední době zabýval a zjistil jsem, že na obchvatu nejsou ještě vůbec vykoupeny pozemky, není ani projektová dokumentace, není prostě nic. Proto jsme se rozhodli přihlásit k pozměňovacímu návrhu týkajícímu se rychlostní komunikace R35, která řeší dopravní situaci, která panuje ve Vysokém Mýtě, a najít průchodné a rychlé řešení. Jistě mi kolegové z Pardubického kraje napříč spektrem dají za pravdu. Stavba rychlostní silnice R35 a obchvat města Vysokého Mýta, které by v podstatě celému kraji ulevily, jsou ale bohužel prozatím v nedohlednu. Jak jsem říkal, pozemky na obchvat města nejsou vykoupeny a projektová dokumentace není hotová. Tuto špatnou dopravní situaci je nutno řešit už dnes, protože zbytečně umírají lidé. Průtah silnice R35 Vysokým Mýtem je vyhodnocen jako jedno z nejnebezpečnějších míst v rámci silniční sítě. Dle statistiky Policie České republiky z programu Lotus Notes přímo ve městě Vysokém Mýtě bylo v průměru evidováno 25 těžkých dopravních nehod. Z toho si pamatuji, že za poslední dva roky tam zemřela dvě děvčata do čtrnácti let.

Protože není v dohlednu, aby někdo obchvat postavil, nebo aby se s tím vůbec začalo, tak je potřeba situaci řešit hned. Proto navrhuji navýšení kapitoly 327 – Ministerstvo dopravy na výstavbu podjezdu a podchodu R35, podjezd ve Vysokém Mýtě, propojení ulice Generála Svatoně a ulice Jeronýmova, čímž by došlo nejen ke zlepšení bezpečnostní situace u přilehlých škol Základní škola Jiráskova a Základní umělecká škola, ale i k celkovému zlepšení dopravní situace a životního prostředí tamních obyva-

tel. Navrhovaných 50 mil. je myslím relativně úsporné řešení a rozpočtová kapitola 396 – Státní dluh by tuto sumu ani nezaznamenala, jelikož je nadhodnocena.

Zvažte prosím, zda svým hlasem nemůžete pro obyvatele Pardubického kraje udělat něco konkrétního. Nemusíme stavět vzdušné zámky, nám by postačil jeden podjezd. To je z mé strany všechno a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Augustinovi Karlovi Andrlé Saylorovi, abych řekl celé jméno, musel jsem si to napsat. Děkuji.

A nyní se slova ujme paní poslankyně Jana Hnyková. Záměrně neříkám, kdo se připraví, abych nepřivolal další faktické poznámky. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, podávám a přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku číslo 6, Návrh státního rozpočtu na rok 2014, v kapitole č. 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí, podanému do systému pod číslem sněmovního dokumentu 141.

Navrhuji navýšení kapitoly č. 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí v položce 435 služby sociální péče z částky 6,1 mld. na celkovou částku 8,5 mld. Toto navýšení o 2,4 mld. korun navrhuji přesunout z kapitoly 396 – Státní dluh na ukazateli obsluha státního dluhu.

Odůvodňuji tento svůj návrh. Ve vládou schváleném návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2014 je pro poskytovatele sociálních služeb prostřednictvím dotačního řízení Ministerstva práce a sociálních věcí vyčleněna pouze částka 6,1 mld. korun, která je naprosto nepřijatelná a nereflexuje výdaje letošního roku. Kvůli reálnému ohrožení stovek poskytovatelů sociálních služeb Ministerstvo práce a sociálních věcí v letošním roce původní částku 6,05 mld. zvýšilo o další 0,5 mld. na celkovou částku 6,55 mld. Je tedy naprosto nesmyslné, aby vláda České republiky pro příští rok navrhla na dotace pro poskytovatele částku ještě nižší, když letos muselo ministerstvo řešit kritický stav mnoha poskytovatelů.

Znovu připomínám, že v roce 2008 měl stát pro poskytovatele 8,2 mld., o rok později pouze 7,4 mld. a tato částka se postupně přes zvyšující se náklady poskytovatelů, a to zejména díky zvýšenému DPH a rozšiřujícímu se počtu poskytovatelů sociálních služeb tak potřebných pro občany, snižovala až na částku 6,05 mld., která byla v rozpočtu na rok 2013.

Návrh na zvýšení částky v položce 435 služby sociální péče na 8,5 mld. je tedy v souladu se sumou, kterou považuje samo Ministerstvo práce a sociálních věcí za optimální. Tato částka opakovaně zaznívala na jednání

dotační komise Ministerstva práce a sociálních věcí a samo ministerstvo tuto částku opakovaně přiznalo i na jednáních se sociálními partnery, jak zaměstnavatelé, tak odbory. Částka 8,5 mld. je objektivní, vychází z dat a údajů, které má Ministerstvo práce a sociálních věcí k dispozici z dotačního řízení, a mj. zaručí i dlouho nesplněný příslib bývalých premiérů a ministrů práce a sociálních věcí, že zvýší platy zaměstnanců v sociálních službách.

Připomínám, že platy pracovníků v sociálních službách jsou podhodnocené a ostudné. Jsou nejhůře odměňovanou skupinou pracovníků ve veřejném sektoru, přitom se po nich vyžaduje vysoce odborný přístup, péče o uživatele, trestní bezúhonnost a povinné vzdělávání. Odměnou jsou jim platy, které se pohybují hluboko pod národním průměrem. Je to ostudné! Vždyť tito pracovníci žijí na hranici chudoby a velmi často žádají o další dávky ze sociálního systému, a přitom společnost od nich vyžaduje velmi kvalitní práci.

Zvýšení navrhuji i po zkušenostech s dopady snížení prostředků pro poskytovatele sociálních služeb v roce 2012 a 2013, které donutily mnohé z nich k omezení, či dokonce ukončení poskytování sociální služby a způsobily v těchto letech rušení pracovních míst a zánik některých sociálních služeb, což snižuje kvalitu těchto služeb. I v těchto souvislostech navrhuji posílit položku 435 služby sociální péče.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, při svém rozhodování si prosím uvědomte, že sociální služby jsou velmi důležité pro nás pro všechny a nikdo z nás nevíme, kdy a v jakém rozsahu je budeme potřebovat. Mysleme na jejich fungování a na rozvoj, ale také na pracovníky, kteří v nich odvádějí velmi kvalitní práci. Žádám o vaši podporu a navýšení financí na zabezpečení sociálních služeb na částku 8,5 mld.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Hnykové a slova se ujme paní kolegyně Olga Havlová se svým příspěvkem do podrobné rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 147.

V rámci státního rozpočtu se očividně bohužel zapomíná na učitele. Mzdy kantorů i přes zvýšení o 2 % pro příští rok, tak jak navrhuje ministr financí Jan Fischer, dlouhodobě klesají, což je u tak důležitého oboru, který ovlivňuje budoucí konkurenceschopnost České republiky, opravdu na pováženou. Průměrný plat pedagogických pracovníků v roce 2008 činil 23 777 korun, v roce 2009 došlo k růstu na 25 053 korun, v roce 2010 došlo k

poklesu na hranici 24 000 a po mírném růstu v následujících dvou letech až na sumu 25 833. Ale v roce 2013 došlo opět k poklesu mzdy kantorů na průměrných 24 970 korun. Stručně řečeno, mzdy pedagogů reálně klesly za posledních šest let o 4,4 %. Slíbené dorovnání během posledních let nebylo schopné pokrýt ani inflaci. Budme rádi, že nejvyšší motivací našich vysokoškolských pracovníků a pedagogů je vzdělávat budoucí generaci, a ne touha odpovídajícímu ohodnocení. Jinak bychom totiž museli učitele dovážet. Případná druhá intervence České národní banky může způsobit další zvýšení inflace, a tudíž další pokles reálné mzdy učitelů.

Platy učitelů považuji za aktuální prioritu. Je to dlouhodobá investice do vzdělání a budoucnosti našich dětí. Pokud ji nezanedbáme, máme naději, že nová generace bude mít schopnost jednou splatit všechny dluhy, které jí bohužel odkážeme. Situace je taková, že vláda raději dnes vyplatí ve výši 180 mil. odměny úředníkům.

Nejnovější šetření kvality vzdělávání ve světě prokázalo, že kvalita našeho školství stagnuje, v lepším případě nesměle roste. Naproti tomu asijský vzdělávací systém výrazně roste, rostoucí trend hlásí i naši sousedé. Naše školství nenabízí dlouhodobou koncepci kvalitního vývoje a navíc neumí dodržet vlastní sliby vůči pedagogům, tedy těm, kteří jsou klíčovým prvkem vzdělávacího procesu. Prosím nedopusťme, aby se na pedagogích dělo bezpráví jenom proto, že peníze investované do školství dosáhnou svého efektu až po letech. Musíme tento trend zvrátit a zajistit pro naše budoucí generace kvalitní školský systém. Systém, který se už nepoměřuje s tradičními evropskými soupeři, systém, který bude muset obstát v konkurenci asijských zemí, které vědí, že vzdělání je klíčem k budoucnosti.

Proto chceme přidat do kapitoly 333 – Ministerstvo školství 2,43 mld. korun na platy učitelů, což činí asi tisíc korun na jednoho učitele. Tuto částku chceme pokrýt z kapitoly 396 – Obsluha státního dluhu. Občanská demokratická strana tady přede mnou už navrhla 1,5 mld. na platy učitelům, což by nedorovnálo ani inflaci, natož reálné mzdy, a ke zvýšení platů učitelů by v takovém případě vůbec nedošlo.

Vzhledem k tomu, že přidat učitelům je tady shoda napříč celým politickým spektrem, proto vás žádám, abyste všichni tento návrh podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Havlové a slova se ujme pan poslanec Simeon Karamazov, který je řádně přihlášen do podrobné rozpravy, a opět nebudu dalšího uvádět, abych... Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji. Vážený pane předsedající,

vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi jen v krátkosti odkázat se na pozměňovací návrh předsedy klubu Občanské demokratické strany Zbyňka Stanjury a podpořit ho zejména v bodě pozměňujícího návrhu s navýšením rozpočtu na vědu a výzkum. Dovolte mi to udělat z pozice akademického pracovníka, z pozice vysokoškolského učitele, který se vědou zabývá, který ještě funguje v některých projektech a který tuto problematiku zná zevnitř. Jistě se shodneme, neboť věda a výzkum není ani pravicová, ani levicová, že je to právě klíčem k prosperitě naší země. Chceme-li tedy podpořit vědu a výzkum, udělejme to právě nyní. Děkuji za pozornost. (Potlesk několika poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Simeonu Karamazovi a slova se ujme pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Já bych hned v úvodu využil příležitosti, že je tady pan premiér, a prostřednictvím vás, pane předsedajícím, bych se ho zeptal, zda dokáže něco z materiálu, který jsme dostali, aspoň z jedné stránky přečíst. Když přečte dvě tři položky, dostane ode mě osobní dárek k Vánocům. (Předložil premiéru Rusnokovi materiál psaný velmi drobným písmem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To vyřešíme, pane poslanče, později.

Poslanec Petr Bendl: Ne, to jsou takové blechy, nebo možná když se to týká rozpočtu našeho výboru pro financování skupiny Agrofert, tak že možná budeme čekat, až něco vyrostе, že jsou to možná semínka, ze kterých se možná jednou dozvíme, co tam vlastně bylo za čísla. Pokud bychom chtěli opravdu odpovědně rozpočet projednat, tak bychom ho museli znát a nemohli jsme s ním pátrat, tak jak jsme ta čísla dostali. Musím zodpovědně říct, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že 99,9 % poslanců ten materiál nemohlo celý vůbec přečíst, natož si ho dát do kontextu se všemi věcmi, které tam jsou. Je to opravdu cesta naslepo, jak to tady dnes říkal pan předseda našeho klubu, protože nikdo pořádně neví, co v tom rozpočtu vlastně je, kromě některých položek, které si tady dovoluji odcitovat, a zároveň přečíst nebo se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který předkládám.

Kde by byl rozpočet, teď řeknu kapitoly Ministerstva zemědělství, ale možná i řeknu celého státního rozpočtu, kdybychom neměli poměrně značné, zhruba šestnáctimiliardové zdroje v Lesích ČR a kdybychom ne-

sebrali 800 mil. korun národnímu podniku Budvar? Protože rozpočet kapitoly zemědělství je sanován právě tudy. Šest a půl miliardy z Lesů ČR a 800 mil. z Budvaru. To se nám to rozdává, když bereme z ušetřeného z minulosti! A pak už vůbec nevdává, že jdou desítky milionů na poradenské činnosti v zemědělství apod.

Všichni říkáme, jak budeme šetřit, ale čert tkví často v detailech a halíře dělají talíře. Podíváte-li se podrobně zejména do oblastí dotací, která se významně zvedá, což jsou řeknu téměř všechny ty dotační programy, kde někde s tím nemám problém, naopak jsem si jist, že to jde správným směrem; napříč nevládními organizacemi v minulosti se všichni přihlásili k programu nebo ke koncepci českého zemědělství a potravinářství, které říká, že naší prioritou má být podpora živočišné výroby, a ta v tom konceptu je, to je potřeba objektivně přiznat, ale je na to navěšena spousta věcí, které jakoby se s tím svezou. Já myslím, že nákazový fond v té úrovni, ve které tam je, je v pořádku, ale říkám za sebe, že zvedat náklady na poradenství a všechny tyhle aktivity je naprostý nesmysl. Divím se, že prošla téměř bez diskuse debata na téma dotace na investice soukromých subjektů v zemědělství a navyšování finančních prostředků do téhle oblasti. Nebo možná bych se divit neměl, ale já se tedy divím. Dodejte si sami k tomuto to podstatné.

Myšlím, že na rozpočtu je vidět, že celkově už podle něj pojede jiná vláda. Je to nejvíce vidět na kapitole zdravotnictví, kde v podstatě předložený materiál neřeší téměř nic, s argumentem, že šest miliard v kapitole Ministerstva zdravotnictví je marginální výdaj ve zdravotnictví a v podstatě se s tím nedá nic dělat. A tak každá položka narostla, nikde se nesoustředí síly k tomu, aby se třeba řešila už v letošním roce situace nemocnic, které jsou v červených číslech. U zemědělství to tak není díky Lesům ČR a Budvaru, které se velmi podílejí na výdajích. Ač si obecně myslím, že dotace jsou jedem a jakýmsi otrokářským bičem na každého zemědělce obecně, přesto budou-li dotovány zemědělské produkce v zemích okolo nás, nezbyvá, než abychom ten polštář ochrany konkurenceschopnosti našeho zemědělského sektoru vyráběli také, ale o to více se máme věnovat detailům, kam ty dotace jdou, komu jdou, jestli to náhodou už není řeknu bránění konkurenceschopnosti uvnitř českého trhu apod.

Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem, tuším, 155 a ten říká, že máme sebrat peníze z poradenství a podpory takzvaného vzdělávání. Ze 70 navrhovaných milionů tam nechat 10, 60 mil. vzít, stejně jako navrhuji vzít 10 mil. nevládním organizacím na podporu tzv. evropské integrace, a také navrhuji snížit podporu zpracovatelsko-zemědělské produkce a zvyšování konkurenceschopnosti českého tzv. potravinářského

průmyslu ze 140 mil. na 90 a tyto prostředky rozdělit: podporu včelařství posílit o 10 mil., podporu vybudování kapkové závlahy posílit o 50 mil., protože v minulosti, víte, sociální demokraté mě zde kritizovali, že si nevšímáme faktu, že je sucho, že bychom měli vymýšlet programy a podpory zemědělcům, které sucho potkalo, přesto je tam pouze 20 mil. Já navrhuji, aby se tato částka zvýšila na celkových 70 s tím, aby Ministerstvo zemědělství do budoucna dělalo maximum pro to, aby tyto prostředky právě v podporách nově budovaných závlahových systémů a udržení vody v krajině byly využity.

A třetí, co navrhuji, je 60 mil. na podporu a posílení financí na podporu odbahňování rybníků, protože to je jedna z oblastí, která v České republice dlouhodobě chybí. Rybníky se nevyplatí vybagrovávat, ale součástí toho pak jsou fakty, že jsou i ty malé lokální povodně apod., protože nemáme systém, jak udržet vodu v krajině. Neuděláme-li něco konkrétního, tzn. nebudeme-li vytvářet programy pro to, aby takovýmto věcem bylo do budoucna bráněno, budou to všechno jenom plané sliby. Tady je máte černé na bílém.

Přál bych si, abyste tento z hlediska celku státního rozpočtu možná nevýznamný, ale dovnitř zemědělského sektoru významný pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Adolf Beznoska, který je dalším přihlášeným do podrobné rozpravy ve druhém čtení.

Pardon, omlouvám se kolegovi Faltýnkovi. Zapišu vás mezi faktické poznámky, ale už jsem udělil slovo.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, jen technická připomínka. Ve svém vystoupení jsem se odkazoval na sněmovní dokument 135, byl to pozměňovací návrh v rámci kapitoly 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tento návrh se ale posléze stal návrhem tak, jak ho prezentoval předseda poslaneckého klubu ODS pan Zbyněk Stanjura. Čili přihlašuji se tímto ke sněmovnímu dokumentu – pozměňovací návrh číslo 151. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dámy a pánové, já jenom jednu větu k reakci na vystoupení pana kolegy Bendla. Chtěl bych říct, že zemědělský výbor samozřejmě projednal kapitolu rozpočtu Ministerstva zemědělství a

tyto pozměňovací návrhy tam padly. Musím konstatovat, že pro tyto pozměňovací návrhy tam hlasoval pouze pan poslanec Bendl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Kalousek. Ten tu není. Tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Zahradníček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, velice krátce. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj schválil na své schůzi předložený návrh rozpočtu kapitoly 314 – Ministerstvo vnitra. Tímto nemohu souhlasit se snížením rozpočtu pro hasiče a příslušníky policie a trvám na původním návrhu rozpočtu kapitoly 314. Tento návrh také plně podporuje klub Komunistické strany Čech a Moravy.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Andrlé.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Saylor: Vážená paní předsedající, chtěl jsem se přihlásit tímto do podrobné rozpravy a přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 116. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Vácha.

Poslanec František Vácha: Vážená paní předsedající, kolegové, kolegyně, chtěl bych dát pozměňovací návrh, který byl načten do systému pod číslem 158. Jedná se o pozměňovací návrh k usnesení rozpočtového výboru ze dne 13. prosince 2013, kde rozpočtový výbor doporučuje Sněmovně, aby schválila pozměňovací návrhy podle přílohy jedna a dvě.

Příloha dvě v původním znění snižovala rozpočty jednotlivých kapitol přibližně o 5 %. Pak se ale zjistilo, že se těm jednotlivým kapitolám vezme moc peněz, takže se udělala revize a brala se jednotlivým kapitolám přibližně 2 % až 6 %, a to pouze z provozních výdajů. V jednom jediném případě došlo k chybě. Došlo k chybě u Grantové agentury, kapitola číslo 321, kde zůstala původní částka 57 337 336 Kč. Pokud vezmeme Grantové agentuře 57 mil. 337 tis., to už je jedno, jestli 336 korun ano, nebo ne, způsobíme to, že Grantová agentura nebude moci vyplácet nově schválené granty. Je zajímavé, že zrovna v tento den, 13. prosince, Grantová agentura vyhlásila úspěšné granty, standardní a postdoktorové granty.

Pokud by jí bylo kráceno 57 mil., Grantová agentura nemůže dát, nemůže poskytnout postdoktorové granty. To znamená, že naši mladí vědci, kteří získali Phd., je to v podstatě elita národa, která zrovna skončila svoje studia, tito lidé, kteří za tyto granty jsou schopni vytvořit badatelské týmy, by ty peníze nedostali.

Proto vás žádám nebo prosím vás, abyste přijali tento pozměňovací návrh. Není to nic pravice – levice, TOP 09 – ODS, ANO – sociální demokracie nebo komunisté, je to pouze chyba, která byla tady v tom sněmovním tisku. Takže já bych vás opravdu poprosil, jestli byste tento sněmovní návrh číslo 158 přijali. A teď bych ho přečetl.

Pozměňovací návrh k sněmovnímu tisku číslo 6/2. Usnesení rozpočtového výboru číslo 30 ze dne 13. 12. 2013 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014.

Za prvé. V příloze číslo 2 bloku 2 výdaje tohoto usnesení v bodě pořadové číslo 10 v kapitole 321 – Grantová agentura se nahrazuje číslo 57 337 336 Kč číslem 2 mil. 700 tis. V příloze číslo 2 bloku 2 výdaje tohoto usnesení v bodě pořadové číslo 10 v kapitole číslo 398 – VPS ukazatel kapitola VPS zvýšení VRR nahrazuje číslo 3 mld. 500 mil. číslem 3 445 362 664 Kč. Výše uvedené změny se promítnou do celkových součtů rekapitulace změn rozpočtu 2014.

Závěrem bych vás opravdu chtěl poprosit, jestli byste tady ten pozměňovací návrh přijali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou poznámkou je přihlášen předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Jenom k předřečníkovi, který je optimista a říká, že se stala chyba. No chyba se nestala. My jsme o tom už hlasovali na rozpočtovém výboru se stejnými argumenty. Vládní většina to odmítla, takže není to žádná ani chyba tisku, ani chyba úvahy. Speciálně jsem se na to ptal. Bylo mi odpovězeno ze strany Ministerstva financí, že to je velká rozpočtová kapitola, že připouští, že nerozdělené grantové prostředky připočetli k provozním výdajům, z toho dali 6,8 %, to bylo 57 mil. Já jsem pak na rozpočtovém výboru navrhol, ať 50 mil. vrátíme zpátky a necháme tu úsporu jenom na 7 mil., nicméně naprostá většina rozpočtového výboru o tom vědomě hlasovala proti.

Možná pokud se do čtvrtka změni názor – já ten pozměňovací návrh určitě podpořím, protože započítávat grantové prostředky do provozních výdajů a říkat, že tím šetřím provozní výdaje, nebo zavazují, je podle mě nechyba materiálu, ale chybná úvaha těch, kteří to podporují a navrhuji. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou pan poslanec Vácha.

Poslanec František Vácha: Já bych chtěl trochu zklidnit ty vášně. Prosím vás, přijměte ten návrh i přesto, že to možná bylo míněno vážně – ono to asi bylo míněno vážně, ale já si přesto myslím, že to byla chyba, že prostě v tom rozpočtovém výboru všichni to víme. My jsme měli na projednávání kapitoly Ministerstva kultury půl hodiny a za tu dobu se prostě nedá nic projednat. A k takovým chybám dochází. To znamená, já se snažím tu chybu opravit. Neberte to nějak politicky, opravdu jde jenom o ty mladé vědce, prostě o tu elitu národa, které vezmete peníze tím, že byste tento návrh nepřijali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím pana poslance Kalouska, přihlášeného do rozpravy.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegové Vácho a Stanjuro, bylo teď velmi milé – prostřednictvím paní předsedající – sledovat vaši řeč, protože pan kolega Vácha byl nadšený nepoučený optimista, pan kolega Stanjura nadšený poučený pesimista a oba dva pojmenovávali to samé, oba dva dojdou ke stejnému výsledku. Prostě dotace agropotravinářskému komplexu, tedy Agrofertu, mají větší přednost než dotace vědě a výzkumu. K tomu dojde poučený pesimista i nepoučený optimista a to zjevně vychází z naší parlamentní debaty o prioritách státního rozpočtu. Je to i logické, přálo si to tak 19 % voličů. Já bych jenom chtěl podotknout, že i kdybych přijal tu teorii, i kdybych přijal ten eufemismus, že těch 19 % voličů vědělo, že si to přeje, tak pořád trvám na tom, že 81 % voličů si to nepřeje, a troufám si na základě toho protestovat proti rozpočtovým prioritám tohoto rozpočtu a tohoto bezprecedentního konfliktu zájmů.

Já jsem, kolegyně a kolegové, svoji řeč v obecné rozpravě uváděl dvěma větami, o kterých tvrdím, že zarámují historii diskusí o státním rozpočtu. Ta první věta zněla: Chci být ministrem financí a nikdy by mě nenapadlo číst státní rozpočet. Tu teď opustím. Ta druhá věta zněla: Chceme šetřit, a proto schválíme vyšší výdaje. Obdivuhodná věta. Já myslím, že Cimrmanovo divadlo ji vděčně přijme jako námět svých budoucích her. Chceme šetřit, a proto schválíme vyšší výdaje. Červnové limity státního rozpočtu byly o 24 mld. nižší než to, o čem vy jste tady hlasovali. A přitom jste říkali, že chcete šetřit. Chceme šetřit, ale chceme utratit o 24 mld. víc. Já pevně doufám, že v následujících měsících nás přesvědčíte, jak jste to mysleli, ale zatím nám nezbývá nic jiného, než pochopit, že prostě jste se rozhodli utratit o 24 mld. víc a nechcete šetřit.

Pak jste se rozhodli k jakési kosmetické operaci, že provozní výdaje, které byly velmi plošným, můj bývalý premiér by řekl tupým způsobem – já protestuji, já si myslím, že plošné škrtky jsou velmi sofistikovanou disciplínou, pokud se nedělají tak, jak je provádíte vy – tak plošným způsobem že shromáždíte nějaké provozní prostředky, které převedete do vládní rozpočtové rezervy, čímž neřeknete nic jiného než: O těchto prostředcích my, Poslanecká sněmovna jako suverén, rozhodovat nechceme, my je převádíme vládě, ať si o nich vláda rozhodne, jak chce. Je to rozhodnutí, se kterým nelze souhlasit.

Takže kolegyně a kolegové, pokud to myslíte vážně, pokud i ten velmi malý a velmi kosmetický škrt v provozních výdajích vážně chcete ušetřit, pokud to nechcete jenom tvrdit na kamery a přitom utrácet ze všech sil ve prospěch svých konfliktů zájmů, tak to nemůžete převést vládní rozpočtové rezervě. Pak to musíte ukotvit v rozpočtové položce, která bude pod kontrolou parlamentu, a pak to musíte ukotvit v rozpočtové položce, u které bude jistota, že skutečně vede k šetření, ne utrácení ve prospěch někoho, jak se kdo vyspí.

To je předmět mého pozměňovacího návrhu, který je v systému uveden pod číslem 157 a který vychází z toho, že řada z vás, řada z nás bude přednášet pozměňovací návrhy, které budou bilancovány vůči vládní rozpočtové rezervě. Mnoho z nich bude přijato, mnoho z nich přijato nebude a na konci zbude nějaká částka ve vládní rozpočtové rezervě. Pokud by to dopadlo tak, jak si maluje rodící se koalice, tak ve vládní rozpočtové rezervě zbude minimálně o 3,5 mld. více prostředků, než je ze zákona povinné. To jsou prostředky, o kterých by rodící se vládní koalice říkala: Ty chceme ušetřit. To by říkala dnes a během roku by řekla: My jsme je utratili pro obecné blaho a co je to obecné blaho, do toho vám, Poslanecká sněmovna, nic není, protože vy jste nám to schválili do vládní rozpočtové rezervy.

Takže pokud vážně, pokud opravdu si myslíte, že tyto prostředky by se měly ušetřit, tak bych rád sdělil dvě zprávy. Za prvé myslím, že to je zoufale málo, že pokud jste slibovali svým voličům a celé veřejnosti, jak budete šetřit, tak ty umrněné 3,5 miliardy jsou opravdu velmi málo. Těším se, jak to bude vypadat během roku. Ale i kdybyste opravdu chtěli ušetřit ty umrněné 3,5 miliardy, tak já si toho vážím, já to podpořím. Ale pak bych si opravdu přál, abyste je ušetřili.

A pak si dovoluji přednést pozměňovací návrh, který by zněl: „Výdaje, které po kumulativním součtu veškerých schválených pozměňovacích návrhů budou přesahovat minimální zákonný objem vládní rozpočtové rezervy ve výši 3 633 922 527 korun, budou přesunuty do nově zřízené položky kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa – zmrazení výdajů k zajištění nižšího než rozpočtovaného schodku státního rozpočtu v roce 2014.“

Vycházím z toho, že řada pozměňovacích návrhů, které tu padly a asi i padnou a budou hlasovány a budou sčítány kumulativně a budou bilancovány vůči vládní rozpočtové rezervě, na konci všech těchto pozměňovacích návrhů bude nějaká výše vládní rozpočtové rezervy. Pokud bude tak, jak bude chtít vláda, bude o 3,5 mld. vyšší, než je ze zákona povinné. A to je ten bianco šek. Bianco šek je dobrý termín, přestože pan poslanec Komárek na Kanárech konečně pochopil, co je to bianco, myslím, že je potřeba stále opakovat, že Poslanecká sněmovna nemůže dávat bianco šek vládě, nad kterou má kontrolu a nad kterou má veškeré pravomoci.

Takže bude-li to tak, jak si přeje vláda, na konci tohoto kumulativního součtu bude vládní rozpočtová rezerva o 3,5, o 4 mld. vyšší a to budou ty peníze, o kterých poslanci rodící se vládní koalice budou, bušice se v prsa, tvrdit: To jsme ušetřili! No jestli máme věřit tomu, že jsme ušetřili, tak nemůžou jít do vládní rozpočtové rezervy. Pak musí jít do položky, kterou bude kontrolovat Poslanecká sněmovna, a nedovolí je utratit. A ta položka se v takovém případě bude jmenovat zmrazení výdajů k zajištění nižšího než rozpočtovaného schodku státního rozpočtu.

Kolegyně a kolegové, pokud si opravdu nepřejete, aby ten pozměňovací návrh, který schválil rozpočtový výbor, byl veškerou odbornou veřejností chápán jako naprosto plytký tyátr, pokud máte skutečně v úmyslu, že tyto peníze nebudou utraceny, že budou ušetřeny, pak si myslím, že byste měli podpořit můj pozměňovací návrh. Jinak budou utraceny. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: My též děkujeme. S faktickou poznámkou máme přihlášeného pana poslance Pilného.

Poslanec Ivan Pilný: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, já se omlouvám, já ještě neumím v této Sněmovně vypouštět popáté stejný ohřátý vzduch ani se opírat o řečnický pult, takže zkusím být faktický.

My jsme absolvovali minulý týden schůzi hospodářského výboru a chtěl bych se velmi ohradit proti tomu – projednávali jsme tam několik kapitol státního rozpočtu – a chtěl bych se velmi ohradit proti tomu, že jsme rezignovali na státní rozpočet, nebo že kdybychom měli další dva měsíce, tak bychom přečetli ty dokumenty a udělali zásadní změny. Zásadní změny leží někde jinde. Nevím, jak máme řešit problém, že Český telekomunikační úřad dostane 150 lidí, kteří budou řešit spory mezi operátory a klienty, a budeme se bavit o tom, jestli to má být soud nebo Český telekomunikační úřad. Problém je někde jinde – proč je těch sporů tolik. Máme přidávat regulační úřady, máme navršovat státní hmotné rezervy. Přestože

energetická náročnost průmyslu klesá a šetří se v mnoha programech, tak máme toto udělat.

Ten problém leží někde jinde a my neseme jenom jeho následky. Já teď nechci ukazovat prstem, kdo to zavinil. To je úplně zbytečné, ale je potřeba z tohoto státu ne udělat stát efektivnější, protože ten řeší jenom následky, ale stát štíhlý, protože ten řeší problémy a nenosí nové. Dokud toho nedosáhneme, tak veškeré debaty o tom, jak máme kosmeticky upravit státní rozpočet, jsou naprosto zbytečné.

Já bych si dovilil apelovat nejen na těch 118 poslanců, kteří jsou tady noví, ale na všechny. Někdo kdysi řekl, že jsme byli stvořeni Bohem, nebo přírodou, s dvěma konci. Na jednom sedíme a druhým myslíme. Chtěl bych vážené kolegy a kolegyně požádat o to, abychom k tomu myšlení aspoň občas používali ten správný konec. Děkuji. (Potlesk ze středu sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou pan poslancem Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Bylo to moc hezké, takové adventní, pane poslanče prostřednictvím paní předsedající. (Potlesk z pravé strany.) Ale jak si probůh máme myslet, že na to nerezignujete, když váš vlastní guru, váš lídr, říká „no, já to přece nebudu číst“? No, jestli to nechce číst, tak na to rezignuje. Je-li v tom nějaký jiný význam, prosím, tak mi to vysvětlíte. Když něco nečtu, tak na to rezignuji, tak na to kašlu, je mi to jedno! Mám tam ošetřené dotace pro agropotravinářský komplex a víc toho číst nebudu.

Já jenom cituji otevřené zdroje, já teď vůbec nikoho nenapadám. (Smích v sále.) Jenom tvrdím, že pokud váš lídr, který aspiruje koneckonců na pozici, která se velmi blíží veřejným rozpočtům, tvrdí, že to prostě nebude číst, protože proč by to četl, protože je to 900 stránek, no tak na to prostě rezignujete. A neohrazujte se, prosím pěkně, prostřednictvím paní předsedající, že na to nerezignujete. Já neznám větší rezignaci, než když někdo řekne, že se tomu nebude věnovat! Větší rezignaci už si těžko umím představit.

A těžko si umím představit, že někdo bude šetřit v okamžiku, kdy současně tvrdí, že musíme utratit o 24 mld. víc. Tady byly limity, tady byly pozměňující návrhy, které Poslanecké sněmovně navrhovaly, abychom schválili nižší výdaje, abychom té vládě řekli, že nesmí utratit víc. Vy jste byli proti. Vy jste řkali: „No, my chceme té vládě povolit, aby utratila víc, ale pak budeme šetřit.“ To vám má někdo věřit? To vám má věřit někdo, kdo je vybaven ústavní pravomocí a povinností nařídít té vládě, kolik smí utratit? To jsme my, to jsem já, to jste vy. Vy na to rezignujete. Když váš předseda, pane poslanče Pilný prostřednictvím paní předsedající –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Žádné dvě minuty, měl jsem přednostní právo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ne, hlásil jste se s faktickou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Hlásil jsem se s přednostním právem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak mě vypněte a já se přihlásím s přednostním právem. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, já vás vypínám. (Poslanec Kalousek se hlásí znovu, poslanci v sále se smějí.) Výborně, faktická pana poslance Kalouska. (Potlesk.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji vám za procesní preciznost, paní místopředsedkyně.

Takže pane poslanče Pilný prostřednictvím paní místopředsedkyně, když říkáte, že na to nerezignujete, a váš předseda současně říká, že to nebude číst, tak se vám divím, že se nestydíte. A když říkáte, že chcete šetřit, a přitom tvrdíte, že chcete povolit vládě utratit o 24 mld. víc, tak se taky divím, že se nestydíte.

A pak mě fascinuje, že se ohrazujete. Pojdte se ohradit ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou pan poslancem Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se strašně omlouvám, ale já bych chtěl prostřednictvím paní předsedající poprosit pana poslance Kalouska, aby nám příště řekl něco nového. Děkuji. (Hlásí se poslanec Kalousek. Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vaše přání je mi rozkazem. Dneska vypadáte mimořádně dobře, pane kolego. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: K další faktické poznámce je přihlášena paní poslankyně Jourová.

Poslankyně Věra Jourová: V souvislosti s podporou vědy a výzkumu tady zaznělo několik charakteristik. Někdo je optimista, někdo je pesimista, takto poučený. Já jsem se snažila vstoupit do politiky a být poučenou realistkou. Nuže jsem se podívala do dat. Čerpání evropských fondů na vědu a výzkum. A já bych se chtěla zeptat stran bývalé koalice prostřednictvím paní předsedající, zda to skutečně myslí vážně, že tady dnes horují pro podporu vědy a výzkumu, když sami nechali ladem peníze z Evropské unie.

Abychom věděli čísla, máme k dispozici 54 mld. na tvrdé investice, na projekty vědy a výzkumu, k dnešnímu dni, kdy se chýlí ke konci programové období, takto sedmiletka, na kterou jsme měli tyto peníze, nám Brusel proplatil 25 %, tedy pouhou čtvrtinu. Takže já se tímto tážu, co dělala minulá vláda, myslím ta, která měla důvěru a měla plný mandát k tomu, aby využila evropské peníze na vědu a výzkum, co tedy dělala tehdy a zda i tehdy prokazovala tak dojemnou péči o vědu a výzkum, jak to předvádí dnes. Podotýkám za nás, že my samozřejmě máme v programu podporu vědy a výzkumu a budeme se snažit tomu dostát. Děkuji. (Potlesk ze středu sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Kalousek s přednostním právem. (Ze sálu se ozývá poslanec Stanjura, že se hlásil.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Je-li to tak, prosím pana poslance Stanjuru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, ale vy jste byl dřív v tom případě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je vidět, že jste to viděla a dáváte Kalouskovi přednost. To mě tedy moc netěší.

Faktická připomínka k vystoupení pana předsedy hospodářského výboru. Já nevím, jak detailně jste to projednávali. Jsou to zrovna kapitoly, které trochu znám, takže si myslím, že – aspoň jsem byl informován přítomným členem hospodářského výboru, který byl na rozpočtovém výboru – a zase je to o výzkumných programech. Já nevím, jestli jste debatovali o částce 90 mil. korun, ke kterým se Česká republika zavázala jako k mezinárodní podpoře programu ESA, Evropské kosmické agentury. Nevím, kolik jste tomu věnovali času, nicméně hospodářský výbor k tomu mlčel, resp. nepřijal žádné usnesení.

Stejně tak když budeme debatovat o rozpočtu SFDI, který sice nepatří k bodu 6, ale následuje, ale v bodě 6 je v té kapitole 327, to znamená dotace SFDI, tak nepřijal žádné opatření, takže jste to vzali tak, jak je to připraveno. Tak neříkejte, jak jste to detailně – anebo s tím plně souhlasíte, a to je ta druhá varianta, pak se k tomu plně přihlaste a řekněte, to je náš rozpočet. Jinak to není možné.

Já si pamatuji – byl jsem v hospodářském výboru v minulém volebním období, byl jsem tady poprvé, tak jako vy jste tady poprvé, a pamatuji si, kolik hodin jsme věnovali jednotlivým kapitolám od Úřadu pro jadernou bezpečnost, Úřadu pro hospodářskou soutěž, kapitole Ministerstva dopravy, SFDI apod. V tomhle čase, který jste si vy sami určili, to prostě nešlo seriózně projednat. A můžete se tady zaklínat, že jste to projednali za dvě hodiny, že jste všemu rozuměli, za dvě hodiny jste řekli, že je to všechno dobře. To je sice možné, ale není to realistické. (Potlesk z pravé strany.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou je přihlášen pan poslanec Petr Fiala.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, odpověděl bych na otázku paní poslankyně Jourové. Chápu paní poslankyni Jourovou. Doufám, že chápat mohu i bez prostřednictví paní předsedající. Chápu paní poslankyni Jourovou v tom, že se ještě plně nevyzná v otázkách financování výzkumu a vývoje v evropských strukturálních fondech, což je opravdu složitá problematika. Ale až se s tím blíže seznámíte, tak zjistíte, že právě operační program Výzkum a vývoj pro inovace patří k těm, kde finanční prostředky byly vynaloženy nejefektivněji a kde také dojde k stoprocentnímu vyčerpání. Samozřejmě to, že v tuto chvíli není vše vyčerpáno, vyplývá mj. z toho, že programy jsou nastaveny tak, aby k čerpání docházelo i v dalších letech, a není v tom vůbec žádný problém.

Ale proč žádáme navýšení prostředků na výzkum, a nežádáme je tady proto, že nás to teď napadlo, ale vychází to z doporučení – a jednoznačného a jednomyslného doporučení – Rady pro výzkum, vývoj a inovace, je proto, že tyto prostředky jsou nezbytně nutné pro zachování dosavadní dynamiky rozvoje našeho výzkumu. A vyplývají i ze závazků, které přijala Česká republika. Jestliže jsme se zavázali, že na udržitelnost infrastruktur z evropských strukturálních fondů, výzkumných infrastruktur, vložíme v příštích letech každý rok 2,5 mld. korun, tak tento závazek prostě musíme splnit. To nejsou prostředky, kterými nahrazujeme neúspěšné čerpání evropských strukturálních fondů, ale jsou to prostředky, kterými zajišťujeme rozvoj infrastruktur, které jsme vybuodovali díky těmto prostředkům.

Tady vůbec nejde o to, že bychom si, minulá vláda, nevěděli rady s tím,

jak vynakládáme evropské prostředky, ale protože jsme je vynaložili dobře, tak se náš výzkum rozvíjí. Na to jsou jednoznačná čísla, která lze doložit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Na to jsou jednoznačná čísla, kterými lze doložit, a tyto prostředky jsou prostě potřeba. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou, pokud nemáte faktickou, se hlásí vaše kolegyně poslankyně Putnová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, na dotaz, který tady byl vznesen, zda tak vehementně jsme se ucházeli o navýšení prostředků na vědu a výzkum i v minulém období, mohu odpovědět ano. V roce 2010 jsme na základě požadavku akademické obce na školském výboru přijali usnesení, ve kterém jsme žádali příspěvek navýšit pro vysoké školy o 1 mld. Pan premiér si tento návrh osvojil a v roce 2011 dostaly vysoké školy přidáno 1 mld. Obdobnou částku, jakou žádáme i letos. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou je přihlášen pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Paní předsedající, dámy a pánové, můžeme udělat jakýkoli přístup k rozpočtu, ale skutečně jestli cítím někde absolutně nebezpečný krok, tak je to právě u grantů u vědy a výzkumu. Vy máte šanci ještě tu situaci zvážit. Návrhy tady jsou načteny. Dával jsem také komplexní pozměňovací návrh, takový v balíku. Dneska je to tady trochu rozpitváno, co tady zaznělo, a opakoval bych se.

Nicméně prosím. Slyším od vás, zatímco se připravují nějaké vaše programové dokumenty jednání. Budování silnic, infrastruktura, prosím. Ale nic, žádné soběstačnosti potravinové. Vy skutečně dostáváte Českou republiku na cestu minulosti. Moc bych poprosil, abyste tohle ještě jednou zvážili do čtvrtka, které návrhy podpoříte, nebo nepodpoříte. Největší efektivita je v technologiích a naše země nemá žádnou budoucnost přes nějaké potraviny, samozřejmě pokud se nedostane Evropa a naše republika do nějaké fatální situace, a to nepředpokládám. Dálnice jsme hodně stavěli za velké peníze, nekvalitní, také to nepřinese tu efektivitu. My potřebujeme dávat do inovační technologie. A to, co říkal pan kolega Fiala, naopak, tam se nedostávalo peněz vedle evropských financí. Není to jenom o evrop-

ských financích. Skutečně nepodsekávejte takové instituce, jako je Grantová agentura, Akademie věd apod. Těžce se nám to vymstí. Český národ přestává být konkurenceschopný a bude to čím dál horší, pokud skutečně budete tyto politiky dělat. Jsou to politiky minulosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou pan poslanec Kořenek.

Poslanec Petr Kořenek: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, je- nom takovou jednu poznámku. Asi věda a výzkum určitě, to nikdo nezpochybňuje, ale pojďme se domluvit na tom, že budoucí vláda, která určitě brzy nastoupí, aby se taky zaměřila na existenci různých institucí, které tady vznikly v uplynulých letech a jejichž přínos pro tuto zemi je minimálně pochybný. Nebudu žádnou instituci jmenovat, nicméně byl jsem zděšen, když jsem viděl rozpočet jedné instituce, kde je 254 zaměstnanců a rozpočet 150 mil., to je skoro tolik jako Ústavní soud. A o výsledku práce této instituce si myslím své. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl bych se zeptat prostřednictvím paní předsedající svého předřečníka: Co jste s tím udělal? Nebo jste byl jenom zděšen, hlasoval jste pro a odešel jste v klidu domů?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou pan poslanec Kořenek.

Poslanec Petr Kořenek: Tento rozpočet jsem ve výboru nepodpořil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nikdo jiný s faktickou. Tak pane poslanče Kalousek, vaše přednostní právo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Musím, paní předsedající, říct, že mě dojal neplánovaně můj vlastní stranický kolega pan poslanec Laudát, když tady prosil o zvážení, abychom nešli cestou zpátky. Františku prostřednictvím paní předsedající, tobě ještě nedošlo, že jim o nic jiného nejde? To je skoro škoda o to prosit.

Ale teď k vyjádření paní poslankyně Jourové týkajícímu se vědy a výzkumu. Já jsem schopen, každý z nás koneckonců, protože je to z otevřených zdrojů, dát na stůl naprosto tvrdá čísla, že bývalá vláda přes svoji velmi důslednou šetřící kritiku – opakují, my jsme šetřili desítky miliard

korun ročně. Já jsem skutečně zvědav na to, kolik ušetří rodící se vláda, která říká, že jsme nešetřili. My jsme šetřili desítky miliard korun ročně a umíme to prokázat. Tak přestože jsme šetřili desítky miliard korun ročně, tak jeden z mála výdajů, který nikdy neklesl, naopak každý rok stoupal, byla podpora vědy a výzkumu z národních zdrojů. Pravda, výdaj, který nestoupal, byly národní dotace agropotravinářskému komplexu, tedy skupině Agrofert. Ten nestoupal. To jsou dva výdaje, které proti sobě musíme porovnat, protože my jsme byli přesvědčeni a jsme stále přesvědčeni, že pro budoucí konkurenceschopnost jsou výdaje z národních zdrojů na vědu a výzkum klíčovou prioritou. A přes jakoukoli úspornou politiku stoupaly.

Rozpočet, který teď projednáváme, byť oproti našemu původnímu návrhu byl nafouknut o 24 mld., snížil výdaje na vědu a výzkum o 2 mld., zatímco výdaje Babišovi zvýšil o 3 mld. A já se ptám, jestli to opravdu je ta pravá priorita budoucí konkurenceschopnosti ČR a do jaké míry tady čelíme bezprecedentnímu konfliktu zájmu, přítomnému přímo v příslušné vládě. A to je prostě legitimní otázka, která patří – když už se bojí investiční Mladé fronty, když mlčí občanské iniciativy, ať už se jmenují Protikorupční fond Karla Janečka, když mlčí Transparency International, když mlčí tyto subjekty, mají-li své důvody mlčet, pravděpodobně mají své důvody mlčet, tak o to větší povinnost opozice je nemlčet.

Proto se ptám: Proč si myslíte, že výdaje na vědu a výzkum jsou méně důležité než dotace skupině Agrofert? Ptám se zejména bývalých rektorů Zlatušky, Raise, ale i některých z vás, kteří jste možná o významu vědy a výzkumu mnohokrát mluvili. Bývalí ředitelé Microsoftu to mívají také ve zvyku. Dá se, že na to někteří z nich už zapomněli. Už je to dlouho.

Tak my si pořád myslíme, že je to důležité a že zatímco za nás před jakoukoliv úspornou politikou tyto výdaje stoupaly, tak vy dnes souhlasíte s tím, že budou o 2 mld. poníženy, ale ani nemrknete, že o 3 mld. větší budou dotace z národních zdrojů! Prosím pěkně, společná zemědělská politika Evropské unie je podřízena nějakým pravidlům, drtví většina těch prostředků z Evropské unie chodí automaticky. To není málo peněz. To je víc než 30 mld. korun, které chodí na přímých platbách, a já jsem rád, že tomu tak je. Jsme součástí Evropské unie a čeští zemědělci si to zcela jistě zaslouží. Do toho přišla intervence České národní banky, to znamená ty prostředky v eurech přepočítány přes jiný kurz jsou větší peníze a agropotravinářský komplex díky jinému kurzu dostal významnou konkurenční výhodu na vnitřním trhu. Dvě velké významné výhody agropotravinářskému komplexu na vnitřním trhu – a vy tady sedíte a říkáte: My mu musíme dát ještě jednu výhodu. My musíme sebrat ty dvě miliardy korun těm hloupým vědcům a badatelům, kteří stejně nic nevybádají, a musíme to dát tomu Babišovi, protože ten zajistí ten rozvoj České republiky.

Nezlobte se, kdo jiný než opozice vám tady má říct, že z našeho po-

hledu se chováte zcela nemravně, že se chováte zcela proti zájmům České republiky a že hájíte konflikt zájmů? Že hájíte model sám sobě kmotrem, sám sobě klientem? To vám prostě říct musíme a budeme vám to říkat vždycky a budeme vám to říkat pořád a budeme vám to říkat každý den, protože tak to je!

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkujeme. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Svoboda.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, s velkým zaujetím poslouchám, jak se tady hovoří o věcech, o kterých někteří z vás nevědí zřejmě vůbec nic. Já nejsem poslanec dlouho, ale poměrně dlouho jsem dělal vědu, dokonce jsem seděl v Radě vlády pro vědu a výzkum a vím, o čem se tady hovoří. Proto vím, že v uplynulých dvou letech a v posledním roce se prvně začala naše věda hýbat prostě proto, že tam byly prostředky navíc, které tam předtím nikdy nebyly, které se nám nikdy nepodařilo prosadit. Já jenom upozorňuji – a bez jakéhokoliv politického podtextu, berte to tak, že k vám teď hovoří někdo, kdo řídil vysokou školu, kdo celý život dělal vědu a ví, o čem mluví, co to stojí. Jestli se nepostaráme o to, aby naši mladí doktorandi, když obhájí tu práci za těch pár korun, protože ty prostředky se snížily, kolik oni berou měsíčně proti předcházejícím letům, jestli nedokážeme to, aby neodešli, tak nevyřešíme nikdy to, že tady máme nějakou ekonomickou krizi. Ekonomickou krizi nevyřeší politici ani finančníci. Pravděpodobně ten finanční systém je na konci svých sil a potřebuje něco, co změní strukturu, strukturu funkce státu, strukturu funkce průmyslu. A to je prosím všechno jenom na těch, kteří tu vědu budou dělat. Proto když my tady jim zaškrtneme i třeba sto korun, tak se to prostě projeví. Věřte mi, že vím, o čem mluvím. Dělal jsem to celý život.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou je přihlášen pan poslanec Pilný.

Poslanec Ivan Pilný: Doufám, že to bude mé poslední dnešní vystoupení. Zaprvé bych se chtěl ohradit proti počtu minut nebo hodin, kterými hospodářský výbor něco projednával. Mimochodem, k fondu dopravní infrastruktury jsme přijali doprovodné usnesení, které se týká roků, které můžeme ovlivnit, to je 2015 a 2016.

Nebudu zacházet do podrobností, ale ještě poznámku k vědě a výzkumu v souvislosti s konkurenceschopností, protože to je to důležité. Zatím je velký problém dělat něco, čemu se říká odborně knowledge transfer, to

znamená ty věci z vědy a výzkumu přesouvat do produktů a služeb, které jsou globálně uplatnitelné, které nám skutečně na světovém trhu pomohou převážně, pokud možno, s malými investicemi, protože na velké tahle země prostě nemá.

Já sice jsem v politice dva měsíce, ale této oblasti se věnuji už deset let a prostřednictvím paní místopředsedkyně vzkazuji panu poslanci Kalouskovi, že mu rád o tom udělám přednášku, protože on je, já nevím, kolik let politikem, ale domnívám se, že o této oblasti nic neví. Je určitě dobře do této oblasti dát peníze, ale nemůže to být tak, že lijeme peníze do hrnce, který má na dně díry a tím zase vytékají ven. Dokud nebudeme mít jasná pravidla a jasně definované to, o čem se tady mluví řadu let, a to je knowledge transfer, to znamená přenos věcí z vědy a výzkumu do produktů a služeb, tak nám opravdu ty peníze budou spíše odtékat. Jinak samozřejmě je důležité jich mít víc.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane Kalousku, já tady mám dvě faktické. Takže poprosím s další faktickou pana poslance Bendla.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem tentokrát chtěl mírně opravit pana kolegu Kalouska, který tady říkal, že skupina Agrofert dostávala vždycky vyjma evropských dotací přibližně stejně. Ona to není pravda. Tak jak Agrofert postupně skupoval jednotlivé firmy, tak samozřejmě ty dotace, které dostával, se zvyšovaly. Problém je v tom, že Agrofert zřejmě dostával málo. Proto koneckonců stálo za to hlasovat ten rozpočet na výboru pro financování skupiny Agrofert, kde se zvedají výdaje pro podnikatelské subjekty, směřovány do neinvestičních prostředků na výši 1,9 mld. korun, přičemž v minulosti to bylo 450 milionů. A když půjdu do detailů, tak zkrátka tam někde bude pes zakopán. Doufám, že se k těm číslům někdy dostaneme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji. Paní předsedající, vážení kolegové, dovolím si poznámku, ač nejsem odborník na tuto disciplínu. Sledoval jsem velice brilantní vystoupení pana poslance Kalouska a docela mě to zaujalo. Zaujalo mě to především proto, že jsme tady poukazovali, že na vědu a výzkum budou chybět peníze. Poukazovali jsme na to v době, když se tady schvalovaly církevní restituce, a už je to tady. Peníze chybějí. Chybějí nám dvě miliardy. A prostřednictvím paní předsedající – kdybyste,

pane exministr Kalousku, byl tak hodný a šel za tou církví a řekl, že to je taky humanitární záležitost, že by nám ty dvě miliardy mohli na vědu a výzkum dát, tak bychom se všichni spokojili a bylo by to vyřešené.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou pan poslanec Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Vážené kolegyně, kolegové, opět se nám to nepodařilo. Ta moje prosba bohužel nepadla na úrodnou půdu. Nic nového, pane předsedo Kalousku prostřednictvím paní předsedající, jsme se opět nedozvěděli.

Ale k upřesnění těch čísel, která vám upřesnil bývalý ministr zemědělství pan Bendl. Tak ono to není tolik peněz. Je to zhruba miliarda korun oproti loňskému roku plus minus, zhruba miliarda korun. Ale já bych chtěl říct jenom jednu věc. Já jsem to tady říkal při prvním čtení rozpočtu. Pravá strana se vesele smála, což je v pořádku, na to má právo, ale my jsme od našeho vstupu do Unie téměř nekoefinancovali z národních zdrojů rozpočet zemědělství na rozdíl od všech okolních států ze staré patnáctky. Takže toto je poprvé a nastartoval to bývalý ministr zemědělství Bendl, což je dobře a já mu za to děkuji, že aspoň do té živočišné výroby, která de facto téměř skončila v České republice, téměř skončila, já mu za to děkuji, že tento proces nastartoval a že stávající ministr Toman v něm pokračuje. V tomto trendu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Začal to Ivan Fuksa. To je první. Přišel s nákazovým fondem a začal otáčet režim podpory živočišné výroby. My jsme pokračovali. V tomto materiálu to je, je to správně a je tam řada, velká řada nesmyslů, pro které bohužel výbor, jak už jste říkal, nehlasoval. Ale miliarda – ten výrok by se dal tesat. Miliarda jsou velké peníze. Pro Agrofert možná ne, tedy. Ale pro zemědělský sektor, věřte mi, tohle když uslyší obyčejný sedlák, tak tomu se musí otočit kudla v kapse.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostní právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já prosím o pochopení pana poslance Faltýnka prostřednictvím paní předsedající. A jsem schopen pochopit jeho povzdech, že nic nového se nedozvěděl. Ale prosím, pochopte, dokud je zřejmé, že nic z toho starého nebylo vůbec vyslyšeno, natož

aby tomu bylo porozuměno, natož aby se o tom přemýšlelo, tak nemá cenu říkat nic nového. To je zásadní pedagogická poučka. Nejdřív musíme pochopit to staré. A to staré je jednoduché a prostě leží to na stole. Co je větší rozpočtovou prioritou? Co je větší prioritou pro Českou republiku? Věda a výzkum, podpora vědy a výzkumu, nebo podpora bilance skupiny Agrofert? To tady logicky leží na pozměňujících návrzích, které přednesli mí kolegové. Prostě buď budeme podporovat aktuální spotřebu a cash flow skupiny Agrofert v roce 2014, anebo podpoříme vědu a výzkum. To jsou dvě možnosti, které máme. Žádné jiné nemáme. Nemůžeme podpořit obě, chceme-li být rozpočtově odpovědní. A vy se musíte rozhodnout.

Chápu, že to není nic nového. Dokonce je to velmi staré. Konflikt zájmů je problém velmi starý. Dokonce se týkal i egyptských faraonů. Rozhodnout se musíte vy. (Z místa poslanec Faltýnek: Ale stačí to říct třikrát.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím. Já vám to přetlu-
močím. Protože pan poslanec Faltýnek rozhořčeně řekl ze své lavice, že to stačí říct třikrát.

Ne, prosím pěkně, já jsem ochoten říkat to třicetkrát. Jsem ochoten říkat to padesátkrát! Je to povinností opozičního politika v okamžiku, kdy z nějakého důvodu má dobrý důvod mlčet mediální scéna. Kdy z nějakého důvodu mají dobrý důvod mlčet některé občanské iniciativy, které dříve viděly korupci za každým rohem. Toto je jednání se zřejmými korupčními důsledky a je povinností opozičního politika na ně upozorňovat třikrát, pětkrát, stokrát! (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuje. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Já bych tady řekl pár věcí. Jednak v přímém televizním přenosu dneska už i současný poslanec ČSSD pan Zavadil předal myslím že Kalouskovi knihu Start-Up Nation. Mluví se o izraelském ekonomickém zázraku. Já bych vás moc poprosil, abyste si tuhle knihu sehnali, a pak byste možná pochopili, o čem mluvíme. Co akceleruje růst HDP, který v České republice po roce 2000 plus minus víceméně stagnuje. Jestli se domníváte, že to uděláte nějakou potravinovou soběstačností a podobnými věcmi, které patří do minulosti, jsem o tom přesvědčen, na dnešním globalizovaném trhu, tak nejhorší je, že nám může ujet a ujíždí nám vlak takovým fofrem, že pak už si na vás nikdo nic nevezme.

A když tady říkal pan kolega Pilný, že Kalousek neví, o čem mluví. Víte, tady v minulém období v té skoro poslední části se odehrávaly obrovské debaty s touto sněmovnou s výjimkou sociální demokracie, všechny ostatní strany a poslanci podpořili obrovskou novelu zákona o regulovaných fondech. A právě v téhle souvislosti byly obrovské debaty, proč tyto nové finanční nástroje v naší společnosti – mimochodem, nařizuje nám to Evropská unie, převzít tyto normy – proč jsou a od toho se dalo odvodit, v jakém jsme stavu. Že v přímých finančních nástrojích na inovace a tak jsme skoro po Albánii nejhorší v Evropě.

Takže jenom to zkrátím, protože těžko to tady vysvětlovat, je to obrovská, složitá problematika. Ale my víme moc dobře, co chceme. A mimochodem, když se podíváte do programových dokumentů 2. sněmu TOP 09, tak tam najdete konkurenceschopnost a najdete tam také úplně klíčovou tezi. My prosazujeme a myslíme si, že jediná naděje pro tuhle zemi z hlediska ekonomiky je technicky orientovaná společnost s ekologicky šetrnou produkcí. Takže prosím, nenapadejte nás, že nevíme, o čem mluvíme. My víme, o čem mluvíme, vy nevíte, o čem mluvíte.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou paní poslankyně Jurovová.

Poslankyně Věra Jurovová: To je právě bohužel ono, že my jenom mluvíme. Já jsem se setkala s promotéry právě myšlenky Start-Up Nation z Izraele, protože mě velmi zajímalo, jak vlastně vznikala izraelská hospodářská zázraku. Nebyla jsem to já, kdo vyvolal tu schůzku. Byli to – snad neudělám diplomatický problém – zástupci izraelské ambasády, kteří mi říkali: „My tomu nerozumíme, proč to v té České republice nejde. Češi, Česká republika jsou v TOP 5 hlavních našich zahraničních partnerů. My jsme ochotni přispěchat s dobrou radou a s naprosto jasnou instrukcí, jak zavést v České republice ideu Start-Up Nation. A proč to nejde.“ A ti lidé mi říkali: „My se těšíme na změnu politického kurzu, protože chceme, aby se nejenom mluvilo, ale i konalo.“ Takže to jenom v reminiscenci na tento rozhovor.

Krátkou poznámku k panu profesoru Fialovi. Buďte prosím ujištěn, že vím o evropských fondech hodně a zejména o těch, které proudí či neproudí přes Ministerstvo školství. Psala jsem sama řadu projektů a vím, jaké nášlapné miny tam jsou pro žadatele a jak jsou naši vědci nuceni psát tisícistránkové studie proveditelnosti v češtině i v angličtině, aby potom tyto byly dány pod stůl a nebyly financovány. Je to poměrně složitá materie, uznávám, ale skutečně čerpání ohroženo je.

A poslední poznámka k panu Kalouskovi prostřednictvím paní předsedající: Navrhuji zkratku s odkazem na římský senát. Možná by stačilo říkat: „Agrofert musí být zničeno.“ Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou mám přihlášeného pana poslance Gabala.

Poslanec Ivan Gabal: Já jsem chtěl jenom vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, na kolegu Laudáta. Pokud se nemýlím, tak jsme chronicky ve statistikách OECD zhruba dvě procenta HDP na školství pod průměrem OECD pátí od konce a dlouhodobě. Prostor k tomu strategickému obratu byl v uplynulé dekádě. Z jakéhosi důvodu jsme se k němu nerozhodli, neudělali jsme to, dokonce v minulém období. My jsme se o tom před volbami bavili s kolegou Fialou. Došlo k těžkým zásekům do školského rozpočtu, do mezd apod. To byla chvíle, kdy on nastupoval na ministerstvo. A nechci zkoumat motivy, ale jestliže jsme měli jít strategicky dopředu, přes školství z krize ven, tak ta doba byla prostě v uplynulých dvou obdobích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Petr Fiala.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové. Rád bych prostřednictvím paní předsedající sdělil paní poslankyni Jurové, že pokud zmiňovala nadstandardní spolupráci České republiky a Státu Izrael v oblasti výzkumu a vzdělávání, tak to bylo díky předcházející vládě. A mohu potvrdit, že tu nadstandardní spolupráci máme. Funguje například program GESHER/MOST. Funguje spolupráce v oblasti vzdělávání. Zřídili jsme Masaryk Chair, zřídili jsme Herzl Chair. Příkladem je celá řada. Opravdu si nedovedu představit, že by izraelské kolegové, kteří s námi tuto spolupráci rozvíjeli, měli pocit, že se za naší vlády v česko-izraelských vztazích v oblasti výzkumu a vzdělávání neudělalo dost. Takže doufám, že to je jenom z vaší strany nepochopení toho, co izraelské kolegové říkali.

Pokud jde o evropské strukturální fondy a jejich čerpání, mám zkušenosti ze všech rolí, a to z role řešitele, z role příjemce i z role řídicího orgánu. Samozřejmě že v některých aspektech je dosáhnout na ty prostředky složité a někdy ani čerpání není optimální, ale Ministerstvo školství udělalo zvlášť v posledním roce mnoho pro to, aby se prostředky vyčerpaly co nejlépe. Myslím, že se to začalo dařit, a v operačním programu, který jsme připravili pro příští programovací období, jsou věci nastaveny už ze zkušeností s tímto programovacím obdobím, abychom je vyčerpali dobře. Takže si myslím, že ani v této věci nemáte pravdu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další faktickou je přihlášen pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, jenom k panu kolegovi Gabalovi, že jsem mluvil o něčem jiném. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S další faktickou je přihlášen pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jsme se dostali do podrobnější debaty o evropských fondech. Paní poslankyně Jurová říkala 2007, 2013. My to všichni používáme – 2007, 2013. Vzpomeňme si, kdy byly schváleny operační programy. Nemohli jsme začít čerpat 1. ledna 2007, tak jako že nezačneme čerpat 1. ledna 2014. To za prvé.

Za druhé. Nevyhovující strukturu, na které se dneska vlastně shodují všichni, 24 operačních programů dělaly jiné než pravicové vlády. Na to se také zapomíná ve svatém nadšení, kdo za to všechno může.

A samozřejmě můžeme šermovat čísly a říkat, jak je to špatně. Já jsem z česko-polského pohraničí. Víím, jakým způsobem čerpají polští kolegové, a svoje případné spory si řeší v Polsku. U nás se stalo národním sportem, že běháme jeden na druhého žalovat do Bruselu. Pak se hrozně divíme, že nečerpáme. Garantuji, že z programu, a to jsou malé věci, z česko-polského pohraničí polská strana schvalovala projekty, které by v České republice nikdy neprošly. Ne díky Bruselu, ale díky našim úředníkům, to znamená té střední úrovni, jako je Centrum regionálního rozvoje a podobně.

A nestrašme se čísla, že bylo proplaceno. Proplácet se bude do konce roku 2015, tak když tak to musíme říct celé. Kolik byla alokace, kolik bylo schváleno, kolik bylo zaplacen z národních zdrojů, kolik bylo refundováno. Já to nechci podceňovat, ale zase tady poslední dva tři roky díky opozici tam z těch stran (ukazuje vlevo), abych byl spravedlivý a neříkal to těm, kteří tady nebyli, jakoby kdo řekne větší číslo, bude větší hrdina. Půjdeme o 20, 30, 40, 50 mld. O 100 mld. jsem slyšel, že půjdeme. Místo abychom se bavili: Máme efektivní programy? Jsou ty projekty efektivní? No nejsou! Obce a města dělají projekty na to, co mohou čerpat, ne na to, co by města a obce potřebovaly. A v tom jsme nebyli jako politická reprezentace zajedno –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se. Časový limit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: – abychom si byli schopni vyjednat lepší podmínky. Zato jsme fascinováni dětskými plenami!

Poslední dvě věty, ať se nemusím hlásit znovu. Polská republika si vyjednala po vstupu odložení ekologických limitů na hutě – těžký průmysl.

Jsem z Moravskoslezského kraje, my jsme si vyjednali slevu DPH na dětských plenách. Podívejte se na jedno a druhé, jaký to má dopad na zaměstnanost a počet pracovních míst. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, paní předsedající. Dovolíte-li, dvě poznámky k vystoupení paní poslankyně Jourové. Ponechávám stranou, že prostě ten poslanec nejde přes ústa. Prosím, tak jak jsem žádal paní místopředsedkyni Jermanovou, řikejte mi, paní poslankyně prostřednictvím paní předsedající, radši Mirku. Já vím, že vás to mrzí, že jsem ten poslanec. Ale voliči měli jiný názor, a to poměrně dramaticky.

Daleko důležitější poznámka tkví v tom, že snad říkám: ostatně se domnívám, že Agrofert by měl být zničen. Já jsem nikdy nic takového neřekl za celá ta léta, co tady Agrofert existoval. Já si pouze dovoluji tvrdit, že – a ostatně se domnívám jako ústavní činitel odpovědný za veřejné prostředky – že veřejné prostředky nesmějí být přednostně věnovány Agrofertu na úkor někoho jiného. To je koneckonců moje práce a s tím jsem byl zvolen. Netýká se to jenom Agrofertu. Z určitého úhlu pohledu, zdůrazňuji, můžeme veřejné rozpočty vnímat jako věčnou bitvu dobře organizované menšiny, která si z koláče chce ukrojit víc, než jí příslušelo, přísluší a příslušet bude, a neorganizované většiny, která ten koláč tvoří a které se říká daňoví poplatníci. Je pak věcí každého politika, na kterou straně barikády se chce postavit, zda chce stát na straně organizované menšiny, nebo neorganizované většiny. Organizovaná menšina je z dopuštění božího účastna v budoucí vládě. Neorganizovanou většinu musíme hájit my. A budeme to hájit velmi tvrdě, velmi razantně, velmi rozhodně bez ohledu na to, zda nám budete, nebo nebudete chtít říkat pane poslanče, a bez ohledu na to, zda se budete tvářit, že nemáte s Agrofertem nic společného.

Prostě je to zřejmé. Jestliže se sebere 5 % ze všech provozních prostředků a jediná částka, na kterou se nesáhne, jsou dotace agropotravinářskému komplexu, a na druhou stranu to, co se snižuje, jsou prostředky na vědu a výzkum, tak tady nemůže být nic křiklavějšího! A co můžete chtít od nás jako od budoucí opozice říkat: My se domníváme, že priority jsou jinde, že priority České republiky nejsou ve společnosti, která vás porodila, ale ve vědě a výzkumu České republiky. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Komárek.

Poslanec Martin Komárek: Nevím, asi to nemá cenu. Ale já bych chtěl jenom říci, že té organizované menšině, ve které byl pan Kalousek, než začal hájit zájmy neorganizované většiny, řekla ta neorganizovaná většina, že už jí nechce. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan Radim Fiala se řádnou.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, já jsem se hlásil už před tím velkým množstvím technických poznámek, ale nestihl jsem to s řádným pozměňovacím návrhem, nestihl jsem to včas. Takže mi dovoluji ještě z jiného soudku, nebo spíše do jiné kapitoly, než je věda a výzkum a zemědělství.

Účelem tohoto pozměňovacího návrhu k zákonu o státním rozpočtu České republiky za rok 2014 je poskytnout Ministerstvu práce a sociálních věcí prostředky k finančním pobídkám dlouhodobě nezaměstnaných osob k založení vlastní živnosti či podnikání. V podmínkách stoupajícího počtu nezaměstnaných, dle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí jejich počet v listopadu 2013 překročil 565 tis., a klesajícího počtu volných pracovních míst, o která by se tyto osoby mohly ucházet, opět dle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí počet volných pracovních míst v listopadu 2013 klesl zhruba na 37 tis., nevyhnutelně roste jev nazývaný dlouhodobá nezaměstnanost. Dlouhodobá nezaměstnanost s sebou přináší nejenom negativní ekonomické důsledky, ale může být také zdrojem sociálních problémů a zvyšovat riziko kriminálních deliktů. Dlouhodobě nezaměstnané osoby přicházejí o pracovní návyky a profesionální kvalifikaci. Souběžně s tím klesá jejich šance uspět v pracovním pohovoru.

Účelem tohoto pozměňovacího návrhu je poskytnout dlouhodobě nezaměstnaným osobám prostor pro zahájení živnosti, popřípadě pro zahájení vlastního podnikání. Ministerstvo práce a sociálních věcí by za tímto účelem mělo vydat jednorázovou finanční podporu, která pomůže daným osobám pokrýt nezbytné počáteční náklady a odpoutat se ze systému sociální podpory. Efektem tohoto opatření by měl být pokles počtu dlouhodobě nezaměstnaných osob a růst počtu osob samostatně výdělečně činných, stejně jako růst počtu malých a středních podnikatelů. Tedy dlouhodobě má poklesnout počet osob závislých na sociálním systému a naopak vzrůst počet daňových poplatníků.

Já se tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 142, kde je 500 mil. korun z kapitoly 396 – Obsluha státního dluhu do kapitoly 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí na aktivní politiku zaměstnanosti. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: My též děkujeme. Vzhledem k tomu, že se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu tímto končím. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Uzavírám projednávání bodu 18.

Dalším bodem, který máme k projednání, je

39.

Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2012 do října 2013 /sněmovní tisk 18/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 18/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument 107, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 11 z jeho 2. schůze ze dne 11. prosince téhož roku.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru poslanec Miroslav Grebeníček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrhy usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, v úvodu svého vystoupení si dovoluji připomenout, že Kontrolní rada Grantové agentury kontroluje rozdělování finančních prostředků Grantové agentury v hospodaření s majetkem státu, k němuž má Grantová agentura příslušnost hospodaření, projednává stížnosti na postup poskytovatele při hodnocení návrhu grantových projektů a předkládá stanoviska předsednictvu Grantové agentury České republiky.

Kontrolní rada v období, za které podává zprávu, nepracovala po šest měsíců v plném personálním obsazení deseti členů podle zákona, vždy ale byla usnášeníschopná.

Rozhodující činností Grantové agentury je poskytování účelové podpory na řešení grantových projektů. Kontrolní rada vykonala 54 kontrol na zasedáních hodnotících panelů a oborových komisí a dále konala kontrolní činnost na místě příjemců v případech finančních a účetních kontrol provedených kontrolní sekcí Grantové agentury ve 116 případech. Kontrolní činností byly zjištěny následující nedostatky:

Za první. Při hodnocení grantových žádostí přetrvává rozdílný přístup různých oborových komisí ke srovnatelnému způsobu hodnocení grantových přihlášek.

Za druhé. V hodnocení dílčích a závěrečných zpráv kontroly zazname-

návají rozpory mezi původně navrhovateli plánovanými cíli projektů a dosaženými výsledky.

Za třetí. Opakuje se nedobrá stav z předchozích období, kdy předsednictvo Grantové agentury vyřazuje bez řádného podrobného zdůvodnění projekty, které obdržely kladné hodnocení.

Za čtvrté. Opakují se nedostatky v čerpání položek rozpočtu bez předchozího souhlasu předsednictva, nesprávné čerpání a účtování finančních prostředků v rámci jednotlivých položek, neoprávněné čerpání finančních prostředků na výdaje, které nesouvisí s řešeným projektem. Časté jsou neschválené přesuny mezi věcnými a mzdovými náklady, výdaje nesouvisící s řešením grantu, převody peněz určených studentům pracujícím na projektu na jiné pracovníky výzkumné instituce.

A konečně za páté. Závažným problémem je pokles úspěšnosti žádostí o přidělení grantových prostředků pod 20 % a růst počtu stížností na vyřazení i kvalitních projektů. Řešení je podle Kontrolní rady nutné hledat i s ohledem na souvislost s financováním na úrovni vlády, tedy s tím problémem, který jste tady obšírně diskutovali. Kladně lze hodnotit snížení podílu projektů vyřazovaných z formálních důvodů na pouhé 1 %.

Kontrolní rada oceňuje úsilí Grantové agentury o transparentnost a optimalizaci výběru oponentů jako prostředek k eliminaci klientelismu.

Dámy a pánové, výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Grantové agentury České republiky Václava Rejholce a zpravodajské zprávě přednesené poslancem Grebeníčkem:

za první doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se zprávou o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2012 do října 2013, tisk 18;

za druhé pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

a konečně za třetí pověřuje zpravodaje výboru poslance Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny, což jsem nyní v podstatě učinil.

Dámy a pánové, přílohou k výroční zprávě Kontrolní rady Grantové agentury České republiky je i návrh výše odměn za celoroční práci jednotlivých členů zmíněné rady. V této souvislosti nemohu opomenout skutečnost, že výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Grantové agentury České republiky Václava Rejholce, zpravodajské zprávě přednesené poslancem Grebeníčkem a po rozpravě:

za první doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví podle §

36 odst. 7 zák. č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům Kontrolní rady Grantové agentury České republiky takto:

prof. Jana Geršlová 30 000, prof. Ladislav Jakl 20 000, prof. Vladimír Janout 30 000, doc. Věra Kalvodová 60 000, prof. Stanislav Labík 125 000, doc. Jiří Masopust 30 000, Ing. Václav Rejholec 140 000, prof. Emanuel Šucman 25 000, Ing. Mirka Wildmannová 50 000, Ing. Rudolf Žák 25 000 – samozřejmě vše v korunách;

za druhé pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

za třetí pověřuje zpravodaje výboru poslance Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny.

Vážená paní předsedající, z mé strany všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: My děkujeme. Prosím kolegyně a kolegy, aby zachovali klid, protože opravdu tady potom není pořádně slyšet.

Tímto tedy zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Všeobecnou rozpravu tímto končím a přistoupíme k rozpravě podrobné. Pan poslanec Grebeníček.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Já jenom odkážu na navržené usnesení, které tady zaznělo, a to ve dvou rovinách. Jednak šlo o zprávu o činnosti a pak šlo o odměnu členům Kontrolní rady Grantové agentury. Myslím, že je nadbytečné, abych tato dvě usnesení znovu tady předčítal.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jelikož není nikdo další přihlášen do podrobné rozpravy, budeme hlasovat o prvním návrhu, a to je o chválení Zprávy o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října roku 2012 do října 2013.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Tímto hlasování končím.

Je to hlasování číslo 85, do kterého bylo přihlášeno 163 poslanců. Pro 135. Návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o návrhu číslo dvě a to jsou odměny členům Kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Tímto hlasování končím.

Je to hlasování číslo 86, do kterého je přihlášeno 163 poslanců, z toho 131 pro. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu číslo 39. Přerušuji jednání Sněmovny do čtvrtka 19. prosince do 9 hodin ráno. Děkuji.

Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.22 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. prosince 2013 v 9.00 hodin
Přítomno: 194 poslanců

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, dámy a pánové, prosím, zaujměte místa v jednacím sále, abychom mohli zahájit čtvrtý jednací den přerušené 4. schůze Poslanecké sněmovny. Ještě chvílku vyčkám, až hladina hluku v sále dosáhne nižší intenzity.

Zahájím tedy čtvrtý den přerušené 4. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás vítám.

Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty nové, resp. náhradní. Zatím zde mám oznámení, že pan poslanec Fiala hlasuje s kartou číslo 1 a pan poslanec Rykala s kartou číslo 3.

Sděluji vám, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: paní poslankyně Kailová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Karamazov z osobních důvodů, pan poslanec Pavera z osobních důvodů, pan poslanec Pražák – zahraniční cesta, pan poslanec Schwarzenberg – zahraniční cesta.

Dále zde mám omluvu od pana premiéra, ale toho tady vidím, tak ta omluva zřejmě neplatí. Pan ministr Balvín se omlouvá z pracovních důvodů, pan ministr Holcát se omlouvá na odpoledne z pracovních důvodů, pan ministr Kohout z pracovních důvodů a pan ministr Štys také na odpoledne z pracovních důvodů. To jsou tedy omluvy.

Chtěl bych vás nejdříve informovat, že se na mne obrátila předsedkyně mandátového a imunitního výboru paní poslankyně Miroslava Němcová se žádostí o pevné zařazení bodu číslo 41 schváleného pořadu schůze, což je Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bronislava Schwarze, na dnes, tedy na čtvrtek 19. 12., jako první bod dopoledního jednání.

A rovněž paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru žádá o pevné zařazení bodu číslo 42, což je „Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody“, a to jako poslední bod jednání 4. schůze Poslanecké sněmovny.

Mám zde ještě přihlášku pana předsedy klubu Jurečky. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Dobré ráno, dámy a pánové. Chtěl bych vás poprosit o zařazení bodu na úvod dnešního jednání – potvrzení předsedy výboru pro evropské záležitosti, kterým byl zvolen pan Ondřej Benešík. Děkuji za vyhovění této žádosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, já o té žádosti nechám hlasovat a předpokládám, že bychom to zařadili jako úplně první bod, protože to je velmi krátká záležitost.

Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí k pořadu schůze. Pokud ne, tak všechny žádosti a návrhy podrobíme hlasování.

Nejprve bych nechal hlasovat o tom novém bodu, což je potvrzení předsedy výboru. Musíme rozhodnout ve dvou hlasováních. Nejprve rozhodneme o tom, že zařadíme nový bod.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom zařadili nový bod potvrzení předsedy výboru pro evropské záležitosti, ať zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 87. Přihlášeno je 164, pro 162, proti nikdo. Konstatuji, že jsme vyslovili souhlas s tímto návrhem.

Kdo tedy souhlasí s tím, abychom tento bod zařadili jako první bod dnešního jednání?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 88. Přihlášeno 167, pro 165, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme tento bod zařadili pevně.

Nyní bychom hlasovali o návrhu paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru. Nejprve že bychom pevně zařadili bod 41, nejspíš jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom bod 41 zařadili jako druhý bod dnešního jednání, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 89. Přihlášeno 170, pro 168, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslední žádostí je rovněž žádost paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru o pevné zařazení bodu 42, a to jako poslední bod této schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 90. Přihlášeno je 172, pro 168, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Jsem přesvědčen, že jsme se vypořádali se všemi záležitostmi. Jenom připomínám, že nejpозději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím. V 11.30 proběhne jejich losování. To je z mé strany v této fázi vše.

48.

Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

Vzhledem k tomu, že jsme zařadili jako první bod potvrzení předsedy výboru, je to konkrétně tedy výbor pro evropské záležitosti, tak tento bod otevírám. Poprosil bych pana navrhovatele, zda by nás seznámil s tím, jak se výbor rozhodl ve věci svého předsedy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tady byla drobná změna organizační, kdy výbor na svém prvním jednání zvolil předsedou výboru pana poslance Klašku, a dnes před začátkem této schůze výbor udělal změnu a byl zvolen předsedou výboru pan Ondřej Benešík. Já bych vás s dovolením požádal, aby Sněmovna potvrdila tady tuto volbu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže hlasovali bychom o tom, že Poslanecká sněmovna potvrzuje pana poslance Benešíka ve funkci předsedy výboru pro evropské záležitosti. Otevřu rozpravu. Ptám se, zda se do ní někdo hlásí. Pokud ne, tak ji uzavírám a nechám o tomto usnesení hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili pana předsedu Benešíka, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 91. Přihlášeno je 175, pro 169, proti nebyl nikdo a já konstatuji, že jsme potvrdili pana poslance Benešíka předsedou výboru pro evropské záležitosti. Tento bod končím.

Budeme pokračovat bodem číslo 41. Ještě než tento bod otevřu, byl jsem upozorněn panem ministrem zdravotnictví, že na jeho lavici zůstaly tyto krásné brýle. Pokud někdo postrádá brýle, tak jsou k dispozici zde u mne. Pokud si je nikdo nevyzvedne, budou deponovány, předpokládám, na organizačním oddělení.

Nyní tedy otvírám bod číslo

41.

Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bronislava Schwarze

K tomuto bodu vám bylo rozdáno přes poslanecké kluby usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 25 ze dne 16. prosince tohoto roku.

Prosím paní předsedkyni výboru, paní poslankyni Miroslavu Němcovou, aby nám podala zprávu o projednání žádosti Okresního soudu v Mostě o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání poslance.

Paní předsedkyně máte slovo.

A prosím, abyste se ještě trochu utišili, abychom všichni slyšeli paní předsedkyni.

Poslankyně Miroslava Němcová: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády v demisi, dovoluji mi, abych vám popřála dobré ráno, a zároveň mi dovoluji, abych vás informovala o jednání mandátového a imunitního výboru ve věci vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání pana poslance Bronislava Schwarze.

Dne 27. listopadu roku 2013 byla předsedovi Poslanecké sněmovny doručena žádost Okresního soudu v Mostě o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání pana poslance Ing. Bronislava Schwarze, který byl nepravomocným rozhodnutím Okresního soudu v Mostě dne 18. března roku 2011 zproštěn obžaloby pro trestné činy zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. a trestný čin omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

K odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem v trestní věci obžalovaného Bronislava Schwarze rozhodl dne 20. prosince 2011 Krajský soud v Ústí nad Labem o zrušení napadeného rozsudku v celém rozsahu a vrácení věci soudu prvního stupně. Od doby vrácení spisu Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 22. května roku 2012 jsou nařizována hlavní líčení, v současné době je dokazování téměř ukončeno a ve věci by mohlo být rozhodnuto.

Bronislav Schwarz nabyl dne 26. října letošního roku poslanecký mandát, získal poslaneckou imunitu a bez souhlasu komory, jejímž je členem, je trestní stíhání vyloučeno.

Žádost Okresního soudu v Mostě o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání Bronislava Schwarze převzal dne 28. listopadu 2013 předseda mandátového a imunitního výboru. Výbor žádost o souhlas Sněmovny s vydáním poslance Schwarze k trestnímu stíhání projednal dne 3. prosince roku 2013, jednání v této věci přerušil a v souladu s usnesením výboru si dne 4. prosince 2013 vyžádal od Okresního soudu v Mostě opravu žádosti o vydání poslance Schwarze k trestnímu stíhání, a to v části, kde je odkazováno na neplatné znění článku 27 odst. 4 Ústavy. Opravená žádost byla Okresním soudem v Mostě doručena mandátovému a imunitnímu výboru dne 12. prosince 2013. Dne 16. prosince tohoto roku mandátový a imunit-

ní výbor na své páté schůzi obnovil přerušené projednávání žádosti Okresního soudu v Mostě a poslanci Bronislavu Schwarzovi bylo umožněno, aby se k věci osobně vyjádřil.

K uvedené žádosti Okresního soudu v Mostě přijal mandátový a imunitní výbor usnesení č. 25, které, jak již zmínil pan předseda Poslanecké sněmovny, vám bylo rozdáno. Dovolte mi tedy, abych vás na závěr ještě seznámila s podrobným zněním tohoto usnesení. Má dvě části:

Mandátový a imunitní výbor po úvodním slově místopředsedy výboru Stanislava Polčáka, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Dolejše a po zprávě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas k trestnímu stíhání poslance Bronislava Schwarze;

2. pověřuje mě k tomu, abych vás s tímto usnesením seznámila.

To je tedy moje zpráva o projednání žádosti mandátovým a imunitním výborem. Já vám v tuto chvíli děkuji za pozornost a v rámci podrobné rozpravy avizuji, že bych předložila návrh Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní předsedkyni za úvodní slovo a otevírám všeobecnou rozpravu. Prosím, pan poslanec Schwarz.

Poslanec Bronislav Schwarz: Vážený pane předsedo, dobré jitro. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, já jenom několik slov. Nepřišel jsem se do Poslanecké sněmovny schovávat za imunitu, to vám chci všem říct. Chtěl jsem vám taky říct, že kdybych ten skutek, který je mi dáván za vinu, měl zopakovat, tak kdykoli to své jednání zopakuji i dneska, protože jsem jednal podle zákona a udělal jsem všechno to, co správný policista, a ještě ve funkci, musí udělat: zastat se slušných lidí. A pokud to udělá podle zákona, tak to tak má být.

To je všechno. Hezký den vám přeji. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se – závěrečná slova asi v této fázi nejsou třeba. Otevřu rozpravu podrobnou a tam svou přihlášku avizovala paní předsedkyně Němcová. Já ji prosím, aby nám teď přednesla návrh usnesení.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji ještě jednou za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně a kolegové, dovolte tedy, abych odkázala na usnesení, které vám bylo rozdáno. Toto usnesení schválil mandátový a imunitní výbor pod číslem 25 dne 16. 12. a doporučuje Poslanecké sněmovně dát souhlas k trestnímu stíhání pana poslance Ing. Bronislava Schwarze,

tak jak je vše obsaženo ve výše zmíněném usnesení. To je tedy můj návrh v rámci podrobné rozpravy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda jsou ještě některé další přihlášky do podrobné rozpravy. Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Závěrečné slovo paní předsedkyně nežadám, a tím pádem asi můžeme přistoupit k hlasování. Usnesení vám bylo přečteno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 92, přihlášeno je 181, pro 139, proti 17. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen a Sněmovna vyslovila souhlas s trestním stíháním pana poslance Schwarze. Tím končím bod číslo 41.

Otevírám bod 47, kterým je

47.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím pana předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za výzvu, vážený pane předsedo. Vážení členové vlády, i vám dobré dopoledne.

Vážené paní poslankyně a páni poslanci, volební komise obdržela ve stanovené lhůtě od poslaneckého klubu tyto návrhy a přijala k nim na své páté schůzi dne 16. prosince 2013 usnesení č. 26. Jako vždy ta informace je rozdělena nejdříve na rezignace a poté na nominace, stejně tak budeme i hlasovat.

Co se týká rezignací, tak ve stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny rezignuje Ivana Dobešová z hnutí ANO a ve stálé komisi pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů rezignuje Pavel Čihák, také z hnutí ANO.

A nominace: do stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny Jana Pastuchová, hnutí ANO, a stálé komise pro kontrolu činnosti GIBS Helena Válková, hnutí ANO.

Krátce konstatuji, že zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že změny v ustavených orgánech a komisích lze provádět jen se souhlasem Poslanecké sněmovny. Volba se koná většinovým způsobem. Jednací řád nestanoví způsob hlasování, a protože volba výborů, komisí a delegací probíhala vždy veřejným

hlasováním, navrhuji hlasování také veřejně zde v sále pomocí hlasovacího zařízení.

Doporučuji tedy, aby po rozpravě k navrženým kandidátům nejprve Sněmovna jedním hlasováním konstatovala rezignaci poslanců, a poté Poslanecká sněmovna provedla volbu nových členů komise Poslanecké sněmovny, tak jak je navrhl jejich poslanecký klub. I zde navrhuji veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení en bloc.

A nyní vás, pane předsedo, prosím o otevření rozpravy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji, já rozpravu otevřu – nebo otvírám – a zeptám se, zda se do ní někdo hlásí. Není tomu tak, rozpravu končím, a pokud si pan předseda nepřeje závěrečné slovo, tak bychom rovnou přikročili k hlasování. Já se ještě zeptám, zda je zde souhlas s takto navrženým postupem, že bychom nejprve konstatovali rezignace a potom veřejně pomocí hlasovacího zařízení zvolili nové členy těchto orgánů. Není zde námitka žádná, žádná žádost o tajné hlasování zde není. Takže budeme postupovat tak, jak navrhl pan předseda volební komise.

V prvním hlasování, které jsem zahájil, Sněmovna konstatovala rezignace paní poslankyně Dobešové a pana poslance Čiháka. Kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 93, přihlášeno 186, pro 184 a já konstatuji, že proti nebyl nikdo a usnesení jsme schválili.

V druhém hlasování zvolíme paní poslankyni Pastuchovou do komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny a paní poslankyni Válkovou do komise pro kontrolu Generální inspekce bezpečnostních sborů v hlasování číslo 94, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s touto volbou, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Přihlášeno je 186, pro 183, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme i toto usnesení schválili.

Děkuji panu poslanci a předsedovi volební komise Martinu Kolovratníkovi a tento bod končím.

Poslanec Martin Kolovratník: Já také děkuji a konstatuji, že Poslanecká sněmovna provedla změny v orgánech Poslanecké sněmovny tak, jak je navrhl jejich poslanecký klub. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. A budeme pokračovat bodem číslo

34.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 /sněmovní tisk 6/ - třetí čtení

Poprosím pana ministra financí Jana Fischera a zpravodaje rozpočtového výboru poslance Václav Votavu, aby zaujali svá místa u stolu zpravodajů. Pozměňovací návrhy k návrhu zákona jsou uvedeny v tisku číslo 6/3.

Ještě než otevřu rozpravu, žádám pana zpravodaje, pana poslance Votavu, aby nám přednesl návrh postupu, jak budeme hlasovat o tomto tisku. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vládo, seznámil bych vás s návrhem procedury hlasování ve třetím čtení. Nejprve bychom hlasovali o přílohách číslo 2 k usnesení Sněmovny. Příloha 2A je usnesení rozpočtového výboru a příloha další je příloha, která řeší pozměňovací návrhy z druhého čtení. Ovšem v rámci té přílohy 2 bychom měli nejdříve odsouhlasit takzvaný aditivní princip, to znamená, že každá další schválená položka se přičítá nebo odečítá k již odsouhlaseným položkám.

Možná že by bylo dobré, pane předsedo, kdybychom o tom procedurálně hlasovali, abychom se tímto řídili.

Předseda PSP Jan Hamáček: Chcete hlasovat hned? (Ano.) Dobrá. Beru to jako procedurální návrh, pan zpravodaj jej přednesl, tak já o něm nechám rovnou hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s postupem nebo s návrhem, který přednesl pan zpravodaj, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 95, přihlášeno je 186, pro 160, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Teď bychom tedy dokončili hlasovací proceduru. Hlasovali bychom nejdříve o pozměňovacím návrhu k návrhu rozpočtového výboru, který přednesl pan poslanec František Vácha pod číslem B20. Týká se pořadového čísla A10 ke Grantové agentuře. Poté bychom hlasovali o návrhu rozpočtového výboru – tedy o pozměňovacích návrzích, které schválil rozpočtový výbor, které jsou v příloze 2A – jako o celku, pokud nebude námitka. Pak bychom hlasovali o jednotlivých

pozměňovacích návrzích z přílohy 2B tak, jak zazněly na druhém čtení rozpočtu zde na Sněmovně. Pak bychom hlasovali o příloze 1 en bloc, to jest pozměňovací návrh textové části z usnesení rozpočtového výboru, a pak bychom hlasovali o rozpočtu jako o celku.

Takže jestli dáte hlasovat, pane předsedo, o proceduře, tak jak jsem jí navrhl?

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se nejprve zeptám, zda jsou zde žádosti o vystoupení. Registruji dvě. Je zde s přednostním právem pan předseda klubu Kalousek, potom pan předseda klubu ODS. Oba dva s přednostním právem. Prosím, pane zpravodaji, abyste uvolnil místo panu předsedovi Kalouskovi. Tak, už se stalo.

Prosím, můžete mluvit, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Kolegové, prosím o pochopení, mám v podstatě pouze podmíněnou námitku k hlasování. Nemáme námitek proti hlasování přílohy 2A, pozměňující návrhy rozpočtového výboru, en bloc. Nicméně nebude-li přijat pozměňující návrh pana poslance Váchy, který jaksí koriguje snížení provozních výdajů Grantového agentuře, nebude-li tento návrh přijat, prosím, aby byly samostatně hlasovány pozměňující návrhy A1, A2, protože nebude-li přijat pozměňující návrh poslance Váchy, nemůžeme podpořit usnesení rozpočtového výboru a rádi bychom podpořili alespoň pozměňující návrhy A1, A2. Bude-li přijat, můžeme hlasovat en bloc.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá, pan zpravodaj s tím nemá asi problém?

Poslanec Václav Votava: Nemám s tím problém samozřejmě, můžeme takto postupovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám dva návrhy k přednesenému návrhu procedury. Navrhujeme, abychom o usnesení rozpočtového výboru hlasovali zvlášť o každém bodu – A1 až A10, nebo 11, teď nevím z hlavy. Tam jsou návrhy, které spolu vnitřně nesouvisí, a rádi bychom některé podpořili a některé ne. V okamžiku, kdy to bude en bloc, tak nebudeme moct.

V té textové části navrhujeme, aby se zvlášť hlasovalo o bodech 2 a 3, což je věc, která se týká státního rozpočtu na rok 2014, to znamená do-

hromady. A body 1, 4, 5, 6, což je ten přílepek k státnímu rozpočtu za rok 2013, aby se hlasovaly taky en bloc, takže dvě hlasování k té textové části 1, která se týká roku 2013, protože to je opravdu přílepek, a jedna, která se týká roku 2014. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan zpravodaj má námitky proti tomuto návrhu?

Poslanec Václav Votava: Tak jestli se můžeme vypořádat hlasováním o této námitce?

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud ano, tak ještě dám prostor panu poslanci Opálkovi, který má také návrh k proceduře.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane předsedo. Já bych byl rád, kdybychom hlasovali v jednom bloku všechny ty návrhy, které souvisí se zajištěním financování sociálních služeb, což jsou body A6, potom B4, B7, B14 a B17. Prosil bych, aby byly hlasovány, to znamená, aby bod A6 byl vyňat jako samostatné hlasování z návrhu usnesení rozpočtového výboru. A ten postup aby byl napřed B14, pokud neprojde, B17, pokud neprojde, A6, pokud neprojde ani ten, tak potom B4 a 7, což jsou totožné návrhy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se i v této věci pana zpravodaje na stanovisko.

Poslanec Václav Votava: Tak co se týká pana kolegy Opálky, bylo by asi dobré hlasovat o jeho námitce – nebo navrhuji, abychom hlasovali o jeho námitce. Co se týká pana kolegy předsedy klubu ODS, souhlasím s tím, abychom odděleně hlasovali o tom návrhu, kde tedy je jeho takzvaný přílepek – rozpočet roku 2013 –, s tím problémem nemám, ale chtěl bych, abychom rozhodli tedy hlasováním o námitce, která se týkala hlasování rozpočtového výboru en bloc.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že jsme v menšině a můžete mě přehlasovat, nicméně je tam jedenáct návrhů z rozpočtového výboru, které spolu věcně nesouvisí. Myslím, že nás to nezdrží, těch devět nebo osm minut, abyste nám vyhověli, abychom některé podpořit mohli, některé podpořit nechceme. V okamžiku, kdy se hlasuje en bloc, budeme hlasovat proti, je to logické, protože tam jsou věci, které nechceme podpořit. Nebyla

to námitka, byl to návrh k proceduře. Námitka je, když se něco přijme a někdo namítá.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já o tom samozřejmě nechám hlasovat jako o protinávru. Určitě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Ale poprosil bych pana zpravodaje, do kupy těch hlasování je 25, byly tady roky, kdy byly stovky hlasování, aby nám v tom vyšel vstříc, aby bylo jasně vidět, které návrhy opozice podporuje a které ne. Jinak to bude en bloc proti, protože tam jsou věci, které podpořit nemůžeme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud pan zpravodaj...

Poslanec Václav Votava: Pane předsedo, já jsem návrh procedury řekl. Protinávry – já bych nechal o nich hlasovat v tom smyslu, jak jsem se zmínil už u jednotlivých vystupujících.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Budeme tedy hlasovat, tak jak tyto protinávry byly předneseny.

První protinávrh přednesl pan předseda klubu Stanjura. Týká se hlasování po jednotlivých bodech návrhu rozpočtového výboru, tedy aby body A1 až 11 byly hlasovány odděleně.

Kdo souhlasí s návrhem pana předsedy Stanjury, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 96, přihlášeno 190, pro 64, proti 65. Tento návrh nebyl přijat.

Ještě zde byl protinávrh pana poslance Opálky. Přiznám se, že to byla celkem smršť bodů, které pan poslanec navrhoval, ale asi o tom můžeme hlasovat najednou, tak jak ten postup byl přednesen. Souhlasíte, pane poslanče?

Poslanec Václav Votava: Ano. Stanovisko také negativní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také negativní, dobrá. Pan předkladatel souhlasí, že se s tím můžeme vypořádat jedním hlasováním.

Zahajují hlasování. Zeptám se, kdo souhlasí s alternativním návrhem, či protinávrem pana poslance pana Opálky, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 97. Přihlášeno 192, pro 55, proti 103. Tento návrh přijat nebyl.

Tím bychom ještě měli odhlasovat onu proceduru ve znění, jak ji navrhl pan zpravodaj.

Poslanec Václav Votava: Ano, s tou úpravou, kterou navrhl pan kolega Stanjura a pan kolega Kalousek. S tím souhlasím.

Předseda PSP Jan Hamáček: S tím jste souhlasil, proti tomu námitka nebyla.

Kdo souhlasí s procedurou navrženou zpravodajem, ve znění pozměňovacích návrhů pana poslance Kalouska a pana poslance Stanjury, které zpravodaj akceptoval? Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 98, přihlášeno je 192, pro 136, proti 8. S procedurou byl vysloven souhlas.

Paní poslankyně Nohavová se nehlásí? Ne, odmazávám.

Konstatuji, že jsme schválili proceduru, a v této fázi bych otevřel rozpravu. Zeptám se, kdo se do rozpravy hlásí. Jsou zde přihlášky pana poslance Opálky a pana poslance Kalouska. Dám slovo panu poslanci Opálkovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane předsedo. Vážený členové vlády, kolegyně, kolegové, předpokládal bych, že před procedurou by měla zaznít ještě diskuse, aby případně ovlivnila hlasování. Ale všechno je připraveno, tak mi dovoluji jenom pár poznámek.

Státní rozpočet, ke kterému se téměř nikdo nehlásí, byl vypracován podle zákonů, které jsou platné a které schválily předchozí vlády. Žel, díky tomu nemůže být ani prorůstový, protože možnosti jsou minimální. Když jsme projednávali na výboru pro sociální politiku kapitolu číslo 313, tak jsme ji projednávali v jiném uskupení, než pravděpodobně projde v této Poslanecké sněmovně. Nevím, jestli při jednání o rozpočtu v rozpočtovém výboru si vyžadoval tento stanovisko správce rozpočtové kapitoly, ale chtěl bych říci: Tato kapitola je nově zatížena odškodňovacími zákony. Tato kapitola nedostává výběr důchodového pojištění, které vybírá za Celní správu Ministerstvo financí, ale na druhé straně vyplácí její nároky prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení. Tato kapitola je zatížena problémy, které vznikly v minulém období a které bude muset někdo ufinancovat, neboť řada rozhodnutí se změnila, ale náklady s tím spojeny nebudou. Deset pro-

cent z provozních nákladů, které je navrženo z této kapitoly odejmout, bude velice problematické, a jsem zvědav, jak se s tím budoucí vláda vypořádá, neboť viditelně nově se formující koalice připravila redukční systém a nikdo nevíme, k čemu povede. To znamená z každé kapitoly plošně něco stáhnout, a pak v budoucnu se rozhodnout, jak to využít. Jestli to je medvěd pro novou vládu, nebo je to forma škrtky plošně, tak jak jsme na to byli zvyklí z minulých let, nevíme.

Chci říci, že řada pozměňovacích návrhů sahá do mandatorních výdajů. Proto jsem chtěl seřadit hlasování o sociálních službách tak, abychom napřed hlasovali ty, které právě do těchto mandatorních výdajů nesahají. Ubrat z důchodového pojištění, které je rozpočtováno poprvé za těch jedenáct let, co jsem ve Sněmovně, pro rok 2014 v menší částce, než byl rozpočet na rok 2013, a to ještě vláda předpokládá mimořádnou valorizaci. Nevím, kde na ni vezme, když vlastní poslanci předpokládané koalice se snaží ještě z této částky snížit.

Co se týká nemocenského pojištění, nemocenské pojištění bylo nějakou dobu vypláceno tři týdny zaměstnavatelem jako náhrada mzdy. Od roku 2014 se vracíme znovu k systému, že od 15. dne bude nemocenskou vyplácet Česká správa sociálního zabezpečení. Proto tam je ten nárůst, na který zrovna sahají některé návrhy. Musím říci, že tento nárůst, pokud bude snížen, stejně jako u důchodového pojištění bude muset být vyplacen. Protože je to mandatorní výdaj. Takže každý z vás, kdo předkládá ubrání z mandatorních výdajů, pokud jsou dobře spočítány, se vlastně chová, což často je vyčítáno klubu KSČM, rozpočtově – abych teď našel to správné slovo – nezodpovědně.

Chci říci, že nemocenské pojištění v roce 2008 činilo 31,9 miliardy, v roce 2009 to bylo 26 miliard, v roce 2010, kdy došlo už ke snížení tím, že se proplácela delší doba zaměstnavatelem, 22,8 miliardy, v roce 2011 – 21,5 miliardy, v roce 2012 – 19,4 miliardy a předpoklad tohoto roku je 20,4 miliardy. Rozpočet na rok 2014 – 22 celých 245 tisíc miliard, to je přidáno to minimum, co bude muset být za ten jeden týden navíc vypláceno, a řekl bych, že je to pod hranou. Pokud přijde nějaká chřipková epidemie, tak to bude málo.

Stejný problém mám i s podporou v nezaměstnanosti, což je taky mandatorní výdaj, a pokud ho budeme přesouvat do aktivní politiky zaměstnanosti, tak posílíme sice tu část aktivní politiky zaměstnanosti, ale pokud bude velká nezaměstnanost a nároky na podporu, tak jí bude muset stát stejně vyplatit.

K aktivní politice zaměstnanosti chci podtrhnout informaci, která zazněla na výboru pro sociální politiku a zřejmě už ne na rozpočtovém výboru a na této sněmovně, že kromě těchto rozpočtovaných výdajů přijdou v roce 2014 na tuto činnost z operačního programu Lidské zdroje a

zaměstnanost – a teď poslouchejte dobře – 3,5 miliardy. A vy tam přidáváte sem tam nějaký milion. Řekl bych, že tato oblast by měla být zabezpečena dobře.

Největší problém, který vyvolává emoce v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, je problematika sociálních služeb. Nebudu rozebírat příčiny, ale chci říci, že v roce 2008 jsme schvalovali 6,63 miliardy, a nakonec jsme utratili 8,8. V roce 2009 dokonce šlo na 4,48 miliardy, ale utraceno bylo 8,9 miliardy. V roce 2010 3 miliardy rozpočtované, utraceno 10,1. V roce 2011 rozpočtováno 6,1, utraceno 10,9. V roce 2012 rozpočtováno 6,05, utraceno 11,2. V roce 2013 rozpočtováno 6,05, rozpočtovými opatřeními – nevíme kolik bude utraceno – se tato částka zvyšovala.

Nechápu ani vládu, ani ministerstvo, ani koalice, proč každý rok vytvářejí v této oblasti tak citlivé a vnímané i médii takový tlak a takový problém. Každý rok nakonec prostřednictvím rozpočtového výboru se prostředky nacházely. Zbytečně jsme se stresovali, ale zbytečně jsme stresovali poskytovatele a klienty, kteří do března nevědí, na čem vlastně budou.

Proto výbor pro sociální politiku přijal doprovodné usnesení, ale bohužel nebylo potvrzeno už v rozpočtovém výboru a předloženo této Sněmovně a nikdo ho nenačetl, protože jsou tady samozřejmě jiné pozměňovací návrhy, tak se asi předpokládá, že to je zbytečné, aby vláda stejně jako v minulých obdobích s rozpočtovým výborem tento problém vyřešila. Zdá se, že se tento problém tentokrát vyřeší jinak. Prostřednictvím pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně.

Já bych byl rád, kdyby vaši podporu získal pozměňovací návrh B14 nebo B17, ale ty budou nehlasovatelné, pokud projde pozměňovací návrh A6. Ano, pozměňovací návrh kolegy Novotného má podporu, jak jste jistě zaznamenali, i v mailech. PR podpora je vytvářena samozřejmě účelově a byl bych rád, abyste věděli, že tento návrh bere peníze z důchodového a nemocenského pojištění.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Opálkovi. Než dám slovo panu předsedovi Kalouskovi, jenom oznámím pořadí řečníků. Mám zde ještě jednu žádost o vystoupení s přednostním právem od pana předsedy klubu ODS Stanjury po panu poslanci Kalouskovi. Potom pan poslanec Gabal, který je přihlášen do rozpravy. A pak pan poslanec Dolejš. Nyní má slovo s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych jen stručně shrnul hlavní priority klubu TOP 09, které zazněly ve druhém čtení.

Je to především podpora vědě a výzkumu. Rád bych připomněl, že v minulých třech letech, v letech velmi důsledného šetření a každoročního poklesu provozních výdajů – tyto časy pravděpodobně končí –, i v těchto letech položka na vědu a výzkum byla položka, která každoročně rostla. To návrh tohoto rozpočtu nezajišťuje. Proto prosím o podporu pozměňujícího návrhu paní poslankyně Putnové.

Další prioritou je otázka svízelné a v možnostech samospráv neřešitelné situace v lokalitách kolem metropolí způsobené změnou životního stylu mladých rodin. Tento návrh byl přijat rozpočtovým výborem, je označen pod body A1 a A2. Tady si rovněž dovoluji požádat o podporu.

Další prioritou, která zazněla, byla podpora aktivní politiky zaměstnanosti, nicméně formou změny poměru mezi výdaji aktivní a pasivní politiky zaměstnanosti. A to právě proto, abychom nediskutovali pouze o objemu peněz na aktivní politiku zaměstnanosti, ale také o efektivitě. Pokud přidáme na aktivní politiku zaměstnanosti, logicky by se to mělo odrazit, logicky by se to mělo odrazit, v objemu pasivní politiky, tedy podpor. Pokud se to neodrazí, tak peníze na aktivní politiku zaměstnanosti vydáváme asi zbytečně. Takže to, na čem nám náleží, je změna toho poměru, aby byl kladen důraz na efektivitu aktivní politiky zaměstnanosti.

A v neposlední řadě, jak se s oblibou říká na evropském fóru last but not least, si dovoluji poprosit o podporu pozměňujícího návrhu pana poslance Laudáta, který je z hlediska finančního objemu zcela marginální, ale z hlediska symbolického a politického se domníváme, že to je velmi důležité, a je to zřízení expozice Jana Palacha ve Všetatech.

To jsou zásadní priority, které zazněly od poslanců TOP 09 ve druhém čtení. Dovoluji si je shrnout, dovoluji si na ně upozornit a požádat o jejich podporu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo. Nyní má slovo, rovněž s přednostním právem, pan předseda klubu ODS pan poslanec Stanjura. Připraví se pan poslanec Gabal. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, opravdu krátké vystoupení. Připomenu pozměňovací návrhy našeho klubu, které máte pod písmeny B1 až B4. Jsou to naše čtyři priority. Zjednodušeně řečeno, 1,3 mld. na podporu vědy a výzkumu, inovací, 1,5 mld. na platy učitelů, zejména základních a mateřských škol, 2 mld. na opravu silnic I. třídy a zhruba 1,3 mld. na tři položky v oblasti sociální politiky, to znamená sociálních služeb, aktivní politiky zaměstnanosti a podpory zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají zdravotně postižené spoluobčany.

Důvod, proč jsme chtěli o jednotlivých návrzích rozpočtového výboru hlasovat zvlášť, a jsem velmi překvapen neuvít vládní většiny hlasovat

zvlášť o dvou milionech pro podporu historických vozidel, a současně máme hlasovat o tom, že odebereme z důchodového pojištění 700 mil. Mohli jsme to skutečně hlasovat zvlášť. Hlavní důvod byl podle mého názoru nešťastný návrh pana poslance Novotného ve smyslu, odkud bere peníze na podporu sociálních služeb. Myslím si, že náš v objemu téměř identický návrh, který máte pod písmenem B4, je prostě lepší, řeší problém v oblasti sociálních služeb, ale nebere peníze z důchodového pojištění. Nicméně jste rozhodli, jak jste rozhodli. Respektuji to. Jenom zas příště, až budete mluvit o nové politické kultuře, tak si vzpomeňte, že jste ani v tomhle procedurálně nechtěli vyhovět opozici. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má slovo pan poslanec Gabal. Připraví se pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, protože před hlasováním o pozměňovacích návrzích z druhého čtení je potřeba, aby zazněly některé argumenty, které nezazněly, když šly z jedné strany. Já jsem si nechal dva dny trošku uklidnit hlavu, abych si dokázal věci srovnat. Protože během dosavadního projednávání rozpočtu se na nás snáší kritika za rychlost a pro snahu projednat rozpočet do konce roku. A skutečně nebylo zde zřetelně řečeno, proč tak činíme. Proč tvoříme rozpočtovou rezervu a proč tady o pozměňovacích návrzích budeme asi hlasovat tak, jak budeme hlasovat. A proč ta rezerva vzniká poněkud humpoláckým plošným omezením výdajů, čímž se – a to si uvědomuji – některé resorty dostanou do finančně velmi tísnivé situace ihned od počátku.

Musím říct, že mně taky vražedné tempo projednávání rozpočtu není nijak příjemné, a oceňuji práci zkušenějších kolegů včetně opozičních, kteří se ve výborech zapojili do práce daleko kvalifikovaněji a efektivněji. Za to velice děkuji a vážím si toho.

Na rozdíl od velkého množství návrhů na odvedení prostředků do vědy, školství nebo sociálních služeb se ale domnívám, že je třeba maximálně vrátit prostředky do rozpočtových kapitol zpět, jakmile se vláda zevrubně seznámí se situací svých resortů, a proto tyto pozměňovací návrhy nepodpořím.

A v tomto bodě začíná vážná debata. Nechci rozpočtové provizorium, protože nevím, zda na něm nezkolabuje nový IT systém státní pokladny.

Za druhé jsme zcela ve shodě s našimi kritiky, že je třeba neprodleně nahradit končící a po mém soudu vyhaslou vládu bez vazby k výsledkům voleb a bez parlamentního mandátu a nahradit ji vládou, která splní standardní požadavky demokratického parlamentního systému podle naší Ústavy.

Zda potřebujeme vytvářet ad hoc rezervu – uvedu zde jen jeden příklad, který jsem si náhodou a asi laicky načel. Mezi 31. prosincem 2012 a 30. říjnem letošního roku narostl objem pohledávek po devadesátidenní splatnosti v České exportní bance ze 6,6 mld. na přibližně 15 mld. Při disponibilních tuším 3 mld. opravných položek a devadesátiprocentní této částce jištěné skrze pojišťovnu EGAP, což je stát, by po nezaplacení pohledávek mohlo vládě přistát na stole něco přes 10 mld. dalších nečekaných dluhů. Opakuji, možná se mýlím, ale já v tom riziko vidím. Takových věcí může být o dost víc a předběžná opatrnost je na místě.

Nad projednávaným rozpočtem si skutečně uvědomuji, že přebíráme králíka v pytli, a nikoliv proto, zda dokážeme podrobně prostudovat a diskutovat a analyzovat 900 stran rozpočtu, ale zda dokážeme dohlédnout skutečný stav státu, jednotlivých institucí a jejich financí. Nám totiž stát nepředává vláda, která jej spravovala v předchozím volebním období. Nedostáváme podrobné šanony o běžících projektech a strategiích. Dostáváme zato informaci zjištěnou neziskovou organizací Oživení, že úřednická vláda zadala bez tendrů dalších 2,85 mld.

Já i úřednická vláda zde paradoxně sedíme proto, že předchozí vláda se porouchala skandálem a obrovským selháním, které vyvolalo masivní a v jistém smyslu nikoliv první, ale bezprecedentní zneužití vojenské zpravodajské služby z úrovně jejího minulého i následného vedení. A říkám, že za tuto věc se dosud občanům nikdo ani neomluvil ani není k dispozici zpráva odpovědné kontrolní komise. A přitom pro naše spojence je to významný projev klientelistické deformace práce služby. I z toho je potřeba vyvodit závěry.

Vážná a imunitou pokrytá byla soudem nerozhodnutá podezření z korupce poslanců přímo v jádru výkonu jejich ústavní funkce a v prostorách této Sněmovny. Prokazatelná spolupráce vysoké úřednice vlády s mafiány a kmotry, jejichž někteří svěřenci v této Sněmovně seděli a možná sedí dodnes. Dozvídáme se dokonce, že možná byl premiérův podpis na skandální amnestii a abolicí závažné finanční kriminality vyměněn za podpis ex-prezidenta na úsporném, nebo daňovém, balíčku vlády rozpočtové odpovědnosti. Byla tedy cenou za rozpočtovou odpovědnost a úspory šibenice právního státu, zvaná amnestie prezidenta Václava Klause?

Podstatnou část minulého roku jsme s údivem a se závisí sledovali jednání švýcarského soudu v Bellinzoně, kde se rozkrýval finanční a privatizační tunel v Mostecké uhelné za mnoho zadržených miliard, které o všem nikomu nechyběly. Celý rok, tuším 2011, bombardovala švýcarská prokurátorka Haldemannová tehdejšího vrchního státního zástupce a ministra financí, abychom se přihlásili k poškození a dostali tak peníze zpět. Nepřihlásili jsme se, protože nám chyběly podklady a nechyběly nalezené miliardy. A není asi divu, že zmíněný švýcarský soud nám již peníze nepřičkl.

Jestli mi tedy někdo v této Sněmovně vytýká, že se chovám neodpovědně, když urychleně pracuji na převzetí odpovědnosti za tento dosti těžce zkoušený a na pověsti pošramocený stát, pak s ním musím souhlasit, protože si také umím představit, že bych dělal něco příjemnějšího, méně rizikového nebo méně toxického. Ale naši kritici se mýlí v tom, když náš postup označují za nekompetentní, rezignující na ústavní odpovědnost, a tudíž lajdácký. Nikoliv – my děláme a musíme dělat pravý opak, tedy převzít odpovědnost za stát v jeho aktuálním, ne zcela známém a nejspíše nedobřím, leč reálném stavu. Naším cílem je, aby se konečně tato země dostala z bezvětrí chronické vleklé, politickou a vládní krizí umocněné recese naplněné korupčními a bulvárními skandály a nedůvěrou. Naším cílem je, aby se tato republika dočkala vlády, která ji začne spravovat s potřebnou mírou legitimacy, důvěryhodnosti a stabilitou opřenu o právní stát a rozpočet a samozřejmě tento parlament.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Gabalovi. Pan předseda klubu TOP 09 avizoval faktickou poznámku. Pokud na ní trvá, tak mu samozřejmě umožním vystoupit ve dvou minutách. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budu opravdu jenom stručný. Přiznám se, že mě mírně vykolejilo vystoupení pana poslance Gabala, který zdůvodnil ono navýšení vládní rozpočtové rezervy profinancováním jakéhosi budoucího rozpočtového rizika.

Co si máme myslet, kolegové, o vašem postupu, když ho ani nejste schopni zdůvodnit jednotnými argumenty? Slyšel jsem 14 dní, že tento návrh na navýšení vládní rozpočtové rezervy vůči provozním výdajům je proto, že ty peníze chcete ušetřit. Od pana poslance Gabala teď slyším, že je nechcete ušetřit, že je chcete utratit na jakémkoliv budoucí nerozpočtované riziko, jako že ta nerozpočtovaná rizika přicházejí každý rok a s tím si musí každá vláda poradit v rámci rozpočtových opatření. A vy si s nimi nechcete poradit, vy si na ně chcete udělat rezervu.

Takže rozhodnutí je jednoduché. Jestli ty peníze skutečně chcete ušetřit, tak nemůžete být ve vládní rozpočtové rezervě, a prosím o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je směřuje skutečně k ušetření. Jestli je ušetřit nechcete, jak teď tvrdil pan poslanec Gabal, a chcete je libovolně rozfrcat, aby vás to nebolelo, až přijde nějaké nerozpočtované riziko, tak je dejte do té vládní rozpočtové rezervy. Ale přiznám se, že bych se lépe orientoval v parlamentní diskusi, kdybyste svůj postup dokázali obhajovat jednotnými argumenty. Vy každý tvrdíte něco úplně jiného.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla faktická poznámka pana poslance Kalouska. Před vystoupením pana poslance Dolejše je zde přednostní právo předsedy klubu hnutí Úsvit pana poslance Radima Fialy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo v demisi, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se ještě několika větami vyjádřil k prioritám hnutí Úsvit před třetím hlasováním o státním rozpočtu.

My jsme v prvním čtení státní rozpočet nepodpořili, protože státní rozpočet má podle našeho názoru příliš velký deficit a příjmy jsou nadhodnocené z hlediska predikce ekonomického hospodářského růstu, který podle nás nebude tak vysoký, tudíž se příjmy v rozpočtovaném státním rozpočtu nepodaří naplnit.

Ale vraťme se k dnešnímu třetímu čtení. Hnutí Úsvit má několik priorit. Jednak jsou to priority na platy zaměstnanců v sociální péči a na platy učitelů, které jsou reálně podhodnocené a které navrhujeme změnou struktury výdajů zvýšit. Dále je to prioritou na aktivní politiku zaměstnanosti, která je při zvyšující se nezaměstnanosti v našem státě velmi důležitá. A nakonec malá částka na změnu dopravní situace ve Vysokém Mýtě, což je opravdu malá částka. Takže to jsou priority pro nás velmi důležité, samozřejmě hlavně platy učitelů a platy zaměstnanců sociální péče a aktivní politika zaměstnanosti. Jsou to nejdůležitější věci, které dnes chceme podpořit, a žádáme vás také o vaši podporu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní má tedy slovo řádně přihlášený pan poslanec Jiří Dolejš. Připraví se pan poslanec Petr Bendl, který je zatím posledním přihlášeným do diskuse.

Poslanec Jiří Dolejš: Příjemné adventní dopoledne, milé kolegyně, vážení kolegové, vládo.

Když už tady proběhla celá plejáda prezentací, stanovisek jednotlivých politických frakcí, tak dovoluji, abych i já přednesl stanovisko klubu KSČM k rozpočtovému finále.

Konec dobrý, všechno dobré. Uvidíme, jak to dopadne. Ale v tomto případě skoro bych řekl, že v žádné frakci ten rozpočet nebudí nadšení, a spíše vnímám určité rozpaky. A tak je otázka, do jaké míry státotvornost a politická odpovědnost za výsledek bude rozdělena napříč politickým spektrem. A na rozdíl od kolegy Fialy, který tady zdůrazňoval, že od začátku jsou zdrženliví a v podstatě pouze akcentují některé priority, tak my jsme svůj díl státotvornosti odvedli v prvním čtení. My jsme se v prvním čtení rozhodli neblokovat tento návrh, byť jsme s ním také nebyli spokojeni.

ni. A i když od té doby mohu poslouchat vyjádření různých ekonomů, jak vlastně rozpočtové provizorium nic moc není, je to brnkačka, tak zdo-la, zejména z obcí a dalších struktur veřejného sektoru, zaznívají poněkud jiné hlasy. Ale nechme na hlavě, třeba bychom týden dva rozpočtového provizoria přežili.

Ale co je zjevné z kvality a obsahu diskuse nad tímto návrhem státního rozpočtu, že rozhodně tato Sněmovna nemá jasno, s jakým mandátem by případné přepracování státního rozpočtu mělo probíhat. A když nejsme schopni se dohodnout ani na tomto, tak uznejte sami – proč vracet takový rozpočet? Možná už v této fázi bychom vraceli na Ministerstvo financí jakéhosi, jak malebně řekl kolega Gabal, králíka v pytli nebo zajíce v pytli, to je jedno. V každém případě asi v této fázi už se s tím příliš mnoho dělat nedalo.

Pokud jde o kontinuitu či diskontinuitu práce správců fiskálu, tak musím říct, že ta rozpočtová hladovka pana emeritního ministra Kalouska mi přišla poněkud toxická, což se projevilo i na výsledcích hospodářského vývoje. A jeho vytrvalá snaha vrátit se do tohoto kolejiště či řečiště mi přijde opravdu, opravdu neadekvátní.

Prozatímní vláda vyšla z návrhu a mírně v rámci určitého poněkud optimistického očekávání hospodářského vývoje ho předělala, ovšem ve struktuře a v intenzitě onoho přetvoření, která se nám celkově nezamlouvá. Prostě ten rozpočet není nějak dramaticky prorůstový, nereaguje na celou řadu aktuálních problémů a není zarámován do hospodářské strategie, byť původně vláda, když usilovala o získání důvěry, se svým hospodářským myšlením a novou hospodářskou strategií chlubila. Čili dá se říct, že rozpočet v žádném případě nebude to, co bychom očekávali. A to je možná hlavní důvod naší zdrženlivosti.

Teď ke korekcím, které můžeme udělat v rámci druhého čtení. Tady bylo řečeno, že staronová vláda vytvořila prostor pro rozpočtové plýtvání a rodící se vláda že vlastně rozfrncá jakési peníze navíc tím, že si vytvořila malého medvídku v podobě navýšených vládních rezerv. No, jestli tři desetiny procenta v bilionovém státním rozpočtu je drama, nevím. Samozřejmě škoda každé koruny. Ale já si pamatuji medvěda, který nebyl spravován vládními úředníky, o kterém se rozhodovalo politicky v této sněmovně, musím říct, že dokonce především na půdě rozpočtového výboru, a ten neměl 3,5 mld., ten měl minimálně dvakrát tolik. A je jenom otázka, jestli politické rozhodování lidí z regionů, kteří se rozhodli, že přidají té škole a ne jiné škole, je o tolik kvalitnější než rozhodování úředníků na ministerstvu. Já si myslím, že na to jednoznačná odpověď neexistuje a že politické rozhodování o rozpočtu a o takovémhle malém medvídku má jistou logiku, jistě opodstatnění. Tím spíše nechápu ataky na to tzv. rozfrncávání. Spíše je otázka, pokud projdou ty navýšené vládní rezervy, co se s

nimi stane, na co budou použity. Protože ty tři desetiny procenta rozhodně neznamenají nějaký velký prostor pro realizaci priorit nové vlády. Pokud by nová vláda měla nějakým podstatnějším způsobem rozdělovat peníze, tak by musela asi přistoupit k novelizaci zákona o státním rozpočtu, což tady také trošku v ovzduší kolovalo, ale zatím my o této myšlence nevíme nic víc, než že se možná někde o ní uvažuje.

Čili to pokud jde o ty nešťastné plošné navýšené vládní rezervy. Ta plošnost samozřejmě je problém a je dobře, že je navrženo ji zkorigovat alespoň v oblasti Grantové agentury.

Pokud jde o pozměňovávky, které byly načteny z pléna Poslanecké sněmovny. V daném prostoru se nedají dělat zázraky. Samozřejmě i klub KSČM má určité priority. Ale ono je také důležité, jak se ty priority naplňují, jak se realizují. Samozřejmě že jsme také pro podporu vědy, inovací, rozvoje. Je to jeden z mála konkurenceschopných faktorů naší země, pokud tento sektor bude šlapat a nebude pouze byrokraticky spravován a ty peníze doputují tam, kam mají. Ovšem asi nepomůže, pokud tady vyhlásíme válku Akademie věd či Grantová agentura versus Ministerstvo vnitra a platy policistů. Na tento tenký led se nám opravdu nechce. Popřípadě zhojit vědu na úkor agrokomplexu, protože agrokomplex objektivně tady existuje bez ohledu na to, že do Sněmovny byl zrovna zvolen pan Babiš nebo někdo jiný. Prostě ti zemědělci potřebují pomoc také. Čili velmi záleží na tom, jakým způsobem. Já si myslím, že návrhy, které se vypořádávají s těmito problémy ve vztahu k vládní rezervě, aspoň omašličkovávají ty peníze, k dluhové službě či obecně ke kapitole VPS mají určitou logiku, byť i zde je situace velmi napjatá, a dají se prohlasovat. Ale ty ostatní, nezlobte se, to zavání nashvály, že vy, když jste mi zabili strýčka, tak já vám seberu peníze z vaší kapitoly, a to se mi příliš nelíbí. K tomu myslím v takto pozdní, pokročilé době, kdy se už opravdu mnoho zachránit nedá, pro to nejsou podmínky.

Když to shrnu, snad se nezachovám příliš jako falešný prorok či špatný prognostik. Já odhaduji, jak asi ty pozměňovací návrhy dopadnou. Budu rád, když některé drobné, včetně těch z naší dílny, projdou. Ale jak tak slyším, rodící se vláda už tento podivný rozpočet tak trochu adoptovala, vzala si toto dítko za své... no, tak snad ho dovede tam, kam děti patří. Ale nezlobte se, tu politickou odpovědnost za takto podivně sestavovaný rozpočet v tom finále KSČM nést nechce.

Předpokládám, že rozpočet schválený bude. Tím, že jsme ho nezablokovali v prvním čtení, jsme pro to otevřeli cestu. Ale ty hlasy ve třetím čtení o celkovém usnesení, ty už od nás očekávat nemůžete. Přesto se přimlouvám za ty dílčí pozměňovací návrhy, které jsem zmínil a které jsem naznačil.

Děkuji za vaši pozornost a nyní už chutě do díla. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. S dílem ještě chvíli počkáme, protože je zde faktická poznámka pana předsedy Kalouska. Po něm pan poslanec Bendl.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Opět jen velice stručně. Já jsem slíbil Mládkovi, že nebudu zdržovat, tak nechci zdržovat. Ale pan poslanec Dolejš tady velmi kritizoval bývalou, zde již zaplatť pámbůh neplatnou praxi sněmovního medvěda. A já s ním souhlasím. Kritika je oprávněná a já si připisuji na vrub jednoho ze svých dobrých skutků, že jsem medvěda dokázal zrušit. A za to jsem byl velmi kritizován předsedou KSČM v prvním čtení tohoto rozpočtu, který řekl, že právě já bych neměl mluvit o suverenitě Sněmovny, když jsem zrušil medvěda, a tím jsem zbažil Poslaneckou sněmovnu suverenity. Tak opět nerozumím tomuto protirečení z řad jednoho klubu, poslanců KSČM.

S tou kontinuitou argumentů to dneska nějak, kolegové, trošku skřípe. Asi proto, že je pátek. Hezký den. (Šum a smích v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: On je čtvrtek, ale to nevádí. (Smích.) Prosím pana poslance Dolejše s faktickou poznámkou.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Pan poslanec Kalousek už tady jednou dneska řekl, že je nějaký vykolejený. Já bych nerad, aby jeho vlak způsobil nějaké železniční neštěstí, takže ho vrátím zpátky do kolejiště.

Ta moje poznámka směřovala k tomu, že dokud o některých drobných výdajích v řádu 1, 2, 3, 4 miliardy rozhodovala Poslanecká sněmovna, byla tam bouřlivá diskuse. Když se tímto způsobem rozdělovaly peníze na ministerstvech, ten medvěd se nevypařil. Ten se přestěhoval ze Sněmovny k úředníkům. Když úředníky kontroloval pan ministr Kalousek, tak to bylo v pořádku. Teď, když totéž dělá současný nebo bude dělat budoucí ministr financí, tak je to špatné. Čili já ten rozpor vidím v tomto. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní tedy má prostor s řádnou přihláškou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pane předsedající, drahá vládo, já bych chtěl v první řadě říct, co tu ještě nepadlo – že námi, nebo některými z nás schvalovaný rozpočet je v řadě případů v příkrém rozporu s koaliční smlouvou, kterou jste slavnostně odsouhlasili. Nebudu zde rozebírat detaily, nicméně pečlivý čtenář jak státního rozpočtu, tak koaliční smlouvy najde spoustu věcí, které neodpovídají tomu, té výzvě, schvalujeme koaliční smlouvou. Budete se chovat

dnes jinak v případě schvalování státního rozpočtu, než je v souladu se smlouvou, kterou jste voličům nedávno zveřejnili, a říkáte, že jste za ni připraveni položit život v rámci boje proti všem nešvarům v České republice.

Je tu řada paradoxů, které zde padly kromě toho, že nám komunisté přáli krásné adventní dopoledne. To se hezky poslouchá, hezky se poslouchají i ty priority, které zde padly. Pan kolega Opálka zde velmi plakal, jak není na sociální výdaje, pan kolega Dolejš říkal, že se nedá holt nic dělat, ale že i ty zemědělce je třeba podpořit. Já bych chtěl připomenout, že do podpory soukromého podnikání v zemědělství na neinvestice a investice jde navíc oproti loňskému roku zhruba miliarda – nebo letošního roku – zhruba miliarda, přičemž do podpory vědy a vzdělávání jde o miliardu a půl méně. Zároveň říkáte, že chcete podporovat oblast sociálních věcí, přesto vám nevdají, že do soukromého sektoru v zemědělství jde o miliardu více. Já to jenom připomínám, aby až tady budete plakat, na co všechno nebylo, abyste věděli, za co jste tu ruku zvedali, přestože je to velmi slepý rozpočet, a už to tady bylo řečeno několikrát.

Já jsem se ve svém návrhu, o kterém budete hlasovat, zabýval tím, že vynakládáme zbytečně desítky milionů korun na poradenství v oblasti zemědělství a je možné je třeba přesunout na oblast podpor, které se týkají sucha v minulosti, na podpory technologických závlah, kapkových závlah a podobně, neboť jsem zde byl jako bývalý ministr zemědělství opozicí často kritizován, že nedělám nic, nebo dělám málo pro oblasti, které jsou postiženy suchem. Můžete jedním hlasováním tohle to změnit, anebo obráceně můžete dát najevo, že vás to stejně v zásadě nezajímá, že raději podpoříte desítky milionů výdajů do poradenství v oblasti zemědělství.

A jednu poznámku musím říci směrem k panu poslanci Gabalovi prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem vás, pane poslanče Gabale, považoval vždycky za moudrého člověka, který nepodléhá mediálním spekulacím, ale spíše má schopnost toho nadhledu a počká si na rozhodnutí soudu o tom, kdo je vinen, či nevinen a za co zaplatí, nebo nezaplatí. Petr Nečas se několikrát veřejně omluvil za spíš morální pochybení. Já jsem hluboce přesvědčen, že se časem ukáže, že se žádného trestného porušení zákona nedopustil. Prosím, sudme až po právoplatném usnesení soudu, nikoliv dříve. Nepodléhejme každému článku, který se objeví v novinách. Můžeme se někdy sami stát toho obětí.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak to byl poslanec Bendl. A jak jsem říkal před jeho vystoupením, byl posledním přihlášeným do rozpravy. Já se ještě jednou zeptám, zda jsou zde přihlášky do rozpravy. Pokud ne, tak rozpravu končím.

Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr financí – přeje si závěrečné slovo? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Tudíž nám asi nic nebrání v tom, abychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já tedy poprosím pana zpravodaje, aby se přesunul k řečnicku, ale přeče jen zazvoním, aby u takto důležitého hlasování mohli být všichni kolegové, kteří se nacházejí v předsálí. (Chvilě čekání na přicházející poslance.)

Tak, já myslím, že jsme vytvořili dostatečný prostor, a nyní poprosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. O stanovisko požádám rovněž pana ministra. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, pane předsedo. Postupovali bychom tedy na základě Sněmovnou schválené procedury hlasování. Já bych přečetl pouze čísla těch pozměňovacích návrhů, protože věřím, že všichni kolegové a kolegyně mají před sebou tabulky, ve kterých pozměňovací návrhy pod jednotlivými čísly také jsou uvedeny.

Takže nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B20. Mé stanovisko je ano. (Ministr: Souhlas.)

Předseda PSP Jan Hamáček: B20. Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 99, přihlášeno je 193, pro 191, tento návrh byl přijat. Dál prosím. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom hlasovali o návrhu rozpočtového výboru, který je v příloze 2A, a to jako celek. V podstatě tím, že jsme přijali pozměňovací návrh B20, odpadá i požadavek pana poslance Kalouska, můžeme hlasovat tedy o rozpočtovém výboru jako o celku, o jeho pozměňovacích návrzích. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má jubilejní číslo 100, přihlášeno je 193, pro 142, proti 15, tento návrh byl přijat. Prosím dále.

Poslanec Václav Votava: Tak. Nyní bychom se vrátili k pozměňovacím návrhům... návrhům... návrhům, které jsou uvedeny..., které byly načteny ve druhém čtení – pardon za ty přeblebty. Postupovali bychom po jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Nejprve je to pozměňovací návrh B1, mé stanovisko je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 101, přihlášeno je 191, pro 86, proti 96, tento návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Poslanec Václav Votava: Tak. Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B2, stanovisko je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dvojitý nesouhlas. Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 102, bylo přihlášeno 192, pro 85, proti 92, tento návrh nebyl přijat.

Pana poslance Novotného, předpokládám, mohu odmazat? Děkuji.

Poslanec Václav Votava: Dále je zde pozměňovací návrh pod číslem B3. Mé stanovisko je ne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 103, přihlášeno je 193, pro 73, proti 100. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh B4 – stanovisko nesouhlasné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 104, přihlášeno je 193, pro 49, proti 96. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: Dalším pozměňovacím návrhem je B5 – stanovisko záporné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Záporné.) Nesouhlasí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 105, přihlášeno je 193, pro 47, proti 96. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: Dále hlasujeme B6 – stanovisko je ne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 106, přihlášeno je 193, pro 46, proti 103. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B7 – stanovisko záporné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno je 193, pro 49, proti 95. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B8 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 108, přihlášeno je 193, pro 37, proti 125. Tento návrh nebyl přijat. Dál?

Poslanec Václav Votava: B9 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 109, přihlášeno je 193, pro 40, proti 136. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B10 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 110, přihlášeno je 193, pro 26, proti 133. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: Dále je B11 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 111, přihlášeno je 193, pro 38, proti 127. Tento návrh nebyl přijat. Dál prosím?

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh B12 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 112, přihlášeno je 193, pro 39, proti 99. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B13 – stanovisko záporné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Také nesouhlasí.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 113, přihlášeno je 193, pro 50, proti 89. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B14 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 114, přihlášeno je 193, pro 35, proti 123. Návrh nebyl přijat. Dál?

Poslanec Václav Votava: B15 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 115, přihlášeno je 193, pro 47, proti 115. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B16 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 116, přihlášeno je 193, pro 57, proti 96. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B17 – nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 117, přihlášeno je 192, pro 146 (správně, i dle světelné tabule 46), proti 93. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: B18 – stanovisko záporné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 118, přihlášeno je 192, pro 50, proti 92. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B19 – také nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 119, přihlášeno je 193, pro 39, proti 92. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: B20 jsme již hlasovali, takže B21. Nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Neutrální.) Neutrální.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 120. Přihlášeno je 193, pro 41, proti 89. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Václav Votava: A posledním v tomto bloku druhých čtení je B22. Nesouhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 121. Přihlášeno je 194, pro 50, proti 101. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: Tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy z druhého čtení.

Přistoupili bychom k hlasování o příloze číslo 1 usnesení. Tam byl požadavek na oddělené hlasování od pana poslance Stanjury. Takže nejdříve bychom hlasovali pod bodem 2 část první – zákon o státním rozpočtu České republiky pro rok 2014. Stanovisko je pozitivní – ano.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Ano.)

Zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 122. Přihlášeno je 194, pro 178, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Václav Votava: A druhé hlasování začíná pod bodem 4 část druhá. Jedná se tedy o změnu státního rozpočtu na rok 2013. Mé stanovisko zpravodaje je ano.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tady pan poslanec Stanjura uplatňuje nějakou námitku. Ne? Je to v pořádku?

Poslanec Václav Votava: Část druhá. Všechny ty body, které jsou pod částí druhou. Ano?

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda souhlasí. Výborně. Takže můžeme hlasovat. Stanovisko bylo souhlasné. Je to tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano, souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Také souhlasí.

Zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 123. Přihlášeno 194, pro 108, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Václav Votava: Ještě se zeptám: Měli bychom změnit zřejmě nadpis zákona, který je tedy pod jedničkou – A1. Mám ho přečíst?

Předseda PSP Jan Hamáček: Budte prosím tak laskav.

Poslanec Václav Votava: Nadpis zákona zní: Návrh zákona o státním

rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pokud jste přesvědčeni, že o tom je třeba hlasovat, nechám to odhlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s takto formulovaným návrhem. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 124. Přihlášeno je 194, pro 145, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Jestli se nemýlím, pane předsedo, tak jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. (Předseda PSP: Já s tím souhlasím.) Měli bychom tedy hlasovat o vládním návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2014 jako celku, včetně pozměňovacích návrhů, které byly přijaty.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, já to usnesení přečtu. Ale je zde žádost pana předsedy klubu TOP 09 o vystoupení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji jen stručné zdůvodnění, proč poslanecký klub TOP 09 tento vládní návrh zákona o státním rozpočtu nepodpoří.

Rozpočet není odpovědný ani úsporný. Oproti poměrně velkorysým výdajovým limitům, které byly schváleny v květnu 2013, byly výdaje – odpusťte mi to slovo – nafouknuty o 24 mld. O těchto 24 mld. se zbytečně zvyšuje deficit a zbytečně se zvýší státní dluh. Není pravdou ani to, že zvýšení těchto výdajů je prorůstové, že to bude mít prorůstový charakter. Oproti minulým letům se v tomto rozpočtu snižují výdaje na vědu a výzkum a oproti minulým letům se v tomto rozpočtu snižují kapitálové výdaje. Jistě nikdo z vás nepochybuje o tom, že kapitálové výdaje a výdaje na vědu a výzkum jsou zásadními prorůstovými impulsy. Přestože jste připraveni podpořit výdaje o 24 mld. vyšší, snižujete kapitálové výdaje oproti minulým rokem a snižujete výdaje na vědu a výzkum.

V té nepřehledné změti argumentů, proč jsme vlastně navýšili vládní rozpočtovou rezervu, zda má pravdu pan poslanec Gabal, protože ty peníze chce budoucí vláda utratit, anebo zda má pravdu pan poslanec Babiš, zda tyto peníze chce budoucí vláda ušetřit, jste svým hlasováním jednoznačně dali za pravdu panu poslanci Gabalovi. Kdybyste ty peníze chtěli ušetřit, tak se ta položka jmenuje jinak a nebude mít nikdo možnost

je opravdu utratit. Protože jste je jako Poslanecká sněmovna alokovali do vládní rozpočtové rezervy, vzdali jste se nad tím jakéhokoliv rozhodování a je pouze na vládě, zda a za jakým účelem je utratí. A ujišťuji vás, že to utratí a nebude se vás ptát na co.

To jsou základní důvody, které nám brání podpořit tento návrh. Jsme realisté, víme, jak to dopadne. Myslím si, že za chvíli zazní dvě zprávy – jedna dobrá a jedna špatná. Dobrá zpráva nepochybně bude, že Česká republika bude mít svůj schválený rozpočet. Špatná zpráva je, že to bude tak špatný rozpočet podpořený tolika nepravdivými a falešnými argumenty.

Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: A nyní nám již nic nebrání... Brání. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, já jsem sem nepřišel zdržovat, ale já jsem se celý život živil čísly. Ta čísla existují, a ať se s nimi dělá prostě cokoli, tak zůstávají stejná. To je podstatné. Rád bych se ke dvěma číslům a k těm argumentům předtím vyjádřil.

Jednak schodek, s kterým přicházela předchozí vláda, který my jsme dostali do ruky jako verzi, s kterou jsme pracovali, a vy to všichni dobře víte, byl 105 mld. korun. Vy teď budete schvalovat rozpočet, který se předkládá se schodkem 112 mld. korun. Ten rozdíl není 24 mld., pokud umím počítat, ale je 7 mld. Je to s ohledem na přepočtení růstu, který vláda udělala. Upozorňuji vás, že ten růst je realistický. Patří ke konzervativním růstu, pokud jde o makrocénář.

A asi to číslo druhé. Já jsem v té debatě v druhém čtení a nyní jako nejfrekventovanější slovo slyšel výdaje na vědu a výzkum. Pravda, předchozí vláda svým usnesením se rozhodla – bylo to jedno z posledních usnesení té vlády – posílit výzkum o 2 mld. Poslala tam 2 mld. Ovšem do rozpočtu, který přebírala tato vláda, se tyto 2 mld. navýšení neobjevily. Takže vás můžu ujistit, že proti vládnímu návrhu, který zpracovala předchozí vláda a my jsme ho spíše technicko-bilančním způsobem nějak prodloužovali s nějakými změnami, o kterých jste byli zpraveni, tak navýšila výdaje na vědu a výzkum o 0,4 mld. korun. To jsou prostě čísla a ta nezměníte. Litř vody je litř vody.

Děkuji vám za pozornost a hlasování je nyní samozřejmě suverénně na vás.

Předseda PSP Jan Hamáček: Rozprava byla ukončena, ale samozřejmě přednostní práva mohou vystupovat, ale ne fakticky, pouze s užitím přednostního práva. Prosím, pan předseda klubu ODS, potom pan předseda klubu TOP 09.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak když mluvíme o faktech a číslech, tak litř vody – litř vody, s tím se dá určitě souhlasit. Nicméně předchozí vláda žádný návrh rozpočtu nikomu nepředala. Byly to pracovní materiály. Když jsme rozhodli, že navýšíme 2 mld., kdybychom ten rozpočet bývali zpracovali, tak to samozřejmě v tom návrhu bylo. Já myslím, že takovéhle výmluvy a takový alibismus nejsou na místě. Takže žádný návrh rozpočtu vláda Petra Nečase, ve které jsme seděli my, dnešní opozice, nepřijala, tak se na to nevymlouvejte. Je to váš rozpočet!

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Odpusťte, pane ministře, já nijak nezpochybňuji vaši kompetenci v číslech, ale snad aby vám váš aparát přece jenom vysvětlil rozdíly v pojmu deficit a rozdíly v pojmu výdaje. Když jsem hovořil o 24 mld., mluvil jsem důsledně o výdajích a tak to prostě je. Oproti schváleným výdajovým limitům schvalujete, že utratíte o 24 mld. víc korun, než bylo limitováno, které nemáme, na které si budeme muset půjčit. Že potom následující vláda navýšila příjmy o 17 mld., no to může vyjít, anebo také nemusí, ale v každém případě to navýšení příjmů mělo směřovat ke snížení deficitu, protože na výdajích těch peněz už bylo dost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, pane předsedo. Teď bych chtěl nejen jako zpravodaj, ale jako člen klubu sociální demokracie říci, že sociální demokracie tento návrh rozpočtu podpoří, byť to není náš rozpočet. Česká republika tak vstoupí 1. 1. 2014 se státním rozpočtem, vyhne se rozpočtovému provizoriu, což si myslím, že je velice důležité. Vyhne se tak určitému chaosu, vyhne se tak věcem, které by určitě nebyly dobré tím, že bychom nepřijali státní rozpočet. My nad tím rozpočtem nejásáme, já už jsem to řekl při prvním čtení, bereme ho takový, jaký je. Samozřejmě naše priority promítneme již do rozpočtu 2015.

Takže sociální demokracie tento rozpočet podpoří, byť jak říkám, nejásáme nad ním, není to náš rozpočet, ale uvědomujeme si, že Česká republika rozpočet potřebuje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Pane zpravodaji, jsem přesvědčen, že jediné, co nyní musíme učinit, je hlasovat o závěrečném usnesení, protože se všemi ostatními návrhy jsme se již hlasováním vypořádali.

Dovolím si ten návrh přečíst: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2014, podle sněmovního tisku č. 6, ve znění schválených pozměňovacích návrhů, podle přílohy I a II tohoto usnesení.“

Pokud zde nejsou žádné připomínky, zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro a souhlasí s takto navrženým usnesením. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 125, přihlášeno je 194, pro 109, proti 39. Konstatuji, že usnesení bylo přijato a s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a předám řízení schůze panu místopředsedovi Filipovi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní a pánové. Budeme pokračovat v našem programu. Ještě předtím, než zahájím další bod, dovolím si ohlásit, že se omluvil z pracovních důvodů pan poslanec Michal Hašek. (V sále je značný ruch.)

Dalším bodem jednání je bod číslo

35.

Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 /sněmovní tisk 7/

Prosil bych o klid v Poslanecké sněmovně a zároveň žádám místopředsedu vlády a ministra financí v demisi Jana Fischera, aby návrh výdajových rámců uvedl. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer: Pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, na základě rozpočtových pravidel předkládá vláda Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky současně s návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2014 i návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016. Střednědobé výdajové rámce stanovuje každoročně Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky v usnesení k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky.

Střednědobý výdajový rámec tvoří celkové výdaje státního rozpočtu a státních fondů. Výdajové rámce jsou zpracovány v metodice sestavování státního rozpočtu a jsou konsolidovány o dotační vztahy mezi státním

rozpočtem a státními fondy. Východiska při zpracování střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 byla stejná jako při zpracování návrhu rozpočtu na rok 2014. Ve výdajových rámcích na rok 2015 a 2016, které budete schvalovat, nejsou zahrnuty výdaje vázané na příjmy z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů.

Pro rok 2015 jsou navrženy výdaje centrální vlády ve výši 1 153 mld. korun, což tvoří výdaje státního rozpočtu 1 107,9 mld. korun. Tyto výdaje jsou konsolidovány, tj. sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 14,4 mld. korun a výdaje státních fondů ve výši 45,1 mld. korun. Podíl deficitu vládního sektoru na HDP je navržen, podotýkám na rok 2015, ve výši 2,9 % podílu deficitu na hrubém domácím produktu v metodice ESA 95.

K roku 2016. Střednědobý výdajový rámec se navrhuje ve výši 1 163,5 mld. korun, z čehož připadá na státní rozpočet 1 120,6 mld. korun. Tyto výdaje jsou rovněž konsolidovány, tj. sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 14,2 mld. korun a na státní fondy 4,9 (42,9?) mld. korun. Podíl deficitu vládního sektoru na hrubém domácím produktu v metodice ESA 95 je pro rok 2016 navržen ve výši 2,8 %.

Podrobný komentář k návrhu výdajových rámců na léta 2015 a 2016 je uveden ve střednědobém výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2015 a 2016. Ve výhledu jsou uvedeny výdaje na uvedená léta podle jednotlivých kapitol státního rozpočtu a státních fondů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Janu Fischerovi a konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk č. 7/1. Žádám tedy zpravodaje rozpočtového výboru, předsedu Václava Votavu, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vládo, dovolil bych si vás seznámit s usnesením ze 4. schůze rozpočtového výboru konané dne 13. prosince 2013, a to k návrhu střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016, což je ve sněmovním tisku číslo 7.

Po úvodním slově pana ministra financí, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny:

I. bere na vědomí střednědobé výdajové rámce na rok 2015 a na rok 2016 a jejich rozdělení mezi státní rozpočet a státní fondy vyjádřené v metodice sestavování státního rozpočtu a konsolidované – toť uvedeno v tabulce, kterou, jestli dovolíte, nebudu čísti, protože ji máte jistě před sebou.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna:

1. stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2015 ve výši 1,153 bilionu korun a na rok 2016 ve výši 1,163 bilionu korun;

2. žádá vládu a jejího ministra financí, aby v rámci střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 v rámci kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa zajistil pro rok 2015 finanční prostředky do výše 1,440 bilionu korun a pro rok 2016 finanční prostředky do výše 1,44 miliardy korun a pro rok 2016 finanční prostředky do výše 1,285 miliardy korun za účelem financování potřeb Programu péče o národní kulturní poklad.

III. Zmocňuje předsedu zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil také Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky – což jsem tímto také učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které mám jednu přihlášku, a to pana předsedu klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, v minulých třech letech, když jsem měl tu čest být členem vlády a ministrem financí, obtížně jsem hledal slova na velmi častou a velmi drtivou kritiku opozice z řad sociální demokracie, zejména od pana poslance Zaorálka a od pana poslance Mládky, kteří kritizovali vládu za to, že odmítli přistoupit k fiskálnímu kompaktu a odmítli podepsat Pakt stability a růstu. Bylo to pro mě skutečně složité, protože tady já jsem jim prostě vnitřně dával za pravdu, ať to byla opozice, ať k tomu vláda nikdy nepřistoupila. Já sám a celý klub TOP 09 jsme si vždycky přáli a stále si přejeeme a budeme si přát, aby Česká republika podepsala Fiscal compact, a poté, nebo ještě předtím lépe, také přijala fiskální ústavu, což je závazek, který logicky z Fiscal compactu vyplývá, a aby přistoupila k Paktu stability a růstu, čímž se zaváže k některým krokům a postupům, které kromě jiného také představují rozpočtovou zdrženlivost.

Chtěl bych připomenout, že Pakt stability a růstu svým signatářům doporučuje důrazně, téměř na úrovni imperativu, aby konsolidovali své veřejné rozpočty minimálním tempem 0,5 % HDP ročně. A pokles – v případě deficitních rozpočtů – meziroční pokles o 0,5 ročně. Já jsem doufal, že když už je hotová programová část koaliční smlouvy a když si tento rozpočet bere sociální demokracie za své – koneckonců tak jako si vzala za svou Rusnokovu vládu, Rusnokova vláda se těší důvěře poslanců sociální demokracie –, že se to projeví ve střednědobých výdajových rámcích. Že ten meziroční pokles alespoň o 0,5 % tam bude. Zdá se, že sociálně

demokratičtí kolegové sice něco bouřlivě kritizovali, něčeho se strašně domáhali, ale sami tak nemíní postupovat.

Já bych si tedy přál, aby teď opozice řekla, zda závazky plynoucí z Paktu stability a růstu, pokud by byl podepsán, bere vážně. V takovém případě nemůže podpořit výdajové rámce, protože ty nezaručují onen pokles minimálně o 0,5 %. Pokud sociální demokracie nyní Fiskální kompakt a Pakt stability a růstu vůbec nebere vážně, jenom to používá jako opoziční rétoriku, ale sama se tak chovat nechce, no tak tyto výdajové rámce podpořit nemůže, protože tam ten meziroční pokles není.

TOP 09, protože si Pakt stability a růstu, přistoupení k Paktu stability a růstu přeje a závazky z něj bere vážně, takovéto střednědobé výdajové rámce podpořit nemůže.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Miroslavu Kalouskovi a ptám se, kdo další do rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Nemám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Jenom požádám zpravodaje, aby odkázal na usnesení z rozpravy obecné, které tady přednesl, jak jsem si všiml. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám, pane místopředsedo. Myslím, že můžete dát hlasovat o usnesení ve znění usnesení rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přivolal jsem gongem kolegy, kteří mají zájem hlasovat o tomto návrhu, a protože nemám přihlášky ani do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím a přistoupíme k návrhu usnesení.

Usnesení jste slyšeli, máte ho ve svých podkladech jako tisk 7/1. Rozhodneme o něm hlasováním číslo 126, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám, hlasování pořadové číslo 126, z přítomných 192 pro 71, proti 33. Návrh nebyl přijat.

Tak, pokud... hlásí se pan kolega Jeroným Tejc.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, všechno je jednou poprvé, poprvé v této Poslanecké sněmovně po více než sedmi letech předstupuji před vás s tím, že si dovolím zpochybnit hlasování. Hlasoval jsem ano, a na sjetině mám křížek, jak jsem byl informován, a proto si dovoluji požádat o zpochybnění hlasování v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, návrh je bezprostředně po hlasování, tedy já vás nejdřív odhlásím na žádost z pléna, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Budeme rozhodovat o návrhu kolegy Jeronýma Tejce, který zpochybnil elektronický zápis o výsledku hlasování, a to v hlasování pořadové číslo 127, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí námítky proti zápisu o výsledku hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 127, z přítomných 162 pro 149, proti 2, námítka byla přijata.

Budeme tedy znovu hlasovat o návrhu usnesení, které předložit rozpočtový výbor, který se týká střednědobých výdajových rámců na léta 2015, 2016 podle tisku 7/1.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 128 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 128, z přítomných 170 pro 95, proti 40, návrh byl přijat.

Děkuji panu ministroví, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 35. Pokračovat budeme bodem číslo

36.

Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2014 a střednědobého výhledu na roky 2015 - 2016 /sněmovní tisk 8/

Tento materiál z pověření vlády má uvést pan ministr pro místní rozvoj František Lukl. Nevidím ho tady. (Ministr stojí v blízkosti řečnické lavice.) Už vás vidím. Omlouvám se pane ministře. Já jsem vás hledal v lavici. Prosím, ujměte se slova.

Ministr pro místní rozvoj ČR František Lukl: Děkuji, pane předseda-jící. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji vám, abych vás ve stručnosti seznámil s návrhem rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení. Jako takovou kondicionalitu před závorkou vytykám to, že návrh rozpočtu pro rok 2014 ani střednědobý výhled nepočítá s příjmy státního rozpočtu, tudíž SFRB bude hospodařit pouze a jenom se svými zdroji. Od roku 2011 také již neposkytuje žádné dotace, ale pouze nízkouročené úvěry, a tímto způsobem si zajišťuje samozřejmě i příjmovou stránku rozpočtu SFRB. I když ze zákona o SFRB vyplývá, že by státní rozpočet měl sanovat určitým

způsobem příjmovou stránku rozpočtu, díky právě předchozím rokům, ve kterých poskytoval SFRB dotace, tomu tak není, a proto v rozpočtu SFRB v příjmech v položce dotace státního rozpočtu vidíte nulu.

Těmi nejdůležitějšími příjmy jsou potom splátky z úvěrů poskytnutých v minulých letech ve výši 654,3 milionu, úroky z poskytnutých úvěrů ve výši 123,7 milionu a poplatky za poskytnuté ručení ve výši 2 miliony. Co se týká otázky příjmu, jak už jsem uvedl, celková suma je ve výši 780 milionů korun.

Podíváme-li se do výdajové stránky rozpočtu SFRB, pak od roku 2011 a ani v následujících letech neuvažujeme o přímých dotacích uchazečů, ale pouze a jenom o návratných formách úvěrů, případně ručení za splacení komerčních úvěrů. Proto výdajová stránka rozpočtu SFRB na rok 2014 počítá s následujícími položkami: úvěry fyzickým a právnickým osobám ve výši 1 miliarda 320 milionů, úvěry na pomoc při obnově poškozeného majetku při povodních ve výši 20 milionů, snížení jistin úvěrů mladým lidem ve výši 80 milionů, výplata příspěvku k úroku na Panel a Nový panel, výdaje na zajišťování podpor a správní režie fondu ve výši 73,2 milionu korun. Výdaje pro rok 2014 jsou tak naplánovány ve výši 2 miliardy 534 milionů korun.

Pro rok 2015 z hlediska dlouhodobého výhledu jsou potom příjmy nastaveny ve výši 845,5 milionu, tedy o něco vyšší, než se počítá v roce 2014, pro rok 2016 potom ještě o 20 milionů víc, ve výši 886,1 milionu korun. Výdaje dosahují částky plánované, predikované pro rok 2015 ve výši 2,2 miliardy a obdobně pro rok 2016.

Původně byl návrh výdajové části rozpočtu SFRB v položce nízkouročené úvěry pro mladé lidi a rodiny ve výši 1 miliarda 20 milionů. My jsme si dovolili, a takto jsme prezentovali tento návrh i ve výboru pro veřejnou správu, navýšit o 300 milionů. Proč tento návrh takto máme? V minulosti byly volné prostředky SFRB deponovány na termínovaných účtech a SFRB tak měl v příjmové části tohoto rozpočtu ročně částku kolem 150 až 180 milionů. Změnou zákona došlo k tomu, že veškeré finanční prostředky státu a nakonec i územních samospráv byly převedeny do ČNB a samozřejmě tyto volné prostředky tak nejsou v žádném případě úrokovány. Proto vnímáme jako dobrý počín nejenom ve vztahu k žadatelům navýšit tento objem o 300 milionů, protože žádosti tu jsou, ale samozřejmě tím, že fond poskytuje pouze úvěry úročené, bude těchto 300 milionů takto nejenom ku pomoci těm žadatelům, ale bude to úročeno minimálně ve výši 2 až 3 % korun jako takových v objemu.

Na základě uvedených skutečností je proto navrhováno, aby se zvýšil objem úvěrových prostředků o 300 milionů, aby se rozšířily aktivity úvěrových programů o program na podporu modernizace bytů fyzickými osobami. Také tady v této souvislosti zmíním, v rozpočtu se to objeví, v

rámci finančního nástroje JESSICA finanční objem ve výši 288 milionů korun. Jde – informace pro vás – o projekt, který je spolufinancován z evropských zdrojů, plně administrován Komerční bankou, to znamená, ta nese i rizika za splácení těchto poskytnutých finančních prostředků. A kouzelné na tom je, že tyto finanční prostředky natékají do České republiky jako zdroje Evropy. A samozřejmě poté co budou vráceny žadateli právě díky úvěrovým možnostem, budou nadále takto používány Státním fondem rozvoje bydlení už jako národní finanční zdroje. Celkový objem je 688 milionů a plánuje se, že by v příštím roce mohlo být prostřednictvím nástroje JESSICA uvolněna částka 288 milionů korun.

To je základní informace k návrhu rozpočtu SFRB na rok 2014 a střednědobého výhledu. Samozřejmě budu připraven odpovědět na vaše dotazy. V tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru pro místní rozvoj v demisi Františku Luklovi. Konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 8/1. Žádám, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Václav Horáček a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Horáček: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že pan ministr tady uvedl všechny podrobnosti, které jsme projednávali na výboru pro veřejnou správu, tak bych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a přihlásil bych se pak v podrobné rozpravě k tomuto usnesení.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své druhé schůzi po úvodním slově Mgr. Františka Lukla, ministra pro místní rozvoj, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal usnesení, kterým

a) doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk č. 8 Návrh rozpočtu SFRB na rok 2014 a střednědobého výhledu na roky 2015 a 2016 projednat a schválit s těmito změnami:

I. v položce Výdaje roku 2014 až 2016 úvěry právníckým a fyzickým osobám navýšení o 300 milionů Kč v každém ze sledovaných let z prostředků SFRB,

II. do aktivních úvěrových programů SFRB pro roky 2014 až 2016 doplnit program Modernizace bytů dle nařízení vlády ČR číslo 28/2006 Sb.,

b) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,

c) pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou písemnou přihlášku, a ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím a přistoupíme k rozpravě podrobné. Také nemám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Také nikoho nevidím.

Prosím pana zpravodaje, aby nás provedl usnesením, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Václav Horáček: Vážený pane předsedající, já se přihlašuji k usnesení, které jsem načel v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Myslím, že je to srozumitelné. Můžeme tedy hlasovat. Já vás nejdřív všechny odhlásím a požádám o novou registraci. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Rozhodneme, jakmile se počet ustálí, v hlasování pořadové číslo 129, které jsem právě zahájil, a ptám se kdo je pro návrh usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám. Hlasování pořadové číslo 129, z přítomných 162 pro 145, proti 3. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Pan ministr se ještě hlásí o slovo. Pane ministře, máte slovo.)

Ministr pro místní rozvoj ČR František Luki: Děkuji, pane předsedo. Milé dámy a pánové, děkuji za podporu rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení pro příští rok a chci vám popřát krásné svátky vánoční. Nechtě je strávíte s těmi, kteří jsou pro vás inspirací, kteří povznášejí vaše duše a konejší vaše tělo. A samozřejmě pro příští rok hodně zdraví a také hodně lidí se zdravým rozumem kolem vás. Ať se vám daří a děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkujeme panu ministrovi. Končím bod číslo 36. Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze... Ještě pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsme projednávání rozpočtu zvládli asi rychleji, než jsme všichni předpokládali, a v pondělí uplynula lhůta na podávání návrhů na předsedy stálých delegací a stálých komisí, tak si dovoluji podat návrh, abychom ještě na dnešní schůzi zařadili dva body: volba předsedů stálých komisí a volba předsedů stálých delegací.

Jsem si samozřejmě vědom, že už uplynula půlhodina od začátku schůze a pořad schůze byl schválen, nicméně podle usnesení Poslanecké sněmovny z roku 2003, konkrétně usnesení č. 755, je možno, pokud s tím Sněmovna vyjádří souhlas, měnit pořad i v průběhu jednání. Takže tento návrh dávám, a pokud by byla vůle provést dnes volbu předsedů komisí a delegací, tak bychom to mohli uskutečnit. Informace od předsedy volební komise je taková, že jsou schopni tohle zrealizovat, pokud bychom tyto body zařadili na 12. hodinu. Tak tedy zní můj návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vypořádáme se s ním podle jednacího řádu.

Tedy nejdřív se zeptám Sněmovny, jestli souhlasí, abychom mimo vyhrazený čas rozhodli o změně pořadu schůze, a to v hlasování číslo 130, které jsem právě zahájil.

Kdo souhlasí se změnou pořadu schůze? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 130. Z přítomných 170 pro 110. Souhlas jsme tedy dostali.

Můžeme se zabývat návrhem kolegy Romana Sklenáka, že bychom na 12. hodinu zařadili body potvrzení předsedů stálých komisí a stálých delegací. Ano? (Poslanec Sklenák mimo mikrofon k předsedovi Filipovi: Ne potvrzení, ale volba.) Ano, volba předsedů stálých delegací a komisí Poslanecké sněmovny.

Rozhodneme v hlasování 131. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 131. Z přítomných 171 poslance pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Změnili jsme tedy pořad naší schůze, ale to nemění nic na pořadí, které máme nyní, a je to bod číslo

37.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2014 a střednědobý výhled na roky 2015 a 2016 /sněmovní tisk 9/

Z pověření vlády tento materiál uvede ministr dopravy v demisi Zdeněk Žák. Žádám pana ministra, aby se ujal slova. Kontroluji, jestli je zde přítomen zpravodaj. Je, je to v pořádku. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Zdeněk Žák: Vážený pane předsedající, vážené

poslankyně, vážení poslanci, rozpočet a střednědobý výhled Státního fondu dopravní infrastruktury, dále jen SFDI, v letech 2014 až 2016 vychází z finančních rámců stanovených vládou ČR pro rok 2014 a střednědobý výhled pro roky 2015 až 2016. Pro roky 2014 byly finanční rámce pro SFDI dodatečně navýšeny vládou ČR o cca 5 mld. korun na zahájení čerpání prostředků z druhého programovacího období OPD II. Tento krok, jehož výsledkem je návrh rozpočtu SFDI ve výši 71,1 mld. korun pro rok 2014, je nezbytně nutným, ale nikoliv postačujícím pro dočerpání stávajícího OPD, operačního programu Doprava, a zahájení čerpání v rámci nové finanční perspektivy. Rozpočet tak především reaguje na závazky státu vyplývající z potřeb výstavby dopravní infrastruktury s cílem v maximální možné míře dočerpání prostředků z operačního programu Doprava 2007 až 2013 a zároveň připravit rozpočet prvního roku nové finanční perspektivy, tj. nástroje CEF a OP Doprava na období 2014 až 2020.

Z hlediska rozpočtu 2014, resp. střednědobého výhledu pro období do konce roku 2016, lze za zásadní považovat následující skutečnosti – aspoň velice stručně.

Za první. Základní výdajový rámec v roce 2014 je dostačující na řádné pokračování OPD I. Předpokládá nicméně převod účelové dotace na spolufinancování z roku 2013 na rok 2014 ve výši 2,3 mld. korun.

Za druhé. Pro bezpečné dočerpání prostředků OPD I je nutné navýšit finanční zdroje pro dofinancování akcí v roce 2015, kdy rámec rozpočtu SFDI bez zapojení zdrojů OPD činí v rozporu s vládou schválenou dopravní politikou ČR pouze 37 mld. korun ročně v letech 2015 a 2016. Dopravní politika stanovuje roční minimum na 43 mld. korun. Takže tím velmi vážným sdělením je, že rozpočtový výhled je pro roky 2015 a 2016 z tohoto pohledu nereálný a musí být nutně aktualizován. Lze tak říci, že současný návrh rozpočtu pro rok 2014 v oblasti financování OPD I nemá pokračování v letech 2015 a 2016.

Za třetí. V letech 2015 a 2016 považujeme za naprosto nezbytné navýšení národních zdrojů celkem o 11,6 mld. korun pro rok 2015 a pro rok 2016 o 5,6 mld. korun, a to jako minimální pro samotnou elementární schopnost dočerpání OPD I. Zdůrazňuji opravdu velmi vážně – pro samotné financování OPD I. To znamená bez jakýchkoliv národních staveb a národních priorit. Tato potřeba byla vyvolána rovněž dodatečným navýšením prostředků ve výši 5 mld. korun na zahájení čerpání prostředků OPD II, což generuje nutnost navýšit financování i v roce 2015 a 2016 na pokračování realizace projektů zahájených v roce 2014. S ohledem na zajištění plynulého čerpání prostředků OPD II a CEF je nutné navýšit rozpočet SFDI na rok 2015 o dalších minimálně 5 mld. korun a rovněž pro rok 2016 o dalších minimálně 5 mld. korun. (V sále je hlučno.)

Státní fond dopravní infrastruktury považuje za nereálná směrná

čísla Ministerstva financí pro jednotlivé daňové a nedaňové příjmy SFDI, u kterých predikujeme jejich –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a požádám kolegy o klid. Pokud máte nějaké osobní potřeby řešit doplněné body, prosím, přesuňte je do předsálí a nechte pana ministra vysvětlit rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury. Prosím, pokračujte.

Ministr dopravy ČR Zdeněk Žák: Pane předsedající, velmi děkuji, neboť opravdu to, co tady sdělují, jsou svými dopady velmi dramatické informace.

Schválením rozpočtu bez úpravy finančních objemů roku 2015 a 2016 dojde k realizaci akcí v roce 2014 bez dostatečných zdrojů na pokračování v dalších letech. Vzhledem ke skutečnosti, že akce nebudou zastavovány, anebo aspoň náš názor je, že by neměla být příprava staveb přerušována, tak vzhledem k této skutečnosti bude vytvářen rozpočtově nekrytý závazek do let 2015 a 2016.

Návrh rozpočtu SFDI na rok 2014 a v obou letech střednědobého výhledu, tedy 2015 a 2016, je sestaven jako vyrovnaný, ovšem s tou výhradou, že takto sestavený rozpočet neumožňuje vyčerpání operačního programu Doprava I a je zcela nevyhovující v letech 2015 a 2016. Národní zdroje pro rok 2014 činí celkem 46,6 mld. korun včetně nároku z roku 2013 ve výši 2,3 mld. korun. Dále je na straně příjmů i výdajů bilancováno financování akcí spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie, zejména v rámci OPD, v celkové výši 24,5 mld. korun včetně nároku z roku 2013 ve výši 11,8 mld. korun. Finanční toky z fondů EU, které jsou bilančně do rozpočtu SFDI zahrnovány, zvyšují vládou schválený výdajový rámec na celkových 71,1 mld. korun se započtením předpokládaných nároků z roku 2013, které navýší výdajový rámec o 14,1 mld. korun.

Takže tolik k vysvětlení aspoň základních čísel. Na úplný závěr mi dovoluete několik konstatování, která si nemůžu odpustit, abych je tady řekl.

Za prvé. Z čísel, která jsme slyšeli, vyplývá, že dnešní zdroje, kterými disponuje Státní fond dopravní infrastruktury, již nestačí ani na pokrytí spolufinancování staveb financovaných z fondů EU. Znamená to, že jsme kromě toho, že je opět vážně ohrožen náš boj o dočerpání všech fondů, zcela rezignovali na jakýkoliv národní imperativ Státního fondu dopravní infrastruktury. Tento stát nemá pod kontrolou svou dopravní infrastrukturu. Vše, co v ní budeme v příštích letech budovat, je v rámci čerpání evropských fondů. A podotýkám, že v rámci druhého programovacího období jsou natolik změněna pravidla pro financování, že tam rozhodovací role a vliv národních států opět velmi dramaticky poklesly na konto pravomocí evropských úředníků. Považuji to z hlediska strategických zájmů tohoto

státu za věc velmi nešťastnou a je zcela nepřijatelné, aby byla opomenuta i ta stránka věci, že tady připravujeme celou množinu projektů, u kterých nemůžeme přerušit přípravu, protože už by se pak nedala obnovit, ale zároveň nemáme pokryto jejich spolufinancování z českých národních zdrojů.

Na úplný závěr bych tady rád připomněl jednu důležitou informaci. Spolu s přílivem evropských peněz, kterými se Evropská unie zapojila do spolufinancování českých dopravních infrastrukturních projektů, nedošlo k navýšení celkových prostředků, které tento stát věnuje na údržbu a rozvoj dopravní infrastruktury, ale evropské peníze prostým způsobem vytěsnilly peníze české. Jinak řečeno, české zdroje, se kterými do té doby počítal český státní rozpočet, byly v tomto rozpočtu, a omlouvám se vám za poněkud expresivní výraz, nenacházím jiný, tak použiji český novotvar „odkloněny“ – a my nevíme kam. To znamená, že český stát ztratil schopnost postarat se o věci své vlastní dopravní infrastruktury, a dokonce k odklonění českých národních zdrojů došlo bez jakéhokoliv známého politického nebo exekutivního rozhodnutí. Stalo se to tak jakoby mimochodem. Obrovským úkolem pro jakoukoliv administrativu, jakoukoliv vládu a jakoukoliv politickou reprezentaci tohoto státu v následujících letech bude vrátit tam patřičný podíl peněz, jak o něm nepochybujeme v případě zdravotnictví, sociálních věcí, a stejně tak by tento stát měl znovu získat schopnost postarat se o své věci v dopravní infrastruktuře. Vůbec to nezpochybňuje evropskou dimenzi, vůbec to neznamená konflikt s Evropou, ale evropské fondy by měly zůstat tím bonusem navíc, který umožní zlepšování stavu, a ne jen paběrkování, navíc v režii evropského úředníka.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi dopravy Zdeňku Žákovi. Konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 9/1. Žádám zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Karla Šidla, aby informoval o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážení členové vlády v demisi, kolegové, kolegyně, dovoluete mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který na své 2. schůzi dne 11. prosince 2013 projednal návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2014 a střednědobého výhledu na roky 2015 a 2016 jako sněmovní tisk 9. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyloučení výkladu ministra dopravy Zdeňka Žáka, ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury Tomáše Čočka a

zpravodajské zprávě poslance Karla Šidla, po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 9, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2014 a střednědobé výhledy, v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Zbyňka Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Krátká reakce na vystoupení ministra dopravy, který to uváděl s takovou lehce opoziční rétorikou.

Proč není víc národních zdrojů v rozpočtu na rok 2014, byste mohl tušit, když jsme před chvílí schvalovali návrh rozpočtu, který připravila a předložila vláda, jejímž jste členem. Pokud říkáte, že někdo peníze odklonil, tak se ptejte sebe a ostatních kolegů ve vládě, kam je odklonili. Stížnost na to, že tam je málo peněz na rok 2015 a 2016, je naprosto oprávněná. Na druhé straně vy jste předkladatel materiálu, kde ta částka je. Mimochodem, vláda někdy v červnu, kdy schvalovala dopravní politiku, což je strategický dokument, stanovila, že minimální účast národních zdrojů je 43 mld. A vy jste přišli pár měsíců poté s materiálem, který pro roky 2015 a 2016 usnesení vlády nerespektuje.

Já doporučuji všem kolegyním a kolegům, abychom se lety 2015 a 2016 moc nezabývali. Ta čísla jsou naprosto nereálná, neodpovídají realitě a bude čas je změnit. Proto to tady ani nechci nějak složitě rozebírat. Myslím si, že kdo se na to podívá, ví, že takhle to být nemůže.

Chtěl bych se zmínit k mantře evropských peněz. Podle mě bychom k tomu měli přistoupit přesně naopak a mnozí z nás se o to snaží celou dobu. Stát, kraj nebo obec si má stanovit své priority a podle toho vydávat své zdroje daňových poplatníků, jaké mají k dispozici. A když náhodou na ty priority můžeme čerpat evropské peníze, tak je to dobře. Nemůžeme přece měnit priority jenom proto, že nějaký program existuje a stávající program nám neumožňuje naši prioritu realizovat. Pokud to takhle budeme dělat, tak budeme postupovat chybně a budeme mít špatné projekty na úrovni měst, krajů i států. To za prvé.

Za druhé. Pokud se podíváme na to reálné číslo 71 mld. na příští rok, tak říkám, že ho není třeba zvyšovat. Možná řádově v jednotkách miliard na opravy, možná o něco posílit přípravu. Reálně se víc prostavět nedá. Nemá cenu říkat, proč jsme nedali víc národních zdrojů, když můžeme čerpat příští rok desítky miliard evropských peněz a je to na ty priority, které jsme chtěli sami realizovat, a na stavby, na kterých je velká shoda.

Já bych chtěl požádat budoucího ministra dopravy, ať to bude kdoko-

liv, aby s materiálem, který už vláda schválila, sektorová strategie, stejně přišel do hospodářského výboru. Je to naprosto klíčový dokument na příštích sedm let. Tím, že ho vláda projednávala v období, kdy neexistovala Poslanecká sněmovna, tak možná bylo hladší projednání ve vládě. Ale mnohem lépe by se s ním pracovalo všem politickým reprezentacím, pokud na něm bude např. shoda v hospodářském výboru, příp. na plénu Poslanecké sněmovny. Protože se asi mnozí shodujeme na tom, že příprava a realizace dopravních staveb se nemohou měnit s výměnou vlády, protože bychom nepostavili nikdy nic. Od začátku přípravy po střížení pásky uplyne někdy osm, když to jde rychle, někdy deset, někdy více let, a to jsou minimálně tři vlády, mnohdy mnohem více.

Bohužel budeme hlasovat najednou o rozpočtu 2014, 2015, 2016, ale chci říct, že pro nás je důležitý spíš rok 2014 a budoucí vláda určitě přijde minimálně v návrhu rozpočtu na 2015 s jinými výdajovými rámci pro infrastrukturní stavby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec František Laudát. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, budu velice stručný. Pan ministr se diví, já se nedivím. Před chvílí jste byli svědky toho, jak se odklonily šmahem peníze z vědy a výzkumu. Takže předpokládám, nebyl jsem u toho, že stejným způsobem se kdysi odklonily peníze z vlastních zdrojů z financování. Samozřejmě to, že se spoléháme a začínáme být notoricky závislí nejen v této oblasti, zda dostaneme peníze z Bruselu, či nedostaneme, je pro ten obor smrtelné a nebezpečné.

A to, co říkal Zbyněk Stanjura... Samozřejmě zase musím upozornit, že i hospodářský výbor k tomu přistupoval tak, že až nastoupí vláda s mandátem, že se k některým věcem vrátíme. A samozřejmě vláda má plné právo potom korigovat priority. A ono samo... Kdo víte, jak zoufale probíhá veřejnoprávní projednání a příprava staveb v České republice, tak i kdybychom nechtěli, tak se k tomu stejně budeme v průběhu roku vracet.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Ptám se, kdo další do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné a požádám pana zpravodaje, aby nás odkázal na usnesení hospodářského výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Žádné nové návrhy k tomuto bodu nezazněly, takže vás odkazuji na usnesení hospodářského výboru, který doporučuje přijmout usnesení jak rozpočtu, tak střednědobých výhledů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a rozhodneme tak v dalším hlasování. Já vás nejdřív všechny odhlásím, protože se změnil počet lidí ve sněmovně. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu usnesení, které předložil hospodářský výbor, rozhodneme v hlasování číslo 132, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 132, z přítomných 149 pro 134, proti 3. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu ministrovi dopravy... Ještě požádal o slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Zdeněk Žák: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já vám děkuji za schválení a za podporu tohoto návrhu. Pro rok 2014 máme tímto aktem schválení vytvořen solidní rámec pro to, abychom uspěli v obou dvou základních aspektech našich priorit, tj. připravit a budovat dostatečný počet staveb, které jsou v českém národním zájmu, a zároveň vyčerpat co nejvíce peněz. Proto bych chtěl v tomto pro náš resort zřejmě posledním hlasování ukázat, že tady není taková kontradikce, jak skepticky prohlásil pan poslanec Stanjura. Obě priority se dají sladit, když nebudeme tolik válčit a budeme se o trochu více chovat profesionálně. Takže i s tímto ohledem mi dovoluji přání pěkných Vánoc a všeho nejlepšího v novém roce.

Děkuji za schválení rozpočtu SFDI.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Končím bod číslo 37.

Dřív než budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, vás informuji, že vám byl na stůl rozdán materiál o ústních interpelacích. Chtěl jsem oznámit, že budou přímo interpelace na ministry, ale kolega Stanislav Berkovec se rozhodl, že interpelaci na ministra životního prostředí udělá písemně, aby měl lepší podklady, takže dnešní den 14.30 interpelace nebudou, protože není žádná platná přihláška.

Budeme pokračovat bodem číslo

**38.
Dotační programy zemědělství pro rok 2014
poskytované podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 35/**

Tento materiál uvede ministr zemědělství v demisi Miroslav Toman. Ještě než se ujme slova, zkontroluji, jestli je zde pan kolega Velebný, který je zpravodajem. Pane ministře, prosím máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, a bych vás v krátkosti seznámil s dotačními programy zemědělství pro rok 2014 poskytovanými podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb, o zemědělství.

Dotační programy na rok 2014 vycházejí z výše citovaného zákona, zákona o zemědělství, který stanoví, že stát přispívá k udržování výrobního potenciálu v zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru tím, že provádí opatření v rámci programů určených k podpoře aktivit, které jsou financovány výhradně z národních zdrojů.

Předkládaný materiál obsahuje dotační programy pro rok 2014, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2d odst. 1 zákona o zemědělství schvaluje pro každý rok Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky současně se státním rozpočtem. Dotační programy na rok 2014 navazují na již osvědčené programy, které byly založeny předešlými vládami. Tyto programy byly analyzovány a byly shledány efektivními.

Dotační programy jsou podle § 2d odst. 2 výše uvedeného zákona prováděny ministrem zemědělství a jsou administrovány na základě jím vydaných zásad. Programy jsou vysloveně účelové, slouží k podpoře restrukturalizace a zvýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru. V předloženém návrhu výše přidělených prostředků je preferována živočišná výroba. Důvodem je snaha bránit nepříznivému vývoji v některých odvětvích živočišné výroby, jež je nezbytná pro zachování zaměstnanosti na venkově.

V souladu se zněním § 2d odst. 1 zákona o zemědělství je u každého programu uveden účel a navrhovaný rozsah finančních prostředků. Dále je uvedena forma dotace a zdůvodnění podpory. Návrh finančních prostředků určených na dotační programy pro rok 2014 je státním rozpočtem stanoven ve výši 1 531 303 tis. korun.

Dotační programy předkládané podle § 2 a § 2d zákona o zemědělství neodporují mezinárodním dohodám a smlouvám, kterými je Česká republika vázána. Podmínky pro podávání žádostí, rozhodování a přiznávání dotací budou upraveny zásadami Ministerstva zemědělství v souladu s § 2d odst. 2 zákona o zemědělství.

Návrh dotačních programů v zemědělství pro rok 2014 byl dne 13. listopadu 2013 schválen vládou České republiky. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny projednal návrh dotačních programů dne 11. prosince tohoto roku na své druhé schůzi, přičemž doporučil svým usnesením číslo 7 Poslanecké sněmovně tento dokument schválit.

Závěrem mi dovoluňte konstatovat, že návrh rozpočtu dotačních programů zemědělství pro rok 2014 odpovídá možností rozpočtu kapitoly ministerstva, přičemž se snaží zachovat kontinuitu s předešlými roky.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o schválení materiálu Dotační programy zemědělství pro rok 2014 poskytované podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, ve znění doporučeném zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství Miroslavu Tomanovi a konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení je k dispozici jako sněmovní tisk 35/1. Žádám tedy zpravodaje výboru pana poslance Velebného, aby nás seznámil s usnesením výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že vás pan ministr podrobně seznámil s tímto sněmovním tiskem číslo 35, tak vás seznámím pouze s usnesením zemědělského výboru ze 2. schůze č. 7.

K Dotačním programům zemědělství pro rok 2014 poskytovaným podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, jak jsem konstatoval, sněmovní tisk 35, zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodním slově prvního náměstka ministra zemědělství Stanislava Kozáka a zpravodajské zprávě poslance Ladislava Velebného a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby Dotační programy zemědělství pro rok 2014 poskytované podle § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 35, po obecné a podrobné rozpravě schválila.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já to už nechci hrotit, protože už jsem to tu říkal několikrát, jen zopakují: Prioritou tohoto materiálu je místo toho, abyste pomohli zemědělcům řešit problematiku, které souvisejí se suchem, podporujete několikanásobně vyšší výdaje do oblasti poradenství. S tím není možné souhlasit. Dáváte 70 milionů do poradenství a 20 milionů na kapkové závlahy a podobně. Prostě rezignujete na řešení problematiky, která trápí zemědělce. Nic víc se k tomu říct nedá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Kdo dál se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Nemám do ní žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Není tomu tak. Požádám tedy zpravodaje, aby se přihlásil k návrhu na usnesení, který přednesl ve všeobecné rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ladislav Velebný: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Pouze se přihlásím k tomu usnesení, jak jsem navrhl v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Usnesení bylo uvedeno, rozhodneme o něm hlasováním číslo 133, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh usnesení k dotačním programům zemědělství pro rok 2014. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 133 z přítomných 169 pro 133, proti 9, návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 38.

Pokračovat podle pořadu budeme bodem číslo

42.

Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody

Žádostí Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody se zabýval mandátový a imunitní výbor dne

3. 12. a 16. 12. t. r. Jednání výboru bylo přerušeno. V této souvislosti se obrátila na předsedu Poslanecké sněmovny předsedkyně mandátového a imunitního výboru paní poslankyně Miroslava Němcová se žádostí o přerušeni projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že musí dojít k usnesení, navrhu tedy, aby tento bod byl usnesením Poslanecké sněmovny přerušen, pokud nenavrhně předsedkyně mandátového a imunitního výboru nic jiného. Není tomu tak.

Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna přerušuje projednávání bodu žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody a odročuji je do doby projednání mandátovým a imunitním výborem.“

Rozhodneme o tom hlasováním číslo 134, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 34 z přítomných 175 pro 155, proti 1, návrh byl přijat. Usnesení bylo schváleno, bod je tedy přerušen. Vyčkáme na rozhodnutí mandátového a imunitního výboru.

V tuto chvíli jsou před námi dva nově zařazené body. Vzhledem k tomu, že jsme je koncipovali na 12. hodinu, zeptám se – jde o návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny a návrh na vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací, jestli pan předseda volební komise je připraven. Je.

Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka a otevírám bod číslo

49.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji a hlásím, že skutečně připraveni jsme. Připravena je hlavně technicky ona volba. Dříve než k ní přistoupíme, bych měl zrekapitulovat, jaké Poslanecká sněmovna obdržela návrhy na ony předsedy, a připomenu, že oba materiály jste, vážené kolegyně a vážení kolegové, dostali na své stoly a měli byste je mít před sebou.

Konstatuji tedy, že volební komise na své 5. schůzi dne 16. prosince projednala návrhy poslaneckých klubů na volbu předsedů stálých komi-

sí Poslanecké sněmovny a také vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací.

Co se týká předsedů stálých komisí je to usnesení č. 24. Rychlá tedy rekapitulace:

Stálá komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny – nominace Radka Maxová, ANO.

Komise pro kontrolu činnosti BIS – nominace Marek Benda, ODS.

Komise pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů – Václav Klučka, ČSSD.

Komise pro kontrolu činnosti NBÚ – Adam Rykala, ČSSD.

Komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství – Bohuslav Chalupa, ANO 2011.

A konečně stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu atd. atd. – Daniel Korte, TOP 09.

Nyní vás poprosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k těmto navrženým předsedům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Pane předsedo, otevírám rozpravu a konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přerušuji bod číslo 49 a zahajuji bod číslo

50.

Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Žádám pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nám tento bod uvedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Konstatuji, že bod č. 50 se týká návrhu na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací. I tyto návrhy byly procesně zpracovány volební komisí na 5. schůzi dne 16. prosince a to formou usnesení číslo 25, které, jak jsem řekl, máte před sebou na stolech. Já tyto návrhy zrekapituluji:

Na vedoucí stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie byla navržena Kateřina Konečná – KSČM.

Stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO – Antonín Seďa, ČSSD.

Delegace do Parlamentního shromáždění OBSE – Martin Stropnický, ANO 2011.

Stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy – Dana Váhalová, ČSSD.

A konečně delegace do Středoevropské iniciativy – opět Kateřina Konečná, KSČM.

Volební komise konstatuje, že jsou návrhy na vedoucí delegaci Parlamentu do meziparlamentních organizací v pořádku a je možno v souladu s volebním řádem přistoupit k tajné volbě. I v tomto případě vás, pane předsedající, nejdříve poprosím o otevření rozpravy k navrženým kandidátům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu a opět konstatuji, že se nikdo do rozpravy nepřihlásil, a ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Není tomu tak. Je vidět, že to je proděnáno v jednotlivých klubech, a proto rozpravu končím a přerušuji tento bod.

Pane předsedo, žádám vás o sdělení, jak bude probíhat volba.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A teď vás prosím, kolegyně a kolegové, o pozornost, protože to bude tajná volba, odebereme se tedy do Státních aktů a bude to trochu složitější, protože těch lístků bude více. Tak prosím, aby nedošlo k chybám a neměli jsme zbytečně velké počty neplatných lístků. Poprosím vás tedy, abyste si ve vyhlášené lhůtě vyzvedli volební lístky, za chvíli ty časy oznámím.

A opět opakuji: Souhlas s navrženými kandidáty vyjádříte zakroužkováním čísla před jménem, nesouhlas s kandidátem vyjadřujete přeškrtnutím čísla. Jakkoliv jinak upravený lístek bude považován za neplatný. Co je důležité, lístků je celkem 11. Opakuji, je celkem 11 lístků, takže každý z vás si musí vyzvednout 11 lístků a každý jeden lístek označit.

A teď ke lhůtám. Na vydávání teď budeme potřebovat víc času, takže bude to od 11.55 do 12.25, a na vyhlášení potřebujeme tři čtvrtě hodiny, takže navrhuji 13.15.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě než přeruším jednání schůze, tak mě požádal o slovo předseda rozpočtového výboru. Já mu slovo k faktické nebo organizační připomínce dám – prosím, pane předsedo – a potom teprve budu konstatovat ty časy. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji si vás na závěr rozpočtového roku 2013 a v souvislosti s přijetím nového rozpočtu pozvat na tradiční setkání, které se koná ve 13.30 v klubu č. III, říká se tam U Rückla. Takže jste všichni srdečně zváni.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní budeme konat volbu jak vedoucích stálých delegací, tak předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny. Do 12.25 budou vydávány volební lístky a do 13.15 bude pracovat volební komise. Já navrhuji, abychom tady se sešli ve 13.15 k vyhlášení výsledků. My se dohodneme mezitím na organizačním výboru, kdo bude řídit tuto část.

A ještě pro členy organizačního výboru sdělím, že se organizační výbor sejde ve 12 hodin rovných, a žádám kolegy, aby umožnili členům organizačního výboru, aby mohli odvolit včas. Přerušuji schůzi na volby. (O slovo se ještě hlásí posl. Němcová.) Ještě paní kolegyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Dámy a pánové, ještě prosím vás upozornění pro mandátový a imunitní výbor. My jsme řešili, kdy se sejde tak, aby mohli všichni členové jednak odvolit v těchto volbách, a poté aby mohl pracovat mandátový a imunitní výbor. Pokud by byl umožněn členům mandátového a imunitního výboru stejný režim jako členům organizačního výboru, tedy mohli by přednostně odvolit, tak bych svolala mandátový a imunitní výbor na 12.30 minut – 12.30 mandátový a imunitní výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Děkuji. A je přerušena schůze na volbu.

(Jednání přerušeno v 11.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.15 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážení členové vlády, poprosil bych předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky tajných voleb v bodech 49 a 50. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Bod 49

Poslanec Martin Kolovratník Já děkuji vám, pane předsedající. Jedno z mých posledních větších vystoupení v tomto úvodním období mám nachystáno.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil s výsledky tajných voleb do stálých komisí a delegací Poslanecké sněmovny. Výsledky vám oznámím v souladu s usneseními číslo 24 a 25, jak jste je

obdrželi, ve stejném pořadí. Abych tu informaci zrychlil a zkrátil, tak jenom budu konstatovat, že ve všech případech, tedy u všech jmen bylo odevzdáno 176 hlasovacích lístků a stejně tak bylo odevzdáno 176 platných i neplatných hlasovacích lístků. Počet neodevzdaných tedy byl nula.

A teď vás u každé komise a každého předsedy nebo předsedkyně pouze seznámím s počtem kladných hlasů, tedy hlasů pro, a konstatováním, jestli daný byl, nebo nebyl zvolen.

Na předsedkyni stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny byla navržena Radka Maxová. Získala 157 hlasů a byla zvolena.

Předseda stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti BIS – navržen byl Marek Benda. Obdržel 138 hlasů a byl zvolen.

Předseda stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů – navržen byl Václav Klučka. Obdržel 157 hlasů a byl zvolen.

Předseda stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti NBÚ, Národního bezpečnostních úřadu – navržen Adam Rykala. Obdržel 144 hlasy, také byl zvolen.

Předseda stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství – navržen Bohuslav Chalupa. Obdržel 149 hlasů a byl zvolen. U všech tedy to bylo v prvním kole, logicky.

A konečně předseda stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací – navržen pan poslanec Daniel Korte. Obdržel 126 hlasů a byl zvolen předsedou této komise.

Bod 50

Co se týká usnesení číslo 25, tedy návrhy na vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací, Kateřina Konečná byla nominována jako vedoucí stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Obdržela 125 hlasů a byla zvolena.

Vedoucí stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO – Antonín Seďa obdržel 163 hlasy a byl zvolen.

Vedoucí stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění OBSE – Martin Stropnický obdržel 138 hlasů a byl zvolen.

Vedoucí stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy – navržena Dana Váhalová. Obdržela 156 hlasů, také byla zvolena.

A konečně vedoucí stálé delegace Parlamentu do Středoevropské ini-

ciativy – Kateřina Konečná za KSČM obdržela 121 hlas a také byla zvolena vedoucí této delegace.

To je ke komisím a delegacím ode mne vše. Děkuji vám za pozornost a předávám slovo panu předsedajícím.

Předseda PSP Jan Hamáček Děkuji, pane předsedo.

Dámy a pánové, chtěl bych pogratulovat všem zvoleným, popřát jim hodně úspěchů v jejich náročné práci.

Konstatuji, že jsme vyčerpali program 4. schůze Poslanecké sněmovny a tuto schůzi končím.

Chtěl bych vám všem poděkovat za dosavadní spolupráci, popřát vám všem veselé Vánoce, šťastný nový rok a těším se na shledání v roce příštím, v roce 2014. Mějte se moc hezky, na shledanou. (Hlasy.)

Jsou zde dotazy kdy. Chtěl bych vás informovat, že organizační výbor schválil harmonogram akcí Poslanecké sněmovny na příští rok a první schůze Poslanecké sněmovny řádná, pokud nebude mimořádná, se sejde 3. února.

Těším se na shledanou a ještě jednou veselé Vánoce a šťastný nový rok.

(Schůze skončila ve 13.20 hodin.)