

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014**

**VII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 20. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - druhé čtení

7. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 339 ve výborech Poslanecké sněmovny
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - třetí čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/ - třetí čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - třetí čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - třetí čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - třetí čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014**  
**VII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 20. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 4. listopadu až 5. prosince 2014**

*Obsah:*

*4. listopadu 2014*

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 499).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	12
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	13
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	14
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	14
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	14
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	15
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	15
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	16
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	16
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	16
Řeč poslance Radima Fialy .....	17
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	17
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	18
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	19
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	19

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	20
---------------------------------------	----

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	21
Řeč poslance Josefa Vozdeckého .....	22
Řeč poslance Petra Adama .....	23
Řeč poslance Martina Lanka .....	23
Řeč poslance Josefa Vozdeckého .....	24
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	24
Řeč poslance Petra Adama .....	24
Řeč poslance Martina Lanka .....	25
Řeč poslance Josefa Vozdeckého .....	25
Řeč poslance Jana Volného .....	25

Usnesení schváleno (č. 500).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	26
Řeč poslance Václava Votavy .....	27
Řeč poslance Petra Fialy .....	27
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	28
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	30
Řeč poslance Václava Votavy .....	33
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	34
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	35
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	35
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	36
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	36
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	38
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	38
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	39
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	39
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	40
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	41
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	41
Řeč poslance Karla Raise .....	42
Řeč poslankyně Radky Maxové .....	42
Řeč poslance Petra Fialy .....	42

Usnesení schváleno (č. 501).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	43
Řeč poslance Václava Votavy .....	43
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	44
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	44
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	44
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	44
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	46
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	46
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	46

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	47
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	48
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	50
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	51
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	51

Usnesení schváleno (č. 502).

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	53
Řeč poslance Jiřího Zemánka .....	54
Řeč poslankyně Milady Halíkové .....	55
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	55
Řeč poslance Zdeňka Bezceného .....	56
Řeč poslance Ivana Adamce .....	57
Řeč poslance Zdeňka Bezceného .....	57
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	58
Řeč poslance Jiřího Zemánka .....	58

Usnesení schváleno (č. 503).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	58
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	59
Řeč poslance Jiřího Petřů .....	60
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	60
Řeč poslance Václava Klučky .....	61
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	62
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	62
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	62

Usnesení schváleno (č. 504).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	63
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	63
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	64

Usnesení schváleno (č. 505).

7. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 339 ve výborech Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	65
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	65
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	65

Usnesení schváleno (č. 506).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	66
Řeč poslance Milana Urbana .....	68
Řeč poslance Tomia Okamury .....	69
Řeč poslance Radima Fialy .....	71

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	71
Řeč poslance Michala Kučery .....	74
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	74

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ivana Pilného .....	78
Řeč poslance Michala Kučery .....	78
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	78
Řeč poslance Františka Laudáta .....	81
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	81

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 7. listopadu 2014

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	84
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	84
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	84
Řeč poslance Jaroslava Faltýnky .....	85
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	85
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	86
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	87

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	88
Řeč poslance Igora Nykly .....	88
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	89
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	90
Řeč poslankyně Soni Markové .....	90
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	91
Řeč poslankyně Soni Markové .....	91
Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	91
Řeč poslance Leoše Hegera .....	92
Řeč poslankyně Soni Markové .....	92

Usnesení schváleno (č. 515).

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka .....	93
--	----

10.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Josefa Vozdeckého .....	94
	Usnesení schváleno (č. 516).	
11.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Pavla Plzáka .....	96
	Řeč poslance Petra Fialy .....	97
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	99
	Řeč poslankyně Radky Maxové .....	100
	Řeč poslance Václava Votavy .....	103
	Řeč poslankyně Radky Maxové .....	103
	Řeč poslance Tomia Okamury .....	104
	Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	105
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	105
	Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	106
	Řeč poslance Pavla Plzáka .....	107
	Řeč poslankyně Radky Maxové .....	107
	Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	108
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	108
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	110
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
	Řeč poslance Václava Votavy .....	111
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	111
	Řeč poslance Václava Votavy .....	112
	Usnesení schváleno (č. 517).	
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	114
	Řeč poslance Tomia Okamury .....	114
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	115
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	116
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	116
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	117
	Řeč poslance Tomia Okamury .....	118
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	120

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	121
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	122
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	123
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	123
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	125
Řeč poslance Radima Fialy .....	126
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	127
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	128
Řeč poslance Petra Kořenka .....	129
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	129

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	130
Řeč poslance Petra Fialy .....	131
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	132
Řeč poslance Tomia Okamury .....	132
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	133
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	134
Řeč poslance Petra Fialy .....	135
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	136
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	137
Řeč poslance Tomia Okamury .....	138
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	140
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	141
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové .....	142
Řeč poslance Tomia Okamury .....	143
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	144

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - třetí čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	146
Řeč poslance Václava Votavy .....	146
Řeč poslance Radima Fialy .....	147

Projednávání bodu bylo přerušeno.

2. prosince 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

## 5. prosince 2014

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy .....	151
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	151
Řeč poslance Václava Votavy .....	151
Řeč poslance Františka Laudáta .....	152
Řeč poslance Václava Votavy .....	152

Usnesení schváleno (č. 535).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	153
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	153
Řeč poslance Jiřího Zemánka .....	154

Usnesení schváleno (č. 536).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	156
---------------------------------------	-----

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - třetí čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	157
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 537).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - třetí čtení

Řeč poslance Karla Fiedlera ..... 160

Usnesení schváleno (č. 538).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška.

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**4. listopadu 2014**  
**Přítomno: 177 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 20. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Tuto schůzi jsem svolal podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 47 poslanců. Pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů dne 29. října.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, a platí samozřejmě karty z 19. schůze, jakkoliv vlastně žádné nebyly. Co se týká omluv, tak ty jsou samozřejmě také shodné s omluvami z 19. schůze, navíc se ještě omlouvá pan poslanec Běhounek.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze a já navrhuji, aby to byli paní poslankyně Černochová a pan poslanec Čihák. Zeptám se, zda je jiný návrh. Není tomu tak. Takže budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby ověřovateli této schůze byli paní poslankyně Černochová a pan poslanec Čihák, ať prosím stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 1, přihlášeno je 139, pro 131, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme ověřovateli 20. schůze zvolili paní poslankyni Černochovou a pana poslance Čiháka.

O omluvách jsem již mluvil.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 20. schůze. Jeho návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout nějakou změnu ani doplnění pořadu a rovněž tento pořad nelze rozšiřovat. Před hlasováním registruji ještě přihlášku pana předsedy klubu TOP 09. Pan poslanec Kalousek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já chápu, že nic nezměním na toku dějin ani na tom, že bude mimořádná schůze, kde budeme projednávat ty body, které jsou na pořadu, nicméně myslím, že důvod svolání té mimořádné schůze by neměl pro veřejnost i pro historii zůstat utajen.

My jsme před 20 minutami přerušili řádnou schůzi, abychom zítra v 9 hodin v ní zase navázali, ale mezitím v úterý odpoledne si dáme mimořádnou schůzi, kam jsou zařazeny body Ministerstva financí, které logicky patří na tu řádnou schůzi, která je

přerušena, ale z důvodů, které nikdo z nás nebyl schopen pochopit, jsou zařazeny na mimořádnou schůzi, která za chvíli pravděpodobně začne, protože ten program schválíte. Já jsem se jako jeden z předsedů klubů této Sněmovny usilovně snažil dopátrat, proč dochází k této naprosto mimořádné situaci. Proč řádná schůze, kde tyto body měly být projednány, je přerušena, je svolána mimořádná schůze, kam jsou tyto body zařazeny, a až skončí ta mimořádná schůze, tak zase bude pokračovat ta řádná. Bohužel nedozvěděl jsem se jinou odpověď, a to si myslím, že by mělo zaznít, a má-li někdo nějakou jinou, tak ať s ní vystoupí a řekne, že je to jinak. Já bych si opravdu přál, aby to bylo jinak. Ale nedozvěděl jsem se jinou odpověď, než že nebylo možné postupovat jinak, protože minulý týden předkladatel té drtivé většiny návrhů, ministr financí a předseda hnutí ANO 2011, má dovolenou, tudíž na nás neměl čas. Dneska tady bude, zítra nevíme, jestli tady bude, tak nezbyvá nic jiného než svolat mimořádnou schůzi, kam mu všechny ty body zařadíme.

Já si troufnu říct, že to je za 25 let moderního českého parlamentarismu další precedens a další neuvěřitelná událost v naší parlamentní kultuře. Každý z nás samozřejmě má občas nějaký problém. Zdravotní, osobní, rodinný. Pak ho řeší tím, že se vypáruje nebo požádá kolegu, ať ho zastoupí. Ale aby kvůli jednomu z nás – je nás tu 200 – aby kvůli jednomu z nás těch 199 se muselo podřídit a na základě blahosklonného schválení dalších dvou lídrů vládní koalice Sobotky a Bělobrádka jsme se všichni museli sejít na tu mimořádnou schůzi, protože ten jeden má tu dovolenou, to se tady ještě nestalo. Prostě já jsem na vás neměl čas. Já jsem měl předložit asi 9 návrhů zákonů, které pokládá vláda České republiky za důležité, měl jsem je předložit vám jako suverénu České republiky, jako Poslanecké sněmovně, ale já jsem opravdu neměl čas, já jsem se musel jet na riviéru poradit se svými kamarády z Petrohradu. Víte, my už se dneska nescházíme v Petrohradu, to je zastara, my už se dneska scházíme na Riviéře. A protože jsem se s nimi minulý týden musel sejít na Riviéře, tak jsem neměl čas na vás jako na Poslaneckou sněmovnu, a proto je teď svolána mimořádná schůze.

Je to neuvěřitelná arogance oligarchické moci. Já proti ní protestuji jménem klubu TOP 09, a proto nebudeme hlasovat pro program této mimořádné schůze.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní chce vystoupit pan ministr financí. Prosim, aby se kolegové dohodli, zda první pan ministr financí, nebo zda pan předseda klubu ANO. Vypadá to na ministra financí. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl, nevím, kde pan Kalousek zjistil, že jsem byl na riviéře. Já jsem na žádné riviéře nebyl. Já jsem byl dva dny v Berlíně, kde jsem podepisoval za Českou republiku na Globálním fóru pro transparentnost dohodu o výměně informací bankovních institucí. Bylo tam 90 ministrů financí a na žádné riviéře jsem nebyl. Takže nevím, kde na to chodíte.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych chtěl jenom věčně reagovat stručně na vystoupení pana předsedy Kalouska. Abychom si vzpomněli, že když jsme tady navrhovali zkrácení lhůty pro projednávání těchto zákonů, abychom to stihli v řádných termínech, bohužel to bylo zavetováno, a proto jsme se rozhodli s omluvou vám všem svolat mimořádnou schůzi, abychom stihli tyto zákony projednat v těch časech tak, aby to mohlo platit od 1. ledna 2015. A šlo tehdy o tři dny, připomínám. Doufám, že si to pan kolega Kalousek prostřednictvím pana předsedajícího pamatuje, když jsme prosili o schválení na 27 dnů. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Ano, pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedy. Kvůli tomu důvodu, který jste teď řekl, bude nebo byla svolána a zasedne ta druhá mimořádná schůze, aby ten zmatek byl ještě větší. Ale o této schůzi bylo rozhodnuto ještě dříve. O této schůzi bylo rozhodnuto ještě dříve, než se hlasovalo o zkrácení. A tu mimořádnou schůzi na 4. 11. jste se rozhodli svolat již první týden našeho zasedání prostě proto, že váš předseda neměl na tuto Sněmovnu čas. Já s tím nic neudělám. Já vím, že to tak proběhne. Já bych prostě jenom nerad, aby tento důvod, že pan předseda Babiš nejenom že neměl čas slavit státní svátek, to konečkonců chápu, to se mu nikdy nechtělo slavit, tak neslavil ani letos, ale kromě toho, že nechtěl slavit státní svátek, tak nechtěl ani předstoupit před tuto Sněmovnu minulý týden, tak teď budeme mít mimořádnou schůzi. Ale to nebylo kvůli našemu hlasování. To bylo kvůli tomu, že váš předseda tady minulý týden nechtěl být. Musel se radit se svými přáteli jinde než v Poslanecké sněmovně.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Žádné další... Pan ministr financí. Jestli chcete reagovat, máte prostor.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já už nevím, jak to mám říct. Já vím, že díky poslanci Kortemu jsem dostal z češtiny 3C, ale já to zkusím ještě jednou. 28. října, minulý týden, jsem byl v Berlíně. Mám fotku, na které jsem vyfocený s generálním ředitelem OECD Gurriou, ministrem financí Německa, Francie, Itálie – a dalších 90 ministrů tam bylo! A podepsal jsem smlouvu. Tak já nevím, o čem mluví stále pan Kalousek. Nikde jsem nebyl se žádnými přáteli. Dokonce jsem se potkal s paní poslankyní Grässle v rámci mé dvoudenní návštěvy v Berlíně. Podepsal jsem smlouvu, pane poslanče Kalousku, o transparentním finančním účtu. Takže vám taky doporučuji, pokud máte nějaký účet v Rakousku (smích některých poslanců), abyste přesunul vaše peníze, protože... (Předseda Hamáček prosí ministra financí, aby k poslanci Kalouskovi hovořil jeho prostřednictvím. Ten však pokračuje ve své řeči dál, takže předsedovi Hamáčkovi není příliš rozumět.) ... od roku 2017 ... (není rozumět, předsedající i mistr hovoří

současně) Česká republika se přihlásila k tomu, že bude sdělovat všechny účty českých občanů u 53 zemí Evropské unie! Od roku 2018 taky Monako, Švýcarsko a Rakousko. Takže jsem reprezentoval Českou republiku a nikde jsem nebyl se žádnými přáteli. Takže snad jsem to řekl srozumitelně. (Potlesk ze střední části sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě jednou pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dovoluji si navrhnout, pane předsedo, abyste pana ministra nenapomínal. On jako ministr vlády má právo obracet se na mě přímo bez prostřednictví předsedajícího. (Nesouhlas ve sněmovně.) Domníval jsem se, že ano. Dobře, ale v každém případě se mě to nedotýká. Klidně může.

Takže ať už vašim prostřednictvím, či mimo něj, že 28. října byl pan ministr v Berlíně, to víme všichni. 28. října také tato Sněmovna nezasedala, protože byl státní svátek, což možná pan ministr neví nebo to ignoruje. A to bylo úterý. Ale středa, čtvrtek, pátek tato Sněmovna zasedala. Pan ministr tady nebyl, protože měl prostě jiné starosti. Někteří z nás víme, jaké. A právě proto teď je svolána ta mimořádná schůze. A je to taková arogance oligarchické moci, že my pro ten program hlasovat nemůžeme, protože to se tady ještě nestalo. A ty trapné výmluvy – byl jsem v úterý v Berlíně, proto jsem tady středa, čtvrtek, pátek nemoh být, mám na to fotografie... To opravdu není důstojné vystoupení člena vlády před Poslaneckou sněmovnou. (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych měl dotaz na vás, pane předsedo. Teď asi musím přímo, nevím čím prostřednictvím. Před chvilkou jsme měli 19. schůzi. Tu jste přerušil do zítřka 9 hodin. Teď začala 20., svolána je 21. Za náš klub musím říct, že vůbec nevíme, jak bude probíhat tento týden. Tak pokud má vládní koalice nějaký plán, aspoň které dny budou které tisky a které schůze, tak my bychom to rádi věděli, ať se můžeme řádně připravit. Bohužel to nevíme. My nevíme, čím začne zítra v 9 hodin schůze, kdy začne 21. schůze, kdy plánujete třetí čtení apod. Myslím si, že to opravdu není důstojné. Já jsem respektoval, že dneska nebylo grémium Sněmovny. Očekával jsem, že buď neformálně, nebo na mikrofon někdo řekne, jaká je představa vládní většiny, jak vlastně tento týden budeme pracovat. Mezitím někteří členové výboru mi říkají, že má proběhnout výbor, teď se mě ptají, kdy vlastně bude sněmovna, kdy nebude – a já nejsem schopen odpovědět. Tak pokud je nějaká představa, tak nám ji prosím sdělte. Pokud ne, tak to bude jako vždycky, že se to ráno dozvíme. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já dám slovo panu poslanci Sklenákovi, který předpokládám ví a odpoví, co má vládní koalice v plánu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já se pokusím panu předsedovi Stanjurovi zodpovědět jeho dotaz. Byla svolána mimořádná schůze na 14. hodinu. Ta právě probíhá. Deset minut po jejím přerušení je svolána ta další schůze. Čili předpoklad je takový, že bychom dnes projednali druhá čtení plus další dva tisky, pokud to bude v našich silách. Potom by schůze byla přerušena, bylo by druhé čtení z druhé mimořádné schůze. Zítra bychom se vrátili do 19. schůze tak, jak bylo ohlášeno, v 9 hodin. A jak už jsme se bavili s některými předsedy klubů, tak by dneska večer nebo odpoledne mohla proběhnout schůzka, na které bychom se domluvili, pokud to bude možné se domluvit, na tom, jak bude probíhat ten zítřejší den. Takže taková je alespoň moje představa. Samozřejmě třetí čtení je možné absolvovat v okamžiku, kdy jsou splněny lhůty a kdy jsou jednací dny vyčleněny pro třetí čtení, čili předpoklad je, že třetí čtení by se odehrála v pátek. Ve čtvrtek třetí čtení předpokládám, že bychom asi nemohli absolvovat. A já bych potom chtěl právě z toho důvodu, aby tento plán mohl být splněn, navrhnout, abychom dnes jednali i po 19. a 21. hodině, ale předpokládám, že to mohu učinit, až bude schválen program schůze, takže s tím ještě vystoupím.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Nezlobte se, pane předsedo, že obtěžuji. Nezlobte se, kolegové. Ale opravdu se nedomnívám, že by si Poslanecká sněmovna zasloužila, aby jí tady jakýkoli člen vlády bezostyšně lhal, aniž by si dělal starosti s tím, co řekl minulý týden. Pan ministr financí říkal, že tady minulý týden nemohl být, protože byl v Berlíně, jednal o daňových únicích. Nicméně tady zaznělo – a to si nikdo nevymyslel, to někdo četl z jeho vlastního omluvného dopisu, který vložil do systému, kde se každý z nás z nějakého důvodu omlouváme ze zasedání Poslanecké sněmovny, že ve čtvrtek a v pátek ve dnech 30. a 31. 10. se ministr financí Babiš omlouvá z rodinných důvodů. Před pěti minutami jste nám tady, pane ministře, říkal, že jste jednal o daňových podvodech, a proto jste tady nemohl být. Aniž jste si dělal starosti s tím, z jakého důvodu jste se minulý týden omlouval. Proč nám tady – a nejenom nám, ale našim prostřednictvím veřejnosti – neustále a bezostyšně lžete?! Jste snad s těmi daňovými podvodníky v nějakých rodinných vztazích, že jste se kvůli tomu omlouval z rodinných důvodů? (Úsměv mezi některými přítomnými.) Já trvám na tom, co všichni víme, že jste se jel radit se svými kamarády z Petrohradu a neměl jste čas na Poslaneckou sněmovnu! A proto je na tento den svolána Poslanecká sněmovna na mimořádnou schůzi! A proto my pro tento program mimořádné schůze nebudeme hlasovat, protože jsme minimálně za českou veřejnost dotčeni, že prostě máte jiné priority, než jsou vládní návrhy, před Poslaneckou sněmovnou!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** My tady vlastně vedeme dvě debaty najednou. Tak já se zase vrátím do té druhé debaty.

Pane předsedo Sklenáku prostřednictvím pana předsedy, vaše odpověď mně tedy v žádném případě nestačí. Stačil jsem si za tu chvilku zjistit, že s žádným předsedou opoziční strany jste nejednal. Jestli jste jednal s některými předsedy koaličních klubů nebo se všemi předsedy koaličních klubů, to já fakt nevím. Ale ani s jedním předsedou klubů opozičních stran jste nejednal. Taktně jste zamlčel čtvrtek. Já jsem chtěl plán na celý týden. Který den bude která schůze! A vy říkáte, že někdy odpoledne nás milostivě možná svoláte, abyste nás poinformoval. Já bych to chtěl vědět dneska! Bude se ve čtvrtek jednat? Která schůze bude? Pane předsedo, nekřičte na mě, prostřednictvím... (K poslanci Faltýnkovi. U stenografického stolku, který je vedle řečnického, však žádný křik poslance Faltýnka slyšet nebyl.) Vždycky je to předem. Ještě jsem nezažil, že nejdřív jednáme, a pak se teda domluvíme později, o čem vlastně jednáme a co je na pořadu věci. Vy to možná víte, my to prostě nevíme. Chceme se řádně připravit. Dneska jsme zařadili pět zákonů vrácených ze Senátu. Budou zítra? Budou pozítří? Máme se na to připravit? Nebo to vyřadíme ze schůze? My to prostě nevíme! To není žádná schválnost. To je schválnost z vaší strany. Na mikrofon řekněte, s kterými předsedy poslaneckých klubů jste to konzultoval. S opozičními skutečně ne. (Napjatá atmosféra v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Fiala, potom pan předseda Sklenák.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Chci říci jenom krátkou poznámku a svůj poznatek. I já jsem čekal, že bude například dnes ráno grémium Sněmovny, kde se dohodneme, jak týden bude probíhat. Žádné grémium samozřejmě nebylo. My se připravujeme poctivě na všechny schůze a všichni si pamatujete, že už tady sedíme, pokud budu považovat i mimořádné schůze za program, pět šest týdnů od rána do večera a jednáme o zákonech. Je to naše práce, to je v pořádku. Ale i my v opozici máme návrhy zákonů, chceme nějaká svá opoziční okénka, chceme projednat své návrhy zákonů. Hnutí Úsvit tam má například návrh zákona o referendu nebo odpovědnost politiků a podobné věci a chceme se k tomu také dostat. Rádi tady budeme sedět, jak dlouho to bude nutné, ale potřebujeme projednat i naše zákony, protože jsme to prostě a jednoduše slíbili našim voličům a lidem, kteří nás volili. Na tom není nic složitého. A když nemáme ani grémia, když se neradí o programu schůzí, tak se prostě na naše zákony nedostane. Takže i já bych prosil, aby se v této věci něco změnilo, abychom i my měli možnost zde projednávat naše návrhy, opoziční návrhy zákonů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Sklenák, potom pan místopředseda Gazdík.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Jenom abych odpověděl panu předsedovi Stanjurovi. Krátce před schůzí jsem se s panem předsedou Kalouskem bavil o tom, že bychom se dnes večer sešli k tomu, jak bude vypadat průběh schůze další týden. Říkal jsem, že jsem mluvil s některými, a samozřejmě jsem v tom dialogu

chtěl pokračovat. Ale kolegyně a kolegové, když se podíváme, jak probíhalo posledních 14 dní, není věcí jen poslanců vládní koalice, jak tady schůze probíhají. Nám je neustále vyčítáno a je to opakováno jak zde, tak i mimo Sněmovnu, věty typu: každé ráno zde poslanci koalice načítají změny a mění program. Já jsem si dal tu práci a nechal jsem si vypsat, jak probíhají diskuse o programu. A když se na podíváte, tak návrhů z řad opozičních poslanců na změnu programu schůze je mnohem více než návrhů poslanců koalice. Jen připomenu debatu v pátek, která zde byla vyvolána právě představiteli hnutí Úsvit. I tím, že jsme se tady velkou dobu bavili na jejich témata, tak jsme třeba nestihli projednat body, které byly pevně zařazeny a s kterými jsme počítali, že je projednáme.

Takže samozřejmě může být vždy nějaká představa o tom, jak bude vypadat ten který jednací den, jak bude vypadat celá schůze, ale poslanci a poslankyně velmi často program mění. A co je také podle mého názoru takovým nešvarem, že jednací dny už dávno nekončí tak, že skončí v hodiny vymezené jednacím řádem pro jednání Sněmovny, ale končí tím způsobem, že si některá opoziční strana vezme přestávku na jednání klubu. Takže kdybychom věděli, co chystají opoziční kluby, kdy se radit, tak bychom také mohli program připravovat lépe.

Já jsem samozřejmě velmi rád, když se budeme o programu bavit, když budeme dodržovat nějaké představy, ale kroky musí být učiněny z obou stran.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan místopředseda Gazdík dává přednost panu předsedovi Kalouskovi.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Pane předsedo, jako předseda klubu TOP 09 jsem samozřejmě připraven se sejít a projednat další průběh efektivního projednávání bodů. Ale teď bych se ještě vaším prostřednictvím, pane předsedo, chtěl obrátit na pana kolegu a předsedu klubu ANO pana předsedu Faltýnka jako předsedu klubu našich kolegů, který tady minulý týden seděl, čtvrtek a pátek, a snažili jsme se jednat.

Vám opravdu nevadí, že vám váš předseda a ministr financí naprosto bezostyšně lže? Že se na vás dívá odtud z tohoto místa, jako se na vás dívám já, a říká: minulý týden jsem byl služebně zaneprázdněn, a přitom už zapomněl, že se omlouval z rodinných důvodů, a zapomněl, že odjel na dovolenou? Možná jste na to zvyklý. Je to běžné, že Babiš lže pořád. Ale my se domníváme, že ministr vlády České republiky nemá v Poslanecké sněmovně lhát!

Já si vás tady dovoluji požádat, pane předsedo, jestli byste alespoň řekl, jestli vám to vadí, nebo nevadí. Protože nám to teď vadí! Ministr vlády tady prokazatelně lhal! Buď lhal, když se omlouval z rodinných důvodů, anebo lhal, když říkal, že tu nebyl z pracovních důvodů. Anebo lže pořád. Lhal minimálně jednou. Domnívám se, že by si Poslanecká sněmovna zasloužila vaše stanovisko.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Teď pan předseda klubu ODS, potom pan předseda klubu ANO.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pane předsedo, dovolu mi, abych po krátké konzultaci se svými kolegy předsedy opozičních klubů požádal o třicetiminutovou pauzu. My předsedové opozičních klubů se chceme poradit, nechceme nečinně přihlížet tomu, co se tady děje s programem, takže se chceme společně poradit a potřebujeme na to zhruba 30 minut. Pak vám oznámíme, jaký bude postup opozice. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Zeptám se, pane předsedo, jestli chcete přestávku teď hned, nebo mám umožnit vystoupení. Takže po vystoupení pana předsedy Faltýnka vyhlásím onu pauzu. Prosim, pane předsedo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, možná by bylo dobře, kdybychom využili třicetiminutové přestávky nejenom na poradu opozičních klubů, ale že bychom třeba našli společný konsensus na další program a další jednání Poslanecké sněmovny dnes, zítra a v tomto týdnu. Ale je to jenom můj momentální nápad. Pokud je hloupý, tak se za něj omlouvám.

K otázce pana kolegy Kalouska. Víte, je tady mezi námi pouze jeden novinář, který teď fotí, ale kamery jedou. Kdyby nejely kamery, tak ušetříme, přátelé, spoustu času pro normální práci. Ale možná si na to také časem zvykneme (zvedá prudec ruce nahoru a dolů) a budeme tady také takto vystupovat a bouřit do těch kamer (zvýšeným hlasem)!

Pane kolego Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, já znám pana Babiše pouze patnáct let, není to dlouhá doba, a vážím si ho z několika důvodů a jeden z důvodů je, že nelže a že vždycky splní to, co slíbí, na rozdíl od mnoha profesionálních politiků, kdy si jeden den podáte ruce a druhý den je to všechno jinak. A já se ptám, pane kolego, a je jedno, jestli je to z opozice, koalice, to je jedno, vždyť jsme si na to včera podali ruce. A on říká: ale to je přece v politice normální. Čemu se díváš? Odkud jsi? Jsi z Hané? Jsi normální? Takto to v naší politice funguje. A my se pokoušíme malinkými krůčky to postupně měnit. Víím, že to bude trvat strašně dlouho, ale přesto se o to pokusíme.

Takže tolik jenom velmi stručně má odpověď. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já jsem slíbil, že po vystoupení pana předsedy Faltýnka přeruším schůzi (k hlásícímu se poslanci Kalouskovi). Dám vám prostor k poradě a samozřejmě, až se zde znovu sejdeme, tak nijak nebudu bránit, nebo řídicí schůze, přednostním vystoupením. Sejdeme se zde ve 14.58 hodin. Přerušuji schůzi do 14.58 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.59 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, po přestávce na jednání klubu Občanské demokratické strany v délce 30 minut budeme pokračovat v našem jednání.

Než pokročíme k pořadu schůze, mám tu dvě omluvy: pan poslanec Jaroslav Kláška prosí, aby byl omluven dnes od 15.30 hodin z důvodu pracovní cesty, a pan poslanec Martin Novotný se omlouvá z jednání Sněmovny dnes od 15.30 a po zbytek týdne též z důvodu zahraniční cesty kontrolního výboru.

S přednostním právem se hlásí předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Nechci příliš zdržovat, ale dlužím ještě odpověď panu kolegovi Faltýnkovi. On tu říká, jak zná pana předsedu 15 let, jak mu nikdy nelhal. Tak já mohu říci, že ho znám ještě déle, že mi lhal pořád. Jaký to má smysl? Důležité je, zda ministr vlády České republiky lže, či nelže Poslanecké sněmovně. My jsme tu bohužel svědky toho, kdy ministr vlády České republiky prokazatelně lže Poslanecké sněmovně. Jestliže se pan ministr minulý týden omluví z rodinných důvodů a dnes nám tu tvrdí na záznam, že byl v zahraničí služebně a z pracovních důvodů, minimálně v jednom případě lhal. Možná v obou, ale v tom prvním ne, to skutečně na státní svátek pracoval, ale potom byl tam, kde jsem řekl.

Vy říkáte, pane předsedo prostřednictvím předsedajícího: Přestaňme vést tyto plané řeči a pojďme dělat něco pořádného. Ale jak má být práce pořádná, když je postavena na lži? Na lži ministra Poslanecké sněmovně, na lži vlády veřejnosti. To pak výsledek těžko může odpovídat pořádné práci. Na lži nikdy žádná pořádná práce nevznikla.

Nebudeme hlasovat pro program této schůze.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu TOP 09 a nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu 20. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen. Přivolám naše kolegy z předsálí a opakují, tak jak to již sdělil pan předseda, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu Sněmovny rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti o svolání schůze. Poprosím o klid v jednacím sále.

Zahájím hlasování o pořadu 20. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 2. Přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro 90, proti 32. Návrh byl přijat a pořad schůze byl schválen.

Prvním bodem dnešního pořadu schůze je

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/- druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych ve stručnosti uvedl, a tím připomněl takzvanou řádnou novelu zákona o spotřebních daních.

Do zákona o spotřebních daních se navrhuje dva hlavní okruhy změn související se zamezením zneužívání a obcházení daňových předpisů a vedoucí ke zlepšení efektivity výběru daní. Prvním okruhem je zpřísnění úpravy procesu povolovacích řízení tak, aby byl maximálně omezen počet rizikových subjektů, kterým je umožněno nakládat s vybranými výrobky podléhajícími spotřební dani. Druhou hlavní změnou je zavedení registru osob nakládajících se zvláštními minerálními oleji. Účelem tohoto opatření je zamezit daňovým podvodům souvisejícím s ilegálním přimícháváním nezdaněných zvláštních minerálních olejů do pohonných hmot, zejména do motorové nafty.

Dále se navrhuje změnit maximální výši zajištění spotřební daně u daňových skladů minerálních olejů ze současných 100 milionů korun na 1,5 miliardy korun, a to v případě poskytnutí finančních prostředků na depozitní účet správce daně. Totožná maximální výše zajištění daně se navrhuje zavést také v případě, je-li zajištění daně poskytnuto prostřednictvím finanční záruky.

Součástí této řádné novely je rovněž změna zákona o povinném značení lihu. Navrhuje se dílčí úprava nastavení kaucí osob povinných značit lih tak, aby nebyla diskriminační vůči subjektům, jejichž činnost je zaměřena spíše na lih v menších spotřebitelských baleních. Zavádí se též další pásmo kauce pro velmi malé subjekty.

Účinnost řádné novely zákona o spotřebních daních se navrhuje od 1. ledna 2015 s výjimkou části šesté, u níž je z legislativně technických důvodů nutné nabytí účinnosti k 31. 12. 2014.

Tato řádná novela byla v prvním čtení projednána dne 23. září 2014 na 17. schůzi Poslanecké sněmovny, přikázána k projednání rozpočtovému výboru. Ten ji projednal na 13. schůzi dne 2. října 2014 a doporučil ji Poslanecké sněmovně schválit bez připomínek.

Závěrem bych si vás dovolil požádat o projednání řádné novely zákona o spotřebních daních a avizuji, že v rámci podrobné rozpravy navrhu zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 290/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Josef Vozdecký. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, jak už bylo řečeno, jedná se o větší novelu, jejímž cílem je přijetí nezbytných opatření ke zlepšení efektivity výběru daně a zamezení zneužívání a obcházení daňových předpisů.

Tak jak bylo řečeno, v prvním čtení byl předložen k projednání rozpočtovému výboru, když návrh také byl podán, aby se projednal v hospodářském výboru, který nebyl Sněmovnou přijat. Lhůta k projednání na prvním čtení byla v souladu se zákonem. Na minulé schůzi vážený pan poslanec Volný předložil návrh na zkrácení lhůty k projednání sněmovního tisku 290 ve výborech o 30 dnů, tedy na 30 dnů, a tento návrh byl Sněmovnou schválen.

Zákon byl zařazen na program rozpočtového výboru na jeho 13. schůzi 2. října 2014 a na této schůzi nebyl oficiálně podán žádný pozměňovací návrh. Výbor na základě hlasování doporučil Poslanecké sněmovně tento návrh schválit bez připomínek. Já bych ještě přesto seznámil s usnesením rozpočtového výboru ze 13. schůze, tedy z toho 2. října, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 290.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Simoně Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Josefa Vozdeckého a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, schválila bez připomínek. Za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což jsem tímto učinil.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otvírám obecnou rozpravu, do které jako první je přihlášen pan poslanec Petr Adam. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Dobré odpoledne. Já vám představím v jednoduchosti svůj pozměňovací návrh, který snad bude ku prospěchu věci a snad najde ve třetím čtení podporu.

Stávající text zákona vyžaduje, aby vztah mezi osobami, které nakupují plyn pro vytápění jimi provozovaných objektů v objemu nad deset tun ročně, splňoval stejné požadavky, které jsou obvyklé pro velké komerční odběratele plynu. Mnohdy jde o fyzické osoby vytápějící pouze větší rodinný objekt, malý penzion, popřípadě o osoby, které překročí limitní hranici deseti tun pouze během velmi chladných zim. Vydání povinného zvláštního povolení je administrativně velmi náročné a zatěžuje jak žadatele, tak i státní správu. Přijetím návrhu se hranice pro povinné vlastnictví zvláštního povolení posune z deseti na dvacet tun. Tímto krokem nevzniká riziko daňových úniků. Sníží se však administrativa a zlepší se konkurenční podmínky mezi dodavateli plynu.

K tomuto pozměňujícímu návrhu se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Adamovi. Dalším žádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Martin Lank. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Lank:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Krásné odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych i já vám představil náš nový pozměňovací návrh, který v podstatě přináší další transparentnost a protikorupční opatření.

Ve stručnosti jde o to, že správce daně by měl zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup u provozovatelů daňového skladu informaci o skutečnosti, že došlo ke snížení zajištění daně či upuštění od zajištění daně.

Odůvodnění je jednoduché. Daňové úlevy ve formě snížení zajištění daně nebo upuštění od zajištění daně jsou ve své podstatě veřejnou podporou, o které by měla být veřejnost informována. Navrhované znění není průlomem do daňového tajemství, protože nepředpokládá zveřejnění konkrétní výše zajištění ani částky, o kterou bylo zajištění sníženo. Zveřejněna bude pouze skutečnost, že u konkrétního provozovatele daňového skladu došlo ke snížení nebo upuštění od zajištění daně. Případnou nestandardní cenovou politiku provozovatele daňového skladu či jiné nestandardní chování budou moci ostatní účastníci trhu srovnávat s informací o poskytnutí daňové úlevy. Ustanovení tak přispěje k vzájemné kontrole jednotlivých provozovatelů. Zveřejnění by rovněž mělo snížit korupční potenciál a při individuálním rozhodování celních úřadů o povolení snížení standardní zákonné výše zajištění daně nebo o povolení úplného upuštění od poskytnutí tohoto zajištění. Navržené opatření tak celkově přispěje k větší transparentnosti a férovosti trhu s vybranými výrobky. Opatření by přitom nemělo vyvolat podstatnější dodatečné náklady na straně správce daně, takže předpokládám, že by mohlo najít podporu i u vás, a já se k tomuto pozměňujícímu návrhu přihlásím za chvíli v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Lankovi. Dalším řádně přihlášeným je pan zpravodaj, pan poslanec Josef Vozdecký. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem si připravil k tomuto tisku pozměňovací návrh, který se týká komodity víno. Primárně pozměňovací návrh souvisí s adaptací nové právní úpravy stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1308/2013, která byla uplatněna do zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Bude-li můj pozměňovací návrh přijat, pak úprava umožní správci daně v odůvodněných případech osvobodit od spotřební daně víno nebo meziproducty, které se staly nevhodnými pro lidskou spotřebu buď přímo v rámci daňového skladu, nebo takové, které se vrátily do daňového skladu v rámci reklamace za podmínek stanovených zákonem. Může se například jednat o víno nebo o meziproducty, které svými vlastnostmi nesplňují podmínky pro uvedení na trh z hlediska ostatních právních předpisů. Takové víno nebo meziproducty budou zničeny za přítomnosti úřední osoby správce daně, aniž by vznikla povinnost daň přiznat a zaplatit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento pozměňovací návrh byl projednán na Ministerstvu financí a se Svazem vinařů České republiky a byl s ním vysloven souhlas. Nyní se tedy, vážený pane předsedající, přihlašuji do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ano, jste přihlášen do podrobné rozpravy. Já se ptám, kdo další se hlásí do rozpravy obecné. Jestli nikdo takový není, obecnou rozpravu končím. Přejdeme k rozpravě podrobné, protože tady nemám žádný návrh na vrácení návrhu zákona výboru k novému projednání či přepracování. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Petr Adam. Prosím, pane poslanče. Pardon, pan ministr se hlásí, omlouvám se, pane ministře. S přednostním právem pan ministr Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já navrhuji zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane ministře. Eviduji tento váš návrh. Nyní tedy prosím pana poslance Petra Adama. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den. Já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který lze nalézt jako sněmovní dokument č. 1550. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Adamovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Lank:** Ještě jednou krásné odpoledne. Dovolte mi vyjádřit potěšení, jak nám to tady krásně odsypá v tuhle tu chvíli. Ani já nebudu zdržovat. Takže já se tímto pouze formálně přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který najdete zařazený v systému pod č. 1551.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Lankovi. Dále je přihlášen do podrobné rozpravy pan zpravodaj, pan poslanec Josef Vozdecký. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Ano, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v podrobné rozpravě se hlásím k pozměňovacímu návrhu uvedenému pod číslem sněmovního dokumentu 1470, tak jak byl pod tímto číslem zadán do systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Posledním přihlášeným zatím do podrobné rozpravy je pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji. V rámci podrobné rozpravy se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument 1545, a jedná se o posouzení subjektů dle ekonomické stability. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Volnému. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Budeme tedy hlasovat o návrzích. Navrhovatel navrhl zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin, o tomto návrhu dám hlasovat. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Já zahajuji hlasování o tom, abychom zkrátili lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin, tak jak to navrhl pan navrhovatel. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 83, proti 14. Návrh byl přijat.

Zkrátili jsme tedy lhůtu pro projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Druhým bodem našeho dnešního jednání je

## 2.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/- druhé čtení**

I tento návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl, a tím připomněl takzvanou řádnou novelu zákona o dani z přidané hodnoty.

Hlavní změny, které jsou předmětem řádné novely zákona o dani z přidané hodnoty, souvisí s bojem proti daňovým únikům. V prvé řadě je třeba zmínit rozšíření systému reverse charge neboli režimu přenesení daňové povinnosti v návaznosti na dobrovolnou implementaci unijního práva. Dále změny týkající se zvláštního režimu pro investiční zlato, jejichž cílem je omezit zneužití tohoto zvláštního režimu a z toho plynoucí daňové úniky. V neposlední řadě se jedná o zavedení tzv. kontrolního hlášení, které by mělo umožnit správci daně včasné získání údajů, na základě kterých je možno účinněji zabránit daňovým únikům.

Součástí této řádné novely je také odstranit nejasnosti v oblasti uplatnění DPH a osvobození od této daně u nemovitých věcí a zavedení režimu přenesení daňové povinnosti u dodání nemovitých věcí. Dále se navrhuje zachovat dosavadní výši obrátu pro povinnou registraci plátců, tedy 1 milion korun, a zrušit tak schválené snížení tohoto limitu na 750 tisíc Kč.

Účinnost řádné novely zákona o DPH se navrhuje od 1. 1. 2015 s výjimkou ustanovení souvisejících se zavedením kontrolního hlášení, u kterých se navrhuje účinnost 1. 1. 2016 a s výjimkou části čtvrté tohoto návrhu zákona, u níž se navrhuje z legislativně technických důvodů účinnosti 31. 12. 2014.

Tato řádná novela byla v prvním čtení projednána dne 1. října 2014 na 17. schůzi Poslanecké sněmovny a přikázána k projednání rozpočtovému výboru. Zároveň byla u této řádné novely zkrácena lhůta na projednávání ve výborech o 30 dnů. Rozpočtový výbor projednal tuto řádnou novelu dne 23. října 2014 a doporučil Poslanecké sněmovně, aby tuto řádnou novelu přijala, a to ve znění tří pozměňovacích návrhů. S těmito pozměňovacími návrhy vyslovilo Ministerstvo financí souhlas.

Závěrem bych si dovoluji požádat o projednání řádné novely zákona o DPH a avizuji, že v rámci podrobné rozpravy navrhnu zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisky 291/1 a 291/2. Prosím nyní pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Václava Votavu, o zprávu rozpočtového výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Pěkně odpoledne dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho 14. schůze konané dne 23. října ve věci sněmovního tisku a návrhu zákona, který právě projednáváme.

Po úvodních slovech náměstkyně ministra financí a zpravodaje za první rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 291, schválila ve znění pozměňovacích návrhů. Ty pozměňovací návrhy nebudou číst. Jsou uvedeny v usnesení, které jistě všichni máte k dispozici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Radka Maxová. Pardon. Dal jsem přednost krásné dámě, ale je tu pán s přednostním právem. Prosím pana předsedu Občanské demokratické strany. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, když jsme tady na konci září projednávali vládní návrh velmi komplexních změn v daních z příjmů, upozorňovali jsme na to, že jde o poměrně velkou změnu celého systému daní a že to nemá žádnou jasnou koncepci a žádný jasný cíl. A tady zase máme znovu otevřenou daň z přidané hodnoty a ten návrh, který tady leží, je dalším jasným důkazem toho, že vláda žádnou koncepci nemá. Lidé očekávají od daňového systému především stabilitu, srozumitelnost, přehlednost, a my tady místo toho na základě vládního návrhu připravujeme už šestou změnu daňových zákonů v tomto volebním období.

Tady máme na stole další novelu, která připravuje půdu pro opatření, které zkomplikuje život drobným podnikatelům a živnostníkům ještě více, a to je zavedení registračních pokladen, a vláda si pro to tady připravuje půdu tím, že zavede kontrolní hlášení. To znamená, že více než 250 tisíc plátců DPH bude muset začít každý měsíc podávat finančnímu úřadu kontrolní hlášení. A to znamená další papírování, další kontrola, další nedůvěra vůči občanům. Co to znamená v praxi. V praxi to znamená, že čtvrt milionu plátců DPH, kteří podávají výkazy čtvrtletně, tak budou nyní každý měsíc posílat hlášení o tržbách. To se týká malých firem, jako je třeba obchod s potravinami, restaurace, samostatný architekt, veterinární ordinace, instalatérská firma. Ti všichni teď budou každý měsíc trávit tři a půl hodiny, to je odhad podle vládního materiálu, tím, že budou psát další zbytečné měsíční hlášení. Navíc se tímto způsobem podnikatelům zase zvyšují náklady, zase na ně něco ukládá stát. Opět

podle odhadů vlády to bude činit zhruba 1,4 miliardy korun ročně, které zaplatí podnikatelé. A samozřejmě pokud dojde k tomu dalšímu kroku, což je zavedení registračních pokladen, tak to bude znamenat náklady další.

Já jsem na tiskové konferenci v této souvislosti připomenul slova bolševického revolucionáře Nikolaje Bucharina, který říkal, že socialismus, to je především evidence. Tak tady nám levicová vláda velmi dobře ukazuje, k čemu směřuje, protože toto je další evidence a evidence naprosto zbytečná.

Nicméně my občanští demokraté, jak je naším zvykem, jsme se snažili přistoupit k tomuto vládnímu návrhu konstruktivně, a když už je otevřen tento zákon, tak přicházíme s dvěma pozměňovacími návrhy. Ten první pozměňovací návrh, já se potom k němu přihlásím v podrobné rozpravě, je to sněmovní dokument s číslem 1553, navrhuje snížení dolní sazby daně z přidané hodnoty na 10 %, tedy odstranění toho, co tady nedávno vládní koalice zavedla, třetí sazbu DPH. My chceme, aby ta nižší sazba DPH byla na úrovni 10 %, protože tři sazby DPH jsou komplikací pro systém. Přiznal to i pan ministr financí. Vláda oznamuje, že do dvou tří let chce zavést opět jenom dvě sazby. My nabízíme v době ekonomicky výhodných podmínek toto řešení hned a chceme, abychom měli jen dvě sazby a ta spodní byla na hranici 10 %.

Ten druhý pozměňovací návrh je do systému vložen pod číslem 1554 a v tom upravujeme povinnost měsíčního kontrolního hlášení pouze pro plátce, kteří mají obrat přesahující jeden milion korun měsíčně. Tímto návrhem chceme chránit drobné živnostníky, malé a střední podnikatele, kteří tohoto obratu nedosahují, a chceme jim nadále ponechat povinnost, aby to hlášení podávali pouze – v uvozovkách – jednou za čtvrt roku. Není podle nás žádný důvod pro to, abychom je zatěžovali novou byrokracií a ztěžovali jim jejich podnikání.

Dámy a pánové, já věřím, že naše pozměňovací návrhy pečlivě zvážíte a že se k nim mnozí z vás připojí, protože když to uděláme, tak snížíme byrokracii pro živnostníky, drobné podnikatele, firmy a samozřejmě také zpřehledníme a zjednodušíme daňový systém pro všechny občany České republiky.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Fialovi. Další s přednostním právem přihlášen předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem tu v minulém období předložil a prosadil některé v té době velmi kontroverzní věci týkající se zvýšení efektivity výběru daně z přidané hodnoty. Připomenu jenom ty nejdiskutovanější z nich. Otázka vzájemného ručení nebo otázka seznamu neplatičů. Nebylo to nic, co by mě naplňovalo štěstím, nicméně předkládal jsem to s pevnou vírou, že toto zvýšení odpovědnosti těch, kteří mezi sebou obchodují, že si budou také dávat pozor, s kým obchodují, jestli je to seriózní partner, že přispěje nejenom k vyšší efektivitě výběru daní z DPH, ale že i je samotné ochrání

před problémy, které plynou ze sekundární platební neschopnosti. Nakonec se to podařilo prosadit. Je potřeba poděkovat, že i se souhlasem tehdejší opozice, a jakkoliv ta ustanovení nějakým způsobem zatížila, ne tak dramaticky jako to, co se navrhuje teď, ale přesto nějakým způsobem zatížila daňové plátce, tak bylo možné vysledovat z výběru DPH v poměru s růstem tržeb, že skutečně se zvýšila díky těmto opatřením efektivita výběru DPH.

Já tady ale v tomto případě se chci zdvořile zeptat pana ministra, kde on vidí ten efekt zvýšení výběru DPH, pokud výrazným způsobem zintenzivníme povinnost výkazu místo čtvrtletně měsíčně.

Já ho tam prostě nevidím. Pan ministr financí dnes mě překvapil, dnes to neřikal, možná proto, že nečelil žádné kritice, ale vždy, když čelí kritice v oblasti veřejných rozpočtů, lhotejno zda na výdajové, nebo příjmové straně, tak dříve nebo později skončí u výběru DPH a zápasem s karuselovými obchody. Svým způsobem to chápu, protože skutečně v karuselových obchodech je ukryto gros daňových úniků nejenom na území České republiky, ale v celé Evropě. DPH bohužel je daní, která je nedostihná v oblasti statistiky, účetnictví a výkaznictví, to je geniální vynález. Má jednu takovou drobnou slabinu – je to daň pro džentlmeny. Tvůrce tohoto systému a zákonodárce, který schvaloval, předpokládal, že nikdo nebude vymýšlet nic jiného, než že tu daň bude platit. To bohužel není pravda nejenom v České republice a ten problém trápí celou Evropskou unii. Ale nic z toho, o čem pan ministr mluví, se v tomto návrhu nevyskytuje. V tomto návrhu se vyskytuje jenom zbytečná byrokratická zátěž navíc, aniž by si kdokoliv z nás, kdo nějakým zápasem s daňovými úniky trávil kus života, dokázal představit, čím to bude vyváženo. Čím ta administrativní zátěž bude zaplácena. Kde je ten efekt. Já ho tam prostě nevidím. Netvrdím, že musím mít pravdu, ale v takovém případě bych to velmi rád uslyšel, kde ten efekt je. Proč se stane, že začneme vybírat tu daň intenzivněji, proč tam naopak chybí věci, které bych tam očekával.

Myslím si, že se hodí v této souvislosti říct, že jakkoli pan ministr neustále bojuje verbálně s daňovými úniky a ohromuje veřejnost mediálními projekty typu Kobra a hovoří o svém zápase s karuselovými obchody, který, obávám se, bude mít naprosto nulový výstup – a já mu to nebudu vyčítat. Já jsem tomu věnoval tři roky intenzivní práce a samozřejmě jsem nedosáhl žádného výsledku v dohodě mezi osmadvacítkou s reverse charge a obávám se, že pan ministr dopadne úplně stejně. Akorát, že nebudu tvrdit, že pro to vůbec nic neudělal. Po několika letech usilovné práce dopadne stejně.

Ale přestože nás i veřejnost ohromuje těmito sděleními, tak by nám nemělo uniknout, že od Nového roku na rozdíl od dvou let předcházejících efektivita výběru DPH začala klesat. Že výběr DPH sice roste v porovnání s minulými lety, ale klesá oproti růstu tržeb. Tržby rostou rychleji, než roste výběr DPH – rovná se, pan ministr vybírá daně hůře a hůře. To je fakt. Jsem dalek toho, abych to podroboval laciné kritice, ale chci podrobovat kritice skutečnost, že volíme nástroje, o jejichž účinku nejsme schopni vysvětlit, v čem to bude lepší, kromě toho, že někoho budeme více zatěžovat.

Já jsem si to v tom materiálu nepřečetl. Na jednání výboru od odpovědných pracovníků Ministerstva financí jsme se to nedozvěděli. Přiznám se bez mučení, že si to ani nedokážu představit. Tak bych rád poprosil pana ministra, kdyby nám to mohl vysvětlit, o kolik vybereme daní víc, proč jich vybereme víc, když ten výkaz budeme dělat jednou za měsíc a ne jednou za kvartál. Kdyby to tady aspoň mohli říct, prohlásit a garantovat, že to bude mít tyhle výsledky. V opačném případě pro to samozřejmě nemohu hlasovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Než dám slovo s přednostním právem panu předsedovi poslaneckého klubu ODS Zbyňku Stanjurovi, tak tu mám omluvy. Nejprve pan předseda Jan Hamáček se omlouvá z dnešního jednání od 16 hodin z osobních důvodů. Dále pan poslanec Gabal se omlouvá z dnešního jednání v době od 15 do 16 hodin. A pan poslanec Ondřej Benešík se omlouvá dnes od 18 hodin.

Nyní prosím s přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já bych měl několik konkrétních materiálů k údajům, které se nacházejí v důvodové zprávě. Zajímalo by mě, jak zpracovatelé či předkladatelé toho materiálu k tomu přišli. Budeme se bavit teď o administrativní zátěži, která dopadne na podnikatele. Podle důvodové zprávy je odhadováno, že náklady podnikatelskému sektoru vzrostou o 1,4 mld. ročně, což za jedno volební období je takřka 6,5 mld. A je odhadováno, že tím, že musí někdo vyplňovat kontrolní výkaz, o kterém nikdo neví, jak bude vypadat, možná někdo to ví, ale nechtějí to napsat do návrhu zákona, že to bude trvat 3,24 hodiny a že při mzdě za hodinu 197 korun to pak dělá v té sumě, když se přepočte počet plátců, počet hodin a mzda 197 korun za hodinu 1,4 miliardy.

Za prvé se chci zeptat, jak přišli předkladatelé na mzdu 197 korun. Jestli je to mzda, nebo je to mzda včetně odvodů. Protože pokud je to včetně odvodů, tak nevěřím, že tak důležitou činnost, která bude tak přísně sankcionována, budou dělat lidé s podprůměrným platem. Pokud je to bez odvodů, pak samozřejmě to číslo není relevantní a musíme ho vynásobit krát 1,34. Což 1,4 mld. není určitě malá částka. Takže můj první konkrétní dotaz zní: Za prvé, jak se určilo 3,24 hodiny? A za druhé, jestli 197 korun je odhad jaké kvalifikované síly a zda to je včetně odvodů, nebo bez odvodů. Pak můžeme posoudit, zda odhadované náklady ve výši 1,4 mld. jsou reálné, přeceněné nebo podceněné.

Protože v rámci projednávání v rozpočtovém výboru jednotliví poslanci podávali různé pozměňující návrhy, ke kterým, tak jak jsme zvyklí, Ministerstvo financí přijalo buď záporné, nebo kladné stanovisko, tak chci říct, že s našimi návrhy, které přednesl pan předseda Fiala, v zásadě souhlasí i pan zpravodaj a předseda rozpočtového výboru. Protože mnohé jeho pozměňující návrhy, ke kterým ovšem Ministerstvo

financí vyslovilo k mému překvapení zásadní nesouhlas, i když je to koaliční předseda rozpočtového výboru, jdou podobným směrem. To znamená zachovat kvartální povinnost těm, kteří mají kvartální povinnost platit DPH. Je tam tedy jiný limit pro ty, kteří by byli osvobozeni od kvartálního plnění nebo měsíčního plnění, ale je tam taky nastaven limit. A podobné věci, které mně osobně jsou sympatické. Nejsou totožné, to bych neřikal pravdu, nicméně jsou tady zajímavé věty, v té důvodové zprávě, proč je Ministerstvo financí proti návrhu pana předsedy rozpočtového výboru. A já bych chtěl vědět, z čeho to vychází, protože nejsem schopen posoudit, jestli ty informace jsou, či nejsou pravdivé.

V zásadě se tady píše (cituje z donesených dokumentů), že ty subjekty s kvartálním plněním, s kvartální povinností, tento pozměňující návrh nepokryje značnou část plátců, kteří dnes již patří do segmentu, který se značnou měrou podílí na páchání daňové kriminality. To znamená, že ti, kteří – tady je černé na bílém, že na páchání daňové kriminality se značnou měrou podílejí ti, kteří mají kvartální plnění. Já nejsem schopen posoudit, jestli to je pravda, nebo není, tak by mě zajímalo, zda existuje nějaká statistika, jestli je to ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti či s Ministerstvem vnitra, nebo je to jenom takový argument, kterým se hledaly argumenty proti návrhu pana předsedy rozpočtového výboru.

Píše se tady, a může to být zase pravda, že pokud bychom pozměňovací návrh přijali, že by mohlo docházet k daňovým unikům v řádu milionů korun. Což je samozřejmě pravda. Nicméně když se bavíme seriózně o karuselových obchodech, tak se určitě nebavíme o milionových ztrátách, ale o miliardových. Někteří říkají 100 miliard, někteří říkají 50, ale jsou to v řádu miliardy. Potom ta argumentace, která, říkám, může být pravdivá, nevím, na základě čeho vychází, jestli máme nějakou statistiku, kdo páchá daňové delikty a zda jsou odsouzeni k náhradě škody, zda tu škodu jsme schopni vymáhat, nebo nejsme, zda se jim zabavuje majetek. Prostě nevím.

Další konkrétní dotaz. Zajímalo by mě, jestli Ministerstvo financí je na ten systém připraveno. Nebo kdy bude. To, že se to bude posílat přes datové schránky či jinou formou, ale vždycky elektronicky v předepsaném formátu, který, opět říkám, bohužel v zákoně není. Nepochopil jsem argumentaci, že když je to v zákoně, je to chaotické, a když to budou dělat úředníci Ministerstva financí, tak to chaotické nebude. To si myslím, že je přesný opak, že nějaké stabilitě by prospělo, kdyby to bylo v zákoně. A nemuseli bychom pokaždé, když někoho něco napadne, všechny, kteří to budou platit – a jsou to statisíce subjektů, podle důvodové zprávy to bude zhruba čtvrt milionu subjektů s kvartálním plněním, asi necelých 120 tisíc subjektů s měsíčním plněním. Takže do kupy takřka 370 tisíc plátců. Přece není možné, aby to pokaždé bylo jinak.

V odhadech nákladů v dopadu pro podnikatelský sektor vůbec nejsou zohledněny náklady na nějaký software. Nebo je představa, že to bude excelovská tabulka? Nebo dokument v pdf, který se bude rozesílat a budou ho doplňovat ručně? Já si myslím že ne. Že bude potřeba, pokud se to přijme, upravit ekonomické softwary, a opět to budou další náklady. A o jejich plnění nikdo neuvažuje. Nejsou tady žádné náklady.

Pak se chci zeptat, jak to budou dělat samosprávy. Jestli i samosprávy budou posílat ta kontrolní hlášení. Podle zákona ano. A jaká to bude práce v okamžiku, když víme, kolik je v zásadě uznatelná část DPH na jednotlivých samosprávách. Myslím, že každý starosta, který ví, jak funguje rozpočet a jak funguje obec, když je plátce DPH, jak je to složité. A když si představím, že k tomu přibude navíc kontrolní hlášení, které zabere 3,24 hodiny... Mně se tomu nechce věřit. Mně ten čas připadá příliš krátký.

Ale ta základní otázka zní: Stát jednou měsíčně dostane 370 tisíc hlášení. Pravděpodobně, protože se má jednat o zjednodušené daňové doklady, to bude seznam všech faktur – s místem plnění, s protistranou, základem daně v jedné, druhé, třetí sazbě a k tomu to DPH. Tomu já rozumím. Co s tím bude daňová správa dělat? Jaké k tomu má dneska softwarové prostředky? Pokud je nemá, kolik bude náklad na jejich pořízení? A zda vůbec bude schopna to vyhodnocovat. Tady se píše de facto o on-line řešení, ale to je opravdu big brother.

Vždycky slyšíme, že se máme učit v okolních zemích. Ale tady se učíme v Chorvatsku. Většinou jsme mluvili, že se máme dívat směrem na západ od nás. Ale letný pohled do mapy mi napovídá, že Chorvatsko není západním směrem. Ale proč ne.

Ale opravdu, k čemu ty statisíce hlášení každý měsíc budou? V jakém formátu to bude? Pravděpodobně v nějakém textovém, když to má jít datovou schránkou. Protože když to nebude v textovém, tak kdo vám zaručí, když to bude v excelovském souboru, že do něho nikdo nesáhne, že nepřepíše nějakou hodnotu. A pak budou šikanováni ti, kteří řeknou: Tady máte na řádku 30 něco špatně.

V důvodové zprávě je tomu opravdu věnována mimořádně malá pozornost. Návrh pana předsedy rozpočtového výboru, aby v zákoně bylo definováno, co obsahuje kontrolní hlášení, je rozumný. Podle našeho názoru je rozumné mít i ten limit, abychom nezatěžovali malé firmy. Ale zvažoval bych i ty samosprávy, co vlastně budou... Když si představím, jak bude vypadat kontrolní hlášení nebo kontrolní výkaz za České dráhy, když si kupuji jízdenku, dostávám zjednodušený daňový doklad. To nevím, jak bude vypadat takové hlášení. A jak se s ním vlastně bude pracovat? A DPH tam beze sporu je.

Podle mě to jsou závažné otázky a byl bych rád, kdybychom v rozpravě ve druhém čtení na ně dostali odpovědi. A ač to nebývá zvykem, tak pan předseda rozpočtového výboru to pravděpodobně vzdal. Nevidím, že by načelí pozměňovací návrh. Ale jeho návrhy – ne že bychom je podporovali ve sto procentech, ale mnohé z nich mířily dobrým směrem. Bohužel Ministerstvo financí se k tomu zachovalo: všechno, nebo nic.

A poslední dotaz zní: Když zaváděla vláda třetí sazbu DPH, hlasovala pro to většina Sněmovny. Nejprve se říkalo, že to budou tři položky. V rámci projednávání první novely DPH jsme přidali, nebo vy, kteří jste pro to hlasovali, přidali čtvrtou položku. A jestli dobře čtu pozměňující návrhy, tak je navržena minimálně pátá a

šestá položka, možná jich je tam víc, přesun z první snížené sazby do druhé snížené sazby. (V sále je hluk.)

Já vím, že vás to nezajímá. Nicméně se potvrzují naše slova, že při každém otevření novely DPH bude útok na to a budou i rozumné důvody, kterými ti, kteří jsou v první snížené sazbě, budou argumentovat: My chceme být taky ve druhé snížené sazbě.

Můj dotaz zní: Pokud to projde, včetně těch pozměňovacích návrhů, kolik bude položek v druhé snížené sazbě? Jestli někdo kvantifikoval dopad, jako to bylo u léků, knih a náhradní výživy, protože tam jsme v důvodové zprávě tu kvantifikaci měli v dopadu na veřejný rozpočet, nejenom na státní rozpočet, ale i na rozpočet krajů, měst a obcí. A zda vláda náhodou nechce říct dost? Nebo tady máme skutečně pokaždé načítat, když se otevře novela, další a další položky ve druhé snížené sazbě?

A úplně poslední dotaz je, jestli platí plán Ministerstva financí, který deklarovala někde v médiích paní náměstkyně, která to má na starosti, že ta druhá snížená sazba je v zásadě přechodné opatření a že bude platit rok nebo dva a že tak po roce 2016 by se vlastně mohla zrušit. Pokud ano, tak proč se trápíme? Proč? Když ten zákon ještě neplatí, a už zase měníme, co patří do které sazby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. (K mikrofonu se chystá pan poslanec Kalousek.) Pardon. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj pan poslanec Votava, po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já musím reagovat na svého kolegu z rozpočtového výboru pana předsedu Stanjuru.

Kdyby on byl na rozpočtovém výboru... (Pan poslanec se z pravé strany sálu ohrazuje, ale není slyšet, co říká.) Prosím, já vám to nevyčítám, já to jenom konstatuji! (Řečník zvýšil hlas.) Opravdu to jenom konstatuji. Tak byste věděl, jak to s tím pozměňovacím návrhem, o kterém jste tady hovořil a dával ho do souvislosti se mnou, tak byste věděl, jak se to s tímto pozměňovacím návrhem mělo.

Já jsem si pouze osvojil pozměňovací návrh Hospodářské komory. To není nic špatného. Hospodářská komora za mnou přišla. Určitě i vy sám, prostřednictvím pana předsedajícího, jste si někdy nějaký pozměňovací návrh profesní organizace, profesní komory osvojil. Já jsem jim také jasně řekl, že pokud stanovisko k tomu pozměňovacímu návrhu bude ze strany Ministerstva financí zamítavé, že já budu postupovat v souladu se zamítavým stanoviskem. To se také tak stalo. Prostě ten pozměňovací návrh byl podán proto, aby se o něm diskutovalo. Osvojil jsem si ho v rozpočtovém výboru, aby bylo známo stanovisko Ministerstva financí. Bylo zamítavé. Takže nakonec tento pozměňovací návrh neprošel. Neprošel proto, protože nezapadal do koncepce Ministerstva financí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chci říct, že jsem nekritizoval pana předsedu rozpočtového výboru. Tak se nemusí hájit. Já jsem ho v zásadě pochválil. Nevidím žádný problém v tom, že jste si osvojil pozměňující návrh Hospodářské komory, pane předsedo prostřednictvím pana místopředsedy. Nicméně já bych chtěl říct z vlastní zkušenosti, že když si osvojím některý návrh, o kterém si myslím, že je rozumný, tak za ním stojím. Ale nic proti. Já jsem mluvil o tom obsahu. Nebyl to žádný útok na vás nebo na vaše názory, tak se podle mě nemusíte bránit.

Ale konkrétní dotazy k tomu zazněly. Argumentace, která byla proti, mi přišla poměrně slabá vůči návrhům, protože v zásadě každý návrh byl odmítnut slovy, když to trochu parafrázuji: Kdo podává takový pozměňující návrh, je proti boji s daňovou kriminalitou. A já si myslím, že to tak není, že se to nedá tak jednoduše odmítnout, že buď podpořím vládní návrh a bojuji s daňovou kriminalitou, a každý další návrh nabourává koncepci a jde proti. A to byly poměrně závažné věci, že třeba ti kvartální plátcí tvoří značnou část, a když slyším značnou část, tak si myslím, že je to většina daňové kriminality, tak mě jenom zajímá, jestli to máme na základě pocitů, nebo nějakých faktů. A pokud na základě faktů, tak bych byl rád, kdybychom ta fakta slyšeli i my ostatní. Na tom není nic špatného.

Já vám v žádném případě nevyčítám, že jste si to osvojil nebo že si na tom netrváte. Omlouvám se, jestli jste to pochopil jako útok na vás, a že máte potřebu se bránit, tak to vůbec nebylo myšleno. Je to samozřejmě takový levný faul: kdybyste byl na rozpočtovém výboru, mohl byste to vědět. (Námítky zpravodaje mimo mikrofon.)

Já vím, že jste se omluvil. Ale ten faul zazněl. Musíme ale taky říct, kdy ten rozpočtový výbor byl. V průběhu Poslanecké sněmovny. Já jsem bohužel měl jiné povinnosti. Bylo to 29. října, což je vlastně minulý týden. Je třeba to říct celé.

Myslím, že na mém názoru, že ten pozměňovací návrh byl rozumný, by nezměnila nic ani moje účast nebo moje neúčast na rozpočtovém výboru. Bohužel, kdyby to bylo v rozpočtovém týdnu, tak jsem se pravděpodobně zúčastnil, jako se snažím vždycky. Někdy se občas omluvím, protože zrovna příští týden máme velký problém, kdy volební výbor koliduje s rozpočtovým výborem, a já jsem členem obou. Buď budu přebíhat (upozornění na čas), ale v jisté fázi nebudu na tom prvním anebo na tom druhém.

Děkuji za upozornění, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Předtím, než vznesu druhý dotaz, chci potvrdit slova pana kolegy Stanjury. Tohle opravdu nikdo nevnímá jako osobní rýpnutí. Máme dlouhodobou zkušenost a chápeme, že řada našich kolegů z vládně koaličních lavic mívají sice pevný jasný názor, ale osobně se s ním neztotožňují, a my pro to máme plné pochopení.

Nicméně – omlouvám se, že jsem za to zapomněl, ale já jsem chtěl doplnit ještě jeden dotaz na pana ministra. Ten první, abych připomněl, spočívá v tom, kde pan ministr vidí mechanismus onoho efektu lepšího výběru daně, když se zvýší hlášení z kvartálního na měsíční. Jaký mechanismus zvýší efektivitu výběru a vynahradí tak tu ne úplně malou administrativní zátěž pro podnikatele a v jakém objemu tu efektivitu vidí. To je první dotaz, který bych prosil, kdyby mohl zodpovědět.

Druhý dotaz se váže k oné snížené sazbě, neboť zaznamenali jsme v minulosti vyjádření pana ministra, že hodlá v roce 2016, nejpozději v roce 2017 mít opět už jenom dvě sazby, protože do té druhé snížené bude přesunuto vše, co šestá směrnice umožňuje, a také že hodlá v roce 2017 dosáhnout vyrovnaných rozpočtů. A mně teď nejsou úplně jasné ty priority, pane ministře. Kdybyste nám mohl říct – na těch dvou sazbách budete trvat i tehdy, kdyby to mělo znamenat, že nedosáhnete vyrovnaných rozpočtů, anebo nebudete trvat na dosažení vyrovnaných rozpočtů v roce 2017 i za tu cenu, že něco zůstane v první snížené sazbě? Tahle politická priorita by nás samozřejmě velmi zajímala. Co bude pro vás důležitější? Jaký slib splníte prioritněji, jestli vyrovnané rozpočty, nebo ty dvě sazby?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní do obecné rozpravy neeviduji žádnou přihlášku. S faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nestačím žasnout nad dojemnou péčí, s níž se hlásí především kolegové z pravého spektra této Sněmovny o blaho těch, kteří obchodují s produkty, jako je nafta, jako jsou pohonné hmoty a další – lih apod., protože oni budou muset nějakou formou zavést registrační pokladny nebo nějaký systém, ve kterém budou muset přiznávat, i kdyby to bylo denně, ale ono to bude jenom jednou za měsíc, to, s čím obchodují, to znamená příjem toho, co dostanou do obchodu, a výsledek toho, co zobchodují. Ta dojemná péče mě překvapuje, nebo možná nepřekvapuje, tím spíše, že ve skutečnosti systém, který má být zaveden, i kdyby byl sebedražší, nikdy nedosáhne ani zlomek toho, o co přišli občané této země díky zákonům přijatým předchozími vládami, díky zákonům, které tady fungovaly celá dlouhá léta, a my jako řadoví daňoví poplatníci jsme platili daně, které díky těmto zákonům nešly do státní kasy, kam měly jít a kam jsme je v dobré víře platili, ale šly do kapes soukromým podnikatelům. Tento systém, který, já věřím, že se ho podaří zavést, by toto všechno měl zastavit. A obávám se, že ta dojemná péče o blaho těch, kteří s tím obchodují, má kořeny právě tady.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Ptám se, kdo další? S faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jenom krátká poznámka k předchozímu vystoupení. S potřební daň byl minulý bod, teď se bavíme o DPH. Nic, jenom upozornění. Spotřební daň, a nijak jsme to nekritizovali, že se zavádí test ekonomické stability a boj proti daňovým únikům zrovna v těch citlivých položkách, o kterých jste hovořila, byla v minulém bodě. Tady se bavíme o DPH, které je samozřejmě mnohem širší než tyhle komodity. To jenom pro upřesnění, že spotřební daň už máme za sebou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou, kde se hlásí pan ministr financí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já navrhuji zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Eviduji tento návrh na zkrácení. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Kubíček, který ruší svoji přihlášku. Dále pan poslanec Holeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo. – Pardon, omlouvám se panu poslanci Holečkovi. S přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS pan poslanec Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejsem si úplně jist, jestli jste neměl nabídnout závěrečná slova po obecné rozpravě, nicméně já chci, abyste si všimli, jak projednáváme tak důležitý zákon. My položíme věcné dotazy v obecné rozpravě, nula odpovédí a jediná odpověď je: navrhuji zkrácení lhůty. Nic víc jsem k tomu nechtěl říct.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Nyní s přednostním právem pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já nejsem trénovaný, tak jsem myslel, že to řeknu v závěrečné řeči, ale odpovím panu Stanjurovi.

Za prvé. My jsme vždycky říkali, že chceme vybrat daně. Finanční správa, která je v rozkladu, která udělala z Prahy daňový ráj, a ty karusely, lihová mafie, která nám ukradla 6,7 mld., kauza Ecoll, která začala v roce 2008, nám ukradla 4,5 mld., tak

nejdřív to musí někdo začít řídit, tu finanční správu a celní správu. Na karuselech byli okradeni naši občané od roku 2009 do 2013 o 70 mld. Na to jsou čísla. A když jsem nastoupil na Ministerstvo financí, tak přítel pana Kalouska Knížek říkal sám, že vidí prostor ve vybírání daní 30 mld. To se dá dohledat v médiích. A odborné studie říkají o karuselech, že tam je potenciál 2,7 % HDP, tj. asi 100 mld. Pan Kalousek říkal, jak bojoval. Nevím, jak bojoval. Já jsem zorganizovali setkání ministrů financí Německa, Rakouska, Polska, Maďarska, Chorvatska a my Češi jsme poprvé na radě Ecofinu předložili návrh, aby Brusel nám dal větší možnost rozhodovat o karuselech, protože tam jde o čas. A děláme na tom. Teď jsem pro to získal i rumunskou ministryni financí. Chystáme dopis na Komisi a už jsme jednali na úrovni ředitelů DG a já se chystám za panem komisařem Moscovicim a máme na to podporu hlavně od Rakouska, Slovenska, ale i ostatní – pan Scheuble, německý ministr financí, také přislíbil podporu.

Ta Kobra tolik skloňovaná, já jsem samozřejmě mediálně velice špatně vybaven, tak když jsem nastoupil 29. ledna večer do úřadu, tak 30. jsem jel na Slovensko, kde jsem potkal tři ministry, a jeden byl ministr financí, a tam jsem poprvé slyšel jméno Kobra. A co je to ta Kobra? Nic jiného, že předtím fungovalo FAÚ, celní finanční správa a dostali jsme konečně k tomu příslušného policajta.

Kdysi bylo FIPO. Někdo ho zrušil. Víme asi proč. Tak teď ta Kobra funguje. A samozřejmě výběr daní se zásadně zlepšuje. Taky posilujeme tu finanční správu. Nabereme 600 lidí, aby konečně byli v terénu, aby získali nějakou autoritu.

A co se týká těch dotazů. Tak samozřejmě tady pan Stanjura to asi trochu popletl s tím Chorvatskem. Toto není Chorvatsko. Toto je elektrický výkaz DPH, který zavedli Slovinci od 1. ledna 2013. A Slovinci za rok a půl vybrali o 800 mil. eur více, tj. 21,6 mld. A taky vychytali mouchy. A my tam chodíme a získáváme jejich zkušenosti. Proto budeme mít tu výhodu, že když my to budeme aplikovat, tak nebudeme mít ty ztráty toho zavedení. A tam to funguje. Já myslím, že všichni poctiví podnikatelé v Čechách, kteří platí daně, to vítají a jsou rádi, že bude konečně kontrola. A ti, kteří podvádějí, budou postiženi, protože daně se přece mají platit, to všichni víme. Takže já nevím, co je na tom špatného.

A ohledně, prosím vás, těch slibů. Já jsem nikdy neslibil vyrovnaný rozpočet 2017. To samozřejmě média vždycky fabulují. Já jsem řekl, že si přeju vyrovnaný rozpočet 2017 a že v případě, že se nám to povede, tak samozřejmě by bylo dobré snížit tu DPH, kterou nám pravice – myslím jsem, že pravice nenavýšuje daně, ale naše pravice nám navýšila z těch 10 na 15... A my teď zavádíme 10 % na léky, knihy, dětskou výživu a nějaké další drobnosti potřebné pro nemocné lidi. Je cíl, že bychom rádi tu DPH snížili. Ano, zase bychom měli dvě sazby. Není to závazek, jsou to nějaké úvahy. Uvidíme, jak se nám bude dařit. Takže žádný takový slib nebyl.

My jdeme realizovat to, co je odzkoušeno. A 11. listopadu znovu budeme jednat s ministrem financí Rakouska, Slovenska, Maďarska, se šéfem finanční správy, celní správy. Fungujeme společně. Bojujeme konečně efektivně proti daňovým podvodům. Takže já myslím, že to funguje dobře. Chceme aplikovat jen to, co bylo už dávno vymyšleno. A to, že jsme dělali analýzy... Ano, dělali jsme analýzy. Ta čísla, která

tady jsou. Dělalí jsme pokusy. Žádné softwary není potřeba. Ti, co software mají, ho použijí, takže není to nic zásadně náročného. A já myslím, že je dost času na to, když účinnost má být 1. ledna 2016, abychom to dostatečně – a už děláme různé semináře – vysvětlili podnikatelům. Ti poctiví to určitě přivítají a budou rádi. Takže s chorvatským modelem to nemá nic společného. Chorvatský model je něco jiného. A když to bude na pořadu, tak vám to rád vysvětlím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Nyní s přednostním právem nejprve pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Odpusťte prosím, pane ministře, je to asi moje vina, že jsem vnesl do diskuse tolik oblíbené karusely a Kobru. Nicméně ten návrh, který projednáváme, neříká nic o karuselech ani o Kobře. Já jsem chtěl jenom demonstrovat, že byť o tom můžeme mediálně mluvit, tak efektivita výběru DPH se vám zhoršuje. To je fakt. Asi tak jako oproti nám investujete méně. Prostě jestliže výběr DPH roste pomaleji, než rostou tržby, tak je evidentní, že se zhoršuje efektivita výběru. Byť nominálně, meziročně samozřejmě s vyšším výkonem ekonomiky oproti loňsku je vyšší výběr DPH. Ale pokud roste výběr DPH pomaleji, než roste růst tržeb, tak se prostě snižuje efektivita. To tak je. To není ideologický spor.

Ale já ten spor tady vést ani nechci. Já jsem položil tu zdvořilou otázku, na kterou jsem nedostal odpověď, abych o tom mohl zodpovědně hlasovat. Jestliže dnes ten výkaz jsme povinni – promiňte, že používám první osobu, nejsem podnikatel, ale kdyby tady byli malí podnikatelé, tak by řekli – jestliže jsme povinni dělat ten výkaz jednou za čtvrt roku, jakým mechanismem a v jakém objemu těch daní vybereme víc, když to budeme muset dělat jednou měsíčně? To je to, co nevím! Kdybychom to nedělali vůbec, tak bych rozuměl připomínce paní poslankyně Lorencové, že tedy aspoň jednou za měsíc a ono to možná k něčemu bude. Ale teď se to dělá jednou za čtvrt roku a já fakt nevím. Já přesně vím, co to bude znamenat pro toho drobného podnikatele. Ale fakt nevím, jaký objem, jaký přínos a především jakým mechanismem to zlepší tu efektivitu výběru daní, když to budu muset dělat jednou za měsíc. Já se přiznávám k nevědomosti, že to nevím, a chci tu prostou jednoduchou odpověď pana ministra, že díky tomu vybereme o dvě, pět, deset miliard víc, protože to bude znamenat – dvojtečka – a teď těch několik vět, které já si představit neumím. Ale pan ministr, když to navrhuje a chce tím ty podnikatele zatížit, tak si toho musí být samozřejmě vědom.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní, pardon, s faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová, po ní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, přinejmenším v tom – prostřednictvím pana předsedajícího pro pana

poslance Kalouska – se vybere, a to o strašně moc peněz víc, že se budou peníze vyplácet přes účty a nikoliv cash. Já sama jsem stála v době, kdy jsem točila reportáže, ve frontě s kamerou, kde stály desítky – a když jsem to potom sledovala dál – stovky lidí, kteří dostali svoji výplatu podle minimální mzdy, a pro tu zbývající část výplaty si šli stoupnout do fronty k nějakému zapadlému okénku a tam jim pan pokladník cáloval ty peníze v hotovosti. Jenom já jsem jich za hodinu, možná dvě, viděla stovky. Tak mi řekněte, jestli není už toto důvod pro to, aby se s tím nějaký pořádek udělal. Aby se zavedl systém, který toto nedovolí!

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Lorencové. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já jenom aby nedošlo k nedorozumění. Už k němu došlo. Ve vší účtě k paní poslankyni Lorencové, reagovala na úplně jiný dotaz, než jsem položil, a na úplně jinou problematiku, než o které já jsem mluvil. Aby snad nedošlo k omylu, že tady padla odpověď na můj dotaz. Já bych poprosil pana ministra, jestli by mně mohl odpovědět na moji otázku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám v zásadě stejnou prosbu, ale s jinou otázkou. Já jsem se ptal, jestli těch 1,4 mld. nákladů, což je podle důvodové zprávy odhadován dopad na podnikatelský sektor ročně, když se tam uvažovala ta hodinová mzda, jestli byla s odvody, nebo bez. Protože je to buď bez 34 %, nebo včetně. A to je docela zásadní. To jsou stamilionové částky.

Nedá mi, abych nezareagoval na vystoupení pana ministra financí a zeptal se, co je vlastně špatně. On říkal – zvedli jste z 10 na 15 a to je chyba. Nechci tu polemizovat s tímto názorem, to je legitimní politický názor. A v okamžiku, kdy řekneme, že se nám to úplně nepovedlo, a navrhuje se z 15 na 10, tak je to zase chyba. Tak já už tomu nerozumím. Chybné je zvednout, anebo snížit? Vládní koalice říká, že když to navrhuje opozice, tak je chyba obojí. To je jedno, jestli zvedají, nebo snižují, vždycky je to chyba. A my to děláme vždycky dobře a je jedno, jestli jsme proti snížení, nebo podporujeme tu chybnou sazbu, kterou ta pravice zavedla. A o tom není spor. Já se chci jenom zeptat, co je tedy chyba. Rozumím té kritice, že to byla chyba z 10 na 15. Dneska leží podruhé v tomto volebním období na stole náš návrh, abychom tu chybu odstranili, napravili. Dali jsme jednu sazbu nižší, jednu sazbu sníženou, a to ve výši 10 %, a zase slyšíme, že to je chyba. Podle mě logicky nemůže platit obojí. Může platit buď jedno, nebo druhé. Ale mě spíš zajímá ten odhad nákladů, toho dopadu na podnikatelský sektor.

A já si nepletu země. Jenom jsem vycházel z důvodové zprávy. Je to materiál vlády i Ministerstva financí, který říká, že toto opatření je předstupeň k tomu,

abychom mohli zavést chorvatský model buď od 1. ledna 2016, nebo 2017. Já jsem netvrdil, že tohle je z Chorvatska. Ale je to ve vaší důvodové zprávě. Zase to není názor opozice, je to vládní materiál, který máme ve sněmovním tisku 291. A nijak jsem to nezpochybnil. Nemusíme se přít, jestli je to Slovensko. Jenom říkám, že tam píšete, že to je příprava pro další opatření, ke kterému se inspirujete v Chorvatsku. Myslím, že se tím netajíte. Jenom jsem řekl všeobecně známý fakt. Možná jsem ho nemusel v rozpravě opakovat, ale zase to není názor opozice.

Takže bych se vrátil k dotazu, co říkal můj kolega Miroslav Kalousek. Bude 370 tisíc hlášení měsíčně. A já se ptám, jak reálně se s nimi bude pracovat, když to de facto chceme on-line. (Připomínka z pléna.) Není to poslední poznámka.

Pan ministr říká, že všichni poctiví podnikatelé to vítají a nepoctiví jsou proti. Před chvilkou říkal pan předseda rozpočtového výboru, že si osvojil návrh, který je podobný návrhu občanských demokratů, který napsala Hospodářská komora. Já jsem předpokládal a věřím tomu a jsem si jist, že členy Hospodářské komory jsou poctiví podnikatelé, kteří chtějí bojovat s daňovými úniky, protože ten, kdo neplatí daně, je samozřejmě nekalá konkurence. To je bezesporu. Myslím, že tady není nikdo, kdo by hájil ty, kteří neplatí daně a přitom je platit mají. Na tom se podle mě shodujeme bez ohledu na to, jestli sedíme vlevo, vpravo nebo ve vládních, či opozičních lavicích. A právě ti přišli s návrhem, který modifikuje, ne neguje, návrh vlády, který říká: ponechme kvartální, nechme tam nějaký limit, ať se to těch nejmenších vůbec netýká. Já bych o tom nemluvil. Mluvil o tom pan předseda rozpočtového výboru. Je to návrh Hospodářské komory a já si nedovolím, nechci a nebudu je označovat, že to jsou zástupci nepoctivých podnikatelů. Myslím, že opak je pravdou. A tady vidíte černé na bílém, že to tak není, že zástupci poctivých podnikatelů říkají ano, tímto směrem pojďme. A to nezpochybnuje ani opozice, jenom tady navrhuje nějaké parametrické změny. Opravdu si myslíte, že jsou navrženy proto, aby ti nepoctiví měli konkurenční výhodu vůči poctivým? Já si to tedy nemyslím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já jsem myslel, že pravičáci vědí, co je chyba. Myslel jsem, že navyšovat daně pro pravičáky je chyba. Pokud byste předtím řídili finanční a celní správu řádně, pokud byste možná historicky zdánili i hazard, tak možná DPH nebylo třeba navyšovat. Nižší sazba DPH je správně. Sazba DPH je u nás jedna z nejvyšších v Evropě. My určitě, pokud to rozpočet dovolí, protože chceme mít perspektivně vyrovnaný rozpočet, máme představu, když zavedeme tato opatření, že bychom se chtěli znovu vrátit na sníženou sazbu DPH 10 % – tu, kterou naše pravice navyšila. Snad už jsem to vysvětlil, že by bylo dobře snížit daně. Nejdřív vybrat, potom snížit.

Akorát bych znovu chtěl informovat, že Chorvatsko je on-line a výkaz DPH není on-line. Výkaz DPH podle mého názoru, jak jsem se ptal ve firmách, nebude stát firmy de facto skoro nic. Dobrá účetní se do toho zacvičí, má na to rok a firma to

zvládne bez nákladů. A software, který de facto okopčíme, protože ho zavedli jinde, odhadujeme, že nás vyjde řádově asi na 250 milionů korun. Díky.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Fischerová. Prosím, paní poslankyně. – Pardon, pan ministr ještě jednu větu, pokud mu to paní poslankyně umožní.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Omlouvám se. Ještě jsem zapomněl panu Kalouskovi odpovědět na měsíční a kvartální DPH. Ano, o tom jsme dlouho diskutovali i s Hospodářskou komorou. Pochopili na základě praxe, že kvartál je dlouhé období na to, když někdo dělá karusely a založí firmu a je schopen ji za měsíc, dva, tři zlikvidovat. Zkušenosti jsou takové, že tři měsíce pro daňové podvody jsou dlouhé období. Tam jde o čas.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi, byť to byly minimálně věty čtyři. Nyní paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Já velice děkuji za slovo. Budu opravdu stručná. Vážené kolegyně, kolegové, obrátím se na pana ministr Babiše, protože jsem poslouchala pozorně celou rozpravu a mluvilo se hlavně o karuselech, ale mluvilo se zde také o samosprávách. Náš pan předseda Zbyněk Stanjura o tom mluvil. Protože jsem neustále v kontaktu se starostkami, starosty malých obcí, měst, tak mi říkali, že některá města si musí pořizovat právě na DPH, na vyúčtování, další outsourcingové služby, čili ještě vnější služby. A každá změna DPH má velký vliv nejenom na podniky a malé firmy a na ty, které to nic nestojí, jak zde bylo řečeno, kontrolní vyúčtování, ale jsou zde i obce. Na ty prosím nezapomínat, vážený pane ministře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Fischerové. Nyní s přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Chci poděkovat za odpověď. Ta je srozumitelná, bohužel vychází z toho, že podvodník zůstane nehybný a nebude na to reagovat. Pokud je to opravdu tak, jak pan ministr odpověděl, nemám důvod mu nevěřit, tak si troufnu říct, že opatření je zcela neúčinné. Dnes prostě ten neurologický bod v karuselovém řetězci ví, že má nějaký čtvrtletní prostor, samozřejmě nespadá z nebe, existuje, bohužel má nějakou svoji ekonomickou historii, dneska je to mnohem sofistikovanější, než to bylo v 90. letech. Pravidelně platí, chová se řádně, a pak v jednom období tu ránu udělá. Teď ji udělá v období jednoho kvartálu, nebude pro něj sebemenší problém udělat ji v prostoru jednoho měsíce. To znamená, že ti poctiví z toho snadno utečou, ti nepoctiví budou zatíženi víc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý večer. Chtěl bych se touto formou přihlásit k písemnému pozměňovacímu návrhu, který je v informačním systému uveden pod č. 1533. Jedná se o technickou úpravu § 101f, kdy kontrolní hlášení je v návrhu definováno délkou pět dní. Změna je pět pracovních dnů. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Raisovi. Dalším řádně přihlášeným je paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Radka Maxová:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, pane předsedo. Chtěla bych se touto formou přihlásit k pozměňovacímu návrhu 1548, který obsahuje pozměňovací návrh, aby umožnil zařadit do snížené sazby DPH i potraviny s léčebným účinkem. Jsou to potraviny pro zvláštní lékařské účely a potraviny bez fenylalaninu. Důvodová zpráva je přiložena k pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Maxové. Nyní s přednostním právem pan předseda Občanské demokratické strany Petr Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Já se zde přihlašuji k pozměňovacím návrhům, které jsem podrobně vysvětlil v obecné rozpravě a z nichž jeden dává šanci panu ministru financí, abychom společně už v pátek rozhodli o tom, že snížíme dolní sazbu DPH na jednu hodnotu, a to 10 %. Jsou to tedy pozměňovací návrhy vložené do systému pod č. 1553 a 1554.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Fialovi. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje, případně pana ministra? Není zájem o závěrečná slova.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin, jak jej přednesl pan ministr financí Andrej Babiš. Je tu žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajují hlasování o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin dle návrhu pana předkladatele. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 4, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 20, návrh byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho dnešního jednání je bod

### 3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb.,  
o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona  
č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013,  
ve znění zákona č. 258/2013 Sb.  
/sněmovní tisk 293/ - druhé čtení**

I tento návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, o důvodech, proč je nezbytné novelizovat zákon o státním rozpočtu na letošní rok tak, aby reflektoval současnou situaci a co nejvěrohodněji odrazil očekávané skutečnosti, jsem vás již informoval v rámci prvního čtení. Teď bych jen rád upozornil, že před měsícem očekávané skutečnosti se znovu změnily. Budete o tom informováni posměňovací návrhem k tomuto zákonu v podrobné rozpravě, také navrhu zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru, usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 293/1. Nyní prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Václava Votavu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho 14. schůze konané dne 8. října 2014 k návrhu zákona a tisku, který právě projednáváme.

Po úvodních slovech rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb., sněmovní tisk 293, schválila bez připomínek; za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem tímto také učinil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které neevduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím a... Pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Mám pouze prosbu s dotazem na pana ministra, pokud, asi nebude schopen říci číslo z hlavy okamžitě, tak zda by nás o tom mohl informovat před třetím čtením, jaký je aktuální stav položky vládní rozpočtová rezerva, kapitola Všeobecná pokladní správa. Jaký je teď aktuální stav. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova před podrobnou rozpravou. Není zájem. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Roman Kubiček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubiček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolu mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému pod číslem sněmovního dokumentu 1487. Jedná se o zpřesňující podmínky predikce naplňování státního rozpočtu. Reflektuje změny oproti prognózám ze dne předložení návrhu a co nejvěrohodněji odráží očekávané skutečnosti. Součástí tohoto pozměňovacího návrhu je přehledná tabulka, která veškeré změny popisuje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kubičkovi. Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já navrhuji v rámci podrobné rozpravy zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin.

A odpověď panu poslanci Kalouskovi. Pokud se nepletu, ale ověřím to, je stav rozpočtové rezervy nula.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Dále se do podrobné rozpravy hlásí s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Je-li tomu opravdu tak, že v položce vládní rozpočtová rezerva je nula, pak mi nezbývá nic jiného, než vám připomenout naši diskusi o rozpočtu na rok 2014, kdy tu ministr financí hřimal, jak chce snížit provozní výdaje a jak to prosadí tím, že minimálně pět miliard přesune do vládní rozpočtové rezervy. A já jsem si tenkrát dovolil oponovat a říkal vám: Kolegové, jestli to myslíte vážně, tak pro to zřídte speciální položku, o které bude rozhodovat Sněmovna,

protože jakmile to necháte ve vládní rozpočtové rezervě, tak to ta vláda utratí. Já nevím, jak to je, ale jestli je tam nula, tak se to stalo. Tak to vláda utratila. Jinými slovy, dovoluji si říci, že vláda klamala. Ti, kteří nám tenkrát říkali, že to je od nás fakt ošklivé, že vládě nechceme věřit, že pět miliard chce ušetřit, tak aspoň víte, že jsme měli pravdu. A u pana ministra Brabce si vyberu svoji výhru, protože ten se mi tenkrát smál a říkal "my těch pět miliard opravdu chceme ušetřit", a myslím, si, že jsme se vsadili.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dále s přednostním právem pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Já fakt nevím, o čem pan Kalousek mluví. Státní rozpočet – zákon byl deficit 112 a my jsme řekli ano, že to dáme do rozpočtové rezervy. O tom vláda rozhodla, dali jsme to, protože já jsem chtěl, abychom měli menší deficit než 112. A my ho budeme mít. My budeme někde kolem 80 miliard, takže ušetříme nejenom pět, ale 32. A dnes, ke konci října, máme o 2,1 miliardy menší deficit než minulý rok, minulý rok jsme skončili někde na 80,3, takže já skutečně nechápu, o čem je debata. Cíl byl mít menší deficit než 112 a ten jsme bohatě přeplnili, i když jsme pustili spotřebu, a lidi věří a dělají spotřebu. Proto máme i větší DPH, tak nechápu tu debatu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Nyní pan poslanec Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Mluvíme o tom, pane ministře, jak rozumíme – nejen ve státním rozpočtu, ale v domácnosti a ve firmě – jak všichni rozumíme slovu šetřit provozní výdaje. Šetřit provozní výdaje, tomu rozumíme tak, že se jich utratí méně, a ne že více. My se tu společně napříč politickým spektrem radujeme, že přece jen ekonomický růst navrátil se do eurozóny i do České republiky, není to zásluha naší vlády, není to ani zásluha vaší vlády, a náš státní rozpočet díky tomu má vyšší příjmy, než se dalo čekat. Proto bude také nižší deficit. Ale vy neutratíte méně, jak jste slibovali tady při projednávání státního rozpočtu.

Já jsem tu otázku položil z jiného důvodu. Já jsem se domníval, že pět miliard, které jste tu svatosvatě sliboval a Brabec se o ně sázel, a vaši kolegové se na mě zlobili, když jsem říkal, že vám nevěřím, protože jak se objeví ve vládní rezervě, tak je prostě vláda utratí, tím jsem si byl naprosto jist. Já jsem si myslel do této chvíle, protože informace nemám, že jste to zatím neudělali, že tam pět miliard máte, a chtěl jsem říci: no tak když už za každou cenu jste přidali státním úředníkům, tak jim to dejte z vládní rezervy. Ale vy už jste ji rozfrcali. To znamená, vám nezbyvá už nic jiného než příjmy, které máte navíc a které by měly být použity ke snížení deficitu, promítnete do těch výdajů, protože jste utratili i to, co jste slibovali, že ušetříte. Vy už máte prázdno a teď už jedete jenom na ten ekonomický vývoj, za který nemůžete, který já vám sice přeji, ale rozhodně tomu neříkejme šetření.

Ano, vy máte vyšší příjmy, ale neušetřili jste ani korunu, naopak utrácíte víc. Jestliže jste slíbili, že ušetříte pět miliard, a teď si dáváte do výdajů šest, tak ne že ušetříte – vy utratíte ještě o šest miliard na provozu víc, než jste tady slibovali Poslanecké sněmovně. A můžete stokrát na tu zeď ukazovat a říkat "ta černá zeď je bílá", možná že to vaše noviny napíší, ale ta zeď bude pořád černá. Můžete pořád říkat, že tři je víc než pět, ale kdo umí číst a taky trochu počítat, tak prostě bude vědět, že tři není víc než pět.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s přednostním právem pan ministr, po něm paní poslankyně Lorencová s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já navrhnu těm studentům z Brna, jestli by nevzali pana poslance Kalouska do jejich firmy, jmenuje se Demagog.

Takže se omlouvám, dal jsem vám špatnou informaci, protože já skutečně mám problémy s účetnictvím státu. To se skutečně učím, protože je úplně jiné než účetnictví normální firmy, protože stát není normální firma. (Pobavení v sále.)

Takže chci vás jenom informovat, tady mi píše pan náměstek Gregor, že těch pět miliard je skutečně zavázáno a čerpány nebudou. Takže ve VVR – vládní rozpočtové rezervě – je pět miliard, které nelze čerpat, protože je vláda zavázala. Takže nevím, jestli to stačí. Takže jsme ušetřili těch pět miliard. Podle mě jsme ušetřili 32, ale vy se v tom účetnictví lépe orientujete, pro mě je to stále skutečně jako zázrak přírody. (Hlasitější pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová, po ní s přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolím si připomenout období zhruba před deseti lety, možná méně, kdy jsem navštívila Ministerstvo financí a tam jsem se dozvěděla, že poctivě jsou sice vyměřovány daně ve stovkách miliard, a když jsem se zeptala, kolik bylo vybráno, tak nastalo rozpačité ticho. Možná to jsou peníze, které dneska současná vláda má k dispozici?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Lorencové. S faktickou poznámkou se ještě přihlásil pan premiér Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím, že jsme před malou chvílí mohli vidět

typickou metodu, kterou například pan poslanec Kalousek, ale není jediný v opozici, tady používá pro vedení rozpravy v Poslanecké sněmovně. Pan poslanec si tady vytyčil tezi, která byla od samého počátku nepravdivá, a několik minut na základě této teze kritizoval vládu, která podle něho do poslední mrtě utratila všechny finanční prostředky včetně pěti miliard korun, o které jsme při schvalování zákona o státním rozpočtu posílili vládní rozpočtovou rezervu.

Myslím si, že je namístě, jestliže se ukáže, že pan Kalousek kritizoval vládu za něco, co vláda neudělala, naopak vláda udělala přesný opak toho, co tady kritizoval pan poslanec Kalousek, jestliže se teď ukáže, že se pan Kalousek mýlil, což se před chvílí ukázalo, protože ministr financí tady potvrdil věc, která se skutečně stala, a dokonce, vážené poslankyně, vážení poslanci, to není nic tajného. Kdyby si pan poslanec Kalousek přečetl usnesení vlády, které je veřejné, které už je několik měsíců staré, kde vláda přijala jasné usnesení, že těch pět miliard korun neutratí z vládní rozpočtové rezervy – neutratí! – pět miliard korun – vláda zavázala svým usnesením, že ty finanční prostředky nepoužije. To znamená, rozhodla se před několika měsíci, že sníží schodek státního rozpočtu právě o těchto pět miliard korun.

Prostě nebyl žádný důvod, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, abyste tady vládu kritizoval. Stačilo, kdybyste si jako odpovědný poslanec přečetl usnesení vlády – v té rozpočtové oblasti jich zase není tolik – kdybyste si přečetl usnesení vlády a seznámil se s tím, jakým způsobem vláda zasahovala do zákona o státním rozpočtu během letošního roku, tam byste velmi jednoduše zjistil, že vláda těch pět miliard korun zavázala. Neutratila je. Ty finanční prostředky tady zůstaly a bude o ně nižší deficit státního rozpočtu.

Vím, že ten čas tady samozřejmě utíká –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane premiére, dvě minuty pro faktickou poznámku vypršely.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Já budu respektovat to, že uplynul tento limit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já rozumím vašemu rozhořčení, pane premiére, pravděpodobně proto, že jste tu diskusi nesledoval od začátku. Kdybych se mýlil, kdybych přišel s tvrzením, že ve vládní rozpočtové rezervě je nula, a na ni navázal tu tezi, tak byste měl plnou pravdu. Já byl bohužel uveden v omyl. Řekl jsem, že to nevím, a zeptal jsem se odpovědného ministra, kolik tam je. On říkal, že je přesvědčen, že je tam nula. A já jsem říkal: je-li to takto, pak tedy to má tyto důsledky. Pak ministr financí – nechci říct, že se probudil – dostal informaci od svého náměstka, opravil se, říká: ono to tak není, ono je tam pět miliard. Jestli je tam pět

miliard, tak samozřejmě má kritika nemůže platit. Ta se odvíjela od informace pana ministra financí, že je tam nula.

Takže se vrátím k tomu, proč jsem se původně ptal. Je-li tam těch pět miliard zavázaných vládou, a nemám důvod nevěřit, pak nevidím důvod, proč tady děláme štábní zákonné cvičení, když tak jak vláda zavázala svým usnesením těchto pět miliard, tak tu jednu miliardu, o které se tady bavíme, souvztažných příjmů a výdajů může svým usnesením rozvázat. A proč tedy vláda tímto bodem vůbec zatěžuje Poslaneckou sněmovnu, když ty prostředky má k dispozici a stačilo by Poslaneckou sněmovnu pouze informovat, že z těch pěti miliard tedy tu jednu miliardu utratí za ty platy. Proč volíte mnohem složitější mechanismus, tomu nerozumím a na to jsem se chtěl zeptat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní se hlásí do rozpravy pan premiér Sobotka.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem přirozeně debatu sledoval, ne že jsem ji nesledoval. Poslouchal jsem vystoupení pana poslance Kalouska, poslouchal jsem vystoupení i pana ministra financí. Já jsem tady celou dobu v Poslanecké sněmovně a poslouchám ta vystoupení, která tady jsou k jednotlivým návrhům zákonů. Čili není to tak, že bych tady nebyl, nebo že bych dokonce debatu nesledoval, a proto musím říci, že ta debata probíhala trošku jinak, než nám to tady popsal pan poslanec Kalousek.

On sem prostě přišel s tezí, že vláda utratila celou vládní rozpočtovou rezervu. S tou tezí sem přišel do Poslanecké sněmovny a nenamáhal se dostatečně připravit na tuto diskusi (projevy nesouhlasu a bouchání do lavic napravo), prostě proto, že vláda skutečně těch pět miliard korun zavázala a ty finanční prostředky neutratila. Ty finanční prostředky jsou zavázány na základě veřejného usnesení vlády, je to součástí materiálů, které jsou veřejně publikovány, dají se dohledat na webu vlády. Tudíž tyto finanční prostředky byly dány stranou, tak aby nebyly zapojeny do výdajů státního rozpočtu, aby se o tyto výdaje státního rozpočtu snížil vládní deficit. A jestliže vláda tyto peníze zavázala, tak už s nimi nepočítá ve vládní rozpočtové rezervě. A nepočítáme s tím, že bychom je v letošním roce jakýmkoliv způsobem používali. Ano, platí tato informace, to znamená, že vláda v tuto chvíli nepočítá s tím, že by dále používala vládní rozpočtovou rezervu, a těch pět miliard korun jsme zavázali a nebudeme je v letošním roce utrácet.

Takže by bylo dobře, kdyby nejprve tedy pan poslanec Kalousek si tyto věci ověřil, a teprve pak vystoupil na půdě Poslanecké sněmovny s drtivou kritikou toho, jak vláda utratila i těch pět miliard korun, a že se vsadil s panem poslancem Brabcem, a že tedy vyhrál, že jsme na ty peníze sáhli, a že jsme tedy udělali něco, co je v rozporu s tím, co jsme říkali, když jsme projednávali zákon o státním rozpočtu tady v Poslanecké sněmovně. My jsme přece tady projednávali zákon o státním rozpočtu, ty peníze jsme stáhli do vládní rozpočtové rezervy. Opozice tehdy říkala, že je

chceme utratit, a my jsme se ve vládní koalici dohodli a rozhodli, že ty peníze neutratíme, a jsou zavázány a o ty se sníží deficit státního rozpočtu, tak jak o tom tady hovořil ministr financí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane premiére. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Promiňte, pane premiére, ale nemáte pravdu. A je to velmi jednoduché, prostě prokáže to steno. Já vám nechám přinést steno, oba dva budeme mít stejné a jeden z nás se omluví, protože nepředpokládám, že byste teď nemluvil pravdu z nevědomosti.

Já jsem se zeptal, jaká částka je na vládní rozpočtové rezervě, a pan ministr řekl nula. Je-li tam pět miliard zavázaných prostředků, tak tam nemůže být nula. To, že je něco zavázáno, neznamená, že je tam nula. Do té míry oba dva státnímu účetnictví rozumíme. Je tam tedy pět miliard, které vláda zavázala svým usnesením. A protože ministr financí má kompetenci do padesáti milionů, ty peníze jsou zavázány, tak kdyby chtěl někomu pan ministr ze své vůli poslat třicet milionů, tak nemůže, protože ty prostředky jsou zavázány.

Ale to, co vláda svým usnesením zavázala, to vláda svým usnesením také může rozvázat, na tom se snad také shodneme. Takže tam v žádném případě není nula. Kromě toho, že nemluvíte pravdu a teď účelově matete, tam prostě není nula, tam najdeme pět miliard... (Poznámka premiéra Sobotky: Je tam nula.) Tam najdeme pět miliard. Půjdem-li do vládního účetnictví, najdeme ve vládní rozpočtové rezervě pět miliard korun. Vedle toho budeme mít vládní usnesení, že těch pět miliard je zavázáno, což vládě nijak nezakazuje stejným usnesením třeba ještě dnes večer jakoukoliv částku z těchto pěti miliard rozvázat. To víme oba.

To znamená, říkáte-li, že je tam nula, nemluvíte pravdu, pane premiére. Jakýkoliv auditor vás z této nepravdy usvědčí. Ale to se hádáme naprosto zbytečně. Jestli tam těch pět miliard je, tak prostě pan ministr financí řekl nejprve nepravdu, pak se opravil, dokonce –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane předsedo Kalousku, i pro vás platí dvě minuty ve faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Pak se opravil, a mně jde o jednu jedinou věc. Proč to tedy neuděláte vládním usnesením a proč nás tady cvičíte s novelou zákona o státním rozpočtu?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pouze se potřebuji zeptat – hlásíte se s přednostním právem? S přednostním právem, dobře, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já si myslím, že se musíme vrátit k podstatě té debaty, která se tady vede. Ta podstata debaty je o tom, jestli vláda utratila, nebo neutratila těch pět miliard korun, které se převedly do vládní rozpočtové rezervy v době, kdy jsme schvalovali zákon o státním rozpočtu. To je přece podstata této věci. A my se bavíme o tom, a to je věc, s kterou počítáme, a vedli jsme také o ní diskusi už na vládě, že skutečně ve vládní rozpočtové rezervě je z pohledu vlády nula, protože vláda už rozhodla jednou o tom, že těch pět miliard korun zaváže. To je faktická realita a vláda nepočítá s tím, že by ty finanční prostředky utratila. Čili když se vrátím k tomu, co je podstata této debaty, co zde bylo kritizováno, bylo zde kritizováno, že vláda údajně utratila pět miliard korun. Znovu musím potvrdit, že je vláda neutratila a že je nemíní utratit. Čili z pohledu vlády je ve vládní rozpočtové rezervě nula, protože se nechystá tyto finanční prostředky rozvázat, když už je svým usnesením jednou zavázala. Prostě vláda pro to nemá důvod na základě všech informací, které máme k dispozici k dnešnímu datu. Čili v té diskusi o tom, jestli vláda utratila, nebo neutratila pět miliard korun, je myslím naprosto zřejmé, že ta kritika nebyla oprávněná. Vláda pět miliard korun neutratila, jsou zavázány usnesením vlády a vláda je nepoužije v rámci možností, které by měla, to znamená, utratit ty peníze v rámci vládní rozpočtové rezervy. Ale to už je rozhodnutí, které je skutečně několik měsíců staré, několik měsíců visí usnesení vlády na webu a nebylo potřeba, abychom o tom tady dnes diskutovali, pokud by se neobjevila ta teze, že údajně tady vláda ty finanční prostředky utratila. Takže ta věc je zřejmá, neutratili jsme je, nechystáme se je utratit ani dnes večer, jak zde naznačil pan poslanec Kalousek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane premiére. S faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Mně je líto, že se přeme o něco, na co máme v tuhle chvíli stejný názor. Jestli je tam pět miliard zavázaných korun, tak je vláda neutratila. Moje kritika vyplývala ryze z toho, že pan ministr financí řekl, že je tam nula. Z pohledu vlády tam může být cokoliv, pro mě je důležitá účetní informace. Podle účetní informace je tam pět miliard. Jestli si vláda k tomu přijala to či ono usnesení, je mi úplně jedno. Ve vládní rozpočtové rezervě je pět miliard. Já beru, že je vláda neutratila, ale původní informace od pana ministra byla, že je tam nula.

Pak se vracím zpět k té připomínce, kvůli které jsem tu otázku položil. Očekával jsem odpověď pět miliard, dostal jsem odpověď nula. Teď, když jsem konečně dostal odpověď pět miliard, tak říkám: Přátelé, máte tam pět miliard korun, které jste si zavázali svým usnesením, a během pěti minut z těch pěti miliard můžete rozvázat jednu miliardu na platy, aniž byste tím zatěžovali Poslaneckou sněmovnu a novelizovali státní rozpočet. Proč děláte mnohem komplikovanější mechanismus novely zákona, když to můžete udělat jedním vládním usnesením? Tak zní ta otázka.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní zodpovědně čekající pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se nezapojím do debaty, jestli je to nula, nebo pět miliard. Já mám jenom jednu prosbu pro nás všechny, když mluvíme o straně příjmů a výdajů. Není to první vláda, není to první Sněmovna, kdy říkáme "šetříme, protože jsme víc vybrali". To je podle mě zmatení pojmů. Šetřit můžeme na výdajové straně. A protože to myslím opravdu na všechny, tak si pamatuji z vlády některého svého kolegu, který když měl úspory, říkal: Já jsem uspořil, protože jsem prodal majetek, mám plus miliardu. To ale není úspora. To mateme sami sebe a mateme veřejnost. Úspora je na výdajové straně. Když se lépe plní příjmy, tak máme nižší deficit. Ale to, že máme nižší deficit, ještě neznamená, že jsme lépe hospodařili. Může to znamenat, a nemusí. Vždycky musíme porovnat obě dvě stránky.

K tomu samotnému návrhu zákona. Tak 3. září jsme ho dostali. Třetího září – to už vláda vládla poměrně dlouho. V tom návrhu bylo, že Státní fond dopravní infrastruktury potřebuje dvě miliardy. Já myslím, že všichni, kteří aspoň trochu sledují dopravu, už věděli, že ta potřeba není. Ale kdybychom to řekli 3. září, tak jsme zkritizováni za to, že bráníme rozvoji dopravní infrastruktury a teď nevím, co všechno. Ale ukazuje se, že jsme měli pravdu. Takže ten pozměňující návrh, který přednesl pan poslanec Kubíček, má logiku. Bylo zbytečné je tam posílat. Jenom říkám, že toho 3. září není tak dávno, aby to vláda nevěděla už 3. září. Není to 3. března nebo 3. května, kdy se velmi těžko odhaduje, jaké bude reálné plnění jak na straně příjmů, tak na straně výdajů.

Já myslím, že pro nás je to docela jednoduchý bod, pro náš klub. My jsme hlasovali proti rozpočtu na rok 2014, takže budeme hlasovat i proti tomuhle. To není k témuž materiálu, který tam je, který de facto třeba u aukce kmitočtů jenom konstatuje skutečnost a opravuje ta čísla podle skutečnosti. Ale my jsme ten rozpočet považovali a považujeme za chybný. A kolik se uspoří, nebo kolik vláda uspoří, to si řekneme, až budeme mít výsledky za celý rok, a my to budeme posuzovat na výdajové straně, ne na příjmové straně. Tam se samozřejmě může snížit deficit.

Takže bych prosil všechny, možná marně, když budeme mluvit o tom, že šetříme, tak do šetření nezapočítávejme zvýšené daňové výnosy. To není žádné šetření, to platí daňová poplatníci.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní se řádně hlásí do rozpravy pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Tak ještě jednou ten dotaz, který jsem chtěl položit, a nemohl jsem na základě toho, že jsem dostával různé informace. Teď, když jsme se shodli, že ve vládní rozpočtové rezervě je pět miliard korun a jsou zavázány, tedy zmrazeny vládním usnesením, vláda sama sobě dala závazek, že je neutratí, tak se vraťme k tomu, co tady věčně v tuhle chvíli schvalujeme.

Vláda potřebuje – přijala politické rozhodnutí podporované většinou této Poslanecké sněmovny, já s tím nesouhlasím, ale většina s tím souhlasí, že ještě letos potřebuje zhruba o miliardu více na platy. Když budeme mít ve všech položkách vymeteno, nebudeme schopni nikde v rozpočtu učinit rozpočtové opatření, ty peníze takzvaně najít, jak se někdy říká, a dát je na platy vládním usnesením, pak holt nám nezbyvá, než ta nekomplikovanější a málo používaná varianta – on zákon o státním rozpočtu se novelizuje každý rok –, že místo rozpočtového opatření, které vláda učiní, a má to ve své kompetenci, se požádá Poslanecká sněmovna o schválení novely státního rozpočtu. Je to ten nekomplikovanější, časově nejnáročnější i pro nás způsob, jak naplnit ten věcný cíl, že vláda chce přidat na platy miliardu. Přičemž je tady někde položka pěti miliard, kde vláda během pětiminutového vládního usnesení, aniž by potřebovala novelizovat návrh státního rozpočtu, tu miliardu může přesunout na příslušné platy. Jeden papír, který předloží ministr financí do vlády, a jedno hlasování vlády. Žádné první, druhé, třetí čtení.

Otázka logicky musí znít, proč Ministerstvo financí a vláda zvolily takto komplikované a složité řešení v okamžiku, určitě to nějaký důvod má, mě by vážně zajímal, v okamžiku, kdy disponibilní prostředky, o které se dá rozhodnout vládním usnesením, jsou k dispozici. Tohle já nevím. A to zdůvodnění bych opravdu velmi rád slyšel. Protože z hlediska celoroční bilance to dopadne úplně stejně. Vy si teď prostě zvednete celkové výdaje oproti vyšším příjmům a těch 5 miliard tzv. neutratíte v té vládní rozpočtové rezervě, tak v té bilanci to vyjde stejně fiskálně neutrálně, jako kdyby teď jste vzali z té vládní rozpočtové rezervy jednu miliardu a tu miliardu z příjmů do bilance nechali přitéct. To nedává žádný rozumný logický smysl a je snad legitimní, že se zeptáme na to, proč volíte neskonale komplikovanější a pracnější nástroj, když máte k dispozici nástroj velmi jednoduchý. Prosím o tuto odpověď, pane ministře.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Podotýkám, že jsme v podrobné rozpravě. Táží se, zda se někdo ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nevidím. Takže není tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu a táží se na závěrečná slova. Pan zpravodaj Votava ne. Pane vicepremiére? Také ne. Dobře.

V tento moment přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o – tady mi vyskočila faktická poznámka. Pan předseda Okamura? Ne. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Navrhovatel navrhuje zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro takto navržené usnesení, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Je to hlasování číslo 5. Kdo je proti?

Končím hlasování. Přítomných poslanců je 157, pro tento návrh bylo 87 poslanců. Návrh byl přijat. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

#### 4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 294/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, má přispět k transparentnosti hospodaření s veřejnými prostředky v rámci územních rozpočtů a ke snížení legislativních a nelegislativních bariér implementace evropských a investičních fondů v programovém období let 2014 až 2020.

Předkládaný návrh zákona v části první upravuje definice základních pojmů a postup pro poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí územních rozpočtů, základní náležitosti žádosti a veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Obsah a zveřejnění záměrů územního samosprávného celku poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na účel stanovený poskytovatelem. Záměr je obdobou programu podle zákona číslo 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Povinnost zveřejňovat smlouvy o poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí nad 10 tisíc korun na portálu veřejné správy. Orgány příslušné k rozhodování sporu veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Možnost poskytovatele uložit příjemce dotace opatření k nápravě pochybení zjištěných při kontrole s tím, že pokud příjemce provede opatření k nápravě, nebude mu uložen odvod za porušení rozpočtové kázně. Toto ustanovení má umožnit zjednodušení administrativy při implementaci prostředků poskytnutých ze strukturálních fondů. Částku tisíc korun, do které nebude odvod za porušení rozpočtové kázně ukládán, což má rovněž umožnit zjednodušení administrativy při implementaci prostředků poskytnutých ze strukturálních fondů. Možnost zjednodušeného vykazování některých výdajů paušální částkou uložení nižšího odvodu za porušení méně závažné povinnosti pevnou částkou, procentem nebo v rámci procentního rozmezí, sčítání odvodu za porušení méně závažných povinností, nestanoví-li smlouva jinak, a uložení odvodu za porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek ve výši nejzávažnějšího porušení, nestanoví-li poskytovatel dotace jinak.

Při projednávání návrhu zákona v rozpočtovém výboru byl přijat pozměňovací návrh obsahující úpravy, kterým byly zohledněny některé zásadní připomínky uplatněné některými kraji a Svazem měst a obcí. Pozměňovací návrh upravuje zveřejňování veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci na úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup místo na portálu veřejné správy. Dobrovolný svazek obcí by smlouvy zveřejňoval na úředních deskách členských obcí. V pozměňovacím návrhu byla rovněž zvýšena hranice pro povinné zveřejnění smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z 10 tisíc korun na 50 tisíc korun. Dále je navrženo nahradit pojem "záměr" pojmem "program", který územní samosprávné celky běžně používají. Doba 90 dnů jako minimální doba pro zveřejnění záměru, resp. programu, byla při jednání podvýboru rozpočtového výboru vysvětlena. Jedná se o nejkratší dobu, po kterou má zveřejnění trvat. V souvislosti s těmito úpravami byly upraveny i odkazy a poznámky pod čarou a ustanovení o správních deliktech.

Úprava poskytování dotací vyvolala potřebu některých úprav i v zákonech o obcích a krajích a o hlavním městě Praze. Úprava těchto zákonů je navržena v části druhé až páté a spočívá v doplnění působnosti orgánů příslušných v rozhodování o poskytnutí peněžních prostředků z územních rozpočtů a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejich poskytnutí. Z důvodu odstranění několika administrativních nedopatření, k nimž došlo při přepisu textu zákona o krajích a hlavním městě Praze, byl v rozpočtovém výboru zpracován pozměňovací návrh odstraňující tato nedopatření, který bude na této schůzi přednesen.

Ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byl projednán pozměňovací návrh na formulační úpravu § 22 odst. 6 zákona číslo 250/2000 Sb., k čemuž zaujímám neutrální postoj.

V podrobné rozpravě budu navrhopvat zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 294/1 až 4. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Zemánek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, pan ministr ve své řeči v tomto druhém čtení sněmovního tisku číslo 294 prošel výsledky jednání, která probíhala, a to na jednání rozpočtového výboru a na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Hned v prvním čtení těmto dvěma výborům byl tento tisk přikázán. Z těchto jednání vzešly dva pozměňovací návrhy pod čísly 294/3 a pod číslem 294/4 a taktéž byly podány ještě dva pozměňovací návrhy pod číslem 1535 a 1546. Domnívám se, že v danou chvíli asi takto úvodní slovo stačí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Petr Bendl – který dnes zde není přítomen. Mohu požádat nějakého člena výboru pro veřejnou správu, aby přednesl stanovisko tohoto výboru? Vypadá to, že daný výbor není zastoupen. Já vás požádám, paní poslankyně, materiál vám dám k dispozici. Děkuji vám.

**Poslankyně Milada Halíková:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se zabýval předmětným tiskem na své 15. schůzi dne 23. října letošního roku a přijal následující usnesení.

Výbor doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 294 projednat a schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, a sice k bodu 14 § 22 se přidává nový odstavec s číslem 6. Slova "domnívá-li se na základě kontrolního zjištění" doporučujeme nahradit slovy "zjistili na základě kontroly". Dále ve svém usnesení výbor zmocnil zpravodaje výboru s usnesením seznámit Sněmovnu a předsedkyni výboru zaslat toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Moc vám děkuji, paní poslankyně Halíková, že jste se toho tak zodpovědně ujala. A nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, kdy evidují dva přihlášené. Je to pan poslanec Vilímeč a pan poslanec Bezecný. Takže první do rozpravy pan poslanec Vilímeč.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, tento sněmovní tisk možná není až tak mediálně zajímavý, ale on významně ovlivňuje život obcí a krajů. Já jsem již v prvním čtení tohoto sněmovního tisku upozorňoval na mnohá vážná úskalí, a to především v požadavcích, které jsou kladeny na kraje, ale především na obce, a to bez rozdílu jejich velikosti, při rozhodování o poskytnutí dotací z veřejných rozpočtů, ale také administrace těchto dotací. Při pochopitelné snaze o nastavení jasnějších pravidel by tento tisk dostával především obce do naprosto těžkopádné pozice, kdy hrozilo při extenzivnějším výkladu, že každé poskytnutí dotace by z administrativního i časového hlediska bylo velmi náročné a téměř neprůchodné jak pro poskytovatele, tak i příjemce dotace. Snaha o větší informovanost se totiž začala ve vládním návrhu dostávat do zjevného protikladu s racionalitou a přiměřenou administrativou.

Na závěr prvního čtení jsem také vyjádřil přesvědčení, že snad dojde především v rozpočtovém výboru k určitým nezbytným úpravám. Mohu s potěšením konstatovat, že se tak skutečně stalo. Podvýbor pro územní financování a posléze rozpočtový výbor přijal pozměňovací návrh na základě diskuse. Pozměňující návrh, který jsem podal společně s panem zpravodajem s ambicí odstranit v rámci možností administrativní náročnost spojenou s původním textem vládního návrhu. Musím také

konstatovat, že pan ministr byl poměrně nezvykle podrobný při prezentaci tohoto sněmovního tisku, takže on většinu změn, které jsou obsaženy v návrhu usnesení rozpočtového výboru, okomentoval, takže určitě to nebudu opakovat, byť jsou tam ještě nějaké další změny. Protože víte, my jsme před časem v bouřlivé diskusi schválili novelu zákona o sociálních službách, na základě které by kraje měly poskytovat prostředky na sociální služby, ale ten návrh zákona, který byl přijat, vůbec nepočítal s tím, že se tak bude dít na základě veřejnoprávních smluv. Takže samozřejmě ten zákon také musel být nějak uveden do poznámky pod čarou v těchto rozpočtových pravidlech.

Změn je tam více, ale nebudu o nich podrobně mluvit. Chtěl bych pouze zdůraznit, že návrh rozpočtového výboru, tak jak byl přijat a tak jak byl konzultován s Ministerstvem financí, se Svazem měst a obcí a Asociací krajů, je vzájemně hodně provázaný a ve vztahu k hlasování ve třetím čtení si nedokážu představit, že se bude hlasovat po jednotlivých bodech o tomto návrhu.

Vážené kolegyně a kolegové, tyto úpravy, které schválil rozpočtový výbor, jsou nezbytné, aby nedošlo skutečně k tomu, že každá běžná výše dotace hasičskému spolku nebo Junáku bude obrovsky administrativně zatěžovat příjemce i poskytovatele. Bez tak oproti stávajícímu platnému stavu tento sněmovní tisk požaduje u každé dotace uzavírat tzv. veřejnoprávní smlouvu. Bez ohledu na to, zda jde o 500 korun na odměny vítězům dětské soutěže, anebo jde o dotaci v řádu milionů korun. Takže i tak i po revizi rozpočtového výboru samozřejmě ten text bude určitě vytvářet daleko tvrdší prostředí pro obce i kraje. Nicméně oproti původní verzi usnesení rozpočtového výboru vychází myslím z rozumnějšího pohledu na reálný život a potřeby obcí i krajů, a proto je určitě namístě návrh rozpočtového výboru podpořit.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Bezečný. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Bezečný:** Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych ve stručnosti zdůvodnil pozměňovací návrh, který je vložen do systému.

Hlavním cílem pozměňovacího návrhu je posílit transparentnost procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů. Předložený vládní návrh zákona předpokládá pouze zveřejnění záměru poskytovatele dotace a dále smluv uzavřených s příjemci. Tyto zveřejněné úkony proto neposkytují veřejnosti detailnější přehled o průběhu celého procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, ale pouze o jeho počátku a konci. Z takto zveřejněných úkonů nebudou pro veřejnost dostupné informace o přehledu všech podaných žádostí a stejně tak nebudou veřejně dostupné údaje o tom, z jakých důvodů byly některé žádosti zamítnuty, zatímco jiným žádostem bylo vyhověno. Za

účelem zvýšení transparentnosti celého procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a za účelem posílení kontroly veřejnosti nad tímto procesem se proto navrhuje, aby poskytovatelé byli povinni zveřejnit též seznam všech přijatých žádostí a po přijetí rozhodnutí o žádostech též seznam žádostí, které byly schváleny, a seznam žádostí, které byly zamítnuty. V případě zamítnutých žádostí budou též poskytovatelé povinni k jednotlivým žádostem uvést stručné zdůvodnění jejich zamítnutí. Navrhované povinné zveřejňování seznamu žadatelů a příjemců je obvyklým institutem, který se naplňuje u různých kategorií dotací a návratných výpomocí. K tomuto návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. S faktickou poznámkou pan poslanec Vilímeček. (Přichází poslanec Adamec.)

**Poslanec Ivan Adamec:** Dobrý večer, dámy a pánové, milá vládo. Budu stručný. Když jsem poslouchal návrhy na pozměňovací návrhy, tak ty jdou přesně proti sobě. A protože řada z nás pořád vykonává funkce starostů, místostarostů a víme, jak složitá je administrativa na obcích, tak mi nedá ve své faktické připomínce se tady zastat obcí. Myslím si, že administrativy je skutečně hodně, je jí dost, a představa, že tím, že všechno zveřejním, to bude průhlednější, že to bude lepší a že nám to bude fungovat smysluplněji a lépe, to já prostě po svých zkušenostech nesdílím. Opravdu bych se přimlouval za to, aby zvítězil zdravý selský rozum. Abychom nehloupli tím, že všechno budeme zveřejňovat polopatě. Kdo chce, dneska si ty informace stejně zjistí. Máme na to spoustu nástrojů. Já si myslím, že je zbytečné neustále každý krok prostě podsouvat lidem, kteří o to v řadě případů ani zájem nemají.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, za vaši faktickou poznámku. Nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy již neeviduji. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táží se pana zpravodaje a pana vicepremiéra, zda si chcete vzít závěrečná slova v obecné rozpravě. Není tomu tak. Dobře. V tom případě zahajují podrobnou rozpravu, do které eviduji prvního přihlášeného a tím je pan poslanec Bezecný. Pan poslanec Kubíček svou přihlášku stáhl.

**Poslanec Zdeněk Bezecný:** Děkuji za slovo. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému jako sněmovní dokument 1546. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan vicepremiér Babiš.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Navrhují zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Dále se hlásí pan zpravodaj.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Já bych si dovolil se jenom přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 1535, což je pozměňovací návrh, který jsem dal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. V tom případě podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pan zpravodaj nebo pan vicepremiér? Není tomu tak. Eviduji žádost o vaše odhlášení, než budeme hlasovat. Takže já vás odhlašuji a požádám vás, abyste se opět přihlásili. Budeme hlasovat o návrhu zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to na 48 hodin.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 6, přítomných poslanců je 143, pro návrh 85 (proti 21). Návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena na 48 hodin. Tím končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

## 5.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - druhé čtení**

I zde požádám, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuju, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, při prvním čtení jsem zde vyjmenoval sedm hlavních změn, které návrh novely přináší. Teď se omezím na dvě nejdůležitější. Je to za prvé posílení úlohy poskytovatelů dotací při zjišťování nesprávností, kterých se během jeho používání nebo souvislosti s nimi dopouštějí jejich příjemci, a při nápravě těchto nesprávností a jejich postihování. Za druhé zmocnění Ministerstva financí k vydávání státních dluhopisů a ke krytí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu a ke splacení jistin státního dluhu.

U druhého bodu bych se chtěl krátce zastavit. Je jasné, že když zákon o státním rozpočtu každý rok stanoví, že schodek státního rozpočtu se vypořádá zvýšením stavu

státních dluhopisů do té a té výše, není nutné stanovit novým zákonem, že se v této výši skutečně vydají. Domnívám se však, že zákonem není nutné povolovat Ministerstvu financí vydání státních dluhopisů ani v ostatních případech, kromě případů, kdy se překročí rozpočtovaný schodek státního rozpočtu a částku překročení je třeba uhradit penězi získanými z prodeje státních dluhopisů, čímž se dlouhodobě zvyšuje státní dluh. Krátkodobě může být toto zvýšení schodku pokryto zapojením peněžních prostředků státní pokladny. Vydáním a prodejem dluhopisů za účelem splácení jistin státního dluhu se státní dluh zvýší jen do doby, než se penězi z tohoto prodeje jistin uhradí. Pak se zase vrátí na původní výši.

Důvěryhodný stát své dluhy platit musí bez ohledu na legislativní procesy. A kdyby nepřijetí zákona vydání státních dluhopisů mu splacení některých z nich znemožnilo, dostal by se do postavení nespolehlivého dlužníka a musel by příště platit vyšší úroky, resp. by měl vůbec problém s financováním svých potřeb samotným při jakékoliv výši úroků. Rozhodnutí, že se mají vydat dluhopisy k pokrytí splátek státního dluhu a souvisejících potřeb, není nutné přijímat zákonem, tedy jinak než vydáním nového dluhu, protože jiný zdroj než v takovém případě není k dispozici. A do doby dosažení přebytkových státních rozpočtů tomu ani nemůže být jinak.

V podrobné rozpravě navrhu zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane vicepremiére. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru a iniciativně tento návrh projednal i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 295/1 až 4. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Roman Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Dobrý den, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové.

První čtení bylo projednáno 1. 10. 2014 na 17. schůzi a bylo přikázáno výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a rozpočtovému výboru. Dovolím si přečíst usnesení rozpočtového výboru č. 149 ze 14. schůze ze dne 23. října 2014 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 295.

Po úvodním slově náměstka financí Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 295, schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů – pozměňovací návrhy jsou obsahem tohoto usnesení, nebudu citovat.

II. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím, aby se ujal slova zástupce výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože pan poslanec Bendl se omlouvá. Takže pan poslanec Petřů.

**Poslanec Jiří Petřů:** Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením číslo 68 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze dne 23. října 2014. Výbor pro veřejnou správu doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 295 projednat a schválit ve znění příslušného pozměňovacího návrhu a ten zní: k novelizačnímu bodu č. 11 § 14f odst. 1 se slova "pokud se na základě kontrolního zjištění domnívá" nahrazují slovy "zjistili na základě kontroly". Dále pak zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. A za třetí pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

To je usnesení výboru pro veřejnou správu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dva přihlášené. Prvním z nich je pan poslanec Vilímc a jako druhý pan poslanec Klučka. Požádám pana poslance Vilímce o jeho příspěvek do rozpravy.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já navážu na své vystoupení v prvním čtení k tomuto tisku a na druhý důvod předložení tohoto návrhu zákona, který zde rozebíral pan ministr financí, a to snahu vlády odebrat Poslanecké sněmovně a vůbec Parlamentu České republiky kontrolní pravomoc při vydávání státních dluhopisů.

Jak víme, zatímco současná legislativní praxe vyžaduje k vydávání státních dluhopisů zmocnění přijetím zvláštního zákona, vláda v tomto sněmovním tisku 295 navrhuje s jednou jedinou výjimkou, to je vydání státních dluhopisů na krytí v případě vyššího schodku, jinak obecné předání zmocnění k vydání státních dluhopisů jednou provždy Ministerstvu financí.

Přiznám se, že teď nemám ambici kritizovat postup ministra financí nebo Ministerstva financí. Snaží se v logice asi zkušeností pana ministra ze soukromé sféry rozšířit si manévrovací prostor na úkor moci zákonodárné. Na druhé straně musím také konstatovat, že soukromé prostředky nejsou veřejné prostředky a že vydání státních dluhopisů, ať již vede k dlouhodobějšímu, nebo krátkodobému zvýšení státního dluhu, si určitě vyžaduje pravomoc, minimálně kontrolní pravomoc, Parlamentu ČR. Koneckonců v přerušené 19. schůzi Poslanecké sněmovny je také

možná naposledy návrh, kde vláda žádá o zmocnění k vydání státních dluhopisů v celkové výši 674 mld. korun, a jedná se o vydání státních dluhopisů s lhůtou splatnosti jistiny 105 let. Tento sněmovní tisk nechci rozebírat, on je neobvyklý již proto, že v sobě zahrnuje několikery účel vydání dluhopisů.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že by Sněmovna měla velmi vážít, zda si dobrovolně odebere kontrolní pravomoc a v zásadě veškeré kompetence k vydání státních dluhopisů, a tím i jakoukoliv kontrolní pravomoc ve vztahu ke zvyšování ať už krátkodobému, nebo dlouhodobému státního dluhu. Z mého pohledu, z pohledu poslance, který by měl usilovat o to, aby nedocházelo ke snižování pravomocí Parlamentu ve prospěch moci výkonné, považuji takové ukrajování kontrolních pravomocí za velmi nebezpečné a nerozumné. Proto načtu v podrobné rozpravě návrh ve dvou variantách. Jednu variantu jsem již načítal v rozpočtovém výboru, tu kompromisnější, ale v první variantě, kterou také načtu, se vypuštěním bodu 23 tohoto návrhu ponechává pravomoc Poslanecké sněmovně v současném rozsahu. Ve druhé variantě se zmocnění Ministerstva financí podle rozpočtových pravidel vztahuje toliko na krytí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu, který se schvaluje v Poslanecké sněmovně, nikoliv k dalším účelům.

Vážené kolegyně a kolegové, rozhodnutí o těchto pozměňovacích návrzích ve třetím čtení je také osobním rozhodnutím každého jednoho poslance o tom, zda Poslanecká sněmovna, a v zásadě nejen Poslanecká sněmovna, ale celý Parlament ČR si má ponechat kontrolní pravomoc, kterou v minulosti Parlament získal a dle mého soudu efektivně dosud uplatňoval, nebo se této pravomoci dobrovolně vzdá, a sníží tak váhu moci zákonodárné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče, a požádám pana poslance Klučku, který je přihlášen řádně do rozpravy.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, má role je teď docela zvláštní, protože to bude role omluvná. Já se musím omluvit za to, že jsem vcelku předčasně dal do systému k tomuto zákonu jeden pozměňovací návrh pod číslem 1537, aniž bych si uvědomil, že usnesení rozpočtového výboru obsah tohoto pozměňovacího návrhu již akceptuje a že je to pouze rozděleno do jednotlivých částí. Takže já se chci prosím za to velmi omluvit a pro stenozáznam teď říkám, že se nebudu k tomuto pozměňovacímu návrhu v podrobné rozpravě hlásit. Děkuji vám. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. V tom případě končíme obecnou rozpravu a táží se, zda si chcete vzít závěrečné slovo – pane vicepremiére? (Ne.) Pane zpravodaji? Také ne. V tom případě zahajují podrobnou rozpravu, do které evidují dva přihlášené poslance. Prvním z nich je pan poslanec Kubíček a druhým pan poslanec Vilímeček. Pan poslanec Kubíček ruší svou přihlášku, v tom případě pan poslanec Vilímeček.

**Poslanec Vladislav Vilímeček:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se v podrobné rozpravě přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě, a tento pozměňovací návrh je vložen do elektronického systému pod číslem 1549.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní se hlásí pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Táhá se, zda se někdo hlásí ještě do podrobné rozpravy. Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já si dovoluji mít připomínku nebo povzdech na to, jaký je to obrovský rozpor mezi slovy a tím, co se opravdu dělá. Krátce poté, co se ustanovila tato Sněmovna, tak zejména noví kolegové říkali: dělali jste to špatně, my to budeme dělat jinak a lépe, a chceme proto nový jednacím řád této Sněmovny. My jsme říkali: proč ne? V rámci toho, že jsme to dělali špatně a vy to chcete dělat jinak a lépe, jste zdůrazňovali, a já doufám, že to také Sněmovna schválí, že mezi druhým a třetím čtením právě proto, abychom měli čas na pozměňovací návrhy, bude moci být nejméně týden, že 72 hodin je málo, protože vy chcete jednat odpovědně. A teď chodí ministr financí jeden bod za druhým a říká v souladu se stále ještě platným jednacím řádem: navrhuji zkrátit na 48 hodin, navrhuji zkrátit na 48 hodin, navrhuji zkrátit na 48 hodin. Tak proč současně kritizujete všechny bývalé Sněmovny, že to dělaly špatně, a vy to chcete dělat lépe?

Tohle nejsou jednoduché materie. Při novele zákona o státním rozpočtu pan ministr jednoznačně prokázal, že vůbec netuší, co předkládá a o čem je řeč, a přesto to chcete zkrátit na 48 hodin, i když padají pozměňovací návrhy. Máte na to právo, protože máte většinu, ale je to zcela v rozporu s tím, co jste vždycky kritizovali a co jste si prosadili do jednacím řádu. Obávám se, že takhle postupujete v celé řadě dalších případů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Žádný pozměňovací návrh neoznámil. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Dobře, děkuji. Končím podrobnou rozpravu a táhá se, zda si chce pan zpravodaj nebo pan vicepremiér vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování. Zazněl zde návrh na zkrácení lhůty na projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Opět eviduji žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 48 hodin, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 7, přítomných poslankyň a poslanců je 136, pro návrh bylo 82. Návrh byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu a zahajuji další bod, a tím je

## 6.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - druhé čtení**

I zde požádám, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaný vládní návrh obsahuje pouze dvě změny spíše technického charakteru. Jedna je návrh na ukončení vydávání Cenového věstníku s regulačními rozhodnutími v listinné podobě, a tím uspořít náklady na jeho tisk a distribuci. Nadále bude Cenový věstník přístupný v digitální podobě na portálu veřejné správy. Druhou změnou je přizpůsobení požadavku nového zákona o kontrole a umožnit, aby pověření ke kontrole cen bylo formou buď písemného pověření, nebo průkazu. Jedná se o praxi, která byla užívána i v minulosti.

Vládní návrh zákona projednal rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 14. schůzi dne 23. října 2014. V rámci jeho projednávání byly přijaty dva pozměňovací návrhy, se kterými se ztotožňuji. Doporučuji proto schválení vládního návrhu zákona ve znění zahrnujícím tyto návrhy.

V podrobné rozpravě navrhu zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Karel Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové. Já udělám stručnou rekapitulaci. První čtení tohoto vládního návrhu zákona bylo 1. 10. na 17. schůzi s tím, že bylo zamítnuto projednávání ve zkráceném režimu podle § 90. Rozpočtový výbor 8. 10. začal projednávat tento vládní návrh zákona a

přerušil své projednávání do 23. 10. Mezitím rozpočtový výbor obdržel stanovisko vlády a 23. 10. znovu zasedal. Projednal pozměňovací návrhy včetně návrhu úpravy, který navrhovala vláda.

Rozpočtový výbor přijal toto usnesení č. 148: Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Karla Fiedlera a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, schválila ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou ve sněmovním tisku 254/2. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem právě učinil. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. V tento moment neviduji nikoho, kdo by do ní byl přihlášen. Táži se, zda je tomu tak. (Nikdo se nehlásí.) V tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda pan zpravodaj nebo pan vicepremiér chtějí závěrečné slovo. O závěrečná slova v obecné rozpravě nemáte zájem. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a do té eviduji přihlášku pana vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Dovoluji si navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Táži se, zda ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě. Jestli tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. I zde se táži pana zpravodaje a pana vicepremiéra, zda si chtějí vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o tom, že zkrátíme lhůtu na projednání mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 8, přítomných poslankyň a poslanců 143, pro návrh 80. (Z tabule proti 22.) Návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena na 48 hodin. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod a tím je

## 7.

### Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 339 ve výborech Poslanecké sněmovny

Prosím, aby tento návrh uvedl navrhovatel tohoto bodu pan poslanec Jaroslav Faltýnek. Prosím ujměte se slova.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych navrhl podle § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrátit u tisku 339 lhůtu pro projednání ve výborech na 30 dnů.

Dovolte, abych to krátce okomentoval. Jedná se o návrh zákona o vymezení zemědělského půdního fondu. Tento zákon v prvním čtení byl projednán 21. 10. na 19. schůzi. Sněmovna ho přikázala čtyřem výborům, konkrétně výboru hospodářskému, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, výboru pro životní prostředí a zemědělskému výboru. Pro vaši informaci, zemědělský výbor projednal tento návrh na svém jednání 4. 11. a dál bude pokračovat 12. 11. v projednávání tohoto zákona a rovněž ostatní výbory, které jsem jmenoval, již mají v programu zařazen tento bod na projednání v termínu 11. a 12. listopadu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu. Neeviduji do ní žádnou přihlášku. Jestli je tomu tak, končím všeobecnou rozpravu a táži se, zda si pan zpravodaj chce vzít závěrečné slovo po všeobecné rozpravě. Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Je to pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já ne že bych na tom trval, ale snad, pane předsedající, že byste už pana ministra financí propustil, aby nemátl předkladatele a nevypadal jako zpravodaj. (Vicepremiér Babiš totiž stále sedí u zpravodajského stolu. Veselo v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, děkuji. Požádám pana vicepremiéra pro pořádek, aby opustil místo zpravodaje a sedl si na své místo v Poslanecké sněmovně. (Vicepremiér Babiš si jde sednout na své místo do vládní lavice.) Pořádek musí být.

Táži se, zda se někdo hlásí ještě v rozpravě podrobné. Má-li být návrh, o kterém se má hlasovat, musí zaznít v podrobné rozpravě. Takže hlásí se pan zpravodaj Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji, pane místopředsedo. Tedy ještě jednou prosím o to, aby Sněmovna zkrátila u tisku 339 lhůtu pro projednání ve výborech na 30 dnů podle § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. (Nejasno v sále.) Prosím? Na 30 dnů. U tisku 339 na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, děkuji. Táži, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu. Táži se pana poslance Faltýnka, zda si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Dobře.

Eviduji opět žádost o odhlášení. Takže vás všechny odhlásím a požádám, abyste se přihlásili. Než budeme hlasovat, ještě zazvoním, aby ti, co jsou v předsáli, se mohli hlasování zúčastnit.

Nyní přečtu návrh na usnesení. Ten zní, že Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu pro projednání sněmovníku tisku 339 – jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů – ve výborech o 30 dnů, tedy na 30 dnů k projednání.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Máme hlasování pořadové číslo 9. Přítomných poslankyň a poslanců je 148, pro návrh je 88, návrh byl přijat a lhůta na projednání ve výborech byla zkrácena. Návrh usnesení byl schválen. Končím projednání tohoto bodu.

Otevírám další bod.

## 8.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - první čtení**

Požádám, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl ministr průmyslu a obchodu pan Jan Mládek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vláda vám předkládá k projednání návrh novely energetického zákona. Jde o rozsáhlou novelu zákona, která zahrnuje také návrhy na úpravy dalších s tím souvisejících zákonů. Zejména se jedná o zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, který je věcně velmi úzce propojen s energetickým zákonem. Dále navrhujeme změnit zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, do něhož by měla být nově zařazena příslušná ustanovení týkající se Státní energetické inspekce. Dále se navrhuje novelizovat zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, z něhož navrhujeme vypustit ustanovení týkající se osvobození od daně z elektřiny. Úprava se rovněž týká zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, a dalších zákonů, které s nyní vyjmenovanými právními předpisy souvisejí. (V sále je hluk.)

Již z tohoto výčtu je zřejmé, že se nejedná o jednoduchou předlohu a že jde o vzájemně provázané zákonné předpisy. Tento komplexní návrh novely energetického zákona byl vyvolán zejména nutností transponovat směrnice a adaptovat nařízení Evropské unie, která se týkají energetické efektivity, transevropských energetických sítí, transparentnosti na velkoobchodních trzích s energií a dále nutnosti reagovat na výtky Evropské komise vůči České republice, které se týkají nedostatečné transpozice směrnice 2006/32/ES o energetické účinnosti u konečného uživatele a o energetických službách, a to v oblasti elektroenergetiky a teplárenství.

Impulem k novelizaci zákona o podporovaných zdrojích energie bylo dále notifikační rozhodnutí Evropské komise ke slučitelnosti podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů s pravidly Evropské unie o veřejné podpoře. V tomto rozhodnutí Evropská komise uvádí podmínky, které musíme respektovat. Toto rozhodnutí se odrazilo v předloženém návrhu úpravou způsobu stanovení platby prostředků určených na podporu obnovitelných zdrojů energie tak, že z dosavadního výpočtu výše platby na podporu obnovitelných zdrojů energie –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, pane ministře, ale musím požádat kolegyně a kolegy o ztišení, abychom dobře rozuměli tomu, co přednášíte. Já vám děkuji. Prosím, pokračujte.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** – závislé na spotřebovaném množství elektřiny se přejde na platbu stanovenou na měsíční bázi pro každé odběrné místo v závislosti na jeho rezervovaném příkonu. Tato změna zároveň pomůže napravit dopad dosavadního způsobu platby na konkurenceschopnost našeho hospodářství, zejména energeticky náročného průmyslu. Dopad na zákazníky s nízkou spotřebou elektřiny, kteří dosud přispívají na podporu obnovitelných zdrojů malými částkami, je eliminován opatřením, které obsahuje návrh zákona o podporovaných zdrojích energie. Toto navrhované opatření znamená, že platby takových zákazníků na podporu obnovitelných zdrojů by ani v budoucnu neměly překročit jejich dosavadní úroveň. Nově se navrhuje zřídít Rada Energetického regulačního úřadu. Navržené uspořádání rady vychází ze zahraničních zkušeností v uspořádání regulačních orgánů s možnostmi, které uvádí směrnice o pravidlech vnitřního trhu s elektřinou, a z působnosti a organizace regulačních orgánů v jiných sektorech v České republice. Návrh věcně vychází z působnosti Rady Českého telekomunikačního úřadu zakotvené v zákoně o elektronických komunikacích. Při projednávání návrhu zákona byla rada i její postavení a působnost podrobena podrobné diskusi včetně jednání Legislativní rady vlády.

Změna se dále týká například způsobu stanovení poplatku za činnost Energetického regulačního úřadu. Tento poplatek je v současné době stanoven zákonem v závislosti na množství spotřebované elektřiny a plynu. V souvislosti se změnou platby na podporu obnovitelných zdrojů vyvolanou notifikačním rozhodnutím Evropské komise a s následnou připravenou změnou tarifní struktury

v elektroenergetice by měl být poplatek na činnost ERÚ stanoven na stejných principech jako platba na podporu obnovitelných zdrojů energie, to je nikoliv v závislosti na spotřebovaném množství energie, nýbrž v korunách na odběrné místo za měsíc. Princip, že poplatek je příjmem státního rozpočtu kapitoly ERÚ, se nemění. Financování Energetického regulačního úřadu by mělo být zcela pokryto tímto poplatkem.

Množství změn zákona bylo vyvoláno novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích. Předmětem novely zákona o podporovaných zdrojích energie je zejména implementace některých ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU o energetické účinnosti, a to v oblasti podpory vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a v oblasti vysokoúčinných soustav zásobování tepelnou energií, dále naplnění požadavků vyplývajících z rozhodnutí o notifikaci zákona č. 165/2012 Sb. u Evropské komise v oblasti podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů a opatření pro zlepšení kontrolního mechanismu.

Dovoluji si připomenout, že návrh zákona byl postupně upravován podle výsledků meziresortního připomínkového řízení, podle výsledku podrobného projednání v Legislativní radě vlády, které bylo v několika kolech a kde byl detailně projednáván každý bod tohoto rozsáhlého materiálu. Vláda projednala návrh novelizace energetického zákona dne 20. října 2014 a ve znění, které vám předkládám, jej schválila.

Projednání a přijetí tohoto návrhu bude mít pozitivní dopad jak na pozici České republiky vůči Evropské komisi, tak na postavení našeho průmyslu vůči jeho mezinárodní konkurenci. Žádám vás proto o podporu a postoupení tohoto vládního návrhu do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, a tím je pan poslanec Milan Urban. Máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tato norma, energetický zákon, je klíčovou normou nejen pro firmy a podnikatele v energetice, ale také pro český průmysl a české domácnosti. Pan ministr tady nastínil mnoho detailů, kterých oblastí se bude novela energetického zákona týkat. Já samozřejmě doporučuji propustit tuto novelu prvním čtením do hospodářského výboru. Zcela určitě to bude zásadní jednání v hospodářském výboru, protože témata mají své dopady, jak jsem řekl, na všechny oblasti života. Budu se těšit na odbornou debatu v příslušném hospodářském výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji tři přihlášené s přednostním právem. První je pan předseda Okamura, po něm pan předseda Fiala, po něm pan místopředseda Filip. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tak nám v Úsvitu je nad slunce jasně, že stávající energetický zákon je třeba upravit podle potřeb aktuální praxe. Nicméně předkládaný zákon je podle našeho názoru jen dalším legislativním zmetkem podobným občanskému zákoníku či služebnímu zákonu. Na tom, že je špatný, se shoduje celá odborná veřejnost – energetici, podnikatelé, a dokonce i Energetický regulační úřad.

Včera na toto téma proběhl v Poslanecké sněmovně seminář naší poslankyně Úsvitu Olgy Havlové, který byl zcela zaplněn a zazněly tu velmi zásadní připomínky. Bylo jich tolik, že bych jen na jejich vylíčení tady strávil více času, než je zdrávo, proto svůj projev zkrátím a připomenu jen ty zásadní.

Za prvé. Zákon se snaží zpolitizovat řízení Energetického regulačního úřadu. Nově má být rada, která ho má kontrolovat, kterou má jmenovat vláda na návrh ministra průmyslu a obchodu, a zároveň tu chybí jasné konkrétní důvody pro odvolání radních. Proč? Podle názoru proto, aby byli radní lehce zmanipulovatelní. Opět se nám tu, stejně jako u služebního zákona, tato koaliční vláda v čele s premiérem Sobotkou snaží v tichosti zlikvidovat nezávislost a převést další úřad do své kompetence. Můžeme přemýšlet nad tím proč. Je tu zřejmě vládní politický úkol, který říká: Musíme dostavět Temelín, abychom to mohli zdůvodnit, a abychom to mohli zdůvodnit, je třeba začít zdražovat elektřinu, a to na politický povel. Bude také třeba v nejbližší budoucnosti rekonstruovat rozvodné sítě, které jsou dnes mnohdy "totálně vybydlené", a bude také třeba, aby opravy zaplatili spotřebitelé na místo těch, kdo dnes z jejich používání inkasují zisky. Jinými slovy, vláda tady chystá další tunel na peněženky občanů.

Zákon také ihned zdraží elektřinu těm, kdo nejvíce šetří, což je naše druhá výtká. Zlepší se podmínky velkých odběratelů na úkor těch malých. Asi nejzávažnější je připravovaná změna, která se týká příspěvku na obnovitelné zdroje. Tento příspěvek ve výši cca 44 miliard korun ročně nyní platí spotřebitelé elektrické energie částečně v platbě za spotřebovanou kilowatthodinu a částečně ze státního rozpočtu. Rozdíl mezi současným výpočtem příspěvku a nově navrhovaným vypadá tak, že příspěvky na dotování obnovitelných zdrojů energie nebudou odvozeny od výše spotřeby, ale od rezervované kapacity připojení k síti. V současnosti platí všichni odběratelé od majitelů chat po ocelárny jednotnou sazbu. Výše příspěvku na zelené energie a další podporované druhy elektrické energie je odvozena od výše spotřeby a dosahuje nyní 495 korun za jednu spotřebovanou megawatthodinu. Nově má být výše plateb odvozena od nejvyšší naměřené spotřeby v případě velkoodběratelů a od příkonu hlavního jističe u domácností a ostatních maloodběratelů. Plánovaný systém, který zákon navrhuje, tak znevýhodní odběratele s nižší spotřebou energie, tedy typicky málo početné a spořivé domácnosti. Dnes běžné domácnosti, jež nevyužívají elektřinu k vytápění ani k ohřevu vody, spotřebují dvě až tři megawatthodiny za rok. Na podporované zdroje energií tedy jednoduchým výpočtem zaplatí 1 000 až 1 500 korun. Například podle tohoto návrhu má situace vypadat zhruba následovně: V běžné domácnosti s 25ampérovým jističem zaplatí třeba 1 200 korun bez ohledu na

množství spotřebované energie. Výsledkem změn tak může být omezení motivace k energetickým úsporám.

Další naše výtka, číslo tři, je, a někde jsem o ní četl, že je to jediný klad tohoto zákona, paragraf, který odběratelům umožní do 14 dnů odstoupit od smlouvy. Bohužel i tento klad je ve skutečnosti velký průšvih. Pro spotřebitele to totiž znamená, že podepíše nevýhodnou smlouvu, ale fakt, že je nevýhodná, samozřejmě zjistí až v praxi, tedy až několik měsíců poté, co už ztratil možnost od smlouvy odstoupit. Navíc v souvislosti s touto výtka distributoři varují před zmatkem, protože se může stát, že jeden odběratel bude mít platné smlouvy s několika dodavateli naráz.

Další výtka, ale to je spíše už jenom dokreslení stavu, je, že díky odporu Energetického regulačního úřadu se v zákoně změnila pasáž, která kladla Energetickému regulačnímu úřadu za povinnost, aby dohlížel na to, aby byly energetické firmy finančně stabilní, tedy přeloženo srozumitelně do češtiny, Energetický regulační úřad se měl starat o to, aby soukromé firmy měly zisky a nedostávaly se do ztrát. Tato pasáž tedy opravdu vzbuzuje celou řadu otázek, byť byla následně po protestech Energetického regulačního úřadu z tohoto zákona odstraněna, nicméně můžeme se jenom dohadovat, proč tam taková pasáž vůbec byla začleněna nebo pro koho tento zákon tedy má minimálně v této pasáži vlastně sloužit.

Opakuji závěrem, zřejmě už postě, že ačkoliv to nikdo nechce slyšet, není potřeba zvyšovat platy nebo důchody. Ono by stačilo našim občanům život zlevnit, či alespoň nezdražovat. Tím spíš, když změny vedou k tomu, že jsou chudí chudší a bohatí bohatší, a to nejen díky šikovně prolobbovaným zákonům.

Hnutí Úsvit tedy navrhuje, a dávám tento návrh, aby byl tento zákon vrácen vládě k dopracování tak, aby vyhovoval potřebám naší země a jejích občanů.

Dále dodávám, že spotřeba primární energie, jenom upřesňuji, se dá rozdělit přibližně na tři stejné části. Je to výroba tepla, výroba elektřiny a pohonné hmoty. Všechny tyto sektory, všechny tyto části mají obrovský potenciál úspor. Úspor, které mají ve své většině záporné náklady a zvyšují konkurenceschopnost, bezpečnost a stabilitu ekonomiky. Ne nadarmo je nejen v Německu, v Rakousku či v Polsku jedním z hlavních cílů státní energetické koncepce snižování spotřeby energií ve smyslu zvyšování účinnosti. A nejsou to malá čísla. Do roku 2030 se má spotřeba snížit až o 30 až 40 %.

A opravdu už na samý závěr bych rád řekl, že spotřeba energií dosáhla v České republice vrcholu v letech 2006 až 2007 a od té doby mírně klesá a je už nyní na úrovni roku 1999. Konečná spotřeba energie a tepla na obyvatele klesla u nás od roku 1999 o více než 10 % a růst zaznamenala v podstatě jen doprava. Nechápu tedy, proč Pačesova energetická koncepce předpokládá růst spotřeby o desítky procent.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedo. Dále s přednostním právem je přihlášen pan předseda Radim Fiala, po něm pan místopředseda Filip a následuje pan předseda Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážený pane předsedající. V brzké době bude Poslanecká sněmovna projednávat vládní novelu o podmínkách podnikání v energetických odvětvích. Vláda v této novele aplikuje do našeho právního řádu celou řadu pokynů, které nám opět přišly z Bruselu, a my tuto příležitost považujeme za zásadní proto, abychom vládě položili otázky, které zajímají nás a které zajímají hlavně naše občany.

Řekněte, proč minulá aplikace příkazu z Bruselu v českých podmínkách skončila tak, že na našich polích místo zemědělské produkce vyrostly solární megatunely a celý národ dodnes ze svých kapes dotuje toto kalné podnikání několika málo vyvolených. Kdo a kdy z minulých politických představitelů země za to ponese odpovědnost? Proč se státní energetická koncepce a stejně tak i surovinová politika mění tak často a tak zásadně, že v důsledku platí, že Česká republika nemá vůbec žádnou koncepci v této klíčové oblasti budoucího vývoje? Kdy hodlá vláda usednout s opozicí a širokou odbornou veřejností konečně k jednomu stolu a vytvořit koncepci, která díky společnému jednání nebude radikálně změněna hned tou další vládou nebo další politickou garniturou? Proč v roce 2013 průměrná česká čtyřčlenná rodina zaplatila za podporu obnovitelných zdrojů 6 200 korun, tedy dokonce více než německá, zatímco celková částka činí 15,5 miliardy, a to ještě nemluvíme o tom, že zatím německý průmysl je od moderní energie osvobozen, ten náš nikoliv. České podniky za stejný rok zaplatily dokonce 22 miliard. A pak se bavíme o nějaké konkurenceschopnosti českého hospodářství. Stále je zde vláda Bohuslava Sobotky pouze krátce. Stále lze doufat, že k zásadním zlepšením v klíčových otázkách týkajících se každodenního života našich občanů brzy dojde. My se však hodláme ptát, kdy konečně existenční a provozní náklady pro naše domácnosti a firmy začnou být adekvátní a hlavně adekvátní příjmům českého občana. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další z přihlášených s přednostním právem je pan místopředseda Filip a připraví se pan předseda Stanjura. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil k návrhu zákona. Nedělám to úplně často, když to není přímo můj obor, ale tentokrát tak učinit musím, protože už delší dobu připravuji interpelaci ve věci působení vlády u společnosti Net4Gas a její nečinnosti u jejího snížení základního jmění.

Tato distribuční společnost, protože zákon se toho týká, snížila základní jmění a vyvezla z České republiky částku prostředků, které vybrala od občanů České republiky za cenu energie v hodnotách desítek miliard korun. Já považuji její neinvestování ve třetím programovacím období, a tedy cenu energie dodávanou a

neproinvestování těch částek do plynové soustavy za věc, která poškodila vážně občany České republiky, kteří si to museli zaplatit, a nakonec ty prostředky byly vyvezeny z České republiky při snížení základního jmění této společnosti. Jde o soukromou společnost, nemůžeme tak nic jiného učinit, ale vláda, která má v té společnosti svého zástupce, ničeho nečinila. Mrzí mě to, hovořil jsem o tom s několika ministry a považují tedy tento krok za velmi nebezpečný do budoucna, a proto se delší dobu zabývám tím, co se stalo.

Tento zákon se týká pěti milionů domácností. Upravuje jak výrobce, nebo upravuje fungování výrobců elektřiny včetně těch, kteří se zabývají obnovitelnými zdroji. Upravuje postavení výrobců tepla, funkci distributorů a jejich práci uvnitř toho trhu, přepravce, jako je Net4Gas a ČEZ, samozřejmě operátory a obchodníky. Přitom obrat regulovaného trhu činí cca dvě miliardy korun, ale po těch nechvalně známých věcech, které se tady odehrály zejména za vlády Milošlava Topolánka a působení Martina Bursíka, jsme v situaci, kdy na ty dvě miliardy korun regulovaného trhu vynakládáme na podporu 44 miliard, respektive 45 miliard korun. Považuji tedy ten zákon za dost zásadní na to, abychom se jím vážně zabývali.

Zvažuji, nebo zvažoval jsem to, že bychom vrátili návrh zákona vládě k přepracování, ale to by se nám stalo, že o něm nebudeme diskutovat. Já to nebudu navrhopat a budu trvat na tom, abychom o tom návrhu zákona diskutovali, abychom se vyjádřili k jednotlivým věcem, které tam jsou, protože jde o to, že nová konstrukce regulovaných služeb, cen a typů smluv, tak jak je uvedeno v § 2, 19a, 50, v podstatě vyvolá změnu asi u pěti milionů smluv, které nemají žádný důvod, pouze vyvolají chaos na trhu.

Poplatek na Energetický regulační úřad a jeho změna přináší zhoršení stávajícího vyhovujícího stavu pro všechny účastníky trhu. Regulační období – je pevně stanovená regulační perioda zákonem, kterou nechtějí ani regulované subjekty. To znamená, to, co je tam upraveno, v podstatě nemá žádný smysl. Obsahuje nedostatečné sankce ve vztahu k nařízení a integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií.

Je problematické, co je obsaženo v zákoně, když zastropování, které se podařilo dosáhnout alespoň pro rok 2014, najednou nemá platit a nevíme, kam by se vyšplhala cena energie z obnovitelných zdrojů, kdyby to zastropování nebylo, protože hodnota státní dotace se alespoň nyní snižovala nebo alespoň se neudržovala, nemohla se zvyšovat. To je podle mého soudu docela zásadní věc. Týká se dokonce i našich závazků vůči Evropské komisi a notifikačnímu rozhodnutí o tzv. překompensaci veřejné podpory, což je především v zájmu účastníků energetického trhu. Tady vidím další věci, které je potřeba řešit.

Myslím, že je potřeba uvést, že problematické je zřízení i Rady Energetického regulačního úřadu. Teď nebudu říkat výhrady, které může mít regulační úřad sám, ale řeknu výhrady, které by měla mít tato Sněmovna. Já jsem zákon o služebním poměru tady nepodporoval. Vy jste se rozhodli, že dokonce přehlasujete i veto prezidenta k tomuto zákonu. Za to, že 1. ledna začne platit tento zákon, zrušíte to, co je v tom zákoně řešeno. Já si připadám, že levá ruka neví, co dělá pravá. Tak se na vládě

jednou dohodněte, co tady bude platit. Jestli ten úřad chceme mít nezávislý, anebo ho chceme mít v nějakém područí. Ale pak jste tedy v tom případě nemohli do služebního zákona dát věci, které se týkaly Energetického regulačního úřadu, ale i dalších. Vy tady zřizujete orgán, který svým způsobem vyřazuje to rozhodování, správní rozhodování, které tady je a které alespoň při té činnosti, i když to nešlo zachránit, protože takové zákony tady v roce 2006 vznikly, respektive nařízení vlády podle zákona po roce 2005, a toho se tehdy Ministerstvo životního prostředí chopilo takovým způsobem, že jsme z toho měli tento více než čtyřicetimiliardový průšvih.

Prosím vás, to já považuji za riziko, které podle mého soudu nemůžete obhájit před občany této republiky. Jestli chcete tímto způsobem postupovat a vyřadit fungující úřad – dobře, ale tak to udělejte čestně s tím, že se podíváte lidem do očí, a ne touto odbočkou, která je podle mého soudu víc než nebezpečná a může nás vést k dalšímu solárnímu tunelu. A já si to nepřeju. Říkám to tady zcela jasně a srozumitelně, že něco takového nebudu v zákoně podporovat.

Já nechci, aby se to zamítlo nebo vrátilo k přepracování, já chci, aby se na tom pracovalo, protože energetická bezpečnost státu je jednou ze zásadních věcí, kterou má stát pro občany řešit. A přitom musím říct, že došlo k nějakým změnám.

Nevím, k jaké poruše došlo v legislativním procesu, ale mně jste tady vyčítali při jiných návrzích, které jsem tady měl, takové věci, které podle mého soudu jsou spíše otázkou právního názoru než otázkou kvality legislativy, ale vám klidně vypadne v § 17 odstavci 2, že jste v odstavci 1 zrušili funkci předsedy Energetického regulačního úřadu. Vám vypadne důvěrná informace, ale přesto ji v jiném paragrafu necháte, například v § 20 – její definici jste zrušili. No už úplně nesmysl je v § 46, který obsahuje pravomoc Energetického regulačního úřadu v tom oslabeném postavení, aby rozhodoval za stavební úřad o tom, co to je ochranné pásmo elektrárny. Prosím vás ale, to si ze mě snad děláte legraci. Já žiju od Temelína kousíček, mám ho za zády, dívám se na chladicí věže, a vy z toho uděláte chaos! No to přece prosím vás nemůžete myslet úplně vážně!

Já jsem přesvědčen, že by bylo vhodné nikoliv vrátit k přepracování, nikoliv zamítnout. Ten zákon nutně potřebujeme. Potřeba novelizace tady evidentně existuje, ale jsem přesvědčen o tom, že by se ten návrh zákona měl přerušit, udělat k němu kvalifikovaný seminář za účasti hospodářského výboru, výboru pro životní prostředí, Ministerstva průmyslu a obchodu, a pak teprve dokončit s nějakým datem a výhledem s prodloužením lhůty k projednání ve výborech, jak se k tomu zákonu postavíme. Protože jestli o tom chcete jednat způsobem, na který, žel, jsme si museli znovu zvyknout, že se tady nikdo ne baví s kvalifikovanými námitkami, no tak potom se můžeme dočkat jenom toho, že si tady připravíme pro nevím koho další solární tunel, tentokrát v jiných obnovitelných zdrojích. A znovu opakuji, to si opravdu nepřeju. A nepřeju si, abychom o tom zákonu diskutovali tím, že to vezmeme na vědomí, co nám vláda krásně připravila, a co je, promiňte mi, alespoň v některých částech legislativním zmetkem. A teď hovořím z té své profese, kdy si myslím, že vím, jak se píše zákon a že provázanost jednotlivých paragrafů a odstavců a jednotlivých ustanovení musí mít nějaký charakter.

Proto procedurálně navrhu, nikoliv před skončením rozpravy, ale před hlasováním o tom, komu bude zákon přikázán a k lhůtám k jeho projednání, navrhuji procedurálně přerušení projednávání, stanovení termínu semináře, který bude pod gescí hospodářského výboru a Ministerstva průmyslu a obchodu, účast nechávám na gestorech. A potom teprve bychom pokračovali. Mně je jedno, jestli to bude už na prosincové schůzi, nebo až v lednu nebo v únoru, ale prosím vás, tohle si vyjasněme. Protože to není věc, která by už dlouhodobě nepoškozovala občany České republiky. Tady se o to nejméně už osm let pereme, co se odehrává na tom energetickém trhu. Já se nechci dočkat toho, že znovu do cen energie započítáme větší částku, než je oněch 44 miliard, když se nám podařilo o jednu miliardu ty dotace snížit právě zastropováním. To je můj návrh. Myslím ho velmi vážně a prosím, opravdu prosím poslance vládní koalice, aby můj návrh vzali jako návrh, o kterém je potřeba diskutovat a nad kterým je potřeba se zamyslet. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Kučery.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem velmi rozuměl tomu, co říkal můj předřečník, zejména v té oblasti jeho výhrad, zásadních výhrad k některým bodům této novely zákona. Dokonce bych se ztotožnil i s jeho názvem této novely jako legislativní zmetek. Čemu ovšem nerozumím, je to, že by tato novela i přesto měla být dále projednávána Poslaneckou sněmovnou a ta legislativní práce by neměla být na vládě, aby ten zákon skutečně dala do takového stavu, aby z něj nebyl legislativní zmetek, a abychom ten legislativní zmetek začali odstraňovat ve Sněmovně, ve výborech. Já si myslím, že nejdříve by vláda měla předložit zákon, který může vyžadovat menší úpravy, ty bychom mohli potom samozřejmě doplnit ve výborech. Já si nedokážu představit, že třeba hospodářský výbor bude pracovat a zastupovat legislativní proces, legislativní práci, kterou má za úkol ministr průmyslu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. S přednostním právem pan ministr Mládek. (Námítka. K panu poslanci Stanjurovi:) Já jsem se právě chtěl zeptat, byl jste s přednostním právem, pane předsedo? Dobře. Pane ministře, já se omlouvám, zachováme pořadí, tak jak se přihlásili jednotliví diskutující. Vystoupí pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Pan ministr bude mít určitě v průběhu projednávání tohoto zákona ještě dostatek času.

Já se omlouvám, ale začnu vzpomínkou. Když chci něco kritizovat, tak možná je třeba vzpomenout, co my jsme nedělali dobře. Já jsem se z toho materiálu dozvěděl, že k tomu původnímu návrhu z dílny MPO bylo v rámci připomínkového řízení mezirezortního uplatněno více než tisíc připomínek. Tisíc! To samo o sobě vypovídá

o kvalitě toho původního materiálu. My, kteří jsme tady byli v minulém volebním období, tak minimálně jeden zákon s tisícem připomínek si pamatujeme. Tehdejší vláda, já jsem byl součástí vládní koalice, v té době jsem ve vládě nebyl, to sem poslala a my jsme ho pak dotvářeli v hospodářském výboru – mimochodem, s panem předsedou Urbanem. Asi vás nepřekvapím, je to zákon o zadávání veřejných zakázek. Dnes se k němu nikdo nehlásí. Praxe ukázala, že byl špatný od samého počátku. My jsme připustili jako tehdejší vládní koalice, aby sem přišel s více než jedním tisícem nevypořádaných připomínek, protože to, že ministerstvo něco neakceptuje, není podle mého názoru vypořádání připomínky, je to jenom po té formální stránce. Pak jsme měli jeden komplexní pozměňující návrh, pak si myslím, že jsme měli druhý komplexní pozměňující návrh. K tomu jsme v jednotlivých výborech dělali pozměňující návrhy. Byli jsme pod velkým tlakem veřejnosti. Hlavně bylo takové heslo, že je to protikorupční zákon, každá, i legitimní připomínka, nositel, navrhovatel té legitimní připomínky byl onálepkován jako ten, který nechce bojovat s korupcí. Rozumná debata nakonec nebyla vůbec možná. A mnozí tušili, že to dopadne tak, jak to dopadlo.

Praxe ukázala, že ten postup byl od začátku chybný. Proto jsem začal tou minulostí, kde jsme v těch lavicích byli například s kolegy ze sociální demokracie naopak. A dneska opakujeme totéž. Sice jsme si vyměnili ty lavice, jeden tisíc připomínek, nevypořádané připomínky, výjimka z LRV, nebylo v pracovních komisích. Ministr bez práce tu dneska není. Všimněte si, když napíšeme poslanecký návrh zákona z opozice, který má někdy dva odstavce, i šest stran vytvoří Legislativní rada vlády a říká: Není tam tečka, chybí tam středník, špatně jsou arabské číslice, špatně jsou římské číslice, všechno. A tady? U tisku, který má 430 stran, najednou jsou výjimky, urychluje se to, nevypořádává se to – jaký pak bude výsledek!

Já na konci svého vystoupení za náš klub navrhuji zamítnutí již v prvním čtení. A klidně budeme podporovat i vrácení, protože ten efekt je stejný. Podle našeho názoru se to nedá opravit ve výborech. A hrát si na to, že zas vláda přinese a prostřednictvím nějakého poslance načte komplexní pozměňující návrh, který bude mít 200 stran, tak je to prostě špatně. To se ve sněmovních výborech opravdu opravit nedá.

A to, co navrhoval pan místopředseda Filip. Já jsem pro, abychom vedli tu debatu, ale o základních parametrech toho zákona. Ne, že se ponoříme do jednotlivých paragrafů, písmen, podpísmen, odrážek. A to bychom si měli vyjasnit. Chceme, nebo nechceme měnit pět milionů smluv? Má to smysl? Nebo to nemá smysl? Když se na tom shodneme, tak je pak velká pravděpodobnost, že ty paragrafy se už napíší dobře a nebudeme to tady amatérsky v těch výborech všelijak navrhovat a přeskupovat.

Takže to je naše první zásadní výhrada, jak vlastně probíhal legislativní proces. A proč to vlastně dneska máme na mimořádné schůzi jako jediné prvé čtení! Tisíc připomínek, nevypořádané problémy. Zkušenost mi říká, že u energetického zákona, protože to je velmi složitý zákon, spěch nikam nevede. Sami vidíte, máme to na mimořádné schůzi, ale zatím ta vystoupení jsou na přerušení, vrácení, zamítnutí.

Nedá mi, abych se nevrátil, když tak rádi kritizujeme vládu, zejména když je tam rozpor slov a činů, a na to my skutečně upozorňovat budeme. Já se hlásím k naší spoluzodpovědnosti. My jsme dosáhli kompromisu u služebního zákona, my jsme pro to hlasovali, hlasovali jsme i proti vetu prezidenta republiky – a tady vidíme útok na nezávislost regulátora. Já bych ještě pochopil – já říkám, ne souhlasil, ale pochopil –, kdyby nový systém vedení regulátora byl navržen po skončení funkčního období stávajícího vedení. Já bych s tím nesouhlasil, protože si myslím, že ta kolektivní odpovědnost není dobře, že je lepší, když je tam jeden, že to není klasický výkon státní správy ve smyslu organizace podřízená Ministerstvu průmyslu, ale opravdu nezávislý regulátor. Ale návrh, aby to bylo od 1. července příštího roku všechno jinak – jak jinak si to vysvětlit než jako útok na nezávislost tohoto regulátora a snaha možná z vedení odstranit nepohodlnou osobu? Protože stávající předsedkyně se velmi často veřejně pře s ministrem průmyslu a obchodu. To si myslím, že není žádné překvapení ani žádná nová informace. Reakce není debata o tom, jestli rada je lepší než jeden v čele. Reakce je – tak to prostě ukončíme. Máme na to většinu, tak od 1. 7. změníme pravidla hry. Kde jsou ty řeči o té nezávislosti! A my jsme se bavili o ministerských úřednících. A to je nezávislý regulátor. Neříkám, že to není svůdná myšlenka. Myslím, že neprozradím nic nového, když jsme si pohrávali, když jsme byli ve vládě, s podobnou myšlenkou u ÚOHS. Musím říct, že jsme to opravdu mezi sebou debatovali, myslím, že neformálně jsme o tom debatovali s kolegy z opozice. Nakonec jsme od toho ustoupili. Právě s tou výhradou, že nemáme měnit pravidla hry, pokud platí mandát stávajícího předsedy.

Takže jestli jsem dobře zaznamenal tu debatu, protože my jsme to tady měli už jednou v tomto volebním období, myslím, že to byl návrh pana zpravodaje v jiném zákonu, a jestli jsem dobře zaznamenal tu veřejnou debatu, tak pan ministr říkal – jasně, zvažujeme, ale když tak až po konci funkčního období. Ten návrh říká úplně něco jiného.

Ted' k těm obnovitelným zdrojům. Já tedy odmítám, abychom měli takovou tu celoplošnou odpovědnost. My jsem se o to přeli celé minulé volební období. Kdo se podívá, jak hlasovaly jednotlivé kluby v okamžiku, kdy ten proces startoval, tak my jsme byli jediní, kteří hlasovali jako jeden muž proti. Můj kolega Martin Říman varoval před důsledky, před tím, že nás to jednou bude stát desítky miliard. Tehdy se mu mnozí smáli. Dneska jsme v problému, že existuje 44 miliard ročně a my debatujeme o parametru, kolik z toho zaplatí státní rozpočet. To znamená, kolik zaplatí daňový poplatník nepřímo a kolik necháme daňovým poplatníkům přímo, ať už jsou to firmy, nebo domácnosti. My jsme podporovali ten nepřímý podíl, to znamená, že se zvyšuje podíl státního rozpočtu. Ale ten celkový objem je pořád stejný a bude dlouho stejný. Tady se zase obáváme, že může být nový problém. A zase tady bude za deset roků nějaká jiná Poslanecká sněmovna a budou říkat tehdy, když to všichni pokazili, my to ted' musíme brzdit. My navrhujeme, abychom to pokud možno zabrzdili ještě ted', než to vůbec spustíme, protože ten problém je v zásadě neřešitelný a těch 44 miliard ohrožuje konkurenceschopnost našeho průmyslu a naše domácnosti platí příliš mnoho.

Nicméně abychom to dali do souvislosti, tak mně se nezdá postoj české vlády k novému klimatickému balíčku. Sice jako bychom vyhráli, že těch 27 % ještě není rozpočítáno, ale mě by zajímalo, jak se to mezi ty země bude rozpočítávat, když už se k tomu vlada hlásí. Pokud mám informaci z Evropského parlamentu, tak europoslanci z Polska konstatují a mají odhady, že pokud se to přijme, jak to Evropa navrhuje, tak to bude znamenat zdražení energií v Polsku o 120 %. Tolik jsou polské studie. Ta čísla jsem neověřoval, tak pokud někdo to číslo zpochybní, tak klidně. Jenom říkám od kolegů z europarlamentu, že tam se o tom vede živá debata, protože celý kontinent pak nebude konkurenceschopný, když přijmeme ta evropská pravidla. Já bych tady volal po větší aktivitě české vlády a větší ochraně našeho průmyslu a našich domácností. A pokud někomu připadá, že je to předčasná debata, tak není. Protože když se to v tom Bruselu schválí, tak dřív nebo později to k nám dorazí a některá z příštích Sněmoven bude stát jako u těch energetických štítků před otázkou, buď je zavedete, nebo bude Česká republika platit pokutu za každý den, kdy to nebude. To rozhodování pak není vůbec jednoduché, kterou cestu, když obě dvě jsou špatné, zvolit.

A poslední výhrada, kterou mám k tomu tisku, a není jenom k panu ministru Mládkovi, ale obecně. Já bych stál o to, když mícháme implementaci a k tomu vlastní nápady, aby v každém paragrafu bylo označeno, co je opravdu implementace, kde (nesrozumitelné) udělat musíme, a co je domácí výtvar návrhu českých legislativců, českých úředníků. Protože velmi často, a máme i tu zkušenost z minulosti, se vymlouvali na Brusel naši, kteří to tam z různých důvodů podsunuli. Nikdo neměl přesnou informaci, co je povinnou součástí, co je povinné minimum, a pak byla taková ta obecná, že za to všechno může Brusel. Velmi často za to mohla Praha, když to takhle zjednodušíme na ta hlavní města třeba v naší republice. A u tak rozsáhlého tisku mě to obzvlášť zajímá. Takže čistou transpozici nebo implementaci bychom obecně, a myslím jako Poslanecká sněmovna bez ohledu na to, jestli jsme vládní, nebo opoziční poslanci, měli požadovat (nesrozumitelné) prostě zvlášť, abychom věděli, kde už Česká republika přijala závazek, kde sice si můžeme postěžovat, že to není dobře, ale reálně nemůžeme nic změnit, než že to budeme akceptovat, a kde reálně ty změny můžeme udělat a kde má cenu debatu o tom, jaké parametry, jestli to zavést, jestli to nezavést a jak dál pokračovat.

Možná ta základní otázka, kterou doplním předtím ty konkrétní, proč to vlastně máme na té mimořádné schůzi jako jediný tisk v prvním čtení, a proč se tedy řádně nedokončil legislativní proces ještě na té vládní úrovni. Tomu skutečně nerozumíme. A všem, kteří budou spěchat, budu pořád připomínat: Vzpomeňte si na zákon o zadávání veřejných zakázek. Taky jsme spěchali, taky jsme to kutili ve výběrech a dopadlo to pak špatně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi ODS. Nyní s faktickou poznámkou předběhne pana ministra Mládku, protože je přihlášen s přednostním právem, pan poslanec Ivan Pilný, předseda hospodářského výboru. Máte slovo. Prosím.

**Poslanec Ivan Pilný:** Díky. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já nebudu rozšiřovat seznam problémů, které tady byly pojmenovány. Klidně bych to tak mohl udělat. Také nebudu vyjadřovat svůj názor na řešení těchto problémů. Je jich prostě hodně. Ale to, co postrádáme, ať už se dneska dohodneme na jakémkoliv řešení, jsou data. Je zbytečné spekulovat o tom, jestli nějaké domácnosti nebudou šetřit, protože to vyjde levně, protože prostě nevíme, kolik jich je. Vůbec nevíme, jaký dopad to bude mít na velké průmyslové podniky. Nemáme prostě ta data. Nevíme, kolik to zdraží elektřinu, dodávku elektrické energie domácnostem s vyšší spotřebou. Byl tady také požadavek, a zaznělo to tady, po státní energetické koncepci, která má být předložena do vlády. S tou to velmi souvisí. Prostě konstatuji, že nemáme k dispozici data, a velmi bych apeloval na Ministerstvo průmyslu a obchodu – také nevíme, kolik bude stát a za jak dlouho se může předělat několik milionů smluv. Velmi bych apeloval, abychom tato data, až to budeme projednávat, protože projednat se to musí někdy, abychom je měli k dispozici, aby je MPO dodalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Kučery.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já tedy budu reagovat na slova svého předřečníka pana předsedy Pilného. My skutečně ta data nemáme. Já bych tady odkázal na důvodovou zprávu a možná, že by se pan kolega Pilný na to mohl zaměřit, která se jmenuje Závěrečná zpráva o hodnocení dopadu regulace podle obecných zásad RIA k návrhu novely zákona. A tady čtu: Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty – ne. Nejsou žádné. Dopady na územní a samosprávné celky, obce, kraje – ne. Dopady na životní prostředí – ne. Tak toto je důvodová zpráva, kterou nám předložilo Ministerstvo průmyslu rukou ministra průmyslu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní má s přednostním právem slovo pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl reagovat na ta vystoupení, která tady byla, aby to nezapadlo, protože tady byly sděleny některé věci, které nejsou přesné, a některé jsou dokonce explicitně nepravdivé, tak bych to rád uvedl na pravou míru.

Především není pravda, že tento zákon byl projednáván stejným způsobem jako zákon o veřejných zakázkách. To se musím velmi výrazně ohradit proti tomuto, protože tento zákon prošel řádně Legislativní radou vlády, prošel jí několikrát, nebyly zkracovány žádné lhůty, byly na to speciální pracovní komise, po kterých tady volal pan předseda Stanjura. To všechno proběhlo. A ten důvod, proč to nebylo na řádné schůzi, byl, že se zapracovávaly výsledky tohoto pečlivého projednávání v těch pracovních komisích do tohoto návrhu. Zároveň taky máme ambici, a to neskrývám,

aby tento zákon vstoupil v platnost 1. července příštího roku, tak aby došlo k určitému zlepšení konkurenceschopnosti pro český průmysl.

Já bych chtěl říct, že také to číslo, že bylo tisíc připomínek – ale to nejsou nevypořádané připomínky. To je tisíc připomínek v procesu vytváření toho zákona a to není nic divného u materie, která je takto komplikovaná, jako je tento zákon a související. To je tak v zásadě vždycky. Kromě toho to bohužel bylo rozšířeno činností Energetického regulačního úřadu, který z nějakých důvodů se cítil být zhrzený, že není spolupředkládatel, ale tak je to prosím správně. Já bych z tohoto místa chtěl říct, že naprosto plně respektuji nezávislost Energetického regulačního úřadu, který je za to zodpovědný, nemá mu do toho vstupovat ministerstvo. Na straně druhé takto zákon garance zamýšlel. Tento úřad si sám sobě nemá psát paragrafy, podle kterých bude regulovat. Bylo by to jako policista, který by si psal sám sobě paragrafy, jak má vyšetřovat. Proto je to oddělené. Zákonodárnou iniciativu má Ministerstvo průmyslu a obchodu a Energetický regulační úřad je připomínkovým místem, jehož všechny námítky byly pečlivě vypořádávány.

Chtěl bych také říci, že není pravda, že nebyl splněn ten příslib, že paní předsedkyně Vitásková nedoslouží své funkční období. Je tam přechodné ustanovení. Je to bod č. 3, kde se říká, že dosavadní předseda Energetického regulačního úřadu se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stává předsedou Rady Energetického regulačního úřadu podle § 17b atd. To znamená, že paní předsedkyně, pokud bude schválen tento zákon v navrhovaném znění s platností od 1. 7. 2015, tam bude ještě jeden další rok, tak jak předkládala dosavadní právní úprava. Čili není pravda, že toto nebylo zajištěno. Je tam snaha, aby nebyl žádný ořes, aby to pokračovalo. Ale je tam samozřejmě snaha o to, aby na tom úřadě nebyl ten úřad monokratický, nebo sugestivněji řečeno, aby tam nebylo samoděržaví, aby tam byla rada. A je to přesně stejný model jako Český telekomunikační úřad, jehož nezávislost nikdo nezpochybnuje a který byl použit jako předloha pro tento návrh. Chtěl bych také říci, že to, že takovýto úřad v Evropě řídí pouze jediný člověk, je bez precedentu. Jsou pouze některé instituce, kde to řídí předseda spolu s místopředsedy. Čili rozhodně v žádném případě nebyla snaha narušit činnost Energetického regulačního úřadu tím, že by tam proběhla změna ke dni platnosti zákona. To tam v žádném případě není a to se musím velmi výrazně ohradit.

Chtěl bych se vrátit ke komentářům, které tady přednesl pan předseda Okamura. Opět o zpolitizovanosti Rady ERÚ. Pokud by to tak bylo, tak by bylo naprosto stejným způsobem nutno kritizovat stávající fungování Českého telekomunikačního úřadu, protože jak už jsem řekl, je to přesně stejný model.

Druhá záležitost, zdražení. K žádnému zdražení tam nedejde. Přesně z tohoto důvodu, aby přechod na to jiné měření na základě příkonu, nikoliv na základě spotřeby, tak tam bude model, ve kterém, pokud by náhodou pro některou z domácností se stalo, že by měla podle nového modelu platit více, tak se to spočítá podle modelu dosavadního. To je to, co zajistí, že nikdo nebude platit více na obnovitelné zdroje.

Nerozuměl jsem také poznámce, že by nebylo prioritou vlády zvyšování energetické účinnosti, snižování spotřeby. To je cíl, ke kterému se naprosto hlásíme, a je skutečně třeba dosáhnout toho, aby spotřeba energie byla nižší. Druhá věc je, že je rozdíl mezi spotřebou primární energie a elektrické energie. To, že předpokládáme pokles spotřeby primární energie, neznamená nutně pokles spotřeby elektřiny.

To, že máme problém s fotovoltaikou, jak říkal pan předseda Fiala, tak samozřejmě to je problém těch, kteří za to můžou. Za to, že na letošek je plánováno, že na to utratíme jako spotřebitelé a daňoví poplatníci 44 miliard. Ten poslední výhled je o něco lepší, protože našťestí nesvítilo tolik sluníčko a nefoukal vítr, plus jsme udělali některá opatření na zlepšení transparentnosti některých subjektů, a ten poslední výhled, že by to mohlo být přes 40 miliard. Přesto je to obrovská suma, která nás musí samozřejmě nabádat k opatření. Těch, kteří to zavinili, byla samozřejmě celá řada a je tady málokdo, kdo by mohl říct: kdo jsi bez viny, nechť hodí kamenem. Nicméně si myslím, že přes to všechno nejvíce způsobila škody Fischerova vláda svou nečinností, protože v té době už bylo zřejmé, že instalace fotovoltaických panelů je příliš výhodná a že je třeba něco udělat, a reakce na ten nový vývoj na trhu byla strašně pomalá a přišla s velkým zpožděním.

Proč se mění často energetická politika? Primárním důvodem pro změnu energetické politiky není ani tak moc, že by si vláda vymýšlela, ale bohužel ve světě probíhá poměrně dramatický vývoj, který jenom krátce shrnu. Ať už je to břidlicový plyn a jeho dopady. Ať už je to ukrajinská krize. Ať už je to vývoj na evropské úrovni týkající se klimaticko-energetického balíčku. Anebo diskuse na světové úrovni.

To, co říkal pan předseda Filip, ano činnost Net4Gas nám dělá starosti. Proběhlo několik jednání s touto firmou a budeme se snažit o to, aby finanční operace, kterou provedla a která je na samé hraně, aby neměla dopad na fungování vysokotlakové plynové soustavy.

Předpokládám, že toho bude ještě hodně k diskutování. Byl bych rád, kdyby tento zákon postoupil do projednávání ve výborech, a můj úřad je připraven na debatu, která, jak předpokládám, bude velmi zevrubná. Chtěl bych také říci, že debata o tomto zákoně vlastně už probíhá od začátku volebního období této Sněmovny, protože na začátku jsem předkládal tzv. malou novelu, která řešila některé problémy s formální úpravou financování OZE a která už vlastně rozběhla debatu i o této velké novele. Takže my už jsme asi tak v sedmém nebo osmém měsíci debat o těchto záležitostech. Že je to komplikované, je jasné, ale my jsme připraveni všechno diskutovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi. Nyní mám dvě faktické poznámky. Faktickou poznámku pana předsedy Romana Sklenáka a pan kolega Laudát si změnil svou přednostní na faktickou, ale pan kolega Sklenák... (Poslanci si dávají přednost.) Dobře, tak pan kolega Laudát.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, pane místopředsedo, oni mě donutili, abych nezdržoval. Jenom krátce.

Pane ministře, my, TOP 09, také budeme podporovat vrácení k přepracování nebo zamítnutí. Nezlobte se na nás, vy nechtěně, možná, nebo chtěně, vaši úředníci, tady opakujete situaci, kdy byl ministrem průmyslu pan Kocourek. Přineseme něco pod pláštíkem, že transpozice EU. Najednou začala vypadávat naprosto zásadní rozhodnutí. Pak z toho byl guláš, který tady vzbudil velké emoce. A dneska to vedete úplně, nebo titíž úředníci, stejným směrem. Já před tím varuju a prosím skutečně tomu mělo předcházet věcné projednání v hospodářském výboru, aby byly vidět dopady. Pak paragrafově znění, a prosím skutečně, pokud je tam nějaký problém s transpozicí evropského práva, tak to oddělte. Ale já si myslím, že vaši úředníci a další vytvářejí úplně záměrně chaos a lepí tam i své věci. A strašně varuju před tím, aby se tady opakovala situace z minula. Dramatické schůzky, večere, za hodinu už neplatilo, co jsme domluvili, na čem jsme se shodli. A samozřejmě otázka naprosto zásadní: Má se statut a podoba dnešního ČTÚ blížit stávající podobě ERÚ, nebo obráceně? Já prostě říkám, že b) je správně, a pro mě je nepřijatelné a pro nás je také nepřijatelné, aby byla jakýmkoli způsobem zpochybněna nezávislost nezávislého regulátora. A já si myslím, že spíš bych byl pro to, aby ČTÚ nastoupil cestu směrem k ERÚ než obráceně, to, co vy tady nebo vaši úředníci předkládáte. Ale to je věc politické diskuse. Ale já varuju před tím, asi tady padne nějaký návrh na přerušení tohoto bodu, tak prosím si do pátku nebo dokdy rozmyslete, co s tím, další postup. Ale rozhodně není to, abychom my toto předělávali v hospodářském výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan předseda Sklenák k faktické poznámce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, je zřejmé, že dnes bychom prvé čtení tohoto zákona nestihli. Vzhledem k tomu, v jaké jsme situaci, že nás čeká ještě jedna mimořádná schůze a máme rozjednanou řádnou, tak si dovolím přednést procedurální návrh, a to ten, že bychom tento bod přerušili a odročili do znovuzahájení 20. schůze Poslanecké sněmovny a současně tuto 20. schůzi Poslanecké sněmovny přerušili do pátku 7. listopadu 9 hodin.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. To je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. Jenom vás odhlásím. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Já si mezitím zapíšu...

Zopakují, pokud jste se přihlásili svými identifikačními kartami, myslím, že ještě přibývají.

Budeme hlasovat o návrhu o přerušení nikoliv pouze tohoto bodu, ale přerušení i této schůze s tím, že bod č. 8, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických

odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) se přerušuje do znovuzahájení 20. schůze, která se předpokládá, protože to nemohu uvést jinak, v pátek v 9 hodin, to znamená 7. listopadu. Nevím samozřejmě, k jakým usnesením ještě dnes dospěje Poslanecká sněmovna v pokračující další schůzi, takže v tomto ohledu tedy pravděpodobně do pátku 9 hodin, abychom měli jasné usnesení.

Zahájil jsem hlasování číslo 10 a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 10, z přítomných 129 pro 125, proti 1. Návrh byl přijat.

Přerušuji bod č. 8 a zároveň tak přerušuji 20. schůzi Poslanecké sněmovny. Vzhledem k pozvánce, kterou jste na dnešní den obdrželi pro 21. schůzi, přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny do 18.51 hodin.

(Schůze přerušena v 18.42 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**7. listopadu 2014**  
**Přítomno: 153 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členy vlády tady zatím nevidím. Zahajuji druhý jednací den přerušené 20. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan předseda Jan Hamáček z důvodu zahraniční cesty, Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Ivan Adamec ze zdravotních důvodů, stejně jako Hana Aulická Jírovcová, Jan Bartošek z pracovních důvodů do 12 hodin, z důvodu zahraniční cesty Zuzka Bebarová-Rujbrová, stejně jako Marek Benda, z pracovních důvodů Ondřej Benešík, z osobních důvodů Jiří Běhounek, z pracovních důvodů Jana Černochová, Pavel Čihák, z osobních důvodů René Číp, zahraniční cesta Ivana Dobešová, stejně jako Jan Farský, ze zdravotních důvodů Jaroslav Foldyna, z pracovních důvodů Vlastimil Gabrhel, z pracovních důvodů Milada Halíková, z rodinných důvodů Jana Hnyková, Pavel Holík je na zahraniční cestě, Jaroslava Jermanová ze zdravotních důvodů, Simeon Karamazov z osobních důvodů, David Kádner je na zahraniční cestě, Jaroslav Klačka z pracovních důvodů, Vladimír Koníček je na zahraniční cestě, stejně jako Pavel Kováčik, pracovní důvody uvádí Jaroslav Lobkowicz, z důvodu zahraniční cesty Josef Novotný, Martin Novotný, pan poslanec Lukáš Pleticha od 10 do 13 hodin z pracovních důvodů, na zahraniční cestě je Roman Procházka, Martin Sedlář a Antonín Sedľa, z důvodů pracovních se omlouvá Karel Schwarzenberg, stejně Pavel Šrámek, na zahraniční cestě je Lubomír Toufar, z osobních důvodů se omlouvá Dana Váhalová, z pracovních důvodů také Roman Váňa, z osobních důvodů Jan Volný, z osobních důvodů se také omlouvá Josef Vondrášek, Markéta Wernerová, Jan Zahradník, z pracovních důvodů pak se omlouvá pan poslanec Marek Ženišek.

Z členů vlády se na dnešní jednací den omlouvá Andrej Babiš, Marian Jurečka z důvodu zahraniční cesty, stejně jako Jan Mládek, z pracovních důvodů potom Antonín Prachař a paní ministryně Šlechtová od 11 hodin, z pracovních důvodů se také omlouvá Lubomír Zaorálek.

To byly omluvy pro 20. schůzi a pravděpodobně pro všechny schůze, které budeme dnes projednávat.

Budeme se věnovat bodům dle schváleného pořadu schůze. Přistoupíme k jednotlivým bodům. Hlásí se pan předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Dobré ráno, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovoluji si navrhnout vzhledem k tomu, že zde není přítomen pan ministr Mládek, vyřadit z programu této schůze bod číslo 8, energetický zákon.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, energetický zákon byl přerušen před ukončením všeobecné rozpravy na zahájení 20. schůze. A protože nelze měnit program schůze, vzhledem k tomu, jak je svolána, něco jiného je případně nedokončení bodu, který je zařazen na schůzi, a procedurální rozhodnutí o něm.

Má někdo jiný návrh ještě do pořadu 20. schůze? Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, pane místopředsedo, jsme v mimořádné schůzi, tak jak to, že máme návrhy k programu schůze? Já tomu vůbec nerozumím? Jak mohou být další nebo první návrh k programu schůze, když jsme v režimu mimořádné schůze? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nemáme žádné body k programu schůze. Byl to návrh na vyřazení tohoto bodu, který je rozjednáán. Jinak by schůze samozřejmě zůstala po jejím přerušení otevřena a mohl bych dát hlasovat jenom o tom, že schůzi neukončuji, ale přerušuji, protože nebyl dojednáán její bod. Ale rozhodnutí o vyřazení bodu, který je rozjednáán a na schůzi proběhl, je podle zákona o jednacím řádu možné a to už bylo několikrát. Nevidím v tomto procedurálním návrhu, který mj. padl i v rozpravě, která do té doby proběhla, a nebyl nijak zpochybňován tento postup, je jistě možný.

Ale hlásí se pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, já si tím tedy nejsem zcela jist, prosím proceduralisty, ať mě zkontrolují, ale domnívám se, že z programu mimořádné schůze nelze žádný bod vyřadit, zrovna tak jako do něj nelze žádný bod zařadit. Aspoň jsem v tomto domnění žil posledních deset let. Prosím tedy, ať se někdo autoritativně vyjádří, jestli to jde. Podle mého názoru to opravdu nejde.

Druhá věc, nad kterou se tady velmi pozastavuji, je skutečnost omluv, které tady zazněly od členů vlády, vzhledem k tomu, že je to mimořádná schůze. My jsme v úterý měli mimořádnou schůzi, kam se zařadily všechny body pana ministra financí, protože holt prostě jindy nemohl, tak se na to udělala mimořádná schůze. Přestože schvaluje jednacím řád, kdy říkáme, že nejméně týden musí být lhůta mezi druhým a třetím čtením, tak pan ministr financí tady vstával jak apoštol na orloji a u každého bodu řekl: navrhuji zkrátit na 48 hodin, a vy jste s tím souhlasili s vědomím, že na pátek svoláte opět, nebo je svolána opět mimořádná schůze, kde pan ministr financí si

tady definitivně má své body obhájit a definitivně se vyjádřit k pozměňujícím návrhům. A já slyším, že pan ministr financí tady není.

Velmi bych tedy prosil, obtížně si umím představit, jak odpovědně to budeme projednávat. Nemáme žádnou chuť to projednávat bez jeho přítomnosti a vy se nám nemůžete divit. Takhle se k nám prostě vláda nemůže chovat. Já bych tedy velmi prosil pana premiéra, abychom se definitivně mohli rozhodnout, jak se k tomu postavíme, jestli by pan premiér mohl říct, jaký tedy vážný důvod byl pro to, že tady pan ministr financí na tuto řadu svých bodů být nemůže, a zda to věděl už to úterý, když navrhoval zkrácení na 48 hodin. Protože jestli to věděl a navrhoval termín tak, že to navrhuje na den, kdy věděl, že tu nebude, tak je to neskutečné opovrhování Poslaneckou sněmovnou a my ty body nebudeme chtít projednat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě eviduji přihlášku pana předsedy Faltýnka. Pan premiér se hlásí. Jenom upozornuji, že nevedeme rozpravu. Padl jeden procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat dále bez rozpravy, protože existuje nejméně deset příkladů, kdy jsme se takhle zachovali, pokud jde o mimořádnou schůzi a rozhodnutí o konkrétním bodu, který byl na tu schůzi zařazen a projednáván. Přerušení určitého bodu do určitého termínu, např. do další schůze, to si s panem Sklenákem potom domluvíme, jak přesně bude znít usnesení, je možné, neodporuje jednacímú řádu a nevidím na tom nic, co bychom měli déle zkoumat, protože takových příkladů tady bylo mnoho. V tomto ohledu tedy, podotýkám, pokud nebude někdo souhlasit s mým rozhodnutím, jak postupovat procedurálně, nechť vznesе námitku proti postupu předsedajícího.

Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji, pane místopředsedo. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Jen bych reagoval na vystoupení pana předsedy Kalouska. Ano, věděl, když načítal zkrácení doby, a současně jsme všichni věděli a řekli jsme to, že pan ministr se omlouvá na dnešní den proto, že odletěl na zasedání ministrů financí na ECOFIN a že je dohodnut s panem premiérem, který tyto záležitosti bude řešit za něj. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan premiér, pan předseda vlády Bohuslav Sobotka. Pane předsedo, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, poslanci, přeji hezký den. Dovolte mi, abych vyjádřil radost nad tím, že je nás tady dnes mnohem více, než bylo včera, kdy bohužel Poslanecká sněmovna musela ukončit své jednání, protože nebyla usnášenišchopná. Já doufám, že to není jen otázka kritiky v tisku, která se objevila dnes, ale že to je otázka odpovědného přístupu členů Poslanecké sněmovny k práci, kterou děláte.

Chtěl bych říci, že jsem v tuto chvíli připraven na to, abych zastoupil místopředsedu vlády a ministra financí při projednávání jeho návrhů. Dohodli jsme se na tom předem, to znamená ještě před dnešním jednáním, s ohledem na to, že ministr financí měl předem plánovaný pracovní program, kterého se podle mého názoru musí nezbytně zúčastnit. Chtěl bych také podotknout, že sám jsem měl tu čest vykonávat funkci ministra financí čtyři roky a měl jsem také tu čest řídit rozpočtový výbor v Poslanecké sněmovně. Cítím se z tohoto pohledu alespoň částečně kvalifikován pro to, abych se za vládu České republiky a za ministra financí vyjádřil k jednotlivým pozměňujícím návrhům. Navíc vás mohu ujistit, že budu vycházet z odborných podkladů, které připravilo Ministerstvo financí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Pane předsedo, hned si vyjasním – hlásil se před vámi předseda klubu ODS – jestli na své přihlášce trvá. (Ano.) Trvá. Mohu porušit pořadí. Prosím, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poté pan předseda klubu TOP 09.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jestli jsem správně pochopil, pane místopředsedo, vy jste říkal, že necháte hlasovat o přerušení toho bodu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ne, ne.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Energetického zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vyřazení toho bodu a budu požadovat od pana předsedy klubu ČSSD, aby mi řekl do kdy.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ne, tak to je úplný novotvar, to se na mě nezlobte. Vyřazení dokdy, to tady ještě nikdy nebylo. Když se podíváme do jednacího řádu, tak se přerušuje a ten, kdo navrhuje, má říci dokdy. U vyřazení se prostě vyřadí. Na každé schůzi vyřazujeme body, které nestihneme projednat, a nikdy neříkáme dokdy. Já bych prosil, abychom tady vytvořili jednací řád.

Ale já mám dotaz na pana kolegu Sklenáka vaším prostřednictvím. On tady říká: nemůžeme projednávat bod, který jsme si sami zařadili na mimořádnou schůzi – nikdo žádnou obstrukci k tomu bodu nevedl – protože tady není ministr. Budiž. A pak je tady šest jiných bodů, kde tu ministr není, a pan premiér říká, že zaskočí. Tak ať zaskočí pan premiér i za pana ministra průmyslu, nebo některý jiný člen vlády. Je vidět, že není rovný přístup. To znamená, u jednoho ministra máme ohýbat jednací řád a říkat vyřadit dokdy, protože tady není, a u jiného ministra zaskočí jiný člen vlády, což se nám může líbit, nebo nelíbit, ale nemusíme ohýbat jednací řád a nemusíme si vymýšlet novotvary jako vyřadit dokdy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já děkuji za tu odpověď, kterou jsem dostal od pana předsedy klubu ANO i od pana premiéra. Účast na Ecofinu je samozřejmě relevantní důvod a zastoupení premiéra je dostačující, takže ta odpověď je zcela uspokojivá.

Co se týče bodu pana ministra Mládka, nejlépe vyřídit to hlasováním. Takže já podávám námitku proti postupu předsedajícího.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Tak, nyní se vypořádáme s námitkou proti postupu předsedajícího.

Kdo souhlasí s tím, že není možné hlasovat o vyřazení bodu číslo 8, energetický zákon, které navrhoval pan předseda Sklenák. Já hodlám dát hlasovat o tom, kdo nesouhlasí s tím, že to je možné, ať zvedne ruku a hlasuje v hlasování pořadové číslo 11 pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 11, z přítomných 146 pro 41, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o vyřazení bodu číslo 8 z 20. schůze Poslanecké sněmovny, a to v hlasování pořadové číslo 12, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 12, z přítomných 147 pro 89, proti 34. Návrh byl přijat. Bod číslo 8 přestává být součástí 20. schůze.

Budeme postupovat podle pořadu a to jsou zákony ve třetím čtení. Nyní budeme dělat bod

## 9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 307/ - třetí čtení**

Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček a zpravodajka výboru pro zdravotnictví poslankyně Soňa Marková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 307/2.

Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, ale vidím přihlášku z místa pana poslance Krákory a dávám mu slovo. Prosím, pane poslanče.

(Poslanec Krákora se ptá mimo mikrofon, jestli je to rozprava podrobná.)

Jde o rozpravu ve třetím čtení, to znamená, že se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, případně podat návrh na opakování druhého čtení. Nerozlišuje se tedy obecná a speciální část rozpravy, je jenom jedna rozprava ve třetím čtení. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, pánové, poslankyně, poslanci, stává se mi to jednou za deset let, ale bohužel se to stalo. Podal jsem pozměňovací návrh, který se týkal dezinfekčních prostředků diabetiků. Tento pozměňovací návrh byl jednohlasně schválen ve výboru pro zdravotnictví, dvacet poslanců bylo pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování. Po rozkladu legislativního odboru Ministerstva zdravotnictví se dospělo k názoru, že tento pozměňovací návrh, který schválil výbor pro zdravotnictví, nemůže být vložen do tohoto zákona, protože by to byl buď přílepek, nebo paskvil, a musí být dán do jiného zákona. Proto bych si dovolil navrhnout, vážená Sněmovno, zpětvzetí tohoto pozměňovacího návrhu. O tom musí bohužel hlasovat celá Sněmovna.

Omlouvám se, ale občas se to může stát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Děkuji panu poslanci Krákorovi.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Kdybych ještě mohl doplnit – pan poslanec Heger měl pozměňovací návrh k mému pozměňovacímu návrhu, takže jsme se domluvili, že tento pozměňovací návrh je též neplatný a nemělo by o něm být hlasováno, pokud projde zpětvzetí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pokud projde zpětvzetí, bude ten návrh nehlasovatelný a to bude muset zpravodajka konstatovat.

Ještě než uzavřu rozpravu, konstatuji, že náhradní kartu číslo 1 má paní poslankyně Pastuchová a náhradní kartu číslo 6 má paní poslankyně Lorencová.

Ještě vidím faktickou poznámku pana kolegy Igora Nykla. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Igor Nykl:** Pěkné dopoledne. Já bych si dovolil za nás, za ANO, promluvit k tomuto tisku, protože my jsme se k tomu vlastně vůbec nevyjádřili.

Co se týče první části, té lázeňské, tam je třeba pochválit snahu Ministerstva zdravotnictví, že vlastně napravilo to, co se v roce 2012 v podstatě rozvrátilo. Lázeňský systém skutečně utrpěl a je dobře, že se to povedlo.

Co se týče druhé části, tam je důležitý pozměňovací návrh poslance Hovorky. Tam jsme svědky zajímavé paradoxní situace. On předkládal nedávno jeden návrh

o transparentnosti zdravotnictví, který byl prohlášen za příliš tvrdý, v podstatě padala slova, že dojde k rozvratu a kolapsu zdravotnictví – s tím bych si dovolil trochu polemizovat –, a naopak teď se ten jeho druhý návrh označuje jako příliš měkký, jak tady bylo řečeno zpravodajkou, je to takové plácnutí do vody, nic neřeší. S tím bych si také dovolil polemizovat, protože pokud něco to ukázalo, ukázalo to, že transparentní zdravotnictví tady skutečně nefunguje, že 75 % smluv mezi pojišťovnou a poskytovateli je na základě individuálních dojednání.

To znamená, nemá žádná pravidla, a tak jsem zvědav na to, co nám slibuje pan ministr zdravotnictví, takovou tu zlatou střední cestu, tedy že připraví transparentní zákon, ve kterém, tvrdí, budou hlavní doménou takzvané sankce. Tam bude důležité, jestli ty sankce budou skutečně účinné, protože víme, že když dám někomu sankci milion, ale on na té smlouvě získá deset milionů, tak to vůbec tomu poskytovateli nebude vadit a bude spokojen. Takže jsem zvědav, jak se povede toto. A jsem rád, že i Ministerstvo zdravotnictví alespoň tento pozměňovací návrh v podstatě podporuje či je k němu neutrální. Takže uvidíme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Nyklovi. A ještě se přihlásil do rozpravy pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom požádat o legislativně technickou úpravu pozměňovacího návrhu, kterou jsem přednesl a kterou jsem podal elektronickým způsobem, a potom jsem vlastně ten pozměňovací návrh ještě přečetl v obecné rozpravě. V tom pozměňovacím návrhu máte uvedenu lhůtu 15 dnů, dokdy je zdravotní pojišťovna povinna zveřejnit smlouvu mezi zdravotnickým zařízením a zdravotní pojišťovnou. Poté co jsem podal tento pozměňovací návrh, jsem byl požádán Ministerstvem zdravotnictví, abych tuto lhůtu upravil na 30 dnů, že sice zdravotní pojišťovny jsou schopny stihnout lhůtu 15 dnů, ale 30 dnů pro ně je vyšší komfort. Já jsem takto ve smyslu toho požadavku Ministerstva zdravotnictví v obecné rozpravě přečetl ten pozměňovací návrh se lhůtou 30 dnů a potom jsem se odkázal v podrobné rozpravě na svůj pozměňovací návrh, který byl podán elektronickou cestou do systému.

Já bych chtěl tedy nyní s ohledem na to, co jsem četl v té obecné rozpravě, požádat o legislativně technickou úpravu, která vyplývá z logiky podaného pozměňovacího návrhu a z toho, co jsem uvedl v obecné rozpravě, a požádat o úpravu té lhůty z 15 na 30 dnů, abych vyhověl požadavku Ministerstva zdravotnictví. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. S tím se tedy potom vypořádáme hlasováním, jestli legislativně technickou úpravu Sněmovna přijme, pane poslanče. To je poslední přihlášený do rozpravy. Vidím ještě předsedu klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, já na margo toho, co tady řekl pan doktor Nykl. Mám jednu prosbu k nám všem, kteří budeme hlasovat, aby v případě úpravy nároku (nesroz.) pojištění na lázeňskou péči, abychom si alespoň sami uměli odpovědět, jestli hlasujeme pro co nejefektivnější vynaložení zdrojů z veřejného zdravotního pojištění, anebo podporujeme v regionech podnikatelské subjekty podnikající v lázeňství. Já jsem hluboce přesvědčen, že děláme to druhé. A já teď nechci vést diskusi o tom, jestli je to dobře, nebo špatně. Ale prosím, abychom si byli aspoň vědomi toho, co děláme, protože ty peníze jsou určeny na léčení lidí, nikoliv na podporu podnikatelských subjektů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Tak, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Žádám paní zpravodajku, aby oznámila postup při hlasování, poté přednášela jednotlivé návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřila. O totéž požádám pana ministra. Paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Soňa Marková:** Přeji krásný den, vážený pane předsedající, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové. Ještě než vás seznámím s procedurou, ráda bych reagovala na to, co tady zaznělo, teď ještě před hlasováním. Já se domnívám, že tak jak je tato novela nastavena, tak pouze vrací některé věci, které se staly vyhláškou, která nebyla příliš příznivá pro pacienty, kterou tady zavedl bývalý pan ministr Heger, kde to bylo skutečně o léčení pacientů, nikoliv o podnikatelských subjektech. Takže já se domnívám, že všichni, kteří budete případně hlasovat pro tento zákon, tak hlasujete pro pacienty a pro jejich efektivní léčbu. To se nemusíte z mého pohledu určitě obávat, že byste se proti něčemu provinili.

A teď tedy procedura, kterou navrhuji. Domnívám se, že je nutné zahlasovat nejprve o zpětvzetí návrhu pana kolegy Krákory, protože se jedná o usnesení, které bylo v rámci usnesení výboru, tak je potřeba hlasovat o tom Poslaneckou sněmovnou. Dále bychom měli hlasovat o legislativně technické opravě pana kolegy Hovorky, kterou tady načel. V případě, že bude schváleno zpětvzetí návrhu pana kolegy Krákory, pak bude pozměňovací návrh pana kolegy Hegera pod písmenem B nehlasovatelný. Potom bychom měli hlasovat pana kolegu Hovorku, to znamená pozměňovací návrh C, a potom o celém zákonu jako o celku – pokud se mnou legislativa souhlasí, ono se to trošku změnilo možná.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Upozorňuji, že pan kolega Krákora navrhuje zpětvzetí svého návrhu, ale tento návrh byl předložen Poslanecké sněmovně jako návrh výboru. Čili abychom si všichni uvědomili, že tento návrh přednáší sice na to zpětvzetí ten, kdo ho podal ve výboru, ale že výbor ho schválil. Tedy chybí nám usnesení výboru k tomu zpětvzetí, ale myslím si, že Poslanecká sněmovna takový krok může učinit, pokud některý ze členů výboru nevystoupí proti takovému kroku, protože pak bychom museli vyčkat, asi přerušit na jednání výboru, který by se k tomu vrátil, rozhodl by hlasováním a učinil by tak. Nevidím ale, že je to nemožné, aby

Sněmovna prostě schválila i zpětvzetí návrhu, který přednesl výbor, aniž bychom k tomu usnesení příslušného výboru museli nutně mít. Pokud samozřejmě někdo nevnese námitku.

Vidím ale pana předsedu Stanjuru. Rád bych, aby to bylo zcela jasné, abychom věděli a aby nikdo nepochyboval o tom, že jsme snad obešli něco, co bychom obcházet neměli.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já myslím, že máme dvě jednodušší cesty, ke kterým nepotřebujeme usnesení výboru. Já si myslím, že pokud legislativa tvrdí, že je to příležitost, tak paní zpravodajka může prohlásit tento návrh za nehlasovatelný, a pokud o tom necháte hlasovat, někdo může vznést připomínku. A druhá cesta – protože podle mě bychom to neměli dělat, když to děláme poprvé, je to hrozně problematické, že někdo tady prohraje hlasování výboru a pak ta většina, která se vytvoří tady, řekne zpětvzetí – druhá věc, že to prostě nepodpoříme hlasováním, když není usnesení výboru. A je to jednoduché, jsme s tím vypořádání a myslím, že ty pochybnosti a důvody, proč ten pozměňovací návrh nepřijmout, zazněly úplně jasně, tak mně přijde jednodušší buď to prohlásit za nehlasovatelné, nebo hlasovat proti, a ne bez usnesení výboru stahovat pozměňovací návrh, který výbor přijal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedo. I to je možná cesta, jako že by byl nehlasovatelný ten pozměňovací návrh, to takto asi těžko nazvat, ale hlasovat proti je samozřejmě pro Sněmovnu úplně nejjednodušší cesta, která řeší tu věc podle jednacího řádu nejinteligentněji. Tak pokud na tom netrvá pan kolega Krákora, že bychom hlasovali jaksí proti o jeho zpětvzetí, tak bychom měli cestu podle jednacího řádu srozumitelnější. (Poslanec Krákora z místa souhlasí.) Pan kolega Krákora tedy bere zpět svůj návrh. Vnímám to jeho vyjádření takto, že bere zpět návrh na zpětvzetí toho pozměňovacího návrhu.

V tom případě se budeme zabývat tím návrhem na výboru, který bude, stanoviska zazní, pokud neprojde, tak nebude hlasovatelný návrh kolegy Leoše Hegera, pak bychom hlasovali legislativně technickou úpravu, kterou přečetl pan kolega Hovorka a potom jeho návrh, protože bez té změny není možné, abychom dál pokračovali, a potom tedy bychom měli páté hlasování jako o celku. Ano, paní zpravodajko?

**Poslankyně Soňa Marková:** Ano, pokud s tím bude Poslanecká sněmovna souhlasit, tak samozřejmě by to tak šlo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosil bych ale tedy pana kolegu Krákora, aby to řekl na mikrofon pro stenozáznam, že to zpětvzetí bere on zpět. Děkuji.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Vážená Sněmovno, vážené poslankyně, poslanci, beru zpět své zpětvzetí. Ono se to špatně vyslovuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Máme otevřenou cestu. Pan kolega Heger se hlásí k faktické poznámce. Protože jde o legislativně technickou, tak pravděpodobně i on se musí vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych přispěl k vyčištění toho malého zmatku, který nastal. Já se hlásím k tomu, že ten můj návrh k pozměňovacímu návrhu bude stažen, a navíc ještě zdůrazňuji, že problém legislativní s tím návrhem pana kolegy Krákory je v tom, že dezinfekční prostředky, o kterých jde řeč jako o zdravotnických prostředcích, jsou podle zákona léčiva, takže ten návrh je v tomto případě zmatečný legislativně. Tak také navrhuji, aby se hlasovalo pro, nebo doporučuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. První návrh, paní zpravodajko.

**Poslankyně Soňa Marková:** První návrh. Nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písm. A, který je tedy vlastně usnesení výboru pro zdravotnictví a je to to, o čem jsme tady hovořili, nejčistší cesta, abychom svým hlasováním vyjádřili, že nesouhlasíme s tímto návrhem, protože jinak bychom se do toho opět zamotali. Prosím o nepodporu tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko nepodpořit. Pan ministr? (Nebylo slyšet.) Dobře děkuji.

Rozhodneme v hlasování číslo 13, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro ten návrh. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování číslo 13 z přítomných 146 pro 2, proti 138. Návrh nebyl přijat. Druhý návrh.

**Poslankyně Soňa Marková:** Nyní bychom měli hlasovat poté, co pan kolega Heger stáhl svůj návrh, tak bychom měli hlasovat o legislativně technických, které přednesl pan kolega Hovorka ke svému pozměňovacímu návrhu pod písm. C.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozhodneme hlasováním o legislativně technické změně v návrhu kolegy Hovorky v hlasování číslo 14, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Stanoviska. (Nikdo se nevyjádřil na mikrofon.) Kdo je proti? Děkuji vám. (V sále je velmi silný hluk.)

V hlasování pořadové číslo 14 z přítomných 146 pro 130, proti 2. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Hovorky. Stanovisko? (Zpravodajka má kladné stanovisko, pan ministr neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 15. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 15 z přítomných 146 pro 112, proti 10. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Soňa Marková:** Nyní bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. O všech návrzích bylo hlasováno. Ještě vidím kolegu Pletichu s faktickou? Není tomu tak.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 307, ve znění schváleného pozměňovacího návrhu."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 16 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 16 z přítomných 146 pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce. Končím bod číslo 9. Hlásí se o slovo pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Já bych chtěl poděkovat Poslanecké sněmovně za české pacienty, za české lázně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Budeme pokračovat bodem číslo 10. Tím je

## 10.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení**

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo předseda vlády pan Bohuslav Sobotka a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Josef Vozdecký. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 290/2.

Otevírám rozpravu a konstatuji, že nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Nikoho nevidím a rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane předsedo vlády, máte zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím tedy pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. O totéž požádám pana předsedu vlády. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, návrh předmětné novely byl zařazen na program rozpočtového výboru na jeho 13. schůzi 2. října 2014 a na této schůzi nebyl podán ani projednán žádný pozměňovací návrh a výbor na základě hlasování doporučil Poslanecké sněmovně tento vládní návrh zákona schválit bez připomínek.

Ve druhém čtení byly předneseny celkem čtyři pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb. o spotřebních daních, a nyní bychom tedy hlasovali o pozměňovacích návrzích v pořadí tak, jak byly předneseny ve Sněmovně ve druhém čtení toto úterý, 4. listopadu.

Předně sděluji, že návrh na zamítnutí návrhu zákona ani ve druhém čtení nebyl podán.

S prvním pozměňovacím návrhem ve Sněmovně vystoupil pan poslanec Petr Adam, který podal pozměňovací návrh ve smyslu zvýšení hranice množství plynu pro potřebu získání povinného zvláštního povolení k jeho nákupu pro malé subjekty z povinné hranice 10 tun na 20 tun plynu z důvodu administrativní náročnosti k získání povolení a tak, aby se zlepšily i konkurenční podmínky v (nesrozumitelné) plynu. Vydání povinného zvláštního povolení pro nákup je tedy administrativně velmi náročné a zatěžuje jak žadatele, tak i státní správu. Tento pozměňovací návrh má tři části, tři jednotlivosti, a protože pozměňovací návrhy A1 až A3 se týkají problematiky, která spolu koncepčně souvisí, vyžadují i společné hlasování. Proto navrhuji, aby se o nich hlasovalo společně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Vaše stanovisko, pane zpravodaji? (Stanovisko zpravodaje je souhlasné. Stanovisko předsedy vlády je kladné.)

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 17, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro pozměňovací návrhy pod písm. A1 až A3. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 17 z přítomných 149 pro 135, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Druhý pozměňovací návrh předložil pan poslanec Martin Lank, který předložil pozměňovací návrh ve smyslu dalšího zvýšení transparentnosti a protikorupčnosti jednání, a to tak, že by správce daně zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup u provozovatelů daňového skladu informaci

o skutečnosti, že došlo ke snížení zajištění daně nebo upuštění od zajištění daně, neboť se vlastně jedná v podstatě o veřejnou podporu. Sám ale navrhovatel v pozměňovacím návrhu uvádí nespecifikovaný nárok na dodatečné náklady na straně správce daně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vaše stanovisko? (Zpravodaj i premiér mají nesouhlasné stanovisko.) Dvakrát nesouhlasné stanovisko.

Rozhodneme v hlasování číslo 18, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 18 z přítomných 149 pro 28, proti 85. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Josef Vozdecký:** Třetí pozměňovací návrh jsem podal osobně, tedy poslanec Josef Vozdecký, který souvisí s komoditou víno ve smyslu, že se umožní správci daně v odůvodněných případech osvobodit od spotřební daně víno nebo meziprodukty, které se staly nevhodnými pro lidskou potřebu, a takové víno nebo meziprodukty byly zničeny za přítomnosti úřední osoby správce daně. Moje stanovisko je pochopitelně souhlasné. (Premiér: Je to dobrý pozměňující návrh, stanovisko je kladné.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, dvakrát kladné stanovisko.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 19. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 19. Z přítomných 149 pro 121, proti nikdo, návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Josef Vozdecký:** Konečně pan poslanec Jan Volný předložil pozměňovací návrh specifikující v zákoně kritéria pro posouzení ekonomické stability subjektů, kterými budou ukazatele rentability, likvidity, finanční stability, aktivity a produktivity práce podle údajů oznámených navrhovatelem nebo zjištěných správcem daně. Moje stanovisko je souhlasné. (Premiér stanovisko kladné.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, dvakrát kladné stanovisko.

Zahájil jsem hlasování číslo 20. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 20. Z přítomných 149 pro 130, proti nikdo, návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. O všech návrzích tedy bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 290, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 21 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 21. Z přítomných 149 pro 118, proti 2, návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu premiérovi a končím bod číslo 10. (Zpravodaj Vozdecký: I já děkuji.)

Budeme pokračovat bodem číslo

## 11.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů zůstal předseda vlády Bohuslav Sobotka a žádám pana zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Václava Votavu, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 291/3.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení, do které mám přihlášenu paní poslankyni Radku Maxovou, ale s faktickou poznámkou před ní pan poslanec Pavel Plzák. Faktická poznámka, pak teprve přednostní právo, pane předsedo (Fialo.) Pan kolega Plzák tedy s faktickou poznámkou k tomuto tisku. Prosím, pane poslanče, máte čas k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, možná že moje faktická poznámka bude podobná jako pozdější příspěvek paní kolegyně Maxové. Jedná se totiž o pozměňovací návrh A3, který se týká toho, že do snížené sazby 10procentní jsou zavedeny dvě potraviny. Proč k tomu chci uvést malý komentář? Vláda ve svém programovém prohlášení slíbila chvályhodnou věc, že zavede 10procentní sazbu na léčiva. V tomto případě se do snížené sazby zavádí něco, co léčivem není. Je to potravina, byť v něčem specifická. Je specifická v tom, že neobsahuje určité látky, které někteří lidé nesnášejí. V tomto případě se jedná o lidi s onemocněním fenylketonurií a celiakální sprue. Já jenom chci upozornit, aby se neotevřela Pandořina skříňka, že jsou lidé, kteří jsou nemocní s celou řadou potravinových alergií. Může to být nesnášenlivost na ořechy, laktózu, aby se jenom nestalo do budoucna, že se na nás začnou obracet výrobci, kteří říknou, že vyrobili čokoládu oříškovou pro lidi s alergií na ořechy, a bude to normální čokoláda bez ořechů. Řeknu, to je extenzivní výklad, aby se nám

nestalo, že lidé budou chtít zařadit sójové mléko do snížené sazby, protože je pro osoby, které například nesnášejí laktózu. A tak dále. Takže jenom jsem chtěl říct, jestli v tomto případě nejedeme nad rámec toho, co vláda plánovala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času. Nyní s přednostním právem pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se ještě jednou dotknu podstaty této novely, která zavádí zdánlivou maličkost, ale maličkost, která bude mít dopad především na drobné podnikatele, a to dopad docela zásadní.

Když se podíváme na to, co se stane, když tuto vládou navrženou novelu přijmeme, tak zjistíme, že za prvé bude mít dopad zhruba na čtvrt milionu podnikatelů, kteří jsou plátcí DPH. Za druhé, a to i podle materiálu, který předložila vláda, tito podnikatelé zaplatí ročně v součtu 1,37 mld. korun. Za třetí, každý měsíc každému z nich vezme tato maličkost 3,5 hodiny jejich času. Za čtvrté tady zavádíme během tohoto volebního období už minimálně šestou a rozhodně ne poslední změnu daňových zákonů. A za páté samozřejmě je to přípravný krok na zavedení registračních pokladen, ať už si tom myslíme cokoliv.

A já se vás ptám jménem občanských demokratů – proč? Proč vláda, která má dost peněz na to, aby v příštím roce navýšila provozní výdaje ministerstev o 10 mld. korun, přenáší odpovědnost na poctivé podnikatele, chce po nich, aby hradili náklady spojené s dokazováním toho, že oni nekradou? Proč, když chce tento stát někoho kontrolovat, tak to mají svými penězi a svým časem platit občané, kteří se snaží poctivě pracovat? Proč máme poctivé slušné podnikatele nutit k tomu, aby každý měsíc povinně hlásili finančnímu úřadu, kolik vydělali? Proč nestačí čtvrtletní hlášení, povinnost čtvrtletního oznámení, jako tomu bylo dosud? A všimněte si už toho samotného názvu: kontrolní hlášení. Co to evokuje? No neustálou kontrolu, dohled, evidenci, podávání hlášení. A kdo bude tato měsíční hlášení kontrolovat? Jak je budeme vyhodnocovat? Co to bude znamenat? Budeme na to potřebovat nové úředníky? Samozřejmě že ano.

Možná, dámy a pánové, jste mě třeba dobře neposlouchali nebo si myslíte, když jsem se tady proti tomu v úterý snažil vymezit, nebo si myslíte, že to je hlas jenom opozičního politika, který chce kritizovat, tak pokud si toto myslíte, tak já těm z vás, kteří ještě nad těmi věcmi přemýšlejí, bych tady ocitoval dvě reakce, které k tomuto návrhu napsali podnikatelé v diskusi na serveru iDNES.

Jeden elektrikář – cituji: "Jak pomůže finančnímu úřadu, že jim každý měsíc budu posílat hlášení o třech vystavených fakturách zhruba za sto tisíc? I kdybych se snažil o nějaký daňový únik, což nelze, jelikož dělám pro firmy a státní instituce a tam to bez dokladů nefunguje, kolik bych unikl? Stovku? Dvě? Fakt na hlavu postavené. Možná by sociální demokraté mohli už konečně pochopit, že k prosperitě se propapírovat nedá."

A ještě druhý citát – tentokrát ne elektrikář, ale servisní technik v IT: "Můžu s klidem říci, že v šedesátitisícovém městě mám tři legální konkurenty. Zbytek začal meloušit bez živnostenského listu. Poté co dojde k plnému prosazení registračních pokladen a dalšímu navýšení byrokratické zátěže, očekávám přechod další konkurence do plné ilegality. A to jsem v oboru, který si s celou tou elektronizací a buzerací poradí nejlépe. Co pak má dělat takový instalatér, autoopravář, klempíř nebo kdokoli jiný? Aby nezůstávali státní zaměstnanci a zaměstnanci akciovek úplně klidní, vše to vede k jedinému: některé dnes běžně poskytované služby podraží nakonec natolik, že si je bude moci v legální formě dovolit tak horních deset tisíc."

Já neříkám, že všechno z toho jsou věci, které se nutně musejí stát, ale toto je převládající názor podnikatelů na toto opatření. Podotýkám poctivých podnikatelů, kteří se normálně snaží pracovat, odvádějí daně a kterým připravujeme jednu komplikaci za druhou naprosto nesmyslnými opatřeními. Důvod je samozřejmě jasný. Této vládě na aktivních lidech a drobných podnikatelích nezáleží.

Tato vláda je vláda velkých korporací a dopad zákona poměruje tím, jak se s nimi je schopna popasovat velká firma. A v tomto případě jste zjistili, že velká firma nemá problém upravit účetní software, posílat elektronicky hlášení třeba každý týden nebo uvolnit několik pracovníků na vykazování ve prospěch státu. No tak s tím zřejmě nebude mít problém nikdo. Jenže zapomináte právě na ty malé a střední podnikatele, které každé takovéto opatření velmi zatěžuje, brání jim v podnikání a komplikuje jim život. Ale to zjevně této levicové vládě nevadí. Nejdříve jste jim omezili paušály, teď jim přidáváte administrativu, do budoucna na ně chystáte registrační pokladny. A co je za tím? Jednoduše řečeno: nevěříte jim, nepodporujete je v jejich aktivitách. Jediné, co chcete, chcete jejich peníze proto, abyste mohli zvýšit státní byrokracii.

Občanští demokraté rozhodně nesouhlasí s opatřeními, která jdou tímto směrem. My souhlasíme se všemi opatřeními, která zajistí lepší výběr daní a daňových nedoplatků, ale ne tak, že budeme zatěžovat a komplikovat život poctivým podnikatelům. Normální, slušní, aktivní lidé přece nesmějí doplácet na neschopnost státu vybírat daně.

A mimochodem, toto je další důkaz toho, co jsem tady říkal opakovaně, že vláda nemá žádnou promyšlenou koncepci daňového systému a má v tomto případě jediný jasný cíl a to je zavedení registračních pokladen. Ale jinak dělá jednu změnu daňových zákonů za druhou, tohle už je minimálně šestá, aniž by bylo jasné, kam tato změna vede, k čemu tato změna má vést. Pokud si ale nejsme jisti, a to je zase moje rada, rada mladého politika, ale dlouholetého manažera, pokud si nejsme jisti, že změna, kterou připravujeme, vede k nápravě daného problému, tak ji prosím vás nedělejme, protože jediným výsledkem bude, že se věci prostě změní k horšímu. A to je příklad i tohoto opatření, které lidem, podnikatelům jenom zkomplikuje život a žádný lepší výběr daní to nezajistí.

Jak už jsem řekl, občanští demokraté tuto novelu svým hlasováním nepodpoří. Věříme totiž v opačný princip než tato levicová vláda. Věříme ve svobodný prostor bez kontroly státu. Věříme v nízké daně, malou byrokracii, a toto jde přesně opačným směrem.

Ale abych připomenul konstruktivní postoj občanských demokratů, který jsme zaujali nejenom k tomuto zákonu, ale i k tomuto zákonu, k této novele, znovu vás upozorňuji na dva pozměňovací návrhy, které jsem jménem Občanské demokratické strany podal, které jsou kompromisním řešením, které na jedné straně z této povinnosti vyjímají skupinu podnikatelů s obratem menším než milion korun měsíčně, a tím uchráníme drobné podnikatele před touto naprosto zbytečnou byrokracií. To druhé kompromisní řešení je, že bychom se zbavili té nešťastné třetí sazby DPH, ale měli jenom jednu nižší sazbu ve výši 10 %, což je věc, kterou si nepochybně za současné ekonomické situace naše země může dovolit. Prosím vás, abyste znovu zvážili moje dva předložené pozměňovací návrhy, protože ty by přece jenom vylepšily špatnou novelu, kterou jste tady předložili. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedno přednostní právo pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, který tím předběhl paní kolegyni Maxovou. Prosím, předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Slibuji, že budu podstatně stručnější, ale přece jenom bych chtěl doplnit svého předřečníka.

Kdyby to bylo opravdu tak, jak řekl pan předseda Fiala, že jediné, co chcete z tohoto opatření, jsou peníze poplatníků, abyste je mohli utrácet, tak by to sice bylo neakceptovatelné z politického hlediska, ale ještě pochopitelné. Jistě by se tomu nedalo říct, že je to nemravné. Ale ono to tak není. Protože vy víte jako předkladatelé, že tohle opatření prostě žádnou vyšší efektivitu výběru daní nepřinese. Nejde tu o nic jiného než o vytírání zraku a jakousi snahu mediálně viditelných kroků, které budou předstírat, že zvyšujete efektivitu výběru daní, a opak bude pravdou jako u dřívě většiny vašich čísel u veřejných rozpočtů, kde vaše interpretace se zcela rozchází se skutečností, kterou předkládáte. Ale je to vidět. A vy můžete tvrdit: Bojujeme s daňovými úniky. Máme Kobru. V každém projevu hovoříme o boji s karuselovými obchody. A část veřejnosti je skutečně přesvědčena, že se efektivita výběru daní zvyšuje. To je efekt tohoto politického vystupování. Pravdou ovšem je, když se podíváme na čísla, že je to opačně, že efektivita výběru daní alespoň u DPH se snižuje.

Úplně stejně to bude u tohoto případu. Tady zatížíte tisíce lidí naprosto zbytečným hlášením, které místo jednou za kvartál by mohlo proběhnout jednou za měsíc, nic to samozřejmě nevyřeší. Myslím si, že v diskusi ve druhém čtení jsme si to řekli zcela jasně. Jenom prostě ti bílí koně budou vědět, že na to mají kvartál, že na to mají měsíc, a za ten měsíc to naprosto spolehlivě stihnou, takže ti poctiví na to doplatí, pro ty nepoctivé to nebude znamenat žádný problém navíc, ale vy budete moct slavnostně prohlásit, že bojujete s daňovými úniky, protože tisíce podnikatelů bude mít tři a půl hodiny práce navíc. Ale vy nebudete mít jednu jedinou korunu navíc. A řekneme si to za rok, řekneme si to za dva roky, tak jak v souvislosti s tržbami poroste nebo bude klesat výběr DPH, že kromě toho, že jste zatížili právní řád a zatížili podnikatelský stav, jste bohužel těmito opatřeními nevydobyli vůbec nic.

Ono totiž ten jediný způsob – ta trpělivá mravenčí práce – zvyšování efektivity finanční správy, a tady chci poděkovat sociální demokracii, že v minulém volebním období mi jednomyslně schválila transformaci z třístupňového na dvoustepňový a že skutečně ten model dnes umožňuje mnohem efektivnější způsob, ale nejde to z úterka na středu. Je to trpělivá mravenčí práce, postupný trend je tím jediným cílem zvyšování efektivity výběru daní, ale znamená to hodně práce a velmi špatně se to prodává.

To je daleko lepší viditelně někomu postavit na pult registrační pokladnu, viditelně někam vyslat tým, který svým způsobem tady pracuje už dlouhá léta, ale teď jsme mu začali říkat Kobra. Vypadá to moc hezky. Nepřináší to vůbec nic. Jenom tu vyšší zátěž pro podnikatelský stav.

Tak si to schvalte, ale bez nás. (Potlesk poslanců TOP 09 a ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní se ujme slova řádně přihlášená paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Radka Maxová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ráda kolegy seznámila trošku s principem svého pozměňovacího návrhu pod písmenem C k tomuto sněmovnímu tisku, protože se o něm hodně debatuje, máme tady různá stanoviska a je třeba si to možná trošku vyjasnit.

Ti z vás, kteří se nepohybují ve zdravotnictví nebo v chemii, tak nevíte, co to je fenylketonurie. Je to vrozená porucha metabolismu. V játrech se netvoří nebo se tvoří v minimálním množství enzym, který štěpí aminokyselinu fenylalanin, kterou pacient přijímá v běžné stravě, ale ten se nezpracovává v krvi, hromadí se a může docházet k závažným centrálním poruchám nervové soustavy a k poměrně rychlému mentálnímu postižení a demenci. Naštěstí naše republika už toto onemocnění diagnostikuje a víme, že už od narození tyto malé děti mají být podrobeny kombinaci diety bezlepkové, bezlaktózové a nízkobílkovinné s přesně určenou tolerancí povoleného příjmu fenylalaninu.

Z pohledu rodiče a pacienta je fenylketonurie celoživotní noční můra. V reálném životě mohou děti i dospělí jíst neomezeně pouze olej, cukr, vodu, ocet a sůl. Vše ostatní obsahuje bílkoviny a musí se přesně vážit a počítat. Většinu potravin a jídel ve svém životě tyto děti a dospělí nikdy neochutnají. Dieta se skládá z přesně stanovené tvrdé a naprosto nekompromisní na gramy vážené nízkobílkovinné potravy snědené v přísných intervalech, z pití většinou kyselých aminokyselinových preparátů, pravidelných odběrů suchých krevních kapek a z nastavování hladin dietní sestrou. Princip dodržování diety při fenylketonurii je velmi přísný a náročný na přípravu, čas a finance. Dieta je na celý život, a pokud by ji nemocní nedrželi, čekal by je tvrdý náraz v podobě mentální retardace a ústavní léčby. Navíc je potřeba zdůraznit, že to má i sociální hledisko, protože vždy jeden rodič musí zůstat doma, neboť příprava potravy pro děti, které navštěvují školu, je opravdu nesmírně důležitá a těžká.

Tuto skupinu potravin pro zvláštní lékařské účely, které jsou obsaženy v mém návrhu, je velmi jednoduché a přesné určit, protože je legislativně definována v části 5 vyhlášky č. 54/2004 Sb., o potravinách určených pro zvláštní výživu a o způsobu jejich použití, ve znění pozdějších předpisů. (Krátká odmlka pro hluk v sále, zejména z pravé strany.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Požádám Sněmovnu o klid. Mám další přihlášené do rozpravy ve třetím čtení, nejméně pana předsedu Okamuru a pana kolegu Hovorku –

**Poslankyně Radka Maxová:** Navíc podléhají i notifikaci na Státní zemědělské a potravinářské inspekci. Používají se v zásadě jako léčivé přípravky pro pacienty s celou řadou onemocnění. Jedná se zejména o vrozené poruchy metabolismu, těžké potravinové alergie a těžké malnutrice spojené s onemocněním. Ve všech uvedených případech jsou potraviny pro zvláštní léčebné účely nezastupitelné při poskytování komplexní zdravotní péče, případně v kombinaci s dalšími speciálními potravinami, např. potravinami bez fenylalaninu, jediným (s důrazem) způsobem léčby těchto pacientů, a nelze je nahradit léčivými přípravky.

Dále je potřeba zdůraznit, že tyto potraviny byly do roku 2004 součástí léků. Na základě direktivy Evropské komise, kdy jsme byli nuceni vytvořit tuto kategorii, byly zařazeny do zákona o veřejném zdravotním pojištění a jsou hrazeny z veřejných prostředků. Jsou to léčivé přípravky, které nemají status léků, ale jako léky se používají.

Za potraviny s léčebným účinkem je možno považovat potraviny, které mají být dle platné legislativy užívány pouze pod dohledem lékaře. Tyto potraviny s léčebným účinkem představují dietní potraviny pro zvláštní lékařské účely a potraviny bez fenylalaninu. Jsou hrazeny z prostředků zdravotního pojištění, a to jak v ambulanci sfěře, tak ve zdravotnických zařízeních, kde jsou hrazeny ze stejných zdrojů jako léky. Tyto potraviny pro zvláštní léčebné účely mají stejné principy regulace jako léčivé přípravky – regulace maximální ceny a regulace úhrady z veřejného zdravotního pojištění, jsou opatřeny kódem Státního ústavu pro kontrolu léčiv a stejně tak jako léčivé přípravky, tedy léky, jsou indikovány s jasným terapeutickým účelem na základě indikačních kritérií.

Potraviny bez fenylalaninu jsou v podstatě speciálně vyrobené potraviny určené pro výživu u vrozených metabolických onemocnění, ochuzené o přirozené bílkoviny a fenylalanin, jejichž způsob dávkování a povolené denní množství určuje individuálně pro každého pacienta specializovaný lékař, přičemž tyto potraviny představují pro tyto nemocné kromě ovoce a zeleniny v podstatě jediný zdroj výživy, při kterém nedochází ke zhoršování jejich zdravotního stavu.

Snížením DPH u těchto potravin pro zvláštní léčebné účinky se sníží výdaje veřejného zdravotního pojištění v případě, že jsou tyto předepisovány na recept, a

nebo se ušetří výdaje nemocnic, které tyto potraviny pro zvláštní léčebné účinky kupují a financují z rozpočtu nemocnic.

Důkaz o tom, že jsou potraviny pro zvláštní lékařské účely podobné s léky, je omezení jejich výdeje uvedením na etiketě: použit na základě doporučení lékaře nebo odborníka v oblasti výživy.

Co je důležité zdůraznit, je to, že cena výrobce těchto potravin pro léčebné účely je regulovaná státem stejně jako marže.

Pozměňovací návrh z rozpočtového výboru, který zařazuje do druhé snížené sazby DPH suroviny – suroviny! – na výrobu bezpečných potravin, neřeší situaci těchto osob, resp. řeší jen velmi částečně, a pacienti a jejich rodiny se tak cítí diskriminováni oproti pacientům s nesnášenlivostí lepku nebo ostatním pacientům používajícím léky. Na druhou stranu je nutné si uvědomit, že díky novým trendům v životním stylu se bezpečkové výrobky stávají životním stylem a zároveň marketingovým hitem i pro zdravé občany. Příkladem jsou marketingové kampaně Gwyneth Paltrow nebo tenisty Djokoviče, které propagují tento styl.

Při tržní realizaci potravin pro zvláštní lékařské účely v celkovém objemu zhruba 500 mil. korun za jeden rok by při snížení stávající sazby z 15 na 10 % DPH činil výpadek na příjmové stránce státního rozpočtu zhruba 25 mil. S ohledem na zdravotní a sociální význam takového opatření by ale bylo možné uvedený výpadek považovat za zcela zanedbatelný. Přeražení potravin pro zvláštní léčebné účinky do 10procentní sazby DPH by naopak přispělo spolu s předpokládaným snížením maloobchodní ceny potravin pro zvláštní léčebné účinky pro spotřebitele k vyšším prodejům těchto přípravků s odpovídajícím vyšším výběrem DPH, který by výše uvedenou ztrátu na příjmové stránce státního rozpočtu rychle kompenzoval. Oproti tomu stojí výdaje za veterinární léky 2 až 3 mld. korun. A musíme si uvědomit, že u sněmovního tisku 251, který byl předkládán v minulém období nebo chvíli před tímto sněmovním tiskem, jsme my, zákonodárci, odsouhlasili, že veterinární přípravky budou mít sníženou sazbu DPH 10 %. Odhad prodeje bezpečkových potravin je 700 mil. korun a předpokládá se nárůst, protože stoupá počet zdravých lidí upřednostňujících bezpečkovou dietu dobrovolně.

Co však já považuji ale za alarmující (s důrazem), je fakt, že zákonem snižujeme DPH na náhradní kojeneckou výživu zdravých dětí, ale nesnižujeme finanční zátěž rodinám, které mají děti alergické na bílkoviny kravského mléka nebo laktózu, bez nichž nelze existovat a může dojít k poškození zdraví. Tyto přípravky jsou již speciálními potravinami z kategorie potravin pro zvláštní léčebné účinky, na které vládní novela zákona o DPH nemyslela. Zároveň sem patří i klinická výživa, která dopadá zejména na seniory a osoby vážně nemocné. Je to výživa, která je poskytována osobám sondou do žaludku proto, že nemůžou polykat nebo přijímat klasickou lidskou stravu.

Zařazení potravin pro zvláštní léčebné účely do druhé snížené sazby DPH je vzhledem k zásadní podobnosti s léčivými přípravky a nenahraditelnou kojeneckou výživou pro nemocné děti v souladu se záměrem koalice na rozdíl od již dříve

zařazených a schválených veterinárních léčivých přípravků, které jsme schválili u sněmovního tisku 251.

To je asi vše, co jsem chtěla říci. Opravdu vás žádám o zvážení podpory pozměňovacího návrhu, který dopadá na rodiny s dětmi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní kolegyni Maxové. Mám faktickou poznámku zpravodaje, který má přednost. Potom mám přednostní přihlášku pana poslance Okamury, pak přednostní přihlášku pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, pak řádnou přihlášku pana poslance Ludvíka Hovorky. Slovo má s faktickou poznámkou zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych ve stručnosti reagovat na paní kolegyni Maxovou. Já jsem tuto věc konzultoval s paní náměstkyní Hornochovou. Domnívám se, že po věcné stránce v pořádku, ale musí být naprosto jasné, o jaké potraviny jde. Musí být jasné, jak budou zařazeny do celního sazebníku, protože z toho se totiž odvíjí určení sazby. Pokud toto není, a ten pozměňovací návrh bohužel takto napsán není, tak to opravdu nelze schválit. Nelze schválit něco, kde není jednoznačně určeno a řečeno, o jaké potraviny jde, aby nebylo pochyb, samozřejmě se do toho dostanou potraviny, které s tím nakonec nemají vůbec nic společného. Pak by to samozřejmě mělo veliký vliv do státního rozpočtu. Domluvili jsme se, že se pokusíte upravit pozměňovací návrh tak, aby byl jednoznačný, a při nejbližší novele daně z přidané hodnoty je pak možné o tom diskutovat, popřípadě třeba i podat pozměňovací návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Ještě před faktickou poznámkou paní poslankyně Maxové budu konstatovat omluvy. Od 10 do 10.30 pan poslanec Fiedler, od 13 hodin paní Zuzana Šánová a zrušení jedné omluvy paní Ivany Dobešové, která je tady.

Paní poslankyně Maxová má slovo k faktické poznámce. Paní kolegyně, máte faktickou poznámku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Radka Maxová:** Omlouvám se, pane předsedo. Já jsem se samozřejmě také pokoušela spojit s paní Hornochovou. Bohužel k tomu nedošlo z časových důvodů. Chtěla bych říci, že potraviny jsou tam specifikované i podle sazebníku. Sazebník je samozřejmě hodně široký, ale je potřeba říci, že v pozměňovacím návrhu je věta, že tento pozměňovací návrh je mimo zboží, které není potravinou pro zvláštní lékařské účely! Takže potraviny tam jsou specifikovány.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní přednostní právo pana předsedy Tomia Okamury. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi sdělit stanovisko hnutí Úsvit k tomuto zákonu.

Samozřejmě také bojujeme proti daňovým únikům a s tím samozřejmě souhlasíme. Nicméně vidíme v tomto návrhu zákona jeden zásadní problém, a to jsou takzvaná kontrolní hlášení. Vidíme ten problém konkrétně v kontrolních hlášeních pro malé živnostníky. Podle analýz na základě tohoto vládního návrhu se zvýší byrokratická zátěž pro malé živnostníky, respektive pro živnostníky jako takové, o tři a půl hodiny měsíčně. To znamená, představte si člověka, který nemá zaměstnance, a teď mu vláda ukládá tři a půl hodiny měsíčně, aby vyplňoval další a další a další papíry.

Z vládní důvodové zprávy vyplývá, takže to není výmysl Úsvitu ani Okamury, že náklady živnostníkům kvůli těmto kontrolním hlášením se zvýší o 1,4 mld. korun. Vláda vychází z toho, že máme 250 mil. plátců DPH, a právě sama vláda sděluje, že průměrný čas na vyplnění kontrolního hlášení je tři a půl hodiny. Ale zaměříme se tedy na malé živnostníky. Znovu říkám, boj proti daňovým únikům ano, ale skutečně pakliže vláda nepředloží souběžně s tímto i nějaká prorůstová opatření pro růst ekonomiky, pakliže konečně nepředloží koncepci vytváření nových pracovních míst, na což tady marně čekáme už rok, a já už jsem k tomu vyzýval před půl rokem, tak jsme v podstatě v situaci, že vláda pouze zvyšuje byrokracii, pouze zvyšuje daňovou zátěž, pouze přitěžuje občanům, ale v podstatě nefiká to B, jakým způsobem by jim ulehčila například tím, že vytvoří nová pracovní místa nebo navrhne skutečně nějaká prorůstová opatření.

V této souvislosti připomínám, že Česká republika má historicky rekordní nezaměstnanost. A nezaměstnanost je více než 600 tisíc nezaměstnaných, je to kolem 8 %. Vláda už je u vlády rok, příští rok touto dobou to bude dva roky, a to už se nebudete moci vymlouvat, že to někdo pokazil, a nezaměstnanost bude, jak to tak vidím, velice podobná. To znamená, že tady bude více než půl milionu nezaměstnaných, a velmi bych se divil, kdyby tomu tak nebylo, protože když vidím kroky této vlády, to znamená, že tady není žádná koncepce ani na vytváření nových pracovních míst, lidé stále nemají práci, prorůstová opatření nevidíme také žádná, ani dokonce žádný plán. Vidíme tady návrh rozpočtového výhledu do roku 2017 – stále obrovské deficity.

Takže jsem z tohoto pohledu chtěl říci, že hnutí Úsvit skutečně nemůže podporovat návrh, kterým malým živnostníkům, kteří ani nikoho nezaměstnávají, ale jsou plátcí DPH v době, kdy je 8 % nezaměstnanost, více než 600 tisíc, naložíme na bedra ještě další povinnost, aby další hodiny ještě vyplňovali nějaké prohlášení, a ztěžujeme jim vlastně čas na to, aby se mohli vůbec sebezaměstnávat. Takže tato vláda místo aby vytvořila podmínky pro to, aby se lidé sebezaměstnali, když už je tedy úplně bezradná v tom, aby vytvářela nová pracovní místa a motivovala lidi k tomu, aby třeba jako malí drobní živnostníci sami mohli pracovat, a asi víte, že mnoho těchto malých drobných živnostníků, já jsem býval jedním z nich, kdy jsem neměl ani jednoho zaměstnance a léta jsem musel pracovat jako průvodce turistů od rána do večera, do noci, včetně víkendu, tak že jsou to často senioři, starší lidé po

padesátce – omlouvám se, nejenom senioři, ale jsou to velice často starší lidé po padesátce, kteří přišli o práci a drobným malým podnikáním si přivydělávají a nemají ani jiný příjem, nemají ani zaměstnance. Vy jste prý taky taková. Ano, dobře, paní poslankyně z ANO (k poslankyni Šánové).

Chci jenom říci, že těmto lidem to vlastně ztěžujete a obrovsky byrokratizujete. To znamená, boj proti daňovým únikům jednoznačně ano, ale znovu zdůrazňuji, že to musí zároveň provázet i prorůstové kroky a kroky k vytváření nových pracovních míst a ty tady nejsou.

Proto, když to shrnu, pakliže neprojde pozměňovací návrh, který tady je na stole, aby kontrolní hlášení byla od obratu od 1 mil. korun více měsíčně, to znamená, aby se týkala ne těch nejmenších drobných živnostníků, ale pouze těch o něco větších, prostě ne těch nejmenších v době této obrovské nezaměstnanosti, tak hnutí Úsvit bohužel nemůže tento zákon podpořit, protože za této situace opravdu odmítáme byrokratizovat a ztěžovat možnost sebezaměstnání těm nejmenším drobným živnostníkům v době této obrovské nezaměstnanosti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Jiřího Štětiny a pak vystoupení paní předsedy klubu TOP 09. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobrý den. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, budu velmi stručný, jak je u mě zvykem.

Velmi pozorně jsem si vyslechl zdůvodnění pozměňovacího návrhu paní poslankyně Maxové, prostřednictvím pana místopředsedy, a musím říci, že s tím plně souhlasím, protože potraviny, které jsou využívány jako zvláštní používaná léčiva, musí být levnější. Byl jsem skutečně překvapen, jak to po odborné stránce zdůvodnila. Mohu jenom říci, že o fenylketonurii už víme minimálně 45 let, ale dnes již víme, co je jejím mechanismem. A skutečně problém není, jak tyto potraviny pro zvláštní léčebné účely vytipovat, to je jednoduché. Čili skutečně se domnívám, že tento pozměňovací návrh by měl být přijat. Já tedy skutečně budu pro něj hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Štětinovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem před kolegou Hovorkou ještě jednou předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, fundované zdůvodnění paní poslankyně Maxové v řadě z nás vyvolalo otázky a některé z nás zviklalo i v našem postoji, takže já poprosím před závěrečným hlasováním o 40 minut přestávku na poradu poslaneckého klubu, abychom mohli porovnat s celním sazebníkem to, co tu padlo, a definitivně se rozhodli, jak hlasovat.

Paní poslankyni si dovoluji požádat, viděl jsem, že to má připraveno písemně, jestli by nám to půjčila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Po ukončení rozpravy. Pane předsedo klubu, po ukončení rozpravy? (Ano.) Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka, ještě v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych se krátce vyjádřil k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Maxové. Ona tady skutečně to zdůvodnění po lékařské stránce uvedla dobře. Problém je s tím, co už tady řekl kolega předseda rozpočtového výboru, že nelze jednoduše specifikovat potraviny pro zvláštní lékařské účely. Pro potřeby daně z přidané hodnoty je třeba přesně specifikovat, o jaké konkrétní potraviny se jedná.

Já jenom pro vás i pro paní poslankyni Maxovou bych uvedl, že tomuto problému se věnuji dlouhodobě, konkrétně celiakii a fenylketonurii, a výsledkem je pozměňovací návrh A3, který máte a který prošel rozpočtovým výborem. Tento pozměňovací návrh byl konzultován více než měsíc s odborem Ministerstva financí, s paní náměstkyní Hornochovou a s panem ředitelem odboru přímých daní a také vlastně s lékaři – s jedním odborníkem na celiakii a s jedním odborníkem na fenylketonurii. Výsledkem je zařazení pouze některých surovin, které slouží pro výrobu potravin pro celiaky a pro fenylketonuriky. Problém je v tom, že skutečně celní sazebník je velmi široký a je třeba přesně specifikovat, o jaké potraviny se jedná, aby potom nenastal problém při stanovení DPH.

Já jsem pozměňovací návrh paní poslankyně Maxové dostal také od pana předsedy rozpočtového výboru minulý pátek. Snažil jsem se to vykomunikovat během víkendu s panem ředitelem Halou, ale řekl mi, že na to je tak krátká časová doba, že to nelze. Já si myslím skutečně, že pokud by mělo být kvalifikovaně stanoveno, které potraviny tam mohou být a které nikoliv, tak to vyžaduje práci, která bude minimálně trvat 14 dní nebo měsíc. Proto se přimlouvám, aby skutečně tento druhý pozměňovací návrh se stal předmětem jednání o další třeba novele daně z přidané hodnoty. Jenom z těch důvodů, které jsem zde uvedl, nikoliv z jiných důvodů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poté... Pardon, pane předsedo. Mám tady dvě faktické poznámky: Pavla Plzáka a paní poslankyně Radky Maxové. Dám nejdřív přednost faktickým poznámkám podle jednacního řádu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji. Omlouvám se kolegovi Stanjurovi. Já budu velmi stručný. To je přesně to, co říkal pan poslanec Hovorka, čeho já se bojím. Přijdou výrobci umělých sladidel a řeknou: Ano, je to v podstatě věc, která je potřebná pro diabetiky, a my bychom chtěli, aby umělá sladidla byla zařazena do nižší sazby. Toho já se bojím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Radka Maxová, také k faktické poznámce. Prosím. (V sále je velký hluk.)

**Poslankyně Radka Maxová:** Já bych jenom chtěla zase upřesnit, že přece potraviny pro zvláštní lékařské nebo léčebné účely jsou specifikovány ve vyhlášce a ten pozměňovací návrh tam samozřejmě dává, že to můžou být pouze potraviny, které mají na svém obalu deklarováno, že jsou pro zvláštní léčebné účely, plus je to samozřejmě hlídáno Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí. To není jen tak něco! Na to je zvláštní kontrolní mechanismus i na Státní zemědělské inspekci připraven.

Mně přijde naprosto tristní, že jsme odsouhlasili 10% DPH u veterinárních přípravků, a teď se tady bavíme o tom, že nechceme nějakým způsobem pomoci našim rodinám, které mají nemocné děti, třeba náhradní výživou, které jsou alergické na kravské bílkoviny a na laktózu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Opravdu, já bych požádal o klid. (Posl. Maxová se snaží hovořit.) Prosím, paní poslankyně, ještě chvilku vyčkejte. Pokud má kdokoli debatu o něčem jiném, než je daň z přidané hodnoty... Pokud chcete, abych jmenoval jednotlivé hloučky, tak já budu jmenovat jednotlivé poslance. A prosím o klid! Nejednáme o ničem, co by bylo nezávažné, je to velmi závažný bod a vidíte, že i kvůli tomu je požadavek na přestávku poslaneckého klubu, a rád bych tedy, aby Sněmovna, pokud má jiné debaty, jednotlivci, než je tento zákon, aby je přenesli do předsálí. Děkuji.

Můžete pokračovat.

**Poslankyně Radka Maxová:** Vezměme si tržní obrat veterinárních přípravků – dvě až tři miliardy. Vezměme si obrat těchto potravin pro zvláštní léčebné účely – 500 milionů. Vždyť už jenom ta suma hovoří o tom, co bude větší zásah. Opravdu, prosím vás, važte, diskutujte. Jsem ráda, že TOP 09 si bere přestávku na toto téma, a budu ráda, když budeme diskutovat i dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky. Snad vyčerpáme téma obilovin pro fenylketonuriky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom krátce. Já vůbec nezpochybňuji tu dobrou snahu paní poslankyně Maxové, ale posílal jsem jí stanovisko Ministerstva financí. Tam skutečně je třeba přesně specifikovat, o které výrobky jde. Nelze takhle obecně, že jsou to výrobky, které jsou pro zvláštní lékařské účely. Musí být přesně specifikováno, který konkrétní výrobek má být do té konkrétní 10% sazby DPH zařazen, protože jinak to samozřejmě potom vyvolává nejistotu na straně Ministerstva financí, finančních úřadů a při výběru daně. Z toho důvodu – jiné důvody k tomu nevedou, aby skutečně ten pozměňovací návrh prošel řádnou diskusí s odborníky na Ministerstvu financí. Jiný důvod, proč by tento pozměňovací návrh neměl být projednán, není než to, že to není vlastně řádně projednáno a není přesně specifikováno, které konkrétní výrobky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Pevně doufám, že nebudu poslední přihlášený, protože mám konkrétní dotazy buď na pana premiéra, nebo na pana zpravodaje, které se týkají tohoto zákona. A chtěl bych se věnovat dvěma okruhům – jednak kontrolním hlášením a potom debatě, kterou tady vedou převážně vládní poslanci, a teď to nemyslím nijak kriticky, paní poslankyně Maxová, pan poslanec Plzák, pan poslanec Hovorka.

Takže nejprve ke kontrolním hlášením. Jedním z problémů, který je, že zákon neříká, jak kontrolní hlášení bude vypadat. A mě by zajímalo, zda má vláda a Ministerstvo financí představu, jak bude vypadat to kontrolní hlášení. Proč jsme podporovali myšlenku Hospodářské komory, aby to bylo v zákoně? Protože všichni – a myslím, že skoro všichni – říkáme, že pro podnikatelské prostředí je potřebná stabilita. V okamžiku, kdy tvar třeba kontrolního hlášení, se kterým nesouhlasíme, ale pokud ho máte v zákoně, je to mnohem stabilnější, než když má pravomoc Ministerstvo financí ho měnit. Pak se také může stát, že dvakrát za rok se změní formát kontrolního hlášení, protože se něco doplní. V tisku jsem četl úvahy a popis, co se všechno děje na Slovensku. Každá faktura – IČO, název odběratele, výše, zdanitelné plnění, bez daně, s daní apod. A zajímalo by mě, zda vláda má už nějakou představu, a já myslím, že má, jak by to kontrolní hlášení mělo vypadat. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby vláda třeba deklarovala, že to nebude měnit příliš často, že například nejpozději do 30. 6. každého roku určí, jak to bude vypadat pro rok následující, protože to riziko určitě hrozí.

A teď bych rád debatoval, a věřím, že dostanu odpověď, o našem pozměňovacím návrhu. My navrhujeme, aby měsíční povinnost neměly malé firmy, živnostníci, kteří mají obrát do 12 mil. ročně. Opravdu si myslíme, že toto jsou firmy, které dělají karuselové podvody a karuselové obchody? Pokud ano, chtěl bych slyšet nějaký příklad živnostníků, kteří dělají karuselové podvody. Myslím si, že je to zbytečné.

My bychom rozuměli tomu, kdyby vláda případně tuto povinnost ukládala v konkrétních položkách. Zejména v komoditách, které podléhají spotřební dani, protože na tom se asi shodneme, tam ty karuselové obchody a podvody existují a přinášejí největší ztráty pro státní rozpočet. Ale my z konkrétního cíleného opatření pro ty firmy, kde hrozí, zase to nejsou všechny, abychom zas neřikali, že to jsou všechny, tak zavádí vláda celoplošné opatření. Docela by mě zajímalo, co vlastně bude finanční správa dělat. Ta finanční správa, abychom si představili, dostane měsíčně 370 tisíc kontrolních hlášení. Každý z nich bude mít povinnost u normálních daňových dokladů, ne u zjednodušených, uvést seznam všech daňových dokladů. Mě by zajímalo, jestli Ministerstvo financí nebo vláda zkusily alespoň odhadnout, kolik je daňových dokladů. U firem, o kterých mluvíme my, u malých, už máte obrát milion měsíčně, tak můžeme odhadovat počet daňových dokladů na vstupu, na výstupu někde kolem 200, možná 250, podle činnosti. Pokud má někdo levnější produkty, tak těch faktur může být víc. Takže stovky u těch nejmenších. U těch největších to budou desetitisíce, statisíce.

Představme si platby domácnosti, které někdo (nesrozumitelné) a obchodní firma vystavuje daňové doklady. Co s tím vlastně bude dělat kromě toho, že bude hromadit ta data? Ptám se, jak budou ta data zabezpečena, aby nedocházelo k úniku velmi citlivých informací, které jsou velmi vhodné v konkurenčním boji. Pokud se jednou dozvíte, jak váš konkurent, jaké vystavuje faktury obchodnímu partnerovi, o kterého máte zájem, pak máte možnost dát vylepšenou nabídku a tuto informaci v konkurenčním boji zužitkovat. Já se prostě obávám, že stát není ten, který je schopen ochránit takové množství dat. A to neříká, nemyslím, že úmyslně, ale neúmyslně, prostě je to velmi složité. To je jeden okruh otázek.

A poslední je, vláda velmi často říká a chválí se tím, a možná to i lépe funguje, nemám důvod jim nevěřit, jak jim funguje sociální dialog, jak nejenom s odbory, ale i zaměstnavateli apod. Tady byl podle mého názoru rozumný návrh Hospodářské komory, která bezesporu s vládou dialog vede, a ten byl odmítnut. Byl načten během jednání rozpočtového výboru, s tím aby Ministerstvo financí mělo prostor se k tomu návrhu vyjádřit, a Ministerstvo financí ho odmítlo jako celek a já se ptám proč.

To jsou asi tři otázky k prvnímu okruhu a teď druhý okruh.

V bezesporu zajímavé, a řekl bych, odborné debatě o druhé snížené sazbě, když jsme o tom jednali poprvé, tak z tohoto místa jsme my občanští demokraté upozorňovali na riziko, které vznikne, pokud přijmeme druhou sníženou sazbu, a to v tom, že mnozí výrobci a producenti budou snášet argumenty, a mnohdy relevantní a pravdivé, proč by jejich produkt neměl být v první snížené sazbě, ale měl být v druhé snížené sazbě. A tato debata, jestli to mají být potraviny, nebo produkt, tomu jasně prokazuje, že jsem měli pravdu.

Dotaz zní na pana premiéra či na pana zpravodaje. Vláda přišla, když jsme projednávali minulou novelu DPH, s tím že v druhé snížené sazbě budou tři položky. Během projednávání tohoto zákona tam přibyla čtvrtá, jestli si to dobře pamatují, a v této chvíli máme navrženy další dvě. Debata opravdu není jednoduchá, protože zdravotní důvody jsou relevantní, ale máme řešení. Myslím si, že pan poslanec Plzák

upozornil na problém, který reálně existuje. Možná to trošku vyhrotil s tím, že je to čokoláda nebo podobně, ale ten problém existuje a jsem si jist, když takhle budeme pokračovat, že při každém otevření DPH budou nové a nové návrhy, co převést z první snížené sazby do druhé snížené sazby.

Kdybychom měli rozsoudit spor, který tady dneska běží mezi vládními poslanci, tak to řešení jsme přinesli my v pozměňovacím návrhu D1 a D2. Pokud uděláme jednu sníženou sazbu ve výši 10 %, tak se cíl splní, že DPH není 15, ale 10, a nemusíme vést debatu, který z nich je lepší a který přináší větší či menší rizika. Je to systémové řešení, pomůže to všem, nebudeme vystavováni my poslanci a poslankyně tlaku, a říkám, i oprávněnému, producentů, že zrovna jejich produkt patří do druhé snížené. Je to lepší recept a můžeme to dneska vyřešit, když podpoříme pozměňovací návrhy D1 a D2.

K tomu druhému okruhu jenom, kolik bude po dnešku – protože bezesporu je stanovisku Ministerstva financí k pozměňovacím návrhům – kolik bude položek a jak vláda odhaduje, jak další položky a kdy a v jakém množství budou do té druhé snížené sazby přibývat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jenom pro doplnění debaty. Zaměření se na určité komodity by nepomohlo vůbec nic. U nás se podvodníci u karuselových obchodů změnili z řady důvodů převážně na pohonné hmoty, nicméně protože to trápí celou Evropu, jsou známé popsání případy, jak rakouský státní rozpočet byl tunelován díky slunečním brýlím a švédský státní rozpočet byl tunelován díky zmrazeným rybám. V zásadě se můžete orientovat, chcete-li být karuselovým podvodníkem, na jakoukoli masivně importovanou nebo exportovanou komoditu. S komoditou to příliš nesouvisí. Ale co mají všechny tyto podvody společné, ať se týkají jakékoli komodity – pochopitelně nikdo to nedělá v objemech do milionu měsíčně. Tam žádné riziko neexistuje. Jinými slovy, pozměňující návrh, který předložil pan předseda Fiala, je z hlediska daňových úniků absolutně bezpečný a podporyhodný, toho se nikdo nemusí bát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To byla poslední přihláška do rozpravy. Rozpravu končím. Ptám se, jestli tu přestávku chcete, pane předsedo, po závěrečných slovech, až před hlasováním. Před hlasováním. Ptám se, jestli pan předseda vlády chce mít závěrečné slovo k rozpravě ve třetím čtení. Není tomu tak. Pan zpravodaj také nechce mít závěrečné slovo.

Jsme těsně před hlasováním. Než dám slovo zpravodaji, vyhlašuji přestávku na poradu klubu TOP 09. Ještě si jenom zopakují, pane předsedo, říkal jste 30 minut? Čtyřicet. Dobře. To bude 11.17. Přerušuji jednání schůze do 11.17 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.37 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.17 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci, je 11.17 hodin, uplynula pauza pro jednání poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Budeme pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Proběhla závěrečná slova a nacházíme se před hlasováním. Já si dovolím požádat zpravodaje pana poslance Václava Votavu, aby nás seznámil s návrhem procedury k hlasování k tomuto návrhu zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolil bych si vás seznámit s hlasovací procedurou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já poprosím všechny v sále o klid a soustředění se na to, abychom řádně schválili tento velmi důležitý návrh zákona. Děkuji. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Návrh na zamítnutí této novely podán nebyl, to znamená, že zde hlasovat nebudeme. Hlasovat bychom tedy mohli o usnesení rozpočtového výboru jako celku, pokud není námitek. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, což je pozměňovací návrh pana kolegy Raise. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem C kolegyně Maxové, o kterém tady již byla živá debata. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Petra Fialy D1 a D2. Jako předposlední hlasování by bylo hlasování o D3 pana kolegy Fialy. Nakonec bychom hlasovali o návrhu jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za návrh procedury. Ptám se, kdo má něco k proceduře. Hlásí se předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Sice víme, jak pravděpodobně dopadnou hlasování, ale aby to mělo logiku, tak si myslím, že nejprve by se mělo hlasovat o návrzích D1 a D2, protože kdyby byly přijaty, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh A3 a C. A kdybychom odsouhlasili jednu sníženou sazbu, tak pak nemá cenu hlasovat o přesunutí z první do druhé snížené sazby. Jinak pak s tím dalším postupem souhlasím. To by mělo být jako první hlasování D1, D2, a to prosím dohromady, protože to spolu souvisí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se pana zpravodaje, jestli to lze takto, nebo to bere jako protinávrh.

**Poslanec Václav Votava:** Tak mohu s tímto souhlasit, myslím, že to není problém.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Dobře, tak prosím pana zpravodaje, aby tedy upravil proceduru a přednesl Poslanecké sněmovně proceduru upravenou po dohodě s panem poslancem Stanjurou.

**Poslanec Václav Votava:** Takže hlasujeme jako první hlasování D1, D2 a poté hlasujeme tak, jak jsem povídal: rozpočtový výbor B, C, D3, pokud je souhlas.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se, jestli má ještě někdo nějaký jiný návrh. Není tomu tak. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji teď navrhl pan zpravodaj Václav Votava. Já vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o proceduře tak, jak ji teď navrhl pan zpravodaj Václav Votava. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 144, proti žádný, návrh procedury byl přijat.

Nyní tedy prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé návrhy, požádám o stanovisko pana premiéra, pana zpravodaje a dám o nich hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Tak nyní bychom jako prvé hlasování hlasovali D 1 a D 2, což je pozměňovací návrh pana kolegy Fialy, je to snížení první sazby daně z přidané hodnoty z 15 na 10 %. (Stanovisko zpravodaje i premiéra nesouhlasné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o návrhu D1, D2 pana poslance Fialy. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 74, návrh nebyl přijat.

**Poslanec Václav Votava:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích uvedených v usnesení rozpočtového výboru A1 až A8. (Stanovisko zpravodaje i premiéra souhlasné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování... Pardon, omlouvám se. Je tady návrh na odhlášení. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme tedy znovu hlasovat o návrzích pod písmenem A1 až A8 rozpočtového výboru. Stanoviska jak pana zpravodaje, tak pana premiéra byla kladná.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 25, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 116, proti 31, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Tak nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana kolegy Raise pod písmenem B. Jedná se o prodloužení lhůty pro podání opravného kontrolního hlášení z pěti dnů na pět pracovních dnů. (Stanovisko zpravodaje i premiéra souhlasné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 26, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, a to tu dlouho nebylo, pro 147 poslanců a poslankyň. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Maxové pod písmenem C. Jedná se o rozšíření okruhu zboží zařazeného do druhé snížené sazby, tedy desetiprocentní, o potraviny pro zvláštní lékařské účely. (Stanovisko zpravodaje i premiéra negativní.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 27, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 51, proti 61, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Nyní bychom hlasovali o návrhu pana kolegy Fialy pod písmenem D3. Jedná se o zavedení limitu pro podávání kontrolního hlášení a změnu frekvence podávání kontrolního hlášení. (Stanovisko zpravodaje i premiéra nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování o návrhu D3 pana poslance Fialy. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 28, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 63, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Protože jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, nezbyvá než hlasovat o zákonu jako celku. (Stanovisko zpravodaje: samozřejmě souhlasné, stanovisko premiéra: kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 291, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 29, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 103, proti 43, návrh zákona byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu premiérovi.

O slovo se hlásí předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, bylo to vaše právo, projevíli jste vůli většiny. Přesto mi dovoluji jako zástupci menšiny, abych vám řekl, že jste zatížili drobné podnikatele a živnostníky naprosto zbytečnou administrativní zátěží, jejímž výsledkem nebude jedna jediná koruna navíc do státního rozpočtu. Prosím, vzpomeňte si na tuto moji větu za dva roky, až budeme porovnávat vývoj tržeb v České republice a vývoj efektivity výběru DPH. Tato rozhodnutí mají jednu výhodu. Vždy se dají po nějakém čase porovnat a říct, jestli přinesla svůj výsledek, nebo přinesla svoji škodu. Já si vám teď dovoluji prorokovat, že jste způsobili jenom škodu, bez výhody pro kohokoliv. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dále se s přednostním právem hlásí pan předseda Úsvitu přímé demokracie Tomio Okamura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ano, hnutí Úsvit hlasovalo proti tomuto zákonu, protože odmítáme na rozdíl od vládní koalice zvyšovat nejenom byrokratickou zátěž pro drobné malé podnikatele, když tady máme 600 tisíc nezaměstnaných, 8 procent nezaměstnanosti, a vláda s tím vůbec nic nedělá. Teď si uvědomte, že vy jste tímto hlasováním podpořili šedou ekonomiku, podpořili jste to, že mnozí živnostníci skončí na pracovních úřadech nebo ztratí chuť vůbec do podnikání. A hlavně jste absolutně nepodpořili to, aby se lidé mohli třeba sami sebe zaměstnat a abychom je k tomu motivovali, když jste tak neschopní vytvořit nová pracovní místa nebo alespoň nějakou koncepci podpořit. Je to opravdu obrovský krok směrem doleva od této vlády. My v hnutí Úsvit podporujeme

živnostníky, podporujeme drobné podnikání, podporujeme aktivitu těch podnikatelů a drobných živnostníků a toto skutečně odmítáme. Jsem skutečně šokován, že jsme tady zůstali v menšině, zvláště v této době obrovské nezaměstnanosti, s kterou tato vláda není schopná absolutně nic udělat, a ještě podráždíte nohy těm, kteří jsou malí, drobní a svou každodenní práci se snaží nějakým způsobem se uživit. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Okamurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat i těm vládním poslancům, kteří se připojili k našemu pozměňovacímu návrhu, který by ty nejmenší mohl zbavit byrokratické povinnosti, protože si myslíme, že to nebylo hlasování čistě vládní a koaliční. Mohli jsme udělat dobrou věc, aniž bychom vůbec narušili smysl toho zákona, o jehož smyslu toho opatření pochybujeme. Nicméně jste se rozhodli většinou, že ty malé a drobné zatížíte další byrokratickou povinností. Ale je poctivé říct, že proti tomu nehlasovala pouze opozice, ale i několik členů vládní koalice.

Jediné, co mě mrzí na té rozpravě. Pan premiér tady ráno vystoupil a říkal, že plně zastoupí ministra financí. My jsme to akceptovali. Já jsem položil konkrétní dotazy k tomu návrhu zákona a pan premiér nepovažoval za vhodné a potřebné na ty konkrétní dotazy odpovědět. Tak jestli takhle si představuje, že je plnohodnotný zástup ministra financí, dobře, ale mě to mrzí, protože ta debata byla racionální. Nedebatovali jsme úplně jednoduché věci o tom, co přenést z první do druhé sazby a podobně, nicméně bohužel jsme se odpovědi nedočkali. A to potom tu debatu degraduje. Potom si pan premiér stěžuje, že někteří natahují rozpravu, a když vystoupím a položím konkrétní dotazy, tak kdybych se dozvěděl odpověď, tak už bych teď nemluvil. Takhle musím připomenout, že se odpovědím pan premiér vyhnul, a je jedno, jestli nevěděl, a mohl to klidně říct, protože to není jeho materiál, anebo nechtěl. Přitom říkal, že má dostatek materiálů podkladových z Ministerstva financí. Takže vylučuji variantu, že by nevěděl odpovědi na ty otázky. Prostě nepovažoval za potřebné, aby opozici na konkrétní věcné dotazy před závěrečným hlasováním odpověděl. Například jsem se nedozvěděl, proč jste podpořili návrh A3 a ne C. Žádný důvod kromě stanoviska kladné či záporné, žádný důvod k tomu jsme se prostě nedozvěděli. A jenom připomínám, že A3 byl návrh, který vládní většinou schválil rozpočtový výbor, a pozměňovací návrh pod písm. C předkládala také vládní poslankyně. Není to opravdu jednoduché. A my jsme se nedozvěděli důvod Ministerstva financí či vlády, proč zvolila jednu variantu a ne druhou, a je to škoda.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan premiér. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, já budu skutečně velmi stručný. Teď je čas hlasovat. Čas diskutovat byl v prvním čtení a byl využit. Čas diskutovat byl na výborech, byl využit. Čas diskutovat byl ve druhém čtení. Ten čas byl využit. Teď je třetí čtení a měla by se vést debata, která se týká legislativních návrhů a změn, které jsou v rámci třetího čtení. Myslím si, že ten přístup je samozřejmě odlišný. Já se domnívám, že po několika týdnech jednání, a byli to opoziční poslanci, kteří si včera stěžovali na to, že Sněmovna už jedná strašně dlouho, ale myslím si, že je dobře, že po několika týdnech jednání tady konečně máme i třetí čtení těchto návrhů zákonů a můžeme o nich také konečně rozhodnout. A možná by bylo dobré, kdyby se udělala nějaká statistika, kolik jsme propřestávkovali během uplynulých týdnů a kolik se tady skutečně jednalo, hlasovalo, rozhodovalo. Prostě třetí čtení je podle mého názoru o rozhodování a vzhledem k tomu, že máme dnes omezený časový prostor pro jednání ve třetím čtení a ten časový prostor, pokud vím, končí ve 14 hodin, pokud nebude prodloužen, tak nebudu vystupovat v diskusi, abych nezabíral čas pro projednání návrhů zákonů, které už několik měsíců čekají v této Poslanecké sněmovně na to, aby mohly dojít na řadu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Pane premiére, odpusťte, ale jenom ignorant není schopen pochopit, že tohle není úplně standardní situace, protože druhé čtení tohoto zákona jste si prosadili na mimořádné schůzi v úterý. Na této mimořádné schůzi jste si zkrátili lhůtu na 48 hodin mezi druhým a třetím čtením, byť tady všichni sdílíme názor, že 72 hodin je málo, a proto se do jednacího řádu dáváme týden jako minimum. V tom druhém čtení padly nějaké pozměňovací návrhy. K těm pozměňovacím návrhům tady zazněla poměrně fundovaná stanoviska a je logické, že nejenom opozice, ale koalice a veřejnost by očekávaly od předkladatele, že stanoviska k těmto pozměňovacím návrhům poučeným způsobem zveřejní, a ne že bude mlčet a bude říkat: vy mi teď nestojíte za odpověď, protože spospícháme, jsme omezeni časem do 14.00.

Já tedy si dovolím panu kolegu Stanjurovi odpovědět, proč tomu tak je. Možná jste si povšimli, že když předkládá něco pan ministr financí, má přítele na telefonu. Dostane nějaký dotaz, zazní nějaká připomínka, pan ministr financí vyndá mobil, napíše esemesku úředníkům na Ministerstvu financí, ti mu odpovědí, když tu odpověď dostane od přítele na telefonu, tak jde a odpoví. Někdy dochází k zmatkům, když se pan ministr financí neudrží, odpoví hned, přítel na telefonu ho opraví, tak on to potom jde opravit. (Pobavení v sále.) Toho jsme byli svědkem minulý týden, když nejdřív řekl nula a potom řekl ne pět. Ale dobře. Zaplat' pánbůh, pan ministr financí má alespoň toho přítele na telefonu, a i když si většinou není vědom toho, co předkládá, je schopen to vyesemeskovat a pak nám nakonec něco říct.

Vzhledem k tomu, že od té doby, co jste odešel z financí, tak se tam hodně změnilo personálně za poslední rok, za posledních několik let. Pane premiére, až budete zastupovat nějakého ministra a předkládat za něj návrhy zákonů, pořiďte si tam také nějakého přítele na telefonu, ať nám můžete fundovaně odpovédět.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Okamura, po něm pan premiér. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já myslím, že se shodneme, že ten zákon není úplně jednoduchý a triviální. A pan premiér tady tak srdceryvně mluvil, jak tady leží mnoho měsíců. Tak já jsem si otevřel, jako může on, historii sněmovního tisku 291. Přišel do Sněmovny 3. září, 4. září organizační výbor vlastně s jednodenním minimálním zpožděním určil zpravodaje a 1. října, při nejbližší možné příležitosti, jsme to projednali v prvním čtení. Vy jste hlasovali pro zkrácení lhůty. Takže jsme dostali 30 dnů. Poprvé to rozpočtový výbor projednával osm dnů po prvním čtení, což samozřejmě není dostatečný prostor k tomu, abychom mohli dávat kvalifikované pozměňovací návrhy, podruhé pak 29. října. Pak jste svolali mimořádnou schůzi, v úterý proběhlo druhé čtení a opět jste vy zkrátili lhůtu na 48 hodin. Chci připomenout, že je to naposled, no možná do konce roku, pak už to nepůjde. Dokonce pozměňovací návrhy, které zazní v druhém čtení, jako že tady zazněly, a tři a nebyly úplně jednoduché, bude muset projednat garanční výbor. A předpokládám, až tohle bude, tak předseda garančního výboru odůvodní stanovisko souhlasím – nesouhlasím.

My jsme jenom chtěli, protože měli jsme dva dny na posouzení těch pozměňovacích návrhů. Pan premiér je celý nervózní z toho, že jsme nejednali ve středu po 19. hodině, i když jsme na to upozorňovali už v úterý. Vůbec to nesouviselo se středním programem.

Tak jenom pro připomenutí, pane premiére. Začínali jsme ve středu v 9 hodin, skončili jsme v 19 hodin a za náš klub já a můj kolega Pavel Blažek jsme pak od 19.15 ještě dvě hodiny jednali o ústavním zákonu o referendu. Takže my jsme ve středu tady pracovali déle než 12 hodin a vy říkáte: v tu středu to ta opozice fakt flákala, nechtěla dělat. Mně nepřipadá 12 hodin denně jako málo. Já říkám, svolal to ministr vaší vlády. My jsme to pozvání k jednání samozřejmě přijali a můžete se zeptat účastníků, že jsme byli poměrně aktivní během toho jednání mezi 19. a 21. hodinou.

Jediné co jsme chtěli, nebo já, abyste nám zdůvodnil, a klidně krátce, proč Ministerstvo financí vašimi ústy říká, souhlasím – nesouhlasím k těm třem pozměňovacím návrhům. Naše otázky souvisely s podanými pozměňovacími návrhy, neopakovali jsme rozpravu z prvního a druhého čtení, neopakovali, jenom jsme se chtěli dozvědět vaše stanovisko. Ráno jste říkal: Já jsem plně připraven, jsem vám k dispozici, a pak tady mlčíte. Tak to mohl dělat kterýkoli ministr, který by přečetl, nic by neřekl, do rozpravy by se nezapojil a pak by přečetl podkladové materiály, kladné stanovisko, záporné stanovisko. To skutečně nemusel dělat ministerský

předseda, to mohl zvládnout kdokoliv jiný. No vlastně jenom ministr kultury, když se podívám. (Ve vládní lavici sedí jen ministr Herman.)

Vy jste včera říkal, že máme čist seznam přítomných členů Poslanecké sněmovny, tak mnohem kratší je seznam členů vlády, v této chvíli to jsou dva, kteří by to mohli přečíst. A to je všechno. A nejsme pod žádným časovým tlakem, v těch následujících bodech není tolik pozměňujících návrhů, abychom měli obavu, že bychom nevyčerpali a nestihli to v zákonné lhůtě do 14 hodin projednat, tyto body včetně bodu ze 21. schůze, kde je taky jedno třetí čtení. Takže váš argument časové tísně prostě není relevantní. Vy jste nás vystavil do časové tísně tím, že jste vy a vaši kolegové hlasovali o zkrácení lhůty na 48 hodin. Je to přesně naopak, než říkáte a tvrdíte. (Potlesk z lavic ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní pan předseda Okamura, po něm pan premiér.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já musím skutečně reagovat na slova pana premiéra. Protože tady je předložen zákon v úterý ve druhém čtení. Jsou tam načteny nějaké pozměňovací návrhy, ke kterým se nemůžeme ani pořádně vyjádřit, protože o nich ani pořádně nevíme. V podstatě není ani prostor si ty návrhy prostudovat. A pak nám tady pan premiér řekne tři dny poté, že nemáme řečnit, přestože na to máme právo, že se nesmíme vyjadřovat, nesmíme to před veřejností komentovat, nesmíme sdělit svoje názory. V podstatě jsme tady od hlasování. No tak takhle jsem si všiml, že to má pan premiér uděláno ve vládní koalici, že jenom hlasujete jako mašinka a jenom mačkejte tlačítko a mlčte, pokud možno nevystupujte, protože když se podíváme na poměr vystupujících poslanců vládní koalice za uplynulý rok a poměr vystupujících v opozici, tak buďto mají zakázáno vystupovat, anebo k tomu možná nemají co říci, ale to nevím, to už jsem se nikoho konkrétně neptal. Ale když se tady něco načte v úterý a my ani nevíme pořádně co, a pak si to prostudujeme, když vláda neustále něco zkracuje, nějaké lhůty a vyvolává neustále nějaké mimořádné schůze a pak se k tomu chceme v maximálně možné krátké době vyjádřit, a to je nám ještě tady zamezováno a kritizováno, tak to promiňte, ale to přeci není možné. To není skutečně možné.

A vy jste, pane premiére, skutečně odborník v tom, že hodíte vinu činnosti vládní koalice potom na opozici, a já vůbec za Úsvit nevím, jak jsme k tomu přišli. A my v podstatě jenom sledujeme to, jak je tady jedna schůze za druhou, jedna mimořádná za druhou, a pořád se to odkládá.

Teď k té středě. Počkejte, ale to skutečně už byl vrchol, i vaše slova včera, protože jestli vy jste dal za vinu mimo jiné i hnutí Úsvit, že se nejednalo ve středu po 19. hodině, tak to už je vysloveně výmysl, protože my jsme dostali pozvánku od ministra vaší vlády pana Dienstbiera na schůzku ohledně zákona o obecním referendu již minulý týden! To znamená, my jsme minulý týden dostali od vašeho ministra pana Dienstbiera schůzku, aby se předsedové klubů plus jedna osoba potkali ve středu večer 10 minut po skončení schůze na jednání, které trvalo asi hodinu a půl, ohledně

vašeho vládního návrhu zákona o obecném referendu. Takže teď nevím, jestli jsme měli jednat 10 minut po půlnoci, nebo nevím teď přesně kdy, ale vy jste nás pozvali na schůzku, která trvala hodinu a půl. O závažném zákonu. A teď zase říkáte, že jsme neměli být přítomni na vaší schůzi, naši předsedové poslaneckých klubů plus jedna osoba, když se tady mělo o něčem hlasovat. Tak teď tedy nevím! A jenom to svědčí zase o tom zmatku, jenom to svědčí zase o té nesystémovosti, kdy se to tady překrývá jedno po druhém a vlastně v tom není žádný pořádný systém.

Dále se musím vyjádřit ještě k tomu tlaku, že prý se tady, abychom nezdržovali zákony, které tady leží několik měsíců. Máte pravdu, že třeba naše novela zákona o místním referendu nebo náš zákon o přímé volbě a odvolatelnosti starostů a primátorů, že tady leží. A byli bychom rádi, aby konečně se dostal na projednání na schůzi Poslanecké sněmovny. Například naše novela zákona o místním referendu již tady visí, my jsme ji vkládali v květnu. To znamená, půl roku blokuje vládní koalice, a nejsme v tom sami, jak jsem zjistil, jsou to návrhy i KSČM, jsou to návrhy ODS, TOP 09, jsou to návrhy v podstatě nás všech, tak už půl roku blokuje vládní koalice demokratické projednání těchto zákonů na plénu Poslanecké sněmovny.

Mně to připadá tak, že to děláte skutečně už naschvál. Proto také jsme se v úterý sešli, předsedové poslaneckých klubů, opozičních poslaneckých klubů, a řekli jsme si co teď. A my chceme, abyste alespoň jeden opoziční návrh za každou stranu určitě nechali projednat na každé následující schůzi Poslanecké sněmovny. Protože to není možné. Vy normálně, já chápu, když nám vládní většinou zamítnete naše návrhy po diskusi tady v plánu, před veřejností, před médií a řekneme si pro a proti, ať to potom vyhodnotí občané. Ale to, že vy dokonce nepustíte ani opoziční návrhy na projednání do pléna, to znamená, abychom my nemohli vyúčtovat vlastně naši práci před veřejností a nemohli jsme říci pro a proti, a aby tady byla demokratická veřejná polemika před občany nad správností těchto návrhů a nad vaší protinávhrhy a protinázory, tak to je opravdu vrchol a je to skutečně horší, je to horší, než to bylo vůbec dosud v Parlamentu České republiky. To je absolutně nedemokratický postup.

A musím říci, že my jsme přeci tady letos, a to zase můžu říci asi jenom já za Úsvit, možná ještě částečně KSČM, protože jsme byli jediní, kteří jsme hlasovali – hnutí Úsvit – proti služebnímu zákonu. Ale to, proč jsme tady v časové tísní letos, je kvůli služebnímu zákonu. Kvůli tomu, že se tady předložil takový paskvil, kvůli kterému jsme tady strávili celé léto, několik měsíců, a teď se dostáváme do časového tlaku.

Takže prosím vás, pane premiére, neříkejte, že jsme v časovém tlaku kvůli opozici, ale řekněme si na rovinu, protože já zas tak krátkou paměť nemám, že je to kvůli neschopnosti vlády předložit alespoň nějaký funkční služební zákon. Já už nehodnotím tu věcnost, to už jsem říkal, to už tady bylo probráno mnohokrát. Ale vždyť tam kvůli tomu, že pozměňovací návrhy dokonce předkládali vládní poslanci, to znamená, vy jste se tady vlastně nemohli dohodnout vzájemně ve vládní koalici, tak jsme tady strávili obrovský čas a teď jsme v časové tísní. Ano, jsme v časové tísní, ale to opět není kvůli nám. A vy máte 111 nebo kolik to máte celkově poslanců, protože včera, když jsem se podíval do lavic vládních poslanců, tak jich tady bylo

opravdu minimum, že vy, vládní koalice, jste ani nenaplnili kvorum, protože vy jste nenaplnili kvorum, množství vašich poslanců, tak v podstatě schůze tady ani nemohla proběhnout, to si řekněme na rovinu, takže to opět nesvádějme na někoho jiného. Já jsem tady byl, například. A když jsme tady chtěli jednat například v rámci dopoledních interpelací, tak kolik tady bylo ministrů vlády při dopoledních interpelacích? Dva, ne? No tak vy jste tady byl, ano, ale jinak tady byli dva ministři. A když jsem se potom tady podíval na zahájení schůze řádného programu v 11 hodin, tak jsem tady viděl dva ministry. Takže ministři nemají čas chodit na schůze. Já chápu, ministrů je asi 17 nebo kolik, teď mě nechtejte za slovo, ale dva ze 17, no já si myslím, že by to chtělo buď zlepšit trochu docházku ministrů nebo zahájit skutečně debatu o klouzavém mandátu, kterou mimo jiné zahájili i vaši spolustranici. Protože když někdo nezvládá dvě funkce, tak by bylo dobré, aby jednu položil a třeba se do ní eventuálně v budoucnu třeba někdy vrátil.

Ale závěrem chci říci, že to, že tady je časový tlak, není kvůli opozici. Vy máte 111, zatím jste si protlačili a prohlasovali absolutně všechno. Absolutně všechno! To, že tady ten zákon o těch platech visí já nevím už kolik měsíců, je absolutně vina vlády a vládní koalice. Já vůbec nechápu, proč jste to tedy neprosadili už v červnu, proč jste to neprosadili v létě. To přece není naše vina! Já po vašem vystoupení včera, na které jsme bohužel nemohli reagovat, protože už to bylo po vyhlášení pauzy, poté co vystoupil tady pan Kalousek, tak jsme na to nemohli reagovat, já jsem byl úplně v šoku! Vždyť vy jste dal za vinu to, že tady ten zákon je odkládán, normálně nám, opozici, která na to vůbec nemá vliv! Rozhodně ne hnutí Úsvit! Takže se ptám v té souvislosti a můžeme se na to zeptat i následně, až to třeba přijde na bod na schůzi, proč jste to tedy už za toho půl roku nedali na program té schůze. Proč jste to pořád odkládali? A teď říkáte, že je to kvůli nám! Já tomu absolutně nerozumím.

Proto závěrem bych chtěl říci, je to absolutně odpovědnost ás, většinové vládní koalice, co se tady děje. My na to, jak jsem dal už ten konkrétní příklad, dokonce naše zákony tady nejsou dávány ani na plénum, jsou tady v řadě už půl roku. To znamená, to je nejlepší důkaz toho, že my na to vůbec nemáme vliv a vy si prosazujete přesně, co chcete. To znamená, toto jsem chtěl říci a prosím, pane premiére, nesvádějte to na opoziční strany, resp. chci mluvit jenom za hnutí Úsvit. My s tím nemáme vůbec nic společného. Je to čistě vaše vládní odpovědnost, co se tady děje, jaký je program schůze a co bude prohlasováno a co ne. Děkuji. (Silný potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Okamurovi. Nyní s přednostním právem pan premiér. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně a poslanci. Já bych chtěl dát procedurální návrh, abychom měli čas pro naši konstruktivní diskusi o návrzích, které tady dnes projednáváme, tak bych chtěl navrhnout, abychom hlasovali dnes ve třetím čtení i po 14. hodině. A chtěl bych také navrhnout, aby dnes jednací den nekončil v 16 hodin, ale aby byl prodloužen do 19. hodiny.

Myslím si, že hlasováním pro tento návrh mohou projevit všichni poslanci a poslankyně dobrou vůli poskytnout dostatečný časový prostor pro diskusi nad jednotlivými návrhy ve fázi druhého čtení. Podle mého názoru je tohle poctivý přístup poskytnout dostatečný prostor na třetí čtení, ať o těch návrzích tady na plénu Poslanecké sněmovny můžeme diskutovat, protože pokud se teď pustíme do diskuse a budeme se vracet ke věřejšku, k úterý, k pondělí, tak promeškáme veškerý čas a ani jeden z těchto bodů nepřijde na řadu a ani o jednom z těchto bodů nebude možné dnes hlasovat.

Čili chci navrhnout, abychom jednali ve třetím čtení i po 14. hodině, aby jednací den končil v 19 hodin, a pojďme prosím diskutovat k jednotlivým návrhům, jak jsou předloženy. Určitě se mohou ještě vrátit k odpovědi na všechny otázky, které tady dnes zazněly. Ale poukazuji na to, že nemáme čas. Ve 14 hodin končí hlasování o návrzích ve třetím čtení. Už tady dnes byla jedna přestávka na jednání poslaneckého klubu, to znamená jeden z poslaneckých klubů se sešel v mezičase mezi třetími čteními. Já bych byl velmi rád, abychom tady tu diskusi mohli vést, ale obávám se, že na ni není dostatek času. Proto navrhuji návrh, který jsem předložil. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To je procedurální návrh, o kterém bych měl dát hlasovat. Ale slyším tady něco o vetu. Prosím, pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Odpusťte. Padl procedurální návrh, který lze vetovat. Alespoň jeho část. Takže dovolu, abych se vyjádřil. Jestli tady někdo někoho dostává pod časový tlak, pane premiére, tak je to vláda svou naprostou nekompetencí a chaotičností, žádostí, co chce nebo nechce projednávat. Chcete pro veřejnost lepší a jednodušší důkaz, než že dnešního dne máme na programu tři schůze? Zkuste jako veřejnosti vysvětlit, že jsme dnes začali 20. schůzí, abychom pak pokračovali 21. schůzí, a až ukončíme 21. schůzi, budeme pokračovat v 19. schůzi. Tohle jsou vaše nápady. Ne naše! A přestávají se v tom orientovat i někteří členové Poslanecké sněmovny. Proč by se v tom měla ještě orientovat veřejnost, která často vůbec nechápe, co vy tady předvádíte, co tady děláte a co tady každý den ráno měníte?

A já bych si dovolil při této příležitosti, než to veto řeknu, se tvrdě ohradit spolu s kolegou Okamurou proti vašim slovům, která jste tady říkal ve čtvrtek už po vyhlášení přestávky, že opozice je odpovědná za to, že nebyl projednán zákon o platech soudní moci jenom proto, že jsme nechtěli jednat po 19. hodině, což jsme avizovali dlouho dopředu. Vy sám jste, pane premiére, řekl, že ten zákon tady leží až 31. července. Je věcí vlády, proč tady neležel už 28. února, to totiž mohl. Na tom není opravdu nic složitého. Jestliže přesto, že to sem vláda předložila 31. července, dovoluji si vám připomenout, že od toho 31. července s výjimkou dvou týdnů Poslanecká sněmovna zasedá kontinuálně pořád. Jsme tady od rána do večera díky zmatkům a nekompetenci vlády dokázat zorganizovat práci tak, abychom ji mohli zvládat efektivně. (V sále je obrovský hluk.)

A jestli chcete někomu... Promiňte, ale je tu strašný křik.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, prosím ctěnou Poslaneckou sněmovnu o klid.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jestli chcete někoho přesvědčit, že jste si tady od 31. července neuměli a nemohli ten bod zařadit, protože vám v tom bránila opozice, tak si vám, pane premiére, jako starší kolega dovoluji poradit: Nezesměšňujte se víc, než je nezbytně nutné. Tohle vám prostě nikdo nemůže uvěřit. A nesvádějte vlastní neschopnost a nekompetenci na opozici. Několik měsíců jste měli na to, abyste to kterýkoli den zařadili na program Sněmovny a kterýkoli den projednali. Jestli se domníváte, že dnes, 7. listopadu, se opozice od vás znovu nechá natlačit pod tlak a dostat se pod časový pres a donutit se vydíráním ke zkrácení lhůt, já vám dopředu říkám že ne. U žádného bodu. Protože odpovědnost je na vás, na vaší neschopnosti zorganizovat práci vlády, Sněmovny tak, abychom mohli pracovat efektivně.

Jménem dvou poslaneckých klubů vetuji návrh hlasování třetího čtení po 14. hodině. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se pana premiéra, jestli chce po tomto vetu modifikovat ten návrh nějakým způsobem. Pan premiér nechce.

Nyní je na řadě pan poslanec Sklenák s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Stanjura.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Ne "nyní je na řadě". Já jsem byl na řadě už před panem předsedou Kalouskem, ale vy bohužel dáváte opakovaně přednost vašemu předsedovi před ostatními. Měl byste si na to dávat pozor.

Několik poznámek k tomu, co říkal pan předseda Okamura. Tady se neustále opakuje a já se prostě proti tomu musím neustále ohrazovat, že koalice tady mění každé ráno program a nezařazujeme žádné body opozice. Já chci říct, pane kolego Okamuro prostřednictvím předsedajícího, byl zařazen návrh vašeho kolegy Radima Fialy například návrh na zřízení vyšetřovací komise k dálnici D47. Tento váš návrh Sněmovna přijala. Stejně tak zařadila pevně návrhy pana kolegy Stanjury, který tady měl tři poslanecké návrhy. A my jsme tomu vyhověli a zařadili na minulou středu. Druhá věc je, že potom pan předseda Kalousek, když tyto body měly přijít na řadu, tak protože paní ministryně Šlechtová tady řekla, že je jí zima a že se k sobě nechováme pěkně, tak se musel jít uklidňovat dvě hodiny na přestávce. Panu kolegovi Zahradníkovi jsme zařadili zákon o Šumavě, na kterém jsme tady strávili několik hodin. A přitom bylo docela předvídatelné, že bude zamítnut. A tak dále. Takže jsou zde projednávány opoziční návrhy. My tady neměníme každé ráno program schůze. Zařazujeme pevně body na některé z následujících dní a vždy vás o tom informujeme.

A co se týče zákona o platu, ten už byl taky několikrát zařazen a pevně. Byl zařazen například už v druhém jednacím týdnu, ale zase v okamžiku, kdy měl přijít na řadu, byla brána přestávka klubem TOP 09. Jestli tady někdo způsobuje problémy v chodu Sněmovny, je to opozice tím, že tady pronáší dlouhé projevy, navrhuje

zařazení bodů jako například omluva Martina Stropnického za účinkování v seriálu a podobných. Tím se tady bavíme hodiny a to, co potom zbývá na projednání zákonů, je drasticky kráceno přestávkami na jednání klubu. (Potlesk ČSSD.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pardon, pane předsedo. (Předseda Stanjura přišel k mikrofonu.) S faktickou poznámkou se nyní hlásí pan premiér. Pane premiére, máte zájem o faktickou poznámku? Jste přihlášen. (Ano.) Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Jen pro pochopení celé situace, která tady v Poslanecké sněmovně nastala, protože by se v tom možná někdo mohl ztratit. Byl jsem zde kritizován za to, že odmítám reagovat na dotazy opozice s tím, že bylo konstatováno, že je hodně času pro projednávání návrhu zákonů, že tady už máme jenom čtyři nebo pět zákonů ve třetím čtení a že máme dostatek času na to, abychom je projednali.

Já jsem si dovolil upozornit na to, že už se blíží 12. hodina a pro projednání těch pěti zákonů ve skutečnosti zbývají jenom dvě hodiny. Proto, aby byl dostatek času na diskusi, po které volá opozice, aby byl na ni čas, navrhl jsem jednoduché opatření, abychom dnes o těch pěti zákonech mohli jednat i po 14. hodině. Navrhl jsem to, a přesně ty samé strany, které mě kritizovaly za to, že nevystupuji, že nezabírám vystoupeními čas, který je určen pro hlasování ve třetím čtení, tak přesně ty samé strany – ODS a TOP 09 – zavetovaly prodloužení času pro třetí čtení.

Myslím si, že každému už v tuto chvíli musí být jasné, o co tady jde: znemožnit, pokud možno, projednání a schválení jakéhokoliv návrhu, který sem vláda předloží. A když už to není možné odložit, zablokovat, tak aspoň znemožníme, aby se ta schůze dokončila. Dnes se přece mělo hlasovat ve třetích čteních, měly se tady tyto návrhy projednávat. Místo toho se tady vede obecná diskuse, ve které se vracíme k událostem uplynulých týdnů a měsíců, aniž by to mělo jakoukoli vazbu na projednávání návrhů zákona a projednávání návrhy, které tady byly.

Myslím si, že kdyby skutečně opozice chtěla vést diskusi ve třetím čtení, proč by vetovala prodloužení projednávání ve třetím čtení po 14. hodině? Pro to není žádný důvod. (Napjatá atmosféra v sále, někteří poslanci opozice stojí před svými lavicemi.) Čili opozice žádnou diskusi vést nechce. Ve skutečnosti jí vyhovuje, že je málo času a že v tuto chvíli budeme mít velký problém, abychom těch pět zákonů projednali do 14. hodiny, kdy se budeme muset zase dostat k té další probíhající schůzi Poslanecké sněmovny. (Potlesk poslanců sociální demokracie.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak je to takový originální přístup, že opozice je povinná pomáhat vládě a podporovat jejich návrhy. No, to fakt ne.

Kolegové z hnutí ANO tady minule nebyli, ale opravdu byly legendární úterky, kdy minimálně dva předáci tehdejší opozice České strany sociálně demokratické, a to pan poslanec Sobotka a pan poslanec Zaorálek, klidně tři hodiny zdůvodňovali jeden bod. Málokdy jsme se dostali k hlasování o programu před 17. hodinou v úterý. Proti tomu vlastně my nevystupujeme, proti tomu, jak to tady dělal pan poslanec Sobotka a pan poslanec Zaorálek v minulém volebním období. No nic. Já si myslím, že když jsme něco kritizovali, tak nemusíme dělat to samé, a taky to neděláme.

Já vím, že pan premiér toho má hodně a že i on ztrácí orientaci v těch schůzích, jako mnozí z nás. Zkusme si říct, co nám dneska vlastně navrhl – dlouholetý poslanec, který je tady asi dvacet let, na rozdíl ode mě. Říká: Navrhuji, aby dnešní jednací den končil v 19 hodin. Já vám zkusím odcitovat zákon, který se jmenuje zákon o jednacím řádu, § 53, který říká v odst. 1 (cituje): "Sněmovna zahajuje své denní jednání nejdříve v 9 hodin a končí nejpozději ve 21 hodin. Hlasování o návrzích zákonů, o pozměňovacích návrzích k nim a o mezinárodních smlouvách vyžadujících souhlas Parlamentu a o změně této doby pro hlasování lze zahájit nejpozději do 19 hodin. Na návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců, případně dvou poslaneckých klubů, se může Sněmovna usnést jinak." Pan premiér to evidentně nezná. Ten návrh je úplně zbytečný. Zákon říká, že jednací den končí v 21. On chce hlasovat, aby skončil v 19, takže vlastně chce zkrátit zákonnou lhůtu. A přitom říká, že má málo času.

Současně tady jsou nějaké nepsané zvyky. A to je pravda. A nepsaný zvyk je, že v pátek se končí ve 14 hodin. Z mnoha důvodů. Ne všichni jsme z Prahy, ne všichni máme řidiče, taky se potřebujeme někdy dostat zpátky do svých regionů. Už tady před chvílí někdo z mých kolegů říkal, že tady jsme v zásadě kromě dvou týdnů mnoho měsíců pořád. Pořád se zkracují lhůty. A pan premiér se vymlouvá.

Vláda svolala mimořádnou schůzi. Dneska je sedm bodů na programu a ani jeden ministr, který to má na starosti, tady není! Ani k jednomu bodu! (Velmi hlasitě, rázně, s boucháním do řečnického stolku. Potlesk zprava.) A ministerský předseda kritizuje opozici! Neumí si udělat pořádek ve vlastních řadách, aby ministři byli ve Sněmovně u svých návrhů zákonů! A pak mlčí, ti náhradníci. A on tomu říká efektivní debata. Ve třetím čtení. To opravdu není normální.

A pan premiér včera použil oblíbenou metodu – zaútočil na opozici v okamžiku, kdy se nemohla bránit. A když se část opozice brání, tak pan premiér říká: Tak neblbněte, teď budeme jednat, ne? Ale já si myslím, že jestli někdo zaútočil, tak to byl pan premiér včera. Nepravdivě informoval. Tady říkal: Ráno navrhnu. Zapomněl, že ráno není 19. schůze. Přitom tady včera hřimal, jak hned ráno navrhne zařazení bodu! No, nemohl! Já se mu nedivím. Kdo se v tom má vyznat – 20, 21, 19, tam, zpátky, 48 hodin, 30 dnů, zkrátit, zkrátit, zkrátit, zrychlit, zrychlit, zrychlit. A kdy se vlastně máme bavit o tom, co je uvnitř? Ale vzpomeňte si, jak jsme – nejenom my, ale i občanská sdružení... My, vláda, jsme splnili požadavek Rekonstrukce státu a prosadili jsme novelu jednacího řádu. Už to nebude jako dřív. Bude dostatek času! Budou garanční výbory! Ale nikdo se podle toho nechová! A ještě nám to vyčítá!

Celá ta debata, kterou teď vedeme 25 minut, je jenom proto, že pan premiér odmítl odpovídat na konkrétní věcné dotazy. A místo aby tak udělal, znovu zaútočí na opozici. Tak ať mu aspoň jeho předseda klubu řekne, jak to bylo, jak to funguje, kdo má tady většinu. My bychom byli rádi, kdybychom tady měli většinu. Bohužel nemáme. A pamatují si to z minulého volebního období a vím, jaké to je ve vládních lavicích i opozičních. Také jsme občas dělali to, že jsme opoziční návrhy nezařazovali a zařazovali jsme vládní. To ani nekritizuju. Ale plakat tady, že už dva měsíce je tu DPH, když naše návrhy tu leží od března, od dubna, ještě nebyla prvá čtení!

Já jsem tady včera byl. Interpeloval jsem ministerského předsedu v písemných interpelacích. Ten tady byl. Já jsem mu korektně poděkoval, že ze tří týdnů dvakrát byl přítomen a jednou byl na Evropské radě, tzn. měl z mého pohledu stoprocentní docházku. Na druhé straně ministra zemědělství jsem tady neviděl ani v listopadu ani v říjnu, nevím, jestli v září, to už si nevzpomínám. Pak jsme měli projednávat naše návrhy zákonů. Bohužel na ně nedošlo. A já nechci říkat jako pan premiér – za to může opozice. Prostě Poslanecká sněmovna se nesešla v dostatečném stavu. Já to jenom konstatuju a neukazuju prstem na jiné. Takže propadly naše dva návrhy zákonů, nemohly se projednávat. A pak mně propadly, protože jsem se přihlásil do losování – přihlásil jsem se třemi interpelacemi na premiéra a se třemi interpelacemi na členy vlády. Ale premiér to interpretuje tak, že opozice blokuje práci a jednání. Tak to prostě není. Sám si tuhle debatu zavínil, protože nepravdivě obvinil opozici. A pak se hrozně dívá, když se opozice brání. Ale my se budeme bránit vždycky, když budete útočit, když nebudete mít pravdu.

A musím potvrdit slova některého z mých předřečníků. Klidně ty naše návrhy zamítněte. My je chceme jenom projednat. Chceme, ať se o nich hlasuje a nějak se rozhodne – buď postoupí do druhého čtení, nebo budou v prvním čtení zamítnuty. My se tak rozhodujeme úplně stejně u vládních návrhů. A já říkám, mně nevádí, že vláda má víc návrhů projednaných než opozice. To tady bylo vždycky a bude to vždycky. A je to pochopitelné. Já jsem to říkal na minulých schůzích. My jsme taky vedli debatu o tom, jak probíhá komunikace mezi vládou a opozicí. Na minulých schůzích nula projednaných opozičních návrhů. A jsou tu čtyři opoziční strany. A na této schůzi já nevím, jestli nula nebo jeden, teď z hlavy nevím, ale rychle to dopočítám. Není to tak složité. Děkuji. (Potlesk opozičních poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Nyní s faktickou poznámkou pan premiér Bohuslav Sobotka. Po něm s faktickou poznámkou pan předseda poslaneckého klubu Úsvit pan poslanec Radim Fiala.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, poslanci, myslím si, že nemusíme kontrolovat projev pana předsedy poslaneckého klubu Stanjury ve stenu, abychom zjistili, že se dopustil lži ve svém vystoupení. On zde prohlásil, že dnes projednáváme zákony ve třetím čtení a není tady ani jeden ministr, kterého by se ta věc týkala. Já jsem si všiml, že první

zákon, který jsme projednávali, byl zákon o zdravotním pojištění. Ten jsme dnes projednali na plénu Poslanecké sněmovny. U toho zákona byl ministr zdravotnictví. Kdo jiný by měl předkládat zákon o zdravotním pojištění na základě kompetenčního zákona, než je ministr zdravotnictví? Čili pan předseda Stanjura zde lhal v Poslanecké sněmovně. A já bych ho rád požádal, aby se za to omluvil.

Za druhé. To, že já předkládám tady blok návrhů, které předložil ministr financí, je přece věc, o které jsme tady už diskutovali. Já nerozumím tomu, proč to téma pan předseda Stanjura znovu otevírá s tím, že tady není příslušný ministr. Přece jsme si jasně řekli na začátku dnešní schůze Poslanecké sněmovny, že ministr financí tady není proto, že je na jednání Ecofinu. Kdyby nejel na jednání Ecofinu, tak by opozice byla první, kdo by ho kritizoval za to, že tam chybí, na tom jednání Ecofinu. Že není za stolem ministr. Prostě to je dilema, které ministr financí vyřešil správně. Požádal mě, abych ho zastoupil tady na jednání Poslanecké sněmovny. Já jsem ho zastoupil. A vláda je připravena tyto návrhy v Poslanecké sněmovně projednávat! Čili není žádný důvod tady tvrdit, že nikdo z členů vlády, kteří mají tyto návrhy na starosti, tady není. Byl tady ministr Němeček. Ministr financí je zastoupen, je řádně omluven. A na začátku bylo konstatováno, a řekli to i zástupci opozice, že je to omluva odůvodněná, že dnes se zúčastní jednání Ecofinu. Čili nerozumím tomu argumentu, který tady byl použit. A minimálně zčásti ten argument byl lživý.

A pokud jde o zákon o platech, vidím, že jsem řal do živého.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** S další faktickou poznámkou pan předseda Radim Fiala. Po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura a po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se chtěl jenom vyjádřit k návrhům zákonů opozice. Je pravdou, že jsme se sešli jako předsedové všech klubů parlamentních stran a domlouvali jsme se na tom, jestli budou zařazeny zákony opozice, nebo nebudou. Žádali jsme o jakékoli malé opoziční okénko, kde by se projednaly naše zákony. Jak řekl pan kolega Sklenák, je tady jeden zákon, který navrhlo hnutí Úsvit, a to je vyšetřovací komise na D47. Ale zákon přece není ani levý ani pravý. Přece to není zákon levice ani pravice. Zájemem nás všech je vyšetřit, co se tam stalo, proč je dálnice taková, jaká je, aby se neutrácely zbytečně státní prostředky za nějaký šlendrián. To si myslím, že není žádné politikum a je to v zájmu nás všech. Ale skutečně opoziční zákony se na program jednání nedostaly, leží tady více než půl roku a my bychom je chtěli projednat, protože všechny strany slíbily přece před volbami svým voličům, že budou prosazovat svoje programy, a za tyto programy strany byly zvoleny. Takže ať už dopadnou zákony jakkoliv, ať budou schváleny, či nebudou schváleny, tak je projednat chceme. A to si myslím, že je pro nás všechny velmi důležité.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Fialovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo. Po něm pan předseda Kalousek.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pana premiéra můžu oslovit přímo. Pane premiére, nechal jsem se strhnout, nebyla to úmyslná lež. Člověku se občas stane, že se nechá strhnout. A máte plnou pravdu, pan ministr zdravotnictví u svého bodu byl. A pokud si myslíte, že se vám mám za to omluvit, tak se vám za to omlouvám. Nejenom vám, ale i ministru zdravotnictví, celé vládě či vládní koalici. Opravdu to nebyl úmysl. Člověk se někdy nechá strhnout.

Ale vy byste se měl omluvit také opozici za to, jak ji nepravdivě obviňujete z toho, že máme jenom destruktivní chování. To prostě není pravda! A nebudu teď vytahovat, a mohl bych, i z této schůze, kdy by zákon například bez našeho hlasu spadl pod stůl. Ono to sice vypadá tak hrozně vyhoceně, ale když se podíváte na statistiky, aspoň náš klub si to dělá, předpokládám, že i další kluby, tak jsou desítky procent hlasování, nadpoloviční většina hlasování, kdy hlasujeme stejně jako vládní koalice, nebo stejně jako část vládní koalice. A pak jsou samozřejmě věci, na které máme opravdu rozdílný názor a kde každý hájíme své principy, své ideje, své návrhy, své myšlenky a tam se prostě neshodneme.

My jsme v úterý jako předsedové opozičních klubů protestovali jenom proti tomu, že jsou špatně zorganizovány schůze. Nikdo mi neodpověděl, proč máme 20. a 21. Proč to není na jedné schůzi? Poctivá odpověď je: zapomněli jsme tam napsat jeden návrh. Tomu bych i rozuměl. Myslím, že se to stalo i nám, když jsme vládli, ať už ve funkčním období, kdy jsem tady byl já, nebo když tady byli mí kolegové. A nechci se vymlouvat, že jsem tam nebyl, byli to jiní kolegové z naší politické strany. To je normální komunikace. My jsme chtěli a voláme po tom, abychom si naplánovali program, ne abychom společně hlasovali. To je úplně něco jiného. Třeba v minulém volebním období jsme kromě organizačního výboru, grémia Sněmovny občas pozvali kolegy z opozičních klubů neformálně na snídani a řekli jsme si, jak si představujeme průběh schůze – první týden, druhý týden, kdy si myslíme, že budeme chtít delší hlasování, kdy ne. To mi přijde normální. Nakonec si to vládní většina prosadí, to respektujeme. Jenom nám vadí, protože poslanec – a to víte moc dobře – či ministr nemá povinnosti pouze ve Sněmovně. Jezdí za ním návštěvy, jezdí za ním starostové, místostarostové, členové zastupitelstva, ale i občané. Nejenom do našich poslaneckých kanceláří v regionech, ale i tady. A když vlastně nevím, co bude na programu, jestli náhodou nejsem zpravodaj klubu k návrhu zákona, tak si v zásadě nemohu dobře zorganizovat program. A to je to, po čem voláme.

Včera jsem jasně říkal v médiích, že to nezmění žádná novela jednacího řádu. Ale pokud se normálně domluvíme na tom, které dny se bude jednat, jak dlouho dáte prostor pro opoziční návrhy, tak to bude fungovat lépe. Ne, že by to byla selanka, že si tady nikdy nevyměníme pár ostrých výrazů obsahově i osobně. To určitě ne. Ale byli bychom všichni klidnější. A také k té nervózní atmosféře bezesporu přispívá to, že jsme tady moc dlouho. Jestli tady jsem ve středu deset hodin, pak dvě hodiny

jednám s ministrem Dienstbierem, a vy pak řeknete v médiích nebo na mikrofon, když se nemůžu bránit, že opozice nechce pracovat, tak možná kdybychom byli víc odpočinutí, tak to přejdeme bez poznámky, bez obrany, mávneme nad tím rukou, ale protože to tak je, tak se nedivte. Vy jste na nás zaútočil, přitom vy máte většinu v této Poslanecké sněmovně. A pořád mluvíte o těch legendárních přestávkách. Náš klub si ještě na těchto třech schůzích nevzal přestávku kromě zvyklostí po 19. hodině. A to jsme poctivě oznámili předsedům vládních klubů v úterý odpoledne, že to tak dělat budeme, protože jsme nevěděli, jak bude vypadat středa, čtvrtek, pátek. Ale je to vlastně mimo nepsané zvyky, mimo nepsané hodiny. Vyčítat opozici, že si dovolila po deseti hodinách jednání vzít pauzu, mi přijde jako nefér, a pak se nedivte, že se takovému nařčení bráníme.

Ale abych se vrátil k začátku. Nebyl v tom úmysl. Nechtěl jsem nepravdivě nařknout ministra zdravotnictví ani vás. Zapomněl jsem na ten jeden bod. Mluvil jsem o energetickém zákonu a bloku těchto šesti zákonů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Sklenák, po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já už fakt jen stručně, protože bych byl rád, abychom se dostali ke třetímu čtení, když je nebudeme moci projednávat po 14. hodině. Jenom dvě reakce.

Na opakovaný dotaz, proč máme tři schůze a jak to zdůvodníme. Někdo se tady ptal, jak to zdůvodníte občanům, že tady máme tři schůze. Já si myslím, že to zdravotně postiženým zdůvodníme velmi dobře, proč máme tři schůze a proč jsme si dovolili svolat mimořádnou schůzi, abychom zařídili, aby neměli po Novém roce obrovské problémy, které by nastaly, kdyby tento zákon nebyl schválen, který je na 21. schůzi. Všichni by museli znovu k posudkovému lékaři, obrovské problémy s výměnou průkazů mimořádných výhod. Takže já si myslím, že si to zdůvodníme. Spíš bych se divil, jak budete zdůvodňovat, že to je pro vás takový problém mít tři schůze a že v tom máte takový zmatek, že byste raději, aby schůze nebyla a abychom tento zákon neschválili. Samozřejmě jsme navrhovali bod zařadit do řádné schůze, a vy přece víte, že jednací řád známe stejně dobře jako vy, takže když jste dali veto na zařazení, tak jsme museli reagovat mimořádnou schůzí. Kdybyste to nevetovali, tak jsme to projednali v řádné schůzi.

A jinak pořád řeči o tom, že nejsme schopni sdělit představu o schůzi a že nekomunikujeme. Vždyť se, pánové předsedové, spolu bavíme každou schůzi od rána do večera a obecně tedy, abych to řekl i na mikrofon, představa poslanců vládní koalice se dá shrnout velmi jednoduše. Vládní koalice má na každé schůzi zájem projednat vládní zákony především a chceme, aby schůze projednala všechny vládní zákony. Takže to je naše představa. Vy jste nám vaše představy taky řekli. Proto, jak jsem tady už říkal, jsme některé vaše návrhy zařadili, opoziční okénka tady byla. Že jste si to vypřestávkovali, je váš problém. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pardon, ještě před panem předsedou Kalouskem s faktickou poznámkou pan poslanec Kořenek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Kořenek:** Omlouvám se za zdržení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pardon. Omlouvám se, pane poslanče, nemohu vám udělit slovo. Nacházíme se mezi body a mohou mluvit jenom ti s přednostním právem. Omlouvám se. Prosím, pan předseda Kalousek. (V sále je neklid.)

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Pane premiére, já si dovoluji připomenout vaši větu, kterou jste pronesl zhruba před hodinou v rámci bodu dané z přidané hodnoty. Když tady zazněly naprosto jasné a věcné dotazy, na které bychom rádi slyšeli odpověď, protože podle mého názoru věrohodná odpověď na ně neexistuje, vy jste řekl: nechtěl jsem odpovídat a nechtěl jsem zdržovat diskusi, protože čas utíká a musíme to odhlasovat. Pokud ovšem padly relevantní námitky vůči vaší kompetenci na tyto debaty odpovědět, popřípadě vůči vaší schopnosti jako lídra koalice zařadit efektivní vazby mezi prací, vládou a Sněmovnou, tak najednou máte času dost a vystupujete jak na obrtlíku, od té doby jste vystoupil už asi čtyřikrát. Na obhajobu vlastní neschopnosti vám času líto není. Na obhajobu věcných dotazů, které byly položeny k návrhu zákona, který předkládáte, vám líto času je. Tak to prostě je. Jenom prostě reflektuji to, co jsme tady slyšeli poslední hodinu. Zájem vlády je prosadit maximum vládních zákonů, zájem opozice je upravit je co nejvíc podle programu, který slíbila svým voličům, některým z nich i zabránit. Rovněž tak je našim zájmem projednat některé naše zákony, které opravdu již od jara leží v kanceláři Poslanecké sněmovny a pravidelně jsou vyřazovány ze schůze.

Máte-li tedy, pane premiére, času dost v rozporu se svou větou... Řekl jste, že jste nechtěl zdržovat odpověďmi, ale pak máte dost času na to, abyste hájil vlastní neschopnost. To znamená, máte-li času dost, my také. Prosím o dvacet minut přestávku na poradu poslaneckého klubu už jenom proto, abychom sjednotili stanovisko, aby horké hlavy vychladly.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Na základě této žádosti přerušuji jednání Sněmovny do 12.39 hodin.

(Jednání přerušeno v 12.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.39 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Čas určený na přestávku vypršel. Než budeme pokračovat v jednání, přečtu omluvenky,

kteř ke mně dorazily. První je, že dnes mezi 14.30 a 19 hodin z důvodu jednání ve volebním kraji se omlouvá pan poslanec Vlastimil Vozka, dále dnešní den od 11.15 do 13.30 se omlouvá pan ministr obrany Stropnický a dále dnešní den se omlouvá od 12.30 pan místopředseda Petr Gazdík.

Než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, mám zde přihlášku s přednostním právem pana předsedy Kalouska.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mně je velmi líto, že tu teď není pan premiér, protože jsem se na něj chtěl obrátit, ale i když tu není, tak se obracím na nás na všechny s tím, abych upozornil, že vedle role zákonodárné také máme roli kontrolní a že jako Poslanecká sněmovna jsme suverén a že vláda se zodpovídá nám a my se pak zodpovídáme veřejnosti za to, jaké vládě jsme dali důvěru a jaká vláda tady vládne.

Říkám to proto, že v několika posledních minutách první místopředseda vlády České republiky Andrej Babiš, který, jak dobře víme, je omluven řádně, je na Ecofinu, na Radě ministrů Evropské unie, nicméně přesto dokáže omnipotentně sledovat i vnitropolitické dění. Mám ověřeno, že to je autentické. Autenticky na svoji sociální síť napsal o svém vládním kolegovi, ministru zdravotnictví Němečkovi: "Šnajdroid" – nevím tedy, co je šnajdroid, požádáme o vysvětlení pana prvního místopředsedu vlády až se dostaví, ale to není podstatné – "šnajdroid Němeček by měl urychleně nastoupit protialkoholickou a psychiatrickou léčbu," píše první místopředseda vlády České republiky o ministru zdravotnictví České republiky.

Nevím, co je šnajdroid. Necháme si to časem vysvětlit. (Smích z pravé strany sálu.)

Ale jsme v situaci, dámy a pánové, kdy zasedá Poslanecká sněmovna a první místopředseda vlády o svém vládním kolegovi, ministru zdravotnictví, říká, že má neprodleně nastoupit protialkoholní a psychiatrickou léčbu.

(Do sálu vchází předseda vlády Sobotka.)

Já si neumím představit naléhavější téma k jednání Poslanecké sněmovny, pokud zasedá jako kontrolní orgán vlády, než aby požádala předsedu vlády jako osobu, která za činnost vlády zodpovídá – děkuji, pane premiére, že jste přišel, já to ještě jednou zopakuji, protože si myslím, že to je tak závažné téma. (Smích v sále.)

Zatímco jsme tady, pane premiére, rokovali o vládních návrzích z dílny pana ministra Babiše, pan ministr Babiš, váš první místopředseda vlády na svůj twitter – a znovu opakují, mám ověřeno, že to vyjádření je autentické – se vyjádřil na adresu vašeho pana ministra zdravotnictví následovně: "Šnajdroid Němeček by měl urychleně nastoupit protialkoholní či psychiatrickou léčbu."

Poslanecká sněmovna jako orgán, kterému se vláda zodpovídá, vůči tomuto nemůže zůstat nečinná, nemá, nemůže to ignorovat. To můžeme chápat jenom jako totální rozklad vlády. My nevíme, co je šnajdroid, alespoň já to nevím, to nám třeba jednou pan první místopředseda vlády vysvětlí. Ale vás žádám teď, pane premiére,

jako předsedu vlády, která získala od Poslanecké sněmovny důvěru, abyste Poslanecké sněmovně sdělil, zda opravdu váš pan ministr zdravotnictví má neprodleně nastoupit protialkoholní a psychiatrickou léčbu, a pokud ano, jak je možné, že může být ministrem zdravotnictví, a pokud je to pouze sprostá urážka, kterou váš první místopředseda vlády adresoval vůči vašemu vládnímu kolegovi, jak vy zakročíte jako předseda vlády proti vašemu prvnímu místopředsedovi vlády, který se takto chová. Protože ať už je to varianta jedna, nebo varianta dvě, tak to vážným způsobem znedůvěryhodňuje vládu, snižuje její vážnost ve veřejnosti, a tím i snižuje věrohodnost Poslanecké sněmovny jako orgánu, který dal vládě důvěru. Pane premiére, bez ohledu na to, jaký teď projednáváme bod, my vás žádáme o vaše jasné vyjádření včetně toho, jak budete postupovat, protože tohle myslím nemá precedens v historii českého parlamentarismu. Děkuji. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já pouze pro pořádek uvedu, že projednáváme program 20. schůze a v tento moment není otevřen žádný bod, to znamená, mohou vystupovat pouze lidé, poslanci a poslankyně, s přednostním právem. Za předpokladu, že se nikdo nepřihlásí s přednostním právem, otevřu další bod. Hlásí se pan předseda Petr Fiala.

**Poslanec Petr Fiala:** Dámy a pánové, vy se tady mnozí bavíte a smějete, ale já se tedy nebavím a nesměji. Toto je... (Smích z pléna.) A jen se smějte dál. Vy si opravdu myslíte, že si česká politická kultura může dovolit to, aby se takto vyjadřoval jeden člen vlády o druhém členovi vlády, a my se tady tomu budeme smát? Toto si tedy před občany nezodpovíme. My se k tomu musíme jasně postavit a tuto pokleslou politickou kulturu plnou urážek a vulgarit musíme jako Poslanecká sněmovna odmítnout.

Ale dobře. Jestli vám nevdá tyto hloupé vulgarity pana prvního místopředsedy vlády, tak já vám přečtu dál, co Andrej Babiš napsal, a to už je opravdu hodně vážné, na svém twitteru: "V roce 2009 koupil Němeček jako ředitel ostravské fakultní nemocnice cyberkníže za 200 milionů, normální cena půlka. Je to evropský rekordman." A další tweet před několika minutami pana prvního místopředsedy vlády: "Ale rozumím tomu, že stavět dům v Čeladné je drahá záležitost." Tak dámy a pánové, jestli jsou tyto věci pravda, jestli tímto způsobem komunikujete uvnitř vlády, tak se tedy dostáváme do situace, která je mimořádně vážná a která musí zajímat každého občana České republiky.

Já opravdu žádám pana premiéra, aby se k tomu vyjádřil, vyjádřil se k těmto obviněním, která první místopředseda vznáší vůči jednomu z členů vlády, a vyjádřil se i k tomu slovníku a k těm urážkám, které jsou v tom také obsaženy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek a po něm pan předseda Okamura.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího, oba dva se pohybujeme už několik let ve vrcholné politice a oba dva víme, že tohle není legrace. Oba dva víme, že to, co se objevilo na twitteru vašeho prvního místopředsedy vlády, je pro politickou kulturu a stabilitu politiky v České republice při vši úctě k vašim vládním návrhům zákonů důležitější než cokoliv jiného. Jak chcete na veřejnosti držet důvěru své vlády, když první místopředseda vlády tímto způsobem plive na vašeho ministra zdravotnictví? Anebo neplive, nebo má pravdu, a jak potom vy můžete mít takového to ministra zdravotnictví? Podle mého názoru existují jenom dvě možnosti. Buď ve vaší vládě v historicky krátké době okamžitě skončí ministr zdravotnictví, nebo váš první místopředseda vlády a ministr financí, nebo odejdou oba. Situace, kdy by tam snad po těchto výrocích mohli oba dva zůstat, je naprosto komická a vy zesměšňujete tuhle vládu nejenom před českou veřejností, ale i před celou Evropou. Já pevně doufám, že se dokážete vyjádřit ještě teď a v tuto chvíli, protože znovu opakuji, za 25 let českého parlamentarismu něco takového nemá obdobu! A já vás teď zapřísahám, jakkoliv jsem pro důvěru vaší vládě nehlasoval, abyste v zájmu posledních zbytků důvěry této vlády teď jako její předseda zaujal nějaké stanovisko a něco řekl! Chcete-li, aby ještě příští týden vůbec byl někdo ochoten tu vládu vnímat jako relevantní orgán.

Já v každém případě po rychlé poradě s panem kolegou Stanjurou avizuji, že na toto téma svolá opozice mimořádnou schůzi. Na této mimořádné schůzi budeme chtít vysvětlení a budeme se tím chtít zabývat. Ale jestli chcete alespoň zastavit tu průtrž nedůvěry, kterou váš pan první místopředseda vlády způsobil tímto prohlášením, tak teď něco řekněte a neseďte tady jako... neseďte tady, prosím, pane premiére, jako absolutní zbabělec. Teď se buď vyjádříte, anebo nejste premiér!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Mám zde dvě přihlášky s přednostním právem. První je pan předseda Okamura a po něm je pan premiér Sobotka.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tak já si myslím, a říkám to tady na rovinu, ať si budete myslet cokoliv, že když tady pan premiér hovořil o závažnosti dnešních bodů v třetím čtení, tak já dovolím tvrdit, že toto je nejzávažnější bod. Je to mnohem závažnější bod než doprojednat do 14 hodin třetí čtení těchto zákonů. Protože pakliže dva členové vlády, jedni z nejvyšších činitelů v České republice, jeden druhému řekne, že zpronevěřil veřejné peníze a za to si postavil svoji nemovitost, svůj dům, tak to skutečně nemůžeme nechat bez komentáře. A je potřeba, a já vyzývám pana premiéra, aby se k tomu vyjádřil. Protože není možné toto zamést pod koberec. A to není, že opozice a koalice, pane premiére. To je deset milionů občanů České republiky v tuto chvíli, deset milionů občanů České republiky čeká na vaši odpověď na obvinění, že jeden z ministrů zpronevěřil veřejné peníze a postavil si za to nemovitost. A jeden nebo druhý nemá pravdu. To je přece teď zcela zřejmé. Jeden nebo druhý. Teď je potřeba tedy říci, kdo nemá pravdu, a zjistit, a také co pan premiér udělá. Protože nyní je všechno rozhodnutí v rukách premiéra. Jak to vlastně bude. Pane premiére, já bych vás chtěl vyzvat ke konkrétní odpovědi, jaké budou v tomto případě vaše kroky, protože já jsem o té kauze

podrobně nevěděl. Také se dozvídám postupně ty informace. Ony už tady kolovaly několik měsíců, že? A prosím vás o konkrétní odpověď. Je to mimořádně závažné. A znovu říkám, není potřeba v tom případě doprojednávat třetí čtení, protože to je tak závažné, že na toto téma je potřeba se tomu velice podrobně a jasně věnovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pouze pro pořádek. Pan předseda Kalousek se hlásil s faktickou poznámkou, ale teď nejsou faktické poznámky, protože jsme mimo režim řádné rozpravy. Takže s přednostním právem pan premiér, po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek a po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně a poslanci, mně už je to jasné skoro hodinu, že dneska už se dál nedostaneme z hlediska těch zákonů, které by dnes měly být projednány ve třetím čtení, a rozumím tomu, že se hodí jakákoliv záminka k tomu, aby se definitivně rozbourala tato probíhající schůze Poslanecké sněmovny.

A na okraj toho, co zde řekl pan poslanec Kalousek. Já ty výroky ministra financí pokládám za naprosto nevhodné. Jsou to výroky, které jsou absolutně nekolegiální. Jestliže vláda má tvořit nějaký dělný celek, má tvořit nějaký tým, tak se jednotliví členové vlády takovým to způsobem na svoji adresu vyjadřovat nemohou. Nepochybně je to téma, které budeme řešit. Budeme ho řešit v rámci vládní koalice. Sejdou se představitelé vládní koalice a tímto tématem se budeme muset zabývat.

Pan poslanec Kalousek tady hovořil o zbytcích důvěry. Já tedy nevím, o jakých zbytcích důvěry mluví. Možná si vzpomněl na dobu, kdy seděl v Nečasově vládě a té vládě věřilo 11 % občanů. Ano, to byly zbytky důvěry. My jsme před deseti měsíci nastartovali nový projekt, jehož cílem je mimo jiné vrátit lidem v České republice důvěru v politiku. Pokusili jsme se sestavit novou vládu, novou koalici, která má dostatečnou většinu v Poslanecké sněmovně. Deset měsíců se snažíme napravovat chyby těch vlád, které tady byly před námi. V tuto chvíli má koalice za sebou řadu prosazených zákonů a řadu změn, které jsou vnímány občany naší země pozitivně. Naše vláda má silnou důvěru veřejnosti a já chci v tuto chvíli jasně říci, že sociální demokracie udělá všechno pro to, aby vláda ve prospěch občanů a ve prospěch řádného fungování země mohla pokračovat.

Ale souhlasím s tím, že výroky ministra financí, které byly publikovány, zasluhují vysvětlení z jeho strany. Nemám nic proti tomu, aby se to vysvětlilo i tady na půdě Poslanecké sněmovny, protože pokud ministr financí chce někoho obvinít, měl by dát tisk na stůl důkazy a měl by v té věci také jednoznačně jednat. Samozřejmě ministr zdravotnictví má právo na to, aby se hájil a na tyto výroky ministra financí reagoval. Ale je to věc, kterou budeme projednávat na koaliční radě, bude to věc, o které se budeme bavit uvnitř vládní koalice, a takovýmto způsobem rozhodně nechci, aby se vláda navenek prezentovala. V těch uplynulých deseti měsících fungování vlády se nic takového nedělo. Stejným stylem bychom měli pokračovat.

Já se nechci vracet k tomu, co jsme tady zažívali, když vy jste měli koalici s Věcmi veřejnými, když jste se neustále hádali, kdy ta vláda přežívala od jednoho hlasování k druhému, kdy tady přebíhali poslanci mezi stranami, různě měnili na poslední chvíli svá stanoviska. Prostě k této situaci se v parlamentu a v zemi se skutečně vracet nebudeme. Naším cílem je splnit vládní program, dotáhnout ho do konce, protože jsme přesvědčeni o tom, že Česká republika potřebuje stabilitu, potřebuje funkční vládu. My jsme tady funkční demokratickou vládu, která by měla jasný mandát od občanů, hodně dlouho neměli. A je tady hodně věcí, které i po vás, pane poslanče Kalousku, musíme v České republice napravovat. A když tady mluvíte o pokleslosti politické kultury, já bych skutečně nechtěl připomínat, jak skončila vaše poslední vláda. Nechci připomínat eskapády z doby Topolánka a dalších představitelů, pana Řebíčka a dalších. Nechci se k tomu vracet. To byla éra, která byla skutečně temnou érou pro naši zemi. Vy jste se na tom, pane poslanče Kalousku, velmi aktivně podílel.

Čili ten výrok ministra financí pokládám za nevhodný a budeme o něm určitě mluvit v rámci koalice a nechci, aby takovým způsobem tato vláda České republiky, která se snaží lidem vrátit důvěru, v to, že je tady možné dělat normální, slušnou, pragmatickou, demokratickou politiku, tak nechci, aby takovým způsobem vystupovala.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Potřebuji se akorát zeptat. Vyskočila mi zde faktická poznámka od pana předsedy Fialy. Hlásíte se do rozpravy s přednostním právem? Není možné formou faktické poznámky, pouze s přednostním právem.

Nyní pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Pane premiére, bez jakýchkoli emocí a ve vši vážnosti. Ale co si to dovolujete?! Tady zazněla slova, která 25 let český parlamentarismus nezná. A vy máte tu odvahu, tu drzost – to není odvaha – tu drzost vystoupit a začít tím, že to je záminka pro projednávání řádného programu? Tuhle drzost jsem naposled slyšel od soudruha Jakeše, když vyzýval ke klidu na práci. To přece není normální.

Vy jste řekl, nevím, jak to chápu, že ta slova byla nevhodná. Jakým způsobem byla ta slova nevhodná? Že Babiš měl pravdu, ale neměl to říkat nahlas? Nebo že Babiš lže? Nebo jak jste to myslel, že byla nevhodná? Co to znamená? A už vůbec nevíme, co s tím budete dělat vy jako předseda vlády ČR.

A ono tedy, aby se to řeklo celé, on to není monolog pana ministra Babiše vůči panu ministru Němečkovi. On je to dialog. On na jedné straně pan ministr Němeček, člen vaší vlády, říká o panu ministru Babišovi, členovi vaší vlády, že si nakradl ze státních hmotných rezerv. A pan ministr Babiš, člen vaší vlády, říká o panu ministru Němečkovi, členu vaší vlády, že si nakradl z veřejného zdravotního pojištění. To já jsem si nevymyslel, bohužel, tohle o sobě říkají členové vaší vlády.

Já jsem si zvykl za ta dlouhá léta v politice, že tohle o nás někdy píší novináři. Dokonce jsem si všiml, že to někdy, a přeji mu hodně štěstí a všechno nejlepší, že to bylo oblíbeným sportem jednoho z vašich favoritů, pana ministra a poslance Ratha, když tady vystupoval jako opoziční poslanec a teď ukazoval na jednotlivé vládní ministry a říkal, ten krade, ten krade, ten krade. Jeho hlavním oblíbencem býval pan ministr zdravotnictví Tomáš Julínek. I to jsem chápal jako součást sice velmi neetického, odporného politického boje. Ale nikdy jsem nezažil, zažívám to dnes poprvé, a proto volám k pořádku vás jako předsedu vlády, aby jeden člen vaší vlády obviňoval veřejně toho druhého, že krade ze státních hmotných rezerv, A druhý člen té vlády, ten, co údajně krade ze státních hmotných rezerv, obviňoval toho, kdo ho obviňuje, že on zase na oplátku krade z veřejného zdravotního pojištění.

Poslaneckou sněmovnu nezbytně bude zajímat, pane premiére, nejenom zda ta slova byla nevhodná, to chápu, že vám se jako vhodná zdá. Ale jestli je to pravda, protože komu tedy máme věřit? Já jsem si zvykl za ta léta nevěřit českým novinářům. Poslední dva tři roky mě utvrdily v tom, že mám být velmi zdrženlivý ve víře k orgánům činným v trestním řízení. Ale to mám tedy nevěřit vašim ministrům?

Vaši vládě, tedy jejím ministrům vyjádřila Poslanecká sněmovna důvěru. Jsou dvě možnosti. Buď to udělala neuváženě, protože teď vy sám jim budete říkat: nevěřte jim, on když Babiš o Němečkovi říká, že krade, a Němeček říká o Babišovi, že krade, tak nemají pravdu. To je jedna možnost, kterou můžete říct. No ale dobře. Jestliže vaši ministři veřejně lžou do médií, tak proč bychom měli věřit vaší vládě? Anebo vaši ministři mluví pravdu, Němeček, když říká, že Babiš krade, tak má pravdu, Babiš když říká, že Němeček krade, tak má také pravdu. Ale proč bychom proboha měli důvěřovat vládě, jejíž ministři kradou?

Pane premiére, já vás velmi prosím, abyste nám řekl, jaká z těchto variant platí, protože žádnou další nevidím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Dále s přednostním právem zde mám pana předsedu Stanjuru a po něm pana předsedu Fialu. Vyměnili jste si pořadí. Dobře.

**Poslanec Petr Fiala:** Dámy a pánové, nejsem dlouhá léta v politice, jsem spíš dlouhé léto v politice, ale z odpovědi pana předsedy vlády mám dojem, že ne úplně dobře pochopil, o co se tu jedná. Tak já to řeknu velmi jednoduše a srozumitelně.

První místopředseda vlády obvinil ministra zdravotnictví z toho, že je alkoholik, psychicky nemocný a krade. A máme tu jenom dvě možnosti. Buď to je to pravda, a pak to znamená, že musí okamžitě odejít ministr zdravotnictví, ale pak se také ptám na politickou odpovědnost pana premiéra, který tohoto člověka jmenoval do této funkce, ponechává ho tam a ještě navíc je to člen jeho politické strany. Anebo ta obvinění jsou nesmyslná, a pak musí odstoupit první místopředseda vlády a ministr financí, protože lhal a obvinil neoprávněně jiného člena vlády. Žádná jiná možnost neexistuje, pane premiére, a takhle jednoduché to je. my se nemůžeme spokojit s tím,

že nám řeknete: no to je nějaké nevhodné vyjádření, sejde se koaliční rada, něco si o tom řekneme a vy tady zdržujete schůzi. Ne. Toto je mimořádně vážná věc, která si žádá nejenom vysvětlení, ale i konsekventní kroky od předsedy vlády, které musejí následovat. (Potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Byl jsem mimořádně zklamaný z vystoupení pana premiéra. To nevysedíte, to si nepromlčíte. Vy se prostě budete muset rozhodnout. Ale i vy, dámy a pánové, se budete muset rozhodnout. Není možné, aby vláda pokračovala v tom složení, v jakém je – teď mluvím o personálním, ne politickém. Není možné.

Jestli si členové poslaneckého klubu sociální demokracie myslí, že ministr zdravotnictví byl obviněn neoprávněně, mají ho hájit, mají za ním stát a mají podpořit náš návrh a naši výzvu, aby premiér odvolal ministra financí. Pokud ovšem členové a členky poslaneckého klubu hnutí ANO jsou přesvědčeni, že pravdu má pan první místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš, tak logicky musí stát za ním, musí ho podporovat v tomto tvrzení i v následných krocích, které by měly přijít, a logicky musí podpořit náš návrh, aby premiér odvolal ministra zdravotnictví. Nic mezi tím. A není to jenom o něm, je to i o vás.

Mně je smutno z toho, když mnohé úctyhodné osobnosti, které sedí ve vládních lavicích, se smály, když slyšely, že opozice na toto téma bude chtít mimořádnou schůzi. Vážně chtějí sociální demokraté podporovat tyto body, které navrhl ministr financí, který říká, že jejich ministr zdravotnictví krade a za to si staví rodinný dům na Čeladné nebo nějakou jinou nemovitost? Opravdu je to důležitější? Teď, 7. listopadu, schvalovat novelu zákona o státním rozpočtu 2014? To nám chce premiér namluvit, že to je to, co je dneska v této chvíli, v tuto minutu, v tuto vteřinu nejdůležitější? Možná tomu věří. Ne, nevěří tomu, to si fakt nemyslím, že by tomu věřil. On chce odvést pozornost. On to chce přenést na nějakou koaliční radu, která je neveřejná, bez kamer, bez médií, bez občanů. A je to tady podruhé na této schůzi. Já už jsem jednou mluvil o tom, když jiný ministr zemědělství obvinil šéfa poslaneckého klubu, svého koaličního partnera, že po něm chtěl výhody pro svou firmu, A šéf poslaneckého klubu vašeho koaličního partnera říká: to není pravda, Ale tento ministr si upravil podmínky tak, aby z toho prosperovala jeho rodinná firma. A zase to nebyl útok opozice. Zase to byly výroky pouze vládní koalice. Tak se to nesnažte otočit k tomu, že opozice chce něco prodloužit, odložit, znemožnit dnešní schůzi. My jsme dneska pustili TY informace na sociální sítě? Jsou to naše výroky, nebo výroky členů vašeho kabinetu?

A není to tak, jak velmi často říká premiér: no to je ministr, který nepatří do mé politické strany. Premiér je jediný, kdo může navrhnout odvolání konkrétního ministra. Nikdo jiný. I kdybychom se nakrásně shodli, buď s vámi, že má odejít ministr financí, nebo s vámi, že má odejít ministr zdravotnictví, nic to neznamená. To je jenom doporučení Poslanecké sněmovny a rozhodnutí bude v rukou pana premiéra.

A on se mu prostě nevyhne, když dneska si myslí, že budeme probírat velká a malá rozpočtová pravidla a že se na to zapomeně.

Já vám slibuji, že na to nezapomeneme. Že se o tom možná bude mluvit na koaliční radě, to nám je v zásadě jedno. Ale bude se o tom mluvit tady na půdě Poslanecké sněmovny, které se zodpovídá vláda! Už to, že na nás exekutiva, na zákonodárce, křičí, že nepostupujeme podle toho, jak si exekutiva přeje, už to je velmi silný výrok, který posloucháme poslední tři dny!

Ale z tohoto prostě neutečete, pane premiére, z tohoto rozhodnutí. To nejsou nevhodná slova. Možná bychom mohli být, pokud budeme mimořádně tolerantní, o tom prvním výroku, kdy obvinil ministr financí ministra zdravotnictví, že je alkoholik a že potřebuje psychiatrickou péči, bychom možná, vy možná, s velkou mírou tolerance. Ale v okamžiku, kdy mluvíme o kriminálních činech, o tom, že někdo čerpá veřejné prostředky ve svůj soukromý prospěch, tak to není nevhodný výrok! To je mimořádně závažné obvinění! My samozřejmě nevíme, kdo má pravdu. Ani to nemůžeme vědět. My jenom chceme, abyste se k tomu jasně postavil a řekl například toto: "Jeden nebo druhý půjde!" Nebo tam budou sedět oba dále? A budou si vyměňovat vzkazy o státních hmotných rezervách a chalupách na Čeladné? To tady opravdu nebylo.

Pan poslanec Kalousek mluvil o tom, když opozice útočila na vládu, nebo zpátky... Zase vláda útočí na opozici. My se snažíme oprostít od osobních útoků a snažíme se prosazovat programové věci. Ale toto není případ souboje vlády a opozice. My jsme to sem nepřinesli. My jsme ty výroky nepublikovali. My jsme nikoho neobvinili. My nikoho na protialkoholní léčbu ani na psychiatrickou léčbu neposíláme. Jsou to členové vašeho kabinetu a nás zajímá – kromě toho, jak se vám to poslouchá, to určitě ne příjemně, na tom se určitě shodneme – co s tím uděláte. A říct, že to je nevhodné vyjádření, je prostě málo. To je prostě málo. Ale nesnažte se nás obvinít z toho, že nechceme projednávat tyto v této chvíli opravdu nedůležité body. Tak to prostě není!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále s přednostním právem je přihlášen pan ministr Chovanec.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, vážení kolegové, my jsme velice dobře zaznamenali rozhořčení opozice k tomuto tématu a my ho sdílíme. Na druhou stranu nechápu, co tady dnes chcete po premiérovi, aby vyřešil. Je přeci legitimní, aby oba pánové, které tu nevidím, se k této věci mohli vyjádřit. Slyším tady od pana poslance Kalouska, prostřednictvím pana předsedajícího, že nevěří českým novinám. Ale vyjádření pana kolegy Němečka je jenom z těch novin. Počkejme si na to, až se oba aktéři panu premiérovi vyjádří k té věci. Nechme na to, aby měli možnost se obhájit, a já jsem přesvědčen o tom, že pan premiér v této věci bude jednat tvrdě a rozhodně. (Ojedinělý smích v sále.) No bude! Já jsem vcelku rád, že jsme nedostali vaši důvěru při sestavování této vlády, jak jste

nám mnohokrát připomněli. Ale nechte nám na tom, abychom si své věci vyřešili, a my si je vyřešíme. To prosím pěkně mějte na paměti.

Co se týká mimořádné schůze – no proč ne? Ale přeci vládní koalice má právo si vyslechnout oba aktéry a zeptat se jich, jestli jsou autory těch výroků. I to se může stát. A je otázkou, že oba pánové ve slušné pánské i dámské společnosti mají právo se obhájit a doložit důkazy.

Jediné, dámy a pánové, co já neumím vysvětlit veřejnosti po dnešní schůzi, je to, že z této schůze odejdeme a zvýšíme si platy tak neúměrně, že to neumím těm občanům vysvětlit. Pojdme se vrátit k jednání této schůze, prosím pěkně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále přednostní právo má pan předseda Okamura.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem tady vznesl před chvílí nějaké dotazy a jsem skutečně velmi zklamán vystoupením pana premiéra. Protože buď tedy pan premiér neslyšel moje dotazy – zřejmě je neslyšel, protože v odpovědi se zaměřil na bilancování průběhu vlády ODS a TOP 09 a v podstatě odpověď spočívala v tom, kterou my vidíme také kriticky, ale odpověď spočívala v tom, že vlastně vypočítal nešvary, které se děly za vlády ODS a TOP 09.

Pane premiére, jestli jste si nevšiml, tak já jsem tady nebyl. Jsem v parlamentu nový, takže nemám nic společného s předešlými vládami, proto bych vás poprosil, abyste se podíval ne do minulosti ve své odpovědi, ale abyste mi odpověděl, a znovu zdůrazňuji, je to hlavní článek na všech serverech v České republice, vnímají to dneska už miliony lidí, abyste odpověděl do budoucna. To znamená, nejenom že to budete šetřit nebo že se zeptáte. Já bych se vás rád zeptal, jak to budete šetřit, protože když se členové vlády obviní z korupce, tak to je mimořádně závažné obvinění. Takže jestli podáte trestní oznámení, anebo jestli to plánujete řešit jinými kroky. Takže prosím, neztrácejme čas, prosím, odpovědi bilancování minulostí. Já s minulostí nemám nic společného. Já jsem v politice nebyl a ani hnutí Úsvit nebylo v politice. Prosím, obraťte se do budoucna a já bych vás poprosil, jestli byste mohl nastínit konkrétní kroky. To znamená, jestli váš první krok bude dotaz na vládě nebo dotaz na příslušné ministry. Poté co zjistíte jak a co, tak jestli to předáte nějakým orgánům činným v trestním řízení, aby to prošetřily. Anebo jestli v tom případě odvoláte někoho z vlády. Koho tedy? Anebo jestli ne, tak by to znamenalo zamést pod koberec, to je přeci z tohoto úplně zřejmé.

Navíc připomínám, že tyto informace už tady kolují několik měsíců, proto předpokládám, že už jste si i nějaké šetření provedl nebo možná že už jste nějaké kroky udělal. Takže prosím, obraťme se v odpovědi pouze do budoucna. A já bych vás chtěl poprosit, zdali byste rozvinul svoji odpověď, nejenom že se zeptáte nebo vyšetříte, to opravdu je velmi nedostatečné, když se dva členové vlády obviní z korupce, ale já bych rád, abyste nám i veřejnosti sdělil konkrétní kroky, které budou následovat. Protože je zcela jasné z tohoto obvinění, že jeden nebo druhý vlastně lže.

Když to řeknu na rovinu: jeden nebo druhý asi neříká pravdu, nebo zřejmě neříká pravdu, nebo jeden polopravdu, druhý polopravdu, teď nevím, jak to je. Proto bych se vás chtěl zeptat, jaké budou konkrétní kroky. Ne že jenom vyšetříme, jenom se na to podíváme. Jestli byste to trošku rozvinul. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane premiére, až zase budete opozici obviňovat z toho, že zdržuje schůzi, že ji protahuje, tak bych rád, aby tady zaznělo, že to nebyl žádný opoziční poslanec. Že to byl poslanec sociální demokracie a předseda naší Sněmovny Jan Hamáček, který podepsal oficiálně cestu místopředsedovi Poslanecké sněmovny Filipovi do Moskvy, kterou tato Sněmovna vyhodnotila jako bezpečnostní riziko, a také se tak vyjádřila. Kdyby to váš poslanec a náš předseda neudělal, tak jsme tady nemuseli strávit půl dne z vašeho pohledu zbytečné diskuse, z našeho pohledu nutné diskuse, protože jsme tím zabránili historické ostudě na prestiži České republiky.

Nejsou to opoziční poslanci, kteří se navzájem obviňují z krádeže veřejných peněz. Předseda klubu TOP 09 Kalousek neobvinil Stanjuru z toho, že vykrádá veřejné fondy. A Stanjura neobvinil Kalouska, že vykrádá veřejné fondy. My jsme jenom jako předsedové opozičních klubů, tedy orgánů Poslanecké sněmovny, která má svěřenu z Ústavy kontrolní funkci nad vládou, zaznamenali slova vašich ministrů, kterými se navzájem obviňují z toho, že vykrádají veřejné fondy.

K tomu, co řekl pan ministr Chovanec, že mohlo být něco mediálně posunuto. Umím si představit, že mohl být nějak mediálně posunut výrok pana ministra Němečka, protože byl interpretován. Ale výroky pana ministra Babiše, které začínají psychiatrickou a protialkoholní léčebnou, kterou velmi doporučuje svému kolegovi ve vládě, pokračují přes to, jak si ten Němeček nakradl a jak holt chápe, že si ten Němeček musel nakrást, protože si staví ten barák v Čeladné. Tyto výroky nejsou interpretovány přes média. Tyto výroky jsou na chráněném twitteru Andreje Babiše. Neumím si představit, že by ho neměl dostatečně chráněn. Jsou to prostě autentické výroky vašeho prvního místopředsedy vlády vůči vašemu ministrovi.

A já znovu opakuji, že tato Sněmovna, a teď bez ohledu na to, zda jsme koaliční, nebo opoziční poslanci, musí být totálně znejistěna. Buď ministři vaší vlády mluví pravdu, ale potom kradou. A proč by vaše vláda měla mít důvěru? Anebo ministři vaší vlády lžou, nekradou – to je hezké –, ale lžou. A proč by měla mít vaše vláda důvěru? Já si neumím představit jinou variantu. Oba pánové buď lžou, anebo kradou.

Když si vzpomenu na přísloví, které mě učila moje babička, tak ona v tom neviděla rozpor. Ona to většinou spojovala. Říkala: Kdo lže, ten kradе. Ale já nechci jít tak daleko. Já si prostě umím představit jen dvě varianty. Oba dva pánové v tom vzájemném obvinění buď lžou, a pak jim nemůžeme věřit, anebo kradou, a pak jim

tuplem nemůžeme věřit. Předpokládám, že lžou i kradou, ale to si netroufám říct. (Smích především zprava. Potlesk TOP 09.)

Vy jste tady několikrát řekli, že to je vaše věc, že si to vyřešíte v koalici. Já nevím, jestli to chcete vyřešit v koalici. Já se obávám, že byste si to mohli v koalici vyřešit tak, že si tam řeknete: Víte, co? Tak budeme lhát a krást, ale nebudeme o tom mluvit nahlas. Prosím pěkně, takovýhle výsledek my nemůžeme dopustit. To není jenom vaše věc. To je věc této Poslanecké sněmovny, která, znovu zdůrazňuji, má svoji ústavní kontrolní pravomoc nad vládou, a tato Poslanecká sněmovna byla dnes konfrontována s tím, že vaši ministři buď lžou, anebo kradou, a je povinností této Poslanecké sněmovny, aby se dobrala výsledku, co je pravděpodobnější varianta z těchto dvou možností.

Já jsem řekl, že zcela nepochybně na to svoláme mimořádnou schůzi. Na poradě předsedů poslaneckých klubů zvážíme, zda to bude mimořádná schůze k tomuto bodu, anebo zda to bude schůze svolaná k vyslovení důvěře vlády. Obecně se kloním k té druhé variantě, protože jestli nám dva významní členové vaší vlády nenabízejí jinou možnost, než že lžou, anebo kradou, tak bychom jim neměli věřit ani v jednom, ani v druhém případě. Ale teď nechci předbíhat diskusím, které nás čekají. V každém případě se tomu budeme věnovat na mimořádném zasedání a těžko si umím představit důležitější mimořádné zasedání.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní se s přednostním právem hlásí pan předseda Stanjura, po něm pan premiér Sobotka a poté paní ministryně Válková a pan předseda Okamura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Debata je mimořádně vážná, tak dovoluji jen krátkou reakci na vystoupení pana ministra vnitra, abychom si rozuměli. My jsme nechtěli – mluvím za náš klub –, aby pan premiér teď řekl, kdo má pravdu. To si rozumíme, že v této vteřině, v této minutě to ani nemůže říct. Ale říkal jsem, že bychom přivítali například vyjádření ministerského předsedy, že tady řekne: já to prošetřím a ten, kdo nemá pravdu a nepravdivě osočil svého kolegu ve vládě z krádeže veřejných prostředků, ten v mé vládě nemá místo. My jako opozice samozřejmě nemůžeme vědět, kdo má pravdu. My tu pravdu ani nezjistíme. Na to má mechanismy vláda. Tak ať to neposouváme někam, kde to není. Nechtěli jsme po panu premiérovi, aby teď hned řekl: Toho odvolám. Toho odvolám. Odvolám oba. Neodvolám nikoho. My jsme chtěli jenom slyšet, že v případě, že jeden či druhý prokáže vládě a nám, Poslanecké sněmovně, že jeho podezření jsou oprávněná, abychom zase nečekali na pravomocné rozsudky za osm let, že pan premiér bude konat. A rozumíme tomu, že na to potřebuje nějaký čas. Ale ten čas by neměl být dlouhý, protože ty věci jsou mimořádně závažné. Nemáme z toho radost. Ani se tomu nesmějeme jako mnozí z nás. Protože si myslím, že to není k smíchu. Mohli bychom si jako opozice mnout ruce, jak si to mezi sebou rozdávají členové vládní koalice. Tak to prostě není. Víme, kdo má většinu. Víme, kdo je v menšině. Ale to přece

neznamená, že nemůžeme řešit a požadovat po premiérovi, který za tu vládu zodpovídá jako za celek, aby rozhodl rychle, aby případně řekl, na základě čeho se bude rozhodovat a jak se bude rozhodovat. Bez toho, aby teď v tuto chvíli říkal, kdo má pravdu. Tomu přece rozumíme. K tomu jsme premiéra nevyzývali, protože by logicky musel říct: já to v tuto chvíli nevím. A to my respektujeme. Pokud pan premiér například řekne tuto větu, kterou mu nabízíme, nebo nějakou podobnou v podobném duchu, tak pro tuto chvíli, pro tuto minutu nebo hodinu, mně osobně to stačí. Ale pokud pan premiér bude říkat, jako říkal dosud "to jsou nevhodná vyjádření, probereme to na koaliční radě", tak to je skutečně – ta čeština je hezká – to je skutečně neskutečně málo. (Potlesk ODS.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s přednostním právem požádám pana premiéra Sobotku a připraví se paní ministryně Válková.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Musím říci, že by to bylo skutečně zvláštní, kdybych obviňoval opozici z toho, že dnes zdržuje jednání Poslanecké sněmovny, a myslím si, že by to bylo především úplně zbytečné, protože když se podíváte na to, že jsme dnes začali jednat v 9 hodin, blíží se 14. hodina, projednali jsme tři návrhy zákonů. Za celou dobu jsme projednali tři návrhy zákonů, a to se bavím o tom období ještě předtím, kdy byly dány jakékoliv záminky k další diskusi teď ještě během projednávání návrhů. V okamžiku, kdy opozice to byla, kdo zavetoval možnost projednávat zákony v dalších hodinách, myslím si, že každý, kdo bude sledovat a sledoval tuto schůzi Poslanecké sněmovny, tak mu musí být naprosto jasné, kdo zdržuje projednávání návrhů na této schůzi Poslanecké sněmovny. Nechci mluvit o jiných dnech, o jiných týdnech. Nechci se vracet k tomu, co se tady odehrává už prakticky permanentně těch posledních deset měsíců v Poslanecké sněmovně, ale dnes skutečně po jednání od 9 do 14 hodin tři projednané návrhy zákonů ve třetím čtení. Dalšíh pět návrhů zákonů, ke kterým se zřejmě dnes vůbec nedostaneme, včetně toho, že se samozřejmě nedostaneme k tomu, k čemu bychom se dostat měli, a to je zákon o platech ústavních činitelů, protože když tu novelu nepřijmeme, tak se od 1. ledna příštího roku skokově zvýší platy ústavních činitelů o 26%! A to je podle mě věc, kterou bychom jako odpovědní poslanci a poslankyně připustit neměli.

Pokud jde o debatu, která se tady odehrává, myslím, že platí, co jsem tady řekl. Je to otázka koaličního sporu. Máme tady vládu, která má většinu v Poslanecké sněmovně. Je to vláda, která je založena na koaliční smlouvě. Spolupracují tři politické strany. Je potřeba, aby se sešla koaliční rada, aby projednala ten veřejný spor mezi ministrem zdravotnictví a ministrem financí. Já ten spor pokládám za nevhodný. Pokud se kdokoliv dopouští jakéhokoliv obvinění, tak by to měl doložit, nebo by se měl omluvit. To si myslím, že je zřejmá věc. Jestliže někdo někoho z něčeho obviňuje, měl by buď doložit důkazy, anebo by se měl za ta obvinění omluvit. Chci se sejít a sejdu se s ministrem zdravotnictví, sejdu se s ministrem financí a bude mě tato věc zajímat.

Předseda vlády není od toho, aby úkoloval policii v nějakých konkrétních věcech. Tady, a teď se bavíme o událostech, pokud tady byly zmiňovány v Sněmovně a byly tady citovány různé výroky, bavíme se o věcech, které vězí v minulosti. Nejsou to záležitosti, které by se týkaly posledních deseti měsíců, kdy je tady současná vláda. Řada těch věcí vězí hluboko v minulosti a nejsou to věci, které by byly neznámé, které by už nebyly veřejně různým způsobem diskutovány a přetřásány.

Mě bude zajímat jak na straně ministra Němečka, tak na straně ministra financí, o jaké argumenty, o jaké důkazy opírají tvrzení, která dnes veřejně publikovali. To je první věc.

A druhá věc. Budeme o tom debatovat na úrovni koaliční rady. Já skutečně nechci, aby takovéto spory, takovéto zbytečné přestřelky, odváděly vládu od toho, co má dělat. My jsme slíbili občanům, že zlepšíme fungování České republiky, že prosadíme vládní program, že dotáhneme do konce věci, na které tady v minulých letech nebyl čas, protože tady nebyly stabilní vlády. Teď je šance, je tady stabilní vláda, má dostatečnou většinu ve Sněmovně, nepotřebuje přeběhlíky, nepotřebuje se třást od jednoho jednání Poslanecké sněmovny ke druhému, že ztratí většinu. Myslím, že bychom této příležitosti měli využít ve prospěch České republiky.

Já rozumím opozici, že tuhle věc využívá. Chápu to. Kdybych byl v opozici, tak bych se také určitě zeptal předsedy vlády. Je to legitimní ze strany opozice, pokud se ministr financí vyjádří takovýmto způsobem. Je potřeba, aby se tím vládní koalice zabývala, aby se tím vláda zabývala. A já skutečně nechci, aby podobné přestřelky buď obtěžovaly občany, nebo komplikovaly vůbec fungování vlády jako takové.

To je mé vyjádření k celé situaci. Domnívám se, že opozice má samozřejmě právo, aby svolala mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny, ale nic to nemění na tom, že tuto věc projednáme v rámci koalice, budeme se tím zabývat v rámci vlády. A já bych byl velmi rád, aby vláda dodržela to, co řekla, pracovala a plnila svůj vládní program.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. A nyní požádám o vystoupení paní ministryni Válkovou a připraví se pan předseda Okamura.

**Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla upoutat vaši pozornost na jeden bod, o kterém se tady nehovořilo a který podle mého přesvědčení zajímá občany této republiky mnohem více než tyhle diskuse, které už vnímám od určitého momentu jako výrazně destruktivní a odvádějící pozornost. Protože vše, co bylo třeba říci, bylo řečeno. Padla zde závažná obvinění a ukáže se, zda jsou objasnitelná v rovině politické, nebo zda budou konat orgány činné v trestním řízení. To by nemělo být předmětem rokování Poslanecké sněmovny.

Ale občany zajímá, zda přijmeme včas novelu, která napravit současný neutěšený stav v oblasti nařizování výkonu rozhodnutí na společné jmění manželů například, zda přijmeme novou úpravu paušální náhrady hotových výdajů nezastoupeného

účastníka, které jsme přerušili podle mého názoru naprosto zbytečně v 19 hodin ve středu. Byli jsme ujišťováni opozicí – ve středu ráno většina z nás tomu ujišťování uvěřila –, že se bude pouze dvacet až třicet minut věnovat jinému bodu, který se snadno projedná, resp. rychle projedná. Konkrétně víme, o jaký bod šlo. O ryze politický. A pak se bude pokračovat v řádně schváleném pořadu schůze. Nebylo tomu tak. Čili to, co zajímá občany, to, co by zlepšilo jejich situaci, to, co připravil rezort spravedlnosti a co považují za svou povinnost tady obhajovat a prosazovat, se neprojednává. Čímž v žádném případě nezlehčuji situaci, ke které nyní došlo. Ale myslím si, že tato půda, tato doba, toto místo a čas nejsou vhodné k pokračování debaty, která dehonestuje její nepřítomné účastníky, resp. nepřítomné, kterých se to bezprostředně týká.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní ministryně. Nyní vystoupí pan předseda Okamura a po něm pan předseda Kalousek.

**Poslanec Tomio Okamura:** Tak já jsem pozorně poslouchal ta následující vystoupení po mém vystoupení a jsem nejenom už v šoku, ale jsem přímo zhrozen. Protože bagatelizace toho problému jak z úst paní ministryně spravedlnosti, tak pana premiéra, tak to snad už je jenom zlý sen. Protože na jednu stranu když okomentuju to od paní ministryně, tak tomu jsem nerozuměl vůbec. Protože na jednu stranu řekne, že vše už tady bylo řečeno, na druhou stranu řekne, že to nechce zlehčovat. Tak já teda nevím. A ještě tady zaznělo, že je to snad kvůli opozici, že my zdržujeme – z úst pana premiéra. Ale přece ta obvinění neřekl nikdo z opozice! Ta obvinění řekl ministr vlády druhému ministru vlády! Takže vy, kdybyste se vzájemně neobviňovali ze závažné korupce a ze závažné trestné činnosti, tak my nemáme k čemu vystupovat a vůbec nemáme co komentovat. Takže to je vždycky snaha to obrátit na ruby a problémy vládní koalice hodit na někoho, kdo za ně nemůže. Ale opravdu promiňte, to přece není snad vůbec možné. Znovu zdůrazňuji, tady ne opozice, ale ministři koaliční vlády se vzájemně obvinili ze závažné trestné činnosti a ještě z nějakých zdravotních problémů, ze kterých by se měli léčit. A my jenom reagujeme na to, aby se celá záležitost vyjasnila.

Proto já bych chtěl znovu požádat pana premiéra, jestli už můžu dát návodné otázky: Pakliže se podezření potvrdí, odvoláte příslušného ministra? Pakliže se nepotvrdí, odvoláte příslušného ministra? Pakliže se potvrdí a zjistíte závažné skutečnosti, podáte trestní oznámení? Protože já si myslím, že to není tak, abychom to zametli. Mně kdyby se stalo, že bych byl ve vládě a ve vaší pozici a došlo k takovému obvinění, tak prostě nečekám několik dní, v tomto případě už vlastně několik měsíců, protože ty informace kolují delší dobu, ale začnu šetřit absolutně okamžitě. Takže to je jedna věc. Takže já bych tady prosil skutečně o jasnou odpověď, abychom mohli ubezpečit občany nebo podat informaci občanům, jaké jsou další kroky premiéra vlády této republiky v případě vzájemného obvinění ministrů ze závažné trestné činnosti a z korupce.

Druhý bod, ke kterému bych se chtěl vyjádřit, je návrh pana předsedy Kalouska. Ano, poté co tady slyším tu diskusi, tak říkám, že hnutí Úsvit skutečně projedná na poslaneckém klubu možnost, že by byla mimořádná schůze k důvěře vládě. My ji projednáme a musíme se k tomu skutečně vyjádřit. Protože tady je evidentní, že se konkrétních návrhů kroků v případě vzájemného obvinění ministrů vlády ze závažné trestné činnosti a z korupce, že tady se evidentně odpovědi nedočkáme ani v nejbližší době. Takže skutečně bohužel po této diskusi je zcela jasné, že poslanecký klub Úsvit se bude muset sejít a zaujmout k tomuto návrhu pana předsedy Kalouska stanovisko, jakým způsobem se k tomu postavíme.

A poslední věc je – ale to už je ohraná písnička. Mě už to tady trochu nudí, že pan premiér pořád říká, že zákon o platech se tady zdržuje kvůli opozici. Takže bych znovu zdůraznil, že vy, vláda, už jste ho navrhovali do Poslanecké sněmovny několik měsíců. Kvůli vám několik měsíců tady leží v Poslanecké sněmovně. Nás čtrnáct poslanců Úsvitu jste kdykoli se vším přehlasovali, tzn. my na to vliv nemáme. Vy tady máte většinu. A ten zákon už tady dávno mohl být projednán. Takže to, že není projednán a že se k němu tady teď Poslanecká sněmovna nemůže po roce vašeho vládnutí dostat, může mít pouze dva důvody: buď to, že je vláda slabá a nemáte sílu to prosadit, nebo je nějaké slabé řízení vlády, nebo je to nechut' vládních poslanců jako takových. Není to náhodou tak, že i mnozí vládní poslanci ve skutečnosti nechtějí, aby se to dostalo na program této schůze?

Takže pane premiére, já už tady nechci rozvíjet tuto debatu, ale byl bych rád, abychom pojmenovávali věci pravým jménem a nesváděli důvody na něco jiného. A znovu vás opakovaně žádám tady veřejně o odpověď na ty otázky, protože vzájemné obvinění ministrů, takto vysoce postavených zástupců České republiky, ze závažné trestné činnosti si myslím, že by bylo dobré nastínit další kroky konkrétně, které by následovaly poté, co to projednáte na té koaliční radě. Vy jste říkal – projednáte na koaliční radě. A já bych vás poprosil o odpovědi, co bude krok dva poté, co to projednáte na koaliční radě, a poté, co se potvrdí či nepotvrdí tato zjištění. Ale pakliže se tedy potvrdí, co bude konkrétně následovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Mám jen stručné poznámky k vystoupení paní ministryně Válkové a k vystoupení pana premiéra.

Paní ministryně, vy jste řekla, že toto není vhodné místo, kde bychom měli tento problém projednávat. Ještě jednou opakují: Toto není vhodné místo, jste řekla, kde bychom měli tento problém projednávat. Já jsem ve vši úctě byl vždycky přesvědčen, že máte příslušné zkoušky z ústavního práva. Já je nemám, ale z toho mála, co z ústavního práva vím, že vláda České republiky se z Ústavy České republiky nezpovídá nikomu jinému než Poslanecké sněmovně. Těžko najdeme jiné místo než toto místo, kde se má vláda České republiky zodpovídat z toho, že její ministři buď prokazatelně lžou, nebo kradou. Protože jeden druhého obviňuje z toho, že krade, to

znamená buď má pravdu a pak ten druhý krade, nebo nemá pravdu a pak ten první lže. A obojí to souvisí s něčím, s čím také Ústava pracuje, a to je důvěra Poslanecké sněmovny, která se vládě vyslovuje, nebo nevyslovuje. A důvěra se vyslovuje na základě toho, zda Poslanecká sněmovna vládě důvěřuje, jestliže nelže a nekrade. Tedy aspoň jsem se to domníval. Možná se dozvím za nějaký čas, že vládní koalici úplně stačí, že krást a lhát se smí, ale nesmí se o tom mluvit a to stačí k důvěře. Ale teď nevím. Teď jsme konfrontováni s veřejnými výroky ministrů vlády České republiky, kteří se na navzájem obviňují z toho, že kradou, že někdo z nich krade, nebo někdo z nich lže, anebo lžou a kradou oba. Já tam pořád žádnou jinou alternativu nevidím. Kdyby s nimi pan premiér mluvil mnohokrát, tak se těžko může dopracovat k jinému výsledku. To, že jeden z nich lže nebo krade, nebo oba.

Do toho vystupuje pan premiér. A já si vás znovu, pane premiére, dovoluji, promiňte, napomenout, abyste se tady nezesměšňoval výroky: pojďme dělat něco důležitějšího. Tohle je marginálie. A znovu opakuji, že tohle jsem naposledy slyšel před 25 lety od soudruha Jakeše. Když hordy fízlů zmlátily děti na Národní třídě, vystoupil soudruh Jakeš a říkal: drobnou šarvátkou se nesmíme nechat jako společnost zdržovat od důležitých rozhodování k souboru opatření ke zlepšení národního hospodářství. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.) To si pamatuji jako dneska. Tahle Sněmovna je dnes konfrontována s tím, že vaši ministři se navzájem obviňují z vykrádání veřejných prostředků, a vy říkáte: opozice to schválně zvyrazňuje, aby nás zdržovala od té důležité práce, abychom nestihli projednat zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Chápete, jak jste směšný, pane premiére, když tohle říkáte? A chápete, že bychom vám pořád ještě chvíli chtěli věřit, že tenhle zásadní problém chcete a umíte vyřešit, protože vaši ministři se navzájem obviňují z toho, že kradou, a že tedy není možné, aby ve vládě zůstali oba, že vy tohle musíte vyřešit? Ale nemůžete to vyřešit někde v příšeří nějaké koaliční smlouvy, kde se domluvíte s Andrejem, že dostanete další dvě místa v dozorčí radě, která on si uzurpuje, a vy ho za to nevyhodíte z vlády. Chceme transparentní řešení předsedy vlády před touto Poslaneckou sněmovnou, které vy se zodpovídáte, pane premiére! (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vzhledem k tomu, že nikdo s přednostním právem se nyní nehlásí, tak zopakuji, že jsme stále ještě ve 20. schůzi Poslanecké sněmovny, která byla mimořádně svolaná za účelem třetích čtení. A vzhledem k tomu, že se nikdo s přednostním právem nehlásí, tak otevřu další bod, který je na programu, jak stanoví jednací řád.

Otevírám bod

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. /sněmovní tisk 293/ - třetí čtení**

Vidím, že pan premiér Sobotka už zaujal místo na pozici předkladatele, jak bylo dohodnuto, a pan zpravodaj rozpočtového výboru Václav Votava sedí na pozici zpravodaje. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 293/2.

Otevírám rozpravu. Neeviduji nikoho přihlášeného do rozpravy. Jestli je tomu tak, v tom případě rozpravu končím. Táži se, zda si chce pan premiér nebo pan zpravodaj vzít závěrečné slovo k tomuto bodu. Není tomu tak.

Než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, mám zde přihlášku s přednostním právem pana předsedy Kalouska. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Promiňte, že malinko zneužívám situace přednostního práva, ale budu opravdu velmi stručný. Diskutovali jsme tu ráno o omluvě pana ministra Babiše, že je na Ecofinu, což je zcela relevantní omluva. Souhlasím. Nicméně k frekvenci jeho mimořádně zajímavých informací, které se stávají součástí naší parlamentní diskuse, bych to rád upřesnil, že není na Ecofinu, že je na twitteru. O čem na Ecofinu jedná, nevím, protože na twitteru je pořád. (Veselost v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, nebyl podán návrh na zamítnutí tohoto tisku, tohoto návrhu zákona. Ve druhém čtení byl pouze podán pozměňovací návrh pana kolegy poslance Romana Kubíčka. Pozměňovací návrh je pod body A1 až A6. Je třeba je hlasovat současně, protože jsou vzájemně provázány. Měli bychom hlasovat A1 až A6 společně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pardon?

**Poslanec Václav Votava:** Moje stanovisko k tomu je kladné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan premiér? (Stanovisko kladné.) Děkuji. Než přistoupíme k hlasování, mám zde žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Dávám tedy hlasovat o návrzích A1 až A6, jak přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 30. Přítomných poslankyň a poslanců je 131, pro návrh je 97, návrh byl přijat.

Mohu tedy konstatovat, že o všech návrzích bylo hlasováno a měli bychom přikročit k hlasování o celém návrhu zákona jako celku.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobrý den, dámy a pánové, vážení kolegové. Ještě před závěrečným hlasováním bych vás chtěl požádat o přestávku na jednání klubu hnutí Úsvit v délce 11 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. V případě, že bude přestávka vyhlášena bezprostředně, jako že podle jednacího řádu tak má být, v tom případě přestávka bude končit ve 14.00 a to je čas, kdy dnes byla vetována možnost hlasovat o třetích čteních po 14. hodině. V tom případě učiním přestávku do 14 hodin a požádám předsedy klubů, aby za mnou přišli a domluvili jsme se na dalším postupu. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno ve 13.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, čas na přestávku vypršel. Já zmáčknu gong a přivolám kolegy z předsálí, abychom mohli pokračovat v jednání.

Vzhledem k tomu, že bylo dnes vetováno to, abychom v rámci 20. schůze, která byla mimořádně svolána, mohli hlasovat po 14. hodině, tak já po dohodě s předsedy poslaneckých klubů tuto schůzi přeruším před projednáváním těchto bodů. Přerušuji ji do 2. 12., kdy je řádně svoláno jednání Poslanecké sněmovny. Tuto schůzi jsem přerušil.

(Schůze byla přerušena ve 14.02 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**2. prosince 2014**  
**Přítomno: poslanců**

(Schůze pokračovala ve 14.01 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další den jednání 20. schůze Poslanecké sněmovny a všichni vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Paní poslankyně Berdychová má náhradní kartu číslo 6.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, paní poslankyně Aulická – zdravotní důvody, pan poslanec Benešik – zahraniční cesta, pan poslanec Brázdil – dopravní situace, pan poslanec Čihák – osobní důvody, pan poslanec Číp do 17 hodin – osobní důvody, pan poslanec Farský do 17.30 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Fischerová – zdravotní důvody, pan poslanec Gazdík a místopředseda do 17 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Grebeníček – pracovní důvody, pan poslanec Grospič od 16.30 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Halíková – osobní důvody, pan poslanec Kott mezi 18. a 19.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Luzar – dopravní situace, pan poslanec Nykl – rodinné důvody, paní poslankyně Nytrová – dopravní situace, pan poslanec Opálka – dopravní situace, pan poslanec Pavera do 19. hodiny – osobní důvody, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Ploc – zahraniční cesta, pan poslanec Rykala – osobní důvody, paní poslankyně Semelová – osobní důvody, pan poslanec Schwarzenberg – pracovní důvody, pan poslanec Šincl – zdravotní důvody, pan poslanec Toufar – zahraniční cesta, pan poslanec Urban – zdravotní důvody, pan poslanec Volčák do 22. hodiny – pracovní důvody. To je vše ze strany poslanců.

Z členů vlády se omlouvají pan premiér Sobotka od 15. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Chovanec od 17. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Jurečka do 15.30 hodin – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, paní ministryně Válková – zahraniční cesta a pan ministr Zaořálek – zahraniční cesta.

Tuto schůzi jsme přerušili v pátek 7. listopadu do dnešního dne, to znamená do úterý 7. prosince. Na základě porady, kterou jsme vedli ráno na grémiu, navrhuji následující postup – abychom tuto schůzi přerušili do pátku tohoto týdne, tak aby schůze byla zahájena deset minut po ukončení projednávání bodu 89, což je třetí čtení zákona o platu, tak abychom mohli pokračovat schůzi řádnou, která byla svolána na dnešní den. Toto je dohoda nebo závěr konzultací, které jsem učinil na grémiu Poslanecké sněmovny.

Tuto schůzi přerušuji do pátku tohoto týdne. Bude zahájena deset minut po ukončení bodu 89, což je třetí čtení tisku 277.

Řádná schůze Sněmovny bude zahájena za 11 minut, to znamená ve 14 hodin 15 minut.

Jenom aby bylo jasno, samozřejmě bodu 89, tisk 277, ale tento bod je na 23. schůzi, aby bylo úplně jasno, do kdy jsme tu schůzi přerušili.

(Schůze přerušena ve 14.05 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**5. prosince 2014**  
**Přítomno: 185 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.41 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, zahajují další den přerušené 20. schůze Poslanecké sněmovny. Požádám vás, abyste zaujali místa ve svých lavicích, a prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Eviduji jednu náhradní kartu pana ministra Stropnického s číslem 17.

Omluvy z dnešní 20. schůze platí ve stejném rozsahu tak, jak jsem je přečetl ráno.

Připomínám, že nám zbývají k projednání body: 12 – je to sněmovní tisk 293, 13 – sněmovní tisk 294, 14 – sněmovní tisk 295 a bod 15 – sněmovní tisk 254.

Nyní tedy přikročíme k bodu

**12.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb.,  
o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona  
č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013,  
ve znění zákona č. 258/2013 Sb.  
/sněmovní tisk 293/ - třetí čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali v pátek 7. listopadu, kdy jsme jej přerušili před závěrečným hlasováním. Bylo to z důvodu, že si vzal pauzu poslanecký klub Úsvit.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava. (Hluk v sále). Požádám pana zpravodaje rozpočtového výboru Václava Votavu, aby zaujal místo u stolku zpravodaje. Pro pořádek konstatuji, že pozměňovací návrhy byly přijaty podle sněmovního tisku 293/2. Nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb., podle sněmovního tisku 293, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou i ve znění schváleného pozměňujícího návrhu." (Zpravodaj objasňuje předsedajícímu, co všechno a v jakém pořadí se musí schválit, protože něco je jinak, než předsedající oznámil na mikrofon.)

Vzhledem k tomu, že s panem zpravodajem diskutujeme o fázi, kde jsme přerušili projednávání tohoto bodu, omlouvám se, ale vezmu si pětiminutovou přestávku, abychom si sjednotili noty a postupovali jsme společně a nebyli jsme v rozporu. Takže přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 9.50 hodin a poté budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 9.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.50 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nejasnosti jsme utřídili a ocitáme se před závěrečným hlasováním o návrhu celého zákona. Dávám slovo panu zpravodaji. (Velký hluk v sále. Někteří poslanci ještě stojí v uličkách.)

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Musím se omluvit vám, že jsem vyvolal tuto přestávku, protože jsem si neuvědomil, mám taky už krátkou paměť, že jsme vlastně tento bod přerušili před závěrečným hlasováním a pozměňovací návrh jediný, který byl k hlasování, už byl tedy hlasován a prohlasován, takže nás opravdu čeká pouze závěrečné hlasování.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem rád, pane zpravodaji, že jsme se spolu tak dobře domluvili. A nyní se hlásí s přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já mám jednoduchý dotaz buď na pana ministra financí, nebo na zpravodaje. Dneska je 5. prosince. Když se podíváte na návrh toho bodu – novela zákona o státním rozpočtu na rok 2014 – k čemu ten zákon potřebujeme? On možná vyjde ve Sbírce 30. prosince, možná na Silvestra. Co by se stalo, kdybychom tím vůbec nezaplevelili historii legislativního procesu a ten zákon jsme nepřijali? Já se domnívám, že by se nestalo vůbec nic. Neberte to jako nějakou opoziční schválnost, jenom skutečně věcný dotaz, k čemu ten zákon potřebujeme, když se 2. nebo 3. ledna dozvíme výsledek hospodaření státu za rok 2014 bez ohledu na to rozpočtové opatření, jestli tenhle zákon projde, nebo neprojde. Mně to přijde jako zbytečné to vůbec do té Sbírky zákonů posílat. Kdyby to bylo někdy v červenci, srpnu, září, tak bych tomu rozuměl. Aby to 30. prosince vyšlo, mně přijde poměrně zbytečné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Hlásí se pan zpravodaj.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Pane kolego, máte asi pravdu, svět se nezhroutí tím, že bychom toto neschvalovali. Ale my jsme dospěli už do této fáze, tak si myslím, že prostě nám nic jiného nezbývá, než to tedy schválit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan poslanec Laudát s přednostním právem.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Jakýpak že se už nedá nic dělat nebo tak? Nejsou náhodou už ty peníze utracené bez vědomí Sněmovny? Víte, my jsme nedávno zažili - samozřejmě dostává se do úzkých resort dopravy, a najednou kde nic, tu nic, přišel pan náměstek, protože ministra to nemělo, ten resort, Feranec a tady nám na rozpočtovém výboru podsouval, ať propálíme miliardu a čtvrt na nákup nějakých vozidel hasičských a bezpečnostních nebo co na železnici. Vytáhnout, aby se neukázalo, že je velké fiasko v čerpání investic na SFDI. A není náhodou tohle obdobné? A my se vždycky při rozpočtových změnách potom ptáme, jestli už náhodou ty věci nebyly realizovány a najednou ex post se nelegalizuje něco, co někdo udělal protizákonně. Takže já to za takovou bagatelní věc nepovažuji. I z hlediska systémového je to věc dosti nevidaná. Takže samozřejmě budeme hlasovat proti.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan zpravodaj se ještě hlásí.

**Poslanec Václav Votava:** Já jenom chci říci pro osvěžení paměti, nebo této materie, všem, že se tady jedná jenom o upřesnění výdajových a příjmových položek v jednotlivých kapitolách, je na ně reagováno tak, jak býti předtím reagováno nemohlo být. Takže se pouze upřesňují tyto položky.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s Vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb., sněmovní tisk 293, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, včetně pozměňujících návrhů, tak jak byly přijaty."

Vaše stanovisko, pane zpravodaji, k tomuto návrhu? (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro takto navržené usnesení, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 31, přítomných poslankyň a poslanců je 177, pro návrh 97. (Proti 30.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji vám.

Otevírám další bod a tím je

### 13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - třetí čtení**

Pan vicepremiér a ministr financí už je na svém místě a přišel i zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Zemánek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 294/5.

Otevírám rozpravu. První přihlášenou je paní poslankyně Langšádlová. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o podporu pozměňujícího návrhu, který zde ve druhém čtení přednesl pan poslanec Zdeněk Bezečný pod písm. D. Návrh totiž, tak jak byl předložen a zpracován Ministerstvem financí, je zcela nedostatečný. V případě poskytnutí dotace dává informaci pouze o tom, že dotace bude poskytnuta a kdo ji vlastně dostal. Má osobní zkušenost např. ze Středočeského kraje je taková, že tento postup je zcela nedostatečný, a Ministerstvo financí to ví. Proto v mém návrhu je povinnost uveřejnit všechny žadatele, ale i důvody, proč někomu poskytnuta dotace byla a někomu nebyla.

Pan ministr velmi často hovoří o tom, co všechno kdy bylo špatně, o tom, jak bude zavádět transparentní a veřejné přístupy ke všemu, ale jsou to jen slova. Prázdná slova. Protože tak nečiní skutky v návrzích, které jdou z Ministerstva financí. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní neviduji... Pane poslanče, máte slovo. Pan poslanec Vilímeč.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem nechtěl už ve třetím čtení vystupovat, poněvadž jsem vystupoval v prvním i druhém čtení k tomuto návrhu. Ale protože vystoupila paní poslankyně Langšádlová, tak musím.

Víte, tento sněmovní tisk na jedné straně tak, jak jej vláda předložila, odstraňuje dosavadní tvrdost spojenou především s porušením rozpočtových pravidel, na druhé straně tento sněmovní tisk také přináší náročnější prostředí pro poskytování dotací z územních rozpočtů, a to jak pro poskytovatele, tak i pro příjemce. Musím konstatovat, že tady společným úsilím rozpočtového výboru, Ministerstva financí, Svazu měst a obcí České republiky i Asociace krajů se povedlo původní až přehnaně tvrdé požadavky zmírnit do té podoby, že se stále sice požaduje přehlednost, větší

publicita těchto dotací, ale zároveň tento návrh, pokud projde návrh rozpočtového výboru, nevede k absurdním situacím, kdy by skutečně nebylo možné bez nějaké přehnané administrativy podpořit mladé sportovce, mladé hasiče, junáky apod. Navíc došlo k lepší výkladové přehlednosti tohoto textu.

To, co samozřejmě dále přináší tento návrh zákona i po schválení upřesnění rozpočtovým výborem jako komplikaci, je povinnost, že na veškeré dotace, které budou vypláceny obcemi nebo kraji, musí být uzavřena veřejnoprávní smlouva bez ohledu na to, zda jde o 500 korun, anebo třeba 50 milionů.

Přesto bych vás chtěl, vážené kolegyně a kolegové, požádat, abyste podpořili usnesení rozpočtového výboru, protože je v mezích toho, co aspoň odpovídá základním připomínkám Svazu měst a obcí. Proto vás žádám o podporu tohoto návrhu rozpočtového výboru. Vystoupil jsem i z toho důvodu, že kdyby se totiž podpořil návrh pana poslance Bezecného, tak se už nemůže podpořit návrh rozpočtového výboru, protože tyto dva návrhy jsou neslučitelné, takže proto jsem považoval za nutné vystoupit i v rozpravě před třetím čtením.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Táží se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím a táží se, zda si pan navrhovatel vezme závěrečné slovo. Pane ministře, chcete závěrečné slovo? Ne. Pan zpravodaj? Také nechce závěrečné slovo.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Dobré dopoledne. Dámy a pánové, vážený pane předsedající, dovoluji vám seznámit s návrhem postupu hlasování o tomto zákonu. Máme zde k hlasování čtyři pozměňovací návrhy. Pod písmenem A je pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Pod písmenem B je pozměňovací návrh rozpočtového výboru, o kterém před chvílí hovořil pan kolega Vilímeček. Pod písmenem C je pozměňovací návrh poslance Zemánka, což jsou formální úpravy. A za čtvrté je pozměňovací návrh pana poslance Bezecného pod písmenem D, který zde zdůvodňovala paní poslankyně Langšádlová.

Navrhuji tuto proceduru: hlasovat po bodech a přitom navrhuji spojit do jednoho hlasování vždy body jednotlivých pozměňovacích návrhů, které spolu věcně souvisí, a to takto:

Za prvé hlasovat pozměňovací návrh A, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Za druhé hlasovat pozměňovací návrh B, rozpočtový výbor, a to tak, že pokud za a) bude schváleno, tak pozměňovací návrh D pana poslance Bezecného je nehlasovatelný kromě D1, což je možné synonymum, a D3, takzvaná legislativně

technická oprava, takže hlasovat D1 a D3; za b) pokud bude neschválen pozměňovací návrh B, tak hlasovat pozměňovací návrh D pana poslance Bezečeného.

Za třetí hlasovat pozměňovací návrh C poslance Zemánka a na závěr hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Chtěl bych se zeptat, jestli je potřeba vysvětlit něco k proceduře.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Táží se auditoria, zda má někdo dotaz, potřebuje upřesnit. Vypadá to, že tomu tak není. Má někdo protinávrh proti navrženému postupu při hlasování? Není tomu tak.

V tom případě zahajují hlasování a táží se, kdo je pro takto navržený postup hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 32. Přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro takto navržený postup 174. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Za prvé – pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Doporučuji. (Ministr souhlasí.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 33. Přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 172. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Za druhé – pozměňovací návrh rozpočtového výboru. Postoj kladný. (Ministr souhlasí.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 34. Přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 154. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Nyní bychom hlasovali pro D1 a D3, části pozměňovacího návrhu pana poslance Bezečeného. Postoj kladný. (Ministr souhlasí.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 35. Přítomných poslankyň a poslanců 184, pro návrh 172. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Zemánek:** Nyní bychom hlasovali pro pozměňovací návrh poslance Zemánka. Postoj kladný. (Ministr souhlasí.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 36. Přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 151. Návrh byl přijat.

O všech návrzích bylo hlasováno a nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 294, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou a přijatých pozměňovacích usnesení."

Táži se na vaše stanovisko, pane zpravodaji. (Stanovisko kladné.) Pan ministr? (Souhlasí.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto přednesený návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 37. Přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 152. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, odpusťte, že vás minutku zdržím. A já už jsem nechtěl jítfit diskusi o platech. Ale chci na druhou stranu využít situace, kdy je tu s námi přítomen pan místopředseda vlády a ministr financí, abych se obrátil s řečnickou otázkou na své kolegy poslance z hnutí ANO 2011.

Tím zákonem, který jsme schválili o platech, jsme si platy o 2,9 % zvýšili, anebo jsme si je o 23,1 % snížili? Já jsem s vámi v těch čtrnácti dnech vedl privátní diskuse a všichni jste přesvědčeni, že jsme si je snížili. Ano, my jsme si snížili platy o 23,1 % a myslím si, že na tomhle se shodneme, protože podle platného právního řádu k 1. 1. 2015 bychom jinak platy měli o 26 % vyšší. Takže jsme si snížili platy.

Tak já prosím o pochopení, že v duchu stejné argumentace jste odložením jednotného inkasního místa zvýšili daně. Protože k 1. 1. 2015 měly být daně nižší, a

tím, že jste to odložili, jste daně zvýšili, což pan ministr financí neustále a dramaticky popírá.

Tak se konečně shodně na tom, že jsme si snížili platy a zvýšili daně. Rozhodně nemůžeme říkat – můžeme říkat, že jsme zvýšili platy a nezvýšili daně. Můžeme říkat, že jsme zvýšili platy a nechali daně na stejné úrovni. Ale rozhodně nemůžete říkat to, co říkáte, že jste nezvýšili daně a snížili platy. To nejde. To jde argumentačně a logicky proti sobě. Prosím, shodně se na tom, že jsme si snížili platy a vy jste zvýšili daně. (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já přečtu další omluvenky, které dorazily. Dnešní den, 5. prosince, se do 9.30 hodin ze zdravotních důvodů omlouvá pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Dále 5. 12. od 10.45 do 11.30 a od 12.45 do 14.15 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček. A od 13.30 hodin do konce jednání se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Zdeněk Soukup.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

#### 14.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - třetí čtení**

Poprosím, aby se svého místa ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Roman Kubíček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 295/5.

Otevírám rozpravu. Mám zde dvě faktické poznámky pana poslance Lobkowicze a pana poslance Kalouska, tak se táži, zda máte faktické poznámky. (Nechtějí vystupovat.) Takže vás odmažu a znovu se táži, zda se někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana zpravodaje nebo pana navrhovatele. Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Roman Kubíček:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych vás seznámit s postupem hlasování o zákonu tisk 295.

Jako první máme pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který je označen písmenem A. Jako druhý máme pozměňovací návrh rozpočtového výboru, který je označen pod písmenem B a skládá se ze složek B1 až

B11. A jako třetí máme pozměňovací návrh pana poslance Vilímce, který je uložen jako písmeno C a skládá se ze dvou návrhů, C1 a C2.

Takže navrhuji hlasovat po jednotlivých bodech A, B, C a přitom navrhuji spojit do jednoho hlasování tyto body včetně pozměňovacích návrhů. Hlasování pozměňovacího návrhu A, to znamená pro výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Dále hlasování o pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru pod písmenem B1 až B11 jako celku. A dále hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Vilímce, a to následujícím způsobem: nejprve C1, pokud C1 bude schváleno, je nehlasovatelné C2. Pokud C1 není schváleno, můžeme hlasovat o C2. Na závěr doporučuji hlasovat o návrhu zákona jako celku. Návrh na zamítnutí nebyl podán. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám a táži se, zda navrhuje někdo jiný postup při hlasování než tak, jak bylo navrženo. Nevidím protinávrh, v tom případě zahajují hlasování a táži se, kdo je pro postup tak, jak byl přednesen. Kdo souhlasí, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 38. Přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro tento návrh 171. (Proti nikdo.) Návrh postupu hlasování byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Poslanec Roman Kubíček:** První budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Moje stanovisko je nesouhlas. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento pozměňující návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování 39. Přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro 75. (Proti 90.) Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Roman Kubíček:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru pod písmeny B1 až B11 jako celku. Moje stanovisko je souhlasné. (Ministr Babiš: Souhlas.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Než budeme pokračovat v hlasování, mám zde žádost o odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili do systému. Děkuji vám.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 40. Přítomných poslankyň a poslanců je 182, pro návrh 159. (Proti 1.) S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

**Poslanec Roman Kubiček:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Vilímce pod číslem C1. Nesouhlas. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 41. Přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh je 34. (Proti 100.) Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Roman Kubiček:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Vilímce pod číslem C2. Nesouhlas. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 42. Konstatuji, že je přítomno 183 poslankyň a poslanců, pro návrh je 34. (Proti 99.) Návrh byl zamítnut.

O všech návrzích bylo hlasováno, nyní můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 295, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, ve znění schválených pozměňujících návrhů."

Táži se vás, pane zpravodaji, na vaše stanovisko k tomuto návrhu. (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Jenom pro pořádek se chci zeptat – hlásíte se, pane předsedo Kalousku, s přednostním právem, nebo ne? (Posl. Kalousek: Já jsem hlasoval, že se zdržuji.) V tom případě budete muset hlasovat ještě jednou, protože jsem ještě nezahájil hlasování.

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Máme hlasování číslo 43, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh je 154. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a otevírám poslední bod této schůze. Tím je

## 15.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 254/ - třetí čtení

Poprosím, aby se svého místa ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Karel Fiedler. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 254/3.

Otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Neeviduji přihlášku do rozpravy, z toho důvodu rozpravu končím. Táži se pana zpravodaje, zda si vezme závěrečné slovo. (Ne.) A pan ministr, zda si vezme závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nám oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Byly předloženy dva pozměňovací návrhy – pozměňovací návrh A1 a A2 rozpočtového výboru. Návrh A1 upravuje legislativně technicky náležitosti průkazu pověřené osoby a návrh A2 je legislativně technická úprava.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Znamená to, že budeme hlasovat po jednotlivých bodech – A1 a A2? (Ano.) Děkuji. V tom případě přikročíme... Já se táži, jestli má někdo protinávrh proti navrženému postupu při hlasování? Mám zde připomínku, že se jedná o usnesení výboru, z toho důvodu musíme hlasovat o jednom usnesení, protože se jedná o usnesení výboru. To znamená, budeme hlasovat pouze o usnesení pod písmenem A. Bude pouze jedno hlasování. Je to stanovisko legislativního odboru. (Námítky z pléna.)

**Poslanec Karel Fiedler:** Tak já bych nechal na vás, pane předsedající, aby ještě jednou se vyjádřil legislativní odbor, zda tedy budeme hlasovat o návrzích A1 a A2 samostatně, anebo společně. (Neformální porada s legislativním odborem.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Budu vycházet z toho, že vámi navržený postup nebyl zpochybněn. Je-li to vůle Sněmovny, budeme hlasovat A1 a A2. (Souhlas.) Takže tento návrh nebyl zpochybněn a já dám hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s navrženým postupem, tak jak bylo předneseno panem zpravodajem, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Bylo to hlasování číslo 44, přítomných poslankyň a poslanců 185, pro návrh 183. Tento postup hlasování byl schválen. V tom případě můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Fiedler:** Nyní tedy přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu A1.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Bylo to hlasování číslo 45, přítomných poslankyň a poslanců 185, pro návrh 158. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Karel Fiedler:** Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Moje stanovisko je souhlasné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Bylo to hlasování číslo 46, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 166, návrh byl přijat.

Nyní tedy můžeme hlasovat o návrhu jako celku, protože o všech návrzích bylo hlasováno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 254, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou a přijatých pozměňovacích usnesení."

Vaše stanovisko, pane zpravodaji? (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro takto navržené usnesení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Končí hlasování číslo 47, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 180. Konstatují, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministru i panu zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu. A tímto končím projednávání 20. schůze Poslanecké sněmovny. Dávám pět minut přestávku a vrátíme se k přerušené 23. schůzi, kdy budeme pokračovat ve schváleném programu. Budeme pokračovat v 10.32 ve schváleném programu. Děkuji.

(Schůze skončila v 10.27 hodin.)