Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 36. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 42/11/ - vrácený Senátem

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/6/ - vrácený Senátem

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/4/ - vrácený Senátem

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/8/ - vrácený Senátem

5. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - druhé čtení

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - druhé čtení

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - druhé čtení

9. Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - druhé čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - druhé čtení

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - druhé čtení

15. Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - druhé čtení

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - druhé čtení

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - druhé čtení

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - druhé čtení

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - druhé čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - druhé čtení

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

26. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení

27. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení

28. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - druhé čtení

29. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - druhé čtení

30. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení

31. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení

32. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení

33. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení

34. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - prvé čtení

36. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - prvé čtení

37. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - prvé čtení

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - prvé čtení

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 587/ - prvé čtení

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 639/ - prvé čtení

41. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní /sněmovní tisk 651/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění zákona č. 250/2014 Sb. /sněmovní tisk 570/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

43. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - prvé čtení

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 510/ - prvé čtení

45. Vládní návrh zákona o některých přestupcích /sněmovní tisk 554/ - prvé čtení

46. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení

47. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - prvé čtení

48. Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) /sněmovní tisk 646/ - prvé čtení

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) /sněmovní tisk 647/ - prvé čtení

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - prvé čtení

51. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - prvé čtení

52. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - prvé čtení

53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - prvé čtení

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití /sněmovní tisk 653/ - prvé čtení

55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/ - prvé čtení

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony /sněmovní tisk 642/ - prvé čtení

57. Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 650/ - prvé čtení

58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 654/ - prvé čtení

59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - prvé čtení

60. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - prvé čtení

61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - prvé čtení

62. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - prvé čtení

63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - prvé čtení

64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - prvé čtení

65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 597/ - prvé čtení

66. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení

67. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - prvé čtení

69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 574/ - prvé čtení

70. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - prvé čtení

71. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - prvé čtení

72. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - prvé čtení

73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - prvé čtení

74. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - prvé čtení

75. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení

76. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocha, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - prvé čtení

77. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - prvé čtení

78. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Alexandra Černého, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - prvé čtení

79. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - prvé čtení

80. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - prvé čtení

81. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - prvé čtení

82. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Miloslavy Vostré, Josefa Vondráška, René Čípa, Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika a Alexandra Černého na vydání zákona o majetkovém přiznání a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o majetkovém přiznání) /sněmovní tisk 235/ - prvé čtení

83. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - prvé čtení

84. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaštíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocha, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - prvé čtení

85. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocha a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - prvé čtení

86. Návrh poslance Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - prvé čtení

87. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocha, Augustina Karla Andrleho Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - prvé čtení

88. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrleho Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - prvé čtení

89. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - prvé čtení

90. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - prvé čtení

91. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - prvé čtení

92. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - prvé čtení

93. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

94. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - prvé čtení

95. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - prvé čtení

96. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - prvé čtení

97. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - prvé čtení

98. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnících), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - prvé čtení

99. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - prvé čtení

100. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - prvé čtení

101. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - prvé čtení

102. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženíška, Zdeňka Bezecného, Jiřího Skalického, Daniela Korteho, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - prvé čtení

103. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - prvé čtení

104. Návrh poslance Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník /sněmovní tisk 487/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

105. Návrh poslanců Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martina Lanka, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

106. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženíška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Niny Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - prvé čtení

107. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocha, Petra Adama, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - prvé čtení

108. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocha, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Víta Kaňkovského, Hany Aulické Jírovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - prvé čtení

109. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - prvé čtení

110. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojky, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocha, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - prvé čtení

111. Návrh poslanců Niny Novákové, Martina Plíška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezecného, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - prvé čtení

112. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

113. Návrh poslance Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 549/ - prvé čtení

114. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

115. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/ - prvé čtení

116. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 558/ - prvé čtení

117. Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 592/ - prvé čtení

118. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 593/ - prvé čtení

119. Návrh poslanců Jiřího Dolejše a Gabriely Hubáčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 596/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

120. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 598/ - prvé čtení

121. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/ - prvé čtení

122. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vystoupení České republiky z Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 620/ - prvé čtení

123. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám Evropské unie /sněmovní tisk 621/ - prvé čtení

124. Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Jana Birkeho, Zbyňka Stanjury, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 628/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

125. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - prvé čtení

126. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 601/ - prvé čtení

127. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - druhé čtení

128. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - druhé čtení

129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - druhé čtení

130. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - druhé čtení

131. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - druhé čtení

132. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - druhé čtení

133. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení

134. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - prvé čtení

136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015 /sněmovní tisk 484/ - prvé čtení

137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - prvé čtení

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/ - prvé čtení

139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - prvé čtení

140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015 /sněmovní tisk 594/ - prvé čtení

141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 641/ - prvé čtení

142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni /sněmovní tisk 645/ - prvé čtení

143. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - třetí čtení

144. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 /sněmovní tisk 618/

145. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017 - 2018 /sněmovní tisk 615/

146. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled na roky 2017 a 2018 /sněmovní tisk 619/

147. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - třetí čtení

151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - třetí čtení

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - třetí čtení

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - třetí čtení

154. Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - třetí čtení

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - třetí čtení

157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - třetí čtení

158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - třetí čtení

159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - třetí čtení

160. Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 565/ - třetí čtení

161. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 566/ - třetí čtení

162. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - třetí čtení

163. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - třetí čtení

164. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení

165. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - třetí čtení

166. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - třetí čtení

167. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - třetí čtení

168. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení

169. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - třetí čtení

170. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení

171. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení

172. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení

173. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení

174. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - třetí čtení

175. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení

176. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení

177. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení

178. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení

179. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení

180. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

181. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

182. Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/

183. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 522/

184. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014 /sněmovní tisk 523/

185. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice /sněmovní tisk 544/

186. Informace o průjezdech jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015 /sněmovní tisk 591/

187. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 604/

188. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období leden - červen 2015 /sněmovní tisk 631/

189. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 632/

190. Třetí doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 633/

191. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/

192. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 577/

193. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 582/

194. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2014 do září 2015 /sněmovní tisk 634/

195. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 /sněmovní tisk 446/

196. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

197. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 /sněmovní tisk 515/

198. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/

199. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014 /sněmovní tisk 530/

200. Zpráva o finanční stabilitě 2014/2015 /sněmovní tisk 531/

201. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2015 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2015) /sněmovní tisk 573/

202. Informace o podpořeném financování za rok 2014 /sněmovní tisk 534/

203. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2014 /sněmovní tisk 542/

204. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 553/

205. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015 /sněmovní tisk 607/

206. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 /sněmovní tisk 640/

207. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 643/

208. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 644/

209. Dotační program K2015 - Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů pro rok 2015, poskytovaná podle § 1 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 648/

210. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy

211. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

212. Ústní interpelace

213. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - druhé čtení

214. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/5/ - vrácený Senátem

215. Informace ministra vnitra o řešení situace křesťanských uprchlíků v Erbílu

216. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

217. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení

218. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní /kód dokumentu 14422/15, KOM(2015) 750 v konečném znění/ /sněmovní tisk 668-E/

219. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/4/- vrácený Senátem

220. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016 /sněmovní tisk 661/

221. Dotační programy zemědělství pro rok 2016 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 663/

222. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - druhé čtení

223. K problematice označování zboží z izraelských osad

224. Změna usnesení vlády ze dne 20. října 2014 č. 850, k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017 /sněmovní tisk 664/

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 36. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu konané ve dnech 24. listopadu až 18. prosince 2015

Obsah:

24. listopadu 2015

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 959).

Řeč poslankyně Jany Černochové 75
Řeč poslance Marka Černocha 75
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 76
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 76
Řeč poslankyně Olgy Havlové 76
Řeč poslance Martina Lanka 78
Řeč poslance Františka Laudáta 79
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka 79
Řeč poslance Miroslava Kalouska 79
Řeč poslance Vladimíra Koníčka 80
Řeč poslance Jiřího Zlatušky 80
Řeč poslankyně Anny Putnové 81
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 82
Řeč poslankyně Jany Černochové 83
Řeč poslance Miroslava Kalouska 84
Řeč poslance Václava Votavy 85

Schválen pořad schůze.

1. Návrh zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 42/11/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Jana Farského 86
Řeč poslance Jana Chvojky 87

Řeč poslance Jiřího Petrů 89
Řeč senátora Jaromíra Strnada 89
Řeč poslance Jana Klána 90

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ivana Adamce 95
Řeč poslance Stanislava Grospiče 96
Řeč poslance Marka Černocha 97
Řeč poslance Jana Klána 98
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 98
Řeč poslance Marka Černocha 98
Řeč poslance Karla Fiedlera 99
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 99
Řeč poslance Jiřího Petrů 100
Řeč poslance Jana Klána 100
Řeč poslance Karla Fiedlera 100
Řeč poslance Radka Vondráčka 101
Řeč poslance Miroslava Kalouska 102
Řeč poslance Jana Klána 102
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 103
Řeč poslance Stanislava Grospiče 103
Řeč poslance Radka Vondráčka 104
Řeč poslankyně Jany Černochové 105
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 105
Řeč poslance Pavla Blažka 106
Řeč poslance Jana Klána 107
Řeč poslance Milana Urbana 108
Řeč poslance Pavla Blažka 109
Řeč poslance Miroslava Kalouska 109
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 109
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 110
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 110
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 112
Řeč poslance Jana Klána 113
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera 113
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 114
Řeč poslance Miroslava Opálky 114
Řeč poslance Tomia Okamury 115
Řeč poslance Miroslava Kalouska 117

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jana Farského 117
Řeč senátora Jaromíra Strnada 119

Usnesení schváleno (č. 960).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/6/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 120
Řeč poslankyně Martiny Berdychové 122
Řeč senátora Iva Valenty 122
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 123
Řeč poslankyně Jany Fischerové 125
Řeč poslance Václava Horáčka 127
Řeč poslance Tomia Okamury 127
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 128
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 129
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 130

Usnesení schváleno (č. 961).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - druhé čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 132
Řeč poslance Václava Klučky 133
Řeč poslankyně Jany Černochové 133

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Antonína Sedi 136
Řeč poslance Václava Klučky 136
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 137

9. Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - druhé čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 137
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 138
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 138
Řeč poslance Miroslava Kalouska 138

Řeč poslance Vladimíra Koníčka 139
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 139
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 139
Řeč poslankyně Jany Černochové 140
Řeč poslance Antonína Sedi 143
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 144

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 144
Řeč poslance Antonína Sedi 145

25. listopadu 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Sklenáka 147
Řeč poslance Jaroslava Klašky 147
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 147
Řeč poslance Martina Kolovratníka 147

5. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 149
Řeč poslance Václava Votavy 150
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 151
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 152
Řeč poslankyně Marty Semelové 153
Řeč poslance Antonína Sedi 155
Řeč poslance Vladislava Vilímce 156
Řeč poslance Václava Votavy 158
Řeč poslance Ivana Gabala 158
Řeč poslankyně Jany Černochové 160
Řeč poslance Miroslava Kalouska 161
Řeč poslance Antonína Sedi 161
Řeč poslance Ivana Gabala 161
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 162
Řeč poslance Milana Urbana 162
Řeč poslance Karla Raise 163
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška 164

Řeč poslance Václava Zemka 165
Řeč poslance Františka Laudáta 165
Řeč poslance Jana Zahradníka 167

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Václava Zemka 169
Řeč poslance Michala Kučery 169
Řeč poslance Jana Zahradníka 170
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 170
Řeč poslance Michala Kučery 171
Řeč poslance Petra Bendla 172
Řeč poslance Františka Adámka 174
Řeč poslankyně Martiny Berdychové 176
Řeč poslance Martina Kolovratníka 177
Řeč poslance Františka Adámka 177
Řeč poslance Miroslava Kalouska 178
Řeč poslance Martina Kolovratníka 179
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 179
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 180
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové 180
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 182
Řeč poslance Marka Černocha 182
Řeč poslance Josefa Uhlíka 182
Řeč poslankyně Věry Kovářové 183
Řeč poslance Stanislava Grospiče 185
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 185
Řeč poslance Václava Votavy 186
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 186
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 188
Řeč poslance Petra Fialy 188
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 189

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 190
Řeč poslance Stanislava Grospiče 199
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 200
Řeč poslance Václava Votavy 201

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - druhé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 201
Řeč poslankyně Martiny Berdychové 203
Řeč poslankyně Jany Černochové 204

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Simeona Karamazova 205
Řeč poslance Karla Raise 210
Řeč poslance Jana Zahradníka 214
Řeč poslance Bohuslava Svobody 215
Řeč poslance Miroslava Opálky 218
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 218
Řeč poslance Davida Kasala 219
Řeč poslankyně Ivany Dobešové 219
Řeč poslance Petra Bendla 221
Řeč poslance Simeona Karamazova 222
Řeč poslance Petra Fialy 222
Řeč poslance Karla Raise 223
Řeč poslance Davida Kasala 224
Řeč poslankyně Martiny Berdychové 225

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslankyně Milady Halíkové 226
Řeč poslance Antonína Sedi 226
Řeč poslance Jana Zahradníka 226
Řeč poslance Bohuslava Svobody 227
Řeč poslance Františka Laudáta 227
Řeč poslankyně Ivany Dobešové 231
Řeč poslance Jeronýma Tejce 231
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 232
Řeč poslance Romana Sklenáka 232
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 232

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 233
Řeč poslankyně Radky Maxové 234
Řeč poslance Romana Sklenáka 234

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozd. předpisů /sněmovní tisk 489/ - druhé čtení

Řeč poslance Františka Laudáta 235
Řeč poslance Jaroslava Klašky 235

Projednávání bodu bylo přerušeno.

100. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - prvé čtení

Řeč poslance Petra Fialy 236
Řeč poslance Vlastimila Vozky 238
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 238
Řeč poslance Václava Votavy 239
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 240

Usnesení schváleno (č. 962).

124. Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Jana Birkeho, Zbyňka Stanjury, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 628/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Martina Kolovratníka 241
Řeč poslance Michala Kučery 242
Řeč poslance Františka Laudáta 243
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 244
Řeč poslance Ivana Pilného 245
Řeč poslance Ivana Adamce 246
Řeč poslance Karla Fiedlera 246

Řeč poslance Karla Šidla 246
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora 247
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 248
Řeč poslance Martina Kolovratníka 249

Usnesení schváleno (č. 963).

66. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 250

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Lukáše Pletichy 255

Projednávání bodu bylo přerušeno.

67. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 256
Řeč poslance Lukáše Pletichy 256

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 66 a 67 /sněmovní tisky 637 a 638/

Řeč poslance Jana Klána 256
Řeč poslankyně Jany Černochové 257
Řeč poslance Lea Luzara 257
Řeč poslance Ivana Adamce 260
Řeč poslance Václava Horáčka 261
Řeč poslance Jana Klána 261
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 261
Řeč poslance Michala Kučery 263
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 263
Řeč poslankyně Jany Černochové 264
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 265
Řeč poslance Jana Farského 265
Řeč poslance Michala Kučery 269
Řeč poslance Stanislava Grospiče 269
Řeč poslance Petra Bendla 270

Řeč poslance Michala Kučery 273
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 274
Řeč poslance Františka Laudáta 275
Řeč poslance Ivana Gabala 276
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 276
Řeč poslance Leoše Hegera 282

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Leoše Hegera 284
Řeč poslankyně Jany Černochové 285

Projednávání bodů bylo přerušeno.

26. listopadu 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

211. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 287

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 288
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 289
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 290
Řeč poslance Miroslava Opálky 291

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Štětiny 291
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 292
Řeč poslance Stanislava Mackovíka 293
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 293
Řeč poslance Karla Fiedlera 294
Řeč poslance Bronislava Schwarze 294
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 295
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 295
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka 296
Řeč poslance Karla Fiedlera 296
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 297

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Sklenáka 298
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 299
Řeč poslance Františka Laudáta 299
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 299

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - druhé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 300
Řeč poslance Jeronýma Tejce 301
Řeč poslankyně Jany Fischerové 301
Řeč poslance Jana Klána 302
Řeč poslankyně Jany Hnykové 303
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 303
Řeč poslance Milana Šarapatky 304
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 304
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 304
Řeč poslance Jana Klána 306
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 307
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 307
Řeč poslance Jeronýma Tejce 309
Řeč poslankyně Jany Hnykové 310
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 310
Řeč poslance Ladislava Velebného 310
Řeč poslankyně Jany Fischerové 310
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 310
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 311
Řeč poslance Jeronýma Tejce 312

Usnesení schváleno (č. 964).

209. Dotační program K2015 - Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů pro rok 2015, poskytovaná podle § 1 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 648/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 312
Řeč poslance Ladislava Velebného 313
Řeč poslance Josefa Kotta 314
Řeč poslance Pavla Kováčika 314
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 315
Řeč poslance Petra Bendla 316
Řeč poslance Jana Zahradníka 316
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 317
Řeč poslance Ladislava Velebného 317

Usnesení schváleno (č. 965).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 318
Řeč poslance Milana Urbana 319
Řeč poslance Bronislava Schwarze 319
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 319

Usnesení schváleno (č. 966).

182. Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 321
Řeč poslance Ivana Gabala 321

Usnesení schváleno (č. 967).

183. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 522/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 322
Řeč poslance Václava Klučky 323

Usnesení schváleno (č. 968).

184. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014 /sněmovní tisk 523/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 324
Řeč poslance Antonína Sedi 325

Usnesení schváleno (č. 969).

185. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice /sněmovní tisk 544/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 326
Řeč poslance Alexandera Černého 327

Usnesení schváleno (č. 970).

186. Informace o průjezdech jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015 /sněmovní tisk 591/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 328
Řeč poslance Jiřího Skalického 328

Usnesení schváleno (č. 971).

187. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 604/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 330
Řeč poslance Josefa Hájka 330

Usnesení schváleno (č. 972).

188. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období leden - červen 2015 /sněmovní tisk 631/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 331
Řeč poslance Alexandera Černého 332

Usnesení schváleno (č. 973).

189. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 632/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 333
Řeč poslance Karla Černého 333

Usnesení schváleno (č. 974).

190. Třetí doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 633/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 334
Řeč poslance Karla Černého 335

Usnesení schváleno (č. 975).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

212. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové 336
Řeč poslance Radima Fialy 336
Řeč poslance Tomia Okamury 337
Řeč poslance Martina Komárka 338
Řeč poslance Martina Kolovratníka 338
Řeč poslance Tomia Okamury 339
Řeč poslance Radima Fialy 340
Řeč poslankyně Věry Kovářové 340
Řeč poslance Radima Fialy 340
Řeč poslance Tomia Okamury 341
Řeč poslankyně Věry Kovářové 341
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 342
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 344
Řeč poslance Leoše Hegera 345
Řeč poslance Antonína Sedi 345
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 346
Řeč poslance Michala Kučery 347
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 348
Řeč poslankyně Olgy Havlové 350
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 350
Řeč poslankyně Olgy Havlové 351
Řeč poslance Jiřího Valenty 352
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 352
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové 353
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 354
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 355
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 356
Řeč poslance Jana Zahradníka 358
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 358
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 358
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 358

Řeč poslance Josefa Zahradníčka 359
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 359
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 360
Řeč poslance Karla Raise 361
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 362
Řeč poslankyně Markéty Adamové 364
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 364
Řeč poslankyně Markéty Adamové 365
Řeč poslankyně Jany Hnykové 365
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 366

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslankyně Jany Hnykové 367
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 367
Řeč poslankyně Gabriely Peckové 368
Řeč poslance Stanislava Grospiče 369
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 369
Řeč poslance Petra Bendla 370
Řeč poslance Ladislava Šincla 371
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 372
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka 372
Řeč poslankyně Aleny Nohavové 373
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 374
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 375
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 376
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 377
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka 378
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 378
Řeč poslance Stanislava Grospiče 378
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 379
Řeč poslankyně Radky Maxové 380
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 381
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové 382
Řeč poslance Martina Novotného 382
Řeč poslance Leoše Hegera 383
Řeč poslance Ladislava Šincla 383
Řeč poslankyně Olgy Havlové 383
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 384
Řeč poslance Jiřího Valenty 385
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 385

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Valenty 386
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 386

Řeč poslankyně Věry Kovářové 386
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 387
Řeč poslankyně Věry Kovářové 389

Pokračování v projednávání bodů

Sloučená rozprava k bodům 66 a 67 /sněmovní tisky 637 a 638/

Řeč poslankyně Jany Černochové 391

Pokračování v projednávání bodu

66. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 392
Řeč poslance Lukáše Pletichy 393
Řeč poslance Vladimíra Koníčka 393
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 394
Řeč poslance Romana Sklenáka 394
Řeč poslankyně Jany Černochové 395
Řeč poslance Jaroslava Zavadila 395
Řeč poslance Jana Klána 395

Usnesení schváleno (č. 976).

67. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

Řeč poslance Jana Chvojky 397
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 397

Usnesení schváleno (č. 977).

135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 978).

136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015 /sněmovní tisk 484/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 398
Řeč poslance Karla Raise 399
Řeč poslance Miroslava Kalouska 399

Usnesení schváleno (č. 979).

137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - prvé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 400
Řeč poslance Lea Luzara 401
Řeč poslance Igora Jakubčíka 401

Usnesení schváleno (č. 980).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 402
Řeč poslance Romana Váni 403
Řeč poslankyně Jany Černochové 404
Řeč poslance Romana Sklenáka 405
Řeč poslance Miroslava Kalouska 405
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 406

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/ - prvé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 406
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 407

Usnesení schváleno (č. 981).

139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 408

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Pavla Holíka 409

Usnesení schváleno (č. 982).

140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015 /sněmovní tisk 594/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 409
Řeč poslance Roma Kostřici 410

Usnesení schváleno (č. 983).

141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 641/ - prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 411
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 411

Usnesení schváleno (č. 984).

142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni /sněmovní tisk 645/ - prvé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 412
Řeč poslance Reného Čípa 413

Usnesení schváleno (č. 985).

127. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 414
Řeč poslance Pavla Šrámka 414
Řeč poslance Reného Čípa 415

Usnesení schváleno (č. 986).

128. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČRk vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou ČR a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou ČR a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 416
Řeč poslance Karla Raise 416

Usnesení schváleno (č. 987).

129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 417
Řeč poslance Lea Luzara 418

Usnesení schváleno (č. 988).

130. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 419
Řeč poslance Pavla Plzáka 419

Usnesení schváleno (č. 989).

131. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - druhé

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 420
Řeč poslance Pavla Plzáka 421

Usnesení schváleno (č. 990).

132. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 421
Řeč poslance Rostislava Vyzuly 422

Usnesení schváleno (č. 991).

133. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 423
Řeč poslance Václava Zemka 423
Řeč poslance Marka Bendy 423

Usnesení schváleno (č. 992).

Řeč poslance Alexandera Černého 424

27. listopadu 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 425
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 426
Řeč poslance Petra Fialy 433
Řeč poslance Miroslava Kalouska 435

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Marka Černocha 437

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslankyně Jany Černochové 439

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Jany Černochové 445
Řeč poslance Romana Váni 447
Řeč poslankyně Jany Černochové 448
Řeč poslance Miroslava Kalouska 448
Řeč poslance Pavla Kováčika 449
Řeč poslance Miroslava Kalouska 449
Řeč poslance Radima Holečka 449
Řeč poslance Karla Fiedlera 451
Řeč poslance Ivana Adamce 453
Řeč poslance Jana Zahradníka 454
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 455
Řeč poslance Petra Bendla 457
Řeč poslankyně Jany Fischerové 458
Řeč poslance Marka Bendy 459
Řeč poslance Pavla Blažka 461
Řeč poslance Martina Novotného 462
Řeč poslance Václava Klučky 464
Řeč poslance Martina Lanka 464
Řeč poslance Vladislava Vilímce 465
Řeč poslance Roma Kostřici 466
Řeč poslance Františka Laudáta 467
Řeč poslance Miroslava Kalouska 468
Řeč poslance Františka Laudáta 469

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 470
Řeč poslance Františka Laudáta 471
Řeč poslankyně Gabriely Peckové 472
Řeč poslance Zdeňka Bezecného 473
Řeč poslance Františka Laudáta 474
Řeč poslance Martina Plíška 476
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze 477
Řeč poslance Jiřího Skalického 478
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 479
Řeč poslance Leoše Hegera 480
Řeč poslance Václava Horáčka 481
Řeč poslankyně Niny Novákové 483
Řeč poslance Michala Kučery 484

Řeč poslance Herberta Pavery 486
Řeč poslance Daniela Korteho 487
Řeč poslance Jiřího Koubka 488
Řeč poslankyně Markéty Adamové 490
Řeč poslance Františka Laudáta 491
Řeč poslance Františka Laudáta 491

8. prosince 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 496
Řeč poslance Petra Bendla 496
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 497
Řeč poslankyně Jany Černochové 499
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 500
Řeč poslance Romana Sklenáka 501
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 501

62. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - prvé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka 502
Řeč poslance Jaroslava Krákory 503

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

97. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - prvé čtení

Sloučená rozprava k bodům 62 a 97 /sněmovní tisky 508 a 272/

Řeč poslance Jaroslava Krákory 509
Řeč poslance Radka Vondráčka 509
Řeč poslance Miroslava Kalouska 511
Řeč poslance Martina Plíška 512
Řeč poslance Leoše Hegera 513
Řeč poslance Romana Váni 516
Řeč poslankyně Soni Markové 516

Řeč poslance Vítězslava Jandáka 519
Řeč poslance Františka Váchy 519
Řeč poslance Leoše Hegera 520
Řeč poslance Víta Kaňkovského 520
Řeč poslance Jana Klána 520
Řeč poslance Jana Zahradníka 525
Řeč poslance Jiřího Koskuby 525
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 526
Řeč poslance Miroslava Kalouska 526
Řeč poslance Jaroslava Zavadila 527

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Novotného 527
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 528
Řeč poslance Jana Birkeho 529
Řeč poslance Pavla Antonína 529
Řeč poslance Michala Kučery 529
Řeč poslance Jaroslava Krákory 530
Řeč poslance Rostislava Vyzuly 530
Řeč poslance Michala Kučery 532
Řeč poslance Miroslava Kalouska 533
Řeč poslance Petra Adama 533
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 534
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 534
Řeč poslance Víta Kaňkovského 535
Řeč poslance Petra Bendla 537
Řeč poslance Milana Brázdila 539
Řeč poslance Jiřího Štětiny 539
Řeč poslance Martina Kolovratníka 540
Řeč poslankyně Gabriely Peckové 541
Řeč poslance Romana Sklenáka 543
Řeč poslance Roma Kostřici 543
Řeč poslankyně Jany Lorencové 546
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 546
Řeč poslance Františka Váchy 546
Řeč poslance Martina Lanka 548
Řeč poslance Ivana Gabala 551
Řeč poslance Marka Bendy 551

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Miroslava Kalouska 557
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 558
Řeč poslance Jiřího Miholy 558
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 559

Řeč poslankyně Heleny Válkové 565
Řeč poslance Miroslava Kalouska 565

Projednávání bodů bylo přerušeno.

9. prosince 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 566
Řeč poslance Romana Sklenáka 567
Řeč poslance Pavla Kováčika 567
Řeč poslance Miroslava Kalouska 568

149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení

Řeč poslance Ivana Adamce 569
Řeč poslankyně Olgy Havlové 570
Řeč poslance Petra Bendla 571
Řeč poslance Herberta Pavery 572
Řeč poslance Michala Kučery 573
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 574
Řeč poslance Ladislava Velebného 575
Řeč poslance Herberta Pavery 575
Řeč poslankyně Olgy Havlové 575
Řeč poslance Ladislava Velebného 576
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 576
Řeč poslance Ladislava Velebného 576
Řeč poslance Petra Bendla 577
Řeč poslankyně Olgy Havlové 578
Řeč poslance Ladislava Velebného 579
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 579
Řeč poslance Františka Laudáta 580
Řeč poslance Pavla Kováčika 580
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 580
Řeč poslance Ladislava Velebného 580
Řeč poslance Františka Laudáta 581
Řeč poslance Ladislava Velebného 581
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 582
Řeč poslance Ladislava Velebného 583
Řeč poslance Miroslava Kalouska 585
Řeč poslance Pavla Kováčika 586
Řeč poslance Františka Laudáta 586

Řeč poslance Marka Černocha 587
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 588
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky 588
Řeč poslance Miroslava Kalouska 589

Usnesení schváleno (č. 993).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 590
Řeč poslance Františka Laudáta 592
Řeč poslance Ivana Adamce 592
Řeč poslance Petra Kudely 594
Řeč poslance Michala Kučery 594
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 595
Řeč poslance Petra Bendla 595
Řeč poslance Jaroslava Klašky 596
Řeč poslance Františka Laudáta 596
Řeč poslance Martina Kolovratníka 598
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 598
Řeč poslance Stanislava Berkovce 600
Řeč poslance Martina Kolovratníka 601
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 603
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 604
Řeč poslance Martina Kolovratníka 604
Řeč poslance Stanislava Humla 609
Řeč poslance Martina Kolovratníka 609

Usnesení schváleno (č. 994).

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Klána 611
Řeč poslankyně Jany Hnykové 613
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 614

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 615
Řeč poslance Jeronýma Tejce 616

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jeronýma Tejce 618
Řeč poslance Marka Černocha 619
Řeč poslance Jeronýma Tejce 619

Usnesení schváleno (č. 995).

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka 621

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/4/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 621
Řeč senátora Zdeňka Berky 622

Usnesení schváleno (č. 996).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/8/ - vrácený Senátem

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 623
Řeč senátora Jana Hajdy 625
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 625
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 625
Řeč poslance Petra Kudely 626
Řeč poslance Ladislava Velebného 626
Řeč poslance Radka Vondráčka 627
Řeč poslance Františka Laudáta 628

Usnesení schváleno (č. 997).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

143. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 630
Řeč poslance Jana Zahradníka 631
Řeč poslance Miroslava Kalouska 632
Řeč poslance Václava Votavy 632
Řeč poslance Vladislava Vilímce 633
Řeč poslance Václava Votavy 634
Řeč poslance Miroslava Kalouska 634
Řeč poslance Marka Černocha 638
Řeč poslance Karla Fiedlera 639
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 639
Řeč poslance Václava Votavy 643
Řeč poslankyně Jany Hnykové 644

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslankyně Jany Hnykové 646
Řeč poslankyně Věry Kovářové 646

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Martina Novotného 647
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 648
Řeč poslance Jiřího Dolejše 648

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Simeona Karamazova 651
Řeč poslance Františka Adámka 652
Řeč poslankyně Věry Kovářové 652
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 653
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 653
Řeč poslankyně Věry Kovářové 654
Řeč poslance Františka Adámka 654
Řeč poslance Radima Holečka 654
Řeč poslance Martina Novotného 655
Řeč poslance Vladislava Vilímce 655
Řeč poslance Jana Zahradníka 657
Řeč poslance Ivana Gabala 658
Řeč poslance Antonína Sedi 659
Řeč poslance Františka Laudáta 660
Řeč poslance Jaroslava Klašky 661
Řeč poslankyně Věry Kovářové 662
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka 662
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 663
Řeč poslance Miroslava Kalouska 667
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 667

Řeč poslance Marka Černocha 669
Řeč poslance Františka Laudáta 670
Řeč poslance Václava Votavy 671

Usnesení schváleno (č. 998).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

144. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 /sněmovní tisk 618/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 685
Řeč poslance Václava Votavy 686
Řeč poslance Miroslava Kalouska 687

Usnesení schváleno (č. 999).

145. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017 - 2018 /sněmovní tisk 615/

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 687
Řeč poslance Josefa Uhlíka 689

Usnesení schváleno (č. 1000).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 689

146. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled na roky 2017 a 2018 /sněmovní tisk 619/

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 690
Řeč poslance Stanislava Pflégera 691
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 691
Řeč poslance Antonína Sedi 692
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 693

Usnesení schváleno (č. 1001).

Sloučená rozprava k bodům 36, 37 a 38 /sněmovní tisk 578, 579 a 580/

Řeč poslance Ladislava Šincla 694
Řeč poslance Karla Fiedlera 697

Řeč poslance Petra Bendla 698
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 699
Řeč poslance Vladimíra Koníčka 699
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 699
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 699
Řeč poslance Karla Fiedlera 700
Řeč poslance Michala Kučery 700
Řeč poslance Ladislava Šincla 702
Řeč poslance Michala Kučery 702
Řeč poslance Karla Fiedlera 703
Řeč poslance Miroslava Kalouska 703
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 704
Řeč poslance Jana Volného 704

36. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - prvé čtení

Řeč poslance Karla Fiedlera 705

Usnesení schváleno (č. 1002).

37. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - prvé čtení

Řeč poslance Petra Bendla 706

Usnesení schváleno (č. 1003).

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - prvé čtení

Řeč poslance Petra Bendla 707

Usnesení schváleno (č. 1004).

10. prosince 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

211. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka 709
Řeč poslankyně Jany Hnykové 712

Řeč poslance Michala Kučery 712

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

213. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - druhé čtení

Řeč poslance Pavla Kováčika 714
Řeč poslance Vlastimila Vozky 714
Řeč poslance Petra Bendla 715
Řeč poslance Ivana Adamce 716
Řeč poslance Pavla Kováčika 716
Řeč poslance Vlastimila Vozky 716

216. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 717
Řeč poslance Michala Kučery 718
Řeč poslance Jana Zahradníka 719
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 719

Usnesení schváleno (č. 1005).

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 720
Řeč poslance Milana Urbana 721
Řeč poslance Václava Zemka 721
Řeč poslance Jana Sedláčka 722
Řeč poslance Bronislava Schwarze 722
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 722
Řeč poslance Václava Votavy 723
Řeč poslance Michala Kučery 723
Řeč poslance Václava Votavy 726
Řeč poslance Vlastimila Vozky 726
Řeč poslance Josefa Hájka 726

Řeč poslance Michala Kučery 727
Řeč poslance Vlastimila Vozky 728
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 728
Řeč poslance Michala Kučery 728
Řeč poslankyně Olgy Havlové 729
Řeč poslance Jiřího Dolejše 729
Řeč poslance Jana Zahradníka 730

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Michala Kučery 731
Řeč poslance Jana Zahradníka 731
Řeč poslance Ivana Adamce 732
Řeč poslance Michala Kučery 732
Řeč poslance Františka Laudáta 733
Řeč poslance Václava Klučky 733
Řeč poslance Milana Urbana 734
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 734
Řeč poslance Jana Zahradníka 734
Řeč poslance Františka Laudáta 735
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 735
Řeč poslance Michala Kučery 736
Řeč poslance Herberta Pavery 737
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 738
Řeč poslance Václava Klučky 738
Řeč poslance Michala Kučery 738
Řeč poslance Robina Böhnische 739
Řeč poslankyně Olgy Havlové 740
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 740
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 740
Řeč poslance Milana Urbana 741

15. Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 741
Řeč poslance Pavla Šrámka 742

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 743
Řeč poslance Pavla Šrámka 743

191. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka 744

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

212. Ústní interpelace

Řeč poslance Radima Holečka 748
Řeč poslance Tomia Okamury 749
Řeč poslankyně Marty Semelové 749
Řeč poslankyně Věry Kovářové 750
Řeč poslance Jana Zahradníka 750
Řeč poslance Adolfa Beznosky 751
Řeč poslance Ivana Adamce 751
Řeč poslance Josefa Nekla 752
Řeč poslance Martina Novotného 753
Řeč poslankyně Markéty Adamové 753
Řeč poslance Tomia Okamury 754
Řeč poslankyně Věry Kovářové 754
Řeč poslance Ivana Adamce 755
Řeč poslankyně Marty Semelové 755
Řeč poslance Tomia Okamury 756
Řeč poslance Martina Novotného 757
Řeč poslance Jiřího Petrů 757
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 758
Řeč poslance Jana Farského 759
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 759
Řeč poslance Jiřího Holečka 761
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 762
Řeč poslankyně Olgy Havlové 762
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 763
Řeč poslance Vladislava Vilímce 764
Řeč poslankyně Věry Kovářové 764
Řeč poslance Petra Bendla 765
Řeč poslance Josefa Zahradníčka 765
Řeč poslance Víta Kaňkovského 766
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 767
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 767
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 769
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 769
Řeč poslance Adolfa Beznosky 771
Řeč poslance Josefa Nekla 771

Řeč poslance Lea Luzara 772
Řeč poslankyně Markéty Adamové 772
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 773

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Markéty Adamové 774
Řeč poslance Ladislava Šincla 774
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 775
Řeč poslankyně Věry Kovářové 776
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 776
Řeč poslance Petra Bendla 777
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 778
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 778
Řeč poslankyně Věry Kovářové 780
Řeč poslance Petra Bendla 780
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 781
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 783
Řeč poslance Petra Bendla 784
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 784
Řeč poslankyně Věry Kovářové 786
Řeč poslance Petra Bendla 786
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 787

11. prosince 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Sklenáka 790
Řeč poslance Marka Černocha 790
Řeč poslance Romana Sklenáka 791

Usnesení schváleno (č. 1007).

199. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014 /sněmovní tisk 530/

Řeč poslance Jaroslava Klašky 792
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 792
Řeč poslance Karla Fiedlera 794
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 795

Usnesení schváleno (č. 1008).

200. Zpráva o finanční stabilitě 2014/2015 /sněmovní tisk 531/

Řeč poslance Jaroslava Klašky 796
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 796

Usnesení schváleno (č. 1009).

201. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2015 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2015) /sněmovní tisk 573/

Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 798
Řeč poslance Adolfa Beznosky 799
Řeč poslance Karla Fiedlera 799
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 800
Řeč poslance Adolfa Beznosky 800

Usnesení schváleno (č. 1010).

53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - prvé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 801
Řeč poslance Pavla Šrámka 802
Řeč poslance Petra Kudely 802

Usnesení schváleno (č. 1011).

51. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - prvé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 803
Řeč poslance Milana Urbana 804
Řeč poslance Martina Lanka 804
Řeč poslance Michala Kučery 805
Řeč poslance Jana Zahradníka 806
Řeč poslance Karla Šidla 807
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 807
Řeč poslance Milana Urbana 809
Řeč poslankyně Věry Kovářové 810

Usnesení schváleno (č. 1012).

52. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - prvé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 811
Řeč poslance Milana Urbana 811

Usnesení schváleno (č. 1013).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

47. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - prvé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 812
Řeč poslance Miloslava Janulíka 813
Řeč poslance Marka Černocha 813
Řeč poslance Martina Lanka 814
Řeč poslankyně Jany Hnykové 816
Řeč poslankyně Olgy Havlové 818
Řeč poslance Marka Černocha 821
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 822
Řeč poslance Miloslava Janulíka 824
Řeč poslance Marka Černocha 824

Usnesení schváleno (č. 1014).

15. prosince 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 829
Řeč poslance Františka Laudáta 829
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 830
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 831
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 832
Řeč poslance Marka Černocha 832
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 833

64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - prvé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 834
Řeč poslance Jiřího Holečka 835
Řeč poslankyně Anny Putnové 836
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 838
Řeč poslance Jiřího Holečka 843
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 844
Řeč poslance Milana Urbana 845
Řeč poslance Petra Fialy 845
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 846
Řeč poslance Petra Bendla 847
Řeč poslance Martina Novotného 847
Řeč poslance Ivana Adamce 848
Řeč poslankyně Anny Putnové 849
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 849
Řeč poslance Jana Volného 850
Řeč poslance Josefa Novotného 850
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 851
Řeč poslance Petra Fialy 851
Řeč poslance Milana Urbana 851
Řeč poslance Jiřího Štětiny 852
Řeč poslance Miroslava Kalouska 852

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Václava Horáčka 853
Řeč poslance Josefa Novotného 854
Řeč poslance Jiřího Holečka 854
Řeč poslance Miroslava Kalouska 855
Řeč poslance Bohuslava Svobody 855
Řeč poslance Ivo Pojezného 855
Řeč poslance Miroslava Kalouska 857
Řeč poslance Marka Bendy 857
Řeč poslance Jiřího Miholy 859
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora 860
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 862
Řeč poslance Jiřího Holečka 865
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 865

Usnesení schváleno (č. 1015).

Řeč poslance Jana Klána 867

63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - prvé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 867
Řeč poslance Františka Váchy 869
Řeč poslance Petra Kořenka 870
Řeč poslance Martina Lanka 870
Řeč poslance Bronislava Schwarze 870
Řeč poslankyně Jany Černochové 871
Řeč poslance Martina Lanka 871
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 872
Řeč poslankyně Jany Černochové 872

Usnesení schváleno (č. 1016).

Pokračování v projednávání bodů.

Sloučená rozprava k bodům 62 a 97 /sněmovní tisk 508 a 272/

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka 873
Řeč poslance Jaroslava Zavadila 874
Řeč poslance Vítězslava Jandáka 875
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 875

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Soni Markové 876
Řeč poslance Martina Lanka 876
Řeč poslankyně Jany Černochové 876
Řeč poslankyně Olgy Havlové 877
Řeč poslankyně Jany Hnykové 877
Řeč poslankyně Heleny Válkové 877
Řeč poslankyně Jany Černochové 878
Řeč poslance Roma Kostřici 879
Řeč poslance Davida Kasala 879
Řeč poslance Miloslava Janulíka 879
Řeč poslankyně Jany Lorencové 880
Řeč poslance Jiřího Koskuby 880
Řeč poslance Jaroslava Krákory 881
Řeč poslance Marka Bendy 881
Řeč poslance Roma Kostřici 883
Řeč poslance Martina Lanka 884

Řeč poslance Radima Holečka 884
Řeč poslance Bohuslava Svobody 885
Řeč poslance Lea Luzara 887
Řeč poslance Roma Kostřici 892
Řeč poslance Adolfa Beznosky 892
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 893
Řeč poslance Jiřího Štětiny 894
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka 894
Řeč poslance Jaroslava Krákory 896
Řeč poslance Radka Vondráčka 896

Pokračování v projednávání bodu

62. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1017).

Řeč poslance Jana Klána 897
Řeč poslankyně Radky Maxové 897
Řeč poslance Petra Bendla 897
Řeč poslance Ladislava Velebného 898
Řeč poslance Lea Luzara 898

Pokračování v projednávání bodu

97. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1018).

16. prosince 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jana Klána 901

214. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 902
Řeč poslance Jana Volného 903
Řeč senátora Radko Martínka 904
Řeč poslankyně Věry Kovářové 905
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka 908
Řeč poslance Vladislava Vilímce 910
Řeč poslance Adolfa Beznosky 913
Řeč poslance Václava Votavy 914
Řeč poslance Vladislava Vilímce 915
Řeč poslankyně Věry Kovářové 916
Řeč poslance Adolfa Beznosky 917
Řeč poslance Herberta Pavery 917
Řeč poslance Michala Kučery 918
Řeč poslance Martina Novotného 918
Řeč poslance Václava Votavy 919
Řeč poslankyně Věry Kovářové 919
Řeč poslance Petra Bendla 919
Řeč poslance Františka Laudáta 921

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 922
Řeč poslance Simeona Karamazova 922
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 923
Řeč poslankyně Jany Černochové 925
Řeč poslance Jiřího Dolejše 926
Řeč poslankyně Věry Kovářové 927
Řeč poslance Jana Volného 928
Řeč poslance Vladislava Vilímce 928
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 929
Řeč poslankyně Jany Černochové 929
Řeč poslance Petra Bendla 930
Řeč poslance Martina Novotného 930
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 931
Řeč poslankyně Věry Kovářové 931
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 932
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 933
Řeč poslankyně Věry Kovářové 933
Řeč poslance Michala Kučery 934
Řeč poslance Štěpána Stupčuka 934
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 934

Řeč poslance Petra Bendla 935
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 935
Řeč poslance Stanislava Grospiče 936
Řeč poslankyně Věry Kovářové 936
Řeč poslance Michala Kučery 937
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka 938
Řeč poslance Vladislava Vilímce 938
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 938
Řeč poslance Petra Bendla 939

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 940

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - třetí čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 940
Řeč poslankyně Jany Černochové 941
Řeč poslance Josefa Hájka 945
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 946
Řeč poslance Františka Laudáta 946
Řeč poslance Miroslava Kalouska 946
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 946
Řeč poslance Václava Klučky 947
Řeč poslance Miroslava Kalouska 948
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 948
Řeč poslance Miroslava Kalouska 948
Řeč poslance Václava Klučky 949
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 949

180. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 950

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 951
Řeč poslance Miroslava Kalouska 951
Řeč poslance Martina Kolovratníka 952
Řeč poslankyně Jany Černochové 952
Řeč poslance Miroslava Kalouska 953
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 954

Řeč poslankyně Jany Černochové 954
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 954
Řeč poslance Miroslava Kalouska 954
Řeč poslance Marka Černocha 955
Řeč poslance Martina Kolovratníka 955
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 956
Řeč poslance Martina Kolovratníka 957

Usnesení schváleno (č. 1019).

Pokračování v projednávání bodu

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Klučky 958

Usnesení schváleno (č. 1020).

154. Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - třetí čtení

Řeč poslance Ivana Adamce 960
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 961
Řeč poslankyně Jany Černochové 961
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 965
Řeč poslankyně Jany Černochové 965

Usnesení schváleno (č. 1021).

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

Řeč poslance Antonína Sedi 968

158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozd. předpisů, a další související zákony /sněm. tisk 538/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 969
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 969
Řeč poslance Miroslava Kalouska 970
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 971

Řeč poslance Miroslava Kalouska 971
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 971
Řeč poslance Miroslava Kalouska 972

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 973
Řeč poslankyně Věry Kovářové 973
Řeč poslance Jana Klána 974
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 975
Řeč poslance Romana Sklenáka 976
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 976

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

214. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/5/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 977
Řeč poslankyně Věry Kovářové 978
Řeč poslance Ivana Adamce 978
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka 979
Řeč poslance Jana Zahradníka 979
Řeč poslance Petra Bendla 981
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 982
Řeč poslance Jana Zahradníka 985
Řeč poslance Miroslava Kalouska 985
Řeč poslankyně Věry Kovářové 986
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 986
Řeč poslance Miroslava Kalouska 987
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 988
Řeč senátora Radko Martínka 989
Řeč poslance Jana Volného 992

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Věry Kovářové 992
Řeč poslance Miroslava Kalouska 993
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 995

Usnesení schváleno (č. 1023).

Usnesení schváleno (č. 1024).

Řeč poslance Miroslava Kalouska 997
Řeč poslance Romana Sklenáka 997
Řeč poslance Miroslava Kalouska 998
Řeč poslance Petra Fialy 998
Řeč poslance Pavla Kováčika 999
Řeč poslance Miroslava Kalouska 1000

Pokračování v projednávání bodu

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Jany Fischerové 1001
Řeč poslance Jiřího Běhounka 1002
Řeč poslance Jiřího Štětiny 1002
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1003
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1003
Řeč poslance Jana Klána 1004

Usnesení schváleno (č. 1025).

45. Vládní návrh zákona o některých přestupcích /sněmovní tisk 554/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1004
Řeč poslance Lukáše Pletichy 1005

Projednávání bodu bylo přerušeno.

46. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1006
Řeč poslance Lukáše Pletichy 1007

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 45 a 46 /sněmovní tisky 554 a 555/

Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 1008
Řeč poslance Jana Farského 1010
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1010
Řeč poslance Marka Bendy 1011
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1013

Pokračování v projednávání bodu

45. Vládní návrh zákona o některých přestupcích /sněmovní tisk 554/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1026).

Pokračování v projednávání bodu

46. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1027).

73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - prvé čtení

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera 1015
Řeč poslance Vlastimila Vozky 1017
Řeč poslance Antonína Sedi 1017
Řeč poslance Michala Kučery 1018
Řeč poslance Jana Chvojky 1018
Řeč poslance Františka Laudáta 1019
Řeč poslance Romana Sklenáka 1021
Řeč poslance Jana Farského 1022
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1023
Řeč poslance Marka Bendy 1023
Řeč poslance Ivana Gabala 1024
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera 1025
Řeč poslance Vlastimila Vozky 1027
Řeč poslance Františka Laudáta 1027
Řeč poslance Jana Chvojky 1027

Usnesení schváleno (č. 1028).

Řeč poslance Františka Laudáta 1028

17. prosince 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

211. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 1030
Řeč poslance Vladimíra Koníčka 1031
Řeč poslance Pavla Kováčika 1031

220. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016 /sněmovní tisk 661/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 1033
Řeč poslance Zdeňka Syblíka 1034
Řeč poslance Herberta Pavery 1035
Řeč poslance Petra Bendla 1036

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 1038
Řeč poslance Petra Bendla 1040
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 1041
Řeč poslance Josefa Kotta 1042
Řeč poslance Petra Bendla 1042
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 1043
Řeč poslance Zdeňka Syblíka 1044

Usnesení schváleno (č. 1029).

221. Dotační programy zemědělství pro rok 2016 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 663/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 1045
Řeč poslance Ladislava Velebného 1046
Řeč poslance Herberta Pavery 1047
Řeč poslance Petra Bendla 1048
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 1050
Řeč poslance Ladislava Velebného 1050

Usnesení schváleno (č. 1030).

222. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1051
Řeč poslance Reného Čípa 1052
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 1052

Usnesení schváleno (č. 1031).

195. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 /sněmovní tisk 446/

Řeč veřejné ochránkyně práv Anny Šabatové 1053
Řeč poslance Jiřího Junka 1054
Řeč poslance Jeronýma Tejce 1055
Řeč poslance Marka Černocha 1056
Řeč poslance Ivana Gabala 1056
Řeč poslance Pavla Plzáka 1057
Řeč poslance Karla Fiedlera 1057
Řeč poslance Jiřího Štětiny 1057
Řeč poslance Jiřího Zlatušky 1058
Řeč poslance Marka Černocha 1058
Řeč poslance Karla Fiedlera 1059
Řeč poslankyně Olgy Havlové 1059
Řeč poslance Jiřího Zlatušky 1060
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové 1060
Řeč poslankyně Heleny Válkové 1061
Řeč poslance Karla Fiedlera 1061
Řeč poslance Tomia Okamury 1062
Řeč poslance Petra Kořenka 1063
Řeč veřejné ochránkyně práv Anny Šabatové 1063

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Junka 1065

Usnesení schváleno (č. 1032).

223. K problematice označování zboží z izraelských osad

Řeč poslance Františka Laudáta 1065
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1067
Řeč poslance Jiřího Valenty 1067
Řeč poslance Zdeňka Soukupa 1068
Řeč poslance Miloslava Janulíka 1069
Řeč poslance Antonína Sedi 1069
Řeč poslance Robina Böhnische 1070
Řeč poslance Marka Ženíška 1071
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška 1071
Řeč poslance Ivana Gabala 1072
Řeč poslance Marka Bendy 1072
Řeč poslance Robina Böhnische 1073

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 1074

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Františka Laudáta 1074

Usnesení schváleno (č. 1033).

Řeč poslance Františka Laudáta 1075
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana 1075
Řeč poslance Vladimíra Koníčka 1075
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 1075

Pokračování v projednávání bodu

191. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/

Řeč poslance Jiřího Valenty 1076
Řeč poslance Martina Komárka 1080

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

212. Ústní interpelace

Řeč poslance Radima Fialy 1082
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové 1082
Řeč poslance Jiřího Valenty 1083

Řeč poslankyně Věry Kovářové 1083
Řeč poslance Jaroslava Holíka 1084
Řeč poslankyně Anny Putnové 1085
Řeč poslance Tomia Okamury 1085
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora 1086
Řeč poslance Tomia Okamury 1086
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1086
Řeč poslance Radima Fialy 1087
Řeč poslance Tomia Okamury 1088
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1088
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 1089
Řeč poslankyně Anny Putnové 1090
Řeč poslance Jaroslava Borky 1091
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 1091
Řeč poslankyně Radky Maxové 1092
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 1092
Řeč poslankyně Jany Fischerové 1094
Řeč poslance Roma Kostřici 1094
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 1095
Řeč poslance Petra Fialy 1096
Řeč poslance Radima Holečka 1096
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1097
Řeč poslance Ladislava Šincla 1097
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 1098
Řeč poslance Ladislava Šincla 1098
Řeč poslance Jana Zahradníka 1099
Řeč poslance Antonína Sedi 1099
Řeč poslance Jana Zahradníka 1100
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1100
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 1101
Řeč poslance Antonína Sedi 1101
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové 1102
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 1102
Řeč poslance Antonína Sedi 1105
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Ludvíka Hovorky 1106
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 1106
Řeč poslance Jana Zahradníka 1108
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka 1108
Řeč poslance Antonína Sedi 1110
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 1111
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1112
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka 1113

18. prosince 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Pavla Kováčika 1116
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 1117
Řeč poslance Františka Laudáta 1118

224. Změna usnesení vlády ze dne 20. října 2014 č. 850, k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017 /sněmovní tisk 664/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 1119
Řeč poslance Bohuslava Chalupy 1120
Řeč poslankyně Jany Černochové 1120
Řeč poslance Miroslava Kalouska 1123
Řeč poslance Bohuslava Chalupy 1123
Řeč poslance Radka Vondráčka 1124
Řeč poslance Ivana Gabala 1124
Řeč poslankyně Jany Černochové 1125
Řeč poslance Lea Luzara 1125
Řeč poslance Bohuslava Chalupy 1126
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 1126
Řeč poslance Jeronýma Tejce 1127
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 1129
Řeč poslance Bohuslava Chalupy 1130
Řeč poslankyně Jany Černochové 1130

Usnesení schváleno (č. 1034).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
24. listopadu 2015
Přítomno: 182 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte mi, abych zahájil 36. schůzi Poslanecké sněmovny, a všechny vás tady vítám.

Ještě než přistoupíme k jednotlivým organizačním otázkám, dovolte mi, abych vás všechny požádal o to, abychom povstáním a minutou ticha uctili památku všech obětí teroristických útoků, které se odehrály v poslední době a měly neblahý vliv na současnou mezinárodněpolitickou situaci. Prosím, povstaňte. (Přítomní povstávají a drží minutu ticha.)

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 36. schůze ve čtvrtek 12. listopadu letošního roku a pozvánka vám byla rozdána v pátek 13. listopadu prostřednictvím poslaneckých klubů.

Prosím, přihlaste se všichni svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. V současné době náhradní kartu číslo 6 má pan poslanec Okleštěk a číslo 11 pan poslanec Ondráček.

Prosím, abyste se případně přihlásili písemně k návrhu na změnu pořadu schůze.

Nejdříve ale přistoupíme k určení dvou ověřovatelů. Navrhuji, abychom určili poslance Davida Kádnera a poslance Václava Klučku. Má někdo jiný návrh na ověřovatele? Není tomu tak. Dám hlasovat o ověřovatelích 36. schůze Davidu Kádnerovi a Václavu Klučkovi.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 1 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 1 ze 141 přítomných 128 pro, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Jeroným Tejc má náhradní kartu číslo 31 a pan poslanec Kádner má číslo 13.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 36. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Davida Kádnera a pana poslance Václava Klučku.

Nyní budu konstatovat, kdo požádal o omluvení své neúčasti na jednání této schůze. Jedná se o tyto poslance a poslankyně, kteří svou omluvu směřovali předsedovi Poslanecké sněmovny: pan předseda Hamáček se omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Margita Balaštíková z osobních důvodů, pan poslanec Běhounek z pracovních důvodů, pan poslanec Ivan Gabal z pracovních důvodů stejně jako Vlastimil Gabrhel do 15.30, na celé odpoledne Leoš Heger, z důvodu zahraniční cesty Gabriela Hubáčková stejně jako Petr Kořenek, od 14.15 do 17.30 pan poslanec

Roman Kubíček z pracovních důvodů, ale ten svoji omluvu zrušil a je tady, vidím ho. Ze zdravotních důvodů se omlouvá Igor Nykl, do 16.30 z pracovních důvodů Herbert Pavera, z pracovních důvodů na celé odpoledne Gabriela Pecková stejně jako Lukáš Pleticha, od 16 hodin pan poslanec Pavel Plzák z pracovních důvodů, na celé odpoledne Adam Rykala z osobních důvodů, pan poslanec Jiří Skalický od 16 do 19 hodin z pracovních důvodů, na celé odpoledne z pracovních důvodů František Vácha, z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Rostislav Vyzula, z pracovních důvodů Markéta Wernerová, od 18 hodin Jaroslav Zavadil a pan poslanec Zlatuška z důvodu zahraniční cesty.

Na zahraniční cestě je z členů vlády pan předseda vlády Bohuslav Sobotka a Daniel Herman, dále se omlouvá Milan Chovanec z pracovních důvodů, do 15 hodin Marian Jurečka, na zahraniční cestě je také Svatopluk Němeček, od 14.45 do 16.30 z pracovních důvodů paní ministryně Kateřina Valachová, ze zdravotních důvodů se stále omlouvá pan ministr Lubomír Zaorálek.

Dále byly na stůl doručeny omluvy pana poslance Vladislava Vilímce a pana ministra Pelikána.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 36. schůze, jehož návrh byl uveden na pozvánce. Po jednání dnešního politického grémia je z grémia společný návrh, abychom vyřadili body, které již byly projednány na 35. schůzi Poslanecké sněmovny, a jsou tudíž neprojednatelné, jsou z bloku třetích čtení. Jedná se o body – prosím Poslaneckou sněmovnu o klid! – 155, 156, 157, 158, 159 a 160.

Předseda ústavněprávního výboru pan poslanec Jeroným Tejc požádal o vyřazení bodů z návrhu pořadu schůze, a to bodů 4 a 161, to je sněmovní tisk 411, bodů 5 a 162, sněmovní tisk 412, bodů 21 a 178, sněmovní tisk 304, bodů 32 a 189, sněmovní tisk 188, a bodů 33 a 190, sněmovní tisk 234. Jedná se o zákony ve druhém a ve třetím čtení, které nebyly doposud projednány ústavněprávním výborem.

Předseda výboru pro zdravotnictví pan poslanec Rostislav Vyzula požádal o vyřazení bodů 6 a 163. Také jsou to zákony ve druhém a třetím čtení, které nejsou doprojednány ve výboru pro zdravotnictví.

Paní veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová požádala o pevné zařazení bodu 211, to je návrh zprávy veřejného ochránce práv, a to na čtvrtek 17. 12. od 11 hodin, tedy po písemných interpelacích.

Dovolte mi ještě jednu informaci předtím, než dám slovo dalším přihlášeným, a to je informace, která se týká návrhů vrácených Poslanecké sněmovně Senátem Parlamentu České republiky. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 4074, a návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 445/8, navrhuji zařadit jako návrhy zákonů do 36. schůze Poslanecké sněmovny, datum jejich projednání bude předmětem dalších dohod. Jde jenom o zařazení do schůze vzhledem k ústavní povinnosti na nejbližší schůzi zařadit zákony vrácené Senátem Poslanecké sněmovně.

To je z mé strany vše, to jsou návrhy schválené grémiem. Moje otázka před hlasováním bude znít, zda je chcete hlasovat jednotlivě, nebo najednou aklamací.

Nyní mám písemné přihlášky ke změně pořadu schůze a vidím přihlášky z místa. S přednostním právem se do programu pořadu schůze hlásí paní poslankyně Jana Černochová v zastoupení předsedy klubu ODS a pan poslanec Marek Černoch za Úsvit. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Ještě jednou požádám sněmovnu o klid, aby mohla paní poslankyně Černochová přednést svůj návrh a odůvodnit ho. Návrhy, které jsem přednášel, jste znali po jednání grémia, tak jsem byl benevolentní. Prosím všechny ty, kteří diskutují něco jiného, než je program schůze, aby diskusi přenesli do předsálí.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi navrhnout změnu dnešního programu schůze, a to tak, že bychom návrhy, které se týkají armádních zákonů, a to konkrétně branného zákona, zákona o službě vojáků v záloze a zákona o ozbrojených silách, měli projednat i vzhledem k bezpečnostní situaci kolem nás i v samotné ČR na schůzi dnes, a to hned po zařazených bodech ze Senátu, kde už máme objednané pozvané hosty. Takže by tyto tři návrhy, tento balík tří návrhů, které by měly být chronologicky, tak jak jsem řekla, tak měly být dnes projednávány po vratkách ze Senátu. Děkuji, že podpoříte můj návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Paní kolegyně, máte čísla tisků?

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, je to tisk číslo 455, to je branný zákon, je to tisk 456, to je zákon o službě vojáků v záloze, a je to tisk 502, zákon o ozbrojených silách ČR.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Teď je návrh kompletní. Nyní pan poslanec Marek Černoch, potom pan ministr Mládek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Rád bych navrhl předřazení bodu 109. Jedná se o sněmovní tisk 496. Je to technická novela energetického zákona, která legislativně technicky řeší to, aby Energetický regulační úřad měl od 1. ledna 2016 vedení. Současný energetický zákon je v rozporu se zákonem služebním, a není tak zcela jasné, kdo má být ve vedení ERÚ od příštího roku. Na tento problém reaguje i vládní novela v tisku 538. Bohužel tento zákon se již do konce roku schválit nestihne. Jedinou šancí, jak tento stav napravit, je schválit tisk 496 v prvním čtení podle § 90. Proto bych chtěl tento bod 109 zařadit na dnešní jednání před bod 15, tedy jako 9. bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Před bod 15, tisk číslo 496, současný bod 109. Děkuji.

Pan ministr Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nemám nic proti prioritě branných zákonů, ale dovoluji si modifikovat návrh paní poslankyně tak, že ty body budou zařazeny až po bodu 14, to je po dosud platných přednostních bodech. Tam je mj. onen zákon o energetickém úřadu a horní zákon, které už byly odkládány mockrát. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to je alternativa k tomu návrhu na změnu programu.

Nyní pan předseda klubu ANO Faltýnek. Pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo, hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych přednesl konkrétní návrh, který by naše určitý kompromis mezi těmi stanovisky, která tady zazněla, a sice chtěl bych poprosit sněmovnu, abychom se usnesli na tom, že dnes budeme jednat a hlasovat i po 19. a 21. hodině, a pak se určitě dostane na všechny zákony, které jsou tady označovány jako prioritní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, to nebyl bod programu, to byla organizační záležitost, dáme o ní hlasovat.

Nyní v pořadí přihlášených písemně paní poslankyně Olga Havlová. Prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, členové vlády, žádám zařazení nového bodu, a to informaci pana ministra spravedlnosti k jeho otevřeným výzvám kriminalizovat Blok proti islámu za snahu zastavit radikální projevy islámu v České republice. Tento bod chci zařadit jako první bod ve čtvrtek po písemných interpelacích. Žádám, aby pan ministr vysvětlil své výroky z rozhovoru pro iDNES z 18. listopadu, kdy na otázku "pod vaším tweetem se objevily názory, zda tím míříte na pana prezidenta" pan ministr odpověděl: "Bylo to myšleno primárně k tomu, že dnes bez reakce policie dochází k šíření nenávisti vůči islámu." V jiné otázce pan ministr dále k danému tématu řekl: "Směřovalo to zejména k hnutí, které má naplnění té skutkové podstaty už ve svém názvu."

Rozhovor vznikl proto, že pan ministr na svém tweetu napsal: "Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému náboženství, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, říká § 356 trestního zákona." Takový tweet sdílel na sociální síti pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán po akcích 17. listopadu na Albertově v Praze. Narážel tak na projevy některých řečníků a na činnosti policie.

Prosím o zařazení tohoto bodu i na základě vyjádření bývalého ministra spravedlnosti a poslance ODS a dnešního europoslance za TOP 09 Jiřího Pospíšila, kterého mi dovolte také citovat: "Takový radikální výklad tohoto ustanovení považuji za nebezpečný. Jsem velkým zastáncem svobody slova, a i když třeba s řadou výroků pana Konvičky nemusím souhlasit, neznamená to, že když se někomu nelíbí islám,

dopouští se tím trestného činu. V médiích jsem nikde nezaznamenal, že by byly proneseny extrémní projevy, které by na Albertově vysílaly k násilí proti muslimům či uprchlíkům," uvádí pan exministr, a dále dodává: "Byl bych velmi nerad, kdyby vyjádření nesouhlasu s radikálním islámem mělo být považováno za něco zakázaného. Ostatně se nelze lidem divit, že mají po úrocích Islámského státu v Paříži nebo na ruské letadlo z těchto islámských fanatiků obavy." (Poslankyně se odmlčela kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, paní poslankyně. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, jednáme o pořadu schůze. Prosím, než budeme hlasovat, abyste věnovali pozornost jednotlivým návrhům a případné diskuse o jiných věcech přednesli do předsálí... Přeruším schůzi, než se uklidníte... Snad to nebude potřeba. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Olga Havlová: "Možná by se pan ministr měl zabývat spíše radikálními muslimskými kazateli, kteří v západoevropských mešitách otevřeně vyzývají k násilí na Evropanech." Konec citace.

Dámy a pánové, možná se někteří z vás nyní ptáte, proč žádám zařazení tohoto bodu místo toho, abych prostě sepsala standardní písemnou interpelaci, na kterou mi musí pan ministr Pelikán do 30 dnů odpovědět. Proč je má otázka natolik závažná, že žádám její řešení na plénu Sněmovny? Závažná je proto, že v době imigrační krize, v době islámských teroristických útoků v Evropě, které nemají srovnání, zde stojí zcela zásadní otázka: Má právo spolek a vůbec občané ČR žádat, aby islámské obce nezískaly tzv. vyšší práva dle našeho současného zákona o církvích? Má právo si dát do svého názvu to, že bojuje proti progresi islámu do naší kultury? Nebo nemá občan či spolek právo se bránit prorůstání islámu do naší společnosti dle pana ministra spravedlnosti, který má nemalý vliv na strukturu státních zastupitelství? Právě v době, kdy má dojít k zásadní zákonné změně struktury státních zastupitelství? Ptám se jako členka Bloku proti islámu, který nechce radikální projevy islámu v naší zemi.

A také se ptám jako místopředsedkyně strany Úsvit – národní koalice, jejíž zákonné návrhy premiér této země odmítá s komentářem, že Úsvit je xenofobní sekta. Ptám se zde na plénu Sněmovny, protože věřím, že ve Sněmovně smím beztrestně hovořit o politice v českých zemích, a chci jasnou odpověď, podle jakých pravidel se v České republice bude řešit problém imigrace a s ním související rozvoj islámu v České republice. Smí, či nesmí občan České republiky dle ministrova výkladu trestního zákona usilovat o neudělení vyšších práv církvi dle českého zákona o církvích? Podotýkám, že bojujeme prostředky zcela demokratickými, jako je petice, kterou podepsalo 35 000 lidí a byla odevzdána do Poslanecké sněmovny, debatami na ideové konferenci spolku proti islámu v přímém televizním přenosu, předložením novely zákona o církvích, která byla touto Sněmovnou zamítnuta, a v neposlední řadě nás čeká volební kampaň Úsvitu – národní koalice společně s Blokem proti islámu do krajských, senátních a sněmovních voleb, neboť jiná cesta k zastavení islámu v České republice prostě není.

Dámy a pánové, žádám zde, právě na plénu Sněmovny, jasné odpovědi. Pan ministr Pelikán tvrdí, že pokud máme v Listině základních práv a svobod zakotvenou svobodu vyznání, snad se ta svoboda týká i jednoho ze čtyř největších náboženství ve světě – islámu. A doufá, že islám nebude ze svobody vyznání vyloučen. Já doufám, že křesťanství bude mít v České republice větší práva než islám. Já doufám, že islám nikdy v České republice vyšší práva církví dle zákona o církvích nezíská. A chci jasnou odpověď pana ministra, zda mě i ostatní se stejným názorem chce za to kriminalizovat. Ptám se na plénu, neboť pan ministr v onom rozhovoru pro iDnes jasně naznačuje, že trestného činu se měl dopustit i prezident, který na otázku – cituji: "Myslíte si, že se provinění vůči zmíněnému paragrafu dopustil i prezident?", odpověď pana ministra zní: "To si netroufám hodnotit, pan prezident je vyňat z působnosti trestního zákona."

Nedávno jsem o islámu slyšela slova, která vám nyní přečtu. Prosím, aby pan ministr jasně řekl zde na plénu všem, zda jde, či nejde dle jeho slov o trestný čin, když někdo veřejně pronese tyto věty: "Islám není náboženství, islám je životní filozofie. Islám je něco z naprosto cizí odlišné kultury, kterou, pokud to umožníme, přijmeme. Je to něco, s čím se většina národa nikdy nemůže ztotožnit, a je to něco, co jestliže implantujeme do naší civilizaci, tak nás to zničí." Na to chci slyšet jasné odpovědi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Havlové a budeme pokračovat v návrzích na změnu pořadu schůze. Nyní pan poslanec Martin Lank, připraví se pan poslanec František Laudát.

Poslanec Martin Lank: Hezké odpoledne. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu výrazně stručnější. Já bych rád navrhl přednostní projednání bodu č. 111, což je sněmovní tisk 525. Chtěl bych ho zařadit dnes za již pevně zařazené body. Pro připomenutí, jedná se o novelu zákona, která má jednoznačně určit trestnost vojenské služby u tzv. Islámského státu. Problém je v tom, že dneska zákon zakazuje vojenskou službu u cizích států, Islámský stát ale není uznaný stát z pohledu mezinárodního práva, a proto se na něj ani tato úprava nevztahuje. Do armády Islámského státu odcházejí tisíce Evropanů, nikdo nemůže vyloučit, že tam budou postupem času odcházet i Češi. My máme obsáhlou právní analýzu, která jednoznačně říká, že to je reálný problém. Za důležité považuji, že proti tomuto návrhu se nestaví ani bezpečnostní služby, naopak ho vítají. A rovněž bych podotkl, že se nejedná o iniciativu pouze našeho klubu, ale že ji podepsali i kolegové z koalice a novela je zpracovaná členem Legislativní rady vlády.

Je zřejmé, že zejména ve stínu teroristických útoků, které se odehrávají po Evropě, kdy je z veřejně dostupných zdrojů známé, že minimálně v jednom případě se do útoku zapojil právě navrátilec z Islámského státu, tak za této situace je nutné přizpůsobit český právní řád aktuálním bezpečnostním rizikům. Proto vás žádám o podporu mého návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já navrhuji, aby byl z pořadu této schůze vyřazen bod číslo 7. Týká se to novely zákona 130 o podpoře vědy a výzkumu. Pan vicepremiér Bělobrádek slíbil na školském výboru, že před projednáváním dále – údajně, nejsem členem – bude kulatý stůl odborníků, aby se vyřešil poměrně rozsáhlý spor, kdy několik lidí tady odpracovalo velice tvrdě z hnutí ANO a od nás nějaký pozměňovací návrh a nyní na něm není shoda tak, aby prošel, a myslím, že je to ku prospěchu věci.

Druhý návrh je na vyřazení bodu číslo 24, novela vysokoškolského zákona, z prostého důvodu. Není tady pan zpravodaj, který je v Číně. Samozřejmě že můžu navrhnout i alternativy, protože se dají obě záležitosti – tak druhé hlasování by bylo, že oba body by byly zařazeny přednostně jako první a druhý bod příští úterý po 14. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě prosím zopakovat – čili vyřazení bodu 7, 24 a 14.

Poslanec František Laudát: Vyřazení 7 a 24 z pořadu schůze a alternativa k tomu je zařadit bod 7 a bod číslo 24 jako první a druhý bod příští úterý.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přespříští, samozřejmě. Fakticky chce na tento návrh reagovat místopředseda vlády pan Bělobrádek. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte čas k faktické poznámce.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, kulatý stůl se má týkat věcného záměru nového zákona, nikoli této novely. Takže ten můj slib platí, ale týká se jiného tisku, ten je teprve v mezirezortním připomínkovém řízení a k němu proběhne začátkem prosince kulatý stůl. Takže netýká se to tohoto bodu 7 a prosím, aby byl zařazen tak, jak byl navržen na pořad schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy pan předseda klubu TOP 09 s přednostním právem k pořadu schůze, připraví se pan poslanec Koníček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já nechci v rámci schvalování programu zneužívat přednostního slova a už vůbec netoužím po tom, abych argumentačně jakkoli soupeřil s paní poslankyní Havlovou. Nicméně padlo tady několik vět na půdě Poslanecké sněmovny, o kterých

si myslím, že si prostě zaslouží v té veřejné diskusi svoji odezvu, a já bych ji chtěl říci.

Paní poslankyně Havlová řekla mimo jiné, že pevně doufá, že v České republice bude mít křesťanství větší práva než islám. Já jsem křtěný, já jsem biřmovaný, já jsem věřící, aniž bych to někomu vnucoval, svoji víru, a jsem předseda klubu politické síly, která se definuje jako křesťanská a konzervativní. Přesto, nebo snad právě proto chci říct, že trváme na tom, že chceme žít ve společnosti, která respektuje Listinu základních práv a svobod, že chceme žít ve společnosti, kde nikdo nesmí mít větší nebo menší práva podle víry a náboženství, které vyznává, že chceme žít ve společnosti, která bude dostatečně silná a akceschopná, aby tvrdě zakročila proti jakémukoli extremismu, jakémukoli fundamentalismu a jakémukoli terorismu páchanému ve jménu jakéhokoli náboženství. To ano, to je důležité a na to se soustřeďme. Ale zredukovat to na větu, že nositel jednoho náboženství musí mít větší práva než nositel jiného náboženství, by bylo popření zásad, ke kterým Ústava povolala tuto Poslaneckou sněmovnu. Já proti tomu protestuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Bylo to s přednostním právem, to znamená, nemusel být přednesen žádný návrh.

Pokračujeme návrhem pana poslance Vladimíra Koníčka, připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, na několika minulých řádných schůzích jsem navrhoval zařadit do programu bod Informace vlády o průběhu církevních restitucí. Chtěl jsem tak pomoci panu premiérovi splnit slib, který dal u tohoto pultíku před více než rokem, když slíbil, že na následující schůzi Poslanecké sněmovny předloží on jako předseda vlády informaci vlády o průběhu církevních restitucí. To byla schůze 13., teď už je schůze 36. a pořád nic.

Blíží se konec roku a s posledním prosincem skončí ochrana území Brd jako vojenského újezdu. Církve podaly žádosti i na toto území, byť za ně dostaly náhradu už za první republiky. Úřady dosud nerozhodly o žádostech o vydání, na které nemají církve za současné situace nárok, protože území vojenských újezdů se nevydává. Ale jak to bude od 1. ledna, bych rád slyšel od pana premiéra. Proto navrhuji do bloku zpráv zařadit bod Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Děkuji. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vladimíru Koníčkovi. Nyní pan poslanec Jiří Zlatuška k pořadu schůze. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, nerad vnáším disharmonii už do projednávání programu, ale musím konstatovat, že se připojuji k návrhu, co zde přednesl pan poslanec Laudát, v obou věcech, jak v bodu 7, který se týká zákona 130

o podpoře výzkumu a vývoje s návrhem na přeřazení jako pevný bod 8. 12., a dále zákona č. 111/1998, čili 24. bod, který se týká zákona o vysokých školách. V obou případech zde nebudou dnes nebo tento týden kvůli zahraničním cestám lidé, kteří mohou meritorně předkládat návrhy, které by byly ku prospěchu té věci. U zákona č. 130/2002 Sb., čili u 7. bodu, konstatuji, že tak jak byl řečen slib kulatého stolu na výboru, se týkal pozměňujícího návrhu k tomuto tisku, nikoli k věcnému návrhu zákona dalšího. A týkal se minimálně části materie, která byla obsažena v pozměňujícím návrhu, který se tam projednával. Z toho hlediska by bylo velice vhodné z toho nedělat politikum nebo přetahování o tom, jestli silově ten návrh jako celek má projít navzdory stanovisku pana vicepremiéra, nebo ne. Termín 8. prosince by dovoloval mezitím dojít aspoň k nějakému konsenzuálnímu stanovisku. Pokud to bude tento týden, to konsenzuální stanovisko v tom nebude.

Dovoluji si upozornit na to, že v novele jsou i věci, na které se při projednávání ve výborech nedostalo. Například je tam část, která by likvidovala farmaceutický výzkum založený na výsledcích vědců z České republiky. Nezopakoval by se už nikdy případ profesora Holého, jehož patenty mohla vzít farmaceutická firma ke klinickým zkouškám, prostě proto, že ty formulace, které se tam dnes dostaly nad rámec toho, co po nás požaduje Brusel, by takovýto postup znemožnily. I kvůli těmto věcem odklad do 8. prosince by byl velice vhodný.

Čili jenom abych přesně řekl, co navrhuji: bod 7 zařadit jako první bod schůze 8. 12. a bod 24 zařadit jako druhý bod schůze 8. 12.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Budeme tedy hlasovat u těch bodů za prvé o vyřazení a potom o pevném zařazení tohoto bodu, jak bylo předneseno. To máme oba návrhy.

Paní kolegyně Putnová se ještě hlásí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se chtěla vyjádřit k novele zákona o podpoře výzkumu, protože pan vicepremiér řekl, že kulatý stůl, který byl avizovaný na školském výboru, se týkal věcného záměru, který se teprve připravuje. My jsme byli zřejmě uvedeni v omyl, protože v té době, kdy jsme projednávali tuto normu na školském výboru, jsme se domnívali všichni, že se sejdeme, abychom v rámci kulatého stolu se zainteresovanými skupinami tuto novelu probrali. Takto jsme to všichni vnímali a stojíme o to, aby tento kulatý stůl skutečně proběhl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo další ještě do diskuse o programu schůze. Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Ptám se, jestli má někdo výhradu, abychom hlasovali jedním hlasováním o všech návrzích z grémia. To znamená, vyřazení bodů, které byly projednány na 35. schůzi, vyřazení bodů, které navrhuje předseda ústavněprávního výboru, a vyřazení bodů, které navrhuje předseda zdravotního výboru. To by bylo vyřazení.

Samostatně bychom hlasovali o pevném zařazení bodu, který je bodem naší schůze, a to je zpráva veřejného ochránce práv. Pak bychom hlasovali jednotlivě návrhy, které byly předloženy jednotlivými poslanci. Ano? Tak, pokud někdo nemá výhradu, budeme o návrzích z grémia hlasovat najednou s tím, že jedno hlasování je o vyřazení a jedno o pevném zařazení.

O vyřazení bodů projednaných na 35. schůzi a neprojednaných výbory ústavněprávním a zdravotním rozhodneme v hlasování číslo 2, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 2. Z přítomných 175 pro 167, proti nikdo.

Nyní bychom rozhodli, že zpráva veřejného ochránce práv by byla projednána 17. prosince od 11 hodin.

Zahájil jsem hlasování číslo 3. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 3. Z přítomných 176 pro 163, proti 1.

Nyní bychom doplnili dva body naší schůze, a to o návrhy, které vrací Senát a které dnešního dne ještě nemohou být zařazeny na jednání, ale podle Ústavy jsme povinni je zařadit na nejbližší schůzi Sněmovny. Je to sněmovní tisk č. 407/4 o pedagogických pracovnících a o ochraně spotřebitele, sněmovní tisk 445/8.

Hlásí se pan předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, chci se vás zeptat, vy jste v jedné větě řekl: Budeme hlasovat o zařazení nových bodů, které ještě dneska nemohou být zařazeny, a teď o tom budeme hlasovat. Platí první část věty nebo druhá část věty? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Omlouvám se, pane předsedo. Které nemohou být dnes projednány, ale musí být zařazeny. Tak jsem to měl říct podle jednacího řádu. Ano, omlouvám se všem.

Čili hlasujeme o zařazení těchto dvou bodů, a to pedagogičtí pracovníci, ochrana spotřebitele, v hlasování číslo 4, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 4. Z přítomných 176 pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o jednotlivých návrzích přednesených v rozpravě. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Černochové, a to ve dvou alternativách. Nejdříve v její alternativě, tzn. po bodu 2, jde o tisky 455, 456 a 502, branný zákon, služba vojáků v záloze a zákon o obraně jako bod 3, 4 a 5. Pokud nebude schváleno, budeme to projednávat jako zařazení bodu podle návrhu pana poslance Mládka po bodu 15.

Paní kolegyně Černochová upřesní svůj návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Jenom pro stenozáznam. Ne o obraně, ale zákon o ozbrojených silách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ozbrojených silách, omlouvám se. Hlasujeme o návrhu paní poslankyně Černochové.

Hlasování číslo 5, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 5. Z přítomných 176 pro 129, proti 19. Byly zařazeny jako body 3, 4 a 5.

Nyní se budeme zabývat přesunem tisku číslo 109, aby byl zařazen tisk 496 před bod 15. Tak to navrhoval kolega Marek Černoch.

Rozhodneme v hlasování číslo 6, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 6. Z přítomných 176 pro 23, proti 61. Návrh nebyl přijat, tzn., že tisk 109 bude projednán v pořadí tak, jak byl schválen v pořadu schůze.

Návrh pana ministra Mládka není možné schválit, protože byl schválen návrh v původní variantě. Nyní se dostaneme k hlasování o zařazení nových bodů. Návrh kolegy Faltýnka, ač byl podán mezi návrhy, budeme hlasovat nakonec o pořadu schůze.

To znamená, paní kolegyně Havlová navrhuje zařadit nový bod Informace ministra spravedlnosti k výzvám kriminalizovat Blok proti islámu, a to ve čtvrtek jako první bod po písemných interpelacích.

Zahájil jsem hlasování číslo 7 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 7. Z přítomných 176 pro 15, proti 111. Návrh nebyl přijat, nebudeme tedy projednávat.

Nyní návrh na přeřazení bodu 111, tisk 525, trestní zákoník, a to ještě dnes, tzv. v úterý, po pevně zařazených bodech.

Rozhodneme v hlasování číslo 8, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro projednání trestního zákona dnes večer. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 8. Z přítomných 176 pro 12, proti 69. Tento tisk bude projednán tedy v řádném pořadí podle pozvánky.

Nyní budeme hlasovat ve dvou variantách, a to nejdříve o vyřazení bodů 7 a 24 podle návrhu kolegy Laudáta. Pokud nebude vyřazen, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Zlatušky, tzn. o pevném zařazení na 8. 12.

Nejdříve hlasování o vyřazení. Hlasování číslo 9, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 9. Z přítomných 176 pro 26, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat alternativně podle návrhu, který navrhl pan poslanec Zlatuška, a to pevné zařazení bodů číslo 7 a 24 na 8. 12. letošního roku jako první a druhý bod.

Zahájil jsem hlasování číslo 10 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 10. Z přítomných 176 pro 61, proti 73. Ani tento návrh nebyl přijat. Budeme tedy hlasovat o těchto návrzích podle původního pořadu schůze.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vladimíra Koníčka o zařazení Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona č. 428/2012 Sb. jako bod v bloku zpráv.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 11 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 11. Z přítomných 176 pro 50, proti 100. Tento návrh nebyl přijat a program schůze nebude doplněn.

Hlasovali jsme o všech návrzích ke změně a pevném zařazení v programu, nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Faltýnka, abychom dnes o zákonech jednali po 19. i po 21. hodině.

Hlasování číslo 12, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 12. Z přítomných 176 pro 88, proti 58. Návrh nebyl přijat. Jednací den by dnes skončil v 19 hodin.

To jsou všechny návrhy a můžeme tedy přistoupit... Hlásí se pan poslanec Miroslav Kalousek s přednostním právem, potom pan předseda klubu ČSSD také s přednostním právem. Prosím. Ještě požádám sněmovnu o klid. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já nevím, pane předsedající, čím to je, že vždycky když začnu mluvit, tak si Faltýnek zavolá Broňu. (Hluk a smích v sále. Poslanec Schwarz si podává ruku s poslancem Kalouskem a krátce spolu hovoří.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím klid. Mluví jenom ten, pane poslanče, komu bylo uděleno slovo. Žádám o dodržování jednacího řádu, a to ode všech. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, my samozřejmě respektujeme usnesení Sněmovny ke každému pozměňovacímu návrhu, který zde byl předložen, ale musím říci, že jsme se z opozice s údivem dívali na hlasování koalice k jednotlivým návrhům koaličních poslanců, např. k návrhům pana předsedy Zlatušky. Nezbývá mi než konstatovat s klasikem: Vy nás, vy čerchmanti, zkoušíte, vy nás matete tělem. A já bych si během následujících dnů schůze vážil informace od koaličních předsedů, zda je to skutečně nějaká pro mě neznámá strategie, kterou matete opozici a veřejnost, anebo zda se matete navzájem. To fakt nevím, co je tím skutečným motivem. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Václav Votava, pravděpodobně se stanoviskem k písemnému vyhotovení hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nestává se mi to často, ale při posledním hlasování jsem projevil vůli hlasovat "ano", ale bohužel na sjetině mám křížek, takže toto hlasování bohužel musím zpochybnit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Jde tedy o nesoulad s vůlí poslance a elektronickým zápisem o výsledku hlasování.

O námitce proti zápisu o výsledku hlasování budeme hlasovat v hlasování číslo 13, které jsem právě zahájil. Kdo souhlasí, abychom vyhověli panu poslanci Votavovi? (Připomínky ze sálu.)

Aha. Prohlašuji hlasování číslo 13 za zmatečné, všechny vás odhlašuji a požádám vás o novou registraci na žádost z pléna.

O námitce proti zápisu o výsledku hlasování rozhodneme v hlasování pořadové číslo 14, které zahájím ve chvíli, kdy se ustálí počet přihlášených – což se právě stalo. Zahájil jsem hlasování číslo 14 a ptám se, kdo je pro přijmout námitku pana poslance Václava Votavy. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 14. Z přítomných 174 pro 160, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka o tom, že budeme dnes jednat po 19. i 21. hodině, a to v hlasování pořadové číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 15, z přítomných 174, pro 87, proti 73. Návrh nebyl přijat. (Potlesk a velký smích zprava.) Prosím sněmovnu o klid!

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu schůze s těmi pozměňovacími návrhy, které byly přijaty Poslaneckou sněmovnou, a to v hlasování pořadové číslo 16, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení pořadu schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 16. Z přítomných 175 pro 162, proti 1. Pořad schůze byl schválen a budeme se jím řídit. (Velký hluk v sále.)

Ještě předtím, než zahájím první schválený bod, dovolte mi, abych konstatoval omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny z jednání Poslanecké sněmovny. Ve dnech 24. až 27. listopadu z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Jiří Mihola.

Předtím, než začnu jednání o pevně zařazených bodech, mi dovolte vzhledem k tomu, že jde o návrhy zákonů vrácené Senátem, abych vás požádal na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorům Jaromíru Strnadovi, Janu Hajdovi, Ivu Valentovi a Radko Martínkovi.

Informace o pozměňovacích návrzích ze Senátu vám byly rozdány do vaší pošty. Než dám hlasovat o vystoupení senátorů, ještě jednou žádám sněmovnu o klid! Ptám

se pana poslance Kalouska a paní poslankyně Fischerové, jestli se hlásí k faktické poznámce. Není tomu tak.

A protože už je potřebný klid, rozhodneme o přítomnosti a právu hovořit senátoru Jaromíru Strnadovi, Janu Hajdovi, Ivu Valentovi a Radko Martínkovi v hlasování číslo 17, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 17. Z přítomných 174 pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že páni senátoři budou vystupovat v rozpravě tak, jak se přihlásí.

Nyní budeme projednávat první vrácený návrh zákona a tím je

1.
Návrh zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 42/11/ - vrácený Senátem

Návrh zákona Senát vrátil s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 42/12. Vítám mezi námi pana senátora Jaromíra Strnada. Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujal místo i navrhovatel pan poslanec Jan Farský. Žádám o to, aby se připravili zpravodajové garančního výboru Jan Chvojka, ústavněprávní výbor, další zpravodaj je za hospodářský výbor Jan Birke, za kontrolní výbor pan poslanec Martin Novotný a za výbor pro veřejnou správu pan poslanec Jiří Petrů.

Nyní žádám zástupce navrhovatele, aby se vyjádřil k usnesení Senátu a k pozměňovacím návrhům. Pan poslanec Farský má slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, opět je na programu zákon o registru smluv a nejspíš dnes naposledy. Přesto nevyužiji té situace k dlouhému proslovu, ale pokusím se být maximálně stručný.

Máme před sebou hlasování, které má v podstatě tři možnosti, jak může skončit. Jedno je, že v prvním hlasování schválíme senátní návrh, nebo v druhém hlasování přehlasujeme Senát a setrváme na sněmovním znění, a nebo že neschválíme vůbec nic. Já se pokusím jenom ve zkratce shrnout, co je z mého pohledu obsahem senátního návrhu s pozměňovacími návrhy. Sněmovní verzi nebudu dlouho představovat, tu znáte. A zároveň zhodnotím ty z těchto verzí, které jsou nejvhodnější, příp. pro které bych nedoporučoval vůbec hlasovat.

První a dobrá zpráva pro Poslaneckou sněmovnu, bych řekl, je ta, že Senát v tisku, který odešel do Senátu ve znění, které schválila Poslanecká sněmovna, nenašel legislativní chyby, které by vedly k tomu, že zákon by byl nějakým způsobem nefunkční. Je tam pouze jedna oprava, kdy vypouští slova faktury a objednávky, která v jednom z pozměňovacích návrhů, který zde byl schválen, zůstala, ale ta, pokud v zákoně zůstanou, nepůsobí žádný problém, nepůsobí žádný rozpor. Jsou to slova, která tam jsou jednoduše navíc.

Co se týká návrhu, který projednal a schválil Senát, k němu mám jednu zásadní výhradu. Ve stručnosti tu, že už to není registr smluv. Protože tu základní a od začátku propagovanou vlastnost zákona o registru smluv, ten šém, který mu dává funkčnost a samovymahatelnost, tu neplatnost nezveřejněných smluv, tu z toho Senát vyňal. Vyňal ji a nahradil ji dohledem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, což je opatření, které možná zapadá do funkční představy našeho právního řádu, do představy toho, že všechno za nás vyřeší úřady a kontrola a dohledy, ale určitě nezapadá do funkčnosti registru smluv.

V případě, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl vykonávat dohled nad statisíci, a dokonce i miliony smluv, a to i nad těmi – a zvláště nad těmi, které se v registru vůbec neobjeví, a tyto dohledávat, tak si troufám říct, že by tuto svoji činnost nedokázal nikdy naplnit. To znamená, že vynětím základní podmínky nezveřejněná smlouva neplatí, už to není registr smluv.

Druhá problematická oblast, která tam je, se týká definice, že se zveřejňují pouze smlouvy, ve kterých je nakládáno s veřejnými prostředky. Ale to vymezení je tak vágní, že by způsobilo dost nejasnost v tom, které smlouvy ještě jsou a obsahují veřejné prostředky a které už je neobsahují.

Z toho důvodu bych seřadil tři možnosti hlasování. Úplně nejhorší variantou je, pokud by prošel senátní návrh. Je lepší, pokud neprojde nic než senátní návrh. A jedinou z mého pohledu správnou variantou je, pokud Sněmovna setrvá na svém názoru, na svém návrhu, a schválí sněmovní verzi.

To je na úvod vše. Děkuji. (Potlesk z galerie.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. Nyní se ptám, jestli je vůle zpravodajů, pana kolegy Chvojky ano za garanční výbor ústavněprávní, vyjádřit se k pozměňovacím návrhům Senátu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Máme zde opět velký den pro tuto ctěnou Sněmovnu, máme opět na stole v uvozovkách hlasování o registru smluv. Já jsem se na tento den velmi těšil, protože tento zákon už mám na starosti nějaký skoro rok a tři čtvrtě, možná déle. Musím se po pravdě přiznat, že už bych ho chtěl mít, řeknu to trošku pejorativně, ale je to tak, z krku. Já jsem za svoji v uvozovkách poslaneckou kariéru zpravodajoval spoustu zákonů od občanského zákoníku po exekuční řád, po zákoník práce a služební zákon a mám i tu čest, nebo možná smůlu, že jsem zpravodajem i této pro někoho zásadní normy, normy, která má nějakých jedenáct dvanáct paragrafů a v zásadě se nedotkne života člověka ani z desetiny takovým způsobem, jako se jí dotýkají mnou zmiňované předchozí zákony. To znamená občanský zákoník, zákon o exekucích atd. se života běžného člověka dotknou tisíckrát výš než nějaký registr smluv. Nicméně ani jeden z předchozích zákonů, které jsem zmiňoval, nebyl spojen s takovou mediální masáží a očekáváním, jako je tento zákon. Já bych chtěl říci, že nejsem člověk, na kterého by mediální masáž nějakým zásadním způsobem platila. Ve mně to spíše vždycky

vzbuzuje takové ty odlišné instinkty. To znamená, že když mi někdo říká, že mám něco dělat, a říká mi to často, neustále a dokola, tak většinou nemám chuť to dělat.

Vím, že jsou tady kolegové a přátelé z Rekonstrukce státu. Já bych je chtěl pozdravit. Zdravím, jsou to moji oblíbenci a já jejich. (Veselost v levé části sálu.) Děkuji. Chtěl bych říci, že budu dneska hlasovat podle svého vědomí a svědomí, ne podle toho, co mi chodí za maily. Chtěl bych krátce upozornit na to, že ty maily, které mi byly zaslány, a nejenom mně, ale posledních několik dnů celé Sněmovně, moc nedávají smysl. Takže bych chtěl poprosit – vy nejste kolegové poslanci, ale veřejnost a tam snad nemusím přes pana předsedajícího – abyste si nějakým způsobem vylepšili svoje renomé tím, že vaše maily dávat smysl budou. Mám to tady před sebou. Přišlo mi asi pět mailů, kde se popisuje: dobrý den, k registru smluv, je to super, podpořte atd. A myslím si, že registr smluv je dobrý, protože doplňte – je tam doplňte. Já jsem si říkal: Prokristapána, co mám doplňovat? Proč bych měl něco doplňovat? Já vím, co je registr smluv. Pochopil jsem, že to je nějaký jednotný formulář, který měli fanoušci registru smluv poslat nám zákonodárcům, ale prostě nebyli tito bystří lidé schopni doplnit, proč je registr tak dobrý. To je jedna výtka.

A poslední věc, která mě zaujala. Jestli je tady někdo z Františkových Lázní. To je taky velmi zajímavé. Poslali mi asi čtyři lidé mail, který v zásadě byl podepsán, parafrázuji: Pepa Novák – Jihlava, Honza Novák – Telč, Břeťa Birke – odněkud jinud. A vždycky tam bylo napsáno: Podpořte registr smluv, je dobrý. Je to nejlepší zákon. Po 26 letech tady bude konečně demokracie. Do té doby nebyla. A pak tam bylo napsáno, ať už Pepa z Jihlavy, nebo Franta z Náchoda: Sám jsem před lety ve Františkových Lázních zabránil miliardovému podvodu. Tak jsem si říkal, to snad není možné. Čtyři lidi, každý z jiného konce republiky, zabránili ve Františkových Lázních každý jinému podvodu. (Veselost zleva.) To nedávalo smysl. Je tady někdo z Františkových Lázní, že by nám to osvětlil?

To byla jenom taková žertovná vsuvka. Co bylo cílem toho, co jsem tady říkal. Ten zákon by měl dneska v nějaké podobě projít. Já jsem byl zpravodajem zákona, udělal jsem na něm myslím spoustu práce a je načase, aby vstoupil v platnost a posléze v účinnost a aby veškeré mediální hrátky a šumy byly nějakým způsobem vyřešeny. Nicméně opakuji, ať už projde. A říkám to celý rok a tři čtvrtě. Zákon není rozhodně nejkrásnější, jak si myslí kolegové. Je to prostě jeden ze zákonů a díky němu tento svět lepší nebude. Neočekávejme, že se tímto zákonem něco zásadního změní. Mně ta mediální masáž kolem toho trošku vadila a myslím, že způsobila nejenom u mě, ale i u některých mých kolegů poslanců spíše určitý odpor, i když k zákonu a možná i k té Rekonstrukci státu měli původně sympatie. Možná někdy je méně více a dbejte na to při dalších zákonech.

Opakuji, že budu hlasovat podle svého vědomí a svědomí a ne podle toho, jak mi napíše nějaký neznámý herec nebo neznámá zpěvačka. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji garančního výboru ústavněprávního Janu Chvojkovi. Ještě než vystoupí další zpravodaj, s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Farský. Ne, v pořádku. V tom případě zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Jan Birke. Nemá zájem. Pan poslanec Martin

Novotný za kontrolní výbor. Nemá zájem. Pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu Jiří Petrů. Má zájem. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji. Pouze připomenu usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který přijal usnesení č. 45 z 10. června letošního roku a doporučil tehdy Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 42 zamítnout. Já jsem tehdy vystupoval a velmi podrobně jsem zdůvodnil toto zamítnutí. Jenom prosím, abychom si to připomněli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Jiřímu Petrů. Otevírám rozpravu. Jako první vystoupí pan senátor Jaromír Strnad. Dále se připraví pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jaromír Strnad: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé poslankyně, vážení poslanci, přeji vám všem hezké odpoledne. Jako zpravodaj při projednávání tohoto zákona v Senátu jsem pověřen, abych vás seznámil s průběhem projednávání návrhu zákona v naší v komoře.

Ačkoliv byla podstatná část senátorů toho názoru, že by bylo nejlepší tento návrh zamítnout, nakonec Senát schválil usnesení, kterým vrací návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které by alespoň částečně zmiňovaly některé negativní dopady tohoto zákona, i když jsem si vědom, že tento předložený návrh je svým způsobem neopravitelný.

Senátní pozměňovací návrhy rozšiřují výčet subjektů, na které by se povinnost uveřejňovat smlouvy neměla vztahovat. Jedná se o národní podnik Budvar, Státní zemědělský a intervenční fond, dále by se povinnost zveřejňovat smlouvy nevztahovala na smlouvy, při jejichž plnění nebyly použity prostředky z veřejných zdrojů, čímž se narovnává postavení zejména těch právnických osob, které hospodaří výhradně s vlastními finančními prostředky plynoucími z obchodního styku. Dále navrhujeme původní sankci, neplatnost smlouvy, která nebyla uveřejněna do tří měsíců od jejího uzavření, nahradit finanční sankcí pro právnické osoby, které ve stanovené lhůtě nezašlou uzavřenou smlouvu ke zveřejnění.

Ačkoliv to nebývá zvykem, považuji za potřebné také upozornit na průběh projednání návrhu zákona o registru smluv v senátních výborech a na plénu Senátu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ústavněprávní výbor, kterým byl návrh zákona přikázán, přistoupily k jeho projednávání velmi poctivě, pečlivě, diskuse o návrhu se ve výborech vedla řadu hodin. Zde se sluší zejména upozornit na zvláštní studijní zahraniční cestu, kterou absolvovali členové výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí do Slovenské republiky a do Rakouska.

Mimořádně podrobná byla také debata na plénu Senátu, o čemž vypovídá její délka, která přesáhla čtyři hodiny. Debata byla velmi věcná, ale také velmi kritická, ačkoli zazněly pozitivní názory některých kolegů senátorů na problematiku zveřejňování smluv.

Poznatky ze studijní cesty senátorů na Slovensko a do Rakouska byly pro projednávání návrhu zákona v Senátu velmi podstatné. Mimo jiné z nich vyplynulo, že na Slovensku za pět let fungování registru smluv nedošlo k uplatnění sankce za neuveřejnění smlouvy, dále nikdo nesleduje a nevyhodnocuje, zda povinné subjekty smlouvy zveřejňují, či nikoliv. Některé organizace ale naopak data získaná z registru smluv zpracovávají na komerční bázi. Za zmínku také stojí značně skeptický pohled zástupců slovenských obcí na přínos registru smluv a názor rakouských zástupců veřejné správy, starostů i státních úředníků na povinné zveřejňování smluv v registru vyjádřil jeden ze senátorů jediným slovem – nesmyslné.

Samostatnou kapitolou byla debata o ustanovených návrhů (?), které tvoří, tak jak to jeden z kolegů senátorů prakticky nazval, srdce zákona o registru smluv. Tím je ona zvláštní sankce neplatnosti neuveřejněné smlouvy, která má zajistit samovymahatelnost zákona. Z diskuse jasně vyplynulo, že většina senátorů pohled na tuto novinku v právním řádu nesdílí a kloní se spíše k tradičním a osvědčeným sankčním mechanismům. V plenární rozpravě dále zazněla řada výhrad, námitek i varování před dopadem zákona o registru smluv, a to zejména na obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, krajů, obcí.

Tato diskuse nakonec vyústila nejen do přijatých pozměňovacích návrhů, ale také do přijatého doprovodného usnesení, jehož sdělení bych tímto znovu rád tlumočil: S registrem smluv je stále spojena řada pochybností a vláda by měla důkladně posoudit potenciální negativní dopady registru smluv ještě předtím, než zákon nabude účinnosti.

Posledním tématem, které kolegové senátoři často zmiňovali ve svých vystoupeních, byl trvalý a velmi citlivý nátlak vůči zákonodárcům ze strany Rekonstrukce státu. Nechci toto téma zbytečně otevírat, ale myslím si, že shodu v názorech mých kolegů senátorů na tuto iniciativu lze shrnout jednoduše tak, že její nátlak v obou komorách Parlamentu je zcela za hranou.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás tímto požádat o schválení tohoto návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Senátem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Jaromíru Strnadovi a nyní v rozpravě pan poslanec Jan Klán. Připraví se pan poslanec Stanislav Grospič. Mám zatím čtyři přihlášené. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, vážený pane senátore, dovolte mi, abych se zde opět už poněkolikáté vyjádřil k určitému evergreenu v této Poslanecké sněmovně, a tím je registr smluv. Všichni si tady myslí, že to je nejskvělejší zákon, provede nějaké odtemnění, jak jsem se mohl dočíst. Také jsem dostal plno emailů, co říkal pan kolega Chvojka. Já na ně nereaguji. Já normálně řeknu, že jsem dělal akorát delete vždycky, protože já toto nečtu. Jestliže ten email obsahuje stále stejné věci, jak už tady říkal Honza Chvojka, že prostě nějaký Franta z Dolní Polní byl čtyřikrát někde svědkem, že zachránil korupci a další věci – vždyť je to nesmysl.

Já vám ve svém vystoupení odůvodním, že registr smluv není žádným protikorupčním zákonem. Budete se divit, které protikorupční zákony mám na mysli a které to skutečně jsou.

Na úvod ještě zmíním, že registr smluv – to ať poslouchá zejména galerie, kde jsou podporovatelé sněmovní verze, a podporovatelé Rekonstrukce státu kdekoli jinde, myslím, že i tady na plénu Poslanecké sněmovny – registr smluv je zaveden pouze na Slovensku. Nikde jinde! To je první věc. Žádná jiná země Evropské unie to nemá.

Nyní se dostaneme k tomu, jestli tedy schválit senátní verzi, nebo sněmovní verzi, nebo žádnou verzi. Uvidíte, jestli vás přesvědčím, anebo ne, co je nejlepší. Názor, že zákon o registru smluv schválený ve sněmovní verzi je první protikorupční zákon, neodpovídá, dámy a pánové, vůbec realitě. Zákon o registru smluv je totiž pouze zaměřen na formální, tedy procesní stránku předmětných problémů, které jsou obsahem jiných zákonů daných předmětných oblastí. Předmětem můžeme mít například v tomto případě zákon o veřejných zakázkách. Můžeme mít předmět státní majetek, což je zákon o majetku státu. Předmět samosprávných věcí, to je zákon o krajích a o obcích, a mnoho mnoho dalších. Zákon o registru smluv je v tomto smyslu pouze doplňujícím (s důrazem), podotýkám znova doplňujícím zákonem k zákonům, které regulují předmětný problém. Nad tím se, dámy a pánové, zamysleme. Bude-li tedy špatný zákon k předmětné oblasti, například již mnou mnohokrát tady na plénu zmiňovaný zákon o zadávání veřejných zakázek, tak zákon o registru smluv sám o sobě přece nic nevyřeší. To, že veřejnost bude mít možnost nahlížet i do špatné smlouvy, nic přece nezachrání.

My totiž potřebujeme mít zejména takzvanou ex ante – tedy dopředu – jistotu, že nakládání s veřejnými zdroji odpovídá principu za prvé hospodárnosti, za druhé účinnosti a zejména účelnosti. Viz § 6 odst. 1 připravovaného zákona o vnitřní kontrole veřejných financí, kde se píše: Cílem vnitřního řízení a kontroly je chránit veřejné prostředky a zajistit, aby s nimi bylo nakládáno účelně, hospodárně a účinně. V § 6 odst. 5 se píše: Správce veřejného rozpočtu, veřejný subjekt a příjemce veřejné finanční podpory jsou povinni předcházet jednání v rozporu s cílem vnitřního řízení a kontroly podle odst. 1. V § 32 odst. 1 se píše: Předběžné hodnocení podle odst. 1 zahrnuje posouzení a) potřeby, která má být uspokojena, a údajů, které ji prokazují, b) možných variant uspokojení identifikované potřeby vzhledem k očekávanému přínosu a cíli vnitřního řízení a kontroly podle § 6.

Všimněme si, dámy a pánové – já bych poprosil o trochu pozornosti, pane předkladateli, pane senátore –, že předběžné hodnocení, čili ex ante neboli předběžná kontrola, či také nazýváno někdy audit ex ante, prověřuje vazbu na potřebu. Potřebou se v tomto případě rozumí uspokojení společenské poptávky, která má být uspokojena ve veřejném zájmu. Je tedy prověřována v kritériu účelnosti. To zákon o registru smluv ale neprověřuje. To si, dámy a pánové, musíme taky uvědomit. Zde nastává totiž značný rozpor. Registr smluv totiž pouze dává formální informaci, ale nic neříká o ekonomické racionalitě. Dále nepodává informace o účelu, ale jen formální informace o subjektech smlouvy. A to je všechno. My totiž ale potřebujeme ex ante, dopředu, vědět, že uvažovaná alokace zdrojů je společensky potřebná, tedy že

odpovídá dané potřebě. Z toho plyne, že zákon o registru smluv je jen podpůrným prostředkem, jak zprůhlednit nakládání s veřejnými zdroji.

Z výše uvedeného také dále plyne, že skutečným – podotýkám znova: skutečným – protikorupčním zákonem je zákon o vnitřní kontrole veřejných financí, který nemáme stále hotov. Furt se o něm jenom mluví, diskutuje. A to je ta alfa a omega. Ne registr smluv, ale zákon o vnitřní kontrole veřejných financí.

Druhým protikorupčním zákonem, který hraje velice významnou roli, a už jsem zde o něm také mnohokrát mluvil, je zákon o zadávání veřejných zakázek. Pokud on nebude také dobře a plně funkční, tak nám je registr smluv k ničemu. Opravdu je nám k ničemu. Když budeme koukat do registru smluv ex post, to je až po sepsání smlouvy, tak s tím už nikdo nic neudělá. My musíme mít opravdu tu jistotu na začátku. Zákon o zadávání veřejných zakázek samozřejmě je ve Sněmovně v prvém čtení, budeme ho projednávat. Sice nevím kdy. Nedávno mi bylo tvrzeno, že prý má nabýt účinnosti někdy v polovině příštího roku, ale už vidím, jak ho stihneme schválit a projednat do poloviny příštího roku!

A tvrzení, že nejdřív tedy potřebujeme registr smluv a pak zákon o zadávání veřejných zakázek? Zamyslete se nad tím, co říkám, a jestli to je pravda, nebo ne. Já říkám, že to pravda je, že musíme mít nejprve pevné základy, které jsou dány dvěma protikorupčními zákony – zákonem o zadávání veřejných zakázek a zákonem o vnitřní kontrole veřejných financí.

Jak už tady pan senátor říkal, tak senátní verze je o něco málo lepší, podle mého názoru. Já odůvodním nyní, proč je pro mě ona verze o něco málo lepší. Jednak že vyjímá národní podnik Budvar. Já si nemůžu pomoct, ale já jsem tady ve druhém a ve třetím čtení říkal, že sněmovní verze ohrozí státní podniky v rámci konkurenceschopnosti na trhu v konkurenčním prostředí. A vida! Anheuser-Busch provedl fúzi s InBev, který vlastní Pilsner Urquell, usídlil se nám v Plzni a je na dohled Budvaru. Tak teď nevím, co se bude dít dál. Ten už opravdu mlsně čeká jako pes, který chodí okolo, aby nám sfúzoval Budvar. Teď se podívejte na to, jaká ta fúze byla. Pilsner Urquell nebo InBev a Anheuser-Busch – přes dva biliony korun! To je ohromná suma peněz a stát z toho neviděl ani korunu! Pokud ta transakce probíhá na území národního státu, i když se jedná o zahraniční firmy, tak by ten kapitál v nějaké části měl zůstat národnímu kapitálu. Ale já nenechám zlikvidovat Budvar jenom proto, že se u nás usídlil Anheuser-Busch díky registru smluv. (V sále je velký hluk.)

Proto já osobně preferuji senátní verzi, která vyjímá národní podnik Budvar. Dále vyjímá samozřejmě kromě národního podniku Budvar i další státní podniky, asi pět nebo šest, teď vám to přesně neřeknu, ale například ČEPRO. A já se musím zeptat pana předkladatele, že pokud nechá zlikvidovat státní podniky registrem smluv, kde pak stát bude brát peníze do státního rozpočtu... Pane předsedající...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vím, že některé z vás to už tak neinteresuje vzhledem k tomu, že to projednáváme přece jen delší dobu, ale přesto bych rád, abyste diskuse, které se netýkají registru smluv, přenesli do předsálí a nechali jednotlivé poslance a poslankyně se vyjádřit k senátnímu návrhu. Děkuji. Pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za zjednání klidu.

Abych tedy tu myšlenku dokončil. Kde tedy bude stát brát peníze, když nebude vlastnit žádné národní, státní nebo polostátní firmy? Já vás nyní provedu tzv. malým myšlenkovým experimentem, který jsem také vedl s mnoha odborníky. Podívejme se na problém Českých drah a konkurence – společnost Student Agency, což je také opět velice známý případ a příklad, který byl řešen, určitě mi pan senátor dá za pravdu, na půdě Senátu myslím zmiňoval senátor Radko Martínek tento případ, tak se na to podíváme. V registru smluv budou uveřejněny smlouvy Českých drah, do toho se podívá Student Agency a nasadí takové podmínky na železnici, které budou pod cenou, že České dráhy třeba zlikvidují. A já zde říkám: já nenechám zlikvidovat České dráhy. Samozřejmě ono může být tvrzení, že státní monopolista je špatný a soukromý monopolista je také špatný, jenže já říkám, že státní monopolista je lepší v jedné věci. Státního monopolistu totiž lze regulovat ve veřejném zájmu, soukromého nikoliv. Tomu jde jenom o zisk, o nic jiného.

Takže já říkám za sebe: podpořím senátní verzi, protože vyjímá národní podnik Budvar a další státní firmy. Sice ne všechny, ale aspoň zachráním nějaké. A tvrzení, že nějakým způsobem poté opravíme sněmovní verzi? Uvědomte si, že uveřejňování smluv v registru podle sněmovní verze bude příští rok v polovině roku. Už vidím, jak my tady budeme projednávat nějakou dílčí novelu registru smluv, který bude vyjímat národní podnik Budvar a další. Já jsem dostal od lobbistů nějaké věci, že na tom se prý všichni shodneme. Kdybychom se na tom, dámy a pánové, shodli, tak už to tam dávno není! To je jedna věc.

To, že si ČEZ vylobboval nějakým způsobem výjimku, prý si vylobboval výjimku jako společnost kotovaná na burze na vládě, tak proč jste tam nevyjmuli ostatní státní podniky? To to nikoho nenapadlo? Anebo si jen tak někdo myslel, že to zmizí nebo si toho nikdo nevšimne? No to bych tady nemohl být já v tom případě – já jsem si toho všiml. A další tvrzení, například že registr na to pamatuje a že bude moci národní podnik Budvar třeba začerňovat všechno a takovéhle, tak se ptám, když bude moci začerňovat všechno, co chce, proč v tom registru je? To si položme také! A že v nějakých smlouvách může být něco vágní a takovéhle u těchto národních a státních podniků, tak v tom registru přece ale nemusejí být od začátku! To si také položme tuto otázku.

Nyní ale se dostaneme ještě k té senátní verzi, abych tady pořád jenom nehřímal, jak určitě o mě média budou psát, že jsem hřímal, varoval před nadnárodním kapitálem, ale já před ním musím varovat, protože já hájím zájmy České republiky a ne nadnárodního kapitálu jako někteří jiní.

Dále. Stále mi nikdo neodpověděl na to, kdo bude neuveřejňované informace ze smluv začerňovat. Kdo to bude? Na ministerstvech to bude ministr, nebo pověřený úředník? Na obcích sám pan starosta, nebo sekretářka? Kdo to bude začerňovat?

Při této příležitosti bych se rád zeptal, jak to mají starostové připraveno, protože zákon o registru smluv se bude vztahovat na obce nad 5 tis. obyvatel. A tvrzení – například tvrzení Rekonstrukce státu, že Senátem zaváděná kontrola Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže představuje plošnou zátěž obcí a úřadů novým typem kontroly, sankce neplatnosti je zátěž jen pro toho, kdo nezveřejní smlouvu, v tomto

případě s tímto tvrzením souhlasím – nesouhlasím. Pozor na to, nesouhlasím! To je totiž povinností stanovenou zákonem, kterou správce veřejného rozpočtu má vykonávat v rámci navrhovaného zákona o řízení veřejných financí, kde se v § 6 odst. 5 píše: Správce veřejného rozpočtu, veřejný subjekt a příjemce veřejné finanční podpory jsou povinni předcházet jednání v rozporu s cílem vnitřního řízení a kontroly podle odstavce 1.

Další výtka Rekonstrukce státu a dalších lobbistů nadnárodního kapitálu, která přichází v úvahu, je, že Senátem navržený registr bez sankce neplatnosti za nezveřejnění smlouvy nebude funkční, protože mu chybí účinná a přitom jednoduše vymahatelná sankce. Zákon bez ní nemůže zajistit zveřejnění všech smluv veřejné správy. V tomto případě bych i za sankci byl, ale sama sankce o sobě je pouze polovičatým řešením tohoto problému. Řeší totiž problém formálně. Přísně vzato, kdyby fungoval zákon o řízení veřejných financí, tak ani nemusí být zákon o registru smluv, protože prověření účelnosti zákon o řízení veřejných financí sám o sobě ukládá.

Další nedořešenou oblastí je, jak to bude se smlouvami, které budou uzavřeny v cizí měně. V návrhu registru smluv se říká, že dané subjekty musí uveřejňovat smlouvy, faktury a objednávky nad 50 tis. Ale co když to bude uzavřeno v cizí měně? To by mě také zajímalo. Bude se to přepočítávat na koruny? V jakém kurzu se to bude přepočítávat na koruny? V kurzu ke dni uzavření smlouvy, nebo uveřejnění smlouvy, nebo až po oné nějaké době tří měsíců?

Další problém. Co problém tzv. drobení smluv? Když mám smlouvu např. na 100 tis., tak ji přeci mohu rozdělit na několik drobnějších smluv, třeba na 5 krát 20 tis., 2 krát 50 tis., a to se může dít i u jiných částek. To říkám jenom příklad. Jak se toto zabezpečí? Nebude docházet k tomuto jevu?

A problematika živých smluv, o které jsem tady také už mnohokrát mluvil, tedy takových smluv, které budou uzavřeny např. před nabytím účinnosti zákona o registru smluv. Nebude zde hrozit jistý typ retroaktivity, která je u nás zakázána? Samozřejmě protiargument, že už ministerstva nějakým způsobem uveřejňují své smlouvy, které byly uzavřeny kdysi, a nic se nestalo – ano, já tomu argumentu rozumím. Jenomže když tam zapojím všechny dotčené aktéry, na které se má zákon o registru smluv vztahovat, tak mám obavu, že správce registru, kterým bude Ministerstvo vnitra, bude předmětem třeba žalob. Může se to stát, protože subjektů je tolik, že to nemůžeme žádným způsobem moc podchytit.

A jsme, dámy a pánové, zpátky u předmětného problému, zda registr smluv skutečně potřebujeme, nebo ne. Jasně říkám, že potřebujeme nejprve dva důležité zákony, a to zákon o zadávání veřejných zakázek, který bude řádně funkční, a zákon o kontrole veřejných financí. Pokud budeme mít oba dva plně funkční, tak registr smluv nepotřebujeme. Nad tím se zamysleme.

Dámy a pánové, věřím, že jsem vám alespoň trochu osvětlil, proč budu hlasovat pro senátní verzi registru smluv. Neříkám, že jsem to tady úplně dokonale osvětlil, ale moje argumenty jsou jasné. Ze všeho nejlepší by ale bylo, kdybychom nejdříve zavedli opravdu skutečné protikorupční zákony, o kterých jsem mluvil výše, a poté se

zabývali registrem smluv. Jinak totiž stavíme dům od střechy a to nemůže dopadnout dobře, protože i cesta do pekel bývá často dlážděna dobrými úmysly.

Vzhledem k tomu, že Senát požádal vládu o vypracování dopadové studie k registru smluv, navrhuji přerušit tento bod do doby, než tato studie bude předložena. Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Já si poznamenám váš návrh.

Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Ivana Adamce.

(Výkřiky z levé strany sálu: To byl procedurální návrh.)

To je procedurální návrh? Chcete dát hlasovat hned? Dobře. V tom případě se omlouvám. Jedná se o procedurální návrh. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a požádám je, aby se dostavili na hlasování. Eviduji ještě žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. (Chvíli čeká na poslance přicházející z předsálí.)

Myslím, že jsme už všichni přítomni. Já pouze zopakuji procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Je zde návrh na přerušení tohoto bodu do doby, než vláda dodá dopadovou studii k tomuto zákonu, tak jak ji chtěl v návrhu Senát, jak nám jej doručil Senát.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh této dopadové studie a přerušení tohoto bodu. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 43, proti 81. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme pokračovat v projednávání daného materiálu. Eviduji několik faktických poznámek. První je pan poslanec Adamec, po něm je pan poslanec Jakubčík. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já tady nechci hovořit k navrhované předloze. Myslím, že tady už padlo hodně návrhů, hodně diskuse tady proběhlo. Můj osobní náhled je kolegům znám.

Nicméně bych se tady chtěl pozastavit nad jednou informací, kterou jsem zde zaslechl od pana kolegy senátora, a nevím, jestli jsem se nepřeslechl. Já bych chtěl, kdyby mi to zopakoval aspoň pro mne, že na Slovensku registr smluv funguje pět let a de facto na základě tohoto registru nikdy nebyl odhalen případ nějaké nepravosti, co se týče korupčního jednání. Já bych chtěl, aby mi potvrdil, zda je toto pravda, protože já znám podobný zákon, který používáme my všichni, a musíme ho aplikovat osobně, a to je zákon o majetkových přiznáních poslanců a senátorů, a co si vzpomínám, za celou tu dobu, včetně těch modifikací, které proběhly, nikdy na základě tohoto zákona nebyl odhalen žádný korupční delikt nikoho z nás, akorát samozřejmě my s tím máme náklady, že musíme vyplnit nějaká lejstra a dát to v termínu na patřičná místa.

Tady si myslím, že to tak jednoznačné není. Tady vlastně to náklady stát bude. Každá ta smlouva se musí zpracovat a pověsit se na ten rejstřík. Takže já bych byl rád, kdyby toto tady zaznělo, protože samozřejmě mi to pak potvrzuje tu myšlenku, že už tady dva roky neděláme nic jiného, než se bavíme o něčem, co v praxi vypadá úplně jinak.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Grospič. Připraví se pan poslanec Černoch. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, možná po tom hlasování, které navrhl můj kolega, o přerušení projednávání tohoto sněmovního tisku a návrhu do doby, než bude vypracována studie, kterou žádal Senát, bude o to jednodušší.

Nemohu se ubránit dojmu, a sleduji anabázi tohoto tisku velice pečlivě od samého počátku, a dokonce si pamatuji jeho anabázi v závěru minulého volebního období, že to je jeden z těch klasických případů, kdy někdo třetí, nejlépe nějaká občanská iniciativa, v tomto případě třeba Rekonstrukce státu, osloví někoho nebo vytvoří téma, to téma je velice mediálně živeno a vytváří v široké veřejnosti pocit, že pokud mu nebude dostáno, tak se zastaví život. Přestanou jezdit vlaky, babičce doma zhořkne melta v hrnku, zkysne jí tvaroh v buchtě a v podstatě se stane něco strašného, protože právě to téma je tak zásadní, že je nutné a vyřeší všechno včetně boje proti korupci.

Boj proti korupci vůbec nespočívá v tom, že se zavede nebo nezavede nějaký registr smluv. Vedou mě k tomu pragmatické úvahy i konzultace s velkým množstvím starostů, kteří vyjadřují obavy, nakolik vlastně to přinese něco pozitivního do života obcí a do života územně samosprávných celků, ať už těch nižších, nebo těch vyšších, a nakolik to vlastně přispěje k transparentnosti právě hospodaření územně samosprávných celků a třeba i podniků, organizací, v nichž mají tyto územně samosprávné celky nějaký podíl, a to teď pomíjím třeba i podniky státní, jako tady byl zmiňován Budvar.

Myslím si v této souvislosti, že prostě registr smluv vzhledem k tomu, že máme poměrně pregnantně stanovené povinnosti přímo v zákoně o obcích, v zákoně o krajích, máme je stanovené v řadě jiných zákonů včetně poměrně složitého, byť tedy těžkopádného zákona o zadávání veřejných zakázek, tuto situaci jenom znepřehlední a ztíží.

Mne to vede k tomu, že si myslím, že v současné fázi, do jaké dospěla jak sněmovní verze, kterou jsem nepodpořil, tak varianta, se kterou přišel Senát, byť samozřejmě je do určité míry přátelštější, protože tam nestaví ten úzus absolutní neplatnosti smlouvy, ale zavádí tam tedy ten moment pokuty, nicméně ta smlouva jako taková v podstatě by mohla být relevantní a dále platná, tak neřeší vůbec žádnou podstatu, ale naopak sama o sobě může vytvářet poměrně složité prostředí, které může být paradoxně nápomocno ke korupci a samozřejmě k tomu, že velké firmy,

velká kapitálová uskupení si budou vyhodnocovat tento registr smluv, nikdo další ho sledovat věcně kromě individuálních zájmů nebude, a budou samozřejmě pregnantně zjišťovat, jaké jsou požadavky obcí, a budou s tím pragmaticky ve vztahu k obcím prostě obchodovat.

Já si v této souvislosti myslím, že registr smluv bude bezzubým opatřením, byť velice líbivým, byť se na něj soustřeďuje obrovská mediální pozornost, ale je to jeden z případů, kdy to je zákon, který je zbytný a z hlediska boje s korupcí i z hlediska potřeb českého právního řádu i skutečných potřeb občanů a obcí je marginální. Já prostě tento návrh zákona za sebe nepodpořím. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní je řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Černoch a připraví se pan poslanec Blažek. Máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych velmi rád prezentoval názor klubu Úsvit – národní koalice k zákonu o registru smluv. Všechny strany, všechny strany, a velmi pečlivě jsem poslouchal, co tady říkali předřečníci, všechny strany vždy slibují, jak zatočí s korupcí. Jakým způsobem budou předkládat návrhy, které budou bojovat s korupcí. A ve chvíli, kdy tedy je možné zákon, na kterém se pracovalo velmi dlouho, v ústavněprávním výboru byl několikrát, neustále se odkládalo projednání tohoto zákona, tak v té chvíli, kdy zákon byl schválen Sněmovnou, tak z tohoto zákona vycouvat. Protože to, co přichází ze Senátu, nezlobte se na mě, ale je cár papíru. V té chvíli nemá smysl takový zákon vůbec přijímat, protože ve chvíli, kdy platí nezveřejněná smlouva, zaplatí se za ni pokuta, tak každý, kdo chce udělat kulišárnu, si velmi snadno spočítá, jestli se mu to vyplatí, nebo nevyplatí. Já vím, že to určitě není ideální zákon, ale který zákon je ideální? Dá se na něm dál pracovat, věci se dají řešit, ale měly by se řešit novelou, a ne tím, že se z toho zákona stane cár papíru. To rozhodně nepodporuji.

Vaším prostřednictvím panu kolegovi Klánovi. Jakékoli nadnárodní koncerny, naopak si myslím, že státní podnik je vždycky velmi důležitý. Bohužel, tady by se mělo říct také něco o tom, že některé, třeba České dráhy, ačkoli jsou v červených číslech, nebo ačkoli jsou v minusu, tak jsou tam vypláceny velmi vysoké odměny. Myslím si, že kdyby tak velmi vysoké odměny vypláceny nebyly, tak by na tom třeba ten podnik mohl být trochu lépe.

Je tady možnost podpořit protikorupční zákon bez ohledu na tlak jakýchkoli lobbistů. Můžu vám říct, že ani mně ani nikomu v Úsvitu nikdo nebude říkat, jakým způsobem máme hlasovat nebo k jakému návrhu se máme přiklonit. Pro nás je boj s korupcí velmi důležité téma, a proto podpoříme sněmovní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než budeme pokračovat, přečtu jednu omluvenku. Dne 24. 11. od 16.15 do 18.00 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Zuzana Šánová.

Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Klán a po něm pan poslanec Stupčuk. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vaším prostřednictvím reagoval na kolegu Černocha. Pane kolego, registr smluv není protikorupční zákon, to je první věc. On je jenom dílčím prostředkem pro kontrolu veřejných financí. On není protikorupční. Protikorupční jsou dva, už jsem je tady říkal. Zákon o zadávání veřejných zakázek, to je první, a druhým je zákon o vnitřní kontrole veřejných financí. Žádný jiný to není. Tohle je jenom dílčí prostředek.

Druhá věc, říkal jste tady něco o Českých dráhách. Ano, já rozumím, že někdy a někde se dávají nehorázné odměny, ale to má řešit zákon o dozorčích radách, a nikoli přece registr smluv. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk, po něm pan poslanec Černoch s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové. Vaším prostřednictvím kolegovi Černochovi, kterého si vážím, považuji za rozumného, ale to, co říkal, s tím prostě nemůžu souhlasit. To už mě fakt zvedlo ze židle. Abychom tady schvalovali blbé zákony a ještě věděli ve chvíli, kdy je schvalujeme, že je budeme muset opravovat následně novelou, tak to ze sebe opravdu děláme nesvéprávné lidi! (Hovoří stále důrazněji.) To takhle s tou společností cvičit nemůžeme! Buď víme, co schvalujeme, pak to schválíme, nebo to nevíme! A já vám říkám, že to nevíme v tuto chvíli, jaké všechny dopady toho zákona budou! Máme tady špatný zákon a máme tady ještě horší zákon, který přišel ze Senátu.

Využívám současně této faktické poznámky, abych se zeptal, který génius tam založil tu nesmyslnou působnost Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. To bych opravdu chtěl vědět, jaká je tam věcná souvislost tohoto úřadu s tím, aby vykonával státní dozor na úseku toho, zda budou smlouvy registrované, či nikoli, a následně vedl ještě správní řízení včetně nalézacího řízení a dokazovacího řízení v situaci, kdy už dneska ten úřad je zahlcený, jsou tam kontrakty asi za 3 miliardy pozastavené, a my mu ještě takhle budeme nakládat!? Tak to mi fakt vysvětlete, kde jste na to přišli. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Černoch, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Ke svým předřečníkům vaším prostřednictvím. Já si vás, pánové, také velmi vážím, ale proč se tyto debaty nevedly v době, kdy se ten návrh projednával? Proč byl odsouhlasen Sněmovnou a dnes se

vrací v úplně jiné formě? Proč se na tom tedy nepracovalo, když byla možnost ve výborech? A teď se to řeší?

V rámci pana kolegy Klána vaším prostřednictvím, pane předsedající. Ano, ale vy jste tady několikáté volební období, tak proč se takový návrh, bavíme se teď, myslím, o odměnách manažerů, ještě neobjevil? Proč jste ho nenavrhli? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane předsedající. Pan kolega Stupčuk mě přinutil, abych trošku zbystřil pozornost, ale v podstatě gros toho, co jsem chtěl říct, mi vzal z úst kolega Marek Černoch. Už jste tady nějakou dobu v této Poslanecké sněmovně, nějaké volební období. A výsledek toho, co jste tady předváděli, je to, že stav je takový, jaký je, že nám tady ta korupce kvete, pánové. To je realita.

Zaznělo tady od pana senátora, že na Slovensku je tento zákon v činnosti pět let, že neodhalil žádnou korupci. Mám na starosti u nás jiné zákony než tohle, to je spíše parkety kolegy Marka Černocha. Ale není to možná tím, že tam ty smlouvy jsou vidět? A už došlo k nějakému zásadnímu problému nějakého podniku na Slovensku? Pokud ano, tak mě o tom informujte, já si to rád poslechnu a změním názor.

Ale jinak souhlasím s tím, co řekl náš předseda klubu Marek Černoch, že než nic, tak opravdu radši sněmovní verzi. To, že to necháme tak, jak to je, a bude to pokračovat, tak jak to dosud bylo, že nám tady ty peníze budou ze zakázek utíkat a budou se dělat tyto fiškuntálské věci, tak na to se budeme dívat? Proč jste to neudělali dříve, kolegové? Proč ty zákony, které tady jsou, jak říkal kolega Klán, že je to zbytečné, proč nefungují? V čem je ta chyba? Budeme to dále tolerovat? Já ne. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Stupčuk a po něm pan poslanec Petrů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Nebudu protahovat diskusi, ale jenom abychom si to všichni uvědomili. Ten zákon buď mohl být udělán správně, anebo špatně. My jsme teď v situaci, že ten zákon je udělaný špatně, a ukáže se to na tom, jestli dneska projde, jak ho rychle budeme novelizovat, až se budeme snažit dobíhat příběhy, které on do toho života přinese. A budou to třeba i státní podniky, které najednou budou mít mnohem větší problémy, než jsme si uměli představit.

Já jsem pro to, ať se ten zákon přijme, a souhlasím i s argumentací svého předřečníka, že je potřeba. Ale udělejme to správně. A já tvrdím, že jedině správně, jak tento zákon udělat, je cestou vládní předlohy, kde bude připomínkové řízení, které bude schopné absorbovat veškeré problémy, disproporce, které může takovýto zákon

způsobit v aplikační praxi. A nikdo z nás přece není tak všeznalý, aby byl schopen cestou poslanecké iniciativy toto do toho zákona napsat. A my jsme tohle neudělali! A ten zákon svým dopadem prostě bude negativní na spoustu společenských vztahů. To je to, co my jsme tady nezvážili a nenašli jsme přiměřenost obsahu toho zákona. To je to, co já kritizuji, a to je to, proč mám problém o tom zákonu hlasovat, i když se s tou myšlenkou ztotožňuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Petrů, připraví se pan poslanec Klán. Prosím, vaše faktická poznámka. Máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážené dámy a pánové, já opravdu jenom krátce, abychom pochopili, a hlavně nahoře aby pochopili, co se ve skutečnosti děje. Před časem mi došel mail z Rekonstrukce státu. Budeme také schvalovat zákon o veřejných zakázkách nebo i registr smluv. A v tom mailu mj. je nabídka placených služeb Franka Bolda pro rekonstrukci obcí. Výhodné smlouvy pro obec, fungující obecní firmy, kvalitní veřejné zakázky, a dále se zde hovoří: "A víte, co je na tom nejlepší? Pokud díky vaší aktivitě během příštích měsíců některé město nařídí svým firmám zveřejňovat smlouvy, budeme mít zároveň pro poslance důkaz, že to jde." Takže abyste věděli, co chodí a pro koho to chodí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dovolte, abych zareagoval na předřečníky, kteří tady byli a říkali tady, že zákony, o kterých jsem tady mluvil, mohly být dávno platné. Uvědomte si, že zákon o zadávání veřejných zakázek zpackala Nečasova vláda. Tam je ten problém, protože takhle platí do dneška a pak se děje, co se děje. Zeptejte se pana předkladatele registru smluv, kdo se podílel na přípravě tehdejší novely zákona o veřejných zakázkách. Byli to oni. Takže to je jedna věc.

Souhlasím tady s kolegou Petrů, který tady mluvil o Rekonstrukci státu. Uvědomte si, kdo tu Rekonstrukci státu podporuje. Když se podíváte do jejich brožur, začněme od áčka: americká ambasáda v Praze, začneme dál – Americká obchodní komora, britské velvyslanectví v Praze, Britská obchodní komora, Student Agency, ať přeskočím podle abecedy dál, a plno, plno dalších. To si to, sakra, nikdo neuvědomujete, o co tady jde? Tady jde o to, zlikvidovat náš stát, tady o nic jiného nejde!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další v pořadí pan poslanec Fiedler, připraví se pan poslanec Vondráček. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. No tak já teď nemám po ruce a neznám úplně programové prohlášení této koalice, ale určitě je tam odvolávka na to, jak

zatočí s korupcí a jak budou řešit korupční jednání. A když to tady zpackala ta bývalá Nečasova vláda – já se jí v žádném případě nebudu zastávat – tak po těch zkušenostech, které ve Sněmovně máte, jak chcete točit s tou korupcí, tak už jsem předpokládal, že už tu správnou verzi mají kolegové z koalice připravenou, že tady bude na stole, že tady bude ten vládní návrh, ten precizní návrh, o kterém budeme jednat. On tady není. Je tady poslanecká iniciativa.

Vládní novela. Kolegové ze sociální demokracie, nezlobte se na mě, třeba zákon ERÚ – vždyť jsme tady dneska hlasovali, když jsme řešili program této schůze, záplatu toho obrovského průšvihu, který tam je, v té vládní novele, kterou jste tady silou vašich koaličních hlasů protlačili, a přestože my jsme podali, poslanecký klub Úsvit, tu nápravu první, tak vy v duchu toho, že se mohou prohlasovat jenom koaliční opravy a návrhy, tak jste se po měsíci probudili a podali jste vládní, nebo teda váš pozměňovací návrh, který kopíruje ten náš, Úsvitu, abyste spravili ten průšvih, který tam je. A teď já jsem zvědav, jestli ho vůbec chcete spravit, jestli náhodou to nejde do stavu, aby opravdu ERÚ neměl ředitelku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček, po něm pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem sem nechtěl jít, ale když to tak slyším, tak na dvě minuty sem jdu, abych reagoval na pana kolegu Stupčuka, prostřednictvím pana předsedajícího.

Není pravda, že by nevznikla žádná studie. Já doufám, že víte, že byla zpracována na Ministerstvu vnitra studie možných ekonomických dopadů a že byla k dispozici. Ten zákon je ve Sněmovně od podzimu 2013, on už tady má dvouleté výročí za sebou, a rok jsme strávili v rámci pracovní koaliční skupiny na tom, abychom cizelovali text. My jsme tam zavedli ochranu obchodního tajemství, my jsme tam zavedli ochranu i toho, že není potřeba uvádět třeba smluvní strany, jestliže by to mohlo vést k odhalení dodavatelsko-odběratelských vztahů. My jsme tam zavedli několik dalších ochranných opatření. To hlavní je, když by náhodou rozhodnutím soudu vyšlo najevo, že ta dotyčná strana začernila nad míru, tak že může dodatečně ve lhůtě na základě rozhodnutí soudu ještě opravit ten zápis. To znamená, dali jsme tam záchrannou brzdu. Ten text je výsledkem návrhu mnoha poslanců z různých stran reprezentovaných tady panem kolegou Farským jako opozičním poslancem a pracovaly na něm i koaliční strany, pracovalo se na něm na ministerstvu. Takže já vím, že to není úplně řešení každodenní, ale on je to v podstatě částečně i vládní návrh. To není ryze sněmovní iniciativa a nějaké dopady jsme studovali a věnovali jsme se tomu.

Když mluvíte o negativních dopadech, mně pořád chybí – a to mi chybí u všech – nějaký jeden konkrétní případ a o tom se bavme. V tuto chvíli jsme v situaci, kdy nám ten zákon ze Senátu vzali, vykastrovali ho. Když ho nezamítli, tak ho vykastrovali. A já doufám – kolegyně prominou – že my budeme tady mít ty koule a přehlasujeme Senát. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, připraví se pan poslanec Černoch. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dovolte několik, možná ne zcela souvislých poznámek k vystoupení mých předřečníků. Dvakrát tady padlo, že současnou právní normu o veřejných zakázkách zpackala Nečasova vláda. Nečasova vláda se zákonem o veřejných zakázkách významně snažila zvýšit transparentnost a významně přitvrdit vůči klientelistickým vazbám. Já netvrdím, že se úplně všechno podařilo, a teď jde o to, jestli to chceme zlepšit, anebo zařadit zpátečku. Když se podívám na návrh zákona, který vychází z dílny ministryně za ANO, tak to je návrat do devadesátých kmotrovských let. Tak to opravdu chcete? To opravdu sledujete?

Já patřím ke generaci, která dneska už může říct vzhledem ke svému věku, že i v okamžiku, kdy mi není zrovna volno, tak vždycky mohu říct, že pamatuji ještě horší časy, že pamatuji doby, kdy lidé, kteří měli skutečnou moc, říkali: Oni chtějí zničit náš stát! No ten stát zničit nešel, ten tady existuje tisíc let, ale chtěli jsme zničit nějaký režim a chtěli jsme zničit nějaké vazby. To se zaplať pánbůh povedlo, ten stát zůstal a zůstane vždycky.

Pan poslanec Stupčuk má pravdu. Ano, tento zákon, když bude schválen, tak zruší některé vazby. Odpovězme si, jestli je to dobře, nebo špatně. Vzhledem k té generační vzpomínce, vzhledem k tomu, že se domnívám, že je dobře, že zruší ty vazby, tak zareaguji ještě na tu větu, že byť s tou myšlenkou pan poslanec souhlasí, tak s tím návrhem zákona se zcela neztotožňuje, tak si vzpomínám na řadu lidí ve věku mého otce, kteří říkali: Soudruzi, ano, já jsem zaujal zcela jasný občanský postoj, ale ujišťuji vás, že se s ním zásadně neztotožňuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Černoch a připraví se pan poslanec Klán. Rušíte faktickou poznámku, dobře. Nyní tedy pan poslanec Klán a připraví se pan poslanec Stupčuk s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Já prostě, dámy a pánové, nedám pokoj. Byla tady řeč o dopadových studiích panem poslancem Vondráčkem, vaším prostřednictvím. Říkal, že byla dopadová studie vypracována Ministerstvem vnitra. Ale já vím ještě o dalších a ještě to psali vaši kamarádi z Rekonstrukce státu, že mají další analýzy, které se lišily o mnoho milionů. A když jsem tady ve druhém čtení říkal, že radši věřím dopadové studii Ministerstva vnitra, kde jasně říkali, i jaká bude finanční náročnost registru, tak vy jste všichni říkali: ne ne ne, to není pravda, Ministerstvo vnitra nemá pravdu, pravdu má Rekonstrukce státu a další. Takže kde je pravda? V jaké dopadové studii je pravda?

Zároveň si musíme ujasnit, že pokud nebude výroční zpráva registru – kolik stojí, jaká je finanční nákladovost, kolik to bude obsahovat lidí a další – analýza přístupu nestačí, analýza přístupu ze Slovenska, ona se dá vypracovat i normálně analýza pošta přístupu (?), přibližně asi, jaká bude. Já si myslím, že moc velká nebude, protože

občana, jedinečného občana to tolik zajímat nebude, možná to bude zajímat nějaké lidi, co sedí třeba i na galerii, a další, abych to řekl takhle. Takže která dopadová studie je vlastně pravdivá? Když tam chybí RIA, která by tam měla být, když je to vládní návrh, ne poslanecký, u poslaneckého to být nemusí, tak je to chyba. Jenomže u tohohle zákona je to velký problém, ta RIA má být hotová.

A ještě si tady položme otázku, že potřebujeme zmínit, že korupce u nás je nejen na individuální úrovni, ale je i systémovou korupcí a ta si žádá systémové řešení. A to registr smluv rozhodně nedělá!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk a po něm pan poslanec Grospič. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Já zkusím ještě říci některé věcné argumenty. Návrh zákona například, já už jsem to říkal, vůbec neobsahuje – a teď budu mluvit hlavně ke kolegovi Vondráčkovi jako k právníkovi. Když už dbáme na čistotu legislativního procesu a na správnost toho řešení, například co opatření proti nečinnosti, o kterých jsme tady tolik diskutovali? Já se divím vám jako advokátovi, že vás to nechává chladným. Že v případě, že do 30 dnů nebude smlouva v registru uveřejněna, tak samozřejmě to jde na vrub jako nečinnost státní správy, tedy nesprávný úřední postup, a stát v důsledku toho, že ty strany nebudou moci konzumovat obsah té smlouvy a bude opožděné plnění, tak jim může vznikat náhrada škody a bude to hradit stát. Když jsem vás na to upozorňoval, tak jste nebyli vůbec schopni reagovat v ústavněprávním výboru! A ten zákon – to je první mezera, která tam chybí.

Druhá věc je – kdo bude odpovědný za věcnou a formální správnost nosiče toho dokumentu, který bude předmětem uveřejnění? To znamená, kdo bude aplikovat zvláštní zákony, které budou představovat odklony od toho uveřejnění? To znamená jako např. zákon o obchodním tajemství nebo úprava obchodního tajemství nebo zákon na ochranu osobních údajů. Kdo to bude filtrovat? Bude to původce toho dokumentu, nebo to bude orgán, který to bude uveřejňovat? Máte to tam v té smlouvě? A těch otázek samozřejmě je mnohem víc. Tak mi na ně prosím odpovězte. Protože jsem přesvědčen, že pokud bychom tu diskusi vedli dále, tak samozřejmě nalezneme spoustu slepých míst a to je důvod toho, proč jsem říkal, že ten zákon může být správně udělán pouze formou vládní předlohy. Vy jste předložil jakési torzo, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Farský, kde jste vůbec ani nebyl schopen tam vyjádřit, kdo bude kompetenčně příslušný ke správě toho registru. (Upozornění na čas.) Což já považuji za snad největší lapsus toho.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Grospič a po něm pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, když poslouchám teď rozpravu nad tímto zákonem i faktické připomínky,

tak si připadám trošičku, že jsem asi byl někde jinde a nesledoval jsem tu přípravu. Nebo se musím zeptat, kde byli ti ostatní, kteří se na tom zákoně podíleli. Za prvé chci odmítnout úzus, že to je takový zákon, který je napůl poslanecký a napůl vládní. Ten návrh byl poslanecký, ten návrh s řadou věcí nepočítal, byl udělaný čistě tak, že by to byl dobrý nápad, aby se smlouvy zveřejňovaly, aby existoval registr smluv. Inspirativní asi byl na Slovensku. Vím, že k tomu proběhla celá řada seminářů, tam tyto výhrady padly. Nikdy nebyly nějakým způsobem ztvárněny. Nakonec tedy prošel Poslaneckou sněmovnou, znovu říkám, s velkou částí těch, kteří k němu měli upřímné výhrady. Poté co se vrátil teď ze Senátu, tak změnil ten úzus absolutní neplatnosti smlouvy, který jde mimo občanskoprávní zvyklosti nebo zvyklosti civilního práva, tedy na pokutu. Ale chci říci, že to je zákon z mého pohledu bezzubý, nadbytečný, zavádí další instituci, která zde bude působit mezi mimokontrolními mechanismy.

Kdybychom chtěli tedy, aby vedle veřejné kontroly rozpočtů, vedle stávajících povinností, které mají obce a veřejnoprávní korporace, tak potom bychom se měli ubírat třeba cestou zvýšení pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. To si myslím, že by bylo zcela legitimní a zcela namístě, ale ne vytvářet další instituci nebo další povinnost, která v podstatě neprospěje nikomu. Ani občanům ani obcím a už vůbec nepomůže transparentnosti boje s kriminalitou. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem věděl, že sem nemám chodit, původně, když jsem začal, protože obnovujeme debatu, která už tady probíhala, o tom obsahu. Ale abych tedy stručně reagoval. A budu reagovat trochu jako místostarosta Kroměříže, prostě i jako komunální politik.

My jsme si u nás odsouhlasili, že budeme zveřejňovat smlouvy v registru, který existuje, a my už je zveřejňujeme. A nepřináší to žádný problém pro naše město. Děláme to, systém existuje. Neříkám, že je vše zalité sluncem. Ale na portálu veřejné správy je registr k dispozici a už teď si tam můžeme zveřejňovat smlouvy.

Vy říkáte odpovědnost za to, když to nepůjde, 30 dnů. Ale to už spekulujeme opravdu o věcech pro mě nepředstavitelných. Když ten systém spadne na 30 dnů, když nebude fungovat. To bychom nemohli přijímat žádný zákon. To bychom nemohli tady řešit žádnou normu, když budeme řešit tady ty hypotetické otázky. Já se domnívám, že ten systém už je zavedený v tuto chvíli, bude posílen hardwarově, bude více zabezpečen, ano, zřejmě i nějakým rozsahem personálně. Ale není to zásadní problém, třeba jako když nám padaly registry vozidel a podobné věci. To se nedomnívám. Je potřeba se s tím seznámit, zkusit si nějakou smlouvu zveřejnit. Já prostě pořád věřím, že je to částečně nepochopením té instituce. Ten dotyčný, který to tam zveřejňuje, to tam odklikne, když to tak řeknu, a tím splnil zveřejnění. A má o tom záznam. Jestliže tam následně dochází k technické chybě, systém nějakým způsobem nefunguje, jde to na vrub státu. Ale už to neznamená tu brutální sankci neplatnosti.

Pak jste říkal ještě něco a já už jsem zapomněl co. Ale to jen na tu první věc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Černochová a připraví se pan poslanec Stupčuk. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, už skoro dvě hodiny poslouchám diskusi. Zaznívají tady argumenty, které slýcháváme opakovaně. Nechci znevažovat možnost poslanců vystoupit k tomu. Ale já nevím, jestli někteří z vás mají puštěný internet, sledují to, co se děje v bezprostřední blízkosti kolem České republiky. A kdybych měla použít slova klasika, pana Somra, z jednoho seriálu, tak bych řekla: "Zleva rakety, zprava rakety a ty mi tady zakazuješ kouření."

Pojďme se, prosím pěkně, začít bavit o věcech, které jsme dneska načetli, které se týkají armádních zákonů! A já bych doporučila všem mladým mužům, kteří se u tohoto mikrofonu předhánějí, trumfují, aby se zapsali do aktivních záloh, které přijmeme, jak věřím, v novém zákoně pro ně lepší podmínky, a aby si tyto půtky řešili někde na střelnici. (Poslanec Foldyna ze sálu: Já bych vystřílel parlament na střelnici. Smích některých poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dále vystoupí poslanec Stupčuk s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Vaší prostřednictvím bych chtěl paní kolegyni Černochové vzkázat, že já se do nich zapisovat nemusím. Já jsem na rozdíl ještě od mnohých v mém ročníku absolvoval kurs velitelů v záloze ve Vyškově. Absolvoval jsem dokonce i jako četař a s důstojnickou hodností jsem odcházel do zálohy. Takže věřím, že jsem vás v tomto smyslu uspokojil a že mohu pokračovat.

Jsem strašně rád, že kolega Vondráček tady zmiňoval zkušenost s tím zveřejněním. No vždyť jsem to tady přece byl já, kdo říkal: Proč tady budeme dělat centrální registr, když tady můžeme využít toho, že mají obce dneska už i digitální úřední desky, stejně tak kraje? A přece víme, že nejvíc to, co zajímá občany, je to v místě, kde žijí. A to znamená, že je tady reálný předpoklad, že právě nejvíce budou sledovat agendu smluvních vztahů právě v obci nebo v kraji. Také jste to odmítli.

Ale já jsem rád, že jste mi na to neodpověděl, protože tak to vypovídá o celém průběhu projednávání návrhu zákona v jednotlivých čteních. Protože tu otázku ohledně opatření před nečinností, to tam prostě není. Vy jste na to nepomysleli. Dokonce i vědomi si té zkušenosti, že tady byl centrální registr vozidel, který vypadl. A teď si vezměte, že ten registr nám vypadne na 40 dnů třeba, nebo i na 20, a že tam najednou doběhnou stovky, tisíce smluv. Víme, jak je český člověk činorodý. A víme, že lidi toho rádi využívají. Chtěl bych jenom upozornit, že v případě žaloby státu na náhradu škody se neplatí tzv. soudní poplatky. Takže tam není ani bariéra finanční. A každý to rád využívá, protože dopředu nemusí skládat vůbec žádné finanční prostředky. Na to já jsem tady upozorňoval. Stejně tak jsem pokládal otázku

prostřednictvím pana předsedajícího vám, kolego Vondráčku, kdo bude odpovídat za věcnou a formální správnost dokumentu v případě... Když si to děláte na té obci, tomu rozumím. Za to odpovídá ten, kdo to uveřejňuje. Ale v tomhle případě jsem já původce dokumentu, musím aplikovat zákon na ochranu osobních údajů a dávám to do centrálního registru, který vede někdo jiný. Tak kdo za to bude odpovědný? Ten provozovatel, nebo původce? To tam v tom zákoně také není.

Takže těch otázek, znovu říkám, je spousta. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnes od 15.45 do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Langšádlová, dnes od 16.00 hodin se omlouvá paní poslankyně Benešová, dnes od 16.30 do 23.45 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek a dnes od 17.30 do 18.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Klaška.

Nyní se nikdo nehlásí s faktickou poznámkou, v tom případě udělím slovo panu poslanci Blažkovi. Prosím, máte slovo. Připraví se pan ministr Mládek.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. V jednom aspektu navážu na pana poslance Chvojku, a to v tom, že já také zcela jistě nepatřím mezi nějaké oblíbence různých aktivistů, včetně Rekonstrukce státu, a mohl bych tady hodiny a hodiny mluvit o tom, co mi vyváděli a vyvádějí zejména brněnští aktivisté. Nicméně to, jestli mě někdo má rád, nebo nemá rád, by mi nemělo zatemňovat zdravý rozum. A dovolte mi říci, co podle mého názoru znamená dnes ten zdravý rozum.

Myslím, že bychom měli ukončit společenský kvazikonflikt, to kvazi zdůrazňuji, zvaný registr smluv. Ukončíme ho dnes tím, že neschválíme vůbec nic? Jistě ne. Ukončíme ho tím, když schválíme senátní verzi? Jistěže ne. Takže já jsem připraven dnes stejně jako minule hlasovat pro původní poslaneckou verzi, protože si myslím, že ten zákon nakonec poté, co prošel úpravami, není tak špatný, jak zde slýchávám. Myslím si, že je dobře, že Sněmovna schválila opoziční návrh poslance Stanjury, že ten zákon se nebude týkat malých obcí, protože by je naprosto zbytečně zatížil administrativně. Současně musím kolegiálně říct, že mě imponuje taková ta buldočí vytrvalost kolegy Farského. Trochu mě mrzelo v tom průběhu, kolik různých představitelů různých stran náhle, když zjistili, že by na tom mohli získat politické body, tak málem tvrdili, že to vymysleli oni a chtěli to "ukrást". Já doufám, že ti, co nás teď poslouchají, chápou a sledují proces tak, aby když chtějí někoho ocenit, tak ho ocenili skutečně za to, co udělal, a ne za to, o čem mluvil a k čemu se naprosto uměle připojoval.

Dovolte mi ale říci ještě druhou věc, a ta je taky podstatná, na kterou bychom si měli dávat pozor. Registr smluv patří mezi tzv. sunshine laws, jak se říká v Anglii, vymysleli to ale v angličtině v Americe. Tady bych chtěl jenom varovat: Všechno na světě, co člověk vytvoří, se nemá přehánět. Představa toho, že bude existovat nějaká společnost či stát, kde bude všechno veřejné, všechno se bude vědět, to už tady bylo v minulosti mnohokrát, a žádný takový stát nemá šanci na přežití už jenom proto, že také existují okolní státy. V dnešní době třeba, když žijeme v něčem, co je málem

válečný stav, tak představa, že všichni naši nepřátelé, a nemusím je teď ani jmenovat, o nás vědí úplně všechno, zatímco my o nich vůbec nic, tak volám po té míře, která by měla být. Odkazuji i na nejmodernější americkou literaturu, která se zabývá dopady těch sunshine laws. To je takový ten popruh nezamýšlených důsledků. A v čem jsou ty důsledky? No jsou bohužel i v tom, že tam, kde se politici nebáli svobodně rozhodovat, se dnes bojí svobodně rozhodovat. A já bych tady chtěl říci, že jestliže existuje společnost, kde se představitelé státu, tzn. lidé, kteří mají moc, bojí svobodně rozhodovat, tak je naprostá iluze, že takováto společnost jako celek může být svobodná. Tento zákon, který zde máme, si myslím, že je v míře rozumné. Jenom – a tím se obracím i na veřejnost, která sem přišla, aby o tom také přemýšleli – přehánět se nemá skutečně nic, ani to, co všechno má být zveřejňováno, protože to ohrožuje samou podstatu státu a samou podstatu politiky. Politika bez tajností je naprosto nemožná, nikdy taková nebyla a je vyloučeno, aby se všechno vědělo. Je to naprostá hloupost si tohle myslet! A znovu odkazuji, píšou to chytřejší hlavy, než jsem já, zejména v Americe, kde ty zkušenosti mají největší.

Ještě musím říci jednu věc. Poznámka pana kolegy z komunistické strany Klána o tom, kdo financuje Rekonstrukci státu, jestli to jsou Američané či Britové nebo nevím kdo – víte, co je na tom nejsmutnější? Mně je to celkem jedno, že to sponzorují Američané, ale mě jen fascinuje, že Amerika, která má dnes bojovat s Islámským státem, má se starat o to, kam až všude se "cpe" Rusko, tak má čas na to, zabývat se tím, jaké platí zákony v České republice. A mně je spíš smutno z toho vůči té Americe, ne, že by mě zajímalo, kdo platí Rekonstrukci státu, protože já politicky proti Americe nic nemám a myslím si, že kdyby Amerika oslabila, budeme se divit.

Závěrem. Debatu, kterou my vedeme o tom, jestli nějaká společnost má všechno vědět, nebo nemá, ta není první, ta se vedla mockrát. Vedla se zásadně, a je to dostupné, např. v období francouzské revoluce mezi jakobíny, girondisty a royalisty. Tady jenom, opravdu si najděte čas, a to, co my tady řešíme, oni řešili také. Stačí si přečíst to, co říkali v tehdejším Konventu a Sněmovně, ten názor se různě měnil, to, co tam říkal Danton, Robespierre, St. Just a Mirabeau a ještě možná Brissot za girondisty. Tam máte všechno to, co my tady řešíme. A víte, co je největší na tom? Samozřejmě to je ten zákon těch důsledků. Když zvítězili jakobíni, kteří byli nejvíce pro tu otevřenou společnost, tak všechno utajili a jenom popravovali. Čili nevěřme tomu, že to takhle jde. Nejde a je to mnohokrát vyzkoušeno. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Klán, po něm pan poslanec Urban. Máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vaším prostřednictvím zareagoval na pana kolegu Blažka. Já s ním samozřejmě částečně souhlasím.

Ještě řeknu jednu takovou poznámku. Rozdíl mezi governmentem a governancem. To, co my tady zavádíme, je jenom správa našeho státu tím pádem. My nebudeme fakticky vládnout a ten registr smluv může také způsobit, že pod tlakem

nadnárodního kapitálu my se budeme vzdávat svých vlastních možností tady normálně v našem národním státu vládnout. To si uvědomme. To je ten rozdíl, co ten nadnárodní kapitál dělá. On tlačí národní státy k tomu, aby se vzdaly svých regulačních možností. A registr smluv tomu může hodně napomoci.

Druhá otázka, která bude směřovat na pana senátora, vaším prostřednictvím, bude taková, že vím, že on je starostou města Čáslav, jak to má on připraveno na radnici v Čáslavi, tento registr smluv, resp. jestli už se na to připravuje nebo jestli stále nic nedělá. Chci se ještě zeptat, jakou finanční nákladnost on vlastně vytvoří na to, aby tam měl správu toho registru. To by mě zajímalo, protože přece jenom je to starosta poměrně velkého... ne velkého města, ale města, na které se registr bude vztahovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Urban a připraví se pan poslanec Blažek. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dvě krátké poznámky.

Za prvé. Mně je úplně jedno, kdo kontroluje a platí Rekonstrukci státu. Mně spíš vadí to, jakým způsobem přistupovala Rekonstrukce státu před volbami k vám i ke mně tady v Poslanecké sněmovně. Možná že si vzpomenete, že říkali, a mně se to stalo: jestli to nepodepíšeš, hochu, tak si pamatuj, že do všech rodin v tvém volebním obvodě půjde dokument, který bude doporučovat, aby tě nevolili, aby tě vyškrtali. No dobře. Zkusili to, nevyškrtali mě. Ale nejde o mě. Jde o ten nátlak, o nějaký zákon, který tady nebyl napsán, že se máte zavázat, že ho budete za každých okolností podporovat. No tak já myslím, že tohle je dost velké poučení, aby se to příště neopakovalo. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Stejně mi vrtá tak trochu hlavou, když jde o veřejné peníze, o veřejné prostředky, proč např. pan předkladatel nepodpořil můj pozměňovací návrh, který říkal, že každý, kdo využívá veřejné prostředky formou dotací, by měl také zveřejňovat smlouvy, a aby to neobtěžovalo ty malé a střední, tak to bylo limitováno poměrně vysokou částkou, myslím, jestli si to dobře pamatuji, 20 miliony korun. Celkově se podle mých informací jedná zhruba o 67 miliard korun, které takto protečou privátními subjekty prostřednictvím dotací soukromým subjektům registrovaným podle obchodního zákoníku. To tam v tom bylo také. A dokonce ta Rekonstrukce státu mi říkala, že jsem nějaký zločinec, který chce zaminovat ten zákon tak, aby nebyl schválen, a zásadně stáli proti tomu, alespoň v těch textech, které jsem měl, že já stojím proti tady zveřejňování a proti registru smluv. Tudy přece teče tolik peněz, těch veřejných, možná víc než přes ty malé obce. Proč jste to nepodpořili, když vám tolik jde o to dívat se na veřejné prostředky? Škoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Blažek, po něm pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Stručnou reakci na pana poslance Klána vaším prostřednictvím. No prosím vás, jestli existuje nějaká nadnárodní korporace, která dnes sleduje s napětím, jak dopadne tenhle zákon, tak takové korporace mi je upřímně líto, protože to si nedokážu představit, že by to skutečně sledovali.

Za druhé. Nadnárodní korporace. Pokud mají být evropské státy tak slabé, že mají fakticky vládnout nadnárodní korporace, tak ty to nebudou dělat prostřednictvím zákonů. To je naprostá iluze. Ta moc v těchto případech funguje úplně jinak. Myslím si, že registr smluv je skutečně absolutně nezajímá a nemá vůbec žádný vliv na to, jestli vládnou, nebo nevládnou. To je naprostá iluze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nechci zdržovat, ale mě nesmírně zaujala vzpomínka pana poslance Urbana. A já se ho chci opravdu zeptat. Oni vám reprezentanti – prostřednictvím tedy předsedajícího – Rekonstrukce státu skutečně tykajíce řekli hochu? V takovém případě jsou nejenom placeni Babišem, ale také slabozrací, což už je kombinace, při které se opravdu špatně rekonstruuje. (Smích napříč sálem.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A nyní tedy řádně přihlášení. První je pan ministr Mládek a po něm s přednostním právem pan místopředseda Filip. Máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte i mně říci několik slov na toto téma.

Tady bylo požadováno, aby vláda udělala nějakou analýzu, jaký bude mít dopad tento zákon, pokud bude schválena sněmovní verze, senátní verze. Já jsem to udělal z hlediska Ministerstva průmyslu a obchodu a přiznám se, udělal jsem to ve dvou fázích. Když to přišlo, tak jsem zavolal do těch tří největších podniků, které má MPO na starosti, tzn. ČEPS, DIAMO, PKÚ. A v PKÚ, Palivový kombinát Ústí, a v DIAMO mi řekli – pohoda, žádný problém. V ČEPS v zásadě taky. Je to monopolní společnost a v nejhorším případě si vydá obligace na veřejném trhu. Takže mně to nejprve uklidnilo a říkal jsem si – žádné problémy s tím nemáme. Ale pak mi to přece jen nedalo, abych si nezadal komplexní analýzu, jaký to bude mít dopad. Na MPO to bude mít dopad trošku v oblasti, kde by to člověk napoprvé nečekal. Dopadne to na takové subjekty, které se zabývají zkušebnictvím. Například Textilní zkušební ústav přijde asi o 9 mil., protože se dostane do situace, že nebude mít možnost jakékoli obchodní strategie. Začnou masivně ztrácet zákazníky, neboť tuzemská i zahraniční konkurence povinnost zveřejňovat nemá. Bude to Fyzikálně technický zkušební ústav zhruba o 20 mil., Strojírenský zkušební ústav o 43 mil. a Technický a zkušební ústav stavební – tam hrozí největší dopad, až 200 mil. A samozřejmě negativní dopad to

může mít a bude mít na Explosii, která vyrábí velmi citlivé produkty, protože i ona bude zveřejňovat.

Z těchto důvodů bych vás chtěl všechny požádat o schválení senátní verze, protože to je méně špatná verze. Sice úplně bezpečně nevíme, že to bude bez problémů, ale bude jich tam výrazně méně než ve verzi poslanecké, sněmovní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde faktickou poznámku, se kterou se hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nebudu opakovat náš postoj, protože my jsme konzistentní, a jak jsme hlasovali minule, budeme hlasovat i dneska. Ale pane ministře, nebo páni ministři, kde jste byli v prvním čtení, v druhém čtení, ve třetím čtení? Kde byly ty pozměňovací návrhy, abyste se postarali o ty státní podniky? Nejste náhodou podepsaní pod tím návrhem zákona? My určitě ne! A teď na poslední chvilku nám říkáte, jak je to špatně, jak bychom měli schválit něco jiného. Tak proč jste si to tam nenapsali?! Já už čtu, že to byl dokonce koaliční návrh. Celé se to snaží ukrást panu kolegovi Farskému a já s ním o tom vedu debaty tři a půl roku. Nakonec jsem hlasoval pro, protože ten logický nebo podle mého názoru dobrý pozměňovací návrh jste podpořili ve Sněmovně napříč politickým spektrem, takže mně to umožnilo hlasovat pro. Takže teď nás netlačte ke zdi! Budeme se bavit o Budvaru. No dobře, má to logiku, aby to Budvar nedělal jako jediný pivovar v České republice. Co dělal ministr zemědělství dva roky? Kde byl, aby hájil podnik ze svého resortu?! Nevím, já jsem to nedělal. Možná je navrhovatel toho zákona. No, pokud je, tak ať se ti šéfové státních podniků obrátí na své ministry! Ne na nás v poslední chvíli. Kdy tam Senát podle mě úplně nesmyslně dal ÚOHS. A teď nám někdo říká – hlasujte pro senátní verzi, protože ochráníte nějaký podnik. No to jste vy v exekutivě měli udělat v tom návrhu zákona. Je to tisk 42, to si fakt pamatuju. Jinak máme tisk nějak 600 něco, ne? To znamená, na to byla dostatečná doba. To neschvalujeme v devadesátce na poslední chvíli bez diskuse. Tak to se na mě, milí páni ministři, nezlobte. Vy jste zaspali, nic jste neudělali a teď na poslední chvíli se snažíte – hlasujte pro ten Senát, protože našim podnikům by to pomohlo. Sorry, je to vaše zodpovědnost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přečtu omluvenku, která dorazila. Z dnešního jednání od 18 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Pavel Kováčik.

Nyní s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, je to složité rozhodování, když chcete, aby přestala doba, kdy tady vládla TOP 09. Protože ten návrh zákona je prodloužením vládnutí TOP 09. A pan kolega Miroslav Kalousek to tady řekl docela jasně, když říkal, jakým způsobem se zruší ty které vazby. Víte, ten zákon je zákon o určité evidenci, která předpokládá,

řekl to tady kolega Blažek docela hezky, že ta společnost, která si všechno bude kontrolovat sama a bude do všeho vidět, nepřipustí nějakou korupci. Tady chybí zákon o majetkovém přiznání. Tady chybí zákon zcela jasný, který je o finanční kontrole ve veřejné správě. Mám trochu lepší paměť než někteří a vím velmi dobře, jakým způsobem tento návrh zákona opravdu řeší kontrolu těch lidí, kteří pracují ve veřejné správě, jestli mohou, nebo nemohou zneužívat veřejné finance. Tak si prostě vytíráme zrak návrhem zákona, který má mluvit o tom, co to je registr smluv. Je to vytření zraku, není to nic jiného. Řeknu to na dvou příkladech, abychom si ukázali, co se odehraje při tomto návrhu zákona.

Teplárna České Budějovice je vlastněna z 80 % městem České Budějovice a bude povinna zveřejňovat všechny smlouvy z té dodávky elektrické energie, kterou vyrábí v tzv. kogeneraci, tzn. použitím páry, kterou vyrobí. Solární baroni nebudou zveřejňovat nic, protože neprošel návrh kolegy Urbana. Budou se smát, vysmívat se všem (s důrazem), kteří budou zveřejňovat smlouvy, a říkat si: Vy jste ale idioti! Zveřejňujte a my si budeme žít s miliardama od státu, protože my zveřejňovat nic nebudem, my jsme soukromý subjekt. To je předmětem tohoto zákona. Přesně tohle to je předmětem tohoto zákona!

Druhý příklad, ještě dramatičtější. Prosím vás, ty hlouposti, které slyším, mě urážejí! Když mi někdo říká, že to je takovýhle malinký soukromý zájem. Já vám řeknu ten zájem. Pražská plynárenská – stejně jako pražský Dopravní podnik nebo Dopravní podnik města Ostravy nebo Plzně, to je jedno – bude zveřejňovat smlouvy. Ale NET4GAS, kterou vlastní německý Allianz, nezveřejní nic. Pražská plynárenská poctivě investovala, a teď je jedno, že tady vládla ODS v Praze nebo někdo jiný, sociální demokracie, to je úplně jedno, ale tento podnik investoval do infrastruktury v plynárenství v Praze, aby ty roury neruply. Rupla jedna a měli jsme z toho málem zavřené Národní divadlo.

Ale NET4GAS, který vlastní velké roury přes Českou republiku, neproinvestoval v minulém účetním období 4 mld. korun, to znamená, že firmám, které tady měly v Čechách pracovat, nedal práci za 4 mld. korun, přestože peníze jsou kalkulovány v ceně dodávaného plynu. Pak se sešla jeho správní a dozorčí rada, pěkně si snížili základní jmění a vyvezli z tohoto státu bez toho, aniž by tato vláda cokoliv řekla, 12 mld. korun do Německa v hotových! O tom je zveřejňování smluv. Protože soukromá společnost NET4GAS, kterou vlastní německá Allianz, nezveřejňuje nic. A Pražská plynárenská bude zveřejňovat všechno. Jak dlouho bude město schopno udržovat Pražskou plynárenskou? Jak dlouho budeme trpět to, že se nám solární baroni smějí? Vy opravdu chcete takovýhle paskvil? Já bych mohl říct, že Senát schválil, že tam nebude Budvar, já jako Budějovičák budu spokojen a budu mít jistotu, že Budvar nezlikviduje konkurence. Ale mně to nestačí! Já musím souhlasit s kolegou Stupčukem, že nechci hlasovat pro paskvil, ještě k tomu pod tlakem.

Dovolte mi přečíst, a já se toho držím dlouhou dobu, že článek 26 Ústavy České republiky říká, že poslanci a senátoři vykonávají svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou při tom vázáni žádnými příkazy. Já se toho držím dlouhodobě. Protože se zabývám moc let, už 37, teorií státu, tak vím, co jsou to skupiny nátlaku. To je to nejodpornější, co v politice existuje! To jsou ti, kteří nebyli nikam zvoleni, protože lidé odmítli jejich mandáty, protože se chovali, promiňte mi, proti těm lidem,

kteří je zvolili v minulém volebním období. A tito lidé založí skupinu nátlaku, začnou vypisovat různé paskvily, kupují si čas v médiích od privátních firem, které si snížily základní jmění a vyvezly peníze, a potom poslouchám už týden, jaký budu zločinec, když pro to nezvednu ruku. Ano, já se toho nebojím, protože já vím, proč hlasuji pro, nebo proti. A opravdu, když mě poprvé oslovila Rekonstrukce státu, tak jsem jim odpověděl, že devět z deseti bodů je součástí volebního programu komunistické strany a že nikdy nepodepíšu nic, aniž bych to četl. A udělal jsem dobře jako řada mých kolegů, protože já budu hlasovat jenom pro ten zákon, který budu mít přečtený, a budu vědět, že jsem schopen unést odpovědnost za to, že jsem pro to zvedl ruku, nikoliv pro něco, co mi dopředu někdo řekne jako myšlenku, a pak provedení bude ve skutečnosti nikoliv ve prospěch občanů, ale v jejich totální neprospěch.

A teď mi dovolte, abych bez citaci řekl obsah článku 11 Listiny základních práv a svobod: jsou si všechny vlastnické formy rovny. Jak je možné, že soukromí vlastníci, přestože dostávají dotaci na solární energii, nezveřejňují nic a teplárna v Budějovicích bude zveřejňovat všechno? (Potlesk z řad poslanců KSČM.) Kde je rovnost občanů před zákonem? Kde je rovnost vlastnických forem? Tak budeme hlasovat v rozporu s Ústavou, nebo nebudeme? A vy mi chcete říct, že to jdeme napravit tím, že jsme do toho udělali jeden pozměňováček. Prosím vás, k čemu to tady chcete diskutovat! Tohle je zákon, který je proti zájmům České republiky, proti zájmům veřejného sektoru, je ve prospěch zájmů těch, kteří chtějí zrušit jakýkoliv veřejný sektor, cokoliv, co vlastní stát, město nebo obec nebo i občanské sdružení, dneska podle zákona spolek.

Ten zákon je špatný! A já jsem přesvědčen o tom, že je naší povinností ho odmítnout. A ne odmítnout jen tak, že snad neuděláme nic proti korupci. Dobře, využijme usnesení Senátu, využijme toho, že můžeme uložit vládě jako Poslanecká sněmovna, protože doufám, že jsme pořád ještě v parlamentní demokracii a můžeme uložit vládě, aby předložila návrh zákona, který bude řešit, jak se registrují smlouvy, které nakládají s veřejnými penězi. Ne to vytírání zraku, ale skutečné jednání o tom, kdy každý, kdo použije veřejné peníze, včetně těch privátních firem, které neproinvestovávají, odvážejí zisk z této republiky, budou muset zveřejňovat smlouvy! Pak pro to budu rád hlasovat.

Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců KSČM a ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. První je pan ministr Mládek a po něm je pan ministr Dienstbier. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nechci obecně zpochybňovat vystoupení pana místopředsedy Filipa, ale přece jenom musím jednu technickou poznámku. Firmu NET4GAS nevlastní výlučně Allianz. Allianz je pouze padesátiprocentním vlastníkem, druhým vlastníkem je Borealis Infrastructure, což je kanadský fond, který založilo Ontario Municipal Employees Retirement Systems, což

je penzijní fond amerických a kanadských obecních zaměstnanců. Takže to není jenom na Allianz, jsou tam také Kanaďané – půl na půl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Klán.

Poslanec Jan Klán: Dovolte, abych zareagoval na pana ministra Mládka. Ono je snad úplně jedno, kdo to vlastní, ne? Tady jde o to, že peníze jdou pryč z naší republiky, takže je úplně jedno, kdo je zahraniční vlastník, ale že peníze nezůstávají přece tady! (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan ministr Dienstbier.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, nechci se vyjadřovat k rozsahu subjektů, na které se má zákon vztahovat, protože to asi je legitimní otázka k diskusi, do jaké míry může ovlivnit konkurenční vztahy povinnost zveřejňovat smlouvy. Já bych se spíše vyjádřil k mechanismu Sněmovna versus Senát, na jednu stranu podmínka účinnosti, na druhou stranu finanční sankce. Já se obávám, že v senátní podobě ukládání sankcí ze strany ÚOHS, že systém nebude úplně plnit to, co se od něj aspoň deklaratorně očekávalo. Nepodezírám naprostou většinu třeba komunálních nebo regionálních politiků z toho, že by nerozhodovali zodpovědně, ale pokud máme pochybnosti, že v jednotlivých případech může docházet k uzavírání nějakých podivných smluv, které se pak utajují před veřejnou kontrolou, tak v případě sněmovní verze, kdy je tam podmínka zveřejnění jako podmínka účinnosti, kontrola samozřejmě může fungovat, protože pokud podle takové smlouvy někdo bude plnit, tak samozřejmě riskuje nutnost vypořádání plnění bez právního důvodu v případě, že by smlouva nikdy účinnosti nenabyla. Pokud by se šlo cestou sankce v kombinaci s tím, že ji má posuzovat a ukládat ÚOHS, tak se tak může stát třeba za deset let, mezitím se smlouva splní, ti, kteří by případně jednali nepoctivě, zinkasují tedy nepoctivý zisk a za deset let, až někdo pravomocně rozhodne, případně ještě ve správním soudnictví, tak to odskáče už nějaké úplně jiné vedení obce, které tam po několikero volbách přijde.

Pokud zákon má plnit svoji roli, tak to asi lze naplnit pouze v té Sněmovnou schválené podobě. O finančních sankcích, že by byly účinné, mám pochybnost, jak je to nastaveno. Jak říkám, druhá otázka je okruh subjektů. Bohužel se to prolíná a nelze změny, které Senát navrhuje, posuzovat jednotlivě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní budeme pokračovat těmi, kdo jsou řádně přihlášeni do rozpravy. První je pan poslanec Hovorka a připraví se pan poslanec Opálka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo by určitě zajímavé, kdyby někdo spočítal, kolik se prostřednictvím nevýhodných smluv vyhodilo prostředků od roku 1990 ze státního rozpočtu, z rozpočtů příspěvkových organizací a případně z příspěvkových organizací měst.

Připomněl bych vám, že spousta peněz odtekla ještě ze státního podniku České dráhy prostřednictvím nevýhodných smluv. Znám případ například Nemocnice Na Homolce, která si zřídila jako příspěvková organizace dvě dceřiné společnosti jako obchodní společnosti, aby nemusela některé věci zveřejňovat. Byl to klasický krok, aby se vyhnula prostě tomu, že se některé věci zveřejňují. Prostřednictvím těch dvou dceřiných společností odcházely prostředky ze zdravotního pojištění a z nemocnice prostě ven a odcházely do soukromých rukou. Já jsem v té věci podal trestní oznámení. Policie dva roky vyšetřovala, potom to státní zástupkyně odložila, že se nic nestalo. Potom pan ministr Holcát našel odvahu, vykonal tam veřejnosprávní kontrolu v té nemocnici a bylo obnoveno policejní vyšetřování a nakonec, pokud víte, byly obviněny určité osoby.

Tento zákon považuji za důležitý. Určitě není všemocný a všespasitelný, ale je to důležitý krok k tomu, aby se napravila řada věcí, které v České republice nejsou nastaveny dobře. Přimlouvám se za to, aby byl zákon přijat ve sněmovní verzi, protože verze, která nám byla vrácena ze Senátu, nic nevyřeší, nebude vymahatelná. Podobně jako máte dneska k dispozici žádat o informace podle zákona 106, vy si požádáte o ty informace, a ten druhý, ten povinný subjekt není ochoten ty informace zveřejnit. Můžete se soudit. Budete se soudit třeba tři roky, nakonec ten soud vyhrajete, ale potom vám ty informace už třeba taky k ničemu nebudou.

Čili z těchto důvodů skutečně vyzývám vás, kolegy, abyste podpořili sněmovní verzi, která je jednoznačně lepší. Jestli je tam problém se státním podnikem Budvar, dá se to odstranit. K tomu, že nechceme přijímat paskvil, co tady řekl kolega přede mnou, prostřednictvím předsedajícího, v roce 2013 jsem tady upozorňoval, že návrh občanského zákoníku není v pořádku, abychom ho nepřijímali. Bylo nám řečeno, že se musí přijmout v té podobě, tak jak je, že už není možné to odložit. Dneska víme, že celá řada věcí je tam špatně a musí se novelizovat. Žádný zákon není takový, že by byl naprosto dokonalý, a prostě v průběhu času je nutné ten zákon novelizovat. Tímto způsobem je možné odstranit i ten problém, který se týká Budvaru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Opálka. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, nebudu dlouze hovořit. Chtěl bych předložit jeden z procedurálních možných návrhů. Ale úvodem bych chtěl říci: Jsem tady čtvrté volební období, patřím mezi ty služebně starší, i když ne nejstarší. Z této Sněmovny

už vyšla spousta zmetků. (Smích v sále.) Veřejnost to ocenila. A já bych se nerad podílel na tom, aby tento zmetek – nejen že bude zmetkem a bude se neustále opravovat – měl nevratný dosah na veřejný a státní sektor. To je ten problém, který s tímto mám.

Jestli zveřejníte smlouvu, tak to ještě neznamená, že je neplatná, i když je blbá. Prostě ta smlouva bude jenom zveřejněná. Proces, tak jak říkal kolega Klán, musí být založen na začátku. Řekněte mi, k čemu to bude, když budete mít zveřejněné špatné smlouvy. Nikdo s tím nic nenadělá, ty smlouvy budou platné. A proto si myslím, že takový ten folklór poslanců možná přináleží k nějakým jednotlivým pozměňovacím návrhům. Ale vytvořit celý zákon, který je tak komplikovaný, který do sebe zahrnuje průřezově různé resorty, který potřebuje připomínkové řízení vnitřní, vnější, zodpovědné, který potřebuje RIA, a z toho samozřejmě vycházet přísluší jedině vládě.

Takže vám navrhuji tady toto řešení. Usnesení Poslanecké sněmovny k bodu 1 na 36. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 42. Je to samozřejmě podmíněný procedurální návrh, neboť o něm můžeme hlasovat jedině v případě, že neprojde ani senátní ani poslanecký návrh.

A nyní k textu návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby bezodkladně zahájila legislativní práce na vládním návrhu zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registraci smluv /zákon o registru smluv/. V případě tohoto návrhu aby vláda vycházela nejen z poznatků předešlých diskusí a zejména z analýzy dopadů regulací /RIA/, a to tak, aby nový zákon doplnil již platné protikorupční zákony, jako je například zákon o veřejných zakázkách a připravovaný zákon o vnitřní kontrole veřejných financí, a aby byla ochráněna rovnost různých forem vlastnictví v tržním prostředí."

Tolik celý text, který navrhuji, pokud nebude přijat ani senátní ani poslanecký návrh. Myslím si, že tím dáme veřejnosti, a tedy i Rekonstrukci státu jasně najevo, že tento problém chceme vyřešit, ale chceme ho vyřešit radikálně, odborně, kompetentně a samozřejmě v tomto volebním období.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Váš návrh jsem si poznamenal. Každopádně v případě, že o něm budeme hlasovat, vás pak požádám o písemné vyhotovení. Děkuji.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Do ní je řádně přihlášen pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, asi je všem jasné, že oba návrhy pravidel pro registr smluv jsou špatné. Za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD bych chtěl zdůraznit, že bojujeme proti korupci ve státní správě a ve veřejném sektoru, a je nesporné, že dosavadní politické strany měly již mnoho času v minulých letech korupci ve státní správě účinně zabránit, ale neudělaly to. Zveřejňování smluv firem, které se pohybují v konkurenčním prostředí, je vražedné.

Zkuste požádat jakoukoli korporaci, ať vám ukáže například své smlouvy na reklamu a marketing, a podívají se na vás jako na blázna, protože jen šílenec si naplánuje nějakou kampaň, aby předstihl konkurenty, a pak tuto kampaň konkurenci představí, aby se na ni mohla připravit. Každý z nás si umí představit desítky firem, které podnikají v konkurenci s firmami se státní účastí nebo majetku státu a které nepochybně dnes financují lobbing za bezpodmínečné zveřejňování všech smluv.

Další kontroverzí tohoto návrhu je zneplatnění smlouvy v případě nezveřejnění. Znamená to, že třeba stamilionový projekt může ohrozit administrativní chyba nebo kriminální úmysl. Konkurence už nebude muset komplikovaně napadat veřejné soutěže u antimonopolního úřadu, ale stačí podplatit úředníka a veřejnou zakázku a veřejnou zákonnou soutěž zneplatnit pouze tím, že ji například IT pracovník nenavěsí na web. Tohle mi připadne ještě víc šílené než předchozí podmínka. Navíc netuším, jak by se na takové zrušení smlouvy dívali partneři třeba ze zahraničí. Představte si firmu, která vysoutěží zakázku, následně začne investovat do její přípravy a nakonec se dozví, že zakázka byla zrušena díky nezveřejnění. Věřím, že to bude znamenat ihned soudy a arbitráže o náhrady škod. Náhrady, které nebude bohužel platit nikdo z lobbistů, kteří za tuto podobu zákona lobbují, ale daňoví poplatníci. To, že je zákon nestandardní, je zřejmé i z toho, že z působnosti jsou vyjmuty právnické osoby založené v zahraničí a působící v zahraničí. Je jasné, že ve střetu se zákony v cizině by tento zákon neobstál.

Na závěr si nechávám otázku, co chceme vlastně registrem řešit. Předražené zakázky? Zbytečné zakázky? Korupci? Problém totiž není ve smlouvách, tak jako soutěže se vždy nějak chytře napíšou, ale problém je v tom, že odpovědní činitelé na státní úrovni nemají přímou osobní hmotnou a trestní odpovědnost a efektivní hospodaření. Právě tento konkrétní zákon o osobní hmotné a trestní odpovědnosti vrcholných politiků jsem ve Sněmovně vloni navrhl a vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL hlasovala proti tomuto zákonu a zamítla mi ho. To je myslím důkazem, že to my v našem hnutí SPD s bojem proti korupci myslíme skutečně vážně a že to nejsou jenom slova, ale také činy.

Nejvyšší kontrolní úřad odhaluje každoročně plýtvání, za nímž se skrývá tunelování veřejných peněz v řádu stamilionů, a ukažte mi, jaký to má vliv na odpovědné osoby? Žádný! Nejvyšší kontrolní úřad udělí pokuty a ty zaplatíme my, daňoví poplatníci. Tedy doopravdy se děje to, že zloději státu něco ukradnou, a když to praskne, tak tím potrestaným je okradený, tedy občan ČR ze svých daní.

Pochopitelně svou logiku má i druhý pohled – lépe nějaký zákon, který umožní nahlédnout pod pokličku hospodaření s veřejnými penězi, než nic. Chápu, že výjimky budí podezření, a naprosto oprávněná je i námitka, že pokuty v mnoha případech neodradí, tím spíš, když je opět zaplatí občan a ne přímo ta daná odpovědná osoba. Myslím, že prvotní chyba je v tom, že takový zákon projednáváme pod tak silným nátlakem lobbistů. Tím nechci podcenit důležitost tlaku veřejnosti. Není nic potřebnějšího než na maximum zprůhlednit veřejné hospodaření a vím, že bez tlaku občanů bychom tu dnes takový zákon neprojednávali.

Úplně na závěr bych chtěl říci, že bychom určitě zákon o registru smluv podpořit měli a zároveň bychom měli začít ihned diskutovat o tom, jak vyladit největší problémy, o kterých jsem hovořil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a vzhledem k tomu, že neeviduji... Eviduji přihlášku – pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrý den. Prosím o pochopení, padlo tady tolik argumentů, že si dovoluji požádat před závěrečným hlasováním o 30 minut na poradu klubu – dvacet osm, ať se sejdeme v celou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dvacet osm, nebo třicet osm? Já jsem nerozuměl.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dvacet osm, abychom se sešli v celou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže žádáte-li o přestávku 28 minut, sejdeme se v tom případě v 16.20. (Oživení v sále.) V 17.20 a budeme pokračovat v jednání. Vyhlašuji přestávku.

(Jednání přerušeno v 16.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.20 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 17.20 hodin, uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Já se ptám, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Pan navrhovatel má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za tu debatu, obzvláště za tu část, která se týkala registru smluv. Já bych jenom odpověděl na některé – nebo doufám, že na všechny – nezodpovězené otázky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane poslanče. Vím, že vy děkujete za tu debatu, já ale poslancům neděkuji za to, aby teď debatovali. Prosím, přeneste své debaty do kuloárů. Děkuji.

Poslanec Jan Farský: Co se týká Slovenska, tak tam platí od 1. ledna 2011 v různě pak upravované verzi, ale ta česká verze z něho vychází a s autory slovenské verze jsem ji konzultoval a připravoval v té první verzi z roku 2012, ze které pak vychází verze roku 2013. Není to tak, že by na Slovensku nic neodhalil, jsou tam

předražené zakázky, výdaje, které registr smluv, kdy se ukázalo, za jaké ceny se nakupuje, tak vedly k tomu, že konkurence podávala konkurenční nabídky při stejné kvalitě za lepší cenu a k úsporám došlo.

Ale to není primární úkol toho zákona. Primární úkol je preventivní, ten, aby ty smlouvy se vůbec neuzavřely, ty nevýhodné smlouvy. Věřím tomu, alespoň i tak jak to vyjádřila paní premiérka Radičová, tak to funguje. Určitým důkazem toho, k čemu ten zákon je, a to ke dvěma základním věcem, aby doplnily to, co chybí v politice nejvíce, prostředky tak, aby se daly plnit sliby a také důvěra, protože bez důvěry a možná i dnes, nebo zvláště v dnešní bezpečnostně složité době, tak důvěra v politické představitele je nesmírně důležitá. A na tom Slovensku se zvedla, Slovensko o 11 příček na žebříčku vnímání korupce v zemi, a to je obrovský úspěch, jestli – protože já to spojuji na roveň s tím, jestli lidé důvěřují svým představitelům, nebo ne.

Proč jsem nepodpořil návrh pana poslance Urbana nad těch 20 milionů. No protože byl špatně napsán. Představa toho, že firma, která dostane dvacetimilionovou dotaci a má miliardový obrat, bude muset zveřejňovat všechny smlouvy, které jsou v té miliardě, to bych nepovažoval za rozumné. Pokud by bylo stanoveno, že ta dotace bude od 20 milionů a že to bude třeba ale znamenat 70 % obratu, nebo 80, nebo 50 % obratu firmy, a pak se stane povinným subjektem, už bych si to dovedl představit. A tak jsem se vyjadřoval a vyjadřuji dále.

Co se týká možného ohrožení firem, které tady zaznívalo, tak bych chtěl říci, že zákon o registru smluv zachovává všechny výjimky, které jsou dány zákonem o svobodném přístupu k informacím z roku 1999, a ani nerozšiřuje okruh povinných subjektů, takže tam, kde mají informace jakoukoliv hodnotu pro konkurenci, tak si je buď mohla sehnat přes stošestku, nebo jiným způsobem, ale každopádně už je dnes má. Registr smluv právě na to reaguje v § 5 v odst. 6, kde říká, že v případě těch smluv, které obsahují obchodní tajemství, případně i řetězců smluv, které jsou samy o sobě obchodním tajemstvím třeba právě tím, že se odhalují odběratelské řetězce, tak v tom momentě je možné zveřejnit ze smlouvy pouze část, a to předmět a datum jejího uzavření. Osobně si myslím, že je to málo, ale je to přesně ta pojistka na to, aby varovné hlasy, které tady zaznívaly ohledně podnikání státních firem, národních podniků a ovládaných, nebyly oprávněné.

Ještě bych chtěl jenom doplnit to, co se zapomíná a z čeho pramení hodně námitek. Možnost zveřejnit smlouvu mají obě strany. Nejsou v nerovném postavení. Stejně tak dodavatel jako odběratel, ten veřejnoprávní subjekt jako ten dodavatel služeb, případně prací, na obou stranách je možno smlouvy zveřejnit, takže nemůže dojít k nějakému nerovnému postavení, které by mohlo vést ať už k vydírání, nebo nějakým nekalým praktikám.

Chtěl bych vás požádat, abyste v hlasování, které nás čeká, nehlasovali a nepodpořili senátní návrh, protože je nefunkční, slušným bude překážet a neslušné nijak neomezí. A než bychom vyráběli zbytečné předpisy, prosím, nedělejme radši žádné. Lepší je skutečně nic než zákon v senátním znění.

Samozřejmě bych byl rád, kdyby se tady našly hlasy pro sněmovní verzi. Sněmovní verze tady 18. září prošla hlasy 116 poslanců, myslím, že ze 157 přítomných. V debatě v Senátu i v debatě tady jsem neviděl argument, který by

odůvodňoval, proč by ti, kteří podpořili 18. září sněmovní verzi, už to tak neměli udělat i dnes. Takže vás žádám a vyzývám k tomu, abyste nehlasovali pro senátní verzi, protože senátní verze není registr smluv, a abyste hlasovali pro sněmovní verzi, abyste setrvali na svém názoru, který už jste tady projevili 18. září. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu navrhovateli. Nyní se ptám na závěrečné slovo pana senátora. Prosím, pane senátore.

Senátor Jaromír Strnad: Děkuji za slovo. Já bych využil této příležitosti a odpověděl bych na dva dotazy, které byly na mne, a to dotaz pana poslance Adamce. Skutečně zástupci Senátu, členové výboru pro územní rozvoj, přijeli s tím poznatkem, že za těch pět let nebyla uplatněna žádná sankce vůči neuveřejnění smlouvy.

Dále potom tady pan poslanec Klán vznesl dotaz, jak to děláme my v Čáslavi. My to děláme stejně podobně, jako nás tady o tom informoval pan místostarosta z Kroměříže. My smlouvy samozřejmě už zveřejňujeme několik let na elektronické úřední desce. V tom vůbec není problém. Klidně to uveřejníme třeba na třech deskách. Problém je tady u těch státních podniků.

To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi. Přivolám naše kolegy z předsálí. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), podle sněmovního tisku 42/11, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 42/12."

Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Upozorňuji, že pan předseda Jan Hamáček má náhradní kartu číslo 61.

O usnesení, tak, jak jsem je přednesl, o verzi vrácené Senátem, dávám hlasovat. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 19, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 27, proti 92. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem nevyslovili souhlas a nepřijali jej.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslankyň a poslanců. Prosím o nastavení potřebného kvora. Už se tak stalo.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a

o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění, v kterém byl postoupení Senátu, podle sněmovního tisku 42/11."

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 20, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 110, proti 26, návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

(Potlesk.)

Ještě se omlouvám, ještě tu mám doprovodné usnesení, které navrhl pan poslanec Opálka. Není tomu tak. Končím tedy projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu navrhovateli i panu senátorovi.

Dalším bodem našeho jednání je

2.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/6/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 276/7. Vítám mezi námi senátora Iva Valentu.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřila paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane senátore.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, paní ministryně. Prosím všechny, aby přenesli své rozhovory do předsálí, a vás, abyste pokračovala, až tady nastane ticho. Děkuji.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Dovolte mi, abych nejprve shrnula celý legislativní proces projednávání této novely v Senátu Parlamentu ČR. 14. října proběhlo jednání ústavněprávního výboru Senátu České republiky, který přijal usnesení, ve kterém navrhuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem. 20. října se uskutečnilo jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, který přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vrátit tento návrh zákona Poslanecké sněmovně

s pozměňovacím návrhem. Pozměňovací návrhy obou výborů jsou obsahově shodné. Dva dny poté, 22. října 2015, proběhla 13. schůze Senátu Parlamentu ČR, na které bylo přijato usnesení, v kterém Senát vrací návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Já bych se ráda vyjádřila k situaci, která nastala po projednání návrhu zákona ve třetím čtení Poslaneckou sněmovnou ČR. V úvodu bych ráda zmínila, že cílem novely, kterou zpracovalo ministerstvo pro místní rozvoj, je ochrana spotřebitele.

Ministerstvo obdrželo po třetím čtení, které bylo v září tohoto roku, oznámení o výpovědích pojistných smluv, jakož i informace, že pojišťovny nebudou uzavírat nové pojistné smlouvy s cestovními kancelářemi a rovněž nebudou s cestovními kancelářemi prodlužovat pojistné smlouvy stávající. Ráda bych jenom doplnila, že se jedná o šest pojišťoven na našem trhu. K tomuto kroku pojišťovny přistoupily za platného znění zákona vyloženého nálezem Ústavního soudu ze dne 21. 7. 2015, kdy Ústavní soud potvrdil, že cestující má nárok na plné vrácení vložených prostředků bez ohledu na stanovený limit pojistného plnění. Ústavní soud tedy potvrdil nezbytnost použití eurokonformního výkladu zákona číslo 159/1999 Sb. Žádný z poslaneckých návrhů předložených v druhém čtení by tedy nastalou situaci neřešil.

Ministerstvo v rámci této situace začalo okamžitě činit patřičné kroky tak, aby odvrátilo bezprostředně hrozící nebezpečí, které spočívalo v ukončení hospodářské činnosti cestovních kanceláří, jelikož povinné pojištění záruky pro případ úpadku je jednou z nutných náležitostí pro koncesovanou živnost, tzv. provozování cestovní kanceláře. Výsledkem byla shoda se zněním pozměňovacího návrhu, který se týkal úpravy povinného pojištění záruky pro případ úpadku cestovní kanceláře. S tímto návrhem vyslovili souhlas zástupci Asociace pojišťoven, Asociace cestovních kanceláří, Ministerstva financí i České národní banky.

Pozměňovací návrh zakotvuje odpovědnost jak pro cestovní kancelář, tak pro pojišťovnu za sjednání výše limitu pojistného plnění. To znamená, že cestovní kancelář je povinna vždy hlásit pojišťovně změnu pojistného rizika. Novela zákona vymezuje rozšíření informačních povinností pro cestovní kanceláře, na které jsou navázány správní delikty. Cestovní kancelář je tedy povinna udržovat v průběhu trvání pojištění limit pojistného plnění v takové výši, aby v případě pojistné události byly uspokojeny veškeré oprávněné nároky zákazníků, ale zároveň nesmí prodat žádný zájezd, který by nebyl krytý pojištěním pro případ úpadku.

Ministerstvo vnímá potřebu vytvoření garančního schématu, resp. fondu, v brzké době i v rámci implementace nové evropské směrnice, která v průběhu dalších dní i týdnů bude k dispozici. Ráda bych dále uvedla, že cílem předkládané novely je upravit pouze ustanovení zákona, která aktuálně vyžadují změnu. Zásadnější revizi zákona právě předložíme do konce roku 2017, kdy musí být v účinnosti v rámci implementace evropské směrnice.

Závěrem bych si dovolila shrnout hlavní cíle této novely, mezi které patří především ochrana spotřebitele v případě úpadku cestovní kanceláře, uvedení zákona do souladu s občanským a živnostenským zákonem a také eliminace podvodného jednání ze strany cestovní kanceláře. Ráda bych vás požádala o schválení senátního návrhu této novely. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Ptám se, jestli se k předloženému návrhu Senátu chce vyjádřit zpravodajka garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Martina Berdychová. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedající, pane senátore, dámy a pánové, jako zpravodajka podporuji přijetí tohoto tisku ve znění pozměňovacího návrhu, jak nám ho předložil Senát, protože to vnímám jako jediné možné řešení v současné situaci, které zajistí, aby byla nadále neohrožena činnost cestovních kanceláří. Senátní návrh je kompromis, který řeší nastalou situaci v činnosti cestovních kanceláří, které pojišťovny přestaly proti úpadku pojišťovat, či uzavírat nebo prodlužovat uzavřené smlouvy. Cestovním kancelářím hrozí, že budou muset ukončit svoji podnikatelskou činnost.

Jenom nesouhlasím se zněním v důvodové zprávě, které se týká konstatování, že zákon, který jsme přijali ve Sněmovně, není v souladu se zákonem o pojišťovnictví a pojišťovnám hrozí sankce od České národní banky. My jsem se touto novelou zákona zabývali dlouho v podvýboru pro cestovní ruch. Zástupci České národní banky byli vždy tomu projednání přítomni. Dneska jsem si tu skutečnost ověřovala. To, že by zákon byl v rozporu se zákonem o pojišťovnictví, není důvodem, proč pojišťovny přestaly pojišťovat. Přesto souhlasím s tím, abychom tento zákon přijali ve znění senátního pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Martině Berdychové. Ptám se, jestli ještě zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Michal Kučera má zájem. Nemá zájem o slovo. Otevírám tedy rozpravu, v které jako první vystoupí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore.

Senátor Ivo Valenta: Dobrý večer, pane místopředsedo, dobrý večer, paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi z tohoto místa prostřednictvím pana předsedajícího poděkovat za možnost vystoupit zde na plénu Poslanecké sněmovny. Jsem rád, že vám mohu představit návrh zákona o cestovním ruchu v podobě, která je zcela jistě pozitivním počinem pro občany této země, pro klienty všech cestovních kanceláří, kteří přišli o své finanční prostředky kvůli jejich krachu.

Tento návrh zákona nesprávně transponoval evropské právo a v podobě, v jaké byl schválen Poslaneckou sněmovnou, ohrozil podnikání v oblasti cestovního ruchu. Jak již tady řekla paní ministryně, když to zjednoduším, s kolegy v Senátu jsme zasedli k jednomu stolu se zástupci ministerstva, cestovních kanceláří a pojišťoven a snažili jsme se najít a tuto nešťastnou implementaci napravit. Ačkoli osobně nejsem velkým příznivcem kompromisů, v tomto případě jsem přesvědčen, že kompromis, kterým je Senátem přijatý pozměňovací návrh, je velmi zdařilá legislativní změna.

Jedná se o jednoduchou modifikaci § 8 odst. 2 návrhu zákona, který zavádí tzv. sdílenou odpovědnost pojišťovny a cestovní kanceláře za stanovení správné výše

limitu pojistného plnění při sjednání pojištění. Tento pozměňovací návrh zároveň reflektuje skutečnost, kterou tady zmínila již paní ministryně, a já bych ji rád zopakoval, protože ji považuji za důležitou, a to je vytvoření garančního fondu cestovních kanceláří. Do tohoto fondu, který nám slíbilo ministerstvo, že vytvoří nejpozději do jednoho roku, budou přispívat určitým procentem svých příjmů všechny cestovní kanceláře. Rád bych vyzval z tohoto místa paní ministryni, aby vážně uvažovala o tom, že do fondu budou přispívat i pojišťovny, protože podle návrhu této novely je to jejich odpovědnost, aby si důsledně hlídaly správné nastavení pojistného limitu.

Chtěl bych poděkovat paní ministryni za jednání a vůli k nalezení této nápravy. Právo cestovního ruchu je odvětví velmi regulované evropským právem a návrh zákona, který zde máme před sebou, transponuje evropskou směrnici z roku 1990. Abych byl upřímný, nerozumím sice tomu, proč tak činíme až nyní, ale rád bych se v tomto ohledu zastal paní ministryně, protože se to mělo udělat již dávno před nástupem této vlády, a Ústavní soud tedy nerozhodl nijak jinak než v duchu evropské judikatury, bylo to jen reakcí na nedostatečnou českou právní úpravu.

Závěrem mi dovolte v kontextu toho, co jsem teď řekl, varovat do budoucna před obdobnými nesprávnými, opožděnými nebo naopak ukvapenými transpozicemi směrnic evropského práva. Bezhlavé přijímání evropských norem může vážným způsobem ohrozit podnikatelský sektor. A zrovna z toho případu jasně vyplývá, že časté výhrůžky urgentní implementací někdy nejsou zcela namístě, protože zkrátka, jak je vidět, není kam spěchat a vyplatí se zvážit všechny okolnosti, především rizika právní úpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi Ivu Valentovi. Nyní dalším přihlášeným s přednostním právem je pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak aby to nebyla úplná selanka, tak nejprve chci říct, že náš klub podpoří senátní verzi, a teď to zdůvodním.

Já se nepřipojím k poděkování paní ministryni, protože já nejsem příznivec toho, že zloděj volá chyťte zloděje nebo že pyroman je dobrovolný hasič a hasí požár, který sám založil. My ten návrh zákona máme v Poslanecké sněmovně 16 měsíců. Šestnáct měsíců, 30. července 2014 nám vláda doručila tento návrh zákona. Pan senátor zcela správně řekl, že sněmovní verze, která odsud odešla, ohrožuje podnikání v oblasti cestovního ruchu. Ale za to někdo může! To nespadlo z nebe ani z Bruselu. A my jsme k tomu opakovaně vystupovali v prvním čtení, v druhém čtení, ve třetím čtení, má kolegyně Jana Fischerová připravila pozměňovací návrh, který ruku v ruce odmítli paní ministryně, paní zpravodajka a pan Okamura, protože jeho podnikání se to netýká, takže co by těm ostatním nezpřísnil podmínky. O tom jsme se bavili ve třetím čtení. Senát naprosto správně přijal ten pozměňovací návrh a já chci ocenit práci Senátu. Ale pokud si vláda občas stěžuje, že opozice něco blokuje, že něco trvá

dlouho, tak tady je to vina paní ministryně. Ten zákon už dneska mohl být schválen, nemusel být znova v Poslanecké sněmovně. Stačilo, kdyby dala za pravdu těm hlasům, které ve Sněmovně nevyslyšela a v Senátu ano. Jediné, co se změnilo je to, před čím my jsme varovali, že vy jste se rozhodli jednomu soukromému subjektu uložit zákonnou povinnost, ale ne vůči státu, ale vůči jinému soukromému subjektu. A jak to má splnit, když ta druhá skupina všechny dopředu varovala "za takových podmínek my ty pojistné smlouvy prostě neuzavřeme"? Slyšeli jsme tady minule, a mohl bych to citovat, jak od paní ministryně, tak od paní zpravodajky: to není pravda, nenechme se vydírat, pojišťovny nemají pravdu. A dneska slyšíme hezká, krásná slova o tom, jak jsme našli u kulatého stolu v Senátu konsenzus. Ten konsenzus jsme našli proto, že ta jedna strana splnila to, co říkala dopředu: pokud to takhle navrhnete, nic nás nedonutí, abychom pro sebe uzavírali nevýhodné pojistné smlouvy. Mimo jiné by tím porušili své povinnost, tak jak to kontroluje regulátor, to je Česká národní banka. Tak o jakém konsenzu tady mluvíme? Pod tlakem skutečnosti paní ministryně musela – musela ten kompromis podpořit. Neumím si představit, že by osobně nesla odpovědnost za to, že cestovní kanceláře, české cestovní kanceláře budou mít problém a nebudou moci díky rozhodnutí státu a rozhodnutí většiny ve Sněmovně dál podnikat. Ne proto, že jim to nejde, ne proto, že by něco neplnily, ale proto, že jste jim navrhli, vy mnozí, ne všichni, ne všichni vládní, nebylo to hlasování vládní versus opoziční, to je třeba říct, každý se může podívat jak do té diskuse, tak do toho hlasování, vy jste jim prostě dali podmínky, které nemohli splnit. Tak se dneska netvařme, že všichni jsme kamarádi, všichni jsme se domluvili. Ono to naštěstí projde, ale – a mě teď nezajímá výmluva, kdo na ministerstvu to chystal. Tohle je politická odpovědnost paní ministryně, nikoho jiného. Opakovaně jsme na to upozorňovali, dokonce jsme navrhli řešení a paní ministryně opakovaně byla proti. Nevím, co se stalo, že několik desítek cestovních kanceláří dostalo výpověď z pojistné smlouvy. To je jediné, co se stalo od minule, jinak ty argumenty jsou stejné jako minule, jsou stejné jako předminule, jako v prvním, druhém, třetím čtení.

Já myslím, že je to varování pro nás pro všechny, abychom se nesnažili regulovat úplně všechno a hlavně abychom nedávali povinnosti jednomu soukromému subjektu, které má zajistit u jiného soukromého subjektu. Slyšel jsem dneska v médiích, že je to ochrana spotřebitele, protože do zákona jsme dali, co jeden soukromý subjekt má měsíčně posílat jinému soukromému subjektu. Je to princip, který se mi nelíbí. Jestli chceme naprosto oprávněně po pojišťovnách, aby si samy vyhodnocovaly riziko a buď podepsaly, nebo nepodepsaly pojistnou smlouvu, proč máme zákonem říkat, že někdo má posílat měsíčně hlášení? Přece pojišťovny to mohou dělat i bez toho zákona. Ale budiž, to ničemu neuškodí na rozdíl od toho bezlimitního plnění, jenom je to podle mě zbytečné. Zase my se staráme o něco, po čem nám nic není. Opravdu nic.

Já bych docela rád slyšel od těch, kteří tady před několika týdny tak horovali proti pojišťovnám a proti tomu, že my tady spouštíme falešný poplach, co se tedy stalo, proč změnili názor a proč nás neposlouchali už poprvé. Ten zákon už mohl být ve Sbírce zákonů. Bohužel tam není. Vzal jsem si s sebou tablet, zatím nebudu citovat, ale jsem připraven citovat ze stenozáznamu, co kdo tady u toho mikrofonu říkal. Na rozdíl od pana senátora si myslím, že je to chyba paní ministryně, že jsme to mohli

mít dávno vyřešeno. Stačilo poslouchat opozici. A určitě se shodneme, že to není typický pravolevý střet. Nebo možná je, protože ti zastánci regulací jsou v naprosté většině případů vlevo na politické mapě a my odpůrci regulací jsme vpravo, protože si nemyslíme, že stát ví lépe než ti, kteří podnikají, jak to mají dělat a jaké jsou dopady. Ale, a řekněme si to otevřeně, znělo to populárně. Kolikrát jsme slyšeli od toho mikrofonu od paní ministryně, a nejenom od ní, ať pořád nemluvím o paní ministryni, ale i od zastánců té novely: to děláme pro ty klienty. A když jsme vám říkali: a taky se může stát, že české cestovní kanceláře z trhu prostě vymizí díky chybnému návrhu zákona, tak jste nás neslyšeli.

Já chci poděkovat Senátu jako instituci, že tady zatáhl za záchrannou brzdu, že nám to vrátil včas. Já jsem, a nejsem určitě jediný, dostal žádost obou asociací cestovních kanceláří o to, abychom to podpořili. Já jsem jim za náš klub odpověděl, že pro nás to bude velmi jednoduché, my ten názor máme od začátku, takže my to samozřejmě podpoříme. Ale příště, když ten zákon nabral 16 měsíců, tak nás prosím poslouchejte, protože to není poprvé, a obávám se, že to není naposled, kdy jsme měli pravdu, a vy jenom z politicky prestižních důvodů, než abyste dali opozici za pravdu, tak si hlasujete pro ten svůj návrh. A pak to opravujete. Naštěstí tady díky Senátu to opravíme ještě včas a nemusíme chystat novelu a další novelu a novelu novel. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Zbyňku Stanjurovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Gabal, kterého ale nevidím, takže ruším jeho přihlášku. Další řádně přihlášenou je tedy paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane místopředsedo, děkuji vám za slovo. Přeji vám všem příjemný večer, vážené dámy a vážení pánové. Navážu na slova našeho předsedy poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjury. On rozehrál ten příběh, jak to vypadá v podnikatelském prostředí, cestovním ruchu, a já k tomu přidám ještě pár vlastních postřehů. Na úvod zde přiznám střet zájmů.

Takže víme, že v současné době se nám blíží konec roku. Většina cestovních kanceláří má sepsány smlouvy většinou do konce kalendářního roku. A podle litery zákona a podle smluv šest týdnů předtím, než naběhne konec roku neboli ta jejich smlouva na dobu určitou, tak musí od svého smluvního partnera, od své pojišťovny, některé z těch šesti, dostat výpověď. Takže to se děje i v těchto dnech. Protože dokud to neprojde opravdu až podpisem pana prezidenta, tak to není ještě zcela nově schválená novela tohoto zákona. A tak jak mnozí mluvíme s podnikateli z různých oblastí, tak vím, že i tato novela přináší slušným podnikatelům právě v oblasti cestovního ruchu další regulaci, další hlášení, další byrokratické věci, oni bohužel už řekli: my už rezignujeme, my to všechno budeme dělat, jenom prosím vás, ať už to něco je, protože teď je konec roku, my už máme katalogy, my už prodáváme na příští rok, a jestliže najednou se stane, že nebudeme pojištěni, tak my opravdu nemůžeme prodávat zájezdy. Samozřejmě můžou, ale už budou mít sankce, už správně musí přijít na živnostenský úřad, nahlásil konec prodeje zájezdů. Takže v takové fázi se nyní nacházíme.

Je dobře, že zde už padlo, jak to celé probíhalo. I já chci poděkovat Senátu, protože jsem sledovala celý ten postup. A toto je jediný kompromis, jediná možnost v tuto chvíli, jak pro, opakuji, slušné cestovní kanceláře, které mají svoji historii, svoje jméno, a pojišťovny je většinou znají. Tam to funguje opravdu tak ve vztahu pojišťovna – cestovní kancelář, že už jsou roky partnery, a i ti jednotliví pojistitelé svoje klienty znají důkladně, čili už vědí, do čeho jdou. A slyšela jsem, že většinou to pojistné se tak jako tak bude ještě zvyšovat, protože chtějí mít záruku při tom zpřísňování pravidel, že to bude všechno oboustranně důvěryhodné.

Máme na trhu – ne na trhu, máme cestovní kanceláře, které se sdružují ve dvou asociacích. Minule tady prezentoval, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Tomio Okamura jednu z nich, těch asociací, což je Asociace českých cestovních kanceláří a agentur. Měl jiný názor tehdy než já. Teď už jsem dostala i do rukou dopis této asociace, že se shodují také v tom názoru, abychom přijali kompromisní stanovisko, čili pozměňovací návrh Senátu. A pak je druhá, Asociace cestovních kanceláří České republiky, ta se celou dobu snažila situaci napravit. Čili situaci jinou, než byla schválena v Poslanecké sněmovně v září tohoto roku.

Mluvilo se zde také v tom minulém čtení, ve třetím čtení, druhém čtení o možnosti bankovních záruk. Už se k tomu nechci vracet, jenom zopakuji, že to není to nejlepší řešení pro pojištění cestovních kanceláří, potažmo pro klienty. Takže lepší systém pojištění je garanční fond. O tom jsme mluvili od začátku celého projednávání novely tohoto zákona, o tom jsme říkali: pojďme už teď do toho, pojďme. Pojišťovny byly ochotny také k tomu přispět. Čili jsem ráda, jestli toto máme na programu dne jakoby od zítřka, nebo jestli už je kus projednán v tomto směru, protože to je opravdu nejfunkčnější, nejlepší možnost pojištění a ochrany klientů před insolvencí při úpadku cestovních kanceláří. Čili to znova opakuji, to je to nejlepší, jak zajistit hlavně ochranu klienta, bude-li vytvořen garanční fond. Tak to funguje v mnoha státech. Nebudu tím opět zdržovat, už jsem to tady říkala ve svých minulých vystoupeních.

Chci ještě pro ty, kteří neměli možnost se seznámit důkladně s návrhem pozměňovacího návrhu a té vratky, když to tak řeknu, ze Senátu, tak tímto krokem dojde k plnému odškodnění klienta v případě krachu cestovní kanceláře. Paní ministryně tady říkala o tom, že do roku 2017 musíme přijmout novelu, která k nám dopadá, je to nařízení Evropské komise, kterým se budou řídit služby v cestovním ruchu a veškeré služby s tím spojené. Čili to máme ještě před sebou a měli bychom se tam, ale se vší opatrností a pozorností, věnovat tomu a myslím, že už nyní, protože toto již na úrovni Evropy proběhlo, ale zatím ještě to nebylo medializováno, ale k tomuto jednání už tam došlo. Čili už je nejlepší o tom jednat, řeknu, ještě zítra.

Na závěr řeknu, že tedy klub ODS, jak padlo už z úst pana předsedy Zbyňka Stanjury, podpoří senátní návrh. A v tomto případě jsem také velmi ráda, že 22. října to bylo kromě dvou senátorů, kteří hlasovali proti, pět, tuším, se zdrželo, tak přes 60 senátorů toto podpořilo. Takže se vyjadřuji pro toto souhlasné stanovisko.

A vám všem děkuji za pozornost. Byli jste velmi milí, že jste mě poslouchali.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její příspěvek. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Václav Horáček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom ve stručnosti chtěl podpořit slova pana kolegy Stanjury. Protože kdybychom se lépe poslouchali, tak někteří poslanci z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj tady na toto nebezpečí upozorňovali. Vystupoval Petr Bendl, vystupoval jsem já. Říkali jsme, že jsme měli na výboru zástupce pojišťoven a bank. Že nám jasně deklarovali, za jakých podmínek jsou ještě ochotni jít anebo nejít někam. Takže ona to nebyla taková procházka. Samozřejmě kdybychom se poslouchali a užili, jak se říká, selského rozumu, tak jsme ten zákon měli schválený. Takto jsem taky rád, že Senát udělal jakési nápravné opatření a vrátil to tam, na co my jsme upozorňovali. Ale domnívám se, že kdyby to nebylo jenom o tom, že to někdo řekl z opozice, tak jsme mohli být dál, zabývat se dalšími zákony a tento zákon mohl být dávno schválen. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Horáčkovi. Posledním řádně přihlášeným je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovolte mi vyjádřit se taky k tomuto návrhu. Já jsem to tady poslouchal, ono je to trošku jinak, než tady říkali moji předřečníci, takže bychom mohli přestat politikařit. Původní návrh vládní novely jsem podporoval, protože přináší vyšší ochranu spotřebitele a korektní vztahy mezi cestovními kancelářemi a pojišťovnami. Původní návrh novely schválený Poslaneckou sněmovnou je v souladu s rozsudky Evropského soudního dvora, které říkají, že členské státy mají zajistit, aby spotřebiteli byly vráceny všechny vložené finanční prostředky v případě úpadku cestovní kanceláře. Je také v souladu se zcela novou směrnicí Evropské unie o souborných službách, která byla schválena dne 27. 10. 2015 po mnoha letech Evropským parlamentem, čeká nás transpozice. A v neposlední řadě byl tento návrh i v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky z července letošního roku.

Konečným důsledkem přijetí novely samozřejmě nesmí v žádném případě být to, že cestovní kanceláře nebudou moci pokračovat ve své činnosti na základě společného postupu pojišťoven. Ze strany Ministerstva pro místní rozvoj jsem byl ujišťován, že pojišťovny budou i nadále poskytovat pojištění pro případ úpadku, a pokud ne, tak má případně Ministerstvo pro místní rozvoj připravenu alternativní variantu. Alternativa však připravena nebyla.

Současná kritická situace ukazuje na absolutní nedokonalost stávající legislativy, kdy na jedné straně cestovní kanceláře mají zákonnou povinnost sjednat pojištění záruky pro případ úpadku, a na druhou stranu však neexistuje institut, který by přiměl pojišťovny tento pojistný produkt nabízet. Takže souhlasím, že jediným možným řešením stávající situace, která tady v Parlamentu nastala, je souhlas s tímto senátním

návrhem, který podporuji, čímž by se měl vyřešit nepřijatelný krizový stav na trhu cestovních kanceláří. Mým dlouhodobým cílem je prosadit více forem zajištění cestovních kanceláří, na tom se snažíme pracovat i s Ministerstvem pro místní rozvoj mnoho a mnoho let, a do budoucna se tak vyvarovat monopolního postavení pojišťoven v oblasti zajištění cestovních kanceláří pro případ úpadku a podpořit rovnocenné podnikatelské podmínky na trhu cestovního ruchu.

Děkuji za pozornost. A samozřejmě ten senátní návrh, jak jsem říkal, je potřeba podpořit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. Ještě s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo .

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Ve svém druhém vystoupení se chci zaměřit na budoucnost, už ne na to, co bylo, a tady zaznělo garanční fond. Já bych rád slyšel dneska od mikrofonu nějaký časový plán. Myslím si, že do roka. Do roka to bude schváleno, nebo předloženo Sněmovně? To je přece velký rozdíl. Tady ten návrh zákona máme 16 měsíců. Já bych byl rád, protože to považuji za dobrou myšlenku, jestli by paní ministryně mohla říct aspoň rámcovou představu, kdy by to mohlo jít do připomínkového řízení, kdy do vlády, kdy to dostaneme my v Poslanecké sněmovně, abychom mohli vážně debatovat, jak má ten garanční fond vypadat, kdo má do něho přispívat, za jakých podmínek se z něho bude čerpat. Protože tady hrozí obecně jedno nebezpečí. My jsme na to také upozorňovali. V okamžiku, kdy máte tzv. bezlimitní plnění, tak na úkor těch poctivých dáváme nástroj těm nepoctivým, kteří vědí, že třeba nesplní podmínky, nalákají klienty, shrábnou svoje a někdo jiný zaplatí tu škodu. To je prostě nemorální. A my bychom k takovému postupu neměli tím, že vytváříme špatně nastavené prostředí, přispívat. Ten garanční fond by k tomu přispět mohl, ke stabilitě v tomto odvětví. Tak já bych poprosil, nic jiného, než poprosil paní ministryni, jestli by mohla třeba v závěrečném slově jen říci nějakou rámcovou představu, nechci přesné datum, že to bude 12. února ve vládě nebo něco takového. Ale ukazuje se, že ty návrhy, které zasahují do svobodného podnikání, naštěstí neprocházejí lehce Poslaneckou sněmovnou ani Senátem a že každou regulaci máme dvakrát zvažovat, zda je vůbec potřeba, nebo ne. Ale pokud je to nástroj, na kterém se shodují jak cestovní kanceláře, cestovní agentury i pojišťovny, tak proč ne, a my pak jsme od toho, abychom vytvářeli legislativně, ne abychom zase tři roky mluvili jako o nějakém yettim, že se vytvoří garanční fond a že to bude hezké. A teď říkám, my všichni. Teď to neberte jako útok vůči někomu, protože bezesporu, když to přijde z vlády, tak se tím budeme podrobně zabývat i v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Jestli tomu tak není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní ministryně. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážený pane senátore, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za vše, co tady padlo. Já bych se chtěla stručně vyjádřit zhruba k takovým klíčovým oblastem.

Vždycky, když nastoupíte na resort, tak jsou tam nějaké pozůstatky. Tento zákon, tato novela vznikala na MMR pět let. Já nevím proč. Například ani nevím spoustu věcí, protože prý archiv MMR není, protože v roce 2002 ho spláchla potopa, resp. záplava. Ten zákon, jak říkal pan poslanec Stanjura, tady byl od léta 2014 s cílem toho, že opravdu se ochrání ten spotřebitel, s tím, že cestovky budou mít informační povinnost vůči MMR, aby pojišťovny si samy mohly nastavit různé limity apod.

Chtěla bych tu jen říci, a ona je to i mediální zkratka tady té novely, ten zákon ani ta novela neposkytuje bezlimitní pojištění. Není to bez limitu, nikdy to bez limitu nebylo, je to trošičku přeháněno tady s tím slovem, opravdu to není bez limitu.

Musím říci, že tady se nám trošičku míchá dohromady cíl toho zákona, což je ochrana spotřebitele, dávání toho zákona dohromady s občanem a se živnostenským zákonem. Nicméně ráda bych, abychom tady nezapomněli na to, že od začátku Česká asociace pojišťoven, resp. šest pojišťoven, obě asociace pro cestovní ruch byly zapojeny do veškerých diskusí a ještě do druhého čtení stály na straně Ministerstva pro místní rozvoj a po rozsudku Ústavního soudu, který dal za pravdu klientovi jisté cestovní kanceláře a který se soudil s jistou nejmenovanou pojišťovnou, v podstatě obě dvě asociace daly ruce pryč od našeho návrhu. A v tuto chvíli musím říci, že ano, prostřednictvím pana předsedajícího, bych si dovolila odpovědět na to, ano, já jako statutární orgán Ministerstva pro místní rozvoj nesu odpovědnost. Nesu, já ji přijímám, a také proto jsme se snažili podílet na tom senátním návrhu, protože pozměňovací návrh ze Senátu je jediným možným řešením. Tady bych chtěla opravdu na rovinu říci, a vzhledem k tomu, že mě nechrání žádná imunita poslance, nebo na této půdě nejsem ničím chráněna, tak samozřejmě mohu mluvit pouze v obecné míře.

Víte, cestovní ruch – co to je? Máme tady spoustu cestovek, v České republice je přes 900 cestovních kanceláří. Ministerstvo pro místní rozvoj od doby, kdy se vlastně pojišťovny rozhodly nepojišťovat, obdrželo spoustu oznámení o tom, že pojišťovny vypověděly smlouvy, nebo že spíše nebudou pojišťovat nadále. A já bych si dovolila vám například přečíst jenom ty důvody, protože tady jsme se také doslechli, že většinou je to jenom z důvodu toho, že je tady novela zákona 159. Mám zde před sebou balík dopisů, které přišly na Ministerstvo pro místní rozvoj od pojišťoven, které jsou povinny nám oznamovat právě, když přestanou pojišťovat. Přečtu vám jenom jeden takový text dopisu, kde se píše, že – cituji – na základě důkladné analýzy výsledku hospodaření a všech historických souvislostí spojených s jednatelem společnosti jisté cestovní kanceláře pojišťovna přestává pojišťovat. Čili ono je také nutné, abychom si uvědomili, že novela zákona 159 nemůže za všechno a pojišťovny mají právo, a mají k tomu veškeré nástroje, aby si samy vyhodnotily v podstatě situaci z cestovních kanceláří, jejich hospodaření apod.

Já jsem velmi ráda, že jsme se dohodli v Senátu, že projde tento pozměňovací návrh, a vzhledem k tomu, že já osobně jsem velmi nešťastná z celé té situace

zachování se jednotlivých aktérů na trhu – protože to není boj pojišťoven nebo cestovek. Tady jde o naše lidi, tady jde o naše lidi, kteří prostě cestují do zahraničí. A samozřejmě naším zájmem je, aby cestovky byly pojišťovány. A pokud nyní přistoupíme na to, že přijmeme senátní návrh, tak je to jediná možná věc a v podstatě stav, kdy můžeme společnými silami zachránit tu situaci, která nastala.

Nicméně já bych tu chtěla ještě říci, a ani ne na obranu Ministerstva pro místní rozvoj, ale opravdu to, abychom si uvědomili – my jsme poslouchali. Já mám spoustu dopisů od České asociace pojišťoven, kdy nám nejdříve říkají, že pojišťovat budou, dokonce Česká asociace pojišťoven před půl rokem nebo před tři čtvrtě rokem, kdy i na vládě první čtení, resp. druhé čtení tohoto zákona bylo odloženo, protože abych já získala víc času, jestli vytvoříme garanční fond, protože už to mohlo být dávno, odmítly to pojišťovny, především pojišťovny odmítly vytvoření garančního fondu. My to máme písemně, máme to v zápisech z našich jednání. V tu chvíli to odmítlo i Ministerstvo financí. Čili MMR mělo veškerou snahu, abychom vyřešili všechno komplexně. Dospělo to k tomu, kde jsme. A ano, já nesu veškerou odpovědnost, protože jsem šéfem toho resortu, který tento návrh podává, a také ji vnímám, také ji beru, protože musím. Nicméně bych opravdu chtěla Poslaneckou sněmovnu požádat, aby byl přijat pozměňovací návrh Senátu.

A tady bych chtěla ještě reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na dotaz pana poslance Stanjury ohledně garančního fondu. Garanční fond – nám nejdříve bylo řečeno, že nelze vytvořit do tří měsíců, nicméně my v tuto chvíli opravdu řešíme, zda pošlu do vlády a do Poslanecké sněmovny následně tuto novelu 159 jenom s cílem vytvoření garančního fondu, když za rok byste vy, Poslanecká sněmovna, tady měli obdržet, resp. za rok plus minus prosinec nebo leden, revizi tohoto zákona v souladu s těmi novými směrnicemi, s tou novou směrnicí o souborných cestovních službách. Čili my v tuto chvíli vyhodnocujeme, zda to bude dílčí novela, nebo, což se domnívám, že by bylo vhodnější počkat na garanční fond, který bude součástí této novely při implementaci té evropské směrnice. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ještě závěrečné slovo pana senátora. Pane senátore... Nemá zájem. Takže nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak za nás říkám – nečekejme na komplexní novelu, na úžasnou změnu zákona, která přijde. Protože čím komplikovanější změna to bude, čím komplikovanější materiál, tím delší projednávání. A té Poslanecké sněmovně se taky krátí čas. Máme reálně nějakých 22 měsíců, jestli to počítám dobře, zhruba do voleb. Takže předložit nějaký složitý návrh zákona příští rok v prosinci je taky riziko, že se nestihne legislativní proces dokončit, aniž bych věděl, co tam bude.

Ten nesoulad mezi financemi a MMR, to si snad vyřešíte. Ale já jsem se přihlásil proto, abych zmínil jinou věc. My za chvilku budeme projednávat – byl to náš návrh – důležité zákony, které se týkají bezpečnosti a obrany naší země. A stokrát jsme za ty dva roky slyšeli při různých příležitostech, že něco chce Evropská komise, něco musíme implementovat, nebo nám hrozí nějaká sankce. A já myslím, že už musíme

říct jednou dost. Jsme v mimořádně těžké době. Místo abychom řešili podstatné problémy Evropy i České republiky, tak – zahajuje s námi řízení Evropská komise kvůli špatné implementaci řidičských průkazů, zahajuje nebo hrozí nám, nebude implementace tu pojišťovnictví, tu tohohle. Nejnovější nápad – zakážeme zbraně těm, kteří je legálně drží. Samé byrokratické věci, které nejenom nás, ale všechny ostatní národní parlamenty zdržují, zatěžují. Pořád se bojíme. Ale bojíme se sami sebe. Kdo jiný tvoří ten Brusel než 28 členských států? Tak podle mě už jednou musíme říct dost! A říkáme vládě, ať je odvážná, sebevědomá, že v tom bude mít podporu i opozice. Abychom se soustředili na podstatné věci. Já vím, že trošku odbíhám od tématu. Ale slyším, poslední dva týdny intenzivněji: budeme více bránit schengenský prostor. Ale jak, to už nikdo neříká. A my říkáme ano, je to dobře, shodujeme se na tom s vládou.

Tak já jenom poprosím všechny ministry i nás všechny, abychom se tak nebáli těch byrokratických věcí. Klidně je odsuňme. Protože jestli jsme špatně implementovali, nebo neimplementovali řidičské průkazy, je fakt jedno! To může zajímat jenom nějakého byrokrata v Bruselu, který musí zdůvodnit svoji činnost, aby bral svůj bruselský plat. Protože pro život a bezpečnost jak v Evropě, tak v České republice je to úplně jedno. A říkám, je to pořád dokola, v jednom zákonu za druhým. Podívejte se, kolik těch bodů je. Měli bychom se věnovat podstatnějším věcem.

Mně odpověď paní ministryně stačí. Já jsem pro to, abychom to udělali zvlášť novelou, protože nevíme, co se zase změní, nějaká komise co si vymyslí, jaké nařízení, jaká směrnice. My se uimplementujeme, pokud neřekneme, že už to stačilo. Protože fakt to nemá konce. A na podstatné debaty o podstatných věcech potom není čas.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Přivolám naše kolegy z předsálí. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem... Pardon, ještě je tu žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 276/6, ve znění schválené Senátem, podle sněmovního tisku 276/7."

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 21, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem

vyslovili souhlas. Děkuji paní ministryni i panu senátorovi a končím projednávání tohoto zákona.

Dalším bodem našeho jednání je

8.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl předně poděkovat za vstřícnost a pochopení a za to přednostní zařazení. Myslím si, že to je docela důležitý vzkaz našim občanům, a to bez ohledu na to, v jakém politickém uskupení se člověk nachází.

Já bych si dovolil zdůraznit, že mezi prvním čtením a dnešním setkáním jsme na základě především vašich podnětů a připomínek uskutečnili celou řadu jednání a konzultací, a to zejména se členy výboru pro obranu přirozeně. Díky nim se nám podařilo vyjasnit některé sporné body navrhované úpravy. Toto úsilí vyústilo ve zpracování společného komplexního pozměňovacího návrhu, který byl následně přijat usnesením výboru pro obranu dne 15. října 2015. Chci tímto poděkovat členům výboru pro obranu, kteří se návrhu zákona mimořádně věnovali a přispěli k celkovému zkvalitnění navrhované úpravy.

Za změnu zásadního významu v koncepci návrhu novely branného zákona považuji především opuštění od koncepce povinných odvodů v míru, což jinými slovy znamená, že výkon branné povinnosti v době míru spočívá na zásadě dobrovolnosti, která se samozřejmě bude týkat jak mužů, tak žen.

Důležité pro navrhovanou právní úpravu jsou dále tyto změny. Návrh byl zjednodušen, terminologicky upřesněn a zpřehlednila se jeho systematika. Ze zákona byl také odstraněn dlouhodobě nejednoznačný pojem povinná záloha. Zpřehlednila se struktura vojenských cvičení, a to tak, že aktivní záloha cvičí formou pravidelných vojenských cvičení, zatímco občan, který dobrovolně převezme výkon branné povinnosti, se k plnění úkolů ozbrojených sil připravuje formou dobrovolného vojenského cvičení. Rovněž je navrhována úprava možnosti povolat vojáka v záloze k výkonu služby v operačním nasazení na území České republiky v celkové délce do 30 dnů v kalendářním roce. Toto povolání však vyžaduje souhlas vojáka.

Vzhledem k době, kdy se setkáváme, a s ohledem na další legislativní proces se navrhuje změna účinnosti z 1. ledna 2016 na 1. července 2016.

Tolik v té největší možné stručnosti úvodem a teď si dovolím předat slovo panu zpravodaji panu poslanci Klučkovi, kterému rovněž velice děkuji za práci na této novele. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To bych s dovolením poprosil, pane ministře, jestli byste byl tak hodný a nechal na mě. Díky. (S úsměvem.)

Návrh usnesení jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 455/1. Prosím tedy zpravodaje výboru pro obranu pana poslance Václava Klučku, aby nás informoval o projednávání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedající. Je to druhé čtení, kolegyně, kolegové. Já vás nebudu unavovat celkovým podrobným výčtem průběhu diskuse, která byla ve výboru pro obranu. Byla to diskuse velmi racionální, vedoucí k tomu, že jsme byli schopni jako všichni zástupci všech politických subjektů dospět ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který je součástí usnesení výboru pro obranu z 23. schůze ze dne 15. října 2015.

K vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 455. Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh zákona schválila ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je obsažen v tisku 455/1. Zároveň pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Ještě vystoupím v podrobné rozpravě, abych upozornil na tento pozměňovací návrh a zařadil ho do systému ke třetímu čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem velmi ráda, že po více než půl roce od opětovného předložení těchto tří velmi důležitých norem se dostáváme dnes do druhého čtení. Ještě jednou vám děkuji, že jste ten návrh podpořili.

Přestože již nemůžeme dohnat to zpoždění, které bylo způsobeno stažením těchto zákonů ze Sněmovny na začátku volebního období, stále platí, že čím dřív budeme tuto legislativu mít přijatou, tím lépe, protože je skutečně velmi nezbytnou a zcela zásadní podmínkou dalšího rozvoje armády a posílení obranyschopnosti naší země.

Roční odklad v předložení zákonů jsem považovala a považuji za zbytečný, ale budiž, stalo se. Zbytečné ani kontraproduktivní však určitě nebylo prodloužení lhůty na projednání těchto zákonů ve výborech, na to si pamatujete v létě. Tyto uplynulé měsíce, jak tady říkal pan ministr obrany, byly naopak velmi produktivní, což potvrdí nejen pan ministr, ale všichni kolegové z výboru pro obranu, kdy jsme se scházeli i v letních měsících a trávili řadu hodin nad návrhy, diskutovali jsme konkrétní opatření, paragrafy a podařilo se nám ve spolupráci s Ministerstvem obrany skutečně vychytat řadu nedostatků a chyb.

Za tento přístup jsem velmi ráda a velmi mě těší i to, že po celou dobu projednávání se podařilo jednotlivé změny, jejichž vyjádřením jsou výsledné komplexní pozměňovací návrhy k brannému zákonu, tak i k zákonu o službě vojáků v záloze, to je ten další zákon, který budeme projednávat, že se nám tyto změny podařilo synchronizovat, protože skutečně jeden zákon navazuje na druhý a někdy orientace v tom, když se změní jedno slovíčko a následně se to slovíčko musí zase promítnout do druhého zákona – bylo to velmi složité. Takže děkuji i všem legislativcům, kteří se podíleli na tom, že bylo dodrženo pravidlo respektu k vzájemné provázanosti těchto legislativních norem.

Komplexní pozměňovací návrh, jak o něm hovořil pan zpravodaj i pan ministr, podporuji. Je jistě dobré, že se nám podařilo nakonec přesvědčit předkladatele návrhu zákona, což byla vláda prostřednictvím Ministerstva obrany, ke změně ohledně nejdiskutovanější otázky. Ta otázka byla zavedení takzvaných povinných, bohužel však papírových odvodů, které jsem, jak jistě víte, od začátku vnímala a kritizovala jako nadbytečné, bezúčelné a neproduktivní. Přestože by odvody v určité podobě v návrhu zákona měly zůstat a zůstaly, budou nyní založeny na dobrovolné bázi, a i když ani to nepovažuji já osobně za úplně šťastné, smířila jsem se s tím. Nepovažuji to za šťastné, protože bych byla raději, kdybychom se plně soustředili na profesionální armádu a na aktivní zálohy. Na druhou stranu dobrovolné zapojení občanů vnímám jako nějaké gesto, jako něco, co může symbolizovat jejich vůli postavit se za svoji vlast, a proto jsem tedy nekritizovala tu dobrovolnost, která se ale netýkala těch papírových odvodů, ale je to vlastně nový institut nové formy zálohy.

Jako zpravodajka zákona o službě vojáků v záloze, který zde budeme projednávat následně, a jako zastánce dobudování a rozvoje funkční aktivní zálohy, která bude skutečně spolehlivou a dobře připravenou složkou k doplnění profesionálního vojska, jsem se v rámci projednávání branného zákona zapojila do diskuse zejména ve věcech, které se týkaly vojáků v aktivní záloze. Mým cílem bylo zejména to, aby oba tyto zákony byly skutečně zákony motivační, chcete-li, mohu používat slovo náborové. Protože skutečně jak naše armáda, tak aktivní zálohy se potýkají s masivním nedostatkem lidí. Není to jenom o tom zákoně. Je to i o tom, že zdravotní vyhláška, která před několika lety začala platit, je vlastně stále velmi přísná. V žádném případě netvrdím, že bychom chtěli mít v elitních jednotkách, v některých speciálních jednotkách někoho, kdo na tom zdravotně není úplně dobře, to netvrdím. Na druhou stranu v rámci logistiky se mohou pohybovat jistě i lidé, kteří mají brýle nebo mají ploché nohy, a to do stávajícího znění vyhlášky, která platila, bohužel nebylo možné, aby tito lidé prošli tvrdým řízením u lékařů. Tady jsem velmi ráda a děkuji za to, že se panu ministrovi podařilo přesvědčit lékaře, kteří s tím v minulosti

měli problém a bojovali o to, aby to i nadále byl jenom stupeň A a nebyly tam další možnosti a varianty.

Když se vrátím zpátky k zákonu brannému a zákonu o aktivních zálohách, tak bych upozornila na to, že se v rámci podrobné rozpravy ještě přihlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. Ne proto, že by nezazněly na výboru pro obranu, na výboru pro obranu jsme je diskutovali, ale v tu chvíli, kdy jsme je diskutovali, tak nezaznělo úplně jednoznačně z resortu Ministerstva obrany, jestli je možné návrh přijmout a nezpůsobí to nějaký problém. Teď už víme, že to žádný problém nezpůsobí, naopak to pomůže právě v té náborovosti a v motivaci lidí, kteří možná dneska stojí před rozhodnutím, jestli se vydají na cestu ať už profesionálního vojáka, nebo vojáka v aktivní záloze.

Mé návrhy se oba týkají narovnání podmínek pro službu vojáků z povolání a vojáků v záloze, protože mi přijde fér srovnat podmínky v oblasti zdravotní péče. Díky tomu by vojáci v aktivní záloze, kteří se dobrovolně rozhodnou pro pojištění u Vojenské zdravotní pojišťovny, měli po dobu svého zařazení nárok na úhradu takzvaných doplatků a preventivní péče ze strany Ministerstva obrany. Rozdíl by i nadále zůstal pouze v tom, že zatímco vojáci z povolání mají povinnost pojistit se u Vojenské zdravotní pojišťovny, vojáci v aktivní záloze by neměli povinnost, ale mohli by se do této pojišťovny přihlásit dobrovolně.

Důvodů k této změně mě vedla celá řada. Vyjmenuji ty nejhlavnější. Platí, že Vojenská zdravotní pojišťovna na rozdíl od ostatních zdravotních pojišťoven v důsledku svého specifického charakteru chrání také utajované informace podle zvláštních právních předpisů týkající se jejich klientů, což obzvlášť v dnešní době může být aktuální téma. Druhý argument, který vám sem předkládám, je ten, že jistě je v zájmu armády a Ministerstva obrany, aby zdravotní stav aktivních záloh byl co nejlepší. A kde může být lepší, než když budou pod drobnohledem vojenských lékařů?

V neposlední řadě chci podotknout, že toto opatření bylo a stále je součástí i koncepce aktivní zálohy, která byla výchozím dokumentem pro tvorbu legislativy, o které zde dnes jednáme a která byla vládou České republiky přijímána tak, že platí od 1. 1. 2013, takže vlastně nenavrhuji nic, co by v této koncepci schválené vládou České republiky nebylo.

Můj druhý pozměňovací návrh se týká proplácení cestovních náhrad. Navrhuji, aby vojákům v záloze, kteří se například kvůli vojenskému cvičení musí přepravit z jednoho místa na druhé, byly propláceny cestovní náhrady i v případě, že k této cestě využijí soukromé motorové vozidlo, a to maximálně do výše odpovídající nákladům na přepravu hromadnou dopravou. Děje se to ve všech slušných podnicích a myslím si, že i armáda by měla být slušným podnikem, kde toto bude uznáváno. Pan ministr ví, že jsem to zmiňovala už na výboru pro obranu, a bohužel jsem tam byla jedním z legislativců ubezpečena, že současná právní úprava na to myslí. Bohužel nemyslí. Konzultovala jsem to s několika právníky a musím tu změnu navrhnout tady a není v tom komplexním pozměňovacím návrhu. Ale nikdy není pozdě. Takže podle navrhované úpravy ani současné praxe to nebylo možné a já si

myslím, že je dobré, aby tyto podmínky byly narovnány a aby byla umožněna určitá flexibilita, která zároveň nepovede k žádným vyšším nákladům.

Pane ministře, ani jeden z těchto mých návrhů nepředstavuje pro Ministerstvo obrany nějaké horentní vícenáklady. Domnívám se, že se jedná o skutečně další drobné benefity, které mohou přispět k tomu, aby se služba v záloze vyplácela, aby se vyplácela České republice, abychom byli schopni mladé ženy a muže skutečně rekrutovat. Poprosím vás tedy o podporu těchto mých návrhů ve třetím čtení a zatím vám děkuji za pozornost s tím, že se přihlásím k pozměňovacím návrhům ještě v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje. (Nemají zájem.) Děkuji. Neeviduji návrh na vrácení zákona garančního výboru k novému projednání. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásila taktéž paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak už jsem tady před malou chvílí řekla, mé pozměňovací návrhy jsou dva. Jeden je v systému pod číslem 3208, druhý je v systému pod mým jménem pod číslem 3209. V těchto dokumentech najdete také podrobnější zdůvodnění, které jsem však již vám odprezentovala v obecné rozpravě, takže nebudu zdržovat, abych opakovala to, co jsem říkala před chvílí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý večer. Děkuji paní kolegyni Černochové. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu číslo 3034. Jsou to písemné pozměňovací návrhy k tisku 455 a zdůvodnění je uvedeno v tomto dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Seďovi. V podrobné rozpravě ještě zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Zopakuju to, co jsem řekl již v obecné rozpravě. Je to komplexní pozměňovací návrh, který byl přijat výborem pro bezpečnost, a je to v parlamentním tisku 455/1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo další do podrobné rozpravy? Prosím. Pan poslanec Ludvík Hovorka v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, vážené kolegyně, chtěl bych požádat, chtěl bych navrhnout ještě jeden pozměňovací návrh, který se týká § 3. Je to určitý návrat k tomu, co bylo v tom původním návrhu zákona. Tady v tom § 3 v odst. 1 se říká v části Dobrovolné převzetí branné povinnosti: "Občan, kterému podle § 7 zanikla branná povinnost, nebo cizinec může dobrovolně převzít brannou povinnost dnem následujícím po dni, v němž dosáhne věku 18 let, nejpozději však do dne dosažení 60 let, na základě písemné žádosti podané příslušnému krajskému vojenskému velitelství. Občan nebo cizinec v žádosti uvede kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu také rodné číslo nebo datum narození, nebylo-li mu rodné číslo přiděleno."

Chci navrhnout změnu v § 3, aby se slovo "cizinec" nahradilo těmito slovy "občan státu sdruženého v obranných systémech mezinárodních organizací, jejichž je Česká republika členem", a to z toho důvodu, že se domnívám, že by tam neměl být jakýkoli cizinec, ale jenom člověk, který je členem nějakých organizací, jichž je Česká republika členem. Takže toto je ve všech paragrafech, ve všech odstavcích, kde je zmíněn pouze cizinec, tak nahradit slovo "cizinec" tady tímto slovním spojením, slovy "občan státu sdruženého v obranných systémech mezinárodních organizací, jejichž je Česká republika členem". Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane zpravodaji? Pane ministře? Není tomu tak. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom mohli jednat, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Pokračovat budeme bodem

9.
Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - druhé čtení

Pan ministr obrany je přítomen u stolku zpravodajů. Paní kolegyně Černochová jako zpravodajka už je také přítomna. Požádám pana ministra, aby... Aha, tak předseda klubu hnutí ANO se hlásí. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Moc se omlouvám, dámy a pánové, já jsem se hlásil, pan místopředseda mě neviděl. Chtěl bych poprosit Poslaneckou sněmovnu procedurálním návrhem, abychom dneska jednali po 19. hodině, jednali a hlasovali procedurálně i meritorně, abychom měli možnost doprojednat tady tyto rozjednané body. Chtěl bych poprosit Sněmovnu, abychom hlasovali o tomto návrhu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak je to jiný návrh, protože tam není po té 21., čili to je relativně možné. Ale předseda klubu ODS se ještě hlásí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Doporučoval bych, samozřejmě nemohu to ovlivnit, panu předsedovi Faltýnkovi, aby to stáhl, protože už jsme o tom hlasovali. Dokonce dvakrát. Ani jednou to Sněmovnou neprošlo. A když se teď nebudeme 20 minut procedurálně dohadovat, tak do 19. hodiny jsme schopni body 9 a 10 doprojednat. Ale taky se můžeme 20 minut procedurálně dohadovat, jestli to je, nebo není. Už jsme dvakrát hlasovali, zda budeme jednat po 19. hodině. Dvakrát to Sněmovna nepřijala. (Hlasy z pléna.) Nemusíte na mě pokřikovat. Vím přesně. Hlasovali jsme po 19. a po 21. hodině. Po 19. jsme už hlasovali. Nebo je tady snad někdo, kdo se domnívá, že jsme o tom dneska ještě nehlasovali? Hlasovali. A dvakrát. Takže nemůžeme se uhlasovat pořád o tom samém. Prostě to není možné. Zase zítra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to respektuji. (Rozruch v sále.) Takže návrh je nehlasovatelný. A budeme pokračovat. Prosím tedy pana ministra, aby... Ještě pan předseda se hlásí. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ale opravdu nechci těch 20 minut strávit touto debatou a připravit pana ministra Stropnického a další kolegy o čas. Nicméně se domnívám, a vy jste to řekl, pane místopředsedo, hned po mém návrhu, že je to podle vašeho soudu jiný návrh. Navrhoval jsem, abychom hlasovali po 19. a 21. hodině, a nyní jsem navrhl, abychom hlasovali po 19. hodině. Ale opravdu nechci tady tímto návrhem blokovat tu debatu. Bohužel se mi to asi podařilo, protože kolega Kalousek se chystá k dalšímu vystoupení. Takže můžu tento návrh modifikovat tak, abychom aspoň tedy projednali ty body k obraně, které jsme si přednostně dneska zařadili, a doprojednali tyto záležitosti, protože jinak vidím, že se prostě nejsme schopni tady na ničem dohodnout.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě předseda klubu TOP 09. Jsme mimo debatu – kolegovi Koníčkovi musím říci. (Chce dát procedurální návrh.) Procedurálně? Dobře, procedurální návrh.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem se chtěl mírně ohradit. Hlasovali jsme dvakrát o prodloužení a dvakrát to neprošlo. Vy jste nikdy neměli dost sil na to, abyste si to jako koalice prohlasovali. To, co tady navrhl pan předseda Faltýnek jako alternativní návrh, je něco, co nám přijde slušné, akceptovatelné. Tyto tři zákony jsou vzhledem k současné situaci prioritou nejen koalice, ale i opozice. Já bych tedy chtěl poprosit, aby to pan předseda Faltýnek potvrdil. My jsme ochotni jednat tak dlouho, dokud neprojednáme body 9 a 10, a pak ukončit jednání. To mi přijde slušné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě pan kolega Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Jak říkal pan poslanec Stanjura, ten návrh je nehlasovatelný, ale já ještě řeknu, z jakého důvodu. Pan poslanec Faltýnek nemůže jenom tak říci budeme hlasovat po 19. hodině. Ten návrh se vznáší jménem dvou poslaneckých klubů nebo 40 poslanců a pan poslanec Faltýnek není 40 poslanců ani dva poslanecké kluby. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych prosil podle jednacího řádu o návrh, jak ho, myslím, formuloval pan předseda Kalousek, aby kolega Faltýnek svůj návrh upřesnil, abych o něm mohl dát hlasovat, abych neporušil jednací řád. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji zkušenému kolegovi zleva. Já bych tedy dal konkrétní návrh jménem dvou poslaneckých klubů, ANO a sociální demokracie, po dohodě s kolegou Sklenákem, abychom doprojednali body číslo 10, v podstatě rozjednané body, to znamená stávající bod a bod číslo 10.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě pan předseda Stanjura. Vy mi opravdu nepomáháte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pět minut. Pane předsedo Faltýnku, tento návrh je také nehlasovatelný. Co to je podle jednacího řádu, abychom doprojednali dva body? Jednací den končí v 19 hodin. Já navrhuji, nechte mluvit pana ministra a paní zpravodajku. Stihneme to. Ten návrh prostě není hlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Čekal jsem, že to bude lepší. Nebylo. Nebudu dávat hlasovat. Prosím tedy pana ministra, aby se ujal slova. Já myslím, že racionálně to zvládnout jde.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte pár slov k návrhu nového zákona, který upřesňuje podmínky pro výkon služby vojáků v aktivní záloze, například i u Vojenského zpravodajství a Vojenské policie. Znamená to, že i vojáci v aktivní záloze budou moci vykonávat službu u těchto složek. Úpravy nároků na motivační odměnu, která se bude týkat pouze denní formy vysokoškolského studia, stanovení věkové hranice pro její poskytování 26 let a dále změny v přístupu k vyřazování z aktivní zálohy v případě těhotných vojákyň na mateřské dovolené, vojáků obecně na rodičovské dovolené. Nebudu zacházet do detailů, protože časová laťka je neúprosná. Věřím, že mě doplní paní zpravodajka. Rovněž u tohoto návrhu zákona je navrhována změna účinnosti, a to z 1. ledna 2016 na 1. července.

Návrh toho zákona považuji za velice důležitou součást celé branné legislativy a osobně ho vnímám jako podstatné zatraktivnění podmínek služby vojáků v záloze a zjednodušení celého systému jejich služby a zcela jinou dimenzi, nebo jiný význam,

který vojáci v aktivní záloze budou v příštích letech pro naši armádu mít. Je v tom plný konsenzus také s Generálním štábem Armády České republiky.

Chci poděkovat za mimořádné penzum práce, která byla odvedena paní kolegyní Černochovou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 456/1. Žádám zpravodajku paní poslankyni Janu Černochovou, aby nás informovala o jednání výboru a odůvodnila pozměňovací návrhy, které tam padly. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak zde již nastínil pan ministr, stejně jako v případě branného zákona, tak v rámci projednávání zákona o službě vojáků v záloze se výbor pro obranu zabýval předloženými legislativními návrhy opakovaně v několika kolech. Řekla bych, že péče věnovaná této novele a jejím širším dopadům byla opravdu na poměry našeho zákonodárného sboru velice nadstandardní. Nejprve v dubnu proběhla intenzivní věcná diskuse, jejímž cílem bylo soustředění všech podnětů od členů výboru k jednotlivým ustanovením. Já jsem se v tomto období sešla i s několika desítkami členů aktivních záloh, účastnila jsem se i několika vojenských cvičení, abych skutečně tu atmosféru načerpala se vším všudy a hlavně abych se dozvěděla od samotných aktivních záloh, co je trápí a co oni považují za největší problém v jejich výkonu služby, případně co oni považují za problém v tom, že se nám nepodařilo aktivních záloh znáborovat více než ten počet zhruba 1200. V průběhu léta pak byly tyto podněty ve spolupráci s Ministerstvem obrany zpracovány do prvotního návrhu komplexního pozměňovacího návrhu, který byl následně v září znovu diskutován a připomínkován členy výboru. Poté byl vytvořen finální návrh tohoto pozměňovacího návrhu, který výbor projednal a schválil na své 23. schůzi dne 15. října 2015, a přijal následující usnesení:

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra obrany MgA. Martina Stropnického, zpravodajské zprávě poslankyně Mgr. Jany Černochové a po rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh zákona schválila ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je součástí tohoto usnesení,

2. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedla příslušné legislativně technické úpravy,

3. pověřuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky,

4. ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Pan ministr zde již v rámci svého úvodního slova zmínil hlavní změny, které jsou navrženy v komplexním pozměňovacím návrhu. Jde především o úpravu systému

motivačních odměn pro vojáky v záloze, a zejména v aktivní záloze. K této problematice se ještě vyjádřím v rámci obecné rozpravy, abych nezneužívala postavení zpravodajky. (V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví.)

Při jednání výboru jsme vedli obrovskou debatu i o nastavení výše odměn pro aktivní zálohy, a to zejména s ohledem na rozdíly v povinnostech, které mají vojáci v aktivní záloze a vojáci v oné nové kategorii jakési dobrovolné zálohy zaváděné branným zákonem, tedy v kategorii dobrovolných branců.

Já bych vás poprosila, kolegyně a kolegové, prosím, projednáváme jeden z nejdůležitějších zákonů naší země... (Poslankyně chvíli vyčkává.)

Dále jde o redefinici ustanovení týkajících se přístupu k vojákům zařazeným v aktivní záloze, konkrétně k vojákyním, ne k vojákům, které ve chvíli, kdy otěhotní, tak nastává taková disproporce mezi vojákyní z povolání a vojákyní v záloze, což není úplně systematické. Vojákyním na mateřské dovolené a obecně k příslušníkům zálohy, abychom z toho nevylučovali ani muže, na rodičovské dovolené, je spousta mužů, kteří jsou na rodičovské dovolené a kteří jsou i v aktivních zálohách – tyto změny jejich rodinných podmínek již nebudou důvodem k ukončení jejich působení v aktivní záloze, pokud se tak sami nerozhodnou, což je cesta správným směrem, protože v minulosti s nimi byl kontrakt ukončen a museli vlastně nastoupit do toho celého kolečka znovu.

Pro úplnost pak ještě doplním, že do návrhu zákona byl vložen paragraf o informacích či registrech, které se budou o vojácích v aktivní záloze vést, a dále že došlo ke zpřesnění mnoha dalších ustanovení souvisejících s průběhem služby vojáků v záloze a jejich nasazení.

Některé návrhy, které v průběhu projednávání padly a které vyplynuly z dosavadní praxe fungování aktivní zálohy a potřeb jejich příslušníků, se během projednávání podařilo vyřešit úpravou pravidel, která ani nejsou součástí zákona, ale bylo a je žádoucí je v souvislosti s ním přenastavit. To se týká např. problematiky výstroje. Já i velice oceňuji přístup pana náčelníka Generálního štábu Bečváře, který je po dlouhých letech prvním náčelníkem Generálního štábu, který bere službu v aktivní záloze a vojáky v aktivní záloze skutečně vážně a který se snaží ty věci, které nemůžeme změnit my v legislativě, tak tyto věci se snaží on změnit jednak tím, že těmto lidem dává najevo svoji přízeň, ale zejména tím, že vydává jeden rozkaz za druhým, kterým se upravují podmínky, které mají. (V sále je rušno.)

Já bych poprosila kolegy, aby tady na mě nepokřikovali a neťukali si na hodinky. Já jsem tady trpělivě tři hodiny poslouchala debatu o smlouvách a o registru smluv. Projednáváme zákony –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já si klid udělám. Já jsem jenom chtěl respektovat to, že máte vůli to projednat, proto jsem vám do toho projevu nezasahoval. Teď prosím neoslovujte kolegy. (Poslankyně Černochová: Já jsem nikoho neoslovila.) Já si klid zjednám, jestli chcete dál pokračovat ve zpravodajské zprávě.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, pane místopředsedo, zjednejte mi klid. Já jsem žádného z kolegů neoslovila, řekla jsem kolegové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Závěrem bych chtěla uvést, že předkládaný komplexní pozměňovací návrh je návrhem, za kterým je mnoho práce nejenom mé a mých kolegů, ale i zástupců Ministerstva obrany, a i já bych chtěla tímto prostřednictvím všem lidem, kteří se na tom podíleli, všem lidem, nejenom panu ministrovi, ale i z toho týmu, který se touto problematikou intenzivně zabýval, poděkovat. Mám pocit, že se nám podařilo předloženou materii posunout o obrovský kus směrem k vytčenému cíli, tedy k tomu, aby se tento zákon dal nazývat i náborovým, jak jsem tady zmiňovala už při projednávání branného zákona, a aby zájemce o službu v aktivní záloze a potažmo v armádě spíše přitahoval než odrazoval. To je to, co nejvíce potřebujeme v současné chvíli – zvýšit nábor a připravenost nejenom profesionálních vojáků, ale i záloh Armády České republiky.

Tolik mé úvodní slovo zpravodajky. Přihlásím se ještě krátce do obecné rozpravy a pak do podrobné rozpravy, kde načtu pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za zpravodajskou zprávu. Žádám znovu o klid. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášena paní zpravodajka. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Ve svém úvodním vystoupení jsem se zmínila o debatě, kterou jsme v projednávání návrhu zákona o službě vojáků v záloze vedli v souvislosti s výší odměn pro záložáky. Opakovaně zde zaznělo, že cíle této rozsáhlé změny branné legislativy jsou v zásadě dva: zlepšit podmínky přípravy a nasazení především aktivní zálohy, která je tím hlavním zdrojem posilujícím profesionální jádro armády, a v případě krize zároveň získat do řad aktivní zálohy co nejvíc nových členů. Pokud budou schváleny tzv. dobrovolné odvody, vytvoří vedle kategorie aktivní zálohy ještě dobrovolnou zálohu, jejíž výcvik a služba se bude ale řídit zcela jinými a volnějšími pravidly než podmínkami, které se vztahují na ty současné aktivní zálohy. Tomuto rozdílu bohužel v návrhu zákona neodpovídá systém odměňování, tak jak byl navržen, a který je obsažen v návrhu komplexního pozměňovacího návrhu.

Proto jsem se v rámci našeho posledního jednání ve výboru pro obranu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím kolegy o klid jak na levé, tak na pravé straně, aby mohla být dokončena obecná rozprava.

Poslankyně Jana Černochová: Navrhovala jsem určité navýšení finanční odměny pro příslušníky aktivní zálohy a rovněž pro studenty vysokých škol, kteří se

do aktivní zálohy přihlásí. To byl vlastně i návrh ministerstva, které chtělo v tom svém návrhu motivovat zejména studenty vysokých škol. Nad tímto návrhem jsme tehdy ve výboru pro obranu nenalezli shodu. Navrhovala jsem částku vyšší, nakonec jsme se s panem ministrem obrany dohodli na určitém kompromisu. Konkrétně navrhuji zvýšení služného pro příslušníky aktivní zálohy z 12 tisíc na 18 tisíc ročně a studentům vysokých škol do 26 let věku by v prvním roce závazku byla tato částka zvýšena ještě o 6 tisíc korun. Tím důvodem je naše společná snaha motivovat studenty ke službě v aktivní záloze a pak eventuálně ke službě v profesionální armádě, protože doplňování armády mladými a hlavně vzdělanými lidmi je jeden z klíčových úkolů, který před námi stojí.

Další můj pozměňovací návrh obsahuje poskytování náhrady mzdy z rozpočtu Ministerstva obrany vojákovi v záloze při propuštění z činné služby, tedy z vojenského cvičení operačního nasazení z důvodu dočasné neschopnosti k výkonu služby. Předložený pozměňovací návrh zachovává současný stav vůči zaměstnavateli vojáka a navíc zjednodušuje celý systém, protože voják už nebude muset dokládat svou mzdu nebo plat a obdrží náhradu podle výše svého služného, a to v nezkrácené výši.

Po ukončení obecné rozpravy si v podrobné rozpravě dovolím tedy načíst tyto pozměňovací návrhy, které jsem vám představila v obecné rozpravě. Děkuji vám za pozornost. Měla jsem toho připraveného mnohem víc, ale je mi jasné, že tlak na to, abychom projednali tyto body, je velký, takže si to nechám na třetí čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Černochové. Ptám se, kdo další v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Paní zpravodajka asi také nemá zájem o závěrečné slovo. Otevírám rozpravu podrobnou, první je přihlášená paní poslankyně Jana Černochová. Prosím v podrobné rozpravě.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je evidován pod číslem 3231 a který jsem zde představila v rámci obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Antonín Seďa v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Já se chci přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3035, ve kterém jsou uvedeny písemné pozměňovací návrhy k tisku 456, s jedním doplněním. Omylem se přidal text, takže v bodě 2 pozměňovacího návrhu... Ten bod 2 zní: § 25 Příplatek za službu v zahraničí se zrušuje, ostatní body se přečíslují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Seďovi. Ptám se, kdo další do podrobné rozpravy. Pokud nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Není tomu tak. Ve druhém čtení nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat nyní ve druhém čtení, a proto končím tento bod.

Ještě mi dovolte načíst nové omluvy. Paní poslankyně Golasowská od 18 do 19 hodin, pan předseda Hamáček se omlouvá do konce jednacího dne a dál se omlouvá pan místopředseda Bartošek. Ostatní omluvy snad byly načteny, abych je neopakoval, ale tyto věci jsem číst musel.

Máme před sebou tři minuty a v tom případě nevím, jestli mám začínat bod vládní tisk číslo 502. Neučiním tak, protože... No, mohu tak učinit. Pan předseda klubu ODS, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dělám to nerad. Zase budeme něco řešit za vládní koalici. Ale fakt si tu knížku (ukazuje jednací řád) už někdy přečtěte, máte ji všichni. Pokud nebudeme hlasovat, můžeme jednat. Pane ministře, můžete klidně k tomu mikrofonu mít úvodní slovo. Přečtěte si jednací řád. Ale nemůžeme hlasovat o tom, že budeme jednat, jestli si rozumíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dalším bodem je

10.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

Žádám, aby předložený návrh uvedl ministr obrany Martin Stropnický. Požádám pana kolegu Seďu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vezmu to zvolna. Jde o návrh novely zákona o ozbrojených silách, zákon 219. Z těch tří norem je to, řekl bych, norma nejjednodušší, nebo rozsah těch změn je podstatně menší než u těch dvou minulých. Účelem návrhu je zejména rozšíření možnosti využít celou armádu v krizových situacích a k plnění humanitárních úkolů, definování pojmu operační nasazení a úkolové uskupení, a to v souvislosti s plněním našich závazků v NATO, anebo třeba dílčí úprava některých již existujících institutů, jako například rozšíření omezení pořádání politických kampaní pro vojáky a další.

I v tomto případě bych rád velice poděkoval zpravodaji, v tomto případě panu poslanci Seďovi, za podporu a konstruktivní spolupráci při práci na této novele. Tak jako v předchozích případech, i tady se předpokládá účinnost od 1. 7. 2016.

Toť ve vší stručnosti vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 502, protože návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Žádám pana zpravodaje Antonína Seďu, aby nás informoval o jednání výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, seznámil bych vás s usnesením číslo 113 přijatým výborem pro obranu z 23. schůze ze dne 15. října 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 502.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra obrany Martina Stropnického, zpravodajské zprávě poslance Antonína Sedi a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh zákona schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů. – Tyto dva pozměňovací návrhy máte uvedeny ve sněmovním tisku 502/1, takže je nebudu číst.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy.

III. Pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. Ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Protože se do ní nikdo nehlásí, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tisku 502 a za chvíli přeruším jednání Poslanecké sněmovny do zítřka do 9 hodin, když prvním bodem našeho jednání je zákon o státním rozpočtu ve druhém čtení.

Hezký večer, paní kolegyně, páni kolegové.

(Jednání skončilo v 19.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. listopadu 2015
Přítomno: 181 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a vítám vás tady.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: pan poslanec Adolf Beznoska z pracovních důvodů, paní poslankyně Vlasta Bohdalová od 14.30 z osobních důvodů, paní poslankyně Jana Hnyková do 13 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Gabriela Hubáčková z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Jitka Chalánková do 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bohuslav Chalupa od 13 do 22 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Junek do 13 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Martin Komárek do 10 hodin a od 17.30 z osobních a pracovních důvodů, pan poslanec Vladimír Koníček z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Petr Kořenek z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Jana Lorencová do 14 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Jiří Mihola z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Igor Nykl ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Jana Pastuchová od 17.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Gabriela Pecková z pracovních důvodů, paní poslankyně Anna Putnová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Adam Rykala z osobních důvodů, pan poslanec Martin Sedlář z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karel Tureček bez udání důvodu, pan poslanec František Vácha z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Zlatuška z důvodu zahraniční cesty.

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan premiér Bohuslav Sobotka z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Marian Jurečka do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Svatopluk Němeček z důvodu zahraniční cesty a pan ministr Lubomír Zaorálek ze zdravotních důvodů.

Připomínám, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body: bod 5 – státní rozpočet, druhé čtení, bod 66, sněmovní tisk 637, zadávání veřejných zakázek, a bod 67, sněmovní tisk 638, zákon související se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Poté bychom se případně zabývali body z bloku prvních čtení zákonů.

Dále oznamuji, že pan poslanec Jeroným Tejc má náhradní kartu číslo 11.

Vidím přihlášku pana předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie Romana Sklenáka k programu schůze. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovolím si vzhledem k průběhu včerejšího jednacího dne navrhnout změny v pořadu našeho jednání. Konkrétně, abychom dnes po státním rozpočtu, tedy po bodu 5, zařadili bod 22 – zákon o vysokých školách, druhé čtení, tisk 464, a po něm bod 20, tisk 462. Potom by pokračovaly další pevně zařazené body.

A současně na čtvrtek v 11 hodin bod 7, což je novela zákona o státní službě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, mám zapsáno. Další řádně přihlášený je pan poslanec Klaška. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Dobré ráno. Dovolil bych si navrhnout za klub KDU-ČSL, tak jak teď říkal pan předseda poslaneckého klubu sociální demokracie, po bodu 20 doplnit bod zřejmě číslo 6, původně to byl bod 7, a je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, a změny některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 489, druhé čtení, po navrhovaném bodě číslo 20. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, mám zaznamenáno. Děkuji panu poslanci.

Nyní má slovo pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vyslechl jsem oba dva návrhy, které umím podpořit, umí je podpořit náš klub. Chci dát doplňující návrh, abychom projednali dnes bod číslo 100, sněmovní tisk číslo 425. Je to návrh zákona našeho klubu o stavebním spoření a státní podpoře, v prvém čtení. Nepředpokládám dlouhou rozpravu. Myslím, že to můžeme rychle pustit do dalších čtení. Ten zákon tady leží od března. Navrhuji, abychom ho zařadili případně po těch bodech, které navrhl pan předseda Sklenák a pan poslanec Klaška, to znamená za ty tři body, že bychom zařadili bod 100. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže v případě, že by prošly ty body, tak po bodu číslo 6, který navrhl pan poslanec Klaška. (Ano, děkuji.) Děkuji panu předsedovi Stanjurovi.

Jestli se nikdo další nehlásí k pořadu schůze – pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Měl jsem původně ambici se zařadit se svou žádostí a prosbou navázat na pana poslance Sklenáka, ale teď jsem viděl tu sérii, která byla přede mnou načtena, takže

bych se rád se svou žádostí zařadil za pana poslance Stanjuru, budu to samozřejmě respektovat. Je to prosba na pevné zařazení sněmovního tisku 628 – omlouvám se, teď podle přečíslování vám neřeknu číslo bodu, aktuálně je to číslo bodu 124. Takže bod 124, sněmovní tisk 628. Je to koaličně-opoziční návrh na novelu zákona číslo 416 o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Je to zákon, kde je dohoda, a chci za to poděkovat kolegům, na zrychleném čtení podle § 90. Ten zákon není politický, je vydiskutován a projednání by mohlo skutečně zabrat deset minut.

Takže pokud bude vůle a čas, prosím o zařazení tohoto bodu, sněmovního tisku 628, za poslední bod, který teď byl načten, tedy za návrh pana poslance Stanjury. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče Kolovratníku. A je-li to všechno, budeme hlasovat.

Budeme nejprve hlasovat o návrhu pana předsedy Sklenáka, který po dnešním prvním bodě, což je číslo 5, návrh státního rozpočtu, druhé čtení, chce zařadit bod 22, sněmovní tisk 464, a bod 20, sněmovní tisk 462. A dále na čtvrtek na 11. hodinu chce pevně zařadit bod číslo 7.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 22. Přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Klašky, který navrhuje po právě teď přijatém bodě 20 zařadit bod číslo 6, je to sněmovní tisk 489, druhé čtení.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 133, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Stanjury, který navrhuje po právě schváleném bodu číslo 6, sněmovní tisk 489, zařadit bod číslo 100, sněmovní tisk 425. Je to první čtení zákona o stavebním spoření.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Stanjury. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 24. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Posledním návrhem na změnu programu schůze je návrh pana poslance Kolovratníka, který chce zařadit nový bod číslo 124, sněmovní tisk 628, o výstavbě dopravní infrastruktury, za právě přijatý bod číslo 100, sněmovní tisk 425, prostě za návrh zákona o stavebním spoření, který jsme právě schválili.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Kolovratníka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 25, přihlášeno 141 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. I tento návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze.

Prvním bodem dnešního dopoledního jednání je

5.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - druhé čtení

Předložený návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. (V sále je velmi rušno.)

Dovolte mi nyní poděkovat všem gesčním výborům za projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a rozpočtovému výboru za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, já se velmi omlouvám, ale musím vás přerušit a prosím, abyste pokračoval až se sněmovna uklidní. Prosím všechny, aby své hovory přenesli do kuloárů, protože se zrovna bavíme pouze o státním rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňující návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 144 mld. Kč, obsažený v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoliv pozměňující návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný. Dále bych chtěl upozornit, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákon o minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

Svoje stanovisko k navrženým pozměňujícím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. Tento návrh byl rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny přikázán k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 617/2. Rozpočtový výbor dále přijal zprávu z jednání, která byla doručena jako sněmovní tisk 617/3.

Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Václava Votavu, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dobré ráno přeji všem. Já bych si dovolil vás seznámit jednak s usnesením rozpočtového výboru, jednak se zprávou rozpočtového výboru o jednání rozpočtového výboru.

Usnesení rozpočtového výboru z 32. schůze z 18. listopadu 2015 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016, sněmovní tisk 617, máte to jako tisk 617/2.

Po úvodním slově náměstka ministra financí Gregora, zpravodajské zprávě předsedy výboru Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

1. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016, jak jim přikázala Poslanecká sněmovna svým usnesením číslo 929 ze dne 22. října tohoto roku, a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou petičního výboru, který projednal kapitolu 304 Úřad vlády a usnesení ke kapitole nepřijal, a dále výboru pro sociální politiku, který projednal kapitolu 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí a usnesení ke kapitole nepřijal.

Rozpočtový výbor bere na vědomí, že ústavněprávní výbor žádá Ministerstvo financí, aby v průběhu roku 2016 uvolnilo potřebné finanční prostředky na dokončení rekonstrukce fasády a sklepů budovy sídla Ústavního soudu České republiky.

Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016, sněmovní tisk 617, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2016 přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2016 podle sněmovního tisku 617, ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy tohoto usnesení.

Zmocňuje předsedu a zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem učinil.

Jenom doplním, že přílohou tohoto usnesení jsou tabulky, tak jak byly projednány jednotlivé pozměňovací návrhy a byly také rozpočtovým výborem schváleny.

Nyní bych vás seznámil ještě se zprávou z jednání rozpočtového výboru z téhož dne k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu.

Po úvodních slovech rozpočtový výbor nedoporučil Poslanecké sněmovně následující doprovodná usnesení výborů:

Výboru pro obranu ve znění: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje z hlediska obrany České republiky a vývoje bezpečnostní situace za nadále neudržitelné využívání bojových a podpůrných jednotek Armády České republiky k ochraně civilního perimetru ve Vrběticích a žádá vládu o ukončení této účasti příslušníků Armády České republiky nejpozději do 31. ledna 2016.

Nedoporučil ani doprovodné usnesení hospodářského výboru, ve kterém hospodářský výbor žádá vládu o navýšení kapitoly 327 Ministerstvo dopravy České

republiky o částku 245 mil. Kč ve prospěch závazného ukazatele "ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu" účelově na navýšení příspěvku na volitelné programy ESA.

Neschválil ani doprovodné usnesení hospodářského výboru, ve kterém hospodářský výbor žádá vládu České republiky o navýšení kapitoly 327 Ministerstvo dopravy České republiky o částku ve výši 4 800 347 Kč na zajištění platů zaměstnanců Ředitelství vodních cest České republiky.

Neschválil pozměňovací návrhy číselných položek usnesení výboru podle přílohy této zprávy.

Zmocňuje předsedu zpravodaje, aby s touto zprávou seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem učinil.

Opět připomenu, že neschválené usnesení a neschválené pozměňovací návrhy jsou součástí, tedy přílohou, této zprávy o jednání rozpočtového výboru.

Kolegyně, kolegové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. K předloženému návrhu zákona otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Dobrý den, pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já do státního rozpočtu předkládám jeden konkrétní pozměňovací návrh, a to pro dvě kapitoly, přičemž chci zachovat státní rozpočet jako celek, to znamená, že nebudu zvyšovat deficit, a z jedné kapitoly bych navrhoval ubrat a do druhé kapitoly přidat.

Jedná se konkrétně o kapitolu 355 Ústav pro studium totalitních režimů, kde v položce "souhrnné ukazatele – výdaje" bych původní částku 174 450 808 Kč snížil o 30 mil. Kč na částku 144 450 808 Kč. Tyto peníze bych převedl do kapitoly 314 Ministerstvo vnitra, a to konkrétně do položek "průřezové ukazatele", a to takto: platy zaměstnanců ozbrojených sborů a složek ve služebním poměru.

Původní částku 21 166 566 807 Kč bych navýšil o 25 mil. na částku 21 191 566 807 Kč. V položce platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců ve služebních místech bych navýšil položku 3 565 948 062 Kč o 3,5 mil. Kč na celkovou částku 3 569 440 062 Kč. A vzhledem k tomu, že máme služební zákon, tak také platy zaměstnanců ve služebních místech dle zákona o státní službě bych navýšil o 1,5 mil. korun na cílovou částku 1 266 988 048 Kč.

Co mě vede k těmto navrhovaným změnám? Navrhované změny v obou kapitolách státního rozpočtu České republiky na rok 2016 vycházejí z konkrétních priorit, které bych očekával, že vláda, potažmo Česká republika, bude pro rok 2016 mít. Vláda již reagovala na zhoršující se bezpečnostní situaci a schválila navýšení početního stavu policistů o cca 4000 tabulkových míst. Ale toto navyšování má trvat dlouhých pět let. V situaci, kdy nelze predikovat další bezpečnostní vývoj v Evropě, natožpak v naší zemi, v situaci, kdy prakticky ze dne na den může dojít k zásadnímu zhoršení naší bezpečnostní situace a třeba i teroristickým útokům nebo kdy

v důsledku nezvládání migrační krize může dojít ke znovuzavedení kontrol na státních hranicích nebo ke zúžení schengenského prostoru, přičemž Česká republika by se mohla stát zemí s vnější hranicí, kterou by bylo potřeba náležitě střežit, je třeba mít dostatečný počet dobře vycvičených a připravených policistů. Ty je však také třeba odměňovat, a to podle míry rizika, které při výkonu podstupují. To samozřejmě platí i pro civilní zaměstnance tohoto bezpečnostního sboru. Je však třeba také konstatovat, že Policie České republiky již dnes pracuje na plný výkon a další na ni kladené úkoly by již nemusela zvládat plnit.

Vedle toho je zde Ústav pro studium totalitních režimů, který v posledních letech vykazuje výsledky své činnosti, které co do kvantity, ale ani co do kvality neodpovídají výdajům s nimi spojeným. Je otázkou, zda v roce 2016 potřebujeme tento úřad v takovém personálním obsazení, a tím pádem i s výdaji, které jsou prakticky totožné s rozpočtovou kapitolou Ústavního soudu a které měl tento úřad v předchozích letech, nebo zda můžeme připustit jeho postupné zeštíhlení. Pokud zhodnotíme návrh pouze z hlediska priorit občanů České republiky a vynecháme ideologické myšlenky, je potřeba zajišťovat bezpečnost občanů České republiky prioritou. Proto se domnívám, že tento návrh by mohl získat i vaši podporu.

Teď nevím, pane předsedající, mám už... (Obrací se k předsedajícímu.) Jsme v rozpravě. Takže tento návrh najdete jako sněmovní dokument číslo 3273. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Já jenom pro nejasnost, protože mnozí se podivovali, proč není obecná rozprava. Podle § 105 odst. 2 jednacího řádu se o návrhu zákona o státním rozpočtu a usnesení rozpočtového výboru k němu koná podrobná rozprava, v níž se předkládají pozměňovací, popřípadě jiné návrhy. Takže nic jste nezmeškali. Prosím, každý, kdo je přihlášen, má možnost svůj návrh přednést teď v podrobné rozpravě.

Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Zdeněk Soukup. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové. Dřív než se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, uvedu pár čísel. Ministerstvo práce a sociálních věcí uvádí v kapitole 313, že v roce 2016 spotřebuje na vyplácení dávek v hmotné nouzi 12 784 740 353 Kč. To je o 869 840 993 korun víc než v roce 2015. Česká ekonomika přitom už delší dobu roste. A co je podstatné, snižuje se míra nezaměstnanosti z 8,6 % v lednu 2014 na 5,9 % v říjnu 2015. V daném období soustavně roste počet volných pracovních míst zhruba z 36 tisíc v lednu 2014 na dnešních 107 tisíc pracovních míst. Podle prognózy o vývoji ekonomiky se dá očekávat přinejmenším stagnace uvedených ukazatelů. V tom, aby nám klesal počet nezaměstnaných a zároveň rostly nároky na vyplácení dávek v hmotné nouzi, nevidím logiku. Opravdu ji nevidím. Čekal bych opačný trend. Je méně lidí bez práce, více lidí pobírá řádnou mzdu, bude třeba vyplácet méně příspěvků na živobytí i méně dávek v okamžité hmotné nouzi. Menší by měly být také nároky na vyplácení doplatku na bydlení. Ostatně paní ministryně práce a sociálních věcí Marksová Tominová prosazuje snížení tohoto doplatku, jak jsem se několikrát dozvěděl z médií.

Původně jsem zamýšlel snížit položku dávky v hmotné nouzi na úroveň letošního roku, tedy o nějakých 870 mil. korun. To je hodně vysoké číslo. Půjdu ale na kompromis. Navrhuji snížení o 600 mil. korun. Tuto částku doporučuji převést do položky dávky důchodového pojištění, a to při vědomí, že pro vyplacení jednorázového zvýšení důchodů je třeba hledat zdroje uvnitř kapitoly 313. Pozměňovací návrh, který řeší tento převod, jsem vložil do systému. Přihlásím se k němu později, ještě poté, co řeknu závěrečných pár vět. Ten kompromis dává možnost využít minimálně dalších 300 mil. korun k přesunům do dalších položek, kde je to třeba, například na valorizaci prostředků pro tělesně postižené nebo na některou z dalších podhodnocených položek kapitoly 313. Peněz není nikdy dost. To už ale nechávám na některém z vás, vážení kolegové. Děkuji za pozornost.

A teď se přihlásím k tomu návrhu, jak mi to ukládá jednací řád. Můj pozměňovací návrh je zařazen v systému pod číslem 3272. Já se k němu tedy hlásím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Soukupovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já se ve svém vystoupení omezím na dvě rozpočtové kapitoly, ke kterým mám připraveny své pozměňovací návrhy. Konkrétně se jedná o kapitolu Ministerstva školství a druhý pozměňovací návrh se týká kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Pokud jde o rozpočet Ministerstva školství, na první pohled se zdá, že s rozpočtem můžeme být spokojeni, že je přijatelný, alespoň pokud to porovnáme s minulým rokem. Souhlas je určitě s navýšením peněz pro školství oproti letošnímu roku o více jak 4 mld. korun, z nichž 2,4 mld. mají jít na zvýšení platů v regionálním školství, půlprocentní navýšení FKSP, finance na sport, to je určitě záslužné. Na druhou stranu při podrobnějším prostudování si kladu otázku, zda v souvislosti s rozsáhlými změnami, které plánuje ministerstvo, zda je toto navýšení opravdu dostatečné. Povinné předškolní vzdělávání v posledním roce před nástupem do základní školy a s tím související potřeba navýšení kapacit v mateřských školách, nárůst počtu žáků ve školách základních, to znamená zvýšení počtu pedagogických pracovníků a rozšíření prostor, ať už se jedná o učebny, či školní družiny. Chybí také loňských 300 mil. korun na učebnice a pomůcky.

Další otázkou bude záměr ministerstva integrovat žáky, kteří se dnes vzdělávají ve speciálních školách, do běžných tříd. Na to je vyčleněna částka 80 mil. korun a to je podle mě zcela nedostačující. Pokud totiž k realizaci podle mne nesprávného kroku inkluze za každou cenu dojde, bude nutné zajistit a především zaplatit značné množství speciálních pedagogů, psychologů, poradenských pracovníků, asistentů, metodiků, preventistů a dalších. Bude nutná výstavba a rekonstrukce školních budov, protože je vyloučeno, aby se děti například s lehkým mentálním postižením a s jinými problémy vzdělávaly ve třídách o třiceti žácích. Bude nutné patřičné ohodnocení kantorů, kterým přibude velké množství práce. Dále zabezpečit odpovídající systém vzdělávání. Mám teď na mysli konkrétně speciální pedagogiku, protože současná

příprava a hodinová dotace na fakultách pro učitele běžných škol v žádném případě nemůže stačit.

Pokud jde o platy, zvýšení každý pedagog pochopitelně uvítá. Ale bylo by fér po pravdě říci, že slibovaný růst těchto platů o 3,3 procenta je růst průměrný, přičemž většina učitelů se s takovým navýšením nesetká. To samé se týká tříprocentního růstu platů nepedagogických pracovníků škol, ale ti mají platy přímo ostudné. Nicméně, pochopitelně, jak už jsem řekla, každá koruna navíc pro pedagogy, nepedagogy je dobrá.

Mohla bych se ptát i na to, kde se vezmou potřebné peníze na další připravované kroky ministerstva. Změna financování regionálního školství, zavedení kariérního řádu, chystané stravování v posledním ročníku mateřské školy, resp. ještě v prvních třech ročnících základní školy pro děti zdarma. Zdůrazňuji, že v žádném případě nezpochybňuji tento záměr. Naopak, považuji ho za velmi rozumný a myslím si, že to pomůže sociálně slabým rodinám, upozorňuji, že sto tisíc dětí u nás nemá placené obědy a vybírají na ně různé charity, ale také že je to v zájmu vytváření správných stravovacích návyků dětí a snad i motivace k tomu, aby rodiče dětí, které se v současné době neúčastní předškolního vzdělávání, svůj postoj zvážili a přehodnotili. Jenže to všechno, jak už jsem řekla, bude něco stát.

Za velký problém pak považuji oblast financování vysokých škol. Silná kritika sníženého objemu financí o 1,3 miliardy oproti rozpočtu 2015 je zde zcela namístě. Sliby předsedy vlády, že v oblasti vysokoškolského vzdělávání nedojde ke škrtům, sliby v programovém prohlášení vlády se jaksi vytratily a dochází k poklesu financí, a to v době hospodářského růstu. Současné výdaje na jednoho studenta jsou dokonce nižší, než byly v roce 2006. Snížení rozpočtu pro vysoké školy může ohrozit jejich fungování a kvalitu vzdělávacího procesu, což povede ke snížení konkurenceschopnosti naší ekonomiky. Dopad také pocítí rodiny vysokoškoláků, jejichž rodinný rozpočet je již dnes významně zatížen výdaji spojenými se studiem.

Navrhuji proto ve svém pozměňovacím návrhu navýšení rozpočtu pro vysoké školy ve výši 400 milionů korun, konkrétně snížit v kapitole Všeobecná pokladní správa položku penzijní připojištění a doplňkové penzijní spoření o částku 400 milionů korun a o tuto částku navýšit rozpočet kapitoly Ministerstva školství pro vysoké školy.

Pokud jde o druhý návrh, rozpočet Ministerstva práce a sociálních věcí. Tady musím říci, že vláda hodně dluží v oblasti, která v sobě zahrnuje potřeby nejrůznějších skupin obyvatel. Nezaměstnanost, dostupnost bydlení, sociální dávky a příspěvky, důchody, sociální služby. To jsou jen některé případy toho, co je potřeba řešit a pochopitelně i zafinancovat. Rozpočet této kapitoly však tomu neodpovídá. Ostudných 40 korun pro důchodce, přičemž 54 % z nich nedosáhne ani na průměrných 11 tisíc důchodu, nízké příspěvky osobám zdravotně postiženým, nedostatečná úroveň plánovaných výdajů na politiku zaměstnanosti. A to je v České republice zhruba půl milionů evidovaných na úřadech práce. Není třeba připomínat, že dlouhodobá nezaměstnanost přispívá k rozšiřování chudoby a k bezdomovectví.

Na hranici nebo spíš za hranicí je také financování sociálních služeb. Od roku 2007 upozorňují odbory zaměstnavatele i kraje na vážnou situaci, která tu panuje. Na

zhoršující se pracovní podmínky sester, na zoufale nízký plat za jejich velmi náročnou práci. Jejich výdělek je zhruba o 7 tisíc méně oproti průměrnému platu v České republice. Od 1. ledna 2014 přešla veškerá agenda spojená s dotačním řízením pro místní a regionální poskytovatele sociálních služeb na kraje. Optimálním požadavkem na transfery pro kraje je podle souhrnné informace ze střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb částka přibližně 12,5 miliardy korun.

Za další. Od účinnosti zákona o sociálních službách se velmi nešťastně oddělila sociální a zdravotní část. Striktní vyčlenění ošetřovatelské péče a nízký rozsah výkonů těchto činností spolu s nízkými úhradami ze zdravotního pojištění a restriktivními přístupy zdravotních pojišťoven vedly k postupnému snižování počtu všeobecných sester a ostatního zdravotnického personálu v pobytových zařízeních sociálních služeb. V současnosti pracuje v pobytových zařízeních už jen 5862 všeobecných sester, což je oproti roku 2007 o 2,5 tisíce méně. Přitom potřeby těchto zařízení stoupají. Zaměstnavatelé na základě toho, že jim nikdo plně nehradí náklady na mzdy a platy všeobecných sester, stále častěji přistupují k tomu, že zařízení neposkytují zdravotní péči. Přitom nikdo nepopírá, že zdravotní péče je zde nutná, ale nikdo ji nechce hradit.

Představitelé Ministerstva zdravotnicí a MPSV neustále jednají a jednají a čas utíká a bohužel s tím utíkají i zdravotní sestry. Do budoucna hrozí, ale ono se to projevuje už teď, jak už jsem uvedla, že zdravotní sestry budou v domovech seniorů a v dalších sociálních zařízeních, kde je jejich přítomnost vzhledem k nemohoucnosti a stupni nemoci a postižení klientů bezpodmínečně nutná, že budou propouštěny, protože na ně prostě nebudou peníze. Kdo se o ty lidi bude starat?

Z tohoto důvodu předkládám svůj pozměňovací návrh, jehož podstatou je navýšení dotací na tento účel, a to o půl miliardy korun. Konkrétně navrhuji snížit výdaje kapitoly 396 Státní dluh na ukazateli úroky vlastní o částku 450 milionů korun a kapitoly 355 Ústav pro studium totalitních režimů o částku 50 milionů korun a o tyto prostředky, tedy celkem o 500 milionů korun, navýšit kapitolu 313 MPSV na odbornost 913, to znamená na dofinancování mezd zdravotních sester.

Na závěr jenom doplním, že se tím přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 3267. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Semelové. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, pane ministře, já bych se chtěl přihlásit ke společnému pozměňovacímu návrhu vedenému pod sněmovním dokumentem číslo 3246. Důvod je uveden v tomto sněmovním dokumentu, nicméně jedná se o navýšení kapitoly 327 Ministerstvo dopravy na navýšení příspěvku na volitelné programy Evropské kosmické agentury.

Dále bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3258. Stručné odůvodnění je uvedeno v dokumentu. Nicméně jedná se o navýšení výdajů kapitoly

336 Ministerstvo spravedlnosti na programové financování, konkrétně na rekonstrukci bývalé věznice v Uherském Hradišti.

Dále bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3259. Je to pozměňovací návrh týkající se výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí. Je to na programové investice ISPROFIN.

A poslední, chtěl bych se přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3260. Opět se jedná o výdaje kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně se jedná o specifický ukazatel dávky v hmotné nouzi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Seďovi za jeho návrhy. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Vladislav Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, byl jsem již v minulém roce docela rozpačitý z projednávání státního rozpočtu. Rozpačitý především z toho, že pokud si dobře pamatuji, tak téměř žádný pozměňovací návrh, který podpořil rozpočtový výbor, v tom minulém roce ani neprošel, to se stalo poprvé. Tentokrát rozpočtový výbor mnoho těch návrhů neschválil, takže uvidíme, jak bude úspěšný ve třetím čtení. Víceméně se jedná pouze o navýšení v kapitole Ministerstva školství a pak některé přesuny, které jsme schválili již na sociálním výboru. Ale bohužel, protože sociální výbor se nedopracoval na konec toho konečného usnesení, tak to muselo být podáno přes rozpočtový výbor.

Já bych se chtěl ale především vrátit ke kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí. Víte, na jednání výboru sociálního většinou slyšíme stesk zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí, že sice to a ono Ministerstvo práce a sociálních věcí požadovalo, ale narazilo na Ministerstvo financí. Přiznám se, že nehodlám dělat arbitra vztahů mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem financí, ale pravdou je, že některé položky skutečně kapitola Ministerstva práce a sociálních věcí obsahuje ve velmi nekompletní podobě.

Určitě si vzpomenete, a on to koneckonců vzpomněl i pan poslanec pan kolega Soukup, že jsme nedávno, před zhruba týdnem, schvalovali poskytnutí tzv. jednorázového příspěvku důchodci. Nakonec se rozhodlo schválit tu nejvyšší variantu 1 200 korun, což dělá zhruba 3,4 mld. korun. A když jsem v prvním čtení vyslovil pochybnost o tom, že návrh státního rozpočtu vyčleňuje nějaké prostředky na rok 2016 na úhradu této finanční výpomoci, tak se nakonec ukázala ta obava oprávněnou, protože se ukázalo na jednání sociálního výboru, že žádné prostředky vyčleněné na úhradu jednorázového příspěvku důchodci návrh státního rozpočtu na rok 2016 neobsahuje, byť zpráva k tomu návrhu státního rozpočtu na straně 39 uvádí, že výdaje na valorizaci důchodů i výdaje na výplatu jednorázového příspěvku jsou ve všech kapitolách správců důchodové služby v návrhu rozpočtu zohledněny.

Když jsem se díval na avizované pozměňovací návrhy, nevím, jestli všechny budou předloženy, tak je zde poměrně výrazný návrh pana místopředsedy Poslanecké sněmovny, člena vládní koalice pana Bartoška, nevím, jestli bude načten. Ten návrh

spočívá vlastně jednak v avizovaném navýšení příspěvku na péči a vlastně se jedná o novelu zákona o sociálních službách. Je to poměrně docela zvláštní postup, pokud člen vládní koalice navrhuje do zákona o státním rozpočtu vložit novelu zákona o sociálních službách. Nic proti tomu. Je to možné. A je evidentní, že z otevřených zdrojů víme, a bylo to potvrzeno i na jednání výboru sociálního, že existuje jakási dohoda Národní rady osob se zdravotním postižením s představiteli vládní koalice o navýšení příspěvku na péči k 1. 7. 2016 o 5 procent a k 1. 7. 2017 o dalších 5 procent. Pan Bartošek ve svém avizovaném pozměňovacím návrhu toto navýšení od 1. 7. 2016 vyčísluje na 525 mil. korun a pouze navrhuje získat tyto prostředky z položky dávky sociální podpory a pěstounské péče. Jsou to takové hry s čísly, a když se podíváme na ten návrh státního rozpočtu, který byl předložen, tak nic takového vlastně se v té kapitole nepromítá.

Nevím, jestli je úplně normální, aby poslanci dorovnávali v návrhu rozpočtu části mandatorních výdajů. To svědčí o ne úplně zodpovědné přípravě některých kapitol státního rozpočtu a myslím, že pokud bych šel do minulosti, že se to nikdy nestávalo. I mně tedy pak nezbývá coby členovi sociálního výboru, pokud jsou tady takovéto návrhy, podat pozměňovací návrhy, které ale měla udělat dávno vláda. Ani se tedy pak nedivím, a teď se vracím k projednávání kapitoly 313, kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, že například vládní poslanci se nemohli dohodnout vůbec na kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, takže kvůli rozkolu vládních poslanců kapitola nebyla vůbec schválena.

Proto v návaznosti na to, co jsem teď obecně sdělil, podávám dva pozměňovací návrhy, a to ke kapitole 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí. Jedná se v prvním bodě o snížení ukazatele dávek státní sociální podpory a pěstounské péče o 550 mil. korun, to je ta částka, kterou vypočítal pan místopředseda Bartošek, a já myslím, že ta částka odpovídá realitě, a zároveň zvýšení příspěvku na péči podle zákona o sociálních službách, a to v logice avizovaného pozměňovacího návrhu pana poslance Bartoška ke zvýšení příspěvku na péči o 5 procent k 1. 7. 2016.

V druhém bodě navrhuji snížit specifický ukazatel dávky hmotné nouze o 20 mil. korun a zároveň navýšit transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí o 20 mil. korun. Tyto transfery jsou mandatorního charakteru, který vyplývá ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Stávající návrh rozpočtu, jenom aby bylo jasno, počítá se snížením těchto transferů oproti letošnímu rozpočtu o 20 mil. korun, byť se nedá předpokládat pokles umístěných dětí a ani nikdo ze zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí nevysvětlil, proč zrovna v této položce se navrhuje snížení o 20 mil. korun. Dle mého názoru snížení částky ukazatele dávky pomoci v hmotné nouzi o 20 mil. korun je přiměřené i s přihlédnutím k dalším návrhům pana poslance Soukupa a dalším avizovaným návrhům, a to s ohledem na nezbytnost minimálně zamezit zneužívání dávek doplatku na děti.

Tyto pozměňovací návrhy jsou obsaženy ve sněmovním dokumentu 3280, ke kterému se zároveň přihlašuji. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Berdychová a po ní s přednostním právem

pan... (Poslankyně Berdychová nechce vystoupit.) Dobře, takže nyní s přednostním právem pan předseda Votava. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Pan kolega Vilímec tady vzpomenul pozměňovací návrh pana místopředsedy Bartoška. Já bych chtěl upozornit, a už jsem to panu kolegovi Bartoškovi říkal, že tento pozměňovací návrh je nehlasovatelný. Nelze řešit se zákonem o státním rozpočtu zákon o sociálních službách. To je prostě nepřípustné. Zákon o státním rozpočtu se řídí jiným procesem než běžný zákon a takto tam dávat přílepek, to není možné. Byť chápu smysl, který chtěl vyjádřit pan kolega, ale je nehlasovatelný tento pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tuto poznámku. Ještě oznamuji, že pan ministr vnitra Milan Chovanec má náhradní kartu číslo 13.

Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vládo, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem, který je odvozen z usnesení výboru pro obranu a který upřesňuji, protože rozpočtový výbor o něm nemohl hlasovat a uvedl důvod, že nebyl přesně určen zdroj, odkud by prostředky byly. Jde o sněmovní dokument 3250 a jde o to, že v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se specifický ukazatel vládní rozpočtová rezerva v původní výši 3 miliardy 784 milionů 656 tisíc 240 snižuje o 2 miliardy 280 milionů korun a v kapitole 307 Ministerstvo obrany se průřezový ukazatel výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS navyšuje o 2 miliardy 280 milionů korun. Toto zvýšení se promítne do příslušných ukazatelů kapitol v návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016.

Nyní mi dovolte několik slov k důvodům. Usnesení rozpočtového výboru o návrhu na takovéto navýšení kapitoly Ministerstva obrany, tedy výdajů na obranu, vychází z toho, jak jsme posoudili bezpečnostní situaci, ve které se Evropa nachází, a kondici Armády České republiky a situaci, ve které jsme. Stávající návrh rozpočtu bez pozměňovacího návrhu nedosahuje ani výše 48 miliard, představuje zhruba 0,98 % HDP oproti našemu závazku vydávat 2 % HDP na obranu. Po odečtení částky necelých 7 miliard, která v rozpočtu na obranu zahrnuje zejména důchodové výdaje, se tedy dostáváme na hranici 0,9, nebo dokonce pod hranici 0,9 % HDP, tzn. řadíme se mezi tři země v Severoatlantické alianci, které vydávají na obranu nejméně. Zároveň nedosahujeme ani výše 50 miliard, kterou považujeme za hranici, od které se mohou ozbrojené síly daleko výrazněji rozvíjet a modernizovat, a podle analýzy nedosahujeme ani tempa nárůstu výdajů na obranu, které byly součástí koaliční dohody. Návrh míří a alokuje prostředky zejména do modernizace výzbroje a odpovídá potřebě rychle zvýšit bojeschopnost naší armády, tzn. nemíří do mezd a do výdajů na personál.

V současnosti, a o tom není pochyb, jsme z hlediska obrany černým pasažérem Severoatlantické aliance a našich spojenců jak z hlediska výkonnosti naší armády, tak z hlediska výdajů. Důkazem budiž návrh, že případné operace proti Islámskému státu se opět účastníme pouze podporou bojových sil, tzn. nemocnicí nebo chemickou ochranou, a nikoli účastí v těchto bojových silách. I zde tedy budeme spoléhat na to, že bezpečnost Evropy, a tím i naši bezpečnost vybojují druzí. To je, podle mého názoru, definice pozice černého pasažéra.

Naši spojenci v současné době mění velmi rychle rozpočtovou politiku. Podle čerstvých analýz minimum by se dalo charakterizovat, že škrtají škrty. My jsme s tímto procesem ještě ani nezačali. To znamená obnovení modernizačních programů ve výzbroji, ve vybavení jednotek a v bojové výkonnosti na straně našich spojenců nenachází adekvátní odezvu v rozpočtové kapitole Ministerstva obrany pro příští rok.

Vím, že jde o výraznou změnu, vím, že výbor v této věci usnesení velmi bedlivě diskutoval, diskutovali jsme kondici našich ozbrojených sil, diskutovali jsme potřeby modernizace, tempo modernizace a samozřejmě i existuje i argument o tom, že resort obrany nevyčerpává všechny dostupné prostředky. Dovolte mi, abych v tomto ohledu řekl na adresu a na obhajobu jak resortu, tak armády, že do určité míry tento resort fungoval dlouhou dobu jako bankomat a byl uškrcen do takové míry, že skoro ztratil absorpční schopnost a má těžko hmatatelný tep. To znamená, když budeme vycházet z toho, že nedokáže čerpat a obnovovat svoje schopnosti, znamená to, že se s tím chceme smířit? Já myslím že ne. To, že jde o hodně velké prostředky, si uvědomuji, ale hodně velké změny v bezpečnosti okolí Evropy a Evropy samé se odehrávají před našima očima. Nechovejme se v tomto ohledu, prosím, neodpovědně jako některé předchozí generace českých a československých politiků. Chovejme se naopak odpovědně. Za neodpovědnost jsme už ve své historii zaplatili dost.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi, nyní s přednostním právem pan předseda rozpočtového výboru.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. No, musím i zde upozornit vaším prostřednictvím ctěného kolegu Gabala, že nelze takto v uvozovkách vyloupit vládní rozpočtovou rezervu. Vládní rozpočtová rezerva, výše těch prostředků, které jsou určeny do vládní rozpočtové rezervy, se řídí zákonem ve výši 0,3 % celkových výdajů, což je tedy něco více jak přes 3,8 miliardy, a vy byste z toho v podstatě 2,8 miliardy použil možná na dobrý účel, já to nezpochybňuji, ale nelze takto postupovat, neboť by se musela ta vládní rozpočtová rezerva o tu částku nějak doplnit, protože je třeba ji schválit v zákonné výši.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi rozpočtového výboru za tuto faktickou poznámku. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Děkuji vaším prostřednictvím. I já samozřejmě rozumím připomínce pana předsedy rozpočtového výboru, že nemůžeme loupit vládní rozpočtovou rezervu. Budeme tedy čekat až nám někdo vyloupí naši prosperitu a bezpečnost? Nebo budeme spoléhat na to, že naši spojenci dokážou své rozpočtové rezervy nasadit v krajní situaci, včetně rizik životů svých vojáků? To je pro nás cena této rozpočtové rezervy?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi. Ještě s přednostním právem pan předseda rozpočtového výboru. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Ne, je třeba se opravdu držet v mezích zákona a zákon prostě o rozpočtu něco říká. To jsem řekl, jaká má být povinná výše vládní rozpočtové rezervy. Samozřejmě po schválení rozpočtu vláda může s vládní rozpočtovou rezervou nakládat a může vyčlenit z vládní rozpočtové rezervy, pokud bude třeba, i prostředky, které pan kolega Gabal chtěl již při projednávání rozpočtu, aby byly vyčleněny z vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Vaším prostřednictvím bych doporučil panu předsedovi, aby tento zákon nechal vytisknout v dostatečném množství a přiřadil jej k výzbroji našich vojáků, kteří půjdou bojovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová, poté s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych v reakci na to, co tady řekl Ivan Gabal, poprosila kolegy z vládní koalice, aby hledali způsob, jak to jde, a ne důvod, jak to nejde. Tohle skutečně, to, co tady říkal Ivan Gabal, je usnesení, které přijal výbor pro obranu napříč politickým spektrem. Tam úplně bylo jedno, jestli je někdo z opozice nebo někdo z koalice. Bezpečnostní situace v České republice, ve světě kolem nás je, jaká je. A jestli si tady někdo z vás myslí, že se bude zlepšovat, tak slezte z té višně. Tak to není. Ta situace bude horší a horší a v minulém roce už nás náš výbor pro obranu na toto upozorňoval. Už loni jsme žádali navýšení rozpočtu. Nepodařilo se to. Tak vás všechny prosím, přestaňme politikařit a dohadovat se o tom, jestli někdo loupí z nějaké pokladniční správy nebo kapitoly v rámci rezerv, a hledejme způsob, jak tam ty peníze dosypat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Seďa. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já věcně souhlasím s návrhem výboru pro obranu. Ale pak je tady ještě pravidlo a právo. To pravidlo říká, že zákonem o státním rozpočtu nelze novelizovat žádný jiný zákon, ani zákon o rozpočtových pravidlech. A v zákoně o rozpočtových pravidlech je prostě napsáno, že minimální výše vládní rozpočtové rezervy je 0,3 %, s tím se nic neudělá. Jinými slovy podle mého názoru v okamžiku, kdy libovolný pozměňující návrh by snížil pod úroveň této ze zákona povinné rezervy, je ten návrh nehlasovatelný. Já jsem vždy tak postupoval a jsem přesvědčen, že je to podle zákona a že nemůžeme porušovat zákon ani pro ty nejušlechtilejší myšlenky.

Jinými slovy ano, já s tím souhlasím, ale musí to navrhovatel bilancovat proti jiné položce než proti vládní rozpočtové rezervě. Ne že by jich tam bylo málo. Tak to bilancujte proti neinvestičním dotacím, podnikatelským subjektům. Tak bude mít pan ministr Babiš méně peněz pro podnikání a budeme mít více peněz pro obranu. Ale nelze to bilancovat proti vládní rozpočtové rezervě v okamžiku, kdy by klesla pod zákonnou úroveň.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Seďa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom velmi stručně. Já bych byl ten poslední, kdo by nepřál ozbrojeným silám navýšení rozpočtu. Souhlasím tady s předsedou poslaneckého klubu TOP 09, že je to trošku problematické. Možná že by bylo ještě dobré modifikovat tento návrh.

Ale měl bych dvě věci. Jedna věc se týká bezpečnostní situace. Já si myslím, že je to spíše problematika celé vlády, tzn. všech silových resortů. A v rámci Bezpečnostní rady státu by se měly pobavit, jak řešit financování ať už bezpečnostních sborů, tak ozbrojených sil. To je první věc.

A druhá věc. Já si nejsem stoprocentně jist, že resort by efektivně tyto peníze utratil. Ten důvod je prostý. Za posledních x roků, minimálně dva tři roky, resort není schopen utratit kolem 4 mld. korun. Je to dané systémem nákupů a akvizic vojenského materiálu. Takže i tady musíme hledat řešení co nejrychlejší. Já jsem rád, že pan ministr obrany toto řešení hledá. Uvidíme v budoucnu, jak to bude.

Pak je tam otázka taky toho KVAČRu, tzn. Koncepce výstavby Armády České republiky, protože ono to spolu souvisí, i s tím rozpočtem a rozpočtovým návrhem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Seďovi. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jak panu předsedovi, tak předsedovi Kalouskovi vaším prostřednictvím poděkovat za to upřesnění. My se teď ještě s jeho pomocí podíváme, jestli bychom nenašli nějaké jiné řešení, protože skutečně má pravdu Jana Černochová, že je potřeba najít legislativně konformní

řešení. Já jsem se snažil především argumentovat v tom, aby byl vzat vážně názor výboru pro obranu jak z hlediska posouzení bezpečnostní situace, tak naší schopnosti na ni adekvátně reagovat ozbrojenými silami. A to řešení se budeme snažit najít. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pak že je diskuse v Poslanecké sněmovně neplodná. Děkuji panu poslanci Gabalovi.

Nyní s přednostním právem pan ministr obrany. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem trošku v takové dvojjediné situaci, protože na jednu stranu lze určitě zavnímat pozitivně, že poslanci příslušného výboru podporují nárůst, zajímají se o tu věc velmi intenzivně a argumentují silnými argumenty. Na druhou stranu ale se musím přece jen toho rozpočtu malinko zastat, protože speciálně u tohoto rozpočtu se dá s čísly čarovat poměrně zdárně. Samozřejmě že to obligátní dvouprocento z HDP je jakási alianční mantra a já ji tady určitě nebudu zpochybňovat. Na druhou stranu všichni víme, že relativně vysoký růst HDP v tomto roce nás z hlediska toho procenta prostě penalizuje. A to je myslím fér konstatovat.

Kdybychom vzali hrubý národní produkt z roku 2013 a náš současný rozpočet Ministerstva obrany, tak jsme na 1,2 %. Kdybychom brali procento z celkového rozpočtu, tak výdaje na obranu činí 4 %. Pokud bychom srovnali rozpočet z roku 2015 a ten, který tady leží před vámi na rok 2016, tak je tam nárůst 9 %. Nárůst 9 % mají zhruba dvě nebo tři alianční země v Evropě.

Já probůh netvrdím, že by armáda nepotřebovala víc. Já netvrdím, že 50 mld. není ten práh schopnosti skutečného rozvoje a ne pouhého látání děr. Ale vzhledem k tomu, co tady bylo taky řečeno z hlediska nutnosti té rozpočtové rezervy, tak budu velice rád, když se najde třeba ještě nějaký jiný způsob. A mohu vám garantovat, že už v tuhle chvíli připravujeme, byť třeba k tomu vůbec nedojde, další projekty, které by byly schopny případně nějaký nárůst smysluplně absorbovat.

Takže děkuji na jednu stranu za tu podporu, za tu argumentaci, na druhou stranu jsem jenom chtěl pár slovy říci, že rozpočet na rok 2016 umožňuje armádě dýchat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi obrany. S faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem byl v Paříži v době, kdy jste někteří sledovali to, co se tam odehrává, odsud. Bohužel jsem byl na tom místě, kde se to odehrávalo. A ono to tam vypadá tak nějak jinak, než když se na to díváte z dálky. Najednou zjistíte, že ti politici se rozhodují ve vteřinách, v hodinách a ve dnech tak, jak za normálních okolností se rozhodují politické reprezentace několik let. Kromě toho, že Francouzi

zjistili, že je Britové mají rádi, tak udělali mnoho různých opatření typu výjimečný stav, prohloubení spolupráce tajných služeb, rozpočtová opatření, která znamenají významné posílení vnitra a armády, atd. Já si myslím, že situace je opravdu vážná a je potřeba ji vnímat tak, jaká je realita.

Návrh se dá samozřejmě věcně asi podpořit, ale je složitější nějak to zapracovat do rozpočtu. Myslím, že by tady mohla být nějaká shoda typu francouzské shody, kdy si Hollande zavolal všechny představitele opozice a řekl jim: hele, teď neblbněte, teď na to opravdu není čas. A vidíte, že to funguje. Já si myslím, že tady by mohla být shoda buď na tom, že jsme všichni připraveni během vteřin, během minut, během hodin posílit vládní rozpočtovou rezervu tak, aby bezpečnost občanů České republiky mohla být zajištěna maximálním způsobem, anebo se dohodnout v této chvíli na tom, že nebudeme brát z rozpočtové rezervy do kapitoly, ale že naopak navýšíme vládní rozpočtovou rezervu, která by pro takový okamžik mohla být připravena. Berme to vážně. Nedívejme se na to jako na nějaký vzdálený příběh, televizní seriál. Tohle je realita, které se nezbavíme. Tohle je realita, která dostíhá i nás. Prostě chovejme se v tomto opravdu velmi nepoliticky, ale odpovědně vůči občanům České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Urbanovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegové a kolegyně, dovolte mi, abych zde prezentoval a přihlásil se k následujícímu pozměňovacímu návrhu.

Pozměňovací návrh je plně ve shodě s usnesením výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a týká se v podstatě toho, abychom v rámci souhrnných ukazatelů přijali následující změny kapitolního sešitu kapitoly 377 Technologická agentura České republiky. Ještě na úvod bych řekl, že jde o přesun finančních prostředků v rámci kapitoly, nejde o žádné navýšení.

Pozměňovací návrh zní:

a) V průřezovém ukazateli kapitoly 377 Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci zvýšit částku 32 189 991 Kč o 10 000 000 Kč na 42 189 991 Kč,

b) V průřezovém ukazateli kapitoly 377 Povinné pojistné placené zaměstnavatelem zvýšit částku 10 944 597 Kč o 3 400 000 Kč na částku 14 344 597 Kč,

c) V průřezovém ukazateli Výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů, v tom institucionální podpora celkem, zvýšit částku 106 428 000 Kč o 28 400 000 Kč na částku 134 828 000 Kč,

d) V průřezovém ukazateli Výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů, v tom účelová podpora celkem, snížit částku 2 852 511 000 Kč o 28 400 000 Kč na částku 2 824 111 000 Kč.

Tento pozměňovací návrh jsem zavedl do systému pod č. 3287 a k tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlašuji.

Zdůvodnění návrhu: Technologická agentura v podstatě žádá o převod finančních prostředků ve výši 28,4 mil. korun z prostředků účelové podpory do podpory institucionální. Tato částka je složena, jak jsem uvedl předtím, z 10 mil. do ukazatele Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, 3,4 mil. do ukazatele Povinné pojistné placené zaměstnavatelem a dalších 15 mil. do ukazatele Výdaje na výzkum, a to z důvodu pořízení nového informačního systému.

Na opakované žádosti Technologické agentury o navýšení funkčních míst se Ministerstvo financí rozhodlo vyhovět poslední žádosti Technologické agentury a od 1. 1. 2016 zvyšuje počet funkčních míst na hlavní pracovní poměr o deset, to jest na padesát devět. Prostředky na tyto místa byly z Ministerstva financí převedeny z rozpočtu TA ČR z položky ostatních osobních výdajů. Čili Technologická agentura si dovoluje, jak jsem již říkal, požádat o převod z účelových výdajů do institucionálních výdajů v roce 2016 ve výši 28 400 000 ve výše uvedené skladbě. Nejpodstatnější na této žádosti je to, že Technologická agentura nemá žádné požadavky na další prostředky ze státního rozpočtu, jak jsem již uvedl. Jde o přesun v rámci kapitoly.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, byly zde v podrobné rozpravě zmíněny mé pozměňovací návrhy s tím, že jsou nehlasovatelné. Já jsem si to prověřil a skutečnost je taková, že jsem byl veden dobrým úmyslem, a to je, že příspěvek na péči nebyl dlouhé roky valorizován. Tato skupina obyvatel si skutečně zaslouží, aby byl v rámci sociální spravedlnosti tento příspěvek na péči navýšen.

Já jsem se tedy rozhodl upravit svůj pozměňovací návrh do té podoby, aby byl hlasovatelný. Já ho tedy načtu. V kapitole 313 státního rozpočtu na rok 2016 se specifický ukazatel aktivní politika zaměstnanosti snižuje o částku 520 mil. O částku 520 mil. se zvýší specifický ukazatel příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách.

Jedná se o to, že z jednání se zástupci Národní rady pro zdravotně postižené vyplynula nutnost posílit rozpočtové prostředky, ze kterých jsou vypláceny příspěvky na péči, a víceméně vytvářím prostor pro ministerstvo, aby mohlo danou situaci řešit. Tedy k předchozím pozměňovacím návrhům se nehlásím, protože jsou nehlasovatelné, a tento jsem načetl nově.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil přihlásit se ke svému pozměňovacímu návrhu, který najdete v systému pod č. 3278.

Nyní bych vás ve stručnosti seznámil s tím, oč se v něm jedná. Týká se kapitoly 315 Ministerstvo životního prostředí, kde navrhuji přesun částky, která je určena na podporu provozu záchranných stanic pro hendikepované volně žijící živočichy. Podotýkám, že můj pozměňovací návrh nepřináší žádné náklady navíc, pouze se technicky přesouvá v rámci kapitoly. To znamená, nikomu se nebere a nikomu se navíc nepřidává. Peníze na to byly vyčleněné a pouze jsou zařazeny do špatné kategorie, kde není možné je vyčerpat.

Abych to trochu objasnil. V podstatě v rámci České republiky funguje záchranná síť, která je částečně financovaná státem. Státní příspěvek u těchto organizací dělá asi jednu třetinu. Probíhala tam poměrně široká diskuse při přípravě rozpočtu, kdy nastala v podstatě shoda na výši příspěvku stanicím, která celkově dělá asi 12 mil. v Čechách. Nicméně tato částka, o kterou byl vlastně rozpočet navýšen, byla zařazena do kategorie Činnosti v ochraně životního prostředí, ale v minulých letech tyto prostředky byly v kategorii Program péče o krajinu, kde byla v rámci vnitřní směrnice Ministerstva životního prostředí vytvořena kategorie C, která přímo počítala s financováním stanic. Zařazení do nové kategorie například neumožňuje, aby z tohoto byly například financovány stanice, které jsou zřizovány jinak než nevládními organizacemi, například u zoologických zahrad, nebo největší pražská stanice je zřizovaná Lesy hlavního města Prahy, takže tyto stanice by potom nemohly čerpat. Navíc i v kategorii Program péče o krajinu zůstala zachovaná částka asi 5 mil. na financování stanic, takže by tam došlo ke dvojímu financování. Proto z tohoto důvodu navrhuji přesunout právě z rozpočtového okruhu Činnosti v ochraně životního prostředí částku 12 mil., která byla domluvena, do Programu péče o krajinu, kde už je systém zaběhlý a záchranné stanice z toho už umějí čerpat a nebyl tam v minulosti žádný problém. V tomto spočívá můj pozměňovací návrh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zemkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já si tady dovoluji načíst tři pozměňovací návrhy. V systému je máte pod čísly 3246 a dva pod číslem 3247.

Krátký komentář. Hospodářský výbor byl na výjezdním zasedání v Ústeckém kraji. Vím, že takovou popelkou zatím, co se týká vybavenosti, infrastruktury a její budoucnosti, je Národní park České Švýcarsko. Tam napříč politickým spektrem jsme

vedle toho, že budeme prosazovat a podporovat velké projekty, slíbili, že začneme možná i u těch menších. Jedná se o kraj, který je silně sužován strukturální nezaměstnaností. Odcházejí odtamtud elity. Jedna z šancí, o kterých se nemluví, protože Ústecký kraj je vždycky chápán jako místo zdevastované, ale ve skutečnosti má řadu velmi cenných přírodních lokalit, které jsou turistickým tahákem.

Proto i v minulosti jeden z nich, což je dnešní Národní park České Švýcarsko, je splňuje. Proto jsme k jeho ochraně tady v minulosti přistoupili. Proto bych se chtěl přimluvit za podporu tohoto návrhu, který jen těsně neprošel rozpočtovým výborem. Je to z kapitoly Všeobecná pokladní správa. Je to z části na podporu inovací na různé majetkové záležitosti státu, kde určitě rezerva je. To znamená, nezvyšuje to nároky na státní rozpočet. Je to pouze přesun do kapitoly životního prostředí.

Další z návrhů je trošku morální záležitostí. Zase nejde o žádnou dramatickou částku. Jedná se o přesun 758 tisíc korun z kapitoly Ministerstva obrany na ÚSTR. Není mi jasné, zúčastnil jsem se jednoho jednání, kde měla být nějakým způsobem řešena problematika uznávání nebo neuznávání pořizování dokumentů a rozhodování ve věci třetího odboje. Záležitosti se vlečou a celá záležitost je morální ostudou. Řada lidí, řada žadatelů se nedožije verdiktu rozhodnutí a myslím si, že je to ostudou této země. Bylo přislíbeno řešení. Z naznačených cest žádná nebyla uvedena v praxi, a proto navrhuji tuto záležitost řešit tak, aby ÚSTR urychleně pro Ministerstvo dopravy (správně obrany) připravil ve zrychleném řízení všechny potřebné podklady, aby ministerstvo mohlo toto rychle uznat, protože ono je tím rozhodným orgánem. Pokud byste s tímto návrhem potom při třetím hlasování nesouhlasili, tak bych moc poprosil, aby tady vystoupil pan ministr obrany a slíbil, že tu záležitost prostě vyřeší. Nejedná se o žádné dramatické peníze, ale jedná se o dramaticky velkou ostudu.

Třetí můj návrh tedy není o malých penězích, tedy respektive je to společný návrh, který dáváme s panem kolegou Pilným. Pan kolega Seďa ještě načetl, protože tam došlo mezi námi k nějakému nesouladu. Další předpokládám obdobný návrh a nestihl jsem kontaktovat pana poslance Snopka, který se také hlásí k tomuto návrhu, tak prosím, aby bylo bráno v potaz, že to tady navrhujeme napříč politickým spektrem, a to se týká oné zmiňované ESA. Již v loňském roce jsme navrhovali, aby byl posílen rozpočet Ministerstva dopravy tak, aby Česká republika se mohla, resp. její firmy mohly účastnit volitelné části programu ESA. My financujeme, resp. náš rozpočet financuje povinnou část. Sice tam došlo ke zvýšení, ale to je pro jeden jednorázový projekt, na kterém se podílí společnost ze Spojených států.

Nicméně já bych velmi na vás apeloval, aby byl posílen rozpočet tak, aby ryze české firmy, které jsou v tom velice úspěšné, se toho účastnily. Pan ministr financí, předpokládám, že i pan ministr dopravy, dostali materiál s ekonomickým zdůvodněním toho, že se nejedná o žádnou nevýhodnou dotaci nebo podporu, že se to mnohonásobně vrátí. Vím, jak obrovské lobby, jak obrovský tlak byl na to v uplynulých letech, a Ministerstvo financí vyhovělo, a vyhovělo velkoryse, aby byly podporovány a financovány finanční pobídky pro český film. Nevzpomínám si teď, kolik tam byla podpora, nebo ten efekt, který přinese každá investovaná koruna. Jenom vás upozorňuji, že běžná praxe, ale nejenom v těch nejrozvinutějších zemích, ale i v zemích okolo nás je, že návratnost každé vložené koruny do kosmického výzkumu je 190 korun.

Takže moc vás prosím, abyste to zvážili. Zase ten můj návrh, náš návrh, nesměřuje k tomu, abychom navyšovali deficit státního rozpočtu, pouze ze Všeobecné pokladní správy, kde je položka, která je dokonce na podporu inovací plus nějaké majetkové záležitosti státu a případné arbitráže nebo jak se to přesně jmenuje, tak je posílena kapitola Ministerstva dopravy.

Máme se tady dohadovat o zákonu 130. Jenom musím konstatovat, že v rozpočtu je celá řada věcí na podporu extenzivních záležitostí této země, ale bohužel tam chybí podpora intenzivních záležitostí. Téměř dennodenně sleduji jednání tripartity, odborů, kde je velký pláč, proč nejsou v České republice vyšší platy. Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, ony nebudou vyšší, pokud tady budeme budovat logistická skladiště nebo si je tady budou budovat nadnárodní firmy, dokud budeme investovat do zbytečných podpor, které nemají budoucnost, jenom proto, aby vybraná část firem si pomohla, dokud budeme vytvářet podušku pro jistý segment potravinového trhu, abychom ještě více tlačili do rohu prodejce.

Moc bych se proto přimlouval, ono to vypadá jako dramatické peníze, ale věřím tomu a ti, co se účastní akcí podvýboru pro letectví, kosmonautiku a inovace, dobře vědí, že ty podpory fungují. Když jsem se funkce předsedy podvýboru ujímal, tak se ke mně okamžitě dostavovali různí emisaři, kdo co rozkradl, kdo co prošustroval, ale musím říci přes některé výhrady, že tak jak Ministerstvo průmyslu a obchodu v minulých letech koučovalo tyto podpory na inovační podpory, že najdete v těch společnostech, že to funguje. A tam jsou potom zcela jiné platy. Tam se vytváří sociální potenciál. Takže ne rozdávat na neperspektivní dotace, ale skutečně přesunout peníze do toho inovačního, co zajistí sociální potenciál. Tam je dneska nedostatek pracovních sil. Takže je to zase provázáno se školstvím. A tam jsou také platy, které začínají od 35, 40 a více tisíc korun v těch firmách pro řadové pracovníky nahoru. To je budoucnost. Není budoucnost ta, která je uplatňována a do které bych si já v tuhle chvíli promítl rozpočet.

Takže ještě jednou opakuji, hlásím se k pozměňovacím návrhům pod čísly 3246 a 3247. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Dalším řádně přihlášeným je poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, na závěr svého vystoupení předložím pozměňovací návrh. Jenom bych se chtěl ještě nejprve vyjádřit ke způsobu projednávání návrhu státního rozpočtu, konkrétně jeho kapitoly 315, která se týká Ministerstva životního prostředí. Tu kapitolu jsme projednávali na výboru pro životní prostředí. Bohužel na projednávání si nenašel čas pan ministr životního prostředí, nebyl na jednání zúčastněn, a nebyli přítomni na jednání bohužel ani jeho náměstkové. Takže návrh rozpočtu na výboru pro životní prostředí prezentoval pan státní tajemník Landa. Tedy zdá se, že už úředníci přebírají skutečně postupně vládu.

Za druhé bych se chtěl vyjádřit k formální podobě rozpočtu, tedy zejména rozpočtu kapitoly. Ta je členěna na výdajové bloky a výdajové okruhy, přitom není

těmto jednotlivým částem přiřazen nikde žádný číselný identifikátor, takže se tam jednak špatně hledá a jednak se potom velmi špatně, když mluvíme o rozpočtu, na jednotlivé částky odkazuje. Takže je vždycky třeba přečíst a vyjádřit celý název příslušného bloku nebo příslušného okruhu. To je tedy podle mne chyba. Navrhoval jsem, aby byla kapitola vrácena k přepracování, bohužel tedy bezúspěšně.

Dále bych se chtěl už konkrétně vyjádřit. Co tedy postrádám, v rozpočtu je poměrně vyšší finanční ohodnocení aktivit souvisejících se stále se zvětšujícím ohrožením v podobě sucha, peněz, které by byly vynakládány na tvorbu a zvyšování akumulační schopnosti krajiny tak, aby byla schopna akumulovat vodu, ať už tedy v podobě případných budoucích vodních nádrží, anebo tedy jenom přímých drobných opatření, která by zvětšovala absorpční schopnost krajiny. V programu podpory přirozených funkcí krajiny je pro budoucí rok navrženo pouhých 30 mil. Kč. Kdybychom si tedy řekli, jak je to třeba s rybníky a se zvyšováním jejich absorpční schopnosti, tak odbahnění hektaru rybníka stojí kolem milionu korun, takže tohle je tak na 30 hektarů. To ani nejsou všechny rybníky, které stát má ve svém přímém vlastnictví.

Zároveň ale dramaticky z roku na rok narůstá úroveň finančních prostředků pro podporu nevládních neziskových organizací a jejich neinvestičních aktivit. V roce 2014 bylo na této položce 10 mil. Kč, v roce 2015 20 mil. Kč a v roce 2016 navrhuje ministerstvo 32 mil. Kč. Pan kolega Zemek tady zmiňoval poměrně nejasný stav ve věci financování stanic pro zraněné nebo hendikepované živočichy. Když jsem se na to tázal, na účel oněch 12 mil., o které se navyšuje nevládním neziskovým organizacím v oblasti životního prostředí jejich neinvestiční dotace, tak mi nikdo z přítomných ministerských úředníků nebyl schopen přesně odpovědět, na co ty peníze budou. Snad možná říkali, že by to něco mohlo být na stanice pro hendikepované živočichy. Na druhé straně je možno nalézt, a kolega Zemek to již také provedl, že v dalších částech rozpočtu se nacházejí peníze pro financování této činnosti i v případě jiných subjektů. Samozřejmě že o hendikepované živočichy se starají i jiné než nevládní neziskovky, zejména tedy zoologické zahrady a další. Takže tam těch 12 mil. je možno jaksi určovat a je možno se obávat toho, že by to byly peníze pro další aktivity nevládních organizací, které nemůžeme nikdo z nás kontrolovat.

Včera tady slavili triumf aktivisté z Rekonstrukce státu, když jste schválili zákon o zveřejňování smluv. Před rokem tady triumfovaly ekologičtí aktivisté, když byl schválen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí EIA, který jim dává obrovskou moc. Dneska všichni, kdo chtějí stavět, stojí v hrůze před povinností znova se vracet k již schváleným projektům a ke schváleným posouzením vlivů na životní prostředí. Tato posouzení se musí předělávat. Nyní opět vstupují do hry ekologičtí aktivisté a budou mít velký vliv na to, co se u nás bude stavět a co se stavět nebude. Naše varování nikdo tady nevyslyšel, zákon jste schválili v té podobě, že ekologové tady mají obrovský vliv.

Já si myslím, že by se tedy měl dotační titul pro neziskové organizace snížit, peníze by měly být vynaloženy na financování opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny. Navrhl jsem pozměňovací návrh, který je evidován jako sněmovní dokument 3277 a který navrhuje, aby v kapitole 315 Ministerstvo pro životní

prostředí na rok 2016, výdajový blok ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh zlepšování stavu přírody a krajiny došlo k navýšení prostředků v programu 115 160 podpora obnovy přirozených funkcí krajiny o 12 mil. Kč a v téže kapitole, výdajový okruh ostatní činnosti v životním prostředí, výdajový okruh činnosti v ochraně životního prostředí v položce neinvestiční dotace neziskovým organizacím došlo ke snížení prostředků o 12 mil. Kč. Takže v jedné položce v téže kapitole dochází k navýšení prostředků, ve druhé položce v téže kapitole dochází ke snížení prostředků.

V podstatě jsem ve svém úvodním vystoupení před přednesením tohoto návrhu návrh zdůvodnil, čili tím pádem odůvodnění mám za sebou. Čili vzhledem k tomu, že se jedná o podrobnou rozpravu, formálně se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3277. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Přeji pěkné dopoledne. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Zemek, po něm pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy musím reagovat na předřečníka pana kolegu Zahradníka ohledně toho navyšování v kategorii neinvestičních nákladů neziskovým organizacím o 12 mil. To jsou, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, právě ty prostředky, které byly domluveny, resp. které byly dojednány pro činnost stanic pro hendikepované živočichy, pouze byly zařazeny do jiné kategorie. Takže o těch 12 mil. se nenavyšují neinvestiční prostředky ekologickým organizacím, ale jsou to prostředky určené právě na ty stanice. A bohužel tedy tam došlo k tomu, že to skončilo v tomto šuplíku, místo toho, aby to skončilo v tom PPK, což vlastně tedy zabezpečuje můj pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dalším s faktickou poznámkou je pan poslanec Kučera a po něm pan poslanec Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já se musím připojit ke svému předřečníkovi k panu poslanci Zahradníkovi s tím, že také považuji za nehoráznost, že rozpočet Ministerstva životního prostředí na výboru pro životní prostředí nepřišel hájit ani ministr ani žádný z jeho náměstků, nýbrž úředník. Ale to není hlavní důvod, proč jsem tady vystoupil.

Chci říct, že po formální stránce, a o tom tady už hovořil pan poslanec Zahradník, je předkládaný materiál naprosto tristní. Kdyby pan ministr Brabec jako manažer předložil tento materiál svému představenstvu, byl by zřejmě poslední materiál, který by ve své profesionální kariéře předložil – tabulky bez čísel, bez označení, nečitelné tabulky, stránky bez čísel, bez označení, grafy mimo fluktuační pásma. To jsou

naprosto tristní záležitosti a to jenom dokumentuje, jak si Ministerstvo životního prostředí váží práce Sněmovny.

Nicméně to nejzásadnější. Já jsem dlouho přemýšlel, zda to mám řešit formou nějakých pozměňovacích návrhů, ale je to tak zásadní věc, že to samozřejmě formou pozměňovacího návrhu nejde řešit. Chtěl bych upozornit, kolik financí se věnuje ze státního rozpočtu na ochranu životního prostředí. Je to výrazně méně než v době hospodářské krize. Tady se ukazuje, jaké má vláda priority, jak si váží životního prostředí a jak ho chce chránit. Zatímco v roce 2009 to bylo 4,6 mld., v roce 2010, tedy v hluboké hospodářské krizi 4,1 mld., na příští rok to je 3,2 mld., to znamená o miliardu méně než v době krize, což považuji za skutečně nedostatečné a chci vyzvat ministra životního prostředí, aby v příštím rozpočtu se zasadil o to, aby rozpočet životního prostředí rostl, neklesal.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já samozřejmě se obracím ke kolegovi Zemkovi vaším prostřednictvím, ale už jsem to řekl, že přece není možné zakrýt to, že navyšujeme dotace nevládním neziskovkám jakýmsi zmatkem, poměrně značným zmatkem, který panuje v kapitole 315 pro Ministerstvo životního prostředí. Ten zmatek možná prostupuje celým rozpočtem. Orientace v něm je hanebná. Už jsem to tady říkal, neexistuje možnost nějak se číselně odkázat mezi jednotlivými okruhy, mezi bloky, mezi grafy. Prostě je to skutečně špatné, to musím velmi kriticky tedy vyjádřit. Přitom dotace pro stanice pro hendikepované živočichy, když jsme se na to ptali na výboru, nebyl nikdo schopen tam najít. Oni nebyli schopni vysvětlit, kde by se ty peníze našly. Ony tam skutečně jsou, jsou tam skryty v podobě dotací pro zřizované organizace, které zřizuje ministerstvo, nebo případně Zoologická zahrada v Hluboké nad Vltavou, která provozuje krásnou stanici pro hendikepované živočichy, tu zase zřizuje Jihočeský kraj, dotuje ji ze svých prostředků.

Čili nehrajme si tady na to, že chceme dotovat nevládní organizace, přitom peníze pro ně budeme krýt nějakým ušlechtilým důvodem ochrany hendikepovaných nebo zraněných živočichů. Bohužel nevládky mají veliký vliv, bohužel se to začíná projevovat. A ono se to projeví v příštích letech, až EIA přestane fungovat, ještě daleko hůře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Chci se zeptat, pane ministře, vy jste svou faktickou poznámku – protože jste ji smazal, tak jsem nevěděl, jestli trvá. Takže trvá. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové.

No, tak klasicky kolegové nezklamali a bylo to Rádio Jerevan jako vždycky. Takže na výboru mě zastupoval sice státní tajemník, ale vy jako kolegové – vaším

prostřednictvím, pane předsedající – kteří se zabývají životním prostředím, já jsem přesvědčený, že pan Landa to tam i řekl, on je nejenom státní tajemník, ale já v rámci úspor jsem tedy sloučil tuto funkci s mým náměstkem, který má na starosti také ekonomiku. A on ji měl na starosti od začátku. To znamená, on je nejenom státní tajemník, ale on má pod sebou i ekonomickou sekci a měl ji od začátku. Takže je to můj první statutární zástupce. Já se omlouvám, nemohl jsem tam být z pracovních důvodů. Příště tam určitě přijdu. Víte, že na výbor také chodím. Ale nikdy bych tam neposlal úředníka, to mi věřte, jenom nějakého úředníka. Poslal jsem tam vysoce kvalifikovaného člověka, který má na starosti sekci ekonomika od začátku. Takže to jenom k tomu zbytečnému výpadu. A teď nevím, jestli to bylo z nevědomosti, nebo jaksi záměrně. Ale tak to je pro mne Rádio Jerevan.

Ohledně opatření z hlediska stanic záchranných, my jsme byli ti, kteří přidali těmto stanicím po vašich vládách více peněz. V tom prvním roce jsme jim přidali 10 milionů, teď jsme tedy přidali 5 milionů. To znamená, ty peníze tam jsou. Jsou tam v této, jak říkal pan kolega Zemek. To znamená, těch 12 milionů tam opravdu – není to pro nevládní organizace, ale je to na stanice na ochranu ohrožených živočichů. To je úplně jednoznačné. Můžeme se bavit o tom, jestli ty peníze jsou tam v té správné kolonce. Jsem přesvědčen, že ano, ale nebojím se nebo nebráním se té debatě.

Z pohledu opatření na retenci vody v krajině máme 8 miliard korun v operačním programu Životní prostředí do konce roku 2020 a tyto peníze tam chceme využít. To znamená, nepočítáme s tím, že bychom to financovali z národních zdrojů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane ministře. Omlouvám se.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Poslední věta, poslední dvě věty. Ohledně tabulek – ten rozpočet má kromě číslování stránek, resp. tabulek, úplně stejnou strukturu jako v minulém roce. Nevím, kde tam nastal problém. Kolegové mě informovali, že se nakonec všechno vysvětlilo. Vy tady říkáte, že ne. Určitě se na to podívám. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Mně skutečně pan ministr Brabec teď opravdu velmi pobavil. Pokud váš člověk, který se nejvíce zabývá financemi, je schopen předložit takovýto rozpočet, tak skutečně se obávám o to, jakým způsobem funguje Ministerstvo životního prostředí. Já znovu opakuji – v rozpočtu se nedá číst, v rozpočtu se nedá hledat. Dokonce ani ten dotyčný, který je ten nejvyšší specialista podle vás na finance, nám nebyl schopen najít požadované údaje.

Pokud považujete stránky, které se jmenují "Vzor formuláře číslo 1.5", "Vzor formuláře číslo 1.5", "Vzor formuláře číslo 1.5", "Vzor formuláře číslo 1.5" atd., za přehledný rozpočet, tak je mi to rovněž líto.

Říkal jste, že tak dáváte více peněz než minulé vlády. Samozřejmě lžete. Podívejte se prosím do vašeho rozpočtu. Ten rozpočet je nižší – opakuji nižší – než v době hospodářské krize (nesrozumitelné projevy z lavic), kdy jsme dávali do životního prostředí –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegové, abyste po sobě nepokřikovali.

Poslanec Michal Kučera: My jsme dávali do životního prostředí podstatně větší prostředky než dnes. Priorita této vlády není životní prostředí, není ochrana životního prostředí. Ty priority jsou jinde. Zřejmě se jedná o dotace pro biopaliva a jiné položky. Děkuji. (Potlesk z lavic zcela napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nikdo s faktickou poznámkou se nehlásí. Budeme pokračovat v řádné rozpravě. Požádám tedy o vystoupení pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mí kolegové tady v podobě pana ministra životního prostředí partnera měli, byť ta debata byla ostrá. Já se budu obracet na ministra zemědělství, který mezi nás nepřišel, ale to už jsme si zvykli, že u takových zásadních věcí, které se týkají jeho resortu, se příliš ministr nezúčastňuje. Nicméně k věci.

Chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu, nebo spíš možná doplňovacímu, bych ho nazval, návrhu pod číslem 3289, který se týká právě kapitoly Ministerstva zemědělství, tedy kapitoly 329. Já jsem k ní poměrně podrobně hovořil na jednání zemědělského výboru, a tak nebudu opakovat detaily toho, co v tom rozpočtu opravdu chybí. Ten rozpočet je celkově také nižší na rozdíl od jiných kapitol státního rozpočtu. Přestože státní rozpočet má vyšší příjmy, tak výdaje na zemědělství obecně klesají ve státním rozpočtu, a to poměrně významnou částkou víc jak 5 miliard korun. Přesto se tam najdou finanční prostředky na opravy kapliček a nové zřizování organizací, nové přijímání úředníků apod. To tam v té kapitole je poměrně hojně. Ale to, co tam podle mého hlubokého přesvědčení být má a je výrazně víc vidět, tak je ohrožení z hlediska sucha.

Opatření, která Česká republika chystá, jsou velmi malá. Těch 200 milionů korun je částka úplně směšná na celou Českou republiku, která je na vyčištění rybníků apod. To jsou věci, které budeme muset podle mne daleko zintenzivnit. Práce na opatření proti suchu – myslím, že letošní léto nám dalo jasně najevo, že to může být jedno z významných, opravdu významných nebezpečí, kterému bude do budoucna Česká republika čelit. A fakt, že vláda se tím sice zabývala, ale zabývala se tím tak, že do června příštího roku bude analyzovat, co je vlastně všechno potřeba, aby ty další měsíce a léta jsme se suchem něco zásadního dělali, to si myslím, že je opravdu pozdě, a že máme-li tady už nějaké programy, které byly v minulosti vydiskutovány s Evropskou unií, že bychom do nich měli významněji přispívat, a ne částkou 200

milionů korun, kterou opravdu považuji na Českou republiku v tomto ohledu za velmi, velmi nízkou.

Stejně jako, byť jsem na jednu stranu rád, už v minulém projednávání státního rozpočtu v loňském roce jsem navrhoval posilování závlah, to bylo na zemědělském výboru odmítnuto, následně ten pozměňovací návrh odmítla koaliční většina i na jednání Poslanecké sněmovny. V letošním roce v podstatě koalice navrhuje to, co my jsme navrhovali vloni, přičemž podotýkám, že se téměř nic nezměnilo. A v minulosti jsem tady byl dehonestován trochu tím, že ty finanční prostředky nejsou potřeba, že vlastně po nich nikdo netouží, že je nikdo nechce a že je Česká republika není schopná vyčerpat. Teď navrhuje koalice, a já to podporuji, to posílení kapkových závlah a závlah obecně, to je správně, je to dobrý směr, ale je to málo. Nebude to vůbec významné. Myslím si, že to, co České republice potenciálně hrozí, je potřeba vnímat daleko zásadněji.

Kapitola 329 přiznává – a já jsem se tady minule ptal pana ministra financí, zdali na to bude umět odpovědět a zdali s tím nějak počítá, předpokládám, že buď teď, nebo aspoň ve třetím čtení se nějaké odpovědi dočkám, protože v materiálu je přímo napsáno, že se nedostávají peníze na kapitolu, a to v objemu zhruba 1,5 mld. Kč. Já to přečtu, aby bylo všem jasno, o čem mluvím. Je to na straně 9 v závěru: Návrh rozpočtu na rok 2016 však plně nepokrývá veškeré finanční potřeby resortu zejména v oblasti národních dotací do zemědělství, které jsou potřebné k zajištění postupného vyrovnávání rozdílů mezi Českou republikou a zakládajícími státy Evropské unie. V oblasti národních dotací do zemědělství nemá resort pokryty dotační programy částkou 1 mld. a pro programy PGRLF akciové společnosti chybí půl miliardy. To znamená, že i vládní materiál přiznává, že tady tato částka chybí. Chci se zeptat, zdali počítá ministr financí s tím, že ji dokryje, anebo odkud bude tato částka dokryta. Na jednání zemědělského výboru padl návrh, nebo padla jakási informace, že zde jsou některé nespotřebované nároky. Je otázka, jak budou velké a zdali toto bude stačit.

Můj pozměňovací návrh, přestože bych měl a mám tisíce výhrad k jednotlivostem kapitoly 329 Zemědělství, ale je mi jasné, že vládní většinový koaliční válec zkrátka nepropustí nic, co opozice navrhne, ale pokusím se alespoň přijít s návrhem, který by snad mohl být průchozí a který by trochu usměrňoval Ministerstvo zemědělství v možné chuti plýtvat zbytečně prostředky tam, kde priority České republiky nejsou.

Můj pozměňovací návrh zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra zemědělství, aby nespotřebované výdaje roku 2015 a zjevně nepotřebné a nespotřebované výdaje v průběhu roku 2016 prioritně alokoval na řešení problematiky sucha a rozvoje lesního hospodářství.

O suchu jsem mluvil. Ještě k tomu lesnímu hospodářství. Proč lesní hospodářství? Už podruhé ministr zemědělství předkládá do Sněmovny návrh, kterým snižuje výdaje na podporu rozvoje lesního hospodářství obecně. Mluvím o nestátních lesích. Vzhledem k tomu, že i řada krajů bohužel v České republice, přestože jim stát v minulých volebních obdobích převedl finanční prostředky na podporu rozvoje lesa a nestátních lesů, tak tyto finanční prostředky ve prospěch rozvoje lesa nepoužívá a nevyužívá a vzhledem k tomu, že k tomu začíná přispívat už druhým rokem i stát, tak je to podle mě z hlediska budoucích generací a z hlediska možná právě i udržení vody

v krajině, o které se tady intenzivně bavíme, je to chyba a je to špatně. Proto bych chtěl, aby Poslanecká sněmovna vystavila ministru zemědělství alespoň nějaké limity, to znamená, aby řekla – všechny finanční prostředky, které neutratí Ministerstvo zemědělství v souladu s navrženým zákonem a bude je chtít převádět někam jinam, ať je převede do oblasti realizace boje se suchem, případně do rozvoje lesního hospodářství.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Jako další v pořadí je přihlášen pan poslanec Adámek. Připraví se paní poslankyně Zelienková. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Adámek: Dobrý den, kolegové, kolegyně. Dovolil jsem si po dohodě s mými spolupředkladateli, což jsou kolegové Procházka, Kolovratník a Šincl, předložit vám pozměňovací návrh, který si dovolím nejdříve přečíst. Cítím povinnost jej odůvodnit jako člen vámi zřízeného orgánu, a to je podvýbor pro kulturu.

Je to sněmovní dokument 3286, který zní: Do výdajového bloku B5 kulturní služby, podpora živého umění, b) kulturní aktivity kapitoly 334 Ministerstvo kultury z částky 536 716 783 Kč závaznými ukazateli určit částku 44 985 000 Kč a rozdělit ji takto: 17 mil. pro mezinárodní hudební festival Pražské jaro, 8,070 mil. pro mezinárodní hudební festival Český Krumlov, 5,915 mil. pro mezinárodní operní festival Smetanova Litomyšl, 5 mil. pro mezinárodní hudební festival Dvořákova Praha, 4 mil. pro mezinárodní divadelní a hudební festival Janáček Brno, 1,5 mil. pro mezinárodní hudební festival Janáčkův máj a 3,5 mil. pro mezinárodní hudební festival České dotyky hudby.

Myslím si, že je důležité – nechci vás dlouho zdržovat – odůvodnění, proč jsme já a moji kolegové, hlavně kolega Procházka, šli touto cestou. Dovolím si přečíst odůvodnění, které je součástí toho pozměňovacího návrhu: Ministerstvo kultury do dnešního dne nepředložilo program pro financování hudebních festivalů klasické hudby. Tento pozměňovací návrh předkládáme na základě usnesení podvýboru pro kulturu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a hlavně výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, který tento návrh téměř jednomyslně podpořil.

Rádi bychom ještě zdůraznili, že ministr kultury České republiky pan Daniel Herman při projednávání na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny dodal k návrhu souhlasné stanovisko. Jedná se o festivaly klasické hudby, které jsou nejen hudebním fenoménem české kultury, ale také výrazně přispívají k rozvoji cestovního ruchu, služeb, zaměstnanosti a k propagaci České republiky.

Dovolím si vás chviličku ještě zdržet a zdůraznit některé aspekty, které jsou heslovitě uvedeny v pozměňovacím návrhu. Rád bych zdůraznil – a to já považuji za naprosto zásadní – to, že se nejedná o žádnou nahodilost, že tu hovoříme

o dlouhodobém řekněme zájmu, a teď mi promiňte, o záchranu rodinného stříbra, tak jak se kdysi i v této Sněmovně o tom hovořilo. Protože já opravdu považuji Pražské jaro, když to budu říkat zkráceně, Český Krumlov, Smetanovu Litomyšl, Dvořákovu Prahu a koneckonců všechny ty další festivaly, jak jsou tam vyjmenovány, za rodinné stříbro, a obzvláště v dnešní době, nechci to blíže specifikovat, je potřeba dle mého názoru, a nejen mého, koneckonců, jak už jsem o tom hovořil, jednoznačně se k tomu přihlásil i výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, podporovat tyto jedny ze základních atributů, nebo velkých atributů – zdůrazňuji – klasické hudby.

Možná je dobré říci ještě pár slov k systémovosti toho názoru. Jsou velké debaty, které se vedou na toto téma, jak už jsem říkal, přes dva roky o tom, zdali je systémové z pozice Poslanecké sněmovny ukládat prostřednictvím zákona o rozpočtu Ministerstvu kultury, kam má konkrétně ty peníze, o kterých hovoříme – a já bych v této souvislosti rád zdůraznil, aby to bylo všem naprosto jasné, že nehovoříme o žádné změně v rozpočtu, že jenom na základě jakýchsi kritérií, která jsme si dali na podvýboru, která si dal výbor a která, doufám, si osvojí i Sněmovna, chceme toto určit.

Ta kritéria jsou v podstatě naprosto jasná. Už jsem o tom částečně hovořil. Za prvé, dosud bohužel, i když vím, že ministerstvo na tom intenzivně pracuje, není ucelený program na financování takto významných festivalů. Víte, já mám někdy dojem, že my při přípravě programu a při názorech prostě směšujeme a spojujeme nespojitelné.

Já si dovolím to trošku přenést do sportovní problematiky, které možná mnozí více rozumíme. Mám totiž někdy pocit, jako bychom na základě stejných kritérií v kultuře – a teď ten sportovní příměr – hodnotili vodní pólo a fotbal. To přece není možné. Každý ten sport, každé to odvětví a každý ten festival má jakési jiné poslání a dostal se svým dlouholetým působením na jinou úroveň. Nemůžeme hodnotit festival, například Pražské jaro, který má na letošní rok rozpočet 81 mil., nebo náhodou Český Krumlov, který má rozpočet 40 mil., a další, a mohl bych takhle pokračovat, s jistě významnými a jistě přínosnými nepochybně pro podhoubí české kultury festivaly nebo akcemi okresního formátu. To prostě není možné. Tyto věci musí být jednoznačně odděleny. A protože se tak doposud nestalo, proto jsme, a dovolím si říct, velmi váhali s kolegou Procházkou, hlavně jestli máme jít touto cestou, a přesto, abychom se nedostali do situace, která tady byla vloni. Možná si mnozí pamatujete na docela bouřlivou debatu a rozpravu na toto téma při minulém schvalování rozpočtu. Je třeba říct ke cti pana ministra Herrmana, že tehdy v podstatě dodržel to, co tady za tímto pultem slíbil, že nenechá padnout tyto festivaly, ale bylo to řekněme určitým enormním úsilím a hlavně řekl bych i vnímavostí Ministerstva financí, konkrétně pana ministra Babiše, že tyto peníze uvolnil pro kulturu a že se v podstatě, dovolím si říct, minutu po dvanácté povedlo dofinancovat některé tyto významné kulturní akce, o kterých hovořím.

Já už nebudu dlouho mluvit, jenom na závěr jednu nebo dvě věci. Rád bych zdůraznil to, co je v té důvodové zprávě opět jednou větou, a to je ten multiplikační efekt, o kterém hovoříme. Protože když jsme ve spolupráci s ministerstvem a s dalšími, například s Asociací hudebních festivalů, se zamýšleli, a to není proces teď

při tomto návrhu, to je ten dvouletý proces, protože podvýbor pro kulturu se touto problematikou začal zabývat v podstatě půl roku po svém ustavení na jaře v roce 2014 a přijal k tomuto několik usnesení díky kolegům, protože chápou tuto problematiku. A to je to – a já se vrátím k tomu multiplikačnímu efektu. O tom to je, že prostě nějaké kritérium z hlediska té v uvozovkách výjimečnosti, o které hovoříme, těchto festivalů, byl zvolen řekněme ten ekonomický parametr, a to byl ten obrat 10 milionů. Dneska máme vyčísleno naprosto přesně, nebudu vás zahlcovat čísly, kolik jedna koruna vložená do takovýchto projektů přinese do státního rozpočtu.

A pak je to další věc a to si myslím, že je velmi aktuální, a to je řekněme určitá transparentnost. Protože tím, že vlastně ty peníze námi, a to doufám, budou přesně určeny, pokud si osvojíte ta stanoviska, o kterých hovořím, budou přesně určeny na tyto festivaly, tak prostě odbouráme to, že ředitelé těch festivalů budou chodit na ministerstvo, a promiňte mi, že to tak řeknu, budou klepat čelem, jak se dřív říkalo. Pro ty, kteří mi nerozumí, budou klepat čelem, protože budou mít plné ruce, což se zhusta v minulosti stávalo. Já neříkám že dneska. Ale myslím, že musíme učinit všechno pro to, abychom těmto věcem zabránili.

Já už nebudu mluvit, nebudu vás zdržovat. Jsem připraven kteréhokoliv z kolegů vyslechnout a vysvětlit hlouběji a blíže. Děkuji vám a doufám v podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky a potom jednu přihlášku s přednostním právem. První s faktickou poznámkou je paní poslankyně Berdychová a po ní pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já s návrhem, jak přednesl pan poslanec Adámek, nemohu souhlasit. Už jsem tak učinila na jednání školského výboru. Tento návrh považuji za zcela nesystémový, jde proti principům připraveného programu financování festivalů, který byl schválen na Ministerstvu kultury a byl poslán do připomínkového řízení. Schválení tohoto programu se předpokládá na počátku příštího roku. Konkrétní seznam sedmi festivalů s navrženými částkami podvýbor pro kulturu neprojednal, ale doporučil panu ministrovi, aby podporu prioritních festivalů zajistil. Je to plně v jeho kompetenci.

Návrh nepřipravilo Ministerstvo kultury. Sekce živého umění se o návrhu dozvěděla, až když byl předložen na jednání školského výboru při projednávání rozpočtu ministerstva. Jde o návrh původně dvou poslanců a jedné zájmové organizace. Kritéria výběru festivalů jsou velmi zvláštní. Náklady na konání festivalu 10 mil. a členství v Asociaci hudebních festivalů. Přitom máme ještě další profesní organizace. Jsou i další festivaly, které mají náklady vyšší než 10 mil. Jsou mnohem více hodnoceny po stránce umělecké, ale v seznamu nejsou. Například Struny podzimu, které byly v podobném seznamu uvedeny loni, ale na jaře letošního roku vystoupily z Asociace hudebních festivalů a v návrhu už nejsou. Připomíná mi to situaci – když se mnou nekamarádíš, prioritní podporu nedostaneš. Nepřijetí návrhu neznamená ohrožení existence Pražského jara, Smetanovy Litomyšle, Dvořákovy Prahy. Ministerstvo kultury s podporou festivalu počítá a umí je podpořit. Naopak.

Pokud vybrané festivaly nedodají včas a v pořádku vyúčtování podpory za rok 2015 do konce ledna, jim určená podpora propadne a nebude moci být využita pro další festivaly či oblasti živého umění. Už tak podfinancovaná – (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně. Omlouvám se.). Ano, takže já s tím návrhem nesouhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník a po něm pan poslanec Adámek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, dobré dopoledne. Já nejsem tak vzorně připraven a ona faktická poznámka má být k průběhu rozpravy a ne k obsahu věci. Tak snad ani já nebudu obviněn, ale musím zareagovat na svoji předřečnici. Naopak tento návrh bych rád podpořil a požádal vás, kolegyně a kolegové, o to, abyste se při závěrečném hlasování, které rozhodne, na jeho stranu postavili, protože tenhle návrh naopak zvyšuje transparentnost. A on to navrhovatel František Adámek neřekl, ale ty festivaly, opravdu není to žádná zájmová skupina. Ti, kteří se o tuto úpravu v rámci rozpočtu, a opakuji bez navýšení, o to ucházejí, tak ty festivaly musí splnit sakra tvrdé podmínky, co se týká trvalé a dlouhodobé návštěvnosti, co se týká celkového rozpočtu toho festivalu a celkové ekonomiky. Takže není to pro určitou zájmovou skupinu, ale pro ty, kteří splní nejpřísnější podmínky. Tohle je potřeba vědět. Samozřejmě ve chvíli, kdy je nikdo plnit nebude, tak už v tom klubu, v uvozovkách, nebude.

A poslední věta v rámci faktické poznámky. Bylo to v tom návrhu řečeno, je to z důvodu zatím neexistence trvalého programu v rámci Ministerstva kultury, kde my bychom touto naší, a je to naše politická vůle, jestli je pro ni rozhodneme, nebo ne, zajistili rádi jisté, řeknu, stabilní podmínky pro skupinu skutečně těch nejlepších, které reprezentují Českou republiku.

Snad poslední zmínka, odvolám se na seriózní analýzu od KPMG, která říká, že jedna koruna v uvozovkách investovaná do tohoto typu aktivit z veřejných zdrojů se vrátí téměř dvojnásobně. To jsou prokazatelná čísla. Takže za mě podpora a prosím o ni i vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Adámek. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Adámek: Ještě jednou dobrý den. Děkuji, pane místopředsedo. Já si velmi vážím kolegyně Berdychové, já si vážím každého, kdo se o tuto problematiku zajímá, protože ji jistým způsobem svými i jinými názory posouvá kupředu a dostává ji do povědomí nejenom této Sněmovny, ale i vůbec našich spoluobčanů. Nicméně jenom dvě faktické poznámky k tomu, co zde bylo řečeno.

Já jsem neřekl, že jsme to dělali pouze s Ministerstvem kultury. Já jsem jasně řekl, že jsme některá čísla dostali od Ministerstva kultury a že jsme to projednávali i s Asociací hudebních festivalů.

A druhá poznámka, aby to bylo naprosto jasné. Nejedná se o žádný zájmový klub, jedná se o to, že já jsem několikrát, a ve svém vystoupení, koneckonců i v pozměňovacím návrhu hovoříme o festivalech klasické hudby. Já nejsem odborník, ale prosím vás, jestliže festival, o kterém hovořila paní kolegyně Berdychová, hraje world music, probíhá v průběhu jednoho měsíce nebo dvou řekněme. Za druhé, hraje se tam alternativní hudba a další žánry, nic proti tomu, ale prostě je to jiná kategorie. A my hovoříme o festivalech klasické hudby. To jenom pro upřesnění, že nehovoříme o žádném výjimečném klubu.

Je pochopitelné, na závěr, že ekonomické podklady, které jsme samozřejmě museli získat, abychom se mohli k tomu odpovědně postavit, byly získány, a já jsem o tom také ve svém úvodním vystoupení hovořil, i od Asociace hudebních festivalů. Vycházeli jsme z možností podkladů, které jsme získali. Toť vše jenom na vysvětlenou, aby bylo všem jasno. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek a po něm pan ministr Daniel Herman. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych za nás rád podpořil tento pozměňovací návrh, aniž bych tvrdil, že je to systémové opatření. Je to náhradní opatření, protože tady prostě absentuje program včetně řádné evaluace. A ten jediný důvod, ten hlavní důvod, proč se domnívám, že si ten návrh zaslouží podporu, je čas. Není horší noční můra pro manažera či dramaturga Pražského jara, když ještě v únoru neví, s jakou může počítat státní podporou, a neví tedy, zda si může dovolit příslušného dirigenta, sólistu či těleso. Všichni víme, že festivaly, a nejenom klasické hudby, týká se to všech takových akcí, ale festivaly klasické hudby zejména se začínají intenzivně připravovat nejpozději v okamžiku závěrečného koncertu toho předcházejícího ročníku. A když si nemohu být jist výší státního příspěvku, což je nějaká jejich, bazální segment toho rozpočtu, kterou bych si měl být jist vzhledem ke státní podpoře, tak se mi strašně špatně pracuje a logicky se to promítne do úrovně toho festivalu. To zná ten čas. V okamžiku, kdy tady bude jasný program, jasná evaluace, tak nebude potřeba to řešit pozměňovacími návrhy.

Ovšem dvě poznámky, kterými bych to rád doplnil. Za prvé, byl bych velmi rád, kdyby v případě, kdy ten pozměňovací návrh schválíme, kdybychom neměli pocit, že tím je to pro rok 2016 vyřešeno. Není. Byl bych velmi rád, kdybychom to brali jako jakési bazální minimum, s kterým bude moci management těch festivalů počítat, a že po schválení programu dojde k doladění. Za prvé se domnívám, že ta částka by mohla být vyšší vzhledem k současným možnostem státních výdajů a vzhledem k tomu, kolik dávají veřejné rozpočty našich sousedů například na festival v Salcburku nebo Bayreuthu nebo jiných festivalů, protože to skutečně je něco, čím se Česká republika může prezentovat, a rozhodně na tom neprodělává.

Za druhé bych rád, kdybych si byl jist, že skutečně skupina odborníků a ne pouze manažerů a ne pouze podle ekonomických kritérií posoudila míru podpory. Přiznám se, že nejsem schopen pochopit jediný důvod ať už z hlediska dramaturgie, nebo účasti sólistů a těles světové úrovně, proč by třeba Český Krumlov měl mít výrazně více než Dvořákova Praha. To mně hlava nebere, ale já jsem laik. Takže pevně doufám, že po ukončení toho programu, nebo po předložení toho programu, dojde k tomu, že ta částka bude vyšší a že dojde k doladění jednotlivých proporcí. Ale teď, v tuto chvíli, když program není, pošleme-li těmto významným festivalům jasný vzkaz: toto je minimum, se kterým můžete počítat, tak uděláme určitě dobře. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Kolovratník a po něm paní poslankyně Němcová. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Teď to opravdu bude faktická poznámka. Já jsem byl kolegy upozorněn, abych upozornil na svůj potenciální střet zájmů, tak to rád řeknu do stenozáznamu, že jsem členem správní rady jednoho z těch festivalů, a to Smetanovy Litomyšle. Nebojím se a rád to řeknu. Kdybych měl mít problém při hlasování, klidně se ho potom zdržím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Němcová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já tu debatu nechci rozšiřovat ve faktické poznámce. Chci podepsat to, co zde říkal pan kolega Kalousek. Vítala bych navýšení peněz pro tyto speciální programy, ale vzala jsem si slovo pro to, protože chci upozornit, že se bavíme o jednom segmentu podpory z veřejných peněz, tedy určitě úctyhodných festivalů a za nimi stojících organizátorů a já je podporuji. Ale chci také promluvit o těch, o kterých se nemluví a skoro se o nich ani neví, to je těch, kteří pracují a organizují skvělé hudební příležitosti a festivaly bez veřejné podpory. Například probíhají Martinské slavnosti. Říkám to tady, dámy a pánové, pro vás, abyste se jich případně mohli zúčastnit. Akademie múzických umění hned tady na Malostranském náměstí. Pátý ročník probíhá a zakládají si na tom, že dokážou přitáhnout špičkové interprety a mají dokonalou dramaturgii a obejdou se bez veřejných prostředků. Myslím, že v té debatě, když se bavíme, co stát má podporovat, tak patří také sdělit, že zde existuje skupina lidí velmi schopných, zdatných, umělecky nadaných, kteří si zakládají na tom, že veřejné prostředky nepotřebují. Tím nemíním vůbec nijak destruovat debatu na téma potřebné podpory závažných a zajímavých a potřebných kulturních festivalů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem pan ministr kultury Daniel Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já chci především poděkovat všem, kteří mají zájem o tento důležitý segment kultury, v tomto případě živého umění. Je to výrazem toho, že nepokládáme kulturu za něco okrajového, za něco, co by se nás netýkalo. Zazněla tady celá řada argumentů, které se v podstatě, myslím si, zakládají na realistickém odhadu situace. My se snažíme systémově vyřešit jednotlivé paprsky celkového spektra, které kulturu tvoří. Asi nejvíce se nám to zatím podařilo v oblasti kinematografie. A plně tady souhlasím s tím, co zde říkal pan předseda Kalousek, že je třeba vyřešit systémově všechny segmenty, protože mnoho lidí potom svoji energii investuje do shánění peněz místo toho, aby se mohla investovat do vytváření programů s jistou perspektivou. To je směr, který sledujeme, systémové řešení.

V tuto chvíli, jak paní poslankyně Berdychová říkala, je materiál v připomínkovém řízení. Všechny věci nejdou tak rychle, jak bychom chtěli, ale myslím, že cesta je nastavena dobře, a v těch přechodných obdobích samozřejmě vítám impulsy, které přicházejí z Poslanecké sněmovny, protože jako člen vlády jsem Poslanecké sněmovně odpovědný. Takže myslím, že dokonce ty dva úhly pohledu nejdou proti sobě, doplňují se. Já skutečně děkuji za tento zájem, který vnímám jako jednoznačnou podporu kultury, podporu živého umění, a jistě se budeme snažit, aby co nejrychleji systémové řešení bylo na světě a abychom nemuseli přemosťovat ta období zatím návrhy, které nám pomáhají v tom, abychom mohli sanovat právě neexistenci takovéto normy. Ještě jednou děkuji za pozornost i za podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Přečtu omluvenku. Dnes z pracovních důvodů od 17.30 se omlouvá pan poslanec Josef Hvozdecký.

Budeme pokračovat v rozpravě. Další přihlášenou je paní poslankyně Zelienková, připraví se pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, já před vás předstupuji s jinou problematikou a tou je cestovní ruch. Já se cestovnímu ruchu věnuji dlouhodobě už dvacet let a celou dobu podporuji cestovní ruch. Bohužel jsem se dozvěděla, že v současné době cestovní ruch není podporován ani na takové úrovni finančně, jak byl podporován v minulých letech, a podle mého názoru už v minulých letech byl značně podhodnocený.

Cestovní ruch přináší do HDP asi 3 %, což je srovnatelný objem peněz jako například zemědělství, ale celý cestovní ruch řídí na Ministerstvu pro místní rozvoj jeden odbor, který zaměstnává zhruba 20 lidí. Fyzicky tam činnost vykonává řekněme 18 lidí, protože lidé si také musejí vybírat dovolenou, někdo je nemocný. Dále tady cestovní ruch podporuje po marketingové stránce agentura CzechTourism, která v současné době je na třetinovém rozpočtu, než byla dodnes, protože do cestovního ruchu plynuly finance z Integrovaného operačního programu. Tyto prostředky už CzechTourism čerpat nemůže, protože Evropská unie cestovní ruch přestala podporovat.

Já jsem se snažila v Poslanecké sněmovně zorganizovat seminář, kde bychom si vyjasnili, jak bude dlouhodobě cestovní ruch financovaný do roku 2020. Bohužel, organizační výbor mně v této oblasti nevyšel příliš vstříc, nebyl příliš vstřícný, takže jsem tento seminář nezorganizovala v domnění, že i přesto bude cestovní ruch svým způsobem finančně podporován. Bohužel se tak nestalo, a proto bych ráda sem přišla s pozměňovacím návrhem, který by navýšil prostředky CzechTourismu alespoň o 50 mil. korun, přestože tato částka je velmi malá. V současné době CzechTourism je opravdu na částce, která pokryje jeho provozní náklady, a podpora cestovního ruchu takto nebude téměř žádná. Proto i já si kladu otázku, jak chceme do budoucna alespoň v tomto roce cestovní ruch podporovat. Z čeho chceme financovat marketingovou podporu, když teď budeme financovat provozní náklady CzechTourismu?

Já bych tedy v tuto chvíli, nechci dlouze hovořit, pouze přečetla tento můj pozměňující návrh a můžeme se o tom dál bavit na rozpočtovém výboru.

Takže můj pozměňující návrh je k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016, sněmovní tisk 617. Navrhuji pro Ministerstvo pro místní rozvoj zvýšit výdaje kapitoly o 50 mil. korun s určením pro státní příspěvkovou organizaci agenturu CzechTourism na výdaje na podporu tuzemského a zahraničního cestovního duchu na vrub kapitoly VPS, a to z položky – mám dvě alternativy: buď to jsou dotace na podporu exportu a doplnění pojistných fondů EGAP, a. s., kde se snižuje částka o 50 mil. korun. V této kapitole jsou v současné době 2,2 mld. a svým způsobem incomingový cestovní ruch se dá také počítat jako export z ekonomického hlediska. Pak mám druhou alternativu, odvody do rozpočtu Evropské unie, odvody vlastních zdrojů Evropských společenství do rozpočtu Evropské unie, kde by se opět snížila částka o 50 mil. Je to druhá alternativa. V tomto rozpočtu na příští rok došlo k navýšení o 1,5 mld., přičemž se nepředpokládá takový nárůst ekonomiky. HDP nebude podle mého určitě vyšší než 4,5 %, proto to navýšení je tam z mého pohledu zbytečně vysoké.

Rozpočtová kapitola 398 Všeobecná pokladní správa bude tedy upravena tak, aby celkový rozpočtový deficit návrhu státního rozpočtu na rok 2016 nepřekročil výši 70 mld. korun.

Vzhledem k tomu, že výdaje na podporu cestovního ruchu zajišťované státní příspěvkovou organizací, agenturou CzechTourism, zřízenou Ministerstvem pro místní rozvoj a napojenou na rozpočtovou kapitolu MMR, byly v minulých letech sníženy na třetinu, je vhodné tuto oblast podpořit navýšením příjmů alespoň o 50 mil. korun. Je to opravdu, dámy a pánové, velice nízká částka, nicméně podle metrik, které má CzechTourism k dispozici, každá koruna, která je utracena na smysluplné akce, přináší až trojnásobek do státního rozpočtu. Proto bych opravdu apelovala na to, abychom cestovní ruch nepodceňovali, protože v současné době, jak už jsem zmínila, přináší do státního rozpočtu zhruba 3 %, kdežto například v Rakousku podíl cestovního ruchu na státním rozpočtu je až 13 %. Proto se domnívám, že potenciál České republiky je srovnatelný, ne-li vyšší, s Rakouskem a my bychom neměli z dlouhodobého hlediska cestovní ruch podceňovat. Naopak bychom měli daleko víc investovat do podpory cestovního ruchu a nastavit jakási pravidla, která budou do budoucna fungovat a budou sama generovat z dlouhodobého hlediska pro Českou republiku zisk.

Ale to už bychom tady zacházeli do detailů o zákonu o cestovním ruchu atd. to si nechám na podvýbor pro cestovní ruch. S tímto tématem bych vás nerada zdržovala. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem se hlásí paní ministryně Šlechtová. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, já se jen vyjádřím k několika bodům, které zde padly. Ráda bych jenom zmínila, že agentura, resp. Česká centrála cestovního ruchu – CzechTourism není na třetině svého rozpočtu. Nicméně tato agentura byla sedm, deset let zvyklá čerpat z Evropské unie, to znamená z integrovaného operačního programu. Já bych jenom chtěla říct, že rozpočet, který na CzechTourism je, naprosto zcela pokryje veškeré náklady CzechTourism, nicméně jakýkoli příspěvek navíc pro propagaci České republiky, což je úkolem této agentury, je samozřejmě vítán.

K dalším bodům se nebudu vyjadřovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Budeme tedy pokračovat v rozpravě. Přihlášen je pan poslanec Marek Černoch a po něm se připraví pan poslanec Josef Uhlík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacím návrhům pod číslem 3281, 3282, k tisku 617, což je vyčlenění financí na personální a technickou ochranu hranic.

Evropská unie bude i v následujících letech vystavena imigrační krizi. Podle odhadů Evropské komise mají jen do roku 2017 přijít do Evropy další tři miliony lidí, což je třikrát více než v letošním roce. Vzhledem k tomu, že Evropská unie prokázala, že není schopna chránit vnější hranice schengenského prostoru, musí se každý stát o ochranu svých hranic starat sám. Ostatní státy tak činí a je potřeba, aby tak činila i Česká republika. Vyčleněné prostředky mají být využity na nákup technologií, jako jsou optické kabely, kamery, drony, technická centra atd., které ochrání jižní hranici České republiky. Nejedná se o výstavbu plotů, jako je to v Maďarsku. Hranice má být chráněna obdobně jako je chráněna slovinsko-ukrajinská. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Josef Uhlík a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, dovolte mi, abych se přihlásil k sněmovnímu dokumentu, který pozměňuje vládní návrh zákona o státním rozpočtu. Jedná se o sněmovní

dokument 3293, ke kterému se přihlašuji za kolegu Miholu, který je nepřítomen a tento pozměňovací návrh načetl. Pozměňovací návrh se týká změny rozpočtu, srovnání, navýšení platů ve školství.

Nařízením vlády, jak víme, číslo 831 ze dne 19. října 2015 došlo od 1. listopadu ke zvýšení výdajů v oblasti odměňování pro školy zřizované krajem, obcemi či svazkem obcí. Toto navýšení se netýká zaměstnanců soukromých a církevních škol. Tímto pozměňovacím návrhem to chceme změnit, protože si myslíme, že všichni zaměstnanci soukromého a církevního školství vykonávají stejnou práci jako jejich kolegové ve veřejném školství. Rovný přístup k financování škol a školských zařízení všech zřizovatelů je základním předpokladem srovnatelné kvality poskytovaného vzdělávání.

Takže teď konkrétně k číslům a k našim návrhům. Jedná se o 156 milionů 914 tisíc 928 korun. Chceme o tuto částku navýšit kapitolu 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve specifickém ukazateli B.III.2 výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací. O tuto částku chceme snížit – dáváme variantní řešení – v první variantě v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa specifický ukazatel odvod vlastních zdrojů Evropských společenství do rozpočtu Evropské unie; anebo varianta číslo 2, o tuto částku ponížit kapitolu 398 Všeobecná pokladní správa, specifický ukazatel dotace na podporu exportu do plnění pojistných fondů EGAP, a. s.

Děkuji vám. Nebo děkuji těm, kteří dávali pozor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena paní poslankyně Věra Kovářová a po ní vystoupí pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi vám neuniklo, že poblíž našeho bufetu probíhá výstava fotografií ohrožených nemovitých kulturních památek. Pokud vám to ale přece jen uniklo, doporučuji tuto výstavu vaší pozornosti, a to ideálně ještě před hlasováním o státním rozpočtu před třetím čtením. Z výstavy fotografií, co naprostá většina z nás velmi dobře ví, vyplývá, že stav velké části kulturních památek je neuspokojivý, a potvrzují to i čísla. Vnitřní dluh na kulturních památkách podle studie Ministerstva kultury činí 318 miliard korun a to je hodně. A hodně by proto na opravu kulturních památek mělo být vyhrazeno i ve státním rozpočtu v příslušných dotačních programech. Tím spíš, že v novém programovém období bude podporován jen zlomek památek. Národní kulturní památky, kulturní památky UNESCO, a těch je přibližně 300. Kulturních památek, na které se evropské peníze nedostanou, je 40 tisíc.

Namístě je proto jednoznačně výrazné posílení náročných dotačních programů. Výpadek evropských peněz prostě musíme řešit. A jako řešení naprosto nestačí žádná symbolická záplata. Tento názor sdílel i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který ve svém usnesení vyzval v dubnu ministra kultury, aby ve spolupráci s ministrem financí vyčlenili v návrhu státního rozpočtu do dotačních památkových programů jednu miliardu korun. Samozřejmě stejný názor sdílel i věcně příslušný výbor pro vědu, vzdělání, kulturu atd. Pozměňovací návrh, který byl školským

výborem předložen, v rozpočtovém výboru bohužel narazil. Bylo to s podivem, protože proti němu nehlasoval nikdo. Koaliční kolegové, kteří se zdrželi, tomuto záměru vyslovili dokonce podporu. Jak jsem ale uvedla, v hlasování, bohužel, tuto podporu nevyjádřili, a to na rozdíl od oblasti sportu, pro který se v rozpočtovém výboru dodatečných 250 milionů našlo snadno.

Já se s takovým výsledkem nemohu smířit, a proto jsem se rozhodla podat stejný návrh jako v rozpočtovém výboru také ve druhém čtení, abyste jej, kolegyně a kolegové, mohli posoudit také na plénu. Předem děkuji za případnou podporu, díky které by Ministerstvo kultury už v příštím roce na opravu ohrožených kulturních památek – připomínám, že řadu z nich máte možnost vidět u vstupu u Státních aktů – vydávalo v příslušných dotačních programech jednu miliardu korun. A to už je pěkně kulaté číslo.

Nyní bych se ráda vyjádřila k svému druhému pozměňovacímu návrhu, který řeší následující problém. Na Ministerstvu vnitra podle dostupných informací nám chybí několik desítek pracovníků, kteří by se věnovali problematice eGovernmentu. Při koncipování návrhu státního rozpočtu na příští rok na ně vláda však nemyslela. Ve svém pozměňovacím návrhu jsem proto navrhla posílit kapitolu Ministerstva vnitra o 20 milionů korun, které, jak věřím, přispějí k tomu, že se Česká republika stane v oblasti eGovernmentu když ne tygrem, tak alespoň divokou kočkou. Podle nedávné evropské statistiky jsme totiž v osmadvacítce na nelichotivém 25. místě a s tím bychom měli něco dělat. V rozpočtovém výboru tento návrh nebyl podpořen prý proto, že ministři vnitra a financí o tomto problému již vědí a hledají řešení. Na mé opakované dotazy ale nebylo vysvětleno, jakým směrem by se ono řešení mělo ubírat. A protože ke mně od jednání rozpočtového výboru nepronikla o ministerském řešení žádná nová informace, podávám tento návrh znovu ve druhém čtení.

Závěrem bych se ráda vyjádřil a k pozměňovacímu návrhu, kterým jsme připravili společně s kolegou Ženíškem a Bezecným. Na jeho základě by měly být do kapitoly Ministerstva obrany přidány 2 miliardy 280 milionů korun. Toto číslo již dříve podpořil i výbor pro obranu a obsahuje jej i pozměňovací návrh kolegy Gabala. Rozpočtový výbor ovšem návrh výboru pro obranu shledal nehlasovatelným, a jak jsem včera zjistila při pročítání pozměňovacích návrhů, nehlasovatelným se zdá být i návrh kolegy Gabala, proto jsme tento návrh podali dnes ráno. Návrh kolegy Gabala totiž útočí na vládní rozpočtovou rezervu. Jak věřím, námi připravený pozměňovací návrh už takové zásadní nedostatky nevykazuje. Ony 2 miliardy 280 milionů korun přitom čerpáme z kapitoly Ministerstva zemědělství z ukazatele Podpora agropotravinářského komplexu, a to z jednoduchého důvodu. Na rozdíl od vládní rozpočtové rezervy je tam peněz dost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Mackovík (správně Grospič). Chvíli strpení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo, děkuji, vážené kolegyně a kolegové, za trpělivost. Vážená vládo, vážený pane ministře, dovolte, abych přednesl krátký pozměňovací návrh, ke kterému mě vedou věcné důvody i regionální důvody, protože již léta na Nymbursku a Mladoboleslavsku usilujeme o to, aby se urychlilo železniční spojení mezi Prahou a Libercem na spojnici a samozřejmě i s Mladou Boleslaví.

Vím, že stávající železniční trať prošla velkou rekonstrukcí. Vím také – a interpeloval jsem pana ministra dopravy ve věci rekonstrukce, která měla proběhnout tento rok, tratě z Mladé Boleslavi do Nymburka. Bylo mi přislíbeno, že bude realizována ve dvou etapách, v letošním roce a v příštím roce včetně zabezpečovacího zařízení. Nicméně k tomuto zatím ještě plně nedošlo.

Chtěl bych v tomto smyslu předložit pozměňovací návrh k vládnímu návrhu státního rozpočtu, který by mohl usnadnit celý tento záměr nebo alespoň, pokud by event. nezískal podporu vás, kolegů poslanců, by mohl být impulsem k tomu, aby se Ministerstvo dopravy, Státní fond dopravní infrastruktury a samozřejmě i Správa železničních dopravních cest touto věcí začaly skutečně zabývat a ty zatím přípravné fáze vypracovávání a posuzování jednotlivých studií, které jsou v této věci vyhotoveny tuším ve čtyřech variantách a několika podvariantách, byly urychleny.

Navrhuji proto doplnit do kapitoly 327 Ministerstva dopravy ČR dotační titul pro Státní fond dopravní infrastruktury ve výši 200 mil. Kč pro přípravu a realizaci projektové přípravy a projektu tzv. Vlkavské spojky v úseku z města Milovice do obce Všejany, eventuálně do obce Čakovice, která by mohla být pojata jako prvá etapa zvažovaného nového spojení hlavního města Prahy se statutárním městem Mladá Boleslav a statutárním městem Liberec. Toto navýšení navrhuji pokrýt z rezervy kapitoly státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa.

Tento pozměňovací návrh vám byl rozdán v elektronické podobě pod číslem 3297 a zároveň se omlouvám za tiskovou chybu, která v něm je, kde je napsáno pro Státní fond dopravy, ale správně tam samozřejmě má být pro Státní fond dopravní infrastruktury. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Daniel Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, chci v tomto případě poděkovat paní kolegyni Kovářové prostřednictvím pana předsedajícího za uspořádání výstavy v aktech Výstava ohrožených památek, která velmi plasticky ukazuje, jaký je stav některých zhruba 750 objektů na území Čech, Moravy i Slezska. Je to velmi důležité a ukazuje to, jak ani 26 let nestačí na to, abychom dokázali dát dohromady obrovské památkové dědictví, které bylo systematicky 40 let devastováno, kdy se kulturní památky měnily v traktorové stanice nebo teletníky, pokud vůbec nebyly vyházeny do povětří.

Na druhou stranu když projdeme jakýmkoli městem, obcí, tak vidíme, že se stav kulturních památek výrazně zlepšuje. Je to také díky významné podpoře státu, je to

také díky významné podpoře evropských fondů. Ano, skutečně ty iropové programy, které do budoucna budou obhospodařovat také rekonstrukce kulturních památek, budou zúžené, jak zde zaznělo, pouze na některé kategorie národních kulturních památek, památek UNESCO a památek na tzv. indikativním seznamu. Nicméně i to jsou nezanedbatelná čísla. Ale k tomu je třeba také dodat, že máme celou řadu dotačních programů z Ministerstva kultury, kterými se snažíme zasáhnout i další objekty, které nemají možnost být spolufinancovány z evropských fondů.

Samozřejmě že tento pozměňovací návrh obsahuje potřeby, které by jistě obnově našeho památkového fondu výrazně prospěly a pomohly. Na druhou stranu jako člen vlády vnímám mantinely reálných možností. A musím říci, že ten fakt, že i na příští rok máme jen na obnovu památek vyčleněnu jednu miliardu na národní kulturní poklad, zhruba tři čtvrtě miliardy na další památkové dotační programy, tak je myslím hladina, která je velmi zajímavá. Jednání s Ministerstvem financí se vyvíjejí vždycky velmi pozitivně. Po této stránce oceňuji vstřícnost, se kterou se k této problematice stavíme. To znamená, rozumím tomuto návrhu, chápu jej, ale jako člen vlády rozumím také tomu, co možné je a co možné není. To znamená, s touto mírou racionality přistupujme k těm návrhům, které zde zaznívají, ač meritum a zájem, které vyslovují, je jistě dobrý. Ale znovu říkám, nemůžeme se pohybovat v nějakých kategorií nereálných možností.

Děkuji za podporu, děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom bych chtěl znovu upozornit, protože se tady opět vyskytl pozměňovací návrh proti vládní rozpočtové rezervě, to už jsme si řekli, ale nelze ani uvést jenom, že pozměňovací návrh bude stavěn proti Všeobecné pokladní správě, protože tam je řada položek. Takže napsat jenom kapitola VPS prostě nejde. Je třeba tam uvést přímo položku. Říkám pro ty, kteří chtějí ještě podat pozměňovací návrh, aby toto vzali v potaz.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Ludvík Hovorka. Máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl podpořit myšlenku, kterou tady přednesla paní kolegyně Kovářové, protože se domnívám přes to všechno, co tady bylo řečeno, že peníze, které jdou na obnovu kulturních památek, jsou nedostatečné. A je to z toho důvodu, že i programy, které máme, to programové financování je na tak nízké úrovni, že dovoluje v rámci programů dávat na památky zhruba částky kolem půl milionu, možná malinko více peněz, ale to znamená, že

v zásadě všechny kulturní památky jsou opravovány velmi dlouho a že se opravy prodražují.

Já jsem opakovaně dával i v loňském roce návrhy na opravy některých kulturních památek. Někdy to neprošlo ani rozpočtovým výborem. A přestože ti uchazeči, kteří podávali tyto pozměňovací návrhy, to předkládali v rámci programového financování přes Ministerstvo kultury, tak opakovaně nebyli uspokojeni. Proto si dovolím i v současné době předložit pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému pod číslem 3296, k návrhu státního rozpočtu, ke sněmovnímu tisku 617, ke kterému se tímto hlásím.

Dovolím si představit krátce tento pozměňovací návrh, který se týká kapitoly 334 Ministerstva kultury. A sice navrhuji:

Snížit výdaje kapitoly č. 396 Státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu o 10 mil. korun nebo variantně snížení výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, snížení specifického ukazatele dotace na podporu exportu – doplnění pojistných fondů EGAP, a. s., o 10 mil. korun a navýšení rozpočtu kapitoly 334 Ministerstvo kultury v ukazateli podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení, program 134D410 Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základy církví a náboženských organizací o plus 10 mil. korun.

V rámci této částky zařadit nové akce. Za prvé, oprava farního kostela sv. Františka Xaverského v Uherském Hradišti plus 6 mil. korun.

Odůvodnění: Žadatel, římskokatolická farnost Uherské Hradiště, podal řádnou žádost o grant z fondů EHP, přesto žádost nebyla akceptována. Žadatel také opakovaně předkládá žádosti do programového financování na obnovu městských památkových zón, avšak z tohoto programu jsou uvolňovány částky v rozsahu do půl milionu korun, které umožňují třeba částečnou opravu jedné sochy na fasádě. Prostředky uvolňované z programu jsou na tak nízké úrovni, že neumožňují rozsáhlou opravu fasády, soch a dřevěných prvků. Ve svém důsledku se tak oprava prodražuje o vícenáklady na nutnost stavět lešení pro každou malou částečnou dílčí opravu.

Za druhé, oprava farního kostele sv. Vojtěcha ve Slavičíně 1,5 mil. korun.

Odůvodnění: Žadatel, Římskokatolická farnost Slavičín, potřebuje opravit věž a fasádu kostela – kulturní památky. Již dříve byla vyměněna střešní krytina a odvodněny základy. Na dokončení oprav se však nedostává finančních prostředků. Tento návrh byl předložen již v minulém roce do rozpočtového výboru, ale nebyl podpořen.

Za třetí, oprava havarijního stavu střechy kostela sv. Michaela Archanděla, Praha-Podolí, 2,5 mil. korun.

Odůvodnění: Žadatel, Římskokatolická farnost u kostela sv. Michaela Archanděla, se snaží dlouhodobě zachránit kulturní památku. Na letošní rok žádala o část prostředků prostřednictvím havarijního programu Ministerstva kultury, přesto však žádost nebyla podpořena. Prostředky jsou nezbytně nutné na opravu střešní krytiny krovu a měděných prvků, protože střešní konstrukce je v havarijním stavu.

To je můj pozměňovací návrh a odůvodnění toho, co navrhuji zařadit a vybalancovat oproti příslušným kapitolám, které jsem zde uvedl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní se s přednostním právem hlásí pan místopředseda Filip a po něm pan předseda Fiala. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Mám velmi drobnou změnu a to je posílení kapitoly 306 Ministerstva zahraničních věcí o 300 tis. korun na úkor kapitoly 334 Ministerstva kultury, a to z výplaty na takzvané církevní restituce.

Odůvodnění, proč na Ministerstvo zahraničí a proč z Ministerstva kultury, je jednoduché vzhledem k tomu, že jde o dobudování a českou účast na Muzeu holokaustu v Jihoafrické republice v Johannesburgu, na kterém se podíleli čeští skláři, a vytvořili tam monument, který se týká Památníku Terezín. Jsem přesvědčen, že tento podíl českého státu na Muzeu holokaustu v Jihoafrické republice je dobrým krokem jak naší zahraniční politiky, tak minimálně připomenutí těch aktů fašismu, které tady byly proti českému státu vytvořeny. Prostředky by sloužily jak českým sklářům, ale zejména k zaplacení autorských práv za dětské kresby z Památníku Terezín. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane místopředsedo. Nyní s přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem s kolegy z Občanské demokratické strany předložil pozměňovací návrh, který je v písemné podobě vložen do systému pod č. 3294, a tímto se k němu přihlašuji. Podstata návrhu je vlastně jednoduchá. Jde o navýšení prostředků pro vysoké školy o 1 mld. korun.

Nyní návrh krátce zdůvodním. Navrhujeme, jak už jsem řekl, přidat do kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, konkrétně pod položku vysoké školy, 1 mld. korun a o tuto miliardu chceme snížit výdaje kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně položku dávky v hmotné nouzi. Tady je potřeba říct, že dávky v hmotné nouzi vzrostly od roku 2012 zhruba o 60 %, tedy o více než 5 mld. korun. Vzhledem k tomu, jaká je dnes ekonomická situace, jaký je stav nezaměstnanosti, co se odehrává v našem hospodářství, nemůžeme předpokládat, a doufám, že to ani vláda nepředpokládá, že by se životní úroveň obyvatelstva nějak významně zhoršovala. Takže pokud by se vyplácené dávky důsledně kontrolovaly, lze nepochybně ušetřit ještě mnohem více, než kolik navrhujeme, to znamená snížení o 1 mld. korun.

Co je ale podstatnější, je to, proč chceme navýšit rozpočet vysokých škol. A tady bych se měl možná opravit. Ono vlastně nejde o navýšení, ono jde o to, aby rozpočet vysokých škol meziročně významně neklesal. Já vám k tomu řeknu jenom pár čísel, která jsou úplně jasná. V roce 2013 dostaly vysoké školy bez evropských prostředků

ze státního rozpočtu 21,8 mld. korun. Příští rok jim ale vláda chce dát necelých 20,2 mld. korun, přičemž letos tato vláda dala na vysoké školy 21,5 mld. korun. Je tu pokles nejenom proti roku 2013, ale je tu i významný pokles proti letošnímu roku, který fakticky činí 1,3 mld. korun.

Když rozpočet vysokých škol vztáhneme k hrubému domácímu produktu, tak zjistíme, že dosáhneme v příštím roce podle vládního návrhu podílu 0,43 % HDP, což je skutečně těžko obhajitelné. Když jsem tento fakt uvedl v interpelacích na pana premiéra Sobotky, tak mně řekl, že ho podíl k HDP nezajímá, protože to o ničem nevypovídá. Musím konstatovat, že ve všech mezinárodních hodnoceních se samozřejmě podíl výdajů na vzdělání právě k HDP vztahuje, ale budiž, když to pana premiéra nezajímá, tak jsem se podíval na to, co ho zajímá, a podle něj je zajímavý podíl k celkovým výdajům státního rozpočtu. Takže když to přepočteme na podíl k celkovým výdajům státního rozpočtu, tak zjistíme, že výdaje na vysoké školy tvořily v roce 2013 1,86 % celkových výdajů státního rozpočtu a v roce 2016 budou tvořit pouze 1,61 % státního rozpočtu. Takže podíl se snižuje, snižují se fakticky peníze, snižuje se podíl ve vztahu k HDP, snižuje se podíl i ve vztahu k celkovým výdajům státního rozpočtu.

Dámy a pánové, jestliže vláda říká, že vzdělání a výzkum je jedna z jejích priorit, pan premiér dokonce říkal doslova, že vzdělání musí být prioritou, jinak stát hazarduje, tak je opravdu těžko porozumět tomu, proč u této priority, a vysoké školy jsou garantem toho, že se bude zlepšovat náš výzkumný potenciál, že poroste naše konkurenceschopnost, že budeme mít kvalifikovanou pracovní sílu, prostě jsou zárukou naší konkurenceschopnosti a naší budoucnosti, tak je úplně nepochopitelné, proč nejenom že tato údajná vládní priorita není v rozpočtu posilována, ale naopak jsou prostředky tak dramaticky kráceny. My tímto návrhem dáváme šanci vládě a vládním poslancům, aby tuto situaci napravili, a přidáním jedné miliardy korun do rozpočtu vysokých škol vlastně jenom dosáhneme toho, že snížení peněz, které jdou na vysoké školy meziročně, nebude tak vysoké, jak to současná vláda v předloženém návrhu rozpočtu v této chvíli předpokládá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. S přednostním právem se hlásí paní ministryně Kateřina Valachová. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si jenom dovolím za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zareagovat na ty z poslanců a poslankyň, kteří podpořili navýšení rozpočtu vysokých škol, té části rozpočtu Ministerstva školství, která se týká vysokých škol.

Já samozřejmě budu velmi ráda usilovat zejména v rámci střednědobého výhledu o změnu situace ve financování vysokých škol, nicméně realita je taková, že v letošním roce jsme se všichni museli vypořádat s realitou konvergenčního programu. Nicméně pokládám za důležité říct tady na půdě Poslanecké sněmovny, že ačkoliv mezi návrhy rozpočtu 2015 a 2016 je skutečně propad 800 mil. korun a z hlediska skutečného čerpání je propad 1,2 mld. korun, tak jsme učinili z hlediska

podpory oprávněných nároků vysokých škol a zajištění vzdělávání v dostatečné kvalitě tolik, že vláda přijala spolu s rozpočtem doprovodné usnesení, kde bude celá půlmiliarda korun ještě ve prospěch vysokých škol letos převedena. Současně jsem se já, jako ministryně školství, zavázala, že budou podpořeny vysoké školy operací mimo rozpočet ve výši 300 mil. korun. A jsem samozřejmě ráda, že jsme našli podporu v rozpočtovém a školském výboru ohledně navýšení rozpočtu o 200 mil. korun. Výsledek je tedy 1 miliarda s tím, že já to nepokládám za optimální, nicméně tato částka umožní vysokým školám zvládnout – a troufám si říct toto silné slovo – přežít rok 2016, který je velmi složitý z hlediska potkání dvou operačních programů. Budu velmi ráda za podporu všech kolegů poslanců a poslankyň v případě komunikace střednědobého výhledu, protože tam je zakopán pes. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Je tomu tak. Pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré poledne. Teď jsme si stačili vyměnit řízení schůze. Pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Moje vystoupení bude o něco delší než vystoupení některých kolegů. Odůvodním dva pozměňující návrhy. Jeden, kterým reagujeme na usnesení výboru pro obranu, protože jsme si všimli již v předchozích dnech, že tak jak to původně schválil výbor pro obranu, tak je to nehlasovatelné. Nicméně my ten návrh podporujeme. Jsem pod tím podepsán já a paní kolegyně Černochová a pan kolega Vilímec. Ale pravda je taková, že je to pozměňovací návrh výboru pro obranu. My jsme se jenom snažili najít výdaje, které bychom právě mohli na obranu alokovat. Pak vás seznámím s konkrétním zněním. Takže berte to prosím, ne že jsme to konkurenčně vzali výboru pro obranu a předháníme se, kdo z nás to načte jako první. Kdyby tam nebylo obecně napsané jenom Všeobecná pokladní správa, ale byly specifikované položky, tak bychom ten návrh nepředkládali.

Ten druhý návrh, který předkládám jménem našeho poslaneckého klubu, je poměrně útlý, protože jsou to takovéhle dvě strany (ukazuje), má to v systému číslo 3299. Jenom takhle verbálně zkontroluji s panem předsedou rozpočtového výboru, protože jsme tam měli původně chybu, takže když se nepřihlásím k té původní verzi, tak o něm se už hlasovat a jednat nebude. Je to tak? (Zpravodaj Votava přikyvuje.) Takže máme opravenou verzi. Ta předchozí tím pádem automaticky padne.

Když jsme diskutovali v prvním čtení, tak jsme kritizovali vládu za příliš vysoký deficit a říkali jsme, že se pokusíme vládě ukázat, kde by mohla najít rezervu a které výdaje by mohla snížit. Protože ale Poslanecká sněmovna v souladu se zákonem už schválila základní parametry rozpočtu, to znamená celkové příjmy, celkové výdaje a celkové saldo, tak jsme logicky nemohli navrhnout tyto úspory převést ve prospěch snížení schodku. A protože chceme ukázat dobrou vůli, tak náš návrh směřuje všechny tyto jednotlivé položky, o kterých pak budeme chtít hlasovat samozřejmě zvlášť, protože jsme nechtěli vyrábět 30 pozměňovacích návrhů, takže jsme to dali do

jednoho, kde je zhruba 30 položek. A navrhujeme tyto výdaje alokovat na vládní rozpočtovou rezervu. To znamená, na rozdíl od mnoha kolegů, kteří dneska vystupovali a kteří ji chtěli dokonce snížit i pod zákonem stanovenou mez, tak navýšit. A ten objem je přibližně 24 miliard korun.

Je to, řekl bych, výraz dobré vůle, protože pokud byste to schválili a řekli byste a uznali byste, že naše navržené úspory jsou v pořádku, tak vlastně tyto peníze dáváme k dispozici vládě, protože je to vládní rozpočtová rezerva a s tou hospodaří vláda. A je to opravdu poměrně významná část: 24 miliard korun. Ale tohle je podle našeho názoru jediná procesně správná metoda v okamžiku, kdy jsou schválené celkové parametry rozpočtu. Tu debatu máme za sebou. Přesto než přejdu ke konkrétním věcem, ke konkrétním návrhům, tak mi dovolte několik obecných poznámek k samotnému rozpočtu, i když budu opakovat některá vystoupení pana ministra již v prvním či druhém čtení, ale myslím si, že není od věci si připomenout ten základní makroekonomický rámec, základní a nejdůležitější průřezové parametry a ukazatele rozpočtu.

Rozpočet je postaven na predikci hospodářského růstu zhruba o 2,5 procenta a to my jako opoziční strana plně akceptujeme. Myslíme, že to vychází z nějakého průměru renomovaných agentur, České národní banky, Ministerstva financí. Jednotlivé odhady se liší v desetinách procenta, takže si myslíme, že 2,5 procenta je odpovídající a že rozpočet jako takový, zejména příjmy jsou nastaveny tedy na samou mez, ale pokud se naplní těch 2,5 procenta růstu HDP, tak zejména v otázce daňových příjmů by to naplněno být mělo. Jsme poměrně skeptičtí k tomu, kolik budeme schopni čerpat z nového programovacího období. Teď nemluvím o přímých platbách, těch nárokových, ty se samozřejmě vyčerpat dají, ale u těch, které jednotlivá ministerstva si naplánovala. Nemáme to úplně v rukou. Zkušenosti i z roku 2009, kdy reálně byl první rok období 2007 až 2013, jako rok 2016 bude reálně první rok, kdy se může čerpat v období 2014 až 2020, nás vedou k určité opatrnosti. Nemáme to úplně v rukou, ale přiznáme bruselské administraci a byrokracii, je to poměrně riziková položka.

Dal bych jeden konkrétní dotaz a jsem rád, že je tady ministr životního prostředí, a bohužel tu není pan ministr dopravy, protože před námi jako před Českou republikou stojí velký problém. Mám informace, že se ho snaží spojená delegace těchto dvou ministerstev řešit v Bruselu. Ale také mám informace, že se to příliš nedaří. Takže jestli bychom mohli potom dostat konkrétní informaci.

Jedná se o problém EIA. Dlouho, podrobně jsme ho debatovali v minulém roce. Upozorňovali jsme na rizika, která přijetí nového zákona přináší. Vláda pod tlakem Bruselu tvrdila, že to je podmínka toho, abychom vůbec mohli čerpat. My jsme tvrdili, že se také může stát, že když schválíme špatný zákon, že sice můžeme čerpat, ale nic nevyčerpáme. A podle informací, které má opoziční strana k dispozici, u mnoha významných dopravních staveb v mnoha regionech, ať už v mém Moravskoslezském kraji, ale také u D3 v Jihočeském kraji, D11 hrozí to, že platné povolení EIA, které je podle původního zákona z 90. let, pan ministr Brabec určitě zná podrobněji to číslo, že nám to Evropská komise nechce uznat a tvrdí, že u těchto starých, ale právoplatně nabytých posouzení vlivu stavby na životní prostředí musíme ten proces absolvovat znovu. A to je katastrofa.

Pokud neprosadíme změnu postoje Evropské komise, nezbude jako obvykle ve Státním fondu dopravní infrastruktury 10, 8, 15 miliard, jak se každý rok stává, že tam zbude, ale zbude mnohem více, protože to jsou zrovna ty stavby, které jsou skutečně připravené. Na té trase třeba chybí jedno, dvě, tři stavební povolení, to se dělá pro jednotlivé stavební objekty, málokdy je stavební povolení pro tu celou stavbu. Ale pokud tam budeme muset znovu spustit proces EIA, tak to nebude v tomto volebním období. Nemáme šanci.

Upozorňovali jsme na to a je hrozná škoda, že si vláda v rámci toho tlaku Bruselu nevyjednala nějaký protiklad, že dobře, když už musíme přijmout nový zákon o EIA, tak se nezpochybní nic z toho, co už platí. Mám informace, že už někdy kolem desátého jedenáctého listopadu byla delegace těch dvou ministerstev, možná i Státního fondu dopravní infrastruktury v Bruselu, a docela bych přivítal nějakou podrobnější informaci a spíš výhled. Nás to vůbec netěší. Já o tom mluvím opakovaně, že investice do dopravní infrastruktury v zásadě nejsou politické. Ty stavby jsou v zásadě domluvené. Není tady žádný rozpor jedněch politických stran proti druhým, které stavby se mají dělat. Jde o to, abychom docela rychle připravovali. Taky za chvíli budeme projednávat společný návrh koaličních a opozičních poslanců k výkupům pozemků.

A bohužel a právě proto navrhujeme i snížení dotací pro SFDI, protože ty peníze by tam zůstaly ležet. Nenavrhujeme je ovšem v tak velké výši, kdyby se naplnil ten černý scénář a opravdu bychom museli I/11, D3, D11 a mohl bych pokračovat, ten proces absolvovat znovu, protože optimisté říkají dva roky a pesimisté tři roky. No tak to jsme někde v rozpočtovém roce 2018 nebo 2019 a bohužel i tak, když kritizujeme, že je tam málo investičních peněz, tak bychom je ještě nebyli schopni proinvestovat. A já bych řekl, že je to společný zájem České republiky. Když se občas někdo ptá, co to jsou ty národní zájmy, o kterých ODS tak ráda mluví, tak to je konkrétní národní zájem, aby nám nové, to jsou nové evropské předpisy, nenařizovaly opakovat procesy, které jsme už úspěšně zvládli. Každý starosta, každý člověk, který byl v krajském zastupitelstvu nebo který se pohyboval kolem Ministerstva dopravy, ví, jak je obtížné dostat se k stavebnímu povolení a absolvovat proces EIA.

To jenom na vysvětlení, že tam jsou ty dvě položky, protože bohužel i tu navrženou relativně realistickou částku pro SFDI nebudeme schopni vyčerpat, a teď jde jenom o to, zda se vládě či ministerstvům podaří vyjednat, abychom to nemuseli opakovat, a pak propad bude někde okolo 5 mld. proti navrženému rozpočtu. V případě, že by se to nepodařilo vyjednat, tak propad může být mnohem vyšší.

Věřte nám, že to není věc, z které by se opozice radovala. My se s vámi chceme přít o výši daní, zjednodušování systému, možná o elektronickou evidenci tržeb a podobné věci, ale nechceme se přít o věci, na které v zásadě máme stejný názor. Můžeme se možná občas lišit v metodě, jak rychleji vykupovat a jaké jsou správné ceny za výkupy, můžeme se lišit v otázce, kdy my jsme spíš konzervativní a nechceme otevírat procesy EIA, územního řízení, stavebního povolení pro každého, kdo projde kolem, který zejména řeší stavbu na jiném konci republiky, založí si malé občanské sdružení a z ideologických důvodů tu stavbu blokuje. Ne z těch důvodů, že tam třeba žije a ohrožuje ho to a má oprávněný pocit, že místní obyvatele to ohrožuje. Známe to všichni napříč politickým spektrem a je to bohužel škoda.

To jsem prostě musel říct, protože to je poměrně aktuální věc, a bohužel se ukazuje, že naše obavy, a vzpomeňte si, ani ve vládních řadách, pokud si správně vzpomínám, nevládlo žádné nadšení, když jste zvedali ruku pro zákon o EIA. Možná jste nebyli ani všichni, nebo jistě jste nebyli ani všichni, protože ti, kteří mají praktickou zkušenost, se toho obávali. A mohl bych navázat na včerejší vystoupení Pavla Blažka, jak mluvil o sunshine laws, jak dobré úmysly, když se přeženou, komplikují pak praktický výkon politiky a praktický výkon moci.

Pojďme zpátky k základním parametrům rozpočtu. Díky ekonomickému růstu jsou vlastně rozpočtovány rekordní příjmy – nic proti, to jsme vlastně říkali, že je to v zásadě realistické a akceptovatelné –, ale bohužel také rekordní výdaje. A to už je věc, která nám připadá špatná. Věc, která akceptovatelná není. Protože položme si otázku, a neberte ji prosím jako řečnickou otázku – kdy budeme schopni splácet dluhy? V okamžiku ekonomického růstu, nebo ekonomické stagnace či recese? A že ekonomický cyklus funguje, na tom se snad shodneme. To, že si všichni přejeme, abychom byli pořád v období růstu, to je také pravda, ale reálné to prostě není, a jestli v okamžiku, kdy letos bude ekonomika růst takřka o 5 % a budeme mít schodek, já nevím, 70–75 mld., příští rok o 2,5 %, ale už k tomu letošnímu zvýšenému, abychom věděli, z čeho počítáme ten základ, znova 70 mld., tak si položme otázku, zda to, jak mnozí z nás, a zase napříč politickým spektrem, říkají, my chceme a my směřujeme k vyrovnanému státnímu rozpočtu, jenom ten rok se pořád oddaluje, kdy se dočkáme nuly nebo přebytku. A všimněme si našeho nejbohatšího souseda, největší evropské ekonomiky Německa, a těm se to daří. A velmi často slyším v debatách o jednotlivých rezortních kapitolách – v Německu jsou tady vyšší výdaje, a teď mluvím o procentu na HDP, protože nemá cenu přepočítávat absolutní částky, ale tady jsou vyšší výdaje, přesto to zvládají, a nám se to dlouhodobě nedaří. Proto říkám nám a proto říkám dlouhodobě, aby to nebylo vnímáno jako kritika pouze této vlády. Nedaří se to nám a nedaří se nám to dlouhodobě.

Pan předseda Fiala mluvil o tom, že se snižují výdaje na vysoké školství. Neslyšeli jsme pořádný důvod. Nerostou výdaje na vědu a výzkum tak, jak by měly, a obecně investice jsou poměrně nízké. Na druhé straně co ovšem roste, je počet státních zaměstnanců takřka o 14 tis. Já si z hlavy pamatuji tu stránku, takže si to najděte, v tisku 613 stránku 122 – 13 400 zaměstnanců – 10 mld. nárůst. Deset miliard! Když si najdete jinou stránku a jsou tam běžné výdaje ministerstev, a to jenom skutečně v tom, co znáte z podnikání v pětkových účtech, to znamená materiál, energie, služby – 55 mld., nárůst o 3 mld.! A mnozí z nás, kteří sestavovali různé rozpočty, vědí, že velmi oblíbenou metodou těchto výdajů úředníků, kteří připravují podklady, je tzv. indexace – vezmu loňský výsledek a teď to zvednu o 2, o 3, nejlépe o 6, abych mohl, když bude chtít šéf něco škrtnout, ministr, tak ze 6 uhnu na 3 a už jsem tzv. vykázal úsporu. Dneska je 55 mld., ale původně jsme chtěli 70, takže jsme vlastně 15 ušetřili. Už se neříká ale, že letos to bylo 50 a předloni to bylo 45. To už se v té argumentaci nepoužívá. Takže i tam budou směřovat naše pozměňovací návrhy, protože tam se reálně dá šetřit. Není to takové jednoduché číslo a není to ani tak velká částka, ale pokud chceme docílit nějakou úsporu, například přibližně 30 mld., o kterých mluvíme, tak musíme začít od těch malých částek, od výdajů na materiál, služby, energie v jednotlivých kapitolách.

Těch kapitol je něco mezi 40 a 50. Samozřejmě největší je MPSV, ale tam je zase nejvíc mandatorních výdajů. Některé kapitoly jsou poměrně malé a mnozí kolegové a kolegyně ze Sněmovny zase napříč politickým spektrem říkají: to je tak malá kapitola, tam se nic nenajde. Ale to není pravda. Najít úspory se dají všude v provozních výdajích, protože kdy jindy, jak už jednou kladl otázku, máme směřovat k nule? A my jsme ani vládě neříkali, že by příští rok měl být vyrovnaný státní rozpočet. My jsme jenom říkali, že v okamžiku, kdy příjmy rostou o 67 mld., tak stačilo, kdybychom udrželi loňské výdaje, a měli bychom deficit o 43 mld. nižší. Když se podíváte zase na strukturu výdajů po jednotlivých položkách, tak vám vyjde, že výdaje jsou vyšší přibližně o 32 mld. Omlouvám se, že ta čísla trošku zaokrouhluji, ale je tam současně minus 11 mld. na úhradu úroků státního dluhu, což je dobře, já to nezpochybňuji, ale reálně výdaje rostou o nějakých 43 mld. Tím, že o 11 mld. zaplatíme méně úroků, tak vychází číslo 32. Ale kdybychom udrželi stejné výdaje a současně jsme ušetřili za úroky díky tomu, že daří České republice i dobře prodávat své dluhopisy, tak jsme mohli být bez toho, že bychom škrtli proti roku 2015, na schodku státního rozpočtu někde kolem 30 mld. A my jsme navrhovali, ale většina to zamítla, většina Sněmovny, a myslím, že to byla vládní většina, která říkala: 40 mld. schodku příští rok, to je příliš silné opatření, těch 70 je tak akorát.

A pan ministr financí prognózuje letošní schodek zhruba kolem 70 mld. Já myslím, že čísla za prvních 10 měsíců, která máme všichni k dispozici, tomu nasvědčují, že to nebude minus 100, ale zhruba 70, to znamená, proti letošku příští rok žádná změna. Bavme se o skutečnosti, nebavme se o tom, když se plánuje, protože rozpočet roku 2015 nebyl prognózován na růst přes 4 %. Já to nekritizuji, nikdo z nás nebyl tak optimistický a je dobře, že ekonomika roste rychleji, než předpovídají nejenom členové Poslanecké sněmovny, ale i instituce, jako je Mezinárodní měnový fond, Světová banka, Česká národní banka, Ministerstvo financí, a mohl bych pokračovat, kdo všechno ty prognózy dělá.

Takže když se potom na to podíváte, zjistíme, že přestože velmi rádi mluvíme o úsporách, tak na provozní části, ať už skutečně režijní náklady, anebo mzdové náklady, že vlastně nešetříme a naopak výdaje se zvyšují právě tou indexovou metodou. A na mě a na nás to, že původně ministři a ministerstva chtěli, já nevím, o 30, 50, 70 mld. více, a tím, že to vláda seškrtala, tak ušetřila, to je takový folklór. Zkušený správce kapitoly to prostě přestřelí, aby ať už v rámci jednání se svými ministrem, anebo pak s ministrem financí anebo pak s vládou jako celkem měl kam ustupovat.

Takže tudy směřovaly a směřují naše návrhy. Jednotlivé výdaje jsou poměrně podrobně zdokumentovány.

Nechci nijak kritizovat způsob projednávání státního rozpočtu. V rozpočtovém výboru byl přítomen ministr financí. Absolutně nechápu tedy pana ministra životního prostředí, jak to, že ani jeden náměstek se neobtěžoval přijít na rozpočet na výbor pro životní prostředí. To já považuji za nehoráznost a sebevědomý výbor by to prostě odmítl. Ale stalo se, že ani ministr, to bych ještě pochopil, jestli třeba měl nějakou zahraniční cestu nebo jinou povinnost, ale ani jeden náměstek – nevím, pane ministře, kolik jich máte, ale státní tajemník je prostě málo pro to, aby obhajoval státní rozpočet.

Nicméně chci říct, vláda jako celek má na přípravu rozpočtu zhruba čtyři měsíce. Myslím, že první návrh, který projednávala vláda, je standardně někdy v červnu, kdy se projednávají takové ty prvotní návrhy. A červen, červenec, srpen, září, čtyři měsíce, kdy vláda a armády úředníků na jednotlivých ministerstvech připravují návrh rozpočtu. My ho dostaneme 30. září. Dneska jsme zhruba sedm týdnů poté, co jsme ho dostali. A není to jenom zhruba těch tisíc stran rozpočtu, ale když k tomu připočtete jednotlivé kapitolní sešity, protože pokud chcete hledat úsporu, tak musíte číst i kapitolní sešity, tak to jsou tisíce stran. Tím se omlouvám, pokud je v některém z našich pozměňovacích návrhů nějaká drobná chyba, případně drobná nelogičnost, protože toho času je mnohem méně, než má vláda, a samozřejmě i zázemí, například úřednický aparát, má vláda mnohem větší než opozice. Ale to platí vždycky. Když jsme byli ve vládě, tak to platilo naopak. Tak to berte spíš jako žádost, že je možné, že tam něco není úplně přesně a že možná jsem to číslo zaokrouhlil a neříkal jsem to přesně na korunu, tak je to dané také množstvím údajů a množstvím dat.

Teď bych přešel k těm dvěma konkrétním pozměňovacím návrhům. Ten první má číslo 3292, já pak oba dva odevzdám panu předsedovi rozpočtového výboru, dneska v roli zpravodaje. Týká se mnohokrát diskutovaného návrhu na zvýšení výdajů na obranu o 2 miliardy 280 milionů. Já jsem napsal programové financování kapitoly o částku 2 miliony 280 podle návrhu výboru pro obranu. Omlouvám tu drobnou chybu. Přesný název té položky je "programové financování EDS/SMVS". Těchto osm písmen tam nemám, ale jsem přesvědčen, že pan zpravodaj takový návrh připustí k hlasování, že to je drobný nedostatek, nebo není ten název psán celý, případně by to mohla být legislativně technická úprava.

Peníze jsme našli v položce Všeobecné pokladní správy, nebo navrhujeme je nalézt v této položce, ale ne obecně, ale ve čtyřech ukazatelích, kdy si myslíme, že se dá snížit ukazatel stavební spoření o částku 100 milionů, penzijní připojištění a doplňkové penzijní spoření o částku 200 milionů, výdaje kapitoly, která se nazývá ukazatel odškodnění obětem trestné činnosti, škody způsobené při výkonu veřejné moci, soudní spory z titulu ochrany osobnosti a soudní řízení o omezení vlastnického práva a ostatní náhrady o 80 milionů, a ukazatel podpora exportu, spoření o částku 1 miliarda 900 milionů korun.

Číslo 3292. Říkám ale, skutečným autorem je výbor pro obranu. Jak jsem od kolegů, kteří se tím zabývají, zjistil, tak těch 80 milionů je tam k tomu, abychom překročili částku 50 miliard. Doufám, že jakoby symbolickou částku. Když si ale řekneme 2 % HDP a zaokrouhlíme HDP na nějaké 4 miliardy 100 milionů, tak k té částce 82 miliard máme ještě dlouhou cestu. Ale věřím, že i vzhledem k současné mezinárodní bezpečnostní situaci tu cestu společně zvládneme, protože si myslím, že výdaje na obranu jsou společná věc koalice i opozice. A my to navrhujeme jako zodpovědná opozice, připojujeme se k návrhu posílit výdaje na obranu.

Druhý pozměňovací návrh má číslo 3299. Obsahuje celkem zhruba těch 30 položek. Je to v písemné podobě a já zmíním aspoň některé, kde si myslíme, že výdaje jsou rozpočtované příliš vysoko, reálně by se buď neutratily, nebo by se reálně mohly použít na něco jiného, a dáváme je k dispozici vládě. Všechny tyto položky, které navrhujeme snížit, jsou ve prospěch položky Všeobecná pokladní správa. Dávky nemocenského pojištění minus miliarda. Když se podíváte na vývoj v jednotlivých

letech od roku 2012, tak si myslíme, že tam ten prostor je a že ty peníze by tam zbyly. To jsou mimochodem také ty peníze, které potom paní ministryně Marksová v polovině roku nebo na konci roku zázračně najde a řekne: "Já jsem ve svém rozpočtu našla tu čtyři, tu pět, tu šest miliard." Myslím si, že pokud máme rozpočtovat, tak to radši nechme ve vládní rozpočtové rezervě.

Znovu připomínám složitou mezinárodní situaci, migrační vlnu. Nevíme, k čemu vláda bude potřebovat rychlé peníze. A sami víme, my, členové rozpočtového výboru, že schválení rozpočtového opatření některého ministerstva je poměrně byrokratický a zdlouhavý proces, a pokud by se jednalo o vyšší částku, tak to dokonce musí přijít až na plénum Poslanecké sněmovny.

Další položkou, a mluvil o ní pan předseda Fiala, jsou dávky v hmotné nouzi, kdy roste (?) nezaměstnanost, rostou platy především ve veřejné sféře, ale i v privátní sféře, a vláda navyšuje dávky v hmotné nouzi. A ono to zní hezky, ale když si uvědomíme, že v rámci této položky je také doplatek na bydlení – a o tom si myslím, že mnozí, neříkám všichni, ale mnozí z nás se domnívají, a oprávněně, že dochází ke zneužívání doplatku na bydlení, tak ty peníze nejsou dobře a účelně vynaloženy. My navrhujeme zase tuto položku snížit o 1 miliardu. Ale v zásadě, kdyby to prošlo, tak hledat ji můžete v tom doplatku, ne v té samotné dávce pomoci v hmotné nouzi. A stačilo by, kdyby Ministerstvo vnitra a Ministerstvo práce a sociálních věcí postupovalo v souladu se zákonem, který jsme tady společně schválili takřka sto procenty hlasů, a nechali závazné stanovisko obcím, které vědí nejlépe, zda ten, kdo přijímá doplatek na bydlení, ho zneužívá, nebo ne. Ale MPSV se opřelo o výklad Ministerstva vnitra, že prostě obce to mají dělat, ale je to v zásadě jedno, k tomu stanovisku se nepřihlíží. A pak se nešetří. To je naprosto logické.

Další položka, která souvisí s dobrou situací na trhu práce a souvisí také s předpokládaným ekonomickým růstem, je snížení podpory v nezaměstnanosti o půl miliardy. Věřím, že mnozí z vás mluví se zaměstnavateli ve svých regionech. My se pomalu blížíme do stavu, který si pamatujeme naposledy z roku 2008, že i v regionech s poměrně vysokou nezaměstnaností, jako je Moravskoslezský region, který já tady zastupuji, mají problém zaměstnavatelé sehnat pracovní sílu, přestože tam je nadprůměrná nezaměstnanost k republikovému průměru. Takže je tady cesta, ti lidé mohou jít do práce a můžeme snížit položku podpory v nezaměstnanosti.

Oblíbená položka takřka všech, neříkám všech, ministrů práce a sociálních věcí. Oblíbená položka našich levicových kolegů, která se jmenuje aktivní politika zaměstnanosti. Měkké peníze, měkké projekty, školení tam a zpátky, žádné měřitelné výsledky – navržená částka 10 miliard na příští rok. Deset miliard! A jestli někdo říká "no protože je budeme čerpat z Evropské unie", tak je nečerpejme. Měli bychom vyhodnotit reálně za posledních šest let, můžeme zhodnotit tři vlády, jakým způsobem byly čerpány prostředky aktivní politiky zaměstnanosti, kolik a jaké jsou výsledky. Jestli jsou vůbec nějaké měřitelné výsledky. Samozřejmě organizace, které ty peníze čerpají, velmi rády dělají školení, to všichni znáte. Školení, hlavně tam musí být prezenční listina, vlaječka Evropské unie, fotka, a už se fakturuje nájem, občerstvení, odměna lektorovi. Každý říká, jak ty dlouhodobě nezaměstnané po jednom, dvou, třech školeních zaměstná. Není to reálné, není to realistické, nic se neděje. Zase tam navrhujeme 10 miliard. To není aktivní politika zaměstnanosti, to

jsou aktivně vyhazované peníze. O tom jsem dlouhodobě přesvědčen. Ale říkám, je to položka, kterou mají ministři práce a sociálních věcí takřka všichni velmi rádi. Tady navrhujeme ušetřit nebo převést do vládní rozpočtové rezervy 2 miliardy korun.

Když jsme kritizovali vysoké mzdové výdaje, tak v několika kapitolách – nebudu to citovat, protože je to v písemné podobě – navrhujeme snížit mzdové výdaje, protože si myslíme, že v některých kapitolách je navržené zvýšení neoprávněné. Chci ale rovnou říct, že pokud mluvím o úsporách v provozních výdajích, v režijních výdajích, mzdových výdajích, tak jsou resorty – a znovu zmíním Ministerstvo obrany –, kde nenavrhujeme odebrat vůbec nic. Takže není to tak, že bychom brali úplně všem. Myslíme si, že některé návrhy i na zvýšení počtu zaměstnanců jsou správné.

Ale největší problém je, že se zvyšuje celkový objem mzdových prostředků a souvisejících výdajů. Ta cesta by měla být jiná. Jestli chceme zvýšit atraktivitu veřejné služby, tak musíme zvýšit platy. A platy můžeme zvýšit jedině, aby to dlouhodobě fungovalo, že zvýšíme efektivitu, snížíme počet zaměstnanců a těm lépe zaplatíme. To si myslím, že je správný princip. My jsme se o něj pokoušeli. Jak úspěšně, můžete se podívat do těch trendových tabulek a grafů, kolik bylo zaměstnanců, jaký byl průměrný plat apod., a myslíme si, že to je cesta. Ne to, co mají tak rádi opět kolegové z levice a kolegové z odborů. I když v odborech jsem nikdy nebyl, tak to nejsou kolegové. V levici jsem také nebyl, tak to také nejsou kolegové. Tak levicoví politici a odboráři nejraději přidávají všem stejně. (Poznámka z lavic.) Kolegové z Poslanecké sněmovny, to souhlasím, to jsou skutečně kolegové a kolegyně.

Já si myslím, že máme zvyšovat platy ve veřejné službě, veřejné správně, ale ne všem a ne plošně. A místo abychom se bavili o nějakých motivačních faktorech, tak cesta je opačná. Rušíme smluvní platy, peníze dáváme do tarifů, například jsme zvýšili tarify i všem úředníkům na městech, obcích a krajích, objem peněz jsme jin nezvýšili, povede to k tomu, že nenároková složka, ta motivační, se sníží. Logicky, když tu povinnou musím zvýšit.

Takže jsou tam navržené v některých kapitolách úspory.

Navrhujeme do vládní rozpočtové rezervy převést 1 mld. z rozpočtu Ministerstva životního prostředí na ochranu klimatu. To je také oblíbené téma zejména zelených aktivistů, ochrana klimatu. Myslím si, že vláda tu miliardu umí investovat lépe než ji utratit tady.

Stejně tak navrhujeme snížit rozpočet Ministerstva životního prostředí ve prospěch vládní rozpočtové rezervy o 0,5 mld. na ostatní činnosti v životním prostředí.

Dostávám se k Ministerstvu pro místní rozvoj. Podpora bydlení, navrhujeme snížit o 100 mil. Já myslím, že nejlepší by bylo zrušit fond rozvoje bydlení, je to nesystémové stejně jako všechny ostatní fondy, které stojí vedle rozpočtu. Všimněme si, že ten rozpočet neobsahuje všechny výdaje státu. Ten historický důvod je dávno překonaný. Pamětníci říkají, že se fondy zřizovaly, proto, že se takzvaně nemohly převádět peníze z roku na rok, vždycky ten největší čert ve vládě byl ministr financí, ten rezortismus trvá do dneška, tak přece to nedá ministru financí ty peníze. Proto se ty fondy zřizovaly. To už dávno není potřeba. Dnes nespotřebované nároky jsou

normálně rozpočtovanou položkou, kterou posuzuje vláda každý rok, a je to nějaký střednědobý úkol. Myslím si, že kdybychom se těch fondů zbavili a všechny výdaje měli rovnou ve státním rozpočtu v jednom dokumentu, bylo by to lepší.

Ministerstvu průmyslu a obchodu navrhujeme snížit kapitolu Podpora podnikání o 2 mld. Já myslím, že nejlepší podpora podnikání, kterou může rozumná vláda a rozumný parlament udělat – nepodnikat a nepřekážet. Když tato jednoduchá dvě slova uvedeme v činnost, tak je to nejlepší podpora podnikání, abychom zbytečně nepřekáželi tím, že vytváříme nové a nové, další a další regulace. Včera jsme měli cestovní ruch, předtím jsme měli pojišťovny, máme tady pokladny, kontrolní hlášení, jedno za druhým. A nejenom ty velké, politicky zajímavé, ale je velké množství jiných materiálů, na to jsou experti zase v oblasti Ministerstva životního prostředí. Pane ministře, zkuste, ať se vaši lidé podívají, co všechno musí vykazovat i malá firma, komu všemu musí vykazovat. Pak ty firmy – a buďme realisté – ta čísla tak trochu střílejí od boku, a pak sčítáme přesně, kolik kilogramů papíru zlikvidovaly firmy, kolik papíru, nebezpečného odpadu a podobně. Myslím si, kdyby to hlášení bylo jedno na jedno místo, a není to jenom v oblasti životního prostředí, tak se velmi zjednoduší, a to je ta pravá podpora podnikání.

Já trošku odběhnu. Já jsem včera viděl v televizi rozhovor se šéfem daňové správy, kterému se nezdály výsledky mezinárodního srovnání, kolik hodin stráví průměrná česká firma plněním daňových povinností. To číslo je katastrofické. Po pravdě řečeno, je třeba říci, že to není výsledek pouze činnosti této vlády. Ty povinnosti se zvyšovaly průběžně, nabalovaly se. Pokud zjistíme, že okolní země – nebudu jmenovat nějakou ideální – okolní země to mají přibližně o 50 % nižší, tak tady bychom měli napřít podporu podnikání, a ne že zavedeme dotační titul na podporu získávání poradců, kteří to za toho podnikatele udělají, ale opravdu snížit byrokratickou zátěž. Já samozřejmě neznám přesnou metodiku toho výpočtu, ale tím, že zpochybníme a že se nám to nezdá a že to nemůže být tak divné, jak to, že na tom Slovensku mají méně a v Polsku méně a v Rakousku méně, to se mi nezdá – to není ta správná cesta. Takže pokud chceme podporovat podnikání, tak se snažme třeba tímto směrem. A to nemusíme vést tu těžkou a někdy ostrou politickou debatu o jednotlivých sazbách. To je spíše debata o výjimkách, o tom, jaké jsou nové povinnosti, o tom, co se všechno chystá, že stát dostává nebo nedostává nové a nové údaje.

Tento týden jsem se opět dočetl takovou tu alarmující zprávu, že 70 % podniků nesplnilo vůči obchodnímu rejstříku svou informační povinnost. To je zřejmě pravda. Ale stát všechna ta data má, ale v daňové správě. Nemá je na obchodním rejstříku. Tak místo abychom si to zjednodušili a z toho jednoho místa to případně poslali, nebo zveřejnili na tom daňovém portálu, tak jakoby roky řešíme problém, proč desítky procent firem neodevzdávají výkazy. Ale ty výkazy stát má k dispozici, jenom na jiném místě. A je to velmi složité. Když jsem se pokoušel to změnit v minulém volebním období, tak – nechci přímo jmenovat toho konkrétního ministra spravedlnosti, ale nebyl to Pavel Blažek – tak prostě říkal: To není možné, to je hrozně složité. Přitom neodevzdat daňové přiznání si firma nedovolí, nebo naprostá většina firem. Určitě to není 70, 80 % firem. Takže když stát ty údaje a informace má, proč nutí firmy znovu a znovu počítat?

Já znám případ opavské firmy, které vrátil před několika lety obchodní rejstřík údaje s tím, že je neumí přečíst, protože oni to poslali na DVD, ale oni měli pouze počítače s CD. No ale mezitím v papírové podobě ty samé údaje byly. A to se samozřejmě počítá v těch 468 hodinách, musí se to naskenovat, někam poslat. A takhle to to roste, ty povinnosti. To je ta správná podpora podnikání, ne položka u Ministerstva průmyslu a obchodu.

Mluvil jsem, a říkám to nerad, ale navrhujeme snížit dotaci pro Státní fond dopravní infrastruktury, protože i když tam to číslo necháme a vy ten návrh odmítnete, tak vám garantuji, že až budeme projednávat závěrečný účet za rok 2016, že tam bude vyšší částka než ta, kterou – říkáme: dejme k dispozici vládě, ať má třeba připravené peníze na mimořádné situace.

Pak tam máme, ať si to pan ministr financí nebere osobně, podpora agropotravinářského komplexu, částka přes 40 mld. My navrhujeme snížit o 1 mld., abychom ten trend, jak to pořád roste, minimálně zastavili. Nenavrhujeme tam nulu, nenavrhujeme tam nějaké dramatické snížení o 10 %, 20 %, není v tom nic osobního.

Poslední položky, které bych asi zmínil, se týkají režijních nákladů, materiál, služby, tady to průřezově navrhujeme snížit myslím o 2 %.

Čeká nás debata v příštích letech o položce, která se jmenuje neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům. Velmi často se v této položce argumentuje, že to je kofinancování evropské programy. Ale samo o sobě už ten název neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům – tam bychom se měli snažit, aby ta částka byla co nejnižší. A opět relativně rychle roste, mám pocit, o 7 mld.

Já jsem představil naše návrhy, na kterých jsme společně pracovali v klubu. Chci poděkovat svým kolegyním a kolegům, kteří procházeli jednotlivé kapitoly. My ten návrh považujeme za poměrně vstřícný tím, že ty peníze dáváme k dispozici vládě. Pana zpravodaje potom poprosím, až ve třetím čtení, abychom o jednotlivých návrzích hlasovali zvlášť, ony spolu nesouvisí, ale nechtěli jsme se předhánět v počtu, že jsme podali 30 pozměňujících návrhů. Myslím si, když je to za klub, že to může být v jednom. Pokusil jsem se zdůvodnit, jak ukládá zákon, jednotlivé položky. Za případné drobné nepřesnosti se omlouvám. Je to opravdu dáno tím obrovským množstvím materiálu, který máme ve státním rozpočtu, a tím, že samozřejmě nemáme k dispozici tak rozsáhlé aparáty jako ministerstva.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi za jeho vystoupení a pokračujeme v rozpravě návrhem pana poslance Stanislava Grospiče. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já se samozřejmě omlouvám a na základě upozornění pana zpravodaje bych chtěl upřesnit svůj pozměňovací návrh, že navrhuji, aby tedy to navýšení pro kapitolu 327, konkrétně do bloku 503 a na tu položku týkající se Státního fondu dopravní infrastruktury šlo z kapitoly 398 Všeobecné pokladní správy z položky 5183, to znamená všeobecné

finanční záležitosti jinak nezařazené, a aby se o tuto výši 200 mil. tato částka ponížila.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi. To byl v tuhle chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy ve druhém čtení ke státnímu rozpočtu. Není tomu tak. A protože jde o druhé čtení, podle speciálního ustanovení §105 zákona o jednacím řádu rozpravu končím, a tím také končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi financí, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 5.

Zbývá nám ještě trocha času do 13. hodiny. Vyhlížím paní ministryni školství, ta je připravena, v tom případě budeme pokračovat do 13. hodiny vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony podle sněmovního tisku 464. Než... (K předsedajícímu přistupuje poslankyně Kovářová a hovoří s ním mimo mikrofon.) Jsme mezi body, paní kolegyně. (Hovor mimo mikrofon.) Já jsem zahájil jiný bod. Teď jsme v složité situaci...

Upřímně řečeno, nezbývá mi nic jiného, než se na vás obrátit, vážené kolegyně, vážení kolegové, se žádostí úplně speciální paní kolegyně, která ve svém vystoupení v podrobné rozpravě ne úplně zcela přesně vyjádřila své přihlášení k pozměňovacímu návrhu. Já tedy se ptám s rizikem, že mě odmítnete, že bych zahájený bod číslo 22 ještě nezahajoval, přestože jsem uvedl úvodní formuli, ale nějakým způsobem se vrátil do bodu státního rozpočtu.

Jestli mi chce pomoct předseda klubu ODS, budu rád, protože z pohledu předsedajícího přece jen mám omezené možnosti. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Protože se konala jen podrobná rozprava ve druhém čtení a ne obecná podrobná, tak podle mě jediné řešení, že pan zpravodaj bude velkorysý a identifikuje vystoupení paní poslankyně Kovářové, která mluvila ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu, že se k němu přihlásila. Protože já se obávám, jinak bychom, protože bod skončil, museli bychom opakovat druhé čtení a to prostě podle mě nejde.

Ale při jisté velkorysosti pana zpravodaje, já se za to přimlouvám, tady vidím pana předsedu rozpočtového výboru, tak se to podle mě... Já jsem to vystoupení paní poslankyně sledoval, já nemám pochybnosti, že se k tomu přihlásila ve svém vystoupení. To je podle mě legislativně čisté a správné, a budeme moci o tom pozměňovacím návrhu ve třetím čtení hlasovat. Ale podle mého názoru bychom museli rozhodnout o zařazení nového bodu a museli bychom to třetí čtení opakovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ne, já si dovedu živě představit, co bych musel udělat, ale... Ještě vyzpovídám pana zpravodaje, jak se dívá na vystoupení paní poslankyně Kovářové.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Já s tím nemám problém. Ale samozřejmě pokud potom bude nějaké zpochybňování, tak to bych nerad. Já osobně jako zpravodaj s tím problém nemám. Je pravda, že paní kolegyně tady měla být a měla se přihlásit k tomu, co je v systému, to pravda je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tam jde o to, že ona ve svém vystoupení v rozpravě odůvodňovala, ale nepronesla tu formuli, že se přihlašuje k tomu konkrétnímu sněmovnímu dokumentu. To si uvědomuji, protože jsem tady byl, než jsem střídal pana předsedajícího místopředsedu. To je všechno, co já k tomu mohu dodat.

Poslanec Václav Votava: Tak to se omlouvám. Já jsem vás špatně pochopil. Ano, tak proti tomu nemám námitek samozřejmě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stejně rozhodneme v hlasování. Potom, pokud by to někdo zpochybňoval, tak samozřejmě je to otázka druhá.

Tak, tím pádem jsme vyřešili tento nepatrný procedurální problém a já zopakuji to, že zahájíme bod číslo 22 našeho programu schůze, který byl pevně zařazen na dnešní jednání, a to je

22.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová a požádám pana kolegu... Nepožádám pana kolegu Miholu, protože ten je řádně omluven. Takže bych rád, aby buď někdo z kolegů z výboru, anebo předseda výboru, který... Takže to uděláme podle usnesení výboru a výbor nám doporučí jiného.

Paní ministryně, prosím, ujměte se slova, a já si mezitím připravím hlasování o náhradním zpravodaji. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi tedy blíže představit vládní novelu zákona o vysokých školách v této fázi projednávání, tedy před načtením pozměňovacích návrhů ve druhém čtení.

Jak už bylo dříve představeno, novela obsahuje systém hodnocení kvality vysokých škol, nových pravidel akreditace studijních programů a zavedení systému institucionální akreditace jako rámce, v němž si bude vysoká škola dosahující určitých kvalitativních standardů oprávněna samostatně vytvářet studijní programy

pro konkrétní oblast vzdělávání, dále vytvoření podmínek pro nezávislé odborné rozhodování o akreditacích. Také upravuje postavení a působení zahraničních vysokých škol a jejich poboček na území České republiky. Vedle toho se zabývá tématem dříve diskutovaným, to je otázka pozbytí platnosti vysokoškolského diplomu a řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem, a to se zřetelem k ochraně dobré víry a práva na spravedlivý proces, a současně napravuje některé dílčí nedostatky právní úpravy, popřípadě doplňuje právní úpravu na základě dosavadních praktických zkušeností, jako je například zpoplatnění podání žádosti o uznání zahraničního dokladu o vysokoškolském vzdělávání.

Co se týká dalších souvisejících změn, některých dalších zákonů, tak ty se tedy týkají zejména provazeb týkajících se komplexnosti předkládaných změn v rámci novely vysokoškolského zákona.

Výsledky projednávání návrhu po prvním čtení jsou tedy takové, že návrh byl projednán ve výboru pro bezpečnost a v garančním výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. V mezidobí bylo jednání ve výborech přerušeno právě s ohledem na výměnu na pozici ministra školství. Opakovaně jsme jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy diskutovali s Radou vysokých škol, s Českou konferencí rektorů a dalšími odborníky předložené pozměňovací návrhy. Naší snahou bylo najít maximální shodu na předložených námětech. Stejně tak jsme v rámci těchto debat přizývali odborníky a snažili se tady vytvořit maximálně souhrnný pozměňovací návrh, který byl s dílčími úpravami přijat školským výborem.

Výbor pro bezpečnost ve svém usnesení číslo 76 ze dne 24. června doporučil Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas, a to ve znění šesti pozměňovacích návrhů. S pozměňovacími návrhy, mohu už v tuto chvíli avizovat, schválenými výborem pro bezpečnost Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasí. Stejně tak Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasí se souhrnným pozměňovacím návrhem, který přijal výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Pokud jde o další písemné pozměňovací návrhy, tak k těm bych se s ohledem na ty, které byly, to znamená v systému na webových stránkách Sněmovny, vyjádřila později, neboť jak bylo avizováno, jednak od některých pozměňovacích návrhů bude autorem upuštěno v návaznosti na podporu oněch usnesení dotčených výborů, to je výboru pro bezpečnost a výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Prozatím děkuji za trpělivost i za pozornost, kterou úpravám návrhu zákona věnují poslankyně a poslanci Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Kateřině Valachové. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Návrh iniciativně projednal výbor pro bezpečnost. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 464/1–7.

Nyní vyřešíme problém se zpravodajem, protože zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Jiří Mihola je řádně omluven, předseda výboru také. K tisku se hlásí jako náhradní zpravodaj paní poslankyně

Martina Berdychová, jako členka výboru. Pro jistotu dám odhlasovat jiného zpravodaje. Myslím si, že s tím nemáme nikdo problém.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 26. Kdo souhlasí, aby zpravodajkou pro druhé čtení byla paní poslankyně Martina Berdychová? Zahájil jsem hlasování číslo 26 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 26 z přítomných 170 pro 114. Návrh byl přijat.

Prosím tedy paní poslankyni Martinu Berdychovou, aby přednesla zpravodajskou zprávu výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu k tomuto tisku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych v zastoupení zpravodaje garančního školského výboru, to je v zastoupení zpravodaje pro první čtení sněmovního tisku číslo 464 pana poslance Jiřího Miholy, který je na oficiální návštěvě v Číně, uvedla alespoň několika větami vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o vysokých školách a některé další zákony, a seznámila vás s usnesením školského výboru.

Paní ministryně už mi ulehčila práci, protože v úvodu víceméně uvedla podstatu předkládaného tisku i průběh hlasování v jednotlivých výborech, takže já bych asi s tím už nezdržovala a seznámila bych vás s usnesením školského výboru, to je usnesení číslo 134, které školský výbor projednal na své 18. schůzi dne 4. listopadu. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministryně Kateřiny Valachové za Ministerstvo školství, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Miholy doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, zákon o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, tisk 464, ve znění pozměňovacích návrhů.

Těch pozměňovacích návrhů je 43. Já bych možná ještě pro upřesnění uvedla, že školský výbor revokoval usnesení číslo 115, které se týkalo dvou bodů Policejní akademie, takže to už se v tomto novém usnesení neobjevuje. A usnesení školského výboru je v souladu s usnesením výboru pro bezpečnost.

Pane předsedající, mám uvést odůvodnění těch jednotlivých pozměňovacích návrhů stručně, nebo až v obecné rozpravě?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já si myslím, že to je součástí zpravodajské zprávy. Je na vás, jak to vezmete.

Poslankyně Martina Berdychová: Takže velmi stručně a rychle. Některé z těch 43 bodů. Školský výbor – z věcných změn lze jmenovat zejména jiný způsob volby členů Rady pro vnitřní hodnocení, pro zvýšení nezávislosti, dále se navrhuje upravit, resp. rozdělit kompetence fakult. Navrhuje se, aby garantem magisterského studijního programu a doktorandského studijního programu mohl být nejenom docent nebo profesor, ale i mimořádný profesor, pokud dosáhl srovnatelného postavení

s docentem nebo profesorem v zahraničí. Dále se navrhuje nestanovovat v zákoně o vysokých školách výši sociálního stipendia pevnou částkou, ale jeho výši navázat na výši základní sazby minimální mzdy. A v bodu 42 se dále navrhuje zcela vypustit změnu zákona číslo 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů, protože jde o novelu jiného zákona, která s novelou zákona o vysokých školách vůbec nesouvisí, a proto do návrhu věcně nepatří. Ostatní změny jsou víceméně legislativně technického charakteru.

Tolik tedy stručně k přehledu změn, které jsou obsahem pozměňovacích návrhů doporučených školským výborem nebo výborem pro bezpečnost. Pokud jde o pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost, ty asi zdůvodní paní poslankyně Jana Černochová. Takže já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu a nyní žádám zpravodajku výboru pro bezpečnost paní poslankyni Janu Černochovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Výbor pro bezpečnost se touto problematikou zabýval opakovaně, a to ve dvou rovinách. Jedna rovina se týkala právě Policejní akademie, kdy výbor pro bezpečnost řešil formální věci, které se týkají registru profesorů, kdy jsme poukazovali na to, že tam může dojít k nějakému problému z hlediska zveřejňování osobních údajů. Všechny návrhy, které jsme na výboru pro bezpečnost navrhovali a přijímali, byly přijímány po dohodě s paní ministryní školství, takže výbor všechny tyto pozměňovací návrhy na svém zasedání doporučil.

Následně se ještě jednou svolal mimořádný výbor právě po těch lehce zmatených pozměňovacích návrzích, které k nám připutovaly z jiných výborů a které se týkaly Policejní akademie a jejího vyčlenění mimo vlastně ten stávající systém. Tam poměrně jednoznačně výbor pro bezpečnost tuto aktivitu odmítl a jsem velmi ráda a děkuji všem kolegům za to, že se pak postarali o to, že na výboru pro školství, mládež, tělovýchovu se revokovalo toto usnesení, které navrhoval pan poslanec Mihola, a statut té Policejní akademie zůstává tak, jak je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce, ale nebudu otevírat obecnou rozpravu, protože máme těsně před 13. hodinou a nerad bych přihlášené omezil v jejich právech na vystoupení. Vyhlašuji polední přestávku do 14.30 hodin. Samozřejmě připomínám všem členům organizačního výboru, že ve 13.03 se sejdeme v jednací místnosti organizačního výboru. Přeji dobrou chuť. Pokračujeme po polední přestávce tímto bodem.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v bodu, který jsme začali před obědovou pauzou, a tím je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, zákon o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Je to sněmovní tisk 464, druhé čtení. Prosím zpravodajku tohoto tisku paní poslankyni Berdychovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Stejně tak požádám paní ministryni Valachovou, aby zaujala místo jako předkladatelka. Paní poslankyně, jestli vás mohu požádat, na místo zpravodajky... (Poslankyně Berdychová zaujímá místo u stolku zpravodajů.)

Tento bod jsme před obědem přerušili v bodu před otevřením obecné rozpravy a já tedy otevírám obecnou rozpravu. Eviduji pět přihlášených. První se přihlásil pan poslanec Karamazov, připraví se pan poslanec Karel Rais. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, leží před námi vcelku ambiciózní novela vysokoškolského zákona. Byť z původních záměrů zbyla pouze část, mohla by i ta v českém vysokém školství způsobit malou revoluci, a pokud ji neuchopíme správně, napáchá více škody než užitku. Nový systém institucionální akreditace, destrukce existujícího a léty prověřeného postavení fakult uvnitř vysoké školy stejně jako nová úprava odnímání titulu, to jsou některé, nikoliv však všechny změny, jimiž má české vysoké školství projít. Není pochyb, že vysoké školství stejně jako celá společnost prochází vývojem a vývoj i jisté změny vyžaduje. Nesmí ovšem jít o změny za každou cenu. Soustřeďme se například více na propojení jednotlivých stupňů vzdělávání. Chceme přece, aby na konci byli kvalifikovaní absolventi a ne jen pochybné zvýšení statistiky vzdělanosti, kterou tak rádi počítají soudruzi v Bruselu.

Jako vysokoškolský pedagog mám možnost se denně setkávat s našimi studenty a čím dál častěji i se studenty ze zahraničí. Měl jsem také možnost pobývat na řadě univerzit v cizině a mohu tedy srovnávat. Přes všechny těžkosti, kterým české vysoké školy musí čelit, se naši studenti a nakonec ani absolventi nemají za co stydět a v konkurenci dobře obstojí. Změny ve složitém nelineárním systému našeho školství musíme tedy provádět šetrně, neboť více než překotné změny za každou cenu prospěje tuzemskému vysokému školství dlouhodobá stabilita.

Předkladatelům novely rozhodně nemohu upřít snahu změnit vysoké školství. Nejsem si ovšem jist, zda jde vždy o kroky správným směrem. Chybí mi také větší celospolečenská diskuse, do níž by byla zapojena nejen politická reprezentace vysokých škol, tedy Česká konference rektorů a Rada vysokých škol, nýbrž především studenti a pedagogové, ale také zaměstnavatelé a další veřejnost. Zatímco diskuse s těmi, kteří jsou kvalitou vzdělávacího systému nejvíce dotčeni, tedy se studenty a pedagogy, zcela chybí, pro enormní snahu uchvátit veškerou moc a podmanit si jednotlivé fakulty vysokých škol by se Česká konference rektorů mohla klidně přejmenovat na Českou konferenci lobbistů.

Dámy a pánové, dovolte mi nyní blíže se zaměřit na jednotlivé okruhy předkládané novely, které jsem již zmínil na začátku a kterých se týkají i mé pozměňovací návrhy. Půjde o problematiku institucionální akreditace, o navrhované

omezení práv fakult a několik dalších, spíše technických vylepšení. Změnami v odebírání titulu se zabývat nebudu, byť jde o problematiku mediálně zajímavou, z hlediska každodenního fungování vysokých škol jde o záležitost zcela okrajovou.

V samotném jádru novely tedy stojí zavedení již zmíněné institucionální akreditace. Pro ty z vás, kteří nejsou úplně zběhlí v této oblasti, se pokusím krátce vysvětlit. Studenti jsou dnes na vysokých školách vyučováni ve studijních programech, které se ještě dělí na studijní obory. Pro každý obor zvlášť musí vysoká škola nebo fakulta vysoké školy prokázat schopnost daný obor vyučovat a získat tak příslušnou akreditaci, tedy jakési oprávnění, od Akreditační komise. Novela navrhuje, zjednodušeně řečeno, aby vysoká škola prokázala schopnost a kvalitu jako celek a poté si už v definovaném období sama tvořila studijní programy. Předně bych chtěl říci, že myšlenka samotná se mi líbí. V řadě zemí tento systém funguje. Každou změnu, která ulehčí vysokým školám život a posílí jejich samosprávu, vítám. Už méně ale vítám implementaci této myšlenky, kterou nám vláda předkládá. Prokazování kvality vzdělávání má být nově založeno na systému vnitřního a vnějšího hodnocení. Vnitřní hodnocení by měla provádět sama vysoká škola, vnější hodnocení pak Národní akreditační úřad.

Nejdřív se vyjádřím k vnějšímu hodnocení. Dosavadní Akreditační komise má být nahrazena Národním akreditačním úřadem. Pomineme-li fakt, že s trochou nadsázky budeme mít místo Akreditační komise stokrát větší Národní akreditační úřad, samozřejmě se stokrát větší administrativou a se stokrát většími náklady, je nutné říci, že nějaký orgán, který posoudí schopnost vysoké školy samostatně tvořit studijní program, být musí. Je jasné, že akreditační činnost budou vykonávat stále ti samí lidé, kteří se pouze přeskupí a jinak pojmenují a asi jich bude více. Pokud ale bude výsledkem posílení akreditačního procesu skutečná kvalita a přestane platit, že na našich přemnožených vysokých školách může studovat každý, kdo udrží tužku v ruce, tak se mně skoro chce říct – proč ne? Nechápu však, proč je Národní akreditační úřad vydáván za nezávislý, když se přímo v návrhu zákona dočteme, že bude organizační jednotkou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a ministerstvo materiálně, administrativně a finančně zajistí jeho činnost. Nemusím ani dodávat, že o nezávislosti úřadu za této situace nemůže být ani řeči.

Vnitřní hodnocení kvality vzdělávání má být naopak ponecháno na samotné vysoké škole, konkrétně na nově zřizované radě pro vnitřní hodnocení. Zatímco v případě vnějšího hodnocení má hodnotící orgán své opodstatnění, v případě vnitřního hodnocení jej nenacházím. Jak může vysoká škola a jakákoliv instituce hodnotit sama sebe? Co lze od takového hodnocení očekávat? Maximálně tak oslavnou ódu na rektora, na to, jak vysokou školu dobře řídí. Vždyť podle původního návrhu měl být právě rektor nejen předsedou rady pro vnitřní hodnocení, nýbrž měl také jmenovat a odvolávat všechny její členy. Jistě sami odhadnete, jak jsou v takovém případě slova o nezávislosti rady pro vnitřní hodnocení věrohodná.

Osobně se domnívám, že by se systém institucionální akreditace úplně obešel bez celé rady pro vnitřní hodnocení. U Národního akreditačního úřadu si ještě dovedu představit určitý personální pohyb a omezenou nezávislost, u rady pro vnitřní hodnocení však nikoliv. Budou to naprosto stejní lidé, jako působí například ve vědeckých či oborových radách dané vysoké školy. Jiní prostě nejsou. A ještě bude

těžké některé z nich přesvědčit k další funkci. Jsem přesvědčen, že by fungoval dosavadní mechanismus žádostí o akreditaci, protože jinak to stejně nebude. Bude to pořád stejná žádost o akreditace, která bude opět stokrát větší a bude se jmenovat vnitřní hodnocení.

Nepředpokládám, že by prošel pozměňovací návrh, který by radu pro vnitřní hodnocení zrušil. Z tohoto důvodu a k posílení nezávislosti jsem ve svém pozměňovacím návrhu požádal, aby rektor nebyl předsedou rady pro vnitřní hodnocení a aby její členy volily akademické senáty jednotlivých fakult veřejné vysoké školy, což bohužel nebylo v pozměňovacím návrhu ministerstva akceptováno. Jsem ale rád a oceňuji, že alespoň drobný posun správným směrem je obsažen v ministerském pozměňovacím návrhu. Ten podmiňuje třetinu rektorem jmenovaných členů návrhem akademického senátu a další třetinu potom návrhem vědecké rady. Když si ovšem uvědomíme, že členy vědecké rady jmenuje právě rektor, je zřejmé, že se jedná o změnu pouze kosmetickou.

Druhý můj pozměňovací návrh, který se týká institucionální akreditace, je spíše technického charakteru. Dosud navrhované ustanovení § 81b určuje dobu platnosti institucionální akreditace pro oblast nebo oblasti vzdělávání na deset let. Zároveň stanoví, že se institucionální akreditace uděluje na dobu pět let, pokud byla vysoké škole dřívější žádost zamítnuta. V této souvislosti navrhuji nahradit pojem "dřívější" pojmem "bezprostředně předcházející". Stávající formulace totiž umožňuje vyvolat sankci v podobě zkrácení doby trvání akreditace kdykoliv i poté, co vysoká škola už institucionální akreditaci získala, a v průběhu prvního zkráceného období osvědčila, že jí tato akreditace byla udělena oprávněně.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní jsme se vypořádali se dvěma pozměňovacími návrhy, které se týkají institucionální akreditace a rady pro vnitřní hodnocení. Další tři pozměňovací návrhy budou spíše technické.

Již z úvodu mého vystoupení je zřejmé, že předkládaná novela vysokoškolského zákona budí velké množství rozpaků, a nejenom u mne. Tuto skutečnost dokazuje i nezvykle vysoký počet podaných pozměňovacích návrhů. V době, kdy jsem připravoval toto vystoupení, jich bylo 21. Oko je hezké číslo pro karbaníky, ale co to znamená pro nás? Buď jsou poslanci příliš aktivní, nebo je s novelou něco špatně.

Můj třetí pozměňovací návrh se týká sociálního stipendia. Cílem stávajícího novelizačního bodu 271 je zvýšení sociálního stipendia z částky 1 620 korun na 2 100 korun. S důvody, pro které má ke zvýšení dojít, nelze než souhlasit. Zatímco životní náklady se zvyšují, částka sociálního stipendia zůstává po mnoho let nezměněna, což může sociálně znevýhodněným jedincům vytvářet překážku při dosahování kvalitního vzdělávání. Původně navrhovaná úprava nicméně daný problém řeší pouze s dočasným účinkem, neboť fixní částku přepíše jinou fixní částkou, byť vyšší. V budoucnu by tak byli zákonodárci nuceni v případě potřeby valorizace opět složitě měnit zákon. Vhodnějším řešením se proto jeví navázat výši sociálního stipendia na jiný číselný údaj, k jehož změnám pravidelně dochází. Tímto číselným údajem může být minimální mzda stanovená nařízením vlády. Navrhl jsem proto, aby sociální stipendium činilo jednu čtvrtinu minimální mzdy. Tím se v budoucnu odbourá nutnost opětovného legislativního procesu, neboť ke zvýšení sociálního stipendia

dojde automaticky vždy při každém zvýšení minimální mzdy. Děkuji tímto paní ministryni Valachové, že na můj návrh přistoupila a zahrnula jej do ministerského pozměňovacího návrhu prakticky ve shodném znění.

Čtvrtý pozměňovací návrh se týká právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Podle současného znění zákona o veřejných zakázkách se za veřejného zadavatele považuje vysoká škola jako celek, a nikoliv její jednotlivé fakulty. To s sebou přináší několik nepříjemných konsekvencí, na které jsem již ve svých vystoupeních a interpelacích upozorňoval. Zákon o zadávání veřejných zakázek nepřináší totiž jen samé dobro, jak si mnozí naivně myslí, ale výsledkem je často situace, kdy pokud si vůbec můžete něco podle tohoto zákona pořídit, je to předražené, mizerné kvality a trvá to věčnost. Zákon o zadávání veřejných zakázek je totiž skvělý nástroj pro ty, kteří v tom umí chodit. Veřejné zájmy to ale většinou nejsou. Oceňuji, že slova pana premiéra Sobotky, paní ministryně Šlechtové i Valachové se skutečně naplnila a záměr, aby veřejným zadavatelem byly také fakulty, se v novém zákonu o veřejných zakázkách, který již byl rozeslán, objevil. Nebudu se tedy ke svému pozměňovacímu návrhu přihlašovat.

Můj pátý a předposlední pozměňovací návrh je zaměřen na fungování akademických senátů veřejných vysokých škol a jejich fakult. V současnosti účinná práva staví akademické senáty do pozice sotva kontrolního orgánu, který pozbývá efektivních nástrojů na ovlivnění chodu vysoké školy. Akademický senát je sice samosprávným zastupitelským orgánem veřejné vysoké školy nebo její fakulty, nicméně pokud nemá možnost sám navrhovat změny vnitřních předpisů, pozbývá zřízení tohoto orgánu téměř smysl. Tím dochází k nežádoucí konzervaci stavu vysokého školství. Navrhovaná změna si klade za cíl umožnit členům akademických senátů předkládat vlastní návrhy vnitřních předpisů, což by snížilo demokratický deficit v akademické obci a v konečném důsledku zvýšilo kvalitu vysokoškolského vzdělávání. Takový návrh však je pro předkladatele zřejmě příliš demokratický a nebyl do pozměňovacího návrhu ministerstva zahrnut.

Vážené kolegyně a kolegové, poslední a nejdůležitější oblastí, na kterou se zaměřím, je právní postavení fakult vysokých škol. Současné znění § 24 vysokoškolského zákona přiznává orgánům fakult vysokých škol určité množství pravomocí vyjmenovaných v odstavci 1 téhož ustanovení. Fakulty tak nyní mohou tvořit a uskutečňovat studijní programy, nakládat se svěřenými prostředky, rozhodovat v pracovněprávních záležitostech či uskutečňovat jinou doplňkovou činnost a využívat prostředky z ní získané. Tvůrci novely přistoupili na laciný lobbing České konference rektorů a veškerou moc chtěli soustředit v rukou rektorů. Bylo by zcela na vůli statutu veřejné vysoké školy, která práva fakultám přizná a v jakém rozsahu. V praxi by to ovšem znamenalo, že veškerou kontrolu nad fakultami by převzal rektor. Šlo by o tak velkou koncentraci moci, kterou by mohli i bývalí bolševičtí aparátčíci rektorům jen závidět. Takový zásah do akademických svobod by neměl po roce 1989 obdoby. Uvědomme si, že veškerá důležitá část akademického života se neodehrává na sekretariátech jednotlivých rektorátů, ale právě na jednotlivých fakultách veřejných vysokých škol. Nejsou to rektor, natož jeho úředníci, kdo by organizoval přednášky a semináře pro studenty a produkoval vědeckou, výzkumnou či jinou tvůrčí činnost. Naopak jsou to jednotlivé fakulty a

jejich akademičtí pracovníci, kdo představuje skutečný motor akademického života. To také znamená velkou zodpovědnost a samozřejmě to vyžaduje i příslušné pravomoci. Osobně jsem přesvědčen, že právě jen § 24, tedy práva fakult, je důvodem podpory novely od České konference rektorů. Rektoři totiž vyhandlovali svoji podporu novely za svoji absolutní moc. Není jistě bez zajímavosti, že důvodová zpráva o § 24 zcela, ale úplně zcela mlčí.

Jsem opravdu rád, že současná paní ministryně si tento problém, který jí předchůdce zanechal, uvědomila a měla snahu jej řešit. Výsledkem je tak okruh čtyř pravomocí, které mají fakultám dle ministerského pozměňovacího návrhu i nadále náležet přímo ze zákona a jež nebude moci fakultám odebrat ani statut veřejné vysoké školy. Fakulty si budou moci určovat vnitřní strukturu, samosprávu, budou mít v pravomoci habilitační a profesorská řízení a nově také nakládání se svěřenými prostředky.

Pracovněprávní vztahy do výhradních práv fakult však ani podle ministerského pozměňovacího návrhu nepatří. Nepatří tam ani určování směru tvůrčí činnosti a ani vedlejší činnost, tedy řekněme komerční aktivity fakulty. Vzhledem k tomu, že osobní náklady tvoří obvykle největší část rozpočtu, je naprosto absurdní, aby děkan fakulty, který má a bude mít zodpovědnost za rozpočet, neměl v pravomoci i pracovněprávní vztahy. Dále představa, že například rektor vzděláním filozof bude určovat směřování tvůrčí činnost strojní fakulty, by byla k smíchu, kdyby to nebylo v návrhu myšleno vážně. Rovněž výsledky vedlejší činnosti fakulty by logicky měly patřit do rozpočtu fakulty a nikoliv rektorátu.

Řada z vás prošla komunální politikou. Představte si, že jste primátor nebo primátorka a vaše město vlastní divadlo. Ředitel divadla je zodpovědný za chod divadla, ale nebude moci rozhodnout o tom, jací herci budou v divadle působit. A nejen to. Vy jako primátor budete určovat, jaký žánr a jaké hry se budou hrát. A aby toho nebylo málo, výtěžek z prodeje vstupného nebude investován zpět do divadla, ale například do dopravního podniku. Jak asi takové divadlo bude fungovat? Přesně tato nezáviděníhodná situace se na fakulty v novele vysokoškolského zákona chystá. Pokud vás při předcházejících slovech napadlo, že primátor přece nemůže rozhodovat sám, že existuje také nějaká rada a zastupitelstvo, tak uvažujete správně. Žádné podobné demokratické struktury ale na vysokých školách nenajdete. Ne, nezapomněl jsem na akademický senát, ale ten prakticky o ničem nerozhoduje a navíc není nezávislý. Je přece tvořen zaměstnanci a studenty. Obě skupiny jsou velmi, velmi závislé na manažerských strukturách školy. Senát sice schvaluje rozpočet jako rámcový dokument, ale jednotlivé kapitoly už jsou zcela v rukou rektora. Není tomu jako ve městě, kde o všech operacích rozhoduje rada nebo u vyšších hodnot nezávislé zastupitelstvo.

Možná vám to, co jsem popisoval, nepřipadá tak důležité. Možná si myslíte, že ani nejde o nijak velké prostředky. Vždyť akademici si na školách jen nad něčím bádají nebo učí a stejně pořád brečí, že mají málo peněz. Ano, prostředků nejde celkově do školství mnoho, ale možná vás překvapí, že rozpočet univerzity v krajském městě bývá obvykle větší než rozpočet tohoto krajského města, tedy řekněme někde kolem půldruhé až dvou miliard korun. Rozpočet Karlovy univerzity pak například činí 9 mld. korun. Pokud jste byli na začátku k mým slovům

nedůvěřiví, možná už začínáte chápat, proč rektoři tak bojují o absolutní moc, kterou by jim už nyní mohli všichni primátoři jen závidět. Znovu opakuji, žádná rada, žádné zastupitelstvo. O všem rozhoduje pouze jediný člověk.

Zatím rovnováhu udržuje existence určité nezávislosti fakult. Obvykle jich bývá do deseti. Jednotlivé fakulty musí obstát uvnitř své univerzity a také v konkurenci podobných fakult jiných univerzit. To už je slušný regulační mechanismus. Co by se mohlo stát po přijetí původně navržené novely, ve které fakulty všechna práva mohou ztratit, si jistě dovedete představit. Žádám vás proto o podporu mého pozměňovacího návrhu, který fakultám právo vrací.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve svém vystoupení jsem se pokusil nastínit nejpalčivější problémy předkládané novely vysokoškolského zákona a v některých pasážích jsem musel být kritický. Chci ale zdůraznit, že si vážím přístupu paní ministryně, která novelu zdědila. Jsem rád, že při jednání s ní a dalšími pracovníky ministerstva se původní dělení na koaliční a opoziční pozměňovací návrhy změnilo v konstruktivní debatu, ve které nešlo ani tak o politiku jako spíš o názory a zkušenosti těch, kteří mají mnohaletou praxi s vedením univerzit a fakult. Vznikl tak pozměňovací návrh ministerstva, který původní novelu určitě vylepší a obsahuje řadu mých návrhů i návrhů kolegů poslanců.

Neměl bych problém podpořit novelu, která zavádí institucionální akreditaci, byť zatím skrývá mnoho spíš technických problémů, které jsem se pokusil vysvětlit, a navrhnout některá zlepšení. Nemohu však souhlasit, aby došlo k likvidaci základních článků našeho vysokého školství, tedy jednotlivých fakult. Razantně se stavím za to, abychom fakultám jejich práva ponechali v plném a nijak nezměněném rozsahu. Pevně věřím, že i vy rozumně zvážíte všechna pro a proti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Karel Rais. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení ministři – momentálně tady nejsou – vážené kolegyně a kolegové, období mezi prvním a druhým čtením bylo využito k nalezení konsenzu mezi –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče. Vzhledem k nepřítomnosti ani jednoho ministra musím tento bod přerušit dokud alespoň jeden člen vlády se nedostaví. (Chvíli čeká.) Vzhledem k tomu, že přišla paní ministryně a pan ministr Dienstbier, můžeme pokračovat v jednání. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Tak také něco příjemného. Období mezi prvním a druhým čtením bylo využito k nalezení konsenzu mezi jednotlivými zástupci politických stran a k vytvoření komplexního pozměňovacího návrhu zákona, tak jak tady předřečník řekl. Já to považuji za velice přínosné. Když se podíváme na proces úprav toho zákona, tak si myslím, že v tomto je paní ministryně příkladná, protože skutečně vytvořila prostor pro širokou diskusi všech stakeholderů. V kontextu toho, co za pár

možná minut nebo hodin budeme projednávat, kdy právě naopak zase tam je nedostatek diskuse, tak si myslím, že tohle je spíše příkladná věc, protože mimo jiné to ušetří vzácný čas zde přítomným poslancům. Ne vše se vyřešilo, řeší se to také pomocí pozměňovacích návrhů.

Je potřeba vidět nebo si uvědomit, že pokusy o změnu systému celého terciárního vzdělání započaly v letech 2004 a 2006. To byla snaha udělat změnu terciárního vzdělání a to se nakonec zúžilo až do novely, kterou máme před sebou, kde je řada věcí, které úplně chybí, jak bylo zmiňováno financování univerzit, nebo chybí částečně posílení role univerzit, otevřenost univerzit ve společnosti a podobně.

Předkládaná novela, která dnes doputovala do druhého čtení, je několikaletým výsledkem řady obtížně vyjednaných kompromisů mezi některými zájmovými skupinami vysokoškolského vzdělávacího systému, a to zejména konferencí rektorů, radou vysokých škol, zaměstnavateli absolventů a Ministerstvem školství.

Za jeden z velkých a základních nedostatků této novely, o kterém tady zatím nebylo hovořeno, považuji fakt, že Ministerstvo školství předkládá ještě prostřednictvím bývalého ministra Chládka do parlamentu materiál, s jímž není spojena žádná analýza stávajícího stavu. Poslední komplexní analytické práce byly provedeny v letech 2004 až 2006 při příležitosti spolupráce v mezinárodním projektu s experty OECD, kteří se následně podíleli na tvorbě Bílé knihy terciárního vzdělávání. Od té doby byla provedena samozřejmě řada dílčích analytických prací, ale komplexní analytické rozbory, které by byly vykonány nezávislými mezinárodními experty a které by byly podepřeny o strategické rozvojové směry Ministerstva školství, se neuskutečnily.

Přesto novela přináší určitá pozitiva. Osobně považuji (za pozitivní?) na rozdíl od předřečníka částečné posílení pravomocí rektora ve vztahu k fakultám. Rektor musí navrhnout, které pravomoci chce svěřit fakultám, samozřejmě po souhlasu dalších orgánů vysoké školy, to znamená § 24, znamená to omezení práv fakult, jak jsme tady slyšeli, a centralizaci řízení vysoké školy do rukou rektora a to se nelíbí managementu fakult, ale je to také o tom, kdo nese zodpovědnost před orgány činnými v trestním řízení. Je to rektor, není to děkan.

Možnost využití zahraničních profesorů pro garanci akreditovaných studijních programů na českých univerzitách – další pozitivum.

Možnost jmenovat mimořádného profesora z řad odborníků z praxe, aniž by procházel tradičními jmenovacími procedurami pro jmenování docentem, popřípadě profesorem.

Přísnější dohled na působení poboček zahraničních vysokých škol – to přináší zpřehlednění vysokoškolského trhu, možnost eliminace nežádoucích aktérů.

Studenti budou moci bez poplatků studovat druhý a další studijní program, pokud předcházející studijní program úspěšně dokončí. To souvisí s existenci mezioborů a také s tím, že v dnešní době nemusí stačit jeden typ vzdělání na celý život.

Osobně považuji za škodu, že se zatím nepodařilo nalézt shodu v možnosti zakládat univerzitou takzvaná vévéíčka, veřejné vědecko-výzkumné instituce, které by formou spin-off firmy snížily dopad případného krachu, v uvozovkách, některé

z centrálních či regionálních výzkumných organizací, které byly v rámci dotací EU hojně v minulých letech zakládány. Kladem nově vzniklých vévéíček by byla snadnější a pružnější spolupráce pracovníků univerzit s praxi, zejména v oblasti aplikovaného výzkumu. Je zde samozřejmě možnost prosadit obdobnou myšlenku v rámci novely zákona o vědě a výzkumu, který nedávno procházel v rámci prvního čtení a který máme vlastně za chvíli řešit v rámci druhého čtení.

Raději bych však viděl, kdyby ctihodná Sněmovna tento pozměňovací návrh projednávané novely o vysokých školách, možnost zakládat univerzitou vévéíčka, schválila, popřípadě části věnované zpřesněním organizací a řízení vévéíček odmítla jako přílepek, který s novelou a se systémem řízení nemá nic společného. Protože můj pozměňovací návrh je v podstatě zahrnut do zmiňovaného komplexního návrhu ministerstva, nebudu se v podrobné rozpravě k němu přihlašovat, protože je dán do toho komplexního návrhu.

V rámci dalších pozměňovacích návrhů jsem upozornil na několik formálních zpřesnění, jejichž opomenutí však může přinést závažné problémy. Jsou to pozměňovací návrhy číslo 2678 a 2687 a jejich obsah je také zahrnut do toho společného návrhu. Jsem velmi rád, že koaliční návrh obsahuje myšlenky, které jsem již dříve vložil do informačního systému, a to možnost ustanovit na univerzitě mimořádné profesory z řad zahraničních či tuzemských expertů, kteří mají dlouhodobou – v návrhu je asi dvacetiletou – zkušenost v dané studijní problematice, a tak mohou studentům předat zkušenosti, které se nedají získat jinak než reálným životem.

Dále považuji za přínosné, že konečně existuje možnost, aby zahraniční profesoři, kteří působí na českých univerzitách a vysokých školách, mohli být garanty studijních programů. Tyto moje dva návrhy byly akceptovány koalicí a jsou vloženy do toho společného pozměňovacího návrhu.

Průběh vlastního akreditačního procesu byl podroben možná několikaletým diskusím mezi jednotlivými stakeholdery. Osobně si nejsem zcela jist, zda uvedený návrh je optimální pro rychlý, korektní a odborně fundovaný průběh akreditačního procesu na našich univerzitách. Určitě však zřízení akreditačního úřadu, profesionalizace pracovníků tohoto úřadu a jejich – alespoň doufám – nezávislost na univerzitní veřejnosti nás nejenom přiblíží zvyklostem a průběhu akreditačních procesů univerzit západní Evropy, ale urychlí vlastní akreditační procesy a přinese zvýšení nezávislosti univerzit, rychlou reakci vysokých škol na měnící se firemní a odborné prostředí. Osobně se domnívám, že rigidnější oddělení institucionální akreditace od akreditace studijního oboru by bylo pro celý proces přínosné. V tomto duchu jsem vypracoval text pozměňovacího návrhu a vložil jsem ho do informačního systému. Budu však akceptovat většinový návrh koalice a k tomuto pozměňovacímu návrhu se nepřihlásím. Věřím však, že minimálně myšlenky, které jsem tam uvedl, mohou být využity při tvorbě následných podzákonných norem. Jde o to, aby myšlenka flexibility a přenesení zodpovědnosti na univerzity byla v akreditačním procesu zachovaná.

Často slyšíme požadavky, a mnohdy i oprávněné, že ve školství je málo peněz. Naposledy Petr Fiala před obědem to tady říkal v rámci projednávání státního

rozpočtu. Každé tvrzení má i druhou stranu. Mám-li parafrázovat výrok jednoho dřívějšího politika, pak lze říci: ve vysokoškolském prostředí zdroje jsou. Druhá věc je, jak je s nimi nakládáno. Mimořádně velká zátěž přímé výuky vedené jenom k biflování a bezduchému mentorování ze strany studentů, kteří nerozvíjejí svoji osobnost, ale zejména klade velké náklady na mzdy učitelů. Snížení přímé výuky z dotace 24 na 20 hodin týdně byl strategický cíl mnoha univerzit již před 10 či 15 lety, a podívejte se na dnešní realitu. Ve srovnání se západními univerzitami máme v řadě případů kapacitně dvojnásobně dražší výuku, potřebujeme na stejný titul dvakrát víc přímé výuky než například anglické univerzity. To je pikantní zejména při organizaci těch několika málo skutečných společných studijních programů se zahraničními univerzitami, které české univerzity mají. Proč tomu tak je? Protože se nechováme manažersky, protože jsme mnohokráte v pozici úřadu práce, která pro některé jedince na univerzitách bez publikační a vědecké činnosti zajišťuje jejich existenci. Samozřejmě každý sedlák ví, že jestliže chce, aby mu kráva dojila, musí jí dát pořádně kvalitní stravu do koryta. Není možné budovat prestiž vysokých škol bez odpovídajících finančních dotací. Ale současně je potřeba se dívat a auditovat, jak jsou v resortu finanční prostředky využívány, jak fakulty a vysoké školy snižují náklady na provoz a mnohdy i na výuku.

Další chybu vidím v lehkovážném předávání akademických svobod mimo univerzitní systém. V první řadě si musíme říct, co jsou vlastně akademické svobody. Tu definici už za nás provedli ve 40. letech minulého století američtí profesoři, American Association of University Professors, která v roce 1940 deklarovala principy akademických svobod. Mezi uznávané akademické svobody patří zejména plná svoboda bádání a publikování výsledků při plnění dalších akademických povinností, plná svoboda projevu ve výuce mimo kontroverzní témata, která nesouvisí s předmětem výuky, a zajištěná svoboda projevu, přičemž akademici musí respektovat skutečnost, že jsou do jisté míry tvůrci veřejného mínění.

Z mediálně zajímavých případů předávání, respektive zbavování se akademických svobod bych uvedl příklad jmenování profesorů prezidentem republiky. Domnívám se, že pokud akademická obec reprezentovaná vědeckou radou vysoké školy svobodně a korektně projeví svoji vůli jmenovat konkrétního docenta za jeho celoživotní pedagogickou a vědeckovýzkumnou práci profesorem, pak bychom neměli tento proces jmenování předávat mimo univerzitní prostředí. Je zřejmé, že jde o nesystémový krok, když celý proces jmenování profesorem probíhá v rámci resortu, a pak, až se návrh na jmenování octne na ministerstvu na Karmelitské, obrazně řečeno rychle s ním úředníci běží k mocnáři. Měli bychom spíše akademické svobody rozvíjet a podporovat je, a ne se jich zbavovat kvůli pochybnému pozlátku jednorázové komunikace s prezidentem. Tento rituál, který nás dnes přibližuje spíše k Byzanci a k východním zemím než k tradičním univerzitním zemím Evropy, jako je například Itálie a Anglie, by mohl zůstat dle mého názoru na univerzitní, popřípadě resortní půdě. Aby bylo všem zcela jasno, co chci říci: Jmenování profesorem by mělo zůstat v rukou ministra nebo ministryně školství. Jmenovací proces končící na úrovni ministra nebo ministryně školství je jistou garancí, že získaný profesorský titul bude mít zhruba stejnou kvalitu a bude akceptován v rámci celého rezortu.

Asi bychom našli řadu kladů a minusů předkládané novely. Rád bych ale na závěr zdůraznil skutečnost, že je naprosto nutné, aby vedení ministerstva trvale věnovalo, tam bych podtrhl to trvale, pozornost problematice kvality vysokých škol, jejich financování a též se zamyslelo nad metodami, jak zvýšit prestiž a vážnost učitelů v rámci naší společnosti, a to nejenom vysokoškolského stupně, ale včetně všech stupňů, to znamená od mateřských přes základní až po střední školy.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám, pane poslanče, také děkuji za váš příspěvek.

A nyní dovolte, abych přivítal na galerii hostů delegaci zahraničního výboru parlamentu Albánie, kterou vede jeho předsedkyně paní Arta Dade. Prosím o přivítání. (Potlesk v sále.) Já vám děkuji.

Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Jako další vystoupí řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl věnovat při představení svého pozměňovacího návrhu dvěma možná méně významným ustanovením předloženého návrhu zákona. Obě ta ustanovení se ale týkají jednoho druhu z té trojice druhů, které definuje náš zákon ve vztahu k vysokým školám, tedy konkrétně soukromých a případně i státních vysokých škol.

První ustanovení je formulováno v § 60a a týká se vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu. V textu tohoto paragrafu je vždy výslovně uvedeno, že tyto kurzy, které by vedly k mezinárodně uznávané akreditaci, by mohla udělovat pouze veřejná vysoká škola. (Nesrozumitelné) také stanovuje podmínky, za kterých veřejná vysoká škola může tyto kurzy vykonávat. Mě se zdá, že není možné, aby tato výsada byla umožněna pouze veřejným vysokým školám. Proč by tyto kurzy nemohly také poskytovat školy soukromé, případně školy státní?

Proto navrhuji, aby v § 60a bylo všude vypuštěno přídavné jméno, přívlastek "veřejná", ve vztahu k sousloví vysoká škola. Tedy v textu paragrafu po úpravě už bude umožněno poskytovat tyto kurzy všem vysokým školám.

Další ustanovení se týká uznávání zahraničního vysokoškolského vzdělávání a kvalifikace. Toto je umožněno zase podle § 89 ministerstvu, tedy myšleno Ministerstvu školství, případně v ostatních případech opět v původním textu pouze veřejné vysoké škole, která uskutečňuje obsahově obdobný studijní program. Myslím si, že není důvod k tomu, aby o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělávání mohla rozhodovat vedle ministerstva pouze veřejná vysoká škola. Proto navrhuji, aby v § 89 byla právě u sousloví vysoká škola odstraněna, škrtnuta přídavná jména "veřejný" ve všech možných příslušných pádech, a uvádím zde také potom text § 89 po provedené změně.

Stejně tak se tohoto problému týká hned následující § 90, kde opět na třech místech navrhuji, aby byl vypuštěn přívlastek "veřejný" v příslušných pádech u sousloví vysoká škola. Pokud by tento návrh byl přijat, budou tyto dvě věci, poměrně drobné, nevýznamné, poskytovat také tyto služby i soukromým, případně státním vysokým školám.

Svůj pozměňovací návrh jsem vložil do sněmovního systému a v podrobné rozpravě se k němu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Než budeme pokračovat v rozpravě, přečtu omluvenky, které jsem obdržel. Dnes od 16 hodin se omlouvá z důvodu pracovních povinností pan ministr Milan Chovanec, dále od 14.40 do 15.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Klaška, od 17 do 19 hodin se dnes omlouvá pan místopředseda Petr Gazdík a dále od 17 hodin z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Josef Novotný.

Budeme pokračovat v rozpravě. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Svoboda. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si před vás předstoupit s tím, že bych chtěl rád předložit pozměňovací návrh k projednávanému zákonu. K pozměňovacímu návrhu se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Samozřejmě, zákon o vysokých školách je zákon, který vlastně na stole v nějaké podobě leží už po řadu let, procházel nějakým vývojem a je jistě velmi dobře, že zákon o vysokých školách prodělává nějakou novelizaci. Co však je jeho zásadní chybou na tom počátku jeho vzniku, že obrovský tlak vyvinula konference rektorů a vytvořila tak variantu, která skutečně, tak jak zde říkal kolega Karamazov, vytvářela jakousi mocenskou strukturu, která bude o fakultách v zásadě do důsledku rozhodovat. My si musíme uvědomit to, že máme vysoké školy různě veliké a že některé fakulty jsou větší než jiné celé univerzity. Musíme si uvědomit, že ty fakulty mají rozdílný rozsah činnosti. Musíme si také uvědomit, že dneska máme fakulty, které třetinu svých posluchačů mají z posluchačů zahraničních, z posluchačů, kteří si studium platí v nějaké podobě, a samozřejmě to klade na fakulty rozdílné nároky, které určitě univerzita jako celek není schopna zvládat.

My jsme už v dějinách prodělali jednu zásadní změnu statutu fakult. Fakulty byly prapůvodně právními subjekty samostatnými a úpravou zákona byly podřízeny univerzitám. Změna, která proběhla, přinesla celou řadu problémů a do dnešního dny některé věci na fakultách fungují prostě hůře právě proto, že ty pravomoci byly fakultám odejmuty. To je jedna záležitost, která se řeší a měla by se řešit v tomto zákonu.

Máme zde také ale tu druhou rovinu, tzn. Národní akreditační úřad. Já tady musím předeslat, že jsem v určitém konfliktu zájmů, protože jsem člen stávající Akreditační komise, tudíž na tu věc mám náhled trošičku jiný, nebo podrobnější. Samozřejmě že mám obecný problém s tím, že vzniká úřad, který bude mít úředníky,

že to je úřad, který nebude nezávislý, ale bude přímo podřízen Ministerstvu školství. Na druhé straně vím, jaké problémy má Akreditační komise, protože ona by vlastně měla garantovat to, že konkrétní vysoké školy skutečně naplňují normu vysokoškolského vzdělávání, a de facto Akreditační komise je ta, která dává ministerstvu podklady pro to, že může garantovat, že ta vysoká škola vykonává vzdělávání v kvalitě, která je požadovaná tak, aby např. na evropské úrovni ty výstupní tituly a oprávnění k výkonu povolání se opíraly o srovnatelné vzdělávání ve všech zemích Evropské unie. Velmi jednoduché je to u medicíny. To vzdělání musí být takové, že je lékař schopen vykonávat povolání lékaře ve všech zemích Evropské unie.

A tady se dostáváme k problému, který možná akreditační úřad bude řešit lépe, a je to problém, který by tady měl zaznít, protože ono je to hrozně jednoduché, když někdo splňuje podmínky té akreditace, výuka je kvalitní, odpovídá všem těm parametrům a požadavkům. Pak je ten proces velmi jednoduchý a je úplně jedno, jestli je to Akreditační komise, nebo akreditační úřad. Ale my se dostáváme skutečně do situace, kdy se o vysokoškolské vzdělávání pokouší kdekdo. Málokdo si to uvědomuje, ale pokud běží studium a vysokoškolské vzdělávání na finančním principu, je to velmi zajímavý způsob podnikání. Bohužel, ne vždycky při tom úmyslu je i ten úmysl druhý, že vzdělávání má být kvalitní. Pokud by Národní akreditační úřad byl schopen v daleko silnější podobě garantovat to, že když někde výuka není kvalitní, bude akreditace v určitém časovém prostoru ukončena, a bude také garantovat to, že ústav, který přijde o akreditaci, nebude smět dále přijímat ke studiu, tzn. nebude otevírat tu variantu, která dneska vznikla, že máme studenty, jejichž fakulta, jejíž univerzita skončila, a oni nemají kde dostudovat, ale je to jenom proto, že ten, kdo to provozuje, to zařízení, nedodržel všechny dohody, které s ním byly udělány, že musí buďto změnit systém toho vzdělávání, doplnit chybějící učitele, a dostal akreditaci na dobu dostudování a on tu dohodu nedodržel, přijímal další studenty, až se to nakonec dostalo do situace, že tady máme stovky studentů, kteří mají ukončenou fakultu, fakulta přestala fungovat, a oni nevědí, kde mají studovat. Pokud to budeme zákonem upravovat, musí mít akreditační zařízení pravomoc, aby v těchto věcech rozhodovalo jakoby jednostupňově, že to rozhodnutí o ukončení akreditace bude predikovatelné, jasné a nebude obejitelné.

To, co zůstává nedostatkem, je to, že Akreditační komise může být složena jenom z nějakých odborníků a že určitě pod hlavičkou Ministerstva školství to nebude úplně nezávislé zařízení, to si nemusíme představovat, a možný tlak na ten úřad bude prostě soustředěn velmi jednoduše, a možná, že ta funkce nebude taková, jak si dopředu ukládáme.

To, co mě ale trápí jako bývalého děkana, jako člověka, který na vysokých školách strávil celý život, je omezování pravomocí fakult. Protože se domnívám, že celá řada pravomocí fakult je nezcizitelná, že není možné, abychom měli centrálně ze shora řízené jednotlivé fakulty, které mají rozdílný charakter, rozdílné financování, rozdílné možnosti, a že musí být okruh činností, které se těm fakultám nemohou odebrat. A to je tedy podstata toho mého pozměňovacího návrhu, kdy rozděluji to, co se nazývá právem fakulty, na tři skupiny. Jedna skupina stanovuje, že orgány fakulty mají právo v těchto věcech rozhodovat, pokud zákon nestanoví jinak, a tyto věci jsou

taxativně vyjmenovány. Druhá skupina říká, že orgány mají právo v těchto věcech rozhodovat nebo jednat za tu veřejnou vysokou školu v rozsahu stanoveném statutem vysoké školy, tzn. je to věc, která se rozhodne na úrovni akademického senátu a vedení celé vysoké školy a ta vysoká škola si toto upraví svým vlastním statutem. A může to být pochopitelně na rozdílných vysokých školách rozdílné, protože to, co pro fakultu je důležité, je jiné na fakultách technického směru, na fakultách humanitních. Třetí skupina je, že orgány fakulty budou mít možnost rozhodovat ve věcech veřejné vysoké školy, pokud jim toto rozhodování svěří statut vysoké školy jako takový, který v současné době mají.

Myslím si, že tato úprava by odstranila celou řadu problémů, kterou monopolistický návrh konference rektorů obsahuje. Řešil by i otázky pracovněprávních vztahů, protože pracovněprávní vztahy pro fakultu jsou vztahy zásadní. Je to ten hezký příklad s tím hercem, ale je to úplně stejný příklad – chci-li přijmout odborníka v nějaké podobě, musím tu možnost mít. Není tak snadné vyjednávat s pracovníkem ze zahraničí jeho smlouvu s fakultou a přenášet to na univerzitu, která bude rozhodovat v rámci nějakých svých úvah a vazeb. Pracovněprávní vztahy by měla mít možnost fakulta ovlivňovat a je to tady schováno v tom, že to bude ošetřeno statutem vysoké školy, konkrétní dohodou, konkrétním přenesení té pravomoci v pracovněprávních vztazích. Protože na druhou stranu tím, že se změnil statut jednotlivých fakult a že nemají tu právní pravomoc, je jasné, že porušení v oblasti pracovněprávních vztahů potom trestněprávně a jinak spadá na vysokou školu jako takovou, čili musí to být nějakým způsobem upraveno.

Velmi bych, kolegyně a kolegové, apeloval na to, abychom celou řadu věcí, které tady zaznívaly, které už říkal kolega Karamazov, zvažovali a akceptovali. Znovu říkám, vysoké školy vzdělávají naše odborníky. Mají rozdílný charakter a rozdílné potřeby a ty potřeby se odvíjejí od toho, jakou potřebu mají jednotlivé fakulty. Pokud nedáme fakultám určitý rozsah pravomocí a zodpovědnosti, kvalita, rozsah výuky určitě utrpí. To centralistické vedení z mých celoživotních zkušeností není až tak mnoho výhodné.

A jenom úplně na okraj ke kolegovi Raisovi řeknu, že můj pohled na jmenování profesorem je rozdílný. Já ho vnímám jako určitou historickou vazbu, kterou tady máme. Nevidím to jako cestu na Balkán. Vidím to jako snahu o to, aby profesura byla na tom nejvyšším možném piedestalu tak, jak to potom lidé vnímají, že to byla věc, kterou rozhodla vysoká škola a rozhodla o takové funkci a takové kvalitě, kterou potřebujeme pro to vzdělávání, že si to převzala ta nejvyšší ve státě pomazaná hlava, a na té nejvyšší úrovni proběhl jmenovací akt. Je to prostě jako pasování rytíře. On ty služby udělal, někde si je zasloužil a získal a nakonec finálně ho pasuje panovník. A ten mu, když on klečí, poklepe mečem na rameno a nepoklepává mu na rameno některý z jeho personálu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Opálka a připraví se paní poslankyně Dobešová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, faktická poznámka nemá přímo navazovat na to, co bylo před chvílí řečeno, a tak bych využil této situace s otázkou, jestli je Ministerstvo školství schopno řešit problém, který jsem se dozvěděl toto pondělí. Rýsuje se v demografickém vývoji velký problém v nedostatku kvalifikovaných lékařů zejména v určitých profesích a určitých regionech. A jak jsem se dozvěděl, navýšení studentů na vysokých školách není řešením, neboť z celkového počtu studentů je asi jedna třetina ze zahraničí ze zemí s anglicky působícím jazykem, druhá třetina je ze Slovenska a pouze jedna třetina je z českých zemí a z toho asi jedna čtvrtina odchází pak po vystudování do zahraničí. Takže se dostáváme perspektivně do problémů, že i kdybychom navyšovali počty, které by mohly studovat na lékařských fakultách, tak to není ještě zajištění toho, že bychom tento problém nedostatku lékařů řešili.

Takže moje otázka zní, jakým způsobem je schopno se s tím ministerstvo vyrovnat, protože ono to je jednak ve stanovení počtu a druhak v ekonomickém zabezpečení daných fakult, protože ony se samozřejmě chovají tržně a je pro ně výhodnější zabezpečovat si prostředky cash právě z těch zahraničních destinací. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní ministryně se hlásí s přednostním právem, chce na to reagovat. Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já si dovolím jenom tady zareagovat na takto přímo položenou otázku velmi rychle. Samozřejmě s ohledem na autonomii vysokých škol a nástroje, které Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy má ze zákona, nedovolují opravdu nějak dramaticky být akceschopni řešit tento problém. My jsme z hlediska situace v rámci nejenom profese lékařů, ale také zdravotnického nelékařského personálu udělali pouze tolik, že v rámci jednání reprezentativní komise na Ministerstvu školství, která tady určuje z hlediska zástupců vysokých škol takové doporučení, jakým způsobem bude rozepsán rozpočet na následující rok, jsme reagovali tak, že právě počítáme s navýšením počtu míst ve studijních programech směřujících k lékařským fakultám. Nicméně máte pravdu, že toto není dostatečná odezva, protože i kdybychom byli úspěšní z hlediska nalákání našich studentů z České republiky do budoucna, tak se to projeví dejme tomu až za pět let. V této situaci se domnívám, že hlavní nástroje má Ministerstvo zdravotnictví, a já samozřejmě budu komunikovat s ministrem zdravotnictví v této věci. Není to z mé strany nějaký ministerský ping-pong.

Osobně se domnívám, že je nutné najít shodu s odbornými a odborovými svazy reprezentujícími lékaře a zdravotní sestry, jakým způsobem budeme schopni reagovat na materiální a personální podmínky. Protože se stáváme v poslední době dokonce nekonkurenceschopnými směrem ke Slovenské republice.

Takže tam je to samozřejmě pro nás nepříjemné i s ohledem na strukturu studentů z hlediska třetiny slovenských studentů, kteří dříve velmi často zůstávali na našem území v našich zdravotnických zařízeních, ale s ohledem na kroky slovenské vlády v poslední době hrozí, že se budou ve větší míře vracet do Slovenské republiky.

Já o problému vím, domnívám se, že o něm ví i ministr zdravotnictví, a dovolím si tedy přislíbit, že dáme poslancům a poslankyním nějakou zpětnou vazbu napříč politickým spektrem. Kdybychom tak nekonali, předpokládám, že budeme vyvoláni v rámci interpelací, ale my samozřejmě konat budeme. Ale přímé nástroje Ministerstvo školství nemá. A je vždy nutná shoda s vysokými školami a univerzitami.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec David Kasal.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Já zareaguji velmi krátce na oba předřečníky. Ono to není jenom o tom připravovat, co je připravováno, ale nejrychlejší řešení je i snížit papírování, kvůli kterému řada sester a lékařů z našeho systému odchází. A to si myslím, že se nechá zařídit poměrně rychle, a nebude to trvat pět let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Ivana Dobešová. Připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Ivana Dobešová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, členové vlády, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovolte mi, abych zde také vystoupila s odůvodněním svého pozměňovacího návrhu ve všeobecné rozpravě.

Myslím, že mí předřečníci řekli, že novely vysokoškolského zákona zde ve Sněmovně nebyly velmi často projednávány. Je to na rozdíl od zákona o regionálním školství, který už měl mnoho novel od roku 1990. Přesto si dovolím do této novely dát ještě jednu dimenzi a jeden rozměr. Je to rozměr, který nás posílá jaksi do oblasti vyššího odborného školství. Věřím, že když toto slovo zde řeknu, tak někteří mí kolegové, kteří přicházejí do Sněmovny z vysokoškolského prostředí, neuvidí před sebou rudě. Nebojte se, nechci nějak zásadně měnit vysokoškolský zákon, ale přesto chci svým způsobem, aby v tomto zákoně byla zakotvena a legislativně dána spolupráce mezi vyššími odbornými školami a vysokými školami.

Jedná se mi o to, aby bylo možné legálně uznávat děkany či rektory dosavadní částečné vzdělání při cestě studentů za profesním bakalářem. V současné době jsou zde vyšší odborné školy, které jsou velmi kvalitní a které jsou blízké svými obory oborům bakalářským. Nedělají si ambice zasahovat do programů vysokoškolských bakalářských, nicméně tím, že existují vedle sebe dvě instituce, vyšší odborné školy a vysoké školy vzdělávající studenty v podobných oborech, prodražuje se vysokoškolské vzdělání v České republice. Jinými slovy, student, který v oboru například zemědělské podnikání dosáhne titulu diplomovaný specialista, musí nastoupit do prvního ročníku a další tři roky studovat profesního bakaláře, aby se zdokonaloval v tom samém oboru. Myslím si, že tohle není cílem, protože v podstatě

se stane to, že student, který buď už byl přijat na bakalářský obor, nebo si na něj netroufal, a proto chtěl zkvalitnit své vzdělání a šel na vyšší odbornou školu, dosáhl bakaláře za šest let.

Neustále se potýkáme s tím, že říkáme, že ve školství je málo peněz. Já se domnívám, že ve školství není zase tak málo peněz, jenom je potřeba hledat v systému rezervy a nedublovat věci, které lze nějakým způsobem propojit. Chybí nám peníze na platy učitelů, učitelé se už dneska stávají nejhůře placenými vysokoškolsky vzdělanými lidmi. Chybí nám peníze na pomůcky. A toto by možná byla cesta, jak při nenavyšování peněz do resortu tyto prostředky alespoň částečně najít.

Proto jsem si dovolila v § 68, který se zabývá právě oblastí uznávání vzdělání, do odstavce písmene 1 doplnit písmeno d), které říká: "uznání zkoušek nebo splnění jiných studijních povinností a předepsání rozdílových zkoušek včetně uznání zkoušek vykonaných v rámci studia ve studijním programu uskutečňovaném vysokou školou nebo fakultou a uznání zkoušek nebo jiných studijních povinností nebo předmětů nebo jiných ucelených částí studia absolvovaných v rámci studia v akreditovaném vzdělávacím programu na vyšší odborné škole." Nemíním tím nic jiného, než ponechávám na vůli děkanů fakult, aby uznali částečné vzdělání těch absolventů vyšších odborných škol, kteří chtějí dosáhnout profesního bakaláře ve stejném oboru. Ono se to v podstatě dnes již děje. Je to stavěno na bilaterálních smlouvách mezi vyššími odbornými školami a fakultami vysokých škol a je to jenom na vůli osvícených děkanů a rektorů, kteří se nebojí toho, že tím poníží počet studentů studujících na jejich fakultě, a tím nižší příliv peněz na provoz těchto fakult. Byla bych velice ráda, kdybyste podpořili tuto část mého pozměňovacího návrhu, protože tím se pouze otevírá legální prostor pro to, aby děkani posoudili, zda opravdu některé zkoušky mohou uznat.

Další část mého pozměňovacího návrhu se týká standardů pro akreditaci v části kvality vzdělávacích programů. Když jsem studovala novelu zákona, tak jsem si uvědomila, že při nastavování standardů nám vypadla část, která se dnes už běžně děje, a to je vzdělávání v cizích jazycích. Fakulty mnohé vzdělávají, ať už některé jenom v předmětech, či mají nastaveny celé obory v anglickém jazyce, přesto při standardech pro akreditaci se o tomto nehovoří. Nehovoří se ani o tom, že se zde uskutečňuje nějaká spolupráce se zahraničními vysokými školami. Proto bych ráda i tuto věc do § 78a, který se touto věcí zabývá, doplnila.

Znění, které chci doplnit, je, že v § 78a odst. 2 písm. b) za dosavadní bod 3 se doplňuje nový bod 4, který zní: "Specifické požadavky na studijní programy uskutečňované v cizím jazyce, na studijní programy uskutečňované ve spolupráci se zahraniční vysokou školou podle § 47a a na studijní programy, při jejichž studiu se uznávají zkoušky nebo jiné studijní povinnosti nebo předměty nebo jiné ucelené části studia absolvované v rámci studia v akreditovaném vzdělávacím programu na vyšší odborné škole."

Dámy a pánové, budu velice ráda, pokud se budete zabývat tímto pozměňovacím návrhem. A pokud dospějte k závěru, že je možné ho podpořit, budu vám za to vděčná. Věřte mi, že v mé důvodové zprávě to také píši. Chci jenom zmínit, že oba

tyto body korespondují se strategií vzdělávací politiky České republiky do roku 2020, kde se říká, že je třeba udržet otevřený přístup k rozmanité nabídce terciárního vzdělávání, mimo jiné s cílem udržet otevřený přístup k terciárnímu vzdělávání tak, aby podíl poprvé zapsaných do celého terciárního vzdělávání zůstal zachován přibližně na úrovni dvou třetin populačního ročníku, zejména bakalářské studijní programy jako základní stupeň vysokoškolského vzdělávání a vzdělávací programy vyšších odborných škol musí zůstat široce dostupné. Tento můj návrh koresponduje také s dokumentem přijatým vládou v srpnu roku 2014, kde se hovoří v reformě školství u učňovského a technického vzdělávání, že musí být vytvořeny formální předpoklady pro oboustrannou prostupnost mezi profesně orientovanými bakalářskými studijními programy a vzdělávacími programy vyšších odborných škol úpravou legislativních norem.

Dámy a pánové, máme šanci naplnit legislativní plán vlády a já vás prosím, abyste se pozastavili nad tímto pozměňovacím návrhem a můj návrh podpořili. A nyní bych vám všem, kteří jste mi věnovali pozornost, ráda poděkovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Budeme pokračovat dále v rozpravě. Je řádně přihlášen pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vím, že musíte odejít, proto se budu snažit být maximálně stručný. Chci jen využít příležitosti debaty o vysokoškolském zákoně ve druhém čtení k té aktuální záležitosti, která bohužel nešťastně postihla bývalé studenty Univerzity Jana Amose Komenského, neboť tím, že přišli o akreditaci, se ze studentů stali rázem nestudenti ve všech ročnících v tomto oboru studia.

Podle mě se stala chyba. Tu chybu máme možnost v této novele zákona o vysokých školách napravit v tom, aby bude-li se napříště brát akreditace, aby se brala pouze těm, kteří by teprve měli nastoupit, že se zkrátka obor uzavře a ti, co jsou součástí toho studia, dostudují, možná v nějakém zvláštním režimu, možná v režimu většího dohledu, tak aby to splňovalo podmínky udělení té akreditace a neotevíraly se další ročníky, nicméně aby se nestalo to, co se stalo bývalým studentům Univerzity Jana Amose Komenského.

Tak jak je Akreditační komise dnes nastavena nebo jak si ji představujete v zákoně, já bych určitě nevolil formu, že se Akreditační komise zřídí jako úřad, který bude téměř podřízen Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. To si myslím, že si na sebe zbytečně šijete bič. Spíš bych to volil jakoby vzdáleně od Ministerstva školství, jako doporučující orgán. Ale vy jste se rozhodli jít touhle tou cestu. Kéž byste potom vyslyšeli poslance, kteří přicházejí s pozměňovacími návrhy, aby se tak nestalo a aby zůstala Akreditační komise nezávislým orgánem s konečným slovem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Děkuji vám za pozornost. Byl jsem snad dostatečně rychlý.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se, zda si paní navrhovatelka nebo paní zpravodajka chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

První z přihlášených do podrobné rozpravy je pan poslanec Karamazov a připraví se pan poslanec Karel Rais. Máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych se přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsem tady v předchozí obecné rozpravě odůvodnil. Jsou to návrhy pod čísly 2377, 2452, 2453, 2694 a 2988. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jako další je přihlášený pan poslanec Karel Rais a připraví se pan poslanec David Kasal. Pardon. S přednostním právem – máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Já jsem si s panem poslancem Raisem domluvil, že ho předběhnu. Chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je jako sněmovní dokument vložen pod číslem 2382, a chci tento návrh krátce odůvodnit. Týká se změny ve způsobu jmenování profesorů. Ta změna jednoduše řečeno spočívá v tom, že by profesora pro určitý obor jmenoval namísto prezidenta republiky, jak je to v dosavadní úpravě, rektor vysoké školy, na které je jmenování, resp. na které proběhlo navržení vědeckou radou nebo uměleckou radou.

Moje krátké odůvodnění je následující. Dosud platná právní úprava jmenování profesur vysokých škol vychází historicky – na to se také spousta lidí odvolává – na systém uplatňovaný do roku 1950, kdy ale profesoři byli jiným způsobem ve vztahu ke státu, byli ve státně zaměstnaneckých vztazích, a to, že je jmenoval prezident republiky, bylo vyjádřením toho, že jsou v nějakém systému státní služby, do kterého samozřejmě spadaly vysoké školy. Tento systém byl významně modifikován zákony o vysokých školách platnými v letech 1950 až 1989, kdy byly v souvislosti s uplatňováním politické ideové kontroly nad vysokými školami zavedeny ad personam udělované vědecko-pedagogické hodnosti jako předpoklad pro ustanovení na konkrétní místo. Vysokoškolské zákony přijaté po roce 1990 tyto mechanismy převzaly s tím ovšem, že jmenování profesur prezidentem republiky bylo v akademické veřejnosti a nakonec i v širší veřejnosti považováno za jakési symbolické vyjádření respektu státu k vysokým školám.

Nicméně pozice profesora se postupně proměňuje a nelze přehlédnout, že ačkoliv zákon ve stávajícím znění zachovává tradiční terminologii, to znamená jmenování, tak se v případě jmenování profesorem jedná spíše o udělení kvalifikace svého druhu, která je předpokladem pro výkon určitých zase zákonem definovaných funkcí na vysoké škole. A je-li to kvalifikace, tak by měla podléhat právní ochraně v souladu

s Listinou základních práv a svobod, konkrétně článkem 26 odst. 1 a 2, což se neděje, protože ta situace, kdy završení procesu, který vede k nabytí určité kvalifikace, je svěřeno zákonem prezidentu republiky v režimu kontrasignace, tak to znamená, že osoby, které jsou navrženy v souladu se zákonem vědeckou nebo uměleckou radou vysoké školy ke jmenování a jejich jmenování není realizováno, což je případ, kterého jsme teď všichni svědky, tak jsou zbaveni jakékoliv možnosti právní ochrany. Realizace jejich jmenování je ponechána na libovůli prezidenta republiky, případně na výsledku nějakých politických tlaků a jednání, což určitě je situace, která je v právním státě nepřijatelná.

To řeší můj pozměňovací návrh, který navrhuje svěřit oprávnění jmenovat profesory rektoru vysoké školy, jejíž vědecká nebo umělecká rada navrhla v řízení podle § 74 zákona o vysokých školách.

Chtěl bych v této souvislosti, abych vyvrátil některé případné polemické názory, říct, že tohle není žádný nový, nevyzkoušený experimentální návrh. Takovéto ustanovení nebo obdobné ustanovení téměř doslova funguje úspěšně 25 let v případě jmenování docentů na základě habilitačního řízení a neexistují s tím žádné problémy ani neexistuje problém toho, že by habilitace získaná na jedné vysoké škole nemohla být využita na vysoké škole jiné.

Chtěl bych také na závěr zdůraznit, a to pokládám za podstatné, že navrhovanou změnou není dotčen charakter a účinky jmenování profesorem. Byl bych rád, aby tomu tak jednou bylo, že bychom to změnili a měli jsme funkční místa. Ale k tomu máme daleko a toto není předmětem mého návrhu. Toto jmenování, jak ho navrhuji já, je nadále vázáno na státem oprávněné, oprávněně udělované, na státem udělované oprávnění vysoké škole realizovat řízení ke jmenování profesorem. Tohoto právního statutu se nedotýká jak můj pozměňovací návrh, tak není ani změněn v předložené vládní novele. Proto taky zůstane nedotčeno celostátní uznání udělené profesury, obdobně jako je tomu u jiných kvalifikací udělovaných v rámci akreditovaných oprávnění včetně mnou zmíněného oprávnění provádět habilitační řízení. Takže v zásadě jde jenom o to, že by proces, který vede ke jmenování profesorem, byl zachován včetně rolí vědeckých, resp. uměleckých škol, uměleckých rad jednotlivých vysokých škol.

Zůstala by zachována všechna pravidla hry, tzn. udělení akreditace, oprávnění vysoké škole realizovat jmenovací řízení. Nic by se proti stávajícímu stavu nezměnilo včetně toho, že profesura platí na celém území České republiky. Jediné, co by se změnilo, že by to definitivní jmenování neprováděl prezident republiky, ale prováděl by ho rektor příslušné vysoké školy tak, jak je tomu v případě jmenování docentů na základě habilitačního řízení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní požádám řádně přihlášeného pana poslance Karla Raise o jeho příspěvek do podrobné rozpravy. Připraví se pan poslanec David Kasal. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu k tisku 464 a číslo mého návrhu je 3275. Týká se v podstatě situace, kdy

předpokládám, že před 31. 6. 2016 začne fungovat nový akreditační úřad a budeme tady mít ještě členy Akreditační komise, kteří budou lidově řečeno dojíždět. Takže jde o to, aby bylo toto přechodné období nějak kryto, aby tito lidé v podstatě v tom přechodném období, aby byla zajištěna vlastní akreditační činnost, protože se předpokládá, že zákon nabude účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. A nevíme samozřejmě, kdy to bude. Takže toto je pozměňovací návrh č. 3275, ke kterému se hlásím.

Co se týká mojí diskuse, co jsem taky vedl, ke jmenování řízení profesorem, k tomu tam žádný pozměňovací návrh nemám.

Dále v systému mám pozměňovací návrh 2867, ale tento se týká, to je technická věc, která rozšiřuje sousloví "vzdělávací a tvůrčí činnost a souvisejících činností" bylo nahrazeno souslovím "vzdělávací, tvůrčí a s nimi související činnosti". Tento byl zahrnut do komplexního návrhu, takže k tomu se nepřihlašuji.

Podobně do komplexního návrhu byl přijat můj názor, který je taky uveden pod číslem 2679, ohledně vědecko-výzkumných institucí, takže je také zbytečné, abych se k němu přihlašoval.

Poměrně rozsáhlý pozměňovací návrh jsem dal do záležitosti, kdo bude garantem magisterského studijního programu, aby to byla osoba také ze zahraničí. Ten byl plně uplatněn v rámci toho pozměňovacího návrhu, takže taky není potřeba se k němu přihlašovat.

Velký pozměňovací návrh byl 2868. Týkal se úpravy a vlastního akreditačního procesu. Tam nedošlo ke shodě na výboru, takže předpokládám, že může být využit tenhle návrh v rámci tvorby podzákonných norem.

A ke zbývajícím návrhům se také nepřihlašuji, protože buď v průběhu doby – protože to tam bylo vloženo od srpna – v průběhu doby došlo k řadě diskusí, kdy jsou v podstatě ty návrhy redundantní.

Takže opakuji, přihlašuji se k dokumentu číslo 3275. Jeho zdůvodnění jsem řekl předtím. Jedná se o překrytí členství stávajících členů Akreditační komise s platností nového zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu omluvenku, která ke mně dorazila. Od 15.30 do 17 hodin se omlouvá pan poslanec Josef Uhlík.

Nyní vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec David Kasal a připraví se paní poslankyně Berdychová. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád přihlásil ke sněmovnímu dokumentu, který je vložen do elektronického systému pod číslem 3276 k tisku 464. Je to modifikace, kterou tady přednesl částečně pan profesor Fiala. Je to malý pozměňující návrh, já si ho dovolím přečíst.

Za prvé, v části 1 čl. 1 bodu 203 se v § 73 za odst. 3 vkládá nový odst. 4., který zní: "Nejmenuje-li prezident republiky profesorem toho, kdo byl podle odst. 1 na jmenování profesorem navržen, do 60 dnů ode dne, kdy mu byl návrh na jmenování

profesorem prostřednictvím ministra doručen, platí, že navržený uchazeč byl jmenován profesorem poslední den uvedené lhůty. O jmenování profesorem podle věty první vydá ministr navrženému uchazeči osvědčení." Dosavadní odstavce 4. a 5. se označují jako odstavce 5. a 6.

Za druhé, v části 1. čl. 1 se za dosavadní bod 282 vkládá nový bod 283, který zní: V § 95 odst. 7 písm. e) zní: "e) plní úkoly ministra uvedené v § 73." Následující body se přečíslují.

Ve svém odůvodnění vysvětluji tento návrh následujícím způsobem. Navrhuji ustanovení doplnit o případ, kdy ze strany prezidenta republiky nedojde ke jmenování navrženého uchazeče profesorem. Vzhledem k tomuto postupu, který prezident republiky uplatnil vůči některým návrhům vědeckých rad vysokých škol postoupeným mu po projednání ve vládě ke jmenování profesorem, navrhuji doplnit příslušné ustanovení zákona o vysokých školách o řešení takovéto situace. Tento návrh by v budoucnu řešil stav, kdy prezident republiky je v této věci v rozporu s právními předpisy nečinný. Pokud do 60 dnů od doručení návrhu prezident republiky navrženého uchazeče nejmenuje, byl by tento uchazeč jmenován ze zákona, a to poslední den této lhůty s tím, že osvědčení o takovém jmenování by vydával ministr školství, mládeže a tělovýchovy. Stejně tak by byla upravena působnost ministra vnitra a ministra obrany, pokud jde o návrhy vědeckých rad Policejní akademie ČR v Praze a Univerzity obrany v Brně.

O návrzích je třeba hlasovat společně jedním hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Berdychová, připraví se paní poslankyně Halíková.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych se přihlásila ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jedná se o pozměňovací návrhy nepřítomného poslance pana Jiřího Zlatušky.

První pozměňovací návrh je v systému vložen pod číslem 2978 a týká se vícenásobných pracovních poměrů. Protože tyto vícenásobné pracovní poměry, ať už z důvodu vícenásobného zaměstnání, nebo vykazování dílčích úvazků podle zdrojů financování uvnitř institucí, vzniká potenciálně nerovnoměrná distribuce aktivního i pasivního volebního práva do akademických senátů mezi různými členy akademických obcí. Tato úprava zajišťuje uplatnění zásady "jedna osoba – jeden mandát – jeden hlas".

Tato úprava se týká § 70, do kterého se doplňuje nový odstavec, který říká, že zastává-li osoba místo akademického pracovníka ve více pracovních poměrech, zvolí si právě jeden z nich jako pracovní poměr, který určuje jednu vysokou školu a její součást, kde je oprávněna volit a být volena do akademického senátu vysoké školy nebo její součásti.

Druhý pozměňovací návrh je do systému vložen pod číslem 3270 a týká se akademických pracovníků. Také se týká § 70, kde se doplňuje další odstavec, že místo akademického pracovníka může zastávat pouze osoba, která nezastává místo

akademického pracovníka na jiné vysoké škol, nebo získala na kalendářní rok, ve kterém takové místo zastává, předběžný písemný souhlas rektora každé vysoké školy, na které zastává místo akademického pracovníka. A v článku 2 se za dosavadní bod 2 doplňuje nový bod 3, který zní, že na pracovní poměry akademických pracovníků vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se po dobu jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nevztahuje ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně, a prosím k mikrofonu paní poslankyni Halíkovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Milada Halíková: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 3243. Tento pozměňovací návrh je velice jednoduchý a stručný a týká se skutečnosti, kdy v článku I dosavadního bodu 294 se vkládá nový bod 33 přílohy č. 3 k zákonu č. 111/1998 Sb a tento bod zní: Veřejná správa.

Důvodem je skutečnost, že současné zařazení studijního oboru veřejná správa pod program hospodářská politika a správa ve vzdělávací oblasti V – Ekonomie je nedostatečné a nevyhovující. Vzhledem k tomu, že přibližně 70 tisíc pozic ve státní správě je regulováno služebním zákonem, který je jistě významným přínosem k profesionalizaci státní správy, bylo by vhodné, aby soustava vzdělávacích oblastí, v důsledku toho i studijních programů, na tuto skutečnost reagovala odpovídajícím způsobem, tedy právě zařazením veřejné správy do stávajícího systému. Ostatní body v uvedeném článku by se pak přečíslovaly.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím k mikrofonu pana poslance Seďu, připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení ministři, vážené kolegyně, kolegové, přihlašuji se tímto ke sněmovnímu dokumentu č. 3302. Důvodová zpráva je uvedena v dokumentu. Jenom pro vaši informaci, týká se § 73 Jmenování profesorem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem představil v obecné rozpravě a který se týká vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu a uznávání zahraničního

vysokoškolského vzdělání pro soukromé a státní vysoké školy. Tento návrh byl vložen do sněmovního systému jako sněmovní dokument 3305 a já se k němu tímto přihlašuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Svobodu, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, vážená paní předsedající. Přihlašuji se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu k tisku 464, který je ve sněmovních dokumentech uveden pod číslem 3256. Odůvodnění zaznělo v obecné rozpravě, ale navíc je součástí sněmovního tisku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Laudáta a připraví se paní poslankyně Dobešová. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já tady v zastoupení pana kolegy Váchy a paní docentky Putnové načtu pozměňovací návrhy k této novele zákona 111. Takže načítám pozměňovací návrh, který je v systému veden pod číslem 2969. Opakuji – 2969. Odůvodnění. Text tam máte: Do § 8 odst. 4 se do druhé věty vkládá za slova "rektor nebo v jeho zastoupení prorektor," výraz "děkan fakulty,".

Odůvodnění: Akademické senáty projednávají zásadní dokumenty týkající se fakult vysokých škol, a tak by mělo být zajištěno právo děkanů jako zvolených zástupců zodpovědných za fungování fakult, svobodné vystoupení na zasedání akademického senátu vysoké školy. To je tedy pozměňovací návrh pana kolegy Františka Váchy.

Delší budou pozměňovací návrhy paní kolegyně Putnové, které jsou dva. V systému je máte vloženy pod čísly 3232 a 3240. Takže prosím, pozměňovací návrh, který je veden v systému a ke kterému se přihlašuji pod číslem 3232. Nebudu asi číst konkrétní změny paragrafu. Mění se článek I, dosavadní bod 10 se mění a v článku I se mění bod 80 a v článku II se na konec textu doplňuje nový bod 20.

Odůvodnění k tomu prvnímu, tj. změna článku I bod 10, a k bodu dvě, což je článek I bod 80. Po více než 15 letech účinnosti zákona o vysokých školách je zřejmé, že v řadě akademických senátů veřejných vysokých škol převažují mezi akademickými pracovníky asistenti, odborní asistenti, lektoři, případně další akademičtí pracovníci, kteří dosud nebyli jmenováni docenty či profesory. Může to souviset s představou, že profesorům a docentům je zásadně vyhrazen prostor ve vědecké radě a participaci na činnosti akademického senátu je tak vhodné či z důvodu osobního vytížení účelné přenechat ostatním akademickým pracovníkům. Tím dochází k tomu, že se akademičtí pracovníci, kteří dosáhli privilegovaného postavení – například pouze držiteli titulu profesor je zákonem vyhrazeno předsedat habilitační

nebo hodnoticí komisi a pouze docentovi nebo profesorovi je ze zákona umožněno zkoušet při státní zkoušce, aniž by k tomu byl potřebný předchozí souhlas vědecké rady; též pouze profesor nebo docent může dle současného znění § 79 odst. 1 písm. c) zákona garantovat kvalitu a rozvoj studijního programu uskutečňovaného danou vysokou školou nebo její součástí, resp. pouze docent nebo profesor, který je akademickým pracovníkem vysoké školy, může dle novelizovaného § 44 odst. 6 garantovat magisterský nebo doktorský studijní program – pokračuji – se na rozhodování akademického senátu podílí v minoritní míře, a to navzdory tomu, že jsou to právě oni, na nichž vědecko-výzkumná a vzdělávací činnost vysoké školy v převažující míře spočívá.

Tak je faktickým dopadem stavu aprobovaného současným zněním zákona, že akademičtí pracovníci, kteří svým působením vysokou školu tvoří, tedy profesoři a docenti, přebírají v minimální míře odpovědnost za její spoluřízení, za kontrolu či dozor, které akademický senát veřejné vysoké školy vykonává vůči rektorovi a jednotlivým fakultám, resp. vůči děkanovi, a tím přenechávají uvedené těm, kteří jsou ve stěžejní činnosti veřejné vysoké školy méně zkušení či méně úspěšní. Mnohdy jsou navíc ve svém postavení ve vztahu ke kontrolovanému rektorovi či děkanovi více zranitelní, neboť je to právě rektor, resp. děkan, který vykonává podstatné kompetence v řízení předcházejícím získání privilegovaného postavení – docent nebo profesor.

Vzhledem k tomu, že postavení akademického senátu, v němž nezastávají relevantní úlohu profesoři a docenti, lze považovat za nedostatečné, neodpovídající zákonem stanovené roli, kterou má akademický senát plnit, jeví se ustanovení, které jej umožňuje, jako nežádoucí. Proto se navrhuje zakotvit požadavek na to, aby alespoň jedna třetina akademického senátu veřejné vysoké školy byla povinně složena z akademických pracovníků, kteří již dosáhli hodnosti profesor či docent. Stanovení nejméně jedné třetiny reflektuje zákonný požadavek na nejnižší možné – jednotřetinové – zastoupení studentů. Jelikož vedle studentů tvoří profesoři a docenti relativně specifickou skupinu členů akademické samosprávy, je zcela legitimní, aby i ona měla své povinné zastoupení.

A ten bod 3. Navržené přechodné ustanovení souvisí s body 1 a 2. Jeho účelem je nezasahovat do složení akademických senátů, které byly ustaveny před účinností novely nebo jejichž proces ustavení již začal, a to tím, že došlo k vyhlášení voleb. Absence přechodných ustanovení by vedla k nejistotě o zákonnosti již ustavených akademických senátů, jakož i k nejasnostem v rozsahu respektování pravidel voleb v případě, že by volební klíč již vyhlášených voleb nevedl k poměrům požadovaným novelizovaným ustanovením věty druhé § 8 odst. 1 či § 26 odst. 1 zákona. Navržené přechodné ustanovení má naznačené problémy odstranit.

Takže to bylo ke sněmovnímu pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 3232, docentky Putnové. A pak ještě tady mám, načtu jejím jménem druhý pozměňovací návrh... (Odmlka pro ruch v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegy v pravé části sálu, aby pokud si mají co říci, tak počkáme, až si to pánové poví a pak budeme

pokračovat. Já nechci jmenovat. (Skupinka stojících poslanců debatujících v uličce pravé části jednací síně se začala rozcházet.) Tak děkuji. Pane poslanče, pokračujte prosím.

Poslanec František Laudát: Pozměňovací návrh máte v systému veden pod číslem 3240, tímto se k němu přihlašuji. A já jenom zase nebudu citovat ty konkrétní změny, spíš ten komentář k nim.

Mění se zase článek I, dosavadní bod 244, týká se to § 83 odst. 1, za další v tom samém článku se v § 83 odst. 4 vkládají slova, za další v první části článku I, v dosavadním bodě 244 § 83 b) odst. 1 – je tam nové znění nebo upravené. Za další článek I, dosavadní bod 244 § 83 b) se zase vkládají nové odstavce 5, 6 a 7; máte zase v systému jejich znění. Za páté v části článku II, dosavadní bod 14 se slova "pěti" nahrazují slovy "sedmi". Za šesté, za druhou část se vkládá nová část třetí, máte její kompletní znění. Pak se ještě mění hlava pátá, písmeno B, náležitosti člena, místopředsedy, předsedy Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství. (V sále je hluk.)

Doufám, že budete trpěliví vyslechnout zdůvodnění... (Řečník se mlčky otáčí na předsedající Jermanovou).

Obecně k pozměňovacímu návrhu. Je zřejmé, že vysokoškolské vzdělávání patří ke klíčovým oblastem státního zájmu ať již proto, že vzdělaná společnost vede k vyššímu rozvoji, například vědy, technologie, obchodu či občanské společnosti, nebo proto, že vzdělávání jde ruku v ruce s vědou, výzkumem, vývojem, inovacemi, uměleckou nebo další tvůrčí činností. Své role může vysokoškolské vzdělání plnit jen v případě, že je kvalitní. Předpokladem pro to je bezesporu, že zajišťování kvality bude dostatečně odborné, nestranné, a tedy též nezávislé. Patrně z uvedených důvodů text novely v § 83 odst. 1 stanoví, že členové orgánu akreditačního úřadu jsou ve svém rozhodování podle odstavce 2 nezávislí. Vzápětí však deklaruje roli ministerstva při materiálním, administrativním a finančním zajištění činnosti akreditačního úřadu, stanoví mechanismus zastoupení určitých zájmových skupin a naopak nestanoví téměř žádná relativně objektivně posouditelná kritéria prokazující odbornost klíčových osob.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, já vás trpělivě poslouchám, ale mám pocit, že jsem v menšině. Takže poprosím ostatní kolegy, aby si to, co mají říct, řekli v předsálí, popřípadě si sedli na svá místa, abyste v klidu mohl dočíst své zdůvodnění. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já bych to velmi zkrátil, a říkám zcela otevřeně, že toto není jaksi problematika, kterou já se nějakým způsobem více zabývám. Přiznávám a vyděsil mě váš pan předchůdce, předsedající kolega místopředseda Bartošek, který říkal, že musí být zdůvodněny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Měl pravdu.

Poslanec František Laudát: Já s tím souhlasím, ale pak jsem nucen to tady přečíst (s úsměvem).

Platí přitom, že nestrannost nestačí deklarovat, že je třeba i vytvořit podmínky. V obecné rovině k tomu lze uvést, že v podmínkách České republiky je nezávislost pojmovým znakem jen u soudů, soudců. Ve veřejné správě se jí potom blíží postavení některých jiných úředních správních úřadů – je tam odkaz na nějakou literaturu. Nezávislost tak jistě není dána v případě zákonné podřízenosti, pochybovat však o ní lze též v případě finanční závislosti. Nestrannosti pak zajisté může bránit, je-li osoba reprezentantem určité skupiny či má-li finanční či jiný vztah k subjektům, vůči nimž svou činnost vykonává. Vzhledem k tomu, že navržená úprava postavení a ustavení členů rady akreditačního úřadu výše uvedené překážky nestrannosti a nezávislosti vykazuje a též nezaručuje dostatečné odborné předpoklady, navrhuje se několik jejich změn. Při hledání vhodných legislativních posunů bylo zvažováno postavení různých správních úřadů a zejména pak těch, pro které je typické singulární postavení – jde o jediný správní úřad – zároveň však kolegiální povaha, částečně i odborná kvalifikace členů a zejména pak činnost spočívající v hodnocení a rozhodování, případně přijímání nápravných opatření. V tomto směru mezi všemi vyniká Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, dále jenom RRTV. Mám pocit, že dneska zrovna všichni rezignovali. Kromě výše uvedeného pro ni platí, že úřadem, který lze považovat za určitým způsobem nezávislý, což vyplývá též z právní úpravy, bylo postavení složení stejné jako potom, co se ústředním správním systémem stala.

K bodu 1 – navrhuje se zvýšení počtu členů rady akreditačního úřadu, která je výkonným orgánem akreditačního úřadu, a to na dvacet jedna. Odpovídá to dnešnímu počtu členů Akreditační komise.

K bodu 2 – o platu, zákon číslo 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců EP, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv náhodou stanoví skupiny osob, jejichž plat s ohledem na potřebnou nezávislost má být stanoven zákonem nikoliv rozhodnutím orgánu moci výkonné. Zase vynechám další zdůvodnění.

K bodu 3 – změna navazuje na změnu v počtu členů rady akreditačního úřadu a též zvyšuje důraz na odbornost členů, zase máte podrobné vysvětlení v systému.

K bodu 4 – jedná se o ustanovení převzatá s nezbytnými úpravami ze zákona, jímž je definováno postavení členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

K bodu 5 – legislativně technické ustanovení, které reflektuje předchozí navržené změny.

K bodu 6 – nezávislost nestačí deklarovat, je třeba jí vytvořit podmínky, a to mimo jiné v rovině finanční.

Takže prosím detailnější zdůvodnění, já jsem to zkrátil, snad to bude přijatelné, máte v systému. Takže znovu opakuji, hlásím se k pozměňovacím návrhům 3232, 3240 a 2969.

Děkuji za pozornost a trpělivost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Dobešovou, připraví se pan poslanec Tejc.

Poslankyně Ivana Dobešová: Vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, dovolte mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu číslo 3306. Tento pozměňovací návrh má dvě části. První část se zabývá paragrafem 68 odst. 1 písm. d), kde se doplňuje "možnost uznání částečného vzdělání v souladu s oborem, který student chce studovat na vysoké škole". A dále se v druhé části doplňuje §78a o odst. 2 písm. b), kde se hovoří o standardech pro akreditace, kde do těchto standardů se doplňuje "specifické požadavky studijních programů v cizím jazyce, spolupráce se zahraničními vysokými školami a začlenění standardů pro uznávání částečného vzdělání vyšších odborných škol".

Jako odůvodnění uvádím materiály, které přijala současná vláda, je to Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 a dále materiál, který přijala vláda v srpnu 2014, který zní Reforma školství učňovského a technického vzdělávání. Tento můj pozměňovací návrh právě je v souladu s oběma dokumenty a pokouší se naplnit toto prohlášení.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Tejce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, dovolte, abych se přihlásil k sněmovnímu dokumentu číslo 3265. Jedná se o velmi úspornou změnu zákona. V § 60a odst. 1 se zrušuje slovo "zahraniční".

Velmi krátce odůvodním, jinak krátce odkážu na písemné odůvodnění, které je tedy v tomto dokumentu obsaženo. Jedná se o to, že veřejné vysoké školy mohou poskytovat v rámci své vzdělávací činnosti ať už bezplatně, nebo za úplatu vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu orientovaném na zvýšení odbornosti studentů nebo absolventů zahraničních vysokých škol. Jedná se o ty celkem už dnes známé kurzy MBA, případně LL.M, a jsou to kurzy, které jsou poměrně dobře navštěvované. Navíc jsou prováděny ve spolupráci se zahraničními vysokými školami, které ty programy validují. Problém podle mého názoru je v tom, že tyto programy mohou navštěvovat na těchto našich veřejných vysokých školách pouze studenti a absolventi zahraničních vysokých škol. Myslím, že k tomu není žádný důvod. Není důvod, abychom našim absolventům veřejných vysokých škol neumožnili na těchto školách pokračovat a studovat v těchto programech, které jim zlepšují pozici na pracovním trhu, a to i na trhu mezinárodním.

Takže tento dokument, tato změna je tedy pod výše uvedeným číslem a já si dovoluji tedy požádat o její podporu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde faktickou poznámku pana poslance Pletichy, ale předpokládám, že to byl asi omyl. Ano, tak vás mažu.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji za proběhlou rozpravu. Jenom chci říct, že budeme v rámci školského výboru samozřejmě přítomni a budeme pokračovat v odborné debatě tak, abychom maximálně přiblížili možnost podpory jednotlivých pozměňovacích návrhů. Pokládám za klíčové avizovat, že rozhodně předpokládám debatu o Národním akreditačním úřadě, o jeho kompetencích, o vyváženosti jeho nezávislosti. Stejně tak předpokládám, že bude ještě velká debata ohledně personálních kompetencí rektorů versus děkani. Samozřejmě budu ráda reflektovat i další pozměňovací návrhy v debatách v rámci školského výboru.

Děkuji za proběhlou rozpravu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní ministryně. Paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dříve než přikročíme k dalšímu bodu, načtu omluvu z dnešní schůze od 17 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan ministr Jurečka z resortních důvodů.

Pro stenozáznam – pan předseda Sněmovny Hamáček hlasuje s náhradní kartou číslo 20.

S přednostním právem pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jménem dvou poslaneckých klubů ČSSD a ANO 2011 si dovoluji vznést procedurální návrh, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně i hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chci vyzvat kolegy, aby to nepodpořili. Říkáme – máme nějaký harmonogram, když to splníme, půjdeme dál. V původním harmonogramu jsme dneska měli mít tři návrhy zákonů. Ten bezesporu překročíme. Překročíme, určitě projednáme víc než tři návrhy zákonů. Je to také díky tomu, že proti zvyklostem jsme poměrně zkrátili svá vystoupení v druhém čtení státního rozpočtu, kdy obvyklá doba byl celý den, a my jsme to zvládli za dopoledne.

Jenom připomínám, že jsme od devíti – na rozdíl od ministrů, kteří se střídají, tak my tady jsme pořád a nepovažuji to za produktivní. Jestli má být důvodem, že chcete v prvém čtení projednávat zákon o zadávání veřejných zakázek – je to důležitý zákon bezesporu, ano. Čeká ho ještě dlouhá cesta a nemusíme ho tady začínat v noci. Stejně ho dneska nedoděláme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nicméně procedurální návrh zde padl. Svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování o předneseném procedurálním návrhu, aby Sněmovna dnes jednala i po 19. i 21. hodině (Nesouhlas z lavic.) – po 19. hodině, výborně.

Mám tady houf faktický poznámek, které ruším.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 27, do kterého je přihlášeno 147 přítomných. Pro 84, proti 48. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat dalším bodem a tím je

20.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova. (V sále je hluk.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážená paní místopředsedkyně, poslankyně a poslanci, předkládám zde ve druhém čtení tento zákon s tímto dlouhým názvem. Jenom stručně zopakuji to, co už jsem řekla v prvním čtení, že se vlastně jedná o takovou technickou zpřesňující novelu, která reaguje na zkušenosti uživatelů novelizovaných předpisů z uplynulých let.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně, já se omlouvám, ale hluk je tady opravdu velký. Prosím kolegy, pokud si mají co říct, aby tak učinili v předsálí a nerušili ostatní, kteří chtějí poslouchat v sále. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Takže navrhované změny vycházejí zejména z výsledků kontrol Státního úřadu inspekce práce, z výsledků dvou projektů, které se týkaly této oblasti, z požadavků zástupců odborné veřejnosti, různých lidí, kteří se zabývají bezpečností a ochranou zdraví při práci. Takže se jedná zejména o precizaci zavedených pojmů, úpravu kvalifikačních předpokladů a také o některá zpřesnění, která souvisí i s evropskými předpisy.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní ministryně. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 462/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Radka Maxová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila dle § 93 odst. 1. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Já nebudu dlouze hovořit. Paní ministryně představila novelu zákon o bezpečnosti a ochraně při práci. Doporučení výboru schválit tento zákon s drobnými technickými úpravami vám bylo doručeno pod číslem 462 a výbor pro sociální politiku doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona s přijatými změnami a doplňky, které byly odsouhlaseny Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž obecnou rozpravu končím a zahajuji podrobnou rozpravu. Prosím k mikrofonu pana poslance Sklenáka.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je do systému vložen pod číslem 3237. Je to pozměňovací návrh, který reaguje na zvýšení minimální mzdy, a to i u osob zdravotně postižených a jejich zaměstnávání. Podrobné odůvodnění je součástí tohoto tisku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelky? Není tomu tak. Paní zpravodajky? Také ne. Končím druhé čtení tohoto zákona.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

6.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. (Není přítomen v sále.)

S přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já nevím, proč pan vicepremiér tady není. Já jsem tedy řekl, že v případě, že bude konsenzus na tom, že přerušíme projednávání tohoto bodu, že nebudu citovat některé materiály, které mám k dispozici. Takže dávám procedurální návrh, a došlo k jistému posunu, a teď záleží na vás, zejména na koaličních poslancích, aby se tento bod přerušil do 11. prosince.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Klaška.

Poslanec Jaroslav Klaška: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já si dovolím dát také jeden procedurální návrh – resp. stahuji, už asi nebude třeba. (Do sálu vchází místopředseda vlády Bělobrádek.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jsem nerozuměla. Aha, pan místopředseda vlády je zde, nicméně ten návrh tady padl, takže o něm budu muset nechat hlasovat. Já svolám všechny kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Čeká na poslance, kteří se vracejí do sálu.)

V tomto okamžiku zahájím hlasování. Jen abychom věděli, o čem hlasujeme – hlasujeme o procedurálním návrhu pana poslance Laudáta na přerušení tohoto bodu do 11. prosince.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 28, do kterého je přihlášeno 146 přítomných, pro 96, proti 28. Konstatuji, že návrh byl přijat. Přerušuji projednávání tohoto bodu do 11. prosince.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

100.
Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - prvé čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 425/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Petr Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, Občanská demokratická strana navrhuje v tomto případě změnu ustanovení § 5 odst. 12 zákona o stavebním spoření. Cíl navrhované změny je velmi jednoduchý. Jde o to, aby se akt ukončení smlouvy o stavebním spoření dítěte zařadil mezi běžné záležitosti správy majetku, k čemuž není potřeba rozhodnutí soudu. Ta změna je fakticky úplně jednoduchá. Spočívá ve vložení jednoho slova, a to slova "ukončení", mezi činnosti, které se považují za běžnou správu majetku dětí. Za tyto běžné záležitosti považuje zákon o stavebním spoření třeba založení a změnu smlouvy.

Problém, který tady řešíme, se objevil poprvé v roce 2014, kdy dnes již mezitím zletilý v důsledku přiznání náhrady škody na státu, rodičích a spořitelně se domohl náhrady za rodiči prohospodařené spoření, které v době jeho zletilosti už neexistovalo. Toto precedentní rozhodnutí bylo také důvodem následného postupu stavebních spořitelen, které odmítají bez souhlasu soudu i přes oboustranný souhlas rodičů vyplácet zůstatky s tím, že nechtějí být spoluzodpovědné za výsledek, jakým bylo se zůstatkem naloženo. Náš návrh má tu nutnost, aby rozhodovaly soudy namísto rodičů, naše úprava má tuto nutnost odstranit.

Já bych tady přinesl několik argumentů, proč je ta stávající praxe, kterou jsme legislativně nezpůsobili, ale kterou můžeme legislativně napravit, proč je špatná.

Nutnost souhlasu opatrovnického soudu s ukončením stavebního spoření založeného na jméno nezletilé osoby má zhruba tři následující negativní důsledky na práva a na svobodný život. Zaprvé zasahuje do svobody rozhodování a autonomie rodinného života a jde proti potřebám dítěte, které nejlépe dokáže posoudit rodina. Neexistuje žádný důvod, proč mají aktuální potřeby dítěte, což je třeba rekonstrukce pokoje, pořízení nového vybavení místnosti, ve které dítě žije, a tak dál –.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, je mi to líto, že vás přerušuji, ale hluk je tady opravdu velký a já si myslím, že by bylo od kolegů ohleduplné, aby si svoje věci řešili v předsálí a ne nahlas tady přímo v sále.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Tedy neexistuje jediný důvod, proč bychom měli předpokládat, že soud zná tyto potřeby dítěte lépe než jeho rodiče. Navíc není

výjimkou, že rozhodnutí soudu trvá rok, v některých případech i dva roky. Soud tedy má, nebo dokonce musí rozhodovat o chodu rodiny, rozhoduje o tom, kdy si rodina smí nebo nesmí plánovat rekonstrukci místa pro život, pro studium dítěte, prostě věci, které z logiky věci mají rozhodovat rodiče a nemá je rozhodovat stát prostřednictvím soudu.

Druhý důvod je, že stávající stav nepřímo nutí měnit vlastnické vztahy v rodině. Při zdůvodnění žádosti k soudu totiž zpravidla nestačí obecná formulace o potřebě investice do nemovitosti rodičů, ale kladnému vyjádření soudu, jak ukazuje praxe, nahrává například to, že dítě má na té nemovitosti alespoň minimální podíl. Ale ani tady není důvod, abychom tímto způsobem rozhodovali o tom, jaká je struktura vlastnických vztahů v jednotlivých rodinách.

A ten třetí důvod, ten také není zanedbatelný. Toto opatření, nebo ta současná praxe je další byrokratickou zátěží a může samozřejmě rodiče od tohoto druhu spoření odradit a to určitě není něco, co by společnost nebo stát měly chtít. Rodiče, kteří potřebují ukončit smlouvu nezletilého dítěte, tak musí sepsat návrh, přiložit kopii smlouvy o stavebním spoření, předložit oddací list, kopii rodného listu dítěte, zároveň se musí písemně vyjádřit k tomu, na co budou finanční prostředky dítěte použity. To všechno ukazuje, že s tou žádostí je spojena poměrně velká a nesmyslná míra administrativy a byrokracie, která je úplně zbytečná. A to jistě uznáte, že takováto byrokratická zátěž a vlastně i jakási apriorní nedůvěra ze strany státu může ovlivnit rodiče, negativně motivovat ty, kteří chtějí pravidelně spořit, kteří chtějí investovat do budoucnosti svého dítěte a takto se cítí určitým způsobem demotivováni.

Jsou to tyto tři hlavní důvody, které nás vedou k tomu, abychom zákon o stavebním spoření přidáním jednoho slova upravili a umožnili návrat k zdravému rozumu a k normální praxi, kdy o tom, co se stane s penězi nezletilého dítěte, které našetřili rodiče, rozhodují rodiče a nezasahují do toho opatrovnické soudy.

Dámy a pánové, jak všichni víte, stavební spoření je osvědčený, hodně využívaný produkt, který motivuje lidi, aby si spořili, a usnadňuje jim cestu k bydlení. Když se podíváte na statistiku, tak téměř každá šestá smlouva o stavebním spoření v České republice se zakládá na jméno nezletilé osoby. Z tohoto údaje můžeme odhadnout, že ta povinnost soudního rozhodnutí o ukončení stavebního spoření se v podstatě dotýká nějakých 650 tisíc smluv. Takže pokud bychom v 650 tisících případech mohli pomoci rodičům a rodinám k tomu, aby se stavebním spořením mohli nakládat jednodušeji, tak tato úprava určitě stojí za to. Občanská demokratická strana je toho názoru, že novela, která zařadí ukončení smlouvy o stavebním spoření dítěte mezi běžné záležitosti správy majetku, k čemuž není nutné rozhodnutí soudu, je návratem k zdravému rozumu a především je krokem, který podporuje rozvoj rodiny. Z tohoto hlediska vás žádám nejenom o to, abyste projednávání tohoto bodu věnovali náležitou pozornost právě proto, že se dotýká 650 tisíc rodin, ale abyste také náš návrh bez ohledu na stranickou příslušnost podpořili, protože je to návrh rozumný, který pomůže mnoha rodinám v České republice.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Vlastimil Vozka. Dříve než tak učiní, opět vyzvu své kolegy, aby na sebe nepokřikovali, pokud si mají co vyřídit, aby tak učinili v předsálí. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, tak jak již bylo uvedeno, projednávaným tiskem 425 se má novelizovat zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření v duchu následujících zákonů. Návrh, tak jak pan předseda Fiala v roli předkladatele nás seznámil, mění § 5 odstavec 12, kde se slova "nebo změně" rozšiřují na "změně nebo ukončení". Touto změnou se navrhuje umožnit zákonným zástupcům provést mimo dosavadních změn i ukončení smlouvy o stavebním spoření bez rozhodování v této věci soudem.

Ke sněmovnímu tisku se vyjádřila vláda na svém jednání 8. dubna 2015. S tímto návrhem nevyslovila souhlas a podrobné zdůvodnění je uvedeno ve sněmovním tisku 425/1.

Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro tento tisk byl ústavněprávní výbor, a já se s tímto návrhem ztotožňuji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych jenom v krátkosti okomentoval to negativní stanovisko vlády. Nejprve chci připomenout, že jsme před několika týdny schválili velkou většinou hlasů napříč politickým spektrem podobnou úpravu, která se týká penzijního spoření, takže předpokládám, že budeme postupovat konzistentně, a že když jsme to umožnili u jednoho typu spoření se státní podporou, tak to umožníme u tohoto typu spoření se státní podporou.

Ten nesouhlas vlády není opřen o žádné legislativní chyby nebo nesoulad. Prostě vláda vyjádřila svůj názor, že na rozdíl od založení smlouvy, posílání peněz, změn smlouvy, to je všechno běžná činnost, tak ukončení už nelze pokládat za právní jednání v běžné záležitosti. Já si myslím, že tomu tak prostě není. Jestli chceme podporovat soudržnost rodiny, a to chceme podporovat, tak je velmi dobře, pokud rodiče zakládají spoření s podporou státu i pro své nezletilé děti. A docházíme k absurdním situacím, kdy rodiče chtějí tyto peníze využít ve prospěch dětí, a musí o tom rozhodovat soud. Znám osobně případy, kdy ti rodiče prostě k tomu soudu nešli, přestože peníze chtěli použít pro své děti, protože to považovali za dehonestující. Já si myslím, a to číslo je vypovídající, pokud zjednodušíme život více než 600 tisícům rodin, tak je to dobře. Bezesporu nebudou všichni, kteří budou chtít ukončit smlouvu před zletilostí toho dítěte, to určitě nebude, ale mohou to být řádově desetitisíce. A říkám, když už jsme jednou ten princip podpořili, tak jsem pro to, abychom ho mohli podpořit i zde. Já vím, že tam je jedna třetina a tak dále, je to prostě trošku jinak, ale to stavební spoření, ten samotný produkt úplně neodpovídá

tomu názvu. Je to vlastně bezúčelové spoření, tzn. to, že je stavební, je hezké, ale ten účel může být libovolný.

Snahy, které se pravidelně objevují, o zavedení účelnosti, nezískaly dostatečnou podporu, takže mám pocit, že takový návrh se zde nakonec ani neobjevil, nicméně si myslím, že je to rozumné.

Není to politický návrh, není to klasický střet koalice a opozice, je to jenom náš dlouhodobý postoj a dlouhodobý názor, že rodina má držet pohromadě, že rodina ví lépe než stát a než opatrovnický soud, jak ty peníze využít. Takže já bych vás chtěl poprosit o propuštění do druhého čtení. Samotné projednávání může být velmi rychlé. Já jako jeden z předkladatelů navrhuji zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů, protože tam se skutečně jedná o vsunutí jednoho slova. Nechceme žádným způsobem rozšiřovat debatu, měnit parametry stavebního spoření, chceme řešit tuto jednu praktickou věc. A pokud mluvíme velmi často o tom, že soudy jsou přetížené, tak v tomto případě máme šanci odebrat potenciálně množství rozhodnutí tak, aby se mohly opatrovnické soudy věnovat důležitějším věcem, které jsou důležitější pro děti a pro rodinu jako celek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, váš návrh samozřejmě eviduji, budeme ho hlasovat nakonec. Nyní poprosím pana poslance Votavu jako dalšího přihlášeného.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl opravit pana kolegu předřečníka Stanjuru, pana poslance Stanjuru. Ono je to trochu jinak. On se odvolával na přijetí pozměňovacích návrhů k doplňkovému penzijnímu spoření, ale tam není možnost výběru nebo ukončení smlouvy, aby mohli rodiče provést bez souhlasu soudu nebo přivolení soudu. Podívejte se na to, pane kolego. Tam jsme dali možnost, aby se uzavíralo penzijní doplňkové spoření bez souhlasu, tedy přivolení soudu, a aby mohlo docházet ke změnám těch smluv, ale nikoliv aby v době nezletilosti mohli zákonní zástupci, rodiče, ty prostředky vybrat. To, co říkáte o té jedné třetině, to je ale při dosažení zletilosti účastníka spoření. V podstatě stavební spoření už má možnost bez přivolení soudu, aby zákonný zástupce, rodič, mohl uzavírat smlouvu, měnit smlouvu. Vy chcete samozřejmě, aby se ty prostředky mohly i vybrat.

Musím říci, že se ztotožňuji s tím, co uvedla vláda ve svém rozhodnutí nebo ve svém stanovisku k tomuto zákonu. Je to samozřejmě na diskusi, ale v podstatě teď jsou rovnocenné oboje. Jak tedy stavební spoření, co se týká nezletilých, tak doplňkové penzijní spoření. Jen pouze, a znovu zdůrazňuji, možnost zákonného zástupce bez přivolení soudu uzavírat smlouvu a smlouvu měnit, nikoli ty prostředky vybírat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, omlouvám se za tu nepřesnost, pan předseda Votava má pravdu, o tom není žádný spor. Já jsem si teď ještě ověřil přesný text toho pozměňovacího návrhu, který jsme mimochodem podpořili, ale také je třeba říci, že je úplně jiná doba toho spoření. U stavebního spoření je běžná doba pět let nebo dosažení cílové částky nebo poloviny částky atd., myslím, že to mnozí z nás vědí, mnozí z nás jsou klienty. A já si prostě myslím, že názor rodiny a rodičů v tomto případě je prostě rozhodující a nemusíme tím zatěžovat opatrovnické soudy. To je všechno. U toho doplňkového penzijního spoření se smlouvy uzavírají na úplně dlouhou dobu, teď jsme tam dávali nějaké věkové limity, ale nikdy to není pět let, takže ani ten nezletilý účastník nemůže po pěti letech... Já se za tu nepřesnost skutečně omlouvám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se, zda pan navrhovatel má zájem o závěrečné slovo. Pan zpravodaj? Také ne.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování. Dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 29, do kterého je přihlášeno 147 přítomných, pro 142, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání. Není tomu tak.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana poslance Stanjury na zkrácení projednání ve výborech na 30 dnů.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 30, přihlášeno 151 přítomných, pro 112, proti 17. Konstatuji, že návrh byl přijat, a končím první čtení tohoto návrhu.

Dříve než přikročíme k dalšímu bodu, dovolte mi načíst omluvu paní poslankyně Matušovské, která se omlouvá od 17 hodin do konce dnešního jednacího dne z osobních důvodů.

Jsme v bodě

124.
Návrh poslanců Martina Kolovratníka, Jana Birkeho, Zbyňka Stanjury, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 628/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 628/1. Ještě jednou upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Paní předsedající, vážení členové vlády, děkuji za slovo, přeji dobré odpoledne, děkuji a pokusím se být, jak se vždy snažím, stručný. Předně chci říci, že je to pro mě velká a důležitá chvíle, že se nám tenhle zákon nebo návrh zákona podařilo takto dojednat a připravit opravdu ve shodě koalice i opozice.

Já vás asi nebudu zatěžovat dlouhou historií, dlouhým vyprávěním, snad jen stručně připomenu, že se jedná o zákon, který v té zkratce řeší tzv. výkupy pozemků, resp. ceny za výkupy pozemků, pokud stát, státní investoři se chystají vykoupit pozemky od občanů, většinou tedy za účelem stavby silnic, dálnic nebo silnic první třídy, ale samozřejmě např. i železnice nebo další infrastruktury. Ta historie byla poměrně dlouhá, kdy do 1. února 2013, to si řada z vás bude pamatovat, ty speciální bonusové ceny nebyly zákonem upraveny, používala se tzv. cena zjištěná a zemědělská půda byla vykupována za cenu stavebních pozemků. Ty ceny často dost kolísaly.

Naši předchůdci, a řada z vás tehdy byla přítomna, se rozhodli od 1. února 2013 cenu regulovat takzvanou cenou obvyklou, navýšenou v případě zemědělské půdy až o 100 %, tedy o dvojnásobek. Bohužel v té době nebo po této změně se výkupy pozemků prakticky zastavily. Já sám jsem tu situaci začal sledovat právě ve východních Čechách, v mém regionu, kde se staví ta důležitá silnice R35.

Už tady v této sněmovně jsme poté začali chystat další novelu. Bylo to ještě za ministra dopravy Prachaře. Novela byla odsouhlasena tady ve Sněmovně loni na konci jara a od září 2014 vstoupila v platnost. Bohužel je potřeba férově říci a přiznat, že ta konstrukce nebyla ideální. Platí tedy včetně dneška do těchto dnů a je tam řečeno, že cena je až 16násobek. A právě tento obrat, možnost toho intervalu až 16krát, se ukázala jako problematická, protože především ŘSD nabízelo majitelům pozemků, ať soukromníkům, nebo obcím, většinou pevně 8násobek, který byl vydiskutován, ale pochopitelně majitelé se snažili bojovat o víc a začaly se řešit výjimky atd. atd.

Takže jsme se rozhodli a dohodli připravit novou novelu formou poslaneckého návrhu, která v tuto chvíli je před vámi. Prosíme v návrhu o schválení ve zrychleném čtení podle § 90, jak už bylo řečeno. Je to návrh jak nás, zástupců koalice, tedy můj, pana poslance Birkeho, kolegy z KDU Klašky, Kudely. A za co chci velmi poděkovat a vážím si toho, opravdu, pod tím návrhem jsou podepsáni i páni poslanci Zbyněk Stanjura za ODS a František Laudát za TOP 09. Právě kolegové přišli s tou pobídkou, pokud to tak mohu říci, na konci léta, že budou ochotni a pomohou nám s tímto zpřesněním. Opravdu ještě jednou jim za to chci poděkovat a velmi si vážím, že k té dohodě došlo, protože to není až tak obvyklé a časté při projednávání našich zákonů.

Takže stručně a zjednodušeně sečteno a podtrženo, v této novele zákona č. 416/2009 Sb. kromě několika dalších zpřesnění jako hlavní navrhujeme, že výkupy za pozemky budou stanoveny pevně jako 8násobek ceny obvyklé, kterou posoudí znalec. A je to v případě dobrovolného vykoupení ze strany prodávajících.

Jinak chci říci v poslední větě, že lidé v praxi jsou na tento zákon již připraveni, již s ním počítají. Pokud se vše povede, měl by vyjít ve Sbírce zákonů od Nového roku. Účinnost bude odložená z technických důvodů o dva měsíce, tzn. na 1. březen 2016, tak aby ŘSD mohlo ještě zpracovat a dojet smlouvy, které už v tuto chvíli jsou v terénu a jsou mezi lidmi rozjednány. Takže žádný konflikt by tam neměl být a věřím, že nebude ani tady ve Sněmovně.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji, pane poslanče. A poprosím kolegy... (Sál se ztišuje.) Klid. Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Michal Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, předem mého vystoupení bych chtěl poděkovat panu předkladateli, že byl jako obvykle stručný. A nyní mi dovolte, abych vás taky stručně seznámil s návrhem zákona, o kterém budeme dnes jednat, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě.

Já bych řekl nejdříve pár slov k odůvodnění tohoto zákona, protože je myslím důležité vědět, že tento návrh není úzce zaměřený na jeden dominantní problém, tzn. na váznoucí výkupy zemědělských pozemků, tak jak to bylo v těch předcházejících novelách, ale reaguje i na více dílčích problémů, které jsou spojeny s majetkovou přípravou staveb. Vychází samozřejmě i z těch praktických zkušeností, jak už o nich mluvil pan předkladatel, které má Ministerstvo dopravy i investoři, zejména Ředitelství silnic a dálnic. To znamená, praxe s tou předcházející novelou je promítnuta právě do této novely současné.

Návrh vychází z principu sjednocení postupů u pozemních komunikací ve vlastnictví státu, tedy dálnic a silnic první třídy. V oblasti konstrukce kupní ceny v návrhu nedochází ke změnám v základních principech v zákonu obsažených, tj.

navýšení kupní ceny oproti ceně odhadní, ale v návrhu je obsažená změna způsobu, kterým se toto navýšení určuje.

Chtěl bych ještě říct, že navrhovaná právní úprava odstraňuje problémy, na něž naráží majetkoprávní příprava staveb dopravní infrastruktury ve vlastnictví státu. Tyto problémy buď nelze odstranit beze změny zákona, nebo se řešení prostřednictvím administrativních kroků v rámci platného zákona ukázalo jako nedostatečně efektivní příp. zbytečně nákladné.

Chtěl bych říct, že předkladatelé navrhují projednat tento zákon již v prvním čtení... (Odmlčuje se pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane kolego. Já vnímám ten hluk ve sněmovně. Hloučků je sice méně, o to halasnější ovšem jsou. Takže počkáme... Děkuji.

Poslanec Michal Kučera: Je to myslím důležitá informace. Předkladatelé navrhují projednat tento zákon již v prvním čtení, tzn. ve zrychleném čtení, podle § 90, odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, tzn. dnes rozhodneme o platnosti či neplatnosti této novely.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámil se stanoviskem vlády k tomuto návrhu. Vláda na své schůzi dne 9. listopadu 2015 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem souhlas. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji přihlášku s přednostním právem pana poslance Laudáta a poté pana poslance Stanjury. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. K některým protagonistům, kteří se tam podepsali dodatečně, bych měl výhrady, protože pro to neudělali vůbec nic.

Já jenom tady připomenu. My jsme si na hospodářském výboru... Já jsem požádal, i když jsem dopředu věděl, že výkupy à la Prachař nefungují, o nějakou analýzu – ta byla poměrně briskně dodána – ze které bylo jasné, že výkupy podle Prachaře a Babiše nefungují, protože oni oba na tom ukazovali, jak předchozí reprezentace byly při výkupech neschopné. Ale nebudu tu debatu tady extendovat, protože pachatel Babiš tady není, tak to nemá asi smysl. Ale sami víte tu mediální kampaň, jak teprve teď se začnou stavět dálnice.

Bohužel ač jsem tlačil na to, abychom novelu schválili rychle, protože mohla být i jednodušší, začátkem července, kdy ještě byla sněmovna, jsme se nedočkali. Já jenom

podotýkám, že ve stejném duchu tu klíčovou část, tzn. že to musí být pevná částka s tím, že jsme upozorňovali se Stanjurou, že jinak se nedá vyvlastňovat, protože na vyvlastnění musíte vyčerpat všechny možnosti. Tomu jste se tady někteří posmívali a arogantně jste dva návrhy smetli ze stolu. A já jenom jako hrozivé memento toho chci říci, Stanjura napsal ve dvou verzích tento pozměňovací návrh, i když je tam něco ještě nabaleno, z pondělka na úterý. Vy jste na to potřebovali od května do 25. listopadu. Ale říkám, jsem rád, že to tady je. Bohužel jsem se včera musel doslova doprošovat, aby jako priorita to sem bylo zařazeno na projednání, i když jsme nabízeli už od července, že umožníme, resp. chceme devadesátku, aby to bylo rychlé. Tak propříště bych byl rád, aby i koaliční poslanci naslouchali, že část opozice to myslí s touhle zemí dobře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že návrh zákona dokládá to, co tady říkám poměrně pravidelně, že doprava není úplně politický resort, že tam jsme schopni nalézt shodu, a tu jsme našli. Mohl bych ironicky říkat už zase jsme měli pravdu a pravda se ukázala, ale dělat to nebudu. Jenom chci říct, že to budeme řešit potřetí. Jednou jsme to zkusili my, pak obdobný návrh neprošel v Senátu. Ale já jsem skutečně rád, že jsme shodu našli napříč politickým spektrem, že jsme se domluvili s vládními stranami a že kromě kritiky jsme byli schopni společně něco připravit.

Jestli si vzpomenete na debatu před více než rokem, tak jsme se nelišili v názoru, jestli to máme zvednout, lišili jsme se v nástroji. Myslím, že byl společný pohled jak koalice, tak opozice, že se to řešit musí, že ceny jsou nízké. My jsme prostě upozorňovali na rizika, která návrh přináší. Tehdejší ministr dopravy to chtěl řešit nějakým interním předpisem, že to bude rozhodovat sám. Pak se logicky, protože těch případů, jak jsme předpokládali, narůstaly desítky a stovky, zejména jednatelé a statutární orgány právnických osob, aby jednali s péčí řádného hospodáře, se museli pokoušet získat tu nejvyšší cenu. A když jsme dneska vstřícní, chtěl bych poděkovat ministru Ťokovi, protože jsem běh zákona sledoval a vím, že z Legislativní rady vlády přišel návrh pro vládu, aby vláda vyslovila negativní stanovisko, a nemám důvod nevěřit potom zprávám z médií, že pan ministr Ťok navrhl vládě opačný postup a vláda jeho návrh schválila. Za to mu chci opravdu poděkovat, protože zcela jistě na každém návrhu zákona jste schopni najít nějaký nedostatek, nepřesnost, nedomyšlenost. (V sále je velký hluk a neklid.)

Tady kromě toho, že jsou jasná pravidla pro všechny a bude to jednodušší i pro úředníky našich investorských organizací, nikdo nebude obviňovat, jestli nabídl více či méně, proč začal na čtyřce nebo na osmičce, tak je tam zpřesněn ještě jeden důležitý princip, který musím připomenout. To, že bonifikujeme majitele, dostanou více peněz, aby byli motivováni přispět k tomu, aby stát mohl budovat svou infrastrukturu, na které se shodne, tak zvýšená cena se ovšem nebude počítat do ceny obvyklé v daném katastrálním území, protože to by samozřejmě zkreslovalo směrem

nahoru hodnotu všech ostatních pozemků a taky by se mohlo stát, že jeden rok vykoupíme něco za osminásobek, budou to jediné obchody v daném katastrálním území, tím se –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, ale slyším tady některé kolegy dokonce křičet a já musím slyšet, co říkáte, abych měla evidenci vašich případných návrhů k hlasování. Jestli se kolegové opravdu neztiší, na chvilku sněmovnu přeruším, aby si to mohli v klidu povědět a abychom pak v klidu mohli jednat dál.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je tak, když se shodujeme. Potom je to nuda. Když se řežeme argumenty pro a proti, tak dáváme podle mě větší pozor, ale občas ani shoda není špatná.

Jenom tu myšlenku dokončím. Teoreticky by se mohlo stát, že je to krát osm, žádné jiné obchody se v daném území neudělají. Za rok se základem stane tato navýšená cena a budeme počítat zase krát osm. Takže i to je zpřesněno, aby veřejný zájem, který stát projevuje tím, že dá vyšší cenu, než je obvyklá, a to přesně osmkrát, neovlivňoval cenu ostatních pozemků při stanovování ceny obvyklé v katastru. To je myslím dobře. A logicky tím, že jsem jeden z předkladatelů, tak i za náš klub říkám, že podporujeme projednání a schválení v prvém čtení. Pokud to stihneme dneska a stihnou to kolegové v Senátu a pan prezident, pak si myslím, že účinnost bude takřka ihned po zahájení nového roku. Určitě to přispěje ke zrychlení výkupu nejen na pětatřicítce, kterou já dodneška považuji za prioritu číslo jedna v dopravním systému České republiky, přestože důležitých komunikací je hodně, ale druhé spojení českých a moravských krajů opravdu považuji za prioritu číslo jedna v silniční dopravě a myslím, že by to bylo dobře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dvě faktické poznámky pana poslance Pilného a pana poslance Adamce. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, chyby dělá každý. My jsme o šestnáctinásobku a jeho podmínkách vedli vzrušenou debatu na klubu, kde pak převážil názor pana ministra. Bylo to evidentně špatně. Já bych chtěl poděkovat za vstřícné kroky opozici, která nám umožní tuhle věc napravit, protože je to opravdu v zájmu České republiky a budování její infrastruktury. Doufám, že příště budeme opatrnější, ale chyby prostě děláme. A tohle chyba podle mého názoru, a já jsem také hlasoval pro ten zákon, určitě byla. Znovu děkuji opozici za to, že se postavila k tomu, že můžeme urychleně zákon opravit, velmi vstřícně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Adamce. (V sále je stále hluk.) Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já si velmi cením postoje svého předsedy hospodářského výboru pana poslance Pilného. Já jsem také rád, že se to dostalo dneska na pořad, a doufám, že to schválíme v prvním čtení, protože opravdu čas nás tlačí.

Já jsem chtěl ve své poznámce říct něco jiného. Spíše jsem se chtěl opětovně zeptat, dneska už to tady padlo, pánů ministrů životního prostředí a dopravy, jak to vypadá s EIA na úseky, které už jsou dávno zpracované, kde EIA proběhla. Nám hrozí, že EIA se bude muset dělat podle nového zákona znovu. Já si myslím, že to je sice pěkný krok, který uděláme, věřím pevně, že schválíme výkupy pozemků podle jasných pravidel, ale pak mě zajímá, jaká budou pravidla v EIA, protože já osobně a myslím, že všichni z nás chceme, aby se dálnice, železnice a liniové stavby obecně stavěly, nikoliv nestavěly a jenom jsme o nich mluvili. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Fiedlera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jen krátce, protože to tady už zaznělo od předřečníků. Řekl to pan zpravodaj velmi správně, že to je konsenzus mezi koalicí a opozicí, že to není obvyklé, což má také bohužel pravdu. Já bych se chtěl obrátit na koalici, aby i v jiných případech, kdy opozice argumentuje, abyste nás více poslouchali. Já si poměrně dobře vybavuji, jak jsme tady zákon projednávali, bylo to ještě za minulého pana ministra. Dneska už je tady pan ministr Ťok. Pamatuji si ty argumenty, jak jste to prosadili vahou koaličních hlasů, a neslyšeli jste argumenty. Já bych vás chtěl vyzvat, abyste více a častěji poslouchali názory opozice, protože věřte tomu, že naše jediná možnost, jak to prezentovat před veřejností, je uvádět reálné a pravdivé argumenty, jako to bylo v tomto případě. Za poslanecký klub Úsvit deklaruji, že návrh podpoříme, podporujeme i projednávání ve zkráceném režimu devadesátky. Nebudeme to rozporovat. Naopak, to je naše stanovisko a věřím, že takto rozhodne celá Sněmovna. A ještě jednou bych chtěl vyzvat i poprosit koalici, abyste více poslouchali opoziční názory. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Šidlo. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi jenom několik poznámek k tisku 628. Já nebudu žádným způsobem v naší politické frakci v Poslanecké sněmovně evokovat něco proti zrychlenému projednání podle § 90 odst. 2, byť mě velice mrzí, že to půjde tímto zrychleným jednáním a má být tato novela přijata již v prvním čtení, protože se musím připojit k částečné kritice, která zazněla.

Já si nejen vzpomínám na argumenty, které jsme měli k předchozí novele zákona, kde se vytvářela stanovená cena a její až šestnáctinásobek v rukou ministra,

osminásobek v rukou státních organizací vykupujících pozemky a připravujících stavby, ale já si také vzpomínám na to, že jsme se domlouvali s předchozím panem ministrem, že dostaneme jednoznačně argumenty do rukou pro případ dalšího vývoje ohledně zákonů o urychlení dopravní infrastruktury a další infrastruktury v České republice. A ten argument nebyl jenom v tom, co jsme obdrželi na hospodářském výboru, tam bylo potvrzeno to, že výkupy pozemků se zastavily. To je pravda, že z nevypořádaných skoro 9 tisíc pozemků se podařilo vypořádat jenom 1 500, což považuji za velmi málo, a je to v pořádku, že je snaha cokoliv změnit. Ale my jsme také chtěli vidět ekonomicky zdokladováno, co znamenal šestnáctinásobek a případně osminásobek ve výkupech pozemků vůči původně stanoveným cenám a původním variantám zákona ve vztahu až 100 % u zemědělských pozemků a 15 % u stavebních pozemků.

My jsme nikdy kalkulaci neviděli ani při tom malém počtu pozemků, co to vlastně dělalo, aby se dalo ekonomicky dovodit, jaká změna bude při pevně stanovené ceně, která je dneska nabízena na osminásobek stanovené ceny.

Dneska předkladatelé pouze uvedli, že cena nebo náklady rozpočtu na výkupy pozemků se žádným podstatným způsobem nezvýší. My ale nevíme, jaké ve skutečnosti jsou, protože jsme ty argumenty do rukou nedostali. Nebrání to ale, abychom tu věc nepodporovali, protože si myslíme jenom prostým odhadem, že osminásobek jako fixně stanovená částka určitě zjednoduší výkupy pozemků a případně ten vedlejší produkt ve snížení nákladů na výkupy pozemků se tam může objevit. Ale rádi bychom to už jednou také jako poslanci viděli hmatatelně, jak to vypadá z ekonomického hlediska.

A ještě jeden argument, který mě velice mrzí a vadí, je to, že tím, že dneska tato novela projde zrychleným projednáním a schválením v prvním čtení, tak jsem při minulé novele zákona č. 416/2000 Sb. tvrdil a přednášel i pozměňovací návrh, že na výkupech pozemků pro dopravní a další infrastrukturu se nepodílí pouze stát prostřednictvím svých organizací, ale že se na tom podílejí i města a obce v České republice. A velmi mě mrzí, že nyní, když je nastartován poměrně jasný ukazatel způsobu výkupu pozemku a pevně stanovený osminásobek, proč toto nemohou mít umožněno i obce a města, aby se mohly spolupodílet na přípravě jednotlivých staveb, když to běžně dělají.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného. Vidím zde faktickou poznámku pana poslance Andrleho a poté s řádnou přihláškou pan poslanec Stanjura. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: Dobrý podvečer. Jsem z Vysokého Mýta a tam vlastně se jedná o R35. Několik desítek let se řeší tato situace: Každý den si můžete poslechnout na Radiožurnálu, že v oblasti Vysokého Mýta směrem na Litomyšl nebo na Hradec je dopravní nehoda. Každý den je tam nějaká nehoda. Ročně je tam v průměru 22 smrtelných nehod. Je to nejtěžší úsek mezi Holicemi a Litomyšlí, nejtěžší úsek vůbec na dopravu.

A k věci. Vítal jsem ten šestnáctinásobek. Ředitelství silnic a dálnic i v Pardubickém kraji tvrdilo, že na výkupy šestnáctinásobku je dostatek finančních prostředků. Pořád jsme žili v přesvědčení nebo v domnění, že je dostatek finančních prostředků. Teď z ničeho nic se jedná o osminásobek. A já se naopak domnívám, že to neurychlí výstavbu, že to zpomalí, protože lidi to za ten osminásobek neprodají. Takže se budeme soudit donekonečna. A neurychlí to výstavbu R35. To je můj názor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom krátká reakce na poslední dvě vystoupení. Opak je pravdou. Řekneme si to za rok, ať se tady nepřeme. Jasná pravidla, dobrá cena – urychlí. Ten šestnáctinásobek se skoro nepoužíval, protože bylo velmi složité odůvodnit, proč tomu vyhovět. Osminásobek skutečně nejsou malé peníze, já bych řekl, že to je spravedlivá cena. Není to tak, že to chce stát zadarmo, a současně ti normální rozumní vlastníci, kteří podporují například vznik dvojité R35, to určitě za tuhle tu cenu prodají.

K tomu, co říkal pan poslanec Šidlo – nic tomu nebrání. Jsem jeden z předkladatelů. Já sám jsem to nepovažoval za potřebné. Myslím si, že byl chybný postup bývalého ministra dopravy, který říkal: má vykupovat jenom stát, ne města a obce. Myslím si, že je mnohem lepší zapojit města a obce, protože ty mají jednu hroznou výhodu i proti tomuto zákonu. V odůvodněných nebo v konfliktních situacích mohou samosprávným rozhodnutím zvýšit cenu nebo vykoupit část pozemku jinou než potřebnou pro ŘSD či SŽDC, protože třeba některý majitel nechce prodat jenom pás toho pozemku, ale chce prodat celé to pole. A na to právě máme samosprávu. Mnohé radnice i mnohé kraje to dělají. Nepotřebují k tomu... Naopak když potřebují osminásobek a některá neuvážená opozice by je například napadala, že ta cena není adekvátní, tak se mohou opřít o tuto dikci zákona a říct: vždyť stát taky za osminásobek vykupuje, tak neříkejte, že to nebylo hospodárné využití ze strany města.

Ale mohli bychom tady říkat desítky případů, kdy skutečně pomohl zásah samosprávy, například že vykoupil dům za vyšší hodnotu, než mohl stát nabídnout, koupil vnitřek kruhového objezdu, související pásy, a tím se pomohlo. Takže úloha samosprávy je v tom velmi důležitá. Podle mě k tomu to nepotřebují. Naopak jasná cenová pravidla mohou zjednodušit projednávání v zastupitelstvech a případně zdůvodňování vyšší ceny, než je cena podle znaleckého posudku či cena v místě obvyklá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele či zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení. Dříve, než tak učiním, vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Nyní tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 628 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 31, do kterého je přihlášeno 151 přítomných, pro 125, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Jenom upozorňuji na to, že v podrobné rozpravě nelze podat pozměňující nebo jiné návrhy a lze pouze navrhnout opravu data účinnosti v návrhu zákona a jeho legislativně technických, gramatických, písemných nebo tiskových chyb. Žádnou přihlášku neeviduji, tudíž končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova – pana navrhovatele. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Pardon. Pana zpravodaje, pana navrhovatele.

Poslanec Martin Kolovratník: Nedá mi to, jednu větu řeknu. Ještě jednou chci moc poděkovat za podporu napříč Poslaneckou sněmovnou. Trochu to zlehčím. Původně jsem chtěl říct, že bude stoprocentní, tak byla téměř stoprocentní, možná devadesáti pěti. Opravdu si toho, kolegové, moc vážím a děkuji za to.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Martina Kolovratníka, Jana Birkeho, Zbyňka Stanjury, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 628."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 32, do kterého je přihlášeno 153 přítomných, pro 131, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a jeho projednávání tímto končím.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

66.
Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, nejprve mi dovolte poděkovat všem vám, kteří jste mi pomohli, aby tento zákon byl dnes projednáván. Já řeknu proč. Protože Ministerstvo pro místní rozvoj včetně některých členů z vás si spočítalo termíny, které nám zbývají tak, aby tento zákon byl v účinnosti. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek musí být v účinnosti do 18. dubna, kdy musíme transponovat tři evropské směrnice do českého práva. 18. dubna od dnešního dne jsou v podstatě čtyři měsíce na celý legislativní proces. Čili dneska je poslední možný termín, aby tento zákon byl projednán v prvním čtení. Já v závěru své řeči řeknu termíny i na další čtení a samozřejmě budu žádat Sněmovnu o zkrácení, ne moc, ale alespoň trochu, o pár dní, na projednávání mezi prvním a druhým čtením.

V úvodu rovnou začnu tím, co nám hrozí, pokud ten zákon nebude implementován. Protože to si myslím, že asi zarazí každého z vás. Proto bych ráda, abychom si všichni v tomto sále uvědomili, že tento zákon je prioritou České republiky, nejenom koalice, nejenom mé, ale nás všech, kteří zde sedí. Pokud ten zákon nebude v účinnosti... (Odmlka pro hluk v sále.) Pokud tento zákon nebude v účinnosti včas podle implementace evropských směrnic, tak nám hrozí pozastavení všech evropských dotací, které jsme získali na programové období 2014 až 2020. Já bych ráda, aby tato informace zde nezapadla.

Ráda bych informovala v úvodu celý kontext vzniku tohoto nového zákona. V únoru 2014 schválila Rada Evropské unie tři nové směrnice. Ráda bych zmínila, že dvě z nich se týkají přezkumu a dohledu nad veřejnými zakázkami. Spolupředkladatelem tohoto zákona je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v České republice. Tyto tři směrnice regulují oblast veřejného zadávání a investování na úrovni Evropské unie. České republice, jakož i ostatním členským státům vyplynula z této skutečnosti povinnost do dvou let transponovat nová pravidla do vnitrostátního právního řádu.

Ráda bych také zmínila, že mezitím se vláda rozhodla pro novelu zákona o veřejných zakázkách, která zde byla diskutována nedávno, v podstatě je platná od 1. dubna. A mezitím samozřejmě měl už dávno být napsán nový zákon. Ráda bych zmínila, že nový zákon vznikl v průběhu osmi měsíců, devátý měsíc se nám podařilo jej prodiskutovat na jednání vlády se všemi možnými rozpory. K tomuto zákonu, a já bych jenom ráda, abychom tento zákon nenazývali, protože i někteří z nás mu stále říkají, je to velká novela zákona o veřejných zakázkách. Není. Je to zcela nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Tento zákon vypadá úplně jinak než stávající zákon. Zakládá se na jiných principech, respektuje evropské směrnice a je nutné, abychom respektovali, že je to zákon. Není to verze po 21 novelách zákona o veřejných

zakázkách č. 137, který je nyní v účinnosti. Ráda bych jenom připomněla znovu: Stávající zákon o veřejných zakázkách má 21 novel. Takto si asi nikdo nepředstavuje, že vlastně podle tohoto zákona máme zadávat a využívat veřejné zdroje v rámci celé zadavatelské komunity nebo prostředí.

Oblast veřejných investic představuje pro místní rozvoj jednu ze stěžejních oblastí, proto okamžitě po uveřejnění finálního znění nových evropských směrnic zahájilo MMR přípravné legislativní práce a řešení daného úkolu stanovilo jako prioritu své činnosti, celého Ministerstva pro místní rozvoj. Prioritní snahou ministerstva bylo a stále je vytvořit právní úpravu, která bude pochopitelná pro všechny účastníky zadávacích řízení, která sníží administrativní zátěž, učiní celý zadávací proces maximálně efektivním a zároveň zachová transparentnost a rovný přístup v jeho průběhu. V souvislosti s přípravou nové legislativy bylo na půdě ministerstva ustanoveno několik skupin.

Já bych ráda, aby zde z mých úst také padlo to, že sem nepředkládám zákon, který nikdo neviděl. Je to zákon, který možná vidělo dohromady, nevím, pět tisíc lidí, deset tisíc očí. Je to zákon, který byl projednáván na půdě expertních skupin, kde jsou členy profesní komory, akademická sféra, podnikatelé, samosprávy, všichni zadavatelé, ať už sektoroví, či veřejní. Čili tento zákon byl opravdu projednáván o A do Z úplně se všemi. Na úrovni ministryně pro místní rozvoj vzniklo kolegium, kde byli nejvyšší představitelé právě těchto institucí. A zároveň jsem v předstihu hned po svém nástupu, a to v lednu 2015, vytvořila skupinu poslanců a senátorů a ráda bych zmínila skrz politické spektrum, to znamená skrz všechny vaše politické kluby, a to jak na úrovni poslanců, tak senátorů. Chtěla bych z tohoto místa poděkovat vám všem, kteří jste se každý měsíc účastnili našich jednání, protože jste projevili zájem o to, jak vypadá stav vzniku tohoto zákona a samozřejmě proces jeho projednávání.

Podoba návrhu zákona, která vzešla z náročného meziresortního připomínkového řízení, kde bych jenom doplnila, že my jsme celkově k tomuto zákonu obdrželi zhruba 3 500 připomínek, a pokud si vezmete čas, který mně byl dán po nástupu do funkce, to znamená od ledna v podstatě tohoto roku, tak jsme ty připomínky zvládli vypořádat. Celkově bylo 1 500 rozporů, opravdu zásadních rozporů, a následně na vládu šel tento materiál se 60 rozpory. Vláda v prvním jednání tento zákon odložila, protože jsme řešili komoditní burzy a rozkrývání vlastníků, což je klíčová věc, se kterou vás ještě zde seznámím. A následně zákon je do Poslanecké sněmovny předkládán bez rozporu. Podle nastaveného harmonogramu byla finální podoba nového návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek doručena Legislativní radě vlády, která ho projednala. Musím říci, že Legislativní rada vlády tento zákon projednávala zhruba 12 hodin, protože samozřejmě tento zákon je velmi náročný, je zcela nový a členové Legislativní rady vlády opravdu projevili enormní zájem o to, aby tento zákon byl předložen jak vládě, tak Poslanecké sněmovně formálně, ale i věcně v pořádku.

Na základě vládní debaty byly do návrhu včleněny tyto nové skutečnosti: U významných veřejných zakázek byla zachována povinnost ustanovovat hodnoticí komisi. Byl snížen možný rozsah tzv. víceprací z 50 % na 30 % původní předpokládané hodnoty, to znamená zachování stávajícího limitu. Jenom připomenu, že evropské směrnice navrhují a umožňují 50 % na vícepráce. Nicméně ráda bych zde

také uvedla, že to, co dovoluje evropská směrnice, těch 50 %, což pro nás se jeví velice zvláštně, je, že ta vícepráce je na jednu změnu 50 %. Když máte 20 dílčích změn, tak tam se počítá těch 50 % na každou změnu. Takže celkem se převýší i ten limit. Náš zákon je přísnější. My jsme řekli 30 % a kumulativně. To znamená dohromady, celkem na všechny změny, dohromady 30 % a ne více. Tak jak je to nyní.

Návrh zákona byl oproštěn od výjimky pro správní delikty u spolufinancovaných veřejných zakázek. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tak bude přezkoumávat i spolufinancované zakázky, kde již byla uzavřena smlouva. Návrh zákona byl obohacen o řešení majetkové struktury dodavatelů. U vybraného dodavatele – akciové společnosti bude povinností zadavatele zkoumat, zda má jiné než zaknihované akcie. V případě anonymních vlastníků u českého dodavatele bude povinností zadavatele takového vítěze ze zadávacího řízení vyloučit. U zahraničních dodavatelů musí zadavatel vznést dotaz na vlastníky akcií nad 10 %. Dále bude vítězný dodavatel povinen učinit prohlášení o skutečných majitelích.

Po schválení zákona musí proběhnout notifikace u Evropské komise, kde se bude zkoumat soulad zákona se směrnicemi. Účinnost nové legislativy, jak jsem již zmiňovala, je 18. dubna 2016.

Pokud bych měla vybrat pouze některé klíčové změny návrhu tohoto zákona, tak jsem si vybrala zhruba šest, se kterými bych vás chtěla seznámit. A to: Návrh nového zákona přináší několik možností pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny. V současné době zákon pouze stanovuje povinnost porovnat nabídkovou cenu a plnění, nedává však další možnosti či návody, jak danou povinnost splnit. Náš návrh nového zákona umožňuje zadavatelům, aby předem v zadávací dokumentaci si stanovili vzorec pro výpočet neboli stanovili přímo samotnou cenu, pod kterou budou nabídkové ceny považovat za mimořádně nízké.

MMR počítá s tímto, že my navrhneme i způsob, jakým způsobem se má tento vzorec sestavit, v naší metodice k identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny. Zároveň pracujeme na prováděcím předpisu na přiměřenost nejnižší nabídkové ceny.

Zadavatelům je nově umožněno vyloučit dodavatele, který se u zadavatele neosvědčil. Tady musím říci, že to je novinka, která v naší legislativě se bude objevovat v zákoně o veřejných zakázkách poprvé. Je to umožněno evropskými směrnicemi. Znamená to, že u plnění veřejné zakázky v minulosti došlo k uplatnění sankcí nebo náhrady škody. Dále zákon umožní vyloučit dodavatele, který má za sebou závažné profesní pochybení. Jde v kontextu celé Evropy o zcela nový přístup, který byl doposud nepřípustný. Nové evropské právo formuluje toto oprávnění obecně, jako předkladatelé ovšem v obecné formulaci spatřujeme rizika různých sporů o oprávněnost takového vyloučení. Proto se tím velice intenzivně zabýváme v naší metodice, která doprovází tento zákon, a samozřejmě ve spolupráci všech zmíněných expertů či mých kolegů, které jsem zmínila, včetně zástupců ÚOHS.

Zadavatel bude mít dále možnost požadovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů i po poddodavateli, tzn. subdodavateli. Často se nám nyní stává u veřejných zakázek, že subdodavatelé jsou prodáváni a následně samozřejmě zakázky řeší někdo jiný, což eliminuje i možnost v podstatě dohlédnout i do kvality

subdodavatele, pokud nebyl součástí nabídky. To znamená, že směrnice zavádí tuto možnost zejména z důvodu ověření subdodavatele, respektive toho, zda se subdodavatel nenachází v některé ze situací, která vyžaduje jeho vyloučení. Novinkou také bude povinnost dodavatele předložit identifikační údaje subdodavatelů, čímž bude zadavatel informován o osobách přítomných na staveništích či o tom, které společnosti poskytují jaké služby. Tady musím říci, že toto je velmi kvitováno za všech veřejných zadavatelů, se kterými jsme to projednávali, i ze strany samospráv, protože samozřejmě my se snažíme eliminovat jakékoliv prodeje v rámci subdodavatelských služeb.

S tím souvisí také zavedení přímých plateb subdodavatelům, pokud ale o to požádají. Subdodavatel tak bude více chráněn proti negativním důsledkům ekonomické situace dodavatele. To znamená, že pokud samozřejmě dodavatel například krachuje, tak následně nezaplatí subdodavateli. My to v zákoně jaksi rozepisujeme, jakým způsobem se k tomu subdodavatel má postavit. Podstatné také je, aby byla informace o způsobu fakturace předána všem dotčeným osobám s dotyčným předstihem a bylo možné na ni reagovat. V současné chvíli je zadavatel povinen kontrolovat všechny nabídky, a to bez ohledu na splnění podmínek zadání, což klade velice vysoké nároky na čas a přináší vysokou administrativní zátěž zejména u velkých veřejných zakázek, kam se přihlásilo hodně zájemců. Nově podle tohoto zákona, který vám zde předkládám za vládu, si zadavatel bude moci vybrat, jestli je pro něj jednodušší kontrolovat jen nejvýhodnější nabídku, nebo v případě, že je hodnocení složitější, zda nejprve posoudí všechny nabídky a hodnotit bude jen ty, které jsou v pořádku. To je také velká novinka, která je velmi kvitována, protože dáváme možnost buď hodnotit tu nejlepší, anebo jenom ty, co, co jsou v pořádku, a ne například i ty, které nesplňují určitá kritéria i u formálního hodnocení.

Návrh zákona neukládá – tady prosím pozor, s výjimkou významných veřejných zakázek – povinnost svolávat hodnoticí komise. Evropské právo takovou povinnost nestanovuje, proto není důvod tuto oblast nadměrně regulovat a dát ji jako povinnost do našeho zákona. Jako problematická se jeví zejména skutečnost, že za současného stavu fakticky rozhoduje hodnoticí komise za zadavatele, ale rozhodnutí podepisuje zadavatel, přestože s názorem hodnoticí komise nemusí souhlasit. Tady musím říct, že toto například jsou takové věci, kde zadavatel se dokonce i soudí s některými členy hodnoticí komise, a pokud je projekt nebo zakázka financována z Evropské unie, tak samozřejmě to už se nepostaví, nedočerpá a hned jsou tady chyby. Takže toto jsme se do nového zákona snažili nějakým způsobem usměrnit.

Dalším problémem je skutečnost, že v případě regulace hodnoticích komisí je nutné nastavení podrobných procesních pravidel. Tato pravidla nemají fakticky vliv na průběh a výsledek zadávacího řízení, nicméně jejich porušení znamená porušení zákona a zadavateli hrozí finanční korekce. Tady musím říci, že jsme v tom zákoně reagovali a postupovali podle všech evropských směrnic, ale zároveň tak, aby to přispělo a pomohlo k něčemu, v čem víme, že nejvíce chybujeme. Jako Ministerstvo pro místní rozvoj máme veškeré informace ze všech elektronických nástrojů, máme veškeré informace o všech veřejných zakázkách v České republice, a tady musím říci, že toto jsou takové největší chyby, kvůli kterým se například ruší výběrové řízení

nebo následně jsou i korekce. Zcela nová bude v této souvislosti také povinnost identifikace osoby, která hodnocení provedla, což v tuto chvíli nemusí být.

Návrh nového zákona je výrazným posunem od formálního pojetí řízení. Nově bude moci zadavatel požadovat doplnění jakékoliv chybějící části nabídky s výjimkou informací, které mají vliv na hodnocení. Zadavatel tak nebude muset vylučovat za banální formální pochybení, což asi všichni se v této místnosti shodneme, že se to stává mnohokrát, když nedodáte něco podepsaného nebo dáte něčeho kopii, tak my dáváme prostor, aby zadavatel vyzval uchazeče, aby to dodal následně.

Zároveň nově návrh umožňuje, aby dodavatel upravil položkový rozpočet u veřejných zakázek na stavby, pokud například zapomněl položku ocenit. U staveb je to opravdu velmi složité a tuto věc jsme se snažili vyřešit tím, že právě dodavatel může upravit i položkový rozpočet za určitých podmínek. Tato změna ale opět nesmí mít vliv na celkovou nabídnutou cenu. Dodavatel tak úpravu položky bude muset zohlednit ve změnách položek jiných.

Z evropských směrnic vyplývá přímý požadavek na odstraňování překážek vstupu na trh veřejných zakázek pro malé a střední podnikatele. V zákoně proto zavádíme princip, podle něhož má být primárním cílem zadavatele rozdělit veřejnou zakázku na části, zejména v případě rozsáhlých investičních akcí. Pouze pokud existují objektivní důvody, zůstává předmět veřejné zakázky nerozdělen. Zadavatel je však povinen takovéto rozhodnutí odůvodnit.

Toto bylo zhruba šest sedm takových klíčových oblastí, které jsem měla zapotřebí zde zmínit, než bude otevřena i obecná rozprava.

Já bych si dovolila požádat Poslaneckou sněmovnu o zkrácení lhůty pro jednání ve výborech mezi prvním a druhým čtením na 50 dní. Je to právě z toho důvodu, že opravdu jsme tlačeni časem, a já tady chci říci, že já osobně opravdu se obávám vzhledem k tomu, že jako i národní orgán pro koordinaci řešíme spoustu infringementů, že může přijít řízení Evropské komise proti tomu, že jsme nevhodně implementovali evropské směrnice.

Já bych si dovolila jenom zmínit, že máme naplánováno, že výbory budou zasedat první a druhý týden v lednu, kde počítáme s tím, že budeme schopni v garančním výboru a v dalších výborech náš zákon projednat. Počítali bychom s tím, že od 19. ledna bychom se dostali na pořad Poslanecké sněmovny na druhé čtení a třetí čtení na konci ledna. Proč? Protože následně zákon musí být poslán do Senátu, který má 30 dní, než ho zařadí na svou schůzi, a čas opravdu běží.

Já vám děkuji za pozornost. Jsem samozřejmě připravena reagovat na veškeré dotazy. Tento zákon je priorita naší vlády, je to priorita celé koalice a myslím si, že to je priorita celé České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Lukáš Pleticha, který se na to vybavil dostatkem materiálů. (Nese aktovku i hromádku podkladů.) A očekávám od něj ještě jeden procedurální návrh po skončení zpravodajské zprávy. Prosím.

Poslanec Lukáš Pleticha: Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, přistupujeme k prvnímu čtení velice důležitého zákona, který snad až na několik protikorupčních aktivistů vítají a čekají na něj snad všichni – starostové, veřejní zadavatelé i podnikatelé, kteří dodávají pro veřejné zadavatele.

Tento zákon si klade za cíl jednak transponovat směrnice, ale jak už říkala paní ministryně, také odstranit různá taková neřešitelná místa, neřešitelné situace a komplikace, které se ukázaly v současné, dosavadní úpravě a které zejména veřejným zadavatelům v souvislosti s dotacemi velmi komplikovaly život. Tento zákon také zavádí nějaké další dílčí změny, všichni doufají, že k lepšímu, třeba řízení o inovačním partnerství.

Také by se mělo zlepšit řízení v případě, že někdo bude rozporovat průběh veřejné zakázky, zadání veřejné zakázky u Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. I když tam si myslím, že to má ještě rezervy, uvidíme, budeme se o tom bavit ve výborech, jak to dále dopadne. Myslím si, že debata bude určitě i o limitech, jak o nich mluvila paní ministryně. Možnosti máme daleko širší a jsem přesvědčen, že minimálně pro komunální potřeby bychom se měli zabývat i zvýšením těch limitů ze současných 30 % u víceprací a převzít třeba tu evropskou úpravu. Tady nevidím za sebe důvod, proč bychom měli tady vymýšlet na sebe něco přísnějšího.

To jsou myslím jenom takové ty stěžejní body, které kromě toho, co už bylo řečeno, mě zaujaly.

A protože je to zákon, o kterém nepochybuji, že se zde bude dlouze a velice obšírně debatovat, zde i na výborech, tak já už budu jenom velice stručný a z důvodu procesní ekonomie si dovolím navrhnout sloučit rozpravu i s následujícím sněmovním tiskem, který se týká vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, abychom z důvodu procesní ekonomie o tomto jednali najednou, protože oboje dvoje spolu souvisí. Takže to je můj návrh a já si dovolím v tuto chvíli svoji zprávu ukončit a pojďme na tu další obecnou rozpravu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji, za vaši zpravodajskou zprávu a procedurální návrh o sloučení rozpravy k bodu 66 a 67 budu hlasovat bez rozpravy. Pokud s tím budeme souhlasit, přeruším bod číslo 66, zahájím bod 67 a potom bychom zahájili rozpravu jako celek.

Tak o sloučené rozpravě k bodu 66 a 67 rozhodneme v hlasování číslo 33, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro sloučení takové rozpravy. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 33, z přítomných 155 pro 113, proti nikdo.

Budeme tedy jednat v rozpravě sloučené ke dvěma bodům, a proto přerušuji vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek a otevírám bod číslo

67.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

Prosím paní ministryni Karlu Šlechtovou, která z pověření vlády návrh uvede. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Těch zákonů, které se mění v souvislosti s vládním návrhem zákona o zadávání veřejných zakázek, je několik. Jedná se o změnu zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, změnu zákona o ochraně hospodářské soutěže, změnu zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, změnu zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, změnu zákona o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, správní delikty objednavatele, změnu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Toto jsou klíčové zákony, které jsou předkládány v souvislosti s návrhem nového zákona o zadávání veřejných zakázek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové a prosím zpravodaje pana poslance Lukáše Pletichu, abych přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, nemám k tomu co dodat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji sloučenou rozpravu k tisku 637 a k tisku 638.

Sloučená rozprava k bodům 66 a 67 /sněmovní tisky 637 a 638/

Faktickou poznámku k vystoupení pravděpodobně zpravodaje má pan kolega Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký podvečer, vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové. Všimněme si, máme tady zákon o zadávání veřejných zakázek. Toto je skutečně první protikorupční zákon. První! To je ten ex ante, na co jsem tady včera poukazoval. Kde jsou všichni ti podporovatelé boje proti korupci? Já tam nikoho nevidím na té galerii. Ale nikde. Já jsem nedostal žádné ani e-

maily, na to, že prostě tohle je důležitý zákon. Pořád se řešil registr smluv, na tohle se zapomnělo? Na tohle se zapomnělo, že tohle je skutečně protikorupční zákon? Jestliže tohle bude špatně, tenhle zákon, tak bude úplně špatně všechno! Takže dejme si na tom záležet – na tomhletom zákoně, ne na registru smluv! Děkuji. (Krátký potlesk se souhlasnými výkřiky z levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klánovi, ovšem vyvolal faktickou poznámku paní poslankyně Jany Černochové. Já věřím, že se dostaneme do normálního provozu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce. (Neklid a šum v jednací síni.)

Poslankyně Jana Černochová: Hezký večer. (Předsedající: Klid, prosím!) Já jenom možná navážu na to, co tady řekl můj předřečník. A velmi mne mrzí, že ty ministerské řady za námi jsou velmi prořídlé, protože včera nebo dneska dopoledne jsme tady vedli širokou diskusi na téma rozpočet a snažíme se všichni přidat bezpečnostním a ozbrojeným sborům finanční prostředky. A jestli někde narážel právě problém s veřejnými zakázkami, tak to bylo zejména v těchto resortech. Tečou tam skutečné miliardy peněz daňových poplatníků a já bych velmi ráda slyšela ubezpečení od jak pana ministra obrany, tak pana ministra vnitra na toto téma, že skutečně tento zákon o veřejných zakázkách umožní těmto resortům proinvestovávat ty finanční prostředky, které jim tam možná Poslanecká sněmovna navrhne zvýšit. To je pro mě nejdůležitější. Já bych vám tady mohla vyprávět sáhodlouze o tom, jaké problémy nám ten zákon přinese na radnici. Nebudu zdržovat, myslím si, že si to můžeme potom vykomunikovat s paní ministryní separé. Ale chtěla bych ubezpečit od ministrů této vlády, že skutečně tímto zákonem dojde ke zlepšení a nebude se dít to, co se dělo v loňském roce, kdy v resortu Ministerstva obrany zbyly 4 miliardy právě z důvodů, že je nebylo schopné ministerstvo proinvestovat díky špatnému zákonu o veřejných zakázkách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové i za dodržení času k faktické poznámce a v otevřené rozpravě jako první je přihlášen pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážená vládo, faktické, konkrétní připomínky si nechám na druhé čtení tohoto zákona. Co mě přimělo k debatě, je vystoupení paní ministryně, která nás hned v začátku vystrašila. Vystrašila nás, co všechno se na nás chystá, když to nezrychlíme. Já chci tady paní ministryni připomenout její úvodní slova, s kterými přišla do této Sněmovny po jmenování ministryní, kdy si tento konkrétní zákon vzala jako svou vlajkovou loď, jako to, kde chce prezentovat svůj úspěch ministryně. To pozdní – zdůrazňuji pozdní – zařazení tohoto bodu na jednání Sněmovny – někde to skřípe. Čili tady paní ministryni bych rád prostřednictvím nás všech, nejenom osobně, ale nás všech

vzkázal, že bychom se jako Sněmovna neměli dostat do této situace, že se po nás žádá, abychom urychlili projednávání zvlášť tohoto důležitého zákona. Možná by stačilo spíše apelovat na předsedy výborů, aby jednání výborů, které projednávají tento zákon, harmonogramem upravili, aby se stihly termíny. Ale začít tím, že nás žádáte, abychom zkrátili jednání, nepovažuji za správný taktický krok. Proto také budu proti tomuto návrhu, byť není až tak markantní, hlasovat. A doporučuji tedy všem, abychom hlasovali, abychom se nedostali pod ten tlak, že prostě tento zákon budeme projednávat v nějakém stresu.

Co se týče tvorby tohoto zákona, chci upozornit ještě na pár věcí z projevu paní ministryně, které považuji za důležité a je možné je připomenout. Proč vznikl zákon o zadávání veřejných zakázek, tak jak doposud platný je. Tady to je určitě voda na mlýn kolegům z ANO. No protože se kradlo, protože obrovské peníze mizely na obcích, na krajích, ve státní správě, všude tam, kde platila výběrová řízení. Zázračné zbohatnutí starostů, primátorů a různých jiných představitelů všichni známe a média za posledních dvacet pět let jsou toho plná. To byl důvod, proč se neustále zpřísňoval tento zákon, proč se dostal do stavu, kdy sice podle mého názoru je docela korupčněschopný zabránit různým lumpárnám, ale dosti výrazně také zbrzdil a zesložitil projednávání veřejných zakázek.

V projevu paní ministryně byla neustále slova "zrychlíme, zjednodušíme, zefektivníme". Úplně se z toho ale vytratilo to základní – že nebude prokorupční tento zákon a že bude i nadále výrazně bránit zneužívání veřejných prostředků, zvýhodňování spřátelených firem, že půjde i touto cestou. Proto bych velice rád, aby v dalším projednávání na výborech paní ministryně jako základ vzala právě tato slova, že tento zákon nebude zneužíván a nevrátí nás o dvacet pět let zpět, kdy peníze z obcí opravdu tekly proudem do spřátelených firem. A nebudu připomínat, že stavební zakázky v rámci projektové ceny stoupaly o 30, 40 % nad tuto cenu, a najednou po hypoteční krizi a krizi průmyslu šly pod minus 40 %. Čili stoprocentní polštář tady fyzicky existoval posledních dvacet pět let mimo poslední tři roky čtyři roky, které ukázaly reálnou hodnotu.

Zajímalo by mě, a budu se potom na to konkrétně ptát, jak je v tomto zákoně vypořádána projekční činnost. Podle mého názoru to je kámen úrazu, kdy starostové zpracovávali projekty do šuplíku, protože chtěli dotaci, tak si nechávali vypracovat projekt – rychle, ať něco máme připraveno, co kdyby náhodou byla dotace. Když ta dotace přišla, vytáhli projekt ze šuplíku, ale nebyl aktuální, nebyl kvalitní, byl podceněn, ale už nebyl čas tento projekt upravit a dovést do stavu. Čili se soutěžily nekvalitní projekty, které neznaly realitu dne. Mnozí projektanti, aby dostali co nejnižší cenu a vyhráli v soutěži, projektovali vrstevnice podle Googlu a potom jsme se divili, že pět metrů nám tam lítá, schodiště se musí nastavovat a podobné praktické záležitosti v rámci řešení.

Toto jsou věci, které jsou dle mého názoru markantem minulé doby a doufám, že budou řešeny a bude na ně odpovězeno. (V sále je rušivý šum.)

Co se týče přípravy, stáhl jsem si tento návrh zákona v materiálu, který šel do vlády. Nevím, jak dalece vláda toto ještě upravovala. Přiznám se, tady mám určitý nedostatek. Nevím, jak dalece vláda provedla změny v tom materiálu. Ale ten

materiál, který šel do vlády z ministerstva, jsem podrobil konzultaci třem právnickým kancelářím, které se mimo jiné zabývají výběrovými řízeními a organizací těchto výběrových řízení pro obce. Všechny tyto tři se vyjádřily vcelku velice kriticky k těmto materiálům. Mimoto jsem zjistil, že dvě z nich se podílely na odborném dohledu, práci, spolupráci s ministerstvem na přípravě, a upozornily mě, že jejich připomínky, které byly opravdu masivní a dosti výrazné a nezazněly jenom od nich, ale od všech přítomných, dle jejich názoru nebyly v pořádku vypořádány. Prostě ten časový tlak a ten pres byl natolik velký, že ministerstvo mnohé z těchto připomínek nevypořádalo tak, aby ti, kteří je podávali, byli spokojeni a uznali ty argumenty, které zazněly.

Samozřejmě toto nás asi bude čekat v druhém čtení, kdy budeme tyto připomínky konkrétně probírat a dávat návrhy na jejich úpravy. Ale upozorňuji na to paní ministryni, že ji čeká ve výborech docela tvrdá řehole, aby přesvědčila, že to, co předkládá, opravdu odpovídá normě, která je hlavně potřebná pro to, aby mohly fungovat veřejné zakázky. A teď zdůrazňuji "aby mohly fungovat" a nebudily to, co se tady stalo před těmi dvacet pět lety, kdy prostě samospráva byla postavena před to utratit peníze, a mnohdy se utratily tak, že skončily nevíme kde.

Čili doufám, že dnešní Sněmovna je už na takové výši, že je schopná schválit zákon, který nebude prokorupční, byť umožní utratit hromadu peněz a rychle, ale také umožní obecnou kontrolu těchto veřejných zakázek. A jak jsme tady slyšeli, navrhuje se zrušit komise, nechávat rozhodování na starostech. To mimo jiné pro ty starosty znamená podstatně větší zodpovědnost. A také pokud někdo z vás byl starostou, popřípadě zažil trestní stíhání v rámci veřejné zakázky, jistě ví, co to znamená a jak dalece to bude pro ně složité najít tu vnitřní zodpovědnost se pod to podepsat a rozhodnout, když to potom už bude jenom na nich a ne kolektivním rozhodování.

Čili tyto otázky tady budou všechny zaznívat. Doufám, že paní ministryně pozorně poslouchá. (Poslanec se odmlčel a upřel pohled ke stolku navrhovatele a zpravodaje, kde s ministryní hovoří jeden z poslanců.) Používám dramatickou pomlku stejně jako paní ministryně, když chce uklidnit nás. Je vidět, že to funguje i na ni. Věřím, že v rámci projednávání ve výborech bude na to připravená a nebude tam sama, budou tam s ní odborníci, kteří budou tady v tomto radit.

A věřím, Sněmovno, že budeme v řádném čase určeném k projednávání zákonů tyto zákony schvalovat, abychom se potom nedostali do situace "víte občané, my jsme museli, protože nás Evropská unie tlačila, my jsme to museli urychlovat, a proto tam jsou ty chyby, ale nebojte se, hned za tři měsíce předložíme novelu tohoto zákona, abychom mohli reagovat na aktuální stavy".

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic nalevo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Ještě než budeme pokračovat faktickými poznámkami, dovolte mi, abych konstatoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 17.45 do konce jednání paní poslankyně Helena Válková, od 16 do konce jednacího dne paní poslankyně Jana Lorencová, mezi 19. a 21. hodinou pan poslanec Janulík, paní poslankyně Nytrová a pan poslanec Šincl od 19 hodin až do konce jednacího dne, pan poslanec Hájek mezi

19. a 21. hodinou, od 18 hodin pan poslanec Vojtěch Adam se omlouvá. Paní poslankyně Markéta Wernerová od 18 do 21 hodin z osobních důvodů. Z důvodu účasti na (nesrozumitelné) setkání pan poslanec Robin Böhnisch, od 19 hodin do konce jednacího dne paní poslankyně Helena Langšádlová, od 18.45 z pracovních důvodů pan poslanec Stanislav Berkovec a pan ministr životního prostředí Richard Brabec od 18.30.

Budeme pokračovat, a to faktickou poznámkou pana poslance Ivana Adamce a potom pana poslance Václava Horáčka. Nyní pan poslanec Adamec, ten se hlásil dříve než vy, pane kolego. Ale jsou to faktické poznámky obě dvě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se musím těžce ohradit proti tomu, co tady zaznělo před chvilkou. Říkat, že starostové byli ti, kteří byli zkorumpovaní, tak to tedy nemůžu poslouchat, to se na mě nezlobte. Pokud mě paměť neklame, tak největší korupční aféry byly ve státní sféře, a pak když pojmenuji, tak je to Středočeský kraj, pokud mě paměť neklame. Takže bych byl opatrný.

Jinak mimochodem ten zákon neplatí dvacet pět let. První zákon, ta stodevadesátdevítka, která byla zlatá proti tomu, co přišlo potom, tak ten platí od roku 1996. Takže říkejme to ve faktech.

Já možná vzpomenu na dobu před dvěma lety, když jsem tady poprvé vystoupil, když jsem mluvil o zákonu o zadávání veřejných zakázek, když jsem říkal, že ta poslední verze za Nečasovy vlády se tady setkala s potleskem ve stoje a všichni jsme věděli, že je to prostě zmetek, který v praxi bude obtížně fungovat. A také se ukázalo, že jsme měli pravdu.

Já možná k paní ministryni. Víte, ten tlak, rychle, když to neuděláme – já bych byl opatrný. Mně se ten záměr návrhu zákona líbí, když ty principy jsou pořád stejné. Pořád počítáme jakousi matici nabídek, výhodnosti a prostě vybíráme nějakou firmu. Ale právě proto, že jsem bedlivě sledoval, co tady říkala, tak si myslím, že vždycky to platí tak, že ďábel je skryt v detailu. A tady těch detailů vidím docela hodně a byl bych velmi opatrný. Nechci je tady teď rozebírat, myslím si, že to je opravdu téma na jednání výborů. Ale byl bych opravdu velmi opatrný, protože i dobře míněné myšlenky nakonec mohou skončit podle toho, jak se říká, že cesta do pekel je dlážděná samými dobrými úmyslu. Byl bych velmi nerad, kdybychom se tam dostali.

Jinak možná ještě pro vás pro všechny. Víte, ani tento zákon neodstraní možnost korupce. To neodstraní žádný zákon o zadávání veřejných zakázek nebo nějaká podobná záležitost, ani registr o zveřejňování smluv ani nic jiného. Když se prostě dodavatel a investor dohodnou, že budou krást (upozornění na čas), tak krást budou. Ale na to tu máme jiné orgány, aby to řešily.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, dodržujme čas. K faktické poznámce pan poslanec Václav Horáček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. Většinu toho řekl už můj kolega. Já se chci také silně ohradit proti tomu, co tady zaznělo z úst pana poslance Luzara, protože mi to připadá, že on je asi taky placený z Rekonstrukce státu, když říkal "starostové kradou, tak musíme udělat zákon". Přece ten nový zákon je právě především i o tlaku starostů, kteří chtějí kvalitní zákon, aby mohli kvalitně veřejné zakázky zadávat, a není to přece o tom, kdo zbohatl, kdo ne. Já jsem třeba z Libereckého kraje a neznám starostu, který by zbohatl a byl z něho milionář. A jestli je to takto důvod, tak já se silně ohrazuji proti tomu – a je tady spousta starostů bývalých, současných krajských úředníků –, že někdo něco rozkrádal, a proto že musíme mít nový zákon. To je naprosto scestné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Horáčkovi. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Jana Klána. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Klán: Já bych reagoval jenom vaším prostřednictvím na kolegu Horáčka. Já s ním plně souhlasím. Já jsem tady už řekl, že tento zákon je první protikorupční, dokonce první protikorupční této vlády, takže on musí fungovat řádně. Pokud nebude fungovat řádně, tak budeme pořád na stejném místě. Takže to půjde jednoduchým tvrzením od ničeho k ničemu a výsledek bude stejně absolutní nula.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zejména za dodržení času. Nyní pokračujeme v rozpravě panem poslancem Ludvíkem Hovorkou. Než dojde k pultu, tak bych ještě konstatoval omluvu od 18 hodin do konce jednacího dne pana poslance Karla Fiedlera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych chtěl poděkovat za předložení tohoto návrhu zákona, který určitě je, myslím, správnou cestou zadávání veřejných zakázek.

Za důležité považuji zejména to, že se nesoutěží jenom na cenu. To byla podle mě velmi špatná podoba zákona, která vedla k tomu, že řada zakázek byla vysoutěžena firmami, které na to ani neměly dodávat kvalitně. Důležité také je, že je možné zakázku rozdělit. Dříve to možné nebylo a bylo to považováno za porušení zákona. Nyní, pokud se podíváte na zadávání v soukromé sféře, tak většinou soukromé firmy, které zadávaly zakázky, tak si je zadaly děleně, a tím získaly samozřejmě daleko nižší cenu ve výsledku. Čili to považuji za pozitivní.

Považuji ale za důležité lépe ošetřit takzvané společné zadávání. Mám zkušenost z toho, že když se zadávají zakázky ve výběrovém řízení nějakému konsorciu firem, tak třeba se k zakázce dostane firma, která v podstatě nemá ani autorizaci na oprávnění na určitou dodávku určitých staveb, ona se zaštiťuje vlastně kulatým razítkem jiné firmy a ve výsledku se tato firma na stavbě ani neobjeví. Čili toto je třeba zásadně vyloučit.

Co je ještě důležité a na co upozorňují firmy, které se účastní veřejných zakázek, je třeba podstatně ztížit účelové odvolávání a zkrátit proces odvolacího řízení, protože pokud si vezmeme situaci při čerpání nebo pomalém čerpání evropských fondů, tak v řadě případů investor, ať už je to obec, nebo jiný investor, který soutěží nebo podle současného zákona soutěžil, tak v zásadě se bál vyloučit zadavatele, který měl nejnižší cenu a u kterého měl pochybnosti, že je schopen splnit veřejnou zakázku, ale bál se současně odvolání, protože ten odvolací proces byl tak dlouhý, že by skutečně nebyl schopen v tom krátkém termínu vyčerpat dotace, které se poskytovaly s nějakým omezením. Čili já považuji za důležité, aby toto se ještě nějakým způsobem dořešilo.

Chtěl bych se ale dotknout ještě některých výjimek, konkrétně jedné výjimky, která v tomto zákoně je. Je třeba podle mě velmi opatrně přistupovat k navrhovaným výjimkám, které jsou obsaženy v § 29. Zejména jde o případ poskytování právních služeb, které jsou ve výjimce uvedeny v písm. k) návrhu. Vynětí ze zadávacího řízení pro právní služby, byť jenom ve vymezeném rozsahu, který dopadá zejména na právní služby, může mít výrazný dopad na zvýšení ceny poskytování právních služeb. Je pravdou, že návrh nepočítá s úplným vynětím právních služeb jako celku, ale vztahuje se zejména na zastupování advokátem před soudy nebo jinými orgány. Tato činnost ovšem tvoří základní kámen poskytování právních služeb a většina poskytovaných služeb se odehrává podle mého názoru právě v této rovině.

Důvodová zpráva uvádí, že sporná agenda, která by měla být zejména předmětem výjimky, je mnohdy ovlivněna specifickým důvěrným vztahem mezi zadavatelem a advokátem. Byť může takový vztah založený na důvěře pozitivně přispět k výsledku poskytování právních služeb a k výsledku sporu, je třeba mít na paměti zákon o advokacii a etický kodex advokátů. Podle těchto předpisů je advokát povinen k plné profesionalitě a kvalitnímu výkonu bez ohledu na to, jakou důvěru k němu zadavatel má. Výjimka v případě právních služeb by neměla být oproti stávající úpravě taková, že bude zcela opuštěno kritérium ekonomické výhodnosti a vhodnosti, tedy mimo jiné i to kritérium nejnižší ceny. Výsledkem v oblasti zadávání veřejných zakázek na právní služby by mělo být zajištění takového procesu zadávacího řízení, který zohlední profesní kvality advokáta a jeho zkušenosti, což lze určitě nastavit, a zároveň nebude klást takový důraz jenom na nízkou cenu. Dle mého názoru není přípustná naprostá cenová liberalizace při poskytování právních služeb zadavatelům dle zákona o veřejných zakázkách. Je pravdou, že problematickou se jeví otázka pružné reakce na vzniklý spor, kdy vyvstane potřeba akutního poskytnutí právních služeb, ale tento problém je třeba dále diskutovat. Nabízí se například řešení ve formě objemového zastropování ceny za akutní poskytnutí právní služby, kdy ale následně v tom mezičase proběhne řádný výběr. Samozřejmě lze uvažovat i o jiném řešení. Myslím si, že jisté omezení výjimky týkající se právních služeb nebude ani v rozporu s komunitárním ustanovením směrnice 2014/24/EU.

Tolik ve zkratce. Jinak si myslím, že skutečně takový obsáhlý zákon, který čítá, tuším, 700 stran, je třeba řádně prodiskutovat, a nejsem příliš nakloněn zkracování lhůty pro jeho projednání, byť jsem si vědom, že zákon musí vstoupit v platnost tak, jak řekla paní ministryně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní bude jedna faktická poznámka poslance Michala Kučery a pak přednostní právo paní poslankyně zastupující předsedu klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já tady musím trochu reagovat na svého předřečníka. Musím nesouhlasit s tou démonizací soutěže na cenu. Soutěž na cenu funguje, no, může fungovat samozřejmě za předpokladu jedné nebo dvou podmínek. Ta první podmínka je, že musí být kvalitně zpracováno zadání zakázky, zejména technické parametry. Pokud jsou kvalitně zadány, tak samozřejmě nikdo nemůže tu cenu podstřelit, protože musí naceňovat to technické zadání, které je v té zakázce. To za prvé. Za druhé, potom se výběrová komise nesmí samozřejmě bát tu zakázku, která je evidentně podstřelená a nesplňuje to technické zadání, vyloučit. A to už dnes samozřejmě lze.

To, že se to neděje, to je samozřejmě způsobeno dvěma věcmi. Ta první je, že zejména některé menší úřady nemají dostatek kvalitních pracovníků na stavebním úřadě, že nejsou schopny to technické zadání připravit, nebo případně nemají tolik prostředků, aby si na to najaly firmu. Za druhé je to v tom, že komise mají obavu o vyloučení té zakázky, že za prvé tam dneska ta kriminalizace samozřejmě toho rozhodování je poměrně dost velká. To je jedna věc. Druhá věc je potom samozřejmě to časté používání toho odvolání k Úřadu pro hospodářskou soutěž. To je samozřejmě jasné.

Ale nicméně přesto si pořád myslím, že zakázka na cenu, soutěž na cenu, může být funkční, pokud samozřejmě parametry jsou nastaveny správně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Ještě požádám o strpení paní poslankyni Černochovou. Ještě faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky. (Poslankyně Černochová hovoří ze svého místa mimo mikrofon.) Faktická poznámka. Přednostní právo vaše bude – já jsem vás vzal jako s přednostním právem, paní poslankyně. Prosím, pan kolega Hovorka a potom s přednostním právem bez časového limitu paní poslankyně Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já bych chtěl jenom krátce reagovat. Já skutečně vidím problém v tom, kdy se soutěžilo víceméně jenom na cenu. Řeknu konkrétní případ. V naší obci vysoutěžila vodárenská firma v rámci operačního programu zakázku na kanalizaci. Jednalo se zhruba o rozsah 90 mil. korun. Vyhrálo to konsorcium tří firem. Ve finále to dělala firma, u které jsme zjistili, která má jednoho technika a pět zaměstnanců a veškeré práce si vlastně zadává jako subdodávky. V podstatě se ta firma, která měla autorizační razítko, na té stavbě vůbec neobjevila. A podle toho také vypadá kvalita prací. Když jsme se s tím zadavatelem, s tou vodárenskou firmou dohadovali o tom, že ta práce není kvalitní, tak prostě řekli: No ale my jsme měli možnost buď ty peníze vyčerpat, nebo nevyčerpat. Kdybychom tu firmu odmítli, tak se odvolá a do konce

roku nejsme schopni vyčerpat příslušné finanční prostředky. Čili to je prostě ten problém, kdy se soutěží jenom na cenu, a dále je tam dlouhé odvolací řízení.

Proto upozorňuji na to, že tyto problémy nastávají, a proto si cením toho nového návrhu zákona, který podle mě jde tím správnějším směrem, kdy těch kritérií je více a nebude se soutěžit jenom na cenu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní tedy s přednostním právem paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak mě je trošku líto paní ministryně, že přes ten můj apel, řady ministrů za ní a za mnou neprořídly, byť se někteří vystřídali, a ti, co tady seděli od rána, tak se sem nevrátili v těch odpoledních hodinách. Já nevím, beru to skoro až fatálně. Když projednáváme návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, který má 444 stran, a při vší úctě – zpravodajem k tomuto zákonu je pan kolega Pleticha. Nic proti panu kolegovi Pletichovi, ale veřejné zakázky a obvinění, které se vždycky týkalo někoho, kdo tvoří pletichy... To byl takový pokus o šprým a trošku zlehčení té vážné situace.

Ale prosím pěkně, když jsem se hlásila nejdřív s faktickou, pak s přednostním právem, protože to, co tady říkal pan poslanec kolega Hovorka, já jestli za něco jsem ráda, co obsahuje tento zákon, tak je to právě pojetí těch právních služeb, které vyplývá z toho nařízení Evropské komise, protože je obrovský problém v České republice, a ty obce se o to ani nepokoušejí, nebo se možná o to někdy v minulosti pokusily, vysoutěžit právní služby. My na Praze 2 soutěžíme právní služby třetím rokem. Jak jistě víte, tak pokaždé těch možností, kteří účastníci v tom výběrovém řízení, ani ne účastníci, ale ti, co se mohli účastnit, kdyby byly bývaly ty podmínky jinak, tak se najde vždycky dost. Skutečně se mohou potom dostat jednotlivé samosprávy v České republice do obrovských problémů, kdy jim pak hrozí různé škody zase z nějakého zanedbání něčeho, když nemají relevantní posouzení. Ono i najít právníka, který by se zaměřoval konkrétně třeba na obchodní závazkové vztahy, na obchodní právo, je určitě lepší v konkrétních kauzách, které se obchodního práva týkají, než když tam máte trestaře. Nebo když tam máte někoho, kdo umí výborně rodinné právo. Šli jsme na Praze 2 i tou cestou, že jsme přijali do pracovněprávního vztahu několik právníků, zpravidla studentů po ukončení právnické fakulty. Vydrželi tam rok. Ne že bychom k nim nechovali hezky, ale proto, protože ta jednostranná práce, kdy skutečně jenom podávají bianco žaloby na přivolení k výpovědi z nájmu bytu, na dlužné nájemné, posílají návrhy na exekuce, tak prostě tohle nikoho ani po té škole nebaví. Možná to berou, jako že je to nějaká možnost, jak si získají nějakou praxi, ale nevydrží to tam déle než rok.

Takže jak jsem řekla, jestli něco považuji za správné v návrhu zákona, tak je to právě ta část, která se týká právních služeb, a skutečně také asi je tady celá řada komunálních politiků, kteří působí na svých radnicích už nějakou delší dobu, nebo teď nově ve volebním období, a už jste se i setkali s tím, že častokrát vyhrávají výběrová řízení na právní služby právní kanceláře, které vám nabídnou cenu, která

vypadá velmi lákavě, je skutečně nízká, vy si říkáte na tom zastupitelstvu "prima, mě nikdo nebude napadat za cenu za hodinu právní služby", a pak vlastně zjistíte, že ta stejná právní kancelář vám bohužel vyfakturovala 100 hodin místo toho, kdy by jedna kancelář, která má i koncipienty, které zaměstnává, a je větší, a byla třeba o 10 korun na hodinu dražší, tak těch hodin vám naúčtovala 80. Takže když to máte postavené pouze na cenu, nejste schopni dohlídnout na ty hodiny. Vy za těmi právníky v těch kancelářích nesedíte a nekontrolujete je úplně přesně. Takže v tom já vidím obrovský problém a tady jsem ráda, že ten návrh je takový, jaký je.

A jenom bych poprosila, tady skutečně paní ministryně to zmiňovala na začátku, ten problém je i v té lhůtě. Tuším, že tam je duben 2016, kdy bychom měli implementovat toto nařízení. Takže máme čas, máme ho hodně, já budu ráda, když se ta lhůta prodlouží a bude probíhat širší diskuse, ale zase až tak toho času moc nemáme a skutečně i to, co jsem tady říkala v tom svém prvním vystoupení, prosím, ptejme se i na těch výborech, ve kterých ten zákon bude, ptejme se příslušných ministrů, co jim konkrétně v jejich odvětví ten zákon pozitivního přinese. A ať jsme připraveni na to, že nemusí být všechno pozitivní, že třeba nám pan ministr obrany řekne, že naopak tento návrh zákona může ještě zhoršit tu situaci v tom složitém akvizičním procesu, se kterým se potýkáme už dneska. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky, poté pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Já jenom krátce. Samozřejmě právní služby nesoutěží jenom obce a města, ale soutěží je také třeba fakultní nemocnice jako příspěvkové organizace Ministerstva zdravotnictví nebo zdravotní pojišťovny. A věřte mi, že mám zkušenosti z toho, že tady ty soutěže v řadě případů buď vůbec neproběhly, nebo byly velmi podivné. A zkušenost s firmou Šachta & Partners na Homolce nebo na Bulovce, to byly částky, které prostě z těch nemocnic vytahovaly poměrně velké peníze. Kdyby byly řádně soutěženy, tak si myslím, že ta cena mohla být úplně někde jinde. Takže nejenom města a obce soutěží, ale soutěží i velké příspěvkové organizace, ministerstva a podobně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní pokračujeme v rozpravě panem poslancem Farským a připraví se pan kolega Stanislav Grospič. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou skutečně jednu z nejdůležitějších norem možná celého volebního období, ale minimálně příštího roku, protože je to norma, která ve finále rozděluje úspěšné od neúspěšných, a dobré by bylo, kdyby se nám podařilo tady dohodnout normu, která bude... skutečně ti úspěšní že budou ti kvalitní, a ne že to budou ti známí a ti podloudně informovaní. Je to na nás, je to nejenom v tomto zákoně, ale ještě si

myslím, že s ním bude kus práce i ve výborech, proto bych se také neklonil k tomu, abychom zkracovali lhůtu, byť o 10 dní. Zpoždění, které tady je zcela zásadní, přece není možné dohánět tím, že ve Sněmovně se tomuto zákonu nebudeme věnovat. My jsme legislativní část, my máme odpovědnost, co ze Sněmovny odejde, a nemůžeme si říct, že když od roku 2004 víme o tom, že ten zákon musíme přijmout, tak teď ho budeme přijímat v časovém presu, který vždycky přináší nějaké problémy a chyby. A udělat chyby v tomto zákoně je skutečně jednoduché, ale velice, velice špatné.

Už z úvodu – a debatovalo se to u zákona o veřejných zakázkách v té současné verzi zákona z roku 2006 s poslední velkou novelou v roce 2012, takzvanou transparenční, že snad přinesl tu povinnost, že se musí soutěžit na cenu. Není to pravda. To není problém zákona. To je v tom, že jednotlivé dotační programy začaly být vypisovány, že se musí soutěžit přímo na cenu, do jejich podmínek, a také v tom, jak rozhoduje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, protože jakékoli jiné kritérium jste použili, tak vedlo k tomu, že byla soutěž napadena, a když už byla napadena, tak skončila u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na měsíce, mnohdy na roky. Jak to řešili tedy zadavatelé? Soutěžili na cenu, protože je to nejpohodlnější, ale není to zákonem. Ten zákon se v tomto paragrafu od roku 2006 nezměnil a § 78 odst. 1 písm. a) od té doby pořád říká, že se má vybírat nejvýhodnější nabídka, a až písmeno b) říká: nejnižší cena. Od roku 2006 beze změny, přesto k této změně došlo, takže to nemůže být zákonem. Proto říkat, že to zákonem napravíme, je dost kulhající.

Také bych se připojil k tomu, když zaznívá, že není vždycky špatné soutěžit na cenu. Byl jsem starostou osm let, za tu dobu jsme utratili kolem půl miliardy veřejných prostředků na investicích a za tu dobu jsme měli problém u jedné milionové akce a většinu jsme soutěžili na cenu. Ale soutěžit na cenu znamená, že musíte mít výborně připravený projekt až do detailů, jako je typ zásuvek, kliček na oknech, protože pokud to neuděláte, tak samozřejmě vám dodavatel nabídne ty nejlevnější, a cokoli chcete navíc lepšího, tak vám dá za vícepráce a vyšší náklady. Takže pak se přenáší práce do projektové přípravy a také pak nemůžete šetřit na tom, že použijete kvalitní stavební dozor, že použijete skvělý inženýring. A pak se můžete dostat k tomu, a řeknu čísla jen za loňský rok, že v Semilech předpokládaná hodnota soutěžených zakázek byla 40 milionů, vysoutěžená 36 milionů a konečná cena po započtení všech víceprací a méněprací 33 milionů. Jde to. Je to náročnější než jen tak vypsat zakázku, nechat dát nabídky a pak se dohadovat, že tam máme nějaké rezervy 20, 30, 50 % možných víceprací, a tu zakázku průběžně měnit. Jde to, u některého typu zakázek dokonce soutěžit na cenu je velice výhodné, logické, ale má to daleko větší požadavky na zadavatele. A bohužel mnozí zadavatelé tuto náročnost neustáli, a tak se tady rozvinul boj proti soutěžení na cenu a říkalo se, že je to snad zákonem. Nebylo a zákon to také nevyřeší.

Co se týká dalšího momentu, kde by měl tento zákon pomoci, je, že by měl vést k zrychlení výběrového řízení. To je pravda a povede k tomu, tak jak ho čteme – ale musíme si říct, že je to vždycky něco za něco. A tak jestliže zvýším limit pro zjednodušené podlimitní řízení z 10 milionů na 50 milionů, tak si musíme říct: chceme utrácet rychle, nebo efektivně? A vybírejme si. Jestliže tam zkracujeme lhůty, že jsou zcela vypuštěna předběžná opatření, že zůstávají limity dva a šest milionů, byť podle schválené novely z roku 2012 už měla být od příštího roku dokonce

v limitech jeden a jeden milion, a ne dva a šest milionů, je otázka, jestli to stojí za to. Jestli chceme investovat efektivně, jestli chceme s prostředky, které vybereme na daních nebo které získáme od Evropské unie, což zase není nic jiného než naše přeposlané peníze, jestli se snažíme utratit co nejrychleji, anebo co nejlépe. A já se obávám, že je tam několik momentů v tomto zákoně, kdy je budeme utrácet co nejrychleji, a že to třeba v první fázi bude přijato jako velice pozitivní, že najednou ty peníze se rozletí tak rychle, jak se nikdy v poslední době neutrácely, ale ono to také bude spojeno s mnoha průšvihy. A příležitost dělá ve finále zloděje. Nemyslím si, že to bude problém, který by se neobjevil, protože se to nabízí, a tak se to i podle mě stane.

Je vypuštěno zveřejňování subdodavatelů, to, o čem jsme se bavili, že chceme vědět, kdo tu zakázku ve skutečnosti dělá. Už ta povinnost předložit seznam subdodavatelů není v tom zákoně. Bude to rychlejší, ale pomůže nám to? Samotné snížení limitů, které jsme tu zvyšovali na dva a šest milionů z jednoho a tří milionů, vedlo, a to je statisticky podloženo, k tomu, že se zapojovalo více malých a středních podniků, že se dostaly k těmto zakázkám, protože o nich měly informace, protože na ně měly sílu a že je soutěžily. Ve chvíli, kdy zvednu lhůty u zjednodušeného podlimitního řízení z 10 na 50 milionů, tak představa toho, že někdo vypíše zakázku na stavbu za 50 milionů, řekněme, malý multifunkční kulturní objekt, ve kterém budou nějaké technologie, ve kterém budou práce pro instalatéry, obkladače, truhláře, zedníky, elektrikáře i specializované profese, pokud tam budeme mít osvětlovací systém, ozvučovací systém, možná nějaký kinosál, tak představa toho, že někdo dokáže dát dobrou nabídku za 20 dní na takhle velkou akci – kdo to dokáže? Buďto ten, kdo o tom věděl dopředu, a mohl se tedy připravit, nebo někdo, kdo to holt střelí od boku, ale pak si tam musí připsat nějaký rizikový příplatek. Je to způsob, jakým chceme utrácet veřejné prostředky? Já se s tím neztotožňuji, proto na to tady upozorňuji. A nemyslím si, že je dobře, abychom takovými úpravami zákona o veřejných zakázkách přesouvali veřejné prostředky zvláště k těm velkým firmám, které pak používají malé dodavatele jako ty subdodavatele, kteří zpravidla na tom příliš zisku nemají, protože ten zůstává u primárních soutěžících. A to mně nepřijde správné, a proto k tomu budu navrhovat některé změny.

Abych byl konkrétní. Myslím si, že i u zakázek malého rozsahu by měla být o nich informace. Nemělo by to být jen tak, že když je ukončena, tak je zveřejněna smlouva, ale mělo by dopředu být vědět, že se taková zakázka chystá a probíhá. Říkáme zakázky malého rozsahu, ale to jsou zakázky u staveb do šesti milionů korun. A alespoň pro mě šest milionů vůbec není malá částka. Přesto o takových zakázkách vůbec nebudeme vědět. U služeb jsou to dva miliony. Také budou v podstatě vyňaty a k informaci o nich se podle zákona nedostanete. U těch zakázek významných a velkých mi naprosto chybí to, že by o nich bylo předběžné oznámení. Můžeme říkat, že to zdržovalo, že se to na 30 dní někde muselo vyvěsit, ale máme snad odpovědnost k financím, se kterými nakládáme, a nebýt schopni 30 dní dopředu říct o tom, že se chystám investovat sto milionů, pak bychom s těmi penězi neměli hospodařit vůbec, protože nám to nepřísluší.

Pak jsou tam technické věci, které na první pohled vypadají skvěle, ale podle mého názoru v sobě skrývají velký problém. V § 257 se říká, že pokud Úřad pro

ochranu hospodářské soutěže do 60 dnů v náročnějších případech nevynese rozhodnutí, tak se může uzavřít smlouva a ruší se celé správní řízení, což na první pohled je skvělé, protože nebude zdržovat ÚOHS to, že by tam něco leželo roky, ale za 60 dní buďto rozhodne, anebo se uzavře smlouva a řekne se, že soutěž je v pořádku. Ale logicky, k čemu to povede? Kontrolovat se budou malé zakázky, které se mohou v 60 dnech zkontrolovat, ale miliardové kontrakty, do nich se pro jistotu ani nepustí, protože bude vědět, že v 60 dnech to neuzavře. Je to to, co chceme? Na první pohled dobré opatření, logicky ale povede k tomu, že se nebudou kontrolovat velké zakázky.

Podobně lákavě vypadá vyloučení žadatele, který se neosvědčil. Ale jak to bude v praxi fungovat? Jak si budu moct jako starosta dovolit vyloučit firmu, která nebude pravomocně odsouzena, ale se kterou jsem se dostal do nějakého konfliktu, který je vždycky výkladem dvou stran?

Jak velké to provinění bude muset být, abych ji mohl vyloučit? Kde budou ta pevná kritéria? A když si dnes zadavatelé netroufnou soutěžit na nic jiného než na cenu, tak si myslíme, že tady najednou budou odvážní a budou vylučovat firmy. Já si myslím, že po prvním, maximálně druhém prohraném sporu, kdy firma zažaluje zadavatele za ušlý zisk, přestanou. A opatření možná pomůže tomu, že ten zákon tady Sněmovnou projde relativně rychle a bez potíží, ale vlastně nebude použitelný.

Nejsem ve svých připomínkách sám. Pan ministr Dienstbier tady není, tak připomínky, které dával k návrhu na vládu, tady za něj přečtu, protože si myslím, že jsou zásadní a že je nelze přehlédnout. Jsou z 20. října letošního roku, kdy sám píše jako představitel Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí, uplatňuje k návrhu zákona následující stanovisko:

Za prvé. Návrh zákona o veřejných zakázkách nenaplňuje obecné požadavky na tvorbu právních předpisů stanovené legislativními pravidly vlády, podle nichž je třeba mj. dbát, aby byl právní předpis koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně. Navrhovaná struktura zákona je nepřehledná a text je místy málo srozumitelný, přičemž ke srozumitelnosti v mnoha případech nepřispívá ani text zvláštní části důvodové zprávy. Některá ustanovení jsou výstižněji upravena ve stávající úpravě. Složitě a značně nepřehledně je sepsaná např. navrhovaná úprava kvalifikace a technických podmínek zadávací dokumentace a zadávacích podmínek smíšených zakázek, obecných výjimek nebo sektorových veřejných zakázek. S ohledem na cíle nové úpravy, mezi nimiž je posílení srozumitelnosti, jednoznačnosti a zpřístupnění zakázek malým a středním dodavatelům, působí komplikované pasáže týkající se právě povinností a kvalifikace uchazečů spíše kontraproduktivně. – To je podepsaný názor člena vlády.

Takovýchto bodů je zde sedm. Já je nebudu všechny číst, na to si příliš vážím vašeho času. Jenom řeknu, v čem jsou ty další. Připomíná, že v zákoně chybí definice užívaného pojmosloví, které nově zákon zavádí. Také připomíná, že jsou přílišně rozvolněna pravidla pro veřejné zakázky malého rozsahu a v případě, že byly ponechány ty vysoké limity 2 a 6 milionů, tak ale zároveň mělo být přistoupeno k tomu, že o těch zakázkách, které jsou pod tento limit, má být nějakým způsobem informováno. Vrací se k předběžným opatřením. Zmiňuje chybějící seznam

subdodavatelů. Chybí odůvodnění veřejné zakázky. Odkazuje se na to, že chybí zákon o vnitřní kontrole ve veřejné správě a bez něho je složité toto projednat.

Co bych kvitoval, je, že vláda na svém jednání ustoupila z těch 50 % možných víceprací a vrátila se zpátky k 30 %, které jsou. Z toho důvodu bylo také místopředsedou vlády panem ministrem Dienstbierem řečeno, že pokud toto nebude upraveno, tak nedoporučuje schválit zákon. Minimálně ten odstavec, který jsem četl, samozřejmě upraven být nemohl, protože zákon by musel být přepsán.

Závěrem bych chtěl navrhnout, aby tento zákon byl projednán i v ústavněprávním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. Nyní faktická poznámka pana poslance Michala Kučery a poté pan kolega Grospič. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já se v mnohém připojuji k tomu, co tady říkal pan kolega Farský. Nicméně bych chtěl dodat ještě následující věc, a to čím je ta soutěž jako taková deformovaná. Je to dotační politikou, resp. dotačními tituly a jejich podmínkami. Tady nemluvím samozřejmě o těch podmínkách, které jsou u evropských fondů, ale u národních dotací. A my sami sobě si celou situaci ještě více zhoršujeme. Místo abychom šli cestou navýšení rozpočtů obcím pomocí rozpočtového určení daní, tak naopak jdeme cestou speciálních dotací, které nás samozřejmě nutí, abychom vždy danou zakázku pasovali na tu vypsanou dotaci. A těch příkladů bohužel máme dost i v tomto volebním období a bohužel i z této vlády. Jsou to věci větší, jsou to věci menší. Z těch menších připomenu – třeba jsme tady projednávali školský zákon a řešili jsme tady mateřské školy a podporu obcím na výstavbu mateřských škol. Tak samozřejmě ta podpora nebude tím, že se navýší rozpočtové určení daní. To mimochodem bylo koaličními poslanci zamítnuto, to dvoumiliardové navýšení rozpočtového určení daní. Ale bude speciální dotací. To znamená, obec se bude muset napasovat na tu speciální dotaci, na ty podmínky atd. To znamená, obec se nebude moct samostatně rozhodnout, jak chce celou situaci řešit, ale bude muset vstoupit do těch dotačních podmínek. To znamená, já bych tady řekl – méně dotací a více peněz obcím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Nyní pan poslanec Stanislav Grospič, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Pan kolega Grospič? Je připraven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Abych řekl pravdu, mám z předloženého návrhu zákona smíšené pocity. Trošičku mám pocit, že vyléváme vaničku, protože dnes tato Poslanecká sněmovna odsouhlasila registr smluv, který přináší poměrně velké povinnosti ve vztahu k obcím, byť nějakým způsobem chce šanovat obce malé. A nyní máme před sebou poměrně velký kodex návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Já bych chtěl říci, že vnímám tu skutečnost velice reálně, že ten stávající zákon o zadávání veřejných zakázek č. 137/2006 Sb., vyhlášený v úplném znění pod č. 40/2015, byl celkem 21krát novelizován, což za dobu platnosti od roku 2006 do roku 2015 je poměrně úctyhodné číslo a samozřejmě nijak nepřispívá k tomu, aby se v něm obce, zvlášť malé obce, kde není nikdo uvolněn, orientovaly. A samozřejmě že nahrává velkým firmám nebo firmám, které se soustřeďují na to, že vlastně na zakázku na základě finančních prostředků se živí tím, že pro obce tyto veřejné zakázky připravují, zpracovávají a navrhují.

Myslím si sám o sobě, že ten zákon má řadu věcí a řadu momentů, a moji předřečníci je tady řekli, o kterých by bylo dobré vést diskusi, o kterých by bylo dobré polemizovat. Už jenom o té skutečnosti výběrových komisí a postavení starosty obce, ale samozřejmě i o objemu finančních zakázek a o vlastním mechanismu. Nicméně si myslím – a proti tomu bych se chtěl ohradit, aby byl tento kodex projednáván ve zkrácené lhůtě, tzn. aby to bylo zkráceno na 30 dnů, protože mám takový pocit, že bychom se dopustili toho, čeho jsme se dopouštěli třeba i u jiných kodexů, které byly poměrně obsáhlé. Tento kodex, jenom chci připomenout, má 278 paragrafů, i s důvodovou zprávou a předloženými tabulkami je obsažen na 676 stránkách a to samo o sobě vyžaduje nějaký čas: přečtení, seznámení se s tím, analýzy a samozřejmě kladení otázek a odpovědí příslušného ministerstva, příp. Legislativní rady vlády nebo někoho dalšího, kdo se tímto bude věcně zaobírat. A samozřejmě to bude vyžadovat a bude zcela určitě a logicky následovat i vyjádření řady občanských aktivit a samozřejmě svazků spojujících obce. Nemyslím teď jenom Svaz obcí a měst. Takže v této souvislosti si myslím, že by naopak u tohoto návrhu zákona měla být prodloužena lhůta na projednávání například na 90 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi. Nyní pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan kolega Chvojka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovolte i mně říct pár slov k tomuto návrhu zákona. Nejprve k tomu, jak jej uvedla paní ministryně, kdy nám nejprve řekne: "Je připraven kompletně nový zákon, to, co bylo doteď, už v podstatě nepočítejte, protože všechno, co tam je, je nové, je to poměrně složité". Jeden z kolegů říkal, že je tam asi 700 stránek textu. To nám řekne jednou větou a druhou větou nám řekne: "Ale budete na to mít strašně málo času, protože jestli to neschválíme, tak nás Evropská unie potrestá tím, že nedá eurodotace."

Moje zkušenost je taková, že když se Evropské komisi sdělí, že předmětný zákon, který aplikuje některá nařízení Evropské unie či evropskou legislativu, je v legislativním procesu, pak nikde v Evropě, aspoň jsem neslyšel, že by byla jakákoliv země sankcionovaná v okamžiku, kdy zákon už je projednáván jednotlivými poslaneckými sbory jednotlivých zemí Evropské unie. Neslyšel jsem ani o jediném případu, kdy zákon, který aplikuje evropská ustanovení, že by za to byly země sankcionovány až tak, že jim budou sebrány všechny finanční prostředky. To je

nesmysl. A myslím si, že tohle vyhrožování si nezasloužíme. Naopak si zasloužíme více času na diskusi, protože jestli má paní ministryně pocit, že takhle komplikovaný zákon proberou jednotlivé výbory během třeba dvou hodin debat, aniž by se mohly zeptat a znovu si prostě ověřit, zdali to, co se říká, je pravda, pak zkrátka šijeme zase něco horkou jehlou a podle toho to také podle mého hlubokého přesvědčení zase dopadne. Bude platit stará dobrá věta: "Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky." Jestli se opravdu budeme tlačit a necháme si vyhrožovat, že nám Evropská unie nedá ani euro, jestli to nebude mít do 1. dubna, tomu nevěřím a nevěřím ani tomu, že tomu věří paní ministryně. I kdyby 18., jak mi tady říká paní ministryně, nebo 19. ráno – rozhodně ne. To si myslím, že Evropa v tomhle ohledu takhle hloupá zase není.

Zákon, a ona to tady řekla, totiž přináší řadu detailů, kde bude čertovo kopýtko zakopáno. Když vzpomenu, co tady sama paní ministryně říkala, že české podnikatelské subjekty budou mít jiné podmínky při jejich zájmu o ucházení se o veřejnou zakázku než zahraniční subjekty. Já si myslím, že to bude pro právníky velký oříšek se tady bavit o tom, že když je někdo rakouská firma, nebude muset úplně ukazovat svou vlastnickou strukturu, stačí učiněný dotaz do sídla společnosti, aby jim řekli, kdo je vlastně vlastník, kdežto český subjekt se bude muset svléknout donaha. Jestli tohle je ta podpora českého podnikání a podnikatelského sektoru? No dobře, budiž. Ale myslím, že bychom tomu nějakou diskusi věnovat rozhodně měli, a ne to odbýt jednou větou, že to takhle v Evropě projde a Evropa s tím takto nesouhlasí, tak aspoň pro naše firmy tady přitvrdíme, abychom podpořili všechny ty, co jsou registrovaní někde v zahraničí.

Velmi pléduji za to, abychom tento paragraf podrobili podrobné diskusi. Stejně tak vyloučení za pochybení minulosti. Jestli někdo někdy pochybil, byl za to pravděpodobně nějak potrestán, protože jinak by to asi nebyla chyba. Chyba se prokáže jenom tak, že buď byl odsouzen, nebo byl pokutován a podobně. Ale pokud byl odsouzen a pokutován, nevím, jestli ho můžeme vyloučit z toho, že se přihlásí do výběrového řízení. Možná se to někomu v procesu výběrového řízení bude hodit. Pan kolega Farský říkal, že materie by měla jít do ústavněprávního výboru a já se za to velmi přimlouvám, protože i tohle bude někde podle mě na hraně.

Vícepráce. Také oblast, o které jsme poměrně diskutovali, kdy vládní většina prosadila, že ve stávajícím zákoně máme tuším 50 % možných víceprací. To je podle mě absolutní nonsens, který nemůžeme dál dopustit, a máme jít cestou, a my jako občanští demokraté jsme to tady říkali, vzájemného započtení víceprací a méněprací, protože často vyvolané práce ušetří zase někde jinde. My jsme hluboce přesvědčeni o tom, že se do 20 %, bude-li výběrové řízení připraveno dobře, vejdeme, započte-li se vícepráce i méněpráce jako princip, kterého se máme držet, a ne 30 %. Zase utíkáme někam. To je zbytečné, úplně zbytečné. A můžu to říct z vlastní zkušenosti jako krajský hejtman ve středních Čechách. Měli jsme tisíce zakázek, ale vícepráce jsme měli za osm let asi dvě nebo tři a můžete si to zkontrolovat. Přestože to byla vždycky cesta, jak se vymknout z některých pravidel, že se cena podrazí, a pak se přijde s vícepracemi, protože jsou přece objektivní a logické. Moc prosím všechny kolegy poslance, aby o tomhle přemýšleli a tlačili vícepráce dolů, ale objektivizovali to tím, že někdy opravdu vícepráce ušetří někde jinde.

Účelové odvolávání. To byla a je na českém zakázkovém trhu, chcete-li, opravdu běžná praxe třeba často i oprávněnému vítězi zkomplikovat život tím, že prostě zakázku napadnu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ale ono to netrvá 60 dní ani 180 dní, ono to někdy trvá léta. Nevím, jestli čísla jsou správná, ale vím, že jsme se pohybovali v řádech desítek miliard korun zakázek nerozhodnutých definitivně, na které veřejná správa napříč Českou republikou měla alokovány finanční prostředky, byly připraveny investice, byly připraveny projekty a na ÚOHSu čekalo rozhodnutí a opravdu velmi, velmi dlouhou dobu na to, jestli zakázka je v pořádku, či nikoliv. Takže nějaký limit, který by tyhle praktiky alespoň omezil, protože je mi jasné, že to nedokážeme z trhu úplně vyeliminovat. Když tam lhůtu nedáme, bude praxe tohoto typu pokračovat dál a bude se zdržovat a komplikovat, aby všichni účastníci procesu výběrového řízení, kteří musí na tu kterou zakázku alokovat pracovní sílu, techniku a podobně, a když to komplikuji, tak už to znamená, že to ten, který má šanci vyhrát zakázku, za ty peníze neudělá, nechá se tímhle způsobem vydírat a nebo pod čarou zajde za tím, kdo je druhý, třetí, čtvrtý, pátý vyděrač a snaží se nějak dohodnout. Já bych prosil, abychom o nějakém limitu uvažovali. Jestli je zrovna 60 dní správně, nebo jestli to má být 90, si myslím, že není úplně tak klíčové, ale nějaký strop a o nějakém chování dál bychom se poradit měli, protože tady mrzne poměrně velké množství peněz ve veřejné správě, které je určeno na investice, mohly by tyto peníze sloužit, mohly by nést pracovní příležitosti a mohly by pomoct české ekonomice, ale využívány ty finanční prostředky nejsou a je to zcela bezpečně špatně.

V principu obecně toho zákona, zdánlivě odbočím, ale když jsem byl poprvé ve Spojených státech, je to asi dvacet let zpátky, ve městě, které se jmenuje Bellevue, zhruba 70 nebo 80 tisíc obyvatel, a ptal jsem se místního starosty, jak dělají veřejné zakázky, tak mi říkal: Tady Johny dělá ty veřejné zakázky. A já jsem říkal: Dobrá, tak Johny je zřejmě šéf investic. A kdo je vybírá, ty zakázky? Jak stavíte komise a podobně? A on na mě koukal a říkal: Jaké komise? Johny dělá tu zakázku. Já říkám: Počkejte, tomu nerozumím. Říká: No on to dělá, protože pak když se cokoli stane, protože my zpětně u těch zakázek umíme spočítat, kolik to stálo, a v okamžiku, kdy se přijde na jakoukoli levárnu, tak Johny nese odpovědnost za to, že to způsobil, a končí s tím, že ho zavřou, a zároveň Johny dobře ví, že tady je řada lidí, kteří by rádi nastoupili na jeho místo.

Já nevolám po americkém systému způsobu rozhodování zakázek, abych tady ne to. Jenom volám po tom, abychom maximálně zjednodušili proces výběrového řízení tak, aby byl lépe kontrolovatelný. Čím více ho zkomplikujeme, tím větší prostředí pro dohody v zákulisí vytvoříme. Čím jednodušší bude, čím průhlednější, čím možná řeknu z pohledu množství popsaných stránek, protože tím lépe pro nás i pro ten transparentnější proces zakázek ve výběrovém řízení.

Co tady říkal pan kolega Farský, musím podepsat, to soutěžení na cenu. Často slýchám, že zákon říká, že je potřeba a že je nutnost soutěžit na cenu. Ale on to zákon úplně neříká. Říkají to ty podmínky, které si v jednotlivých dotačních titulech vymiňují jednotlivá ministerstva, a pak všichni kroutí hlavou, když říkají, že přece neplatí, že to nejlevnější je nejlepší. To nejlevnější často přivezeme z Číny a za 14 dní to zjednodušeně vyhodíme, když řeknu trochu nadneseně, a našim lidem to žádnou práci nepřinese. Myslím si, že zkrátka tohle bychom měli vědět, že chceme-li všechno

soutěžit na cenu, jdeme tím často těm tchajwanským a čínským výrobkům úplně jaksi na ruku a že bychom měli mít odvahu u dotačních titulů, které jsou vypisovány, ať se řídí podle zákona o zadávání veřejných zakázek. A tam už je odpovědností zadavatele, jaká pravidla na tu či onu zakázku použije, či nikoliv, a nechť si je zodpoví a případně i zdůvodní. Ať si to správci jednotlivých dotačních titulů tímto způsobem nezjednodušují, protože tím situaci víc komplikují než zjednoduší.

Sebelepší zákon, sebepropracovanější zákon bude stejně potřebovat, aby s ním pracovali lidé, a ten lidský faktor se nedá odstranit absolutně nikdy. Proto myslet si, že odstraníme zákonem o zadávání veřejných zakázek korupci, je naivní a hloupé. Ale omezit ji můžeme. A já jsem hluboce přesvědčený o tom, že půjdeme-li spíše cestou zjednodušování, méně výjimek, méně hledání rozdílů, více odpovědnosti na zadavatele, že to je lepší cesta, než když my tady budeme velké množství moudrých hlav myslících, že za ty zadavatele vyřeší úplně všechno. Tak to není, nebude a nemůže to fungovat.

Děkuju vám za pozornost a těším se, že se setkáme minimálně jednou na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože si neumím představit, že bychom na jednom jednání byli schopni takovýto materiál vyřešit. Děkuju vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Než budeme pokračovat, budu konstatovat další omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Milada Halíková, pan poslanec Josef Zahradníček, dále pan poslanec Antonín Seďa, pan místopředseda Jan Bartošek, paní poslankyně Kristýna Zelienková, paní poslankyně Pavla Golasowská a pan poslanec Petr Adam.

Pokračujeme faktickou poznámkou pana poslance Michala Kučery, poté s přednostním právem pan předseda klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo. Já víceméně vnímám to volání po urychlení projednání této novely zákona. Je mi líto paní ministryně, jak tady očividně trpí za tím –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Připomínám, že jste schválili většinově jednání po 19. hodině, tak respektujte, že i po 19. hodině je potřeba, aby ti, kteří nediskutují na téma zadávání veřejných zakázek, své diskuse přenesli do předsálí a ti, kteří mají zájem o tento významný zákon, mohli své připomínky, návrhy v klidu říct. Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Je mi tedy líto paní ministryně, která tady očividně trpí za tímto svým stolečkem.

Nicméně bych chtěl říct, že pokud chceme rychle projednat tento zákon, tak o jeho rychlosti rozhodne jedna zásadní věc a to je kvalita této novely. Pokud ta kvalita bude natolik dobrá, že skutečně vše proběhne rychle ve výborech, tak si myslím, že to proběhne hladce i Sněmovnou. Nicméně argumenty, které tady zaznívají, a nejenom samozřejmě argumenty, ale celá novela si vyžaduje myslím velice důkladné projednání ve výborech. Všichni si uvědomují, nakolik je tato novela zákona závažná. Chci upozornit, že volání po té rychlosti, kterou jsme tady několikrát slyšeli – tak jsme tady dnes už jednu takovou novelu opravovali. Vzpomeňte si prosím na novelu zákona o urychlení výstavby komunikací, kdy někdy před rokem a půl tady stál ministr dopravy a volal: "Urychleně schvalme tuto novelu, abychom mohli rychleji vykupovat pozemky. Pokud ji rychle neschválíte, tak můžeme očekávat problémy." A Sněmovna ho vyslechla, schválila to velice rychle, a dnes, ani ne po dvou letech, jsme ji museli opravit.

Takže věřím, že to nebude problém tady tohoto zákona. A věřím, že ho projednáme důkladně a že ho projednáme také v hospodářském výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se paní ministryně, jestli chce s přednostním právem, nebo stačí faktická. (Přednostní právo.) Tak v tom případě po panu předsedovi klubu. (Faktická.) Tak fakticky. Tak prosím, faktická poznámka paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já bych se jenom chtěla ráda vyjádřit k té rychlosti. Víte, očekávala bych nějaké věcné připomínky. Slušně jsem požádala Sněmovnu o zkrácení v podstatě ze 60 na 50 dní. Pokud se tak nestane, nedá se nic dělat, jedeme dál. To, že nás tlačí evropská směrnice, to jste věděli všichni. Věděli jste to všichni minimálně, už když jsem já nastoupila do funkce a musela jsem protáhnout již rozjetou novelu, se kterou jsem já nesouhlasila. A všichni jste to tady věděli. Ty směrnice nám prostě hrozí.

A pokud tady pan poslanec Bendl říká, že se dosud nesetkal, že by došlo k řízení Evropské komise, pokud není splněna implementace evropské směrnice. To tak možná bylo dřív, když jste ještě, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, působil právě ve středních Čechách. Nicméně teď jaksi pro programové období 2014 až 2020 máme takzvané ex ante kondicionality. Toto je kondicionalita pro čerpání evropských fondů.

Nicméně bych vás chtěla požádat, jestli si můžu tedy já jako výkonná složka, v podstatě jako ústavní činitel a vaše exekutiva, požádat, jestli když už, tak bychom se mohli věnovat těm věcným připomínkám. Pokud neschválíte těch 50 dní, v pořádku, pojedeme dál, pojedeme normálně, nic se neděje. Jenom prosím, myslím si, že i tento zařazený bod, který je teď ve večerních hodinách, mně bylo přislíbeno, že to byl pevně zařazený bod po státním rozpočtu. Nestalo se tak. Takže chci jenom také říci, že čas netlačí jenom vás, ale tlačí nás všechny. Evropské směrnice, 18. dubna, já si nemohu dovolit říct něco jiného než vás požádat o to, abychom se

společnými silami pokusili ten zákon protáhnout. Když bude nekvalitní, velice rádi vám to vše vysvětlíme na výborech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych chtěl upozornit paní ministryni, že za termín předložení této novely zákona je zodpovědná paní ministryně, tedy vy. Tento termín jsme si jako Sněmovna nevyžádali, za tento termín jste zodpovědná vy. Chci upozornit, že je už dva roky od voleb. Pokud proběhly nějaké změny na ministerském postu, tak je to čistě zodpovědnost koalice. V každém případě můžu říct, že pokud paní ministryně bude Sněmovnu poučovat, jakým způsobem má jednat, jakým způsobem má tento zákon projednávat, tak si myslím, že spíše nepřispěje k rychlosti projednávání tohoto zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka pana poslance Laudáta. Poté paní ministryně. Tak paní ministryně nejdřív. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Já bych chtěla jenom upozornit pana poslance prostřednictvím pana předsedajícího, že se nejedná o novelu. Jedná se o nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec František Laudát. Elektronická má přednost, pane poslanče, vy to víte dobře podle jednacího řádu. (K poslanci hlásícímu se z pléna.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já jenom k té při o tom času krátce připomenu, že vláda byla, pokud se nemýlím, někdy asi 19. ledna 2014 jmenována. Začala vládnout někdy buď koncem března, nebo začátkem dubna 2014. Já jsem inicioval seminář na půdě hospodářského výboru. Tam přišla ministryně Jourová.

Poprosil bych i socany, aby poslouchali. (Ke skupině diskutujících poslanců vlevo.)

Tam bylo řečeno, do konce června 2014 slíbila paní ministryně za ANO, že přijde s technickou novelou a do konce roku že bude mít vypracován nový zákon, který bude transponovat evropskou směrnici, že předpokládá, že v lednu 2015 nejpozději, a že si tam nechává dostatečnou časovou rezervu, bude tady. Je to tatáž ministryně, ona má totiž problém s odhadováním času. Sami jste určitě zaznamenali, že pár dní před atentátem v Paříži ujišťovala Belgičany, že je dobré pracovat s teroristy a že někteří se dokážou vrátit zpátky do normálního života po návratu z Islámského státu. To je tatáž euroministryně.

Takže při vší úctě, paní ministryně, pokud tady – já teď vím, že už jste v časovém presu z hlediska implementace. Můžete poděkovat své předchůdkyni a hnutí ANO, že takovou střelkyni tam dala před vámi. Byla to velká tvář hnutí ANO.

Vím, že ty za to nemůžete, ale to je realita.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec František Laudát. Nyní pokračuje pan poslanec Ivan Gabal, stále faktické poznámky. A potom pan předseda klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Já jenom krátce, děkuji za slovo, vážené kolegyně, paní ministryně. Pro předřečníka. Já si myslím, že Islámský stát má na naši obranyschopnost opačný efekt než zákon o veřejných zakázkách.

Ale jenom jsem chtěl poprosit paní ministryni, já jak těch 22 let v byznysu, tak teď jestliže se snažíme navyšovat obranné výdaje, tak se budu muset procesovat skrz tu legislativu. A prostě jenom bych se přimlouval, abychom poslouchali racionální připomínky, které tady zaznívají od lidí zkušených. My to pak budeme projednávat ve výboru pro obranu taky jako zejména z tohohle hlediska. Takže já bych se tady taky přidal k tomu, že pokud bude potřeba víc času, tak je třeba se nad tím nerozčilovat, ale ten čas tam dát do toho. Myslím si, že Evropská komise v okamžiku, kdy to projednáváme, už nás časově presovat nebude. Ale my musíme postavit něco, s čím jsme schopni ten stát vybavit jako způsobem, který je adekvátní jeho legislativě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a budeme pokračovat s přednostním právem pana poslance Zbyňka Stanjury, předsedy klubu ODS. A potom řádně přihlášený pan poslanec Jan Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdřív zareaguji na poslední vystoupení paní ministryně a pak na to první.

Paní ministryně, to, že to projednáváme teď, to si vyřiďte na koaliční radě. Bohužel má vládní koalice v Poslanecké sněmovně většinu. Mně se to nelíbí, ale respektuji to. Takže pokud se vám nezdá adekvátní čas projednávání, já s vámi souhlasím. Pokud je pravda, myslím, že to je až příliš ambiciózní tvrzení, že tento zákon je prioritou České republiky, tak bych tady očekával premiéra nebo alespoň jednoho vicepremiéra nebo alespoň většinu vlády, čímž chválím přítomné ministry a kritizuji nepřítomné ministry. Nikdo tady není.

Já jsem včera v jiné souvislosti říkal a žádal jsem vládu jako celek i jednotlivé členy vlády, abychom už přestali s tou obavou z Bruselu. Kolikrát jsme už slyšeli v tomto volebním období: Když to neschválíte, zastaví nám peníze. Co nám teď říkají naši evropští kolegové? Nebude podle nás v otázce kvót, zastavíme vám peníze! Slyšíme nějaký silný hlas například v Poslanecké sněmovně, že k tomu není žádný

právní základ? Velmi často je institut zastavení čerpání dotací používán k politickému nátlaku. Jak v minulém volebním období, tak v tomto volebním období. Něco o tom vím jako bývalý vládní poslanec. Když se něco nelíbilo, jak si Česká republika, tak najednou byl problém, zastavovalo se čerpání evropských peněz.

Je to opravdu klíčová starost Evropské komise v dnešní době, jestli k 1. dubnu budeme mít tento nový zákon a ne novelu? Je to pravda? Když se podíváte do toho tisku, tak podtržené řádky jsou transpoziční, jestli tomu rozumím. Je to tak? Já jsem nepočítal, ale odhadem, možná by paní ministryně věděla, je to tak 75 %. Nevím, co ty desetitisíce očí na tom dělaly, když 75 % opsaly a vyprodukovaly tři a půl tisíce připomínek. Paní ministryně to asi říkala, jako že to je dobrý zákon. Ale pro mě je to známka toho, že ten zákon nebyl připraven dobře. Tři a půl tisíce připomínek přece není normální. Ještě u toho, že je to vlastně de facto takřka čistá transpozice.

To, že to šlo do vlády s 60 nevypořádanými připomínkami, to je poměrně neobvyklé. Ale váš předchůdce Kamil Jankovský na tom byl podobně s tou novelou v roce 2011. Nevím přesně, kolik bylo, tam myslím bylo tisíc připomínek v připomínkovém řízení, tak měl jednu třetinu proti vám, ale jich bylo taky hodně, a tak jsme se s tím tady dlouho trápili a úplně se nám to nepovedlo, když to řekneme. Ale je zajímavé, že ti samí, kteří tehdy říkali "zpřísňujte, zpřísňujte, zpřísňujte" dneska mlčí. Ti samí. Já vždycky říkám, může být někdo hyperkritický, nebo zase hodný k politikům, ale měl by se chovat ke všem stejně a nevybírat si podle svých politických sympatií. Ten se mi nelíbí, tak ho budu kritizovat hlava nehlava, ale když to dělá můj favorit, tak je to vlastně v pořádku.

Nevím, paní ministryně volá po věcné debatě a já jsem pro. Ale skutečně si myslíme, když jsme tady čtyři hodiny ráno dělali státní rozpočet, od 14.30 do 19.30 dalších pět hodin jiné, to znamená, máme za sebou devět hodin jednání, že jsme schopni opravdu vést (debatu) k tak důležitému zákonu? Já souhlasím, že je důležitý. Nemyslím si, že je to priorita České republiky, ale důležitý bezesporu je. Tak po devíti a půl hodinách jsme tady schopni vést opravdu konstruktivní věcnou debatu? Anebo to bude série monologů, že každý z těch, kteří si to zodpovědně připravili, kluboví zpravodajové a lidé, kteří to budou mít na starosti, si to tady vlastně odvykládají, ty monology, protože když už si tu práci dali, tak je škoda, aby to neřekli, ale nejsme schopni vzájemně reagovat, teď nemyslím sérii faktických připomínek, že se budeme trumfovat, kdo dá lepší, nejvtipnější slovo, ale skutečně věcně k tomu návrhu zákona.

Já si myslím, že ne. Proto jsem hlasoval proti prodloužení té doby. A vždycky to říkám, že v tu středu je to extrémně podle mě nevhodné, protože pak klesá koncentrace všech přítomných. A když se podívám do vládních lavic, tak dneska jsou tady tři. V této chvíli tady jsou tři ministři, před chvílí jich tady bylo pět, ono to kolísá mezi třemi nebo dvěma až pěti. To pak neodpovídá významu toho zákona, věcně.

První, co by mě zajímalo, a nesouvisí to s tím konkrétním textem nového zákona, ale s tím, jak funguje systém ve veřejných zakázkách v České republice. Máme tady Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jehož stanoviska při čerpání evropských peněz jsou k ničemu. Oprávněně si stěžují starostové, poskytovatelé, zadavatelé, že mají v ruce papír. Pokud se někdo na ten ÚOHS obrátil, ÚOHS rozhodl, že je

všechno v pořádku, pak přijde auditní jednotka, neplatí nic. To je klíčový problém, který bychom měli vyřešit.

Rozumím tomu, že už to nešlo v minulém volebním období, že ten problém začal někdy jindy, ale jsme v novém programovacím období a můj první dotaz zní: Máme to vyřešeno, nebo zase každý zadavatel bude trpět nebo se obávat toho, že přijdou dvě kontroly, z nichž každá má jinou autoritu? Jedna podle českého práva a řekne všechno v pořádku a jiná řekne: sice nějaký ÚOHS to rozhodl, ale my vám uděláme korekci, budete vracet peníze, titulky. Velmi často se to používá i v komunální politice – ten náš starosta chyboval podle auditní jednotky, co za tím je? Město bude trpět. Přitom starosta má papír českého orgánu státní správy, který dokonce podléhá, myslím, i novému zákonu o státní službě, který jsme také museli přijmout, abychom mohli čerpat peníze. Také to byla ex ante podmínka toho, abychom mohli vůbec čerpat. A jednou bychom už měli říct dost. Těch 40,5 mld., které máme platbu do evropského rozpočtu, máme v rozpočtu. Jaké k tomu máme podmínky? Nic! Dostaneme cifru, my ji tady schválíme, protože nic jiného nemůžeme udělat, a pošleme, a pak zpátky ty peníze dostáváme za velmi těžkých podmínek. Byrokraticky náročné. Ale to je problém, který bychom měli řešit společně. Tak buď když je to veřejná zakázka a jsou tam evropské peníze, ať vůbec nemá pravomoc ÚOHS to šetřit, ať je tam jeden, ale ať tam nejsou dva a ještě k tomu jsou tam různé výsledky. To je to nejhorší, ta nejistota. A pak je jedno, jaký ten zákon je, jestli je lepší, nebo horší, když nejistota existuje.

Jednou z ex ante – já raději říkám podmínek než kondicionalit, je to takové složité slovo, byla příprava nebo schvalování zákona o EIA. Už o tom tady opakovaně mluvíme, kolegové se tím zabývají na hospodářském výboru, mluvili jsme o tom u státního rozpočtu. Také jsme slyšeli, že když to neschválíme, nebudeme moci čerpat. Podle mě to také nemá žádný právní základ, když nám to naschvál komplikují, aby co nejvíc peněz v tom Bruselu zůstalo. Já si fakt myslím, že to je úmysl. A situace dneska vypadá tak, že jsme přesně tam, kde jsme být nechtěli. My jsme schválili zákon a díky tomu zákonu nemůžeme – my sice můžeme čerpat, ale fyzicky nemůžeme, protože musíme plnit nové povinnosti a to, co jsme měli nachystáno, už neplatí. Nebude to s tímto zákonem hodně podobné? Já nevím. Nevíme, jak skončí legislativní proces. Já očekávám desítky pozměňovacích návrhů tady i v Senátu.

Pro mě není rozhodující doba. Když to stihneme k 1. dubnu, je to dobré, když to nestihneme a bude kvalitnější zákon, nic se neděje z mého pohledu. Já myslím, že i Brusel bude mít jiné starosti než u všech transpozic kontrolovat termíny, jak jednotlivé země plní implementaci a transpozici.

Důležitá otázka, která se diskutuje oprávněně, je zvýšení objemu nebo ceny – 20 %, 30 %, 50 %. Tady jsme zase vymysleli podle mě českou specialitu, a nebylo to za této vlády, tím pádem za to nemůže paní ministryně, že se sčítají jenom vícepráce. Takže vysoutěžíte za milion, díky změnám v rozpočtu je výsledná cena 900 tis., vy jste 100 tis. ušetřili, ale protože ty změny byly například za 400 tisíc – koupili jste levnější dlaždičky nebo levnější cihly nebo levnější cokoliv a porušili jste zákon a jste v bezvýchodné situaci jako zadavatel. Tak já rozumím tomu procentu k vysoutěžené ceně. To má logiku. Pak se bavme o tom procentu. A 50 % je prostě mnoho k vysoutěžené ceně, protože pak ten projekt byl opravdu mizerně připravený. A týká

se to rekonstrukcí, tam je největší problém v okamžiku nějakých rekonstrukcí, že vznikají nečekané práce, něco se odkryje, všichni to známe. Ale když bude pokračovat to, že to budou vlastně jenom ty tzv. vícepráce, přitom to může být jenom náhrada materiálu, koupím levnější počítač, než bylo v projektu, a tak dále, tak je to nelogické, a pak těch 20 % prostě nestačí, která by stačila. A to zase máme sami v rukou. To mě nikdo nepřesvědčí, že tenhle výmysl, že méněpráce se nepočítají proti vícepracím, že jsme si vymysleli sami. Pokud ne, tak bych chtěl vědět, ve které směrnici EU to je, a pokud to je, tak bych požádal českou vládu, aby se snažila ji změnit, protože to nemá žádnou logiku. Takhle žádný soukromý investor nepostupuje, protože opravdu tím naopak stavbu mohu zdražit, protože řeknu – do toho nejdu. Vždyť to známe. Když jsme dělali my první evropský projekt, tak jsme tam dali něco levnějšího, a hned z toho byly neuznatelné výdaje. Šup, podíl evropských peněz dolů, podíl městských peněz nahoru! Přitom ta stavba jako celek byla levnější, než byla vysoutěžená cena. Přesto jsme byli tzv. trestáni za porušení pravidel čerpání evropských peněz. Naprosto nelogická věc. A měli bychom to odstranit, měli bychom se poučit z minulého programovacího období, protože my de facto teprve začneme čerpat. Příští rok bude vlastně první rok, tak jak byl poprvé, jak jsem říkal, rok 2009 byl reálně první rok čerpání v tom předchozím programovacím období. To je podle mě důležitější než konkrétní návrh zákona.

Co je důležité, jsou reference. Pro mě je důležité, aby reference byly hodnoticí kritérium. Přece, a mluvil o tom pan starosta, pan kolega poslanec Farský, přece známe případ, kdy nám dodavatelé opakovaně podstřelují ceny, vyhrávají veřejné zakázky a pak nejsou ochotni provádět záruční opravy, protože řeknou: to není záruční oprava. A vám nezbývá nic jiného než to provést na vlastní náklady, případně se s tou firmou pak soudit o to, aby peníze, které jste vynaložili na opravu, uhradila, ale mezitím vám ta firma udělá úplně to samé a vy jste nuceni tu zakázku udělat znova. A to je špatně. Rozuměl bych tomu, kdyby váha kritéria reference byla omezena shora, aby nemohla převažovat. Třeba 80 % reference, 20 % cena. To podle mě není dobré, protože tam opravdu vzniká prostor pro spekulaci a pro subjektivní hodnocení. Ale reference jsou subjektivní hodnocení. A zase, soukromý investor když chce něco postavit od garáže přes rodinný dům přes něco jiného, tak se neptá jenom na nabídkovou cenu, ale zeptá se, co jste už postavili, zajede se tam podívat, zeptá se, zda firma dodržela cenu, zda dodržela termín, zda po těch letech byly nějaké záruční vady, nebo ne, a i podle toho vybírá.

Je pravda, že tady existuje mýtus, že se musí v dnešní době soutěžit na cenu. Nemusí. Ale zejména úředníci mají oprávněnou obavu, protože se kriminalizuje rozhodování o veřejných zakázkách. Přispívají k tomu i politici na všech úrovních. Místo toho, aby používali politické nástroje souboje a říkali třeba oni to neudělali dobře, my bychom to udělali lépe, my bychom to lépe vedli, město, kraj nebo stát, tak se podávají trestní oznámení s tím, že tam je to nějaké podezřelé, tam byla cena navíc, tam byl dodatek. Zatěžuje to policii a pak to vede k tomu alibismu – nejjednodušší je to soutěžit na cenu, protože nikdo nemůže být obviňován z toho, že někoho případně preferoval. Ale cena bez kvality nemá žádný význam. Myslím, že to znají – možná ne na základní škole, ale určitě na střední škole – poměr cena/výkon je přece standardní věc a posuzuje to každý z nás v soukromém životě, když kupuje předměty denní

spotřeby, nejen když dělají velké investice. Když to neděláme u velkých investic, tak důsledky nás doženou za několik let. Někdo vám dá deset roků záruku, ale my se pak musíme ptát po deseti letech, jestli to vydrželo, a pokud ne, jestli skutečně byly provedeny záruční opravy na účet dodavatelské firmy nebo na účet zadavatele.

Takže můj další dotaz je – a já nepotřebuji ani odpověď dneska, já potřebuji, aby ta odpověď zazněla do té doby, než zákon finálně schválíme – jak se budou posuzovat vícepráce, méněpráce a co reference, protože to, že vám dodá někdo – takové to oblíbené "dokažte, že jste v posledních pěti letech udělali tři zakázky v podobném předmětu podnikání v objemu nad 30 milionů" vám neříká nic o tom, jak zakázka proběhla a zda zadavatel byl, nebo nebyl seriózní a zda plnil své povinnosti.

Možná při mém prvním vystoupení k tomuto návrhu zákona paní ministryně říkala, že odstranili buď na vládě, nebo po jednání vlády 60 připomínek. Já se chci zeptat jak. Teď nemyslím konkrétně. Vy jste je akceptovali, anebo tak, jak se to děje velmi často v rámci připomínkového řízení – neakceptováno, neakceptováno, protože i to je vypořádání. Takže jestli jste je akceptovali, nebo jste to z úrovně politické, to znamená ministrů, udělali tak, že ministři námitky stáhli a dali za pravdu paní ministryni, že je přesvědčila na vládě, že jejich úřady nemají pravdu. Protože také je pravda, že velmi často právní oddělení jednotlivých ministerstev se zkoušejí, kdo z nich to napíše lépe a kdo to pečlivěji přečte a kdo tam najde chybějící středník nebo čárku. Taková neformální soutěž mezi právními útvary evidentně probíhala a domnívám se, že probíhá i v této době, protože je to důležité. A právě ta zkušenost z minulého projednávání, kdy naštěstí se opravdu změnila atmosféra – kdo tady byl v roce 2011 a dal i racionální návrh, tak byl okamžitě veřejně označen za korupčníka.

Nešlo vést rozumnou, věcnou debatu, protože byla jediná pravda, a kdo říkal, že ta pravda jediná není, a navrhoval nějaké rozumné změny, byl automaticky veřejně označen za korupčníka. A s tím nechce nikdo v té Poslanecké sněmovně sedět, s takovou nálepkou. A přestože mnozí věděli, že tam jsou problémy a že to přinese problémy do aplikace, tak jsme prostě počkali, až ta aplikace nám dá za pravdu. Dneska věřím, že ta atmosféra je jiná, že debata ve výborech bude skutečně věcná a že ti aktivisté, které to dejme tomu i oprávněně zajímá, se budou také zamýšlet nad těmi návrhy a nad zdůvodněním, které budou uvádět jednotliví poslanci, a nebudou hned říkat: no, ty když nejsi pro tohle, tak to je určitě korupčník.

Na druhé straně je ten zákon trošku démonizován. I ten, který v současné době platí. I s ním se ti, kteří ho používali, naučili žít. Takže podle mě je horší častější změna než to, jestli tam to bylo o něco přísnější, nebo ne. Samozřejmě že to vedlo k věcem paradoxním, typu – my jsme bohužel nebyli schopni ani otevřít trh v železniční dopravě, protože jsem dostal jako ministr dvě nabídky a jednu jsme museli opravdu z formálních důvodů vyloučit. Nedoložili tam nějaké – u jednoho z těch lidí, kteří měli doložit, jaké mají personální složení, správně nedoložili vzdělání, ten člověk měl vzdělání ze Slovenské republiky, nějak nebylo uznáno v České republice. A konec. A ta soutěž běžela měsíce. A protože nám zbyla jedna nabídka, a ještě k tomu ta lepší, protože tam byla vlastně cena, tak nemohlo Ministerstvo dopravy uzavřít smlouvu. Takže na jedné straně obava o to, aby nebyly vymyšlené soutěže ušité na triko, že to je opravdu jen pro jednoho zájemce, a to může být někdy oprávněné. Na druhé straně, když k tomu zvolíme absolutní, absolutní

možnost, že když je jedna, musíme končit, což jsme v té době takto zvolili, tak to přináší problémy zase z druhé strany. Mluvil o tom včera Pavel Blažek u jiného zákona, měli bychom najít míru jak té regulace, tak těch zásahů. A my, kteří jsme se s tím zákonem setkávali na obou dvou stranách, ať už zadavatelů, nebo uchazečů, a roky, tak prostě tvrdím, já to trošku zjednoduším, řeknu nadneseně: každá změna k horšímu. Ten zákon bobtná, bobtná, bobtná, povědomí o tom, že to prostředí není korektní, není fér, to se nijak nezměnilo, přestože pořád vylepšujeme, vylepšujeme, zpřísňujeme. A já se obávám, nic proti tomu, zase když je to 75 %, možná víc transpozice, tak co s tím tady uděláme? Můžeme si to jenom tak prohovořit, můžeme říct, jo, kdybychom mohli, tak bychom to dělali lépe, pak uslyšíme, když to neschválíte nebo změníte, tak vám hrozí peníze, někdo vám vyčíslí, kolik je to za den, takovou škodu přece České republice nemůžete způsobit, zastavené stomiliardové dotace. Ta písnička se pořád, pořád opakuje.

Tak já se na tu debatu opravdu těším. Myslím si, že projednáváme v nevhodné době, jako dnešní večer po těch deseti hodinách, ale to byla volba vládní většiny – i ta poměrně prořídla na to, jaká je to priorita, jak říká paní ministryně. Škoda, že ti, kteří hlasovali, že tady budeme, tu nejsou. Že si odhlasovali a odejdou. Ale my zase neodcházíme, my jsme poctivá opozice. Někteří zůstali, to je pravda, ale já bych, říkal to někdo z předřečníků, já bych skutečně preferoval kvalitu před rychlostí. Padesát nebo šedesát dnů je skoro jedno, protože se obávám těch desítek pozměňovacích návrhů, a stejně i garanční výbor se s tím pak bude muset po druhém čtení vypořádat. Nevím, jestli jste to počítali přesně na nějaký lednový týden schůze. My jsme samozřejmě proti zkrácení, ale to je tak jediné, co s tím můžeme dělat. Ale sami zvažte, zejména kolegové ze sociální demokracie, kteří tehdy seděli v opozici a smáli se nám, jak se trápíme se zákonem o veřejných zakázkách, a víte moc dobře, jak dlouho to trvalo, že jsme se snažili i s vámi najít nějakou shodu a rozumnou dohodu. A nezvládli jsme to ani za dva ani za tři měsíce. Přesto ten výsledek nebyl nijak šťastný, když budu mluvit dneska smířlivě a kulantně.

Takže možná to můžeme mít rychle, možná si můžeme udělat fajfku a bruselští úředníci řeknou: máme v pořádku, nebudeme uplatňovat sankce vůči České republice. Ale my pak budeme s tím zákonem žít. Ti evropští úředníci si najdou například ty naše řidičské průkazy nebo nějakou jinou nepodstatnou věc. Protože logicky oni musí zdůvodňovat každý den svoji existenci. Čím víc budou kontrolovat národní státy a národní parlamenty, tím víc jich tam musí být. Když každý týden najdou něco – tu v České republice, tu v Estonsku, tu v Litvě, v Polsku. Všimněme si jiné věci. Jak se chová Evropská komise k největším státům. Umíte si představit, že my, pokud bychom byli v eurozóně, bychom mohli pravidelně, mnoho let porušovat pravidla hospodaření? To by bylo řečí z toho Bruselu. Jeden za druhým by sem jezdili, to by bylo článků v našich novinách, jaká jsme ostuda Evropy. A když se to děje ve Francii, tak se neděje nic. Takže já myslím, že platí jako hezký bonmot, který používá některý z mých kolegů, a já tím skončím, že Evropská unie je organizace, kde platí pravidla, dokud se to hodí Německu a Francii, pak už ne. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Zbyněk Stanjura. Konstatuji dvě omluvy z dalšího jednání, a to paní ministryně Kateřiny Valachové od

19.15 hodin a ministra Daniela Hermana od 19.30 hodin, oba z pracovních důvodů v resortních záležitostech.

Pokračujeme diskusí pana poslance Leoše Hegera, protože pan kolega Chvojka se odhlásil z přihlášené diskuse. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážení členové – vážený člene vlády další, dámy a pánové, tak já jsem trošku zaskočen, že bych měl být posledním řečníkem, a jistě nebudu mluvit tak dlouho jako pan kolega Stanjura. Rozhodně nebudu tady vyvolávat nějaké protivládní nálady, ani protievropské. Myslím, že po tom, jak jsme dneska po rozpočtu zahájili rozpravu tím zákonem o dopravní infrastruktuře, tak to byl takový krásný pozitivní případ. Ale dneska ten den zakončujeme problémem, který by vyžadoval velmi podobný přístup, protože je to něco, co hýbe náladami a hospodařením v této zemi, a nedovedeme si s tím poradit. A nedovedeme si s tím poradit už strašně, strašně dlouho. Já jsem také seděl ve vládě, kde se pokoušelo o ten nový zákon. A jak už to tady předřečníci řekli, pan ministr Jankovský s tím velmi trpěl a byl za to velmi pronásledován a také neměl nikoho moc, kdo by se ho zastal.

Já tedy, abych byl aspoň trošku pozitivní, musím pochválit paní ministryni, protože to, co tady říkala v úvodním slově, tak tam byly asi dvě třetiny věcí, které já bych pochválil. A musím říct, že ta třetina další, v tom si nejsem úplně jistý, protože nejsem člověk, který by měl zrovna k tomuto zákonu nějak příliš odborně mluvit, a hned řeknu proč. Ale přece jenom si myslím, že zase to, co říkala paní ministryně, nebo jste říkala, paní ministryně, že bychom měli vznášet konkrétní připomínky, tak si myslím, že není tak úplně namístě. Jsme v prvním čtení, měly by se probírat obecné věci, zasazení toho zákona do celého kontextu a na ty konkrétní připomínky budou jistě druhá čtení. A právě tato rozprava a případně dotazy vznášené na předkladatele by měly sloužit k tomu, aby druhé kolo potom bylo kvalitní.

Já si dovolím vysvětlit, proč tady vystupuji a z jakého základu vycházím. Já jsem patnáct let vedl nemocnici, která za těch patnáct let utratila na investicích a ve veřejných zakázkách – nebo na investicích určitě víc než pět miliard. Bylo to ještě v takové době trošku klidnější, kdy vlastně ten první zákon o veřejných zakázkách se začal aplikovat. My jsme měli velmi osvícené ekonomy, takže jsem se na ně mohl plně spolehnout, a proto tady jsem. Jinak bych asi byl jeden z těch mnohokrát trestně stíhaných, nebo na které jsou podávána trestní oznámení. Tak to naštěstí ti lidé, kteří tam byli, tomu zabránili.

Ale jak se doba vyvíjela, tak se to horšilo. My jsme zcela určitě zůstali, a ta nemocnice, kde jsem byl, dodnes zůstala na úrovni, že výběrová řízení dělá dobře. A to, co tady říkal pan kolega Luzar, že se prostě nakupovalo o třetinu víc a že se ukázalo potom, že to může být podstatně míň a že jaksi je tam stoprocentní polštář, to není tak úplně pravidlem. Řada nemocnic si vedla docela rozumně. Já můžu konkrétně říct, že přestože okolní subjekty nakupovaly někdy o třetinu víc stavební zakázky, tak nám se skoro vždycky podařilo jít pod tu hranici, kterou stanovil rozpočet a nějaké katalogové ceny. Takže ono to jde. A proč to jde, už tady říkali moji předřečníci. A proč to nejde, také říkali.

Nevýhodou trošku nebo zmatením téhle té diskuse je, že my hovoříme o korupčním prostředí a o řešení všech těch problémů, které nad námi celá ta léta visí, tak dneska hovoříme jenom z pohledu toho zákona. A už to tady zaznělo, prostě demonstruje to to, že tady není část vlády. Já jsem rád, že je tady pan ministr spravedlnosti, protože ono to prostředí také souvisí s tím, jak tady funguje justice a zákony a prostě všechny normy, které musíme dodržovat. Ale je to problém, nad kterým by měl bdít premiér a celá vláda a přinejmenším ministr financí. A ti tady nejsou a my tady máme tedy jenom ten zákon, který můžeme kritizovat, a není to tak trošku úplně fér, protože bychom měli právě dneska vést hlavní debatu o tom prostředí.

To, co bylo zajímavé, těch mých patnáct let zkušeností s tím zákonem, bylo, že se to postupně horšilo. Nehoršilo se to tím, že by se nějak ten zákon kazil. Ono principiálně to funguje opravdu tak, že když se nějaká norma vytvoří, tak nastane taková vlna problémů a pak si postupně sedá, všichni se tomu přizpůsobí. Ale horšilo se to tím prostředím, kde se postupně horšilo něco, co se vnímá jako právní stát a co já bych laicky trošku nazval srozumitelnost zákona, vymahatelnost zákona a dodržování zákona. A horšilo se to i tím, co tady zmínil myslím pan kolega Bendl, že se podnikatelské prostředí velmi přiostřilo a začaly se používat metody, které některé vady našich zákonů začaly brutálně zneužívat.

Proč to říkám? Já jenom stručně zrekapituluji, jak já si představuji ten systém, jak by měl asi fungovat systém racionálního nákupu a jakéhosi protikorupčního mementa. Tak v první řadě je tady ten zákon, to je to hlavní, o čem mluvíme. Ale pak je tady něco, co lze nazvat obecně kulturou prostředí, která sestává z celé řady elementů, o kterých už tady byla řeč. A v tom je ten problém. Tak kde se bere korupce, nikdo pořádně neví. Nikdo nezná jednoduchý recept, jak s ní bojovat, ale je to ten hlavní problém, před kterým dneska stojíme a který diskutujeme.

Ale jsou i další. Zazněly tady skoro všechny. Je to problém dotací. Dotace prostě v podstatě deformují systém a způsobují to, proč je komerční sféra asi v některých případech opravdu efektivnější než ta veřejná sféra. Komerční sféra je většinou mnohem méně závislá na dotacích a dotace s sebou nesou termíny, které samozřejmě kdo staví, musí dodržovat, a nechce zdržovat období, kdy něco zainvestoval, půjčil si na to a ono mu to nefunguje. Ale to memento, že musíte utratit nějakou částku na konci roku nebo se strašně snažit po státním rozpočtu, aby vám to přesunul do druhého roku, to je prostě drama v každé hospodářské organizaci, a jak se ukázalo u těch evropských projektů, je to ještě daleko o jeden řád horší. Tak ty dotace jsou jeden problém. (V sále je hlučno.)

Obecně, a to patří opravdu do kultury těžko uchopitelné, těžko ovlivnitelné, je profesionalita. To s tím projektováním, jak tady říkal kolega Farský, úzce souvisí. Když máte dobrý projekt, dobře ho připravíte, máte v té instituci specialisty, kteří se vyznají v zákoně o výběrových řízeních a dovedou ho aplikovat, mají dlouhé zkušenosti, tak to jde. Ale já jsem pozoroval subjekty, které byly desetkrát menší než my, a ty s tím měly problémy. Často řešily složitost věci tím, že prostě si najaly firmu, která za ně výběrové řízení udělala, a celá řada z nich na to dopadla, protože zrovna tak jako si můžete najmout špatného právníka levného, tak si můžete najmout

špatnou firmu a je z toho malér a prostě věci, které potom lidi doženou k vracení dotací nebo k nějakému souzení. (Intenzita hluku v sále se zvyšuje.)

Ale to úplně nejdůležitější v té sféře kultury, co považuji za opravdu příčinu toho zhoršování, je čitelnost a jednoznačnost zákonů a jejich vymahatelnost. Vy jste ten zákon dávali dohromady, jak jsem se ještě přesvědčoval tady v kuloárech, dávali dohromady s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. To je naprosto klíčový orgán. Měl jsem tu čest to pozorovat v Německu, kde takový úřad mají, a tam říkají: ano, bez toho nefunguje čistá –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane poslanče, ale chtěl jsem připomenout, že jako řídící schůze jsem tady také naprosto klíčový orgán, a jako takový vás žádám o klid. Děkuji. (Smích v sále.)

Poslanec Leoš Heger: Děkuji klíčovému orgánu. Já už budu brzy končit.

Jednoznačnost posuzování sporů je naprosto klíčovou záležitostí k tomu, aby právo bylo konzumovatelné, čitelné a jednoznačně interpretovatelné a potom také vymahatelné. Tam si myslím, že ten náš úřad nevykonává dobrou práci – a teď mluvím z hlediska empirických zkušeností. Není to kritika toho úřadu. Já opravdu nevím, jestli je to těmi zákony, nebo jestli je to tím, že ten úřad má málo lidí, že nemá dostatek odborníků, ale v žádném případě prostě není oporou systému, který by problémy okolo veřejných zakázek pomáhal účinně řešit. A je to příčinou i toho, že odvolání a zneužití té nejistoty, jak a kdy to na Úřadu pro hospodářskou soutěž dopadne, je příčinou toho, proč se prostředí ve veřejných soutěžích tak zhoršilo a proč se tolik lidí velmi cíleně a účelově odvolává. (Atmosféra v sále se nezklidnila, hluk přetrvává.)

Takže já bohužel tedy nemám úplně jasnou představu, co by se v tom zákoně mělo změnit, ale mám zcela jasnou představu o tom, jak by se tahle ta diskuse měla vyvíjet. A tam, kde budou věci, které –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, pane poslanče, já mám také představu, jak by se tato diskuse měla vyvíjet, a prosím, aby se vyvíjela v klidu v Poslanecké sněmovně. Nechci jmenovat známé hříšníky, kteří se pořád baví.

Poslanec Leoš Heger: Tak já se omlouvám, že jsem nezaujal tak jako jiní, lepší rétoři, ale já už se opravdu chýlím k závěru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, pane poslanče, určitě jste zaujal. Je to problém... (Nesrozumitelné, hovoří oba řečníci současně.) Prosím, pokračujte.

Poslanec Leoš Heger: Poslední body si poslechněte. V závěru jsem chtěl říct, že tam, kde zůstanou rozpory, které budou dál zdržovat druhé čtení, tak že bych osobně byl velmi pro, aby byla snaha hledat řešení, která budou spíše jednodušší než

složitější tam, kde nebude jistota, jak to úplně má být, a hlavně dbát na to, aby všechna pravidla, která tam budou, byla čitelnější. Měl by se k tomu asi vyjadřovat velmi aktivně i Úřad pro hospodářskou soutěž, který nese hlavní břímě posuzování. Měl by říci, co tedy bude schopen rozhodovat z toho, co tady zaznělo, že je neuchopitelné a neinterpretovatelné. Tohle bych rád vložil do vínku dalšího osudu tohoto zákona. Budu držet palce i sobě a všem svým kolegům ve zdravotnictví, aby se to pohnulo trošku dopředu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hegerovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že po několika apelech mých i mých kolegů na to, aby se zvedl počet ministrů v tomto sále a nenechávali v tom naprosto nekolegiálně paní ministryni samotnou – opravdu, mně to vadí, mně to vadí z toho principu, že si umím představit, jak jí v současné chvíli je. Nikdo nevystoupil na její obhajobu, nikdo se jí tady nezastal. Není tady ani pan premiér.

Navrhuji přerušení tohoto bodu do pátečního rána do 9. hodiny a chtěla bych poprosit, aby paní ministryně zároveň požádala své kolegy a aby i zástupci koaliční vlády požádali svého pana premiéra, aby byl přítomen této debatě, protože skutečně je ta debata velmi zásadní a chceme se té problematice věnovat. Takže dávám procedurální návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já jsem zaznamenal váš procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. Je tady žádost o odhlášení všech, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. (Na tabuli se ukazuje, že je pouze 58 přihlášených přítomných poslanců.)

Musím konstatovat, že Sněmovna zatím není usnášeníschopná. (Ještě chvíli se čeká, počet stoupl na 60.) Jestliže Sněmovna není usnášeníschopná, jsem nucen přerušit jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní. Přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní. Děkuji vám a přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
26. listopadu 2015
Přítomno: 168 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře (Pelikáne), jiné členy vlády tady nevidím, zahajuji třetí jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Margita Balaštíková od 14 hodin z rodinných důvodů, Jan Bartošek z pracovních důvodů na celý den, Marie Benešová do 11 hodin z pracovních důvodů, Adolf Beznoska celý den z pracovních důvodů, Jaroslav Borka z pracovních důvodů na celý den, Jan Farský z osobních důvodů také na celý den, od 16 hodin Radim Fiala z pracovních důvodů, Stanislav Grospič do 13 hodin z pracovních důvodů, Gabriela Hubáčková je na zahraniční cestě, paní poslankyně Jermanová ze zdravotních důvodů na celý den, do 10.30 z pracovních důvodů David Kasal, na služební cestě je Petr Kořenek, do 11.30 Věra Kovářová z pracovních důvodů, do 9.45 Květa Matušovská z osobních důvodů, Jiří Mihola je na služební cestě, ze zdravotních důvodů se omlouvá Igor Nykl, z osobních důvodů Herbert Pavera, z pracovních důvodů Gabriela Pecková, Anna Putnová je na zahraniční cestě, Adam Rykala z osobních důvodů na celý den, Martin Sedlář na zahraniční cestě, Karel Tureček bez udání důvodu, Dana Váhalová je na zahraniční cestě, František Vácha z pracovních důvodů, Helena Válková do 13 hodin z pracovních důvodů, od 12 do 21 hodin z pracovních důvodů Miloslava Vostrá, Vlastimil Vozka z pracovních důvodů na celý den, Kristýna Zelienková od 14 do 22 hodin z pracovních důvodů, Jiří Zemánek z pracovních důvodů na celý den, Jiří Zlatuška je na zahraniční cestě.

Z členů vlády se omlouvají Bohuslav Sobotka, který je ještě na zahraniční cestě, do 18 hodin z pracovních důvodů Andrej Babiš, z pracovních důvodů Jiří Dienstbier, Jan Mládek je ještě na zahraniční cestě stejně jako Svatopluk Němeček a Karla Šlechtová, Lubomír Zaorálek ze zdravotních důvodů. Ostatní ministři by měli být přítomni.

Písemně mi byla doručena ještě omluva pana poslance Zavadila od 9 do 13 hodin. Včera byla ještě doručena také písemně omluva paní poslankyně Marty Semelové.

Budeme se zabývat podle programu a podle zákona o jednacím řádu bodem

211.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že do 11 hodin je možno předat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování ověřovateli této schůze.

Přistoupíme k projednávání bodu 211. Na pořad 36. schůze bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. První takovou odpovědí je odpověď ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše na interpelaci poslance Zbyňka Stanjury ve věci studie firmy BDO k tisku 513. Je to sněmovní tisk 586 a jde o přerušený bod. Takže se ptám pana poslance Zbyňka Stanjury, co navrhuje vzhledem k tomu, že pan ministr Babiš se omluvil do 18 hodin. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Situace se opakuje. Já myslím, že ta interpelace přišla na pořad minimálně dvakrát nebo třikrát. Nezbývá mi nic jiného než navrhnout Poslanecké sněmovně přerušit projednávání této interpelace, protože pan ministr financí je dnes omluven.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O návrhu na přerušení bychom hlasovali. Já zagonguji, abychom získali dostatečný počet poslanců a poslankyň, abychom mohli rozhodnout o návrhu na přerušení. (Chvíli čeká, v sále je málo poslanců.)

Mám tedy přihlášený dostatek, ale pro jistotu vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, aby potom všechna přihlašovací místa poslanců byla funkční. Ještě hlasovat nemůžeme, protože potřebujeme 67 přihlášených. (Počet přítomných na světelné tabuli je 64.) Ještě počkám.

Ještě budu konstatovat došlé omluvy. Ministr zemědělství Marian Jurečka se omlouvá z dnešního jednání do 10 hodin. Pan poslanec Ondřej Benešík od 9 do 10 hodin, paní poslankyně Nina Nováková do 13 hodin a pan poslanec Karel Schwarzenberg je na pracovní cestě.

Můžeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan poslanec Stanjura v hlasování pořadové číslo 34, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení projednávání té interpelace. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 34, z přítomných 79 pro 78. Projednávání této interpelace bylo přerušeno.

Budeme pokračovat. Požádám o krátkou výměnu v řízení schůze pana kolegu Gazdíka, protože další interpelací je moje interpelace na pana ministra Pelikána.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré ráno. Ministr spravedlnosti Robert Pelikán odpověděl na interpelaci pana poslance Vojtěcha Filipa ve věci privatizace státního podniku Mototechna České Budějovice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 603. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno. Já otevírám rozpravu a poprosím pana poslance Filipa. Prosím, pane poslanče.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane místopředsedo. Paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády, já jsem interpeloval pana ministra spravedlnosti ve věci privatizace bývalého státního podniku Mototechna České Budějovice. Vycházím z toho – nebudu opakovat to, co je napsáno v textu interpelace a v odpovědi –, že ve skutečnosti po prověrce skončené věci, kterou provádělo Nejvyšší státní zastupitelství, bylo konstatováno, že při původním šetření té privatizační kauzy Policie České republiky konstatovala, že nedošlo k porušení právních předpisů.

Při té prověrce ten druhý vyšetřovatel konstatoval, že došlo k porušení právních předpisů, a že tedy došlo k trestnému činu, který souvisel s privatizací, s tím, že je samozřejmě na orgánech činných v trestním řízení, aby rozhodly, zda dále pokračovat, nebo nikoli.

Rozumím tomu, že privatizace z roku 1994–1995 je věc, která hraničí právě s promlčením, a mě v odpovědi pana ministra zajímalo, zda na to bude vztahovat ustanovení trestního zákona, to znamená, že ty věci, které se týkají privatizačních kauz, se nepromlčují po dobu 20 let, a jestli tedy po tom zjištění Nejvyššího státního zastupitelství bude požadovat od orgánů činných v trestním řízení, aby se v trestním řízení vůči těm, kteří nezaplatili ten privatizovaný podnik – to je jedna věc, to znamená nikdy nezaplatili tu věc. Shrnu to jednoduše – ti, kteří privatizovali, vytvořili společnost s ručením omezeným, ta nabyla majetek bývalého státního podniku Mototechna, oni přes vietnamského státního příslušníka, který nikdy nebyl podle sdělení Cizinecké policie v České republice, prodali sami sobě tu společnost a už jako vlastníci nové společnosti začali provozovat, rozprodali část toho nemovitého majetku, kdy nikdy nezaplatili daň z převodu nemovitosti, nechali to zaplatit ze zákona zákonnému ručiteli za tu daň. Čili ti další čtyři podnikatelé, kteří provozují na části toho areálu svou podnikatelskou činnost – mezi nimi je i zmíněný Ing. Václav Princ – museli zaplatit daň z převodu nemovitosti za toho, kdo to měl v povinnosti. Ti státu nic nedluží, ti čtyři podnikatelé včetně Václava Prince. A Václav Princ byl ten, který svým způsobem tvrdošíjně trval na tom, aby orgány činné v trestním řízení v podstatě, když on byl schopen dohledat, kdo je vlastníkem a jakým způsobem to přeprodali, aby se tím orgány činné v trestním řízení zabývaly. Když tedy došlo k té prověrce skončené věci Nejvyšším státním zastupitelstvím, očekával jsem, že orgány činné v trestním řízení budou pokračovat v šetření a na zjištění, že došlo k porušení právních předpisů, že byl spáchán trestný čin, budou požadovat potrestání viníků. Není tomu tak.

Smyslem mé interpelace je to, jestli Ministerstvo spravedlnosti udělalo nějaké kroky, kterými by donutilo orgány činné v trestním řízení, to znamená systém státního zastupitelství, systém policie, kde samozřejmě to můžou udělat jenom prostřednictvím dozorového státního zástupce orgány činné v trestním řízení, aby pokračovaly a potrestaly viníky této privatizační kauzy.

V odpovědi pan ministr říká, že s tím nejde nic dělat, protože je to promlčeno. A já se ptám, jakým způsobem se to dál bude probírat. Jestli bude použito ustanovení o tom, zda jde o podvod, který byl součástí samotné té privatizace, to znamená, že oni to udělali už s úmyslem v tom samotném privatizačním projektu. Na to, žel, tedy odpověď nemám. Myslím si, že pan ministr zná tu kauzu poměrně dobře, protože ho s tím otravuji již delší dobu, a že je schopen Poslanecké sněmovně odpovědět na tuto jedinou věc, která nás musí jako zákonodárce zajímat, protože takových kauz, kterým hrozí promlčení v roce 2015, resp. 2016, není úplně málo a je samozřejmě možné, že se nás začnou lidé ptát jako poslanců na to, co s tím děláme, aby ta promlčecí doba např. neskončila pro ty privatizace z roku 1996 v příštím roce, a jestli nemáme v úmyslu např. tu promlčecí dobu prodloužit ještě o pět let, jak už jednou se tady v roce 2011 nabízelo, ale žel to tedy nedopadlo.

V tomto ohledu si myslím, že je potřeba, aby odpověď od pana ministra byla, nebo jestli chystá samo ministerstvo – a to je ta jediná doplňující otázka, kterou jsem nepoložil v té písemné interpelaci – jestli chystá ministerstvo např. novelu trestního zákona, trestního řádu v této věci, aby se to lépe vyšetřovalo a mohlo také i po vyšetření těch skutečných důkazů potrestat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu místopředsedovi Vojtěchu Filipovi. Poprosím o odpověď pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, ta kauza skutečně je problematická. Ztotožňuji se s panem poslancem, že to je jeden z případů, kdy orgány činné v trestním řízení nebyly hodny svého jména a byly to spíš orgány nečinné v trestním řízení a prostě selhaly.

Na druhé straně tak jak jsem se s tou kauzou seznámil, obávám se, že už s tím opravdu dnes asi nikdo nic neudělá. To, o čem pan poslanec hovořil, čili o té poslední kontrole skončené věci a z toho vzniklých úkolů, které nejvyšší státní zástupce uložil tomu "vyšetřujícímu" nebo dozorujícímu státnímu zástupci, tak to byla právě tedy povinnost zabývat se otázkou, zda není možné dovodit úmysl již na tom začátku, podvodný úmysl již na tom začátku, v okamžiku privatizace, protože to by umožnilo doopravdy použít tu dlouhou promlčecí dobu, a tím by vůbec bylo možno ještě něco dělat. Protože připomínám, je to prostě dvacet let starý příběh. Bohužel, předmětný státní zástupce dospěl k závěru, že není schopen důkazně unést takové dovození úmyslu podvodného již od počátku. Čili v podstatě jde o to, zda by se podařilo prokázat těm lidem, že oni už když podávali privatizační projekt, tak za to nikdy nechtěli zaplatit a už měli vymyšlené, že nějakým způsobem utečou, aniž by platili. Čili dospěl k závěru, že to důkazně neunese, a tento jeho závěr byl překontrolován

všemi dalšími instancemi a všechny ho shledaly alespoň formálně bezvadný. Jak víte, já jako ministr tam žádný instrument nemám, nemohu, i kdybych si myslel něco jiného, nemohu někomu nařizovat, aby se tím řídil.

Nemáme v úmyslu navrhovat prodloužení té dvacetileté promlčecí doby, protože naše zkušenosti z těchto případů nám ukazují, že již dnes je to marný boj. Prostě promlčecí doby existují z řady důvodů, ale jedním z těch nejdůležitějších je to, že s plynutím času se zhoršuje důkazní situace – svědci zapomínají, listiny se ztrácejí, notoriety mizí, takže když je věc stará, tak je ještě mnohem obtížnější ji vyšetřovat, než když byla nová. A vyšetřovat dvacet let staré věci dnes je prostě nesmírně obtížné a nebude to s dalším časem už lepší.

Takže myslím, že co se nepodařilo dotáhnout do dneška, ono se v podstatě nic nepodařilo dotáhnout, ale tento problém, který tu vznikl před dvaceti lety, dnes podle mého přesvědčení už nikdo nenapraví. Je mi smutno z toho, že to musím říci, protože si myslím, že každá trestná činnost má být trestána, a nelíbí se mi, když se někde hovoří o tom, že tehdy prostě taková byla doba, že to prostě byla nějaká divoká devadesátá léta. Vadí mně, že dnes spousta našich ctihodných občanů si tady pyšně vykračuje s majetky nabytými jasnou trestnou činností, ale zároveň jsem přesvědčen, že dnes prostě s tím nic neuděláme a že koneckonců je možná důležitější, abychom alespoň vyšetřovali to, co se děje dnes, nebo to, co se stalo před pěti lety, před deseti lety, a to, co je dvacet let staré, už prostě nechali spát. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministru financí. Dalším řádně přihlášeným je pan místopředseda Filip. Pardon, pane ministře. Zatím spravedlnost. Ano. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já přesně ocituji to, co mi pan ministr napsal, předtím, než řeknu ten svůj návrh. O tom, že postup orgánů činných v trestním řízení nebyl vždy zcela v souladu se zákonem a s účelem trestního řízení, svědčí výsledky kontrol skončené věci, s čímž jsem byl seznámen, a dovolím si je odkázat.

Je zřejmé, že v prvotním stadiu prověřování věci bylo dokazování zaměřeno příliš úzce, takže nepostihlo celý předpokládaný rozsah trestné činnosti, na což Nejvyšší státní zastupitelství dne 19. 5. 1999 podřízené složky upozornilo. Přesto došlo k tomu, že majetkové převody ze společnosti Thorn Plzeň s.r.o., následně MD, ten první převod byl z Thorn Plzeň na Thorn Autotechnik – to byl ten převod přes toho Vietnamce, to bylo opravdu nerozpoznatelné orgány v trestním řízení, ta liknavost byla šílená, nešlo to bez toho, aniž by tam měli někoho na státním zastupitelství, a nikdo nebyl za to vyhozen! – se nepodařilo včas rozkrýt a výsledky právní pomoci do Lichtenštejnska byly obstarány až po uplynutí promlčecí doby. Pochybil vyšetřovatel, pokud včas neodhalil, že vlastníci společnosti MD je převedli na tzv. bílého koně bez odůvodnění usnesení o odložení věci dne (nesroz.) 6. 1998. Procesně mělo dojít ke spojení prověřování trestních oznámení poškozených Prince, Čejky, Pavelcové a Macháčka s šetřením trestního oznámení Konsolidační banky. V pořadí první ve věci nařízená kontrola skončené věci z roku 2004 se bohužel nezaměřila na prvotní genezi celé věci a skutečně důslednou kontrolu skončené věci zařídil až současný státní

zástupce dr. Pavel Zeman. Já bych mu za to chtěl poděkovat. Ale bohužel to znamená, že pokud pan ministr ani neuvažuje o tom, že by alespoň prodloužil tu lhůtu, že by Ministerstvo spravedlnosti navrhlo Poslanecké sněmovně prodloužení té promlčecí doby alespoň o pět let, abychom se mohli nad takovými případy zamyslet a znovu je prověřit, kdy dojde k některým důkazům, tak samozřejmě budeme tím, že řekneme ano, to se nakradlo, to jim zbývá, a my jsme všichni za hlupáky. Ale já za hlupáka být nechci!

Takže já nesouhlasím s doplňující odpovědí pana ministra spravedlnosti, protože jsem očekával, že například na Ministerstvu spravedlnosti existuje nějaká studie na změnu trestního zákona prodloužení promlčecí doby alespoň na 25 let v těch kauzách, které se týkají těch zločinů, které byly spáchány v rámci privatizace v devadesátých letech. Já bych nerad, aby si ze mě ti lidé dále dělali legraci. Opravdu bych to velmi nerad. Takže navrhuji Poslanecké sněmovně, aby odpověď na moji interpelaci Poslanecká sněmovna panu ministru Pelikánovi odmítla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji a zapisuji si tento návrh. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Opálka, po něm pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, kdyby to umožňoval jednací řád, tak bych navrhl, aby se tímto bodem zabýval klub ANO. Pan ministr je ministrem za ANO. ANO šlo do voleb s tím, že se vypořádá s nešvary, i minulými, a tady vlastně zavíráme oči nad tím, že se zhaslo. Já nevím, jestli v budoucnu bude někdo muset vyhlásit tuto situaci za režim zlodějský a na základě toho zřídit nový vyšetřovací orgán, který se tím bude zabývat, a promlčení padne, ale přece nemůžeme tak jenom říci, s tím už holt nejde nic dělat. Já vím, že to je jeden případ ze statisíců, ale pane ministře, to opravdu nebylo obratně politicky řečeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka pana poslance Štětiny, potom pan ministr Pelikán.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den. Vážené dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, já budu hovořit trochu déle. Nevím, jestli mi to umožní – Dvě minuty jsou to? (Dvě minuty.) Tak to je málo. Já jsem šel do parlamentu z toho důvodu, že jsem si myslel, že se dá bojovat proti korupci. Nedá! V tomto státě se kradlo, krade a bude krást, pokud se nezmění zásadní přístup k těmto zlodějnám. Všichni předřečníci, a já se musím trochu zastat i pana ministra, protože z jeho odpovědi jsem nevyčetl, že by nechtěl, ale on nemůže, a teď je otázka, jestli nechce. Ale já myslím, že chce, ale on skutečně nemůže.

Včera naštěstí jedna veliká kauza, o které se hovoří deset let, byla konečně odsouzena. Ale já jsem zvědav, jaké zase další okolnosti budou, a zase bude zproštěn. V tomto státě, mám takový pocit, existuje takový systém, kterému jsem si já vnitřně

řekl, je to tzv. korupční právo, do kterého jsou zařazeny stínově, jako to je v některých státech, které nebudu nazývat, že prostě je to všechno spolčeno dohromady a vždycky se někdo dohodne. Když už to vypadá, že prostě ta kauza by mohla být odsouzena, tak najednou se vyžádá revizní posudek od jakéhosi znalce, který se zásadním způsobem liší od oficiálních posudků, a takhle to jde stále dokola.

Pokud jste, kolegové, tady seděli v minulém volebním období, tak jste jistě mohli zaregistrovat, dvakrát jsem interpeloval pana ministra spravedlnosti a pana ministra vnitra a paní místopředsedkyni vlády pro legislativu a boj proti korupci, kde jsem nazval některé kauzy a vyjmenoval přesně, a že by mě zajímalo, kdo žaloval, kdo vyšetřoval, kdo soudil a kdo zprostil a jak to bylo ukončeno. Nikdo mně neodpověděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, přihlásil jste se k faktické poznámce. Nikdo vám nebrání přihlásit se ještě jednou k normální, ale nemohu změnit vaši vůli.

Poslanec Jiří Štětina: Ale já myslím, že jsem řekl to, co jsem chtěl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Pelikán. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Já musím reagovat na kritiku, která tady zazněla o tom, že to bylo politicky neobratné. Možná to bylo politicky neobratné, ale já tady nebudu politicky obratně lhát. Ano, můžeme si prodloužit promlčecí dobu o dalších pět let, můžeme si ji každých pět let prodloužit o dalších pět let, protože se každých pět let ukáže, že se zase nic nevyšetřilo. Protože tak to prostě je.

Jednak na těch okresních státních zastupitelstvích sedí stále stejní okresní státní zástupci, kteří tam seděli v těch 90. letech. A jestli si myslíte, že dnes ty věci umějí vyšetřit lépe, než je uměli vyšetřit tehdy, tak tedy neumějí. A jestli si myslíte, že dnes chtějí je vyšetřit lépe, než je chtěli vyšetřit tehdy, tak tedy nechtějí. (Šum a neklid v levé části jednací síně.) A na tom se, zdá se, ještě nějakou dobu nic nezmění.

Jsem zvědav, až tady bude za pár měsíců náš nový zákon o státním zastupitelství, který má nějakým způsobem tu soustavu zjednodušit tak, aby konečně začala směřovat k nějaké kvalitě a byla schopna dělat nějakou práci, tak zda tedy jej budete podporovat. Doufám, že ano. To, že prostě po dvaceti letech svědci začínají umírat a že to, že říkají, že si nic nepamatují, už začíná dokonce znít i věrohodně, to je prostě také pravda. Takže pokud tato ctihodná Poslanecká sněmovna se rozhodne, že nemajíc dost politické odvahy navrhne další prodloužení té promlčecí doby, tentokrát na pětadvacet let, já proti tomu nic nemám. Zároveň stejně tak jako to dělám dneska, kdy tyto případy, když se mi dostanou na stůl, tak je sám studuji a diskutuji většinou s nejvyšším státním zástupcem a skutečně se snažím všemi silami napomoci tomu, aby se tam ještě něco udělalo. Tak to tedy, pokud tam zrovna budu, budu dělat i v tom

dalším prodlouženém období. Ale prostě vám říkám, je to marné, je to falešné, je to obelhávání sebe sama. (Ojedinělý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Pelikánovi. Budeme pokračovat ještě faktickými poznámkami, ale nejdřív ještě budu konstatovat: náhradní kartu číslo 6 má paní poslankyně Jana Lorencová, omlouvá se z dnešní schůze paní ministryně Marksová, dále se omlouvá panu předsedovi pan ministr Milan Chovanec, od 10 do 13 se omlouvá pan poslanec Jaroslav Holík a pan ministr Stropnický do 11 hodin.

Nyní faktická poznámka poslance Mackovíka, poté pan poslanec Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Mackovík: Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, já jsem trochu šokován, ale na druhou stranu jsem rád, že zde z úst zástupce vlády zaznělo, že státní zástupci v tom tedy jedou také od 90. let a že nejsme schopni právní systém v České republice narovnat tak, aby skutečně právo bylo prosazováno bez ohledu na to, kdo za kterou kauzou stojí. Je šokující, že se zde dozvídáme tu pravdu, kterou jsme si mysleli, protože mnoho státních zástupců se skrývá za takzvanou nezávislost, a proto v podstatě vydávají ta rozhodnutí, která vydávají. Ale ptám se tedy: bude nějaká reforma v rámci státního zastupitelství, aby toto bylo jednou provždy zastaveno, aby se nám pak nemuselo dít to, co se děje, že tady slyšíme, že státní zástupci to nevyšetřují, protože už u toho byli v počátku té trestní kauzy? Děkuji. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Mackovíkovi. Další faktická poznámka: pan poslanec Zdeněk Ondráček a poté pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem rád, že pan ministr konečně řekl tu pravdu, která tady je, a to znamená o tom neskutečném nepořádku, který je ve všech orgánech činných v trestním řízení počínaje policií a konče státními zastupitelstvími a soudy.

Na předchozí dotaz kolegy Mackovíka mohu odpovědět, že nic se konat nebude, protože pan ministr předkládá nový zákon o státním zastupitelství, kde současný stav chce zakonzervovat, a víceméně pokud státní zástupce by neprokazoval svoji odbornost, tak ho maximálně přeloží někam jinam, místo aby ho vyhodil. Takže to jenom tak, abychom věděli, kam naše justice směřuje.

Pane ministře, myslím, že by bylo dobré, kdybyste si tato slova, která jste pronesl, dali jako svoje hnutí do příštího volebního programu, protože jsou absolutně v rozporu s tím, co jste slibovali občanům této země a proč jste se do této Poslanecké sněmovny dostali. Prostě vy s korupcí a s tím šlendriánem, který tady je a byl, bojovat nechcete! Děkuji. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Karel Fiedler také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Já bych měl dotaz na pana ministra a je to reakce na to, co tady zaznělo od mých předřečníků.

Vy jste tady, pane ministře, řekl, že tam jsou pořád stejní zástupci, častokrát pořád stejní vyšetřovatelé, že se to nevyšetřilo, že se to nevyšetří. Já nejsem z právního prostředí, ale poslouchám to jako občan, jako neprávník. Mám tomu rozumět tak, že kdyby tam byli jiní státní zástupci, že by se ty věci tedy pohnuly jinak? To je ale – kýváte hlavou – to je v tom případě velmi špatné. A musím opět zareagovat na to, co tady řekli předřečníci nebo předřečník: vy jste přece šli do té politiky s něčím jiným, abyste to změnili. Tak neslibujte!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Schwarz, také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý den, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já ne že bych se chtěl zastat pana ministra, ale jsem rád a jsem hrdý na to, co řekl. On si tady nebral servítky a řekl přesně, že ví, jaký řídí resort, ví, jaký má nepořádek v resortu. Abychom ho tady kárali... Někteří, vy, co jste tady seděli, kteří jste tady takové zákony schválili, někteří jste s nimi i pracovali, kolego (řečník se dívá doleva) prostřednictvím pana místopředsedy. Já také jsem pracoval a myslím, že jsme se dokázali, i pan kolega Štětina, když jsme zkoušeli a pracovali na kauze Opencard, chtěli jsme zkusit i další kauzy tady odhalit. Vždyť vy sami nám také pro to nezvedáte ruce někteří, abychom mohli, ANO, dokázat, že umíme některé věci vyšetřit. Kdopak nám zvedl ruku, když jsme chtěli čtyřicetsedmičku a další ty věci, Blanku? Nikdo. Nebo vždycky to je tak, aby se náhodou nepovedlo to co v Opencard. Ukázat, že je bordel na státním zastupitelství, bordel u policie. A já jsem pyšný na pana ministra, že řekl, že ví, že státní zástupci jsou někteří, jací jsou, a mohl by tak pokračovat. Ale nezlobte se, myslíte si, že sám zmůže něco proti molochu, který tady existuje několik desítek let? Nezmůže chudák nic! My mu musíme pomoct, my, co tady všichni sedíme. Ale ne kecama s odpuštěním, ale tím, že uděláme něco, aby se to tady změnilo. Zatím jsme neuměli změnit ani jednací řád, jak říkáte vy rádi, ctihodné Sněmovny. Takže vůbec nejednáme, jenom se tady zdržujeme. Děkuji. (Slabý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Nyní ještě pan poslanec Ondráček k nové faktické poznámce. Další faktická poznámka pana poslance Opálky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Já ke kolegovi Schwarzovi – co se týká D47. My jsme vám vyšetřování D47 odsouhlasili a hlasovali jsme pro. To, že vy tady nejste, dvě vládní strany, schopni se dohodnout, kdo tomu bude předsedat, a tři čtvrtě roku, možná už tři čtvrtě roku se tady dohadujete, a proto to tady visí – tak se domluvte mezi sebou. Vy jste koalice a domluvte si, jestli to bude vyšetřovat předseda od vás, anebo ze sociální demokracie. A jestli nejste schopni se domluvit, tak to dejte tomu, kdo to navrhl. A myslím, že to byl v tomto případě Úsvit.

A jestli tady bráníte pana ministra, že on je sám – no, sám je na tom ministerstvu. Ale vás je tady čtyřicet sedm. Tak pojďte teď ukázat, že s tím chcete bojovat, a zvedněte ruku pro to, co navrhuje místopředseda, to znamená odmítnout tu interpelaci, nebo spíš její odpověď, protože ta odpověď je prostě špatná. A pokud bychom zvažovali prodloužení promlčecí lhůty, tak je také potřeba, pane ministře, přiznat, že existují nějaké stavěcí doby, stavěcí lhůty. To znamená, pokud vyšetřovat budeme, tak ta promlčecí lhůta se přerušuje. Děkuji. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Nyní pan poslanec Opálka. Ne, odhlásil se z faktické poznámky. Nemám nikoho přihlášeného, končím tedy rozpravu této věci.

Budeme hlasovat o návrhu, který jsem podal. Hlasování pořadové číslo 35, které by znamenalo, že by pan ministr měl znovu odpovědět.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 35 a ptám se, kdo je pro návrh, aby byla ta odpověď odmítnuta. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 35 z přítomných 98 pro 39, proti 15. Návrh nebyl přijat a projednávání interpelace končí.

Ještě než budeme pokračovat, přišla další omluva z dnešní účasti od 16 do 23.59 pana poslance Tomia Okamury.

Další interpelací, která následuje, je má interpelace na ministra financí Andreje Babiše ve věci postupu Ministerstva financí České republiky při objasňování případu manipulace při odprodeji státních pohledávek. Interpelaci s odpovědí předkládá jako tisk 605. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno. Otevírám rozpravu, a aniž bych požádal kolegu... Jestli pan kolega Stanjura mi pomůže, jinak bych musel sám navrhnout přerušení tohoto projednávání.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak abychom nemuseli přerušovat schůzi, protože pan místopředseda řídí, navrhuji přerušení této interpelace, protože pan ministr financí je dnes omluven.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS. Ano, o návrhu na přerušení budeme hlasovat v hlasování číslo 36, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení projednávání této interpelace. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 36, z přítomných 99 pro 72, proti 1. Návrh byl přijat a projednávání interpelace bylo přerušeno.

Čtvrtou interpelací na dnešní den zařazenou je interpelace pana poslance Miroslava Grebeníčka ve věci ekonomicky neodpovědného, nedbalého, hrubě asociálního postupu předsedy vlády, konkrétních ministrů a úředníků i orgánů právní ochrany v kauze zvlášť závažného poškození hospodářských zájmů republiky, moravskoslezského regionu a statisíců občanů Karviné, Ostravy, Havířova a dalších měst a obcí tunelováním státního majetku a bytového fondu někdejších Ostravsko-karvinských dolů ve prospěch sponzora Václava Havla, ODS, TOP 09 a Věcí veřejných Zdeňka Bakaly, sněmovní tisk 622. Jednání bylo přerušeno.

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan poslanec Miroslav Grebeníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, slyšeli jste, že jednání bylo přerušeno, a mně vzhledem k tomu, že jde o problém, který se týká osobně premiéra Sobotky, prostě nezbývá nic jiného, než abych jednoznačně dal najevo, že považuji za vhodné, aby se jednání mohl účastnit a aby měl možnost vyjádřit se k tomu, co se jej přímo týká, a za těch okolností navrhuji další přerušení projednávání do příštího termínu písemných interpelací. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Máme procedurální návrh na přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra Sobotky.

Rozhodneme v hlasování číslo 37, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 37, z přítomných 99 pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat a jednání o této interpelaci bylo přerušeno, budeme se tím zabývat v příštích odpovědích na písemné interpelace.

Další, tedy pátou písemnou interpelací, kde požádal pan poslanec Karel Fiedler o projednání v Poslanecké sněmovně, je jeho interpelace podle sněmovního tisku 623 ve věci zasedání Bezpečnostní rady státu. Otevírám rozpravu a ptám se pana kolegy Fiedlera, jestli se hlásí do rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Tak jako v předchozích bodech požádám o přerušení tohoto bodu pro nepřítomnost pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Jednoduchý návrh. Rozhodneme v hlasování číslo 38. Ptám se, kdo je pro přerušení projednávání této interpelace. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 38, z přítomných 101 poslanců pro 67, proti 2. Návrh byl přijat a i tato interpelace, její projednávání bylo přerušeno.

Další interpelací, tentokrát číslo 6, je sněmovní tisk 624, kdy předseda vlády Bohuslav Sobotka odpověděl na interpelaci poslance Karla Fiedlera ve věci stanoviska Českého statistického úřadu k ocenění restitucí církevního majetku. Interpelace byla předložena jako tisk 624. Otevírám rozpravu, pan kolega Fiedler je u stolku, takže žádám o slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Tak jako v předchozím bodě pro nepřítomnost pana premiéra žádám o přerušení tohoto bodu. A jen poznámka. Vzhledem, bohužel, k tragické účasti ministrů vlády možná by stálo za to, vždycky na začátku schůze sdělit, kdo z ministrů bude přítomen i na odpolední interpelace, aby poslanci zbytečně nepodávali interpelace na nepřítomné ministry. Děkuji. Žádám o přerušení bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, procedurální návrh na přerušení projednávání této interpelace.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 39, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 39, z přítomných 102 poslanců pro 77, proti 1. Návrh byl přijat a i tato interpelace a její projednávání bylo přerušeno.

Tím se dostáváme k poslední na dnešní jednání zařazené interpelaci a to je interpelace pana poslance Zbyňka Stanjury, kdy mu odpověděl pan ministr zemědělství Marian Jurečka ve věci výběrového řízení na obsazení pozice ředitele závodu Frýdek-Místek a státního podniku Povodí Odry. Interpelace se spolu s odpovědí a další odpovědí, kterou ministr zemědělství Marian Jurečka vypracoval poté, co Poslanecká sněmovna vyslovila nesouhlas s jeho původní odpovědí, předkládá jako tisk 652.

Otevírám rozpravu. Pan poslanec Stanjura se hlásí. Jen připomínám, že, jak nám to šlo rychle, tak pan ministr Jurečka předpokládal, omlouval se do 10 hodin, takže pravděpodobně tady ještě není, a je tedy na panu poslanci Stanjurovi, jestli....

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já určitě nebudu mluvit 13 nebo 14 minut, protože nevím, jestli přijde pan ministr přesně v deset. Interpelace začínají v devět. Navrhuji přerušení projednávání této interpelace z důvodu omluvy pana ministra zemědělství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O procedurálním návrhu rozhodneme v hlasování číslo 40, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení této odpovědi na interpelaci. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 40, z přítomných 103 poslanců pro 80, proti 2. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme i projednávání tisku 652. Tím jsme vyčerpali všechny písemné interpelace na ministry, a já tedy přerušuji bod 211 do přespříštího čtvrtka, kdy v něm budeme pokračovat přerušenými body, tak jak tady byly směřovány. To je k této věci vše.

Protože lhůta pro projednávání písemných interpelací je dána od 9 do 11 hodin, přerušuji do 11 hodin jednání Poslanecké sněmovny s tím, že od 11.00 do 11.30 je podle je podle jednacího řádu i čas na případné změny schváleného pořadu schůze. Očekávám tedy v 11 hodin vaše další návrhy. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno v 9.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Připomínám, že na 11. hodinu máme již pevně zařazené body 7, 133 a 209. Poté bychom se případně věnovali bodům z bloku zprávy, návrhy a další čtení. Dále připomínám, že v 18 hodin po skončení ústních interpelací bychom měli pokračovat body z bloku smlouvy, první a druhé čtení.

Pak tady mám omluvy. Paní poslankyně Gabriela Pecková ruší svoji omluvu, neb je přítomná, pan poslanec Jiří Štětina prosí o omluvení z jednání Sněmovny ze zdravotních důvodů dnes od 11 hodin do pátku 27. 11., dále pan poslanec Votava se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Ivan Adamec se omlouvá dnes od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Volný se omlouvá od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Vítězslav Jandák by se pro pořádek rád omluvil z dnešního jednání 26. 11. po celý den ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Marta Semelová se omlouvá dnes od 9 hodin z pracovních důvodů.

Mám tu dvě žádosti k programu schůze. Nejprve pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se strašně omlouvám, pane předsedo. Já jsem udělil slovo vám, nikoliv dalším 200 poslancům ve Sněmovně. Proto prosím, aby se Sněmovna ztišila a vyslechla si návrh pana poslance Sklenáka. Děkuji.

Poslanec Roman Sklenák: Já děkuji také. Dovoluji si z důvodu zdravotní indispozice a nepřítomnosti pana ministra zahraničních věcí Zaorálka navrhnout zrušení pevného zařazení bodu 133, což je smlouva s Izraelem, kterou máme pevně zařazenou dnes. Zrušit to pevné zařazení a naopak zařadit dnes za bod 209 bod 13, energetický zákon, druhé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sklenákovi. Dalším řádně přihlášeným je předseda poslaneckého klubu ANO pan poslanec Faltýnek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Vážený pane předsedající, dovolte mi, abych navrhl zařadit dnes po bodu 212 Ústní interpelace body 66 a 67, to je vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek a související. Jedná se o tisky 637 a 638. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí k programu schůze. Jestliže ne, přivolám – pardon, pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já se tedy přiznám, že čtvrtek po interpelacích považuji tedy – my to klidně podpoříme – za krajně nešťastný. Čtvrtek by skutečně měl – a dávejte tam nekonfliktní smlouvy nebo body, zprávy, kterých valíme před sebou už desítky, a bylo by lepší odvalit ty bezproblémové věci. Já si myslím, že zákon o zadávání zakázek by měl být nejlépe zítra dopoledne, protože to je naprosto zásadní zákon, a ne ve čtvrtek po večerech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám panu poslanci Laudátovi. Mám to brát jako návrh? Ne. Děkuji. Tolik k návrhům, pokud se již nikdo další nehlásí.

Budeme hlasovat nejprve o návrhu pana poslance Romana Sklenáka, který chce zrušit dnešní pevně zařazený bod, smlouvu s Izraelem, bod 133, sněmovní tisk 527, a po bodu 209 pak zařadit bod číslo 13, energetický zákon.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 41, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále předseda poslaneckého klubu pan poslanec Faltýnek chce zařadit dnes patrně na 18. hodinu, resp. po skončení ústních interpelací, body 66 a 67, což je zákon o zadávání veřejných zakázek a zákony s ním související.

S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Protože dnes pravděpodobně budou velmi rychlé nebo žádné interpelace na pana premiéra, tak je rozdíl, jestli to bude po ukončení ústních interpelací, nebo od 18 hodin. Já tedy navrhuji, abychom hlasovali, že to je od 18. hodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nebudu to brát jako protinávrh, protože pan poslanec Faltýnek souhlasí, že od 18 hodin, takže pevně zařadit na 18. hodinu body 66 a 67. Děkuji za modifikaci tohoto návrhu.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 42, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 21. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze.

Prvním bodem našeho dnešního jednání po 11. hodině je

7.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede za omluveného pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka a odůvodní paní ministryně školství Kateřina Valachová. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán zahraničnímu výboru. Prosím paní ministryni o odůvodnění tohoto návrhu. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, již ve druhém čtení máte před sebou novelu zákona o státní službě, která má za cíl přizpůsobit tento zákon tak, aby bylo zachováno efektivní fungování naší zahraniční služby, a to zejména pokud jde o systém rotace státních zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí mezi pracovištěm v zahraničí a pracovištěm v ústředí. Jde tak o novelu pro Ministerstvo zahraničních věcí zcela zásadní a z hlediska časového akutní. Jinými slovy, předložený návrh je skutečně nezbytným minimem, bez něhož –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní ministryně. Chtěl bych zejména pánům poslancům říci, že mluví dáma. V takovém případě je velmi nevhodné se bavit, když mluví dáma. Děkuji.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji. Jinými slovy, předložený návrh je skutečně nezbytným minimem, bez něhož se hladké fungování české zahraniční služby v podmínkách nového zákona o státní službě aktuálně neobejde.

V rámci projednávání předmětné novely ve výborech jsme se seznámili s několika pozměňovacími návrhy, které zhodnocujeme jako přijatelné za předpokladu, že nebudou překážkou ve schválení novely jako celku. Byla bych velmi ráda, aby na konečném znění novely byla shoda, která usnadní její schválení. Jsem pak plně připravena k zodpovězení dotazů či diskusi k případným připomínkám.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji, paní ministryně. Návrh jsme přikázali, jak jsem již říkal, ústavněprávnímu výboru a zahraničnímu výboru. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 458/1 a 458/2. Nyní prosím

zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a návrhy výboru zdůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, ústavněprávní výbor se zabýval tímto tiskem 14. října na své schůzi s tím, že doporučil Poslanecké sněmovně, aby předmětný návrh zákona schválila, a to ve znění pozměňovacích návrhů. Odůvodnění určitě zazní ještě ve třetím čtení, nicméně základem těch pozměňovacích návrhů byly dvě věci. První je, že jsme modifikovali povinnost nebo možnost vyslat bez souhlasu daného zaměstnance tohoto zaměstnance Ministerstvem zahraničí do zahraničí na misi z jednoho roku na šest měsíců, to znamená vyhověli jsme části námitek, které tady zaznívaly, že by zaměstnanci ministerstva vyjížděli do zahraničí až na jeden rok bez souhlasu, že by to nebylo vhodné. Takže se navrhuje, aby ta lhůta byla zkrácena na šest měsíců, a to nejvýše jednou za období pěti let, a to navíc, pokud je to nutné k výkonu zahraniční služby. Takže to je jedna změna.

Druhá, zřejmě podstatná změna je taková, že v případě, že velvyslancem bude jmenován člověk, který splňuje podmínky, to znamená musí být jmenován do věku 70 let, tak v případě, že dosáhne věku v průběhu oné mise, tedy pravidelně té lhůty čtyřleté, může tento mandát dokončit a nebude muset například po roce tuto misi opouštět.

Takže to jsou z hlediska ústavně právního výboru změny, které byly podpořeny Ministerstvem zahraničí a byly přijaty poměrně jasnou většinou. Takže tolik za zpravodaje a dovolím si přihlásit se do podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji ústavněprávního výboru a nyní prosím zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Janu Fischerovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu v zahraničním výboru. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Jako zpravodajka za zahraniční výbor, který projednával tento zákon, bylo to dne 3. listopadu, zde stručně sdělím následující. Bylo to za přítomnosti pana ministra zahraničí a navázali jsme vlastně na usnesení ústavněprávního výboru, kde už pan poslanec Tejc nyní citoval ty základní věci, které tam byly pozměněny při jednání ústavněprávního výboru. Zahraniční výbor po diskusi, celkem i rozsáhlé diskusi, odsouhlasil a navázal na toto rozhodnutí a usnesení ústavněprávního výboru ve stejné citaci. I v podrobné rozpravě na toto potom odkážu, na usnesení zahraničního výboru.

Snad ještě jenom doložím, že konkrétně i mě zajímalo, kolika osob se to týká v současné době ohledně těch rotujících a vlastně vyslaných diplomatů do celého světa za Českou republiku. Odpověď zněla, že to je v současné době celkem 1 300 diplomatů.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji zpravodajce zahraničního výboru paní poslankyni Janě Fischerové. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, hezký den. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil ke zde projednávanému zákonu, vlastně novele o státní službě, konkrétně zahraniční službě. Minule se tady diskutovala i možnost, že by existoval zákon o zahraniční službě nebo že by měla být zahraniční služba vyjmuta ze služebního zákona. Mně je takové krajně nelibé, že tady pan ministr není, ale paní ministryně školství ho zcela jistě adekvátně zastoupí, protože ona se věnovala přípravě služebního zákona před několika lety, takže myslím, že je dobře fundovaná. Já totiž poukážu na některé logické rozpory, které jsou v přípravě toho zákona. Ne že bych to chtěl nějakým způsobem všechno torpédovat, my s tím nějak moc velký problém nemáme, s touto dílčí novelou, ale přece jenom poukážu na některé dílčí problémy.

Jsem jednak proti tomu, aby se zahraniční služba vyjímala ze služebního zákona. Ty tendence tady byly, my jsme to myslím řešili i s panem ministrem zahraničních věcí. Já jsem proti tomu, aby se vyjímala, protože v případě, pokud by se vyjmula ze služebního zákona, tak by to znamenalo, že Ministerstvo zahraničních věcí už asi nechce být ústředním orgánem státní správy podle kompetenčního zákona. To je jedna věc. Ministerstvo zahraničních věcí ale realizuje přece státní politiku v oblasti zahraniční politiky státu. Nebo si snad sám pan ministr, který tady není, a další realizují svoji soukromou zahraniční politiku? Možná tomu tak je. Jak potom vyjmout Ministerstvo zahraničních věcí z této působnosti? Každé ministerstvo má svá specifika, realizuje totiž veřejnou státní politiku v určité oblasti, a přesto nežádají vlastní služební zákon. Čím více výjimek, čím více vyjmutí ze zákona o státní službě, tím bude méně transparentnosti ve státní správě a tím větší riziko potenciálního nešvaru včetně korupce, což tady projednáváme už od úterka, a tenhle zákon má zase být nějaký určitý protikorupční a on nefunguje, jak má fungovat. Takže to je jeden problém.

Z tohoto důvodu doporučuji, aby se výkon zahraniční služby upravil prováděcím předpisem, ale nikoli vyjmutím ze zákona o státní službě. Pokud tam budeme dávat čím dál více výjimek do zákona o státní službě, tím to zase nebude fungovat. A jsme u těch předmětných zákonů na začátku, jak jsem tady o nich říkal. To jsou ty ex ante. Nad tím se pořád musíme zamýšlet.

Nyní ještě několik poznámek k samotnému návrhu. Je vidět, že jste doslova odflákli analýzu dopadu regulací, tzv. RIA. Provedli jste totiž učebnicové vypořádání s RIA, jak nemá být provedeno. Zároveň máte v důvodové zprávě logické rozpory. Logický rozpor je zejména tvrzení, že nelze očekávat žádné dopady na ostatní veřejné rozpočty, jinde se pak v důvodové zprávě píše: také v tomto případě dochází k úspoře finančních prostředků. Dva zajímavé logické rozpory, kdy se jednak uvádí, že zákon nemá dopady na rozpočty, a jinde píšete, že dochází k úspoře finančních prostředků. Takže zákon nemá dopady, ale dochází k úspoře. Já tomu fakt nerozumím. Když už,

tak aspoň si po sobě přečtěte důvodovou zprávu úplně celou, co tam píšete, a pak to sem předložte. Jinak jste pak opravdu trošku takoví směšní. Pak když to někdo čte, tak neví, co si o tom má myslet.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Klánovi za jeho vystoupení. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám Poslanecké sněmovně pozměňovací návrh, který má za cíl v důsledku zabránění diskriminace jedné části zaměstnanců oproti jiným. Těmito znevýhodněnými jsou v tuto chvíli státní zaměstnanci, kteří se řídí služebním zákonem. Tím problematickým bodem je odměňování za pracovní pohotovost, § 151. Zatímco v zákoníku práce, kterým se řídí všichni zaměstnanci a všechny organizace, firmy, zaměstnavatelé, je stanovena výše odměny za pracovní pohotovost minimálně 10 % průměrného výdělku, státním zaměstnancům podléhajícím tomuto zákonu o státní službě přísluší dle daného zákona odměna ve výši 10 % přesně. Nemyslím, že tvůrce zákona tuto nesrovnalost vložil do zákona úmyslně.

Proto si dovoluji, vážené kolegyně a kolegové, navrhnout změnu zákona, která spočívá v doplnění § 151, jak jsem řekla, o slovo "minimálně", čímž srovnáváme podmínky pro zaměstnance řídící se zákoníkem práce a zákonem o státní službě. Nepřijetím mého pozměňovacího návrhu nastane stav, kdy jedna skupina zaměstnanců bude diskriminovaná vůči druhé. Proto věřím, vážené kolegyně a kolegové, že můj pozměňovací návrh podpoříte, a za to vám velmi děkuji. Přihlásím se potom k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem vystupovala k tomuto návrhu zákona již v prvním čtení, protože já sama za sebe nesouhlasím s tím, aby někdo byl vysílán bez svolení. Po diskusích v ústavněprávním výboru i s panem ministrem zahraničí, když jsem si ověřovala kolik destinací, které jsou vlastně potřeba obsadit a jsou těžké obsaditelné, mi pan ministr sdělil, že je to zhruba pět destinací, což si myslím, že není tolik. Proto jsem se zúčastnila ústavněprávního výboru, kde byl vlastně návrh na to, aby se doba bez svolení nebo bez souhlasu zaměstnance zkrátila z roku na šest měsíců jednou za pět let. A já si myslím, že pokud je těchto destinací takhle málo, tak si myslím, že ta doba, a přihlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu, byla prodloužena na devět let s tím, že pořád si myslím, že všechno toto mohlo být a může být řešeno v rámci služební cesty, kdy zaměstnanec může být vyslán na pracovní cestu i bez souhlasu. Myslím, že tohle všechno řeší služební cesta, ale pokud bychom k tomu měli

zaujmout, tak já tam dávám jednou za devět let, a to z toho důvodu, že vesměs se destinace střídají po čtyřech letech, takže jsem to brala čtyři čtyři a rok na zotavení. Takže proto tam je těch devět let pro vysvětlení.

Děkuji a přihlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Pastuchové. S faktickou poznámkou pan poslanec Šarapatka, po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já bych chtěl vyjádřit nesouhlas s předřečnicí. Myslím si, že její názor pramení z neznalosti té problematiky. Prostě když nebude mít vedení ministerstva možnost posílat lidi bez jejich souhlasu, tak se stane to, že bude mít frontu na posty do Bruselu, do Říma a do Paříže, a do Bagdádu a do dalších destinací a do černé Afriky nebude chtít jet nikdo. Asi takhle to je. Děkuji. Na shledanou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ještě s faktickou poznámkou paní poslankyně Pastuchová. Bude fronta, nebude fronta?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ne ne. Já musím taky s vámi nesouhlasit. Já říkám, že ta možnost tam je, ale pokud jsou ta ministerstva nebo destinace tři až čtyři, jak mi oznámil pan ministr, tak si myslím, že ta doba devíti let, aby se tam vystřídalo víc těch lidí, je reálná.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl vyjádřit postoj našeho klubu za prvé k těm návrhům, které přijal ústavněprávní výbor. Ty my podpoříme, až budeme ve třetím čtení. Považujeme je za rozumné. Myslím, že i naši členové se podíleli na formulaci těchto pozměňovacích návrhů.

Nicméně služební zákon už je nějakou dobu v praxi, přináší mnohé problémy, které my jsme prognózovali. My jsme připravili tři pozměňovací návrhy v oblastech, o kterých si myslíme, že by mohly získat podporu. Nepřipravili jsme pozměňovací návrhy v oblastech, u kterých jsme přesvědčeni, že jsou správně, ale vím, že názor tehdy většiny vládních poslanců byl jiný. Byla to například otázka otevřenosti veřejné služby, státní správy pro lidi z privátního sektoru, z akademické obce. V tomhle jsme žádnou změnu nepřipravili, protože jsme chtěli k tomu přistoupit konstruktivně a přinést pozměňovací návrhy, které mají šanci na přijetí.

Stejně tak jsme nepřipravili rozumný návrh. My jsme tehdy byli proti zrušení smluvních platů, a aplikace služebního zákona v některých oblastech ukazuje, že to

bylo chybné rozhodnutí. Nicméně vím, že zejména největší vládní strana je ostře proti smluvním platům, takže ani tento pozměňovací návrh dneska nepředkládáme, protože by neměl žádnou šanci na to, aby byl schválen.

Přesto přinášíme tři pozměňovací návrhy, které podle mého názoru by mohly získat většinu v Poslanecké sněmovně. Nejsou nijak vyhrocené ideově, spíš praktické.

První je v systému pod číslem 3308 a týká se funkce představených v politických stranách. Ten zákon říká, že představený, což může být i vedoucí oddělení, abychom neměli vždycky představu toho státního tajemníka či náměstka, nemůže mít funkci v politické straně. Já myslím, že zejména ty politické strany, které jako my mají tisíce členů, s tím mají problém, protože typickými orgány na té nejnižší úrovni jsou pokladník, kontrolní komise, smírčí výbor. Každá strana to má pojmenované trošku jinak, ale zřejmě tušíte, o čem mluvím. A ti lidé dneska musí rezignovat z těchto funkcí, o které není velký zájem, z kterých není žádný profit, které přinášejí jenom práci, protože jsou v rozporu se zákonem. Takže je to jednoduchý pozměňovací návrh, který vypouští § 80, protože v § 80 je jenom jedna věta, že představený nemůže zastávat funkci v politické straně. A zase si hned nepředstavujte předsedu politické strany, ale opravdu na tom buď základním, nebo okresním článku politické strany. Přináší to podle mne zejména velkým politickým stranám zbytečné problémy.

Druhý pozměňovací návrh, který je pod číslem 3309, se týká tak dlouho diskutované otázky náměstků. Většina tady vytvořila dva typy náměstků, politické a ty ostatní. My si myslíme, že je to špatně. Říkali jsme to tehdy. Přesto to nebyl důvod k tomu, abychom tu dohodu neuzavřeli s vládní koalicí a nehlasovali pro ten zákon. Nicméně zase po nějaké době se k té otázce můžeme vrátit. My navrhujeme, aby byl pouze jeden typ náměstků. A jestli tomu budeme říkat politický, nebo nebudeme, je úplně jedno. Všichni chápou, že je to politická funkce. Ne že není. A náměstek, který nemá část úřadu, část agendy svěřenou, je podle mého silného názoru k ničemu. Takže my přicházíme s návrhem, aby byl jeden typ náměstků a vždy měl určitou agendu na starosti na ministerstvu. Vypořádali jsme se v pozměňovacím návrhu v přechodném ustanovení s touto otázkou, že jsou náměstci ve státní službě, takže je to navrženo tak, že pokud bychom to přijali, tak všichni budou tzv. političtí náměstci s nějakou zodpovědností, nebudou ve státní službě, ale pokud z té funkce odejdou, automaticky se do té státní služby vrátí. To znamená, ti lidé by neměli přijít o nic z toho, co dneska mají, a budou mít jistotu, že pokud skončí ve funkci náměstka, vrátí se do státní služby. Ti, kteří v té státní službě byli předtím, než se těmi náměstci stali. Považujeme to za praktické opatření, které přispěje k tomu, abychom neměli náměstky, kteří nemají na starosti vůbec nic. My jsme tehdy říkali s lehkým úsměvem a lehkou ironií, že takový náměstek, zejména pokud je nominovaný koaliční stranou, slouží k tomu, aby sledoval svého ministra. To si myslím, že žádný ministr takového náměstka nepotřebuje a možná ani nechce.

Poslední pozměňovací návrh pod číslem 3310 vychází z debaty na hospodářském výboru. Já nejsem členem, ale reprodukovali mi to moji kolegové, kteří jsou členy hospodářského výboru. Tento pozměňovací návrh se týká Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Paní předsedkyně (nesrozumitelné) hospodářského (?) výboru vlastně není schopna zajistit nové inspektory, protože služební zákon a z toho odpovídající mzdové hodnocení odborníky nenaláká do služby v tomto důležitém

úřadu. Myslím, že jsme to trošku přehnali. Já jsem přesvědčený, že inspektor Státního úřadu pro jadernou bezpečnost není úředník, ale je to odborník, který svoji kvalifikaci dává k dispozici státu a je ochoten svoje odborné znalosti ve státní službě uplatnit a podle toho musí být také náležitě ohodnocen. Takže třetí pozměňovací návrh vyjímá celý úřad pro jadernou bezpečnost ze služebního zákona. Myslím, že je to rozumné. Když se na to podíváte rozumně, vyslechnete si argumenty paní předsedkyně, tak zjistíte, že pokud to uděláme, tak zjednodušíme nábor lidí s potřebnou kvalifikací, odborností do tohoto úřadu. A já doufám, že mě nikdo nebude přesvědčovat, že to je typický výkon úřední práce.

Možná bychom našli i další úřady, které budou mít stejný pořad, ale o tomto víme přesně, že ten problém existuje. Když už projednáváme novelu služebního zákona, tak máme šanci ten problém vyřešit a paní předsedkyni, ale i státu jako celku pomoci. Děkuji a v podrobné rozpravě se pak formálně k těm pozměňovacím návrhům přihlásím. Teď je předám panu zpravodaji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vaším prostřednictvím zareagoval na to, co tady říkal pan kolega Stanjura. Pořád se tady mluví o nějakém odpolitizování státní správy. On tady tvrdí, že nakonec nějací představení a tihle ti další by mohli být členy strany – jakékoliv. (Velmi důrazně.) Kde to tedy jsme? Tak služební zákon má provést odpolitizování státní správy, a nakonec tam zase budeme dávat lidi, kteří budou v politických stranách! Na to jsem tady zase upozorňoval. To je jedna věc. (Šum a neklid v jednací síni.)

Opět diskutovaný problém náměstků, ať politického náměstka, nebo odborného náměstka. Stále je zde problém, že politický náměstek nemá jasně stanovenou agendu. Já říkám, že je takzvaná určitá podržtaška...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane poslanče, ale vy jste zjevně mluvil příliš nahlas, což kolegy asi vyděsilo, třeba pana poslance Laudáta určitě. Proto prosím, abyste mluvil přiměřeně, aby to kolegy neděsilo. Děkuji.

Poslanec Jan Klán: Ano. (Smích a náznaky potlesku v jednací síni.) Mě trochu to rozčílilo.

Takže abych se tedy posunul dál. Takže politický náměstek. Opět je zde problém s tím politickým náměstkem a odborným náměstkem. Buď mít jednoho náměstka, jeden typ, anebo dva typy, ale s jasně stanovenou agendou.

Privátní sektor. Já jsem proti té prostupnosti z privátního sektoru. Státní služba je službou přece pro stát, a ne pro privátní sektor. Já před tím varuji, protože prostupnost ze soukromé sféry nebude ve státní správě dělat dobře. Stát si má vychovávat svoje vlastní odborníky pro svoji službu. A pokud jde o ten Státní úřad pro jadernou

bezpečnost, tak já jsem na ten problém poukazoval při projednávání služebního zákona. Vzpomeňte si, kolikrát jsem tady k tomu mluvil, a mnohokrát jsem poukazoval na tyto problémy. Je vidět, že ten služební zákon opravdu nefunguje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve chci říct, že mě neděsí, když někdo mluví nahlas, ale naopak mě děsí někdy obsah těch slov, které zaznívají od tohoto pultu. (Smích a slabý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, já jsem byl dvojsmyslný. Správně jste to pochopil, pane předsedo. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A k té otázce odpolitizování. To je prostě pokrytectví. Členem politické strany být může vedoucí oddělení na ministerstvu, ale nemůže být pokladníkem. To je opravdu odpolitizování. Čili kdyby byl pokladníkem anebo předsedou nebo členem kontrolní komise, která jednou za rok zkontroluje hospodaření místní nebo okresní organizace, tak to bezesporu se promítne v jeho práci pro stát. To jsou tak hloupé argumenty, že je musím odmítnout. A pokud někdo našel v našich pozměňovacích návrzích něco, co tehdy neprošlo, tak to má šanci podpořit teď. Takto jednoduché to je.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Neeviduji žádnou přihlášku, tedy obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje, případně paní ministryně. Paní ministryně má zájem. Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, využiji příležitosti a zareaguji na proběhlou obecnou rozpravu.

Co se týká výhrad pana poslance Klána, tedy z hlediska vůbec filozofie předkládané novely, tak chci zdůraznit, že Ministerstvo zahraničí v tomto případě pokládá tuto novelu skutečně jenom za odstranění největších problémů, které vznikají právě z hlediska fungování zahraniční služby nyní v praxi při aplikaci služebního zákona. Tady bych chtěla připomenout, že už v průběhu projednávání služebního zákona samozřejmě byla zahraniční služba velmi diskutována, a je také pravdou, že některé z těch problémů, které v tuto chvíli řešíme, jsou také zapříčiněny, bych řekla, výrobní praxí prostřednictvím poslanecké iniciativy, to víme všichni, i změnami, ke kterým došlo v závěru projednávání.

Co se týká kritiky, že vláda nemá ambici, nebo Ministerstvo zahraničních věcí, mít samostatný zákon o zahraniční státní službě, tak si dovoluji na tomto místě

informovat Poslaneckou sněmovnu, že zákon o zahraniční službě je zamýšlen koaliční smlouvou a programovým prohlášením a tento záměr se projevuje v návrhu legislativního plánu prací na rok 2016, který vláda schválí do konce roku a kde se předpokládá, že příští rok by tento zákon měl být předložen.

Co se týká tedy těch změn, tak jsou to změny skutečně dílčí. Prosíme všechny poslankyně a poslance o podporu těchto změn z hlediska zájmu České republiky a kontinuity zahraniční státní služby. Zároveň činím příslib za pana ministra zahraničí a po projednání s ním, že zákon o zahraniční státní službě předložen bude. Tím pádem nedojde tedy k tomu, z čeho má obavy pan poslanec Klán, že by snad měl být služební zákon rozdroben a tímto způsobem tedy měla být oslabena kvalita státní služby jako takové.

Co se týká dopadu na rozpočty, tak jenom chci vysvětlit za Ministerstvo zahraničí, že absence dopadů byla zamýšlena tak do finančních rozpočtů státu, že tyto změny nepřinášejí žádné další náklady. Naopak v případě, že bychom nepodpořili tuto novelu, je zde velké riziko, že bychom poškodili zájmy České republiky z hlediska aktivního výkonu diplomacie a zahraniční služby a samozřejmě to by již náklady mělo.

Co se týká ještě tedy podpory vyloučení energetického úřadu ze zákona o státní službě, tak... (Nesouhlasné reakce v jednací síni.) Já se omlouvám, protože jsem nečetla přesně ten pozměňovací návrh, takže zareaguji případně na otázku energetického úřadu – pardon, Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, omlouvám se, ano. Co se týká Státního úřadu pro jadernou bezpečnost z hlediska vyloučení, tak tady se domnívám, že je to tedy na podrobnější rozpravu v rámci výborů, a tam předpokládám, že samozřejmě předložíme argumenty, které vedly k zachování tohoto úřadu v rámci státní služby. Jestli si dobře vzpomínám, ač to pana poslance Stanjuru bezpochyby a nevím, jestli pana poslance Klána nepotěší, tak jedním z těch důvodů byla skutečně průběžná stanoviska DG, která se tedy vyjadřovala z hlediska naplnění ex ante kondicionality. Říkám to, i když vím, že mohu pana poslance Stanjuru aktivizovat, ale takto to skutečně bylo. Na druhé straně si dovolím zdvořile připomenout, že speciální požadavky na kompetence pracovníků Státního úřadu pro jadernou bezpečnost byly ze strany koalice řešeny, byly součástí komplexního pozměňovacího návrhu, nicméně Poslanecká sněmovna se tehdy rozhodla jít při finalizaci státní služby jiným směrem a jiným způsobem.

Co se týká ostatních pozměňovacích návrhů, to znamená paní poslankyně Hnykové z hlediska tedy obav týkajících se práv státních zaměstnanců z hlediska pracovní pohotovosti, dovolím si odkázat na rozpravu ve výborech s tím, že se tedy obávám, že to není úplně omyl, ale že v průběhu tvorby služebního zákona se akcentovaly vyšší povinnosti státních zaměstnanců, želbohu nebyly doposud spojeny s lepším odměňováním. Nicméně součástí novely služebního zákona byl závazek do 1. ledna 2017 zpracovat nový systém odměňování, který by právě vyšší povinnosti státních zaměstnanců reflektoval, nicméně předpokládám, že i tato věc bude diskutována.

Co se týká paní poslankyně Pastuchové, tak tam je tedy do určité míry jiná alternativa pozměňovacího návrhu pana poslance Jeronýma Tejce a předpokládám, že i tato věc bude diskutována z hlediska tedy toho nejlepšího řešení.

Závěrem, aniž bych chtěla umenšovat demokratickou debatu poslanců a poslankyň, bych jenom poprosila, abychom se soustředili na těžiště a důvod této novely, což bylo skutečně odstranit ty největší problémy v rámci zahraniční státní služby, a připomněli si, že koneckonců bylo avizováno, že se předpokládá, tak jako v jiných zemích, po nějaké době fungování služebního zákona a státní služby, že bude předložena nějaká propracovanější novela, kde právě ty hlubší změny budou reflektovány. Tak jenom abychom se neunáhlili a už tady tento okamžik nevyužili k hlubším změnám.

A z hlediska těch pozměňovacích návrhů, tak jak jenom stručně avizoval pan poslanec Stanjura, bych se k nim případně detailněji vyjádřila až v rámci konce podrobné rozpravy.

Děkuji vám za pozornost a děkuji za proběhlou obecnou rozpravu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní ministryni. Ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. Není zájem. A protože neeviduji žádný návrh na vrácení či zamítnutí tohoto návrhu zákona, zahajuji podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Já si dovolím v podrobné rozpravě za prvé přihlásit se k pozměňovacímu návrhu, který je legislativně technické povahy, právě k usnesení ústavněprávního výboru, a to pod číslem 3239.

Přihlásím se také ke svému pozměňovacímu návrhu, který vznikal po dohodě s Ministerstvem zahraničí, pod číslem 3251. Chci upozornit na to, že nepřijmeme-li tento návrh, dojde k navýšení prostředků podle odhadů Ministerstva zahraničí pro příští rok, které bude nutné vynaložit na zahraniční službu, přibližně o 350 mil. korun. To znamená, přijetím toho návrhu zabráníme tomu, aby došlo k navýšení prostředků o 350 mil. korun pro zahraniční službu. A z hlediska odůvodnění – návrh je písemně předložen, takže si dovoluji odkázat na to odůvodnění. Týká se to osobního příplatku, který je možno přiznat, zvýšit, snížit nebo odejmout též v souvislosti s vysláním zaměstnance k výkonu zahraniční služby.

Poslední věc, ke které bych se chtěl vyjádřit, je otázka délky projednávání. Já bych chtěl navrhnout v souladu s § 90 zákona o jednacím řádu, abychom zkrátili lhůtu mezi druhým a třetím čtením na sedm dní právě s ohledem na to, že část ustanovení, o kterých se hlasovalo i na ústavněprávním výboru, postrádá smysl, bude-li ten zákon projednán a přijat s účinností po 1. 1. 2016. Takže z těchto důvodů si dovoluji požádat o to, abychom lhůtu pro garanční výbor zkrátili na sedm dnů. Myslím si, že ani ty pozměňovací návrhy, které byly a budou dnes načteny, nejsou takového rázu, že bychom nebyli schopni to v této zkrácené lhůtě učinit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Tejcovi a eviduji návrh na zkrácení lhůty na sedm dní. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Jana Hnyková.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 3262, který se týká § 151, který ustanovuje zvláštní ustanovení o odměně za služební pohotovost – a výše odměny za služební pohotovost činí... A tam doplňuji slovo – minimálně – 10 % průměrného výdělku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Další řádně přihlášenou do podrobné rozpravy je paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 3050. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Pastuchové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ladislav Velebný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Velebný: Dobrý den, dámy a pánové. Pane předsedající, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu, který je pod číslem 3266. A to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Velebnému. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Paní poslankyně Fischerová – pan poslanec Stanjura je džentlmen, dá jí přednost. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Já také děkuji za slovo. Já jsem zde jako zpravodajka zahraničního výboru, protože jsem v obecné rozpravě poukázala na to, že ještě v podrobné rozpravě odkážu na sněmovní tisk pod číslem 613/2, což je stanovisko zahraničního výboru, které se odkazuje na garanční výbor ústavněprávní. To je vše a děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Fischerové. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci formálně přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, které jsou v systému pod čísly 3308, 3309, 3310.

Já osobně nemám problém s tím zkrácením lhůty. Myslím, že i naše pozměňovací návrhy nejsou nijak zásadní. Jenom bych poprosil pana zpravodaje, který je současně předsedou ústavněprávního výboru – pokud by se mu podařilo najít čas na jednání výboru, na které by mohla přijít paní předsedkyně Úřadu pro jadernou bezpečnost, bylo by to bezesporu dobře. Jinak tu debatu určitě mohou reprodukovat buď pan předseda, nebo členové hospodářského výboru. Takže to je skutečně reakce na to, jak ten zákon v praxi funguje. I ty další dva jsou poměrně jednoduché a podle mě se poslankyně a poslanci mohou poměrně jednoduše rozhodnout, zda ten návrh podpoří, či nikoliv.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Jestli se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje, případně paní ministryně. Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jenom velice stručně. Jednak bych chtěla velmi za ministra zahraničních věcí podpořit návrh pana předsedy ústavněprávního výboru na zkrácení lhůty. Skutečně z hlediska zájmů naší zahraniční služby a diplomacie by to bylo velmi třeba. Takže si dovolím zdvořile vás požádat o podporu.

A protože jsem slíbila velmi stručnou reakci na ty hlubší záležitosti netýkající se přímo zahraniční státní služby, tak k panu poslanci Stanjurovi jenom velice krátce. U úřadu pro jadernou bezpečnost chci říct, že ta debata souvisí celkově s otázkou postavení regulátorů. A z hlediska předchozích jednání s regulátory se ta jednání vyvíjela tak, že regulátoři by měli mít do budoucna samostatný zákon a do té doby že budou mít speciální úpravy v rámci služebního zákona. To se také stalo. Problém, na který pan poslanec upozorňuje, je problém skutečně reálný z hlediska možnosti získat experty v jaderné problematice pro výkon činností v tomto úřadu. Je tedy otázkou, jestli by to nemělo být ještě řešeno možná takovouto speciální úpravou a prostřednictvím jiné dílčí novely. Totéž se týká otázky politických a odborných náměstků, kde se domnívám, že spíše jde o otázku třístupňové či čtyřstupňové úrovně výkonu řízení a správních činností. A poslední otázka – funkce představených v politických stranách. Tak zase, dá se detailnější rozbor, o jaké funkce se jedná. Ale nechci už zdržovat, takže jenom takový krátký komentář.

Předpokládám, že ministerstvo zahraničí bude podrobněji reagovat v rámci výboru. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Ještě se závěrečným slovem pan zpravodaj, předseda ústavněprávního výboru, pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Já jsem přesvědčen, že zahraniční služba nemůže mít stejná pravidla jako státní služba. Má skutečně řadu specifických činností, takže v tomto smyslu je třeba zákon upravit.

A pokud se týká té zkrácené lhůty, pokud dnes bude ten zákon projednán, tak 2. prosince ve 13 hodin bude tento bod zařazen na jednání ústavněprávního výboru. Myslím, že jsme schopni zajistit účast všech, kteří budou chtít na to téma diskutovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji za závěrečné slovo panu zpravodaji. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty na sedm dnů, tak jak je navrhl pan zpravodaj. Ještě předtím oznamuji, že pan poslanec Vondráček má náhradní kartu č. 13, pan poslanec Kasal má náhradní kartu 1. Dále se z dnešní sněmovny omlouvá pan poslanec Vladislav Vilímec z pracovních důvodů, pan ministr Chovanec se omlouvá dnes od 11 do 15 a od 17.30 do konce jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností. Paní poslankyně Kristýna Zelienková se omlouvá dnes do 12.30 (je přítomná) a to je zatím všechno.

Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů, tak jak je navrhl zpravodaj pan poslanec Jeroným Tejc.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 43, přihlášeno je 143 (na tabuli 144) poslankyň a poslanců, pro 111 (podle tabule 112), proti žádný. Návrh byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji paní ministryni za její zastoupení velmi odborné i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod

209.
Dotační program K2015 - Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů pro rok 2015, poskytovaná podle § 1 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 648/

Nyní prosím pana ministra zemědělství Mariana Jurečku, aby předložený materiál uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé poslankyně, vážení páni poslanci, navržený dotační program byl vypracován a připraven v souladu s doprovodným usnesením zemědělského výboru již z ledna tohoto roku k Dotačnímu programu Ministerstva zemědělství pro rok 2015.

Dotační program je určen pro rybářské revíry, v nichž je prováděn výkon rybářského práva, jehož nedílnou součástí je rekreační rybolov. Oblast výkonu rybářského práva uskutečňovaná ve vnitrozemských vodách není začleněna do rámce společné zemědělské politiky Evropské unie, a proto není žádný důvod k tomu, aby navržený dotační titul byl notifikován ze strany Evropské unie. Finanční podpora z národních zdrojů prostřednictvím předkládaného programu se nepřekrývá s opatřeními operačního programu Rybářství a ani s jinými dotačními programy.

Návrh finančních prostředků ze státního rozpočtu z kapitoly Zemědělství určený pro Dotační program K2015 je stanoven ve výši 15 mil. korun na dotaci k hospodářskému výsledku, tedy neinvestiční dotaci. Dotace bude realizovaná vypočtenou částkou na jeden hektar plochy rybářského revíru, kterou obdrží uživatelé rybářského revíru. Částka dotace pro příjemce bude stanovena na základě koeficientu korun na jeden hektar vypočteného z celkové hektarové výměry rybářských revírů všech žadatelů a finančních prostředků, které jsou k dispozici. Každý žadatel obdrží dotaci ve výši vypočtené z celkové výměry rybářských revírů, k nimž prokáže, že je jejich uživatelem, vynásobeným koeficientem. Maximální limit je 500 korun na jeden hektar.

Důvodem předložení tohoto nového dotačního titulu určeného pouze pro rok 2015 je skutečnost, že na rybí obsádky v rybářských revírech v České republice působí celá řada různých negativních faktorů. Jedná se o systémově a dlouhodobě působící vlivy, které se projevují postupně na rybí populaci, jejich druhové skladbě, početním stavu a kvalitě včetně stability, udržitelnosti a odolnosti, přičemž jedním z těchto významných činitelů je právě kormorán velký. Účelem dotačního programu je tedy podpora biologické diverzity rybích populací v povrchových vodách určená uživatelem rybářských revírů.

Dotační program K2015 – Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů byl usnesením č. 866 schválen vládou ze dne 26. 10.; 92. usnesením zemědělského výboru z 24. schůze ze dne 11. 11. zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně tento dotační program schválit. Předmětný dotační program je připraven k administraci na základě ministerstvem vydaných zásad.

Tolik asi to podstatné. Děkuji za pozornost. Prosím vás o schválení tohoto dotačního titulu, který byl projednán samozřejmě i s rybářskou veřejností a který je velice potřebný pro letošní rok. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Tento tisk projednal zemědělský výbor. Usnesení tohoto výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 648/1. CNyní prosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Ladislava Velebného, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Velebný: Já vám děkuji, pane předsedající. Pan ministr tady dotační titul K2015 popsal velice podrobně a myslím si, že je potřebný.

Usnesení zemědělského výboru tedy zní: Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny České republiky na své 24. schůzi ze dne 11. listopadu 2015 doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky Dotační program K2015 – Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů pro rok 2015, poskytovaná podle § 1 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 648, schválit, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledku projednání tohoto dotačního programu na schůzi zemědělského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan předseda (Kováčik). Dává přednost panu poslanci Kottovi. Takže písemně byl první přihlášen pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Dobrý den, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem rád za to, že pan ministr tady poměrně podrobně představil, proč vlastně tento dotační program vznikl. Jenom bych se přimlouval za to, aby vzniklo nějaké koncepční řešení v podstatě ochrany rybí diverzity jak v rybnících, které jsou určeny pro produkční výrobu, tak i v povrchových vodách, které jsou určeny pro rekreační rybolov. Dovolím si požádat o součinnost do dalších let Ministerstva zemědělství, ale hlavně Ministerstva životního prostředí, které si dovolím říct, že tady ten tlak na činnost negativních prvků vytvořilo. Děkuji za tento dotační titul a hnutí ANO tento dotační program podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kottovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. (Kývá nesouhlasně hlavou.) Pane předsedo, to, že jste předsedou, nepopřete. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Já nejdu popřít, že jsem předsedou poslaneckého klubu, ale nechci tady vystupovat jako předseda poslaneckého klubu KSČM, ale jako člen zemědělského výboru, který se podílel na projednávání tohoto tisku v zemědělském výboru. Chci požádat všechny kolegyně a kolegy v této Poslanecké sněmovně o podporu. Současně chci navázat na to, co tady řekl jak pan ministr, tak pan zpravodaj, tak koneckonců i můj předřečník pan kolega Kott, a zesílit ještě žádost o podporu a o součinnost s Ministerstvem životního prostředí, protože je tady příležitost založit řešení věci, po které rybářská, ale nejen rybářská veřejnost dlouhodobě volá, problému, kterým se zabýváme už řadu let, a problému koneckonců i udržení jakési alespoň minimální základní úrovně biodiverzity.

Kdo se trošku těmito otázkami zabývá, tak ví, že nejde jenom o sportovní rybolov, nejde jenom o to udržet v revírech, nejen v rybnících, ale i ve vodních tocích

ryby, jak se říká, hospodářsky nebo sportovně zajímavé, ale jde rovněž o to při tom čelení predačních tlaků, které jsou nejen přemnožení kormorána, ale z důvodů řady dalších živočišných druhů, ale také z civilizačních tlaků a znamenají, že se nám značně snižuje počet zejména citlivějších a choulostivějších rybích, ale i dalších živočišných druhů v našich volných vodách. Tento titul, tento zásah je takovou jakousi první vlaštovkou. Já za něj moc děkuji a chci požádat o to, abychom příležitosti, že se nám tady ten vzor, příklad nabízí, využili i při přemýšlení o nastavení podobné podpory pro další léta. Aby to byla věc, která bude napevno v systému podpor nebo systému řešení problému životního prostředí. Proto bych rád vyzval jednak Ministerstvo životního prostředí a jednak i výbor pro životní prostředí, aby se v rámci těchto požadavků tou otázkou zabýval a abychom se v příštím roce, možná dříve než za rok, tady zabývali jakousi systémovější podporou. Vím, že to není příliš mnoho, ale každé jaro začíná první vlaštovkou, která sice jaro nedělá, ale kterou to jaro přece jenom začíná. Nechť začne jaro i v této oblasti. Chci poprosit o podporu. Já osobně se za to velmi zasazuji.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Kováčikovi. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Navázal bych na své předřečníky a doplnil celou situaci, abyste byli v obraze, protože spousta z vás přichází ve vašich poslaneckých oborech do kontaktu právě i s rybáři. My jsme v letošním roce přistoupili k mimořádnému opatření, celkový balík na eliminaci a kompenzaci částečných škod, které způsobí hlavně kormorán na rybích osádkách, kompenzujeme jako ministerstvo částkou 30 mil. korun: 15 milionů korun jsme navýšili v dotačním titulu pro produkční rybáře, 15 milionů korun je orientováno právě na rybářské revíry především Českého a Moravského rybářského svazu. Takto to bylo dohodnuto.

Na druhou stranu v jednání, které bylo v Poslanecké sněmovně o prázdninách za přítomnosti zástupců Ministerstva životního prostředí, jsme se také dohodli, že pro příští roky si bude tyto záležitosti nastavovat především Ministerstvo životního prostředí, protože si myslím, že jestliže tento resort nastavuje podmínky, jakým způsobem chráníme některé druhy, tak by zároveň tento resort měl nést také zodpovědnost za kompenzaci škod, které tyto chráněné druhy, případně v tento okamžik možná ne už přímo výčtem jako chráněný druh, ale přece jenom nějakou ochranářskou politiku vůči tomuto druhu tento resort uplatňuje, aby také byl zodpovědný za kompenzaci těchto věcí, protože mi přijde, abychom na jedné straně vytvářeli podmínky a ten daný resort nenesl odpovědnost, a jiný resort to kompenzoval zase z rozpočtu, mi nepřijde šťastné. MŽP se k tomu, řekněme, postavilo čelem, že připravují, že teď příští rok i v příštích letech budou tyto věci oni nést na svých bedrech a budou si upravovat i svoji politiku ve vztahu k ochraně některých druhů.

Takže asi tolik ještě pro doplnění informací. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, je pravda, že 15 milionů korun na podporu v téhle oblasti mimoprodukčních rybníků je opravdu směšně malá částka. Co tady říkal pan ministr, 500 korun na hektar vodní plochy je... Administrativa podle mě bude stát víc, než bude zisk z dané podpory. To je prostě fakt. Proto to není ani vlaštovka. To je tak jako křídlo nějaké vlaštovky. Ale zaplať pánbůh možná za to křídlo. S tím já souhlasím a podporuji. Nechci komplikovat přijetí tohoto návrhu nebo téhle té dotační podpory. Ale spíš to ukazuje opravdu na fakt, že když někde začneme příliš říkat přírodě, co má nebo nemá dělat, někdy ji začneme příliš chránit a ona nám začne páchat škody, což nám ten kormorán dělá.

Při debatě na zemědělském výboru jsme se všichni shodli na tom, že Česká republika, i kdyby se tisíckrát snažila, ale bude v tom sama a nepomohou nám v tom země Evropské unie nebo i země mimo Evropskou unii, jako například Norsko a podobně, pak ty škody a s tím vynakládané finanční prostředky budou muset stoupat a jít nahoru.

Chci vyzvat pana ministra životního prostředí, který tady dnes momentálně není, aby byl aktivní tady v téhle oblasti a aby byl nápomocen resortu Ministerstva zemědělství a zejména rybářům, nejenom těm, kteří se živí prodejem ryb a provozují rybníky s produkcí, ale zejména těm dalším a ostatním, protože ti sice na tom nejsou závislí, ale často ve volném čase a zdarma dělají maximum pro to, aby naše rybníky byly vůbec životaschopné. A ona jedna taková návštěva kormoránského hejna zničí práci stovek lidí během pár vteřin, dokonce se dá říct.

Já tenhle návrh podporuji. Jen říkám, že je to málo a že potřebujeme opravdu nějaké silnější spojenectví Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, abychom byli schopni tahle ohrožení do budoucna více eliminovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi za jeho vystoupení v rozpravě. Pokračovat budeme faktickou poznámkou pana poslance Jana Zahradníka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, připojuji se ke kolegům předřečníkům, že 500 korun na hektar je skutečně malá částka. Kdyby býval byl třeba takový velikán, jako je Bezdrev, mimoprodukčním rybníkem, jako že není, tak by to bylo 250 tisíc korun. To je opravdu mizivá dotace. To zaprvé.

Zadruhé bych chtěl říct tolik, že také je zde třeba zvažovat otázku, komu patří ty rybníky, kdo je jejich majitel. Někdy to nemusí být rybářská sdružení. Jsou to obce.

A konečně zatřetí se tady znova připomínám se svou tradiční výzvou k tomu, abychom se snažili více a více podporovat procesy směřující k odbahňování rybníků a

ke zvětšování jejich absorpční kapacity. A tohle to samozřejmě tak vůbec k tomu být nemůže.

Čili já bych se chtěl na pana ministra obrátit, aby ještě více podporoval tuto aktivitu a jednak samozřejmě také dotace směřující jak pro mimoprodukční rybníky, tak i pro rybníky produkční podporující odbahňování a zvětšování jejich absorpční kapacity pro vodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Ano, má zájem. Prosím. Marian Jurečka. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já již jen stručně. Říkal jsem nejenom, možná to nezaznělo úplně jasně, celkový objem kompenzací, které my teď děláme jako Ministerstvo zemědělství pro rybáře za škody způsobené kormoránem, jsou celkově 30 milionů korun. Je to rozděleno do těch dvou obálek. Tady je 15 a 15 jsme navýšili u těch produkčních. Ano, škody, které dělá kormorán, jsou řádově vyšší. Ale zase se snažíme alespoň něco udělat. Komunikujeme a tlačíme na Ministerstvo životního prostředí, aby to oni vzali za své jako svoji problematiku.

K tomu, co říkal pan poslanec Zahradník, děkuju za to. Na příští rok je připravován dotační titul nejenom na odbahnění, ale i opravy a i výstavbu nových vodních nádrží, rybníků. Žadatel obec, zemědělec atd. Takže s tím samozřejmě počítáme. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zemědělství Marianu Jurečkovi. Ptám se, jestli pan zpravodaj chce po obecné rozpravě. Ano. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuju za slovo. Vážené dámy a pánové, chtěl bych opravdu poděkovat všem, kteří vystoupili na podporu tohoto dotačního titulu, protože ač se to zdá být málo, 15 milionů, tak historicky každý rok bojujeme o takovou částku. A aspoň zaplať pánbůh za každou korunu, která pro ty rybářské revíry jde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do ní nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím. I podrobnou rozpravu končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení. Ptám se, jestli chce někdo opakovat návrh na usnesení, které tady bylo předloženo. Všechny vás odhlásím.

O návrhu na usnesení rozhodneme v hlasování 44, jakmile se počet přihlášených ustálí. (Ruch v sále, z předsálí přibíhají další poslanci.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 44 a ptám se, kdo je pro doporučení, které Poslanecké sněmovně připravil zemědělský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 44, ze 146 přítomných pro 143. (Proti nikdo.) Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi a končím bod číslo 209.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem

13.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení

Než z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, požádám pana poslance Milana Urbana, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem hospodářského výboru k tomuto tisku. Také požádám, aby se připravili páni poslanci František Adámek a Vlastimil Vozka – který je ale omluven. To jsou zpravodajové výborů, které dále zákon projednaly.

Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych navázal na své vystoupení před prvním čtením tohoto zákona č. 131/2015 Sb., kterým se mění energetický zákon. Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto návrhu. Jedná se o řešení problému, který vznikl u poslední novely energetického zákona v souvislosti s přijatým pozměňovacím návrhem.

Pozměňovací návrh odložil účinnost Rady ERÚ, ale ne části týkající se zákona o státní službě, zaměstnanosti a dalších souvisejících zákonů. Řešením k nápravě je tato novela zákona, která odstraní pochybnosti, zda se na předsedu a místopředsedy ERÚ vztahuje režim zákona o státní službě, či režim energetického zákona. Její přijetí bude znamenat právní jistotu ohledně postavení předsedy a místopředsedů ERÚ do doby vzniku rady, která vznikne 1. srpna roku 2017. Ve vládním návrhu zákona byla zvolena forma úpravy účinnosti pro jednotlivé části zákona s tím, že požadované posunutí účinnosti je provedeno pod písmenem A. Další písmena pouze opakují již schválenou účinnost.

Návrh byl projednán v hospodářském výboru, ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavněprávním výboru. Hospodářský výbor a výbor pro veřejnou správu vyslovily souhlasná stanoviska. Ústavněprávní výbor podpořil pozměňovací návrh. Musím však zdůraznit, že obě cesty, jak vládní návrh, ÚPV, mají sice různou formu, ale svým obsahem vedou ke stejnému cíli.

Dovolte mi na závěr, abych vás požádal o podporu, o postoupení návrhu do třetího čtení a o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavněprávním výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 538/1 až 9.

Nyní požádám nejprve zpravodaje garančního výboru, tedy hospodářského výboru, pana poslance Milana Urbana, aby nás informoval o projednávání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil, tak jak říká § 93 odst. 1 našeho zákona o jednacím řádu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor doporučuje schválit novelu tohoto předloženého energetického zákona ve znění předloženém vládou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslance Františka Adámka, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pana kolegu Adámka, ač jsem ho upozornil, jestli chce pan zpravodaj výboru hovořit. Nechce hovořit. (Z místa avizuje, že nechce hovořit.) Nechce hovořit. Pokud ne, je to jeho právo jako zpravodaje. Pan poslanec Vozka za ústavněprávní výbor je omluven, ale odůvodní to za něj pan poslanec Schwarz, čili nás bude informovat za zpravodaje výboru o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodní. Není potřeba hlasování.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý den, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Ústavněprávní výbor na svém zasedání rovněž projednal novelu předmětného zákona a ve svém usnesení č. 153 přijal pozměňovací návrh a doporučuje schválit Poslanecké sněmovně tento zákon ve znění pozměňovacího návrhu z ústavněprávního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Schwarzovi. Budeme pokračovat obecnou rozpravou, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Ale pan ministr Mládek pravděpodobně v rozpravě zopakuje svůj návrh na zkrácení lhůty. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, ano, chtěl bych udělat návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane zpravodaji, nebyl žádný návrh, který bychom hlasovali ve druhém čtení? Na vrácení zákona garančnímu výboru k projednání nebo další? Budeme tedy hlasovat pouze o návrhu, až po skončení podrobné rozpravy. Nejdřív tedy ukončím obecnou rozpravu a zahájím rozpravu podrobnou. Do té nemám také žádnou přihlášku. Pan ministr se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Pane předsedající, já jsem byl poněkud zmaten, jestli je podrobná rozprava. Ale jelikož si nejsem jist, jestli můj návrh byl platný, tak ho pro jistotu ještě opakuji, je to zkrácení na sedm dní mezi druhým a třetím čtením. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Návrh musí padnout v rozpravě. A není důležité, jestli padne v obecné nebo v podrobné rozpravě. Podrobná rozprava slouží k pozměňovacím návrhům. V obecné rozpravě tedy je samozřejmě vyjádření, které se týká samotného projednávání včetně procedurálních náležitostí, které mohou být předneseny jak v obecné, tak v podrobné rozpravě. Ale nepadl žádný návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru, na zkrácení lhůty padl návrh, budeme tedy hlasovat o něm hned před skončením druhého čtení. Znovu vás odhlásím a požádám o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Rozhodneme o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 45 a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na sedm dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 45, z přítomných 132 poslanců pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím proto druhé čtení tohoto návrhu a připomínám, že lhůta k projednání třetího čtení byla zkrácena na sedm dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 13.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

182.
Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/

Předložený materiál odůvodní ministr obrany Martin Stropnický. Ještě než se ujme slova, požádám pana poslance Gabala, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem tohoto tisku. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti s vývojem bezpečnostního prostředí ve východní Evropě jsou prováděna zejména v Polsku a v Pobaltských státech cvičení NATO, jejichž účelem je demonstrovat odhodlání spojenců ke kolektivní obraně. Ministerstvo obrany bylo v polovině února tohoto roku požádáno americkou stranou o povolení průjezdu jednotky ozbrojených sil USA, která se přes území České republiky vracela ze cvičení NATO na svoji základnu v Německu. O požadovaném průjezdu byla dne 16. března 2015 informována vláda, která podle § 43 odst. 5 písm. a) Ústavy České republiky rozhodla svým usnesením číslo 197 o realizaci tohoto průjezdu. Vlastní průjezd pak proběhl ve dnech 29. března až 1. dubna za značného zájmu veřejnosti a médií, a to podle plánu, bez mimořádných událostí. Jednotlivé kolony projíždějící jednotky byly vždy doprovázeny Vojenskou policií a navíc i Policií České republiky. Projíždějící jednotku tvořilo celkem 120 vozidel a 530 osob. Umožněním tohoto průjezdu byla demonstrována naše připravenost podílet se na kolektivní obraně v rámci Aliance a být spolehlivým spojencem.

Vážený pane předsedo, vážené poslankyně a páni poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 427/1. Žádám tedy zpravodaje výboru pana poslance Ivana Gabala, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážená vládo, vážení kolegové, hlavní informace zde řekl ministr obrany Martin Stropnický. Dovolte mi jenom, abych vás informoval, že výbor pro obranu na 17. schůzi 15. dubna 2015 projednal materiál Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015. V bodě 1 svého usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015, sněmovní tisk č. 427, vzala na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku a nevidím ani nikoho hlásit se z místa, rozpravu tedy končím. V tom případě nevím, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž nemám také žádnou přihlášku, ale požádám pana zpravodaje, aby zopakoval návrh na usnesení, protože o rozhodnutí vlády podle článku 43 odst. 5 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. Parlament může rozhodnutí vlády zrušit, ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje nesouhlasné usnesení jedné z komor přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory podle článku 43 odst. 6 Ústavy. Prosím tedy pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Já si, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím zopakovat, že výbor pro obranu na 17. schůzi uskutečněné 15. dubna 2015 doporučil v bodě 1 svého usnesení Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015, sněmovní tisk číslo 427, vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, a to v hlasování pořadové číslo 46, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 46, z přítomných 139 pro 97, proti 24. Návrh byl přijat, tedy usnesení bylo schváleno. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 182.

Pokračujeme bodem

183.
1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 522/

Děkuji panu ministrovi, že zůstal u stolku zpravodajů. Než panu ministrovi udělím slovo, požádám pana poslance Václava Klučku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný materiál obsahuje informaci o cvičeních se zahraničními partnery, která nebyla zařazena do materiálu Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015, schváleného usnesením vlády ze dne 19. ledna 2015 číslo 41, a upřesňuje některé informace o cvičeních tímto usnesením již schválených. Mezi nejvýznamnější cvičení uvedená v 1. doplňku patřilo společné cvičení zemí visegrádské skupiny a USA pod názvem SLOVAK SHIELD 2015. Cvičení bylo společnou demonstrací odhodlání zemí V4 dostát svému závazku kolektivní ochrany v rámci Severoatlantické aliance.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi obrany Martinu Stropnickému. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 522/1. Žádám

zpravodaje výboru pro obranu pana poslance Václava Klučku, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Václav Klučka: Velmi pěkně děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, kolegové, je mi ctí, abych vás seznámil s usnesením číslo 92 výboru pro obranu z 20. schůze uskutečněné dne 24. června 2015 k prvnímu 1. doplňku k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk 522.

Výbor pro obranu

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk číslo 522, vzala na vědomí;

2. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením – což dnes činím – seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

3. uložil předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak, všeobecnou rozpravu končím. Asi nebude zájem o závěrečné slovo, když nikdo nevystupoval.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Také nemám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Návrh na usnesení nemusíme opakovat, protože v rozpravě padl. Jde o usnesení, nejde o zákon. Ptám se, jestli se někdo jiný hlásí do rozpravy, navrhuje něco jiného? Není tomu tak, končím i podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, který zpravodaj přednesl ve všeobecné rozpravě.

Zahájil jsem hlasování 47 a ptám se, kdo je pro toto usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 47, z přítomných 145 pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod 183.

Pokračovat budeme bodem

184.
Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014 /sněmovní tisk 523/

Děkuji panu ministrovi, že stále zůstává u stolku zpravodajů, ještě to bude chvilku trvat. Nyní požádám kolegu Seďu – už přišel ke stolku zpravodajů, mohu tedy požádat pana ministra obrany Martina Stropnického, aby informaci uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný materiál informuje o politických, vojenských a finančních aspektech působení českých jednotek v Afghánistánu, Kosovu, Bosně a Hercegovině, na Sinajském poloostrově, ve Velké Británii, na Islandu a v Malijské republice.

Česká republika se v minulém roce významně angažovala především v Afghánistánu v operaci AISAF, naše působení bylo zaměřeno do tří oblastí: 1. výstavba afghánských bezpečnostních sil; 2. ochrana spojeneckých sil; 3. podpora nasazených sil.

Součástí materiálu je také informace o realizaci projektů rychlého dopadu v Afghánistánu, které jsou určeny na podporu výstavby civilní infrastruktury v zemi. V roce 2014 bylo uskutečněno celkem 29 těchto projektů v celkové hodnotě 1,89 milionu korun, byly zaměřeny především na oblast školství. Na zapojení našich sil a prostředků do zahraničních operací jsme v roce 2014 vynaložili celkově 1,43 miliardy korun, což znamenalo 3,4 % obranného rozpočtu na příslušný rok. Tato částka byla v plném rozsahu hrazena z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Působení v zahraničních operacích má významný přínos pro udržení a obnovu mezinárodního míru a bezpečnosti a zkušenosti získané v operacích jsou pak využívány k dalšímu zvýšení kvality výcviku našich sil a významně se promítají do přípravy nových jednotek, vysílaných do zahraničních operací.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi obrany Martinu Stropnickému. Než budeme pokračovat, budu jen konstatovat došlou omluvu pana poslance Radka Vondráčka, se který od 12.30 omlouvá z pracovních důvodů z dalšího jednání dnešní den.

Pokračujeme zpravodajskou zprávou pana poslance Antonína Sedi, když usnesení výboru pro obranu nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 523/1. Žádám tedy pana zpravodaje, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane poslanče. Prosím o klid ve Sněmovně! Já chápu, že předsedové klubů mají práci vzhledem k našemu večernímu jednání, ale ostatní, kteří diskutují jiná témata, prosím také, aby je přesunuli do předsálí, aby mohl pan zpravodaj přednést zpravodajskou zprávu. Děkuji.

Pokračujte prosím.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením č. 93 výboru pro obranu z 20. schůze, uskutečněné dne 24. června tohoto roku k Informaci o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014, sněmovní tisk 523.

Po odůvodnění předneseném náměstkyní pro řízení sekce právní Ministerstva obrany Alenou Netolickou, náčelníkem Generálního štábu Armády České republiky genpor. Josefem Bečvářem, zpravodajské zprávě poslance Antonína Sedi a po obecné a podrobné rozpravě výbor pro obranu

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014, sněmovní tisk 523, vzala na vědomí.

Výbor pro obranu 2. vyslovuje poděkování příslušníkům Armády České republiky za jejich působení v zahraničních operacích v roce 2014.

Výbor pro obranu 3. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Výbor pro obranu 4. ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Tolik k usnesení i ke zpravodajské zprávě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak, rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Protože zájem o závěrečné slovo není. do podrobné rozpravy pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k informaci o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí informaci o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodajovi a končím podrobnou rozpravu, protože do ní nemám žádnou přihlášku a nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Můžeme tedy hlasovat o usnesení v hlasování pořadové číslo 48, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 48, z přítomných 145 pro 96, proti 26. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Pana ministra čeká ještě šest bodů, takže zůstává u stolku zpravodajů.

Zpravodaje vyměníme pro bod

185.
Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice /sněmovní tisk 544/

Požádám pana Alexandra Černého, aby jako zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů, a zároveň žádám pana ministra obrany Martina Stropnického, aby tisk 544 uvedl. Pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný materiál informuje o působení nasaditelného spojovacího modulu Deployable Communication Module, DCM, v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice.

Působení Armády České republiky v misi vláda a obě komory Parlamentu schválily v říjnu 2014 v rámci mandátu pro zahraniční operace v letech 2015–2016 s tím, že v případě konkrétního nasazení o něm budou informovány, bod 1/9 usnesení Senátu Parlamentu ČR ze dne 23. října 2014 č. 635.

Operace je zaměřena na posílení protivzdušné a protiraketové obrany tureckého území a populace v kontextu konfliktu v Sýrii a byla spuštěna v lednu 2013. Od začátku operace se jedná již o třetí působení českého DCM v Turecku. První dvě se uskutečnila v letech 2013 a 2014. Česká republika byla zapojena skupinou sedmi příslušníků DCM v období od 28. dubna do 7. září tohoto roku s tím, že operační úkol plnila od 1. května do 31. srpna 2015. Jejich úkolem bylo kromě jiného zajišťovat spojení jednotek jak v prostoru působení, tak i mezi velitelstvím operace a nadřízenými aliančními velitelstvími.

Financování působení příslušníků DCM v Turecké republice je pokryto z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Celkové náklady jsou odhadovány na 5,663 mil. korun.

Materiál vzala vláda na vědomí dne 24. června 2015 svým usnesením číslo 500.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru obrany Martinu Stropnickému a konstatuji, že usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 544/1. Žádám, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Alexander Černý, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Alexander Černý: Děkuji, pane místopředsedo. 98. usnesení výboru pro obranu z 21. schůze ze dne 3. září 2015 k Informaci o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice, sněmovní tisk 544.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka pro řízení sekce vyzbrojování a akvizic Ministerstva obrany Mgr. Koštovala, náčelníka Generálního štábu Armády České republiky genpor. Josefa Bečváře, zpravodajské zprávě poslance Černého a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se usnesla, že

1. bere na vědomí Informaci o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO v Turecké republice,

2. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o výsledcích působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO v Turecké republice, a to nejpozději do 30. června 2016,

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak, rozpravu tedy končím. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Nepředpokládám vystoupení pana ministra nebo pana zpravodaje. Pan zpravodaj se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Alexander Černý: Dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení.

Poslanecká sněmovna

1. bere na vědomí Informaci o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice obsaženou v předkládací zprávě pro Parlament,

2. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o výsledcích působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO v Turecké republice, a to nejpozději do 30. června 2016.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dále v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

O návrhu usnesení v těch dvou bodech budeme hlasovat jedním hlasováním v hlasování pořadové číslo 49, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 49 z přítomných 147 poslanců pro 116, proti 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi. Končím bod 185.

Dalším bodem je bod 186. Jde o

186.
Informace o průjezdech jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015 /sněmovní tisk 591/

Požádám pana poslance Skalického, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a zároveň prosím, aby pan ministr obrany Martin Stropnický uvedl tento tisk pro Poslaneckou sněmovnu. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě usnesení vlády ze dne 15. prosince 2014 č. 1049 vám předkládám Informaci o průjezdech jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015. Jednotky ozbrojených sil USA se přesouvaly na cvičení NATO Brave Warrior 2015 v Maďarsku. Vláda tuto informaci vzala na vědomí svým usnesením č. 723 ze dne 31. 8. 2015.

Pohyb amerických jednotek byl zabezpečen ve spolupráci s Ředitelstvím služby Cizinecké policie České republiky, Ředitelstvím služby Dopravní policie Policie ČR, operačním střediskem Policejního prezidia a Generálním ředitelstvím cel.

Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 591/1. Zádám pana zpravodaje Jiřího Skalického, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, dámy a pánové, dané téma projednal výbor pro obranu na své 23. schůzi dne 15. října 2015, sněmovní tisk 591. Ozbrojené síly Spojených států se v srpnu 2015 obrátily na Ministerstvo obrany České republiky se žádostí o povolení k průjezdu jednotek ozbrojených sil Spojených států, které se budou – v tehdejší době budou – přesouvat přes území České republiky na cvičení NATO v Maďarsku. Průjezdy poté byly realizovány po pozemních komunikacích ve třech dvoudenních přesunech v termínu od 9. do 14.

září. Jednotlivé kolony byly doprovázeny vojenskou policií zainteresovaných států. Na území České republiky byla plánovaná přestávka technického charakteru. V rámci průjezdu byl přepravován nadrozměrný náklad a k přepravě tohoto nákladu byl požadován souhlas Ministerstva dopravy. Veškeré náklady na podporu tohoto průjezdu byly hrazeny ze strany Spojených států amerických. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, nevidím ani nikoho z místa, takže obecnou rozpravu končím. Závěrečné slovo v tom případě asi žádné nebude. Přistoupíme k rozpravě podrobné a pan zpravodaj se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Skalický: Ano, děkuji. V podrobné rozpravě bych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu z 23. schůze dne 15. října 2015 k Informaci o průjezdu jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015, sněmovní tisk 591.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka ministra obrany pro řízení sekce ekonomické a majetkové Pavla Berana, prvního zástupce náčelníka Generálního štábu Armády České republiky genmjr. Jiřího Balouna, zpravodajské zprávě poslance Josefa Hájka v zastoupení zpravodaje Jiřího Skalického a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o průjezdech jednotek ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky v měsíci září 2015, sněmovní tisk 591, vzala na vědomí. Za druhé –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, myslím, že stačí, protože to ostatní bylo v obecné rozpravě a my hlasujeme jen o tom bodu číslo 1, to ostatní je realita, kterou neschvaluje, resp. nebere na vědomí Poslanecká sněmovna. Děkuji panu zpravodaji. Ptám se, jestli ještě někdo do podrobné rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím.

Budeme o návrhu usnesení hlasovat v hlasování číslo 50, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 50 z přítomných 146 pro 88, proti 26. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 186, když návrh usnesení byl schválen.

Pokračujeme bodem č. 187. Tím je

187.
Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 604/

Požádám pana poslance Hájka, který už je u stolku zpravodajů, aby sledoval tento bod, a zároveň žádám ministra obrany Martina Stropnického, aby tento tisk uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, informaci předložil předseda vlády Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky na základě usnesení vlády ze dne 26. srpna tohoto roku. Materiál poskytuje přehled o průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky realizovaných na základě usnesení vlády ze dne 15. prosince 2014.

Pozemní a letecké přepravy ozbrojených sil jiných států byly v uvedeném období realizovány zejména z důvodu účasti na vojenských cvičeních, nácvicích, jednáních a k zabezpečení operací. V části druhé předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách uskutečněných za účelem pobytu na území České republiky za první pololetí roku 2015.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 604/1. Žádám tedy zpravodaje výboru pana poslance Josefa Hájka, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 109. usnesením výboru pro obranu z 23. schůze ze dne 15. října 2015 k Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2015, sněmovní tisk č. 604.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí 2015, sněmovní tisk č. 604, vzít na vědomí.

2. Pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

3. Ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Do té nemám žádnou přihlášku, nevidím nikoho z místa, takže rozpravu končím. Závěrečné slovo není žádáno. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Také nemám žádnou přihlášku, prosím tedy zpravodaje, aby přednesl jenom tu část, která je usnesením Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Hájek: Takže ještě jednou děkuji za slovo. Takže prosím vás, návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z 36. schůze v roce 2015 k Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí 2015: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2015." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Návrh usnesení jste slyšeli. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 51, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 51 z přítomných 145 pro 95, proti 27. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi a končím bod 187.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 188 a to je

188.
Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období leden - červen 2015
/sněmovní tisk 631/

Požádám pana poslance Alexandra Černého, aby zaujal místo u stolku zpravodajů jako zpravodaj výboru pro obranu, a zároveň žádám ministra obrany Martina Stropnického, aby tisk uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, stručně o obsahu této informace. Jednotky našich ozbrojených sil se v tomto období zúčastnily 68 vojenských cvičení se zahraničními partnery. Z toho na našem území bylo uskutečněno 28 cvičení. Celková finanční částka potřebná k provedení těchto cvičení činila 54,5 milionu korun. Mezi nejdůležitější cvičení realizovaná ve sledovaném období patřila cvičení pro přípravu jednotek do bojového uskupení Evropské unie postavené na bázi států V4. Jednalo se o cvičení MEDICAL MAN na našem území. Dále potom šlo o cvičení CAPABLE LOGISTICIAN v Maďarsku ke sladění a certifikaci logistického modulu tohoto uskupení. Do třetice

bych jmenoval cvičení sil velmi vysoké pohotovosti NATO pod názvem NOBLE JUMP. Cíle uvedených cvičení byly jednotkami AČR naplněny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že usnesení výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 631/1. Žádám zpravodaje výboru Alexandra Černého, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Alexander Černý: Děkuji, pane místopředsedo. 119. usnesení výboru pro obranu z 24. schůze ze dne 12. listopadu 2015 zní takto. K Informaci o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2015, sněmovní tisk číslo 631.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka ministra obrany pro řízení sekce branné politiky dr. magistra Jakuba Landovského, náčelníka Generálního štábu Armády České republiky generála poručíka Ing. Josefa Bečváře a zpravodajské zprávě poslance Alexandra Černého a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2015, sněmovní tisk číslo 631, vzala na vědomí. Pověřuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Sněmovnu, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak. Pak asi není zájem o závěrečná slova. Pokračujeme v rozpravě podrobné. Do té také nemám žádnou přihlášku, ale žádám pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení, který se týká Poslanecké sněmovny.

Poslanec Alexander Černý: Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a o účasti jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2015.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování 52, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 52 z přítomných 145 pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat. Usnesení bylo schváleno a končím bod číslo 188.

Pan ministr zůstává ještě na dva body. A požádám na tyto dva body pana poslance Karla Černého, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože dalším bodem je bod číslo 189. Je to

189.
2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 632/

Pan ministr obrany Martin Stropnický uvede tento materiál a já mu dávám slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Duji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný materiál upřesňuje údaje o cvičeních se zahraničními partnery přesahujících rámec schválený vládou České republiky v předchozích usneseních. Jedná se celkem o jedno cvičení na našem území a deset cvičení v zahraničí. Nejvýznamnějším cvičením upřesněným tímto druhým doplňkem je cvičení Trident Juncture 2015, jehož cílem bylo certifikovat velitelství pohotovostních sil pro rok 2016. Cvičení se zúčastnilo 34 zemí v počtu 35 tisíc vojáků. Uvedený materiál schválila vláda svým usnesením ze dne 23. září 2015.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 632/1. Žádám pana zpravodaje výboru, pana poslance Karla Černého, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte, abych vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, seznámil se 120. usnesením výboru pro obranu z 24. schůze ze dne 12. listopadu 2015 ke sněmovnímu tisku číslo 632.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka ministra obrany pro řízení sekce obranné politiky dr. Jakuba Landovského, zpravodajské zprávě poslance Karla Černého a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičení na území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk číslo 632 vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Nikoho nemám přihlášeného. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Není tomu tak, rozpravu končím. V tom případě není zájem o závěrečné slovo. Přistoupíme

k rozpravě podrobné. Pan zpravodaj jistě rád přednese tu část, kterou budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. "Poslanecká sněmovna bere na vědomí 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji vám. Rozhodneme v hlasování 53, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Děkuji. V hlasování číslo 53 z přítomných 144 pro 108. Proti nikdo. Návrh byl přijat, usnesení schváleno. Končím bod 189.

Posledním bodem pana ministra obrany je bod číslo 190. Je to

190.
Třetí doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015
/sněmovní tisk 633/

Pan ministr Martin Stropnický jistě rád uvede i tento třetí doplněk. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, děkuji za možnost projednat i tento doplněk, který asi nepatrně přetáhne 13. hodinu.

Předkládaný materiál obsahuje informaci o cvičení Balaton 2015, které je organizované na základě bilaterální dohody mezi Českou republikou a Maďarskem o provedení společného cvičení ozbrojených sil k posílení schopností společné ochrany vnějších hranic schengenského prostoru. Toto cvičení bylo naplánováno v reakci na aktuální vývoj uprchlické krize v Evropě. Uvedený materiál schválila vláda České republiky svým usnesením ze dne 5. října 2015.

Děkuji vám za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 633/1. Žádám pana zpravodaje Karla Černého, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se 121. usnesením výboru pro obranu z 24. schůze ze dne 12. listopadu 2015, sněmovní tisk 633.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka ministra obrany dr. Jakuba Landovského, zpravodajské zprávě poslance Karla Černého a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby 3. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk číslo 633, vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, nemám do ní žádnou přihlášku. Z místa také nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Prosím pana zpravodaje, aby konstatoval tu část usnesení, abychom o ní mohli hlasovat.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo. "Poslanecká sněmovna bere na vědomí 3. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 54, které jsem zahájil, a ptám se, kdo pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 54 z přítomných 143 pro 116, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu Martinu Stropnickému, ministru obrany České republiky, děkuji zpravodaji a končím bod 190. Tím také končím dnešní dopolední jednání. Sejdeme se ve 14.30 u interpelací na předsedu vlády, tak jak jsou vylosovány. Po nich budou následovat interpelace na členy vlády. A upozorňuji, že od 18. hodiny po skončení ústních interpelací budeme pokračovat ve včera přerušených bodech 66 a 67, případně dalších bodech z bloku smluv v prvním a druhém čtení.

Děkuji, přeji dobrou chuť k obědu a sejdeme se ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14. 30 hodin a náš dnešní program bude pokračovat bodem

212.
Ústní interpelace

Bohužel pan premiér se z dnešního jednání omluvil z důvodu zahraniční cesty, takže není přítomen.

Předávám slovo paní poslankyni Věře Kovářové, která přednese první interpelaci na Bohuslava Sobotku, a bude to interpelace ve věci transparentního rozhodování o dotacích. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, v pondělí se před Krajským úřadem Středočeského kraje uskutečnila demonstrace starostů, kteří protestovali proti způsobu, jakým jsou ve středních Čechách rozdělovány krajské dotace. Jsou obce, které přes veškerou snahu nedostanou ani korunu, a pak máme ve středních Čechách obce, z jejichž úspěšnosti se tají dech. Jednou z nich jsou Cerhenice, o kterých vznikla i říkanka. Tomu dala, tomu více, nejvíc mají Cerhenice. Pro pořádek dodávám, že řeč je o středočeské krajské radě.

Městys Cerhenice dostal od roku 2010 téměř 60 milionů korun. Podařilo se opravit vodovod, chodníky a silnice. Za 700 tisíc si opravili informační centrum. Sto tisíc obec dostala na zatraktivnění naučné stezky. Jsou asi šikovní, říkáte si. To jistě, ale myslím, že to slovo šikovní patří do uvozovek. Cerhenickým starostou je totiž Marek Semerád, někdejší spolupracovník Davida Ratha a dnešní člen rady, která o krajských dotacích rozhoduje. V reakci na výtky pan Semerád uvedl: My jsme úspěšní i v čerpání evropských dotací. Ať ti starostové, co nedostávají, píšou lepší žádosti. Že jako krajský náměstek spolurozhoduje o štědrých dotacích pro svou obec, jako problém nevidí, protože podle zákona prý nejde o střet zájmu.

Pan náměstek Semerád má vyvinutý smysl pro humor, řeklo by se. No nevím. Řada starostů po demonstraci hovořila spíš o troufalosti. A požádali mě, abych se vás, pane premiére, jako stranického šéfa pana náměstka Semeráda zeptala na návod, jak psát lepší žádosti o dotace. Nepochybuji o tom, že budete mít i pro nesociálnědemokratické starosty nějakou dobrou radu. Dříve se ve Sněmovně rozděloval medvěd. Dnes se na kraji rozděluje medvídek. Starostové jednoho takového medvídka vám, pane premiére posílají, a já vám ho tedy ráda předám. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové, které bude odpovězeno písemně na její interpelaci.

Druhou interpelaci přednese pan poslanec Radim Fiala, který bude nepřítomného pana premiéra Bohuslava Sobotku interpelovat ve věci k podpoře terorismu.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, Budu se snažit být stručný. Valné shromáždění OSN schválilo rezoluci – cituji – proti glorifikaci nacismu, neonacismu a jiných ideologií, které jsou živnou půdou pro

moderní rasismus, rasovou diskriminaci, xenofobii a další formy netolerance. Můžete nám prosím říct, zda Česká republika tuto rezoluci podpořila, a pokud ne, tak proč?

Protože mám ještě čas, tak doplním, že – vážení kolegové, pokud nevíte, tak se Česká republika zdržela. Ano, zdrželi jsme se. Myslím, že k tomu není co dodat. Jsme země dvou tváří, která předstírá boj s takovými jevy, které jsou přímým podhoubím terorismu, které rezoluce uvádí, anebo nejsme suverénní země. Podle mého názoru se může jednat o nepřímou podporu terorismu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Fialovi. Dalším vylosovaným, který přednese třetí interpelaci je pan poslanec Tomio Okamura, který bude pana premiéra interpelovat ve věci imigrantů a muslimů ve městě Králíky 1.

Poslanec Tomio Okamura: Imigrantů tam není psáno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já to tady napsáno mám, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený nepřítomný pane premiére, obrátili se na nás obyvatelé města Králíky. To je město na Pardubicku, kde správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra projevila zájem o objekt bývalého výchovného ústavu a dětského domova. Tento objekt by měl sloužit jako azylové zařízení pro uprchlíky, kteří měli v České republice zůstat natrvalo. Drtivá většina místních obyvatel s přeměnou dětského domova na ubytovnu pro migranty nesouhlasí.

Statistiky z Německa a Francie jsou neúprosné. Z muslimských přistěhovalců se ve velkém počtu rekrutují nejen teroristé, ale také pachatelé jiné kriminality, násilníci, zloději či překupníci drog. Muslimové mají nejnižší míru integrace a jsou v poměru jak k ostatním migrantům, tak k původním obyvatelům procentuálně nejvyššími příjemci sociálních dávek. Přítomnost většího počtu muslimů vede vždy ke zvýšení rizik pro původní obyvatele a vede také ke znehodnocení nemovitostí.

Pane premiére, nejde jen o Králíky. Když do našich měst a obcí posíláte nepřátelské migranty a vaše vláda jich už odsouhlasila několik tisíc v následujících dvou letech, u nichž je zcela jasné a statisticky doložitelné vyšší riziko, že budou nebezpeční svému okolí, co našim občanům vzkážete? Odpovězte mi přímo a bez vytáček, zdali jste ochoten se jako premiér osobně zaručit, že žádný z migrantů není terorista, že žádný z nich a jejich dětí nebude ohrožovat své sousedy, že nebudou páchat trestnou činnost a nebudou obci a státu na obtíž. Můžete to svým občanům jasně zaručit? Děkuji předem za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Okamurovi, kterému bude odpovězeno písemně.

Další, čtvrtou interpelaci na pana premiéra přednese pan poslanec Martin Komárek, který bude premiéra Bohuslava Sobotku interpelovat ve věci role Radka Pokorného v kauze Škoda Transportation. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji. Vážený pane premiére, i když to tak nevypadá, blíží se Vánoce. Teď si představte, že si objednáte na internetu mobilní telefon. Oni vám ho dodají příští rok v červnu a ještě se špatným softwarem. Budete si stěžovat a budete odsouzen k pokutě několika set tisíc korun. Budete si připadat, že žijete v Haškově nebo v Kafkově zemi. Žijete v zemi obou těchto lidí. Přesně to se stalo v případě Škody Transportation. Škoda Transportation nedodala Českým dráhám včas lokomotivy a potrestány za chybu Škody Transportation byly České dráhy. Dvojjedinou roli v tom hrál váš přítel Radek Pokorný. Na jednu stranu právní zástupce Škody Transportation, na druhou stranu působil na sbor rozhodců. Tentýž Radek Pokorný se motal v případech Mostecké uhelné a Sokolovské uhelné, na kterých jste měl podíl také vy. Tento váš spolužák z gymnázia, přítel a obchodní partner má nějaký podivně velký vliv na politiku. Kdysi se mluvilo takto o Marku Dalíkovi. Ten už je dneska chimérou. Dnes se mluví o Radku Pokorném.

Čili pane premiére, jakkoliv si vás vážím a vím, že jste předsedou koaliční vlády, v zájmu občanů se vás musím zeptat, jaký je váš současný vztah s advokátem Pokorným. Jste přátelé, kamarádi nebo obchodní partneři? Jak často jste s ním v kontaktu? Radí vám? Pomáhá vám? Je to váš přítel? Dlužil jste mu někdy peníze? Má nějaký podíl na výkonné moci v této zemi? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Martinu Komárkovi. Pátou interpelaci přednese pan poslanec Martin Kolovratník, který bude pana premiéra interpelovat ve věci arbitráže Škoda Transportation versus České dráhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Teď to vypadá, že jsme se schválně organizovaně v ANO shodli na frontálním útoku vůči panu premiérovi. Je to náhoda v losu, samozřejmě. Ale přiznám, že jsme tu věc diskutovali a máme oba dva s panem kolegou stejné téma.

Já bych se rád směrem tedy k panu premiérovi obrátil s otázkami ne snad v osobních vztazích, ale skutečně v konkrétních a odborných, nebo řekněme technických.

Za prvé z informací veřejně dostupných jsme zjistili, že rozhodci v této věci přiznali výrobci, tedy tomu dodavateli, nárok na doplatek ve výši části kupní ceny ve výši 160 milionů korun, a to přesto, že bylo prokázáno, že nebyly doloženy dokumenty umožňující provoz, tedy to, co bylo objednáno, lokomotiv v Německu. Dá se říci, že tím České dráhy nemají možnost v tuto chvíli vyjíždět na území Německa nebo skrz něj projíždět dále do Evropy, a tím se stávají skutečně potažmo lokálním dopravcem.

To je tedy moje první otázka na pana premiéra, jak bude bránit stát a státního českého národního dopravce právě v této věci, když jednoznačně předmět dodávky nebyl splněn, ale přesto tedy rozhodci přiznávají, že se za to má platit.

A druhá moje také konkrétní věcná otázka k této věci. Rozhodci si, podle našeho výkladu nezákonně, přisvojili pravomoc uzavřít za České dráhy smlouvu o inflační doložce, kdy vůli rozhodčího soudu založili povinnost Českých drah zaplatit navíc více než 630 mil. korun. Podstatou bylo, že rozhodčí soud svým nálezem založil novou hmotněprávní povinnost Českých drah, a to je důležité, aniž by mezi partnery té smlouvy panovala shoda. Všichni jistě víme, že u tohoto typu smlouvy, vztahů nebo sporu by mělo dojít ke shodě. Tady ta shoda není.

Moje druhá otázka je, jak se tedy osobně pan premiér zasadí o to, nebo jak pomůže panu ministru dopravy Danu Ťokovi, aby ta shoda byla dosažena a aby České dráhy tuto povinnost mít nemusely. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Šestou interpelací bude ve své sérii pokračovat pan poslanec Tomio Okamura, který bude interpelovat pana premiéra ve věci imigrantů a muslimů ve městě Králíky 2. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený nepřítomný pane premiére, čelíme masivní řízené invazi nepřátelských migrantů. Ani největší hlupák přece nemůže nevidět rizika spojená s masovou milionovou invazí muslimů. Nejen občané z města Králíky, kterým se snaží vaše vláda imigranty vnutit, ale z celé republiky občané zoufale volají o pomoc. Vy, pane premiére, patříte do skupiny evropských lídrů, kteří bezprecedentně ohrozili bezpečnost na celém kontinentu, a přestávám si myslet, že za tím je jen prostá lidská hloupost, kterou jsem vám byl dříve ochotný tolerovat. Stavíte se proti celému národu, proti své zemi, zrazujete svůj domov. 17. listopadu, namísto abyste podpořil své občany, kteří se děsí muslimské invaze, tak vy jste okázale dal najevo své pohrdání jejich obavami tím, že jste rozdával odměny za pomoc migrantům. Mám skromnou otázku. Platí vás Islámský stát nebo vyznavači islámu nebo nějaká organizace, které z imigrantů profitují?

Pane premiére, s vašimi názory jste v každém případě nebezpečný extremista, který by měl ihned odstoupit. Vaše vláda nemá důvěru ani legitimitu usídlovat v naší zemi jakékoliv nepřátelské cizince. Po vašem odstoupení bychom měli uspořádat jak nové volby, tak referendum o vystoupení z Evropské unie a referendum o nepřijímání migrantů a vyhoštění všech, kdo se nelegálně zdržují na našem území, aby sami občané rozhodli o své budoucnosti a o tom, s kým chtějí ve své zemi žít. Jak dlouho budete ještě pohrdat občany a jednat proti jejich vůli?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi za jeho příspěvek. Sedmou interpelaci přednese pan poslanec Radim Fiala. Bude to

interpelace na pana premiéra ve věci hrozby radikálního islamismu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážený pane premiére, Evropský soud pro lidská práva rozhodl, že právo šaría je v rozporu s evropským pojetím demokracie a svobody. Jak vaše vláda bude reagovat na šíření této části radikálního islámu? Připravujete vymahatelnost tohoto nálezu ve vztahu k činnosti církví podle zákona o církvích? Doufám, vážený pane premiére, že vaše vyjádření nebude jen ve smyslu, že nebudeme v podstatě dělat nic, počkáme, až bude řádit islámská policie v ulicích. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fialovi. Dostáváme se k osmé interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Věra Kovářová. Ta bude interpelovat pana premiéra ve věci opakovaných absencí Andreje Babiše.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, dovolte, abych svou druhou interpelaci věnovala jedné malé osobní prosbě. Pokud počítám dobře, od letošního května se marně snažím ústně interpelovat ministra financí Andreje Babiše a ani dnes se mi to pravděpodobně nepodaří. A proč? Zdá se, že se prostě rozhodl interpelace poslanců ignorovat. Ve čtvrtek odpoledne do Sněmovny jednoduše nechodí. Chápala bych výjimečnou absenci odůvodněnou důležitým jednáním v zahraničí, ale přestávka v délce sedmi měsíců, to už je myslím moc. Prosím vás, abyste jako nadřízený pana ministra Babiše dohlédl na zlepšení jeho sněmovní docházky, a to především na čtvrteční ústní interpelace. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Přicházíme k deváté interpelaci, kterou přednese pan poslanec Radim Fiala, který pana premiéra bude interpelovat ve věci politiky Ministerstva kultury. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, letošní 19. ročník Mezinárodního festivalu dokumentárních filmů v Jihlavě navštívil pan Osama Mohsen. Ano, český filmový festival, z velké části placený z kapes českých daňových poplatníků prostřednictvím Ministerstva kultury a z evropských peněz prostřednictvím evropských fondů a Evropské komise, navštívil syrský uprchlík. Člověk, o němž Kurdové bojující proti Islámskému státu tvrdí, že je členem An-Nusra, syrské pobočky teroristické organizace Al-Káida.

Vážený pane předsedo vlády, žádám vás o vysvětlení. Pokud se Ministerstvo kultury finančně podílelo na návštěvě člověka podezíraného z islámského terorismu v České republice, pokud Ministerstvo vnitra České republiky dovolilo, aby tento člověk vůbec překročil naše hranice, pak se jedná o zcela skandální selhání vaší vlády ve věci ochrany zájmů českých občanů. Pokud však vaše vláda disponuje důkazy toho, že jsou obvinění Kurdské demokratické strany vůči tomuto nelegálnímu imigrantovi nepodložená, pak vás žádám o to, abyste je předložil, protože pokud se

lidé s tak závažným nařčením mohou volně pohybovat po ulicích našich měst, pak vaše vláda prostě fatálně selhala. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fialovi. Poslední, desátou interpelaci přednese pan poslanec Tomio Okamura. Ta faktická poznámka bohužel není možná, pane poslanče, ale vaše desátá vylosovaná interpelace je teď na řadě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený nepřítomný pane premiére, proč česká vláda urputně trvá na tom, že bude přijímat muslimské migranty, a nejedná v souladu s přáním většiny občanů, kteří žádné nezákonné imigranty ani vyznavače islámu v České republice nechtějí? A nevymlouvejte se na Evropskou unii, jelikož vláda opakovaně zamítá návrh našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD na referendum občanů o vystoupení z Evropské unie, aby sami občané mohli rozhodnout o své budoucnosti ve své zemi a o tom, s kým chtějí do budoucna žít. Proč se bojíte občanům umožnit referendum, když jsou volby do Sněmovny až za dva roky? A vaše vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL jedná zcela proti vůli většiny občanů a dělá nevratné kroky, které na generace negativně ovlivní soužití v České republice.

Občané České republiky si v naprosto drtivé většině nepřejí, aby se u nás usazovali muslimští migranti. Prosím o jednoduchou a jednoznačnou odpověď. Co nebo kdo vás opravňuje k tomu, abyste v České republice usídloval cizince navzdory vůli občanů, kteří jsou na rozdíl od vás skutečnými a právoplatnými pány své země? Jediná cesta, jak občany nepohrdat, je referendum. Máte odvahu se na to zeptat občanů České republiky a zeptat se jich na jejich názor v referendu na přijímání imigrantů právě referendem?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. To byla poslední interpelace na pana premiéra Bohuslava Sobotku.

Volně přejdeme na ústní interpelace na ministry vlády. První interpelaci na jednotlivé členy vlády přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat ministra vnitra Milana Chovance ve věci zabezpečení areálu Pražského hradu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, na jednom z posledních zasedání rozpočtového výboru jsme projednávali kapitolu Kancelář prezidenta republiky. V rámci rozpravy přišla řeč také na zabezpečení areálu Pražského hradu v důsledku kauzy, kterou můžeme pracovně pojmenovat jako červené trenýrky. Kancléř Minář tehdy řekl, že Hrad chystá například bezpečnostní rámy u vstupů do katedrály sv. Víta, posílit by se dále měl také kamerový systém a u vjezdu na Hrad by měly být nainstalovány bezpečnostní brány. Zkrátka zásadní změny. Tyto změny by se přitom měly realizovat ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a obrany a snad z rozpočtu těchto resortů.

Víte, mám z toho trochu rozporuplné pocity. Chápu sice, že především současná mezinárodní bezpečnostní situace dává asi dostatečně pádný důvod k určitým opatřením, na druhou stranu mám pochybnosti o tom, zda sebelepší zabezpečovací zařízení a opatření pomohou lidem, kteří s nimi neumějí zacházet. Nedávná reportáž České televize, ze které vyplynulo, že pan kancléř je schopen pustit do nejcitlivějších prostor Hradu bez jakýchkoli kontrol téměř kohokoli, kdo se ve správný čas nacházel v Osvětimanech, odkud kancléř Mynář pochází, poblíž autobusové zastávky, mě bohužel připravila o několik málo zbývajících iluzí o zabezpečení Pražského hradu a především o bezpečnosti hlavy státu.

Vážený pane ministře, s ohledem na to, co bylo řečeno, bych se ráda zeptala na to, jakým způsobem se jednání o zabezpečení areálu Pražského hradu vyvíjejí, a dále na to, zda má váš resort v plánu také určitou bezpečnostní osvětu, a to nejen směrem k osazenstvu Kanceláře prezidenta republiky, které podle mého názoru v případě podařené osvětimanské výpravy jednoznačně selhalo. (Předsedající: Čas!) Jednou by se takový šlendrián nemusel vyplatit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a poprosím pana ministra vnitra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem o situaci, o posílení bezpečnosti Pražského hradu hovořil s panem prezidentem zhruba před tři čtvrtě rokem, to znamená, že debaty o zvýšení ostrahy, posílení ostrahy Pražského hradu, nebyly navázány na jakoukoli akci, ať už to byly červené trenýrky, nebo cokoli jiného. Byla tehdy vytvořena pracovní skupina, kde byli zástupci Policie České republiky, Správy Pražského hradu, bezpečnostního odboru Pražského hradu, kteří měli definovat, jaký rozsah opatření by se měl zrealizovat. Šlo především o technické zabezpečení, např. na vstupu do Pražského hradu. Jsme toho svědky i v jiných evropských metropolích. Když jste v Římě nebo kterémkoli jiném evropském městě a procházíte významnou kulturní památkou, tak se většinou setkáte s turnikety, setkáte se s podobnou kontrolou, jaká je dejme tomu na letišti, jestli tam někdo nepronáší nebezpečné buď zbraně, nebo výbušniny, nebo cokoli, co by mohlo ohrozit bezpečnost lidí. Debatovali jsme s panem prezidentem o rozsahu těchto opatření a samozřejmě jsme to přenechali v konečné fázi odborníkům, kteří museli debatovat i s památkáři, protože dejme tomu zavádění kamerového systému by muselo být v souladu s ochranou památek, a Pražský hrad je památkou z nejcennějších. To znamená bylo potřeba přihlédnout i k jejich odbornému názoru. Tato pracovní skupina nadále pracuje.

Pravděpodobně ochrana Pražského hradu bude rozdělena do několika sekcí a do několika časových os. V té první počítáme opravdu s nasazením technických prostředků, ať už to jsou kamerové systémy, nebo jiné elektronické systémy, které by ohlídaly místa, kam dejme tomu není vidět v rámci kamerového systému nebo tam nedochází hlídka Hradní stráže v tak časté periodě, abychom byli schopni lidský potenciál v těch některých místech nahradit technickým zabezpečením.

Otázka toho, kdo na Hrad a jakým způsobem prochází, je otázkou správy Hradu. Já mám kusé informace o tom, jak ta skupina, o které jste hovořila, prošla na Pražský hrad, a je potřeba tam udělat nějaký hlubší sken a opravdu zjistit, zda tam byly porušeny nějaké bezpečnostní předpisy. Počkejme si na to vyšetření. Já budu připraven v následujících týdnech tady podat zprávu, a to z pozice ochranné služby prezidenta, jestli tam došlo, nebo nedošlo k porušení zákona. Teď v současné době nejsem schopen zodpovědně říct, jestli tomu tak bylo, nebo nebylo.

Otázka financování. My jsme se bavili o rozsahu toho financování. Opravdu ta celková opatření, byla-li by realizovaná v celé šíři, by byla několik set milionů korun, v té první fázi se bude jednat pravděpodobně o několik desítek milionů korun směrem k těm technickým zabezpečením, o kterých jsem hovořil.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi vnitra. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Když mám možnost doplňující otázky, tak bych se možná zeptala na stav personálu v odboru, který má na starosti eGovernment. Podle informací chybí minimálně dvacet pracovníků a vláda jaksi v rozpočtu na příští rok zapomněla na to, aby dvacet pracovníků mohlo v tomto oboru a odvětví pracovat. Podala jsem pozměňovací návrh, který navyšuje kapitolu Ministerstva vnitra o 20 mil. korun, a chci se, pane ministře, zeptat, zda probíhají skutečně nějaká jednání mezi vámi a ministrem financí a zda by nebylo jednodušší to dát do státního rozpočtu prostřednictvím toho pozměňovacího návrhu, aby to tam skutečně v té vaší kapitole bylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, děkuji za starost o eGovernment. Já si myslím, že je to jedna z oblastí, kde v minulosti došlo k podcenění, nebo ne k takovému důrazu, který měl být kladen. V současné době to velice složitě dobíháme a já děkuji i za to, že opozice má zájem o tuto oblast státní správy, protože opravdu je důležitá. Myslím si, že v budoucnu její důležitost ještě bude vzrůstat.

My vedeme jednání s Ministerstvem financí. Ustoupili jsme od požadavku na finance, ale nemůžeme ustoupit od požadavku na funkční systemizovaná místa. Jsme zatím v rozporu s panem vicepremiérem Babišem a bez toho, abychom se shodli, jsme to zatím vládě nepředložili. My jsme nezapomněli ty peníze vložit do rozpočtu, ale byla dohoda mezi mým náměstkem panem Zmatlíkem a náměstkem panem Gregorem, že teprve v době, kdy projde materiál směřující k eGovernmentu vládou, což bylo před několika týdny, tak teprve tehdy, pokud tento materiál v tomto rozsahu bude vládou schválen, bude na to vláda reagovat tím, že se tedy změní parametr financování i parametr funkčních tabulkových míst. My jsme tedy ustoupili z toho

požadavku na finance, byť samozřejmě to znamená úsporu v jiných kapitolách resortu, a teď se domlouváme s Ministerstvem financí, jestli těch dvacet míst dostaneme, nebo nedostaneme. Pokud se nepodaří tu debatu dovést do zdárného konce v řádu dejme tomu dvou tří týdnů, tak předložím návrh materiálu vládě s rozporem a budu chtít, aby vláda hlasováním rozhodla, jestli tedy dvacet míst má Ministerstvo vnitra dostat, či ne.

To je vyčerpávající zpráva k této věci. Děkuji za ten dotaz.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi vnitra. Přikročíme k druhé interpelaci, kterou přednese pan poslanec Ludvík Hovorka, který bude interpelovat ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci odpovědnosti Ministerstva zdravotnictví za situaci v Thomayerově nemocnici. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, žádám vás o vysvětlení, proč Ministerstvo zdravotnictví instaluje podivné manažery do přímo řízených nemocnic, konkrétně do Thomayerovy nemocnice a Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. V Thomayerově nemocnici se objevil PhDr. Jaroslav Gacka ve funkci náměstka pro techniku a provoz, který dříve jako náměstek na Ministerstvu spravedlnosti podepisoval kontroverzní tendry bez vědomí ministryně. Současně byl do funkce ekonomického náměstka jmenován Mgr. Pavel Šebek, rovněž proslulý svým působením na Ministerstvu spravedlnosti, který vzešel z vězeňské služby. Údajně od ledna plánují další restrukturalizaci nemocnice. Zřejmě vyházejí všechny nepohodlné lidi a pak se zpětnou platností písemně předělají strukturu nemocnice, kterou nově vydá ředitel. V nemocnici zrušili transparentní e-mailovou a písemnou komunikaci. Údajně připravují pronájem části nemocnice firmě Meditrans. Všechny pokyny podřízeným jsou jenom ústní nebo telefonické, neponechávají žádnou stopu.

Jaká je kvalifikace obou náměstků, na základě čeho byli vybráni do těchto klíčových funkcí? Souvisí jejich instalace s uvolněním částky 800 mil. korun na investice do nemocnice na výstavbu urgentního příjmu? Žádám o prověření plánovaných pronájmů a účelových změn organizační struktury nemocnice.

Ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady již devět měsíců probíhá výběrové řízení na nového ředitele a po tuto dobu je ve funkci dočasná ředitelka MUDr. Andrea Vrbovská, která současně řídí i Nemocnici na Bulovce. Paní ředitelka do vedení odboru veřejných zakázek jmenovala Ing. René Tůmu, předsedu firmy Prokonzult advisory, původně Vaharina, která administrovala soudem prošetřované zakázky pro Krajskou zdravotní. Pan Tůma byl rovněž zastáncem karlovarských losovaček. Jeho podřízeným je Ing. Radim Chyba, bývalý ředitel městské policie s pozitivní lustrací.

Čím se kvalifikovaly zmíněné osoby pro tyto funkce? Neříkejte, pane ministře, že zmíněné osoby jsou jenom odpovědností pana ředitele nebo paní ředitelky nemocnice. Za hospodaření státních nemocnic v plné míře odpovídá Ministerstvo zdravotnictví. (Předsedající: Čas!) Ministerstvo tedy zodpovídá i za to, že dva roky ponechalo ve funkci ředitele Zemana, který zkresloval ztrátu fakultní nemocnice a kryl ji z investičních prostředků. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, bude mu odpovězeno písemně, protože pan ministr není přítomen dnešní interpelaci.

Přikročíme ke třetí interpelaci, kterou přednese pan poslanec Leoš Heger také na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci dostupnosti péče v KOC. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře zdravotnictví, dovoluji si ve vaší nepřítomnosti přednést následující interpelaci. Dne 12. listopadu letošního roku na tiskové konferenci Ministerstva zdravotnictví České republiky prezentovalo Ministerstvo strategii České onkologické společnosti při organizaci onkologické péče v České republice, a to na základě zveřejnění nových aktuálních dat. Onkologická péče je u nás nepochybně na vysoké úrovni a lepší se, přesto bych se rád zeptal na jeden z detailů, který souvisí právě s kvalitou péče.

V prezentaci paní MUDr. Jany Prausové se objevily údaje o dostupnosti péče v komplexních onkologických centrech v jednotlivých regionech, kde se dostupnost poměrně výrazně liší a část pacientů přechází do jiných onkologických center v jiných krajích, což není nijak na závadu, ale dost velký podíl pacientů, v průměru více než jedna třetina, se léčí mimo centra.

Mé dotazy jsou následující: Jakými mechanismy a jak rychle se bude Ministerstvo zdravotnictví snažit podpořit oblasti, kde je péče méně dostupná? Z mého pohledu zejména na Karlovarském kraji a v Kraji Vysočina. (Předsedající: Čas!) A druhý dotaz, zda hodlá Ministerstvo doplnit poznatky o různé dostupnosti špičkové péče i analýzou výsledků péče a případné dopady snížené dostupnosti na kvalitu péče řešit prioritně.

Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hegerovi, bude mu odpovězeno písemně.

A my přejdeme ke čtvrté interpelaci. Pan poslanec Antonín Seďa bude interpelovat ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci církevních restitucí ve Vojenském újezdu Brdy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, přednedávnem Poslanecká sněmovna zrušila vojenský újezd Brdy, a to přesto, že jsem upozorňoval na možné problémy. Přednedávnem jsem obdržel informace, které sice nemám ověřené, ale považuji je za tolik zásadní a závažné, že se s vámi o ně podělit musím.

V roce 1949 měla přijít katolická církev na území vojenského újezdu Brdy o pozemky v hodnotě stovek milionů korun, a to bez náhrady. V roce 2012 byl přijat zákon číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Církevní subjekty podle tohoto zákona se mohly přihlásit o vydání

majetku do konce roku 2013. Podle mých – a opět nevěřených – informací bylo požádáno o vydání pozemků i ve vojenském újezdu Brdy. Pokud se žádost vyřeší do konce tohoto roku, což vyžaduje zákon, bude církev se svou žádostí neúspěšná, protože tyto pozemky do té doby chrání § 8 odst. 1 písm. b) zákona o církevních restitucích. Pokud ovšem bude žádost řešena až po 1. lednu 2016, pak církev uspěje, neboť vojenský újezd Brdy byl zrušen a tato ochrana padá.

Pane ministře, ptám se: Podala katolická církev žádost o vydání pozemků ve Vojenském újezdu Brdy? A pokud ano, pak o jaké pozemky či nemovitosti se jedná? Dále se chci zeptat, zda, pane ministře, osobně zajistíte, pokud tedy katolická církev si požádala, aby tato žádost byla vyřízena do konce tohoto roku. Protože pokud tak neučiníte, ponesete minimálně politickou odpovědnost za škodu, kterou stát utrpí.

Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Seďovi a poprosím pana ministra zemědělství o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, k vaší interpelaci, myslím si, že je konkrétně potřeba říci ta fakta, která jsem si dneska ověřoval a zjišťoval. Pokud jde o otázku, jaká církev nebo kteří oprávnění žadatelé podali výzvu, tak musím říct, že podaly své výzvy Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, Římskokatolická farnost Jince a Římskokatolická farnost Arciděkanství Nepomuk a dále Arcibiskupství pražské. Tyto výzvy byly vydány, podle sdělení Krajského pozemkového úřadu bylo o všech těchto výzvách oprávněných osob již rozhodnuto. Povinné osoby, které spadají do působnosti resortu Ministerstva zemědělství, tedy Lesy České republiky a Státní pozemkový úřad, na základě výzev oprávněných osob přistoupily k vydání pouze těch nemovitostí, které se nenacházejí na území vojenského újezdu Brdy, neboť u těchto není daná překážka zakotvena v ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) zákona, který jste zmiňoval, číslo 428/2012 Sb. Pokud jde o další výzvy oprávněných osob, které se týkaly přímo území stávajícího vojenského újezdu Brdy, spadají do působnosti Ministerstva obrany. O pozemcích nacházejících se na území vojenského újezdu bylo již rozhodnuto a k vydání nedošlo z důvodu překážky vydání. Dohoda nebyla uzavřena a ve správním řízení vydání odmítl Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj.

Takže to, o čem vy jste tady hovořil, podle všech informací v tento okamžik dostupných jsou opravdu věci, které, řekněme, byly jen domněnkami, ale z těch informací, která já mám, ten stav už je víceméně vyřešen, protože byly žádány a vydány, respektive byly vydány pozemky pouze mimo Vojenský újezd Brdy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Poprosím pana poslance o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji. Chci poděkovat panu ministrovi za upřesnění, kdo podal výzvy a jak s nimi bylo naloženo a rozhodnuto. Já bych se chtěl jenom ujistit, že nemáte teď v současné době informaci o tom, zda ještě existuje nějaká výzva, která se dotýká tady toho Vojenského újezdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Ano, musím teď potvrdit, že nemám žádnou informaci, že by byla podána nějaká výzva, která byla v administraci, týkala se pozemku v rámci Vojenského újezdu Brdy a nebylo o této výzvě rozhodnuto. Nedokážu si představit variantu, že by v příštích řekněme šesti nebo pěti týdnech, které zbývají do konce roku, vůbec bylo možné takovou výzvu podat, protože termín pro podávání výzev už nám dávno vypršel a z hlediska toho, co vidíme my v administraci, jsou ty věci vypořádány tak, jak jsem je zmiňoval, pokud jde o můj resort, kde to mohu říct se stoprocentní jistotou. Doptávali jsme se i na tu záležitost, která spadá pod Ministerstvo obrany, a tu informaci jsem tady podával.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi i panu poslanci. Přikročíme k páté interpelaci. Pan poslanec Martin Novotný bude interpelovat pana ministra Jana Mládka ve věci hospodaření energií a indikátorů. Nicméně pan poslanec Novotný není přítomen, jeho interpelace tedy propadá.

Přikročíme k šesté interpelaci. Pan poslanec Michal Kučera bude interpelovat přítomného pana ministra vnitra Milana Chovance ve věci postupu policie během demonstrace 17. listopadu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chtěl bych vás požádat o prošetření z mého pohledu dvou excesů Policie České republiky, které se udály v minulých dnech. Nejprve Policie České republiky 28. října tohoto roku na Hradčanském náměstí surově napadla člověka, který v průběhu kladení věnců vykřikl: Ať žije Havel! Z veřejně dostupného videozáznamu je vidět, že policisté dotyčného člověka nijak neupozornili na případnou protiprávnost jeho chování ani ho k ničemu nevyzvali a rovnou se na něj vrhli a odtáhli ho pryč, čímž celé shromáždění narušili mnohem více než dotyčný muž. Dle mého názoru se jedná o zásah, který je absolutně neadekvátní a připomíná mi silně zásahy komunistické Státní bezpečnosti před rokem 1989. Další excesem byla dle mého názoru tentokrát nečinnost policie, která dne 17. listopadu tohoto roku v odpoledních hodinách doprovázela průvod příznivců prezidenta republiky, kteří se přesouvali z Albertova. Na náměstí Republiky začalo dle očitých svědků několik jedinců v tomto průvodu příznivců prezidenta Zemana provolávat hesla jako Nic než národ a Čistá rasa, bohužel bez jakékoliv reakce přítomných policistů.

Důrazně vás žádám, pane ministře, o prošetření rozdílných postupů policistů ve výše zmíněných situacích, kdy za slova Ať žije Havel následuje zásah policie, vláčení osoby po chodníku a zadržení na policejní služebně, zatímco skandování rasistických

hesel policie nečinně přehlíží. Také vás žádám o informaci, kdo uvedenému zásahu, resp. doprovodu velel a jakým způsobem budete zjevná policejní pochybení řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za jeho dotaz a poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, já bych s těmi soudy ještě počkal. Já si myslím, že je potřeba věci do hloubky prošetřit a vyřknout definitivní soud až potom, až budou sneseny všechny argumenty.

Já jsem naprosto přesvědčen o tom, že osoba, která byla zadržena u Pražského hradu, nebyla zadržena za to, že vyřkla "ať žije Havel". To myslím, že nežijeme v zemi, kde by toto bylo možné. Celá věc je prošetřována jak inspekcí Policejního prezidia, tak předpokládám i Generální inspekcí bezpečnostních sborů. Vyčkejme si tedy na jejich závěry a uvidíme, jakým způsobem to posoudí orgány, které jsou k tomu nadány ze zákona.

Já samozřejmě jsem velice rád, že tyto věci se dějí pod veřejnou kontrolou, protože i pravomoci ministra vnitra od té doby, co nemá Inspekci ministra vnitra, reálně zasahovat do těchto věcí jsou velmi nízké. Já můžu apelovat, žádat Policejní prezidium, aby využili vlastních, dejme tomu kontrolních mechanismů, příp. dávat podněty Generální inspekci bezpečnostních sborů, což jsem také v minulosti několikrát učinil.

K té otázce, kde jste hovořil o doprovodu průvodu, který měl být složen z příznivců prezidenta Zemana. Průvod nebo část těchto lidí zamířila ke Strakově akademii, kde došlo k potyčkám s policií. Je tam několik lidí zadrženo, několik lidí obviněno. Ze všech těchto akcí se pořizují videozáznamy, které jsou velmi pečlivě zkoumány, a to včetně výroků aktérů, kteří v rámci těchto shromáždění vyřknou dejme tomu heslo, které by mohlo porušovat zákon. Je zván soudní znalec. Soudní znalec byl jak na Albertově, tak byl přítomen i pochodům a jednotlivým shromážděním v centru Prahy, včetně Albertova, včetně přesunu před Strakovu akademii, včetně vlastní akce u Strakovy akademie. To znamená, policie může zasahovat vůči těmto lidem v případě, že soudní znalec v oboru konstatuje, že předmětné výroky, o kterých jste hovořil, jsou porušením zákona. Ty, o kterých jste hovořil, to pravděpodobně splňují. Je potřeba je mít zaznamenány. Znovu říkám, z demonstrací jsou pořizovány videozáznamy a já dnes nemám informaci o tom, kteří lidé byli obviněni z jakých trestných činů. O tom, kdo velel tomu zásahu, nejsem schopen vám teď na místě sdělit. Informaci vyžádám, a pokud bude možné ji sdělit, tak vám ji samozřejmě sdělím, a to včetně závěrů jednotlivých kontrol. Znovu ale říkám, že pravděpodobně jedna věc je v šetření Generální inspekce, která mi nepodléhá, a budeme si muset počkat na její vyjádření, tj. ve věci toho zatčeného u Pražského hradu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Vážený pane ministře, já tady nestojím před tou věcí poprvé. Já jsem vás už tuším v minulém roce interpeloval ohledně podobného chování a neadekvátního zákroku policie během návštěvy prezidenta republiky v Opavě, kde Policie České republiky obdobně zasahovala proti pokojným odpůrcům prezidenta Zemana. Já začínám nabývat dojmu, že buď Policie České republiky není dostatečně poučena, jak v těchto případech postupovat, anebo že ty excesy, kterých se Policie České republiky dopouští, jsou systémovým pochybením. Já bych vás rád požádal o vysvětlení tohoto chování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, o doplňující odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Znovu říkám, jsme v demokratickém státě, který má už více než dvacet let demokratickou policii, jejímž primárním účelem myslím je chránit zákonnost, bezpečnost občanů České republiky. A pokud se nějaký exces stane, tak ministrovi vnitra v minulosti byla odebrána jeho inspekce. Já nechci vést debatu, jestli to bylo dobře, nebo špatně, ale současný stav je, že máme Generální inspekci bezpečnostních sborů, která řeší nejenom policii, ale i ostatní složky, ne všechny podléhající Ministerstvu vnitra. I z tohoto důvodu si myslím, že Generální inspekce má pokračovat v té podobě, v jaké byla zřízena. A je-li porušen zákon ze strany příslušníka policie nebo jakéhokoli jiného sboru, je potřeba se obrátit na Generální inspekci a vyčkat jejího nezávislého šetření. Já samozřejmě mohu apelovat na policejního prezidenta, a to jsem také dělal v rámci svých porad, aby byla sjednocena metodika zásahů, aby bylo zjevné a jednoznačné, jak se má policie v těchto otázkách chovat. Ale opravdu je velmi složité soudit celý zásah podle jedné skutečnosti, jednoho okamžiku. Je potřeba to vyhodnotit, posoudit, a pak samozřejmě padni komu padni. A já znovu říkám, i ti policisté mají právo na to, aby i k nim byla vedena standardní správní řízení, kde se mohou zodpovídat z případné činnosti, kterou dělali, mají právo se obhájit, na jehož konci je nějaké správní rozhodnutí.

To znamená, ty věci, o kterých hovoříte, posoudíme. Já znovu to, co jste tu dnes, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, načetl, předám Policejnímu prezidiu, aby to bylo zahrnuto do té hodnoticí zprávy, kterou dělá Policejní prezidium v rámci svého interního šetření. Předpokládám, že všemi těmito věcmi, o kterých hovoříte, se zabývá i Generální inspekce – která se jimi zabývá někdy pouze tak, že vyhodnotí, že nedošlo k porušení trestné činnosti, a tím pádem nepokračuje dál v šetření, ale je to čistě poznatková činnost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Přikročíme k sedmé interpelaci. Paní poslankyně Olga Havlová bude interpelovat pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka ve věci horního zákona a důlních škod. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, v říjnu 2011 OKD oznámila rozšíření těžby v obci Karviná, Orlová a Doubrava. V té době nebyla zpracovaná dokumentace EIA, nebyla podepsána dohoda s městem Karviná o vyřešení střetu zájmů. Přesto začala OKD s výkupy, které se realizovaly formou kupní smlouvy u pozemků a u staveb výplatou důlní škody v předstihu. Teprve v roce 2014 byla vypracována EIA, která je oproti původnímu záměru zredukovaná. K dokumentaci byl zpracován také posudek a 30. 7. 2015 se konalo veřejné projednání. Zredukováním záměrů došlo k situaci, kdy OKD v průběhu roku 2012 vykoupila určitý počet nemovitostí, některé už jsou dokonce zbourané, které tuto oblast těžba nezasáhne, a bude mimo vlivy plánované těžby. Ministerstvo životního prostředí dosud závazné stanovisko nevydalo. Byla vyplacena důlní škoda v předstihu, ale žádná důlní škoda nevznikne.

A já se ptám, jak se bude v těchto případech postupovat, kdyby se měla částka za důlní škodu, která nevznikla, vrátit. Je v pořádku, když OKD vykupovala tímto způsobem? Společnost OKD použila k výplatám důlních škod v předstihu zákonem stanovenou rezervu na výplatu důlních škod. Jednalo by se o neoprávněné čerpání peněz z této rezervy? A naposledy, při výkupu staveb nedochází k převodu nemovitosti. Vlastníkem stavby je až do odstranění její původní vlastník a stát přichází o značnou částku peněz, tedy z daní z převodu nemovitostí. Nejedná se tedy o obcházení zákona? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Havlové. Poprosím pana ministra průmyslu a obchodu o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především úvodem bych chtěl říci, že vytváření finančních rezerv na důlní škody stejně jako čerpání schvaluje podle horního zákona těžební organizaci vždy příslušný báňský úřad, tedy nikoliv Ministerstvo průmyslu a obchodu. Pokusím se alespoň v obecné rovině reagovat na jednotlivé otázky.

K vaší první otázce mohu sdělit, že není důvod částku za důlní škodu vracet. Nemovitosti byly vykoupeny na základě dohody s majiteli jako projev svobodné vůle obou stran. Po podepsání smlouvy o vypořádání škody dochází k zaplacení alikvotního podílu s tím, že doplatek bude doplacen až po předání nemovitosti společnosti se smluvními povinnostmi na obou stranách. Předání je podmíněno demoličním výměrem pro danou nemovitost. Pokud majitel bude bránit vyřízení demolice, je dle smlouvy povinen zaplacenou část vrátit. Po předání nemovitosti dochází k zahájení demolic na nemovitosti.

K otázce číslo dvě. OKD vykupuje nemovitosti za účelem vypořádání důlních škod a taky jako způsob řešení střetů zájmů. Jsou to ti poškození, kteří chtějí vykoupit a často podmiňují souhlas s hornickou činností právě realizací výkupu své nemovitosti, a to jak předstihově, tak následně. Tento způsob vypořádání důlních škod zákon umožňuje.

Třetí otázka. Těžební společnost použila prostředky časově a věcně podle předběžných informací v souladu s platnými právními předpisy a navíc za dozorového výkonu orgánů Státní báňské správy a nezávislého auditora.

K závěrečné, čtvrté otázce mohu říci, že při tomto procesu dochází k převodu pouze pozemků a z těch je daň řádně zaplacena. U budov k převodu vlastnictví nedochází, jelikož jsou po předání nemovitosti následně demolovány na náklady společnosti a nejsou společností vůbec užívány.

Závěrem mohu, paní poslankyně, nabídnout iniciaci podrobného prověření tohoto případu u Českého báňského úřadu a podat písemné vysvětlení.

Nicméně dovolte mi ještě několik obecných slov k situaci OKD. Mě ta situace znepokojuje též, a to nejenom z důvodu pochybností, jestli byly dodrženy všechny postupy, ale z důvodu celkové budoucnosti těžby černého uhlí na Ostravsku. To, co nám sdělují manažeři a OKD, není příliš povzbuzující a není úplně zřejmé, jaká bude budoucnost těžby uhlí na Ostravsku. Jde o to, že především ceny energetického uhlí klesají pod jakákoliv očekávání, a pokud se v dohledné době ceny nepohnou prudce nahoru, tak perspektiva není úplně příznivá. Stát udělal dohodu o Dolu Paskov, bylo to na začátku mandátu této vlády, kdy je přislíbeno 600 mil. korun na řešení sociálních důsledků uzavření Dolu Paskov po 1. 1. 2017. V této chvíli to ovšem vypadá tak, že tato smlouva skončí svoji platnost k 31. 12. 2015, neboť ceny koksovatelného uhlí na světovém trhu jsou pod úrovní, která je ve smlouvě dohodnuta – 110 dolarů za tunu –, a pak smlouva pozbývá platnost. To jakoby na jedné straně stát vyvazuje z povinnosti platit 600 mil. korun jako sociální dopady pro horníky z Paskova, na straně druhé znovu otevírá budoucnost OKD jako celku. A pak problémy mohou být daleko větší než to, co zmiňujete, protože OKD rozpracovalo těžbu v Karviné na poměrně velké ploše a není vůbec zřejmé, že tam kdy bude cokoliv těžit. Pak je otázkou, co se se všemi těmi náklady nakonec stane a co se zejména stane, pokud dojde na tu nejhorší variantu pro zaměstnanost, to jest na konkurz firmy, protože pak se vše řeší na úkor konkurzní podstaty, která nemusí být dostatečná na řešení.

To je vše, co jsem chtěl sdělit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Já bych chtěla poděkovat panu ministrovi za vstřícnost a byla bych ráda, kdyby to opravdu písemně prověřil, protože se domníváme, že nebyly naplněny veškeré kroky k tomu, aby mohlo k výkupu nemovitostí dojít. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni i panu ministrovi. Přikročíme k osmé interpelaci. Pan poslanec Jiří Valenta bude interpelovat pana ministra vnitra Milana Chovance ve věci personální politiky České pošty. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený pane ministře, v nedávné době byla Poslaneckou sněmovnou přijata novela zákona o poštovních službách. Nejenom v této souvislosti, ale zejména v reakci na četné dotazy občanů a legitimní zájem médií mi dovolte, abych vám položil tři otázky, na které bych od vás žádal odpověď. V případě, že nebudete schopen odpovědět z místa, spokojím se i s odpovědí písemnou, ovšem o to více vyčerpávající.

Za prvé, na jakém pracovním postu působí v rámci České pošty exministr dopravy Bc. Zdeněk Žák. Jaká je náplň jeho práce? A jaké jsou její konkrétní výsledky?

Za druhé, co říkáte jako ministr vnitra na fakt, že za fungování pana Žáka na Ministerstvu dopravy došlo mimo jiné k prokazatelnému pokusu narušení integrity jiného státního podniku. Cituji z výroční zprávy BIS: "V první čtvrtině roku 2014 se skupina lobbistů pokoušela iniciovat odvolání generálního ředitele Řízení letového provozu České republiky Jana Klase a obměnu vrcholového managementu podniku. Skupina usilovala o obsazení významných pozic předem vytipovanými lidmi a o získání vlivu na hospodaření podniku. Lobbisté přes prostředníky z okolí vysoce postavených ústavních činitelů a z podnikatelského prostředí zařizovali schůzky svého adepta na generálního ředitele se členy vlády." BIS na rozdíl od policie, která uvedenou vlivovou strukturu vyšetřovala kvůli korupci, identifikovala v případě tohoto nepřijatelného lobbingu jako nejzávažnější bezpečnostní rizika manipulaci s veřejnými zakázkami Řízení letového provozu a destabilizaci podniku.

Za třetí. Je tedy podle vás vhodné, aby státní podnik zaměstnával, a to ještě značně netransparentně – není totiž známa ani výše Žákovy odměny ani jeho skutečná činnost – na významných pozicích osoby s uvedenými postupy spojované, k tomu s nízkou dávkou zkušeností nutnou pro výkon tohoto vysoce specializovaného postu?

Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra vnitra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, k osobě pana Zdeňka Žáka mohu říct podle informací od České pošty, že spolupracuje externě na základě smlouvy o spolupráci z roku 2014, která se kromě poradenství a logistiky zaměřuje především na problematiku v oblasti ICT a telematiky s tím, že jeho primární poradenství směřovalo do oblasti odštěpného závodu, který se v současné době odštěpuje, bude vyvázán z České pošty, a já předpokládám, že po de facto odchodu odštěpného závodu ze struktury České pošty zanikne i tato poradenská smlouva. V současné době bohužel nelze zveřejnit rozsah této smlouvy. Smlouva je chráněna ochranou osobních dat a nelze ji zveřejnit. Nemám další informace, kde bych disponoval rozsahem smlouvy. Samozřejmě na poradě jsem debatoval s panem generálním ředitelem i nad touto personální volbou. Česká pošta garantovala, že pan Žák odvádí úkoly, které mu stanovuje, v požadované kvalitě a rozsahu. A znovu tedy zdůrazňuji, že nepočítám s tím, že by tato poradenská

smlouva přecházela i v době, kdy se odštěpí závod, což předpokládám bude od 1. 1. příštího roku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Pane ministře, samozřejmě bych nerad dělal nějaké paralely k fungování a míře ohrožení hospodaření mezi státními podniky, lobbisty a některými politiky, ale nezlobte se na mě, dostupné informace a jistá obava o Českou poštu a její aktuálně složitá hospodářská situace mě k tomu bohužel vedou. Velice rád bych tyto své obavy alespoň částečně rozptýlil, a proto vás ještě jednou prosím o detailnější písemnou odpověď, protože to, co jste mi teď řekl, jsem si našel na Googlu taky. A také s vámi trošku nesouhlasím, že ze zákona nelze tuto informaci poskytnout, protože Nejvyšší správní soud je v tomto ohledu poměrně striktní a stanoví, že která společnost nebo podnik patří státu, nemůže se schovávat za převleky typu akciová společnost nebo společnost s ručením omezeným, na které se toto informační embargo vztahuje. Jsou i různé jiné judikáty, které toto potvrzují. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Asi by šlo, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, neadresně sdělit, jací jsou tam poradci, ty očíslovat a vedle nich přiřadit nějakou odměnu. Bohužel nelze adresně k dané osobě definovat částku ze smlouvy, alespoň takto zní názor právníků Ministerstva vnitra i České pošty. Já vám samozřejmě detailnější odpověď poskytnu, dokonce si myslím, že už v minulosti tento případ v rámci medializace řešila Dozorčí rada České pošty, pokud si správně pamatuji. Případně bych vyžádal i zápis. Samozřejmě Dozorčí rada České pošty může do hloubky tyto věci zkontrolovat, od toho tam je. Předpokládám, že už v minulosti o této věci debatovala a jednala. Pokud tomu tak je, tak požádám o zápis z této dozorčí rady a o možnost vás s ním seznámit. Samozřejmě poskytnu obšírnější písemnou informaci podle vašeho požadavku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pokročíme k deváté interpelaci. Paní poslankyně Pavlína Nytrová bude interpelovat pana ministra Roberta Pelikána ve věci fungování informačních systémů soudů. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Děkuji. Vážený pane ministře, pokud se nemýlím, tak od roku 2008 se používá na soudech informační systém ISAS, informační systém administrativy soudů, a ISVS, informační systém veřejné správy. Tyto systémy slouží ke zrychlení administrativní práce soudů a ke sjednocení evidence. Významným prvkem je i transparentnost přidělování práce jednotlivým soudům, soudcům na

základě rozvrhu práce. Na základě využívání informačních systémů se snadno získávají informace, kdy byl dokument doručen, odeslán, komu, v jaké věci atd. To znamená online se dá sledovat historie celého procesu.

Vážený pane ministře, můj dotaz zní: Používají soudy k evidenci a předávání dokumentů a spisů pouze tyto informační systémy? Zapisuje se do systému online? Pokud se předávají dokumenty mezi státním zastupitelstvím, soudem nebo soudy navzájem, používají se k tomu pouze datové schránky? A poslední dotaz zní: Přidělují se případy soudcům transparentně na základě rozvrhu prací? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane ministře, máte slovo pro vaši odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, situace na soudech v téhle oblasti je podstatně složitější. Na soudech v minulých letech, nebo v minulém období řekněme, proběhlo něco, co se dá nejlépe nazvat živelná digitalizace, což vedlo k rozvoji řady na sobě vzájemně nezávislých a vzájemně neprovázaných systémů. Takže to, co popisujete, je něco, co máme jenom u jedné řady soudů. Na další řadě soudů máme další systém na úplně jiné architektuře. Na Nejvyšším soudu máme třetí systém. Na Nejvyšším správním soudu máme čtvrtý systém. Do toho máme ještě různé separátní systémy například pro elektronické platební rozkazy, to je pátý systém, pro insolvenční řízení, to je šestý systém. A mohl bych takto pokračovat bohužel ještě poměrně dlouho. Dohromady máme dnes v resortu asi 50 vzájemně špatně propojených, nebo spíš nepropojených systémů. Představa, že si někde sedneme k počítači a online uvidíme, co se kde děje, je něco, co bych si velmi přál, ale co bohužel v tuto chvíli absolutně nefunguje. Je to zároveň něco, co považujeme za absolutní prioritu a co budeme řešit. Pokud je mi známo, dnes se dostane ještě na jednu interpelaci, která k té budoucnosti směřuje, tak si ponechám věci, které se týkají budoucnosti, na to.

Pokud jde specificky o otázku přidělování nápadů a komunikace, tak přidělování nápadů funguje tak, jak má, to znamená, skutečně v tomto ohledu je na soudech pořádek. Věci, které přijdou ať už v datové, nebo papírové podobě, se okamžitě zanášejí do těch systémů a potom již kontrolovatelným způsobem dochází k přidělování soudců podle rozvrhu práce na základě rotačního principu. Čili v tomto ohledu vás mohu uklidnit, tady problém není.

Pokud jde o komunikaci mezi jednotlivými orgány, tam bohužel právě vzhledem k neprovázanosti systémů dosud probíhá mnohem častěji v podobě papírové, a i když je v podobě elektronické, tak je to prostě taková ta základní elektronická podoba, kde je to buď e-mail, nebo datová schránka, ale o opravdovém datovém propojení dosud opravdu hovořit nemůžeme.

Snad jsem vyčerpal otázku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní poslankyně se necítí býti vyčerpaná, a proto položí doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Paní poslankyně se možná cítí vyčerpaná, ale otázku vyčerpanou nemá. Ještě jsem tam měla dotaz, jestli ty dokumenty se mezi soudy a státním zastupitelstvím předávají pouze formou datové schránky, pouze tou formou. A potom se tedy ptám, kdy si myslíte, že dojde k tomu, že systém bude skutečně provázaný a bude online, protože tím, že provázaný není a že ta online kontrola tam není, tak tím pádem tady vzniká obrovský prostor pro netransparentní rozdělování jednotlivých případů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: To jsou dvě věci, které spolu úplně naštěstí nesouvisejí. Komunikace mezi státním zastupitelstvím a soudem neprobíhá jen datovými schránkami, ale probíhá často tou klasickou formou. Hlavním důvodem je právě tedy neexistence společného elektronického spisu v tuto chvíli, kdy k obžalobě, zejména k obžalobě, ale často i k dalším procesním podáním nutno přiložit důkazy a tím, že ty důkazy jsou v analogové, listinné či někdy tedy jiné hmatatelné podobě, když je to to kladivo, kterým někdo někoho umlátil, tak to prostě datovou schránkou poslat nejde. Ale nemyslím si, že by tu vznikal obrovský prostor pro nějakou netransparentnost, protože máme jasně definované vstupní body do soudu.

Je podatelna, která ty věci bere jednu po druhé a zavádí je do systému, dostávají v tu chvíli časové razítko a dále už se s nimi pracuje transparentním a dohledatelným způsobem. Jediné drobné riziko, abych vám nezastíral slabiny toho systému, které zatím existují, by bylo v tom, že by člověk v podatelně nějakým způsobem měl povědomí o tom, jak zrovna běží to kolečko, a čekal by třeba s nějakým dokumentem, než ho vůbec zařadí do systému, na ten správný okamžik. Dnes už je to ovšem – a to víme, že se v minulosti občas bohužel stávalo. Dnes je to mnohem těžší, protože se nám tam sbíhají dva kanály. Jeden je tahle, řekněme, analogová podatelna, ta listinná podatelna, a do toho nepředvídatelně přicházejí datové schránky. Takže kdyby někdo chtěl takovýmto způsobem zneužít své funkce, tak už je to pro něj těžké, protože tam má ten nepředvídatelný prvek v tom, že mu tam něco padá z druhého kanálu. (Upozornění na čas.)

Takže když to shrnu, pokud jde o elektronizaci, budeme o tom mluvit, je tam hodně práce před námi. Pokud jde ovšem o transparentnost a nebezpečí nezákonného soudce, to si myslím, že dnes nehrozí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane ministře. Přejdeme k desáté interpelaci. Pan poslanec Zdeněk Ondráček bude interpelovat pana ministra obrany Martina Stropnického ve věci sestřelení SU-24.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážení páni ministři, pane ministře, kolegyně, kolegové, před dvěma dny jsme se dozvěděli, že Turci, člen Severoatlantické aliance, sestřelili ruský bombardér SU-24, který plnil

misi v rámci jediného skutečného boje proti radikálům z takzvaného Islámského státu. Věřím, že zde v Poslanecké sněmovně není nikdo, kdo by o této události nevěděl, a proto vynechám další popis a známé informace. Vláda České republiky k tomuto však mlčí. Neznám náš postoj k této události. Chápu, že pan premiér a několik ministrů jsou na státní návštěvě v Číně, ale když už se k tomu nevyjádřil sám pan premiér a pro jeho nepřítomnost ho nemohu zde interpelovat, chtěl bych znát postoj alespoň od ministra obrany.

Z médií jsem se dozvěděl, že vojenský analytik Jaroslav Štefec tuto událost označil za válečný akt člena NATO vůči Rusku. To mě logicky znepokojuje, a proto se ptám, jaké je stanovisko ministra obrany k ataku, nebo k aktu sestřelení ruského SU-24 tureckou armádou. A pokud mohu, pane ministře, prosím, ve své odpovědi mi nepopisujte, kde kudy letěl, kolikrát měl být varován a ostatní informace, které jsou veřejně dostupné, ale odpovězte mi na tento konkrétní dotaz. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Poprosím pana ministra Stropnického o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, věřím, že aspoň ministr obrany, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, vás uspokojí. A zároveň možná, že by bylo dobré občas ředit si některé analytické výstupy pana Štefce ještě nějakým jiným zdrojem. Ale to je na vás, prostřednictvím pana předsedajícího.

Já si nemyslím, že všechno, co je publikováno, přesně vystihuje to, co se událo. Nevím, jestli někde byla publikována, možná ano, ta mapa, kde je vidět výběžek na jihovýchodní turecké hranici, kde došlo k narušení. Já jenom vím bezpečně, že k narušení vzdušného prostoru u aliančních zemí došlo v minulých měsících opakovaně, a to v nejrůznějších částech toho aliančního území, například v Pobaltí nebo u norských hranic, ve výsostných vodách i ve vzdušném prostoru, ale také k tomu došlo u Islandu, a v jednom případě u Švédska málem došlo ke katastrofě a srážce s civilním letadlem. Je to bohužel běžný nástroj jakéhosi testování protivzdušné obrany v rámci vojenské strategie a také test odhodlání reagovat na jisté provokace, řekněme, nějakým razantnějším způsobem.

Zasedala k tomu Severoatlantická rada na úrovni velvyslanců s generálním tajemníkem NATO Jensem Stoltenbergem a tam došlo k názorové shodě, že Turecko má právo na přiměřenou ochranu svého vzdušného prostoru. To, že je to svým způsobem extrémní případ, tento konkrétní, na tom asi objektivní pozorovatel najde shodu v tom smyslu, že ten přelet výběžku tureckého území se měřil v řádu desítek vteřin a že ruské letadlo bylo s největší pravděpodobností, ale ani to není v tuto chvíli ještě stoprocentně jisté, sestřeleno už potom mimo turecké území. Nezbývá než věřit, že obě strany konfliktu poskytnou všechny informace k tomu, aby incident mohl být řádně vyšetřen, ale k tomu je skutečně zapotřebí obou, protože jinak se pohybujeme v kategorii tvrzení proti tvrzení, kdy turecká strana má za to, že opakovaně ta letadla varovala, ruská to popírá.

Snad jenom ještě dodám tolik, že několik dnů před incidentem byl v Ankaře pozván na jednání na Ministerstvo zahraničních věcí Turecka ruský velvyslanec i vojenský a letecký přidělenec a bylo jim zdůrazněno, že jsou si Turci vědomi těch dílčích narušení vzdušného prostoru v té oblasti, ve které došlo k tomu incidentu. Upozornili ruskou stranu na to, že Turecko bude reagovat. Přesto se stalo to, co se stalo. Což asi nikdo rozumný nevítá. Ale v tuto chvíli pronášet nějaké kategorické soudy si myslím, že by bylo povrchní. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Ondráček má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Já nevím, tak asi máte jiné zpravodajské služby nebo dostáváte jiné informace, protože říkáte několik desítek vteřin. Já jsem četl informaci, kterou poskytly Spojené státy americké, které mluví o vteřinách, maximálně 17 vteřin. Sedmnáct vteřin není několik desítek, takže to jenom tolik. Pokud by takové letadlo mělo vzlétnout, tak za 17 vteřin ani nenasedne pilot do letadla, to znamená, že už byli připraveni a jedná se vyloženě o provokaci. Já myslím, že... Můžete pak odpovědět vy, nemusíte na mě mluvit zezadu, čí provokaci.

Myslím, že na tom území by se tyto státy měly snažit proti nepříteli, kterým je Islámský stát, bojovat koordinovaně, společně. Protože riziko, které nám tady hrozí, je veliké. Jak zatím vidím, jde o to vyvolat asi válku. A já vás asi přestanu nazývat ministrem obrany ale ministrem války, protože vy s tím zřejmě souhlasíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím pana ministra o doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Já ponechám, prostřednictvím pana předsedajícího, závěrečnou invektivu stranou, protože ta mi nestojí za komentář.

Ale když mluvíme o provokaci, tak skutečně je namístě otázka čí. Žádné turecké letadlo nenarušovalo žádný ruský vzdušný prostor ani desetinu vteřiny. Ani tak žádné letadlo norské nenarušovalo, nebo finské. Kdo ten prostor narušuje systematicky, je naprosto evidentní. To není potřeba vůbec zjišťovat a nějakým způsobem analyzovat. To je zřejmé. A teď si můžeme říkat, jestli ta reakce byla adekvátní, nebo nebyla. Lze se domnívat, že možná nebyla adekvátní, to netvrdím nebo nevylučuji, ale nemyslím si, že ještě jsme ve stadiu, kdy bychom to mohli prokazatelně a jasně tvrdit. To, že se všechny rozumné racionální síly snaží tam tu situaci vyřešit a ne eskalovat, to je samozřejmě zjevné. Asi tak. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Přikročíme k 11. interpelaci. Pan poslanec Jan Zahradník bude interpelovat nepřítomnou ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou ve věci vzniku tzv. miniúřadů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vzhledem k omluvě paní ministryně Šlechtové na dnešní interpelační den svoji interpelaci stahuji a předložím ji za týden. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Přikročíme ke 12. interpelaci. Paní poslankyně Jitka Chalánková bude interpelovat ministra vnitra Milana Chovance ve věci státního občanství bratrů Michalákových. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci českých dětí odebraných českým rodičům norskou sociální službou. Na vás jako na ministra vnitra mám jeden specifický a velmi konkrétní dotaz. V tuto chvíli byla prvoinstančně schválena adopce jednoho z bratrů, Davida, norskými pěstouny, kteří mají o adopci velký zájem. Ostatně o adopci nějakého dalšího dítěte měli zájem vždycky, jak sami vypověděli. David má nyní české občanství. Žádné jiné. Stejně jako jeho rodiče. Dojde-li na nejhorší a Norové skutečně schválí jeho adopci, pravděpodobně tím získá norské občanství.

Má otázka zní: Ztratí David v takovéto situaci české státní občanství? Nebo na něho bude Česká republika i nadále hledět jako na českého občana? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana ministra vnitra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný, protože podle analýzy, kterou dělali právníci Ministerstva vnitra, nabytí norského státního občanství ať již ji nabyl v adopci, osvojením, či jiným způsobem, nezakládá pro nezletilého Davida Michaláka to, že by pozbyl české státní občanství. České státní občanství by mohl pozbýt, pokud by opatrovník, ale to je míněno opatrovník na českém území, v tomto případě předpokládám, že to stále budou rodiče Davida Michaláka nebo minimálně maminka, by museli k tomu dát souhlas. A tam nelze asi předpokládat, že by tento souhlas dali. Budeme velmi pozorně sledovat spolu s Ministerstvem zahraničí kroky norské strany, ale nemyslíme si, že v současné době existuje právní institut v Evropě, který by to umožňoval. To znamená, tady můžu uklidnit asi vás i veřejnost, že by toto nemělo být možné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím paní poslankyni o doplňující otázku.

Poslankyně Jitka Chalánková: Nemám doplňující otázku, jen chci poděkovat jak panu premiérovi, tak vládě České republiky, že se tomuto případu nadále tolik věnují, protože Norské království do dnešního dne nedokázalo věrohodně vysvětlit,

proč české občany odebralo rodičům a proč je rozdělilo. Takže děkuji za spolupráci, která bude určitě nadále pokračovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Pan poslanec Josef Zahradníček přednese 13. interpelaci. Bude interpelovat nepřítomného pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci migrace v Itálii. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, kolegyně a kolegové, přeji příjemné a dobré odpoledne. Není to tak dávno, co jsme byli svědky toho, jak statisíce migrantů využívaly cestu do Evropy přes Itálii. Nevím a ani netuším, co se stalo, ale již několik týdnů, možná měsíců není v médiích zmínka o tom, že by Itálie měla problém s uprchlíky, kteří míří do Evropy. Proto se vás ptám, vážený pane ministře, a prosím pravdivě a jednoznačně odpovědět na otázky: Co se stalo, že je v Itálii klid? Jaké ponaučení by si měla vlastní Evropa vzít z přístupu a příkladu italské vlády k péči o uprchlíky, že se jí v tak krátké době podařilo vyřešit tak velký problém na svém území?

Děkuji poslancům za pozornost a vám za písemnou odpověď a přeji brzké a rychlé uzdravení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, kterému bude odpovězeno písemně.

Čtrnáctou interpelaci přednese pan poslanec Zdeněk Soukup, je-li přítomen. Není tomu tak, proto jeho interpelaci ruším. Přejdeme k interpelaci 15. a tu přednese pan poslanec Karel Rais a bude interpelovat ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci eJustice, stavu a perspektivy. (Poslanec Zdeněk Soukup se dostavil.)

Budu vstřícnost sama, pane poslanče, pokud proti tomu nikdo nevznese námitku, a nechám vám tu interpelaci ještě přednést. Omlouvám se. Nicméně jednací řád v tomto směru hovoří jasně.

Poslanec Zdeněk Soukup: Takže já děkuji, pane předsedající. (Hovoří udýchaně.) Vážený pane ministře, z mešit na území České republiky i z některých mediálních vystoupení muslimských představitelů zaznívají výroky, které podle mého názoru naplňují podstatu § 356 trestního zákona. Ocituji z článku 1: Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství nebo třídě nebo jiné skupině osob nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Teď k těm výrokům. Hassan Alrawi, šéf brněnských muslimů, radí členům své obce, jak mají vychovávat děti. Cituji: Tvá povinnost je v tomto období naučit ho milovat islám, nauč ho nenávidět kufr. Kufr, to znamená kafíry, nevěřící, kteří nevěří v Boha. Známé jsou výroky Vladimíra Sáňky, předsedy Muslimské obce v Praze. Veřejně obhajuje zabíjení izraelských civilistů Palestinci. Je to doložitelné. Udělal jsem si doslovný záznam výroku ředitele Muslimské unie v České republice

Mohameda Abbase ve dvou televizních pořadech. Pléduje v nich na zavedení muslimského práva šaría pro české muslimy, hlavně ona ustanovení vztahující se k ženám. Myslím, že je netřeba z muslimského kodexu citovat. Já jsem si udělal ten výtah, předám ho panu ministrovi.

Otázka pro pana ministra: Muslimské obce získaly před deseti lety nebo jedenácti lety od Ministerstva kultury registraci prvního stupně. Sledujete, jestli neporušují pravidla, která z registrace plynou? Otázka druhá: Je možné při závažných důvodech registraci zrušit? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a poprosím pana ministra kultury o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji za tento dotaz panu poslanci. Já plně souhlasím s tím, že pokud kdokoli porušuje právní řád České republiky, tak je třeba, aby proti němu bylo postupováno v souladu s našimi předpisy a zákony. To je naprosto namístě.

Co se týká vaší otázky. První stupeň registrace neznamená nic víc než pouze to, že se konstatuje fakt. Teprve druhý stupeň, tzv. druhá registrace, umožňuje provozování tzv. nadstandardních práv, tzn. participaci na právním řádu České republiky v případě třeba uzavírání sňatků, vstup do škol, nemocnic, různých zařízení zdravotních, vězeňských, armády, policie. Tento druhý stupeň samozřejmě má už určité velmi konkrétní podmínky, které musí být splněny. V žádném případě muslimské obce tyto podmínky nesplňuji, ale ony to samy vědí, takže ani o ten druhý stupeň registrace nežádají. I kdyby o to letos, teď, v tuto chvíli, požádaly, jako že se to nestalo, tak ještě deset let od té žádosti nemají nárok na to, aby jim bylo vyhověno, čistě z toho důvodu, že dosud nepředložily ani jeden rok výroční zprávu o své činnosti. To je jedna ze základních podmínek. Takže i kdyby o to požádaly teď a splnily by početní cenzus potřebný k tomu, aby mohly o tento druhý stupeň požádat, tak ještě deset let na to právo nemají.

Co se týká toho obsahu, samozřejmě, toto sledováno je a ve chvíli, kdy by tedy došlo ke kolizi s našimi zákony, tak samozřejmě orgány činné v trestním řízení pak musí konat. To tedy není Ministerstvo kultury, ale pochopitelně zákony se musí vztahovat na kohokoli. Já s vámi plně souhlasím, že není možné jakýmkoli způsobem zneužívat, ať je to mešita, nebo jakýkoli jiný duchovní prostor, k činnostem, které jsou v protikladu k soužití, respektování lidských práv, a pokud se to někde děje, je třeba na to upozorňovat a velmi jednoznačně postupovat.

Takže ještě jednou za Ministerstvo kultury, za náš resort v rámci našich pravomocí, i kdyby teď, v tuto chvíli muslimské obce požádaly o ten druhý stupeň, minimálně deset let na něj nárok nemají. Ale ony to vědí, to znamená, že o to ani nepožádaly.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím pana poslance o doplňující otázku.

Poslanec Zdeněk Soukup: Teď nejsem tak udýchaný, takže budu plynulejší. To tedy znamená, pane ministře, že v podstatě k ohlášení té církve stačí pouhé ohlášení, to znamená, že i scientisté nebo ostatní církve nebo sekty, které jsou evidentně už od začátku v rozporu s naším právním řádem a s našimi zvyklostmi apod., tu registraci dostanou?

Ministr kultury ČR Daniel Herman: To jsou právě otázky těch dvou stupňů registrace. Druhý stupeň, kterému se těší církve a náboženské společnosti etablované v České republice, ten vychází z určité praxe, která zde je. Některé tady působí staletí, některé tady působí desetiletí, jejich učení je známé, a to jsou ty, které mají právo participovat nějakým způsobem na životě společnosti, jak jsem řekl. Ty, které nesplňují tyto předpoklady, nemají právo tento druhý stupeň registrace obdržet, pouze je konstatováno, že na území České republiky působí, aniž mají jakékoli právo vstupovat do jakýchkoli právních vztahů. To znamená, pouze se konstatuje, že zde tato skupina působí, ale nemá žádná zvláštní práva.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi kultury za jeho odpověď a nyní se ke slovu dostává pan poslanec Karel Rais, který bude interpelovat pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci eJustice, stavu a perspektivy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, pánové ministři. Jsem rád, že jsem byl vylosován relativně později a že jsem slyšel část interpelace poslankyně Nytrové na pana ministra Roberta Pelikána i jeho odpověď ve věci živelné digitalizace soudů a justice. Netušil jsem, že je to tak dramatické, a domnívám se, že zavedením té skutečně eJustice v tom klasické vydání, nikoli to, že budu mít 50 informačních systémů, které nejsou schopny se domluvit, a budeme muset potom chodit přes podatelny, tak si myslím, že zavedením té eJustice by se výrazně zefektivnily a zrychlily opakující se úkony a taky by se zabránilo častému nešvaru, který spočívá v tom, že v podstatě spisy se podobají dost často trhacím kalendářům, protože se prostě ztrácejí některé materiály. Jestli je to z toho důvodu, že někteří soudci a státní zástupci zneužívají razítko se lvíčkem ve svůj prospěch, to nevím samozřejmě, ale v každém případě by takovýto předmět podnikání v uvozovkách jim byl tímto způsobem odebrán.

Na druhou stranu vím, že je potřeba tyto změny v informačních systémech udělat rychle a že to je mimořádně obtížný úkol. Nakonec už Machiavelli ve svém Vladaři, v té knize, která by měla být téměř povinná četba tady pro poslance, už on hovoří o tom, že když se změna nepovede, tak nepřítel v uvozovkách je jasný, když se to povede, tak všichni na toho ministra zapomenou, protože každý to bude brát jako svůj úspěch, když budu parafrázovat trochu Machiavelliho.

Moje dotazy, abych zbytečně nevykládal. Mě zajímá skutečně současný stav nebo trošku podrobněji, kdyby pan ministr pohovořil o rozvoji eJustice v rámci Ministerstva spravedlnosti (upozornění na čas) a jaké jsou jeho záměry pro rozvoj eJustice v nejbližších dvou letech, tj. do konce volebního období. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a poprosím pana ministra spravedlnosti. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Stav je ve skutečnosti ještě horší, než co jsem tady stihl popsat předtím, protože nejenom že máme spoustu nepropojených systémů, ale navíc ještě je problém v tom, že ty systémy jsou v rukou společností, které nám je kdysi vytvořily. To znamená, že jednak se nám nechce ty systémy dále rozvíjet, protože víme, že tohle prostě není perspektivní cesta, a jednak i když někde je musíme nějakým způsobem upravit, tak jsme v podstatě v kleštích, protože ta společnost je jediná, kdo je toho schopen, protože drží práva k systému a může si více či méně diktovat cenu. Od té doby, co jsem tam přišel, tak už si ji nediktuje a dost tvrdě s nimi smlouváme, ale pořád se necítím být v té situaci vůbec komfortní. Výsledkem také je, že často nemáme ani dobrý přístup k datům, která jsou v těch systémech, takže například když chci nějakou neobvyklou statistiku, a to se mi stává, z okresních soudů, tak se musíme obracet na společnost, která nám spravuje tyhle systémy, a platit si za každý takový dotaz, což je pro mě nepřijatelné.

Z tohoto důvodu celý projekt eJustice považuji za absolutní prioritu našeho ministerstva. Je to něco, co už tu mělo být dávno. Výhod, které nás doufám čekají, pokud se nám to podaří, je tolik, že je tady všechny ani nestihnu vyjmenovat. A vlastně možná zmíním už jenom jednu, která je podle mě strašně podstatná, a to je, že elektronický spis jako základ eJustice a propojení všech systémů umožní, aby se na jednom spise pracovalo na více místech najednou. Já to vždycky uvádím na příkladu, který je obzvláště paradoxní, kdy mám vazebně stíhaného někoho a on si podá stížnost do rozhodnutí o vazbě. Protože v tu chvíli o té stížnosti rozhoduje nadřízený soud a ten k tomu rozhodování potřebuje spis, takže spis odputuje na nadřízený soud a paradoxně samotné trestní stíhání nemůže pokročit nikam dál, dokud není rozhodnuto o jeho stížnosti. Takže on si dával stížnost, protože nechce být omezen na své osobní svobodě, ale vlastně tím riskuje, že si to omezení jenom prodlouží o nějaký čas. Ve světě elektronického spisu žádný takový problém nevzniká, protože konečně bude možné, aby se pracovalo paralelně na více místech na jedné věci, konečně bude možné, aby skutečně i různé kontrolní činnosti, dohledové činnosti atd. probíhaly online a aby se člověk nemusel rozmýšlet, jestli tam kontrolu provede, protože ví, že to znamená, že zbaví ty lidi spisu na nějakou dobu a oni nebudou moci dále pracovat.

Jak jsme pokročili? Vzhledem k tomu, že systém musí být jednotný, tak architektura je jednoduchá. Někde dole stojí jednotné datové úložiště, nebo bude snad jednotné datové úložiště, vedle něj jednotná databáze a na to potom budou na nějaké společné platformě programovány jednotlivé aplikační vrstvy pro jednotlivé úřady a typy agend. V tuto chvíli soutěžíme, nebo připravujeme soutěž na datové úložiště a databázi a zároveň už jsme se pustili do projektových prací pro první z aplikací a to je oblast státních zastupitelství. To jsme si zvolili proto, že to je trochu jednodušší terén. Funguje to tak, že naše IT samo připravuje tu architekturu. To je obrovská změna. Už to nebude, že budeme závislí na nějaké firmě. My sami si vymyslíme, jak to má vypadat, a firmy nám jenom naprogramují to, co my jim řekneme, ty kostičky, které my jim řekneme, a to ještě tedy ideálně tak, že to bude více firem. Každá bude dělat

nějakou kostičku. Čili plnou kontrolu do budoucna nad tím, a tedy i nad rozvojem, budeme mít my.

Takže v tuto chvíli ve spolupráci se státními zastupitelstvími vlastně si rozpracováváme návrh, architekturu, jak to má u státních zastupitelství vypadat, a pevně věřím, že v průběhu příštího roku bychom to měli už na státních zastupitelstvích dovést do fáze pilotního a pak snad už i ostrého provozu. Jakmile se nám to osvědčí na státních zastupitelstvích, tak kde v tu chvíli vypneme analog, vypneme papír a přejdeme do elektronické formy, tak se pustíme do téhož na soudech, začneme zřejmě správním soudnictvím – zase je to jednodušší agenda, méně členitá – a takhle v průběhu asi tak dalších dvou let bychom měli elektronizovat celou justici. Držte nám palce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Rais má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Ani ne doplňující, spíš poznámku, že jsem rád, že to je absolutní priorita ministerstva. Časově jste dal jakousi svoji představu. Jsme v době, kdy se vlastně tvoří státní rozpočet – čili a co lidi, co zdroje, co finance, jak jste na tom s penězi, s lidmi? Protože dneska pořádný informatik je relativně drahý.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji za doplňující otázku. Nám se podařilo získat a vytvořit dvacet nových tabulkových míst, čímž jsme v podstatě zdvojnásobili odbor informatiky, pokud jde o nominální počty. Bohužel správně cítíte to, co se stalo, to znamená, velice obtížně na ta místa sháníme lidi. Zatím jsme asi za půl roku snažení někde ulovili dva. Prostě bohužel v téhle oblasti doopravdy platová konkurenceschopnost chybí. My ty lidi musíme motivovat jinak. Já jsem měl předevčírem nebo kdy přednášku na ČVUT a snažil jsem se najít tam lidi, které nadchnu pro nějaký projekt, který je opravdu zajímavý, a chvilku to tedy vydrží bez peněz.

Jinak výhodou toho systému, tak jak ho chceme postavit, je také to, že mnohem levnější. To znamená, najednou nejsme – mí předchůdci, poměrně dávní předchůdci tam nějaké plány měli, které jsme tam našli, a to byly věci, které se pohybovaly v řádu stovek milionů a spíš se to blížilo miliardám. Proto se z nich nic nestalo. My počítáme v milionech a v desítkách milionů a jsme přesvědčeni, že to takto zvládnout jde. Takže v tomto ohledu problém s financováním nemáme. Jde využít peníze z EU. Máme bohužel problém zaplatit ty naše core zaměstnance. To se nám v tuto chvíli nedaří kvůli neflexibilitě systému odměňování státních zaměstnanců.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Než dám slovo ještě své kolegyni Markétě Adamové, tak přečtu omluveny. Pan poslanec Vojtěch Adam se

omlouvá dnes od 18 hodin ze zdravotních důvodů a zítra, v pátek, od 12 hodin ze stejných důvodů, pan poslanec Milan Urban se omlouvá dnes od 14.30 do skončení jednacího dne, pan poslanec Jiří Koskuba se omlouvá dnes od 18 hodin do ukončení jednacího dne, pan poslanec Pavel Šrámek se omlouvá dnes od 15 do 20 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Josef Zahradníček se omlouvá zítra, v pátek 27. listopadu, z rodinných důvodů, paní poslankyně Jana Lorencová se omlouvá dnes mezi 14.30 a 18. hodinou, pan poslanec Ivan Gabal se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Josef Vondrášek se omlouvá dnes o 15 hodin z osobních důvodů, pan ministr Pavel Bělobrádek se omlouvá od 19 hodin dnes z pracovních důvodů, pan poslanec Matěj Fichtner se omlouvá celý den 26. 11., tj. dnes, z pracovních důvodů a pan poslanec Marek Ženíšek se omlouvá od 13 do 18 hodin z důvodu pracovní cesty. Pan ministr Martin Stropnický se omlouvá dnes od 14 do 15.30 a pan poslanec Josef Vondrášek se omlouvá dnes od 15 hodin ze zdravotních důvodů. Děkuji.

A teď už má slovo s interpelací paní poslankyně Markéta Adamová, která bude interpelovat ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou ve věci veřejné služby. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, v březnu 2014 byl poslancům rozeslán senátní návrh novely zákona o hmotné nouzi, sněmovní tisk 156. Teprve v prosinci loňského roku pak byl zákon v prvním čtení schválen Sněmovnou. Poměrně záhy byl projednán na výboru a od té doby, tedy téměř rok, se na něj nedostalo. Vím, že je to senátní návrh, nicméně i při projednávání ve výboru bylo zřejmé, že je shoda napříč politickým spektrem nad nutností větší podpory veřejné služby, což je hlavní záměr novely. V současné době je míra nezaměstnanosti v České republice rekordně nízká. Činí 4,8 %. Za to samozřejmě můžeme být vděčni, ale neměli bychom se tím nechat uchlácholit. I přes příznivý trend stále zůstává velká skupina dlouhodobě nezaměstnaných. Naší snahou by mělo být, aby nezůstávali dlouhodobě závislými na sociálních dávkách, ale snažili se dostat zpět do pracovního procesu. Zpět k způsobu života, který je založen na vlastním úsilí se o sebe a svou rodinu postarat, bez trvalé pomoci státu.

Veřejná služba má za cíl právě tyto občany aktivizovat, resocializovat, motivovat k návratu na pracovní trh, ale i si uvědomit, že normální je pracovat. Vážená paní ministryně, ptám se vás tedy, proč neusilujete o znovuzavedení veřejné služby. Zda považujete tento instrument za přínosný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych jenom na začátek ráda připomněla, že veřejná služba tady docela fungovala až do doby, než

byla pozměněna panem exministrem Drábkem z TOP 09, takže ji tedy Ústavní soud musel zrušit.

Nicméně co se týče senátního návrhu, tak my jsme se jako Ministerstvo práce podíleli na pozměňovacím návrhu tady k tomuto návrhu, a to v tom směru, aby tam bylo zavedeno více ochranných prvků a aby to bylo více motivační. To znamená pro ty lidi, kteří jsou skutečně dlouhodobě nezaměstnaní, aby tam byla více odstupňována ta odměna, než je v senátním návrhu. A zase pro lidi, kteří potom padají do určitých kategorií, kde opravdu není třeba i ta dlouhodobá nezaměstnanost úplně jejich vina, když se jedná o lidi nad nějaký věk, tak aby to.. případně zdravotně postižené atd., aby to na ně nedopadlo příliš tvrdě. My jsme to vypracovali, dohodli jsme se, pozměňovací návrh nesla paní poslankyně Kailová. Takže my souhlasíme s principy, ale já nejsem ani poslankyně. A vlastně upřímně řečeno mě ani nenapadlo dělat třeba vládní návrh, protože jsem věděla, že ten už tady je. A my jsme se podíleli na pozměňovacím návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za jasnou odpověď. Prosím, paní poslankyně, máte slovo a doplňující otázku.

Poslankyně Markéta Adamová: Chápu, že je to i vaším zájmem, tak já si dovolím zítra navrhnout, abychom tento bod zařadili na projednávání, a uvidíme, jak se k tomu Sněmovna postaví. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Adamové. Přejdeme k další interpelaci. Paní poslankyně Jana Hnyková bude interpelovat paní ministryni školství Kateřinu Valachovou ve věci praktického zavedení inkluze do praxe. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně – už se nám vrátila, to jsem ráda. Minulý týden na pozvání mých kolegů jsem navštívila Zlínský a Olomoucký kraj a při debatách se starosty ve Zlínském kraji jsem se dozvěděla, jaké mají starosti s připravovanou inkluzí, která by měla začít od 1. září 2016. Navštívila jsem praktickou školu v Bystřici pod Hostýnem. Zde jsem se dozvěděla, že paní ředitelka ani ostatní pedagogové a ani pan starosta nemají žádné informace o plánovaném procesu inkluze. Den nato jsem navštívila město Přerov. I zde jsem se ptala na tuto situaci a dostala se mi zpětná vazba stejná, tak jako v Bystřici. Nebýt neziskové organizace Pavučinka, která iniciovala seminář k této problematice, kde byli i vaši pracovníci ministerstva, tak by také nic nevěděli.

Proto se vás, vážená paní ministryně ptám, jak budou informovány základní školy, praktické školy a starostové jednotlivých obcí o připravované inkluzi. Protože jich se to bude nejvíce dotýkat. Do jakého termínu budou zmiňované instituce o situaci obeznámeny? Co bude se speciálními pedagogy v praktických školách? Budou si muset udělat aprobaci, hledat si jiné místo? Kde najdou uplatnění? A

poslední moje otázka – jak zajistíme dostatek asistentů pedagogů do základních škol? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové a poprosím paní ministryni školství. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní poslankyně Hnyková. Dovolte, abych zareagovala na vaši interpelaci.

Především bych chtěla říct, že jsem už průběhu podzimních měsíců právě po návštěvách regionů z mé strany zjistila podobnou situaci v návaznosti na tedy schválení novely školského zákona, ke které došlo z hlediska podpisu pana prezidenta v květnu letošního roku, s tím, že od té doby jsme udělali následující.

Co se týká jednání ohledně implementace společného vzdělávání v návaznosti na tuto novelu se zástupci krajů, tak ta proběhla od března do prosince tři. Další vzdělávání pedagogických pracovníků a dalších pracovníků z hlediska toho, co se vyžaduje tato novela, tak proběhlo od začátku tohoto roku doposud šest těchto seminářů. Jednání z hlediska ředitelů v rámci poradenských zařízení proběhla zase tři. Od jara doposud z hlediska vzdělávání v regionech, kde je to opět určeno pro pracovníky školských poradenských zařízení, tam jich proběhly desítky z hlediska krajských pracovišť i školních poradenských zařízení. Stejně tak proběhly tři jednání vedoucích pracovníků SPC. Bylo proškoleno na třech kurzech, nicméně s vícero termíny, dalších padesát lektorů, tzv. implementátorů, právě tohoto nového způsobu vzdělávání v souvislosti s novelou školského zákona pracovníky NIDV a pracovníků NIDV ze strany Národního ústavu pro vzdělávání. Stejně tak proběhly porady odborných pracovníků NIDV z hlediska přípravy šablon OP VVV. Stejně tak proběhla školení ohledně postavení školních psychologů a školních speciálních pedagogů. Vedle toho proběhla jednání vedoucích krajských pracovišť NIDV z hlediska společného vzdělávání. Tady podotýkám – od září proběhla dvě a do konce roku proběhnou ještě další dvě a v roce 2016 předpokládáme každý měsíc. Současně bude probíhat v období březen až červen 2016 úvodní vzdělávání ředitelů škol, tedy ve všech oblastech vzdělávání, MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ, v oblastech zaměřených na porozumění podpůrných opatření a jejich zavádění do praxe ze strany NIDV. Rovněž proběhl již informační seminář pro krajské zřizovatele, krajské úřady dne 4. 11. 2015.

Také bude do budoucna probíhat průběžné vzdělávání pedagogických pracovníků všech částí, MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ a školských zařízení, ke společnému vzdělávání dětí, žáků a studentů v termínech únor 2016 až prosinec 2018. Mám tady detailní informace, jakým způsobem to bude probíhat, ale dovolím si to postoupit k vašim rukám. Tyto věci už jsou v tuto chvíli zveřejněny.

Informační seminář pro zřizovatele v jednotlivých krajích bude probíhat v prosinci 2015, proškolení dalších lektorů, které bude určeno pro pedagogické pracovníky škol a školských zařízení zejména z praktických a speciálních škol je plánováno. Jsou plánovány tři kursy, první kurs v lednu, dva kursy v únoru. Dále budou probíhat informační semináře pro ředitele škol a školských zařízení

v jednotlivých krajích v lednu až únoru 2016, kde ve všech krajích to bude organizačně v gesci Národního institutu dalšího vzdělávání, ale lektoři samozřejmě budou ze všech tří institucí, to znamená MŠMT, NÚV a NIDV. Vedle toho bude probíhat další vzdělávání, ale to tedy je, bych řekla, navíc v průběhu roku 2016 v návaznosti na evropské peníze z OP VVV.

Aktuálně bych chtěla říci, že právě na ten stav, který jste vy popsala ve své interpelaci, jsme reagovali v září tohoto roku tak, že byla svolána konference Ministerstva školství, kde právě byli pozváni zřizovatelé škol, ředitelé, učitelé a zástupci odborné veřejnosti. (Předsedající upozorňuje na čas.) To bylo 19. 11. Současně v návaznosti na zpětnou vazbu ze strany krajských úřadů a školské komise Asociace krajů já osobně se svými spolupracovníky ještě do konce roku na čtyřech místech na území republiky proběhnou velké semináře, všechny asi pro 300 osob, z hlediska ředitelů těch jednotlivých škol, a tam budou detailně seznámeni se stávající situací. (Čas, paní ministryně.) Samozřejmě veškeré informace jsme zveřejnili právě při příležitosti té konference 19. listopadu a jsem k dispozici samozřejmě osobně i potom podrobněji písemně na základě těch konkrétních dotazů, co jste řekla. Omlouvám se.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně, ještě než vám dám slovo, omluvím pana poslance Nekla, a to od 17 hodin do konce jednacího dne. Prosím.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji. Já bych se ještě tedy chtěla zeptat paní ministryně, vy jste nám tady popsala celý soubor informací, které by měly proběhnout formou seminářů. Chci zeptat, jestli bude ministerstvo vydávat nějaký metodický pokyn, nějakou příručku, aby to ti lidé měli. Budou to dostávat na těch seminářích? Já jsem to z jejich strany, když jsem s nimi mluvila, cítila velmi intenzivně, že jich mají v tuto chvíli nedostatek. I vy sama jste potvrdila, že jste k této informaci došla také.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Ano, tak to bude probíhat. To znamená, nejde jen o prováděcí vyhlášku, která je už v tuto chvíli v meziresortním připomínkovém řízení, které skončí 9. prosince, a předpokládám její vyhlášení na přelomu roku 2015 a 2016, ale jde samozřejmě i o odborné metodické a organizační pokyny pro každého konkrétního aktéra toho systému, učitele, speciálního pedagoga, asistenta pedagoga, ředitele, ale samozřejmě také, a to tady nezaznělo, jsou klíčové informace pro rodiče, protože tam jsme zaznamenali také velkou míru neinformovanosti z hlediska společného vzdělávání, a to jak u rodičů dětí v běžném hlavním vzdělávacím proudu, tak u rodičů dětí, kteří v tuto chvíli využívají například takzvané základní školy praktické.

Já bych jenom z hlediska stručnosti chtěla říci, že jednak otázky a odpovědi modelové, komentář k přehledu podpůrných opatření, který je v meziresortním

připomínkovém řízení, a stejně tak k vyhlášce včetně přehledu těch věcí, které v tuto chvíli budou realizovány v roce 2016, aby měli všichni dost informací, jsou tedy od toho 19. listopadu zveřejněny na webových stránkách Ministerstva školství a stejně tak bude zveřejněna možnost, aby odborná veřejnost, učitelé a ředitelé, prostřednictvím dotazníku, který tedy nebude odpovědní, interaktivní, budou moci posílat své připomínky k vyhlášce a k přehledu podpůrných opatření.

A co se týká těch metodických a organizačních pokynů, tak tam je pro nás hlavní partner Národní ústav pro vzdělávání, protože je nutno říci, že tady ta otázka je opravdu velmi odborná z hlediska speciální pedagogiky, učitelství, didaktiky. Já jsem si rozhodně vědoma, že je to velmi vážný úkol, velmi složitá implementace, věnujeme tomu maximální pozornost a věřím, tak jak já mám zkušenost poté, co proběhnou vždycky porady, vysvětlení, doplnění těch informací, tak já mám tedy zkušenost, že většinou se ta situace zklidní. Ale je opravdu pravda, že informací je pořád málo, ale věřím, že během následujícího měsíce se situace zlepší tak, že i vy z terénu uslyšíte už bych řekla klidnější hlas.

A co se týká toho, co jste řekla minule (upozornění na čas), v té minulé interpelaci, co se týká otázek, které jste položila v minulé interpelaci – omlouvám se, odpovím mimo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji za respektování jednacího řádu. Prosím paní poslankyni Gabrielu Peckovou, která bude interpelovat pana ministra Němečka. Prosím.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobré odpoledne, nepřítomný pane ministře, dámy a pánové. Večer jsem se vrátila ze zdravotního výboru Rady Evropy z Paříže, a tak se s vámi podělím ještě zatepla.

V České republice máme poměrně velmi dobrou úroveň bezpečnosti registrovaných medicínských prostředků a přípravků, těch, které jsou oficiálně distribuované, ale ani naše země se nemůže vyhnout naprosté záplavě všech možných padělků, a nejsou to vždycky jenom neškodné potravinové doplňky, ale mohou to být například anabolika, která jsou hojně distribuována ve fitcentrech. Jsou to ale i onkologické preparáty, biologické léky, různé preparáty na hubnutí, kterých je plný internet. Někdy tyto prostředky vůbec účinnou látku neobsahují, někdy ji obsahují v pozměněných koncentracích a někdy složení těchto "léků" se nedá dohledat vůbec. Často užívání takových prostředků vede k vážnému poškození zdraví i k ohrožení života, jako tomu bylo například u kauzy, kterou si všichni pamatujeme, což byly ty vadné prsní implantáty.

Rada Evropy volá po mezinárodní spolupráci, protože tento fenomén je přeshraniční, a proto vytvořila dokument jako nástroj mezinárodního práva, takzvanou Medicrime konvenci, která zavazuje státy, které k ní přistoupí, aby kriminalizovaly výrobu takových preparátů, jejich šíření, distribuci i pozměňování dokumentů, které je provázejí. Zajímalo by mě, pane ministře, zda i Česká republika se k této mezinárodní úmluvě připojí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan ministr odpoví písemně. Paní poslankyně Maxová svoji interpelaci stahuje, takže slovo má pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi, abych se vaším prostřednictvím obrátil se svou interpelací na pana ministra obrany Martina Stropnického. Týká se to budoucnosti lesů v bývalém, nebo ještě stále vojenském újezdu Brdy, do budoucna tedy Chráněné krajinné oblasti Brdy.

Není asi žádným tajemstvím, že Chráněná krajinná oblast Brdy se úplně nekryje s územím bývalého vojenského újezdu, a také není žádným tajemstvím, že část chráněné krajinné oblasti Brdy bude nadále využívat Armáda České republiky pro svůj výcvik a pro své potřeby. V této souvislosti bych chtěl položit otázku, zda se počítá i do budoucna, že všechny lesní porosty v bývalém vojenském újezdu Brdy a nyní tedy v převážné části Chráněné krajinné oblasti Brdy budou i nadále spravovat Vojenské lesy a jak je ošetřena možná eventualita, která tady zazněla už v jedné interpelaci, kdy římskokatolická církev vznesla své restituční nároky především zejména v otázkách velkostatku v Rožmitálu, které se týkají právě části prostoru Brdy.

V této souvislosti také jde o nezvyklou skutečnost, že tyto věci byly vlastně ekonomicky a hospodářsky vypořádány a řádně vykoupeny již v době vzniku vojenského prostoru v této oblasti v době prvé republiky. Čili k tomuto směřuje můj dotaz, zda se i do budoucna tedy počítá s tím, že tyto lesy budou spravovány Vojenskými lesy, že nebudou předmětem restitucí v rámci žádostí římskokatolické církve a budou uchovány jako jeden celek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Slovo má pan ministr obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád na to odpovím. Vojenské lesy a statky České republiky, státní podnik, hospodaří na území rušeného vojenského újezdu v duchu zásad trvale udržitelného hospodaření v lesích, především s ohledem na zvyšování biodiverzity lesních dřevin, zvyšování podílu obnovy lesních porostů a přibližování se přirozené druhové skladbě lesů. Při své činnosti plně respektují právní řád České republiky a o svěřený majetek pečují s péčí řádného hospodáře.

Už při přípravě procesu optimalizace a zrušení vojenského újezdu Vojenské lesy a statky České republiky, státní podnik, spolupracovaly s Agenturou ochrany přírody a krajiny, dále jen AOPK, na přípravě vyhlášení CHKO Brdy, jejich základního dokumentu, jako je plán péče a hospodaření po vzniku CHKO. To bude plně v souladu s těmito dokumenty. Ve všech oblastech, jako je obnova, ochrana, výchova a těžba lesních porostů a ostatní činnosti zabezpečující funkci lesa nebo péče o vodní toky budou Vojenské lesy a statky spolupracovat se správou CHKO Brdy i s dotčenými obcemi. I při zabezpečování ostatních funkcí lesa, jako je péče o návštěvníky, jsou Vojenské lesy a statky ČR připraveny plnit úlohu řádného

hospodáře, např. vybudováním záchytných parkovišť, informačních center, případně domu přírody.

Pokud se týče samotného současného hospodaření nebo činnosti Vojenských lesů a statků, tak musím říci, že to je podnik, který patří k těm nejspolehlivějším a nejlépe spolupracujícím jakožto partner s Ministerstvem obrany a i po výměně ředitele bývalým děkanem Zemědělské vysoké školy panem Vojáčkem hospodaří Vojenské lesy s maximální snahou po efektivitě a kvalitě prováděné činnosti. Není mi známo, že by v souvislosti se zrušením výcvikového nebo vojenského újezdu Brdy a se zavedením CHKO byl ten přechod zatížen nějakým majetkovým nebo restitučním břemenem. V souvislosti se zmenšováním dalších vojenských újezdů, které jde ruku v ruce, jak patrně všichni víme, se zrušením vojenského újezdu Brdy, tak se jedná o řadu převodů majetku na příslušné obce. Čili toto vše je součástí mimochodem materiálu, který bude vláda ještě teď v prosinci projednávat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec si přeje položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Ano, děkuji panu ministrovi obrany Martinu Stropnickému za tuto odpověď a myslím si, že je plně v tuto chvíli pro mě dostačující. Přesto bych chtěl položit ještě jednu otázku, zda se předpokládá i v materiálu, kterým se bude ještě vláda zabývat, zda by eventuálně péče o ty lesy byla předána třeba jiné organizaci, to znamená třeba Lesům České republiky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji za slovo. Mohu vás ujistit, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že změnou, resp. zrušením vojenského újezdu se péče o svěřené území nezmění. Hospodaření Vojenských lesů a statků je certifikováno v systémech ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001, které jsou mimo jiné i zárukou ochrany životního prostředí, a Vojenské lesy a statky neplánují žádné, přirozeně žádné prodeje pozemků nebo výstavby infrastruktury uvnitř území. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším bude pan poslanec Bendl, který interpeluje pana ministra financí.

Poslanec Petr Bendl: Vážený pane vicepremiére, ve Sněmovně se jednotlivé politické subjekty předháníme v návrzích, kdo více a lépe dokáže zamezit daňovým únikům regulací hazardu a případně dalších negativních účinků, které hazard má zejména na mladou generaci. Za téhle situace se koalice ve městě Kladno, představující hnutí ANO, KSČM a Volbu pro město, rozhodla bez náhrady zrušit vyhlášku regulující hazard ve městě Kladno. Podotýkám, že město Kladno má s hazardem velmi negativní zkušenosti a jsou zde skupiny lidí, které právě této oblasti

hodně využívají, a to na úkor života spořádaně žijících občanů. Přesto se hnutí ANO, KSČM a Volba pro město rozhodly vyhlášku o hazardu zrušit.

Ptám se vás, pane vicepremiére, zda je toto standardní chování hnutí ANO, anebo zda je to exces, případně co s touto situací budete dělat. Jestli něco jiného říkáte v Poslanecké sněmovně a reprezentujete a něco jiného děláte v lavicích komunálních či budoucích krajských. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, pan ministr odpoví písemně. Další je pan poslanec Šincl rovněž na pana ministra financí. Prosím.

Poslanec Ladislav Šincl: Vážený pane opět nepřítomný první místopředsedo vlády, vláda svým usnesením č. 165 ze dne 12. 3. 2014 vám uložila úkol připravit návrh zákona o sázkových hrách s termínem předložení do vlády ve finální podobě do konce roku 2014 a s termínem předpokládané účinnosti září 2015. Bohužel tento úkol jste nesplnil, neboť vládou byl projednán ve skutečnosti až 29. 7. 2015 a nyní je díky tomuto obrovskému zpoždění jen v prvním čtení. Z této vaší liknavosti mají primárně bohužel radost nelegální provozovatelé, kteří za současné situace u nás své hry provozují bez jakéhokoli zdanění a jakékoli regulace. Toto zpoždění jste obhajoval tím, že jste potřeboval čas na bezchybné, perfektní zpracování návrhu loterijního zákona tak, aby obstál v notifikačním řízení u Evropské komise. Bohužel neobstál. Evropská komise, Malta a Rakousko vydaly tzv. podrobné stanovisko, kde poukazují na řadu problémů vámi navrhovaného zákona.

Z tohoto důvodu si vám dovoluji položit následující otázky:

1. Jaký je vámi předpokládaný časový harmonogram legislativního procesu na půdě Parlamentu České republiky, tj. kdy je podle vašeho názoru reálné, aby byly dotčené návrhy zákonů upravující tuto oblast přijaty?

2. Kdy a jakým způsobem a kdy dojde ke zpracování podrobných stanovisek Evropské komise, Malty a připomínek Rakouska, které byly vzneseny ve vztahu k návrhu zákona o hazardních hrách v rámci notifikační procedury dle směrnice č. 2015/1535?

3. Dojde dle vašeho názoru ke dni nabytí účinnosti dotčených zákonů k vytvoření informačního systému provozování hazardních her, který má zajistit dozor nad řádným provozováním hazardních her? V případě, že takovýto systém nebude ke dni nabytí účinnosti předmětné legislativy plně vyvinut, jakým způsobem bude ze strany Ministerstva financí zajištěn řádný dohled nad provozováním hazardních her?

A poslední otázka. (Předsedající: Čas!) Bude nový systém regulace a povolování řízení spuštěn provizorně i bez plného vyvinutí tohoto systému? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další bude paní poslankyně Miroslava Němcová, která interpeluje pana vicepremiéra Bělobrádka. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Obracím se na vás, vážený pane místopředsedo vlády, ve věci výroku vašeho poradce, nebo v jaké pozici vedle vás je, přesně nevím, Martina Schmarze. Včera byly otištěny jeho facebookové stránky, na kterých říká, že by uvítal, kdyby Rusové zaútočili a napadli Turecko. Vzhledem k tomu, že bylo sestřeleno to letadlo, ruské letadlo, které Turci sestřelili, se tedy domnívám, že pan poradce Schmarz volá po nějaké odvetě.

Já se vás chci zeptat na toto. Je jasné, že Turecko je od roku 1952 členem Severoatlantické aliance. Jestliže poradce Úřadu vlády nebo člověk, který spadá pod vás, říká, že by na něj Rusové měli vletět, bombardovat, útočit proti němu, je tedy jasné, že tímto aktem by byl spuštěn v platnost článek 5 Severoatlantické smlouvy o tom, že je-li napaden jeden z členů, tak všichni ostatní se dávají na jeho obranu. Vznikl by obrovský válečný konflikt. K tomu vyzývá váš poradce. Já se vás tedy chci zeptat, v jaké konkrétní funkci pan Martin Schmarz působí, zda je skutečně poradcem vlády, nebo jenom vaším poradcem, v jaké oblasti vám radí, protože pokud je to v bezpečnostně vojensko-zahraniční, tak je to tragédie. A za třetí, jestli se domníváte, že člověk, který je vám podřízen, má takovéhle věci jen tak posílat do éteru bez toho, že je s vámi konzultoval vzhledem k závažnosti dopadu takových slov.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, děkuji. Já jsem pana Schmarze, který je mým poradcem, nikoliv pro zahraniční politiku nebo obrannou a bezpečnostní politiku, již vyplísnil ráno, aniž bych čekal na interpelace. Mluvili jsme o tom, on uznal, že to nebylo šťastné. Každopádně ten statut byl výrazem určité frustrace, kdy Turecko podle jeho názoru, jak mi vysvětloval, se zachovalo nezodpovědně. Takže na vaši první otázku: je to můj poradce pro věci, které se týkají mediální podpory. Odpovědí na tu druhou otázku je: ano, myslím si, že to nebylo vhodné, a již jsem mu za to notně vyčinil.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se paní poslankyně, zda si přeje vystoupit. Je tomu tak.

Poslankyně Miroslava Němcová: No tak já bych ještě ráda slyšela za čtvrté, že vyplísnění z mého pohledu tedy nic moc neznamená, protože to je fatální přešlap. Když se dostane v jiné oblasti podřízený do takové situace, že svého nadřízeného, ve vašem případě vysokého ústavního činitele, přivede do velmi trapné, až bych řekla politicky nebezpečné situace, tak vyplísnění z mé strany připadá jako velmi málo. Čili s touto částí vaší odpovědi jsem nespokojena. Myslím si, že na Úřadu vlády takovýhle člověk nemá vůbec co dělat. Ale rozumím tomu, že za něj přejímáte odpovědnost, a to už potom jde všechno za vámi. Já jsem poskytla vašemu parlamentnímu zpravodaji tady ráno hned odpověď na to, když se mě ptal, na co se budu ptát, čili dala jsem vám příležitost na to, abyste se připravil. Nechtěla jsem vás tady nějak překvapovat s tím pohledem na tuto otázku, ale považuji ji za velmi

závažnou. S vaší odpovědí nejsem spokojena proto, že nic neřeší, ale beru to tak, že jste se takto rozhodl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně prostřednictvím pana předsedy, já bych chtěl říct, že to bylo vyjádření na Facebooku, ten článek, který byl na Parlamentních listech, neodpovídal úplně tomu, co potom odpovídalo i té diskusi pod tím. Je potřeba se podívat na další statusy, které tam jsou napsány. V jednom je napsáno, že to byl určitý obraz vyjadřující pocit frustrace z toho, jak ten incident proběhl, s tím, že je to jeho soukromý profil. Nicméně chápu, že je to veřejný prostor svým způsobem na sociální síti, a je evidentní, že tato expresivní kritika toho, jak si počínalo Turecko, a od toho incidentu v podstatě dalo ruce pryč i NATO jako takové, s tím, že asi i Turci, jak je vidět, trochu berou zpátečku, protože si myslím, že takovýto incident není příliš příjemný nikomu. Z tohoto hlediska se domnívám, že ty důsledky mohou být samozřejmě vyšší, já si to ještě rozmyslím, ale reagoval jsem na to už ráno. A to, že to nebylo šťastné, to uznávám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak prosím paní poslankyni Alenu Nohavovou, která bude interpelovat paní ministryni práce a sociálních věcí. Prosím.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, v příštím roce mají být navýšeny důchody o 40 korun, a to podle vzorce o růst cen a třetinu růstu reálných mezd. Důchodci to vnímají, a oprávněně, jako výsměch. Jsou tím pobouřeni a já jim bohužel musím dát za pravdu. I já bych se na jejich místě takto cítila. Než dostat přidanou směšnou částku, je možná lepší nedostat nic. Jednorázový příspěvek, kterým jsme se pokusili alespoň zmírnit nejhorší dopady, většina důchodců bere jako klasické držústné, ne-li přímo jako politický úplatek. Ale situaci to systémově neřeší. Obdobná situace nenastala poprvé a bohužel, pokud se systémově nezmění zákony, pravděpodobně ani naposled.

Co uděláme, pokud budou ceny inflace i mzdy pro příští rok stagnovat a zvýšení důchodů bude dle stávajícího vzorce pro následující rok opět směšnou parodií, třeba jen čtyři koruny? Také jim je pošleme? Budeme znovu hledat cesty přes jednorázové příspěvky? Budeme znovu licitovat jak při mariáši, zda přidat šest set, tisíc nebo dvanáct set? Jsme jako poslanci skutečně připraveni spáchat politickou sebevraždu, nebo stávající zákon změníte? Proto se ptám, paní ministryně, jste připravena připravit a prosazovat systémové řešení? Pokud ano, tak jak a kdy vládě takový valorizační mechanismus, který zajistí úměrnou a především důstojnou valorizaci, navrhnete?

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, co se týče současných valorizačních pravidel, tak ta tady platí už hodně let s určitou výjimkou těch předchozích vlád. A já vlastně, když tato vláda nastoupila, tak jedna z prvních věcí, kterou jsem nesla na vládu, bylo zpět zavést ten mechanismus, tak jak je dnes, a zároveň jsem tenkrát na jaře 2014 nesla také návrh na to, aby vláda znovu získala zmocnění v některých výjimečných případech, kdy by právě byla nízká valorizace, ji navýšit. Pro rok 2015 vláda vlastně zaručila určitou výši valorizace také mimo ten daný mechanismus. Nicméně tenkrát jedna z koaličních stran, hnutí ANO, byla proti. To, že se tak stalo, že – já se jinak domnívám, že skutečně důchody by měly růst tak, jak prostě je inflace a reálné mzdy, že na tom nic špatného není. A bohužel ale s určitým zpožděním se nám ukazují ty indexy. Takže stejně jako vy, pro mě těch 40 korun samozřejmě je také naprostý výsměch, proto se to v letošním roce kompenzovalo tím jednorázovým příspěvkem. A to, že se licituje o jeho výši, no to se prostě licituje jenom z důvodu toho, že u nás těch lidí, kteří pobírají důchod a kterých se to týká, je 2,9 milionu, což je opravdu už téměř třetina, nebo blíží se to třetině počtu našich obyvatel. Takže každé sebemenší zvýšení v tom státním rozpočtu, když se to vynásobí, bohužel dělá poměrně velkou částku.

A jinak znovu opakuji, že já jsem zase i v letošním roce nesla na vládu návrh, aby valorizace byla zafixovaná na určité procento, aby se toto nestalo, a zase jsme byli za ČSSD sami, takže se to neprosadilo. Ale neprosadilo se to prostě čistě z důvodů rozpočtových. Teď se očekává, že pro valorizaci od roku 2017 už budou ty ukazatele příznivější a že by se skutečně valorizace i podle toho stávajícího mechanismu, tak jak je, měla pohybovat v rozmezí mezi 200 až 300 korunami. A pro situaci, kdy by se zase měla opakovat situace s tou strašně nízkou inflací, tak vlastně skupina koaličních expertů, která teď definuje parametry toho zmocnění pro vládu, na kterém už jsme se teď všichni shodli, že by mělo být. A jenom bych ještě připomněla, že tady myslím platilo asi 15 let a za tu dobu je různé vlády využily myslím třikrát.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Nohavová: Ještě ve zbývajícím čase si dovolím položit dotaz, který i já dostávám při setkání s našimi občany, zda by nebylo vhodnějším řešením pravidelně valorizovat všem důchodcům důchod o pevnou částku. Zejména u nižších důchodů v pásmu do 10 tisíc dosavadní procentuální valorizace nevede k tomu, aby tito důchodci nebyli ohroženi pádem do chudoby. A použitím jen procentuální valorizace se ty nůžky mezi důchodci dále rozevírají.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Ano, o tom my také diskutujeme. V tuto chvíli zřejmě ale jeden z návrhů, který už půjde do legislativního procesu, zaručí určitou minimální výši toho nejmenšího důchodu

vzhledem k částce životního minima. Ale co se týče tohoto návrhu, to máte pravdu, já to také slýchám. Nicméně tady máme rozsudek – myslím, že to byl Nejvyšší, nebo dokonce Ústavní soud, který nás už jednou napadl za to, že máme systém příliš založen na solidaritě a je vlastně svým způsobem diskriminační vůči těm lidem, kteří si vydělávali za svého života hodně vysoké částky, protože je tam strop. Takže my pořád tady u toho vašeho návrhu vlastně balancujeme s tím, že bychom rádi více přidali těm nízkopříjmovým, ale vlastně nemůžeme, protože to vlastně platí ti lidé, kteří měli velmi vysoké výdělky a nedostávají důchody v tak poměrné vysoké výši, jak by měli.

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme pokračovat další interpelací. To je interpelace pana poslance Ludvíka Hovorky na pana ministra spravedlnosti. Prosím.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kontrolní výbor Poslanecké sněmovny požádal vaše ministerstvo o prověření znaleckého posudku ČVUT FBMI Kladno a podání zprávy, zda u předmětného znaleckého posudku na pořízení speciálních tomografů pro CEITEC Masarykovy univerzity nebyl porušen zákon o znalcích, zejména v části ocenění pořizované věci. Z vašeho posouzení tohoto posudku vyplynulo, že posudek nesplňuje náležitosti vyhlášky k zákonu o znalcích a tlumočnících, že v posudku absentuje přesná formulace zadání, resp. výčet otázek, na které se má odpovědět, že revidovaný znalecký posudek je v otázce stanovení obvyklé ceny přístrojů SIEMENS zcela nepřezkoumatelný a neobsahuje žádné kvantifikovatelné údaje, že znalecký posudek neobsahuje žádný výčet zkoumaných podkladů, tedy zejména referenčních zakázek, ačkoliv ústav měl nepochybně povinnost v posudku uvést konkrétní a ověřitelné údaje. Žádný z těchto atributů však znalecký posudek nesplňuje, a je tak zatížen zásadním nedostatkem, pro který je nejen nepřezkoumatelný, ale i nereprodukovatelný, a po stránce věcné proto i neúplný z pohledu správné znalecké praxe v České republice.

V závěru pak, pane ministře, upozorňujete, že učiněná zjištění se naprosto netýkají správnosti znaleckého závěru a vůbec je nelze interpretovat tak, že se vztahují k posouzení otázky, zda oceňované tomografy byly, či nebyly předražené. Revize znaleckého posudku v jeho části věcné bezprostředně související s oceněním pořizované věci by v daném případě vyžadovala provedení nezávislého revizního ocenění s vlastním výrokem o hodnotě, resp. obvyklé ceně pořizované věci.

Vážený pane ministře, co si z toho vašeho posudku má kontrolní výbor Poslanecké sněmovny vybrat? Precizně posuzujete, co měl znalecký posudek obsahovat a na co měl odpovědět, ale vy sám, pane ministře, neodpovídáte na základní položenou otázku, zda u předmětného znaleckého posudku nebyl porušen zákon o znalcích (upozornění na čas), a to zejména v části ocenění pořizované věci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Dovolím si jenom dovysvětlit kontext. Na Ministerstvu spravedlnosti velice dlouho fungovala správní praxe, podle které Ministerstvo spravedlnosti odmítalo přezkoumávat obsah znaleckých posudků a v podstatě jenom kontrolovalo, jestli je tam tolik razítek, kolik tam má být, a jestli je to hezky svázané. Tuto správní praxi jsem se rozhodl změnit a z tohoto důvodu se mi letos v září podařilo konstituovat první poradní sbor pod vedením pana profesora Maříka – právě v oblasti oceňování je pan profesor Mařík všeobecně respektovanou autoritou v této oblasti – a začali jsme se dívat do těch posudků dovnitř.

Bohužel tento konkrétní posudek u nás byl dvakrát. Jednou ještě před změnou té správní praxe a jednou na základě vašeho podnětu po ní. Tím, že u nás už jednou předtím byl, rozběhla se nám lhůta prekluzivní, ve které můžeme udílet jakékoli sankce. Takže nyní již jsme měli po těch lhůtách, už jsme nemohli vyvodit žádné další závěry, po kterých vy evidentně a celkem oprávněně voláte, a považovali jsme za potřebné i tak se s vámi podělit o naše závěry, kdy jsme skutečně konstatovali, že podle přesvědčení mého poradního sboru posudek nesplňuje zákonné požadavky. Ale opakuji i to, co jste sám citoval. Neznamená to nutně, že ty závěry nejsou správně. Jenom ten posudek je zcela nepřezkoumatelný, protože není patrné, z čeho znalecký ústav vycházel.

Do budoucna tedy konečně už ten sbor máme, takže věřím, že do budoucna se nám takovéhle věci stávat nebudou. Berte to jako první malou vlaštovku směřující k umravňování znalců.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za odpověď. Já jsem rád, že jste ustavili poradní sbor a že se zabýváte podstatou těch znaleckých posudků. Ale přesto se neubráním tomu, že mě velmi překvapil odstavec, který je v závěru vašeho vyjádření: Lze připustit i návrh, pakliže je nepodjatost znaleckého ústavu v dané věci nesporná, jestliže má k dispozici materiál splňující požadavky nezávislého šetření, aby dodatkem doplnil tento znalecký posudek a rovněž doplnil i konkrétní a ověřitelné údaje včetně metodických postupů, které jej vedly ke znaleckému závěru.

Já bych chtěl odpověď. Buď je to znalecký posudek relevantní, nebo není, a pak je na místě odebrání autorizačního razítka. Anebo vy jako ministr spravedlnosti připouštíte, že v případě porušení zákona se vše vyřeší doplněním znaleckého posudku? Já si myslím, že to by tak být rozhodně nemělo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Já se pokusím vyjádřit ještě nějak jasněji. Na to, abych mohl odebrat razítko nebo jinak postihnout znalce, musí ministerstvo reagovat v určité lhůtě, která se počítá od okamžiku, kdy se dozvědělo o tom pochybení, a to je okamžik, kdy dostane nějaký podnět. My jsme ho bohužel

dostali už historicky kdysi. Tehdy se na ministerstvu zastával názor, že jestli to má všechny pentličky, tak to necháme být. Tím nám marně uplynula ta lhůta. Jestli jste chtěl, abych to tady takto natvrdo přiznal, tak to tady musím bohužel natvrdo přiznat. Mrzí mě to, ale je to tak. Kdyby se to stalo teď, co máme ten poradní sbor, tak už nám ta lhůta neuplyne.

Ale ještě k tomu druhému, na co se ptáte. My opravdu nevíme, jestli ten znalec udělal tu svou práci dobře, protože on ji prostě nepopsal v tom znaleckém posudku. On tam dal ten výsledek, ale vůbec nevysvětlil, jak k tomu výsledku došel. A to my zase tedy víme z naší praxe, že nemusí nutně znamenat, že ten výsledek je špatný. Že se prostě posudky odbývají bohužel poměrně často, proto zavádíme tahle opatření. A je tedy alespoň teoreticky, ale možná i prakticky možné, že když se mu řekne "tak ukaž, milý znalče, jak jsi k tomu došel", že se ukáže, že celý posudek je v pořádku. Já prostě nemohu na základě toho, co mám k dispozici, říct, jak to bylo, protože ten posudek pro nedostatek odůvodnění je nepřezkoumatelný.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Bendl stahuje, takže prosím pana poslance Zdeňka Ondráčka, který bude interpelovat pana vicepremiéra Bělobrádka. Prosím pana vicepremiéra Bělobrádka, pokud mě slyší, zda by se mohl dostavit do jednacího sálu.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo, děkuji, pane ministře, že jste se dostavil do jednacího sálu.

V loňském roce zřejmě cca v tuto dobu jsem interpeloval premiéra České republiky ohledně vaší cesty do Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, kde se konala ve dnech 5. a 6. listopadu 2014 jakási konference, které se jako doprovod zúčastnil váš štědrý sponzor KDU-ČSL pan Luděk Sekyra, profesor Halík nebo třeba herečka Polívková. Tehdy náklady na tento výlet byly více jak 790 tis. korun. Nu, rok se s rokem sešel a je tu další výlet. Dne 11. 11. jste cestoval vládním speciálem na Maltu, kde se konal summit o uprchlické krizi. Tentokrát vás nedoprovázel žádný ze sponzorů vaší strany, nebo alespoň o tom zatím nevím, ale doprovázela vás vaše manželka a váš syn. Někdo by se mohl zeptat proč a jaký byl jejich program. Já se na toto ptát nebudu. Mně je to celkem jedno. Odpovědět si umím celkem sám. Nazývám to jako rodinný výlet. Podotýkám, že z původních nákladů 250 tis. tato cesta stála 420 tis. Při dotazu, proč se tak stalo, jsme se dozvěděli z úst mluvčího vlády toto: "Nejsou," myšleno vaše žena a váš syn, "součástí oficiální delegace a nezúčastní se pracovního programu místopředsedy vlády."

Mám na vás otázku. Považujete, pane ministře, vládní letku za bezplatnou cestovní kancelář vaší rodiny, vašich přátel či sponzorů KDU-ČSL? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana vicepremiéra.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, co se týká výletu do Velké Británie, tak jste zmínil dva lidi, a to pana Halíka a paní herečku Polívkovou. Ani jeden tím letadlem neletěl. Pan Halík nebyl v letadle ani cestou tam, ani zpátky. Informace nejsou úplně přesné. Navíc tam byl program širší včetně oslav 25 let výročí takzvané sametové revoluce, přičemž tam byla velká akce na českém i slovenském velvyslanectví, které se zúčastnili mimo jiné i dva bývalí premiéři. Takže to jen na doplnění.

Co se týká nákladů na cestu na Maltu: určitě rozdíl, který je asi 170 tisíc korun, nebyl způsobený ani mou manželkou ani mým synem, přičemž žádné vícenáklady nevznikly. Co se týká ubytování v hotelu, ten jsem platil já. Tady vám můžu poskytnout i dokumentaci, že jsem platil, mám tu účet z hotelu. Co se týká letadla, tam žádné vícenáklady nevznikly. Původně jsme měli mít volno, to, že jsme nakonec letěli spolu, bylo tím, že jsem měl mít dovolenou. Samozřejmě nepovažuji vládní letku za cestovní kancelář. Stát v tomhle směru neutrpěl žádný náklad a zvýšené náklady na cestu na Maltu byly tím, že tam původně pan premiér vůbec letět neměl a letěl tam proto, že pak byla rada, které se zúčastnil. Já jsem ho potom zastupoval na vlastním summitu, kde jsem měl i projev, takže jsme to vyřešili tímto způsobem.

Mohu říct, že v tomhle směru to skutečně tento stát nestálo ani korunu. Musím říct, že jeden den mi určitě nestojí za to, kdy tam byli a kdy se i manželka věnovala panu konzulovi, protože to nebylo oficiální, ale neoficiální jednání. Takže určitě nehodlám v tomto případě a nestojí mi za to, abych nějaké podobné věci opakoval.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane vicepremiére, děkuji. Já se nebudu vracet k cestě do Velké Británie, o té jsme hovořili loni a ta je už za námi.

Kdysi v minulosti jsem vyšetřoval pana prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, který byl shodou okolností taky nominován za KDU-ČSL, a ten měl podobnou zálibu, že kdykoliv letěl kamkoliv do zahraničí, tak si s sebou bral svoji manželku. Tenkrát jsem se na tyto věci dotazoval i zde v Poslanecké sněmovně a byla stručná odpověď, že to považují ze nemorální. Já si myslím, že by to mělo být obdobně i v tomto případě, a jestli vás mohu požádat, vnímáme to ne úplně dobře. Není to asi ten správný signál vůči voličům a občanům. Netvrdím, že se zvýšily nějaké náklady, to letadlo letí za stejné peníze, ať v něm je deset, nebo patnáct lidí. Já to budu nazývat jako nemorální. Jak se s tím poperete vy, je celkem na vás. Děkuji vám za fakturu. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana vicepremiéra. Nechce vystoupit. Prosím tedy pana poslance Grospiče, který bude interpelovat pana ministra dopravy.

Poslanec Stanislav Grospič: Dobrý den. Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, 12. února 2015 jsem vznesl interpelaci, která se týkala rekonstrukce

železniční trati 071 Nymburk – Mladá Boleslav ve věci zkapacitnění, která byla plánována nebo stále možná je plánována ve dvou etapách na letošní a příští rok, to jest pro rok 2015 a 2016, v etapě 2015 Luštěnice – Mladá Boleslav mimo tyto železniční stanice a v roce 2016 Veleliby až Luštěnice, opět mimo tyto železniční stanice, s tím, že by měla být zvýšena kapacita této trati, a také bylo uvažováno s tím, že by se zvýšila propustnost některých dalších železničních stanic, respektive výhyben zohledněním především nákladní dopravy, která po této železniční trati probíhá.

V současném roce proběhla naopak rozsáhlá výluka a rekonstrukce železniční trati 070 v rozsahu Všetaty – Bakov nad Jizerou, která navazovala na předchozí rekonstrukci této trati z Bakova nad Jizerou přes Turnov do Tanvaldu, čemuž tedy také rozumím, ale chtěl bych se zeptat, zda tedy stále je aktuální plán rekonstrukce trati 071 Nymburk – Mladá Boleslav, zda se plánuje rekonstrukce také hlavního nádraží v Mladé Boleslavi a zda v této souvislosti a jak pokročily práce na takzvané všejanské spojce, to znamená spojení trati z Milovic na právě onu trať 071 Nymburk – Mladá Boleslav s tím, že počátkem roku, to jest v únoru, tento stav byl ve stavu asi čtyř projektových variantních studií, tak zda v této době už došlo k nějakému posouzení těchto projektových studií (upozornění na čas) a bylo rozhodnuto o tom, zda se začnou realizovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana ministra.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s aktuálním děním kolem trati Mladá Boleslav – Nymburk a všejanské spojky. V současné době probíhá stavba s názvem zvýšení kapacity Nymburk – Mladá Boleslav 1. stavba. Jedná se o stavbu, jejímž cílem je trať zkapacitnit pro potřeby nákladní dopravy v souvislosti s požadavkem společnosti Škoda Auto, a. s. Obsahem této části je řešení v úseku Luštěnice – Mladá Boleslav. Předpokládané dokončení stavby je v prosinci roku 2016. Investiční náklady jsou 920 milionů korun. V přípravě je rovněž stavba s názvem zvýšení kapacity Nymburk – Mladá Boleslav 2. stavba. Její zahájení se předpokládá v říjnu 2017, dokončení pak v prosinci roku 2018 a náklady na stavbu jsou 505 milionů korun.

Návrh řešení všejanské spojky je součástí připravované aktualizace studie proveditelnosti Praha – Liberec, která posoudí veškeré možnosti modernizace železniční infrastruktury v tomto směru. Pro další postup bude nutné zajistit zpracování studie proveditelnosti modernizace železničního spojení Praha – Liberec s cílem nalezení ekonomicky efektivní varianty. To se bohužel dosud za posledních deset let nepodařilo. V současné době SŽDC připravuje zadání této aktualizace.

Ministerstvo dopravy souhlasí s tím, že vybudování krátkého úseku mezi Milovicemi a Čakovicemi je zajímavou možností v rozvoji železniční infrastruktury na území Středočeského kraje. Samostatné řešení zřízení novostavby všejanské spojky bez současného řešení navazujících úseků železniční infrastruktury by mohlo mít nepříznivý vliv na posouzení veškerého přepravního potenciálu se současným

negativním vlivem na ekonomické hodnocení zmíněného záměru. Po zpracování aktualizace studie proveditelnosti se předpokládá nalezení a schválení ekonomicky efektivní varianty modernizace vhodné k další přípravě. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana poslance, zda chce vystoupit. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. Pane ministře, chtěl bych vám poděkovat za tuto odpověď, byť je tedy v obecných informacích, které jsou mi také obecně známé a dostupné. Chtěl bych vás ujistit, že dnes máme 26. listopadu, jestli se nepletu, a zatím žádná rekonstrukce trati 071 z Nymburka do Mladé Boleslavi nepočala. Možná že je rovněž ve fázi příprav či záměru a bude se tak dít na sklonku letošního roku.

K té zamýšlené studii bych chtěl jenom říci, že rozumím i tomu, že je předpokladem zkapacitnění této trati a potom realizace všejanské spojky. Nicméně bych vás chtěl požádat, aby Ministerstvo dopravy tuto věc bralo jako vážnou prioritu, která by výrazně pomohla železniční dopravě nejen v tomto regionu, ale i ve spojení Prahy s Mladou Boleslaví a Libercem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane poslanče, jenom pro upřesnění, ta stavba zvýšení zkapacitnění trati Nymburk – Mladá Boleslav je v přípravě a faktické zahájení se počítá až za rok a půl, takže proto to ještě nezačalo. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Radku Maxovou, která bude interpelovat paní ministryni školství.

Poslankyně Radka Maxová: Vážená paní ministryně, v únoru byl vyhlášen rozvojový program pro navýšení platů ve státním sektoru. Chvíli se nic nedělo a v červnu vyhlásilo Ministerstvo školství a mládeže rozvojový program pod číslem 19436/2015-2 pro soukromé a církevní školy a smazal se tím nerovný přístup. V listopadu tohoto roku byl vyhlášen opět rozvojový program na zvýšení platů ve státním sektoru. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy říká, že peníze z roku 2015 do října dostanou tyto školy v normativech v roce 2016, což je v pořádku. Peníze od listopadu 2015 a navýšení, které proběhne v roce 2016, dostanou v normativech až v roce 2017, což je dle mého názoru extrémní diskriminace, která tu ještě nebyla. Zpoždění dorovnání financí dosáhne až 14 měsíců. Dle mého názoru by mohlo Ministerstvo školství pokračovat v únorovém scénáři a vytvořit pro soukromé a církevní školy rozvojový program pro dorovnání financování vyhlášené 1. listopadu, a to co nejdříve. Doplňuji, že za předcházejících ministrů byly v drtivé většině rozvojové programy vyhlašovány pro všechny typy zřizovatelů ve stejných termínech a za stejných podmínek. Nevidím tedy důvod, proč by Ministerstvo

školství, mládeže a tělovýchovy mělo dělat rozdíly mezi příjemci, což jsou v konečném důsledku žáci.

Ráda bych vás tedy požádala o dopřesnění informací, zdali opravdu ten rok 2017 je správně napsaný, tak jak jsem obdržela. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím paní ministryni.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, na základě interpelace paní poslankyně potvrzuji, že skutečně nedošlo k navýšení finančních prostředků pro soukromé školy. Důvodem je odlišná právní regulace soukromých škol oproti školám veřejným z hlediska financování. Nejde o to, že bychom chtěli soukromé školy obrat o jejich nějaké oprávněné nároky, ale jde skutečně o způsob financování, kdy podle jejich zákona částka, která je jim přikazována, vychází z předchozích ročních normativů uplynulého roku. To znamená, že pro soukromé školy jsme v souladu se zákonem učinili tolik, že v návrhu rozpočtu pro rok 2015 jsme vybojovali tu část prostředků, která odpovídala navýšení z roku předchozího, takže to je ta částka, kterou dostali, ale vlastně o rok později. A stejně tak jsme pro rozpočet 2016 u Ministerstva financí uplatnili sumu a získali ji pro soukromé školy z hlediska zvýšení roku 2015. To znamená, z hlediska způsobu financování dostávají soukromé školy zkrátka navýšené prostředky o rok později. Takže tolik stručně. Veškeré prostředky navíc, které byly případně diskutovány odborně a byly i z mé strany vůči Ministerstvu financí uplatňovány, byly odmítnuty. A co se týká let předchozích, tak v předchozích letech před naší vládou ty problémy nevznikaly, protože nedocházelo k navyšování tarifů, to znamená nedocházelo k těmto rozdílům. Tolik stručně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda paní poslankyně chce vystoupit. (Chce.) Prosím.

Poslankyně Radka Maxová: Ještě jednou bych se chtěla zeptat, protože to 2017 tam nezaznělo. Zaznělo tam 2016. Tak jestli dochází k tomu zpoždění o 14 měsíců.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Ano, přesně tak. Takže k tomu navýšení, které vlastně fakticky bude 2016, tak stejně budeme vyjednávat vůči nárokům soukromých škol ve směrných čísel rozpočtu pro rok 2017.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím paní poslankyni Pavlínu Nytrovou, která bude interpelovat pana ministra Dienstbiera. (Ten je nepřítomen.) Prosím.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Vážený pane ministře, svou interpelaci začnu dost neobvykle. Moje dnes 92letá babička ve svých studentských letech docházela do romských rodin, kde bylo jejím úkolem učit děti v těchto rodinách český jazyk, matematiku, dále je měla učit připravovat se do školy, základním hygienickým návykům a podobně. Jak jsem uvedla, mé babičce je letos 92 let. A já se ptám: Kam jsme za těch více než 70 let romské etnikum posunuli? Kolik procent Romů má středoškolské vzdělání? Kolik procent Romů má vysokoškolské vzdělání? Kolik stojí integrace Romů do naší společnosti peněz? A jaký je z těchto lidských i finančních investic celkový efekt? Kolik procent z romské populace vzhledem k populaci většinové aktivně pracuje rok a déle? Jaké máme výsledky z integrací a vzdělávání romské populace?

Vážený pane ministře, neděláme někde chybu? Neměli bychom pracovat s romskou populací jinak? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Odpověď obdržíte písemně. Prosím, pan poslanec Kučera stahuje, takže prosím pana poslance Novotného.

Poslanec Martin Novotný: Vážený nepřítomný pane ministře (Dienstbiere), na této schůzi Poslanecké sněmovny jsme se dostali jako k první vlaštovce, k první novele schváleného služebního zákona. Všichni asi víme, že v souvislosti s nutností řešit problémy v české diplomacii. Těch záležitostí, které se objevují velmi rychle po schválení služebního zákona a které ukazují na jeho problematičnost, je ovšem více. Jednou z takových důležitých věcí je upozornění ze strany předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost paní Dany Drábové, že praktická aplikace tohoto zákona vede k tomu, že se fakticky znemožňuje možnost postupné obnovy zaměstnanců tohoto úřadu na principu odbornosti. Že zkrátka důsledky toho zákona vedou k tomu, že se do výběrových řízení nikdo nehlásí, protože takové odborníky není možné adekvátně zaplatit. My jsme opakovaně upozorňovali na problém prostupnosti vůči akademické sféře i soukromé sféře.

Já tuto interpelaci směřuji na vás, protože mě zajímá, zda v současné době na úrovni vlády České republiky probíhá nějaká první reflexe v důsledku schválené podoby služebního zákona, zda sama vláda připravuje v diskusích mezi jednotlivými resorty ve vyhodnocení podnětů tohoto typu nějakou novelizaci. Náš poslanecký klub podal několik pozměňovacích návrhů, kterými se snažíme ty první postřehy s platností služebního zákona řešit, a já očekávám, že jako obvykle zazní argumentace, že poslanecké pozměňovací návrhy jsou nesystémové, že je potřeba počkat na systémové řešení ze strany vlády. Proto už předem chci získat tu informaci, zda je taková argumentace relevantní, zda se na úrovni vlády nějaké takové vyhodnocení připravuje, abychom případně mohli argumentovat, že to není pravda, že náš postup je racionální a že naše návrhy představují tu příležitost, jak se dostat k urychlenému řešení. Bohužel skutečnost, že pan ministr není přítomen a lhůty, které souvisejí s odpověďmi na interpelace, můžou vést k tomu, že tuto odpověď, zda se na úrovni vlády na tomto pracuje, získám až v době, kdy mi bude takříkajíc k ničemu v souvislosti právě s tou naší iniciativou pozměňovacích návrhů, přesto bych byl rád,

kdyby se pan ministr jako předseda Legislativní rady vlády vyjádřil, zda už taková nějaká činnost probíhá.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Adamová stahuje svou interpelaci, takže slovo má pan poslanec Leoš Heger, který interpeluje pana ministra zdravotnictví.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, dámy a pánové, moje druhá interpelace na nepřítomného ministra zdravotnictví bude poměrně stručná a týká se zdravotního zajištění a zejména zdravotního pojištění cizinců. Otázka tohoto zajištění znovu vyplula a objevily se diskuse vybuzené množstvím hrozících migrantů, přestože dosud jich příliš k nám nedorazilo. Ale nelze zapomenout, že je tady už etablováno množství cizinců, kteří to zdravotní pojištění uspokojivě vyřešené nemají. Týká se to cizinců, kteří zde většinou trvalý pobyt udělen nemají, ale jsou zde zaměstnaní, a zejména jejich děti a manželky, kteří nemohou spadnout do systému veřejného zdravotního pojištění. Mají řadu problémů jak s cenou, tak krytím a různými výlukami komerčního zdravotního pojištění.

Zdravotní výbor již několikrát vyzýval Ministerstvo zdravotnictví k řešení tohoto problému, který je zatím stále odsunován. Můj dotaz zní, zda se v tomto směru toho času na ministerstvu něco připravuje, nebo ten problém leží stále zatím ještě neřešen. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Šincla.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že pan ministr tady opět není, tak bych se vzdal své interpelace a doufám, opravdu doufám, že už pan ministr konečně začne plnit své povinnosti, tak jak říká často v médiích a na veřejnosti, začne opravdu makat, to znamená tady, konkrétně v Poslanecké sněmovně, a bude odpovídat na interpelace poslanců. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Olgu Havlovou, která bude interpelovat pana ministra spravedlnosti.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře, po demonstraci 17. listopadu na Albertově v Praze jste zveřejnil vyjádření, že kdo podněcuje k nenávisti k některým náboženstvím, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, jak říká § 356 trestního zákona. Dále jste v rozhovoru k demonstraci tisíců občanů na Albertově řekl: Policie má ze zákona povinnost stíhat všechnu trestnou činnost, o které se dozví. A mám pocit, že policistů tam, myšleno na Albertově, bylo poměrně hodně.

Pane ministře, na Albertově byli zástupci Úsvitu – národní koalice, zástupci Bloku proti islámu s dalšími tisíci lidmi a žádné projevy nenávisti zde ani

v nejmenším nezazněly. Já doufám, že jste si dobře ověřil, co na Albertově přesně padlo, než jste jako ministr spravedlnosti České republiky začal do médií mluvit o tom, že policie má povinnost stíhat projevy z Albertova. A pokud do médií říkáte, a zde jsem vás citovala, že policistů na Albertově bylo dost, aby začali stíhat, chci po vás jasnou odpověď, kdo z vystupujících na Albertově má být stíhán a za jaké výroky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci. Paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste vytrhla z kontextu tu větu a otočila jste ji přesně opačným směrem. To byla odpověď na otázku, zda budu podávat nějaké trestní oznámení. A já jsem na to řekl, že policie má ze zákona povinnost stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, a že policistů bylo, pokud je mi známo, na Albertově hodně. To znamená, že nechávám na policii, aby posoudila, zda se tam stal nějaký trestný čin, a spoléhám na to, že pokud tam nějaký viděla, já na tom Albertově ani nebyl, tak ho bude také stíhat. A všimněte si, že jsem se ani poté už k tomu nikdy nevyjádřil a nebudu se dále vyjadřovat z toho důvodu, že nechci, aby to vypadalo, že ministr spravedlnosti vytváří tlak na to, aby někdo byl nějak stíhaný.

Já jsem v určité chvíli považoval za vhodné upozornit na to, že v trestním zákoníku máme nějaké ustanovení, protože jsem měl pocit, že začíná docházet k tomu, že veřejnost se blíží k jeho hraně, možná ji i překračuje a možná ani neví, že v trestním zákoníku takové ustanovení je. Takže to byla moje role a všechno ostatní je na někom úplně jiném a já s tím nemám nic společného a mít nebudu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Já bych jenom chtěla říct panu ministrovi, že jsem nic z kontextu nevytrhla, protože podáte například trestní oznámení jsem se vás vůbec neptala, to se vás ptali novináři v iDNES. Já to tady mám vytisknuté. A jako ministr byste neměl předjímat takové věci a měl byste si být ve věcech jistý. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře, pokud máte zájem.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: No to je to, co jsem říkal, že se mě ti novináři ptali, jestli podám trestním oznámení. Tak jsem si to dovolil k tomu doplnit. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Jiřího Valentu, který bude interpelovat pana ministra zemědělství.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, znovu se vás ptám na výjimku ze zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat, týkající se tzv. rituální porážky halal. Pro všechny, co halal porážku zvířat neznají, je třeba zopakovat, že tento způsob spočívá ve vykrvení poraženého zvířete přetětím jeho hrdelních tepen při plném vědomí. Toto je v přímém rozporu s dikcí zmíněného zákona, který nařizuje poražené zvíře nejprve omráčit, a potom teprve je možno jej usmrtit a vykrvit. Rituál probíhá se záměrem co nejdéle zachovat vědomí poráženého zvířete, aby bylo možno při postupné ztrátě krve ještě vyslechnout recitaci islámských svatých veršů.

Vy jste mi v květnu na tomto fóru mj. odpověděl: Na rovinu říkám, v řádu jednoho dvou měsíců, a tento termín vám opět připomínám, chci ukončit jednání, jestli budeme schopni nalézt kompromisní řešení tak, abychom dokázali naplnit to, aby porážka byla minimálně bolestná, anebo potom v tomto případě zvažuji opravdu vážné ukončení těchto výjimek, které v České republice jsou od roku 1993 umožňovány. A já vás v květnu také požádal o písemnou informaci, ale od té doby je již, bohužel, ticho po pěšině. Já ovšem možná k vaší politické smůle bohužel nezapomněl. Podle mých zpráv od zástupců rozličných sdružení na ochranu zvířat jste se jaksi zavzdušnil v planých diskusích s náboženskými obcemi, což je samo o sobě dosti zvláštní, neboť přirozeně není v zájmu těchto obcí, aby zmíněná výjimka byla zrušena.

Proto mi zde ještě jednou jasně, a prosím také písemně, odpovězte, jak jste daleko s realizací vašeho veřejného slibu. Nebo to bylo z vaší strany pouze populistické vyjádření ve smyslu, aby se vlk nažral a koza zůstala celá? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a slovo má pan ministr zemědělství.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, vážený pane poslanče Valento. K vaší interpelaci musím říct několik faktů. Tím prvním, asi nejzásadnějším, o kterém jste tu tak emočně hovořil – je potřeba si uvědomit, že v principu halal porážka pro muslimskou obec je výrazně totožná s košer porážkou pro židovskou obec. Je potřeba si říct, že když principiálně tady mluvíte o něčem, tak hovořte tedy o celkovém problému, nejenom ve vztahu k jedné náboženské obci, ale k oběma náboženským obcím.

Pak si ještě dovolím říci, že vaši informaci s odříkáváním modlitby jsem rozporoval už i minule a rozporuji ji i dnes, protože to není ten důvod. Důvod je ten, aby to zvíře bylo vykrveno, a proto tato porážka probíhá tady tímto způsobem, kdy ještě v průběhu toho vykrvování je v činnosti nějakou dobu srdeční sval, který lépe pomáhá vykrvení toho zvířete a následně toho masa.

Pokud jde o ty další věci, jednání jsme zahájili v průběhu prázdnin. Já jsem na počátku těch jednání byl přítomen, na jednom jednání se zástupci židovské obce, tak zástupci muslimské obce, následně jsem požádal svého komoditního náměstka pana Šnejdrlu, aby v těch jednáních pokračoval, což oni ještě pokračují a ta jednání neukončili, tudíž já dnes nemám ještě konečné rozhodnutí, jestli se rozhodneme tu výjimku zrušit, či nikoliv. Není otázka populismu, prostě říkám, že ta jednání nebyla

ukončena. To je to, co vám v tomto okamžiku mohu dát jako informaci. Pokud to vyžadujete, jak jste to řekl, velice rád vám toto dám i v písemné formě. Takže to je asi to klíčové, co vám na to mohu odpovědět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Valenta má ještě doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane ministře. Samozřejmě si na tu vaši odpověď počkám a tentokrát už ji budu sledovat opravdu bedlivěji než naposled. Tak jste mi to také minule víceméně slíbil, a nic se nestalo. Ale nebudeme se dohadovat o tom, jestli to je výjimka pro židovskou obec, nebo pro muslimskou obec. Tohle není předmětem tohoto. Já bych vám jen opět citovat, co vy jste prve řekl: Experti na veterinární lékařství dnes dávají jiné posudky ve vztahu ke ztrátě vědomí velkých hospodářských zvířat v případě skotu, která podle některých studií není v řádu sekund či desítek sekund, ale říkají, že tu jde čas ztráty vědomí přes 120 sekund, což už je doba, kdy lze obecně říci, že zvíře v ten okamžik prokazatelně trpí. Takže o to mi jde přesně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, jestli pan ministr ještě chce využít možnosti na odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak samozřejmě to, co jste řekl, já vám nerozporuji, to stále trvá a my si tyto věci analyzujeme, jestli je to možné, protože v některých zemích světa se podařilo najít konsenzus, kde tamní židovské, případně muslimské obce se se státní správou dohodly na tom, že nějakou formu omráčení tam umožní, a to je to, o čem my s těmito zástupci jednáme. Potom bychom se měli rozhodnout, že buďto to upravíme, anebo tu výjimku zrušíme. To je celé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a tato interpelace končí. Ještě předtím, než budeme pokračovat, dovolte mi, abych konstatoval došlou omluvu paní poslankyně Jitky Chalánkové od 18.15 hodin z pracovních důvodů z dnešního dalšího jednání.

Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, která interpeluje pana ministra Daniela Hermana. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, musím se vám k něčemu přiznat. Ve včerejší rozpravě nad návrhem státního rozpočtu jste mi naprosto dokonale zamotal hlavu, a to mnohem víc, než si myslíte. K pozměňovacímu návrhu, který by měl posílit dotační programu na Ministerstvu kultury na obnovu kulturních památek, jste uvedl následující: Samozřejmě že tento pozměňovací návrh obsahuje potřeby, které by jistě obnově našeho památkového fondu výrazně prospěly a pomohly. Na druhou stranu jako člen vlády vnímám

mantinely reálných možností a musím říci, že ten fakt, že i na příští rok máme jen na obnovu památek vyčleněnu jednu miliardu na národní kulturní poklad, zhruba tři čtvrtě miliardy na další památkové dotační programy, tak je to, myslím, hladina, která je velmi zajímavá. A jednání s Ministerstvem financí se vyvíjí vždy velmi pozitivně. Já po této stránce oceňuji vstřícnost, se kterou se k této problematice stavíme. To znamená, rozumím tomuto návrhu, chápu jej, ale jako člen vlády rozumím také tomu, co je možné a co možné není. To znamená, s tou mírou racionality přistupujme k těm návrhům, které zde zaznívají, ač meritum a zájem, které vyslovují, je jistě dobrý. Ale znovu říkám, nemůžeme se pohybovat v nějakých kategoriích nereálných možností.

Já teď nevím, jestli ano, nebo ne, jestli pozměňovací návrh má, nebo nemá vaši podporu, ale spíš se bojím, že vaši podporu nemá. A ujišťuji vás, že se mi kvůli tomu včera velmi špatně usínalo.

Abych vysvětlila, proč jste mě tak zaskočil. Na jednání výboru pro školství, mládež, kulturu a tělovýchovu, které se uskutečnilo, jste totiž uvedl, že tento návrh vaši podporu má. Vážený pane ministře, uklidněte mě prosím a potvrďte, že váš slib pronesený na výboru stále platí, že miliarda pro památky v příslušných dotačních programech Ministerstva kultury je i nadále naším společným cílem (upozornění na čas), kterého bychom chtěli dosáhnout už ve státním rozpočtu na rok 2016, a že tento návrh podpoříte i ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, nezlobte mě, máte potom ještě minutu na doplňující otázku, tak dodržujte prosím časy. Tak pan ministr Herman odpoví. Prosím, pane ministře, máte svých pět minut.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové. Já opět chci poděkovat vaším prostřednictvím, pane předsedající, paní poslankyni Kovářové za její podporu kulturních památek. Myslím, že i ta výstava zde v aktech je velmi demonstrativní, jasná a pozitivně ukazuje ty potřeby, které jsou. To znamená, děkuji, že jste, prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyně, zde zopakovala ty základní teze z mého včerejšího vystoupení. Ano, meritorně váš návrh moji podporu má a plně s ním souhlasím, protože je to něco, co by našemu fondu pomohlo. Na druhou stranu opět zopakuji, že se musíme skutečně pohybovat v mantinelech reálných možností. A já naslouchám při zasedáních vlády těm prioritám, které vláda má, jsou to dnes skutečně otázky bezpečnostní, což asi každý chápe, a chápu, že se musíme nějakým způsobem vypořádat i s těmi globálními výzvami. Samozřejmě, pokud by nebyla zabezpečena bezpečnost naší země, nebudou zabezpečeny ani památky. To znamená, že po této stránce zde chci být loajálním členem naší koaliční vlády a vnímat ty potřeby tak, jak je vláda ve svém sboru nastaví. Nicméně meritorně mou podporu ten návrh má.

Ale abych byl konkrétní. Program péče o národní kulturní poklad je pro rok 2016 rozpočtován ve výši jedné miliardy korun, což představuje 8,5 % výdajů naší kapitoly. Do této částky se promítá usnesení vlády ze 16. června 2014 k přípravě návrhu státního rozpočtu na rok 2015 a střednědobého výhledu na léta 2016 a 2017,

na jehož základě byly navýšeny tehdy platné výdajové rámce, a to o jednu miliardu na každý z těchto roků, což jsou peníze, myslím, velmi zajímavé.

Investiční akce jsou zařazeny také v okruhu rozvoj a obnova materiálně technické základny státních kulturních zařízení, a to ve výši 422 mil. korun, z celkových výdajů kapitoly je to podíl 3,6 %. Prostřednictvím okruhu kulturní dědictví ve vlastnictví státu podporované evropskými fondy budou realizovány projekty spolufinancované z prostředků EU tak, jak jsme o tom hovořili, a ty se budou vztahovat především na památky UNESCO, národní kulturní památky a památky na tzv. indikativním seznamu. Spoluúčast státního rozpočtu na všech projektech z evropských fondů je v návrhu rozpočtu na rok 2016 podložena částkou 50 mil. korun.

Nelze opomenout ten velmi důležitý blok, a to je záchrana a obnova kulturních památek a veřejné služby muzeí. Finanční prostředky vyčleněné ve výši 711 mil. korun jsou alokovány v celkem šesti programech památkové péče a dvou programech podpory veřejných služeb v muzeích a společně představují 6,1 % z celkových výdajů naší kapitoly. Programy na záchranu a obnovu kulturních památek v sobě spojují jak státní podporu, tak soukromé investice, a tím přinášejí kromě kulturní hodnoty obnovených památek i pozitivní dopady na ekonomiku. Po několika letech s klesající tendencí se podařilo díky navyšování návrhu rozpočtu zajistit pro tuto oblast prostředky, kterých bylo dosahováno v letech 2010 a 2011. Oproti roku 2015 bude blok vyšší o 179 mil. korun. To znamená, že trend, který se nám podařilo obrátit, je pozitivní, ale samozřejmě vím, že kdybychom měli desetkrát vyšší rozpočet, tak by to stále ještě nestačilo.

Takže znovu vám děkuji za vaši podporu a je třeba, abychom se snažili, aby tento trend, který se nám podařilo nastartovat, abychom ho drželi i v příštích letech, a pevně věřím, že ani globální výzvy a bezpečnostní situace jej nezabrzdí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Hermanovi za odpověď. Paní poslankyně Kovářová doplní svou otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Pane ministře, vnitřní dluh na památkách činí 318 mld. korun. Chápu, že říkáte, že jste navýšili na národní kulturní památky, na národní kulturní poklad, ale na památky kulturní, kterých je 40 tisíc, jste navýšili asi o 150 mil. Nerespektoval jste usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který vás vyzval, abyste do těch šesti programů dal minimálně jednu miliardu, a to mě mrzí. Chápu, že jsou nějaké priority vlády, je zde bezpečnost, s tím já velmi souhlasím, ale také rozpočtový výbor dal jasně najevo, že prioritou je sport, a našel navíc 250 mil. A já se ptám, jak je možné, že když na sport dáváme, a s tím souhlasím jako bývalá sportovkyně, tak proč prioritou vlády není také obnova kulturních památek a zachování našeho kulturního dědictví. To mě moc mrzí. Vím, že vy jako ministr kultury jste si vědom zachování našeho kulturního pokladu a dědictví (Předsedající: Paní kolegyně...), ale tato vláda zřejmě nikoliv! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr doplní svou odpověď na doplňující otázku paní poslankyně Kovářové. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji za slovo. Ano, plně sídlím tento úhel pohledu a vnímám, že kulturní památky jsou skutečně tím rodinným stříbrem naší země, za kterým k nám přijíždějí miliony lidí z celého světa. Já jsem přesvědčen, že se mi daří postupně získávat pochopení i třeba těch členů vlády, kteří řekněme nevnímají prioritu péče o památkové dědictví tak výrazně jako já. Ale to je nakonec logické, to je úkolem ministra kultury. I když se podíváme na tuto oblast čistě optikou ekonomickou, tak to znamená obrovský přínos, protože jak vnímáme třeba situaci v oblasti kinematografie, jsou to právě památkové objekty, a to nejenom exteriéry, ale i jejich interiéry, které k nám zvou filmové společnosti z celého světa, protože laicky řečeno se v podstatě u nás kulisy nemusejí stavět. A z 800 mil., které na filmové pobídky dáváme, k nám přichází zpět zhruba 2,5 až 3 mld. korun, které se z nemalé části vracejí třeba právě v pronájmech těm památkovým objektům.

To znamená ano, souhlasím s vámi, je třeba tyto priority nastavit tak, aby odpovídaly reálné situaci, že památky jsou rodinným stříbrem. Mohu vám slíbit prostřednictvím pana předsedajícího, vážená paní kolegyně, že se o to budu i nadále snažit, a znovu vám děkuji – vám i všem – za podporu této věci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Danielu Hermanovi a budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Ladislava Šincla na ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše. Pan kolega Šincl tady není, takže jeho přihláška propadá.

V tom případě je na řadě interpelace pana poslance Petra Bendla ministra dopravy Dana Ťoka k problematice úprav na autech VW, ale pan poslanec Bendl také není, takže také tato přihláška propadá.

A jsme u další interpelace a to je interpelace paní poslankyně Pavlíny Nytrové na ministryni školství Kateřinu Valachovou. (Ministryně školství spěchá k mikrofonu. – Pobavení.) Paní ministryně tady je, ale paní poslankyně Nytrová tu není, takže i její interpelace propadá a paní ministryně, která je jistě připravena, je bez práce.

Dostáváme se tedy k další interpelaci a to je interpelace paní poslankyně Věry Kovářové na ministra financí a místopředsedu vlády ke koncepci návrhu o státním rozpočtu. Takže paní poslankyně Kovářová má slovo. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, jak napovídá název mé interpelace, chtěla jsem se ptát na něco úplně jiného, než na co se nakonec zeptám.

Nemůžu jinak. Víte, mě už moc nebaví podávat přihlášky k ústním interpelacím, v případě úspěchu při losování svoji interpelaci přečíst a na písemnou odpověď připravenou úředníky ministerstva čekat měsíc. Abych své rozhořčení zasadila do určitého rámce: Pokouším se vás ústně interpelovat v různých věcech už od letošního května. Marně! A ani dnes se mi to nepodaří. Proč? Vy jste se prostě rozhodl

interpelace poslanců ignorovat. Ve čtvrtek odpoledne do Sněmovny jednoduše nechodíte. Pokud se pamatuji dobře, naposledy jste tu byl ve čtvrtek odpoledne na ústních interpelacích 30. dubna. Chápala bych výjimečnou absenci odůvodněnou důležitým jednáním v zahraničí, ale přestávka v délce sedmi měsíců, nezlobte se, to už je prostě moc! Proč se ústních interpelací neúčastníte? Bojíte se nepříjemných dotazů poslanců a neumíte na ně reagovat? Anebo námi jako poslanci pohrdáte a nemíníte s námi trávit čtvrteční odpoledne? Po pravdě nevím, která možnost je horší! Takového ministra nemůže hájit žádný poslanec, opoziční ani koaliční.

Vážený pane ministře, vyzývám vás, abyste svoji docházku na čtvrteční ústní interpelace v Poslanecké sněmovně výrazně zlepšil. Za sebe mohu říci, že se na vás těším, a myslím to upřímně. Mrzí mě, že nedostanu odpověď na to, proč prioritou ministra financí a celé vlády není vedle sportu také obnova kulturních památek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Podle zákona o jednacím řádu odpověď, tak jak bylo i sděleno, bude doručena do 30 dnů v písemné formě. Problém odpovědi je, že to není odpověď na písemnou interpelaci, a tedy nemůže být ani písemná odpověď zařazena do programu čtvrtečního dopoledne v odpovědích na písemné interpelace.

Paní poslankyně Radka Maxová vzdala svou přihlášku na pana ministra Pelikána, vzala ji zpět, a jsme tedy u interpelace pana poslance Michala Kučery na ministra Milana Chovance. Pana kolegu Kučeru ale také nevidím, takže i jeho přihláška propadá a nedozvíme se nic o zajištění pořádku a shromažďování.

V tom případě přicházíme k předposlední interpelaci a to je interpelace pana poslance Ludvíka Hovorky na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci shromažďování dat z dokumentace, ale ani kolegu Hovorku nevidím, takže i tato přihláška propadá.

A máme tady poslední interpelaci. To snad máme sněmovní rekord, že bychom vyčerpali všechny přihlášky. Je to přihláška paní poslankyně Pavlíny Nytrové zase na ministryni školství Kateřinu Valachovou k výchově k rodičovství, ale ani tuto interpelaci nemůžeme projednat, protože paní poslankyně Nytrová tady není.

Pan kolega Hovorka dorazil, ale bohužel už jsem musel ohlásit propadnutí jeho interpelace. Takže mi nezbývá nic jiného, protože nemohu to slovo vzít zpět, že jsme vyčerpali všechny přihlášky na ústní interpelace na členy vlády.

Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na deset minut, protože na 18. hodinu jsme si pevně zařadili další body. Těším se tedy s vámi na shledanou v 18 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.51 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem přerušeném jednání.

Nejdříve ještě přečtu omluvu pana ministra zemědělství Mariana Jurečky, který se od 18 hodin omlouvá z resortních důvodů.

Pokračovat budeme pevně zařazenými body, a to v přerušené rozpravě k bodům 66 a 67, tak jak včera rozprava přerušena byla.

Sloučená rozprava k bodům 66 a 67
/sněmovní tisky 637 a 638/

Nejdříve se musíme vypořádat s procedurálním návrhem, který nebyl včera hlasován. (V sále je velký hluk.) Prosím, abyste mě pozorně poslouchali, protože to není úplně běžná záležitost.

Za prvé včera vystoupila paní poslankyně Jana Černochová a navrhla, aby bylo přerušeno do pátečního rána do 9. hodiny. Řekla to včera večer, ale je to návrh procedurální v rozpravě, a přestože jsme dnes po 11. hodině pevně zařadili tyto dva body, přerušenou rozpravu, tento návrh je podle jednacího řádu hlasovatelný, pokud paní poslankyně Černochová upřesní, do kterého pátečního rána myslela. Bude asi potřeba, aby mi to paní poslankyně řekla, a já už to potom nechám odhlasovat. Já cituji ze stenozáznamu, tak se na mě nezlobte, ale je to tak, musíme si to upřesnit. Potom bychom, pokud to nebude přerušeno, museli pokračovat, protože máme ještě dvě přihlášky do rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, myslela jsem samozřejmě do pátku tohoto poslaneckého týdne, tedy do zítřka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji vám. Takže máme před sebou procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, že přerušujeme projednávání bodů 66 a 67 do zítřka do 9. hodiny.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 55, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 55, z přítomných 151 poslance pro 24, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat ve sloučené rozpravě k bodům 66 a 67. Paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová je na svém místě, pan zpravodaj Pleticha je také na svém místě, můžeme tedy rozpravu v klidu otevřít. Nyní pan poslanec Leoš Heger, který je prvním přihlášeným. Není přítomen, budeme tedy pokračovat panem poslancem Michalem Kučerou. Ten také není přítomen, čili i jeho přihláška propadá. (V sále je trvalý hluk.)

Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu k bodům 66 a 67 končím.

Zahajuji přerušený bod

66.
Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Nyní tedy k zákonu o zadávání veřejných zakázek, potom požádám pana zpravodaje. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, já jsem připravená reagovat na veškeré podněty, které zde včera padly, protože jich tady padlo hodně, ne všechny byly věcného charakteru, nicméně jsem byla požádána, abych tak nečinila, takže tak neučiním, nicméně vám chci sdělit, že –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám Sněmovnu o klid! Prosím všechny, kteří mají diskusi nad jiným tématem než jsou veřejné zakázky, aby přesunuli své diskuse do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji. Já bych chtěla garantovat všem poslancům, že velmi uvítáme debaty ve výborech, kam patří především právě ta věcná debata. Musím říci, že to, co zde padalo včera, jsou věci, které jsme řešili právě v průběhu našich osmi měsíců, kdy jsme psali ten zákon, i v rámci vypořádání všech připomínek.

Budu velmi ráda, já samozřejmě nemám právo vás o to nějakým způsobem žádat a vy nemáte samozřejmě povinnost to respektovat, ale pokud byste měli zájem, tak jsme připraveni udělat seminář, sednout si s vámi všemi, případně na jednotlivých klubech, a osvětlit vám ten nový zákon, jeho výhody i nevýhody, a reagovat na všechno, co zde včera padlo a co zde určitě bude padat ještě ve druhém čtení. Já jsem připravena samozřejmě ve výborech jednak – prosím, garantuji, že pokud mi čas umožní, pro mě je tento zákon naprostá priorita, protože já osobně vnímám jeho prioritu jako člen vlády a také jako jeho zpracovatel pod mým vedením oproti jiným. Ráda bych sdělila, že bych chtěla požádat – a teď, pokud si to opravdu mohu dovolit – předsedy všech garančních výborů, jednoho garančního výboru a ostatních, zda byste si vyčlenili nejen třeba půl hodiny na tento zákon, jak to obvykle bývá, ale třeba dvě hodiny, abychom opravdu na těch výborech mohli diskutovat tento zákon v detailech. My k tomu budeme připraveni. Můžeme vám udělat prezentace, můžeme se vyjádřit ke všemu, co zde říkal i pan poslanec Luzar i pan poslanec Hovorka, ke všemu vám dáme reakci, jenom vás žádám, pokud by to bylo možné. Pokud to možné nebude, budu navrhovat jiný způsob na výborech, abyste si udělali více času na tento zákon na výborech než jenom 30 minut, jak to obvykle bývá, když tam jdeme zodpovědět jednotlivé zákony.

Já bych všem přítomným chtěla poděkovat, přítomným, kteří jste zde byli včera, chtěla bych poděkovat, že jste tu byli, a chtěla bych také vyjádřit opravdu garanci z mé strany, že se vším, co zde včera padlo, budeme zabývat do detailů, protože já nechci, aby tady z toho nového zákona se stal paskvil, jakým je stávající zákon 137 se svými 21 novelami. Takže za mě opravdu garance maximální součinnosti mé i mého resortu.

Děkuji za pozornost a budu se těšit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Šlechtové. Pokud nemá zájem o závěrečné slovo pan zpravodaj, tak budeme muset nějakým způsobem shrnout rozpravu. Budeme tedy konstatovat, jestli jsem správně sledoval – žádám tedy pana zpravodaje, pokud neshrnul rozpravu, že nepadl žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí. To je jeden moment.

Druhý moment je ten, že v průběhu rozpravy, a já nemám šanci se zeptat kolegy Grospiče, který mluvil o prodloužení lhůty k projednání, paní ministryně, a v rozpravě bylo řečeno zkrácení lhůty k projednání na 50 dnů, ale to právě chci vědět od pana zpravodaje, jestli kolega Grospič to dal jako pozitivní návrh v té rozpravě. Já tady nemám stenozáznam. Očekával jsem, že se ho budu moci zeptat.

Pane zpravodaji, jak vy jste sledoval rozpravu. Bylo to tam jako pozitivní návrh, nebo to bylo jako možnost?

Poslanec Lukáš Pleticha: Myslím, že to tam byl pozitivní návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pozitivní návrh. Čili bychom museli hlasovat o prodloužení lhůty k projednání na 90 dnů. Pan kolega Koníček.

Poslanec Lukáš Pleticha: Pardon, na 50. Zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 50 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Na 50 dnů – to byla jedna záležitost. Prosím pana kolegu Koníčka.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, pan poslanec Grospič opravdu požádal o prodloužení o 90 dnů dokonce, ale já se domnívám, že v rozpravě návrh na zkrácení nepadl. Ten akorát paní ministryně ve svém úvodním slově, ale v rozpravě návrh na zkrácení nepadl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já s vámi nesouhlasím, protože pokud jsem řídil schůzi, paní ministryně reagovala na jednu otázku a obhajovala svých 50 dnů, takže v rozpravě padl. Je otázka samozřejmě, nakolik to přednesl konkrétní poslanec.

Pan předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak pane místopředsedo, já bych rád slyšel, kdo ten návrh přednesl, který poslanec či poslankyně tento návrh v rozpravě přednesl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já nezpochybňuji, že to přednesla paní ministryně a že to nepřednesl žádný poslanec, to já nezpochybňuji. Já jenom říkám, že v rozpravě o tomto návrhu byla řeč, dokonce nadbytečná. Ptám se tedy jednotlivých vystupujících, aby ozřejmili ten posun. Předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Já tedy musím dát za pravdu kolegovi Koníčkovi. Podle mého názoru také ten návrh není hlasovatelný, ale já se domnívám, že to není žádný problém, když tu lhůtu ponecháme na 60 dnech, a i v tomto duchu jsem se včera vyjadřoval. Pokud by to výbory projednaly dřív, tak jsme schopni tu lhůtu zkrátit i jiným způsobem. Takže já bych doporučoval nevést zbytečně rozpravu a hlasovat o tom návrhu, který je hlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to nijak nezpochybňuji, já jenom podotýkám, že v rozpravě toto téma bylo. Proto jsem se ptal i na kolegu Grospiče, jestli to je pozitivní návrh, a proto jsem očekával slovo zpravodaje. Dobře, čili v tom případě nemůžeme hlasovat o zkrácení lhůty o 10 dnů na 50 dnů, můžeme hlasovat o návrhu kolegy Grospiče na prodloužení na 90 dnů. To bude jediná věc před přikázáním pro výbory. To otevřu ještě jednou, protože až budeme hlasovat o tom návrhu organizačního výboru, tak se budeme zabývat těmi jednotlivými výbory. Já se musím zeptat, protože zase ze stenozáznamu, jak se dívám do zápisu, totiž nemám jasno, jestli ti, kteří o tom hovořili, mluvili o obou tiscích, tedy o bodu 66 i 67, ale to stačí upřesnit v debatě po garančním výboru.

Tak budeme se tedy nyní zabývat přikázáním výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby byl předložený návrh přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu?

Zahájil jsem hlasování číslo 56 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 56 z přítomných 155 pro 124, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Pan poslanec Farský navrhl ústavněprávní výbor jako další výbor, pan poslanec Kučera hospodářský výbor jako další výbor. Hlásí se někdo další? Aha, s faktickou poznámkou. Pardon, prosím, paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já jsem to včera neřekla úplně explicitně. Navrhuji přikázání do výboru pro obranu, a to vzhledem k objemu zakázek, které Ministerstvo obrany, resort obrany, vypisuje, i ke skutečnostem, že v minulosti právě špatný zákon o veřejných zakázkách byl limitem pro to, abychom byli schopni plnit akviziční procesy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Zavadil.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já navrhuji výbor pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pro sociální politiku. Pan poslanec Klán.

Poslanec Jan Klán: Vzhledem k tomu, že nejsou jasné dopady na státní rozpočet, navrhuji ještě rozpočtový výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozpočtový výbor. Tak to jsou všechny návrhy. Já rekapituluji ostatní návrhy – ústavněprávní, hospodářský výbor, výbor pro obranu, výbor pro sociální politiku a výbor rozpočtový. Ano? To jsou další výbory kterým by byl přikázán, záleží na vašem rozhodnutí.

Nyní budeme hlasovat o výboru ústavněprávním. Zahájil jsem hlasování číslo 57. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 57 z přítomných 155 pro 122, proti 1. Návrh byl přijat.

Další hlasování pořadové číslo 58 je výbor hospodářský. Kdo je pro přikázání hospodářskému výboru? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 58 z přítomných 155 pro 125, proti nikdo. Bylo schváleno.

Další výbor, o kterém budeme hlasovat na přikázání, je výbor pro obranu v hlasování číslo 59, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 59 z přítomných 155 pro 48, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Další výbor, který budeme hlasovat na přikázání, je výbor pro sociální politiku v hlasování číslo 60, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 60 z přítomných 155 pro 37, proti 49. Ani tento návrh nebyl přijat.

A nyní návrh na přikázání rozpočtovému výboru v hlasování číslo 61, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro rozpočtový výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 61 z přítomných 155 pro 30, proti 62. Ani tento výbor neprošel.

Hlasování o zkrácení lhůty na 50 dnů jsme řekli, že je nehlasovatelný návrh. Můžeme hlasovat o návrhu na prodloužení lhůty na 90 dnů. Ptám se – budeme rozhodovat se souhlasem paní ministryně, jestli ano, nebo ne, paní ministryně. Prodloužení lhůty? (Ministryně: Ne.) Ne, dobře.

Rozhodneme v hlasování číslo 62, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro prodloužení lhůty. (Námitky v sále.)

Pardon, nehlasovatelný. Omlouvám se, prohlašuji hlasování číslo 62 za zmatečné. Můžeme pokračovat, a to tak, že mohu konstatovat, že bylo rozhodnuto u vládního návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek, že garančním výborem je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a že další výbory, kterým to bylo přikázané, je výbor ústavněprávní a hospodářský výbor. Lhůta k projednání zůstala na 60 dnech. Končím bod 66.

Budeme pokračovat bodem 67.

67.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

Skončili jsme sloučenou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také tomu tak není. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 63, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 63 z přítomných 154 pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh. Zejména se ptám těch, kteří v rozpravě vystoupili s návrhem na ústavněprávní a hospodářský výbor, jestli to bylo myšleno i pro tento tisk. Pan kolega Chvojka, pan kolega Zbyněk Stanjura. Prosím, pan kolega Chvojka, ten to navrhoval – ústavněprávní výbor.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Navrhuji právě, jak jste říkal, ústavněprávní výbor. Samozřejmě je to logické, když tam jde ten samotný zákon, tak by měl jít i změnový. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Já jenom pro pořádek, protože to v té sloučené rozpravě nepadlo. Pan kolega Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak návrh na přikázání nemusí padnout v rozpravě, takže logicky, že prošel i hospodářský výbor, tak navrhuji i tento tisk do hospodářského výboru. (Předsedající: Dobře.) U těch ostatních to neprošlo, bylo by zase nelogické, aby to byl doprovodný zákon, když tam není ten hlavní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já doufám, že i logicky to odhlasujeme. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat jenom pro ústavně právní výbor a hospodářský výbor jako další výbory, kterým bude přikázáno.

Nyní tedy hlasování o ústavněprávním výboru jako výboru, kterému to dále bude přikázáno v hlasování 64, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 64 z přítomných 154 pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je přikázat výboru hospodářskému. Rozhodneme v hlasování 65, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání hospodářskému výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 65 z přítomných 153 pro 122, proti nikdo. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Tento tisk byl přikázán také ústavněprávnímu a hospodářskému výboru jako dalším výborům. Lhůta pro projednání zůstává na 60 dnech. Tím končím i bod 67. Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji. Máme rozhodnuto o zákonu o veřejných zakázkách a zákonech souvisejících.

Pokračovat budeme podle rozhodnutí z dnešního dopoledne bodem číslo

135.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - prvé čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se už zabývali ve čtvrtek 8. října na 33. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili jeho projednávání do čtvrtka 22. října, také na 33. schůzi. Přerušili jsme ho v obecné rozpravě. Pan ministr financí a

místopředseda vlády Andrej Babiš už zaujal místo u stolku zpravodajů, požádám o totéž zpravodaje pro prvé čtení Pavla Holíka. Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, ale nemám nikoho dalšího přihlášeného. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím a přerušenou obecnou rozpravu končím. Budeme se zabývat přikázáním výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 66, které jsem zahájil. Kdo souhlasí, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 66 z přítomných 154 pro 124, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu, a končím bod číslo 135.

Dalším přerušeným bodem, který jsme již měli, je bod číslo

136.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015 /sněmovní tisk 484/ - prvé čtení

Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, který neměl šanci uvádět tento tisk, a prosím tedy pana místopředsedu vlády, aby tisk 484 uvedl. Prosím, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky se předkládá Smlouva o zamezení dvojímu zdanění s vládou Íránské islámské republiky, která byla podepsána 30. dubna 2015 v Praze. Tato smlouva zajisté reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí, přičemž byla na expertní úrovni sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN. Na vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Íránem se tedy v současné době neaplikuje žádná taková smlouva, může tedy vznikat nežádoucí mezinárodní dvojí zdanění.

Smlouva standardně upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí a rovněž tak zásadu nediskriminace, neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a zajistí relevantní výměnu informací mezi příslušnými úřady obou států. Nedílnou součástí smlouvy je i protokol, který zaručuje právo oběma státům uplatňovat jejich vnitrostátní právní předpisy za účelem zabránění daňovým únikům a podvodům a dále reaguje na situaci, kdy Írán není v tuto chvíli s to plně vyměňovat bankovní informace, a ukládá mu povinnost bezodkladně informovat českou stranu o uskutečněných změnách v této oblasti.

Sjednaná smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůže tak založit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Řeší případy, kdy právo vybrat daň mají ve svém vnitrostátním právu zakotveny oba signatářské státy. V těchto situacích je smlouva zajisté nadřazena vnitrostátnímu předpisu. V průběhu času nabývala na účinnosti některá omezující opatření vůči Íránu znamenající jisté překážky v obchodu s různými druhy zboží, zařízení, technologií apod. Přes tato opatření je smlouva o zamezení dvojímu zdanění pro naše podnikatelské subjekty velmi důležitá. Smlouva o zamezení dvojímu zdanění bezesporu zvýší právní jistotu případných investorů obou států.

Na základě uvedeného navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala v úvahu zmíněné skutečnosti a tuto smlouvu a protokol k ní po projednání přikázala v prvním čtení příslušným sněmovním výborům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi a požádal bych, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý večer. Ono podstatné v podstatě bylo zde řečeno. Jedná se o řešení problému, že v současné době existuje bezesmluvní vztah, což je ze strany některých českých podnikatelských subjektů považováno za velký nedostatek v rámci obchodních vztahů. Jedná se o standardní smlouvu, která byla založena na základě vzorových modelů OECD a OSN. Uzavření smlouvy nemá dopad na státní rozpočet. Ostatní jste tady slyšeli. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, pan ministr i pan zpravodaj nás informovali, že smlouva je sestavena podle vzorového modelu OECD, což je zajisté v pořádku. Vzhledem ale k právnímu řádu, který panuje v Íránské islámské republice, bych si dovolil pana ministra požádat o odpověď, jakým způsobem jsou řešeny výjimky týkající se podnikání v oblasti alkoholických nápojů a hazardních her. Jestli by nám mohl pan ministr odpovědět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Jistě bude možné odpovědět, když ne tady, tak na výborech. Ale samozřejmě jsme v obecné rozpravě. Ptám se, kdo další do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova – pan ministr nechce, pan zpravodaj také nechce.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Očekávám tedy ještě návrh...

Dobře, jestli stačí zahraniční výbor, rozhodneme v hlasování 67, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 67, z přítomných 154, pro 128, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Tím také končím bod číslo 136. Mé očekávání, že rozpočtový výbor se toho ujme, nebylo naplněno.

Budeme pokračovat bodem 137, ale nejdřív budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se od 18.15 do konce jednacího dne pan poslanec Ondřej Benešík, dále se omlouvá pan poslanec Michal Kučera od 16.30 do 21 hodin a Robin Böhnisch od 18 do 21 hodin.

Bodem, kterým se budeme dále zabývat, je

137.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - prvé čtení

Bod byl neprojednán z důvodu nepřítomnosti navrhovatele dne 8. 10. Předložený návrh má uvést pan ministr vnitra Milan Chovanec. A protože tady není, pan ministr Brabec drží (a ukazuje poslancům) příslušné usnesení vlády, kterým byl pověřen za ministra Chovance to uvést. Takže bych požádal pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby zastoupil ministra vnitra. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Dobrý večer, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, s příslušným potvrzením a pověřením, které všem rád ukazuji, bych vás rád seznámil s předkládanou smlouvou, kdy tato smlouva se Spolkovou republikou Německo je komplexním dokumentem, který má přizpůsobit spolupráci policejních a celních orgánů. Ve vzájemných vztazích nahradí již překonané dokumenty, a to např. Dohodu o spolupráci v boji proti organizované kriminalitě z roku 1991. Rovněž novelizuje Smlouvu o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních a usnadnění jejího používání z roku 2000 a Smlouvu o železniční dopravě přes společné státní hranice a ulehčené průvozní železniční dopravě z roku 1997.

Smlouva důsledně odděluje policejní a justiční formy spolupráce. Je členěna na tři části. První z nich upravuje oblast policejní spolupráce a obsahuje úpravu všech jejích moderních institutů. Druhá část je změnou smlouvy o justiční spolupráci. Třetí část obsahuje společná a závěrečná ustanovení.

Vedle standardní spolupráce při předcházení a objasňování trestných činů a při předcházení porušení veřejného pořádku a bezpečnosti se smlouva vztahuje rovněž na objasňování správních deliktů. Nově je ve vztahu ke Spolkové republice Německo upravena např. možnost přeshraničních zásahů na území druhého státu v případech bezprostředního ohrožení života či zdraví osob, předávání osob mezi smluvními státy nebo průvozu osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu přes území druhého státu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, já k této smlouvě dodám pouze jediné, že podkladem pro tvorbu této smlouvy byly podklady české strany. Proběhlo osm kol expertních jednání a výsledek, který je dle mého názoru pro Českou republiku velice přínosný, máte před sebou v materiálech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Ano. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji za slovo. Navrhuji výbor pro evropské záležitosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Výbor pro evropské záležitosti. Pan poslanec Novotný se hlásí do rozpravy? Ne, abych vás odhlásil před hlasováním, což také učiním. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami a budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání, a to zahraničnímu výboru a výboru pro evropské záležitosti

.

Nejdříve rozhodneme o přikázání výboru zahraničnímu, a to v hlasování pořadové číslo 68, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro zahraniční výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 68, z přítomných 128 pro 124 (z tabule proti nikdo). Návrh byl přijat.

Budeme se zabývat přikázáním výboru pro evropské záležitosti, a to v hlasování pořadové číslo 69. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 69, z přítomných 131 poslance pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat. Kolega Jakubčík byl úspěšný ve svém návrhu.

Končím bod číslo 137 s tím, že návrh smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo byl přikázán zahraničnímu výboru a výboru pro evropské záležitosti. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Budeme pokračovat. Dalším bodem je bod číslo 138, tím je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu... A pardon, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já využívám situace, kdy jsme mezi body. Mám žádost asi na pana předsedu klubu sociální demokracie nebo na pana předsedu výboru pro bezpečnost. Abyste neřekli, že zdržuji u tak důležitého bodu, jako je EET zítra, tak to říkám dneska. Na příští středu byl řádně svolán výbor pro bezpečnost. Všichni s tím počítali, je výborový týden. Dnes před chvílí byl změněn program na pátek zcela netradičně s tím, že tam vlítl klíčový bod, že premiér přijde představit nového šéfa GIBS.

To si děláte legraci. To si fakt děláte legraci. Tak buď se tak závažný bod má projednávat na řádně svolané schůzi, kdy je dostatečný počet poslanců, nebo se toho jednání bojíte a dáte ho na termín, kdy předpokládáte, že mnozí mají logicky nasmlouvaný jiný program a nepočítají s tím. Takže já vás žádám, abyste zařídil, aby výbor byl v řádném termínu. Pokud premiér nemůže, aby ten pak byl někdy jindy po dohodě s členy výboru. Opravdu to není nic technického, co by mohlo být v nějakém mimořádném termínu.

Já myslím, že je to závažná věc, ke které se mí kolegové chtějí vyjádřit řádně. Chtějí mít šanci být na jednání přítomni a takováto náhlá změna bez konzultace se členy výboru není možná.

Omlouvám se za vyrušení, ale kdybych to říkal zítra v devět, tak říkáte, že zdržuji vaše pokladničky. Takže to říkám už dneska, abych z toho obviňován nebyl a pan předseda výboru, případně pan předseda poslaneckého klubu sociální demokracie měli čas to změnit. Ponechat původní termín, a pokud chce představit premiér nového šéfa GIBS nebo kandidáta na ředitele GIBS, tak si najděte termín, v kterém mohou být přítomni i opoziční poslanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S přednostním právem za předsedu klubu, dobře. Tak za předsedu klubu ČSSD pan místopředseda a zároveň předseda výboru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Váňa: Když už tady informace, vážené dámy, vážení pánové, vznikla a byla řečena, tak já bych ji jen upřesnil. Výbor pro bezpečnost je řádně svolán řádnou pozvánkou na příští pátek ve výborovém týdnu. Je mi líto, že paní poslankyně Černochová odlétá do Japonska. Nicméně kvůli tomu nebudeme měnit tento řádný termín a projednáme za účasti pana premiéra. Je to skutečně po domluvě s panem premiérem, sladěno s jeho časovými dispozicemi – bod Informace o kandidátovi na nového ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tolik na vysvětlenou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já to považuji za nefér vyjádření. Zapomněl jste říct, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, že paní poslankyně nejede na výlet do Japonska, jak jste tady tak tajemně naznačoval, ale jede na služební zahraniční cestu s ministrem obrany a s vašimi kolegy z vaší politické strany. Tak si nechte hloupé poznámky, že nemůžete za to, že Jana Černochová jede do Japonska. Je to nefér a nekorektní.

Výbor byl svolán na středu. Je to tak? Je to tak. Říkají mi to členové bezpečnostního výboru. Tak já klidně odejdu, nechám přednostní právo Janě Černochové, aby měla šanci se bránit, ale osobní útoky si odpusťte. Je to celé tak, že váš premiér má prostě čas v pátek, tak všichni ostatní se musí přizpůsobit. Ale vláda odpovídá Sněmovně a ne Sněmovna vládě. To byste mohl samozřejmě vědět jako dlouholetý člen Poslanecké sněmovny.

A věřím, že se mé kolegyni omluvíte a zdůrazníte, že tam jede služebně s ministrem obrany a nejede na žádný výlet do Japonska, jak jste tady tak opravdu podivně naznačoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Váňa: Vážené paní poslankyně, páni poslanci, já jsem tuto debatu nevyprovokoval a omlouvám se za zdržování. Nicméně to, že jede paní poslankyně Černochová na výlet, řekl pan předseda Stanjura. To jsem opravdu neřekl já. Takže to si musí vyřešit kolegové v klubu ODS. To za prvé.

Za druhé, výbor byl řádně svolán pozvánkou a kolegové z výboru si jistě pamatují, že jsem je informoval o tom, že nás očekává bod, který budeme muset ze zákona projednat, Informaci předsedy vlády o jmenování nového ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů, a že k tomu bude svoláno jednání výboru okamžitě, jakmile to nastane. Na jednání výboru jste tuto informaci kvitovali s povděkem a vzhledem k tomu, že původně uvažovaný termín ve středu pro jednání výboru pro bezpečnost, který se kryje s jednáním výboru pro obranu, což vám také nevyhovovalo logicky, když jsme někteří členové obou výborů. Na středeční jednání nebyl žádný bod, který bychom mohli projednat, takže toto řádné jednání bylo svoláno na pátek

s jediným bodem. A přiznávám, tak jak říkal pan předseda Stanjura, že je to po konzultaci s panem premiérem s ohledem na jeho časové možnosti. To je celá záležitost.

Chtěli jsme, aby toto jednání s výborem pro bezpečnost proběhlo před jednáním vlády, abychom informaci, kdo je navrhován za nového ředitele Generální inspekce, měli dříve, než to bude projednáno na vládě. I když v minulosti byla zvyklost opačná, že tedy nejdříve vláda rozhodla, a pak tuto informaci dala k dispozici výboru pro bezpečnost. Takže abychom mohli změnit tuto zvyklost, protože jednání vlády je v pondělí, musel se výbor sejít nejpozději v pátek, což je ve výborovém týdnu, a myslím, že už není třeba dále vysvětlovat. Pokud jsem se nějak dotkl kolegyně Černochové, což by rozhodně nebylo mým úmyslem, tak se předem omlouvám, i když jsem neřekl nic z toho, co mi pan poslanec Stanjura klade za vinu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romanu Váňovi jako místopředsedovi klubu sociální demokracie a uvažuji o tom, že po příspěvku paní kolegyně Černochové, která vystupuje jako místopředsedkyně klubu ODS, přeruším schůzi na poradu předsedů klubů, protože jsme svědky zneužití jednacího řádu. Oba předsedové klubů jsou přítomni. Odešli do předsálí, aby si tady mohli vyřizovat místopředsedové klubů své vnitřní záležitosti. Odmítám takové zneužívání jednacího řádu. Říkám to zcela jasně před celou Sněmovnou. (Potlesk v celém sále.)

Paní poslankyně, jako místopředsedkyně klubu ODS máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla uvést na pravou míru to, co tady pan předseda výboru pro bezpečnost řekl, a možná vás požádat, abyste si v rámci přestávky, kterou budete možná vyhlašovat, opatřili stenozáznam z výboru pro bezpečnost, kde se i hlasovalo o termínu ve středu. Pokyvuje paní Válková, pokyvuje kolega Chalupa, pokyvuje Broňa Schwarz. Teď za mnou byla paní Bebarová-Rujbrová. Takže pan Váňa mě tady obviňuje z něčeho, co není pravda. Je to na stenozáznamu a všichni přítomní, kteří tam byli, kývají hlavou, že se dohodl výbor na středu na 9. hodinu ráno, před výborem pro obranu. A to, co tady řekl pan Váňa, je lež.

Jestli vás zajímá, co včera schválil organizační výbor za cestu do Japonska, tak vám to osvětlím. Po jednání vlády zítra, někdy v devatenáct, možná dvacet hodin, s panem ministrem obrany sedneme do letadla. Letíme třináct plus posun v čase – osm hodin do Tokia, abychom položili s panem ministrem obrany, s panem Seďou z ČSSD, s dalšími kolegy z různých politických klubů z podvýboru pro válečné veterány věnec u československých legionářů, kteří tam zemřeli po první světové válce. Věnce klademe v pátek a v pátek odlétáme do Prahy. Takže to je prosím ten úžasný výlet, jak to tady pan Váňa řekl! Strávit patnáct hodin v letadle tam a zpátky a jeden den na položení věnců tam. (V sále je silný hluk.)

A skutečně mě velice uráží to, jakým způsobem se ČSSD staví k výběru tak důležitého ředitele bezpečnostních sborů, jako je Generální inspekce bezpečnostních

sborů. Bohužel už se tady stalo zvykem a tradicí, že tyto věci si mezi sebou nekomunikuje ani vládní koalice, protože z toho termínu jednání výboru pátečního, z toho byli překvapeni i místopředsedové výboru pro bezpečnost. Ani těm se předseda výboru pro bezpečnosti pan Váňa neuráčil říct, že bude svolán nějaký výbor. Jestli tohle vám přijde normální? Já nevím, co chce ČSSD a pan premiér Sobotka s panem Váňou tajit. Proč nechce předvolat pana premiéra s kandidátem na ředitele GIBS v řádném termínu, s dostatečným časovým předstihem tak, aby všichni měli čas, a ne to svolávat takto pokoutně, bez vědomí místopředsedů i členů a ještě tady lhát, že termín nebyl pevně daný. Byl daný a byl daný na středu na 9. hodinu. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já si myslím, že takováto debata, zejména poslední vystoupení je nedůstojné Poslanecké sněmovny. Takováto slova, která zde zaznívala, která navíc neodpovídají realitě, hraničí podle mě skutečně se zneužitím tohoto prostoru mezi body. My jsme se tady sešli, abychom projednali smlouvy v prvním a druhém čtení. Já bych byl rád, abychom se k této práci vrátili, a měl jsem za to, že je vůle smlouvy, tuším, že jich je asi ještě deset, dnes projednat.

Takže si dovoluji vzhledem k tomu, že je za jedenáct minut 19 hodin, jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a ANO 2011 navrhnout, abychom dnes o všech návrzích meritorně i procedurálně hlasovali i po 19. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě tento návrh podrobím hlasování, a to hlasování pořadové číslo 70. Nejdříve vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Jakmile se ustálí počet přihlášených, budeme hlasovat o návrhu, který tady přednesl předseda klubu sociální demokracie jménem klubu ANO a sociální demokracie na jednání do 21. hodiny.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 70 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 70 z přítomných 132 pro 79, proti 36. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat. Hlásí se pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo. (V sále je hluk.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nebojte se, nechci zasahovat do sporu, kdy má či nemá jednat bezpečnostní výbor při představování šéfa GIBS, ale chtěl jsem se trochu ohradit proti tomu, co tady řekl pan kolega Sklenák. Výbory jsou orgány Poslanecké sněmovny, a pokud mají někteří místopředsedové výboru pocit, že se předseda nechová fér, tak komu to mají sdělit? Sdělí to Poslanecké sněmovně,

pochopitelně. Poslanecká sněmovna zasedá a bylo možné to říct buď dneska, nebo zítra, protože až do zasedání toho výboru nezasedá. Takže prosím pěkně k žádnému zneužití nedošlo. Proti tomu bych se docela rád ohradil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mé první vystoupení trvalo asi 57 vteřin a slušně jsem požádal kolegy ze sociální demokracie, ať zváží. Oni se pak zuřivě vrhnou na mikrofon, obviňují moji kolegyni a uzavřou to tím, že došlo ke zneužití jednacího řádu. To je poměrně zvláštní logika. Já jako programátor takovou logiku prostě nemohu přijmout. Respektuji přání pana předsedy poslaneckého klubu, že se chce věnovat smlouvám. Žádný problém. V bezpečnostním výboru budeme hovořit zítra od 9 hodin. Ale neříkejte mi, že to bude zneužití. Já jsem právě proto říkal, abyste neříkali, že vám odebíráme drahocenný čas k pokladničkám. Mluvil jsem necelou minutu. Vy jste potom přišli a neříkali jste pravdu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já budu pokračovat. Ale nezlobte se na mě, já to za zneužití jednacího řádu považuji. Pokud chceme projednat například jakýkoliv bod, tak je legitimní, aby se kdokoliv zvedl a navrhl bod jednání. To je jednací řád. A výměna názorů skutečně může být. Jestli si myslíte, že jsem překročil možnosti předsedajícího, odvolejte mě z řízení schůze, ale já v tomto ohledu respektuji, že jsou tady zařazeny určité body, které máme projednávat. A to, co se tady projednává, není otázka toho, jak funguje nebo nefunguje určitý orgán Sněmovny.

Nyní se budeme zabývat bodem

138.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/ - prvé čtení

Za vládu má přednést úvodní slovo paní ministryně Michaela Marksová, kterou vítám. Žádám paní poslankyni Janu Pastuchovou, která je zpravodajkou pro prvé čtení, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci. Já zde předkládám smlouvu proto, že Ústava Mezinárodní organizace práce stanoví vládě povinnost postoupit

Parlamentu každou úmluvu, protokol a doporučení této organizace do jednoho roku od jejich přijetí, a to včetně stanoviska k nim. Cílem této povinnosti je především informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních věcí. Zde se tedy předkládá materiál, kde jsou tři normy přijaté na loňské konferenci. Jde o Protokol k Úmluvě č. 29 o nucené práci, potom o doprovodné doporučení k tomuto protokolu a změny k Úmluvě o práci na moři, kterou tedy Česká republika zatím neratifikovala.

Ten první protokol se zaměřuje především na prevenci před nucenou prací a ochranu obětí z hlediska jejich práv zejména při trestněprávním řízení, nároků na sociální rehabilitaci a pomoc a zdůrazňuje potřebu zlepšit mezinárodní spolupráci v oblasti – jak koukám, probíhají tam vášnivé debaty mimo Mezinárodní organizaci práce. (K poslankyni Černochové diskutující v levé části sálu.) V boji proti obchodování s lidmi. Tento materiál tedy obsahuje i návrh na ratifikaci tohoto protokolu. Co se týče Úmluvy o práci na moři, i když jsme neratifikovali, tak to potřebujeme předložit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Michaele Marksové a žádám, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Jana Pastuchová. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, myslím, že paní ministryně tady řekla vše, o čem tento protokol je. Já si myslím, že se všichni shodneme na tom, že zákaz nucené nebo povinné práce je jedním ze základních lidských práv a že nucená a povinná práce porušuje lidská práva a důstojnost milionů mužů a žen a bohužel i dětí na celém světě.

Bez toho, abych to opakovala, řeknu, že protokol včetně dalších navržených doporučení a změn odpovídá stávající české vnitrostátní legislativě a v praxi je v souladu s ústavním pořádkem i dalšími mezinárodními smlouvami, jejichž je Česká republika signatářem. Abychom tedy dostáli svým závazkům vyplývajícím z členství v Mezinárodní organizaci práce, doporučuji stejně jako vláda České republiky souhlasit s ratifikací Protokolu k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci a vzít na vědomí Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a změny z roku 2004 k Úmluvě o práci na moři. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, a to hlasování pořadové číslo 71, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 71. Z přítomných 134 pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru sociálnímu, a bude tedy projednán. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce. Končím bod 138.

Byla doručena omluvenka panu předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 18.30 do 21 hodin paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové.

Dalším bodem našeho jednání je

139.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - prvé čtení

Než udělím slovo panu ministrovi dopravy Danu Ťokovi, požádám vás o souhlas se změnou zpravodaje, protože pan zpravodaj původně navržený Jaroslav Foldyna není přítomen a zpravodajskou zprávu přednese pan poslanec Stupčuk nebo Holík. (Poslanec Stupčuk volá: Holík.) Holík. Dobře. Takže pan poslanec Holík.

Souhlasíte, aby pan kolega Holík byl zpravodajem pro první čtení? Kdo je pro? Hlasování číslo 72. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 72, z přítomných 135 pro 112, proti nikdo.

Udělali jsme změnu zpravodaje a prosím pana ministra Dana Ťoka, aby přednesl vládní návrh usnesení.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, před sebou máte návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě COTIF a na odvolání výhrady České republiky k této úmluvě. Česká republika je členským státem úmluvy už od jejího vzniku. V roce 1999 byla úmluva novelizována, avšak dalších sedm let trvalo, než ji ratifikoval dostatečný počet států a mohla tak nabýt účinnosti. Mezitím však Evropská unie zdokonalila své vlastní právo regulující některé oblasti železniční dopravy. Členské státy COTIF, které jsou současně členy Evropské unie, tak musely na základě Smlouvy o fungování EU dát přednost právu evropskému, a proto byly nuceny učinit výhradu k aplikaci některých částí úmluvy. V roce 2009 proto byla přijata euronovela úmluvy, která oba právní režimy sjednotila.

Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky se tedy předkládá ke schválení návrh ratifikace této novely úmluvy a současně návrh na odvolání výhrady České republiky k úmluvě. Dovoluji si vás tímto požádat o postoupení materiálu k projednání v zahraničním výboru. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer. Děkuji panu ministrovi dopravy. A nyní prosím, aby se ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Pavel Holík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl zde přednesen vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě a na odvolání výhrady České republiky k této úmluvě. Jedná se o první čtení a prosím, aby tento tisk byl přikázán k projednání v zahraničním výboru. Děkuji vám za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo, prosím, jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování o přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 73, přihlášeno je 134 poslanců a poslankyň, pro 118, proti 1. Návrh byl přijat a konstatuji, že jsme přikázali tento návrh k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto návrhu.

Dalším bodem našeho jednání je bod

140.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015 /sněmovní tisk 594/ - prvé čtení

Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je velký hluk.) Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech. Dne 29. června 2015 ji za Českou republiku podepsala paní Jana Reinišová, mimořádná zplnomocněná velvyslankyně České republiky v Nizozemském království včetně ostrova Aruba, ostrova Curacao a ostrova Svatý Martin a pan Alfonso Boekhoudt zplnomocněný zástupce Aruby při nizozemské vládě.

Ministerstvo financí od roku 2010 ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím sjednává s jurisdikcemi s preferenčním daňovým režimem dohody o výměně informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila v 14

konkrétních návrhů textů, které následně procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo už 9 dohod, které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv.

Sjednávání dohody proběhlo na základě vzorového návrhu směrnice pro expertní jednání o dohodách o výměně informací v daňových záležitostech a návrhu dohody o výměně informací v daňových záležitostech, které byly schváleny usnesením vlády č. 227 ze dne 22. března 2010. Navrhovaná dohoda plně vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výměnu daňových informací. Předmětem dohody jsou daně, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání, to je v České republice daně všeho druhu a pojmenování a v Arubě daně všeho druhu a pojmenování včetně spotřebních daní. Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají povinnosti mlčenlivosti.

Uzavřením dohody získá Česká republika možnost dožádání příslušného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjištění, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popřípadě k vyšetřování nebo trestnímu stíhání daňových trestných činů. Nicméně vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem mohou být poskytnuté informace použity v trestním řízení pouze jako operativní informace. Smluvní strany se zavazují na žádost poskytnout také informace, které jsou v držení bank nebo jiných finančních institucí. (V sále je velký hluk.)

Schválení dohody, na jejímž základě se bude uskutečňovat mezinárodní výměna daňových informací s jurisdikcemi doposud považovanými za daňové ráje, je velmi žádoucí, neboť lze očekávat pozitivní dopad především na daňové výnosy státního rozpočtu České republiky, a to vlivem efektivního snížení daňových úniků. Dohody působí také jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků. Doporučuji proto Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Rom Kostřica. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, domnívám se, že tento vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015, pan vicepremiér a ministr financí řekl dostatečné množství informací a já vás tímto jenom chci požádat, abyste souhlasili s tím, aby tato záležitost byla projednána v zahraničním výboru. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám

se na závěrečná slova. Není zájem. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 74, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 120, proti žádný. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto návrhu smlouvy.

Dalším bodem je

141.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 641/ - prvé čtení

Prosím, aby úvodní slovo přednesl pan ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzájemné vztahy České republiky a Mauricijské republiky v oblasti civilního letectví nejsou v současné době nijak upraveny. Na základě zájmu mauricijské strany se v listopadu 2014 uskutečnilo jednání expertních delegací, jehož výsledkem byl vzájemně přijatelný text dohody. Vláda České republiky vyslovila s jednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu roku 2015. Následně byla v srpnu 2015 dohoda podepsána.

Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky včetně závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Sjednání dohody nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si vás tímto požádat o postoupení materiálu k projednání v zahraničním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom musím konstatovat, že pan ministr už tady všechno sdělil, takže dovolte mi

jenom, abych zopakovala, aby tento vládní návrh na ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě byl přikázán zahraničnímu výboru k projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy obecnou rozpravu, není zájem o závěrečná slova a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má prosím někdo nějaký jiný návrh? Jestliže ne, přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování o přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 75, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 120, proti žádný, návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh přikázali k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

142.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni
/sněmovní tisk 645/ - prvé čtení

Nyní prosím, aby úvodní slovo přednesl místo ministra vnitra Milana Chovance z pověření vlády pan ministr životního prostředí Richard Brabec.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, účelem předkládané smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje – Morava je pevné ukotvení bodu styku státních hranic těchto tří států. Trojstátní hraniční bod se nachází v korytě řeky Moravy v prostoru zaústění řeky Dyje. V současné době je pohyblivý, stejně jako státní hranice s Rakouskou republikou na řece Dyji. V dotčeném úseku probíhají střednicí toku Dyje. Státní hranice se Slovenskou republikou jsou pak od 1. dubna 2011 nepohyblivé v celé délce s výjimkou úseku přiléhajícího k trojstátnímu hraničnímu bodu. Jedná se cca o 60 metrů, kde probíhají střednicí toku Moravy.

Koncept pohyblivých státních hranic na hraničních vodních tocích je v současné době překonaný. Česká strana má zájem upravit postupně smlouvy o společných státních hranicích se sousedními státy tak, aby byly státní hranice nepohyblivé po celé délce. Ukotvení bodu styku státních hranic s Rakouskem a Slovenskem je podmínkou

pro realizaci tohoto záměru. Smlouva vychází ze současné polohy trojstátního hraničního bodu, nedojde tedy ke změně průběhu státních hranic.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za uvedení. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec René Číp. Prosím, pane poslanče.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji panu ministrovi za zevrubnou prezentaci předmětné smlouvy a ještě bych rád zdůraznil, že text smlouvy vychází ze současné polohy trojstátního bodu, která je zachycena v protokolu z roku 1995. Sjednáním smlouvy tedy nedochází ke změně státních hranic, k přírůstku nebo úbytku státního území. Proto není zapotřebí přijetí ústavního zákona o změně průběhu státních hranic podle čl. 11 ústavního zákona č. 1 z roku 1993 Sb.

Závěrem navrhuji jako zpravodaj přikázání předmětného tisku zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova, není zájem. A budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 76, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 118, proti 1, návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

127.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - druhé čtení

Prosím nyní, aby smlouvu představil a uvedl ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech. Dohoda byla podepsána dne 31. července 2014 v Monaku. Za Českou republiku ji podepsala velvyslankyně České republiky Marie Chatardová, za vládu Monackého knížectví ministr zahraničních věcí pan José Badia.

Dosavadní jednání s jurisdikcemi s preferenčním daňovým režimem vyústila ve 14 konečných návrhů textů tohoto typu mezinárodních smluv, které následně prochází legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo už 9 dohod, které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv.

Předmětem dohody jsou vybrané daně, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání. Jde o daně z příjmu a daně z převodu majetku, respektive nemovitostí. Z dohod je vyčleněna DPH, neboť Monako je v celní unii s Francií a v oblasti DPH se řídí předpisy Evropské unie, a to při výměně informací. Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají daňové mlčenlivosti.

Uzavřením dohody získá Česká republika možnost dožádání příslušného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjištění, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popřípadě k vyšetřování nebo trestnímu stíhání daňových trestných činů. Nicméně vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, která je v trestních věcech vyhrazena justičním orgánům. Smluvní strany se zavazují na žádost poskytnout také informace, které jsou v držení bank nebo jiných finančních institucí.

Od uplatňování dohody lze očekávat možnost českých daňových správců doměřit daň, která by českými daňovými rezidenty nebyla odvedena, a také zvýšení daňové disciplíny tuzemských rezidentů do budoucna. Sjednání této dohody by mělo přispět k příznivému fiskálnímu dopadu na příjmy České republiky a k zvýšení prevence finanční kriminality obecně. Doporučuji proto vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Usnesení zahraničního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 318/2. Návrh iniciativně projednal i rozpočtový výbor. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 318/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Pavel Šrámek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte, abych přečetl usnesení zahraničního výboru z 19. schůze ze dne 9. června 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu

s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014, sněmovní tisk 318.

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí Mgr. Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Pavla Šrámka a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance René Čípa. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, i rozpočtový výbor předmětnou smlouvu projednal a na své 15. schůzi se usnesl a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Jestliže se nikdo nehlásí, končím rozpravu, není zájem o závěrečná slova.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Každý ví, o čem hlasuje, není potřeba opakovat znovu usnesení. Je to tak?

Zahajuji hlasování o navrženém usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

128.
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - druhé čtení

Poprosím pana ministra dopravy Dana Ťoka, aby nám návrh představil. Děkuji.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vzájemné vztahy v oblasti civilního letectví mezi Českou republikou a Hongkongem upravuje dohoda o leteckých službách podepsaná v roce 2002. S cílem uvést tuto dohodu do souladu s unijním právem byla s hongkongskou stranou vyjednána její změna. Hlavní úpravy se odehrávají v článcích týkajících se určování leteckých dopravců a odvolávání či pozastavování jejich provozních oprávnění. Změna dohody byla podepsána v Hongkongu dne 14. srpna 2014.

Sjednání změny dohody nevyžaduje úpravy našeho právního řádu, její provádění nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Současně se změnou dohody se Parlamentu České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací také stávající dohoda, která byla schválena podle tehdy platných právních předpisů jako mezinárodní smlouva vládní kategorie. Aby celá stávající dohoda ve znění její změny byla bezprostředně závazná, je třeba, aby byla také ona ratifikována a povýšena tak na mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie.

Dovolil bych si touto cestou vás požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto smluvního dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Karla Raise, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 333/1. Prosím. (Poslanec Karel Rais se radí s místopředsedou Gazdíkem o zastoupení poslance Miholy.) Ano, jste v zastoupení pana zpravodaje, nicméně ve druhém čtení smlouvy není nutno hlasovat o změně zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Tak jen pro upřesnění. Dobrý večer. Předkládám usnesení zahraničního výboru z 20. schůze ze dne 3. září letošního roku k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února roku 2002, a Dohoda mezi vládou České

republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, sněmovní tisk 333.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Mgr. Kamila Rudoleckého, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Miholy a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změny Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu, není zájem o závěrečná slova. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování o navrženém usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 78, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 123, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

129.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - druhé čtení

Prosím nyní pana ministra dopravy, aby nám tento návrh představil. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych vám představil návrh na vyslovení

souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům. Jedná se o první dvoustrannou mezinárodní smlouvu v oblasti kosmických aktivit, kterou Česká republika uzavírá.

Smlouva zakládá rámec pro spolupráci na výstavbě, provozu a využívání kosmických systémů a prohlubuje možnosti spolupráce v oblasti výzkumu a kosmických vědách. Kosmické aktivity jsou velmi progresivním a vysoce technicky a vědecky náročným odvětvím. To potvrzuje i každoročně se zvyšující poptávka po službách kosmických systémů a dynamicky rostoucí objem trhu. Předpokládáme, že sjednání mezinárodní smlouvy s Francií jako evropskou a světovou kosmickou velmocí nám přinese nové hospodářské a vědecké příležitosti a zvýší renomé a postavení České republiky v mezinárodním kosmickém společenství.

Navrhovaný text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími z členství v Evropské unii, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Sjednání smlouvy nebude vyžadovat změny v českém právním řádu.

Dovolil bych si vás touto cestou požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto smluvního dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, my tak jistě rádi učiníme poté, co poprosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Leo Luzara, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisku 387/1. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru z 20. schůze dne 3. září 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Mgr. Kamila Rudoleckého, zpravodajské zprávě poslance Leo Luzara a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Čímž tak činím.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které nevidím žádnou přihlášku. Končím tedy rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 79, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 119, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem je

130.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu
/sněmovní tisk 396/ - druhé čtení

Prosím nyní, aby se jménem vlády ujal slova ministr Richard Brabec. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, to bude stručné. Tato smlouva byla podrobně uvedena v prvním čtení panem kolegou Chovancem.

Předkládaná smlouva novelizuje platnou smlouvu o policejní spolupráci, která vstoupila v platnost 1. července 2006. Důvodem pro změnu a doplnění platné smlouvy jsou především vyšší nároky kladené na spolupráci bezpečnostních orgánů obou států po zrušení kontrol na společných státních hranicích v důsledku plného zapojení České republiky do schengenského prostoru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Pavla Plzáka, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 396/1.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, zahraniční výbor projednal tuto smlouvu již před půl rokem na své 17. schůzi dne 14. dubna 2015. Po rozpravě, po odůvodnění prvního náměstka ministra vnitra dr. Ing. Jiřího Nováčka a zpravodajské zprávě poslance Pavla Plzáka doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou

republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsané dne 5. prosince 2014 v Bruselu."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se ale nikdo nehlásí, takže končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování o navrženém usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 80. Přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Předpředposledním bodem našeho dnešního jednání je bod

131.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - druhé

Prosím, aby i tady se ujal slova ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vzájemné vztahy České republiky a Etiopské federativní demokratické republiky v oblasti civilního letectví nejsou v současné době nijak upraveny. Na základě zájmu obou stran na sjednání dohody se v roce 2011 uskutečnilo jednání expertních delegací, jehož výsledkem byl text dohody. Vláda České republiky vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu roku 2012. Následně byla v listopadu 2014 dohoda podepsána.

Text dohody je velmi liberální, odpovídající současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky včetně závazků, vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Sjednání dohody nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dohoda představuje jednu z možností, jak dále rozvíjet vzájemné vztahy obou zemí. Leteckým dopravcům obou stran nabízí široké možnosti ke komerčnímu využití.

Dovolil bych si vás touto cestou požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto smluvního dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. I tady poprosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Pavla Plzáka, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 431/1. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající, ještě jednou za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, zahraniční výbor projednal tuto smlouvu na své 20. schůzi dne 3. září 2015. Jak bylo již řečeno, tato smlouva vznikla z iniciativy etiopské strany, které měly zájem létat v poolu s Lufthansou do Prahy. Vzhledem k tomu, že tato iniciativa vznikla před pěti lety, zajímalo nás, jestli tyto Etiopian Airlines ještě existují. Existují, dokonce létají s moderními boeingy typu Dreamliner.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Mgr. Kamila Rudoleckého, zpravodajské zprávě poslance Pavla Plzáka a po rozpravě zahraniční výbor ve svém usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopravě."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 81, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 120, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

132.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - druhé čtení

I tady prosím pana ministra dopravy Dana Ťoka o uvedení materiálu. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Česká republika nemá doposud upraveny vzájemné vztahy s Jamajkou žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Dohoda o letecké dopravě by se tak měla stát prvním takovým dokumentem upravujícím tyto vztahy na bilaterální úrovni.

Dohoda byla schválena vládou České republiky v říjnu a následně podepsána v listopadu 2014. Jedná se o liberální text, který vychází z českého návrhu a obsahuje úpravu všech důležitých oblastí letecké dopravy, jako je stanovení rozsahu přepravních práv a další nezbytné podmínky pro provozování obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami, spolupráci v oblasti provozování, bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy a další. Impulsem pro sjednání letecké dohody bylo zavedení nepravidelných letů mezi Českou republikou a Jamajkou v roce 2012. Letecká dohoda zavede jasný právní rámec v oblasti letecké dopravy mezi oběma státy a může přispět i k dalšímu rozvoji vzájemných vztahů s Jamajkou.

Dovolil bych si vás touto cestou požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto smluvního dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Rostislava Vyzulu, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 435/1. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych zde uvedl usnesení zahraničního výboru, který projednal tento tisk na 20. schůzi dne 3. září 2015. Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Mgr. Kamila Rudoleckého a zpravodajské zprávě poslance Rostislava Vyzuly a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě." Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Nemá zájem nikdo o závěrečná slova. Přikročíme tedy k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 82, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 119, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

133.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení

Prosím, aby se jménem vlády ujala slova ministryně práce a sociálních věcí.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tato smlouva o pracovní dovolené, resp. dohoda, umožní mladým lidem ve věku 18 až 30 let uskutečnit až roční poznávací pobyt na území druhé smluvní strany a v jeho průběhu nejen cestovat a studovat, ale i vykonávat pracovní činnost a vlastně si na ten pobyt přivydělat. Obdobná dohoda byla podepsána 7. října s Chile a mezitím také již vyslovil souhlas s ratifikací této dohody Senát. Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Prosím nyní zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Václava Zemka, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 527/1. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Zemek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si vás dovolil seznámit s usnesením zahraničního výboru ze dne 13. října 2015. Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí dr. Martina Smolka a zpravodajské zprávě Václava Zemka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsané dne 8. června 2015 v Jeruzalémě. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru, což jsem právě udělal.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já se přihlašuji proto, že se jedná o dohodu mezi Českou republikou a Státem Izrael. Vůbec nechci kritizovat tuto dohodu, naopak děkuji paní ministryni, že ji přináší, ale myslím, že je fér na půdě této Poslanecké sněmovny říct, bohužel tady není předseda skupiny Česká republika – Izrael, že jsme mnozí z nás naprosto zděšeni rozhodnutím Evropské komise a speciálně madam Mogherini, nebo jak se vyslovuje, to ani nevím, bývalé trockistky, komunistky proslavené fotkami s Jásirem Arafatem, která prosadila rozhodnutí Evropské komise o označování zboží z osad na území Golanských výšin a dalších částí státu Izrael. Já to pokládám za naprostý skandál. Pevně věřím, že česká vláda proti tomu naprosto jednoznačně zaprotestuje a nebude to akceptovat. A jenom by mě velmi zajímalo, jak v této věci postupovala a vystupovala česká eurokomisařka paní Jourová, která zastupuje naši zemi v Evropské komisi.

Já si myslím, že za situace fatálního ohrožení z Blízkého východu zpochybňovat jedinou fungující demokracii, jedinou zemi, která je dnes a denně ohrožována terorismem, je prostě naprostý nesmysl ukazující, jak je Evropská komise odtržena od myšlení normálních lidí. Takže děkuji za tuto smlouvu, chtěl jsem jenom toto na půdě Poslanecké sněmovny říct. Děkuji. (Potlesk v sále s výjimkou poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestli nikdo takový není, končím rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo paní ministryně. Není zájem.

Budeme hlasovat o návrhu Dohody mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael a usnesení zahraničního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 83, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni i vám, drazí kolegové. Nyní s přednostním právem se hlásí místopředseda poslaneckého klubu KSČM. Prosím, pane místopředsedo.

Poslanec Alexander Černý: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, já naprosto chápu a taky mě těší, že se nám daří tak překotným tempem projednávat body a odmazávat tu šílenou škálu, kterou máme ještě před sebou, ale přece jen tu a tam je třeba dát prostor i kvalitě. A nás moc mrzí, že tady mezi námi dnes není přítomen ministr zahraničních věcí, a protože máme právě s nadcházejícím bodem na něho připraveno několik poměrně závažných otázek, tak prosím o přestávku na jednání našeho klubu v délce 74 minut.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: 74 minut – to by mohlo vyjít do deváté hodiny večerní, do které jsme si schválili dnešní jednání, a proto přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní. Končím dnešní jednací den 36. schůze Sněmovny. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.47 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. listopadu 2015
Přítomno: poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslankyně a poslanci: pan poslanec Adam od 12. hodiny – zdravotní důvody, paní poslankyně Balaštíková – rodinné důvody, pan poslanec Benešík – rodinné důvody, pan poslanec Beznoska – pracovní důvody, pan poslanec Fiedler od 13.30 hodin – rodinné důvody, pan poslanec Hájek – pracovní důvody, paní poslankyně Hubáčková – zahraniční cesta, pan poslanec Kořenek – zahraniční cesta, pan poslanec Mihola – zahraniční cesta, paní poslankyně Němcová od 13 hodin – osobní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Pastuchová od 11.30 – pracovní důvody, pan poslanec Pilný – pracovní důvody, paní poslankyně Putnová – zahraniční cesta, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedlář – zahraniční cesty, pan poslanec Schwarzenberg do 13 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Stupčuk – pracovní důvody, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – osobní důvody, pan poslanec Zavadil – pracovní důvody, pan poslanec Zlatuška – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády – zahraniční cesta, pan vicepremiér Bělobrádek do 13 hodin – pracovní důvody, paní ministryně Marksová z dopoledního jednání – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Němeček – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán z pracovních důvodů, paní ministryně Šlechtová – zahraniční cesta, pan ministr Ťok – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zdravotní důvody.

Měli bychom pokračovat tedy pevně zařazenými body, nicméně obdržel jsem celou řadu přihlášek k pořadu schůze. (Hluk v sále.) Ještě prosím, než otevřeme pořad, prosím pana předsedu Kolovratníka, aby vystoupil s vyhlášením lhůty pro volbu, a potom dám slovo všem těm, kteří jsou přihlášeni.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, vážení kolegové, dobré dopoledne a děkuji za slovo. Já jsem poprosil tady o prostor, než se pustíme do dnešního programu, a jenom bych rád pro předsedy klubů na mikrofon z důvodu, že jsme v tomto týdnu nerealizovali volby. Počítáme s volebními body až v týdnu od 8. prosince, tak vyhlašuji novou lhůtu na podání návrhu na změny v orgánech

Poslanecké sněmovny. Lhůta je do pondělí 7. prosince do 13. hodiny. Informaci vám samozřejmě pošleme i elektronickou cestou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. A teď tady mám... Nejprve asi přednostní práva. Takže první přednostní právo měl pan předseda Stanjura, potom byl pan předseda Fiala, potom pan předseda Kalousek, pokud takto jsem to zachytil správně. Potom pan předseda Černoch. Takže nejprve pan předseda Stanjura.

Pan poslanec Vondráček karta číslo 6.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dobré ráno pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nejprve bych vás seznámil s takovou malou statistikou, jak probíhá tato 36. schůze Poslanecké sněmovny.

V úterý jsme schválili její pořad a celkem na pořadu jsme měli 212 bodů. Za první tři dny jsme jich projednali 39, zbývá tedy 173 bodů. Na programu máme ještě 88 z celkového počtu 92 návrhů zákonů v prvém čtení, tzn. zatím jsme udělali čtyři návrhy v prvém čtení. Dále nám zbývá projednat 22 z celkového počtu 30 návrhů zákonů ve druhém čtení. Stihli jsme za první tři dny 8 návrhů ve druhém čtení. Zbývají nám všechny zákony ve třetím čtení – logicky, protože jsme ještě třetí čtení neměli, tzn. 34 návrhů zákona. Ještě nám zbývají dva z celkového počtu 4 zákonů, které nám vrátil Senát. Dva jsme projednali už v úterý. Takže když to takhle sečteme, tak dojdeme k číslu 146 návrhů zákonů je před námi. Chybí nám projednat jedna smlouva z celkového počtu 16 smluv. Hotovo máme 15, díky včerejšímu podvečeru. Volební body, o tom mluvil pan předseda volební komise, ty nás teprve čekají v druhém či třetím jednacím týdnu. A stihli jsme projednat 10 z celkového počtu 34 zpráv, takže nám jich zbývá ještě 24.

Za tři dny jsme podle mého názoru postupovali docela slušným tempem. V průměru jsme dělali 13 bodů za den. Před sebou na této schůzi máme ještě devět jednacích dnů, kdy minimálně jeden nebo část dne bude vyhrazena třetímu čtení návrhu zákona o státním rozpočtu, a to pevně 9. prosince ve středu.

Já přicházím s poměrně minimalistickým návrhem na pevné zařazení celkem osmi bodů, což je tempo jeden bod denně, když vynechám bod, kdy je rozpočet. Podle našich webových stránek, myslím našich jako Poslanecké sněmovny, zatím návrh zákona s nejvyšším číslem sněmovního tisku má číslo 660 a byl podán včera. Vybral jsem osm bodů, které stručně představím, a z výše uvedeného přehledu je logické, že jsem vybral návrhy zákonů v prvém čtení, protože jich nám zbývá nejvíce. Hromadí se nám tady a máme před sebou diskusi a hlasování takřka k 90 návrhům zákonů v prvém čtení.

Vybral jsem logicky poslanecké návrhy zákonů. Je jich celkem osm, z toho jeden je návrh opozičních poslanců, pouze opozičních. Jeden je návrh pouze vládních poslanců a šest návrhů je těch, pod kterými jsou podepsáni jak vládní tak opoziční

poslanci. Někdy tam jsou jak opoziční, tak vládní. Podle toho, kdo je na prvním místě. Ale šest návrhů zákona se nedá přiřadit ani k opozici ani k vládě.

Všechny zákony spojuje to, nebo takřka všechny... (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já vás žádám o klid, abych si mohl zaznamenat návrhy pana poslance Stanjury.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Z osmi navržených zákonů, které za chvíli v krátkosti představím, bylo sedm podáno v roce 2014. A ten osmý, jediný, který byl podán v roce 2015, byl podán v únoru, takže tady mámě devět měsíců. Z toho je vidět, že jsem neupřednostnil žádný z návrhů zákona, ale prostě bychom se měli vypořádat s těmi návrhy. Výběr jsem provedl tak, aby to bylo vyvážené, opozice a koalice. To, že je navrhuji, neznamená, že já osobně je budu podporovat. U některých návrhů zákonů jsem připraven hlasovat i pro zamítnutí v prvém čtení. Ale nemůžeme projednávat jen zákony, které já osobně chci podporovat. Měli bychom projednávat všechny.

A teď vám stručně představím osm poslaneckých návrhů zákona.

Bod číslo 75, je to jediný návrh pouze opozičních poslanců. Ještě chci zmínit, že jsem se s předkladateli o tom neradil. Takže pokud někdo z předkladatelů je překvapen, tak se mu omlouvám. Je to návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti... (Další odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, opravdu prosím o klid ve sněmovně.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem, sněmovní tisk 167. Porovnejte to s číslem 660. Tento návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 9. dubna 2014, což je devatenáct měsíců. Prvé čtení už bylo zahájeno, a to na 25. schůzi, a bylo přerušeno dne 11. února 2015, to znamená před více než devíti měsíci.

Jen připomenu z důvodové zprávy, že kompetence jednotlivých ústředních orgánů státní správy ve věcech řízení společnosti provozujících podnikatelskou činnost, ve kterých má zároveň stát majetkovou účast, je upravena různými právními předpisy. Obecně v kompetenčním zákoně a konkrétně pak v jednotlivých zvláštních zákonech. Žádným právním předpisem není stanoveno konkrétně odpovědné ministerstvo za tuto oblast. O tom, že tuto skutečnost považuje i současná vláda ČR za problematickou, svědčí usnesení vlády ze 17. března roku 2014. Usnesení má číslo 177 a tímto usnesením vláda zřídila vládní výbor pro personální nominace, kterým se zřizuje tříčlenný vládní výbor, který bude mít v kompetenci posuzování personálních nominací osob, které mají zastupovat stát v dozorčích radách společnosti

s majetkovou účastí státu, státních podniků nebo národního podniku, ten máme jenom jeden.

Je patrná snaha předejít adresné odpovědnosti konkrétního ministerstva. Legislativně navrhovatelé upřednostňují cestu přijetí krátkého samostatného zákona před teoretickou možností doplnění buďto obecního kompetenčního zákona. Jedná se o stručnou úpravu, neboť konkrétní opatření je pak možné následně přijmout na úrovni usnesení vlády bez přijímání zákonných případně podzákonných norem. To byl bod číslo 1.

Druhý bod, který navrhuji pevně zařadit, je bod číslo 80 našeho schváleného programu. Je to návrh vládních i opozičních poslanců, návrh poslanců Stanislava Polčáka, který už je skoro rok a půl v Evropském parlamentu, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Sněmovní tisk má nízké číslo 232. Tento návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně dne 13. června 2014.

Účelem návrhu tohoto zákona je vytvořit zákonný rámec pro využití odborného i morálního potenciálu bývalých soudců Ústavního soudu při vytváření ústavního systému České republiky. Zároveň je jeho účelem zajistit jejich důstojný status po ukončení funkce ústavního soudce. Institut emeritního soudce Ústavního soudu je analogický institutu emeritního profesora v oblasti českých vysokých škol, resp. emeritního vědeckého pracovníka Akademie věd České republiky. Návrh předpokládá u emeritních soudců Ústavního soudu a u kolegia emeritních soudců Ústavního soudu poradní funkci, jakož i působení odborné, resp. vědecké. Pro budoucnost se tím samozřejmě vytváří legislativní prostor pro využití jejich odborných a morálních kvalit garantujících nezávislé rozhodování v oblastech dotýkajících se lidské důstojnosti či etiky justice v širším slova smyslu. Mezi takové otázky lze zařadit kárnou odpovědnost soudců a státních zástupců, samosprávy soudů apod. (Odmlka – v sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já bych požádal levou část sálu, aby se ztišila.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo. Po deseti, resp. dvaceti letech působení v nezávislém postavení soudců Ústavního soudu, v postavení, v němž se tito soudci podíleli na kultivování demokratické ústavnosti v naší zemi, je potřeba tyto osobnosti i nadále využít ve prospěch České republiky.

Bod číslo 3, který navrhuji pevně zařadit, je bod našeho schváleného programu, který má číslo 85. Je to návrh vládních i opozičních poslanců a je to návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocha a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Sněmovní tisk má opět poměrně nízké číslo 323. Tento návrh zákona byl doručen poslancům před více než rokem, 17. září 2014.

V tomto návrhu zákona se navrhuje rozšíření výčtu trestných činů, zařazených do ustanovení § 33... (Další odmlka kvůli hluku v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já opravdu nevím, jak jinak mám dát najevo, že je potřeba snížit hladinu hluku v sále. Kolega Stanjura se cítí vyrušován ve svém projevu a já asi budu muset přistoupit k přerušení schůze, pokud se hladina hluku nesníží.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já pevně doufám, že to nebude potřeba, pane předsedo, že aspoň přibližně ticho by tady mohlo nastat.

Jedná se o rozšíření výčtu trestných činů zařazených do ustanovení § 33 trestního zákoníku u zániku trestné odpovědnosti účinnou lítostí, o trestné činy dotačního podvodu § 212 a poškození finančních zájmů Evropské unie § 260. Vzhledem k tomu, že jde o jediný novelizační bod, předkladatelé tímto odkazují, kdo budete chtít znát podrobnosti, na zdůvodnění uvedené v obecné části důvodové zprávy.

Bod číslo 4, který navrhuji pevně zařadit, je bod schváleného programu číslo 88. Opět je to návrh vládních i opozičních poslanců. Je to návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrleho Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 373/2001 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony, sněmovní tisk má číslo 371, a byl předložen Poslanecké sněmovně 12. prosince 2014.

Tento návrh zákona vychází z následujících zásad. Omezení maximálního počtu lidských embryí, které je možné vytvořit ze zárodečných buněk jednoho anonymního dárce, zákaz asistované reprodukce v případě příbuzenství mezi původci zárodečných buněk a zavedení oddělené a omezeně přístupné evidence údajů o anonymním dárci.

Bod číslo 5 je návrh pouze vládních poslanců, návrh poslanecký. Je to návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům resortu Ministerstva obrany a o změně některých zákonů, sněmovní tisk číslo 378. Tento návrh zákona byl doručen Poslanecké sněmovně dne 19. prosince 2014.

Navrhovaná právní úprava, jak píšou navrhovatelé ve své důvodové zprávě, má dosáhnout zakotvení nároků na finanční odškodnění bývalých vojáků a zaměstnanců resortu obrany, jehož prostřednictvím budou do jisté míry v oblasti pracovněprávní odčiněny křivdy, které byly napáchány v období totalitního režimu.

Šestý bod, který navrhuji pevně zařadit, je bod číslo 93 našeho schváleného programu. Je to opět společný návrh vládních i opozičních poslanců. Je to návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek... (Další odmlka kvůli hluku.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já bych poprosil kolegy před řečništěm, aby nevyrušovali řečníka. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: – kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb., sněmovní tisk 403. Tento návrh zákona je jediný letošní návrh zákona. Byl doručen Poslanecké sněmovně 17. února 2015.

Z důvodové zprávy bych vám odcitoval: Návrh na odškodnění potomků těch, kteří zanechali majetek na území Podkarpatské Rusi, by bylo vhodné vrátit, či aspoň kompenzovat formou přijatého návrhu zákona.

Sedmý bod, který navrhuji pevně zařadit, je bod číslo 95 našeho schváleného programu jednání. Je to opět návrh opozičních i vládních poslanců. Je to návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů. Sněmovní tisk má číslo 238 a Poslanecké sněmovně byl předložen dne 24. června 2014.

Exekuční příkaz k pozastavení řidičského oprávnění povinného může exekutor vydat pouze tehdy, jestliže je v exekuci vymáhán nedoplatek výživného na nezletilé dítě nebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání. To je ta navržená změna, protože dnes je to pouze do možnosti 18 let, ale ti, kteří neplatí své výživné, a pokud ty děti studují, jsou povinni se o ně starat až do 26 let, takže tam zůstává 8 let, kdy vlastně nejsme schopni tímto donucovacím prostředkem odebrání řidičského oprávnění, slangově řečeno řidičského průkazu, donutit dlužníka, aby zaplatil výživné na své děti.

A poslední, osmý bod, který navrhuji pevně zařadit, je bod 98 schváleného programu schůze, je to opět návrh vládních i opozičních poslanců. Je to návrh poslanců – a taky jsem si tady dal jeden návrh, který jsem podepsal i já, tomu určitě rozumíte, když jsem tak široce jmenoval skoro takřka všechny členy Poslanecké sněmovny v těch předchozích sedmi bodech. Je to návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, zákon o pedagogických pracovnících, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 278. I tento návrh zákona je bohužel příliš dlouho u ledu v Poslanecké sněmovně. My jsme ho předložili 31. července loňského roku, tedy roku 2014.

Tento návrh zákona se týká českých škol bez hranic, jejichž hlavním cílem je výchova česky mluvící mladé generace, která vyrůstá v zahraničí, tak, aby tato generace byla schopna v dospělosti nejen česky číst a psát, ale také si zachovávat povědomí o svých kořenech a pocit sounáležitosti s českým národem a Českou republikou.

Závěrem krátké shrnutí. Jak už jsem říkal, sedm z těchto návrhů zákona bylo podáno již v roce 2014. Snažil jsem se vybrat tak, aby se v tom návrhu zákona našly všechny poslanecké kluby. Myslím, že každý klub má minimálně u jednoho, možná u více návrhů zákonů předkladatele ze svých řad. A jak jsem říkal, máme devět jednacích dnů, je to osm bodů, nenavrhuji nic zařadit ten den, kdy bude státní rozpočet. A protože chceme, aby si případná většina vybrala termín, který vyhovuje, abychom nebyli obviňováni z toho, že jsme navrhli něco, kdy už jste promýšleli něco jiného, tak teď přednesu ty konkrétní změny na zařazení, a to variantně.

Takže navrhuji pevně zařadit bod 75, návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem, sněmovní tisk 167, takto: Dnes jako první bod. Alternativně, to znamená pokud to nebude schváleno, v úterý 8. prosince jako první bod. Alternativně ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako první bod. Alternativně v pátek 11. prosince jako první bod.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se omlouvám, jenom se chci zeptat, zda si mám ty alternativy evidovat?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, ne , pane předsedo, já vám to předám v písemné podobě, samozřejmě, abyste to měl jako podklad k hlasování. To určitě ano.

Pokud by většina poslanců chtěla tento zákon raději projednávat v třetím týdnu poslanecké sněmovny než ve druhém, tak pak jsou další alternativy, abychom to projednali v úterý 15. prosince jako první bod, případně ve středu 16. prosince jako první bod, případně ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako první bod, anebo, a to je poslední možnost, v pátek 18. prosince jako první bod.

Za druhé. Navrhuji pevně zařadit bod číslo 80, návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského, já myslím, že už nemusím číst přesný název toho zákona, jenom odkážu na sněmovní tisk číslo 232, a to takto: Dnes jako druhý bod. V případě, že by to nebylo schváleno, tak alternativně v úterý 8. prosince jako druhý bod. Alternativně v případě neschválení tohoto návrhu ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako druhý bod. Alternativně v pátek 11. prosince jako druhý bod, případně v úterý 15. prosince jako druhý bod, nebo alternativně ve středu 16. prosince jako druhý bod, případně až ve čtvrtek, poslední čtvrtek, kdy budeme jednat, po písemných interpelacích jako druhý bod a nebo v pátek 18. prosince jako druhý bod.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní prosím pravou stranu sálu, aby se ztišila.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se podívám, odkud jde hluk. Je to tak, pane předsedo. Děkuji.

Za třetí. Navrhuji pevně zařadit bod 85, návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocha a Zdeňka Ondráčka, sněmovní tisk 323, a to takto: Dnes jako třetí bod. Alternativně na úterý 8. prosince jako třetí bod, případně ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako třetí bod, alternativně pak v pátek 11. prosince... (Odmlčuje se kvůli hluku v sále.) Děkuji vám. Třetí bod, alternativně v úterý 15 prosince jako třetí bod, alternativně ve středu 16. prosince jako třetí bod nebo ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako třetí bod, případně v pátek 18. prosince jako třetí bod.

Za čtvrté. Navrhuji pevně zařadit bod 88, návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrleho Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka, sněmovní tisk číslo 371, a to takto: Pevně dnes jako čtvrtý bod. Alternativně na úterý 8. prosince jako čtvrtý bod, případně ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako čtvrtý bod nebo v pátek 11. prosince jako čtvrtý bod. Případně bychom mohli tento zákon projednat v posledním týdnu jednání Poslanecké sněmovny, a to v úterý 15. prosince jako čtvrtý bod, nebo ve středu 16. prosince jako čtvrtý bod, nebo ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako čtvrtý bod. A poslední alternativa, kterou si můžete vybrat, a věřím, že jednu z nich si společně vybereme, je pátek 18. prosince jako čtvrtý bod.

Za páté. Navrhuji pevně zařadit bod 89, návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších, sněmovní tisk číslo 378, a to takto: Dnes jako pátý bod. Alternativně v úterý 8. prosince jako pátý bod, nebo ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako pátý bod, případně v pátek 5. prosince jako pátý bod. Nebo opět v posledním týdnu jednání Poslanecké sněmovny... (Poslankyně Šánová přistupuje ke stolu ministrů a hovoří s ministrem Babišem v blízkosti řečniště.) Tak jste mě vyvedla z konceptu, že mám sto chutí začít číst od začátku. Ale neudělám to. Ale opravdu, není to příjemné. Nebudu vám to vracet, ale není to příjemné. Alternativně na úterý 15. prosince jako pátý bod, nebo ve středu 16. prosince jako pátý bod, případně ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako pátý bod. Poslední možnost tomuto návrhu zákona z dílny především České strany sociálně demokratické, to bych chtěl zdůraznit, v pátek 18. prosince jako pátý bod.

Za šesté. Navrhuji pevně zařadit bod číslo 93 schváleného programu, návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové, sněmovní tisk číslo 403. Týká se to Podkarpatské Rusi. Chci říci, že v bodě pět i šest je to návrh zákona, kdy bychom opravdu měli spěchat. Je to odčinění majetkových křivd. Čas nezastavíme a mnohé rodiny, kterých se to týká, mnozí lidé, kterých se to týká, už jsou ve vysokém věku. Navrhuji tento bod zařadit dnes jako šestý bod, alternativně v úterý 8. prosince jako šestý bod, nebo ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako šestý bod, případně v tom druhém týdnu jednání Poslanecké sněmovny v pátek 11. prosince jako šestý bod. Nebo v úterý 15. prosince jako šestý bod, případně ve středu 16. prosince jako šestý bod, alternativně pak ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako šestý bod. A poslední možnost k důležitému návrhu zákona o odškodnění majetkových křivd z Podkarpatské Rusi na pátek 18. prosince jako šestý bod.

Za sedmé. Navrhuji pevně zařadit bod 95, návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších, sněmovní tisk číslo 238, pevně, a to dnes jako sedmý bod, případně v úterý 8. prosince jako sedmý bod, nebo ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako sedmý bod, alternativně pak v pátek 11. prosince jako sedmý bod. Nebo alternativa úterý 15. prosince 7. bod, středa 16. prosince sedmý bod, čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích sedmý bod nebo v pátek 18. prosince jako sedmý bod.

Chci jenom připomenout, ten zákon je tady déle než rok, a pokud chceme pomoct zejména samoživitelkám, bylo by dobré, abychom ho už začali projednávat, protože podle statistik, které jsou k dispozici, odebírání řidičských průkazů zvýšilo ochotu platit těch, kteří neplnili své zákonné povinnosti.

Za osmé navrhuji pevně zařadit bod 95... (Hledá v materiálech.) Omlouvám se, pane předsedo, to je ten word (?), tak aby byl správně návrh bodu 8... (Nesrozumitelné volání z pléna.) Nejvíc pokřikují ti, kteří nikdy nevystoupí. To mám opravdu rád. (Smích i souhlasné přitakání některých poslanců v sále.) Bod 98, návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze – jsou to ty české školy v zahraničí, nebo bez hranic, sněmovní tisk 278, a to navrhuji zařadit dnes pevně jako osmý bod, příp. alternativně v úterý 8. prosince jako osmý bod, nebo ve čtvrtek 10. prosince po písemných interpelacích jako osmý bod, alternativně v pátek 11. prosince jako osmý bod. Případně, a to jsou poslední čtyři návrhy, v posledním jednacím týdnu Poslanecké sněmovny v letošním roce v úterý 15. prosince jako osmý bod, příp. ve středu 16. prosince jako osmý bod, alternativně ve čtvrtek 17. prosince po písemných interpelacích jako osmý bod a příp. v pátek 18. prosince jako osmý bod.

Já chci říct, že pokud předkladatelé myslí vážně ten svůj návrh zákona, tak mají na výběr osm různých termínů. Pokud některý z těch bodů neprojde, tak samozřejmě se to automaticky posunuje. Hlasování ukáže, zda ti lidé, kolegyně, kolegové, mají zájem na projednání návrhu zákona, který sami podepsali, nebo je jim to jedno, splnili si povinnost – podali jsme návrh zákona, a tím máme splněno. Já myslím, že splněno nemáme. Opakuji, že u některých návrhů zákonů nebudu pro, příp. podpořím i zamítnutí v prvém čtení. Ale tím, že tady jsou rok a půl, rok a čtvrt, rok a pět měsíců a ten nejmladší pouhých devět měsíců, tak věřím, že společně v těch hlasováních najdeme termín, kdy bychom ty body mohli projednat.

Děkuji, pane předsedo, za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Fiala a připraví se pan předseda Kalousek.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já navazuji na návrhy předsedy našeho poslaneckého klubu Zbyňka Stanjury a také přicházím s návrhem na úpravu programu. Konkrétně s návrhem na

pevné zařazení bodu č. 115, což je poslanecký návrh, pod kterým jsem také podepsán s kolegy Zbyňkem Stanjurou, Ivanem Adamcem, Adolfem Beznoskou a dalšími, na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 557.

Náš návrh zákona tady leží od července. Řeknete si – no tak by tu ještě nějakou dobu mohl ležet a nic by se nestalo. My jsme na takový postup samozřejmě zvyklí. Ale ten náš návrh nabyl v posledních dnech mimořádným způsobem na aktuálnosti, a proto by bylo dobré, aby se tímto návrhem na zrušení silniční daně Poslanecká sněmovna co nejdříve zabývala.

Ten náš červencový návrh je aktuální mj. proto, že se v minulých dnech objevila informace, že vláda pro nás překvapivě – i když nás už toho moc nepřekvapí – zvažuje plošné zavedení silniční daně pro všechna osobní vozidla, tedy nejenom jak je to teď u podnikatelů, ale že by prostě všichni v nějaké podobě platili silniční daň. Jako příklad mohu uvést Národní akční plán čisté mobility, který projednala vláda na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu nedávno, tedy 20. listopadu. A právě v tomto Národním akčním plánu čisté mobility je zvažováno toto opatření a je tam navrhována analýza, která nějakým způsobem má ten návrh plošné silniční daně zvážit nebo dopracovat. Tady bych přímo citoval z tohoto dokumentu schváleného 20. listopadu vládou: "Analýza navrhne strukturu silniční daně zohledňující externality z dopravy na životní prostředí a bude obsahovat rovněž zhodnocení možností zavedení příp. dalších opatření v oblasti zpoplatnění vozidel." Tolik citace z Národního akčního plánu čisté mobility. A to zdůvodnění, které v tom národním akčním plánu můžeme nalézt, je následující – cituji: "Jedná se o běžný ekonomický nástroj, který je v řadě zemí používán jako prvek napomáhající systémovému snížení exhalací u provozovaných vozidel. V EU jsou zpoplatněna zejména osobní vozidla. Zdanění vozidel podle emisí CO2 je využíváno ve více než 15 státech Evropské unie." Tolik citáty z Národního akčního plánu čisté mobility schváleného vládou.

Jistě chápete, dámy a pánové, že taková informace je zneklidňující a o to víc je aktuální náš návrh, nejenom aby se silniční daň nerozšiřovala, ale aby se naopak úplně zrušila. Já samozřejmě předpokládám, že poté, co to tady říkám, vystoupí řada ministrů a řekne, že to je jenom varianta, že se to jenom zvažuje, že je třeba provést řadu dalších analýz a studií a že to možná nakonec bude jinak. Ale já jsem přesvědčen, že už jenom to, že vláda zvažuje takovouto věc, by mělo vyvolat pozornost Poslanecké sněmovny a že bychom se tím měli zabývat. Protože máme tady signály, že když něco podobného vláda zvažuje, že se to nakonec velmi rychle může stát realitou. Připomínám, že vláda zdražila poplatky za provoz starších vozidel a tohle může být další pokus, jak jít v podobném duchu a jak nadále znepříjemňovat lidem život. A podotýkám, že se to bude vztahovat silněji a více především na starší auta, která samozřejmě využívají osoby s nižšími příjmy, jejichž ochranou se některé vládní strany tak často zaklínají.

Protože ten návrh je, jak jsem zdůvodnil, takto mimořádně aktuální, dotýká se tolika občanů a zvažování zavedení plošné silniční daně může mít opravdu závažné důsledky, tak my cítíme jako nutnost, abychom se naším návrhem zabývali v rámci Poslanecké sněmovny co nejdříve. Myslím si, že kdyby se nám povedlo zrušit silniční daň tak, jak my navrhujeme, tak by vláda dostala silný impuls, aby se věnovala

důležitějším věcem a nezvažovala taková nesmyslná opatření, která jsou proti aktivním a pracovitým lidem, jako je právě zavedení plošné silniční daně.

Abychom se tedy tím mohli co nejdříve zabývat, tak navrhuji pevné zařazení tohoto bodu – ještě jednou připomenu, že se jedná o bod č. 115, což je návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 557 – na dnešek, tedy na pátek 27. listopadu, a navrhuji to zařadit jako první bod. Samozřejmě si dovedu představit, že ne všichni budou k něčemu takovému připraveni, proto navrhuji alternativu a alternativně doporučuji a navrhuji pevné zařazení tohoto bodu na pátek 11. 12. také jako první bod.

Já věřím, dámy a pánové, že projednávání našeho červencového návrhu na zrušení silniční daně i na základě mého odůvodnění i na základě vysvětlení toho, jak je tento bod mimořádně aktuální vzhledem k úmyslům vlády, že na základě toho všeho tento návrh podpoříte.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Nyní má slovo pan předseda Kalousek a po něm vystoupí pan předseda Černoch. (V sále je hluk a neklid.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych jménem poslaneckého klubu TOP 09 navrhl jako první bod dnešního jednání zařadit včera neprojednaný bod, a sice Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, sněmovní tisk 123.

Dovolte mi stručné odůvodnění. Já jsem měl včera velmi dobrý pocit z toho, jak nám šla práce od ruky, schválili jsme si prodloužení jednacího dne až do 21 hodin. Jednotlivé velmi důležité mezinárodní smlouvy jsme schvalovali jak na běžícím pásu až na ten poslední bod. Prostě co čerchmant nechtěl, v tu chvíli došlo k situaci, že si jeden poslanecký klub z jistě relevantních důvodů musel vzít přestávku a přestávka trvala až do 21 hodin. Já se domnívám, že je nesmírně důležité neprotahovat situaci, kdy budeme tuto již podepsanou smlouvu ratifikovat a moci ji předložit panu prezidentovi, protože se jedná o záležitost mimořádného významu a mimořádně důležitou.

Já chápu pocity některých z vás, kteří mají problém s jakýmkoliv mezinárodním právním aktem se zemí, s jejímž uznáním nesouhlasili. Mám pro to jisté pochopení. Já jsem člen vlády, já jsem byl členem vlády, která Kosova uznala, přesto, myslím, že to není tajemství, jsem ve vládě hlasoval proti uznání Kosova, neboť jsem to jednak nepokládal úplně za fér vůči zemi, se kterou máme dlouholeté přátelské vztahy, to je Srbsko, jednak jsem to nepokládal ani za fér vzhledem k evropským tradicím, protože to místo je prolité krví křesťanských rytířů, kteří tam po staletí bránili toto území proti půlměsíci a krváceli za kříž, a pak jsme to prostě jedním rozhodnutím půlměsíci odevzdali. S tím jsem opravdu měl a svým způsobem dodneška mám problém.

Ale buďme prosím pěkně pragmatici. K uznání došlo, ten stát je suverénní. A položím teď řečnickou otázku: V čím zájmu je, abychom měli mezinárodní smlouvu

o zamezení dvojího zdanění? Je to samozřejmě v zájmu českých investorů, je to v zájmu českých podnikatelů. A není od věci ani zamyslet se nad otázkou bezpečnosti. Obchod nezná hranic a samozřejmě že český podnikatel, ať již investor, nebo obchodník, nebo někdo, kdo si chce otevřít pobočku či provozovnu v Kosovu, protože to přinese užitek jemu, a přinese-li to užitek českému podnikateli, přinese to užitek i České republice, potřebuje mít nutně jistotu, že nebude zdaňován více, než počítá jeho byznys plán a než počítá jeho cash flow podle právních předpisů. V okamžiku, kdy tu jistotu nemá a oprávněně se obává, že bude zdaněn jednak v České republice a jednak v Kosovu, aniž by se dva státy podělily o jeho jeden odvod, ale zdaní ho dvakrát, tak samozřejmě riziko je často do té míry neúměrné, že to riziko nepodstoupí, a tím ten trh přepustí někomu jinému z nějaké jiné země ku škodě České republiky.

Totéž v případě zvažované investice, kterou může buď investor z Kosova realizovat v České republice ku prospěchu České republiky, nebo český podnikatel takovou investici může realizovat v Kosovu opět ku prospěchu České republiky. V případě, že nebude mít garanci mezinárodní dohody proti dvojímu zdanění, to znamená, že obě dvě finanční správy se budou chovat podle známých a osvědčených modelů OECD, riziko takové investice většinou přesáhne únosnost podnikatelského rizika, kterou takový investor je ochoten nést, a logicky pak tato investiční podnikatelská příležitost bude realizována někým jiným ze země, která takovouto smlouvu má a jejíž podnikatel se nemusí obávat dvojího zdanění.

Prosím, abychom neztratili ze zřetele ani otázku bezpečnosti. Aniž bych se chtěl dotknout suverénního státu, víme, že z Kosova se zejména albánská národnost často pohybuje za hranicemi zákona v sítích organizovaného zločinu a že operují i na území České republiky. (V sále je obrovský hluk.) Dokud nebude tato smlouva schválena, ratifikována a podepsána panem prezidentem, nevstoupí v platnost a do té doby nemá možnost česká finanční správa dotázat se kosovské finanční správy na údaje týkající se daňových povinností kosovského daňového rezidenta, který se pohybuje na území České republiky. A takovéto údaje jsou velmi často nesmírně užitečné v boji proti mezinárodnímu terorismu i v boji proti organizovanému zločinu. My zatím na tyto údaje jako Česká republika nemáme právo a nebudeme je mít do té doby, než tato smlouva bude schválena. I proto si dovoluji apelovat na to, aby to skutečně bez odkladu byl první bod dnešního jednání.

Já bych rád, abyste si uvědomili, koho všeho se to týká. Týká se to všech rezidentů. Rezident, prosím pěkně, je každá osoba, která je podle právních předpisů podrobena v tom daném státě z důvodu svého bydliště, svého stálého pobytu, místa vedení nebo jakéhokoliv jiného podobného kritéria a rovněž zahrnuje tento stát a jakýkoliv nižší správní útvar nebo místní úřad tohoto státu. Ovšem pozor! Takový výraz nezahrnuje žádnou osobu, která je podrobena zdanění v tomto státě pouze z důvodu příjmu ze zdrojů v tomto státě. A tohle nebude platit, dokud to neschválíme. Jak jistě uznáte, to téměř nemůžeme riskovat. Byl bych rád, kdybychom si uvědomili, že se to týká všech stálých provozen. Jinými slovy, stálá provozovna může být místo vedení podniku, může to být závod, může to být kancelář, může to být továrna, může to být dílna, může to být důl, ale rovněž stálá provozovna může být staveniště nebo stavební, montážní či instalační projekt, nebo dokonce stálou provozovnou můžeme

rozumět i dozor s tím spojený, ovšem pouze pokud takové stanoviště, projekt nebo dozor trvá déle než 12 měsíců, tam v tom samozřejmě čas hraje svoji důležitou roli.

Nicméně dokud nebude tato smlouva schválena, hrozí vám dvojí zdanění i v případě, že se rozhodnete poskytovat služby včetně poradenských nebo manažerských podnikem toho jednoho smluvního státu nebo prostřednictvím zaměstnanců nebo jiných pracovníků najatých podnikem pro tento účel, avšak pouze pokud činnosti takového charakteru trvají druhého smluvního státu opět ono dvanáctiměsíční období. Ale i v tomto případě stačí jenom poradenská služba, kterou můžete vykonávat na území Kosova, a nebude-li tato smlouva schválena, hrozí vám dvojí zdanění, neboť je nesmírně důležité si uvědomit, že jestliže osoba jiná než nezávislý zástupce jedná ve smluvním státě na účet podniku a má obvykle oprávnění uzavírat smlouvy jménem podniku, má se za to, že tento podnik má stálou provozovnu v tomto státě ve vztahu ke všem činnostem, které tato osoba provádí pro podnik, pokud činnosti této osoby nejsou omezeny na činnosti uvedené v odst. 4, se kterým vás okamžitě seznámím. Ten zní, že zisky podniku jednoho smluvního státu podléhají zdanění jen v tomto státě, pokud podnik nevykonává svoji činnost v druhém smluvním státě prostřednictvím stálé provozovny. (Trvalý silný hluk v sále.)

Dámy a pánové, omlouvám se, pokud mé zdůvodnění bylo obsáhlejší. Možná že některé z vás i zarazilo, že tady tolik kopu za ministra financí. Prosím, mějme také jistý ohled k jeho času. Uvědomte si, že tu včera čekal až do osmi hodin a těšil se, jak vám bude moct předložit smlouvu proti dvojímu zdanění. A když už už se zvedal, aby nám jistě mnohem obsáhlejším způsobem, než se povedlo mně dnes, vysvětlil potřebu schválení této smlouvy, v tu chvíli padla ta sekyra jednacího řádu a naše jednání bylo ukončeno. Domnívám se, že by bylo opravdu mimořádně ohleduplné vůči panu ministrovi financí, abychom mu to dnes vrátili a abychom mu umožnili tuto smlouvu, která, zdůrazňuji, jako jediná včera nebyla projednána, abychom mu umožnili tuto smlouvu předložit dnes. Prosím vás o podporu tohoto návrhu a prosím vás, až ji pan ministr předloží, abychom se k němu chovali vlídně a tu smlouvu mu schválili. Děkuji vám. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci Kalouskovi a prosím k mikrofonu dalšího přihlášeného s přednostním právem a to je pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Krásné dopoledne, dámy a pánové, vážená vládo, paní místopředsedkyně.

Je to již více než půlrok, co do Poslanecké sněmovny doputoval senátní návrh novely občanského soudního řádu, která zavádí takzvanou teritorialitu exekutorů. Jedná se o sněmovní tisk 499. Tato vláda je již za polovinou svého mandátu a všechny vládní strany, které jsou nyní v koalici, slibovaly před volbami, že zatočí s exekucemi. Zatím ale k nějakým velkým změnám nedošlo. Ano, schválili jsme zákaz exekucí na dětské hračky, na základní vybavení domácnosti, ale byl to poslanecký návrh, který to dokázal, nikoliv vládní. Jediná strana, která splnila svůj slib na zavedení teritoriality exekutorů, je Úsvit – národní koalice. Náš návrh zákona

jste ovšem navrhli k dopracování s tím, že připravíte vlastní a lepší návrh. Zatím se tak ovšem nestalo. Proto jsme se přihlásili a hlásíme se k návrhu senátnímu, který vychází ze stejných principů, jako byl návrh náš.

Předložení žádného vládního návrhu se nerýsuje. Všichni velmi dobře víme, co to znamená, že hypotetický vládní návrh zákona znamená, že pokud se nezačne co nejdříve projednávat, nestihne se schválit. Tak velká novela zákona totiž vždy prochází důkladnou diskusí tady ve Sněmovně a je jasné, že pokud vláda nepředloží svůj návrh dříve než pár měsíců před koncem volebního období, tento návrh spadne pod stůl. Pokud tedy máme schválit zákon, který si posvítí na exekutorskou mafii, je nejvyšší čas.

Proto navrhuji předřadit sněmovní tisk 499, který se touto problematikou zabývá. A upozorňuji, že vláda dala k tomuto návrhu zákona souhlasné stanovisko. Není tedy nic, co by bránilo tomu, aby se tento návrh projednal.

Teritorialita exekutorů dává exekuce do souladu s Ústavou. Při výkonu státní moci je obvyklé, aby orgány nebo osoby, které toto vykonávají, byly určeny pravidly o místní příslušnosti. Takovéto uspořádání vychází z článku 38 Listiny základních práv a svobod. Nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. Toto pravidlo je respektováno nejen v řízení nalézacím, ale i v řízení vykonávacím, kdy zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, určuje, který soud je místně příslušný v konkrétní exekuční věci.

Jedná se tady také o zachování rovnosti stran. Článek 96 bod 1 Ústavy České republiky hovoří: Všichni účastníci řízení mají před soudem stejná práva. V případě, kdy si oprávněný smí vybrat exekutora bez jakéhokoliv omezení, dochází k nerovnoprávnému postavení účastníků.

Jedná se také o velmi významný protikorupční systém o nestrannosti a nezávislosti soudních exekutorů, rozhodnutí exekutora je rozhodnutí soudu. V současném konkurenčním systému nemůže být vůbec žádná řeč, protože volná soutěž mezi exekutory způsobila podřízení naprosté většiny exekutorů zdroji obživy, to znamená advokátům, vlastníkům portfolií pohledávek a všemožným šmelinářům s desítkami tisíc podivně vzniklých pohledávek.

Tvrzení, že zavedením teritoriality se sníží vymahatelnost a prodlouží exekuční řízení, nemá žádný racionální základ a není ničím podloženo. V případě zavedení teritoriality by lepší místní znalost v místě provádění exekuce výrazně zlepšila šance na vymožení pohledávky. Dosavadní systém podporuje systém: více exekucí rovná se vyšší zisk. Taková praxe vede k nekontrolovatelnému vzniku nových a nových pohledávek neboli dluhových pastí. Novelou se odstraní možnost výběru exekutora a exekutor se uváže do svého okresu. Zavedením teritoriality tedy nebudou moci lichváři tlačit exekutory do drastických metod vymáhání. Zakotvením teritoriality je i předmětem koaliční smlouvy současné vlády.

Žádám vás tedy, abychom v prvním čtení projednali tento návrh zákona o teritorialitě exekutorů ještě před koncem tohoto roku, tak abychom stihli legislativní proces, a navrhuji proto zařadit projednávání zákona na pátek 11. prosince jako čtvrtý bod za tři již pevně zařazené zprávy před ostatní pevně zařazené zákony. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Černochová. Jenom upozorňuji poslance a poslankyně, kteří nemají přednostní právo, že doba na přednesení návrhu změny pořadu je pět minut. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Pane předsedo, mám přednostní právo, není tady předseda klubu pan Stanjura, který mi řekl, že mám přednostní právo do doby, než přijde.

Ale chtěla bych vás požádat o jednu laskavost. Skutečně žijeme všichni v realitě toho, co se kolem nás děje. Myslím si, že nás to trápí úplně všechny. A nevím, do jaké míry jste byli schopni zaznamenat věc, která je poměrně čerstvá, která se odehrála někdy v minulém týdnu a která se týká zpřísnění podmínek pro kontrolu nabývání a držení zbraní a střeliva, které toto nařízení nebo tato směrnice vyplývá z návrhu, který má Evropská komise, který by se měl samozřejmě stát součástí legislativního procesu v rámci Evropské unie.

Já jsem si vás dovolila požádat o zařazení tohoto bodu na dnešní jednání, protože včera, když jsme tady projednávali zákon o veřejných zakázkách, tak tady opakovaně od paní ministryně zaznívala slova, i od některých dalších řečníků: tak, a zase nám něco Evropská komise nařizuje a nám nezbývá nic jiného... (Odmlčuje se, poslanci se baví mezi sebou.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, prosím o klid ve sněmovně.

Poslankyně Jana Černochová: Nám nezbývá nic jiného než k té implementaci přistoupit.

Já se nechci dostat do situace a snad se mnou nikdo z vás, že se někdy v březnu, možná v dubnu naše Poslanecká sněmovna do této situace dostane a že to tady budeme muset řešit a bude to už pod sankcemi. Proto bych vás chtěla požádat, a můj záměr je skutečně snad racionální pro vás pro všechny, abychom přijali jako Poslanecká sněmovna Parlamentu poté, co zařadíme ten bod na program, usnesení, ve kterém jasně zákonodárný sbor deklaruje to, že odmítáme toto omezování zbraní a že vlastně ti lidé z Ministerstva průmyslu a obchodu a z Ministerstva vnitra, kteří před projednáním v Evropské komisi pojedou na ta jednání do Bruselu, tak budou mít od nás jako od zákonodárného sboru jasný mandát.

Dopustíme-li přijetí návrhu směrnice Evropské komise omezující prodej a držení zbraně v Evropské unii, je to pro mě absolutní omezení svobod a práv občanů celé Evropské unie, nejenom České republiky. Vzniká tím nebezpečný precedens. Tvorba nicneříkajících nebo všeobjímajících, tedy vágních legislativních opatření pro oblast prodeje a držení zbraní je další ukázkou impotence Bruselu adekvátně reagovat na nastalé bezpečnostní hrozby a rizika. Přišlo mi úplně absurdní, že s něčím takovým Brusel přichází po sérii teroristických útoků v Paříži, Belgii a v jiných zemích.

Nestačí jen zdvihnout obočí nad tím, že Evropská komise zvyšuje bezpečnost občanů Evropské unie a bojuje s terorismem způsobem nevídaným, způsobem, kdy chce odzbrojit občany Evropské unie. Pokud je mi známo, a prosím, případně mě

vyveďte někdo s přednostním právem z omylu, neznáme asi moc případů, kdy teroristé legálně drží a použijí zbraň, že? Nastává nová epocha evropské integrace, epocha, kdy Evropská komise nebojuje s problémy a nečelí výzvám, ale handrkuje se s členskými státy a navrhuje úplně nová nesmyslná řešení. Pomyslně tak válčí s razítkem v ruce proti svým občanům a jejich právům. Návrh Komise mě utvrzuje v tom, že podobná opatření nás vrhají zpět do doby nesvobody. Doufám, že pokud by mělo dojít k tomu, že návrh bude skutečně předložen Evropskému parlamentu a Evropské radě, najde se dost rozumu pro kategorické zamítnutí návrhu Komise. V této souvislosti bych ráda zmínila, že frakce, ve které je sdružena Občanská demokratická strana, jasně odmítla návrh této směrnice. A já bych tím chtěla požádat kolegy, kteří sedí v Poslanecké sněmovně a mají zároveň poslance v Evropské parlamentu, aby na ně apelovali, aby tak činili i oni ve svých frakcích.

Abyste se vyznali v tom, co se vlastně všechno zakazuje, tak mi dovolte, abych vám přečetla otevřený dopis sdružení LEX, což je sdružení na ochranu práv držitelů zbraní, zastánců práva na držení zbraní v celé Evropě:

Vážení kolegové, jelikož vám píši z České republiky, dovolte mi nejdříve, abych vám naši zemi představil. V naší republice je držení a nošení zbraní skutečné právo zaručené zákonem každému dospělému svéprávnému a bezúhonnému člověku. Zbrojní průkaz je nárokový. Každý, kdo splní podmínky zákona, na něj má právo. Povolení na zbraně kategorie B jsou také nárokové, stejně jako povolení k nošení zbraně. Máme krátké zbraně, které používáme ke sportovní střelbě a nosíme je pro sebeobranu. Máme samonabíjecí pušky odvozené od vojenských zbraní, které používáme v různých sportovních soutěžích a cvičíme s nimi pro případ, že by naše milovaná země potřebovala, aby její občané byli připraveni k její obraně. Tradice naší myslivosti sahají více než tisíc let do minulosti a naši sportovní střelci se z olympijských her málokdy vracejí bez medaile. Ženy nevyjímaje.

Podle Institutu pro ekonomii a mír jsme také desátou nejbezpečnější zemí světa. Násilná kriminalita je u nás nízká a kriminalita se střelnou zbraní zanedbatelná. Spolu se Švýcarskem, jehož tradici svobody, demokracie a nezávislosti velmi obdivujeme, je naše republika příkladem, že k tomu, aby země byla ozbrojená, pokojná a svobodná, není třeba nic víc než pevné odhodlání jejích obyvatel nenechat si tyto hodnoty nikým vzít.

Jsme si jisti, že znáte současnou situaci, píší ze sdružení na ochranu práv majitelů zbraní. V reakci na teroristické útoky v Paříži spáchané zakázanými automatickými zbraněmi a rozhodně nelegálními výbušninami chce Evropská komise předstírat schopnost ochránit občany evropských států tím, že jim omezí legální držení zbraní. Mezi navrhovaná opatření patří – a tady prosím, aby zbystřili všichni ti, kteří již dneska vlastní zbrojní průkaz jakéhokoli typu – tak tato omezení jsou: Za prvé, zákaz samonabíjecích pušek, které vzhledem připomínají automatické zbraně. Zákaz zbraní, které při teroristických útocích v Paříži nebyly vůbec použity, ale jsou důležité pro národní obranu mnoha států. Za druhé, automatické zbraně a samonabíjecí zbraně se vzhledem automatických mají být zakázány i po znehodnocení. Všechny sbírky by byly postaveny mimo zákon s výjimkou muzeí, která ale budou muset své exponáty znehodnotit, čímž nevratně poškodí jejich historickou a kulturní hodnotu.

Víte, já jsem starostka na Praze 2, kde máme kryptu Cyrila a Metoděje. Víme, co se v Resslově ulici stalo, co se tam odehrálo. Skutečně chceme, aby Vojenský historický ústav zničil zbraně z atentátu na Reinharda Heydricha?

Za třetí, všechny ostatní znehodnocené zbraně spolu s plynovkami, poplašnými zbraněmi, paintballovými a airsoftovými replikami a podobně budou přesunuty do kategorie C – zbraně na ohlášení. Což v České republice znamená zbrojní průkaz. Takže vy ti, kteří nemáte zbroják a chtěli jste si občas s partou kamarádů někde zahrát paintball nebo máte rádi historii a jste třeba v nějakém spolku, kdy se snažíte v rámci spolku předvádět i nějaké ukázky bojových bitev, tak nebudete moct používat ani repliky zbraní. Pokud je budete chtít používat, budete si muset opatřit zbrojní průkaz. To je paráda, co?

Za čtvrté, Komise předpokládá, že její příkaz, tedy zabavit a zničit všechny nové zakázané zbraně, provedou členské státy. Zároveň ale nepředpokládá žádný dopad na unijní rozpočet, z čehož plyne, že buď náklady konfiskace ponesou členské státy, nebo se bude vyvlastňovat bez náhrady.

Vzpomeňte si, že současná drakonická omezení zbraní v Anglii začala v roce 1987 právě takto – zákazem samonabíjejích pušek vojenského vzhledu, protože nejsou to sportovní zbraně, nejsou to lovecké zbraně, nikdo je vlastně nepotřebuje.

Věřím, že z tohoto příkladu a z mnoha jiných je jasné, že ty politicky nekorektní černé ilegální pušky ve skutečnosti tvoří nárazníkovou zónu mezi zákazem a vaší loveckou nebo sportovní puškou a pistolí. Tady žádné z výše uvedených omezení, tak jak jsem vám je přečetla a okomentovala, tak by masakrům v Paříži nezabránilo. V evropské směrnici o nabývání a držení střelných zbraní ale skutečně je jedna díra, která umožnila teroristům získat zbraně, které jsou pro civilní držení dávno zakázány. Evropská komise tvrdí, že zbraně použité při pařížských masakrech nebyly koupeny legálně jako automatické a už vůbec ne samonabíjecí, ani nebyly propašovány zvenčí. Podle Komise byly koupeny jako znehodnocené a kvůli nedostatečným předpisům o znehodnocování je teroristé snadno opravili do původního stavu. To je ovšem v rozporu s evropskou směrnicí. Ta jasně říká, že znehodnocená zbraň musí být nevratně upravena do nefunkčního stavu. Postupy těchto úprav měly stanovit členské státy, a aby se předešlo právě této situaci, kdy se nějaký stát rozhodne, že zavařit skrz hlaveň dva kolíčky úplně stačí, což evidentně nestačí, nařídila směrnice vydat společné pokyny o standardech a technikách znehodnocení, aby bylo zajištěno, že znehodnocené zbraně jsou nevratně neschopné střelby. A orgán za vydání těchto pokynů a dohlédnutí na jejich dodržení byla Evropská komise. Ano, čtete, nebo vy mě posloucháte, správně, podívejte se sami. Směrnice číslo 2008/51/EC, článek 13/1 praví: Komise vydá postupem podle článku 13a odst. 2 společné pokyny o standardech a technikách znehodnocení, aby bylo zajištěno, že znehodnocené zbraně jsou nevratně neschopné střelby. Další odstavec praví: Členské státy uvedou účinnost právních a správních předpisů nezbytných pro dosažení souladu s touto směrnicí do 28. července 2010. Máme konec roku 2015. Neprodleně sdělí Komisi její znění. To znamená, že Komise o tomto problému ví nejméně pět let, nic neudělala. Teprve minulý týden tyto pokyny narychlo vydala, jsou šité horkou jehlou, s tím, že zabrání dalším masakrům v naději, že lidé přehlédnou skutečnost, že i pařížským

masakrům se dalo zabránit, kdyby Komise těch pět let něco dělala. Něco s tím, co tam je jediné správné, na co je třeba poukázat.

Bohužel ta situace s tím projednáváním a s úmyslem to prosadit za každou cenu, ta informace je vážná, Komise je odhodlána provést své plány za každou cenu v nejkratší možné době. Proto se na vás znovu obracím, abyste apelovali na své kolegy europoslance i na kolegy ve frakcích, ve kterých jste sdruženi, vidím tady pana ministra zemědělství, tak mě samozřejmě okamžitě napadá myslivost, vidím tady pana ministra obrany, mj. spousta těch instruktorů, kteří drží zbraně, tak jak jsem vám je popsala, a držet je budou muset přestat, pokud ta směrnice bude platit, tak fungují jako instruktoři ať už pro aktivní zálohy, nebo i pro profesionální armádu, která si je najímá, takže i to přinese komplikace tohoto typu. Skutečně v České republice máme velmi přísné podmínky pro získání zbrojního průkazu, ale, a to je správné, že práva vyvažují povinnosti, majitelé zbrojních průkazů mají pak velké možnosti, co si koupí a co s tím dělají.

Přes tyto poměrně velké možnosti a přesto, že životní úroveň není vyšší než v té původní patnáctce Evropské komise, znovu opakuji, jsou trestné činy ze zbraní naprosto minimální, především pak když se vezmou trestné činy s legální zbraní, s legální zbraní kategorie A, B, C. Ty jsou na úrovni úplně miniaturní statistické chyby. Z toho jednoznačně vyplývá – zbraně v České republice a právní úprava, ať už to je zákon o zbraních 111/2002 plus ostatní prováděčky, nepředstavují žádné bezpečnostní riziko. Zákaz samonabíjecích zbraní je holý nesmysl, protože dnes z již zakázaných zbraní jsou to nejhlídanější zbraně- Nejhlídanější. Na každou jednu zbraň musí být zvlášť povolení vydané Policií České republiky. Každá jedna zbraň musí být zaregistrována a každá jedna zbraň je pravidelně policií kontrolována při prodlužování zbrojáku. Máme centrální registr, schválila se už prováděčka na zákaz prodeje zbraní a střeliva přes internet, reguluje se dostupnost zbraňových součástek. Těch opatření, které Česká republika s tou tradicí, která tady u nás je v historii, navrhuje a provedla již celou řadu opatření, tak je skutečně velmi mnoho.

Já bych možná využila jenom toho, že tady je pan ministr obrany, který je shodou okolností z jedné strany, jako je paní eurokomisařka Jourová, aby jí možná vysvětlil – já chápu, že ne každá žena si libuje ve zbraních tak jako já nebo paní Bebarová-Rujbrová, ale možná trochu osvěty. Možná kdyby třeba někdo z Ministerstva obrany paní Jourové provedl nějakou instruktáž o tom, jaké typy zbraní jsou, aby nepsala lidem, kteří tomu fakt rozumějí, aby jim nepsala nesmysly.

Já vám tady přečtu reakci na její dopis, který jí poslali, je to trochu trapné, že se aspoň paní Jourová není schopna s někým poradit, kdo by tyto věci měl trochu lépe nastudované, takže jí právě zástupci LEXu píší: Vážená paní eurokomisařko, právě jsme si přečetli vaše vyjádření ohledně směrnice na regulaci zbraní v EU. Při vší úctě k Vám a Vaší práci musím konstatovat, že ta odborná blamáž, kterou ve své vystoupení předvedl nedávno i pan senátor František Bublan, viděli jsme to v interview, nebyla ojedinělou, že se patrně jedná o obecný jev, a jsem, slušně řečeno, velmi rozesmutněn tím, že lidé, kteří mají či budou mít právo o tom rozhodovat, mají tak špatné informace a přehled o tom, o čem rozhodují. Jak pan senátor, tak Vy jste ve svém prohlášení smíchali jablka s hruškami. V jedné větě hovoříte o nelegálně upravených zbraních, o tzv. reaktivaci deaktivovaných zbraní, a v té samé větě

mluvíte o restrikci samonabíjecích, poloautomatických zbraní. Dovolte mi tedy sdělit Vám jedno sladké tajemství: Jde o dvě naprosto odlišné věci. Ano, já rozumím Evropské komisi, že se jí nelíbí, že kdejaký terorista si může koupit reaktivovanou zbraň a jít s ní vystřílet koncertní síň. Věřte, že toto se nelíbí vůbec nikomu, ani legálním držitelům zbraní, kteří mimochodem patří mezi lidi, kteří nejvíce dbají na to, aby sami dodržovali zákon. Ale to se stále bavíme o reaktivovaných zbraních, tedy o zbraních, které byly původně vojenské, následně velmi nedbale deaktivované, dle pojmu našeho zákona o zbraních znehodnocené, aby nestřílely vůbec, a následně zase nějakým kutilem uvedené zpět do střelbyschopného stavu. Ano, to je opravdu velký problém.

Všimněte si ovšem, že tyto zbraně mají jen velmi omezený okruh zdrojů, že žádná taková zbraň nepochází z České republiky. Proč? Protože máme dobře stanovený postup znehodnocení zbraní, např. vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu 371/2002, a uvedenou do praxe její aplikaci. Každou znehodnocenou zbraň musí vidět ještě policie. Opakuji to tady podruhé. Takže řešení problému zneužívání reaktivovaných zbraní vůbec není o jejich zákazu, protože teroristní jsou zákazy – víme kde, všichni. Řešením je stanovení správného postupu při znehodnocování. Pak se totiž na trhu neobjeví nic, co by teroristé mohli reaktivovat.

Pak se ale ještě bavíme o samonabíjecích zbraních vojenského vzhledu, jak je definuje směrnice, která je chce zakázat. A tady, vážená paní komisařko Jourová, je Evropská komise úplně vedle. Tady jsem nikde nenašel jediný reálný důvod, proč chce Komise tyto zbraně zakázat. Tyto zbraně má jen v České republice odhadem kolem 100 tis. lidí a těch zbraní je odhadem 200 tis. kusů. V evropském měřítku to vynásobte tak 30-50násobkem. To všechno jsou legální zbraně, ke kterým se v Evropské unii může dostat jen držitel zbrojního průkazu nebo obdobného dokladu v zahraničí, který se možná jmenuje jinak než ten náš zbrojní. Všechno to jsou zbraně, na kterou každou jednu konkrétní musí vydat příslušný útvar policie povolení k nákupu a která je každá jedenkrát registrována a pravidelně kontrolována a testována policií. Teroristé tyto zbraně nemají a nepoužívají.

Dovolte mi v závěru svého vystoupení, abyste, vážené kolegyně a vážení kolegové, měli jistotu, že mým cílem není obstruovat ani dostávat, vás členy vládní koalice, do nějakého diskomfortu. Já vám navrhnu usnesení, které vám teď přečtou, a pokud by se vám to usnesení líbilo, jsem připravena třeba ještě o nějaké pauze se s jednotlivými kolegy domluvit na nějakých úpravách, ať víte, když mi ten bod zařadíte, co bychom tady schvalovali. Já to opravdu považuji za důležité a myslím si, že toho času – dávat to sem v tom týdnu před svátky, kdy tady máme celou řadu třetích čtení, já nevím. Já si myslím, a slibuji, že já už bych k tomu nijak zásadně nevystoupila, že kdybyste to zařadili, tak za sebe říkám, že můžeme pouze hlasovat o tom usnesení, které si vám dovolím teď přečíst, a skutečně, moc vás prosím, neberte to na lehkou váhu a podpořte mi ten návrh na zařazení na dnešek jako bod – ideálně první bod, ale kdyby už jiné body byly zařazeny, tak jako bod následný. Moc vás o to prosím, o tu podporu. Kdyby to dneska neprošlo, tak zkusme to navrhnout na program dvacátého sedmého, dvacátého osmého, a ještě je schůze dvacátého devátého –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, ale vy v tom, co jste mně odevzdala, navrhujete 27. jako první bod, 8. 12. jako první bod a 9. 12. jako první bod.

Poslankyně Jana Černochová: Ano a dnešek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je dne dvacátého sedmého. To je dneska. Dvacátého sedmého, osmého a devátého.

Poslankyně Jana Černochová: Ano. Děkuji za upřesnění. A dovolte mi, abych vám tedy v závěru přečetla návrh usnesení, abyste v případě, že to zařídíte, věděli, o čem bychom hlasovali.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ke zpřísnění podmínek pro kontrolu, nabývání a držení zbraní a střeliva navrhovanou směrnicí Evropské komise:

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyjadřuje nesouhlas se záměrem Evropské komise zpřísnit kontrolu, evidenci, nabývání a držení zbraní a střeliva, které jsou drženy a užívány legálně v souladu s vnitrostátním právem členských zemí Evropské unie.

Škoda, že mně dva předsedové klubů neposlouchají, pane předsedo Poslanecké sněmovny. (Poznámka poslance Sklenáka ze sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím, abyste nediskutovali mimo mikrofon. Prosím pány předsedy a pana poslance, aby ukončili tu debatu a umožnili paní poslankyni přečíst usnesení. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: 2. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá, aby Evropská komise zasahovala do funkčního systému kontroly, evidence, nabývání a držení zbraní a střeliva nastaveného právním řádem České republiky.

3. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyjadřuje podporu vytvoření všech funkčních opatření, která povedou k potírání nelegálního obchodu, nabývání, držení a jinou manipulaci se zbraněmi a střelivem.

4. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá, aby Evropská komise v reakci na tragické události spojené s teroristickými činy v Paříži perzekvovala členské státy a jejich občany neoprávněným zpřísněním legálního držení zbraní střeliva.

5. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky deklaruje, že každý občan České republiky, který splní stanovené zákonné podmínky České republiky, má právo držet zbraň, a odmítá represi zákonadbalých občanů České republiky.

6. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá plnit zcela vágní opatření Evropské komise, která vedou k potlačení práv občanů České republiky.

7. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky pověřuje předsedu vlády České republiky, aby podnikl všechny právní a diplomatické kroky k zabránění přijetí takové směrnice, která by narušovala český právní řád v oblasti kontroly, nabývání a držení zbraní a střeliva, a tím zasahovala do práv občanů České republiky.

Tohle je návrh usnesení, o kterém jsem připravena se ještě s některými z vás, kteří o to mají zájem, bavit. A skutečně vás moc prosím o podporu tohoto návrhu a slibuji, že ten svůj dlouhý úvod, který jsem tady teď měla, nebudu opakovat. Mým cílem není tedy obstruovat, skutečně tento zákon považuji já za velmi zásadní. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. Než budeme pokračovat v projednávání dalších bodů, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes se omlouvá z jednání paní poslankyně Zuzana Kailová, dále dnes od 11.00 do konce jednacího se omlouvá pan poslanec Petr Kudela, mezi 12.30 a 14.00 se omlouvá z důvodu jednání paní poslankyně Jana Hnyková, od 9.00 do 10.00 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Helena Válková, dnes od 9.45 do 14.00 z důvodu jednání ve volebním kraji se omlouvá pan poslanec Jiří Holeček, dále dnes z důvodu naléhavých pracovních povinností se omlouvá pan ministr Milan Chovanec a dále po celou dobu jednacího dne se omlouvá pan poslanec Milan Urban.

Budeme pokračovat. Paní poslankyně Jana Černochová má další přihlášku a je to téma zařazení nového bodu – porušování nebo porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla požádat vedení Poslanecké sněmovny, aby posoudilo věc, která se tady stala včera, která mi není příjemná, a bohužel tady není ani předseda bezpečnostního výboru, aby na to reagoval. Chtěla bych zařadit tuto věc do programu právě z toho důvodu, aby na to mohl pan předseda výboru reagovat, protože když nemá přednostní právo, tak nemůže vystupovat v rozpravě při schvalování programu.

Tady skutečně došlo k tomu, že byl svolán výbor pro bezpečnost na úterý. Je tady usnesení (ukazuje), které si můžete všichni přečíst, je ověřeno ověřovatelem výboru panem Richardem Dolejšem, je podepsáno předsedou výboru panem Romanem Váňou. Dovolte mi, abych vám ho přečetla. Je to usnesení 95. výboru pro bezpečnost z 22. schůze uskutečněné dne 11. listopadu 2015 k návrhu termínu a pořadu 23. schůze výboru pro bezpečnost.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na návrh předsedy výboru Romana Váni

I. stanoví termín 23. schůze výboru pro bezpečnost na středu 2. prosince 2015 a od 9.00 hodin;

II. pověřuje předsedu výboru, aby v dohodě s místopředsedy výboru stanovil podrobnosti pořadu 23. schůze výboru podle výsledku prvního čtení v Poslanecké Sněmovně.

Přehrála jsem si i stenozáznam. Ti z vás, kteří byste na to měli nervy, tak je to 44. minuta 18. vteřina a debata o termínu programu trvá do 47. minuty 55. vteřiny Je to výbor pro bezpečnost z 11. 11. 2015.

Mně by ani nevadilo, kdyby pan předseda výboru Váňa svolal mimořádnou schůzi k tomu GIBSu, protože skutečně proběhla na výboru debata o tom, že se nedá vyloučit, že se sejde ještě výbor pro bezpečnost, aby nějakým způsobem řešil tu situaci, která tam je. Ale prosím pěkně, ne tímto způsobem. Ne způsobem, že se tady svolá výbor a předseda výboru se naprosto bezprecedentně, bez dohody s ostatními místopředsedy, bez dohody se členy stálé komise GIBS. Paní Lorencová je místopředsedkyně, já jsem místopředsedkyně, pan Klučka je předseda. Nikdo z nás o tom nevěděl. My se to tady dozvídáme tímto způsobem. A já to skutečně považuji za flagrantní porušení jednacího řádu a byla bych velmi ráda, aby se tato situace v Poslanecké sněmovně a ve výboru pro bezpečnost neopakovala, aby byl dodržován jednací řád. Aby se svolávaly výbory v souladu s jednacím řádem a ne tak, že se pan předseda s panem premiérem a možná s panem ministrem vnitra Chovancem rozhodnou, že prostě to písknou na toto datum, a my se budeme přizpůsobovat jim. Přestože ten výbor, který byl řádně svolán, nebyl zrušen.

Takže já bych doporučovala všem kolegům, pokud se pan předseda nerozhodne jinak, abychom se sešli v tu středu, kdy jsme se sejít měli, v devět hodin ráno, kdy jsme se sejít měli, a abychom projednávali věci, které jsme projednat chtěli. Mimo jiné ty zbraně, o kterých jsem tady mluvila v předešlém příspěvku, to je přesně to téma, kterému by se měl výbor pro bezpečnost také věnovat. Sice doufám, že se tématu budete věnovat všichni, ale kde jinde by to mělo být než na výboru pro bezpečnost. Takže není pravda, že by neměl výbor pro bezpečnost program. A skutečně já proto, abych mohl dostat pan Váňa šanci na to zareagovat, tak vás zdvořile prosím, abyste zařadili tento bod na program dnešního jednání, protože by mi přišlo nefér, abych tady mluvila jenom já a nemohl se k tomu vyjádřit pan Váňa.

Děkuji vám za pozornost a prosím, aby ta data, která jsem říkala předtím, kdy to navrhuji zařadit, tak jsou stejná jako u toho mého předešlého příspěvku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Ten bod, který navrhujete zařadit se jmenuje Porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. S přednostním právem se hlásíte do rozpravy. Dobře, prosím.

Poslanec Roman Váňa: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, protože paní poslankyně Černochová opět otevřela tuto celkem zbytečnou záležitost, kterou jsme mohli vyřešit v rámci jednání výboru pro bezpečnost, já bych jenom znovu upřesnil ta fakta.

Když pominu, že podle § 36 jednacího řádu schůze výboru svolává a řídí ho předseda, který... (Poslankyně Černochová před řečništěm ukazuje list papíru.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, paní poslankyně, nechte domluvit řečníka.

Poslanec Roman Váňa: To si můžeme přečíst každý, jak to je podle jednacího řádu. Pak je pravdou to, co říká paní poslankyně Černochová, že jsme se usnesli na jednání výboru, že bude-li nějaký zákon v prvním čtení přikázán výboru pro bezpečnost, pak se sejdeme ve středu v devět hodin. Toto usnesení jsem podepsal a přijali jsme ho na jednání výboru. Vzhledem k tomu, že žádný zákon v prvním čtení výboru přikázán nebyl, tento výbor ve středu v devět hodin svolán také nebyl. To je ta první záležitost. A jak paní poslankyně Černochová správně řekla, na výboru jsem avizoval svolání jednotematického výboru s tématem jmenování nového ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů. A tato situace nastává a takto by se výbor měl svolat v pátek.

Vzhledem k tomu, že bylo zpochybněno, jakým způsobem byl tento výbor svolán, tedy na základě diskuse na výboru a mým rozhodnutím, proto jsem se rozhodl, že využiji jednacího řádu a požádám kolegy z výboru pro bezpečnost, abychom svými podpisy svolání tohoto výboru podpořili. Těch možností podle jednacího řádu, jak výbor svolat, je samozřejmě více, nicméně zvolil jsem tento postup a doufám, že i paní poslankyně Černochová bude s takto zvoleným postupem podle jednacího řádu spokojena.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem se hlásí paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Spokojená určitě budu, ale spokojenější bych byla tehdy, pokud by se takto postupovalo od samého začátku a pokud by nebyl jednací řád Poslanecké sněmovny ohýbán způsobem, jakým jsme toho byli svědky. A bez ohledu na to, jestli mi to zařadíte do programu nebo nezařadíte, žádám legislativní odbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby tento způsob svolávání výborů prověřil.

Ale děkuji za to, že se tedy dohodneme na stanovení nového data a že bude v souladu vše s jednacím řádem. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem pan poslanec Váňa.

Poslanec Roman Váňa: Já bych se za a) chtěl ohradit proti nařčení z nerespektování jednacího řádu, neboť tam nedošlo k žádnému porušení jednacího řádu – to za prvé. Pátek je řádným jednacím dnem ve výborovém týdnu. A za druhé bych požádal paní poslankyni Černochovou prostřednictvím pana předsedajícího, aby nezneužívala jednací řád Poslanecké sněmovny a neřešila s přednostním právem na plénu tyto záležitost, které se týkají čistě jednání výboru pro bezpečnost. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Hlásí se paní poslankyně Černochová s přednostním právem. (Potlesk z levé části sálu.) Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Tak ještě jednou. Mám před sebou usnesení výboru pro bezpečnost, které má číslo 95, které stanoví termín 23. schůze výboru pro bezpečnost na středu 2. prosince 2015 od devíti hodin. (Ukazuje usnesení.)

Mám před sebou v levé ruce pozvánku na 23. schůzi výboru pro bezpečnost, která se uskuteční v pátek dne 4. prosince 2015 od jedenácti hodin v zasedací místnosti výboru pro bezpečnosti A23. To nejsou dvě schůze. To je jedna schůze, kde si ale manipuluje někdo s termínem. A to mně vadí. A to žádám, aby prověřila legislativa, jestli takto je možné, když my na výboru 11. 11. odhlasujeme všichni, že se výbor bude konat tehdy v tolik a v tolik. Ano, dáme předsedovi pravomoc, aby s místopředsedy sestavil program podle toho, jak napadají legislativní normy a jak je zapotřebí ve lhůtách je projednat. Ale přeci není možné potom, kdy my na výboru takto hlasujeme, si svévolně termín změnit a nenazvat to ani mimořádnou schůzí ani schůzí jinak číslovanou než ta, která byla podle usnesení řádně svolána. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pouze pro pořádek, byť jsem si vědom, že máte přednostní právo a můžete vystupovat, tak bych vás vedl k pořádku, abyste se vyjadřovali k programu schůze a jeho úpravy, případně. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já bych se chtěl ohradit. Ohradit za ty, kterým jednací řád přisuzuje ono právo přednostního vystoupení. Paní poslankyně Černochová s přednostním právem v rámci bodu pořad schůze za klub ODS obhajovala zařazení určitého bodu. Pan poslanec Váňa, jako místopředseda klubu vystupuje s přednostním právem a hovoří o problematice bezpečnostního výboru. Kdo tady zneužívá jednací řád z pozice jednacího práva? Paní poslankyně Černochová, která za svůj poslanecký klub v rámci řádně schváleného bodu pořad schůze navrhuje zařazení bodu, anebo pan poslanec Váňa, který nás obtěžuje svými výhradami vůči paní poslankyni Černochové týkajícími se výlučně bezpečnostního výboru.

Prostřednictvím pana předsedajícího vy a jenom vy, pane poslanče Váňo, jste zneužil jednací řád a přednostní právo. Rozhodně ne paní poslankyně Černochová. (Slabý potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem se hlásí pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, pane předsedající, přeji hezký dobrý den. Tyhle naše přestřelky určitě velmi zajímají veřejnost, která s napětím sleduje, jak to dopadne, jestli pravdu měl pan kolega Váňa, nebo paní kolegyně Černochová, nebo kdo vlastně a jestli vůbec nějaká pravda se dá najít. Prosím pěkně, pojďme k věci.

Jenom co se týká přednostního práva, vždycky to tak bylo a rád bych, aby to nikdy nebylo jinak – s přednostním právem ten, kdo je jím nadán, může vystoupit kdykoli a k čemukoli. Druhá stránka věci je, s jakou mírou, s jakou tolerancí, s jakým smyslem pro určitou bych řekl přiměřenost nebo uměřenost ten držitel přednostního práva jde vystupovat. Ale ve skutečnosti je to tak, jak říkám, nebo si alespoň myslím, že to je tak, jak říkám.

Znovu vyzývám, pojďme zpátky k věci, resp. pojďme vůbec už k věci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dovolte, pane předsedo Kováčiku, abych vám prostřednictvím pana předsedajícího za klub TOP 09 poděkoval za vaše slova a abych vám poděkoval i za míru, přiměřenost a toleranci, kterou jste podle mého názoru zvolil zcela optimálně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme pokračovat tak, jak mám pořadí přihlášek, které byly doručeny. Přihláška k návrhu na změnu schváleného pořadu – hlásí se pan poslanec Radim Holeček. Pro pořádek říkám, že návrh na změnu pořadu pro ty, kteří nemají přednostní právo, je pět minut na vystoupení. Po něm se připraví pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Dobrý den. Jsem poctěn, že jsem první.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrhem o zařazení tohoto bodu jistě potěším zde přítomnou paní poslankyni Maxovou, duchovní matku novely, kterou předložila skupina poslanců včetně mne. Jedná se o návrh, který byl poslancům rozeslán dne 12. 9. 2014 a je to totožný návrh, který předložila předchozí Sněmovna, ale kvůli jejímu rozpuštění nebyl vůbec projednáván.

Radka Maxová věřila v silnou podporu novely zákona o registrovaném partnerství, a to až tak, že predikovala platnost této normy už od roku 2016. Pěkně k tomu uvedla následující: Pokud registrované páry chtějí vychovávat děti, tak by měly mít možnost legálně a beze strachu se postarat o dítě svého partnera či o své vlastní. Děti by měly vyrůstat v rodině, ať už heterosexuální, či homosexuální. Odnášejí si rodinné návyky, jde také o jistotu dítěte.

Zatím však sledujeme u tohoto návrhu podobný proces jako u toho samého návrhu v minulém období. Ne že bychom se jako Sněmovna rozpouštěli, tedy zatím jsem nic podobného neslyšel, ale přijde mi, že není vůle toto kontroverzní téma vůbec otevírat. U mé politické strany se tomu nedivím. Tam se bude, jak jsem si ověřil, podpora hledat jen velmi těžko, ale v současné koalici jsem však předpokládal větší nadšení pro věc. Rok se s rokem sešel a zajímavá a tolik potřebná novela se neposunula ani do prvního čtení.

Jak jistě víte, podle zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství, je možné vstoupit do registrovaného partnerství. V rámci vztahu k dětem registrované partnerství není překážkou výkonu rodičovské zodpovědnosti vůči vlastnímu dítěti. Dle § 13 odst. 3 má partner rodiče povinnost podílet se na výchově dítěte, pokud spolu žijí ve společné domácnosti. Tudíž novela řeší i nastalou situaci, kdy registrovaní partneři spolu žijí a společně vychovávají dítě jednoho z partnerů.

Současná právní úprava v občanském zákoníku rozlišuje dva druhy osvojení, a to společné a individuální. Společné osvojení je osvojení pouze manželů a individuální je osvojení jednou osobou. Zvláštní je, že osoba, která vstoupila do registrovaného partnerství, si dítě osvojit nesmí a osoba, která žije se svým partnerem stejného pohlaví v neformálním svazku, tak ta možnost osvojení má. Po novele by měla vzniknout situace, jako je v současné době u osvojení, kdy si osvojí manžel dítě své manželky, které ona má z předchozího vztahu.

Kolegyně a kolegové, uvědomme si, že se nejedná o osvojení cizího dítěte z náhradní ústavní péče, které nemá rodinu a je právně volné, ale o osvojení dítěte, které žije ve stejnopohlavní rodině. V České republice každoročně přibývá dalších a dalších stejnopohlavních rodin, kde se děti rodí plánovaně těmto párům. Dítě má tedy právně jen jednoho rodiče, a protože ten druhý není znám, tak jej od počátku vychovávají a starají se o ně dva milující rodiče. V roce 2011 při sčítání lidu žilo ve stejnopohlavních rodinách již přes 900 dětí. Velkým problémem současné právní úpravy je to, že nebiologický rodič, tedy partner či partnerka, nemá žádná práva k dítěti a není brán jako zákonný zástupce dítěte, což samozřejmě má svá úskalí, např. při rozpadu partnerství nebo úmrtí jednoho z rodičů. – Docela to tu hlučí. – To znamená, že se pokoušíme dítěti prospět, aby mělo od narození dva rodiče, a to nejen de facto, ale i de iure.

Toto osvojení umožňuje i celá řada dalších evropských států. Zmiňme například Německo, Francii, Velkou Británii či Španělsko. Pro dítě hraje roli i ta věc, že osvojený nebiologický rodič bude mít vyživovací povinnost a stane se zákonným zástupcem dítěte. Dále je důležité, že o adopci bude rozhodovat soud a také dítě starší 12 let, které bude muset dát k takovému kroku souhlas.

Já jsem se k podpoře této novely rozhodl poté, co jsem se na univerzitě seznámil s osudy svých lesbických studentek. (Smích z pravé strany sálu.) Nejmarkantnější je příběh dvou mladých žen, které plánují založení rodiny, a jedna z nich pracuje jako policistka. Dnes a denně tady zdůrazňujeme, jak je dnešní svět nebezpečný. I vzhledem k posledním teroristickým útokům v Evropě se nemůžeme divit, že tato lesbická žena policistka, která nemá právní jistotu, že dítě v případě její smrti bude moci vychovávat partnerka, má obtížnou pozici při rozhodování o své budoucnosti. Takové a jim podobné –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane poslanče, já jsem návrh na změnu programu od vás zaregistroval a vašich pět minut pro obhájení tohoto návrhu uplynulo.

Poslanec Radim Holeček: Takové jim podobné případy by tato novela řešila. Já z tohoto místa žádám o podporu této úpravy a žádám o zařazení tohoto bodu na dnešek jako první bod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče!

Poslanec Radim Holeček: Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další je přihlášen pan poslanec Karel Fiedler a připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Máte pět minut, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ostatní kolegy a kolegyně žádám o ztišení, aby bylo rozumět, co se přednáší. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Rád bych na pořad jednání zařadil nový bod s názvem Informace ministra průmyslu a obchodu k vyplácení podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů. Bod navrhuji zařadit na 8. 12. jako první bod jednání, a to vzhledem k jeho velké důležitosti a velkému objemu finančních prostředků, kterých se dotýká.

Kladné notifikační rozhodnutí mají v tuto chvíli jenom výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů instalované v letech 2013 a 2015. Žádné jiné výrobny dosud kladné notifikační rozhodnutí nemají. Vyjádřeno v penězích, podpora pro notifikované zdroje činí asi 3,5 mld. Kč a zatím není vypsána podpora pro

nenotifikované zdroje v odhadované sumě 42 mld. Kč. Jedná se o roční sumy, přičemž vyplácet se bude ještě deset až dvanáct let.

Účinné znění zákona o podporovaných zdrojích energie říká, že se výše a rozsah podpory nestanoví, pokud by podpora byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě. Tedy zdroje bez notifikace by neměly získat podporu. K tomu existuje ještě evropský závazek České republiky, konkrétně článek 108 odst. 3 věta 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, který zní: Dotyčný členský stát neprovede zamýšlená opatření, dokud Komise v tomto řízení nepřijme konečné rozhodnutí.

V České republice stanoví výši a rozsah podpory Energetický regulační úřad na základě zákona. Podporu pak na základě požadavků distribučních společností vyplácí společnost OTE, kterou ze 100 % vlastní Česká republika a kde vykonává akcionářská práva MPO. V letech 2013 až 2015 Energetický regulační úřad opakovaně upozorňoval ve svých cenových rozhodnutích právě na to, že zákon zakazuje ve vyjmenovaných případech podporu vyplácet. MPO vždy nechalo ve vládě vzít na vědomí, že notifikace bude brzy dokončena, a umožnilo tak také své dceřiné společnosti peníze vyplácet.

Letos se však situace dramaticky změnila. MPO v březnu letošního roku dopisem všem poslancům potvrdilo, že výkupní ceny energií z obnovitelných zdrojů byly v minulosti špatně nastaveny. MPO také jako gestor energetické legislativy jasně na konci října s odkazem na § 1 odstavce 3 zákona 165 o podporovaných zdrojích energie napsalo, že v cenovém rozhodnutí ERÚ nemá být stanovena výše a rozsah podpory pro zdroje energie, které nemají kladné notifikační rozhodnutí Evropské komise. Nakonec to přiznal i sám ministr Mládek po středeční návštěvě u pana prezidenta, kde slíbil, že vláda vyřeší rozpor se zákonem tím, že schválí garanci tak, aby regulátor podporu mohl v souladu se zákonem vypsat.

Pan ministr Mládek má dnes, pokud vím, v Bruselu zjišťovat, jak se Evropská komise staví k české podpoře solárníků. Notifikaci ve středu slíbil panu prezidentovi a zároveň veřejně slíbil, že vláda učiní garanci pro Energetický regulační úřad, aby ERÚ mohl podporu vypsat. Bude velmi zajímavé sledovat, s jakým výsledkem se pan ministr vrátí. Zajímá mě tedy, zda bude podpora Bruselu schválena a za jakých podmínek. Zatím mají kladné notifikační rozhodnutí jenom výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů z let 2013 až 2015. Chci vědět, jak bude vypadat garance vlády. Vezme na sebe vláda zodpovědnost za nezákonný postup? Určitě existují dopady na celé odvětví obnovitelných zdrojů a na bankovní sektor. Je dokonce možné, že Česká republika bude muset až k mezinárodním soudům. I to by mělo být předmětem naší diskuse. Chci vědět, kdo za to může. Kdo to nechal dojít tak daleko. Proč to pan ministr Mládek za dva roky nevyřešil.

Já doufám, že i vám, kolegové, přijdou tyto informace závažné natolik, že chcete stejně jako já znát odpovědi na otázky, které jsem zde vznesl, a podpoříte tedy zařazení bodu na úterý (upozornění na čas), kdy již pan ministr Mládek by měl toto stanovisko z Bruselu znát. Děkuji za podporu tohoto opravdu velmi závažného bodu –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče, váš čas. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Ivan Adamec, a připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se trochu vrátím na zem a malinko i pod zem, protože jsem tady slyšel o těch zbraních, tak jsem měl z toho docela osypky. Ale teď vážně, prakticky.

Mám tady návrh na předřazení bodu číslo 14, což je sněmovní tisk 500, je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, takzvaný horní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Když jsem tady poslouchal, když pan předseda Stanjura tady říkal, kolik máme neschválených zákonů této schůze, tak si myslím, že tento zákon z hlediska stability tohoto odvětví a z hlediska vydiskutovatelnosti na hospodářském výboru by měl velkou šanci na projití na tomto plénu včetně pozměňovacích návrhů, o kterých se zmíním za chvíli. Takže já navrhuji, aby tento bod se předřadil na dnes jako první bod, anebo v případě, že se vám to nebude zdát, tak za pevně stanovené dnešní body.

Já bych vám možná osvěžil, o co jde, protože ne všichni se touto problematikou zajímají. Musím říct, že je to návrh předložený na účelem změny poměru rozdělení příjmů z úhrady dobytých nerostů mezi státní rozpočet České republiky a obce a zjednodušení a zprůhlednění postupu při výpočtu, vybírání a vymáhání úhrad a navýšení příjmů z úhrad z dobytých prostorů. Když to shrnu, dochází ke změně způsobu výpočtu náhrady za vydobyté prostory, dochází ke změně rozdělení výnosů z náhrad. Stát získá nově více než obce, dochází k nárůstu náhrady za některé vydobyté nerosty, počítá se z množství nerostů, a dochází k nárůstu náhrady z dobývacích prostorů, počítá se z rozlohy dolu.

Změna výpočtu úhrady za vydobyté prostory, tak to je velmi zajímavé, v původním znění horního zákona se výše náhrady za vydobyté nerosty počítala na základě poměrně komplikovaného vzorce, který upravovala vyhláška č. 616/1992 Sb., ve znění pozdějších vyhlášek. Součástí vzorce byl i koeficient různě vysoký pro jednotlivé druhy nerostů. Součástí novely tohoto horního zákona je i návrh nové vyhlášky, kde se dřívější komplikovaný vzorec nahrazuje vzorcem jednoduchým, matematicky vyjádřeno a krát b, kde a je cena v korunách za objemovou jednotku jednotlivých druhů nerostů a b je množství objemové jednoty v tunách nebo metrech krychlových. Výše úhrady roste přibližně na dvojnásobek u všech druhů nerostů. Výjimku tvoří černé uhlí, hnědé uhlí dobývané v hlubině, radioaktivní nerosty, ropa a hořlavý zemní plyn.

Co se týká výše úhrady za vydobyté prostory z dobývacích prostorů, tak náhrada dle současného znění horního zákona se platí ve výši 100 až 1000 korun za hektar dle velkosti dolu. Konkrétní výši by mělo určit nařízení vlády na základě dopadu těžby na životní prostředí, avšak toto nařízení nebylo nikdy doposud vydáno. V konečném důsledku tak všichni těžaři de facto platili pouze 100 korun za hektar, čili nejnižší možnou částku. V novele se stanoví plošná výše poplatku ve výši 1000 korun za hektar s výjimkou nerostů, kde není povolena specifikovaná hornická činnost. Zde je úhrada 300 korun za hektar. Veškeré úhrady za dobývací prostor jsou příjmem obcí.

No a jak se mění ty částky? Doposud se náhrada z vydobytých prostorů rozdělovala v poměru 75 % obce, na jejichž katastrálním území se doly nachází, a 25 % stát. Nový obecný poměr je navrhován v poměru 38 % obce, 62 % státní rozpočet. Toto rozdělení neplatí pro černé uhlí, hnědé uhlí dobývané v hlubině, radioaktivní nerosty a ropu a hořlavý zemní plyn, kde zůstává stávající rozdělení, čtvrtinu stát, tři čtvrtiny obce. Příjmy státu z úhrad za vydobyté prostory zůstanou rozděleny v poměru 60 %. Přímý příjem státního rozpočtu 40 % bude účelově vázán do rozpočtových kapitol MPO a Ministerstva životního prostředí sloužících k nápravě škod na životním prostředí způsobených dobýváním prostorů. Dopady jsou cca 127 mil. korun do státního rozpočtu, dopady na rozpočty obcí jsou neutrální.

Protože mi vypršel čas a nechci zdržovat, nedostal jsem se už na pozměňovací návrhy, abych vás požádal, abyste podpořili předřazení toho bodu, protože má vysokou šanci na schválení a podle mě pro toto odvětví je důležitým stabilizujícím prvkem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pro pořádek, navrhujete to jako první bod? (Poslanec Adamec odpovídá mimo mikrofon.) Nebo za pevně zařazený dnes. Dobře, děkuji.

Budeme pokračovat. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Zahradníka a připraví se paní poslankyně Miroslava Němcová. Je to bod ochrana přírody, první čtení.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl předložit návrh na změnu schváleného pořadu jednání naší schůze, a to konkrétně ve věci vládního návrhu novely zákona 114 o ochraně přírody a krajiny. Tento zákon jsme již začali projednávat dne 7. října téhož roku. Tehdy přednesl úvodní slovo pan ministr životního prostředí Richard Brabec a za výbor pro životní prostředí promluvil jeho zpravodaj tohoto zákona pan doktor Robin Böhnisch. Byla zahájena diskuse, do které se přihlásilo v té době myslím sedm poslankyň a poslanců. Já jsem měl tu čest, že jsem mohl promluvit jako první z nich, ale vzhledem k tomu, že vypršel čas vyhrazený na projednávání zařazených bodů v programu a přicházel na pořad jednání volební bod, musel jsem svůj projev přerušit s tím, že budu pokračovat v projevu při příštím zařazení toho bodu.

Když se nad důvody předložení tohoto návrhu zamyslíme, tak zjistíme, že důvodem není to, že by byla situace v ochraně životního prostředí v naší republice nějak neuspokojivá. Víme, že stav přírody se zlepšuje. Není to ani proto, že by zde byly nějaké velké problémy v chráněných územích nebo v územích národních parků. Příčinou je bezesporu situace přímo v nitru, ale také kolem Národního parku Šumava. My jsme nějak tak před rokem odmítli senátní návrh zákona o Národním parku Šumava, návrh, který měl velmi širokou podporu jak šumavských obcí, obou krajů, na kterých leží národní park, ale také představitelů určité části vědecké obce a poměrně značné části veřejnosti. Tehdy tedy naše Sněmovna podlehla tlaku ekologických aktivistů a možná i některým zákulisním dohodám a návrh jsme zamítli. Proto je třeba otevřeně přiznat, že tento návrh, novela zákona 114, je vlastně

zákonem, který bude rozhodovat o dalším vývoji Šumavy. O tom, zdali bude ještě v poslední chvíli zachráněna jako zelené pohoří tak, jak byla po staletí, nebo že dojde k tomu, že se otevře cesta k přeměně na divočinu, cesta, jejíž konec neznají ani ekologové, kteří o ní sní, ani s nimi spříznění vědci.

Vnímám, že obyvatelé Šumavy, velká část jejích návštěvníků a občanů obou krajů, s napětím sledují, jak se Sněmovna vypořádá s tímto návrhem. A já také sleduji, jak se tento návrh pohybuje v našem programu. Dokonce je zařazený na dnešní den jako bod programu č. 68, ale mám vážnou obavu, že k jeho projednání dneska nedojde. A nakonec si myslím, že to je dobře. Myslím si, že to je dobře, protože jsem přesvědčený o tom, že by bylo podle mého názoru správné umožnit těm, kterým záleží na Šumavě, aby mohli mít možnost postup našeho projednávání osobně přímo zde na galerii pro hosty ve sněmovně sledovat. Vzpomenete-li si na to, jak probíhalo projednání senátního návrhu zákona, tak uznáte, že ti, kteří se tehdy zúčastnili, sledovali naše jednání navzdory jeho výsledku klidně a bez nějakých problémů. Já si myslím, že jak podporovatelé, tak i odpůrci tohoto zákona by měli mít možnost a právo vědět, na který den, na kterou hodinu je tento návrh zařazen a kdy bude projednán, tak aby mohli zvážit a sami se rozhodnout, zdali svou přítomností, ať už jej podporují, nebo jsou proti němu, třeba ovlivní, jak jednání dopadne. Je to v souladu se zákonem a je to podle mne i v souladu s tradicemi naší Sněmovny a tito občané na to mají právo.

Proto si dovoluji navrhnout, aby bod č. 68 schváleného programu, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 501, prvé čtení, přerušený, byl zařazen jako pevně zařazený bod na středu 9. prosince 2015 na 14.30 hodin jako první bod po polední přestávce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Miroslava Němcová s bodem informace vlády o bezpečnostní situaci a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní kolegyně a vážení páni kolegové, chtěla jsem vás tímto požádat o souhlas s navržením nového bodu do programu naší schůze s názvem Informace vlády o bezpečnostní a migrační situaci v České republice a situaci v Evropské unii. K tomu mě vedou tyto důvody.

Jestli si dobře vzpomenete, tak již v únoru letošního roku Poslanecká sněmovna naprostou většinou, tuším tehdy 155 hlasy z přítomných možná 170 nebo 180, kolik nás zde bylo, si přesně nevzpomínám, přijala návrh usnesení, v němž bod č. 2 zní takto: Poslanecká sněmovna žádá vládu o průběžné informování Sněmovny o postojích, které bude obhajovat ve všech zahraničních jednáních zabývajících se bezpečnostní a migrační politikou. Zdůrazňuji slovo průběžné informování, protože to má svůj význam vzhledem k tomu, jak dramaticky a nešťastně se situace s migranty na území Evropské unie vyvíjí. Jestliže říkám, že dramaticky a k tomu ještě nešťastně, tak pro to nalézám opodstatnění ještě v jednom naše usnesení,

rozvedu to později, které jsme přijali v říjnu letošního roku a týká se tohoto tématu. Tam v bodě 2 odmítá Poslanecká sněmovna trvalý přerozdělovací mechanismus, který má zavést přerozdělování uprchlíků pomocí povinných kvót pro jednotlivé členské státy Evropské unie. V tom minulém únorovém usnesení máme ještě bod č. 6, v němž podporujeme volný pohyb osob v rámci schengenského prostoru a odmítáme návrhy na jeho omezení. Zároveň podporujeme společný postup zemí Evropské unie k vyšší ochraně vnější hranice schengenského prostoru.

A co se děje, dámy a pánové? Možná jste zaznamenali po útoku v Paříži, jak Jean-Claude Juncker v podstatě říkal: nic se neděje, jedeme dál. Možná jste zaznamenali, jak německá kancléřka Angela Merkelová předvčerejšky v Bundestagu obhajuje tezi na povinný trvalý mechanismus přerozdělování uprchlíků, podmiňuje tuto situaci tím, že jedině tak bude moci být zachován schengenský prostor. Mluvím o tom proto, protože Poslanecká sněmovna jak k trvalému mechanismu, tak k jednorázovým kvótám, tak k udržení schengenského prostoru přijala své usnesení a toto usnesení nezměnila. Vládu zavázala k tomu, aby nás průběžně informovala, a vláda tak nečiní.

Já jsem očekávala, že vzhledem k tomu, jak je vyhrocená situace v Evropě, kdy Francie má vyhlášený výjimečný stav, vidíme, co se děje v Belgii, Německo očekávalo nejprve 800 tis. uprchlíků, v letošním roce už pravděpodobně do konce roku to bude více než milion – neví si s nimi rady a chce je tedy přerozdělit. Včera nebo předvčerejšky bezpečnostní složky Německa oznamují, že mezi migranty přicházejí teroristé, že sice to není systematická práce v rámci toho migračního toku, ale varují před tím, že na území Evropské unie jsou. Objevily se obrázky o tom, jak by mohl vypadat tzv. nový Schengen – na jednom obrázku Česká republika je, na dalším obrázku Česká republika není. Jestli nám tohle je všechno jedno, jestli nás nezajímá, že za této situace nepředstoupila vláda před Sněmovnu hned v úterý, kdy jsme začínali – a já jsem doufala, že to udělá, že bude respektovat to usnesení, které jí to ukládá, a na druhé straně že bude mít ambici uklidnit také českou veřejnost a podat tímto způsobem obsáhlejší zprávu, než jakou jí podává pomocí přestřelek v médiích mezi prezidentem a premiérem, které v žádném případě ke zklidnění našich občanů nevedou.

Varovali jsme také předtím, že může dojít – a dochází k tomu na celém území Evropy – k radikalizaci sil, které z této situace budou chtít těžit. Jsme svědkem toho, že v České republice se do čela těchto radikálních sil staví prezident republiky, který pěje českou hymnu na pódiu s panem doc. Konvičkou, který chce mlet lidi do masokostních mouček!

Dámy a pánové, tohle všechno přece jsou tak vážné věci, které burcují naše občany, a ti chtějí k nim slyšet nějaký postoj vlády, jak získává spojence pro to, aby naplnila usnesení Poslanecké sněmovny, že nebude omezen Schengen, že nebudou trvalé kvóty, že bude zabezpečena schengenská vnější hranice. Vždyť se neděje nic! Jenom plynou řeči v té Evropské unii, která je naprosto neschopná! Paní Mogherini vymýšlí pitomosti typu zákazu dovozu výrobků z Izraele – asi je bude označovat žlutou hvězdou nebo co – a mezitím se děje tohleto. (Předsedající upozorňuje na čas.) Proto navrhuji tento bod a žádám vás o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Registruji váš návrh, aby tento bod byl zařazen jako první bod na úterý 8. 12.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Petr Bendl a připraví se paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se v rámci návrhu změny programu na jednání této schůze přihlásil a navrhl změnu projednávání bodu, a to bodu, který máme na programu jednání, nikoliv zařazení nového bodu, ale jako bod č. 103, sněmovní tisk 478, máme návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití.

Chci navrhnout, aby tento důležitý bod byl projednán pokud možno ještě dříve, než proběhne druhé čtení v Poslanecké sněmovně tohoto příslušného návrhu zákona, protože mi přijde fér, abychom se o obou těchto návrzích, když už to máme na programu jednání této schůze, bavili pokud možno společně. My jsme dnes v situaci, kdy máme platný zákon o významné tržní síle, a myslím si, že zkušenosti ukazují, že zákon je v podstatě bezzubý a je k ničemu, protože všechny subjekty, kterých se to týká, podotýkám, že je to selektivní zákon, týká se významné tržní síly jenom v některých sektorech obchodu České republiky, týká se potravinářství a zemědělství a vůbec se netýká jiných částí obchodního života České republiky, což považuji za fatálně špatně, protože to poškozuje potravinářský a zemědělský sektor a znevýhodňuje ho zejména vůči zahraničním partnerům.

Můžu vám na důkaz toho přečíst některé oficiální materiály z oficiálních webových stránek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, výsledky šetření odboru kontroly tržní síly, abyste viděli, jaká je praxe a jak strašně tento zákon v podstatě nefunguje, a ani zákon, který dnes máme na stole, respektive i zkušenosti z využití platného zákona ukazují, že to, co dnes na stole máme, že to v praxi prostě fungovat nemůže a nebude. Výsledky šetření odboru kontroly tržní síly poukazují například, kde je dneska celých asi pět zaměstnanců na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nevím, o kolik se bude muset posílit počet zaměstnanců ÚOHS, aby začali chodit kontrolovat jednotlivé subjekty v oblasti potravinářského a zemědělského sektoru a kontrolovat, jestli privátní dodavatelé a odběratelé mezi sebou mají vztahy, které si přeje stát, a jestli dodržují všechny právní kličky, které na ně nejenom chystáme, ale které už dnes máme. Na platný zákon o významné tržní síle má stát pět úředníků.

Mohu jenom citovat některé věty, abych vám dokázal, že ten zákon je nefunkční, a i ten zákon, který dneska projednáváme, který naopak ještě zesložiťuje situaci na trhu a bude komplikovat život našim podnikatelům, a tím je znevýhodňovat vůči zahraniční konkurenci. Že tomu tak skutečně už dnes je a to, co se na nás chystá, určitě dobré není. Proto je podle mě nutné projednávat návrh na zrušení tohoto zákona zároveň s projednáváním a schvalováním zákona nového, který přináší více byrokracie. Například cituji z výsledku šetření odboru kontroly tržní síly: Zejména poslední z uvedených skutečností zaznamenala, že mezi subjekty, jejichž činnost zákon ovlivňuje, vznikla nejistota o tom, jak postupovat, aby se nedostaly do rozporu

se zákonem. Je řada nejasných výkladů tohoto zákona. Není úplně jasné, kudy vlastně vede cesta, kdo je významnou tržní silou a kdo není a ve které oblasti je a ve které není, protože nejsou přesně specifikovány jednotlivé obory činnosti, které tam do této problematiky zasahují.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, váš čas vypršel. Každopádně registruji váš návrh.

Poslanec Petr Bendl: Proto navrhuji, abychom se tímto návrhem zákona zabývali buď jako první bod dnešního dne, anebo poslední pevný bod dnešního dne. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy požádám o vystoupení poslankyni Janu Fischerovou a připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, i já mám dnes na srdci zařazení nového bodu do programu, ale na úvod řeknu, že to nemusí být dnes, protože myslím, že by se tam dnes už nevešel jako první bod. Řeknu, čeho se to týká. Týká se to systému veřejných kontrol. Rozhlédnu-li se kolem dokola, jak vždy říkám, mám za sebou praxi v samosprávách ať už města, nebo kraje, a toto je věc, která se týká naší celé České republiky, zejména tedy starostů a starostek, ale to dopadá na každého občana, protože systém kontrol veřejné správy není vyřešen. Odvolám se na sněmovní tisk, který byl pod č. 530, a taková hlavní iniciativa vznikla ve výboru, ve kterém pracuji, a je to výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tehdy to bylo v roce 2014, kdy jsme požádali o zařazení tohoto sněmovního tisku, a až po třinácti měsících se dostal sem do Sněmovny a bylo to 9. 4. Dne 9. 4. paní předsedkyně našeho výboru pro veřejnou správu zdůvodnila celý sněmovní tisk a na závěr toho proběhlo hlasování. Tady chci zdůraznit, že hlasování k usnesení, které vlastně pověřilo vládu, aby nám do konce června tohoto roku předložila, jak funguje systém kontrol ve veřejné správě, dopadlo tak, že bylo ze 138 poslanců 135, čili jenom tři se zdrželi hlasování, pro to, aby nám byl tento systém kontrol předložen. Mělo to být do prvního pololetí. Dodnes toto na pořadu dne nebylo. Proto to beru jako velmi závažný bod.

Jsem velmi vstřícná, protože to nepožaduji zařadit dnes. Chtěla jsem včera interpelovat pana ministra Dienstbiera, ale byl ráno omluven, a řeknu proč na pana ministra Dienstbiera. Protože on předkládal vládní návrh zákona o NKÚ. Všechno s tím souvisí, protože kontrola a návrh tohoto zákona se prolíná do kompetence samospráv. Na výboru pro veřejnou správu stále čekáme a budeme asi čekat, proto nemůže být tento zákon dále projednán. Dívám se na pana předsedu kontrolního výboru, jistě by to taky uvítal. Myslím, že to zasahuje mnoho výborů, ale zejména občanů naší České republiky.

Sedí zde i můj kolega z výboru pro veřejnou správu Jiří Petrů, který na toto také upozorňoval v Poslanecké sněmovně. Bylo to 9. dubna. Sedmého října jsme se vraceli právě k tomu, že toto usnesení není splněno, takže otázka zní, kdy se dočkáme odpovědi. Proto nebudu požadovat odpověď hned dnes a zařazení tohoto bodu do programu, jsem benevolentní.

Pane předsedající, jestli vás mohu tímto požádat zařadit na středu 16. 12. pevně po projednání bodů třetích čtení. A kdyby toto neprošlo, tak dávám ještě druhou variantu 17. 12. jako osmý bod po písemných interpelacích, protože jsem pozorně sledovala, které body už tam jsou zařazeny. Zdůrazňuji ještě jednou, že to je velmi důležité, a jenom krátce zacituji usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze dne 11. listopadu.

"Výbor pro veřejnou správu přerušuje projednávání sněmovního tisku 610 do doby předložení vládního materiálu, který přehledně seznámí poslance se stávajícím systémem kontrol ve veřejné správě při čerpání veřejných finančních prostředků ve smyslu usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 708 z 26. schůze konané dne 9. dubna 2015."

A ještě chci poslankyně a poslance upozornit na tuto knížku (ukazuje) – Zahraniční zkušenosti NKÚ. Je praktická a myslím, že z toho můžeme využít mnohé věci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, paní poslankyně. Omlouvám se.

Poslankyně Jana Fischerová: Ano. Velice vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Registruji vaše návrhy na zařazení bodů – středu 16. po třetích čteních nebo další den po písemných interpelacích jako 8. bod. Děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Marek Benda a po něm se připraví pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si také navrhnout jeden nový bod na této schůzi a tento bod by měl znít Zpráva ministra vnitra o spojení Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu s korupcí a vydíráním. Myslím, že je nezbytně nutné, abychom se touto situací zabývali. Rád bych odcitoval – a budu to dělat přesně – včerejší článek z Radiožurnálu, ze stránek Českého rozhlasu, protože si myslím, že je třeba, abychom věděli, co se opravdu odehrává a do jakých problémů se náš elitní policejní útvar dostává. Ale budu citovat raději přesně, abych nebyl panem plukovníkem Šlachtou posléze nařčen, že jsem o něm něco řekl špatně.

"GIBS našla citlivé policejní dokumenty u podnikatele z Brna, je podezřelý z vydírání. Brněnský podnikatel Albin Arifovič čelí podezření z vydírání. Radiožurnál shromáždil svědectví několika byznysmenů, od kterých chtěl podnikatel

peníze nebo půjčku. Arifovič jim tvrdil, že se o ně policie pak přestane zajímat nebo že sežene k jejich případu více informací. Pozoruhodné na celé věci je, že byl současně i informátorem Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu. Dostal se tedy k citlivým informacím, které pak dokázal využít.

Podnikatele Arifoviče zadržela Generální inspekce bezpečnostních sborů letos na konci října a obvinila ho z uplácení detektiva ÚOOZ Luďka V. Podle informací Radiožurnálu mu podnikatel dal mimo jiné auto a luxusní tašku. Policista je kvůli tomu stíhaný za zneužití pravomoci úřední osoby a přijetí úplatků. Krátce po obvinění udělala GIBS u Albina Arifoviče domovní prohlídku. Při té našla obrovské množství policejních materiálů na významné lidi z podsvětí, byznysu i politiky. Většina dokumentů pochází z policejního informačního systému, takzvané Bedrunky. Tedy z databáze, se kterou může pracovat jen policista. Radiožurnál měl možnost do záznamu o domovní prohlídce nahlédnout. Jak se takové informace mohly dostat k podnikateli, teď Generální inspekce prověřuje. Mluvčí GIBS Radka Sandorová nechtěla případ vůbec komentovat. Sdílnější nebyl ani mluvčí krajského státního zastupitelství v Brně, které věc nově dozoruje. S ohledem na současný stav trestního řízení se k věci vyjadřovat nebudeme, říká mluvčí brněnských žalobců Hynek Olma.

Vydírání bohatých podnikatelů. Většina interních materiálů nalezených u Arifoviče se týkala případů, které zpracovávali nebo v tuto chvíli zpracovávají policisté z Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu." Teď nebudu citovat, co přesně měli tito policisté k dispozici, protože bych se nevešel do času, ale rád bych odcitoval ještě závěrečnou část tohoto materiálu. "Ze svědectví podnikatelů i některých policistů vyplývá, že Albin Arifovič byl v kontaktu hned s několika detektivy z Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu. Spolupracoval i se šéfem útvaru Robertem Šlachtou. Nepopírám, že pana Arifoviče znám. Naše kontakty byly čistě pracovní a osobně jsme se neviděli a nejsme v žádném kontaktu již několik let, přiznal Šlachta." Myslím si, že tohle je velký závažný problém.

Stejně tak se včera na idnesu, což jsou opět noviny místopředsedy vlády, resp. server, objevil záznam z jednání soudu, ve kterém osoba, která usiluje o statut spolupracujícího obviněného a nepochybně svědčí ve prospěch obžaloby, říká toto: Účetní společnosti Peskim a další z obžalovaných Jana Šádková uvedla ve středu při své výpovědi, že jí policie slíbila peníze, když přistoupí na statut spolupracující obviněné. Jaroslav Kubiska to nyní potvrdil. 'Vím o tom, že jí byly nabídnuty peníze policií, na té schůzce jsem byl. Na dotaz soudkyně – což znamená před soudem, pod trestní sankcí – na dotaz soudkyně dodal, že peníze nabídli policisté z Útvaru na odhalování organizovaného zločinu.

Myslím si, že to jsou tak závažné indicie, že je nezbytně nutné, aby se jimi Poslanecká sněmovna zabývala. Navrhuji, abychom v úterý 8. 12. toto zařadili jako první bod, případně pokud by taková vůle nebyla v této Sněmovně, tak po pevně zařazených bodech. A má se to jmenovat Zpráva ministra vnitra o spojení Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu s korupcí a vydíráním.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. To znamená 8. 12. jako první bod, anebo po pevně zařazených bodech. Dobře. Značím si to.

Jako další vystoupí pan poslanec Pavel Blažek a připraví se pan poslanec Martin Novotný. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Také přicházím s návrhem na předřazení jednoho bodu, který by se dnes na této schůzi neprojednal. Je to bod 650/0. Jmenuje se vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

K tomuto návrhu mě vedou dva důvody. Jeden je objektivní, druhý je subjektivní. Objektivní důvod je ten, že když už vláda připraví takový materiál nebo návrh zákona k tak závažné věci, tak moje moravská úcta k české vládě mně velí, abych vládě pomohl, aby tento důležitý materiál byl projednán co možná nejdříve. To je první věc. A pak je subjektivní důvod. Já už jsem poslancem dva roky, pořádně jsem ještě nedělal zpravodaje. Mám dělat zpravodaje u tohoto zákona. A já se prostě nemohu dočkat, abych tím zpravodajem mohl býti. (Smích některých poslanců.) A velice mi vadí, kdyby se tento zákon nějakým způsobem dalece oddaloval.

Nikoho z vás, dámy a pánové, nepodceňuji. Je mi úplně jasné, že víte, o čem tento zákon je. Nicméně abych připomenul důležitost tohoto zákona, tak je dobré k tomuto zákonu něco málo říci, abychom si rozuměli, v čem je ten zákon natolik významný, že by tady neměl jen tak ležet.

Hlavním cílem navrhované právní úpravy je odstranit stávající nežádoucí stav, kdy poškození, kterým byl přiznán nárok na náhradu škody nebo na majetkové újmy, jež jim byla způsobena trestným činem, nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, které pachatel jakýmkoli trestným činem získal, dále jen majetkový nárok, nedosáhne z důvodu nedostatku majetku pachatele plného uspokojení takového nároku, přestože v daném trestním řízení byl zajištěn a prostřednictvím uložených sankcí, to znamená trestů a ochranných opatření, odčerpán majetek, jenž by mohl být využit k uspokojení jejich nároků, zvláštní fondy, jejichž příjmy tvoří mimo jiné zkonfiskované výnosy z trestné činnosti a jiný majetek pocházející z trestního řízení, například peněžité tresty a jiné platby. V některých státech jsou pachatelé povinni přispívat do fondu určitou stanovenou částkou. Například v Belgii je to 25 eur. V USA se výše poplatků liší podle závažnosti spáchaného trestního činu a podle toho, zda je u právnických osob, ve výši od 400 dolarů. Ve Finsku je to 500 švédských korun. To znamená zhruba tři koruny, pokud pachateli hrozí nepodmíněný trest odnětí svobody. A tak jsou tedy známy i ze zahraničních právních úprav, konkrétně například z právní úpravy Spojených států amerických, Kanady, Austrálie, Velké Británie, Finska, Belgie, Španělska a Itálie.

Většina prostředků z uvedených fondů je využívána ve prospěch obětí trestné činnosti nebo šířeji na sociální účely. Z těchto fondů se hradí peněžitá pomoc obětem násilných trestných činů, léčebné výlohy, bolestné a tak dále. Ve Francii mohou oběti, které nespadají do systému peněžité pomoci, žádat o odškodnění fondem SARVI, který v případě, že pachatel dobrovolně neuhradí škodu způsobenou trestným činem, uhradí namísto něho škodu v plné výši, jde-li o škodu menší nebo rovnu tisíci dolarů.

V případě, že je vyšší, poskytuje zálohu až do výše tří tisíc – omlouvám se, že jsem řekl dolarů, ale eur.

V Kanadě je majetek, který propadl v trestním řízení, zpeněžen a převeden na zvláštní účet, z něhož mohou být peněžní prostředky použity na uspokojení majetkových nároků obětí trestných činů, na úhradu nákladů spojených s péčí o propadlý majetek, na granty, na programy ve prospěch obětí trestné činnosti.

V trestněprávních předpisech států, které neumožňují využití peněžních prostředků, jež byly státem zkonfiskovány jako výnos nebo nástroj trestné činnosti ve prospěch oběti trestné činnosti, je zakotveno, že k takové konfiskaci nedojde, pokud by tím bylo ohroženo uspokojení majetkových nároků obětí trestné činnosti.

Obecně lze konstatovat, že zejména státy tzv. západní Evropy mají pro využívání peněžních prostředků získaných konfiskací nástrojů a výnosů z trestné činnosti nastaveny transparentní, od státního rozpočtu oddělené systémy, například prostřednictvím vládních fondů. Některé státy takto získaný majetek přímo přenechávají samosprávným územním celkům a neziskovým organizacím. Některé státy sice takto získané peněžní prostředky odvádějí do státního rozpočtu, nicméně jejich výše je známa a v rámci státního rozpočtu existují pravidla pro jejich redistribuci buď do sociálních fondů, nebo do zvláštních programů řízených státem, nebo jsou rozděleny mezi orgány podílející se na jejich získání.

Myslím, dámy a pánové, že jsem vás přesvědčil, že tento bod je třeba projednat co možná nejdříve, a proto jej navrhuji jako bod číslo 1 dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, to znamená 27. 11. jako první bod. Nyní vystoupí pan poslanec Martin Novotný a připraví se pan poslanec Václav Klučka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vystupuji s návrhem na zařazení nového bodu, jehož projednání se týká problematiky, jejíž vyřešení je důležité v souvislosti s blížícím se začátkem následujícího kalendářního roku. Jsem přesvědčen, že zařazení tohoto bodu je důležité tím pádem z hlediska časové tísně, a pokusím se vám vysvětlit, v čem je ten bod důležitý a zásadní pro obrovské množství obyvatel České republiky.

Při projednávání novely zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, jsem opakovaně upozorňoval na problematiku tzv. poměrových indikátorů tepla a na rizika jejich využití pro účely vyúčtování plateb mezi obyvateli bytových domů. Těm z vás, kterým tento technický název těchto neměřidel neutkvěl, bych chtěl připomenout, že jsem tehdy, a nejenom já, řada dalších poslanců a posléze i senátoři v senátní verzi toho zákona, všichni jsme upozorňovali zejména na skutečnost, že tímto zákonem stanovené poměrové indikátory tepla nejsou měřidly dle zákona o metrologii. Tím pádem jsme upozorňovali na problematičnost jejich aplikace v souvislosti jak s faktickými fyzikálními principy vytápění bytových domů, upozorňovali jsme na roli lidského faktoru v tomto fenoménu, na význam dohody mezi obyvateli při rozúčtování nákladů na teplo a zejména na celkovou problematickou spolehlivost

těchto přístrojů, nízkou vypovídací hodnotu jejich výstupů. Zdůrazňoval jsem, že jejich aplikace může vést k právní nejistotě. A bavíme se tady o problému, který se týká možná stovek tisíc obyvatel České republiky, kteří bydlí v bytových domech, tzn. nebydlí v rodinných domech, sdílejí jeden bytový dům spolu. Posléze se stalo, že senátní verze tohoto zákona nakonec zmírnila úpravu, původně striktní, a to tím, že otevřela možnost neinstalovat tyto měřiče v objektech, kde se to nevyplatí.

Já bych chtěl v této souvislosti připomenout slova, která pronesl 10. dubna t. r. pan ministr Mládek, a ocituji ho. "Reakcí na toto projednání" – to jest na schválení té senátní verze – "bylo zadání studie, kterou v tuto chvíli již provádí České vysoké učení technické, která se bude zabývat nákladovou efektivitou instalace měřičů tepla. Po dokončení této studie bude možné její závěry jednoduše implementovat do právního řádu České republiky na úrovni prováděcího právního předpisu." Podle pana ministra tak existuje prostor na rychlou legislativní úpravu podle závěrů studie, to znamená, je možné stanovit výjimky z povinnosti v případech, kdy by instalace těchto přístrojů registrujících dodávku tepla byla nákladově neefektivní.

Máme konec listopadu a podle mých informací ta studie ČVUT měla být odevzdána na Ministerstvo průmyslu a obchodu 16. září tohoto roku. Ovšem ve skutečnosti byla již dvakrát vrácena k dopracování. Naposledy 12. listopadu s tím, že neodpovídá zadání. Závěr studie prý vyznívá tak, že nelze stanovit jakékoli obecné pravidlo, podle kterého by se daly objekty rozdělit na povinné či nepovinné k instalaci těchto měřidel, v uvozovkách, ale že jediným možným způsobem je provedení auditu pro každý objekt individuálně. Pracovníci Ministerstva průmyslu zároveň prý opakovaně nechtějí slyšet argumenty oněch odborných zpracovatelů z ČVUT, že takové řešení prostě neexistuje. Mám zároveň informaci, že proběhla na úrovni jednání s Evropskou komisí a má prý existovat jakási dohoda, jak tuto situaci řešit.

Tím pádem, suma sumárum, tato studie zatím není hotová. Zajímalo by mě, na jakém základě tedy jednání s Evropskou komisí mohla probíhat. Zároveň mám k dispozici řadu příkladů výsledků už použitého vyúčtování tepla z konkrétních objektů ve dvou letech po sobě na základě aplikace různých metod včetně využití těchto poměrových indikátorů. Tyto jednotlivé metody se ve svých výsledcích liší natolik, že to relativizuje jakoukoliv objektivitu nebo smysluplnost použití takových zařízení.

Kolegyně a kolegové, musím říct, že se na mě dnes a denně obracejí mailem či telefonicky občané, a týká se to skutečně stovek tisíc lidí žijících v bytových domech, kteří v souvislosti s blížícím se začátkem roku –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, ale váš čas vypršel. Vašich pět minut.

Poslanec Martin Novotný: Dobře. Týká se to obrovského množství občanů a já navrhuji, aby pan ministr otázky odpověděl v rámci zařazení bodu na středu 9. prosince jako první bod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, mám to poznamenáno, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Václav Klučka a připraví se pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Tak trošku se obávám, že moje krátké a pragmatické vystoupení může zaniknout ve směsici všech těch témat, kterými tady bod program jednání schůze dneska probíhá. Takže ten návrh zní, abychom body z programu 8, 9, 10, tak jak jsem je přečetl, tisk 455, 456 a 502, prosím, jde o armádní legislativu, kterou jsme tady projednali ve druhém čtení, abychom tyto body zařadili jako pevně zařazené na úvod bloku třetího čtení na středu 16. prosince.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, to znamená 16. 12. první tři body v bloku třetích čtení, bod 8, 9, 10. Děkuji.

Nyní tedy pan poslanec Martin Lank a připraví se pan poslanec Ladislav Vilímec, prosím.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nijak nezpochybňuji důležitost zákonů, které tady chtějí předřadit kolegové, a považuji taky některé za důležité. Alespoň jeden z nich bych si dovolil tady navrhnout na předřazení. Konkrétně bych rád navrhl přednostní projednání bodu č. 107, což je sněmovní tisk 525, a chtěl bych ho zařadit na úterý 8. prosince za již pevně zařazené body. Jedná se o už zmiňovanou novelu trestního zákoníku, která má jednoznačně určit trestnost vojenské služby u tzv. Islámského státu.

Problém je v tom, že dneska zákon zakazuje vojenskou službu sice u cizích států, ovšem Islámský stát není uznaný stát z pohledu mezinárodního práva, a proto se na něj ani tato úprava nevztahuje. My máme obsáhlou právní analýzu, která jednoznačně říká, že je to reálný problém. Za důležité považuji, že proti tomuto návrhu se nestaví ani bezpečnostní služby. V rámci našeho semináře, který jsme k tomuto návrhu zákona pořádali, nám to jednoznačně potvrdily.

Rovněž bych podotkl, že se nejedná o iniciativu pouze našeho klubu, tedy Úsvitu – národní koalice, ale že ji podepsali i kolegové z koalice.

Je zřejmé, že zejména ve stínu teroristických útoků, které se odehrávají po Evropě, je nutné přizpůsobit český právní řád aktuálním bezpečnostním rizikům, protože s něčím podobným prostě nepočítal. Chtěl bych na vás proto apelovat, protože si myslím, že bezpečnost České republiky bychom měli všichni považovat za naprosto primární. Bezpečnostní služby po celé Evropě varují před tím, že se zvyšuje riziko terorismu, a do armády Islámského státu odcházejí tisíce Evropanů a nikdo nemůže vyloučit, že tam budou odcházet i Češi. A já si myslím, že bychom na tuto variantu měli být připraveni. Ostatně včera Slovenská informační služba dokonce přiznala, že má indicie, že za teroristickou organizaci Islámský stát mohou bojovat i Slováci. Podle sdělení mluvčího této služby opustilo Slovensko v uplynulém období několik lidí, u kterých panuje podezření, že se mohli zapojit do radikálních projevů

v těchto oblastech. To, že Slováci za Islámský stát skutečně bojují, potvrdil jeden z rebelů, se kterým slovenští žurnalisté točili rozhovor na syrsko-turecké hranici, a ten doslova řekl: Jsou tam lidé všech národností, jsou tam i Slováci, všichni jsou cizinci.

Dámy a pánové, od předních evropských státníků zaznívají jasná slova, že jsme ve válce s Islámským státem. My se musíme začít tak chovat i v České republice, a proto vás znovu prosím o podporu zařazení tohoto bodu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Vladislav Vilímec a připraví se pan poslanec Rom Kostřica. Máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem se přihlásil jako jeden z předkladatelů návrhu zákona, jako jeden z předkladatelů společně s Janou Černochovou, Radkem Vondráčkem, Jiřím Junkem a Janou Hnykovou, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali tito občané na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik.

Přihlásil jsem se, abych navrhl pevné zařazení bodu 93, jedná se o sněmovní tisk 403. Chtěl bych dodat, že je potřeba skutečně neprodleně návrh zákona projednat, buďto odmítnout, nebo ho projednat, a to především z časových důvodů. Návrh je koncipován tak, že oprávněnou osobou k odškodnění je pouze původní vlastník. Problém je v tom, že nikdo z původních vlastníků nežije nebo jsou to děti původních vlastníků, kterým je více než 80 let a postupně také přirozeně odcházejí z tohoto pozemského světa. To znamená, pokud nechceme vysedět tuto lhůtu jako stát, což by neslušelo právnímu státu v České republice, tak musíme přijmout novelu.

Já ale budu velmi ohleduplný a vstřícný vůči Poslanecké sněmovně a i vůči panu místopředsedovi, protože jsem si v mezidobí všiml, že ve vystoupení pana předsedy Stanjury z našeho klubu zazněl podobný návrh na pevné zařazení ve variantním uspořádání tak, aby to bylo možné vlastně zařadit, pokud tak Sněmovna rozhodne, na každý den zbývajícího programu schůze. Proto bych nechtěl, abych podával duplicitní návrh, a tento návrh tedy jsem nucen stáhnout. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jestli jsem to dobře pochopil, to znamená, aby se hlasovalo o zařazení na každý jednací den této schůze?

Poslanec Vladislav Vilímec: Ano, ale on to už navrhl pan poslanec Stanjura, tak aby nedošlo k duplicitnímu návrhu, tak tento svůj návrh stahuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stahujete svůj návrh, dobře, děkuji. Nyní tedy vstoupí pan poslanec Rom Kostřica a připraví se pan poslanec František Laudát.

Poslanec Rom Kostřica: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se chtěl obrátit na ctěnou Sněmovnu ve věci zařazení nového bodu na program Sněmovny v tomto znění: problematika oprav dálniční sítě, zejména dálnice D1 v roce 2016, časový a místní harmonogram.

Ono se to zdá být v současné době svým způsobem předčasné, nicméně rok 2016 je za dveřmi a já bych hrozně rád chtěl, aby se skutečně Sněmovna touto záležitostí zabývala, protože považuji dosavadní opravy, které probíhaly ať pod tím, nebo oním ministrem dopravy, za zcela nevyhovující, a rozhodně tento problém je takový, že se nedotýká jenom řidičů, kteří jsou postiženi těmito opravami, ale dotýká se nás všech. Já bych se chtěl zejména soustředit na to, aby neprobíhaly tak obrovsky dlouhé místní uzavírky, tzn. 10, 12, 14 km, kdy dálniční proudy jsou staženy do dvou úzkých pruhů a je pochopitelně logické, že na podkladě pravděpodobnosti je mnohem větší šance, aby došlo k nějaké závadě, ať už je to havárie, nebo nějaká porucha příslušných kamionů nebo jiných vozidel, a v tom okamžiku jsou ty čtyři proudy, dva v jednom směru, zúženy na jeden a dochází k neobyčejným kolonám. Toto nemá za následek jenom obrovské časové náklady všech účastníků tohoto silničního provozu, ale jde také o to, že se mimořádně zvýší množství spotřebovaných pohonných hmot, na to samozřejmě navazuje i výrazné zvýšení exhalátů, a domnívám se, že takový řidič nebo ta posádka vozu, která popojíždí dvě hodiny v takovéto frontě, získá obrovské množství karcinogenů do svého těla, nemluvě i o těch jiných problémech.

Domnívám se, že tyto dlouhé uzavírky jsou sice výhodné pro firmy, které se účastní na opravě těchto dálnic, nicméně si myslím, že český řidič by si zasloužil, aby tyto uzavírky byly vždycky mnohem kratší. Navíc jsme se také setkávali s tím, že v místech, kde jsou tyto uzavírky, jsou i objízdné trasy, kde dojde k nějakému uzavření, shodou okolností ve stejném okamžiku opravovány a pak nějaká možnost objetí těchto překážek je naprosto nulová.

Další věc, kterou bych chtěl, aby se projednala, je ta skutečnost, že jsme byli všichni upozorněni na to, že opravy budou probíhat jenom ve dne, protože jinak ten noční provoz je nepoměrně dražší. Já se domnívám, že v současné, zejména lepšící se ekonomické situaci by Česká republika mohla mít dostatek peněz na to, aby zajistila několik desítek pracovníků, kteří by pracovali i v průběhu noci. Je-li v současné době opravena necelá polovina tohoto dálničního povrchu, v případě, že by se pak pracovalo v noci, tak už bychom byli v podstatě v současné době před otevřením kompletního zrekonstruovaného úseku dálnice D1.

Nemám to přesně ověřené, ale vím, že, jen pro srovnání, v době, kdy se dobudovávala dálniční síť Spolkové republiky Německo, tam se dokončovalo v průměru přes 400 km dálniční sítě nové ročně, to znamená, že se denně otevíral více než jeden kilometr dálniční sítě v Německu. Kdybychom postupovali stejným způsobem, tak bychom za jeden rok byli schopni celou dálnici přebudovat. Takže já myslím, že by to jistě bylo možné, a věřím, že tyto dopady, nemluvě o problémech, které jsou na podkladě nebezpečnosti a těžkého zranění, které potom může mít... (Předsedající upozorňuje na čas.)

Byl bych rád, kdyby tento bod mohl být zařazen na 9. prosince jako první po pevně zařazených bodech. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí s přihláškou pan poslanec František Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nebudu využívat přednostního práva. Jsem zaskočen tím, že se tak dlouho dneska vleče čas na schvalování programu. (Smích v sále.) Nevím, co je k smíchu. To je velice tristní. Nicméně ono to souvisí s tím, že to ukazuje na to, jaké tato koalice má priority.

Já chci upozornit na jeden obrovský průšvih, už o tom řeč byla. My na hospodářském výboru už nějaký sice ne dlouhý čas o tom víme také, a myslím si, že by kvalifikované a ověřitelné informace měli slyšet všichni poslanci a poslankyně. Proto dávám návrh na zařazení bodu, který bych nazval Informace ministra životního prostředí o dopadech posouzení vlivů na životní EIA na výstavbu dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že – a lze to ověřit na přihláškách, že jsem se domníval, že zhruba do 10 hodin dneska bude schválen program, a navrhoval jsem pevné zařazení na 10. hodinu, tak můžu toto změnit a požádal bych vás, aby to bylo pevně zařazeno jako další bod ve středu 9. 12. po rozpočtu, protože považuji rozpočet za naprostou prioritu, tzn. po rozpočtu po třetím čtení, aby bylo toto zařazeno.

V krátkosti, o co se jedná. Na základě striktního požadavku Evropské unie Česká republika musela přistoupit ke změně zákona o posuzování vlivů staveb na životní prostředí a toto také Ministerstvo životního prostředí jako resortní garant této problematiky učinilo. Při jednání v hospodářském výboru jsme opakovaně vyzývali, aby Ministerstvo životního prostředí do Sněmovny – aby ten návrh byl upraven tak, aby se minimalizoval na požadavky, které jsou jenom nejnutnější pro splnění požadavků Evropské unie. Přes jednomyslnou, nebo téměř jednomyslnou shodu napříč politickým spektrem v hospodářském výboru se tak nestalo. Paní náměstkyně, nevím teď, nevzpomínám si na jméno, tam chodila s variantami a vyberte si, ale pak si víceméně ministerstvo vybralo tu variantu, která je horší. Máme informace o tom, že dneska je v platnosti takový zákon, který neumožňuje, nebo velmi komplikuje projednávání této části nezbytné dokumentace pro umístění stavby, a mluvím zde zejména o dopravní infrastruktuře, ale co horšího, může to být údajně zpětně aplikováno… Jestli můžu poprosit o klid!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám klid zjednám, pane poslanče. Nechtěl jsem vás obírat o čas. Poprosím vás, kolegyně kolegové, abyste své záležitosti, které potřebujete prodiskutovat, přesunuli do předsálí. Prosím. Pokračujte.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Takže může být aplikován i na stavby, které již byly hrazeny z evropských fondů. To bych považoval za tragédii a v kuloárech se mluví až o desítkách miliard korun. To se domnívám, že by byl podstatně a je to podstatně zásadnější problém než to, že se snažíte zuby nehty tady tlačit zákon o elektronické evidenci tržeb, který neslouží k ničemu jinému než k šikanování drobných živnostníků, podnikatelů, kteří se provinili hlavně tím, že se chtějí slušně živit, po státu nic nechtějí, a když jim přidáte další a další náklady, tak je jenom

dostanete na úřad práce nebo do chřtánu velkých firem nebo takových predátorů, z nichž jeden sedí i ve vládě.

Takže dávám tento návrh. Prosím, aby znovu bylo zaevidováno, že to navrhuji ne už na dnešek vzhledem k času, ale dne 9. 12. jako první bod po třetím čtení státního rozpočtu. Velmi bych apeloval na to, a zároveň se tím otevírá prostor pro ministra životního prostředí, aby dal dohromady relevantní informace, a to zejména jaká je realita, jaké by mohly být finanční dopady, jak bude zpožděna výstavba připravované infrastruktury... (Předsedající: Omlouvám se, váš čas, pane poslanče.) A jaká opatření v Bruselu vyjednal nebo jaké kroky činí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další příspěvek je také váš, ale s přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek, tak mu udělím slovo, a pak vystoupíte s dalším příspěvkem. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za udělení slova a omlouvám se Františku Laudátovi.

Dámy a pánové, dovolte abych se omluvil ze zbývající části dnešního jednání. Zítra a pozítří má TOP 09 svůj volební sněm a já jako první místopředseda mám povinnost připravit ještě řadu technických detailů. Dovolte mi, abych při této příležitosti vyslovil jednu prosbu. Kdykoliv byl volební sněm sociální demokracie, sociální demokracie vznesla žádost, aby den předtím, tzn. celý pátek, už se nejednalo, protože my máme sněm. Já jsem byl vždycky tak trošku si ne úplně jistý, jestli si něco takového můžeme dovolit vzhledem k parlamentní práci, ale vždy jsem to nakonec respektoval, protože koneckonců práce politických stran má těsnou vazbu na práci naší Poslanecké sněmovny, takže jsme vždycky v této věci vyhověli. Sám bych v sobě takovou odvahu nenašel, abych řekl: my máme sněm, tak vám všem říkám, že dneska nebudeme pracovat. Našel jsem v sobě jedinou odvahu. Poprosil jsem všechny kolegy předsedy poslaneckých klubů, že vzhledem k tomu, že máme zítra sněm, že bychom v pátek měli skončit v obvyklou hodinu. Podíváme-li se na statistiku, tak obvyklá hodina je 14 hodin.

Mám důvod se domnívat, třeba se mýlím, ale já tady nebudu v těch 14 hodin, že pan předseda Sklenák tohle nechce akceptovat. Mám důvod se domnívat, že pan předseda Sklenák chce říct: Když my máme sněm v sobotu, tak se v pátek nejedná. Ale když vy, TOP 09, máte sněm v sobotu, tak se jedná i po čtrnácté hodině. Myslím si, že by to bylo velmi nefér. Myslím si, že by to byl velmi nebezpečný dvojí metr. Prosím vás, abyste něco takového nedělali, a chtěl bych vás ujistit, že kdybyste to udělali, tak my si to budeme fakt dlouho pamatovat! Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme pokračovat v projednávání návrhů na změnu schváleného pořadu schůze. S dalším příspěvkem vystoupí pan poslanec František Laudát a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Ježíšmarjá. (Manipuluje s mikrofonem.) Děkuji za slovo. To povzdechnutí prosím ne, jsem výrazně menší než pan kolega místopředseda Kalousek.

Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, dovolte, abych vám navrhl zařazení dalšího bodu. Nevím, od kterého termínu, nicméně velmi dlouho zde již leží návrh zastupitelstva, respektive Karlovarského kraje, který se týká novely silničního zákona. Předklad Karlovarského kraje řeší, nebo chce řešit zákon o pozemních komunikacích v části, která se dotýká dálničních kuponů. Pokusy o to, aby dálniční známky byly rozčleněny, nebo některé úseky dálnic a rychlostních silnic, za chvíli už jenom dálnic, a byly vyjmuty ze zpoplatnění, z toho ročního zpoplatnění, tady byly opakovaně v minulosti. Vždy jsme je zamítali. Tam, kde byla pouze malá část úseku zpoplatněna a přitom nenavazovala na základní dálniční a rychlostní síť, tak stát v minulosti opakovaně tyto úseky vyjímal. Do jisté doby to byly některé úseky – pražský silniční okruh, byly to první hotové úseky jihočeské dálnice D3, bylo to myslím i v Karlovarském kraji – rychlostní R6, byla to u Ostravy D1 a další, u Brna taktéž. I přes protesty vždycky toho regionu, města nebo kraje nakonec po nějaké době se stát rozhodl, že již výjimky příliš udělovat nebude. Teď se k této praxi vrací.

Já jsem vždycky protestoval proti těmto výjimkám, vždy jsem hlasoval proti a nedoporučoval jsem je. Nějakou konstelací, zřejmě předvolebním populismem sociální demokracie, se stalo, že tento návrh opakovaný, zde předkládaný, prošel do druhého čtení do hospodářského výboru. Podle toho, tak jak to Karlovarský kraj předkládá, tak bychom byli zřejmě asi i určitě evropskou, ne-li světovou raritou, že by byl velmi komplikovaný systém dálničních známek. Bylo by vlastně až technicky vzato šestnáct druhů. Čtrnáct krajů plus jedna celostátní. A to se domnívám, že je nadbytečné.

Proč bych chtěl – a zase, asi není reálná dneska 13. hodina, proto měním to, aby to bylo dáno na 10. prosince – první bod po písemných interpelacích, to znamená na 11. hodinu, a abychom se s tímto návrhem zákona vypořádali a z toho sáhodlouhého seznamu bodů, který valíme již v některých případech před sebou, některé body dva roky, tak aby alespoň něco ubylo. Domnívám se, že je to natolik jasná záležitost, že bychom mohli, nebo se Sněmovna jako vrcholný orgán rozhodne, že tuto záležitost podpoří. V tom případě samozřejmě záleží na počtu hlasujících pro a proti. Nicméně v každém případě bychom se zbavili alespoň jednoho v uvozovkách z ležáků, který tady vláčíme před sebou.

Trochu mě vyděsila zpráva – chaos zřejmě na Ministerstvu dopravu v rezortu dopravy ještě dostatečně mají, takže už byl ohlášen záměr, že za tři roky budou zavedeny elektronické dálniční známky. Přitom Ministerstvo dopravy dodneška nezvládlo přípravu mýtného systému. Nezvládlo registr vozidel. Leží tady, já nevím, jestli tři, čtyři nebo kolik různých novel zákonů o pozemních komunikacích. Začíná už fáze převedení neaplikace nebo nepřizpůsobení evropským normám řidičské průkazy, takže už nám hrozí infringement. Ale vy máte, jako vládní koalice jiné priority.

Takže prosím zařadit 10. 12. v 11 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji váš návrh a prosím další v pořadí, paní poslankyni Helenu Langšádlovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře životního prostředí, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. I já vám přeji hezké poledne a přihlásila jsem se z toho důvodu, že bych vás chtěla požádat o pevné zařazení bodu s názvem novela zákona o živnostenském podnikání, který nese číslo sněmovního tisku 433. Chtěla bych říci, že tento sněmovní tisk je již na půdě Poslanecké sněmovny od jara tohoto roku. Opravdu zanedlouho to bude tři čtvrtě roku, kdy tady tento poslanecký návrh leží, aniž by byl zařazen na pořad schůze. Já navrhuji, aby byl zařazen na 8. 12. od 15 hodin. Původně jsem v návrhu měla zařazení tisku dnes od 11 hodin, avšak tato doba již uplynula.

Důvodem, proč se vás snažím naléhavě žádat o zařazení tohoto tisku, je to, že tento návrh zákona výrazně zlepšuje podmínky pro podnikatele, a to zejména pro podnikatele malé, do deseti zaměstnanců. My všichni víme, že malí podnikatelé a střední podnikatelé patří k nejsilnějšímu zázemí celé podnikatelské sféry, protože jsou mimořádně, ale opravdu mimořádně stabilní. A je potřeba si uvědomit, že pokud vaše vláda navrhuje nárůst zaměstnanců státu od příštího roku o několik desítek tisíc, tak to právě tito podnikatelé ze svých daní budou muset zaplatit, protože jsou to pouze podnikatelé, kteří vytvářejí opravdu pracovní místa, a jsou ti, kteří přispívají do našich rozpočtů tak, abychom mohli podporovat to, co my vnímáme jako důležité.

Já bych vás chtěla o to poprosit také proto, že jak všichni víme, prostředí pro podnikatele u nás není vnímáno jako pozitivní a vyplývá to i z mnoha např. statistik Světové banky. Když se však detailněji podíváte na tyto analýzy, tak zjistíte, že důvodem není otázka daní. Složená daňová kvóta v České republice je asi osmá nebo devátá, nejnižší v celé EU. Ale to, co činí podnikatelské prostředí v České republice jako nepříznivé, jsou otázky administrativní zátěže. Co my dokážeme nabídnout našim podnikatelům? Nové evidence, nová hlášení, další požadavky. To opravdu není od nás naprosto zodpovědné a zejména pro malé podnikatele, kteří sami nemají administrativní zázemí, je právě tato skutečnost obrovskou zátěží.

Proto přicházíme s tímto návrhem zákona, který pracovně nazýváme "jednotné kontrolní místo".

Já jenom ještě krátce k daním. Ano, máme se vrátit i k otázce daňové zátěže, a to zejména v otázce zdanění za práci, zdanění práce. Je u nás mimořádně, mimořádně vysoké a i to velmi negativně ovlivňuje naši konkurenceschopnost a má velmi negativní vliv na otázku vytváření pracovních míst. Ale v tuto chvíli se prosím zaměřme na otázku administrativní zátěže, protože to je to, v čem Česká republika vychází velmi negativně. Administrativní zátěž pro podnikatele. Chtěla bych říci, že my jako pravice již v době, kdy jsme byli jako vládní strana, tak byl navržen zákon o tzv. jednotném inkasním místě. Jsem přesvědčena, že se k němu máme vrátit, a je naprosto nespravedlivé, že naše současná vláda jednotné inkasní místo zrušila. Protože co přinášelo pro naše podnikatele. No zjednodušení. Zjednodušení, aby mohli všechny finanční odvody mít na jednom místě. Aby na jednom místě platili zdravotní pojištění, na jednom místě platili sociální pojištění, ale i daňové odvody. A také

jenom z toho jednoho místa by chodily kontroly. I to si myslím, že by bylo velkou úlevou pro naše podnikatele.

Proto vás prosím o zařazení bodu jednotného kontrolního místa, které výrazně zjednodušuje otázku kontroly ve vztahu k malým podnikatelům do deseti zaměstnanců. Takže ještě jednou vás naléhavě prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně za dodržení časového limitu a poprosím pana poslance Laudáta. Je to trestní zákon. Ne, pardon SFDI. Připraví se paní poslankyně Pecková.

Poslanec František Laudát: Dámy a pánové, vážená paní místopředsedkyně, dovolte mi, abych se přimluvil u vás za zařazení bodu, který se týká novely zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury. Sami z kuloárů víte, že jsem velmi tlačil na to, aby se konsenzuálně tady udělala novela zákona o podpoře nebo urychlení výstavby dopravní infrastruktury. V květnu jsem požádal o analýzu toho, jak tzv. Prachařova novela funguje. Bylo zcela evidentní, že vůbec nefunguje, naopak, výrazně se podepsala na dalším zbrzdění postupu výstavby dopravní infrastruktury a patří to k věcem, které jsou, bych řekl, doufejme, apolitické s výjimkou pana vicepremiéra Babiše, který přesně vykřikoval, jak budeme rychle stavět dálnice, že předchozí vlády byly neschopné.

Výsledkem je, že loni bylo uvedeno do provozu 7,3 km rychlostní silnice, pokračování R10, resp. silnice mezi Libercem a Žitavou, a v letošním roce zatím, co vím, tak byly otevřeny asi 4 km karlovarské R6, kterou kdysi často v nechvalně známých konotacích zastavil ministr dopravy Vít Bárta. Nevím, zda to bude konečné číslo, nicméně i tak se to zařadí do další plejády nejhorších výsledků za celé období.

Tady prvním čtením a poměrně bez problému prošel návrh zákona, byl přikázán do hospodářského výboru, velmi děkuji za spolupráci, o SFDI, za spolupráci Ministerstvu dopravy, že nám udělalo odbornou podporu společně s panem kolegou Seďou, a že dokonce hospodářský výbor doporučil náš pozměňovací návrh, který umožňuje rozšíření budování, vlastně financování dopravní infrastruktury i na letiště, nám jde speciálně o regionální letiště. Ten pozměňovací návrh doporučuji k prostudování, protože v dnešní době, kdy voláme po zvýšení bezpečnosti, tak právě bude umožněno a vláda bude mít legitimní zákonný nástroj, jak rychle vlastně pomoci zejména regionálním letištím na pořízení a instalování technologií na zvýšení bezpečnosti, protože pokud je velmi dobře hlídáno letiště Václava Havla Praha, tak si myslím, že na regionálních letištích jsou na ně nakládány čím dál větší a větší bezpečnostní požadavky, ale sami víte, že klientela, počet přistání a vzletů nebo počet odbavení na těchto letištích je velmi kolísající. Uvedl bych příklad letiště Pardubice. Proto každá koruna, kterou stát pomůže, tak bude dobrá.

To znamená, proto volám po tom, abychom místo zbytečných věcí, buzerujících věcí, jakým bezesporu elektronická evidence tržeb je, abychom, protože tam předpokládám velký konsenzus napříč politickým spektrem, projednali přednostně tento zákon. Vím, že byl odsouván, a vzhledem k tomu vývoji ve Sněmovně tak bych

prosil, aby byl pevně zařazen na úterý 8. prosince po pevně zařazených bodech, a budeme hledat nějakou shodu, aby určitě to úterý bylo druhé čtení dokončeno, tak aby mohlo ještě co nejrychleji proběhnout třetí čtení, tak aby – přivítal bych, kdyby tento zákon platil od Nového roku.

Samozřejmě, že v tuto chvíli resort dopravy nepočítá s finančními prostředky na technologické vybavení, ale vzhledem ke katastrofálně špatné predikci toho, jaké stavby se budou moci rozjet, financovat, tak předpokládám, že tam zase řada miliard zbude a je šance potom v rámci rozhodnutí výkonného výboru SFDI, resp. pokud překročí 15 % objemu tak hospodářského výboru, a tam doufám, že bude shoda zase napříč politickým spektrem a vlastně letištím pomůžeme, tak aby naše země byla zase o kousek bezpečnější v současné nejisté, terorismem prosycené době. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Peckovou. Připraví se pan poslanec Bezecný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, opravdu není úplně standardní, že opoziční poslanec žádá o zařazení vládního bodu. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 588.

Jedná se tedy o otevření trestního zákoníku, který potřebuji využít k podání pozměňovacího návrhu. Mnohokrát jsem z tohoto místa mluvila o takzvané Lanzarotské konvenci, tedy mezinárodní úmluvě proti sexuálnímu zneužívání dětí. Její ratifikací v letošním roce pro mne ale práce neskončila. Je potřeba ji nyní naplňovat a já jsem slíbila, že na to nadále budu dohlížet.

Proč to tak spěchá? Už druhý den po mezinárodní konferenci, kterou jsem před 14 dny v Poslanecké sněmovně pořádala, byl Krajským soudem ve Zlíně odsouzen 41letý muž za dlouhodobé zneužívání, znásilňování a výrobu pornografických fotografií nezletilé dívenky. Takže téma bohužel je to každodenní. Přesto díky změně trestního zákona v roce 2010 z takzvané ohlašovací povinnosti vypadlo pohlavní zneužití. Zůstalo jen zneužití dítěte k výrobě pornografie. Prakticky to znamená, že občan nemá povinnost nahlásit hodnověrné podezření na pohlavní zneužití dítěte. Nahlásit to musí jen v případě, že dítě bylo zneužito k výrobě pornografie, což bývá v menšině případů a jedná se o přečin. Jen na vysvětlenou, dětská pornografie se vyrábí i tak, že dítěti se dávají pokyny, jaké má zaujímat erotické pózy, aniž by dítě bylo fyzicky přímo zneužito.

Jedná se mi tedy o § 367 trestního zákoníku a § 368, kam je třeba pozměňovacím návrhem taxativně zase vrátit pohlavní zneužití, což je zločin, a k fyzickému kontaktu pachatele a dítěte musí dojít vždy. Ostatně hovoří o tom článek 18 Lanzarotské konvence, pohlavní zneužití. Cituji: Sexuálním zneužitím podle tohoto článku se rozumí účast na sexuálních aktivitách s dítětem, pokud dítě ještě nedosáhlo věku stanoveného zákonem pro sexuální praktiky nebo pokud bylo použito nátlaku, násilí nebo pohrůžek, pokud došlo k zneužití z pozice požívané důvěry, nadřízenosti nebo

vlivu a nebo pokud bylo zneužito dítě v obzvlášť zranitelné situaci. Týrání svěřené osoby v § 368 automaticky nezahrnuje pohlavní zneužití, protože se nemusí jednat o svěřenou osobu, může jít o cizí dítě, nebo nelze prokázat, že zneužitému dítěti vznikla újma, jako je tomu například při zneužití kojence.

S čím se sexuolog může v ambulantní praxi setkat? Například přijde pacient, že zneužil své dvě neteře, a léčit se nechce. Ale rodina, která na to přišla, ho k sexuologovi poslala. Lékař podle platné legislativy toto jeho jednání sám policii nahlásit nesmí, protože nemůže hodnověrně určit, zda bude ve zneužívání pokračovat dál, i když se jedná o pedofila a léčit se nechce. V jiném případě se sexuologovi svěří matka, že její partner zneužívá její nezletilou dceru, ale slíbil, že už to dělat nebude. K sexuologovi jít odmítá, matka trestní oznámení podat nechce a ani v tomto případě podle platné legislativy nemůže lékař nic dělat, protože sám pachatele nikdy neviděl a nemůže určit míru rizika recidivy. Je tedy nanejvýš důležité, aby lékař měl možnost legálně tyto činy oznámit, ochránit tak děti před sexuálním násilím a pachatele před jimi samými.

Dovoluji si tedy požádat o pevné zařazení tohoto bodu dnes jako prvního, ale protože to už pravděpodobně nebude možné, tak alternativně na 10. 12. dopoledne po již pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně, a prosím k mikrofonu pana poslance Bezecného. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Dobrý den, vážená paní předsedající, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl upoutat vaši pozornost k velmi podstatnému bodu, který je zařazen na jednání této schůze Sněmovny, a požádat o jeho předřazení. Jedná se o bod, který bezprostředně souvisí s bezpečnostní situací, která v současné Evropě nastala. Jedná se tedy o bod 47, tisk 627, tedy o vládní návrh zákona o ochraně státních hranic.

Navrhovaný zákon vychází z unijní úpravy představované schengenským hraničním kodexem. Tuto unijní úpravu navrhovaný zákon doplňuje a specifikuje v oblastech, v nichž je pro vnitrostátní právní úpravu ponechán prostor. Nově navrhovaná úprava tak odstraňuje stávající duplicity mezi vnitrostátními a unijními předpisy v oblasti ochrany hranic. Koncepčně návrh vychází z existence vnějších hranic České republiky toliko na mezinárodních letištích. Ochrana pozemních hranic je tak upravena pouze pro případ takzvaného dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic – to je ten důležitý bod.

Návrh představuje kvalitativní změnu předmětné právní úpravy, která spočívá v jejím zjednodušení, modernizaci a přizpůsobení nyní již pevnému a dlouhodobému zakotvení České republiky a sousedních států v schengenském prostoru. Navrhovaný zákon stanovuje podmínky pro zřízení hraničního přechodu na mezinárodním letišti a povinnosti kapitánů letadel a provozovatelů letišť. Dále zákon upravuje pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, jakož i přestupky i správní delikty související s ochranou hranic. V evropské praxi byl dosud institut znovuzavedení

schengenskými státy využíván velmi zřídka, zpravidla při konání významných politických či masových sportovních akcí. V schengenském prostoru dochází ke znovuzavedení průměrně asi pětkrát ročně, přičemž intenzita prováděných kontrol se různí. Některé schengenské státy včetně České republiky znovuzavedení dosud nezrealizovaly. V roce 2015 potom některé schengenské státy, Německo, Rakousko, Slovinsko, přistoupily ke znovuzavedení ochrany svých vnitřních hranic z důvodu ohrožení veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti v souvislosti s masovou imigrací do Evropy.

Podle stávající úpravy rozhoduje o znovuzavedení vláda České republiky, a to formou nařízení. Forma právního předpisu pro vyhlášení znovuzavedení však není nejvhodnějším řešením. Nařízení vlády se navíc v praxi může ukázat jako příliš pomalé a rigidní. Variace opatření na vnitřních hranicích může být velmi široká od kontrol vytipovaných cestujících až po obnovení ochrany hranic v téměř předschengenské podobě, to znamená se systematickou kontrolou všech cestujících a zákazem překračování zelené hranice. Bude-li to vyžadovat bezpečnostní situace, může vláda v opatření obecné povahy stanovit, že vnitřní hranice lze překračovat pouze na určitém místě a v určité době. V takovém případě bude opatření obecné povahy obsahovat také výčet míst, na nichž lze překračovat tento konkrétní úsek vnitřní hranice, případně i dobu, po kterou se tak může činit. Překročení vnitřních hranic mimo vymezená místa bude možné sankcionovat jako přestupek.

Nově se navrhuje také zavedení procedury, která umožní realizovat znovuzavedení bezodkladně. Ustanovení pokrývá situace, kdy vzhledem k bezprostřednosti vážné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost neexistuje časový prostor pro přijetí opatření obecné povahy vládou. V takovém výjimečném případě může o znovuzavedení rozhodnout Ministerstvo vnitra mimořádným opatřením, které je opatřením obecné povahy. Vyhlášení znovuzavedení mimořádným opatřením Ministerstva vnitra je koncipováno jako určité krizové řešení pro situace, kdy z časových důvodů nelze uplatnit standardní postup, to je znovu zavést ochranu vnitřních hranic vládním opatřením obecné povahy. Proto je platnost omezena na pět dní. Během této doby může být vládou přijato opatření obecné povahy, které umožní ve znovuzavedení pokračovat. Pokud však ještě během této doby důvody pro znovuzavedení odpadnou, Ministerstvo vnitra mimořádné opatření zruší opatřením obecné povahy.

Já myslím, že z mého vysvětlení je jasné, o jak naléhavou záležitost se jedná, a prosím tedy o předřazení tohoto budu buď tedy na dnes, 27. listopadu, po již zařazených bodech, případně na 8. prosince jako první po již zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Připraví se pan poslanec Plíšek. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Již dnes naposledy dávám návrh na změnu programu, a to sice kolem záležitosti, která se týká, zkráceně řeknu, těžby nerostů, zkráceně horní zákon. Domnívám se zase, že bychom

mohli mít nějakou část práce za sebou. V hospodářském výboru proběhlo podávání návrhů a bylo přijato nějaké usnesení, byly schváleny některé pozměňovací návrhy. Totéž podle mých informací proběhlo v ústavněprávním výboru. Domnívám se, že je to natolik zásadní záležitost, nicméně až se vrátí ve druhém čtení tento zákon, tato novela do Sněmovny, tak nelze předvídat, k jakému datu by proběhla účinnost. Sice Ministerstvo financí na základě požadavků rozpočtového výboru, který se tímto zákonem také zabýval, dalo stanovisko, že bude postačovat, aby platnost a účinnost tohoto zákona byla od 1. ledna 2017, nicméně jedna z možných variant byla od 1. července 2016. V původním zákonu je platnost teď od 1. ledna 2016. Pokud by došlo k tomu, že by společnosti, které se touto činností po celé republice zabývají, skutečně byly postaveny před problematiku zcela změnit svoje chování ve vztahu k daním nebo poplatkům v polovině roku, ke konci druhého kvartálu, tak to vyvolá obrovské komplikace. Jak říkám, nikde není psáno, že takovýto návrh nebude ve Sněmovně schválen.

Z tohoto důvodu bych byl rád, a domníval jsem se, že se podaří tuto vcelku již konsenzuální novelu, která navyšuje poplatek za vytěžený nerost na dvojnásobek, zřejmě ještě nějaké spory budou o to, kam a v jakém poměru budou směrovány peníze. V TOP 09 se domníváme, že by měly zůstávat především v těch regionech, které jsou postižené důlní činností, a to speciálně Ústecký kraj a Moravskoslezský kraj nejvíce. Ministerstvo financí má jinou představu, a i když zachovává absolutní částky, tak nezachovává ten poměr i při tom 100% nárůstu. Takže to by asi byla ještě sporná část té záležitosti.

Koalice deklarovala, že není možné měnit parametry podnikání na poslední chvíli, že máme mít předvídatelné podnikatelské prostředí. I proto tam byl stanoven nějaký krok, který hospodářský výbor podpořil, aby to rozhodnutí bylo nějakým způsobem stabilní a předvídatelné na nějaké časové období. Ale v té první fázi je skutečně zcela zásadní, zda to bude tedy platit od 1. července 2016, nebo od 1. ledna roku 2017.

Já vůbec chování vlády, celou tu záležitost kolem prolomení limitů těžby považuji za velice nešťastnou. Domnívám se, že občanům chceme ohrožovat jistotu domova, a to nejdražší a nejpotřebnější, co každý má, je domov. A to, že se u některých po dlouhé, letité balanci a spekulacích, kdy jim dáváme jedinou jistotu, a tou je nejistota, zda jejich domovy schramstnou chapadla těžebních strojů, nebo nikoliv, tak přesto jim vláda ani při svém posledním jednání, které se té problematice věnovalo, nedala jistotu. Tím, že se tady zase vleče nějakým způsobem novela horního zákona, která stanovuje poplatky, tak dáváme nejistotu i další straně té záležitosti, tj. společnostem, které v daném oboru podnikají. Vzhledem k jejich ekonomickému významu se domnívám, že je to potřebné. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Vzhledem k tomu, že dneska k projednání zjevně nedojde, navrhuji alternativu. 8. 12. zařazení pevně na 18. hodinu, to je úterý. Ve středu 9. 12. jako další alternativu taktéž na 18. hodinu, protože předpokládám, že v té době veledůležitá záležitost, kterou je státní rozpočet, bude již schválena, a další zákony, které jsou vaší prioritou. A nebo poslední alternativa ve čtvrtek 10. 12. ve 12 hodin. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Plíška, připraví se pan poslanec Lobkowicz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já si dovoluji navrhnout zařazení bodu 125, což je můj návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, jde o sněmovní tisk 599 (v programu 499), na středu 9. 12. na první pevně zařazený bod v odpolední části našeho jednání, protože jak bylo v minulosti zvykem, ve středu odpoledne měla být tzv. opoziční okénka, tzn. návrhy opozičních poslanců. Jak se ale bohužel ukazuje, není tomu většinou tak. Já si dovolím také odůvodnit tento svůj návrh, který podle mého názoru významně přispěje ke zrychlení soudních rozhodování.

Předkládaný návrh novely občanského soudního řádu ruší institut přísedících v občanském soudním řízení, neboť účast laického prvku na rozhodování civilních sporů se v současné době jeví jako nepřínosná a nehospodárná. Podle platné právní úpravy nyní přísedící rozhodují pouze pracovněprávní věci, myslím tím v civilních věcech, vedle toho, že samozřejmě fungují i v trestněprávních věcech. Dle odhadu Ministerstva spravedlnosti tvoří tato agenda pouze 5 % případů, které jsou projednávány u okresních soudů. Obdobný návrh připravilo Ministerstvo spravedlnosti již v roce 2010. Tehdy bylo ovšem navrhováno obecné zrušení účasti přísedících v senátech okresních soudů, tedy i v případě trestního řízení.

V souvislosti s chystanou novelou obeslalo Ministerstvo spravedlnosti krajské soudy žádostí o vyjádření k této problematice. Ze zaslaných stanovisek jednotlivých soudů vyplynuly následující závěry a poznatky. O výkon funkce přísedících není dlouhodobě větší zájem. Řada přísedících přistupuje k výkonu své funkce liknavě, nedostavuje se bez omluvy a v řadě případů je z tohoto důvodu jednání nutné odročovat. Účast přísedících u soudních jednání je v převážné míře pasivní a formální, ale na druhou stranu mají možnost přehlasovat předsedu senátu při rozhodování. Přísedící nejsou zpravidla patřičně odborně vzdělaní a nemají ani potřebné právní znalosti. Soudce musí své přísedící neprávníky před samotným jednáním seznámit s právní úpravou a judikaturou týkající se konkrétní věci, což řízení prodlužuje. Soudce na druhou stranu, jak jsem zmínil, nemůže vydat žádné rozhodnutí, i když se nejedná o rozsudek ve věci samé, jako je např. platební rozkaz, připuštění změny žaloby, zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby či pro nezaplacení soudního poplatku – nemůže tedy vydat toto rozhodnutí sám, ale vše musí rozhodovat v senátu, což opět může znamenat velké průtahy v soudním řízení.

Přestože od přípravy návrhu Ministerstva spravedlnosti uplynulo již delší časové období, uvedené závěry stále platí. Na přísedící nejsou zákonem kladeny žádné zvláštní požadavky na vzdělání nebo odbornost. Podle § 60 zákona o soudech a soudcích postačuje svéprávnost, bezúhonnost a věk nejméně třicet let. Současně není funkce přísedícího náležitě finančně ohodnocena, protože za jeden jednací den, jeden den jednání, přísluší přísedícímu paušální náhrada za výkon funkce ve výši 150 korun, což mnoho potenciálních kvalitních zájemců o funkci přísedícího může

odradit. Přesto však mohou dva přísedící přehlasovat předsedu senátu, protože mají podle zákona stejná procesní práva.

Z pohledu současného společenského a právního vývoje lze konstatovat, že problematika pracovněprávních sporů rozhodovaných u okresních soudů v senátech je sice specifická, ale ne natolik, aby zde byl nutný přítomný tzv. laický prvek. Pracovněprávní spory jsou z lidského hlediska stejně citlivé jako např. spory vyplývající z rodinného práva, kde ovšem přísedící není přítomen. Jako každá oblast je i oblast pracovněprávní upravena zákonem a Nejvyšší soud k ní vydal bohatou judikaturu. Prostor pro uvážení soudu zde není širší než v jiných oblastech sporu. Proto vás velmi žádám, abychom tento bod zařadili jako pevně zařazený první bod odpoledního jednání ve středu 9. 12. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Eviduji váš návrh. A prosím k mikrofonu pana poslance Lobkowicze, připraví se pan poslanec Skalický. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, na programu této schůze máme bod č. 23. Je to zákon o státní památkové péči. Do dneška platil zákon č. 20/1987 s mnoha novelami, ale tento zákon z roku 1987 již je, když si to člověk spočítá, 28 let starý. Za tu dobu se toho hodně změnilo, a proto je zapotřebí tento zákon změnit.

Tento zákon proběhl v prvním čtení již 9. 7. 2015. Má číslo 437. 9. 7. proběhlo prvé čtení, 3. 9. byl tento zákon ve výboru a prošel bez velkých problémů. Myslím, že to je zákon, který nemá velké problémy a který jistě, pokud se dostane na pořad, celkem rychle projde. Myslím, že nikdo nemá nic proti němu. Tím bychom si zkrátili zase zástup nebo množství zákonů, které před sebou tlačíme. Je to, jak jsem říkal, vládní návrh zákona a bylo by zapotřebí ho zpracovat.

Tento zákon je jako bod 23, ale většina bodů v druhém čtení je již zařazena na určité datum a tento zákon je pořád bez zařazení. To znamená, je velká možnost, že tento zákon vůbec nedojde k projednání a vůbec se k němu nedostaneme. Též pod bodem 168 je plánováno třetí čtení a k tomu už se asi vůbec nedostaneme, pokud to neuděláme rychle.

Proto navrhuji, aby se tento zákon dostal na pořad jednání 10. 12. jako první bod po pevně zařazených bodech. Věřím, pokud tam bude, že projde velice rychle a nezabere ani moc času.

Nemám ve zvyku moc mluvit, proto myslím, že už jsem řekl všechno, co jsem chtěl říct. Jenom si uvědomme, že památky jsou věci, o které bychom se měli starat, protože to je naše státní rodinné stříbro. Pokud je památka ve špatném stavu, tak každý si potom, řekněme, hodí kamenem. Teprve opravené památky si každý začne vážit a chodí kolem a ukazuje to dokonce i cizím lidem, kteří přijedou. Víme, že každá koruna vložená do památky přinese více peněz, než se do toho vložilo. Proto vás prosím o schválení zařazení tohoto bodu na 10. 12. Děkuji a těším se na vaše schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Skalického. (V sále je obrovský hluk a neklid!) Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já bych vaší pozornost obrátil k žádosti ohledně vládního zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 589.

Chtěl bych říct, že tento tisk byl projednán v prvním čtení na půdě Sněmovny. Byl projednán na půdě zdravotního výboru a není zařazen na program 36. schůze Poslanecké sněmovny, čili na tuto schůzi. Nicméně režim uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh byl doposud regulován na základě zákona č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterým byla transponována směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 16. února 1998 o uvádění biocidních přípravků na trh. Přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 528/2012 Sb. ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání v platném znění však byla výše uvedená směrnice zrušena, takže stávající zákon, který doposud platí, to znamená zákon č. 120/2002 Sb., není v souladu s aktuální úpravou Evropské unie v této oblasti.

Cílem návrhu tohoto zákona je provést adaptaci nařízení o biocidech do právního řádu České republiky a stanovit zejména postavení orgánů státní správy, působnost správních orgánů při výkonu státní správy pro plnění povinností vyplývajících pro Českou republiku jakožto členský stát Evropské unie z nařízení o biocidech a sankce za porušení povinností stanovených nařízením o biocidech. V případě neprovedení adaptace do právního řádu České republiky hrozí totiž sankce ze strany orgánů Evropské unie a pro Českou republiku by to rovněž znamenalo i výpadek příjmů státního rozpočtu za nevybrané poplatky za povolení k uvedení biocidních přípravků na trh. Neprovedení této implementace nařízení o biocidech do právního řádu České republiky by pak mělo značný dopad i na podnikatele, kteří by nemohli legální cestou z důvodu pochybení České republiky uvádět na trh biocidní přípravky. (V sále je obrovský hluk!)

Jenom bych chtěl říct, že se tato záležitost týká zhruba několika desítek českých výrobců, mám na mysli společností s. r. o. a podobně, a několika set fyzických osob. Z tohoto důvodu vidím jako opravdu nezbytné a důležité, aby tento bod byl zařazen na jednání této 36. schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to konkrétně tedy na úterý 15. prosince jako první bod v bloku druhých čtení. Vzhledem k tomu, že tento bod nebyl konfliktní ať již na půdě Poslanecké sněmovny, to znamená na plénu, ani na půdě zdravotního výboru, nevidím nejmenší důvod, aby nebyl rychle projednán, abychom mohli splnit to, co v tomto případě po nás žádá Evropská unie a co nějakým způsobem i ujasní situaci pro české výrobce. Tento svůj návrh, to znamená zařazení nového bodu na toto jednání Poslanecké sněmovny, to znamená 36. schůzi, odůvodňuji mimo jiné i možností, kterou mi dává jednací řád podle § 54 odst. 6, a takto bych rád doplnil pořad 36. schůze. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu paní poslankyni Chalánkovou. Dříve, než vám udělím slovo, poprosím všechny, kdo budou přednášet své návrhy na změnu pořadu schůze, aby pokud možno uváděli i body, pod kterými jsou sněmovní tisky zařazeny. Děkuji. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Také děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, jedná se mi o návrh, který by se jmenoval Informace ministryně práce a sociálních věcí o aktuální situaci a legislativních záměrech Ministerstva práce a sociálních věcí v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. (Hluk v sále trvá.)

Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, se znepokojením sleduji vývoj právě v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. Jde o informace, kterých se mi dostává od přímých aktérů a odborníků, úředníků, orgánů sociálně-právních ochrany dětí, dlouhodobých pěstounů, dětských psychologů, dětských lékařů, asociací a odborných společností. Znepokojily mne informace, že úředníci orgánů sociálně-právní ochrany dětí, z nichž někteří jsou ochotni vyjít z anonymity, neboť už mají šikany ze strany nadřízených pracovníků dost, jsou nuceni postupovat jinak, než určuje dikce platných zákonů. Vnímají, a to mne velmi znepokojuje, že se mnohdy nerozhoduje, a to kvůli tomuto tlaku, o kterém jsem hovořila, ve prospěch dětí. Existuje zde při Poslanecké sněmovně také pracovní skupina pro náhradní rodinnou péči, současně existuje pracovní skupina pro náhradní rodinnou péči při Českomoravské psychologické společnosti. Tyto pracovní skupiny jsou připravené a ochotné předložit své výstupy a závěry právě Ministerstvu práce a sociálních věcí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se omlouvám. Váš čas vám samozřejmě nastavím, ale poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili, protože hladina hluku opět vzrůstá. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Když se začteme do podkladů, které přicházejí z Ministerstva práce a sociálních věcí, například se to týká metodiky zpracování, plánu transformace pobytových zařízení v oblasti péče o ohrožené děti, je to poměrně rozsáhlý materiál, nebo když je možné navštívit různé konference, které jsou financované v rámci projektů z Evropského sociálního fondu, tak se tam dozvíme různé zajímavé informace, například že v současné době podle aktuálních údajů přes 51 % dětí umístěných v domovech se vrací do vlastní rodiny a 22 % nalézá péči formou osvojení. Téměř dvě třetiny dětí, které se vracejí do rodiny, jsou v dětském domově méně než dva měsíce. Pobyty přesahující šest měsíců jsou spíše výjimkou. Jedná se zhruba o 20 % dětí. U osvojení se souhlasem rodičů je doba pobytu v dětském domově pro děti do tří let věku u 80,4 % dětí kratší než šest měsíců. Zvláštní pozornost pak vyžaduje skupina zhruba 15 % dětí. Tyto děti vyžadují zpravidla speciální zdravotní a ošetřovatelskou péči.

Proč o tomto hovořím? Pokud jsem navštívila například v poslední době konferenci, která byla financována v rámci projektu Právo na děti, tak jsem byla seznámena s různými PR aktivitami, které přednášely zavádějící informace a

zavádějící statistiky, proti kterým je poměrně obtížné se z terénu bránit, neboť jsou bohatě financovány právě z Evropského sociálního fondu.

Na tomto fóru například zaznělo: Je třeba financovat například spoty v České televizi stylem "Coca-Cola, to je ono." V rámci péče o malé děti mi to připadá velmi nevhodné. Nebo tam zaznělo například, že nás znepokojuje, tedy pracovníky Ministerstva práce a sociálních věcí znepokojuje, že jsou děti umísťovány například do léčebného zařízení se souhlasem rodičů. Tak si opravdu nedovedu představit, jak by toto chtěli řešit.

Je třeba skutečně znát aktuální informace a opravdové záměry Ministerstva práce a sociálních věcí v této oblasti a také, aby další legislativní záměry a návrhy byly ku prospěchu skutečného dobra dítěte. Jak jsem již říkala, existují zde pracovní skupiny, které zapojily široké plénum, široké fórum odborných společností. A my tyto výstupy máme a dáváme je ministerstvu k dispozici. Věřím, že to ministerstvo určitě využije.

Chtěla bych upozornit na jeden zajímavý fakt, a to je možná i pro nás jako legislativce zajímavé, že díky tomu, že v zákoně o zdravotních službách je péče ve zvláštních dětských zařízeních, v dětských centrech poměrně právně volná, tak se tato zařízení bez jakékoli další legislativní úpravy sama transformují tak, aby vycházela co nejlépe ku prospěchu potřeb rodin a dětí. Tato obecná právní úprava spolu s faktorem dominantního financování z rozpočtu zřizovatele paradoxně znamená, že proces transformace dětských domovů pro děti do tří let věku oproti školským zařízením nemusí narážet na (nesrozumitelné) právní úpravy činností či kolize rozdílných systémů a klíčovými pro úspěšný proces je pochopení a vůle zřizovatele k omezení stávajícího provozu a vytvoření služby reagující na potřeby dětí a rodin. Vidíte, že někdy nadbytek zákonů nemusí být ku prospěchu a že stačí dobrá vůle všech aktérů, kteří se dokážou domluvit, a ten vývoj jde správným směrem.

Vážená paní předsedající, vážení kolegové a vážené kolegyně, já bych požádala o zařazení tohoto bodu, který jsem nazvala na začátku svého vystoupení, na 8. 12. jako třetí pevně zařazený bod jednání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Kalousek, kterého zde ale nevidím, tudíž propadá na konec pořadí a poprosím k mikrofonu pana poslance Hegera. Připraví se pan poslanec Horáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych přednesl návrh na změnu programu probíhající schůze a požádal o zprávu ministra zdravotnictví o současném stavu a přípravách pravidel pro zdravotní pojištění cizinců v České republice. Byl bych rád, pokud by bylo možno tuto zprávu zařadit již po pevně zařazených bodech dne 8. 12. 2015, kdy je na programu zákon o návykových látkách z dílny Ministerstva zdravotnictví, takže pan ministr zde bude přítomen.

Důvody této mé žádosti jsou následující. Jak je dobře známo a dlouho diskutováno, výrazně se zvedá nervozita v tomto státě okolo rizika migrantů. Na

druhou stranu je také známo, že naše země nemá vyřešenou problematiku ani u cizinců, kteří jsou zde legálně. A jak potom si můžeme poradit s nelegálními přistěhovalci, jestliže nedokážeme vyřešit ani tuto záležitost, byť je složitá? Tu složitost bych rád demonstroval na určitém krátkém historickém přehledu. (Velký hluk v sále.)

Již v roce 2011 se diskutovala příprava nových pravidel pro pojištění cizinců, protože existuje celá řada indicií, že jejich pojištění není takové, aby zajistilo v rozumné míře dobrou zdravotní péči. Dostáváme se tak do konfliktu se základními otázkami lidských práv. V roce 2013 se Parlamentní institut vyjadřoval již poněkolikáté k pojištění cizinců v České republice. V tomtéž roce v květnu 2013 předložil speciální zákon o pojištění cizinců tehdejší předseda zdravotního výboru Boris Šťastný. Tento zákon byl probírán ve vládě a pro některé problémy, které spočívaly v upřednostňování některých poskytovatelů a nedostatečném zajištění sítě poskytovatelů, kteří by se cizinci zaobírali, byl tento návrh tehdejší vládou odmítnut s tím, že je nutné připravit jeho novou verzi.

Podobný zákon se objevil již v tomto volebním období a předložil ho pan kolega ze sociální demokracie Jaroslav Krákora se spolupodepsáním dalších jeho kolegů. Vláda se k němu v obecné rovině vyjádřila souhlasně a potvrdila nutnost nového legislativního nastavení komerčního zdravotního pojištění osob pobývajících na území České republiky. Stanovisko k projednávanému materiálu však bylo nakonec z vícerých důvodů znovu nesouhlasné a ty důvody byly velmi podobné, jako tomu bylo ve zmíněném roce 2013.

Celou problematikou se zabýval i zdravotní výbor dne 16. října 2014 a vyžádal si od ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka, aby na následujícím zasedání výboru byla předložena zpráva, jak se bude uvedená problematika řešit. Ministerstvo skutečně vypracovalo analýzu zdravotního pojištění cizinců, kterou se zabývala vláda, a odkázala na září letošního roku, kdy má být nový zákon předložen. Ten byl předložen jako součást zákona o cizincích, avšak znovu vyvolává velmi těžkou kritiku na scéně zastánců cizinců a lidských práv –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se.

Poslanec Leoš Heger: A proto navrhuji, aby pan ministr vysvětlil ve zvláštním bodu zasedání parlamentu, jak to s tou problematikou bude dále. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Podle vašeho návrhu je to na 8. 12. po pevně zařazených bodech. Je to tak? Ano. Děkuji.

Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Horáček. Připraví se paní poslankyně Nováková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych navrhl zařazení nového bodu, který se jmenuje Návrh zákona

o bezpečném pohybu při lyžování, snowboardingu a jízdě na jízdním kole. Možná ti, co tady byli v minulém volebním období, si pamatují, že to není úplně novinka. Tento zákon dokonce prošel už prvním kolem. Vyjadřovalo se k tomu spoustu kolegů. Co se týká jízdního kola, to jsem konzultoval s kolegou Humlem. Co se týká nošení helem, to jsem konzultoval s kolegou Plocem, kteří přesně vědí, jak je ta helma potřebná. Tak si myslím, že tento zákon tady chybí a že je nezbytně nutný, a proto mi dovolte, abych v krátkosti uvedl důvodovou zprávu k tomuto zákonu.

Návrh zákona řeší situaci, kterou v současné době žádná právní úprava v České republice kompletně neupravuje. Jedná se o stanovení pravidel chování lyžařů, snowboardistů a jiných osob na lyžařských tratích. Dále zákon řeší chování cyklistů na cyklistických tratích mimo pozemní komunikace. Jistě mi dáte za pravdu, že v současné době je to takový trend a setkáváme se na mnoha místech, v lesích, na sjezdovkách také s cyklisty. Je třeba tato pravidla jasně stanovit a přispět tím k větší bezpečnosti na horách. Z titulu absence právní normy vznikají problémy také při řešení občanskoprávních a trestněprávních sporů v souvislosti s ublížením na zdraví a náhradou škod vzniklých při provozování těchto sportů. Tím chci připomenout, že v minulém období se k tomu samozřejmě vyjadřovali také doktoři, například kolega Krákora, kolega Štětina a další.

V současné době se v České republice využívá pro vymezení chování lyžařů na sjezdovkách zatím jediný dostupný soubor pravidel stanovených Mezinárodní lyžařskou federací FIS. Jedná se o pravidla pro chování lyžařů a snowboardistů na sjezdovce, která ale neřeší chování lyžařů a jiných osob na dalších lyžařských tratích a cyklistů při jízdě na jízdním kole mimo pozemní komunikace. Tato pravidla, i když nejsou obecně závazným předpisem, využívají z nedostatku jiné právní úpravy i české soudy při svých rozhodováních.

Úkolem, uložením povinnosti nosit cyklistické přilby při jízdě na jízdním kole mimo pozemní komunikace pro osoby mladší 18 let sjednocuje zákonodárce tuto povinnost s povinností danou ustanovením § 58 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je tato povinnost stanovena pro osoby mladší 18 let při jízdě na pozemních komunikacích. To nám ale samozřejmě neřeší případ jízdy na sjezdovkách, v lesích a podobně. Z uvedeného vyplývá, že povinnost nošení ochranné přilby se ze zákona nevztahuje například na horskou cyklistiku, jež se ve většině případů vykonává na lesních stezkách, chodnících atd. Z tohoto důvodu se tato povinnost zavádí předkládaným zákonem.

K zavedení povinnosti nošení ochranné přilby pro lyžaře mimo běžecké lyžování a snowboardisty již přistoupilo několik členských států Evropské unie a diskuse o zavedení této povinnosti je vedena v dalších státech, jako je např. Francie. Kdo jezdíte na hory do Rakouska, tak jistě víte, že tam je povinnost nošení helem dětí do 14 let.

Na sjezdových tratích došlo v průběhu posledních deseti let k extrémnímu nárůstu lyžařů, zvýšil se počet lyžařů-začátečníků, vezměme si, že k nám jezdí zahraniční lyžaři z rovin, a víte, jak to pak na sjezdovkách vypadá. Výrazně se za poslední roky zvýšil i počet úrazů. Páni doktoři možná potvrdí, kolik nabylo počtu lyžařů, kteří mají úrazy hlavy nebo těžké zlomeniny, ale já tady především mluvím o těch úrazech hlav,

protože potom léčení jednoho člověka, jenom to základní, přichází zhruba na 35 tisíc vyčísleno. Nicméně –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, váš čas vypršel.

Poslanec Václav Horáček: Dobře, děkuji. Až ten zákon bude. Takže ještě bych upřesnil: doporučuji tento zákon dát jako devátý bod za písemnými interpelacemi, protože jsem zjistil, že je osm bodů, tak jako devátý bod ve čtvrtek za písemnými interpelacemi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Potřebovala bych přesné datum. Který čtvrtek myslíte?

Poslanec Václav Horáček: Dne 10. 12. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Výborně, děkuji. Dříve než pozvu paní poslankyni Novákovou, dovolte mi načíst tři omluvy, a to paní poslankyně Šánové, která se od 13 hodin do konce dnešního jednacího dne omlouvá z pracovních důvodů. Pan poslanec Gabal se z dnešního dne od 12.45 do 14 hodin omlouvá z pracovních důvodů. Paní poslankyně Maxová od 14 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

A nyní již prosím paní poslankyni Novákovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážená vládo – tady není, tak vážené dámy a pánové, přihlásila jsem se proto, že bych byla ráda, aby měl šanci na projednání tisk č. 541, a u nás je to na programu, paní předsedající, 111. Jedná se o novelu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, která vlastně zavádí nutnost, aby každé navrhované legislativní opatření bylo podrobeno hledisku, jaký bude mít dopad na rodinu.

Proč si dovoluji požádat, aby tento tisk, tento návrh byl předřazen před ostatní, které jsou v pořadí před tím, třeba návrh novely zákona o registrovaném partnerství nebo novela o specifických zdravotních službách? Ale týká se to jistě i školského zákona a řady dalších zákonů. My totiž bychom si měli nejdříve říci, než budeme diskutovat o dalších věcech právě zmíněných v těchto návrzích zákona, tak bychom si měli říci, jak si na tom vůbec stojí rodina v naší Poslanecké sněmovně. Jak vnímáme rodinu v Poslanecké sněmovně. My jsme dnes, dámy a pánové, měli projednávat zákon na podporu sportu, měli jsme se také věnovat zákonu, který má podpořit ochranu přírody. Už od 70. let skutečně dokážeme chránit přírodu, resp. alespoň se o to intenzivně snažíme, a vedeme naše děti velmi intenzivně k tomu, aby se dívaly takovýma ekologickýma očima na svět kolem sebe. Naprosto ale pokulháváme v tom, že bychom také naše děti vedli k tomu, aby vnímaly ekosystém společnosti. Ta

společnost, přirozená společnost je také jakýsi ekosystém, kde je nutné, aby byla vyváženost a harmonie mezi jednotlivými složkami. A tak je třeba vnímat ten základní prostor, do něhož se člověk rodí, v němž získává základní vědomosti a postoje, a to je rodina. V tom ekosystému společnosti je rodina opravdu jediným přirozeným prvkem a v tomto smyslu naprosto předchází všechny vlastně umělé konstrukty, jako jsou instituce včetně třeba i státu.

Měli bychom si uvědomit, že v historii západní civilizace si rodina právě začala s tím, že se začaly vyčleňovat některé profese atd. samostatně, aby nemusela rodina či rod zajišťovat své potřeby sama. A tak vlastně vznikl i ekonomický systém atd. Čili rodina je skutečně prvkem základním. My jsme tento návrh – je to 16 poslanců, kromě mě je to také pan poslanec Martin Plíšek, paní poslankyně Chalánková, pan poslanec Lobkowicz, poslankyně Adamová, Putnová, pan poslanec Horáček, pan poslanec Bezecný, poslankyně Pecková, pan poslanec Schwarzenberg, Pavera, paní poslankyně Kovářová, Langšádlová, pan poslanec Heger, Farský a pan poslanec Kučera – domníváme se tedy, že v jednacím řádu by mělo být zakotveno, a sice konkrétně v části 12, kde se hovoří o podávání návrhů zákonů, je to § 86, a tam v odst. 3 by mělo být, že u všech předkládaných návrhů legislativních opatření by měl být zhodnocen dopad na rodinu a rodičovství.

Téměř bezprostředně po tom, co jsme tuto novelu předložili, ji vláda zamítla. Já ale, dámy a pánové, nevěřím tomu, že když budeme tuto novelu předkládat, že dojdeme ke stejnému závěru jako vláda. Domnívám se, že stanovisko vlády v tuto chvíli nereprezentuje, nebo alespoň v to doufám, nereprezentuje názory nás jednotlivců. Respektive že málokdo z nás asi řekne, že je mu jedno, jaký dopad má legislativní opatření na něco (upozornění na čas), co jediné zabezpečuje další existenci naší společnosti, a tím je rodina.

Děkuji. Prosím tedy, aby tento bod, který teď je pod číslem 111, byl zařazen jako pevně zařazený bod, a to bod druhý ve středu 9. 12. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, mám to tady. Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kučeru, připraví se pan poslanec Pavera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, já děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, my jsme dnes měli ambici projednat jeden ne-li nejvýznamnější zákon, který se týká ochrany přírody a krajiny. Já jsem se přihlásil k návrhu změny programu s tím, že jsem chtěl, aby tento bod byl pevně zařazen na dnešní jednání, aby nedošlo k tomu, aby v případě, že se bude déle projednávat ona tolik démonizovaná balkánská novinka z dílny ministra financí, která se jmenuje elektronická evidence tržeb, tak aby se nestalo to, že tento důležitý zákon vypadne z programu dnešního jednání. Měl jsem ambici ho navrhnout na jednu hodinu jako pevně zařazený bod, bohužel vzhledem k tomu, že tady je celá řada dalších námětů na změnu programu, k tomu nedojde.

Já si osobně myslím, že ten návrh je natolik zásadní, návrh na ochranu přírody a krajiny, tzn. novela zákona číslo 114, sněmovní tisk 501, bod 68, že si zaslouží pevné

zařazení na projednání Poslanecké sněmovny. Tento bod byl přerušen vzhledem k času, byl přerušen 7. 10. v prvním čtení, to je více než měsíc. Jestli počítám dobře, tak to je měsíc a půl, ne-li víc. Mě trošku překvapuje, že ministr Brabec se nesnažil o to, aby to první čtení proběhlo dříve. Samozřejmě není nějaký časový tlak, já to samozřejmě nerozporuji, ale myslím si, že by se slušelo to projednat dříve než za téměř dva měsíce od přerušení prvního čtení. Takže já na závěr své řeči přijdu s nějakými návrhy na pevné zařazení tohoto bodu. Krátce ho jenom zdůvodním.

Touto novelou dojde k úpravě legislativních ustanovení z počátku 90. let v návaznosti na zkušenosti z jejich aplikace a potřebou sladit zákon s mezinárodními předpisy. Dojde k deklarování dlouhodobých cílů ochrany národních parků a poslání národních parků, včetně např. trvale udržitelného rozvoje či turistického využívání šetrného k přírodě, což si samozřejmě téměř všichni zde přejeme. Dojde také k uvedení národních parků, které byly dosud vyhlášeny nařízením vlády a samostatným zákonem. Dojde k revizi a zjednodušení základních ochranných podmínek, jejich rozdělení podle platnosti na celé území národního parku a mimo zastavěná a zastavitelná území obcí. Dojde k novému pojetí zonace národních parků. Zóny budou děleny podle cílů ochrany a způsobu péče, takže v tom moderním trendu, nikoliv v tom stávajícím, ve vazbě na aktuální míru pozměnění ekosystému činnosti člověka.

Ale dojde také k dopadu na státní rozpočet, což by samozřejmě mohl velice ocenit i pan ministr Babiš. Kromě toho, že dojde samozřejmě k nějakému zvýšení administrativní zátěže, tak dojde i ke snížení administrativní zátěže v souvislosti s projednáváním a schvalováním zonací bez nutnosti písemného obesílání všech vlastníků nemovitostí zařazených do první a druhé zóny. Ministr Babiš ocení i úsporu nákladů na rozesílání písemných oznámení. Průměrně dva tisíce zaslaných oznámení ročně, to je úspora významných 100 tisíc korun za rok. Mírně zvýšené náklady samozřejmě budou na administraci několika návštěvních řádů v těch jednotkách, je tam ale navýšení velice mírné.

Snížení administrativní zátěže přinese správa národního parku a Ministerstva životního prostředí v souvislosti s neudělováním výjimek. Je to snížení v řádech desítek tisíc korun za rok. Bohužel zvýšené náklady pak na zpracování operativně taktické studie a následně opatření z ní vyplývající, ale to navýšení není nikterak významné. Další snížení administrativní zátěže v souvislosti s redukcí ochranných podmínek v ochranném pásmu národního parku. Tam je snížení více než o 300 tisíc korun za rok. Snížení administrativní zátěže v souvislosti se zjednodušením jednání s orgány státní správy. Dále, a to samozřejmě bude zajímat mé kolegy ze zemědělského výboru, orgán státní správy myslivosti – dojde ke zlepšení dostupnosti úřadu pro vydávání závazných stanovisek podle zákona o myslivosti, sjednocení kompetencí ve stejném úřadu.

Protože jsem původně měl ambici tento bod navrhnout pevně zařadit na jednu hodinu dnešního dne, tak bych chtěl, a to už samozřejmě teď není možné, takže já bych chtěl navrhnout ho pevně zařadit na úterý 8. 12. na 17 hodin. To znamená tisk 501, bod 68. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já děkuji, eviduji váš návrh. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Paveru, připraví se pan poslanec Korte. Prosím, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, dámy a pánové, vážená paní předsedající, milé kolegyně a kolegové. Musím říci, paní předsedající, že jsem rád, že zrovna předsedáte vy, protože je to takové příjemnější, když je mi žena za zády než někdo třeba jiný.

Já bych si dovolil navrhnout zařadit jeden bod, který už tu byl dneska navržen, ale protože byl navržen a já jsem ho taky chtěl navrhnout jako první bod dnešního jednání, ale pochybuji, že by to dneska bylo, jedná se o bod číslo 103, je to návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon číslo 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. Je to tisk 478. Doporučuji ho zařadit na 9. 12. jako první bod, protože zrovna 9. 12. je navržena ve třetím čtení novela zákona o významné tržní síle, takže si myslím, že by bylo dobré tento zákon předjednat před tímto třetím čtením, tím pádem bychom už nemuseli toto třetí čtení vůbec projednávat a schvalovat.

Dovolte mi, abych vám nastínil několik věcí, proč tento zákon je navržen a proč ho podporuji i já.

Tento zákon je účinný od 1. 2. 2010. Měl ambici legislativní cestou upravovat vztahy mezi dodavateli a odběrateli zemědělských a potravinářských výrobků, resp. mezi výrobci a obchodníky. Cílem zákona měla být zejména ochrana malých a středních producentů před tlakem velkých obchodních řetězců. Zákon vychází z mylného předpokladu, že míra tržní dominance je determinována velikostí odběratele. Každý obchodní vztah je do značné míry individuální záležitostí, a proto pouze analýzou u každého jednoho vztahu lze odhalit případnou asymetrii vyjednávacích pozic. Původcem asymetrie přitom může být kterákoli ze smluvních stran, nikoli pouze odběratel. Dopady současné podoby zákona o významné tržní síle jsou podle názoru většiny účastníků trhu negativní. Stávající podoba tohoto zákona i pokus o jeho novelizaci neřeší zásadní problémy, které tato legislativa přináší. Proto předkladatelé materiálu navrhují zrušení zákona. Není vhodné, aby jakákoli právní norma v této oblasti byla diskriminační, tj. postihovala pouze jednu stranu dodavatelsko-odběratelských vztahů. Zákon je navíc nedůvodně selektivní. Obdobné vztahy se totiž nepochybně vyskytují i v jiných odvětvích národního hospodářství, než je maloobchod.

To ostatně vyplývá i z analýzy vhodnosti použití institutu významné tržní síly ze dne 10. srpna 2013, kterou pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zpracovala společnost CRS Economics s.r.o.

Na maloobchodním trhu se veškeré transakce realizují na bázi dvoustranných jednání mezi dodavatelem a obchodníkem, kde jsou dojednány individuální podmínky obchodu včetně cen, slev, platebních podmínek, bonusů a podobně. Žádný obchodník na českém trhu není v postavení, které by umožňovalo jednostranně ovlivnit tržní podmínky. Zákon o významné tržní síle se pokouší o ochranu

dodavatelů proti vyjednávací síle obchodních řetězců. Již neřeší případnou dominanci na straně dodavatele. Proto rozhodně není nástrojem na ochranu hospodářské soutěže proti jejímu podstatnému narušení. Někteří dodavatelé na našem trhu zaujímají poměrně významné postavení blízké dominanci. Jedná se například o některé druhy nealko nápojů, piva atd. Směrem ke spotřebitelům je naopak žádoucí, aby vyjednávací síla obchodníka mohla v těchto případech působit jako tlumící možné negativní dopady dominantního postavení.

Primárním hlediskem při ochraně hospodářské soutěže je ochrana spotřebitele. Tady jsem chtěl pochválit pana ministra zemědělství, ale bohužel tady není, že Ministerstvo zemědělství a Státní zemědělská a potravinářská inspekce se snaží kontrolovat co nejvíce potraviny, aby byly v co nejlepší kvalitě.

Co se týká dalších věcí, tak jenom bych sdělil, že navrhované změny zákona nemají žádný dopad na státní rozpočet, rozpočet krajů, ani obcí a návrh zákona je v souladu s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Protože jsem vyčerpal svůj čas a paní předsedající si zapsala? (Ano.) Dobře, děkuji tedy za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a prosím dalšího v pořadí, a tím je pan poslanec Korte. Připraví se pan poslanec Koubek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já chci navrhnouti pevné zařazení bodu, který máme v této schůzi zařazen, je to bod číslo 173, totiž návrh, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů. Je to zákon poslanecký. Podepsali ho, navrhli ho poslankyně a poslanci: Helena Langšádlová, Zdeněk Soukup, Roman Procházka, Josef Novotný, Jitka Chalánková, František Vácha, Václav Horáček, Herbert Pavera, Rom Kostřica, Jiří Koubek a já. Je to prosím sněmovní tisk číslo 157. Ano, dámy a pánové, slyšíte dobře: 157, zatímco dodnes projednáváme, nebo spíše máme na pořadu k projednávání tisky s číslem 600 a výše! Byl totiž podán již 1. dubna 2014 a od té doby dlí a tlí v útrobách Poslanecké sněmovny.

Tento zákon jsme podali z podnětu Svazu měst obcí, který je celkem oprávněně rozhořčen, že rok a půl jsme se s ním zde v Poslanecké sněmovně nedokázali vypořádat, a já nevím, proč toto rozhořčení bychom na svých bedrech měli nést my navrhovatelé.

Pokusím se odůvodnit podstatu tohoto návrhu a důvod, proč navrhnu ono pevné zařazení. Tato novela reaguje na četné stížnosti občanů zejména příhraničních měst, ale i komunálních zastupitelů velkých měst, jako je třeba nezpochybnitelně hlavní město Praha, Hradec Králové, Karlovy Vary, Přerov, Jihlava, a to stížnosti na legislativní vakuum, tj. na dosud právně neupravenou problematiku šíření reklamy v provozovnách na veřejně přístupných místech pouze v cizím jazyce, který velmi často bývá zachycen v písmu, které připomíná obrácený nábytek. Jedná se většinou o různé plakáty, letáky, jídelní lístky a podobně. Ten návrh v žádném případě nemá

za cíl tento způsob šíření reklamy vůbec zakázat, ale pouze stanovuje pro šíření cizojazyčné reklamy zákonné podmínky, tzn. povinnost uvést paralelně text v úředním, tedy v jednacím jazyce České republiky, a odstranit tak diskriminaci občanů České republiky, kteří jsou vystaveni tomu, že shodou okolností čirou náhodou zrovna v obráceném nábytku číst neumějí. Dnešní legislativní stav totiž nedovoluje řešit tuto negativní situaci vydáním obecně závazné vyhlášky, to znamená, že neumožňuje využít legislativní nástroje na lokální úrovni. Z tohoto důvodu podáváme tento návrh zákona o regulaci reklamy, který nově řeší zmocnění k vydání obecně závazného předpisu obce, jímž by obec mohla problematiku šíření cizojazyčné reklamy na svém na území v provozovnách a na veřejně přístupných místech regulovat individuálně sama, a to na základě znalosti místních podmínek.

Dámy a pánové, já proto navrhuji tento bod, čili 173, sněmovní tisk číslo 157, zařadit v bloku třetích čtení jako pevně zařazený bod na středu 9. 12. 2015. Prosím, zdůrazňuji 2015, aby bylo jasno, že to nebude 2016 třeba, když už to tady rok a půl tlí, a to po pevně zařazených bodech tohoto bloku. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, jestli vás mohu upozornit na to, že vy jste chtěl předřadit bod 173, což je třetí čtení tohoto zákona, ale ještě neproběhlo druhé čtení toho zákona. (Pobavení v sále. Posl. Korte: Vskutku?) Vskutku! A jinak je to bod 28, to druhé čtení.

Poslanec Daniel Korte: Já vám velice děkuji. V tom případě navrhuji zařadit druhé čtení na úterý osmého po pevně zařazených bodech.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, takže 8. 12. po pevně zařazených bodech. A je to Bod 28.

Poslanec Daniel Korte: Ano, je to bod 28. Děkuji pěkně, že jste mě upozornila na můj omyl.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Koubka a připraví se paní poslankyně Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, i přes pokročilou hodinu, a pravděpodobně nejsem první, kdo dneska vás požádá o pevné zařazení konkrétního bodu, mi dovolte, abych vás požádal o pevné zařazení dvou tisků, a to sněmovního tisku 124, který máme v programu zařazen jako bod číslo 28, a s ním velmi spojeným tiskem 164, který máme v návrhu programu jako bod číslo 37, na pevný den, a to středu 9. 12. Původně jsem plánoval desátého, nebo 10.30, ale pak jsem si uvědomil, a to se vám, paní předsedající, omlouvám, máte to na papíře, že bych to zařadil až na 18.15 z toho

důvodu, že máme projednávat ten den státní rozpočet, a jsem si vědom pochopitelně priorit, které Česká republika musí mít.

Dovolte mi, abych toto zařazení odůvodnil a připomněl, o co se v těchto tiscích jedná.

Jak už jsem řekl, jedná se mi o sněmovní tisky s číslem 124 a 164. Oba dva se týkají zákonů, které se dotýkají hlavního města Prahy. Důvod je zcela zřejmý. Praha se pod vládou hnutí ANO dostala po roce od svého ustanovení do poměrně permanentního chaosu. Každý, kdo máte možnost sledovat poslední zasedání zastupitelstva, tak včera úspěšně doběhlo na třetí pokus říjnové zasedání zastupitelstva, ačkoliv už máme konec listopadu. Nikdo neví, jak tento chaos může trvat dlouho. Je možné, že bez ohledu na samotnou Prahu a Pražany bude stávající nefunkční koalice v křeči pokračovat, nedej bože až do konce volebního období. Nebo by to možná mohlo možná dojít až k předčasným volbám, pokud by se zasedání zastupitelstva šest měsíců nesešlo. To by byl sice unikát, ale u ANO je možné úplně všechno, jak jsme byli v uplynulých dnech svědky. Z tohoto důvodu je nanejvýš potřebné, aby bylo jasno v základních věcech. Podle jakého zákona se budou řídit volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy a kolik bude mít Praha volebních obvodů. A těchto dvou základních otázek se právě dotýkají dva sněmovní tisky 124 a 164.

První z nich, sněmovní tisk 124, je poslaneckým návrhem zákona, který předložil pan František Adámek, pan František Stupčuk, tedy Štěpán Stupčuk – omlouvám se panu kolegovi. Pan Jiří Koskuba, pan Jaroslav Zavadil, pan poslanec Jeroným Tejc, poslanec Jiří Dolejš, paní poslankyně Marta Semelová, pan poslanec Milan Šarapatka, pan poslanec Jiří Holeček, ministr pan Daniel Herman, tehdy ještě pan poslanec Michal Hašek. Tehdy ještě pan poslanec Podivínský, vážená paní předsedkyně, taktéž vy a pan Matěj Fichtner. Jedná se tedy o poněkud širokou podporu napříč spektrem, nicméně jak jsme mohli býti svědky, když se projednával tento sněmovní tisk zde na plénu, tak byl odkázán do výboru, kde ovšem nezískal tak zcela jednoznačnou podporu. Například na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byl projednáván dvakrát. Poprvé to bylo v září 2014, kdy výbor přerušil projednávání, a podruhé projednával 14. ledna 2015, tedy zanedlouho oslavíme první výročí. A výbor pro veřejnou správu doporučil tento zákon zamítnout. To znamená, myslím si, že by bylo velmi dobré, abychom projednali tento zákon v co nejkratší době, protože pokud nám tento zákon tady leží rok a půl a do konce tohoto volebního období máme pouze dva roky, tak se také může stát, že při té rychlosti, jakou Sněmovna projednává zákony, což mě osobně velmi netěší, tak by se také mohlo stát, že na tento sněmovní tisk už vůbec nedojde. Takže bych opravdu prosil, abychom to upřednostnili.

Druhý z tisků, které bych rád zařadil, je sněmovní tisk 164. Jde o novelu zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstva obcí a o změně některých zákonů. Jeho cílem je právě vyloučit možnost tvoření volebních obvodů při volbách do Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tato novela byla tady předložena už v roce 2014. Původním předkladatelem za Zastupitelstvo hlavního města Prahy, a tady bych velice apeloval, byl tehdy primátor Tomáš Hudeček a po loňských volbách se s tímto tiskem ztotožnila primátorka paní Adriana Krnáčová. Já bych doporučoval, abychom

ještě měli možnost za stávajícího vedení hlavního města Prahy, které je s tímto návrhem ztotožněno, aby byla možnost tento zákon také projednat a zbytečně jsme to neodkládali. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Jenom upřesním, že se jedná o body 26 a 33. Nám to tím trošku komplikujete, protože se to špatně pak hledá. Děkuji.

Nyní prosím tedy paní poslankyni Adamovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo – nebo ministři někteří, kteří tady jste přítomní. Vážené kolegyně, vážení kolegové i já bych vás chtěla poprosit o pozornost a o zařazení nebo předřazení jednoho bodu z našeho programu, který máme schválen. Jedná se o bod číslo 30 a já jsem tento svůj požadavek avizovala již včera během interpelace, kterou jsem podávala na ministryni práce a sociálních věcí paní Michaelu Marksovou-Tominovou, protože jsme včera právě během interpelací řešili otázku zákona, který nám byl předložen Senátem. Je to novela zákona o hmotné nouzi, kterou máte pod sněmovním tiskem 156, a který řeší tedy zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.

Myslím si, že vzhledem k tomu, že to je věc, která se týká veřejné služby, tedy dlouhodobě nezaměstnaných, tak by i vám mělo záležet na tom, abychom se s tímto fenoménem nějak pokoušeli vypořádat. Sice samozřejmě v současné době je nezaměstnanost poměrně – nebo rekordně nízká. Můžeme se tím chlácholit, ale i jak nám bylo sděleno úředníky Ministerstva práce a sociálních věcí na jednom z podvýboru, který se zaměstnaností věnuje a který vede můj milý kolega pan Zdeněk Soukup, tak dlouhodobá nezaměstnanost se týká zhruba dvou set tisíc lidí. To jsou lidé, kteří nemají poměrně, dalo by se říci, ani zájem o to se na trh práce zpátky začlenit. Je to fenomén, který bychom neměli určitě přehlížet.

Proto tedy navrhuji tento zákon předřadit a konkrétně jej zařadit na 8. 12. 2015, a to po pevně zařazených bodech. Vzhledem k tomu, že se jedná o senátní návrh a bude určitě dobré, aby k němu přišli i jako předkladatelé někteří senátoři a zúčastnili se naší schůze, tak jim dejme tuto možnost, proto jsem to nechtěla zařadit na dnešní den.

Tento návrh vám tedy trošku ještě připomenu, protože on už ve Sněmovně leží poměrně dlouhou dobu. A jak už tady řada mých předřečníků říkala o jiných návrzích, je to takovou naší trochu ostudou, že nejsme schopní tyto návrhy projednat v rychlejším čase. Jedná se tedy o znovuzavedení veřejné služby, která byla vlastně z důvodu nálezu Ústavního soudu České republiky ze dne 27. 11. 2012 poměrně utlumena. Její využívání je teď velmi sporadické a přitom se jedná o nástroj, který pomáhal řešit celou řadu problémů a využívaly jej jak obce, tak i třeba neziskové organizace v obcích. Využívaly veřejné služby právě k tomu, aby motivovaly lidi, kteří jsou dlouhodobě závislí na pomoci státu, na sociálních dávkách, k tomu, aby se vrátili na trh práce alespoň částečně, aby si obnovili nebo alespoň ponechali část svých pracovních návyků, chodili do práce a byli i užiteční. Myslím si, že je to i pro ně velmi důležité a že i pro tuto skupinu obyvatel je důležitá naše podpora.

Nebudu tedy už dále zdržovat, i když bych vám samozřejmě mohla říci, jaká byla cesta tohoto tisku ve Sněmovně, protože jsem jeho zpravodajkou a mám to velmi dobře zmapované. Opravdu je to téměř rok, co jsme se mu věnovali v prvním čtení, takže už rok tato novela čeká na projednání. Ale jak jsem byla včera paní ministryní upozorněna, tak se vládní koalice na tomto celkem shoduje a bylo to známo i v jednání sociálního výboru, který zákon hned potom, co prošel prvním čtením, dvakrát projednával. A vlastně několik poslanců předložilo i pozměňující návrhy. Těch je v současné době načteno zhruba šest a myslím si, že by bylo nutné věnovat se i jim. Jsou to věci, které jsou smysluplné, shodli jsme se na nich napříč politickým spektrem. Takže věřím tomu, že i tento můj návrh dneska od vás získá podporu.

Abych tedy nezdržovala a dostalo se na hlasování, tak vám děkuji za pozornost a těším se na příště.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně za dodržení časového limitu. To byla poslední přihláška k návrhu na změnu schváleného pořadu. Vzhledem k tomu, že nás čeká dlouhé hlasování, předpokládám... S přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, měl jsem za to, že jsme se dohodli. Jak jsem se teď dověděl, tak jsme se nedohodli. Já bych doporučoval za této situace, aby byla Sněmovna přerušena z vašeho titulu na deset minut a sešli se předsedové politických klubů a pokusili se dohodnout o dalším postupu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já tedy tak učiním. Chtěla jsem to udělat ještě předtím, než vy jste přišel k mikrofonu, protože vidím, že dohoda nebyla. Tudíž přerušuji jednání do 13.50 a prosím předsedy poslaneckých klubů, aby přišli ke mně nahoru, abychom se domluvili na dalším postupu.

(Jednání přerušeno ve 13.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.50 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Je 13.50 hodin, budeme pokračovat v našem jednání. S přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. My jsme dospěli k nějaké dohodě – nedohodě. Já jenom k tomu chci říci, že tedy dnešním dnem končí to, že když některá z politických stran bude naléhavě prosit, že má ten den a další dny sněm anebo jeho přípravu, tak že se mu nevyhoví v tom, že se skončí předčasně.

Za další, je to podloženo nějakými mediálními hrátkami. Tak prosím, ať je jasné – TOP 09 si bere dvě hodiny přestávku.

A za další, každá hodina, kterou uchráníme soukromé podnikatele, lidi, jejichž jedinou vinou je postarat se sami o sebe, tak vám říkám, že nám to za to stojí. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že při poradě předsedů klubů padly zde další přestávky, a to strany KSČM a Úsvitu, předsedové klubů se dohodli, že přerušujeme dnešní jednání do 8. 12. do 14.00 hodin.

Děkuji vám a přeji hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 13.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. prosince 2015
Přítomno: 180 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.10 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den přerušené 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou tyto: pan poslanec Rykala má náhradní kartu číslo 6, pan poslanec Kučera náhradní kartu číslo 13 a pan poslanec Klučka náhradní kartu číslo 22.

Sděluji, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami z 34. schůze, plus přibyla další omluva pana místopředsedy vlády Bělobrádka, který se omlouvá z dnešního jednání od 16.45 hodin z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vás poprosím, abyste se usadili na svá místa a přestali diskutovat, protože budeme projednávat návrh programu, na kterém se shodlo grémium. (Sál se ztišil.) Děkuji.

Nejprve vás tedy seznámím se závěry z dnešní porady s místopředsedy Poslanecké sněmovny a zástupci poslaneckých klubů. Pokud jde o další postup při projednávání schváleného pořadu 36. schůze, navrhuje grémium tuto strukturu:

Dnes, v úterý 8. 12., projednat body v pořadí: 62, sněmovní tisk 508, bod 97, sněmovní tisk 272, bod 36, sněmovní tisk 578, bod 37, sněmovní tisk 579, bod 38, sněmovní tisk 580, bod 21, sněmovní tisk 586, bod 59, sněmovní tisk 608, a bod 60, sněmovní tisk 609. A dále zařadit nový bod číslo 213, sněmovní tisk 585, dále popřípadě projednat body z bloku druhých čtení zákonů.

Ve středu 9. prosince projednat body v tomto pořadí: bod 149, bod 150, 152, 3, 4, 143, 144, 145, 146, popřípadě další body z bloku prvních čtení zákonů.

Ve čtvrtek 10. 12. projednat body v tomto pořadí: 211, což jsou odpovědi na písemné interpelace, poté bod 14, 15, 16, poté případně neprojednané body z bloku zprávy, návrhy a další. Ve 14.30 poté bod 212 a tím jsou ústní interpelace.

V pátek 11. prosince od 9 hodin bude probíhat mimořádná schůze, je to 37. schůze Poslanecké sněmovny. Poté budeme pokračovat 36. schůzí Poslanecké sněmovny s body v tomto pořadí: bod 199, bod 200, bod 201, 53, 51, 52, 47, 43 a 125.

V úterý 15. prosince bychom projednali body v tomto pořadí: bod 64, 63, 75, 80, 85, 88, 89, 93, 95, 98, 6 a bod 24, případně body z bloku druhé čtení – zákony.

Ve středu 16. prosince bychom projednali body z bloku třetích čtení: bod 153, 154, 155, 158, bod 165 a poté body z bloku první čtení, to je bod 50, 45, 46, 73, 35, případně body z bloku prvé čtení – zákony.

Ve čtvrtek 17. prosince bychom projednávali body v tomto pořadí: 211 – odpovědi na písemné interpelace, v 11 hodin poté bod 195, poté případně neprojednané body z bloku zprávy, návrhy a další. Ve 14.30 bod 212, což jsou ústní interpelace.

V pátek 18. 12. by případně pokračovala 37. schůze Poslanecké sněmovny.

Pokud není námitek, hlasovali bychom o navržené struktuře bodů v týdnu od 8. 12. do 18. 12. po jednotlivých dnech. Táži se, zda má někdo proti tomuto námitku. Není tomu tak.

Budeme hlasovat nejprve o programu na úterý 8. 12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 84. Přihlášeno 162 přítomných, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o programu na středu 9. 12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 85, do kterého je přihlášeno 165 přítomných. Pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o programu na čtvrtek 10. 12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 86, do kterého je přihlášeno 169 přítomných. Pro 160. Proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu na pátek 11. prosince.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 87, do kterého je přihlášeno 169 přítomných. Pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším dnem, o kterém budeme hlasovat, je úterý 15. 12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 88, do kterého je přihlášeno 169 přítomných. Pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o programu na den středu 16. 12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 89, do kterého je přihlášeno 169 přítomných. Pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o programu čtvrtku 17. prosince.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 90, do kterého je přihlášeno 169 přítomných. Pro 161, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Posledním dnem, o kterém budeme nyní hlasovat, je pátek 18. prosince.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 91, do kterého je přihlášeno 169 přítomných, pro 155, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Dále bych vás chtěla informovat, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, sněmovní tisk 416, rozpočtové určení daní. Tento bod navrhujeme zařadit do schváleného pořadu 36. schůze.

Nyní o tom zahájím hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 92, přihlášeno 169 přítomných, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jako poslední z grémia předkládáme návrh na vyřazení bodů 147 a 148. Jsou to sněmovní tisky 513 a 514, evidence tržeb, třetí čtení, ze schváleného pořadu 36. schůze Poslanecké sněmovny, protože tyto sněmovní tisky jsou součástí 37. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 93, do kterého je přihlášeno 169 přítomných, pro 165, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Tímto jsme vyčerpali všechny návrhy z grémia. Nyní bychom přistoupili k jednotlivým návrhům na změnu pořadu 36. schůze Poslanecké sněmovny, které zazněly v pátek 27. 11.

Dle dohody grémia budeme hlasovat o návrzích poslanců z poslaneckého klubu TOP 09 a Starostů a nezávislých jako o celku.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 94, přihlášeno 169 přítomných, pro 81, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o dalším návrhu z pátku 27. 11., a to o návrhu pana poslance Fialy zařadit bod 115, sněmovní tisk 557, na pátek 11. 12. jako první bod.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 95, do kterého je přihlášeno 170 přítomných, pro 61, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Zahradníka, a to na zařazení bodu 68, sněmovního tisku 501, na středu 19. 12. ve 14.30 hodin jako první bod. Tento návrh předkládá i pan poslanec Kučera na úterý 8. 12. v 17 hodin. Budeme hlasovat o každém návrhu zvlášť.

Nejdříve hlasujeme o návrhu pana poslance Zahradníka.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 96, do kterého je přihlášeno 170 přítomných, pro 72, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Kučery, který chce tento bod zařadit – je to bod 68 – na úterý 8. 12. na 17. hodinu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 97, přihlášeno 172 přítomných, pro 72, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme hlasováním s návrhem pana poslance Lanka, který žádá o zařazení bodu 107, sněmovní tisk 525, na úterý 8. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 98, do kterého je přihlášeno 172 přítomných, pro 75, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Ostatní návrhy, které zde padly 27. 11., jsou nehlasovatelné. Všechny žádosti o nově zařazené body byly vetovány dvěma poslaneckými kluby.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chci jenom upozornit, že například u mého kolegy pana poslance Petra Bendla padl alternativní návrh. Jeden sice byl na pátek, ale druhý byl na tento týden. Já jsem ho vlastně neviděl na poradě grémia, protože jsem nechal poslance, ať zkontrolují své návrhy, a prostě minimálně tento jeden případ hlasovat musíme. Možná je těch případů více. Je pravda, že tam byl návrh i na pátek toho 27., ale současně byla alternativa na tento týden, takže nemůžeme o tomto návrhu nehlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Budeme o něm hlasovat, ale já se přiznám, že k tomu nemám v podkladech tu alternativu. Poprosím pana poslance Bendla, aby návrh případně přednesl znovu, abychom o něm mohli hlasovat. To jen abychom věděli, o čem hlasujeme. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já to najdu ve stenozáznamu a přednesu to přesně tak, jak to bylo řečeno, protože jsem počítal s tím, že to normálně máte k dispozici, ale já vám to najdu, když dáme aspoň pětiminutovou pauzu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Sejdeme se ve 14.35 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.35 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.35 a my se vrátíme k jednání o programu schůze. Já jenom vyjádření k vystoupení pana poslance Stanjury a pana poslance Bendla podle stenozáznamu, jestli pan poslanec chce objasnit. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A poprosím kolegy o klid! (V sále je velký hluk. Není slovo slyšet.)

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Jenom technickou k tomu. Ano, souhlasím, neboť tím, že jsem měl jako poslanec jenom pět minut na uvedení tohoto problému, tak jsem nakonec řekl, že se projedná tento návrh zákona ještě nejpozději ten samý den, a projednán nebyl. Ale ve svém diskusním příspěvku jsem navrhoval, aby tento materiál předmětný, kterého se to týkalo, byl projednán pokud možno ještě před druhým čtením v Poslanecké sněmovně zákona o významné tržní síle. Proto mi dovolte, abych navrhl tento bod na zařazení jednání této Poslanecké sněmovny, aby návrh kolegů poslanců Kalouska a spol. o významné tržní síle byl projednán ještě před druhým čtením návrhu zákona o významné tržní síle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Budeme hlasovat o té druhé variantě. Ta je jediná hlasovatelná. To znamená, že budeme o sněmovním tisku 478, bod číslo 103, hlasovat o jeho zařazení před druhé čtení tohoto zákona.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 99, do kterého je přihlášeno 171 přítomných, pro 39, proti 85. Návrh byl zamítnut.

To jsou dle našeho názoru všechny návrhy, o nichž bylo nutno hlasovat. Jedná se o návrh z 27. listopadu, takže obecný souhlas.

Nyní prosím o další vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 36. schůze. První poprosím paní poslankyni Chalánkovou. Poté se připraví paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se omlouvám, protože těch návrhů bylo skutečně hodně, o kterých jsme hovořili.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěla požádat, jestli bychom mohli po takové předběžné dohodě zařadit jako první bod po pevně zařazeném bodu, který se jmenuje – bod číslo 195, je to zpráva veřejného ochránce práv, dne 17. 12., tak po tomto bodu pevně zařadit bod, který by se jmenoval Informace ministra vnitra o situaci křesťanských uprchlíků v Erbílu.

22. října tohoto roku jsem měla již interpelaci k této situaci křesťanských uprchlíků v Erbílu a od té doby dostávám poměrně rozporuplné informace a byla bych velice ráda, kdybychom se mohli touto opravdu neblahou situací křesťanských uprchlíků z Erbílu zabývat také na půdě této Poslanecké sněmovny. Z jedné strany slyším, že tito uprchlíci v počtu 152 lidí nebudou zařazeni do těch povinných kvót, které bychom měli teoreticky plnit směrem k Evropské komisi, na druhou stranu

neustále vázne přesun těchto lidí právě z tohoto uprchlického tábora v Erbílu. V posledních dnech jsem získala také další informace, a to z křesťanských kruhů, o opravdu zoufalé situaci těchto lidí. Těmto lidem se věnuje nadační fond Generace 21, kteří mi dávají informace, že k dispozici finanční prostředky zčásti mají hned a zčásti v situaci, kdy tento bod a tato situace bude vládou schválena, mohou garantovat ještě další finanční prostředky, a to prostřednictvím garancí za úvěry.

Proto právě bych chtěla, aby se tento bod otevřel na jednání Sněmovny, aby tady bylo zcela jasné, abych i já měla jasné informace směrem k těm lidem, kteří mi o situaci těchto uprchlíků tyto zprávy dávají.

Na druhou stranu nadační fond Generace 21 říká, že ze strany ministra vnitra -

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se omlouvám, čas vám nastavím, ale poprosím kolegy, aby se ztišili. Opravdu je tady velmi špatně slyšet.

Poslankyně Jitka Chalánková: – že ze strany Ministerstva vnitra již mají potvrzeno, že doložili veškeré potřebné informace, které k přesunu těchto křesťanských uprchlíků jsou potřeba doložit. Takže proto bych ráda, aby se Poslanecká sněmovna tímto zabývala, abychom si vyjasnili, jaká ta situace skutečně je. Protože nemám k dispozici úřad, který by shromažďoval informace z jedné a z druhé strany a měl možnost rozhodnout, jak dál postupovat v této situaci.

Interpelaci jsem přednesla 22. října 2015. To znamená, že ji nemusím již celou opakovaně zde číst. Žádost těchto lidí byla doložena panu premiérovi, žádost o přijetí 152 pronásledovaných osob z území Iráku na území České republiky. Znění žádosti zní: Na území Iráku a Sýrie dochází ze strany tzv. Islámského státu nebo jiných islámských milic k pronásledování, perzekuci, olupování, týrání, únosům, znásilňování, vraždění a vyhánění z domovů selektovaných skupin obyvatel zejména z náboženských důvodů. Tento dokument je společnou žádostí 152 osob, které byly takto vyhnány ze svých domovů bez možnosti návratu v dohledné době. Dočasně nalezli nestabilní útočiště převážně v oficiálních i neoficiálních uprchlických táborech nebo volných objektech v oblasti Erbílu v Iráku. Takto se ocitli jako cizinci na území obývaném kurdskou většinou, kde se nemluví jejich mateřštinou, nerespektuje se jejich náboženství, kde pociťují, že nejsou vítáni, kde se jim dává najevo, že se s jejich přítomností do budoucna nepočítá, a kde se následkem nestabilní situace v regionu již nyní nacházejí stále v ohrožení života. V táborech ani mimo ně nemohou naplňovat často ani své základní životní potřeby a nevidí perspektivu své další existence. Tato žádost je doložena také přílohami, které mapují opravdu otřesné příběhy těchto rodin a těchto lidí, které nemám nyní prostor zde otvírat.

Takže ještě jednou bych prosila o zařazení tohoto bodu, informace ministra vnitra, jako první pevně zařazený bod po prvním pevně zařazeném bodu, kterým je právě č. 195, informace veřejného ochránce práv, na den 17. 12. 2015. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní poslankyni. Nyní prosím další v pořadí, to je paní poslankyně Černochová. Ale dřív než jí dám slovo, tak počkáme, až se Sněmovna zklidní. Prosím kolegy, kteří si mají co vyřídit, aby tak činili v předsálí a nerušili zde. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, když jsem před vás před týdnem v pátek předstupovala s žádostí o zařazení bodu zpřísnění podmínek pro obchod, kontrolu, nabývání a držení zbraní navrhované směrnicí Evropské komise, většina z vás se tvářila, že tomu rozumí a že můj návrh podpoří. O to větší zklamání jsem dnes zažila z toho hlasování, které jsme zažili všichni před malou chvílí, kdy na základě veta dvou klubů, klubu ČSSD a klubu ANO, se můj bod nedostal na program této schůze. Takže se o to pokouším znovu. A znovu vám opakuji, že tato problematika je velmi vážná. Velmi se dotýká České republiky. Jsem ráda, že se po tom mém pátečním vyjádření přidali i ostatní kolegové, kteří měli tiskové konference a v médiích víceméně poukazovali na stejné nesmysly, na které jsem tady poukazovala já. Ale nechápu, jak je možné, že když jsme takto všichni ve shodě, že tento bod nezařadíte. Já si myslím, že je zcela v pořádku, aby náš zákonodárný sbor dal jasný mandát ať už předsedovi Poslanecké sněmovny, nebo premiérovi České republiky v tom smyslu, jaké zájmy České republiky má on před Evropskou komisí hájit. A tady skutečně dojde k zásadnímu porušení občanských práv a svobod.

Jak jistě víte, Lisabonská smlouva umožňuje i jednu věc, která má název – tzv. žlutá karta. Takže k tomu usnesení, které jsem vám tady četla minule, a bohužel nemám tolik času, abych ho tady mohla přečíst celé, tak bych chtěla ještě doplnit, abychom zvýšili pravděpodobnost, že se tomu bude někdo skutečně z naší vlády, z naší Sněmovny věnovat, tak bych chtěla to usnesení, které jsem vám četla minule, rozšířit o další bod: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, aby v souvislosti s návrhem Evropské komise na omezení držení a obchodování se zbraněmi zajistil prověření možnosti podání tzv. žluté karty a aby případně této možnosti využil."

Já jsem skutečně od vás pochopila, že je i ve vašem zájmu učinit všechny možné kroky k tomu, abychom tomu zamezili. Takže vás znovu zdvořile opakovaně prosím, zařaďte tento bod na program schůze. Přijměme usnesení, které bude silné, bude mluvit jasným hlasem za Českou republiku a zajistí to, že se v rámci Evropské komise nebude tento nesmysl projednávat ještě ve zrychleném řízení. Není času nazbyt. V pondělí příští týden jedná výbor pro vnější trh, který se tím bude zabývat. Takže čím dřív přijmeme nějaké usnesení, tím lepší to pro Českou republiku bude. Proč se tomu, kolegové z ČSSD a z ANO, bráníte? Já skutečně tady nechci nic jiného než to, co chcete vy, ale myslím si, že kdo jiný než zákonodárný sbor má v této věci přijímat usnesení? Při vší úctě k výboru pro evropskou integraci, nebo pro evropské záležitosti – vím, že se tam přijalo nějaké usnesení, ale to je málo! My jsme suverén jako Poslanecká sněmovna Parlamentu! Takže já vás prosím, abyste tento můj bod s názvem Zpřísnění podmínek pro obchod, kontrolu nabývání a držení zbraní

navrhovanou směrnicí Evropské komise zařadili na středu, tedy na zítřek, po bodu 146, tedy po rozpočtu, nebo variantně abyste tento můj bod zařadili 5. 12., což je v úterý, jako první bod. Děkuji pěkně. (Upozornění z pléna na nereálnost termínu 5. 12.) Patnáctého. Co jsem říkala? (Hlasy: 5. 12.) 15. 12.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jenom pro jistotu – je to tedy patnáctého? Protože ve vašem návrhu mám devátého.

Poslankyně Jana Černochová: Je to obojí, paní místopředsedkyně. Je to po rozpočtu, po bodu č. 146, který se týká rozpočtu. Zítra, tedy 9. 12., nebo v úterý 15. 12. jako první bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já děkuji. Eviduji tady přihlášku pana poslance Benešíka, který se zřejmě chce ujmout přednostního práva. Ale když dovolíte, já bych se k tomu vyjádřila. Protože pan poslanec Mihola je zde, není omluven z dnešního jednání, my jsme se dohodli na grémiu, že nebudeme zneužívat tohoto předávání přednostních práv, a já takto činím, při vší úctě k panu poslanci Benešíkovi, ale myslím si, že je to tak správně. Já vám děkuji.

Táži se, zda má ještě někdo návrh k programu schůze. Není tomu tak.

Tudíž se vypořádáme s návrhem paní poslankyně Chalánkové, tím je zařazení nového bodu programu. Paní poslankyně, prosím, abyste kontrolovala, zda ten název je v pořádku. Je to Informace ministra vnitra o situaci křesťanů v Erbílu. Prosí o zařazení na 17. 12. po bodu 195.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 100, do kterého je přihlášeno 173 přítomných, pro 150, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s dvěma návrhy paní poslankyně Černochové, to je zařazení nového bodu, který zní: zpřísnění podmínek pro kontrolu nabývání a držení zbraní a střeliva. První prosba je zařazení tohoto bodu na zítra 9. 12. po třetím čtení rozpočtu, to jest po bodu 146.

Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom aby nevznikla mýlka, je to po posledním rozpočtovém bodu, ne po rozpočtu, to znamená, už po pevně zařazených. Ten 146 je rozpočet SFDI a ne rozpočet, takže po tom, co jsme si už naplánovali, pak už není žádný program.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, po bodu 146, omlouváme se, zařazení za bod 146.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je... Dobře, odhlašuji všechny a anuluji hlasování, žádost na odhlášení, prosím, abyste se znovu všichni přihlásili svými kartami.

S přednostním právem pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Já jménem dvou poslaneckých klubů sociální demokracie a ANO 2011 vetuji zařazení bodu, co navrhla paní poslankyně Černochová.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to plně respektuji, ale chtěl bych vzkázat předsedovi našeho bezpečnostního výboru, který minulý týden tak moudře – a teď to nemyslím v uvozovkách, teď to skutečně myslím vážně – prohovořil o tom, jak je to vážné, jak proti tomu protestuje, ale skutečná priorita se pozná podle toho, že o tom chcete jednat, ne že děláte tiskovou konferenci. Ale vy o tom jednat prostě nechcete. A to je všechno. Tak si ty tiskové konference nechte na tehdy, až o tom budete připraveni jednat. (Námitky z levé strany sálu.) Nekřičte na mě. Nekřičte na mě. Můžete se přihlásit do rozpravy. Nechte si ty svoje tiskové konference, kolegové ze sociální demokracie, o tom, jak je to všechno špatně, de facto jste zkopírovali slova mé kolegyně, pak jste udělali tiskovku, proč ne, my jsme si mysleli, že tam je shoda, pak vy na to nemáte čas. Až bude pozdě, až řeknete, že už je pozdě, že to už Brusel projednal, tak si vzpomeňte, kdo měl tolik času. Navíc zítra po bodu 146 není žádný program pevně zařazený. Nic jsme tím nenabourali tím návrhem. Vy se toho bojíte. Jedna věc je, že něco říkáte, ale udělat se to skutečně bojíte. (Potlesk z pravé strany sálu).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, nicméně veto zde zaznělo, tudíž o tomto bodu nemůžeme hlasovat. Tak a tímto jsme se vypořádali se všemi změnami programu schůze a budeme pokračovat dle schváleného programu.

Dříve než zahájím projednávání schválených bodů, poprosím do stenozáznamu omluvu pana poslance Kudely, který se omlouvá z osobních důvodů do 15 hodin z dnešního jednání. (Předsedající se odmlčela pro technické potíže s elektronickým zařízením.)

Takže jsem nucena vyhlásit pětiminutovou přestávku z technických důvodů, máme problém s hlasovacím zařízením a s elektronickou tabulí. Takže se sejdeme ve 14.57 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.54 hodin do 14.57 hodin. Ve 14.57 předsedající oznámila, že se technická závada stále ještě odstraňuje, a prodloužila přestávku do 15.10 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.10 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 15.10 hodin. Technická závada je odstraněna. Prosím, abyste se znovu všichni přihlásili svými kartami.

Dříve, než budeme pokračovat programem, dovolte mi načíst omluvu paní poslankyně Nohavové, která se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 hodin.

Nyní bychom se měli zabývat bodem

62.
Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek
/sněmovní tisk 508/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Navrhovaný zákon nahradí platný zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodlivým působením tabákových výrobků, alkoholu a jiných návykových látek a o změně souvisejících zákonů, který lze v současnosti pokládat za zastřešující právní úpravu v protidrogové oblasti. Cílem navrhovaného zákona je především zpřísnění opatření směřujících k ochraně zdraví občanů a ke snížení škod souvisejících s užíváním tabáku, alkoholu a jiných návykových látek.

Nyní bych stručně zmínil obsah nového zákona. Předložený zákon například rozšiřuje místa, kde je zakázáno kouřit, zejména za účelem posílení ochrany zdraví před expozicí tabákového kouře. Zavádí se úplný zákaz kouření například ve vnitřních prostorách restaurací, kaváren a podobně. Zavádí povinnost pro provozovatele restaurací a podobných stravovacích zařízení nabízet alespoň jeden nealkoholický nápoj levnější než nejlevnější nápoj alkoholický o stejném objemu. Rozšiřuje okruh míst, kde nebude možný prodej tabákových výrobků a alkoholických nápojů. Alkoholické nápoje tak například nebude možné prodávat prostřednictvím prodejních automatů, v pojízdných prodejnách a podobně. V této souvislosti zákon rovněž přejímá příslušná ustanovení zákona o spotřebních daních upravující místa prodeje lihovin a tabákových výrobků. V neposlední řadě zákon upravuje protialkoholní a protitoxikomanickou záchytnou službu jako specifickou zdravotní službu. Součástí návrhu zákona jsou i související novely zákona o zdravotních službách a zákona o specifických zdravotních službách.

Materiál prošel řádným připomínkovým řízením, v rámci kterého byl přezkoumáván ze všech možných úhlů pohledu, a následně jej vláda dne 3. června 2015 jednomyslně schválila.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem přesvědčen, že tato právní úprava přispěje ke zlepšení situace v oblasti ochrany před

návykovými látkami a bude mít pozitivní dopad na zdraví obyvatelstva. Proto věřím, že jej v dalším legislativním procesu podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu ministrovi. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jaroslav Krákora. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych ještě předtím, než přečtu zpravodajskou zprávu ke sněmovnímu tisku 508, navrhl sloučení rozpravy bodů 62 a 97, to znamená vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a sněmovní tisk 272, to je novela zákona o ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky. Oba zákony se zabývají tabákem. Ten sněmovní tisk 508, vládní návrh, je samozřejmě komplexnější, sněmovní tisk 272 se zabývá jenom tabákem, ale rozprava by mohla být společná, a proto si dovoluji to navrhnout.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane poslanče. Protože to je procedurální návrh, měli bychom hlasovat hned bez rozpravy, jestli s tím takhle souhlasíte. Dříve než přistoupíme k hlasování, svolám kolegy z předsálí a znovu poprosím všechny přítomné, aby se zaregistrovali svými kartami, protože podle mě ne všichni jste se znovu přihlásili po opravě hlasovacího zařízení. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení rozpravy bodu 62 a 97.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 102, do kterého je přihlášeno 145 přítomných, pro 131. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní prosím pana zpravodaje, aby pokračoval ve své zprávě.

Poslanec Jaroslav Krákora: Já jsem si připravil dvě zpravodajské zprávy. Číst samozřejmě budu tu jednu, komplexnější, to jest bod 62, vládní návrh zákona, který se týká kouření, alkoholu a návykových látek, dá se říci, že je komplexnější, kdežto bod 97 je jakási podmnožina tohoto zákona, protože se týká jenom návrhu zákona o kouření.

Možná budu poněkud podrobnější, tak mi to promiňte. Je nutné říct definici problému, cíl návrhu zákona, dopady návrhu a proč je nutná novelizace zákona č. 379/2005 Sb., který nedostatečně řeší ochranu před tabákovými výrobky.

Definice problémů jsem si rozdělil na tři okruhy. Je to užívání tabáku, konzumace alkoholu a nelegální drogy.

Co můžu říci k užívání tabáku? Spotřeba tabáku je pokládána v dnešní době ve vyspělých státech za nejzávažnější příčinu úmrtí a chronických neinfekčních onemocnění, kterou lze prevencí odvrátit. Podle kvalifikovaných odhadů zemře ročně

v České republice v důsledku onemocnění spojených s užíváním tabákových výrobků 18 tisíc lidí. Jedná se o celou řadu onemocnění, zejména pak o kardiovaskulární onemocnění, nádory, respirační onemocnění. Podle kvalifikovaných odhadů odborníků kouření způsobuje devět z deseti případů rakoviny plic, šestkrát častěji rakovinu hlavy a krční oblasti, čtyřikrát častěji rakovinu slinivky břišní, až čtrnáctkrát častěji chronickou obstrukční plicní nemoc, astma bronchiale a až desetkrát častěji kardiovaskulární onemocnění, například infarkt myokardu, centrální mozkové příhody a podobně.

Na zdraví člověka má škodlivý vliv nejen samotná potřeba tabáku, ale i expozice nepřímému tabákovému kouři. Směs kouře, se odhaduje, obsahuje kolem čtyř tisíc chemických látek, z nichž některé jsou nebezpečné pro zdraví, jako například nikotin.

V průběhu let 1997 až 2013 nedošlo k výraznějším změnám v prevalenci kouření v populaci České republiky. Podíl kuřáků se v dospělé populaci pohybuje podle informací Státního zdravotního ústavu v Praze v rozmezí 28 až 32 %. Ráno jsem slyšel informaci, že je to 26 až 28 %, ale myslím, že se to blíží kolem 30 %. Prevalence denního kuřáctví v dospělé populaci vykazuje v posledních deseti letech velmi mírně klesající trend. I z hlediska dělení podle pohlaví je možno posuzovat mírný trend poklesu počtu kouřících mužů i žen, ale je jenom mírný, týká se to jednotek procent. Tři čtvrtiny současných kuřáků podle zjištění Státního zdravotního ústavu začaly s kouřením do 18 let. V dospělé populaci bylo v České republice v roce 2013, protože jiná statistika zatím dosud nebyla k dispozici, celkem 29,9 % kuřáků, z toho téměř tři čtvrtiny představovali kuřáci, kteří kouří tabákové výrobky denně. Nejvyšší výskyt kuřáctví, a to je alarmující, je podle šetření Státního zdravotního ústavu ve věkové kategorii 15 až 24 let. Tam je největší výskyt a to je samozřejmě velice špatné.

Výrazně se nemění také podíl osob, které jsou nuceny pobývat v zakouřeném prostředí. V roce 2013 téměř 13 % respondentů, z toho bylo mužů 13,3 %, žen 11,8 %, bylo vystaveno tabákovému kouři ve svých domovech. Vysoký podíl nekuřáků byl též na pracovišti: 20,7 % zaměstnanců kouřilo, mužů to bylo 25,4 % a žen asi 16,6 %.

Jedná-li se o elektronické cigarety, v roce 2014 užívalo podle Státního zdravotního ústavu elektronické cigarety 4,6 % mužů a 3,2 % žen. V porovnání s rokem 2013 došlo k více než trojnásobnému nárůstu uživatelů. Je pravda, že všichni, kdo kouří elektronické cigarety, nemusí obsahovat samozřejmě škodlivé látky nikotin, ale můžou tam být třeba bylinné přípravky a podobně.

V roce 2011 měla v České republice osobní zkušenost s kouřením polovina třináctiletých a tři čtvrtiny patnáctiletých dětí. Pravidelnými kuřáky je 18 % patnáctiletých dětí. Výrazně četnější zkušenost jedenáctiletých chlapců se ve třinácti letech srovnává s dívkami a v patnácti letech je již dívek, které někdy kouřily, výrazně více než chlapců. To je zase alarmující, že v mladistvém věku, v podstatě ještě dětském věku, v patnácti letech začínají, dívky převažovat s kouřením nad chlapci.

Tak to jsou údaje samozřejmě Státního zdravotního ústavu. Jinak zde probíhala též studie Spojených států amerických GITS a výsledky studie dokladují též

nedostatečnou ochranu dětí před expozicí tabákovému kouři. Víme třeba, že ve Spojených státech amerických jsou údajně i státy, kde se nesmí kouřit v autě, když veze řidič dítě. Takže je to tam přísné.

V roce 2011 uvádělo 45,8 % dětí ve věku 13 až 15 let z České republiky expozici tabákovému kouři v uzavřených veřejných prostorech a 43 % dětí uvádělo, že žije v domácnostech, kde jiní kouří. Takže ta procenta se pohybují zhruba kolem poloviny, což jsou také čísla alarmující.

A teď důležitá věc. Více než 7 z 10 dětí, to znamená, že je to 70 %, se domnívá, že kouření by mělo být, vážené poslankyně a poslanci, na veřejných místech zakázáno, což je zajímavé. 70 % dětí do 18 let si myslí, že by kouření na veřejných místech mělo být zakázáno. Když už jsem u toho čísla, tak podíl občanů podle novinové zprávy i podle SZÚ je kolem 78 až 80 %, takže občané se též domnívají, že by kouření ve veřejných prostorách mělo být zakázáno.

To je asi definice problému tabáku.

Druhý bod je konzumace alkoholu. Tam jsme samozřejmě také na čelných místech v Evropě i ve světě. Pokud jde o konzumaci, situace v České republice se rovněž významně nemění. Spotřeba je stabilizována na relativně vysoké úrovni přibližně 10 litrů čistého alkoholu za rok na obyvatele včetně dětí. 10 litrů čistého alkoholu! Z toho samozřejmě každý nepije čistý líh nebo čistý alkohol, ale je tam spotřeba – asi jednu polovinu dělá pivo, jednu třetinu dělá líh a zbytek je spotřeba vína a ostatních alkoholů.

Podle výsledků šetření 15 % dospělé populace konzumuje alkohol pravidelně a velmi často denně nebo obden. U mužů je tento výskyt 23 %, u žen 8 %. Za konzumenty s vysokým rizikem lze považovat 16 % dospělých, 5 % jsou pak problémoví pijáci. Pití nadměrných dávek alkoholu týdně a častěji lze považovat za zvlášť rizikové z hlediska řady možných problémů nejenom zdravotních, ale třeba úrazů, dopravních nehod, násilného chování a podobně.

Jsou rozdíly ve vzdělání, a statisticky významné. Vysokoškoláci udávají časté pití nadměrných dávek ve srovnání se středoškoláky a s lidmi se základním vzděláním nebo vyučenými méně často. Takže tam je klesající trend se vzrůstajícím vzděláním.

Česká republika dále vykazuje vysokou míru užívání alkoholu nejen u dospělých a dětí a mladistvých do 16 let. V roce 2011 Česká republika v rámci evropského srovnání zaujala zase první místo ve spotřebě alkoholu mezi mladistvými. Zase nevalné umístění v evropském žebříčku – první místo. Z uvedené studie vyplývá, že nadměrné dávky alkoholu pět a více sklenic při jedné příležitosti více než třikrát v posledním měsíci konzumuje u nás pětina studentů. U chlapců vzrůstá výskyt pravidelného pití piva a destilátů, u děvčat vína a destilátů.

Dalším znepokojujícím indikátorem problémového pití je výskyt časté opilosti, kdy alespoň jednou v životě bylo opilých skoro 65 % studentů, v posledních 31 dnech 21,3 % studentů, větší výskyt je u chlapců. Dalším znepokojujícím faktorem je dostupnost alkoholických nápojů. V posledních 30 dnech si alespoň jednou zakoupilo alkohol v obchodě pro vlastní potřebu 61 % studentů nebo dětí do 18 let a téměř 14 % z tohoto počtu si zakoupilo alkohol v obchodě opakovaně, to je více než pětkrát. 77 %

uvedlo konzumaci alkoholu v restauraci, baru nebo na diskotéce, z toho 18 % mladých konzumuje alkohol zase v těch barech, diskotékách a podobně opakovaně.

Předvčerejší informace, zpráva z televizních novin, byla, že kontrola České obchodní inspekce v restauracích prokázala, to je čerstvá informace, že bylo kontrolováno 1500 restaurací a téměř 300 dětí užívalo alkohol. Ty děti byly do 16 let. Takže si myslím, že to není žádná legrace, ale že to je závažný problém České republiky, a v těch žebříčcích doopravdy obsazujeme pravidelně nejvyšší místa v Evropě.

V mezinárodních studiích stylu školních dětí, takzvaná studie HBSC, bylo v roce 2010 zjištěno, že pití alkoholu alespoň jednou týdně uvedlo 5 % dívek a 10 % chlapců v kategorii jedenáctiletých, 17 % dívek a 21 % chlapců mezi třináctiletými a 33 % dívek a 44 % chlapců mezi patnáctiletými. Zase ohromně narůstající trend.

Též zarážející je tradičně vysoká míra tolerance české společnosti ke konzumaci alkoholu mladými lidmi. Je rovněž jedním z významných faktorů, což se projevuje mimo jiné ve statistických údajích, které poukazují na nebezpečné podávání alkoholu z rukou dospělých, a to nejčastěji na rodinných oslavách, svatbách, pivních slavnostech, vinobraní, kde alkohol nabízejí dětem samotní rodiče nebo příbuzní.

Dovolte, abych podotkl, je tady i souvislost mezi současným užíváním tabáku a konzumací alkoholu. Takže nachází se asi podle výzkumu Státního zdravotního ústavu – rizikoví konzumenti kouření je asi 74 % a těmi, kdo pijí škodlivě, 86 %. Zase je tam vzrůstající trend.

Třetí definice problémů jsou drogy, resp. nelegální drogy. Tam budu trošku stručnější. Podle výroční zprávy České republiky z roku 2013, kterou publikovalo Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti, je rozsah užívání drog obecné populace České republiky dlouhodobě stabilní. I když v roce 2013 došlo k mírnému nárůstu. Nejčastější užitou nelegální drogou jsou konopné látky, druhé místo extáze. Na dalších místech byly zkušenosti s užitím halucinogenních hub, pervitinu, amfetaminu, kokainu, LSD.

V roce 2013 mírně vzrostl počet problémových uživatelů drog. Střední hodnota dosáhla asi 44,9 tis. osob. Na nárůstu se podílejí především uživatelé opiátů, pervitinu, injekčních drog, těch je asi 42 tisíc. V roce 2013 bylo v ambulantních psychiatrických zdravotnických zařízeních evidováno celkem 14 063 ambulantních pacientů s poruchami způsobenými užíváním nealkoholových drog bez tabáku, z toho bylo 8 970 mužů a 5 093 žen. Více než dvě třetiny pacientů byly ve věkové kategorii 20 až 39 let, to znamená ta nejproduktivnější kategorie. Počet osob ve věku 15 až 19 let dosáhl čísla 762 a dětí do 15 let 30. V roce 2013 dochází k mírnému navýšení počtu hospitalizací pro poruchy způsobené užíváním návykových látek, a to na 15 604.

Nicméně z nelegálních drog jsou i nadále nejčastější zkušenosti s užíváním konopných látek, kterou uvedlo celkem 42 % studentů. Česká republika se tím umístila v rámci evropského srovnání opět na prvním místě. Takže vidíte, že situace je vážná. Jak v alkoholu, v kouření mladistvých i v některých typech drog jsme na prvním místě, což je nelichotivé.

Chtěl bych říci, že Česká republika je jedinou zemí Evropské unie, kde je možno provozovat čistě kuřáckou restauraci. Mám tady další údaj, že 78 % Čechů si přeje zákaz kouření v restauracích, což je poměrně dost. A třetí bod, celkem 30 % z těch, kteří začali kouřit před 18. rokem věku, uvedlo, že kdyby platil zákaz kouření v těchto prostorách, v kouřením by vůbec nezačali.

Takže to je definice problémů. Pak samozřejmě druhým obšírnějším bodem, já se budu snažit být trošku stručnější, je, co je cílem toho návrhu zákona, jaké má návrh zákona dopady.

Cílem zákona, jak říká návrh, je ochrana zdraví před škodlivými účinky. Zkrátím to: hlavním obecným cílem navrhované právní úpravy je tedy ochrana veřejného zdraví, zejména pokud jde o děti a mladistvé. Je tam snížení dopadu škod způsobených návykovými látkami v rovině sociální, bezpečnostní a hospodářské. Jde o posílení ochrany před účinky nepřímého tabákového kouře a rozšiřování nekuřáckého prostředí, omezení dostupnosti tabákových a souvisejících výrobků, zavedení nových povinností pro provozovny stravovacích služeb vedoucích k omezení dostupnosti alkoholu a zajištění dodržování zákazu prodeje nebo podání alkoholu dětem a mládeži. Pak je tam též samozřejmě organizace, koordinace a provádění národní protidrogové politiky. Zkvalitnění právní úpravy v případě problematiky záchytných stanic, ale tam se ten problém trošku přesouvá do zákona o specifických službách. Zlepšení vymahatelnosti zákona, a zejména v souvislosti se zákazem prodeje alkoholu a tabákových výrobků osobám mladším 18 let. Je tam návrh samozřejmě o rozšíření dalších kontrolních orgánů.

Často se mluví o dopadech, že to bude mít negativní vliv na státní rozpočet. Není to pravda. Jsou tady údaje z roku 2007. Celospolečenské náklady užívání návykových látek, tzn. těch všech tří, alkoholu, tabáku a drog, činily 56,2 mld. korun. Z toho náklady na užívání tabáku byly asi více než poloviční, 33,1 mld. korun. U alkoholu 16,4 mld. korun a nelegálních návykových látek 6,7 mld. korun.

Cílem zákona je tedy snížení spotřeby těchto výrobků, jež může vést v dlouhodobém horizontu k potenciálnímu zlepšení zdravotního stavu obyvatel a zároveň ke snížení společenských nákladů. Je odhadováno při dopadu na státní rozpočet, že pětiprocentní snížení spotřeby tabákových výrobků, to ten zákon také a Státní zdravotní ústav odhaduje, že dojde ke snížení počtu kuřáků, alkoholiků a narkomanů o 5, maximálně 10 %, by znamenal výpadek příjmu státního rozpočtu kolem 2,1 mld. korun. To je kvalifikovaný odhad. Ale snížení roční spotřeby tabákových výrobků o 5 % by znamenalo ekonomický přínos komplexu opatření v oblasti kontroly tabáku, jenž by představoval úsporu 5,5 mld. korun. Takže vidíte, že se těžko dá říci, že by to mělo nějaký finanční přínos. Může to mít negativní dopady na podnikatelské subjekty, samozřejmě, kde to může vést ke ztrátě zisků v průmyslové sféře, ale na druhou stranu lze předpokládat nárůst zisků v jiných průmyslových odvětvích. Dopady na územní samosprávné celky samozřejmě mohou být, protože se tam mluví o legislativní úpravě záchytné služby a to může přinést vyšší zátěž rozpočtu územních správních celků.

Sociální dopady negativní to nemá a dopady na životní prostředí v podstatě jsou minimální. Pouze v uzavřených prostorech můžou být daleko větší.

Takže já jsem jinak si ten zákon prostudoval docela podrobně a líbí se mi stratifikace zákona. Myslím si, že ministerstvo to zpracovalo velice pečlivě. A vždycky řeší třeba omezení kouření v provozovnách stravovacích služeb, omezení kouření na veřejných místech, prodej tabákových výrobků a vždy těchto oblastí je řešeno v tom zákoně 12 a každá oblast má vždycky, nebudu to tady vyjmenovávat, protože to bychom tady byli zase ještě o půl hodiny déle, ale má vždycky variantu nulovou, pak druhou a třetí variantu a variantu čtvrtou, to je vždycky úplný zákaz něčeho, úplný zákaz prodeje, úplný zákaz kouření. A varianta nulová je stávající stav. Čtvrtá varianta je vždycky úplný zákaz a ta druhá, třetí varianta vždycky u té problematiky jsou, je to takové kompromisní řešení s mírnými ústupky.

Já bych si dovolil ještě na závěr říci, že samozřejmě novelizace zákona č. 379/2000 Sb. není jenom nějaký výmysl vlády nebo sociální demokracie, je to též součást plnění koaliční smlouvy v oblasti prevence vládního programu. Návrh zohledňuje i některé úpravy z května 2014 na jednání Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky.

Za třetí. V oblasti mezinárodní zákon spěje k plnění závazků Rámcové úmluvy Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku z 30. 8. 2012 a v neposlední řadě návrh nového zákona transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy z roku 2014/40/EU o sbližování právních a správních předpisů členských států Evropské unie týkajících se výroby, obchodu, prodeje tabákových a souvisejících výrobků, např. přeshraničního prodeje tabáku, tabákových výrobků, elektronických cigaret na dálku apod.

Takže já si myslím, že pro ten úvod by to stačilo. Chtěl jsem říci, že samozřejmě normální je nekouřit. Alkohol podle pana profesora Šamánka ve zvýšeném množství vytváří závislost. Víte, že se říká, že ženy, když vypijí dvě deci vína denně, že to je dávka u zdravého organismu, která může být, muži tři až čtyři deci, také může být, ale za předpokladu, že je ten organismus zdravý. No a drogy, samozřejmě, vytvářejí závislost, halucinace, různé negativní příznaky, nemoci atd. V nadměrném množství všechny tři tyto elementy jsou, samozřejmě, škodlivé, nebo jen v množství, které se alespoň trochu doporučuje. Takže říkám, normální je nekouřit, nepít a neužívat drogy, to bychom si také měli uvědomit, a viděl jsem to v těch nápisech, že normální třeba je nekouřit, to je nejrozšířenější droga.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já vám děkuji, pane poslanče, za přednesenou zprávu a otevírám obecnou rozpravu a přerušuji tento bod, protože otevírám další bod, abychom mohli sloučit rozpravu, tak jak jsme si odhlasovali. Já tedy otevírám bod

97.
Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - prvé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v pátek 24. října 2014 na 19. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že při tomto projednávání bylo vzneseno veto dvou poslaneckých klubů, sociální demokracie a KSČM, takže návrh podle odst. 2 nelze projednat.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Radek Vondráček, pan zpravodaj výboru pro zdravotnictví Jaroslav Krákora už je na svém místě, takže děkuji.

Konstatuji, že obecná rozprava byla přerušena. Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě.

Sloučená rozprava k bodům 62 a 97 /sněmovní tisky 508 a 272/

Já otevírám oba body a ocitáme se v obecné rozpravě. Eviduji zde faktickou poznámku, předtím než udělím slovo, každopádně prvně vystoupí ještě pan zpravodaj. Takže máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Já děkuji, pane místopředsedo. Nebývá to zvykem, abych byl zpravodajem u dvou zákonů, ještě vládního a nevládního, ale poslanecká iniciativa poslanců kolegy Vondráčka, Válkové, Igora Nykla – jak jsem již řekl, budu velice stručný. Je to jakási podmnožina. Řeší prakticky stejně přísně problematiku kouření, ale je to jen dílčí zákon, nezabývá se alkoholem a nelegálními drogami, takže je to prostě podmnožina a uvádí prakticky jen kouření, je to přísný zákon, takže my to chceme řešit komplexněji, proto tam máme všechny tři elementy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se pana navrhovatele, zda chce vystoupit na začátku tohoto bodu ve sloučené rozpravě. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Pohledem na tabuli u předchozího bodu i tohoto můžeme očekávat velmi košatou diskusi, tak já nebudu diskutovat dlouze, nebudu se odkazovat na statistiky a studie. Pan kolega mě zastal velice erudovaně. Já spíš reprezentuji to primitivnější křídlo odpůrců kouření v restauracích ani ne tak z lékařského hlediska, ale jako z těch, kterým to prostě vadí a kteří nechtějí po každé

návštěvě restaurace měnit kompletně své oblečení, a z tohoto pohledu jsem k tomu od začátku přistupoval.

Vnímám zákaz kouření v restauracích, který je vlastně předmětem našeho návrhu, jako významný nástroj boje proti kouření. Když zakážeme kouření v restauracích, znesnadníme přístup mladým k tomu, aby začali kouřit, kouření přestane být sexy, přestane být atributem dospělosti v restauracích. Přiznám se, že závidím zahraničním hostům restaurací. Bral jsem si inspiraci ze zahraničí a v podstatě to, co už oni mají řadu let, přes deset let, např. v Irsku, tak bych chtěl prosadit i v této zemi. Poté co jsem začal studovat podklady a prameny trochu podrobněji i ze zdravotního hlediska, tak moje první myšlenka byla vždycky: Jak je to možné, že tuhle právní úpravu ještě nemáme v České republice?

Jinak samozřejmě každý má tu vnitřní hranici, co je ještě svoboda a co už je nepřiměřená ingerence státu, nějak nastavenu. Já nejsem příznivcem toho, aby stát opravdu reguloval vše, ale myslím si, že zákaz kouření v restauracích by neměla být ta aréna, to bojiště tady tohoto boje, protože škodlivost kouření je tak neoddiskutovatelná, a že ten nástroj funguje, a máme tvrdá data např. toho Irska, kde poklesl v populaci podíl kuřáků snad téměř o čtvrtinu, tak ta užitečnost tohoto kroku a to, že je to vyzkoušené a nešlapeme do neznáma, to jsou takové argumenty, že boj za liberálnost a boj za to, aby každý měl svobodu volby ve všem, se v tomto případě nedá argumentačně použít. Tady je potřeba říct, že není volbou mít čistý vzduch v restauracích, to je právo každého z nás. A je to právo i každého z těch zaměstnanců mít čisté a zdravotně nezávadné pracovní prostředí, což je kuriózně případ v této zemi, kdy ačkoliv ostatní zaměstnanci mají právo na čisté pracovní prostředí, tak zaměstnanci restaurací je nemají a v podstatě kouření má v tomto případě výjimku z jiných škodlivých látek. A když si vezmete, kolik různých, někdy až mírně absurdních povinností mají provozovatelé restaurací, co se týče hygienických předpisů, kdy musí mít na kdeco zvláštní stoly a místnosti, a když si sečtete, kolik u nás umře lidí na kouření a na pasivní kouření a kolik lidí zemřelo na nakažení kontaminovaným jídlem v některé z restaurací, tak je tady úplně jasný nepoměr. Já si myslím, že to je další argument, který nelze použít.

Třetí argument, který se používá, je argument ekonomický, jak to bude nevýhodné pro ty restauratéry. Já jsem se samozřejmě se spoustou hospodských bavil, oni říkají: Tak to udělejte a udělejte to opravdu z jedné vody, udělejte jednu úpravu pro všechny a bez výjimek a my to budeme respektovat. Dokonce mi volal jeden hospodský a ptal se, jestli to tedy bude platit od 1. ledna, protože už nechtěl kupovat a investovat do nové klimatizace v restauraci. Řekl jsem mu, že bohužel, příprava zákona se zdržela, tak nevím, jestli to koupí, nebo nekoupí, ale demonstroval tím to, že ten hospodský musí investovat větší peníze do malby, protože tam se musí častěji v té restauraci malovat, musí se tam častěji uklízet a používat třeba dezinfekční prostředky, musí investovat velké finanční prostředky do klimatizací a vzduchotechniky. A toto všechno odpadne a je zapotřebí s tím kalkulovat.

Už končím. Máme tu zase tvrdá data ze zahraničí. Nestalo se v žádné ze zemí, kde zavedli zákaz kouření, že by poklesly tržby, že by hromadně krachovaly restaurace. Naopak, došlo k mírnému navýšení tržeb. Opět ze zkušeností vím, že když si někdo jde na skleničku, tak si tu skleničku dá, ušetří za cigaretu, možná si dá o půl

skleničky víc, když mu to vyjde. Ale když k tomu potom přičtu, že jsme experimentálně s kolegy zjistili, že normálně si dá dvě cigarety během jednoho piva a teď si dá jenom jednu, tak to celkem kvitovali i ti mí kamarádi, kteří kouří. V té restauraci jsou připraveni si jít zapálit ven a budou kouřit 50 %. K tomu jsem to slíbil ještě dalším kamarádům, kteří čekají na naši úpravu jako na poslední impuls k tomu, aby přestali kouřit.

Takže za ty všechny se tady přimlouvám jako navrhovatel a připojuji se ke všem lékařským erudovaným argumentům, které tu zazněly ze strany mého předřečníka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane navrhovateli. Pro pořádek uvádím, že se ocitáme ve sloučené rozpravě bodů 62 a 97, kde eviduji několik faktických poznámek. První přihlášenou faktickou poznámku má pan poslanec Zavadil. Nikde ho zde nevidím, v tom případě budeme pokračovat. Další faktickou poznámku má přihlášenou pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já nebudu zdržovat dlouhými vývody, protože si myslím, že na expertní i politickou diskusi i na dopadovou studii je prostor v jednotlivých výborech.

Chci se dopustit jedné experimentální demonstrace. Pane ministře zdravotnictví, velmi se omlouvám, neberte to ani jako neúctu ani jako aroganci, ale až budu odcházet od mikrofonu, vdechnu jednu dávku ze své elektronické cigarety a vydechnu ji směrem k vašemu chřípí. A vy pak nám poctivě řekněte, zda jste něco cítil, či nikoliv. Já jsem totiž přesvědčen, že takový test jste dosud neabsolvoval, jinak byste nikdy nemohl navrhovat stejně striktní zákaz pro elektronické cigarety jako pro ty, které hoří a produkují spaliny.

Jsem připraven hlasovat pro návrh zákona, kde nesmím kouřit v restauraci, kde se servíruje teplé jídlo. Uznávám, že moje svoboda končí tam, kde tomu druhému foukám kouř do polévky, páchnoucí. Nicméně pára z vody polypropylenglykolu a stop nikotinu, u které nebyla prokázána jakákoliv škodlivost, ta, která nesmrdí, nikoho neomezuje. Pokud chcete něco takového omezit, dámy a pánové, pak zakažte v restauracích i vařit. Protože oxidy mastných kyselin, které vznikají při tom, když se přepálí tuk, nepochybně páchnou mnohem víc než pára z elektronické cigarety a jsou také zdraví škodlivější.

Děkuji za pochopení a za tento apel a pana ministra prosím o pochopení. (Poslanec Kalousek při odchodu od řečniště potáhl ze své elektronické cigarety a vydechl přímo na ministra zdravotnictví Němečka sedícího u stolku zpravodajů.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Každopádně osobně bych uvítal, kdybyste tyto experimenty činili mimo jednací sál Poslanecké sněmovny. (Smích v sále.) Já vám děkuji a budeme pokračovat v řádně přihlášených do rozpravy. První je pan poslanec Martin Plíšek a připraví se pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji, pane místopředsedo. Přeji pěkné odpoledne, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych se krátce vyjádřit k vládnímu návrhu, k té jeho části, která se nazývá protikuřácký zákon, protože si uvědomuji, že zákon obsahuje i ochranu před alkoholem a dalšími návykovými látkami.

Chci říci, že kdyby se hlasovalo o tomto návrhu dnes, tak ho podpořím, protože on z velké části, dá se říci z osmdesáti procent, vychází z návrhu, který jsme připravovali na Ministerstvu zdravotnictví v předchozím volebním období v době, kdy byl ministrem zdravotnictví náš kolega Leoš Heger. Přesto si dovoluji zde zmínit některé věci, které bychom měli případně upravit ve druhém čtení, protože očekávám, že dnes po dlouhé, náročné rozpravě propustíme tento návrh do druhého čtení. Jsou zde věci, které bychom měli minimálně akcentovat nebo se nad nimi zamyslet.

Za prvé jsou to tzv. jednorázové akce, jako jsou festivaly, koncerty, trhy, kde si myslím, že než mít nějaký plošný systém zákazu na základě zákona, tak daleko moudřejší je převést režim při ochraně náležitostí veřejného pořádku na jednotlivé obce, které stejně tak v oblasti tabáku, tak alkoholu, tak i hluku nejlépe vědí, jak mají některé náležitosti upravovat. To znamená, zvýraznil bych tam roli obcí, nikoliv nějakých plošných zákazů. A samozřejmě zdůrazňuji, že základní záměr zákaz kouření v restauračních zařízeních zcela podporuji.

Dále je potřeba se zamyslet nad širokou definicí zařízení veřejného stravování, zda např. kluby, bary či do budoucna kuřárny, pakliže by byly takto zřízeny, nám zapadají do definice a zda rozsah zákazu neznamená, že skutečně budou vznikat určité uzavřené kluby a kuřárny, které budou záměr, který ministerstvo předkládá, poněkud vykládat po svém nebo ho obcházet. Já si totiž myslím, že důraz by měl být kladen na provozovny, kde se podává jídlo.

Stejně tak i kapacity zdravotnické hovoří o tom, že škodlivost elektronických cigaret na rozdíl od běžných tabákových výrobků nebyla příliš prokázána. Proto je otázka, jestli tam mít tak striktní přístup k elektronickým cigaretám, ale například i vůči vodním dýmkám v čajovnách. Tam si myslím, že ta restrikce je také poněkud nepřiměřená.

Já bych se ještě krátce zmínil k tomu, protože se tady vede jakýsi ideový údajný střet o tom, že odpůrci tohoto zákona argumentují svobodou podnikání. Svobodou o tom se rozhodnout do jaké restaurace zajdu. Chtěl bych říci, že jedna zásada říká, že svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. A proč by měli mít kuřáci větší svobodu než nekuřáci?

Nechci tady argumentovat tím, že nekuřáků jsou dvě třetiny a kuřáků třetina a zmíním zde aktuální legislativní stav, který v ČR máme. Provozovatelé restaurací mají povinnost mít oddělené prostory pro kouření. Vidíme ale, jaká je realita, kdy v jedné velké místnosti restaurace je v jednom rohu uvedeno, že je tam zákaz kouření. V dalším, opačném rohu stejné restaurace a stejné místnosti je uvedeno, že je tam kuřácká část. Dým se samozřejmě v prostředku té místnosti nezastaví. Je to typické české obcházení zákona, který už teď nařizuje mít oddělené prostory. Tento zákon, který se poučil i z řady evropských zemí, dává pro provozovatele, pro všechny, stejné podmínky. To si myslím, že je velmi důležité.

Chtěl bych také zmínit zkušenosti ze států, které zavedly zákaz kouření v restauracích, protože nejsme zdaleka prvním státem, který se o to pokouší, že tržby majitelů restaurací po zavedení tohoto zákazu jednoznačně vzrostly. Začali tam chodit návštěvníci, kteří tam dříve nechodili. Například rodiny s dětmi apod. Takže větší ochrana samozřejmě nekuřáckého prostředí – nezapomínejme i na zaměstnance, kteří v restauracích pracují a kteří nemají na pracovním trhu příliš alternativu a možnost si vybrat jinak.

Já tady za sebe podporuji, aby tento návrh byl propuštěn do druhého čtení, a věřím, že jej ve druhém čtení případně ještě zlepšíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Přečtu dvě omluvy, které dorazily. Dnes se omlouvá na celý dnešní den z důvodu pracovní aktivity v regionu paní poslankyně Pavla Golasowská a dnes ruší svoji původní omluvu na den 8. 12. od 14.30 paní poslankyně Nohavová.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Dalším přihlášeným je pan poslanec Heger a další v pořadí je přihlášena paní poslankyně Soňa Marková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení členové vlády, paní poslankyně, páni poslanci. Myslím, že nemusím předesílat, že já patřím k podporovatelům předloženého komplexního zákona. Vzhledem k tomu, že tady pan zpravodaj rozsáhle předeslal některé věci z faktografie, zejména pokud jde o zdravotnické statistiky, tak je nebudu opakovat. Svoji řeč rozdělím na dvě části. Jedna se bude týkat specifik boje proti kouření a druhá část se pak bude týkat té věci, která dosahuje v rámci toho zákona směrem k drogám, které nejsou tou hlavní věcí, které tento zákon má řešit. Máme na to řadu dalších zákonů, ale přece jenom se jich tento zákon dotýká.

Nejprve tedy k tabáku. Myslím, že je potřeba připomenout, že v boji proti tabakismu je potřeba rozdělit přístup k dospělým a zavedeným kuřákům a přístup k dětem a mladistvým. U dospělých je to velmi obtížné, protože se ví, že jednou vzniklá závislost na tabáku je velmi silná. Často se připomíná, že to je jedna z nejsilnějších závislostí, které je velmi obtížné se zbavit, a to blížící se závislosti heroinové. Jak tedy u těch dospělých bojovat – zdravotnickými, psychologickými triky a cenově. Ceny fungují daleko více vzhledem k mladistvým. Jinak je známo, že ceny naopak trošku boji proti tabakismu brání, protože přes obrovské zdanění, které přináší státu, jak už tu padlo, 50 miliard korun, jsou stále zisky pro tabákový průmysl obrovské a jejich odpor proti odvykání kouření je veliký.

Zajímavé je, srovnáme-li alkohol a cigarety, že cena cigaret se v podstatě nemění a v reálných cenách zůstává zhruba ve stejné míře dostupnosti, jako tomu bylo před dvaceti, třiceti lety. Je to paradoxní, protože naopak u alkoholu dochází podobně jako u řady jiných komodit k relativnímu zlevňování, a tudíž ke zvýšení přístupnosti.

Na závislé lidi informace o škodlivosti zdraví obvykle působí poměrně málo, ale přesto je řada kuřáků, kterým jejich zlozvyk či závislost velmi vadí, a až 50 % kuřáků

se snaží přestat kouřit. Dokonce se tvrdí, že pětina kuřáků se neúspěšně snaží přestat kouřit až několikrát do roka, a bohužel se to většině z nich nezdaří. Naopak ale zkušenosti z Velké Británie ukazují, že speciální protikuřácké poradny mohou mít velmi významný efekt a mohou výrazně omezit nebo zredukovat kouření až u 10–20 % kuřáků.

Je nutno říct, že zákaz nebo omezení kouření nebo dočasné zkrácení, dočasné omezení kouření neovlivňuje dlouhodobé důsledky, které se týkají zejména karcinomu plic, ale mohou ovlivnit aktuální onemocnění. Ví se, že s vysazením kouření velmi výrazně a rychle klesá výskyt infarktu myokardu u kuřáků, a používá se to k intervencím před hospitalizacemi, na které má nasedat například operace, protože tam je zátěž kardiovaskulárního systému velká a ví se, že i při omezení, dočasném kouření, je potom komplikací u kuřáků podstatně méně. Tak to je asi problematika dospělých.

To, co se všichni, kdo v této problematice pracují, snaží udělat, je ovlivnit a bránit tomu, aby děti začaly kouřit. Všechna opatření, která v zákoně jsou, k tomu směřují a jsou prokázána jako účinná. Jedním z účinných momentů na rozdíl od dospělých právě je cena cigaret. Ví se, že přes určitou míru ta cena mladší nezletilé a děti zřetelně odpuzuje, čímž se dostává obvyklé zdravotnické snažení do diskrepance se snažením ministrů financí, protože samozřejmě příliv peněz do státní pokladny je velmi výrazný. Takže často můžeme slýchat argument, že podstatné zvýšení spotřební daně zvyšuje riziko pašování cigaret, což je jistě pravda a je to prokázané ekonomy, ale na druhé straně je možno proti tomu tvrdit, že u nás cigarety jsou vůči vyspělým evropským zemím relativně stále ještě levné.

Na děti působí celá řada příkladů a je potřeba využívat všech možných triků současného PR nebo marketingu, protože se ví, že až desetina kuřáků začne kouřit už ve věku 13 let, takže propagace zdravého způsobu života a sportování zde může působit. U nás je známo to, co tady už také zaznělo, že podíl kuřáků, kteří začali kouřit před patnáctým rokem věku, stoupá a činí dneska 60 %. Čili přes veškeré zákazy prodeje cigaret dětem a restrikce stále tedy 60 % kuřáků se rekrutuje z dětí patnáct a méně roků. Dříve to bylo podstatně méně. Tolik asi k těm finančním záležitostem.

Ještě se zastavím u záležitostí, které se týkají průzkumu veřejného mínění. Mladí kuřáci, jak je známo, nejčastěji kouří v restauracích, barech a diskotékách a různých klubech, kde kouří až 65 % mladistvých. Příležitostní kuřáci pak kouří téměř výlučně v těchto zařízeních, což velmi podporuje to, aby zákaz zde byl co nejpřísnější. Je to stejný imperativ jako to, že kouření v těchto prostorách obtěžuje i nekuřáky a personál. Už také zaznělo, že u řady mladých by podle jejich slov nedošlo vůbec k zahájení kouření, a týká se to až 24 % pravidelných kuřáků, čili o čtvrtinu bychom jich měli méně, kdyby nekouřili právě v těch klubových a restauračních zařízeních. Dokonce se to týká až poloviny příležitostných kuřáků.

O průzkumech mezi celkovou populací se tu mluvilo. Až 78 % Čechů se vyjadřuje k zákazu kouření v restauracích. 61 % se domnívá, že kuřáci omezují svobodu nekuřáků. A dál se tím nebudu zabývat.

U dětí – znovu opakuji – jde především o to ovlivnit kouření u mladistvých.

Je potřeba říct na závěr téhle té kapitoly pár všeobecných věcí. Eliminace kouření je jakýsi boj s kuřáckou kulturou a je potřeba říct, že za posledních padesát let, když dohlédneme až takhle hluboko do historie, se ta kultura opravdu mění, a i tyto diskuse, které často v dřívějším období vedly k zamítnutí navrhovaných opatření a zákonů, ty diskuse rozhodně protikuřácké atmosféře směrem k té nekuřácké kultuře přispívají, ať jsou ty návrhy úspěšné, nebo nejsou. Jenom připomenu, že před těmi padesáti lety běžně se kouřilo mezi lékaři v ordinacích přímo nad pacientem, to nebyla žádná výjimka. Před dvaceti lety bylo velmi obtížné v pracovních organizacích zakazovat kouření a kuřáci se proti tomu velmi hlasitě bránili. Dnes je to daleko přirozenější. Většina kuřáků uznává, že se jedná o věc, která není prospěšná a kterou je potřeba vyčlenit do určitého prostoru, který je jenom pro kuřáky.

Ještě se zmíním o tom, jak to vlastně bude teď dále. My tady můžeme diskutovat a přesvědčovat se, ale pravděpodobně ti, kteří jsou zásadně pro kouření v restauracích a kdo jsou zásadně proti, se nejspíše nepřesvědčí, takže to bude jenom takové defilé názorů a stejně nezbude nic jiného než to potom demokraticky odhlasovat. Uvidíme, kdo tentokrát vyhraje. Já samozřejmě doufám, že ti, kteří budou proti kouření. Ale na druhou stranu musím říci, že vzhledem k tomu, že ty dvě skupiny, kuřáci a nekuřáci, jsou velmi proti sobě vyhrocené a existuje málo tolerantních bojovníků proti kouření, takže až ten zákon bude odhlasován, je potřeba se zachovat také demokraticky a přijmout výsledek, ať bude jakýkoliv, dát si zase pár roků pauzu a pak se k tomu popřípadě vrátit.

Teď mi dovolte, abych ještě řekl pár slov k drogové problematice. Zatímco peníze, které se točí v oblasti kouření, jsou obrovské, pokud jde o náklady celospolečenské, ale jsou kompenzované až hyperkompenzované výnosy, které společnosti jdou, tak u drog a alkoholu je to naopak. Speciálně u alkoholu, který je zdaněn, výnosy jsou menší, než jsou celospolečenské náklady. Dělá to tak velmi zhruba řečeno výnosů asi 10–12 mld., příjmů, ne, nákladů na problematiku 16 mld. Ten poměr je obrácený než u cigaret a je to dáno tím, že u alkoholismu je velké společenské nebezpečí a rizika kriminální činnosti, soudního vymáhání různých záležitostí potom finančně převyšují ty přínosy.

U drog je to paradoxně ještě horší. Říká se, že náklady na drogy a alkohol jsou asi 50 mld. celospolečenských, ale výnosy z drog stát nemá a dává na boj proti alkoholismu a proti drogám velmi málo peněz, které je možno načítat asi na tři čtvrtě miliardy ročně. Statistiky říkají, že stát vydává asi 230 milionů, kraje 170, obce 60, z veřejného zdravotního pojištění na adiktologické služby jde něco přes 200 mil. apod. Nelze se tedy divit, že lidé, kteří se v protidrogové tematice pohybují, toto velmi kritizují a poukazují na celou řadu nedostatků, které jsou v chybění protidrogových ambulancí, těch AT ambulancí v jednotlivých okresech apod., a musím říci, že v tomto případě se nelze divit, že tady byl pokus o to zavést jakési fondové hospodaření a část z výnosů z alkoholu a tabáku věnovat na preventivní problematiku. Já osobně a samozřejmě jakýkoliv ministr financí jsme s tím nesouhlasili, takže já osobně jsem to také vítal, protože to byl takový skrytý pokus ty možnosti zvýšit asi třikrát, což je samozřejmě při současném rozpočtu velmi dramatické číslo, a v minulosti se ví, že když byla tady jakási samospráva těchto peněz, které šly mimo státní rozpočet, že nebylo vždy jejich využití úplně ideální, ale

na druhou stranu musím připomenout, že těch asi 700 mil. do této problematiky je skutečně málo.

Abych na závěr demonstroval, že i v oblasti organizace má tento zákon určité deficity, a víceméně vznesl otázku v tomto prvním čtení na pana ministra, jaký byl v tomto směru záměr, tak musím konstatovat, že při prvních návrzích, které předkládalo Ministerstvo zdravotnictví, oblast organizace prevence a protidrogové problematiky byla pojata včetně financování ve třech paragrafech, které reprezentovaly asi 120 řádků textu, zatímco v definitivním návrhu, který prošel vládou, je v hlavě VII ta problematika zredukována na dva paragrafy a celkem 19 řádků. Takže i na to si lidé z protidrogové scény velmi stěžují a říkají, že tak, jak došlo spontánně k částečnému rozpadu protialkoholické a protidrogové scény, že ten zákon k restaurování této scény příliš nepřinese, přestože některé věci jasně definuje, například jako záchytky, tak v tom ten návrh pokrokový zcela určitě je.

To je všechno z mé strany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Mám zde přihlášenou faktickou poznámku pana poslance Váni. Předtím ještě přečtu jednu omluvu. Ve čtvrtek 10. prosince od 9 do 11.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Marta Semelová.

Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Váňa: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že při projednávání návrhu programu schůze jsem nemohl vystoupit a byl jsem přímo výslovně osloven, tak teď si dovolím – samozřejmě k tomuto zákonu a ke svému předřečníkovi – jenom drobnou poznámku.

Kolega tady hovořil o boji s kuřáky. Já bych chtěl jenom říci, že se na to směrnice Evropské unie o omezování držení zbraní nevztahuje a že klub ANO a klub sociální demokracie vetoval zařazení projednávání tohoto bodu z jednoduchého důvodu, neboť toto zařazení proběhne na základě usnesení výboru pro evropské záležitosti. Bude lepší, když tento bod zařadí organizační výbor na jednání schůze, než když ho budeme takto zařazovat ad hoc. Proto jsme zavetovali, ne proto, že by ta tematika nebyla důležitá, i když samozřejmě i z hlavní automatických a poloautomatických zbraní se může kouřit, ale to je v jiné souvislosti, tedy ne s tímto zákonem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy budeme pokračovat v rozpravě. Řádně přihlášená je paní poslankyně Soňa Marková a připraví se pan poslanec Jan Klán. Máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych ve svém vystoupení podpořila vládní návrh

zákona o ochraně zdraví před návykovými látkami, tedy především před škodlivými účinky tabáku, alkoholu a drog.

Nejprve několik důležitých čísel, i když některá z nich tady již zazněla opakovaně, ale jak se říká, repetitio est mater studiorum, opakování je matkou moudrosti. Přibližně čtvrtina, tedy zhruba 2 miliony dospělých osob v České republice kouří denně. Rizikovou konzumaci alkoholu vykazuje celkem 17 až 20 % dospělé české populace, to je 1,5 až 1,7 milionu osob.

Z toho škodlivě je pět až osm procent populace, tedy 450 až 700 tisíc lidí. Rizikové užívání konopných látek vykazují zhruba tři procenta české dospělé populace, tedy kolem 200 tisíc lidí. Z toho ve vysokém riziku je jedno procento, tedy asi 80 tisíc. Odhadovaný počet uživatelů metamfetaminů a opiátů, především injekčních uživatelů, je zhruba 45 tisíc, to je polovina procenta dospělé české populace.

Alarmující je situace v oblasti užívání návykových látek dětmi a mladistvými. A právě z tohoto důvodu především je důležité, abychom tento zákon podpořili. Až čtvrtina mladistvých kouří denně nebo se opíjí alkoholem. Tím se opakovaně zařazujeme na přední příčky v žebříčcích spotřeby návykových látek v Evropě i ve světě.

Vysoká míra rizikového užívání návykových látek má samozřejmě negativní zdravotní a sociální dopady. V České republice je kouření zodpovědné za pětinu všech úmrtí, což je přibližně 20 tisíc úmrtí ročně. Přičemž kouření zkracuje život průměrně o 15 let. Alkohol je u nás příčinou přibližně šesti procent úmrtí, což je zase asi šest a půl tisíce úmrtí ročně. Alkohol a tabák tak patří v Evropě mezi tři nejvýznamnější rizikové faktory, které přispívají ke ztraceným rokům života v důsledku nemocnosti a úmrtí. Tomu odpovídají společenské, ekonomické náklady v užívání návykových látek a patologického hráčství, které v České republice dosahují částek v řádu 100 miliard korun ročně.

Přes tato hrozivá čísla se této problematice věnuje malá pozornost a na prevenci a adiktologické služby se dávají nedostatečné finanční prostředky. Této naprosto tristní situaci odpovídá i situace kolem projednávání zákonů o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a jakékoliv snahy regulovat dostupnost tabáku a alkoholu včetně rozšíření zákazu kouření a zákazu konzumace alkoholu na určitých místech nebo určitými osobami. Znamená to, že při projednávání tohoto zákona nesmíme zapomenout na důležitý fakt. Bez preventivních, poradenských a léčebných intervencí s dostatečným finančním a personálním krytím nelze očekávat kladný dopad regulačních a jiných opatření zaváděných tímto zákonem. Není tedy v pořádku, že byl vládou odmítnut původně navrhovaný Státní fond protidrogové politiky. Stát totiž nyní věnuje na řešení problémů spojených s návykovými látkami a patologickým hráčstvím pouze přibližně 230 milionů ročně, z krajů a obcí jdou další desítky milionů, ale necelých 50 milionů korun ročně jde na prevenci kouření, rizikovou konzumaci alkoholu nebo problémové hráčství jako takovou.

Velký problém spatřuji v tom, že Češi jsou k alkoholu a dalším návykovým látkám oproti jiným evropským zemím mnohem více tolerantní. K tomu zatím vždy krátkozrace vítězily tzv. hospodářské zájmy nad ochranou zdraví především dětí a

mladistvých, tedy okamžité příjmy do státní pokladny nad mnohonásobně vyššími, dlouhodobými dopady do zdravotnictví a sociálního systému.

Nejvíce mýtů lze nalézt kolem zákazu kouření v restauracích. Česká republika je poslední zemí Evropské unie, kde neplatí prakticky žádné omezení kouření v restauračních a pohostinských zařízeních. V roce 2009 byla zrušena všechna bývalá omezení, neplatí omezení v době oběda ani povinnost oddělených prostor. Místo toho byly zavedeny nálepky, které mají informativní funkci. O tom, že tabákový kouř má negativní dopady na lidské zdraví, není pochyb, a to ať už se jedná o aktivní, nebo pasivní kouření.

Na druhou stranu dopady zákazu kouření v pohostinských zařízení na ekonomiku dotčeného sektoru zkoumalo v řadě zemí po celém světě nezávisle na sobě více než 165 studií. Ty souhrnně představila v roce 2009 Světová zdravotnická organizace. Jasně bylo dokázáno, že tento zákaz neměl žádný významný ekonomický vliv. Obavy o vylidnění a plošné krachy jsou podle mého názoru neopodstatněné, a i podle těchto studií. To ukazují zkušenosti ze zahraniční, viz například studie z Norska v letech 2003 až 2007 nebo z Velké Británie z roku 2014.

Podle zjištění agentury IPSOS a Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy z roku 2012 lze na základě srovnání se zahraničními studiemi očekávat tří- až pětiprocentní nárůst návštěv v restauracích a podle kvalifikovaného odhadu by zákaz kouření mohl na tržbách přinést až šest miliard korun.

Nezanedbatelný je především pozitivní vliv na zlepšení zdraví zaměstnanců restaurací. Četné studie, asi 45 studií z 33 zemí, také nezpochybnitelně dokazují pozitivní dopad nekuřácké legislativy na zlepšení zdraví populace jako celku, především snížení míry úmrtnosti a hospitalizací v případech srdečních koronárních příhod a srdečních onemocnění o 15 %, mozkových cévních příhod o 16 %, při onemocnění dýchacího ústrojí o 24 %. Výzkum Univerzity Karlovy a agentury IPSOS také ukázal, že 78 % obyvatel České republiky si přeje zákaz kouření v restauracích a s opatřeními by souhlasilo i 41 % kuřáků. Podíl občanů, kteří by uvítali zmiňovanou regulaci, přitom roste. V roce 2005 to bylo 35 %, v roce 2011 už 70 % občanů.

Česká republika sice zakazuje prodej tabákových výrobků osobám mladším 18 let, ale zároveň dětem a mládeži je ponechán neomezený přístup do kuřáckých prostor. Zákaz vstupu dětí a mládeže do restaurací a barů by byl jistě absurdní, takže jediným možným krokem k ochraně jejich zdraví je zákaz kouření v těchto zařízeních. Právě zde totiž většina kouří a také začala kouřit již před 16. rokem svého věku. Přitom čtvrtina pravidelných a polovina příležitostných kuřáků by podle vlastních slov vůbec nezačala kouřit, kdyby zákaz kouření platil.

Co říci závěrem. Jen slova pronesená odborníky na semináři pořádaném zdravotním výborem, který byl věnován problematice návykových látek. Cigareta je jediné spotřební zboží, které, užívá-li se správně, způsobuje smrt. Jedině, co doopravdy funguje, je v komplexu vysoká cena, nekuřácké prostory, jednotné balení cigaret, absolutní zákaz reklamy, dostupná léčba závislosti a důsledná prevence.

Vážené kolegyně, milí kolegové, najděme konečně odvahu upřednostnit zdraví před ziskem a přijměme tento návrh zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jandák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, dámy a pánové, já jsem dlouho hledal odvahu říct opak toho, co tady řekla paní kolegyně, stínová ministryně zdravotnictví za KSČM.

(S důrazem:) Já budu hlasovat proti tomuto zákonu! A teď se podívám velmi na předkladatele. To není k smíchu pane doktore Němečku, ministře zdravotnictví! Co jste to předložil! Vy jste nám tady řekl – později velmi dlouze mluvil pan kolega Krákora, zpravodaj – o tom, jak chcete, aby tento národ, nebo občané této republiky byli zdraví. A napálíte jenom kuřáky, což je 34 procent lidí. Jak to, že v tom zákoně není opatření, zákaz spotřeby například tlustého masa? Kolik lidí umírá na obezitu? Ne, nesmějte se, to jsou fakta, pane kolego! Další věc, která ohrožuje tento národ už od nepaměti, a je to velmi nebezpečné. Například polibky! (Smích.) Kolik miliard mikrobů se přenese při tomto krátkém či dlouhém styku! Co jste proti tomu udělali v tom zákoně!? Nic! A to nepůjdu dál. Já bych tam dal opatření například... (vyčkává) ... mít styk jednou za tři roky a jenom z důvodu početí dítěte! Obrovské riziko je tam! (Smích.) HIV pozitivní! Kolik je jich miliard na světě už pomalu dneska.

Víte, nezlobte se, ale teď vážně. Tady jde o jednu věc. Toto, co spouštíte, je začátek konce, který by mohl vyznít tak, že řekneme: "My ty lidi uzdravíme, kdybysme je měli zabít!" To je ten váš zákon! Děkuji. (Hlasitý smích, potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Vácha, po něm pan poslanec Heger. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím panu poslanci Jandákovi: Ano, to bylo hezké vystoupení, zábavné. (Reakce poslance Jandáka z lavice.) Zábavné možná pro –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás prosím, abyste po sobě nepokřikovali, vážení poslanci.

Poslanec František Vácha: – pro zbytek Sněmovny, která vám tleskala, ale bylo to prostě úplně mimo. My se nebavíme o tom – ano, částečně chráníme ty kuřáky, ale nám jde o to chránit i ty nekuřáky. Protože ti kuřáci vadí a ohrožují ty nekuřáky. To je jedna věc.

Druhá věc – kolem toho líbání. To je přirozená imunizace. Přirozená imunizace je potřeba k tomu, abychom chránili naši populaci. To je asi tak všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Heger. Připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Já tady nevystupuji žertovně, protože to převážně neumím, ale přece jenom panu poslanci Jandákovi bych vzkázal prostřednictvím pana předsedajícího jednu věc. Říkalo se za doby dávno, dávno minulé, že existuje studie, že při polibku se přenáší deset tisíc mikrobů. Ne ty miliardy, co on říká. A k tomu byl následující závěr: Musíte líbat tak, abyste z těch deseti tisíc aspoň polovinu těch mikrobů zamačkali. (Smích. Potlesk.) Možná to by mohl pan poslanec Jandák praktikovat.

A jestli mám ještě jednu vteřinu, minutu, tak bych řekl, že ty regulace samozřejmě se odůvodňují většinou tím, že se brání tomu, aby jeden člověk druhému škodil. Ale já si myslím, že jsou příklady regulací, které jsou tak trošku ještě mimo tuhletu úroveň, a že jsou také legitimní. Já vždycky říkám, že jeden z nejtvrdších příkladů regulací státních je nezbytnost posílat děti do školy. To je regulace, na které se shodneme všichni, ať jsme liberálové, nebo konzervativci, nebo praví, nebo leví, protože přinejmenším na výuce dětí, kdyby nechodily do školy – protože prostě tady nechceme mít analfabety. A pak jsou regulace, na kterých se víceméně shodneme, že nejsou tak úplně přínosné. Na to jsme tady měli zkoušku v podobě přileb při lyžování a jiných sportech. O těch ostatních holt vedeme debatu, do kterého ranku patří, jestli do těch velmi důležitých, nebo zbytečných. A to můžeme už jenom odhlasovat a nemá cenu se nad tím rozčilovat. Děkuji. (Potlesk v řadách TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Já budu jenom krátce reagovat na pana poslance Jandáka, kterého si velmi vážím, prostřednictvím pana předsedajícího bych mu ale rád vzkázal: Samozřejmě že nelze regulovat úplně všechno. Já upřímně řečeno nejsem příliš velkým zastáncem regulací. Ale pokud chceme nějakým způsobem chránit naše zdraví, tak bohužel i některé regulace zavést musíme. Na druhé straně pokud chceme rezignovat na ochranu zdraví, tak můžeme zakázat třeba jakákoliv shromáždění. Protože i dýchání vzduchu v uzavřených prostorách je velmi rizikové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Vyzula. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážená vládo, pane předsedající, dámy a pánové. Já se vrhnu do oblasti tzv. protikuřáckého zákona. Tuto analýzu jsem si už vypracovával před rokem, když tady byl předložen ten první protikuřácký zákon z hnutí ANO. Nechal jsem si vypracovat určitou analýzu

protikuřáckých zákonů v Evropské unii, v jednotlivých členských státech. Já vám na těch příkladech ukážu, jaké možnosti regulací anebo neregulací můžeme použít, abychom furt neříkali, že jsme poslední zemí – poslední členskou zemí EU, kde nějakým způsobem neomezujeme kouření v restaurací, barech, hotelech.

Všeobecně platí, že v hotelech převážná většina členských států EU povoluje kouření v některých hotelových místnostech nebo je povolení kouření na zvážení majitele. Některé členské státy dále povolují vyhradit kuřákům určitou procentuální část prostor hotelu. Například ve Finsku je to 10 procent. Dále několik zemí – Bulharsko, Kypr, Rakousko – zakazuje kouření v hotelových pokojích.

Dále se podíváme na restaurace a bary. Pravidla pro kouření v uzavřených vnitřních prostorách se mění v závislosti na každém z členských států EU. Absolutní zákaz kouření prakticky bez výjimek je Bulharsko, Irsko, Maďarsko, Makedonie, Malta, Řecko, Španělsko, Velká Británie a mimo zemí EU je to Turecko. Absolutní zákaz kouření s výjimkou oddělených kuřáren, které musí splňovat jisté podmínky – Belgie, Finsko, Francie, Itálie, Kypr, Litva, Lotyšsko, Polsko, Slovinsko, Švédsko, Norsko a Island. Ve zbylých členských státech zemí EU, což je Česká republika, Dánsko, Estonsko, Lucembursko, Německo, Nizozemí, Portugalsko, Rakousko, Rumunsko a Slovensko, Srbsko a Chorvatsko, jsou pravidla pro kouření v uzavřených vnitřních prostorách upravována individuálně.

A nyní se podíváme na jednotlivé země podrobněji.

Belgie. Restaurace, bary, hotely a ubytovací zařízení, zakázáno s výjimkami. Musí být navržena kuřácká místnost s vhodnou ventilací. Kuřácká místnost nesmí zabírat víc než 25 procent totální plochy zařízení. Jakýkoli poskytovaný servis je v těchto místnostech zakázán a zákazníci si s sebou mohou pouze vzít svoje pití.

Bulharsko. Zde platí absolutní zákaz kouření.

Česká republika – o té už zde byla řeč, takže se nebudu opakovat.

Dánsko. Restaurace, zakázáno s výjimkami kuřáckých místností nebo kabin. Bary, také v Dánsku – kouření je zakázáno v prostorech větších než 40 m2. Výjimkou jsou kuřácké místnosti nebo kabiny, kde není servírováno jídlo a nápoje, malé bary s restaurační plochou menší než 40 m2 mohou povolit kouření, hotely a ubytovací zařízení – v hotelových pokojích může být rozhodnuto, zda hosté mohou uvnitř kouřit. Kouření je zakázáno ve veřejných prostorách s výjimkou kuřáckých místností nebo kabin.

Estonsko. Restaurace a bary, kouření je povoleno mimo stravovací zařízení nebo v navržených kuřáckých místnostech určených pouze pro kouření. Hotely a ubytovací zařízení – kouření je zakázáno ve všech uzavřených veřejných prostorách s výjimkou navržených kuřáckých místností nebo zón.

Finsko. Také opět restaurace a bary – kouření je povoleno v oddělených ventilovaných kuřáckých místnostech, kde nesmí být servírováno nebo konzumováno jakékoliv jídlo či pití. V hotelech a ubytovacích zařízeních je kouření povoleno nejvýše v jednom z deseti pokojů určených pro ubytování. Bez ohledu na počet pokojů kouření může být povoleno nejvýše ve třech pokojích určených pro ubytování.

Francie. Restaurace a bary – kouření je dovoleno v oddělených ventilovaných kuřáckých místnostech, kuřácké místnosti nesmí překročit více než 20 procent povrchu pohostinského zařízení a nesmí převýšit 35 m2. Personál a nezletilí nemají dovoleno vstupovat do kuřáckých místností. V hotelech a jiných ubytovacích zařízeních je kouření zakázáno s výjimkou oddělených ventilovaných kuřáckých místností, úplně stejně, jako je to u restaurací a barů.

V Irsku platí v restauracích a barech absolutní zákaz kouření, hotely a ubytovací zařízení – kouření dovoleno ve speciálně navržených hotelových pokojích.

Itálie. Zde na všechny výše uvedené restaurace, bary, hotely a ubytovací zařízení kouření je povoleno pouze v oddělených větraných kuřárnách, které pokrývají méně než polovinu celkového prostoru daného zařízení.

Kypr. Opět zakázáno s výjimkou otevřených vnitřních nebo venkovních prostorů.

Litva. Restaurace a bary – zde je absolutní zákaz, ale platí zde jedna výjimka: kouření je dovoleno ve speciálně pro tento účel založených soukromých doutníkových a dýmkových klubech, kde není povoleno servírování a spotřeba jídla a nápojů. V hotelech a ubytovacích zařízeních – kouření na jednotlivých pokojích je na rozhodnutí vedení hotelu. Ve společných veřejných prostorách hotelu je kouření zakázáno s výjimkou označených kuřáren.

Opět – Lotyšsko, restaurace a bary – opět absolutní zákaz, hotely a ubytovací zařízení – kouření povoleno pouze v označených hotelových místnostech.

Lucembursko. Zde je to rozděleno poměrně obšírněji. Restaurace – zde zákaz kouření v restauracích a čajovnách s výjimkou kuřáren, které pokrývají méně než 1/4 celkového prostoru zařízení a není do nich povolen vstup mladistvým. Bary – zákaz kouření v době, kdy se servíruje jídlo, doba večeře, s výjimkou kuřáren, které pokrývají méně než 1/4 celkového prostoru, takže jako u restaurací. A v hotelech a ubytovacích zařízeních zaměstnavatel je povinen zajistit ochranu svých zaměstnanců před pasivním kouřením, což předpokládá zřízení kuřáren.

Maďarsko Zde platí absolutní zákaz kouření s výjimkou doutníkových salónků v hotelech.

Na Maltě – restaurace a bary – absolutní zákaz kouření, hotely a ubytovací zařízení – zákaz kouření s výjimkou schválených označených kuřáren.

Když se podíváme do Německa, restaurace a bary – existuje zákaz kouření většinou povolující oddělené kuřácké místnosti, výjimku mají malé podniky, které neservírují jídlo. Úplný zákaz kouření však platí na území spolkových zemí Sárska, Bavorska a Severního Porýní-Vestfálska. V hotelech a ubytovacích zařízeních v Německu jsou zaměstnavatelé žádáni, aby své zaměstnance nekuřáky efektivně chránili před tabákovým kouřem a jeho zdravotními riziky. Pokud je to nezbytné, zaměstnavatel musí vydat obecný zákaz kouření nebo umožnit kouření pouze ve vyhrazených místech pracoviště.

Nizozemí. Restaurace a bary – zákaz kouření s výjimkou oddělených kuřáren bez obsluhy, výjimka ze zákazu kouření je udělena samoobslužným barům o prostoru menším než 70 m2. V hotelech – zákaz kouření s výjimkou označených kuřáren.

Nyní se podíváme do většího státu, a to Polska. Restaurace a bary – zákaz kouření s výjimkou kuřáckých místností využívaných pouze ke kouření. U zařízení, kde jsou alespoň dvě místnosti, může být jedna označena jako kuřácká za předpokladu, že je větraná a kouř je odváděn pryč tak, aby nevnikal do jiných místností. Servírování jídla a pití je zde povoleno. Hotely a ubytovací zařízení – je zde opět zákaz kouření s výjimkou v Polsku, a to kuřáckých místností využívaných pouze ke kouření, a majitel zařízení může rozhodnout o povolení kouření na jednotlivých pokojích.

Nyní se podíváme jižněji, a to do Portugalska. Opět restaurace a bary – na prostoru menším než 100 m2 může majitel povolit kouření za předpokladu, že prostor pro kouření je jasně označen, fyzicky oddělen od zbývajících částí zařízení nebo má samostatný ventilační systém a nebo má přímou ventilaci do exteriéru, který je opatřen systémem na extrakci vzduchu. Na prostoru 100 m2 a více může majitel označit 30 % prostoru jako kuřácký. V případě oddělené uzavřené místnosti až 40 % za předpokladu, že jsou splněny výše vypsané podmínky a tento prostor nezasahuje do částí zařízení vyhrazených pouze zaměstnancům nebo do míst, kde se zaměstnanci po celou dobu vyskytují. V hotelech v Portugalsku majitel může povolit kouření za předpokladu, že prostor pro kouření je jasně označen, fyzicky oddělen od zbývajících částí zařízení nebo má samostatný ventilační systém a nebo má přímou ventilaci do exteriéru a nebo je opatřen systémem na extrakci vzduchu. Hotely mohou označit maximálně 40 % celkového prostoru jako kuřácký za předpokladu, že jsou naplněny výše uvedené podmínky.

A nyní do Rakouska, kde jsem si i já bral určitý příklad, protože jsme s Rakouskem historicky nějakým způsobem spjati. Takže Rakousko, v restauracích a barech je zakázáno opět kouření s výjimkami – v prostorech větších než 50 m2 oddělené a úplně uzavřené kuřácké místnosti, které pokrývají maximálně 50 % plochy restaurace určené pro hosty, pokud je v hlavním prostoru zařízení zákaz kouření. Prostory skládající se z jedné místnosti mezi 50 až 80 m2 mohou povolit kouření, pokud majitel může dokázat, že rozdělení restaurace na kuřáckou a nekuřáckou zónu je zakázáno právními zajištěními. Zařízení menší než 50 m2 se můžou rozhodnout, jestli budou plně kuřácká, nebo plně nekuřácká. Těhotné ženy nesmí pracovat v prostorech, kde by mohly přijít do přímého kontaktu s tabákovým kouřem. Práce mladistvých pod 18 let nesmí převažovat v místnostech, kde by mohli být vystaveni tabákovému kouři. V hotelech a ubytovacích zařízeních opět je zákaz s výjimkami – povoleny kuřácké místnosti, které ale musí zaručit, že kouření nebude obtěžovat v protikuřáckých zónách, pokud mají kuřáci vlastní kancelář, která nepřichází do styku s klienty.

V Rumunsku, restaurace, bary a ubytovací zařízení – kuřácké místnosti nesmí zabírat více než polovinu patra a musí být vybaveny funkčním ventilačním zařízením. U zařízení menších než 100 m2 může majitel povolit kouření s jasným označením.

V Řecku: V Řecku platí v restauracích, hotelech a ubytovacích zařízeních úplný zákaz, nicméně v barech – v barech je kouření povoleno v zábavních podnicích větších než 300 m2 s živou hudbou.

Na Slovensku, tam je to opět povoleno s výjimkami, a to: restaurace – kouření povoleno pouze v oddělených kuřárnách, které nesmí pokrývat více než 50 %

celkového prostoru zařízení; bary – zařízení, v nichž se nepodává jídlo, se mohou samostatně rozhodnout, zda kouření povolí, či nikoliv. V hotelech – zákaz kouření v místech, kde pracují nekuřáci.

Slovinsko. Restaurace a bary – kouření povoleno pouze v oddělených kuřárnách sloužících výhradně ke kouření. V kuřárnách není povolena konzumace jídla ani nápojů a nesmějí zabírat více než 20 % celkové rozlohy zařízení. Pokud podnik nemá kuřárnu, platí absolutní zákaz kouření uvnitř. Hotely – kouření je povoleno v označených hotelových místnostech.

Španělsko. Restaurace, bary – absolutní zákaz kouření. A je zde jedna výjimka. Kouření je povoleno pouze v soukromých kuřáckých klubech pouze pro členy, které musí být ustanoveny jako legální subjekt, být nevýdělečné a nesmí sloužit k prodeji jakéhokoli zboží. Nezletilým není povolen přístup. V hotelech – kouření může být vyhrazeno maximálně 30 % hotelových pokojů.

Nyní ještě poslední dvě země, a to nejprve Švédsko. Restaurace, bary – kouření je zakázáno ve všech zařízeních, která podávají jídlo, to jsou restaurace, bary, kavárny a tak dále. Kouření je povoleno ve venkovních částech s obsluhou nebo v oddělených větraných kuřárnách, kam není povoleno vnášet jídlo ani nápoje. V hotelech a ubytovacích zařízení by mělo být kouření zakázáno v určitém počtu místností v hotelech a jiných dočasných ubytovacích zařízeních. Stálá rezidenční ubytovací zařízení jsou zproštěna regulace kouření.

A nyní Velká Británie. Ta to má asi upraveno nejpřísněji. Restaurace a bary: absolutní zákaz kouření. Hotely a ubytovací zařízení: kouření povoleno v určitém množství hotelových pokojů.

Já jsem se vám, dámy a pánové, snažil na tomto příkladu analýzy jednotlivých členských států Evropské unie, jak upravují zákaz kouření, ukázat, že nemusíme jít cestou úplného, absolutního zákazu kouření. Já jsem sice nekuřák, ale myslím si, že je na každém, ať se rozhodne, jestli půjde do restaurace, kde se kouří, anebo ne. Také chodím i do kuřáckých restaurací, ale i nekuřáckých. Samozřejmě tomu rozumím, že dneska se na tohle dává poměrně hodně důraz, na ochranu veřejného zdraví, ale my si musíme uvědomit problém venkovských hospod. Já pocházím z venkova. Tam by mohl, neříkám, že to bude znamenat, úplný zákaz kouření znamenat jejich likvidaci nebo nějakým způsobem ukončení, protože si neumím moc představit, že by ti stálí štamgasti, kteří tam chodí, chodili ven, do kuřáren nebo jakkoliv obráceně. Ale je to jenom můj názor, můj pohled, ale spíš jsem se vám snažil ukázat, jakým způsobem to upravují okolní země okolo nás a další země Evropské unie. Můžeme si zde vzít určitý příklad z jejich regulace a nějakým způsobem bych se klonil spíš k částečné regulaci.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče, za vyčerpávající analýzu. A nyní mám dvě faktické poznámky. První má přihlášenu pan poslanec Jan Zahradník a po něm pan poslanec Jiří Koskuba. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jak je vidět, rozděluje nás tenhle návrh napříč stranami. Já si kladu otázku, jaký důvod vede předkladatele – samozřejmě nutkavá touha ochránit zdraví jak pasivních, tak aktivních kuřáků. Já jsem se také o toto snažil kdysi dávno jako ředitel gymnázia. Vydal jsem zákaz kouření ve všech prostorách školy a jejího okolí i na akcích pořádaných školou. Pořád se mi to nedařilo, oktaváni a septimáni chodili kouřit mimo prostor školy, tak jsem vymezil prostor pro zákaz kouření na všechna místa, ze kterých je vidět budova školy. Pořád se mi to nepodařilo. Samozřejmě kouřili nadále.

Mám takovou obavu, že aktivní kuřáky se nám, pokud oni sami nebudou chtít, od toho odvrátit nepodaří. Já si jenom kladu otázku, zdali ty z nás v naší společnosti mající potřebu regulovat své spoluobčany cosi napadne, když se jejich záměr úplně nezdařil, že lidé pořád kouří. Zavedou zákon zakazující kouření doma? A když se jim to povede, jak tento zákon bude kontrolován, jeho dodržování? Budou zde nějaké kontroly nahlížející okny, navštěvující domácnosti, čichající, zdali nebylo v bytě a domě kouřeno? Pan ministr Brabec se snaží o něco podobného, snaží se zavést zákon umožňující vnikat do domů a kontrolovat, čím kdo topí v jeho kotli. Já myslím, že v budoucnosti by naši následovníci mohli získat podobný nápad a kontrolovat lidi, co dělají doma. A to by byl konec svobodné společnosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další přihlášený s faktickou poznámkou je pan poslanec Jiří Koskuba. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, skutečně vás dlouho nezdržím. Nemíním vás tady vůbec omezovat v diskusi o tomto bezpochyby mediálně zajímavém zákoně. A už jsem si dovolil zde k němu hovořit. Dámy a pánové, slyšeli jsme sáhodlouhé přednášky o tom, jak kouření škodí zdraví. Já jako lékař to, ve vší úctě, nemohu popřít. Nicméně budeme-li zde diskutovat čím dál déle a třeba až do ranního kuropění, nezměníme jeden fakt, že kouření zdraví opravdu škodí. To víme všichni. A ty přednášky na tom nic nezmění. Přitom pochybuji, že zde vystoupí pár lidí, kteří by řekli, že jde o nějaké omezení svobody. Prosím vás, ono to omezení je, protože dokud budeme tvrdit, jak tento návyk je škodlivý, a kouření nezakážeme úplně, a to vynechávám alkohol, tak je vlastně naše chování pokrytecké, protože ty závislé lidi jenom přesouváme někam jinam. Ale opakuji, opět jsem neslyšel, že koruna ze stále se zvyšující spotřební daně by šla do resortu zdravotnictví, a tak dále, a tak dále.

Pokračujme ve svém pokrytectví. Pokračujme v něm dlouho do noci. Já jako lékař si vás však dovolím upozornit na jeden fakt. Máme spoustu bodů, a jak bývá zvykem, jistě si odhlasujete jednání po 19. hodině. Nic jiného se tady stát nemůže. Jako lékař vás upozorňuji, že dlouhodobé sezení má za riziko tromboembolickou nemoc. Máme-li v zájmu zdraví veřejnosti, mějme i své vlastní a pokusme se dobrat rychle cíle. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde další dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Stupčuk a po něm pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl pro racionalitu průběhu diskuse přimluvit za to, abychom se tady nepřesvědčovali o tom, zda kouření škodí zdraví, nebo ne. O tom snad zdravě uvažující člověk ani nemůže pochybovat. Prostě kouření škodí zdraví a berme to jako věc, která je najisto postavená. To, o čem bychom tady asi ale měli diskutovat, je rovina právní, to znamená, jakým způsobem a jak moc má stát zasahovat do osobní svobody a regulovat to, zda člověk může kouřit, kde může kouřit a kde již nikoliv.

Pochopil jsem, že hodnotovým základem zákona je ochrana veřejného zdraví. Myslím si, že tak, jak je navržen zákon, bychom nemuseli při současném zachování a dosažení tohoto cíle ochrany veřejného zdraví jít k absolutnímu zákazu. Byla tady jmenována spousta států. Nechápu, proč jdeme tím absolutním zákazem, když v zásadě lze vyhovět 34 % populace, kteří jsou kuřáky a můžou být odděleni od nekuřáků. Tomu fakt nerozumím a to bych chtěl vědět. Stát se tady chová pokrytecky, to je pravda. A to mi vadí. Na straně nabídky dělá všechno pro to, aby si lidé mohli snadno cigarety opatřit kdekoliv, takže velmi snadno a úspěšně na tom vydělává peníze, ale na druhé straně tady poměrně významnou menšinu 34 % vytěsňuje bezprecedentním způsobem z veřejného života, aniž by tak činit musel. Protože tady samozřejmě existuje subsidiární řešení v podobě stavebně oddělených prostor, kde si můžou kuřáci konzumovat své cigarety a přitom nebýt vyloučeni z veřejného života. Tomu já nerozumím. Chtěl bych se na to zeptat pana předkladatele, pana ministra, proč přistupujeme k takovému drakonickému opatření. A chtěl bych na všechny apelovat, aby si uvědomili, že mezi 34 % je spousta našich rodinných příslušníků, spousta našich kamarádů, kamarádek, rodičů a tak dále.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas. Děkuji, pane poslanče. Nyní má faktickou poznámku pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Zavadil. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Ve vší úctě ke všem argumentům, výhrada o pokrytectví, kterou formulovali oba dva mí předřečníci, vychází podle mého názoru z chybné premisy, že zákonodárce tady chce chránit kuřáky před jejich zlozvykem. Tak naivní není. On dobře ví, že budou kouřit jinde. On chce ve veřejných místnostech chránit nekuřáky před škodlivým vlivem kouření, kterému se nemohou ubránit, což už jistou logiku má. Dokonce i u činností, které prokazatelně nejsou zdraví škodlivé. Například pokud vím, obnažování není škodlivé, přesto je v restauracích zakázáno a je hodnoceno minimálně jako přestupek. A úmyslem předkladatele zákona je, aby kouření v restauraci bylo stejně nicht salonfähig jako to obnažování. Tady mu rozumím a jsem připraven ho podpořit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Zavadil. Připraví se pan poslanec Novotný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezký dobrý večer, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Měl jsem technickou poznámku už dřív, ale vyděsil mě natolik můj kamarád a kolega Jarda Krákora, že jsem se musel jít trošičku vzpamatovat, protože když tady všechno načetl, jak je to škodlivé, tak se přiznám, že jsem z toho byl perplex.

Nicméně vám můžu dát jiné argumenty. Nedávno jsme viděli a slyšeli, že Helmut Schmidt, bývalý kancléř Spolkové republiky, se dožil 96 let a kouřil 40 cigaret denně. 40 cigaret denně! Můžeme říct, že to je výjimka, která potvrzuje... (Výkřiky v sále, následný smích.) Ano, děkuju panu kolegovi Kalouskovi za tu nápovědu. Můj dědeček se dožil 90 let a kouřil 50 denně, můj tatínek 88 let a kouřil 50 denně.

Nechci zpochybňovat všechny výzkumy, jenom chci říci, že ten zákon, který projednáváme, má jednu vadu. Já jsem pro to ho propustit přes první čtení. Jsem. Nejsem ten, který by navrhoval zamítnutí zákona. Ale myslím si, že bychom se měli zamýšlet nad tím, co uděláme s některými vesnickými hospodami. Je tady tisíce hospod a já jsem v té jedné třeba pracoval kdysi, byť tak nějak nad rámec svého úvazku, kde chodí ti vesničtí si dát viržinko, cigaretu, na karty. A těm budeme zakazovat tedy kouřit? No na to jsem tedy zvědavý.

Takže tak jako vždycky a ve všem je potřeba vzít rozum do hrsti. Proto chci propustit tenhle zákon do druhého čtení, abychom se tam ve výborech pobavili o možné určité regulaci, která by byla rozumná právě ve vztahu na tyhle ty venkovské hospody a možná i na to elektronické kouření, které tady demonstroval můj kolega Kalousek. Všechno. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý podvečer, pane poslanče, musím vás požádat, abyste dodržoval čas k faktické poznámce. Dovolte mi, aby než budeme pokračovat dalšími faktickými poznámkami, kterých mám nyní v tuto chvíli pět, přečetl omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se paní poslankyně Balaštíková od 17.30, od 16.20 pan poslanec Jiří Koubek, z pracovních důvodů se omlouvá pan místopředseda Bartošek, který tady doteď byl, a od 16 hodin pan ministr Marian Jurečka.

Pokračujeme faktickou poznámkou pana poslance Martina Novotného. K faktické poznámce se připraví pan poslanec Stupčuk a pak pan poslanec Birke. Prosím, pane poslanče, máte čas k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné odpoledne i ode mne. Pan kolega Kalousek tady použil příklad, že také v hospodě nejsme tolerantní třeba vůči nahým lidem. Nepochybně ne. Na druhé straně jim nezabraňujeme, aby se svobodně rozhodli, že se společně někde sejdou všichni, kteří s tím souhlasí, že tam budou nazí, a zároveň se při tom třeba dobře najedli nebo dobře napili. Problém tohoto zákona je v tom, že je tak striktní, že to zakazuje absolutně ve velmi ostré hranici.

Byl bych rád, abychom se v dalších čteních, v pozměňovacích návrzích přece jenom nezamysleli nad tím, že v evropských zemích jsou různé úpravy, které přece jenom dávají kuřákům jakýsi prostor, aby se tento jejich zlozvyk nestal jenom jejich osobní věcí, ale aby se případně v rámci tohoto zlozvyku mohli i společensky sejít a třeba strávit společně v rámci tohoto zlozvyku nějaký večer, kde by se i dobře najedli, a mohli to udělat nejenom doma.

Moje oblíbená rocková skupina ze Spojených států, kde je taky ten trend šířit dobro za každou cenu a donutit všechny, aby se chovali zdravě, zpívá verš: Někdy mám chuť si zapálit přímo pod tím znakem zakazujícím kouření, protože už mi to leze krkem. Já to taky takhle vidím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Stupčuk. Připraví se pan poslanec Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Já jsem taky, přiznám se, abych navázal na kolegu Novotného, moc nepochopil argumentaci pana předsedy Kalouska.

Ale chtěl bych říci ještě na vrub té diskuse. Tady se pořád skloňuje restaurace. Já si myslím, že v restauraci se z podstaty věci nemá kouřit. To tam prostě nepatří. To jistě nikdo nezpochybňuje. V restauraci se má prostě jíst. Naproti tomu si ale myslím, že v hospodě tedy fakt rodina s dětmi nemá co dělat. Do hospody děti podle mého soudu nepatří. A tady bych si vypomohl i nějakým historickým výkladem. Prostě do hospody se historicky chodilo dát si to pivo, zahrát si kulečník, kouřit, hrát karty. Takhle aspoň já vnímám to, co to hospoda je a jaký svůj společenský sociální účel v minulosti plnila. Tak já jenom abychom si tady nezaměňovali ty pojmy restaurace a hospoda. O restauracích tady doufám nikdo nebude mluvit jako o místě, kde by vedl ideovou diskusi o tom, zda se tam kouřit má, či nemá. Tam se prostě kouřit nemá z podstaty věci. V hospodě si myslím, že má. Mám pro to nějaké své důvody. A bavme se prosím o tom.

Ale ta situace je mnohem dramatičtější, protože když se stanoví absolutní zákaz v hospodách a v těch doutníkových loungích, diskotékách a tak dále, tak potom si budete chtít dát tu cigaretu logicky před tím podnikem. Že jo? Protože vám nic jiného nezbude. Ale ví někdo z vás, že když obec přijme vyhlášku, tak si nedáte ani před tím podnikem? Takže vy si budete vesele kupovat cigarety, stát (bouchnutí pěstí do řečnického pultu) vás bude danit jako ten správný pasák, ale pak vás vlastně vytěsní z veřejného prostoru a nedá vám příležitost, abyste si vy jako daňový poplatník, slušný člověk, jenom tedy kuřák holt bohužel tu cigaretu důstojně někde vykouřil. To já fakt považuju za nefér!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času panu kolegovi Stupčukovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Birkeho. Připraví se pan poslanec Antonín Pavel. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Birke: Děkuju vám za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolte, abych se představil. Jmenuji se Jan Birke a řeknu vám jeden statistický údaj a zároveň příběh.

Dvacet tři let jsem byl kuřák. Posledních pět let jsem kouřil 50 cigaret denně. To je fakt. Na to mám svědky. 13. července se mi ucpala první céva. Následná operace. Pane ministře, nedokážu si představit, kolik ta operace stála. Jenom to odhaduji. Neříkám, že to bylo jenom z kouření, ale bezesporu aspoň podle nálezu, který jsem měl k dispozici, a podle lékařů a profesorů, tak zcela určitě to byl jeden z těch čtyř faktorů, což bylo bezesporu kouření. Jak šel čas dál, tak zhruba po třech měsících další ucpaná céva a nevím, kolik stála ta další operace, následná rekonvalescence a následný léčebný proces včetně léků. Musím říci, že tohle je příběh reálný, který se stal. A já jsem toho svědkem na svém vlastním příkladě.

Chci říci jednu jedinou věc. Ten, kdo dneska dokáže takhle říci kuřákovi (řečník luskl prsty), aby přestal kouřit, tak se to nikdy nikomu nepodaří. Já jsem krásný příklad. Nebudu tady hovořit o tom, jestli je to omezování svobody, či nikoliv. Chci říci jednu jedinou věc. Jedna jediná věc víte, jak kuřáka donutí přestat kouřit? Já vám to řeknu. Je to strach. Je to strach. A já jsem 13. července... (Upozornění na čas.) Budu končit. Poslední věta. Omlouvám se. Já jsem ten strach dostal. A od té doby pět měsíců nekouřím. Tak mi držte palce.

Děkuju za pozornost. (Velký potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan poslanec Pavel (Antonín). Připraví se pan poslanec Kučera také k faktické poznámce. Prosím, pánové. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Antonín: Víte, slyšeli jsme tady různé historky o tom, jak 90letí kuřáci se dožívají a novorozenci, kteří prokazatelně nekouřili, umírají. Dozvěděli jsme se o právech kuřáků si svobodně vykouřit své cigarety. Dozvěděli jsme se o chudácích v malých vesnických restauracích, kteří nebudou moct chodit si tam vykouřit svou cigaretu. Dozvěděli jsme se o rozdílech mezi restaurací a hospodou, že v hospodě se má kouřit, protože tam ty děti nemají být. Jenomže celý problém je v tom, že pasivní kuřáctví vás ohrožuje skoro stejně jako aktivní kuřáctví, nebo velmi podobně. A těch kuřáků je 30 %, nebo třetina, a zcela reálně ohrožují dvě třetiny lidí. V čem je jich právo ohrožovat dvě třetiny lidí? Kde to právo mají? Podle mě nemají. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Antonínovi i za dodržení času. Pan poslanec Kučera jako poslední s faktickou poznámkou a budeme snad pokračovat diskusí. Je přihlášen pan poslanec Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jenom krátce chtěl zareagovat na svého předřečníka pana poslance Zavadila, který už tady bohužel není.

On tady tak sentimentálně promluvil o těch vesnických hospodách, jak si tam ti pánové zajdou na viržinko, na cigaretu a na pivo. Ale mně trošku uniká souvislost, proč by tu možnost měli mít jenom ti pánové na vesnicích. Proč by si nemohli zajít třeba do té restaurace takhle i ve městech. Jestli na těch vesnicích mají nějaké požadavky, než z toho města.

Nicméně chtěl bych říct jednu věc. My tady dnes nerozhodujeme o zákazu kouření, nerozhodujeme o zákazu prodeje cigaret. To jsou přece ty kroky, které nám umožní aktivně bojovat proti kouření. My dnes schvalujeme jednu zásadní věc a ta se jmenuje zákaz provozování restaurací, zákaz provozování kuřáckých restaurací. To tady dneska schvalujeme. To nemá se zákazem kouření vůbec nic společného. My zakazujeme živnostníkům provozovat kuřácké restaurace. O tom to je. Nazývejme věci pravými jmény. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci za dodržení času. A nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Nechá se omezit na dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážené kolegyně, vážení kolegové, kdysi před rokem za mnou byla delegace lidí, kteří pracují v pohostinství. A těch lidí, nekuřáků, kteří pracují v pohostinství, je asi 20 tisíc v republice. A oni říkali: Prosím vás, udělejte s tím něco. Nás je přes 20 tisíc, pracujeme v pohostinství 10, 12 hodin denně a nemáme šanci. Jenom pasivně kouříme každý den a my to nechceme. Takže to je zase pohled lidí, kteří musejí pracovat a musejí v tom prostředí být. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Rostislav Vyzula, připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím sněmovnu o klid! Děkuji. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Asi málokdo z vás by počítal s tím, že dneska nevystoupím. Jsem lékař a onkolog a pravděpodobně většina z vás předpokládá, že tady budu mít odbornou přednášku. Ale nebudu. Většina odborných dat byla již řečena, další si najdete na internetu. Další probereme – doufám, že projde tento návrh do výborů, takže probereme ve výboru.

Já bych chtěl jenom poukázat na některé takové zajímavosti. Předně k těm, kteří říkají, že diskuse je dlouhá. Tak ji nepřerušujte faktickými poznámkami, které nejsou ani faktické poznámky, a my se budeme věnovat jenom diskusi, je tam ještě jedenáct, řečníků a budeme moct, pokud někoho tíží čas, tak budeme moct i včas skončit.

Pokud se týká pana poslance Jandáka – nevidím ho tady, zřejmě potřebuje, zřejmě je na kuřácké terase, nevím, ale každopádně bych ho chtěl ujistit, ubezpečit, že existuje studie, která prokazuje, že polibek zvyšuje imunitu. A to v podstatě působením endorfinů v mozku. Takže nemusí se ničeho bát a může klidně dál líbat. Jenom aby neměl obavy, že třeba mu to někdo zakáže.

Potom bych chtěl říct k těm lidem, kteří tady říkali, a byl to pan poslanec Zavadil prostřednictvím pana předsedajícího (obrací se na poslance Zavadila stojícího u stolku zpravodajů), o 90letých a 80letých atd. V mé rodině taky kouřili, taky se dožili 90 let, ale to jsou lidé, kteří mají výjimečně pevný genetický materiál a nebo mají velmi dobrou imunitu. A to jsou výjimky. My tady chceme chránit zdraví všech.

A pak taková poznámka ještě tady k těm připomínkám, já vím, že to je pro zpravodaje, ale dovolil jsem si několik těchto poznámek k tomu, že my tady zakazujeme provozování kuřáckých restaurací. No bodejť by ne, proboha! My chceme chránit zdraví a ne podporovat podnikání v tomto stylu! My chceme chránit zdraví, to je smyslem tohoto zákona.

Já vím, že ta záležitost není jednoduchá z toho důvodu, tak jak bylo třeba... Pan poslanec Klán tady, prostřednictvím pana předsedajícího, říkal všechna možná omezení, limity nebo povolení, která jsou v Evropě. Vím, že ta záležitost v České republice nebude úplně jednoduchá. Ale já bych chtěl poukázat na seminář, který proběhl 30. 11. za účasti WHO zde na parlamentní půdě, kde bylo řečeno, že v podstatě my nevíme, jaký to bude mít dopad na jednak počty kuřáků a jednak na spotřebu tabákových výrobků. Protože my můžeme odhadovat, extrapolovat, z jiných zemí. Například v Irsku došlo k poklesu kuřáků o 12 %, ve Francii o 12 %, ale v Nizozemí už to bylo kolem 20 %, v Norsku 40 %, ve Francii kolem 14 % (?). A ten problém je, že my jsme nějak kulturně nastaveni na to, že u nás si všichni myslí, že ta redukce bude jenom 5 až 7 %. A mě to uráží. Že bychom nebyli tak kulturní, že bychom nepochopili dopad kouření na zdraví? Já pevně věřím, že to bude mnohem víc.

Svého času cigareta, to byl jakýsi image. Bylo tady řečeno, že dokonce i v lékařských ordinacích se kouřilo. Ano, je to pravda. Dokonce pamatuji si na krásnou povídku Šimka a Grossmanna Jak jsem se učil kouřit, kde bylo hned na začátku: Ať si kdo chce co chce říká, ať si mamka slzu utírá, k dokonalému muži patří cigareta jako k velbloudovi hrb. A jak to dopadlo v té povídce, všichni dobře víme. Všichni se pozvraceli kromě dvou myslím, Zázvora a ještě jednoho, kteří byli podporováni rodinou. Ale my už jsme dál! Za tu dobu se prostě zjistilo, že image cigareta není. Že to poškozuje zdraví! Byly zde řečeny příklady ze života. Kardiovaskulární onemocnění, infarkty, onemocnění plicní, rakovina. A možná nevíte všichni to, že pořád je skloňována rakovina plic, ano, samozřejmě, rakovina plic a průdušek a ORL oblasti. Ale nevíte asi úplně všichni informaci, že kouření přispívá ke zvýšenému výskytu rakoviny například jícnu, žaludku, slinivky, močového měchýře a ledviny. Ve výskytu rakoviny ledviny jsme na první místě na světě! A pořád se ptáme, v čem to je. Někde říkají, že je to ve vodě, ale málo se zajímáme o to kouření.

Byly tady zmiňovány elektronické cigarety a tady bych na pana předsedu Kalouska prostřednictvím pana předsedajícího, já bych mu chtěl říci, že samozřejmě se dají najít studie, které ukazují, že elektronické cigarety nejsou škodlivé. A to nejsou ani studie, to jsou taková jenom pochybná nějaká rčení. Ale na druhé straně se dají najít i studie, které prokazují, že elektronické cigarety jsou škodlivé. A proč to je. Je to v tom, že jsou stovky výrobců elektronických cigaret, my přesně nevíme, co v nich je, jsou tam třeba těžké kovy, které jsou jednoznačně kancerogenní, my

nevíme, co ty výpary udělají, a není jediná studie, která by prokazovala jednoznačně, co ty výpary dělají, jak škodlivé jsou.

Tady bych chtěl říct jednu takovou zajímavost z minulosti, když se začínalo mluvit o kouření a o škodlivosti kouření vůbec ve světě. Tak asi pravděpodobně první se tomu věnovali ve Spojených státech v 50. letech, kde nějaký profesor Graham jednoznačně ukázal na epidemiologických studiích, že kouření škodí, a potom hned vzápětí koncem 50. let samotný tabákový průmysl provedl několik studií, kde prokázal škodlivost tabáku, kouření tabáku a zplodin. Prostě ve Spojených státech pak došlo k tomu, že až do roku 1965 v podstatě docházelo k nárůstu spotřeby tabáku a v roce 1965 se začaly najednou uplatňovat určité zákazy. Bavili jste se tady o zákazech, jaké je to omezování svobody, a svoboda končí tam, kde začíná toho druhého atd., nebo začíná tam, kde končí toho druhého. No dobře, ale přesto právě na Spojených státech se ukázalo, že jakmile začaly zákazy, a to s reklamou a dalšími, i to, co je třeba v tomto zákonu, tak došlo a dochází od toho 65. roku k rapidnímu poklesu spotřeby tabáku. Kupodivu je zajímavé, že spotřební daň, která byla, myslím, v roce 2009 uplatněna ve Spojených státech – zvýšení spotřební daně nevedlo tak k razantnímu poklesu jako předcházející aktivity.

Je nám jasné, že v podstatě tento zákon nevymýtí zcela kouření tabáku, to je pochopitelné, ale je to první krok k návratu do Evropy. O určitých zmírněních se asi budeme bavit, ale já osobně si myslím, že by měl být co nejtvrdší, ale určitě, tak jak to tady bylo už řečeno, tak budou takové návrhy, ale bez toho bychom se asi nevrátili do civilizované Evropy. A já bych si to hrozně přál, protože oni už i lidé kolem nás to chtějí, a chtějí to moc, to je vidět z průzkumů, a dokonce chlapi u nás v garáži mi říkali, když se bavili o hospodách, jak tu byly řeči o hospodách, tak mi říkali: Byli jsme v hospodě a tam jsme se hádali, jestli už to kouření tabáku zakázáno bude, nebo nebude, tak kdy to jako bude? Protože ten samotný hospodský jim řekl: Ať to je, či není, od 1. 1. je tady nekuřácká hospoda. A v podstatě si to tak udělá, protože vidí jiné příklady, kdy ten, kdo zavedl nekuřáckou hospodu, nakonec měl ještě vyšší zisky než ten, který má jen tu kuřáckou hospodu.

Nebudu vás pochopitelně dál unavovat dalšími odbornými věcmi. Já si myslím, že z hlediska lidského jsme na správné cestě, a věřím, že to celé dobře dopadne. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Rostislavu Vyzulovi. Máme další dvě faktické poznámky. Pan poslanec Michal Kučera, poté pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem pozorně poslouchal pana předřečníka, pana Vyzulu, určitě tam zazněla celá řada odborných argumentů, dokonce některých velmi děsivých. Poté, co jsem si ho vyslechl, mám jeden základní dotaz. Proč nezakážeme kouření? Proč nezakážeme prodej cigaret? Ty argumenty jsou naprosto děsivé. Proč zakazujeme živnostníkům provozovat kuřácké restaurace? To je naprosto neúčinný krok. Já se ptám, proč pan předřečník nepředložil návrh zákona, kde skutečně zakáže prodej cigaret, kde cigarety postaví na stejnou úroveň

jako ostatní drogy. Protože drogy také omezujeme, také zakazujeme kouřit marihuanu, zakazujeme používat další lehké drogy. Proč nepostavíme tabák na stejnou úroveň? Proč děláme ten pokrytecký krok, že zakazujeme živnostníkům provozovat kuřácké restaurace?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jen stručnou poznámku na pana profesora Vyzulu. Já pořád ještě přistupuji k tomuto zákonu s tím, že chráníme nekuřáky, ne že odrazujeme kuřáky. Pokud je to jinak, tak přehodnotím svůj přístup k tomuto návrhu zákona, který jsem připraven podpořit. Jestliže chráníme nekuřáky, logické je, že ti kuřáci budou kouřit dál.

Pak k té poznámce k elektronickým cigaretám, prostřednictvím předsedajícího. Pane poslanče, já jsem netvrdil, že to není škodlivé pro ty, kdo vdechují ty páry, ale jsem připraven tvrdit, že opravdu není prokázána sebemenší škodlivost pro ostatní účastníky v tom okolí, kde koncentrace oné vydechované páry je tak stopová, že ty oxidy mastných kyselin z přepálených tuků z kuchyně jsou mnohem škodlivější než výpary z té elektronické cigarety. I vy sám jste tady několikrát hovořil o škodlivosti kouření tabáku. Tohle není ani kouření ani tabák. To se vypařuje roztok polypropylenglykolu, ve kterém je rozpuštěna nějaká koncentrace nikotinu. To není kouření. A jestliže v protikuřáckém tažení zakážete i tohle, tak je to ideologie. Já bych si velmi vážil toho, kdybychom tento problém dokázali řešit věcně, neideologicky a chránit ty, kteří si tu ochranu zasluhují, tzn. nekuřáci, kteří si nezaslouží, abychom jim foukali páchnoucí kouř do obličeje. Zakážete-li v rámci protikuřáckého tažení i elektronické cigarety, dopouštíte se ideologie a to sem nepatří.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kalouskovi za dodržení času k faktické poznámce. Ještě další dvě faktické poznámky. Pan poslanec Petr Adam a poté pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane, poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Dobrý večer. Já se nebudu pouštět do nějaké hlubší polemiky o škodlivosti kouření. O tom asi nikdo nemůže pochybovat a byl bych jenom blázen, kdybych něco takového zkoušel. Nicméně pokud v tomto zákoně budeme navrhovat zákaz elektronických cigaret, tak jak řekl můj předřečník pan Kalousek, jedná se o vaporizaci polypropylenglykolu, a pokud zakážeme i toto, tím pádem musíme zakázat veškeré diskotéky, musíme zakázat divadelní představení, protože přesně tato náplň je součástí všech smokerů, které se tam používají, které má naše mladá generace tak ráda jako efekt. Takže musíme jít opravdu daleko, musíme dodržet zákon a všechny tyto produkce musí být zakázány. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Adamovi. Pan poslanec Štěpán Stupčuk také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji. Já bych chtěl ještě znát odpověď na jednu otázku, a teď se obracím zejména na lékaře a předkladatele: jakým způsobem ohrožuje kuřák nekuřáka, pokud ten kuřák kouří v té stavebně oddělené části, kde s tím nekuřákem nepřijde do styku? To by mě fakt zajímalo. Protože pokud ne, tak pak nechápu, proč nejdeme touto cestou, trvat na tom striktním oddělení. Vždyť přece to se dá řešit i ve vazbě na personál. Buď si vyberu personál, který je kuřák, nebo to můžu provozně vyřešit, že to bude bez obsluhy. Přijde mi to rozhodně mnohem méně invazivní do práv té docela početné menšiny 34 % lidí, kterým teď tady servíruji ten absolutní zákaz spojený se sociální segregací, s vyloučením. Takže já bych chtěl vědět, kde tu existuje ta propojenost a proč tedy nejdeme cestou trvání striktně na oddělení toho provozu na kuřáckou a nekuřáckou část, protože to se mi zdá nejzajímavější. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stupčukovi. Pan kolega Kaňkovský ještě počká, paní poslankyně Miroslava Němcová je přihlášena k faktické poznámce. Prosím paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já jen k tomu termínu pokrytectví, které tady zaznělo. Jestliže se bavíme o tom, že ten zákon má postihnout zejména ty, kteří ohrožují nekuřáky, tedy chceme chránit nekuřáky, tak já myslím, že každý z nás dospělých, já jako celoživotní nekuřák se umím docela rozumně rozhodnout, jestli půjdu do baru, hospody, restaurantu, restaurace, jakkoli to nazveme, pivnice, kde se kouří nebo nekouří, a nikdo mě nebude ohrožovat, pokud nebudu chtít.

Ale jestliže si chceme hrát na to, že nám jde o zdraví národa, a tudíž jsou ohroženi, kuřáky jsou ohroženi nekuřáci, tak mi prosím řekněte, jak se budeme starat o segment těch, kteří jsou nejvíce ohroženi, tedy děti rodičů kuřáků v rodinách. Když jdu do hospody, tak se rozhodnu. Buďto tam jdu, nebo tam nejdu. Jsem-li zodpovědný rodič, tak určitě netahám děti do barů, které jsou zakouřené. Do hospod, kde kouří jeden za druhým. Ale co tedy uděláme pro ochranu zdraví těchto dětí? Proto si myslím, že tento návrh zákona, který přichází, je poměrně pokrytecký. Říkám, jsem celoživotní nekuřák. Vůbec nezpochybňuji studie lékařské, odborné. Ale to, co zde řekl pan kolega Vyzula o tom, že podnikatelé na to přicházejí, jaká je poptávka, a zavádějí nekuřácké restaurace prostě proto, že jim to přináší lepší benefit, lepší profit proto, že se trefují lépe do zákaznické poptávky, tak si myslím, že je bez zákona tato cesta daleko nejlepší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Pan kolega Kaňkovský. A ještě než přijde, tak přečtu dvě došlé omluvy, pana poslance Jiřího Junka od 17 hodin a pana poslance Vojtěcha Adama od 18 hodin.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. Dnes tady bylo už tolik řečeno na margo dnešních projednávaných zákonů, to znamená toho vládního, tzv. protikuřáckého zákona, a poslaneckého, že se budu snažit své vystoupení zkrátit, byť jsem lékař, jsem otec čtyř dětí, který si zažívá i ty situace z trošku jiného pohledu, než tady zmínila paní kolegyně Němcová prostřednictvím pana předsedajícího. Protože ono ne vždy si rodič s dětmi, které na výletě už říkají: tak kdy půjdeme na ten oběd? A my jsme si to zažili nedávno tady v Praze, kdy jsme asi na osmý pokus našli restauraci, kde se skutečně dalo v době obědové najíst bez tabákového kouře. Takže ono v té praxi to zas tak jednoduché není. Ale já se budu snažit vyjmout už jenom poznámky, které tady nezazněly, případně ty, které tady možná zazněly, ale z trošičku jiného úhlu.

Mě mrzí to, že vládní návrh zákona, který tady dnes představil pan ministr, se v diskusi, která tady v tuto chvíli zaznívá, skutečně takřka výhradně omezuje jenom na ideologický, politický a možná někdy až osobní boj o to, jestli nějakým způsobem regulovat kouření, nebo neregulovat. A říkám ve veřejných prostorách. Pro mě je naprosto nepředstavitelné, že bychom regulovali kouření někde v domácnostech. To si skutečně myslím, že není možné a nedokážu si to ani představit. Ale i média samozřejmě vypichují tu jednu oblast, a to je to, zda nějakým způsobem regulovat, nebo neregulovat kouření ve veřejných prostorách a zejména v restauračních zařízeních. Tady já musím říct, že jak já sám jako lékař, jako člověk, tak klub KDU-ČSL podporujeme tuto regulaci, byť se někomu může zdát jako zásah do nějakých osobních svobod.

To, čím bych se chtěl trošičku podrobněji zabývat z hlediska vládního zákona, je oblast protidrogové prevence, adiktologických služeb a některých s tím souvisejících věcí. Zároveň chci také říci, že jsem velmi rád, že se nám nakonec podařilo dneska prosadit to, že projednáváme obě ty normy, jak tu vládní, tak tu poslaneckou, protože jak ukázala dnešní diskuse, to, abychom se dobrali ke konci legislativního procesu u vládního návrhu – obávám se, že nás čeká několik měsíců tvrdé práce. Takže bych byl rád, kdybychom dokázali alespoň něco pro naše občany udělat a přijmout v podstatně kratším časovém úseku alespoň tu poslaneckou verzi zákona.

Nyní ke konkrétním poznámkám. V ČR nemáme problém jenom s tím, že nám narůstá, nebo minimálně neklesá počet obyvatel, kteří kouří. Dneska se mluví někde o dvou a půl milionu lidí, kteří pravidelně kouří. Co je velmi zásadní, je, že nám narůstá počet dětí, které kouří, a máme velký problém u mladistvých. Co je ještě více alarmující, je situace u drogových závislostí, kde v tuto chvíli máme někde kolem 45 tisíc prokázaných drogově závislých a z nich velká většina patří mezi tzv. problémové drogově závislé. Co je ještě horší, že nám skutečně křivka narůstá u dětí a mladistvých. A musíme si přiznat, že statistiky, které máme k dispozici, jsou většinou

pouhým odhadem té skutečnosti, tak jak je. Proto jsem přesvědčený, že jestli se něčím máme zabývat podstatně více do hloubky, tak je to právě protidrogová prevence.

A tady v této souvislosti mě mrzí, že z původního návrhu zákona, o kterém tady už mluvil kolega Leoš Heger i paní poslankyně Marková, nakonec vypadlo zřízení státního fondu integrované protidrogové prevence. Za klub KDU-ČSL chci říct, že nám nejde o to, jestli fond bude existovat jako takový. To nepovažuji za až tak zásadní. Dokonce si dokážu představit i určitá rizika, které se vznikem tohoto fondu mohou vzniknout. Ale za zásadní považuji to, abychom dokázali správně koordinovat protidrogovou prevenci a dokázali sehnat odpovídající množství finančních prostředků na tuto prevenci. A tady bych chtěl vyzvat jak pana ministra, tak vládu, aby se tímto problémem intenzivně zabývali, a předpokládám alespoň sám za sebe – budu velmi plédovat, abychom tuto diskusi vedli ve výboru pro zdravotnictví, protože tohle je praktická věc, na kterou upozorňují odborníci v oboru, zejména adiktologové. Upozorňují i na to, že ve vládním návrhu zákona dochází k rozvolnění koordinační činnosti. A víme z řady okresů, z řady krajů, že už dnes protidrogová prevence není na odpovídající úrovni.

Tady bych si možná neodpustil pár čísel. Podle posledního sčítání adiktologických služeb v roce 2012 nám chybí nízkoprahový program typu nízkoprahového centra ve 21 okresech, lékařská ambulance pro léčbu závislostí ve 37 okresech, substituční léčba v 25 okresech a speciální doléčovací program v 61 okresech. Detoxifikační lůžka pak v 55 okresech a ve dvou krajích. Tato čísla jenom dokládají to, že prevencí drogově závislých zejména u mladistvých je potřeba se velmi intenzivně zabývat. Podobná situace je se závislostí nebo s problematikou alkoholismu, kde také, a to už tady také zaznělo a není potřeba opakovat čísla, patříme na ta nelichotivá první místa v rámci EU. A tak jak mohu říci sám za sebe, vždycky mě mrzí, když vidím někoho dospělého, který je závislý na alkoholu, je to mnohdy hrozivý pohled, ale o to více mě mrzí, pokud vidím dítě nebo mladistvého, kteří už mají výrazný problém se spotřebou alkoholu.

Proto bych chtěl závěrem říct, že poslanecký klub KDU-ČSL vítá vládní návrh, ale vítá i ten poslanecký návrh zákona. Chci se přimluvit za to, abychom oba tyto návrhy propustili do druhého čtení a velmi intenzivně, a zvlášť o tom vládním návrhu, jednali v rámci výborů, kterým bude přidělen. Předpokládám, že garančním výborem se stane výbor pro zdravotnictví.

A pokud se týká zmiňovaných financí, tady bych se skutečně přimlouval za to, aby se tímto problémem zabývala vláda ve spolupráci s příslušnými orgány protidrogové prevence a hledaly jednak dostatečnou výši finančních prostředků a také jejich efektivní využití.

Závěrem mi dovolte vyjádřit přání, abychom v této pro mě velmi důležité problematice odhodili ideologie, odhodili i některé své osobní antipatie a dokázali naší veřejnosti, že nám na zdraví naší populace záleží. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vítu Kaňkovskému. Nyní pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte i mně říci pár slov k zákonu, jehož už sám název zákon o ochraně zdraví před škodlivými látkami – ale my máme zákon o ochraně veřejného zdraví, což je taková zvláštní instituce. Co to vlastně je veřejné zdraví? Myslím, že zdraví máme každý z nás své vlastní a mé zdraví rozhodně nepatří státu ani kraji ani obci, je to můj majetek, chcete-li, o který by měl přirozeně člověk pečovat.

My tady chceme a navrhujeme, aby důležité problémy, které ve společnosti jsou, v tomhle případě kouření, které škodí zdraví, a to je asi prokazatelné, na tom se pravděpodobně shodneme, ale aby ho řešili za stát majitelé restaurací a hospod tím, že zakážou, aby se u nich doma v uvozovkách, ale i fakticky, protože kolikrát to opravdu u nich doma je, protože ty hospody nebo restaurace jim patří, aby se u nich doma nesmělo kouřit z důvodu toho, že to ohrožuje zdraví.

No, myslím, že přítomní lékaři by potvrdili, že lidé umírají také na to, jak se přejídají, že jsou obézní a v důsledku toho pak jsou nemocní. Pak také umírají na to, že příliš pijí, a mnoho alkoholu, a kdybychom tedy stejným principem přistupovali ke všemu, tak bychom říkali, že bychom v hospodě měli zakázat nejenom kouření, ale také jídlo a měli bychom tam také zakázat pít. To by asi bylo úplně nejlepší, protože tím bychom vlastně veřejnost ochránili před všemi neduhy, které tady jsou.

Myslím, že to řešení existuje, ale není tady příliš odvahy se o něm bavit, včetně lékařů tedy, včetně pana předsedy zdravotního výboru, a to je motivace lidí žít zdravě. A jestliže nežijí zdravě, pijí alkohol nebo nadměrné množství alkoholu, kouří nebo nadměrně kouří, chcete-li, pak by zkrátka si měli přispět na své léčení. Pak by to zdravotní systém měl řešit, tuhle situaci, nikoliv systém organizace práce restaurací či hospod. To, co navrhujete vy, to mi tedy přijde opravdu mimo mísu. Jako umýt si ruce tím, že jsme udělali hodně pro to, že zakážeme kouřit v hospodách, ale samu podstatu neodstraní.

A v té škodlivosti kouření bychom se fakt mohli věnovat i těm věcem u lidí, kteří si mohou za svůj špatný zdravotní stav, na který ostatní doplácejí, tím, že se například přejídají a nebo nadměrně pijí. To si myslím, že by měl zdravotní systém zachytit. Ač podotýkám, neměli bychom vyčítat kuřákům, že jejich zdravotní péče je drahá, protože tady asi nepadlo to číslo, ale z tabáku má Česká republika příjem zhruba 50 miliard korun ročně, protože to je jedna z nejlepších zemědělských, pro nás nejlukrativnějších zemědělských komodit v České republice. Příjem z prodeje tabáku je zhruba 50 miliard korun a podle čísel, která si pamatuji ještě dva roky zpátky, nás kuřáci stojí zhruba 11 miliard korun. Takže tam nějaký prostor pro to, co tady říkal pan kolega z KDU-ČSL, pro to, aby bylo dost peněz na prevenci, rozhodně je a tam já bych to podporoval.

Prevence směrem k mladým, vysvětlovat jim škodlivosti atd., a represi v uvozovkách bych viděl v tom, že budu nutit každého, kdo chce kouřit, ať kouří, ale přispěje si potom na konkrétní zdravotní péči, kterou bude muset absolvovat. To mi přijde daleko víc fér než říkat hospodským, co oni dovolí či nedovolí ve svém prostoru, ve kterém podnikají a který nabízejí veřejnosti. To není povinnost tam

chodit, to je právo a mohu se vždycky rozhodnout, jestli do té restaurace nebo hospody půjdu, či nepůjdu.

K některým konkrétním detailům, které jsou v tom zákoně, protože mám pocit, že ne všichni ten zákon opravdu četli. Tady hovoří obecně o škodlivosti zdraví, ale v jednotlivých paragrafech jsou některé nesmysly, které se pokusím tady pojmenovat.

§ 8 – zakazuje se kouřit a zakazuje se používat elektronické cigarety – písm. a) ve veřejnosti volně přístupném vnitřním prostoru, s výjimkou stavebně odděleného prostoru vyhrazeného ke kouření ve vnitřním prostoru budovy související s veřejnou dopravou. Tak na nádraží to asi půjde, ale v hospodě, která má oddělený prostor pro kuřáky a nekuřáky už to nejde. Tam to asi tedy nefunguje. Zvláštní přístup.

Písmeno j) – ve vnitřním zábavním prostoru, jako je kino, divadlo, výstavní a koncertní síně a sportovní hala, a dále v jiném vnitřním prostoru po dobu pořádání kulturní a taneční akce. Sportovní hala je široký pojem. Jestli je to třeba i součást – protože jsem přesvědčený, že ten zákon se stejně bude obcházet, že prostě hospodský prohlásí, že v tuhle chvíli se tam koná soukromá privátní akce, a jestli někdo chce dovnitř, bude muset akceptovat, že se vevnitř kouří, a tím je vystaráno. A nevím, jak to bude – mimochodem jak to budou obce kontrolovat? Je tady jiný paragraf, který říká, že regulace kouření je rozšířena na pravomoc obcí vydat závaznou vyhlášku, a tam je – cituji: "Obec může obecně závaznou vyhláškou zakázat kouření a zakázat používání elektronických cigaret na – písmeno a) – veřejnosti přístupné akci, pokud je tato akce přístupná osobám mladším osmnácti let. To jsou v podstatě skoro všechny.

Umím si představit, že to třeba vyřeší Praha se svými městskými policisty. Ale jak to bude řešit u nás Dolní Bezděkov nebo Bratronice nebo jiné malé obce, nebo kterou akci vyberou, že se tedy na ni nesmí a na téhle té už se, prosím vás, může kouřit, protože to je veřejná akce pod širým nebem – podotýkám, to může být, to není – byť tady – a to přečtu v jiném paragrafu – je omezen i prostor, ve kterém se zakazuje kouřit. Pro ty z vás, kteří si myslí, že tímhle vyženete kuřáky před hospodu nebo před restauraci, chcete-li, to já zase z praxe vím, co to dělalo u nás na sídlišti, kde když kuřáci nechtěli být v restauraci nebo v baru a chtěli vyjít ven, co to dělalo za problémy, jak si všichni stěžovali na to okolí, že tam dělají hluk, ať koukají zalézt pěkně dovnitř do hospody a nedělají problémy. Myslím si, že tohle finále povede k tomu, že nakonec tu hospodu opravdu zavřou.

Ale v tom § 8 a v § 2, přičemž – takhle – přičemž v § 2 Vymezení pojmů je vnitřním prostorem, kde se zakazuje kouřit, je vnitřním prostorem prostor uzavřený střechou nebo stropem a nejméně dvěma stěnami, a to bez ohledu na druh materiálu použitého pro střechu, strop nebo stěnu a na to, zda je konstrukce stálá nebo dočasná. Chcete-li, tak je to vlastně stan, nebo to může být stan, který má střechu a dvě bočnice, ale už se tam nesmí kouřit, protože už je to tedy veřejný prostor, ve kterém zakazujeme kouřit. No to ty festivaly budou vypadat, to vás budou lidi fakt milovat! A nějaké účinky, kouření že byste chtěli zabránit, to mi tedy řekněte jak. Jaký nesmysl jste napsali do toho zákona, to je úplně neuvěřitelné.

Jsem přesvědčený o tom, že se s kouřením a se škodlivými účinky kouření bojovat má, že to má být ve zdravotním systému a že škodlivost kouření nemají řešit v tomhle státě hospodští, ale zdravotní systém a jeho financování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Milana Brázdila. Pokračujeme potom panem kolegou Štětinou. Prosím, pane poslanče, máte faktickou poznámku.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jednoduchá otázka: Co je život? Údajně život je nemoc šířená pohlavní cestou se stoprocentní úmrtností. Jako lékař záchranné služby o tom něco vím. Dva a půl tisíce hledaných mrtvých lidí. A nezáleží, jestli kouříte, jestli pijete alkohol.

Prosím vás, ukončeme tuhle tu diskusi. Pojďte vyjádřit svoje přesvědčení, pusťte to do čtení, nebo ne, pojďte hlasovat. Technická – moc se za to přimlouvám. A pak o tom budete diskutovat, nebo ne. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci za zajímavou výzvu, ale nevím, kdo jí z přihlášených do diskuse využije.

Pan poslanec Štětina je řádně přihlášen. Připraví se kolega Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si zde připadám jako na adiktologické konferenci, kde jsme slyšeli mnoho zajímavých přednášek, které mě i poučily, a to nejen z hlediska medicíny, ale i z hlediska ekonomie, a pak jsme tu slyšeli několik, abych nebyl sprostý, politických řečí – já bych to chtěl říci jinak –, které jsou naprosto zbytečné.

Já jenom kvůli pořádku – já nejsem ani purián ani nekuřák. Mně se velmi líbil příspěvek kolegy Birkeho, protože ve stejné situaci jsem byl v roce 1975 a též ze strachu jsem přestal kouřit. Takže vím, co to je kouřit. To je moje první poznámka.

Druhá poznámka. Já jsem velmi rád, že kolegové připravili nejdříve návrh poslaneckého zákona. Já jsem byl velmi zvědavý, jaký zákon připraví vláda. Musím říci, že jsem velmi potěšen tímto zákonem, protože ten se netýká jenom kouření, ale týká se všech návykových látek.

Nyní mi dovolte jenom velmi stručně, já nerad tady hovořím a vedu politické řeči, to už nemám vůbec rád, ale musím se vrátit trochu do historie. Když jsem se ještě poctivě živil jako doktor za velmi málo peněz, tak v roce 1987 jako lékař pověřený vedením záchranné služby, protože jsem nesměl být ve vedoucí funkci, to si nemohl v mé pozici nikdo dovolit, tak jsem zjišťoval, kolik procent je výjezdů, kde byl požit alkohol. Bylo to 4,1 % výjezdů. Podotýkám, byl to pouze alkohol. Když jsem si stejnou statistiku udělal v roce 1993 na stejném pracovišti, leč už ve funkci ředitele, tak toto číslo bylo 8,4 %, ale nebyl to jenom alkohol, byly to samozřejmě drogy. A

musím vám říci, že jestliže má lékař ve výjezdové skupině zdravotnické záchranné služby posoudit, jestli se jedná o otravu alkoholem, nebo se jedná o otravu návykovou látkou, tedy fetem, tak to je velmi složitá situace a tento lékař se vždycky může dostat do stavu, kdy ho následně budou honit právníci.

S touto neutěšenou situací, která se samozřejmě stupňuje, bych zde nechtěl opakovat ten zákon, který se mi skutečně líbí, koncepce zákona je dobrá, ale chtěl bych se obrátit až na konec tohoto zákona, který se týká toho, jak nakládat s opilci, kteří zneužijí zdravotnické služby, kteří si zavolají, nebo jejich okolí jim zavolá bez jejich vědomí, záchranka tam musí přijet a zjistí, že ten člověk je totálně opilý, tak jsou tam zcela jasně vymezené paragrafy, jak může zdravotnická služba obecně postupovat. A já jsem rád, že to tam je. Jsem také rád, že tam je popsáno, jak si má počínat záchytná stanice. I tam je zákonem vymáhána náhrada. To je také v pořádku. A já se tedy už na závěr ptám, a mám z toho skutečně obavy, ale budu rád, když pan ministr řekne "my víme, jak na to", tak já ho za to samozřejmě pochválím, jak my budeme vymáhat to, když bude zneužita zdravotnická služba obecně opilci a feťáky. To já nevím, protože vždycky jsou různé okolnosti, že ten člověk mohl být nemocný a nebyl, že to nemůže posoudit, nebo že zavolalo okolí, které není zdravotnické. Z toho mám jediné obavy.

Jinak si ale myslím, že ten zákon je dobrý, a já osobně pro něj budu hlasovat i s vědomím toho, že budu mít několik nepřátel v této slovutné místnosti, protože to jsou kuřáci, kterých si já samozřejmě vážím. Kdepak ty, ptáčku, hnízdo máš? On je asi někde venku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Štětinovi. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se paní poslankyně Pecková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. Kolegyně, kolegové, dobrý večer. Je to výživná a dlouhá debata. Není se co divit za mediálního zájmu. Ale mně to nedalo, abych také několika slovy do té debaty nepřispěl, byť si myslím, že to asi bude trochu zbytečné, protože je to vidět, jsme tu rozděleni na dva nesmiřitelné tábory a těžko doufat, že někdo svůj názor změní nebo nějakým způsobem posune. Ale cítím, že to, co chci říci, je důležité, aby zaznělo.

Chci teď poděkovat předřečníkovi panu doktoru Štětinovi, protože moje stanovisko bude stejné jako jeho i proto, že jsem spolupodepsán pod tou druhou verzí tohoto návrhu, tedy pod tou kratší, jednovětou verzí návrhu zákazu kouření z dílny nás kolegů z hnutí ANO.

A proč vás chci poprosit o podporu, resp. o zvážení vašeho názoru u těch z vás, kteří zatím jste proti. Prosím, kolegyně, kolegové, vezměme rozum do hrsti. Mně to opravdu přijde normální a běžné. Podívejme se do civilizovaného světa. Já na jednu stranu rozumím těm argumentům ze strany především kolegů z pravicové části spektra, i já se považuji za člověka liberálního, nemám rád jakékoliv regulace, omezování podnikání, omezování osobní svobody, ale v tomto případě je to pro mne opravdu výjimka a tu situaci vidím úplně jinak a naprosto opačně. Mrzí mě, že

s řadou kolegů, se kterými se jinak mám rád a se kterými se často shoduji, tak že tady je názor jiný. Ale tak to bývá.

A o co svůj názor opřu? Já jsem si vzpomněl na tři konkrétní příklady relativně tady zblízka i zdálky, které dokazují, že nekouřit v restauracích je opravdu bez jakýchkoliv dalších úvah a debat okolo naprosto normální.

Příklad první – malá obec Veleny u nás na Pardubicku, z mého volebního obvodu. Včera večer jsem mluvil se starostou té obce, s panem Krejcarem. Je to obec, která má necelých 500 obyvatel, nějakých 450, a on říkal: "Já jako starosta si myslím, že to bude normální. Běžte se dnes do té naší restaurace podívat. Je zakouřená, špinavá, smradlavá a řada lidí tam nejde nebo nechce jít." Naopak ti nekuřáci, kterých je podle statistik – dnes to zaznělo – 65 až 70 % populace, tak v té malé obci vlastně nemají šanci, nemají kam jít, nemají jinou možnost. To je první příklad z malé obce.

Druhý příklad je z větší vzdálenosti, z britského Glasgow. Skotsko, Skotové s jejich národní náturou takovou, jaká je. Byl jsem tam asi před třemi nebo čtyřmi lety. Klasický skotský pub, restaurace, kde se pila whisky, tančilo se, hrála muzika, a pro všechny návštěvníky té restaurace bylo úplně normální, že si – bylo to v prosinci – vyběhli ven, tam si dali jednu cigaretu a zaběhli dovnitř zpátky, zaběhli se zpátky bavit. A nikdo se nepodivoval, nikomu to nepřišlo divné, degradující nebo omezující. Pro Skoty je to normální.

A příklad třetí a pro mě, musím říci, nejsilnější. Je to příklad asi dva měsíce starý – Oktoberfest v Mnichově. Možná jste na něm sami byli nebo jej znáte z médií. Tisíce, desetitisíce návštěvníků, obří stany, kde hraje bavorská muzika, nádherné kroje, nádherné německé selky s těmi tupláky, opravdu parádní zábava. Na Oktoberfestu v těchhle stanech mají cosi, čemu se říká Raucherbalkon – neumím německy, umím anglicky. Opět, pro ty návštěvníky je opět normální, že si na pět minut vyběhnou ven, zakouří si a vrátí se do čistého prostředí.

Prosím, vezměme rozum do hrsti. Mně to skutečně nepřijde divné nebo nenormální nebo někoho omezující. Já věřím tomu, že lidé, občané České republiky, si i na tohle zvyknou a že i pro ně to bude normální. Prosím, nevymýšlejme složitosti, nehledejme různé kličky a debaty o různých omezeních podnikání a osobní svobody. Věřte mi, není tomu tak. Pokud se jako Sněmovna dohodneme na rozumném znění tohoto zákona, já za sebe jsem velmi jednoduše prostě pro plošný zákaz kouření v restauračních zařízeních, tak občané České republiky nám za to poděkují a věřím, že to velmi ocení. Takže ještě jednou, vezměme rozum do hrsti. Díky moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. Nyní paní poslankyně Gabriela Pecková, připraví se pan poslanec Rom Kostřica. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Než se dostanu ke svému vlastnímu příspěvku, tak jenom prostřednictvím pana předsedajícího ještě drobná ale velmi důležitá zmínka k vystoupení pana poslance Jandáka. Prosím vás, on tady mluvil o styku jednou za tři

roky. Já bych před tím opravdu důrazně všechny pány varovala, protože jak známo, nízká frekvence a nepravidelnost je zásadní při vzniku rakoviny prostaty. (Potlesk z pravé strany.)

Byla bych opravdu špatným lékařem a špatným poslancem, kdybych tady neupozornila na aspekty, které dosud v souvislosti s kouřením nezazněly. Vůbec mám dojem, že veřejností je cyklický citrulinový peptid naprosto neprávem opomíjen, a přitom je velmi důležitý a velmi zajímavý. Revmatologická onemocnění, ta zánětlivá, nejsou rychlí zabijáci třeba jako rakovina, ale jejich základ je stejný. Jedná se o selhání imunity. Navíc jsou to onemocnění systémová, která mají své mimokloubní projevy a postihují celou řadu orgánů. Jsou to plíce, srdce, nervy, oči, kůže i další. (V sále je velký hluk. Poslanci vůbec neposlouchají.)

Mohla bych poprosit, pane předsedající, o klid?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Já to vnímám. Pokud někdo diskutuje jiné téma, než je ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek, prosím, aby tak činil v předsálí, a to včetně těch, kteří mají přednostní práva. Pokračujte, prosím.

Poslankyně Gabriela Pecková: Já mnohokrát děkuji. Část pacientů totiž nakonec umírá na selhání ledvin při sekundární amyloidóze po mnoha letech dialýzy a plazmaferézy, což jen tak mimochodem vůbec není levná záležitost. Ale k těm nákladům se ještě dostanu.

Dnes už totiž naprosto spolehlivě víme, je to ta medicína založená na důkazech, že člověk, který má ve své genetické výbavě protilátky proti citrulinu, ve vysokém procentu vyvine revmatoidní artritidu, a to v její velmi agresivní formě, s komplikacemi a velmi špatně reagující na léčbu. A tím se dostávám k těm nákladům. Pacienti s revmatoidní artritidou žijí zpravidla dlouho, a protože je to onemocnění léčitelné, ale ne vyléčitelné, projde takový pacient od stanovení diagnózy celou řadou různých forem léčby od perorálního polykání tabletek přes parenterální, tedy injekční a infuzní podávání léků, ať už ambulantně, nebo za hospitalizace. Na řadu potom přicházejí zpravidla revmatochirurgické výkony od drobných artroskopických s aplikací nebo bez aplikace léků do kloubní dutiny, ať už jsou to steroidy a nebo například také velmi drahé radioaktivní yttrium. (Velký hluk v sále trvá.) Končí takové onemocnění kloubů nakonec třeba náhradou kloubu, ale je tady celá řada dalších ortopedických výkonů. Když potom přijdou ty mimokloubní komplikace, komplikuje se a prodražuje se tak i léčba. Následuje rehabilitace, lázeňská léčba. A už samotné léky, které máme k dispozici, jsou velmi drahé. Jedná se o tzv. biologickou léčbu, imunosupresiva a lék, které známe například od onkologických onemocnění. Přesto že tyto léky díky dobré účinnosti výrazně snižují nepřímé náklady, tvoří tyto ještě výraznější položku než ty přímé. Pacienti vyžadují v pokročilejším stadiu či při komplikacích hospitalizaci. Pro svoji invalidizaci jsou vyřazeni z pracovního procesu, zpravidla je jim nejprve přiznán částečný, později úplný invalidní důchod, rozpadají se jim sociální a rodinné vazby a přitom se stávají

trvale závislí na pomoci druhé osoby, takže pobírají příspěvek na péči, mají nárok na pořízení vozidla – a takto bych mohla pokračovat ještě dlouho.

Ale sečteno a podtrženo, roční náklady na pacienta s revmatoidní artritidou podle světových parametrů činí deset tisíc dolarů. Argument, že kuřák si na ně vydělá spotřební daní na cigarety, asi nemůže obstát.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gabriele Peckové. Nyní pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já si dovolím přijít s procedurálním návrhem jménem dvou poslaneckých klubů, sociální demokracie a ANO 2011, abychom odhlasovali, že dnes budeme jednat i hlasovat meritorně i procedurálně o všech návrzích i po 19. hodině.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Budeme hlasovat bez rozpravy. Ale všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování číslo 103, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí, abychom dnes jednali i po 19. hodině. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 103 z přítomných 124 pro 79, proti 24. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat. Pokračujeme návrhem pana poslance Kostřici, který je přihlášen. Přihlásil se pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Dobrý večer dámy a pánové. Já bych nechtěl předstírat, že jsem byl schopen celé dnešní odpoledne všechno pečlivě vyslechnout, nicméně na mě několik referátů udělalo takový zásadní dojem. Já bych nechtěl nějakým způsobem toto rekapitulovat, ale přesto mi dovolte, že první příspěvek pana poslance Krákory nás všechny přesvědčil obrovským množstvím statistických dat, že kouření a alkohol jsou škodlivé. Myslím, že to je základní věc, která by měla zaznít.

Dále, co zdůrazňuje pan docent Heger, bylo to, že se nejedná jenom o přímou škodlivost, ale že se jedná v hlavní podstatě, o to, že s těmito škodlivými následky na lidské zdraví je spojena ještě celá řada jiných negativních faktorů, ať už je to otázka celkového zdraví národa a podobně.

Další – když opominu takovou nesmírně dlouhou a dle mého názoru zbytečnou pasáž o jednotlivých státech, které se liší podle toho, jakým způsobem je tam zamezeno kouření nebo nekouření, to je sice zajímavé, ale spíš pro někoho, kdo se

chystá, aby nějakým způsobem cestoval do nějaké té země a byl připraven na to lepší nebo horší.

Ale byl potom také zásadní příspěvek pana profesora Vyzuly, který zdůraznil, že se nejedná jenom a pouze o otázku škodlivosti ve smyslu přímého kontaktu cigaretového kouře na vlastní tkáň, jako jsou plíce nebo horní dýchací cesty, ale že se jedná o zejména rakovinové poškození, které zasahuje jiné orgány. Možná pro takové doplnění, které možná pan profesor opomenul, je to, že se uvažuje, že karcinogeny obsažené v nikotinovém kouři a jiných látkách se vlivem alkoholu relativně dobře rozpouštějí, jsou zanášeny do jiných orgánů, kde vyvolávají potom nádorové onemocnění. Obdobné je to u zvýšeného výskytu karcinomu urogenitálního traktu, zejména u urologických cest, protože tam se dá uvažovat o tom, že ty karcinogeny, které se vylučují v moči, jsou koncentrovány jednak v ledvinách a potom v močovém měchýři, a je prokázáno, že u mužů, kde je zvětšená prostata a kde dochází ke zvýšenému nebo prodlouženému obsahu té moči v močovém měchýři v důsledku špatného vyprazdňování, je výskyt karcinomů mnohem vyšší právě u té kuřácké populace.

Co zde zaznělo také několikrát, bylo to, jestli elektronické cigarety škodí, nebo neškodí, jsou-li méně škodlivé, případně více. Já se domnívám, že na to je příliš krátká doba, abychom mohli skutečně říct, že jsou méně škodlivé nebo neškodlivé. Jsem pevně přesvědčen, že je možno si v současné době objednat jakoukoliv studii, která vám řekne, že elektronické cigarety jsou neškodlivé, druhá studie, opačná, třeba za stejnou cenu, vám řekne, že jsou mimořádně škodlivé a že byste měli radši kouřit vlastně cigarety obyčejné.

Je nepochybné, a to zde zaznělo poměrně málo, že za těmito nebetyčnými následky ekonomickými, katastrofickými a zdravotně je protiklad pouze v tom, v té výhodě, že z toho těží tabákové firmy. O tom si musíme udělat představu, kdybychom se podívali, kolik činí zisky tabákových firem, na kterých se potom velice šikovně přiživuje i kterýkoli stát, že z toho vybírá DPH. To je pochopitelně jeden aspekt, na který bychom neměli zapomenout.

Podle mého názoru je otázka těch elektronických cigaret až otázka budoucnosti, která nám ukáže, jestli to skutečně škodlivé je, či škodlivé není. Jednom snad takovou malou zajímavost, že v cigaretovém kouři u běžných cigaret je popsáno nějakých 8 nebo 10 kancerogenů. Naopak v exhalátech, které člověk vdechuje u těch elektronických cigaret, je jich až 300. Tam se dá těžko odhadnout, jestli opravdu budou škodlivé, nebo nebudou. Jistě to bude věc nepoměrně komplikovanější.

Další věc, která zde zazněla velmi zajímavě, byla ta, myslím, že se o tom zmiňoval zejména pan poslanec Krákora, že je zde závislost mladých lidí na cigaretách a na alkoholu. Možná mě budete považovat za blázna, ale byl také jeden návrh, který by svým způsobem ochránil budoucí mladou generaci, kdy by se řeklo, dejme tomu, dáme nějakou rovnou čáru, v angličtině se tomu říká deadline, dejme tomu rok 2015, kdy by se řeklo, že ti, co se narodí po roce 2015, nebudou smět kouřit. Kdyby k tomu došlo a bylo to skutečně takto aplikováno, tak bychom po 15 – 30 letech tady měli populaci relativně zdravých, mladých lidí, kteří nikdy nekouřili. Protože já jsem pevně přesvědčen o tom, že odvyknout si cigaretovému kouři

v kombinaci s alkoholem je mnohem těžší než skutečně nezačít kouřit. Já vím, že je to utopická věc, ale domnívám se, že se tím zabýval, i když to potom neprošlo do referenda, jeden ze švýcarských kantonů, kde se o tom uvažovalo, že od určitého roku narození lidé nebudou smět kouřit. Jistě by to bylo svým způsobem limitující pro někoho, komu je 20 roků a nebude si smět zapálit cigaretu, ten padesátiletý by kouřit mohl, ale bez takového dopadu by to rozhodně bylo příznivé.

Jestli mi dovolíte ještě takovou malou, opravdu krátkou retrospektivní vzpomínku. Já se zabývám léčením karcinomů v oblasti hlavy a krku v podstatě celý svůj profesní život a mohu vám říct, že v dřívějších dobách jsme měli velké množství karcinomů hrtanu. To je tam, kde skutečně se vdechuje ten kouř. Vzpomínám si, že v 60. letech, kdy prof. Hladký, přednosta tehdejší kliniky, poprvé operoval karcinom hypofaringu, to je v blízkosti toho hrtanu, ale tam, kde se jedná pouze o polykací cesty, tak jsme se všichni sbíhali, abychom se podívali, jak se to operuje, co to je za nádor. Mohu vám říct, že v současné době operujeme dva tři nádory tohoto druhu týdně. Takže je tady obrovský nárůst. Ten karcinom hrtanu znamená takový zvláštní trend, že tady byl určitý výskyt a my jsme se učili, že jedná-li se o pacienta, který je starší než 30 roků a je to muž, kouří a chraptí, je to nebezpečí z podezření rakoviny. Toto už vůbec neplatí. Jednak neplatí těch 30 roků, máme 15-18leté děti, nebo mladistvé, kteří mají karcinom hrtanu. A rozhodně se nejedná jenom o to, že jsou to muži. V těch dobách, kdy jsme se o tom učili, to byla 50.–60. léta, bylo kouření cigaret u žen velmi zřídkavé a spíš to bylo takové – spíš na nějaký ten efekt. Postupně ženy velmi rychle dosáhly tohoto trendu, dosáhly té "šťastné" hranice těch mužů, takže v podstatě tam ta úroveň, nebo výskyt toho nádoru v oblasti dýchacích cest je stejný jak u žen, tak u mužů. Což se dá statisticky také prokázat.

Ale teď si ještě uvědomte jednu věc, že v současné době se snižuje čistý výskyt nádorů dýchacích cest, těch horních dýchacích cest, ty, které jsou v kontaktu s vlastním kouřem, ale neobyčejně nám přibývá těch nádorů, kde jsou polykací cesty. Vysvětlení pro to máme jedno. Tam se snoubí působení těch rakovinových – těch kancerogenů ve vdechovaném vzduchu, to znamená u těch kuřáků, snoubí se dohromady ve stejné oblasti s polykanými kancerogeny. A to je buďto alkohol a nebo – to si musíme přiznat, že jsme tady v době, kdy je největší výskyt těch nádorů u populace, která ještě zažila éru před rokem 1990, kdy se pole bělela ne sněhem, ale chemickými prostředky i uprostřed léta. Takže ta chemizace a veškeré ostatní věci, které jsme tady byli tehdy nuceni spolykat, nechci říkat, že jsme s odpuštěním žrali odpadky, ale víte, že úroveň výživy byla mizerná, takže to se projevuje v současné době a máme velmi vysoký výskyt těchto nádorů.

Také si uvědomme ještě jednu věc, že ono je rozdíl, jestli těch 20 cigaret vykouří hajný, který chodí celý den po lese v čistém prostředí, který pojídá vajíčka od nějaké slepičky nebo si zastřelí nějakého bažanta z čistého prostředí, nebo pokud se jedná o toho, kdo kouří 20 cigaret a pohybuje se v Ostravě, ve městě, v Praze nebo tam, kde je spousta polétavého prachu a to prostředí je strašně škodlivé samo o sobě.

Takže já bych ze svého hlediska rozhodně podpořil jakýmkoli způsobem, i když jsem v životě vykouřil také celou řadu cigaret, tak bych chtěl každým coulem podpořit jakékoli omezení kouře, ať už je to kouření pasivní, nebo aktivní. Myslím si,

že bychom měli být naprosto důslední nejenom vůči nám samotným, ale vůči té mladší populaci, která tady po nás převezme jednou naše místo.

Děkuji vám pěkně za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romu Kostřicovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Lorencová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Lorencová: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vyslechli jsme tady – já nevím, možná že bylo 15 řečníků, možná 20, další jsou přihlášeni. A já mám jedinou otázku. Chtěla bych vědět, kolik z nás, co tu sedíme, během těch argumentů pro i proti, některých velmi vtipných, kolik z nás během toho odpoledne, co tomu věnujeme čas, změnilo svůj původní názor. Kolik z vás – kolik z nás se rozhodlo hlasovat jinak, než byli rozhodnuti předtím, před plejádou toho, co jsme tu do této chvíli zažili. Troufám si říct, že ani jeden, že je to jenom další ztracené odpoledne. Další z těch řady odpolední, kterých jsme tady už byli svědky. Další ztracené odpoledne. Další předvádění argumentů, které už nic, naprosto nic, neovlivní. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Lorencové i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Štěpán Stupčuk, také k faktické poznámce. Ještě než mu dám slovo, budu konstatovat omluvu, kdy od 17 a od 19 hodin se omlouvá pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Já se omlouvám, ale přece jenom mi to nedalo, abych nereagoval na svoji předřečnici. Prostě nezlobte se na mě, ale my jsme tady proto, abychom tu diskusi vedli. A demokracie je diskuse, i když je pomalá, neefektivní. Ale je to to nejhodnotnější, co si tady vzájemně můžeme dát, a proto jsme tady. A diskuse nikdy není ztracený čas! Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokračujeme panem poslancem Františkem Váchou. Připraví se pan kolega Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Pane předsedající, já už jsem jednou vystupoval k faktické poznámce. Nicméně měl jsem připravený delší příspěvek, ale už je 18.19 hodin a v podstatě už jsme všechno slyšeli. Víme o tom, že Sněmovna je rozdělená na dva tábory. Jedni jsou pro přijetí tohoto zákona, druzí jsou proti přijetí tohoto zákona.

Pak tu máme malou podskupinu, která je proti elektronickým cigaretám. Já tedy patřím do skupiny, která podporuje jakýkoliv návrh na omezení kouření. Jsem v té

skupině, která si myslí, že to není zákon, kdy zakazujeme kouření, ale je to zákon, kdy chráníme nekuřáky. Ono se to jmenuje vládní zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Takže já přeskočím to, co už jsme slyšeli.

K paní poslankyni Lorencové prostřednictvím pana předsedajícího. Já to nepovažuji za ztracený čas. Já jsem se dozvěděl plno zajímavých věcí. Já jsem to poslouchal celou dobu, na rozdíl možná od vás, a dozvěděl jsem se plno zajímavých věcí jak ze strany odpůrců tohoto zákona, tak ze strany těch, kteří ho podporují. Měli jsme tady zajímavou studii o tom, kde, ve kterém státě jak to funguje. Bylo to tedy dlouhé, ale bylo to zajímavé.

A možná abych to zkrátil, měl bych dotaz na pana předkladatele, případně na pana zpravodaje, protože předpokládám, že oni jsou na stejné straně jako já. (Poznámka od stolku zpravodajů.) Dobře. Ano, jsme v jiných stranách, nicméně možná jsme na stejné straně, co se týče tohoto zákona. Vy tam říkáte v důvodové zprávě tam, kde se píše o omezení kouření v provozovnách stravovacích služeb, že se přikláníte k variantě čtyři – úplný zákaz. A v § 8 písm. k) se píše: zakazuje se kouřit ve vnitřním prostorou provozovny stravovacích služeb, a stravovací služba je definována v § 2 Vymezení pojmů jako potravinářský podnik, kde je provozována stravovací služba zahrnující podávání pokrmů. Já tam vidím jistý problém v tom, že pokud budou chtít restauratéři, nebo možná ne restauratéři, ale pokud se bude chtít nějaký podnik tomuto vyhnout, tak prostě nebude podávat pokrmy, protože definice potraviny je dána zákonem, kdežto definice pokrmu nikde není. To znamená, já bych se bál toho, aby náhodou některá zařízení neřekla, já nevím, od osmi hodin nepodáváme pokrmy a může se u nás kouřit. Jestli byste se na tohle nezaměřili a nějak tu definici opravdu nezpřesnili. To je jedna věc, rozpor potravina a pokrm.

Ještě odpůrcům tohoto zákona bych chtěl říct jednu věc. Přínos tohoto zákona je sociální rozměr. Vy ty lidi vyženete z hospody ven a oni se potkávají před tou hospodou. (Reakce z pléna.) Tak to opravdu je. Existují sociologické studie z Velké Británie, kdy ti lidé jsou spokojenější, protože když sedíte v hospodě u stolu a chcete se dát do hovoru s někým z vedlejšího stolu, většinou tedy muž – žena nebo žena – muž, tak většina populace k tomuto nesebere odvahu. Ale když je vyženete ven před hospodu, tak si řeknete: hele, nemáš oheň? A dají se do hovoru. A je opravdu prokázán sociální rozměr tohoto a existují manželství, už existují manželství, která vznikla na základě toho, že se ti lidé potkali před hospodou, že je zákon vyhnal před hospodu. (Komentáře z pléna.)

Pan poslanec Jandák na mě něco volal. Nevím, jestli je pro, nebo proti...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám kolegy, aby nevykřikovali, a pokud se chtějí přihlásit do rozpravy, aby se přihlásili, případně když chtějí něco říct, tak prostřednictvím předsedajícího. A prosím sněmovnu, aby se zklidnila, aby mohl pan kolega Vácha řádně dokončit svoji rozpravu.

Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec František Vácha: Tím bych uzavřel svoji možná trošku humornou vložku, ale je to pravda, taková manželství existují.

A pak tady mám ještě druhou část, ve které mám problém, a to je protidrogová politika. V § 29, tedy v hlavě sedm se mluví o protidrogové politice, a dneska územní samosprávné celky zřizují protidrogové koordinátory a vy v zákoně máte napsáno, že mohou zřizovat. Dneska je musí zřizovat. (Nesroz. poznámka od stolku zpravodajů.) Já mám pocit, že musí, ale podívejte se na to, protože pokud by jenom mohli, tak se tomu můžou na některých úrovních vyhnout, tak jestli byste se nepodívali i na tuhle problematiku, že musí nebo můžou, případně jim to možná zákonem nařídili, minimálně na krajské úrovni, aby protidrogová politika měla větší váhu, než měla dosud. Ano, krajská a celostátní úroveň. Přesně tak.

To je ode mě vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci a budeme pokračovat. Pan poslanec Lank nyní se svou přihláškou, připraví se pan poslanec Radim Holeček. (Signalizováno, že se hlásil posl. Benda.) Aha! Eviduji, že mi byla odmazána vaše přihláška, pane kolego. (Netrvá na vystoupení.) Dobře. Samozřejmě nevynechám pana kolegu Bendu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji. Já jsem si teď nebyl jist, jestli nebudu muset dávat někomu přednost. Děkuji vám za slovo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že je mi trošku líto, že ve vládním návrhu jsou některé věci, které mi přijdou vcelku smysluplné, ale jsou tam zase věci, které já prostě podpořit nemůžu, ať bych se snažil sebevíce. Mám tady připraveny podklady, které se týkaly poslaneckého návrhu zákona, nicméně v řadě případů je to shodné.

Na úvod se přiznávám, že jsem kuřák, ale zároveň se přiznávám, že samotnému mi vadí, když mi u jídla někdo kouří pod nos. Já přesto chci apelovat na váš zdravý rozum při rozhodování o tomto návrhu. Jenom o máločems jsem totiž v poslední době slyšel tolik účelově vybraných polopravd, nebo dokonce lží, pravděpodobně podle pravidla, že stokrát opakovaná lež se stane pravdou. Ona řada z nich zazněla i tady, například že ČR se stala jediným státem EU, který kouření v zařízeních společného stravování vůbec nereguluje. To není pravda! Podle platné úpravy je přeci provozovatel zařízení společného stravování povinen u vstupu do něj označit, jestli jde o nekuřácké zařízení, kuřácké zařízení nebo zařízení s vyhrazenými prostory. Já v tom tedy regulaci spatřuji. A i kdyby tomu tak nebylo, to, že někdo dělá něco jiného nebo něco jiného dělá někdo jiný, třeba tady Evropská unie, tak přeci ještě není argument, že to musíme dělat také.

A když už jsme tady u zahraničních zkušeností, tak nizozemská vláda se rozhodla podle mých informací zrušit zákaz kouření v barech a kavárnách už po dvou letech a kouření bylo opětovně povoleno v barech, které nejsou větší než 70 metrů čtverečních. Chorvatsko zrušilo zákaz kouření dokonce už po čtyřech měsících od zavedení zákazu z důvodu tvrdých protestů provozovatelů barů a restaurací, kterým

se značně po zavedení zákazu snížil obrat. Jestliže zastánci zákazu tvrdí, že mají problém najít nekuřáckou restauraci, tak já tvrdím opak. Já mám čím dál tím větší problém najít kuřáckou. Běžte se podívat do kteréhokoliv nákupního centra, kolik restaurací a kaváren je tam kuřáckých a kolik je nekuřáckých. Vyjděte tady ven před parlament. S cigaretou v naprosté většině neuspějete. Možná namítnete, že to je jenom ve velkých městech, ale mám obdobnou zkušenost i z těch malých a za pravdu mi dávají i statistiky. Koneckonců já sám pocházím z vesnice se zhruba 600 obyvateli a i tam, co já vím, si minimálně ve dvou restauračních zařízeních nezapálíte. A když už jsme u vesnic, tak skutečně chcete posílat chlapi od mariáše, od piva večer, aby šli na mráz? Protože to je další rozšířený omyl, že se zákaz bude týkat jenom restaurací, kde se podává jídlo. Kdepak, týká se to prostor, kde se podávají potraviny, a nápoje jsou také potravinou, takže se to týká prakticky všech zařízení, včetně pivnic, bufetů, vináren, diskoték, čajoven nebo kaváren atd.

Co se týče poslaneckého návrhu, tak v něm důvodová zpráva uvádí, že úplný zákaz kouření v zařízeních společného stravování si přeje 78 % občanů starších 18 let. Jenomže ona otázka v tomto průzkumu zněla: Vyjádřete svůj postoj k zákazu kouření v restauracích. Vzhledem k tomu, co jsem před chvilkou říkal, kdyby ta otázka zněla: Jste pro absolutní zákaz kouření v restauracích, barech, kavárnách, pivnicích, diskotékách atd. atd., kde se podává jídlo nebo nápoje, tak by ten výsledek byl možná jiný. Navíc se ptám, proč autoři vycházejí z průzkumu, který je více než dva roky starý, když existují na dané téma minimálně dva novější od renomovaných agentur.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, já vás přeruším. Požádám zaprvé sněmovnu o klid a požádám předsedy vládních klubů, aby zajistili přítomnost nejméně jednoho ministra. Už je tady pan ministr zdravotnictví, ale toho jsem zrovna nemyslel, protože chápu, že tady sedí pořád.

Poslanec Martin Lank: Ale já jsem rád, že pan ministr zdravotnictví přišel, ať si to taky poslechne.

Ptal jsem se, proč se vychází z dva roky starého průzkumu, když tady jsou minimálně dva novější od renomovaných agentur. Já vám i rovnou odpovím: protože ukazují něco trošičku jiného. Když to shrnu, ano, většině Čechů skutečně vadí kouř v restauracích, s absolutním zákazem ale nesouhlasí. Celkově se tak podle autorů tohoto průzkumu ukazuje dlouhodobý trend, že většinová domácí populace není nakloněna přijímání striktních zákazů, které nedávají možnost volby. Dále se argumentuje – cituji z důvodové zprávy: "Provozovatelé zařízení společného stravování jsou povinni dodržovat řadu mnohdy až zbytečně přísných hygienických a bezpečnostních norem zajišťujících zdraví, nezávadné prostředí a tabákový kouř by neměl být výjimkou." Jenže tady je jeden zásadní rozdíl. Hygienické předpisy řeší věci, které z pohledu zákazníka nevidíme a nemůžeme ovlivnit. Například jim těžko půjdeme kontrolovat čistotu kuchyně, čerstvost surovin nebo stav lednic. Kuřáckou restauraci ale poznáte okamžitě, a můžete se tedy rozhodnout, jestli do ní půjdete, nebo ne. Ze stejného důvodu nelze také srovnávat zákaz kouření v restauracích

s jinými místy, kde zákaz platí, ovšem při jejichž návštěvě nemáme na výběr. To jsou třeba autobusové zastávky, nádraží, soudy a tak dále. Tam musíme jít. Do restaurace můžeme. A pokud jsem svéprávný, tak opravdu nedokážu pochopit, proč bych si proboha jako nekuřák vybíral kuřáckou restauraci.

Existence kuřáckých restaurací nijak práva nekuřáků neomezují. Vždyť je to v podstatě hrozně jednoduché. Nemusíte do nich chodit, nikdo vás nenutí. Ignorujte je, dělejte jako, že nejsou. Až po vašem zákazu zkrachují, tak stejně nebudou. A to vám vadit nebude, předpokládám. Vy jste tam stejně nechodili, protože se tam kouřilo. Když tedy vy, tak nikdo? Jestli chtějí striktní nekuřáci chodit do kterékoliv hospody, aniž by byli obtěžováni dýmem, má to asi stejnou logiku, jako si v řadě restaurací najít tu vegetariánskou a dožadovat se tam práva na krvavý steak. Nebo spíše, a to je asi přesnější, jako by vegetariáni chtěli plošně zakázat konzumaci masa v restauracích, protože je jeho zápach nějakým způsobem obtěžuje.

Podle předkladatelů – opět cituji: "Zavedení zákazu kouření v zařízeních společného stravování v zahraničí nemělo statisticky významný dlouhodobý efekt na zisky jejich provozovatelů." Když pominu, že důvěryhodná studie na toto téma podle všeho vůbec neexistuje, dovolím si výše uvedené souvětí interpretovat o něco srozumitelněji. Statisticky významný dlouhodobý efekt. Jak to chápu já, tak některé hospody krátkodobě, což asi nebudou myšleny řády dnů, přijdou o zisky, řada jich pravděpodobně úplně zkrachuje. Ve výhledu to ale v celorepublikovém průměru nebude zas tak zlé. Já už se těším, až budete vysvětlovat hospodským, že k nim sice lidi přestali chodit, ale z hlediska celorepublikové statistiky si vlastně polepšili. Mimochodem majitelům kaváren a barů v Belgii po zavedení zákazu kouření poklesl počet zákazníků o 27 % a propad tržeb byl zhruba 19 %.

Já budu v každém případě hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a to mi velí, že má být svobodnou volbou hospodských, jestli budou provozovat kuřáckou, nebo nekuřáckou restauraci. Sami dobře vědí, na jakou klientelu cílí a jaké podmínky chtějí. Mou svobodnou volbou zase bude to, jestli chci jít na oběd nebo večeři bez tabákového dýmu okolo, anebo si chci jít posedět s přáteli v pivnici nebo kavárně a k tomu si dopřát cigaretu. Pokud chcete plošně zakazovat, tak to nechte na samotných lidech, ať si to rozhodnou v referendu. Jinak se obávám, kam tato snaha vychovávat národ povede. Ano, kouření má silně negativní důsledky na zdraví. To tady nikdo nezpochybňuje. Budeme pak podle stejné logiky omezovat cukr v nápojích nebo tuk v jídle? A nesmíme zapomenout také na alkohol, tam je situace prakticky stejná jako u nikotinu.

Co se třeba zamyslet nad tím, jestli místo restrikcí nebude vhodnější nějaká pozitivní motivace, například daňové zvýhodnění nekuřáckých podniků, které by pak mohly mít lepší ceny a tím být pro zákazníky atraktivnější? A nebo jestli trváte na omezení v rámci prevence, co takhle zakázat do kuřáckých podniků vstup mladistvým do 18 let, stejně jako to platí třeba v hernách? A jenom na okraj. Počet nemocí způsobených kouřením se podle mých informací v Itálii čtyři roky po zavedení zákazu snížil o 0,2 % – dvě desetiny.

Znovu říkám, že navrhovaný zákaz je v této podobě brutálním zásahem do svobody podnikání i do svobody jednotlivce. Uvědomte si konečně, že kdyby

skutečně lidem v této republice kuřácké podniky tak moc vadily, už by tu dávno nebyly, protože by do nich prostě nikdo nechodil. Jestliže nekuřácká většina vyžaduje právo na nekuřácké prostředí ve všech barech a restauracích, pak omezuje moje práva jakožto menšiny, a já tedy vyzývám ministr pro lidská práva a rovné příležitosti pana Dienstbiera, aby konal a začal moje práva hájit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lankovi. Nyní pan poslanec Marek Benda. – S faktickou poznámkou? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, přece jenom si neodpustím po rozkladu předřečníka jedno drobné upozornění. Už máme precedens plošného zákazu kouření a to je letecká doprava. Přestal někdo lítat?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Gabal. Ani nevyužil čas k faktické poznámce. Prosím pan poslanec. Chcete, pane předsedo, přednostní právo? Pan poslanec Benda, který je ohlášen, a pak s přednostním právem předseda klubu KDU-ČSL. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já začnu tam, kde můj předpředřečník, ne ten, kdo byl přihlášen s faktickou poznámkou, skončil.

Já si pamatuji rok 1990, první cestu Václava Havla do Spojených států, jeho přednes v Kongresu Spojených států, odkud se vrací s otcem současného ministra pro lidská práva Jiřím Dienstbierem, jinak mým velmi dobrým přítelem. Byla nějaká recepce při příležitosti jejich příjezdu, z tohoto slavnostního příjezdu ze Spojených států, na které Jiří Dienstbier starší říkal na televizní kameru, a já jsem to viděl na té kameře, ne že bych to viděl fyzicky na místě: "Nebojoval jsem 30 let za lidská práva v České republice, abych odjížděl do Spojených států a bylo mi upíráno základní lidské právo kouřit." To jenom historická vzpomínka, abychom věděli, kam jsme se od té doby posunuli.

Druhá věc, kterou bych chtěl říct, a myslím, že je férové ji říct: Jsem kuřák. Někdo by řekl silný, někdo by řekl slabý, to asi závisí na úhlu pohledu. Kouřím od cigaret přes dýmku a občas v letadle i elektronickou cigaretu, jinak ji nepoužívám, ale kde se jinak kouřit nesmí. Takže připouštím, že jsem v této věci v jistém střetu zájmu. Trochu mě mrzí, že řada mých předřečníků neřekla, že v tomto střetu zájmu je. Minimálně ti, kteří jsou odnaučení kuřáci. U těch všech tvrdím, že nám závidí, že jsme u této své krásné závislosti zůstali a že se sami na sebe zlobí, že ji opustili. Pokud je někdo celoživotní nekuřák, je to jeho naprosté právo. Já toto jeho naprosté právo respektuji, ale byl bych stejně tak rád, aby on respektoval toto moje lidské právo se rozhodnout jinak a vybrat si, že kouřit chci.

Třetí poznámka. Jestli něco opravdu ve světě nefunguje, a ukazuje se to opakovaně dnes a denně a máme s tím velké zkušenosti zejména z modernistického 20. století, tak jsou to různé prohibice, tak jsou to různé pokusy o zákazy, pokusy o to něco regulovat. Víte dobře, že Spojené státy zavedly prohibici alkoholu se stejně vznešenými tezemi, které zaznívají dnes tady, se stejným bojem proti alkoholismu, opilým mužům a všemu, co kolem toho je. Výsledek byl jediný, že začaly být neuvěřitelně mizerné alkoholy, přestali umět pít a dodneška se to nenaučili a rozvinula se kolem toho obrovská mafiánská struktura, se kterou bojovali dalších 50 let. Opravdu jsme tak nemoudří, že si myslíme, že když se něco takového ve světě odehrálo, a máme s tím zkušenost, že se to neodehraje v příštích taženích proti příštím drogám, které společnost užívá a je na ně zvyklá? Já tím nehoruji pro všechny drogy, ale horuji pro ty, které užívá a je na ně zvyklá.

Bylo by velmi zajímavé se ptát v těch zemích, ve kterých došlo k dramatickým omezením ve veřejných prostorách, ale i jinde, nakolik došlo k snížení spotřeby a nakolik došlo k zvýšení spotřeby jiných typů drog včetně marihuany, hašiše a všeho možného dalšího, protože se to prostě stalo přitažlivým, protože to běžné a obyčejné, na co byli lidé zvyklí, se upírá a ubírá.

Mimochodem s kouřením bojoval statečně i komunistický režim. Nevím, kdo si zase pamatuje slavnou akci Šance pro tři miliony. Odnaučíme tři miliony kuřáků kouřit. Pamatuji si, jak jsme to tehdy komentovali. Patnáct milionů nemá šanci, tak proč by tři ji měly mít v tehdejším komunistickém režimu. Ale bylo to tak a opět se ukázalo, že to k ničemu nevede a že naopak tyto pokusy o restrikci vedou jenom k tomu, že se zakázané látky, ať už se jedná o kouření, alkohol či další, stávají přitažlivými pro mladou generaci, protože jsou prostředkem její rebelie vůči těm starším, kteří jim to zakazují.

Ze všech těchto hledisek pokládám samotné pokusy o zakazování kouření za velmi nerozumné, ale myslím si, že hlavně přicházejí v naprosto nesprávném čase. Jestli ta debata tady měla ještě nějaký smysl, a chápal jsem ji ze strany nekuřáků jako v celku legitimní před deseti, patnácti lety, kdy drtivá většina stravovacích zařízení byla kuřácká, a chápal jsem, že je spoustu nekuřáků, kteří říkají "já prostě nechci jít do toho zakouřeného, mně to tam vadí, nenuťte mě tam chodit", tak přece situace se za těch deset let absolutně, zásadně změnila. Ten původní návrh, který tady prošel, nevím, kolik je to, 2004, na povinné oddělování kuřáckých a nekuřáckých prostor ukázal starou příručku: trh funguje, naprosto bezproblémově trh zafungoval. Dneska máte nejenom ve velkých městech, ale i v těch velmi malých, možná ne tam, kde je jedna jediná hospoda, ale i v těch velmi malých máte naprostý výběr, jestli chcete jít do kuřáckého, nebo nekuřáckého prostředí. V Praze bych dokonce řekl, že už je dneska převaha těch nekuřáckých prostředí. Dobře, jestli většina zákazníků má zájem o nekuřácké prostředí, ať si do něj chodí. Taky to ta nekuřácká prostředí v jistém čase chápala jako svoji konkurenční výhodu, jako způsob, jakým tam nalákat lidi více na jídlo. A dneska si myslím, že si nejsou jisti, jestli je to pro ně výhodou, když zakážete kouřit všem.

Stejně tak tvrdí – a pokud si mohu vybírat restauraci, jdu do kuřácké restaurace, přiznám se. Samozřejmě pokud jdu s malými dětmi, tak buď jdu ven, nebo jdu do restaurace, která je nekuřácká. Pokud chodím se svými kamarády po pravidelném

sportu, tak mě přehlasovali, že v pátek chodíme do nekuřácké části. Nebudu říkat danou hospodu, která – abych jí tady nedělal reklamu, ale je to restaurace, která má přední část, kde jsou okna, nekuřáckou, zadní část kuřáckou neoddělenou v podstatě vůbec ničím. Dva sloupy a není mezi tím žádná... Akorát má kvalitní ventilaci. Chodím tam s nekuřáky, kterým to vadí, necítí nic, nestěžují si na nic.

Takže je to všecko jenom otázka toho, kolik jsem ochoten do toho investovat. A je to všechno otázka provozovatelů, kteří si sami mohou vybrat, jak budou fungovat. Tuto nabídku dají lidem a lidé si přece umějí vybrat. Pořád se je nesnažme učit, že my jsme ti nejchytřejší, kteří jim musí sdělit, jak to fungovat má.

Tolik moje obecné poznámky k oběma návrhům, včetně návrhu pana poslance Vondráčka a dalších, který se týkal jenom jedné části, a to zákazu kouření ve všech restauračních zařízeních. Pokládám ho za chybu. Pokládal bych za správné, abychom tento návrh, a navrhuji to, abychom oba tyto návrhy zamítli, protože si myslím, že zákaz kouření ve všech restauračních zařízeních je prostě chyba. Z tohoto hlediska mají být oba dva návrhy zákona zamítnuty.

Nyní ale když jsme v obecné rozpravě k oběma návrhům, tak bych se moc rád vrátil ještě k tomu vládnímu návrhu zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a rozebral některá jeho ustanovení a pokusil se vám vysvětlit, proč na závěr navrhnu v případě, že nebude přijat můj návrh, abychom návrh zákona zamítli, abychom kromě zdravotního výboru dali tento návrh zákona ještě do ústavněprávního výboru. Protože se obávám, že tady se pořád hraje hra, že to je zdravotnická záležitost, že nás mají zdravotníci přesvědčit o tom, že kouření je škodlivé. Já jim to v podstatě i věřím. Nejsem o tom hluboce přesvědčen, ale v podstatě jim to i věřím, jenom si myslím, že jediné ve světě, o čem bezpečně víme, že vede ke smrti, je život sám, a přesto ho nepřestáváme žít. Proto já si spokojeně kouřím a možná toho budu jednou litovat. Věřím zdravotníkům, že kouření je škodlivé, ale to je tak všechno, co s tím chci dělat. Ale samotný fakt, že kouření je škodlivé, ještě nemusí vést k tomu, že píšeme zákony, které budou neproveditelné, které mohou vést k řadě velmi prapodivných rozhodování a prapodivných šikanózních fungování.

Dovolte, abych... (Řečník nahlíží do svých písemných materiálů na řečnickém pultu.) Pardon. Ještě než přejdu k rozboru zákona, tak ještě jednu poznámku, která si myslím, že je obecnějšího charakteru, a která souvisí s tím, že se bavíme o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Vím, že v různých návrzích, které byly předkládány Ministerstvu spravedlnosti, byla snaha také regulovat nějakým způsobem alespoň ve smyslu vytlačení z center velkých měst a vytlačení od škol a školek ony takzvané šlehárny nebo různá další prostředí, ve kterých jsou aplikovány metadony a další náhražkové látky, které jsou legálním substitutem tvrdých drog. Bohužel v tomto návrhu zákona to není.

Já jsem z Prahy 4, z Nuslí, kde máme obrovský problém, protože se nám tam opravdu po ulicích motají feťáci z třetiny Prahy, kteří si tam chodí pro ty substituce. Radnice Prahy 4 i pražský magistrát opakovaně oslovovaly Ministerstvo zdravotnictví, jestli by bylo možné alespoň říci, odsuňte to někde, ať to není 15 metrů od školy, 15 metrů od kostela. Pokusme se tedy, když už potřebujeme léčit ty drogově

závislé a dávat jim substituty, tak to nedělat tak, aby na školních schodech seděli a aplikovali si přímo do žíly. Bohužel toto, což bych pokládal za jednu z věcí, které bychom se aspoň měli pokusit zregulovat, tak toto ten návrh zákona nereguluje, protože si vzal za úkol bojovat jenom proti kouření a alkoholismu.

Teď tedy půjdu k těm jednotlivým ustanovením a pokusím se lehce poukazovat na to, jaké jsou v nich složitosti.

Už když se podíváme na vymezení pojmů, tak musím říct, že písmeno c) kuřáckou pomůckou je cokoliv, co se používá ke kouření, s tím, že z toho vyjmu zápalky a zapalovače – no zaplať pánbůh, že jsme je z toho vyňali, ale už když mám svoji dýmčičku a pošlu si dítě pro ťapťátko, což je takový ten kus kovu, který se opravdu k ničemu jinému než ke kouření nepoužívá, ale nevím, jak by mohlo dítěti uškodit, že si ho koupí, tak podle následných ustanovení a pravidel, která tam má ministerstvo stanoveno, když mu ho náhodou prodejce prodá, dostane tak 30, když bude právnická osoba, až 300 tisíc pokuty. Zase nevím, pokoušíte se zbytečně regulovat všechno a za každou cenu.

O elektronických cigaretách už tady byla velká řeč. Už tady předváděl pan ministr Kalousek. Mně to připadá, že snaha regulovat elektronické cigarety je jenom takový buď bílý psík ministerstva – víme, že to tam dáme, a pak to vypustíme, aby se aspoň něco smělo –, nebo je to takové: no my vás kuřáky nemáme rádi, tak vám zakážeme úplně všechno. Ale žádný jiný smysl a význam to nemá. Nikdo neví, jestli je to škodlivé, nebo neškodlivé. Sice se to povolilo k provozování, ale pro jistotu, co kdyby to bylo škodlivé, tak to zakážeme v restauracích. Z tohohle titulu po zprávách Světové zdravotnické organizace bychom měli zakázat červené maso a klobásy z něj vycházející, které jsou podle jejich tvrzení stejně škodlivé jako cigarety.

Dále, abych se držel zatím jenom § 2. Dojdu-li k písmenu j) myslím si, že už bylo tady také zmiňováno. Ale představa toho, že prohlásím cokoliv, co má dvě stěny a jakoukoliv střechu, prohlásím za místnost, tak pak jenom říkám, že když budete mít vepředu garnýž nebo plachtový strop nad rovnou střechou, pak v místnosti nejste. Když tam náhodou bude roh, pak v místnosti jste a zřejmě se tam kouřit nesmí. Nemluvě o stanech a dalších věcech. To jsou takové krásné nápady, které zřejmě mají zabránit tomu, aby lidé začali stavět stany a chodili kouřit do stanů. Ale jejich faktické výsledky budou nesmírně rozporuplné rozhodování, protože co když tedy ten bude v rohu nebo nebude.

Přejdeme k § 3 odst. 2 písmeno f). Mě by opravdu zajímalo, pane ministře, co jsou prodejny s převažujícím sortimentem zboží určeného pro osoby mladší 18 let. (Ministr Němeček od stolku zpravodajů se smíchem: Hračkářství.) No hračkářství, tomu rozumím. Ale jsou to prodejny potravin? To zboží je tam nepochybně určené pro osoby mladší 18 let. Že je určené taky pro starší osoby, to už tam neřešíte. Ale já nevím, co tahle definice je, neznám ji z žádného jiného předpisu, pokud je mi známo. A je opravdu tak nesrozumitelná. Prodejny mobilních telefonů – nejvíce používají mobilní telefony mladí, tak jsou to prostředí převažující sortiment zboží určeného pro osoby mladší 18 let? Prodejny časopisů? Já nevím přesně, co se tím myslí. Pochopil bych, kdybyste napsali, že se to nesmí prodávat v hračkářství. Ale zboží určené pro osoby mladší 18 let je opravdu tak neuvěřitelně široký výčet. To zřejmě je asi většina

cukrovinek. Protože my starší už bychom cukrovinky jíst neměli, protože z toho tloustneme. Ti mladší z toho ještě tolik netloustnou. Ale možná že to jsou i jiné obchody. Fakt by mě zajímalo, co se tím přesně myslí.

Pokračujme dál. Výrobky napodobující tabákové výrobky a kuřácké pomůcky je opět debata, která myslím, že už byla vedena mnohokrát. Připadá mi naprosto úsměvné, proč by nesměla být čokoládová fajfka rozbalovací, jako bývalo za našich mladých let. Ale jestli si ministerstvo myslí, že čokoládová fajfka někoho navede k tomu, aby začal kouřit, tak možná je dobrý důvod to zakazovat.

K § 6 odst. 7. Máme nějaká obecná pravidla, co se smí dělat s údaji podle zákona na ochranu osobních údajů, co se smí dělat s údaji, které sbírám o svých zákaznících. Náhle v případě tabákových výrobků, kuřáckých pomůcek, bylinných výrobků určených ke kouření – to už taky nevím, co je – dochází k tomu, že jsou to pravidla nějaká úplně jiná. Někdy se předávat smí, tady řekneme: Je to tak citlivý údaj, jestli si někdo koupil cigaretu, že ho opravdu nesmím předat nikdy nikomu za žádných okolností. No, překvapuje mě to, že zrovna na údaje o kuřácích jsme zrovna v tomhle bodě tak neuvěřitelně citliví.

Pojďme dále. Dostáváme se k § 8. Na mezinárodních letištích, ve veřejných budovách povolujete zřídit kuřácké místnosti. Asi proto, že je to tak zvykem, že i na mezinárodních letištích jsou vždycky kuřácké místnosti. Ve veřejných budovách někdy bývají, někdy nebývají. Zvláštním způsobem ale v ostatních veřejných budovách ve smyslu kina, divadla, výstavní a koncertní síně, sportovní haly, vnitřní prostory pro dobu pořádání kulturní a taneční akce náhle tu možnost zřídit kuřárnu nepovolujete. Já se ptám, proč to tak je. Na letišti to být může, ale v kině už nemůžu mít ani tu oddělenou kóji. To samé děláte ve všech prostorách stravovacích služeb. Já jsem vysvětloval, proč si myslím, že to je obecně špatně, ale ve většině mezinárodních hotelů, které jsem kdy v životě viděl, máte alespoň možnost dovnitř té hotelové haly dát prosklenou kukaň, kde ti škodliví a zločinní kuřáci sedí a všichni na ně můžou koukat a ukazovat si: To jsou ti, kterým závidíme, že mají ještě nějakou svoji libůstku. Ale tady v našem případě, v případě stravovacích služeb, toto nedovolujete. Přemýšlím, proč tomu tak je, proč alespoň tu možnost vytvořit zvláštní oddělený kuřácký prostor, když už chcete zakazovat, který je odvětráván a je bez obsluhy, nepřipouštíte.

O elektronických cigaretách už jsem částečně mluvil, ale protože si jsem téměř jist, že je pan ministr zdravotnictví na závěr vypustí, tak je nebudu rozebírat detailně, protože si myslím, že jsou opravdu jenom způsobem, který má vést k tomu, abychom se soustředili na elektronické cigarety a nebavili se o tom podstatném.

Přecházím k hlavě III. Omezení dostupnosti alkoholických nápojů. O té se zatím téměř vůbec nemluvilo a já na ní chci ukázat další absurdity návrhu zákona.

Už když se podíváme na odstavec 1 § 11, zakazuje se prodávat alkoholické nápoje mimo prodejnu, která je potravinářským podnikem, provozovnu stravovacích služeb, ubytovací zařízení, stánek s občerstvením, stánek atd., veřejný dopravní prostředek dálkové, železniční, letecké, vodní a dálkové autobusové přepravy. Jsem opravdu zvědav, jak dopadnou moravští vinaři se svými sklípky. To by mě zajímalo. Pokud to nejsou vysloveně prodejny, ale je to jenom jeho sklep, ze kterého vám

natočí víno, tak se obávám, že v takovém okamžiku je podle § 11 odst. 1 zákaz takového prodeje, pokud to není stálá prodejna potravinářským podnikem nebo ubytovací zařízení nebo něco dalšího. Nejsem si jist, jestli vám, pane ministře, moravští vinaři, za takový striktní zákaz poděkují.

A pak úplně nejkouzelnější je odst. 4 § 11. "Zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholické nápoje nebo umožnit jejich prodej či podání osobě mladší 18 let." No, je to roztomilé. Já si myslím, že v případě prodeje máte pravdu, v případě podání samozřejmě rozumný rodič své děti učí pít alkohol od nějakého rozumného věku a nevím, jestli to musí být zrovna 18 let. Ale věřme tomu, že domů nám ještě nepolezete a že bude obtížné toto prokázat.

Co mi ovšem připadá ještě zajímavější, je "osobě zjevně ovlivněné alkoholem nebo jinou návykovou látkou". Tak kdybych ještě řekl, že jí to nesmíte v hospodě prodat, tak ještě pochopím. Ale představa toho, že vládní návrh zakazuje podat, to znamená, když mám doma večírek, tak budu takhle pořád koukat po té společnosti a říkat: No, ty už jsi zjevně ovlivněn, to znamená, že tobě už nesmím ani podat! A budeme se takhle pomalinku škrtat v té společnosti. Rozumíte těm absurditám, co ten návrh zákona se pokouší říct, co se snaží regulovat? Snaží se regulovat společenský život jakoby v dobrých úmyslech, ale... S mnoha z vás už jsem v nějaké restauraci seděl. Mnohokrát tak, že by jim nebylo podáno, mě by nebylo podáno. Jsem zvědav, kdo by z toho byl v tu chvíli vinen.

Poslední bod. Osobě, o níž lze důvodně předpokládat, že bude následně vykonávat činnost, při níž by mohla ohrozit zdraví lidí nebo poškodit majetek. To jsem tedy taky zvědav, jak to má ten prodávající nebo podávající posoudit a jakým způsobem má šanci vůbec nějakým způsobem se s tím vypořádat.

Přejděme k § 13. O tom, jak je velmi sporné, jestli opravdu potřebujeme předepisovat, aby v každém obchodě nebo provozovně stravovacích služeb byl jeden nápoj, který je levnější než pivo, jsme mluvili. Já předpokládám, že se to vyřeší tím, že to budou ta nealkopiva nebo piva s nízkým obsahem.

Pokračujme k dalším bodům. Povinnost prodejce alkoholických nápojů, § 16. Prodejce, který prodává alkoholické nápoje v provozovně stravovacích služeb, je povinen zajistit, aby se v této provozovně nezdržovala osoba mladší 18 let, která je zjevně pod vlivem alkoholu. Tady ta zjevnost zase... Já chápu, že jí nemá podat, ale ta zjevnost, to nechceme po státních orgánech. To chceme po každém občanovi, po každém provozovateli pod poměrně přísnou sankcí, na základě které přichází policista a říká: mně se pan zpravodaj zdá zjevně pod vlivem, druhý říká: mně se ten a ten nezdá zjevně pod vlivem. Upřímně řečeno, tuto hádku jsme ve Sněmovně měli několikrát. Pan poslanec Rath si tady před lety myslel, že někdo je zjevně pod vlivem, jiní si mysleli, že zjevně pod vlivem není. Není to úplně jednoduchý spor, ale zase klademe na soukromé subjekty, nikoli na subjekty státní moci, které mají a mohou mít alespoň nějaká pravidla, ale klademe na soukromé subjekty povinnost posuzovat, jestli někdo je, nebo není zjevně pod vlivem. Teď k tomu máme taková ta pravidla, že ji může vyzvat k opuštění, a náhle klademe soukromým osobám povinnost uposlechnout výzvu jiné soukromé osoby. Opět velmi nezvyklé ve veřejném právu. Já jsem zvyklý, že mohou veřejné osoby vyzývat soukromé osoby k tomu, aby něco

činily a nečinily. To, že tak mohou činit i soukromé osoby vůči druhým soukromým osobám, není úplně zvyklé.

O obecně závazných vyhláškách obce se také již hovořilo. Myslím si, že problémy, které by si z toho obce nadělaly nejenom při jejich ukládání, ale i jejich vymáhání, si všichni uvědomí tak, aby se toho vyvarovaly.

Ale co mi připadalo snad úplně nejúsměvnější z celého návrhu zákona, je § 18 – Zákaz vstupu pro osobu, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Osobě, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, se zakazuje vstupovat a zdržovat se. A teď tady máte výčet a) až k). Upřímně řečeno, v té zjevnosti, kterou mi tady pan ministr gestikulací ukazuje, většina z těch osob už zjevně ani neví, kde je, natož aby věděla, kam může a nemůže v tu chvíli vstupovat. A tady se jim ukládá povinnost, kam mohou a nemohou vstupovat. Jestli mohou, nebo nemohou jet tramvaji. Už jste viděl někdy někoho opilého, pane ministře? Ten opravdu nestuduje v tu chvíli zákony, kam může, nebo nemůže vstupovat. Mně to připadá, že jsou to opravdu takové nápady...

Já už asi budu pomalinku končit, protože jsem chtěl, abychom si poukázali na některé problémy, které se pak samozřejmě velmi výrazně projevují v těch přestupcích. Proto bych žádal, aby návrh zákona byl projednán i v ústavněprávním výboru, protože i tam jsou některé formulace i těch přestupkových – samozřejmě oba dva – tam jsou některé formulace i těch přestupkových věcí, které jsou tak sporné a tak vybočující z běžného práva, které používají jiná právní odvětví než Ministerstvo zdravotnictví, že bych byl rád, abychom se k tomu mohli dostat i jinde než na jenom půdě zdravotního výboru, ale do kterého jsem se pro jistotu touto Sněmovnou nechal také zvolit, abych když tak mohl uplatnit své výhrady i tam. Ale myslím si, že by si ústavněprávní výbor zasloužil, aby návrh zákona projednal zejména z hlediska sankcí a jejich dopadů na běžné občany.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Jen abych se utvrdila, návrh na zamítnutí platí na oba dva zákony? Výborně.

A nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska, potom s přednostním právem pan poslanec Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Byť chápu, že řada z nás chce tento zákon podpořit a i já s k nim hlásím, tak poslední argumenty jsou tak alarmující, že je potřeba si na to zakouřit, a proto prosím o 15 minut na přestávku poslaneckého klubu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, prosím tedy, vyhlašuji přestávku do 19.20 hodin na poradu klubu TOP 09.

(Jednání přerušeno v 19.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.20 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 19.20 a my budeme pokračovat v našem jednání. Já zde eviduji přednostní právo pana poslance Miholy, který zatím není v sále, proto s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Takže poprosím šéfy vládních klubů, aby zajistili přítomnost... a pan ministr je už je zde. Výborně.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Ještě bych poprosil pana zpravodaje. Zatím ho nevidím... už je na cestě? No já nikam nespěchám, takže jsem poměrně trpělivý... Chtěl bych reagovat na průběh dnešní debaty... (Připomínka z pléna.) Ano, bez zpravodaje se nedá jednat, to je pravda. Ano. Poprosil bych, aby někdo zařídil přítomnost pana zpravodaje, abychom mohli pokračovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Už se tak děje.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já klidně pustím pana předsedu, protože pan zpravodaj tady není a nemohu pokračovat. Takže pane předsedo, já vám nechám prostor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Poprosím k mikrofonu pana poslance Miholu.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo i za přednost. Moc se omlouvám, zrovna jsem si odskočil a pak to nešlo urychlit. (Smích vlevo.) Na malou jenom.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan zpravodaj je zde. Tak prosím.

Poslanec Jiří Mihola: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, dneska tady v Poslanecké sněmovně zazněly snad i všechny podstatné a určitě i ty méně podstatné argumenty pro i proti kuřáckému zákonu. Za KDU-ČSL se k tomuto návrhu již pregnantně vyjádřil před nějakou dobou kolega dr. Vít Kaňkovský, který je jako lékař pro mě v této věci důležitou autoritou.

Já razím tezi, že normální je nekouřit. Zároveň bych chtěl ale říct, že nejsem žádný militantní nekuřák. Rád bych, abychom alespoň některé věci u nás dovedli zvládnout třeba i bez regulací a bez zákonů. A jsem také ochotný diskutovat o rozumných a reálných řešeních. Bohužel se mi zdá, že v České republice na mnohých místech nejsou schopni ani tak banální věci jako oddělit – ale opravdu, ne jen jako oddělit – kuřácký a nekuřácký prostor. Já poměrně dost často cestuji se svou rodinou a to není skutečně nějaká moje domněnka. Tyto situace zažívám velmi často. Prostě je kuřácký prostor od nekuřáckého oddělen tak formálně a řeknu natvrdo

bezohledně, že skutečně člověku nezbývá než poté, co dosedne, si zase odsednout, sebrat se a odejít, což mě velmi, velmi mrzí.

Oceňuji, že na program jednání se dostaly oba protikuřácké návrhy. Jakkoliv souhlasím s tím, že vládní má přednost, tak tady nevidím kolegu Vondráčka, ale fandil jsem i jeho návrhu, protože byl podán dávno předtím, a je tedy logické, že vlastně oba návrhy projednáváme, protože je to nic proti ničemu. Nebo nejdou navzájem proti sobě, určitě.

Až budeme v průběhu dalších jednání řešit různé pozměňovací návrhy, tak bych se velmi přimlouval, abychom se nebáli inspirovat se zahraničím, kde podobné návrhy fungují a jejichž podobu společnost bez problémů akceptuje.

Vím, že v mnoha klubech jsou různé názory na protikuřácký zákon. Někde jsem četl, že sousední klub ODS, že tam ani jeden poslanec návrh nepodpoří. Já věřím, že se pisatel mýlil, že se tam podpora také najde. Ale o to více chci ubezpečit za klub KDU-ČSL, že tam naopak můžeme počítat s podporou všech poslanců.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím nyní s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak nejdřív panu předsedovi Miholovi. Oceňuji zájem o to, jak bude hlasovat náš klub. Pro nás je to poměrně jednoduché. My nemáme žádné závazné hlasování v tomto bodě, jako u mnoha jiných bodů. Ale kupodivu platí to, co říkal pan předseda Mihola. Nikdo z našich řad to nepodpoří. A já zkusím zdůvodnit proč. A omlouvám se, že dneska kromě toho, že budu říkat pan kolega poslanec, paní kolegyně poslankyně, tak budu používat i akademické tituly, protože jsem se místy cítil jako na lékařském sympoziu a při vší respektu ke kolegyním a kolegům myslím, že každý z nás by mohl u nějakého bodu exhibovat a říkat odborné výrazy ze své branže.

Jsem přesvědčen, že dnešní klíč od debaty nemá být zdraví, ale svoboda. O tom jsem silně přesvědčen. V logice vašeho návrhu paní kolegyně Pecková, lékařka, říkala, že v rozpravě zcela jasně bylo prokázáno a doloženo kolegy lékaři, že cigarety a alkohol škodí zdraví. Na tom je shoda. Tak by regulátoři, kteří podporují tento návrh zákona – a musím říct, že zatím v debatě vystoupili především příznivci tohoto zákona, protože je to moderní, evropské, populární, tak my všichni to podpoříme apod. Proč zůstáváte na polovině cesty? Vy jste se tady shodli, že škodí cigarety a alkohol. Přitom v restauracích zakazujete cigarety. Alkohol ne. V logice tohoto návrhu byste měli prosazovat zákaz prodávání alkoholu v restauracích. Protože bezesporu škodí zdraví.

Pan ministr kývá hlavou, tak to je dobrá zpráva, jestli lékař kývá hlavou, že alkohol neškodí zdraví, tak pro mnohé spoluobčany je to dobrá zpráva. Ale nevím, jestli je pravdivá.

A pominu poměrně komické vysvětlení, že tento návrh zákona má sociální funkci. To jsem do dneška netušil, že – nevím, jestli hlavním nebo vedlejším

produktem navrhovatelů a podporovatelů toho zákona je, aby se lidé mohli seznámit před restaurací. Například vtipnou větou k seznámení: dobrý den, nemáte náhodou oheň? A už sociální dialog prostě pokračuje. To v důvodové zprávě neuvedli a nevím, jestli dnešní mládež zahajuje ještě... Bylo zdůrazněno, muž s ženou nebo žena muže. Ale nechci odbíhat, nechci to zlehčovat.

Ale kde je svoboda rozhodování? Vlamujete se otevřených dveří. Trend je správný. Před deseti lety možná byl problém najít nekuřáckou restauraci. Dneska to problém není. Proč to chcete uzákonit? Zdá se vám, že přibývají málo nekuřácké restaurace? Zdá se vám, že občané nemají volbu a že do nekuřáckých restaurací nemusí? Do kuřáckých nemusí, když nechtějí? Podle mě to dneska takto je. Můžu soudit ze svého města, šedesáti tisícového, kde před pěti lety byla jedna nekuřácká restaurace a dneska je už ani nespočítám. Vy přesto jste před připraveni páchat dobro.

Já myslím, že kolega Marek Benda jasně ukázal na některé absurdní paragrafy. Je to tak. Pak protože vzniká i logicky odpor, tak jsem se dočetl v médiích a pak se mi zdálo, že někteří koaliční poslanci mají výborný nápad, že v malých obcích to nebude platit, ten zákaz. A pak mají ještě lepší nápad, že o tom rozhodne starosta. Já fakt nevím, kam na ty dobré nápady chodíte. Kdybyste se drželi normálního přístupu, tak řeknete: občan má rozum, vybere si. Nabídka existuje, není žádný problém.

Musím zmínit populární téma debaty aspoň tři roky: jeden nealkoholický nápoj musí být levnější než alkoholický nápoj téhož objemu – jestli dobře cituji. Otázka zní proč. Nemělo by třeba být, že biokuře je levnější než vodňanské kuře? Je přece zdravější, ne? To já si myslím, že je. A není-li levnější, tak proč bychom to nemohli – to není žádný útok, to jsem se pokusil ukázat absurditu tohoto zákona. A protože vím, jak to v tom regálu vypadá, jaké jsou ceny těchto dvou produktů, tak jsem to použil, protože v té logice věci by to mělo být. Nebo bychom mohli posoudit nealkoholické nápoje. Některé jsou více škodlivé a obsahují více cukrů a jiné obsahují méně. Tak kdybyste byli důslední, tak byste měli stanovit ceny podle obsahu cukru. Čím méně cukru, tím nižší cena. To má přece logiku, když navrhujete totéž v obecné rovině. Já to jenom vylepšuji, ten váš návrh. Nic jiného neříkám. Vy se usmíváte, někteří. Já s tím souhlasím. Někteří se dokonce smějí. Proč se nesmějete tomu, co jste tam napsali? A tak horlivě jste připraveni to podpořit. To není směšné?

Já vím, jak to dopadne – logicky. No tak kohoutovka, ta je většinou levnější než to pivo, že. Ale můžeme říct občanům: My jsme na vás mysleli. My jsme zařídili, že aspoň jeden nealkoholický nápoj je levnější než pivo. Že to bude kohoutovka, to už je vedlejší. Ale zákon jsme napsali, odhlasovali velkou většinou. Všichni kolegové z KDU budou pro, mimo jiné, a nejenom oni, to by nestačilo, a hotovo.

Představa těch festivalů – myslím, že festivaly a elektronické cigarety, to Marek Benda poznamenal přesně, to je bílý pes. To je to, co ministerstvo nakonec obětuje, aby mohlo říct: My jsme projevili snahu o kompromis a kompromisně navrhujeme tyto věci. Ukázalo se v té debatě, že ty názory jsou různé, není to tak jednoduché, jak to zařídit. Bohužel lékaři to ještě nevyzkoumali, jestli ty elektronické cigarety zkouší nebo ne, tak se k tomu vrátíme třeba za dvacet let, pak uvidíme, tak to odpustíme. A máme kompromis a běda, když bude někdo proti kompromisu. Co to je za zatvrzelého ideologického odpůrce tohoto návrhu, když jsme předvedli kompromis?

Pan ministr se usmívá, ale jsem zvědav, jaké bude jeho doporučení, až budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které budou směřovat do oblasti festivalů a do oblasti elektronických cigaret. Oba dva jsou dobře, oba dva podpořím, pokud je někdo načte, pokud bohužel dneska nepodpoříte náš návrh na zamítnutí tohoto zákona v prvém čtení, nebo obou dvou zákonů. Ten jednodušší, ten si aspoň na nic nehraje. Ten je jednodušší, prostě říká, ten k tomu nedává věci typu – opravdu, jak ten provozovatel má poznat, když vejde nezletilý, který je pod vlivem jiné látky než alkoholu? Jak to má poznat? Jaké má prostředky, aby to poznal? A jaké donucovací prostředky bude mít stát? Jak to bude vyžadovat? Nebo to bude jenom jako.

Nápad, a je tady mnoho zkušených komunálních politiků, aby obce regulovaly kouření obecně závaznou vyhláškou, taky není správný. Přijede kuřák, přijede do nějakého města a první co bude – nebude se ptát, kde si koupí jízdenku, bude se ptát: Dobrý den, prosím vás, nemáte tady obecně závaznou vyhlášku o zákazu kouření v této obci? Já bych nerad porušil a nerad bych platil pokutu. No jak to má vědět, máme 6 245 obcí. A jak znám své kolegy, tak minimálně polovina takovou vyhlášku přijme, tak jak se přijímaly vyhlášky, které měly vytlačit z centra měst bezdomovce, a ty vyhlášky se jmenovaly o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství. Ovšem pak si všichni vzpomněli, že mají vánoční trhy, velikonoční trhy, tady akci, tu charitní akci, takže máme vyhlášku, která se tváří, že bude proti alkoholu, jmenuje se "nechceme bezdomovce v centru", to je pravý účel, ale k tomu je samozřejmě plno výjimek, protože jinak by ta vyhláška byla absurdní a nefungovala by.

Tak já nevím. Možná v druhém čtení by mohlo Ministerstvo zdravotnictví připravit vzorový návrh takové vyhlášky. Nemusí tam být ani ta obec ani ty ulice. Jenom co by taková vyhláška obsahovala? Kdo by vyžadoval dodržování a plnění té vyhlášky a jaké by byly sankce? A kdo někdy vymáhal sankce například vyměřené městskou policií, tak ví, jak je to smutný příběh, že se to v zásadě nevyplatí vymáhat, protože šance na vymožení je velmi malá. Ti, kteří dluží, z toho mají legraci, a vy ukládáte pokuty, ukládáte pokuty a vnímavá opozice říká: Co ten starosta s tím dělá? Už mají pět milionů nezaplacených pokut. Ten magistrát anebo to město nějak špatně funguje.

Argument – a já souhlasím s panem poslancem Váchou, já jsem také navštívil nějaké západní metropole, kde fakt ta restaurace byla prázdná, protože všichni byli venku. Tam prováděli ten sociální kontakt a hovořili spolu. Co to udělá v těch ulicích? Zejména v centrech měst jsou restaurace dole v bytových domech. No to bude výborné, až ta zábava – protože zatím nikoho nenapadlo zakázat rozmluvu u kouření nebo u popíjení alkoholu před restaurací. Ale mohli bychom, jinak budou samozřejmě rušit ty občany, kteří tam bydlí. Ale zase se mohou seznámit. Tak já nevím, co je pro veřejný prostor zajímavější nebo není.

A teď konec legrácek. Kdy to skončí? Kdy přijde někdo další s tím, že v restauraci se nesmí podávat alkohol, protože škodí zdraví? Nebo například tlusté maso či jiné nezdravé potraviny? Ony se vyvíjejí ty názory. Vždycky když někdo udělá a dostane grant, udělá nějakou novou studii, tak překvapí, že to, co bylo předloni zdravé, už je letos nezdravé, a naopak to, co bylo nezdravé, se v nové studii

ukázalo, že to zas úplně zdraví neškodí. Kde je odpovědnost občana za to, aby se sám staral o své zdraví? A kde je ta svobodná volba, aby si vybral?

A ta kombinace pro vesnické restaurace, EET – protože kdo krade, že ti hospodští, tvrdí vládní koalice, my to netvrdíme – k tomu zákaz kouření, to je opravdu nebezpečná kombinace. Chápu ty nápady. Mnozí z vás si to uvědomují a teď vymýšlejí, jak zatáhnout za záchrannou brzdu aspoň v těch malých obcích, a rozhodnutím starosty. Ale to opravdu není dobré řešení. Myslím si, že jak nápad obecně závazných vyhlášek je špatně, tak nějaká pravomoc starosty, aby rozhodoval, jestli se v nějaké restauraci – a co když starosta povolí, že v jedné ano a v druhé ne? Mně připadá, že pak už vstupuje někdo, kdo nemá, do konkurenčního boje. A proč to vlastně nenecháte na konkurenčním boji? Já to nezpochybňuji. Myslím, že většina občanů preferuje nekuřácké restaurace, proto také nové vznikají. Tak proč jim chcete vzít tu konkurenční výhodu? Mnozí do toho investovali.

Musím souhlasit s panem předsedou Miholou o těch jakoby smíšených provozech. Znám restaurace, kde jsou nekuřácké salonky a je to úplně jedno. Kdyby se ta novela snažila řešit tohle, tak má naši podporu. Kdybychom řekli: Chceme vyřešit, že je buď kuřácká, nebo nekuřácká, a žádný stavebně dobře nebo špatně oddělený prostor, to já bych podpořil. Opravdu ano, protože je to na zodpovědnosti majitele či provozovatele a je to na té volbě. Takhle se tváří jako nekuřácké prostředí, možná se v té konkrétní místnosti přímo nekouří, ale minimálně na tom, jaký odér má vaše oblečení po odchodu z nekuřácké části, poznáte, že to je kuřácká restaurace. V tom by problém nebyl, v tom bychom našli shodu. Buď, a nebo, ne si hrát jako. Jako se tady nekouří nebo jako se tady kouří. Ale ten zákon jde mnohem dál.

A ty argumenty – vůbec nechci zpochybňovat argumenty o zdraví, ale je dneska legální kouřit? Já myslím, že to je legální. Myslím, že stát bere poměrně vysoké příjmy ze spotřebních daní. Ale chováme se k tomu tímto návrhem zákona, jako by to bylo nelegální – tedy ve veřejném prostoru. Zatím. A podotýkám zatím. Nikoho nenapadlo, že to bude kontrolovat i někde jinde. Ale když přijde ten úředník zkontrolovat, čím topím, tak by se mohl také možná podívat, jestli doma nemám popelník, když už tam je, tak si myslím, že by to mohlo být při jednom.

Vím, že jste všichni nadšeni, jak to podporujeme všichni. Většina v této Poslanecké sněmovně se tváří, že je nadšená, že konečně budeme moderní, evropští. Ale zkuste poslouchat naše argumenty. A jestli je pro vás víc regulace státu, nebo osobní svoboda. Pro mne je ta odpověď úplně jednoduchá. Pro mne je větší hodnota osobní svoboda. A to volím nekuřácké restaurace, opravdu. A je jedno, jestli se tam podává jídlo, nebo ne. Je to moje svobodná volba. Ale nepotřebuji k tomu zákon, nepotřebuji, aby mi říkali zákonodárci, co mám dělat ve svém volném čase, který typ podniku mám navštívit.

Já se vždycky ptám těch regulátorů, a teď se můžeme odvolat na ty evropské zdroje, kde se v nich bere ta pýcha, že oni vědí, oni vychovávají, oni vědí, co je správné. A mohou mít i pravdu, ale proč tu svoji pravdu nutí ostatním? Proč je nepřesvědčují osobním příkladem?

Teď pominu tu debatu – a je dobře, že toho medvídka pan ministr z návrhu zákona vyhodil. Pokud ten medvěd, tedy já jsem v Poslanecké sněmovně nikdy

nezažil, že máte fond a z toho si každý bere něco, tak nic jiného fondy tu na Úřadu vlády, tu na Ministerstvu zdravotnictví, nejsou nic jiného než že bude malý medvídek, z kterého bude čerpat předem určená skupina vybraných organizací, které budou bezesporu provádět záslužnou činnost. A je dobře, že to tam pan ministr nedal, a doufám, že to nikdo nenačte. A pokud to načte, že to nezíská podporu. Ty nápady se objevují opakovaně. Komu by se nelíbilo mít medvídka, a tím pádem mít moc a být ten dobrý, který rozděluje peníze někoho jiného?

Já bych prosil, aby pan ministr v rozpravě mohl dříve než před závěrečným slovem na některé z našich výhrad nebo obav odpovědět. Proč to vlastně chceme? A já bych byl rád, kdyby to nebyla odpověď – protože to mají všude. No to je potom nefér vůči kolegům, kteří nemají přednostní právo. Já samozřejmě mohu zareagovat i po vašem vystoupení, ale kolegové, kteří tady vystupovali, Marek Benda, s konkrétními dotazy ke konkrétním paragrafům – také jste se usmívali ha, ha, ha, to je tedy vtipné. Ale je to tam napsané. Mně to zas tak vtipné nepřipadá. Kýváte hlavou, no ale někdo ten zákon napsal, někdo ho projednával v LRV týdny a měsíce, pokud se nepletu, a přece tam zůstala tak absurdní ustanovení, která Marek Benda citoval, a na žádost předsedů koaličních klubů jsem Marka poprosil, aby necitoval všechna, protože to bychom neskončili do pátku, kdyby vzal skutečně poctivě paragraf po paragrafu a k tomu kladl fundované dotazy, jak se to vlastně myslelo, jak to bude interpretováno, kdo to bude vyhodnocovat.

Základní dotaz, pane ministře: Když ten zákon prosadíte, začne fungovat, o kolik procent klesne spotřeba cigaret v České republice? To by mě zajímalo, jestli tam nějaká souvislost je, nebo není. Potom si můžeme tipnout, nebo vy můžete odhadnout, kolik restaurací zejména v menších obcích uzavře. Nebo bude vznikat to, protože s některými z nich mluvím, a už se připravují, že z toho udělají klub, a teď já nevím, takový soukromý klub – bude to veřejný prostor, nebo nebude? Bude se na to vztahovat tento zákon? No nebude. Takže se budeme tvářit, že jsme něco prosadili, že se u nás něco nesmí, přitom se najde forma, která sice nebude odpovídat tomu, co je v tom zákonu, ale protože to nebude veřejný prostor, ale například soukromý klub, kde budou mít nějaké členské karty ať už zadarmo, nebo za poplatek mírný, a bude vyřešeno.

Co se tím změnilo? No jediné. Budeme o sobě říkat, že jsme moderní, evropští, zařadili jsme se do toho trendu. Ale ty pochybnosti jsou veliké, a přestože nemáme závazné hlasování, protože u takového návrhu zákona to prostě není úplně podstatné, není to nic klíčového – ale možná to klíčové je, protože to ukazuje to, že svoboda není samozřejmá a že mnozí mají pocit, že nás budou tak dlouho regulovat, až nás uregulují. Až o nás budou vědět všechno, budou nám předepisovat, co máme dělat, s kým to máme dělat, kde to máme dělat, kdy to máme dělat. Já myslím, že to není dobrá cesta. Vždycky když jsme na konci té cesty, tak se skoro zapomene, kdy jsme začali. A toto je začátek té cesty, jeden z mnoha pokusů. Také nám kolegové ze sociální demokracie chtějí říkat, kdy máme chodit nakupovat a kdy ne. Vymysleli – vzpomeňte si – 200 metrů čtverečních plochy. To je ono. 190 metrů mohou chodit nakupovat, 201 metrů čtverečních nemohou chodit nakupovat. A když jsme se ptali proč, tak jenom připomínám, jestli si pamatujete odpověď pana senátora, mnozí se tváříte, že nepamatujete, tak já ji připomenu: protože to tak je ve Francii. Ve Francii

mají 200 metrů, tak my budeme mít také 200 metrů čtverečních. Takhle připravujeme jednu regulaci za druhou.

Trochu mi chybí v tomto návrhu zákona v duchu toho, co připravila tato vláda, registr kuřáků, protože máme registr smluv, připravujeme registr účtů, registr lékařských pracovníků – pane ministře, pokud se nepletu –, v návrhu podpory sportu máme navržený registr sportovců. Bylo by to dobré mít registr kuřáků. Pak bychom mohli porovnat například, kolik osob je současně v registru sportovců a v registru kuřáků. Mě by to docela zajímalo jen tak jako sportovního fanouška, když budeme mít ty dva registry, jestli tam bude nula, nebo ne. Já myslím, že ne. Ale opravdu ta posedlost vytvářením všelijakých registrů, já tomu úplně nerozumím. Já jsem říkal, že to tam není, ale že to trošku chybí v té logice všech ostatních registrů. Marek Benda na to upozornil. Ono to nakonec skončí tím, že tam ten registr bude. To už bude jenom novela, aby se případně vědělo, kdo případně před tou restaurací kouří, protože je to fakt nebezpečné.

Dneska říkáme, že tam budou sociální kontakty. Ale nebudou chodit děti po těch ulicích a nebudou vidět ty kuřáky? Dneska je nevidí, když jsou v té hospodě, že jo? No nevidí je, protože děti do té hospody nechodí, nebo by neměly chodit, rodiče by je tam neměli brát. Až budou na těch ulicích, tak je asi uvidí, ne? A kdo mi nevěří, tak se jděte podívat do těch metropolí, moderních, evropských, pokrokových, kde už ten zákaz je. Tam jsou kuřáci všichni venku na ulicích, ne schovaní v restauracích. Pak je logický krok regulátorů, když tedy nebudou chodit dovnitř, budou venku, tak je aspoň označit, aby se vědělo, kdo ty děti kazí a kdo tam s tou cigaretou před tou restaurací postává. Ale možná bychom mohli dát starostům nějaký nástroj, aby to zakázali i před restaurací. To by možná pomohlo.

Ale kdo všechno to bude kontrolovat? A tam tu odpověď nemáme. Kdo bude vynucovat dodržování toho zákona? Jak pravidelně? Pokud projde i ten bílý pes, protože pan ministr určitě teď, aby nebyl obviňován, že do návrhu strčil bílého psa, tak já myslím, že nakonec bude pro zachování elektronických cigaret, jinak by se k tomu přiznal, že to bylo jen odvádění pozornosti, tak kdo bude kontrolovat ty elektronické cigarety? To bude poměrně složitý problém. Ale zase to může přispět k zaměstnanosti, protože státní správa by mohla přijmout nějakých 13 tisíc zaměstnanců jako letos a ti by mohli kontrolovat, kde kuřáci s tou elektronickou cigaretou dosud působí.

Já vím, že jsem použil ve svém vystoupení řadu absurdních přirovnání nebo absurdních varování a že mnozí budete říkat, že tak to není, tak to určitě neskončí. No kéž by! Já se obávám, že to tak skončit může. Takže bylo by nejrozumnější, kdybychom dnes nebyli evropští a moderní, použili bychom zdravý selský rozum a podpořili zamítnutí těchto obou návrhů zákonů.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Mám zde dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu paní poslankyni Válkovou. Potom se připraví pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Vážená paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, nechci zdržovat vaši pozornost dlouho ani těmi dvěma minutami, ale musím se nepřímo připojit – byť jinak velmi vítám parlamentní rozpravu a diskusi, už začínám mít pocit, že skutečně je tady záměr, který povede k tomu, aby bylo projednávání tohoto zákona opět přerušeno. Já myslím, že bychom se měli ukáznit ve svých projevech i s ohledem na to, že chceme, aby v hlasování i naše veřejnost znala názor poslanců, abychom se neschovávali za parlamentní demokracii, která samozřejmě umožňuje každému vystupovat, hlavně tedy těm, kteří mají přednostní právo, i s opakovanými argumenty znovu a znovu. Takže mohu-li z tohoto místa, tak prosím o disciplínu a o to, abychom k nějakému závěru dnešního večera skutečně došli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se připojit k apelu paní profesorky Válkové, protože si myslím, že bychom měli rozhodnout bezodkladně, věcně, neideologicky, a k tomu se potřebujeme zajisté poradit. (Smích z levé strany sálu.) Vystoupení pana předsedy Stanjury bylo do té míry zásadní, že v řadě z nás vzbudilo pochybnosti o postojích, které jsme již zaujali. Proto prosím o přestávku v délce 50 minut na jednání poslaneckého klubu TOP 09.

Prosím členy klubu, abychom se shromáždili v prostorách klubu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já tedy přerušuji jednání do 20.40 hodin.

(Jednání bylo přerušeno v 19.48 hodin. Později místopředsedkyně Jermanová oznámila, že po poradě předsedů klubů o přestávku do 21 hodin požádal klub Úsvit. Z toho důvodu místopředsedkyně dnešní jednání ukončila.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. prosince 2015
Přítomno: 194 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Hamáček Jan – zahraniční cesta, Adamová Markéta od 14.30 – pracovní důvody, Beznoska Adolf do 11 hodin – pracovní důvody, Čihák Pavel – rodinné důvody, Kádner David od 16 hodin – zahraniční cesta, Matušovská Květa – zdravotní důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Šrámek Pavel do 12 hodin – zahraniční cesta, Urban Milan – bez udání důvodu.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Bělobrádek Pavel do 10.15 – pracovní důvody, Brabec Richard – zahraniční cesta, Pelikán Robert – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zdravotní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody.

Připomínám, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body z bloku třetích čtení, bod 149, 150 a 152, návrhy zákonů vrácené Senátem, body 3 a 4, bod 143, což je státní rozpočet, a další body s rozpočtem spojené, body 144, 145, 146. Poté bychom se případně zabývali body z bloku prvních čtení, zákony.

Nyní prosím s přednostním právem předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek, poté předseda klubu ČSSD pan poslanec Sklenák.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré ráno, kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevné zařazení následujících bodů, a to bodu 36 o hazardních hrách, sněmovní tisk 578, bod 37 o dani z hazardních her, sněmovní tisk 579, a bod 38 o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách, vše v prvém čtení, na čtvrtek, to je zítra, 10. prosince, od 18 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já děkuji. Do stenozáznamu – pan poslanec Vondráček hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Nyní prosím k mikrofonu s přednostním právem pana poslance Sklenáka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já si dovoluji navrhnout zařazení nového bodu na program schůze, a to tisku 545, druhé a třetí čtení. Je to zákon o podpoře malého a středního podnikání. To je ten zákon, který řeší CzechInvest. Současně navrhuji pevné zařazení druhého čtení tohoto tisku na zítřek po písemných interpelacích, tedy jako první bod pevně zařazený po písemných interpelacích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kováčika. Prosím, pane poslanče, dříve než vám dám slovo, poprosím sněmovnu o klid, protože potřebuji slyšet návrhy, které máte k programu.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Vážená paní předsedající, paní a pánové, dovoluji si obrátit se na vás s prosbou. Včera jsme zařadili nový bod, sněmovní tisk 585, novela zákona o podporovaných zdrojích energie, druhé čtení. Je to ona situace, kterou napravujeme nejasnosti v původně přijatém zákoně, který má platit od 1. 1. příštího roku.

Musím říci, že jsem tady už v prvním čtení upozorňoval na nebezpečí možných rozsáhlých finančních škod, které by vznikly. Situace je navíc zesílena ještě tím, že ERÚ nevydal cenové rozhodnutí, dokud nebude notifikováno, a já bych poprosil, abychom druhé čtení tohoto návrhu, na které se včera přirozeně nedostalo, neudělali jsme nic, ani jeden bod, zařadili na zítřek, čtvrtek, po písemných interpelacích před již pevně zařazené body. Nebude to dlouhé, slibuji. Je třeba, abychom se alespoň pokusili do konce tohoto roku legislativní proces v Poslanecké sněmovně ukončit. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já si chci jenom upřesnit, protože jsem neslyšela úplně přesně – na zítra po písemných interpelacích po pevně zařazených bodech?

Poslanec Pavel Kováčik: Zítra po písemných interpelacích před již pevně zařazené body.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se moc omlouvám. Před pevně zařazené. Já se moc omlouvám, ale sněmovna je opravdu velmi hlasitá, přestože by měl být klid. Není to odtud slyšet.

Poslanec Pavel Kováčik: Já se, paní předsedající, také moc omlouvám. Vzhledem k tomu, že jsem nachlazený, můj hlas je možná trošku slabší než obvykle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za pochopení. Táži se, zda se ještě někdo hlásí k programu. Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování o navržených změnách.

Nejdříve se vypořádáme s návrhem pana poslance Faltýnka, který navrhuje zařadit pevně body 36, 37, 38 na čtvrtek 10. prosince od 18 hodin. Já se ptám, pane poslanče, můžeme o nich hlasovat najednou? Ano.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 104, do kterého je přihlášeno 150 přítomných. (Pro 73, proti 26. Návrh zamítnut.)

Je zde kontrola hlasování. (Předsedající chvíli čeká.)

S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já prosím, paní předsedající, kdybyste pokračovala. Pan poslanec Sklenák může své kolegy přemlouvat v dalších hodinách, ale nezdržujte nás, pěkně prosím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já určitě budu pokračovat, ale on avizoval, tak jsem mu ten prostor chtěla dát. Výborně.

Pane poslanče, chcete se k tomu vyjádřit? Nechcete. Takže budeme pokračovat dalším návrhem. To je návrh pana poslance Sklenáka na zařazení nového bodu. Je to sněmovní tisk 545, druhé a třetí čtení, na program schůze, a poté pevné zařazení druhého čtení tohoto zákona po písemných interpelacích zítra, 10. prosince. Je tomu tak, pane poslanče? Můžeme hlasovat o celém návrhu jako celku? Nebo chcete jednotlivě. O celku, dobře.

Dříve než dám hlasovat, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu zaregistrovali.

Je to tisk 545, zákon o malém a středním podnikání.

Takže zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 105, do kterého přihlášeno 157, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme hlasováním s návrhem pana poslance Kováčika a to je pevné zařazení bodu 213, sněmovní tisk 585, na zítra, to znamená čtvrtek 10. prosince, po písemných interpelacích před pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 106, do kterého přihlášeno 165 přítomných, pro 132, proti 14. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s návrhy na změnu programu a dále budeme pokračovat podle již schváleného programu.

Nyní bychom se měli zabývat bodem číslo

149.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení

Poprosím kolegy, kteří zde diskutují, aby tak učinili v předsálí. (V sále je setrvalý hluk.) Děkuji.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal předseda vlády Bohuslav Sobotka a zpravodaj garančního výboru zemědělského výboru pan poslanec Ladislav Velebný, který je i zároveň zpravodajem rozpočtového výboru. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 444/5, který byl doručen dne 6. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 444/6.

Já se nyní táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak, tudíž otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Ano, pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní předsedající, dámy a pánové, dobré ráno. Než jsme stačili zareagovat písemně, přihlásit se do rozpravy, tak se rozprava spustila, takže za to se omlouvám.

Nicméně k tomuto návrhu zákona jsme hovořili ve všech čteních a samozřejmě možná na připomenutí, že já jsem tady říkal a říkám to znovu, že se přiznám, že podle tohoto návrhu zákona nevím, kde je ta významná tržní síla, protože nikdo mi to nevysvětlil. Nicméně chápu, co tady říkal pan premiér, že to je zákon, řekl bych, politický, protože asi máme velmi odlišné názory na to, jak má fungovat trh v ČR. Já si myslím, že tento návrh zákona víceméně nepřinese nic pozitivního pro kvalitu potravin, protože de facto je to souboj mezi velkými dodavateli a řetězci a v této době to bude pokračovat, takže já se přiznám, že nevidím příliš velký význam pro naše hospodářství a pro spotřebitele. Nicméně chtěl bych vás požádat, protože jsem dal pozměňovací návrhy, abyste je podpořili v tom smyslu, že... Já si počkám. (Reaguje na trvalý hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám za hluk a za kolegy a poprosím je, aby se opravdu ztišili. Pokud si vyřizujete některé věci mezi sebou, čiňte tak v předsálí a nerušte nás při jednání, protože je opravdu velmi špatně slyšet a pro řečníka je nepohodlné mluvit do hluku. Počkáme tedy do té doby, než sněmovna bude zticha. Pane poslanče, prosím, vydržte.

Poslanec Ivan Adamec: Já vydržím, děkuji, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já myslím, že můžete pokračovat. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Přiznám se, že nechci na vás křičet, protože včera jsme tady probírali protikuřácký zákon, několik nás drželo takovou soukromou protestní akci, kdy jsme si to užili ještě aspoň na chvíli, že si můžeme zapálit své oblíbené doutníky, takže po ránu nemám moc silný hlas a nechci ho namáhat, protože dneska nás čeká ještě dlouhý den.

Ale vrátil bych se zpět k návrhu tohoto zákona. Já si myslím, že je třeba vnímat to tak, že řetězce netvoří významnou tržní sílu hlediska procentického zastoupení na trhu a navrhované sankce v tomto návrhu zákona jsou tak drastické, drakonické, že bych vás požádal, abyste podpořili pozměňovací návrhy nejen mé, ale ty, které upravují tyto sankce. A dále bych vás požádal, abyste podpořili...

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče... (Zvoní zvoncem, aby utišila hluk v sále.) Prosím, pokračujte.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Tak já tedy přidám, nedá se nic dělat. Já bych vás ještě chtěl požádat, abyste podpořili pozměňovací návrh, který se týká upřesnění tzv. rámcových smluv, protože se vyvarujeme do budoucna, respektive ochráníme účastníky trhu nedorozumění a zbytečných soudních sporů. Takže opakuji, leží mi na srdci sankce, protože si myslím, že jsou neúměrně vysoké vzhledem k tomu, jaký je procentický podíl těchto řetězců na trhu a pak upřesnění tzv. rámcových smluv.

Děkuji vám, že jste mě poslouchali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Havlovou, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych jen načetla pouze legislativně technickou změnu, a to k tisku C29, 30, která zní: C2.1 V § 1 odst. 1 písm. a) se mezi slova "v souvislosti" a kuří nožky dole "s nákupem potravin" kuří nožky nahoře vkládají slova kuří nožky dole "s prodejem nebo" kuří nožky nahoře. A k C2/12. V § 8 odst. 5 se slova –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se moc omlouvám, že vás ruším, ale přeruším asi sněmovnu do té doby, než se kolegyně a kolegové ztiší!

Poslankyně Olga Havlová: Kuří nožky dole "nákupní alianci" (hlasitý smích v sále) kuří nožky nahoře vkládají slova kuří nožky dole "nebo prodejní alianci" kuří nožky nahoře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Pavera. (Hluk v sále.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Byly to zřejmě kuří nožky z vodňanského kuřete. (Smích pana poslance i v sále.) Aspoň si to budeme všichni pamatovat, že tady se vlastně jedná hlavně o kuří nožky. (Smích i potlesk ze sálu.) Aspoň trochu něco pro zasmání, protože jinak tento návrh zákona rozhodně není moc k smíchu.

Už jsme těch argumentů tady řekli opravdu hodně a je mi jasné, že máme spět především k hlasování, k těm pozměňovacím návrhům, případně uznáte nakonec za vhodné, že ty argumenty, které zde padaly, že opravdu v tomto zákoně nejde vůbec o kvalitu, na kterou bychom měli myslet vzhledem ke zkušenostem, které máme z potravinářského sektoru z minulosti velmi špatné, a že bychom se měli věnovat především kvalitě a ne tomu, odkud primárně ty které výrobky jsou. Pak nás samozřejmě má zajímat podpora malého a středního podnikání v oblasti produkce zemědělských produktů a potravin především. Ale ta výhoda, chceme-li ji poskytnout našim farářům, by měla být především u těch vstupů. Nižší náklady u vstupů, méně byrokracie. Tam potom jsme schopni těm malým a středním opravdu pomoci.

Tenhle návrh zákona ve svém principu přináší především podporu velkým potravinářským korporacím při jednání s řetězci a způsobí tak i jejich daleko silnější postavení právě vůči malým a středním podnikatelům. Ti z vás, kteří jste si ten návrh zákona opravdu podrobně přečetli, mi nemohou nedat za pravdu, že to o malých a středních podnikatelích opravdu není, že se spíš hledá způsob, jak si vymínit výhody vůči velkým řetězcům.

Paradoxem je, že ÚOHS při debatách, které jsme k tomuto návrhu zákona měli, se nechce řadou věcí vůbec zabývat, nechce řešit systémově ty věci. Návrh zákona např. není shovívavý vůči tomu, když dojde k jednomu nebo ke dvěma pochybením uvnitř smluvních podmínek mezi podnikateli nebo mezi podnikatelskými subjekty v potravinářském či zemědělském sektoru. Jestliže se stane, že někdo – promiňte mi ten výraz – zašantročí fakturu a přijde tam ÚOHS na kontrolu, může být vystaven velmi vysokým sankcím a to si nemyslím, že měl být smysl toho zákona. Proto jsme připraveni podpořit ne kuří nožky, ale pozměňovací návrh paní kolegyně Havlové, která lépe specifikuje především oblast pokut a vymezení dodavatelů a odběratelů v procesu potravinářské výroby, přestože si o celém zákonu myslíme, že by nejvíce prospěl, kdyby vůbec neexistoval.

Návrh zákona, resp. zákon přinese řadu problémů v nevyjasněnosti jednotlivých pojmů, protože, a to mohu odcitovat, kde se uvádí: "Novela vymezuje významnou tržní sílu jako takové postavení obchodníka vůči dodavateli, v němž obchodník může získat výhodu bez spravedlivého důvodu." To už se těším na to, jak budou soudy posuzovat v případě, že dojde k nějaké takovéhle situaci a bude nutné posoudit, zdali

někdo nezískal výhodu bez spravedlivého důvodu. Ale opravdu zase spíše proto, aby se soudili ti silní, ale malý podnikatel v oblasti potravinářství nebo farmář v rodinné farmě nebude mít šanci zaplatit všechny právníky na to, aby se mohl prosadit v tomhle procesu. Myslím, že to je naprosto evidentní, stejně jako posuzování spravedlivého důvodu.

Bohužel ani v prvním ani ve druhém čtení se nikdo z předkladatelů zákona k tomuto termínu nevyjádřil. Myslím, že to je jedno ze slabých míst celého návrhu zákona, kdy nebude jasné, co to vlastně je získání výhody a co to je spravedlivý důvod, když vlastně výhoda na trhu je motorem podnikání. Každý, kdo něco prodává, vyrábí, produkuje, se snaží získat nějakou výhodu, aby se na trhu vůbec uchytil. My ho tady, každého, kdo tu výhodu získá, budeme najednou posuzovat, jestli náhodou to není moc spravedlivé nebo nespravedlivé vůči někomu. Asi není pochyb o tom, že vyhraje silnější a že slabší se radši ani soudit nebude, protože náklady s tím spojené mohou být pro něj stejně jako celý tento návrh zákona smrtelné.

Více k tomu asi nemá smysl říkat, vyjádříme se hlasováním k jednotlivým pozměňovacím návrhům, ale je to určitě jeden ze zákonů, který přinese komplikaci našemu podnikatelskému sektoru a zejména těm prvovýrobcům a malým a středním podnikatelům. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Paveru, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, dámy a pánové. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovolte mi, abych za pana kolegu Laudáta načetl legislativně technické připomínky, nebo připomínku, která je v návrhu usnesení pod písmenem E13.

V § 8 odst. 5 se za slova "nákupní aliance" vkládají slova "nebo prodejní alianci". Tolik tedy legislativně technická připomínka.

A jenom úplně na závěr mi dovolte říct, že mě velmi mrzí, že při mém vystoupení, kdy jsem apeloval na vládu, na pana premiéra, aby se zabývali nějakým způsobem tím, aby splatnost faktur nejenom u obchodu byla maximálně 30 dnů, ale i v jiných podnikatelských sférách, tak v podstatě to nikoho nezaujalo, což mě velice mrzí. Je to jeden z velkých problémů naší ekonomiky – druhotná zadluženost firem a pozdní splatnost. Upozorňoval jsem na to, že i stát splácí faktury až do 180 dnů, což je obrovská síla státu vůči firmám, a opravdu si myslím, že tím by se měla legislativa u nás v Poslanecké sněmovně v nejbližší době taky zabývat.

Jinak možná, že tady nezaznělo to, kdo asi vyhodil slovo dodavatel nebo velký dodavatel z návrhu zákona o významné tržní síle. Tak s největší pravděpodobností ti, kteří stojí za panem Babišem, protože on je ten velký dodavatel a on z toho bude mít velkou výhodu. Proto asi vstoupil i do velké politiky, aby si zákony připravil tak, jak je potřebuje.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kučeru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem k tomuto tématu hovořil už několikrát, dneska tady vystupuji velice stručně. To, že to je zákon, který přináší, nebo se snaží nalézt rovnováhu a přitom zase znevýhodňuje jednu stranu na úkor druhé, to je snad všem, kteří to chtějí chápat, jasné. Důvody, proč tento zákon tady leží, už tady také zazněly několikrát. Samozřejmě je to zvýhodnění onoho dodavatele, kterého tady přede mnou jmenoval můj předřečník kolega Herbert Pavera.

Nicméně já bych se jen velice stručně teď vyjádřil ke dvěma pozměňovacím návrhům. Za prvé bych byl velice rád, abychom tu nerovnováhu, kterou tímto zákonem pan předkladatel, pan premiér vnáší, to znamená mezi odběratele a dodavatele, se pokusili narovnat. Narovnat se ji pokouší pozměňovací návrh mého kolegy pana Františka Laudáta a já bych byl velice rád, kdybychom tento pozměňovací návrh, který tuto nerovnováhu vyvažuje, který ji odstraňuje, abychom ho v dnešním hlasování podpořili.

Tento pozměňovací návrh říká, že významnou tržní sílu samozřejmě má odběratel, tak jak je navrženo v novele, ale říká také, že významnou tržní sílu má dodavatel. Proto ještě znova bych se chtěl přimluvit za podporu tohoto pozměňovacího návrhu Františka Laudáta, který říká: jak odběratel, tak dodavatel jsou si v tom obchodním vztahu rovni. (Poslanec Kučera přerušuje svoji řeč.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, ve sněmovně je relativně klid a paní poslankyně Havlová zřejmě s panem zpravodajem řeší své legislativně právní úpravy, které následně budeme hlasovat. Pokud vás to ruší, samozřejmě poprosím paní poslankyni... Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Uznávám, že tady je relativně klid, nicméně ten ruch kolem tady toho pultíku je neobvykle vysoký.

Druhý pozměňovací návrh – o tom prvním jsem hovořil, že bych byl velice rád, kdybychom ho podpořili a kdybychom skutečně vzali rozum do hrsti a vyvážili vztah odběratel – dodavatel, tak jak navrhuje kolega František Laudát. Já věřím, že většina z nás, kteří chtějí rovnoprávný vztah mezi odběratelem a dodavatelem, tento pozměňovací návrh podpoří.

Ten druhý, o kterém chci hovořit, je pozměňovací návrh, který jde ze zemědělského výboru, který patrně napsalo Ministerstvo zemědělství, resp. ministr Jurečka, který ho prostřednictvím svého poslance potom předložil jako poslanecký pozměňovací návrh, což je samozřejmě legitimní, já to nějak nerozporuji, spíše chci říct, odkud asi patrně tento návrh pochází. Je to v tom pozměňovacím návrhu zemědělského výboru. Jedná se o bod 5, kdy je navrženo, aby za zneužití významné tržní síly bylo považováno i – a teď budu citovat – nerespektování výsledků úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru odběratelem. Já, dámy a pánové,

úplně nevím, co tohleto má společného s významnou tržní sílou. Samozřejmě je to asi nějaký prvek ochrany, ale tržní síla – úplně si nejsem jistý, jestli to je.

Já jsem se snažil tu větu pochopit. Já ji přečtu ještě jednou a možná, že třeba mám nějaké snížené vnímání v tomto případě. Ale – nerespektování výsledků úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru odběratelem, to skutečně člověk musí mít hodně let úřednické práce za sebou, aby pochopil, o co se jedná. To nebudu vůbec komentovat. Já této konstrukci samozřejmě nerozumím věcně. Já jsem – a většina z nás jsme samozřejmě pochopili, že tržní síla, nebo významná tržní síla je definována jako postavení odběratele vůči dodavateli. V této definici významné tržní síly ale není nic o postavení odběratele vůči kontrolním orgánům státu. To jsem tam nikde nenašel ani v tom vztahu obchodním jsem nikde nevypozoroval, že by tento vztah, postavení odběratele vůči kontrolním orgánům státu bylo nějak definováno. Z této konstrukce mi potom není jasné, jak by zneužití významné tržní síly mohlo spočívat v nerespektování rozhodnutí orgánů státu. To je zneužití významné tržní síly, když nerespektuji rozhodnutí orgánů státu? To si myslím, že to jsou dvě věci, které se navzájem vůbec neprotínají. Dokonce se k sobě ani neblíží.

Takže já jsem rád, že právě pan předseda zemědělského výboru začal tuto problematiku probírat s předkladatelem, a myslím si, že najdou nějaké řešení. Jsem rád, že jsem je tímto i oslovil. Jinak se zde obávám, že takto navržená konstrukce, že kontrolované osoby budou muset respektovat kontrolní zjištění úřadu a nebudou smět využívat opravné prostředky a samozřejmě ani soudní žaloby – a to mi samozřejmě trošku zapadá do té, řeknu, tvorby zákonů, když se snaží vláda každou další novelou omezit demokratické principy v naší zemi. Toto je zase další kapička, taková malá kapka, takový malý kamínek, který se na ten náklaďák naloží, který táhneme za sebou. A z toho bude ta velká hromada, kdy se nám ty demokratické principy, které jsme si tady snažili zavádět, kvůli rozhodnutí této vlády naprosto zhroutí. Já netvrdím, že to je ohrožení demokracie, ale je to zase další kamínek, který k ohrožení demokracie prostě přispívá. Předkladatel je pan premiér, o to víc je mi z tohoto návrhu smutno. Já věřím, že i přes to, že hospodářský výbor tento pozměňovací návrh podpořil, tak já věřím, že Sněmovna ho odmítne a bude hlasovat proti. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana premiéra, poměrně jednoduchý. Rozprava byla rozsáhlá. Vzpomínám si, že někdo z členů vlády říkal, že když se o tom návrhu zákona hlasovalo na vládě, že ohlásil střet zájmů a nehlasoval. Tak zda je to pravda, a pokud ano, zda tito členové vlády jsou poslanci, pak by měli ten střet zájmů ohlásit i tady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Pane premiére? Není. Pan zpravodaj? Také ne. Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení pan poslanec Bendl podal návrh na zamítnutí návrhu zákona, bylo

tak tomu 5. listopadu 2015, budeme nyní hlasovat o návrhu na zamítnutí. Dříve než začneme hlasovat, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 107, do kterého je přihlášeno 171 přítomných. Pro 37, proti 119. Návrh byl zamítnut.

Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, poslanci, zemědělský výbor jako garanční doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích takto:

Paní poslankyně Havlová přednesla dneska návrh legislativně technických úprav – tak jako bod č. 1. O návrzích A1 až A6 en bloc, jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního zemědělského výboru č. 80. O návrhu B, je to pozměňovací návrh obsažený v usnesení hospodářského výboru č. 174. O návrzích C1.1 až C1.8 en bloc, jedním hlasováním, poslankyně Olga Havlová. O návrzích C2.1 až C2.12 en bloc, jedním hlasováním, opět poslankyně Olga Havlová. O návrzích D1 až D8 en bloc, jedním hlasováním, pozměňovací návrh poslance Ivana Adamce. O návrzích E1 až E13 en bloc, jedním hlasováním, to je pozměňovací návrh poslance Františka Laudáta. A potom nakonec o návrhu zákona jako celku. Toť vše.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já se táži, zda má někdo námitku k proceduře či jiný návrh. Pan poslanec Pavera.

Poslanec Herbert Pavera: Já bych jenom poprosil, zda by ten návrh E13 – je to také legislativně technická připomínka, jestli by neměla být hlasována na začátku zvlášť.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně Havlová.

Poslankyně Olga Havlová: Já bych ještě jednou načetla legislativní změnu, protože to mezi vámi tady vzbudilo úsměv, tak aby nedošlo k nějakým komplikacím, znovu načtu legislativní změnu.

Bod C2.1. V § 1 –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se ale omlouvám, v tuto chvíli už jsme uzavřeli rozpravu. Stenozáznam má načtenou vaši

legislativně technickou úpravu a v současné době se nacházíme v proceduře a hlasujeme o ní.

Poslankyně Olga Havlová: Dobře, v tom případě mám ještě jeden pozměňovací návrh procedury, a to že bych chtěla předřadit body C před body A, protože v případě, že by body A byly některé odsouhlaseny, nebyly by moje pozměňovací návrhy už hlasovatelné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana zpravodaje o vyjádření.

Poslanec Ladislav Velebný: Jako zpravodaj nedoporučuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nedoporučujete. Takže se vypořádáme hlasováním s protinávrhy, a to je s návrhem pana poslance Pavery, který navrhuje bod E13 hlasovat s legislativně technickou, to znamená jako bod 1.

Poslanec Ladislav Velebný: Je to hlasování číslo osm.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Eviduji vás, pane poslanče. Chci jenom k panu zpravodaji, že pan poslanec Pavera navrhuje hlasovat E18 jako legislativně technickou. E13, pardon, jako první bod.

Prosím, pane poslanče Stanjuro.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Pavera načetl legislativně technickou úpravu. Ta by se měla hlasovat ještě před jednotlivými pozměňovacími návrhy. Nemůžeme označit některý z pozměňovacích návrhů jako legislativně technickou úpravu. To není možné. V rozpravě zazněly dvě legislativně technické úpravy, ty by se měly hlasovat první. Pak už podle procedury, kterou navrhl pan zpravodaj nebo paní poslankyně Havlová. Ale před pozměňováky musíme hlasovat o legislativně technických úpravách.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já to také tak vnímám. E13 je legislativně technická. Jde o to jenom ji vyjmout z bodu 8.

Poslanec Ladislav Velebný: Pokud se jedná o § 8 odst. 5 se za slova "nákupní alianci" vkládají slova "prodejní alianci". To je bod 13, co načítal poslanec Pavera. Paní poslankyně Havlová svůj návrh přednesla, ten opakovat nebudu.

Navrhuji, abychom hlasovali jako o prvním bodu o legislativně technických bodech.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím pana poslance Bendla.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Protože jsem se v tom ztratil, poprosil bych pana zpravodaje, zdali by ještě jednou pro nás všechny nezopakoval proceduru hlasování, ať je to jasné. Protože tím, jak jsme tady přehazovali různě legislativně technické a tak dále, ať všichni víme, o čem hlasujeme. Případně aby nám řekl i nehlasovatelnost některých pozměňovacích návrhů, které by se navzájem vyloučily, abychom se v tom uměli orientovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo.

Paní poslankyně Havlová legislativně technický odnesla, takže pokud mi ho dá, tak ho tady můžu nadnést. Jinak co se jedná o E13, tento bod je nehlasovatelný, pokud bude přijato C2.9 až C2.12. Jestli je to trošku jasné.

Paní poslankyně Havlová C2.1: V § 1 odst. 1 písmeno a) se mezi slova "v souvislosti a s nákupem potravin" vkládají slova "s prodejem nebo". A C2.12: V § 8 odst. 5 se za slova "nákupní alianci" vkládají slova "nebo prodejní alianci". Pokud se jedná o tyto dva body C2.1 a C2.12: C2.1 jsem navrhoval en bloc jedním hlasováním a C2.12 je v podstatě to samé – jedním hlasováním.

Mé stanovisko je nesouhlas, respektive stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jsem tady zaznamenala od pana poslance žádost o znovunačtení procedury, abychom věděli, jak budeme postupovat. Já vám s tím samozřejmě pomůžu. Jenom k pozměňovacímu návrhu pana poslance Pavery, což je E13, po poradě s legislativou je to normálně pozměňovací návrh, takže jediné, co s tím můžeme udělat, je ho předřadit, ale nejde zařadit do legislativně technických. Jestli s tím souhlasíte? Buď budeme hlasovat o předřazení, nebo o navržené proceduře.

Poslanec Ladislav Velebný: Takže můžu znovu přednést návrh procedury. (Ano.)

První bod hlasování by byly návrhy legislativně technických úprav, a to od paní poslankyně Olgy Havlové. Je to C2.1 a C2.12.

Další by bylo o návrzích A1 až A6 en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor souhlasí.

O návrhu B: garanční výbor souhlasí.

O návrzích C1.1 až C1.8 en bloc jedním hlasováním. Tady upozorňuji, že C1.2 je nehlasovatelné, pokud by bylo přijato A1.

O návrzích C2.1 až C2.12: C2.7 by bylo nehlasovatelné, pokud by bylo přijato A5.

O návrzích D1 až D8 en bloc jedním hlasováním. D8 bude nehlasovatelné, pokud bude přijato C2.9.

O návrzích E1 až E13 en bloc jedním hlasováním. Tady upozorňuji, že E1 až E8 je nehlasovatelné, pokud bude přijato C2.1 až C2.8.

E9 je nehlasovatelné, pokud bude přijato D8. E10 až E13 je nehlasovatelné, pokud bude přijato C2.9 až C2.12.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Podotýkám, že nejsem pro přijetí tohoto zákona a měl bych mít radost z toho, že je nepořádek v systému, ale návrh pana kolegy Pavery byl načten ve třetím čtení jako legislativně technický, nikoliv jako pozměňovací návrh, takže o něm nemůžeme hlasovat jako o pozměňovacím návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tady došlo k pomíchání dvou věcí. Pan poslanec Pavera načetl legislativně technickou, tudíž by měl být v legislativně technické, jako je paní Havlová. Jeho pozměňovací návrh E13 zůstává tak, jak je. Je to tak? (Ano.)

Je tady návrh paní poslankyně Havlové předřadit její body v proceduře. Trvá na tom. Prosím, abyste to znovu načetla, aby pan zpravodaj případně věděl, jak se mu změní procedura, pokud váš návrh projde.

Poslankyně Olga Havlová: Já žádám, aby body C2.1 až C2.12 byly všechny předřazeny před body A1 až A6 vzhledem k tomu, že kdyby byly prohlasovány body A1 a A5, byla by moje céčka nehlasovatelná. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nechám tedy o vašem návrhu hlasovat. Dříve než tak učiním, vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Nyní budeme hlasovat o upravené proceduře, kterou navrhuje paní poslankyně Havlová, a to předřadit hlasování o návrzích C2.1 až C2.12 před hlasování o všech návrzích, které jsou po A1 a A6, to znamená ještě před A1 až A6.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 108, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 45, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o proceduře přednesené panem zpravodajem.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 109, do kterého je přihlášeno 181 přítomných, pro 133, proti 9. Konstatuji, že návrh byl přijat, a prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

Poslanec Ladislav Velebný: Paní předsedající, začneme tedy návrhy legislativně technických úprav, a to paní poslankyně Olga Havlová C2.1 a C2.12, abychom nechali hlasovat, a od pana poslance Pavery legislativně technickou úpravu E13.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, vidím tady přihlášky, prosím o strpení. Ale my jsme schválili proceduru, kterou jste předložil, a tam je hlasování o návrzích C2.1 až C2.12 jako bod 5 v tuto chvíli. Takže se ptám pro jistotu paní poslankyně Havlové – jsou body C2.1 až C2.12 legislativně technické úpravy? (Poslankyně Havlová ze svého místa: Ne.) Nejsou. Tudíž musíme pokračovat podle procedury, kterou jste navrhl.

Takže první bychom měli hlasovat legislativně technické úpravy načtené paní poslankyní Havlovou a panem poslancem Paverou.

Poslanec Ladislav Velebný: Dobře. Můžeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ptám se na vaše vyjádření, na vyjádření výboru. (Zpravodaj: Stanovisko garančního výboru – souhlas.) Pan navrhovatel? (Neutrální. – Velký rozruch v sále. Výkřiky z různých stran.) Je zpravodaj výboru.

Poslanec Ladislav Velebný: Beru zpět. Pro čistotu stanovisko zpravodaje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, abyste na mě nehulákali ze sálu. Paní poslankyně, já vás slyším. Pokud máte námitku, pojďte a dejte ji na mikrofon, ale nekřičte na mě ze sálu. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dávám námitku proti řízení tohoto bodu paní místopředsedkyní Jermanovou a prosím o její vyměnění, protože je evidentně neschopná uřídit toto hlasování. Zmatky, které jsou v prvopočátku už od procedury, značí, že ten zákon schválíme ve strašlivé podobě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: O námitce dám samozřejmě hlasovat, ale za hlasování je zodpovědný zpravodaj výboru a já se snažím jenom narovnat problémy, které tady jsou. O námitce nechám samozřejmě hlasovat. Zahajuji hlasování o námitce proti postupu předsedajícího. (Ohlasy v sále.) Dobře, vynuluji toto hlasování. Všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými

kartami. Pane poslanče Laudáte, já vás eviduji, ale je to námitka, je to procedurální návrh. Nechám o něm hlasovat hned.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro námitku proti postupu předsedajícího, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 111, do kterého je přihlášeno 178 přítomných, pro 15, proti 121. Návrh, námitka byla zamítnuta.

Prosím s přednostním právem pana poslance Laudáta.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jenom že pan premiér tady s tímto zákonem zdržuje od dubna, zcela zbytečným zákonem, nebo jeho novelou. Já bych doporučoval, abyste na pět minut přerušila schůzi a aby se zpravodaj a předkladatel dohodli s legislativou, aby se neschvalovaly nesmysly. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Považuji za trošku paradoxní slova o zdržování, která tady zazněla bezprostředně před chvílí. Po konzultaci se zpravodajem jsem přesvědčen, že zpravodaj to drží v ruce, předkladatel to drží pevně v ruce. Pojďme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že pravidla našeho jednání nejsou tak složitá. Paní poslankyně Němcová správně namítala, že u legislativně technické za prvé řídící schůze se nemůže ptát na stanovisko výboru, protože neexistuje a nemůže existovat, a za druhé, a to má paní místopředsedkyně pravdu, pan zpravodaj má na to upozornit a říct, a nemůže tady říkat za výbor něco, co výbor nemohl projednat. Takhle jednoduché to je. Tak neříkejte, že to má někdo pevně v rukou. Možná pevně, ale špatně. (Smích ze sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan zpravodaj.

Poslanec Ladislav Velebný: Paní předsedající, vaším prostřednictvím panu kolegovi Stanjurovi. Samozřejmě beru své pochybení, že jsem řekl garanční výbor, ale následně jsem prohlásil své stanovisko. Takže dobře se poslouchejme. Ale byl to opravdu nešťastný výrok. Bylo to stanovisko zpravodaje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Eviduji zde ještě jeden procedurální návrh pana poslance Laudáta na přerušení jednání na pět minut. Dám o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení na pět minut, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 112, do kterého je přihlášeno 180 přítomných, pro 43, proti 104. Návrh byl zamítnut.

Prosím s přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Paní místopředsedkyně, to nebyl procedurální návrh. Doporučil jsem vám, a dělá se to tak standardně, že když vypukne nějaká nejasnost, tak se zpravodaj s řídícím schůze a s legislativou domluví a pak už to jede jak po drátku. Také nejsem ve shodě s kolegou Stanjurou přesvědčen, že to máte pevně v rukou. A tady sami vidíte, jací lidé zasahují do tržních vztahů. (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Znovu tedy přistoupíme k hlasování. Pane zpravodaji, projdeme hlasování. Vrátíme se k hlasování o legislativně technických úpravách.

Takže nyní budeme hlasovat prvním bodem v pořadí a to jsou návrhy legislativně technických úprav, které byly předneseny ve třetím čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 113, do kterého je přihlášeno 182 přítomných, pro 60, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Prosím další návrh. (Potlesk zprava.) Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Pavery E13.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, schválili jsme si vaši proceduru, kde pan poslanec Pavera nedal ten návrh na předřazení, takže se držíme té původní procedury, kterou jsme schválili, kterou jste navrhl.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za upozornění. Budeme hlasovat o návrzích A1 až A6 en bloc jedním hlasováním prosím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Souhlas.) Stanovisko navrhovatele? (Neutrální stanovisko.)

Vidím zde námitku pana poslance Stanjury. Omlouvám se, pane zpravodaji. (Opět rozruch v sále.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že ta pauza byla namístě. Chci jenom připomenout, že jsme schválili proceduru, v rámci procedury jsme měli hlasovat o dvou legislativně technických připomínkách. Zatím jsme hlasovali o jedné. Nemůžeme přejít na návrh A1. Nechcete se fakt poradit a napsat si to, jak to má být? Přece nebudeme běhat při každém pokusu o hlasování. Nezlobte se na nás! A to jsme proti tomu zákonu a mohli bychom mlčet a pak to napadnout, že hlasování neproběhlo podle zákona! Ale ne! Tak místo abyste se pět minut poradili, tak tady teď budeme deset minut si říkat, o čem se má vlastně hlasovat! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, hlasovali jsme o obou legislativně technických najednou. Já jsem to řekla. (Reakce v sále.) Dobrá, přerušuji na pět minut a poprosím pana zpravodaje, pana navrhovatele, zda se mohou se mnou poradit.

(Jednání přerušeno od 10.01 do 10.05 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 10.05, pětiminutová přestávka uplynula. Prosím, abyste se vrátili na svá místa, protože budeme pokračovat v hlasování. Legislativně technické úpravy byly načteny obě a hlasovalo se o nich najednou. Tím, že nebyla vznesena žádná námitka, tak to lze. Takže nyní budeme pokračovat hlasováním.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ještě jsme nehlasovali dál, takže já vznáším námitku. Pominu tím nelogičnost, která je velmi neobvyklá, že se hlasuje proti legislativně technické. Nehlasovali jsme o obsahu toho pozměňovacího návrhu, ale jenom o legislativně technické úpravě. Je to velmi nezvyklé, ale budiž. Tak já tady vznáším námitku a požaduji, aby se hlasovalo o obou, o každé z těch legislativně technických zvlášť, protože to spolu vůbec nesouvisí!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já nechám o vaší námitce samozřejmě hlasovat. Dříve než tak učiním, svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Zahajuji hlasování o přednesené námitce . Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 114, do kterého je přihlášeno 174 přítomných, pro 149, proti 11. Námitka byla přijata.

Budeme tedy hlasovat o legislativně technických znovu, nejprve o legislativně technické paní poslankyně Havlové a poté o legislativně technické úpravě pana poslance Pavery. Prosím, pane zpravodaji, abyste se ujal hlasování.

Poslanec Ladislav Velebný: Takže začneme tedy paní poslankyní Havlovou, to je legislativně technická úprava, návrh C2.1 a C2.12.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane zpravodaji, to není ta legislativně technická. My hlasujeme o tom, co načetla paní poslankyně v rozpravě. Jsme v legislativně technických úpravách. Takže nyní pro info, abychom věděli, o čem hlasujeme, hlasujeme o legislativně technické úpravě, kterou načetla paní poslankyně v rozpravě ve třetím čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 115, do kterého je přihlášeno 178 přítomných, pro 60, proti 79. Tato úprava byla zamítnuta.

Nyní poprosím, abychom hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou přednesl v rozpravě ve třetím čtení pan poslanec Pavera.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 116, do kterého je přihlášeno 182 přítomných, pro 62, proti 89. Návrh byl zamítnut.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nechci prodlužovat obstrukce vládních poslanců, ale chci jen upozornit, a nevznáším námitku, že ani u jednoho hlasování nezazněla stanoviska jak zpravodaje, tak předkladatele, což je nepochybně špatně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže pokračujeme. Pane zpravodaji, prosím, abychom nyní hlasovali o dalších návrzích. Prosím.

Poslanec Ladislav Velebný: Ano, děkuji. Takže přistoupíme k návrhu A1 až A6 en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor souhlas. (Navrhovatel: Jak už jsem jednou uvedl, neutrální stanovisko.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Já se omlouvám, anuluji hlasování a poprosím znovu o hlasování. Vydržte.

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 118, do kterého je přihlášeno 182 přítomných, pro 133, proti 42. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Velebný: Poprosím, abychom hlasovali o návrhu B. Stanovisko garančního výboru souhlasné. (Stanovisko navrhovatele kladné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 119, do kterého je přihlášeno 184 přítomných, pro 180. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Velebný: Nyní poprosím, abychom hlasovali o návrzích C1.1 až C1.8 en bloc jedním hlasováním. Je to poslanecký návrh paní poslankyně Olgy Havlové. Stanovisko garančního výboru nesouhlasné. (Stanovisko navrhovatele negativní.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 120, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 44, proti 128. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Ladislav Velebný: Takže já bych chtěl poprosit ještě, abychom vzali na vědomí, že C1.2 bylo nehlasovatelné, protože bylo přijato A1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže bychom měli opakovat hlasování, to znamená, že v tuto chvíli bychom hlasovali o bodech C1.1, C1.3 až C1.8.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. (Pokřiky v sále.)

Omlouvám se. Stanovisko výboru. (Stanovisko garančního výboru negativní, stanovisko navrhovatele negativní.)

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je pro?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 122, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 45, proti 123. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Velebný: Nyní bychom hlasovali o návrzích C2.1 až C2.6 a potom C2.8 až C2.12, protože jsme přijali A5, tím pádem stanovisko garančního výboru negativní.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tudíž je C2.7 nehlasovatelné. Stanovisko výboru je negativní. (Stanovisko navrhovatele negativní.)

Poprosím pana zpravodaje – nebo já to shrnu. Budeme hlasovat o návrhu C2.1 až C2.1.6 a C2.8 až C2.12, protože C2.7 je nehlasovatelné, protože bylo přijato A5.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 123, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 49, proti 125. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Velebný: Nyní bychom hlasovali o návrzích D1 až D8 en bloc jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Stanovisko navrhovatele negativní.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 124, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 45, proti 128. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Velebný: Nyní bychom hlasovali o návrzích E1 až E14 en bloc jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Stanovisko navrhovatele negativní.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 125, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 48, proti 128. Návrh byl zamítnut.

Eviduji zde přihlášku s přednostním právem pana poslance Kalouska před závěrečným hlasováním. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Jenom si to stručně shrňme. Sváděli jsme o tento zákon politický souboj v rovině argumentů, vy jste nepřijali naši argumentaci, že to pokládáme systémově za chybný zákon, prosím, to je vaše právo. Ale on to také není podle nás systémově chybný zákon, on je to také legislativní zmetek, protože se tam vyskytlo několik závažných legislativních chyb. Dva opoziční poslanci se vám pokusili pomoct tím, že se ty chyby opraví, s podporou legislativy a se souhlasem legislativy došlo k načtení pozměňovacích návrhů, které by odstranily, nikoli změnily věcnou polohu zákona, ale odstranily legislativní chyby, které tam vaši předkladatelé nasekali, a vy jste se rozhodli, že o nic takového nestojíte, protože to jsou naše chyby a nikdo nám na ně nebude sahat. (Potlesk části poslanců.)

Takže teď budete hlasovat nejenom pro zákon, se kterým my nesouhlasíme, což znovu zdůrazňuji, to je naše plné právo, ale budete hlasovat pro legislativní zmetek s plným vědomím, že odsouhlasíte legislativní zmetek. Vy to víte, ne že to nevíte. Nemůžete dělat... To už je skoro sabotáž, ne? (Veselost ve sněmovně). Hodně štěstí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní a pánové, pane premiére, paní předsedající, o tento zákon se vede souboj od roku 1996. Tu vítězí ta strana, v tu chvíli vítězí ona strana, někdy dokonce zvítězí čeští, moravští a slezští výrobce nebo zpracovatel a potažmo také spotřebitel. Ale je to souboj, který se vede téměř permanentně, je to poziční válka, a v této chvíli, když tady byla řeč o sabotáži, tak musím reagovat.

Oba předkladatelé těch legislativně technických připomínek jsou významnými členy zemědělského výboru, jeden z nich dokonce ve funkci místopředsedy, a pokud by tedy měla být řeč o sabotáži, tak by se – možná to tak není, a není-li to tak, omlouvám se – musel ptát, když garanční výbor, výbor zemědělský, se tímto zákonem velmi podrobně zabýval, jak je možné, že až následně teď ve třetím čtení dochází k onomu zázračnému prozření. Ale naštěstí máme ještě možnosti, jakým způsobem v případě, že ty věci jsou skutečně tak, jak tady pan předřečník tvrdil, máme možnost tu věc napravit. Máme tu naštěstí – v uvozovkách – ještě Senát, můžeme ještě jednou tu věc sem dostat.

Já bych poprosil, abychom vzali na vědomí, že teď, v této chvíli, ten zákon potřeboval úpravu takovou, která by z něj učinila alespoň trošičku zubatou příšeru, nikoli to bezzubé, co tady bylo dosud. Abychom vzali na vědomí, že holt poměr sil je takový, a my to bereme velmi často, respektujeme poměr sil, že ten zákon se ukázal, nebo ten návrh, o kterém za chvilku budeme hlasovat, se ukazuje jako návrh, který trefuje do správného cíle, jinak by věční odpůrci neřádili tak, jak řádí, a já bych poprosil navzdory tomu všemu, co tady zaznělo od pochybovačů a odpůrců, abychom závěrečné znění tak, jak byly pozměňovací návrhy odhlasovány, podpořili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím s přednostním právem pana poslance Laudáta... Tady kolegové na mě kývají, jenom abych vysvětlila – pan poslanec Laudát je předseda klubu TOP 09, proto má přednostní právo. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Aby nebylo mýlky. Rudo-oranžovo-babišovská koalice schválila novelu zákona, která – jak tady pan Kováčik říkal, že to je obchodní válka, já si nemyslím, že vyjednávání v tržní ekonomice je válka. Oni žijí v atmosféře války, oni měli pořád nějaké třídní nepřátele, takže je krátili o hlavu a podobně.

Nicméně to, co chci říci – tady slyším poznámky zleva. To co chci ale říci, co jste udělali. Vy jste tím, že jste zamítli ten pozměňovací návrh pod označením E, tak jste řekli jednoznačně, že fandíte jedné straně toho obchodního vztahu, tím jí dáváte jisté – nevím, jestli účinné, nebo neúčinné ostří, ale v každém případě jí dáváte jisté ostří proti druhé straně, která také může mít významnou tržní sílu. Je to škoda, že se tímto způsobem chováte, ale pak bych poprosil poslance ANO, aby příště alespoň

neohlupovali a neobelhávali veřejnost a profesní organizace tím, že je to nesmyslný zákon, že nevidíte potřebu změny, a pak se tady chováte přesně opačně. (V sále je velmi rušno.)

Tady nejde o zběsilost – to ještě k předřečníkovi, proč jsme tomu bránili. My chceme bránit všemu, co vede k socialismu. Každý tenhleten váš zákon, který tady tlačíte, tak jde úplně proti smyslu toho, co ve světě je osvědčeno, co funguje. Takže to je ideový střet, skutečně ideový střet, a ukáže jenom budoucnost, jaký bude výsledek. Byl bych rád, když se ukáže, že jste střelili mimo, tak abyste z toho vyvodili politickou odpovědnost a nevylhávali se zase, nevytahovali náhradní témata apod. Tady přesně ukazujete, o co vám jde. Zvýhodňovat protekcionalismus, zvýhodňovat jednu stranu tržních vztahů v jednom segmentu. A je škoda, že i na opakované výzvy panu premiérovi...

Můžu poprosit o klid?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec František Laudát: Slyšeli jste to tady mnohokrát, bylo to na hospodářském výboru, který byl mimořádně začátkem července kvůli tomu. Padal jeden jasný dotaz, také proto se to tak táhne. Já jsem čekal, že pan premiér konečně osvětlí, kdo byl konkrétně ten, kdo na vládě nebo v nějakém procesu projednávání vyndal tu jednu stranu tržních vztahů. To jsme se nedozvěděli.

Takže takhle si představujete transparentnost? Tady v praxi ukazujete, že ani náhodou. Lobbismus, klientelismus, pokrytectví, to je vaše reálná politika, na kterou bohužel doplatí občané.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji ještě další dvě přednostní práva – pana poslance Černocha a poté pana místopředsedu Sněmovny Filipa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Mě zaráží jedna věc. Velmi často je tady kritizováno když není tečka za větou. Bere se to jako legislativní chyba, bere se to, jako že ten zákon není dostatečný. A v této chvíli přicházejí dva opoziční poslanci s tím, že říkají jsou tam chyby, které napravili společně s legislativou. Nerozumím tedy jedné věci. Jestliže se kritizuje tečka za větou, proč není koalice schopna podpořit opravu legislativně technických chyb. To je věc, kterou opravdu nechápu a které nerozumím. To, že se – jak říkal pan kolega Kováčik – o tento zákon bojuje téměř 20 let, je to politická věc, je jedna strana. Druhá věc je, jestliže někdo přijde s tím a má snahu opravit tento zákon legislativně technicky, a vy to nepodpoříte, tomu opravdu nerozumím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím pana místopředsedu Sněmovny pana poslance Filipa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, členové vlády, paní a pánové, je to jednoduché. Ano, je to dvoustranný vztah a v tomto zákoně jde o střet těch, kteří chrání toho českého výrobce, zpracovatele, nebo nadnárodní korporace. A ti, kteří tady hovořili tak vznešeně o českých národních zájmech v době migrační krize, se postavili na stranu nadnárodních korporací. Tak ať tak hlasují! (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan premiér.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem se nechtěl plést do té procedury a do té debaty, protože to skutečně nepřísluší předkladateli, aby se vyjadřoval k tomu, jakým způsobem se hlasují jednotlivé pozměňující návrhy tady v Poslanecké sněmovně. To je výhradní právo Poslanecké sněmovny. Já jsem během celého hlasování jasně a zřetelně vyjádřil stanovisko ke všem pozměňovacím návrhům, které zde byly hlasovány v Poslanecké sněmovně.

Ale musím říci, že mě trošičku udivuje teď ta debata, která se zde vede před závěrečným hlasováním, zejména v situaci, kdy je vládě vyčítáno, že odmítla návrhy opozice na opravu vládního návrhu zákona. Myslím si, kolegové a kolegyně, že jste tedy ty návrhy buď nečetli, nebo tady mluvíte o něčem, o čem vůbec nic nevíte.

Ten technický návrh, který byl přednesen a o kterém jsme tady hodně diskutovali, strávili jsme hodně času, hodně jsme se nasmáli, tak to byl návrh paní poslankyně Olgy Havlové, která předložila pozměňovací návrh, který nazvala legislativně technickým návrhem, a tímto legislativně technickým návrhem ale neopravovala vládní návrh, neopravovala pozměňovací návrh přijatý některým z výborů Poslanecké sněmovny. Ona tímto legislativně technickým návrhem opravovala svůj vlastní pozměňovací návrh, který zde předložila v Poslanecké sněmovně. Těžko lze tedy vyčítat vládní koalici, že bránila opravě vládního návrhu zákona v situaci, kdy paní poslankyně Havlová nic takového nenavrhovala. Čili i kdybychom jí v tom chtěli bránit, tak jsme nedostali žádnou příležitost, protože paní poslankyně Havlová žádný legislativně technický návrh, který by se týkal původního textu zákona, nepředložila.

Mě velmi mrzí, že musím do rozpravy vstoupit, ale připadalo mi zvláštní, že už několik poslanců tady kritizuje věc, která se nestala, a já odmítám, abychom tady ještě další hodinu diskutovali o virtuální realitě, a cítil jsem potřebu, abych tu věc uvedl na pravou míru. Prostě je to tak. Ten návrh, já jsem si to ještě znovu ověřoval v textu dokumentu, návrh paní poslankyně Olgy Havlové mířil k pozměňovacímu návrhu C2 v obou případech, C2, a tento pozměňovací návrh C2 předložila paní poslankyně Havlová řádně v rámci druhého čtení tady při projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně. Takže bych poprosil ty kolegy, kteří zde kritizovali vládu, že

něčemu takovému zde brání, že nechce kvalitní text zákona, tak znovu zdůrazňuji, tato oprava se netýkala vládního návrhu zákona, týkala se pozměňovacího návrhu.

Za druhé chci poznamenat, že v situaci, kdy bylo zřejmé, že pro tento pozměňovací návrh nebudeme hlasovat, bylo negativní stanovisko předkladatele a bylo i negativní stanovisko vládní koalice, která má většinu v této Poslanecké sněmovně, tak nedávalo žádný smysl, abychom hlasovali pro legislativně technický návrh paní poslankyně Havlové, protože jsme neměli v úmyslu hlasovat ani pro ten její původní návrh. Bylo zde jasně negativní stanovisko a bylo zde také negativní stanovisko garančního výboru.

A poslední poznámka. Jsem přesvědčen o tom, že zpravodaj, který zde vystupoval, se přesně držel procedury, která byla dána v usnesení garančního výboru. Já jsem zde zaznamenal dotazy na proceduru, podle čeho budeme hlasovat, jak budeme hlasovat, jestli by zde nemohla být procedura přečtena opakovaně, nicméně upozorňuji na to, že součástí příslušného usnesení garančního výboru je i postup této procedury. To v minulosti nebývalo zvykem, je to důsledkem změny jednacího řádu. Nicméně cítím potřebu upozornit všechny poslance a poslankyně, že tato procedura byla schválena garančním výborem, a s výjimkou diskuse o charakteru pozměňovacího návrhu pana poslance Pavery, a tam se vedla debata o tom, jestli to je, nebo není legislativně technický návrh, tak s výjimkou výsledku této diskuse a jejího zobrazení do postupu při hlasování postupoval zpravodaj na základě procedury, která byla schválena garančním výborem. Čili tady si myslím, že také nelze mít nějaké pochybnosti o tom, jak se zde hlasovalo a jak jsme se vypořádali s jednotlivými pozměňovacími návrhy.

Čili omlouvám se za své vystoupení, nemívám ve zvyku vystupovat v rámci hlasování, které se odehrává v Poslanecké sněmovně, ale byl bych rád, kdybychom se drželi věcí, které se zde reálně staly, a nevytvářeli virtuální realitu. (Potlesk poslanců vládní koalice.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s faktickou pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Vaše argumentace, pane premiére, nemění nic na tom, že Sněmovna odmítla věcně legislativně správnou opravu. Nicméně můj výrok, že vědomě schválíte zmetek, byl nepravdivý, protože jsem se domníval, že pozměňovací návrh C2 byl schválen. On schválen nebyl, z tohoto hlediska je vaše argumentace správná a já se omlouvám. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a tímto rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona, protože o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při

prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, podle sněmovního tisku 444, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Dříve než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

A nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 126, do které je přihlášeno 182 přítomných, pro 131, proti 41. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím jeho čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné dopoledne. Než budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, přečtu omluvy, které dorazily. Dnes od 9 do 13 se omlouvá pan poslanec Vilímec, od 14 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Matěj Fichtner a mezi 9 a 10.15 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Kristýna Zelienková.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu podle schváleného programu a tím je

150.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr dopravy Dan Ťok a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Martin Kolovratník. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 471/3, který byl doručen dne 13. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 471/4.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Ano.) Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, předkládaný návrh novely byl již projednáván Poslaneckou sněmovnou v 1. a 2. čtení, a proto mám za to, že jej není nutné znovu podrobně představovat. Při jeho přípravě bylo vymezeno několik oblastí týkajících se bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, které vyžadují změnu nebo doplnění zákona o silničním provozu, popřípadě zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Jedná se zejména o otázky provozu samohybných osobních vozítek typu Segway, zadržení osvědčení o registraci

vozidla při špatném technickém stavu vozidla, kaucí, viditelnosti chodců na pozemních komunikacích a další dílčí úpravy směřující ke zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a jeho kontrole a řízení.

Vedle cílů v oblasti zvýšení bezpečnosti silničního provozu byly zohledněny i cíle směřující k podpoře cyklistické dopravy, odstranění nadbytečné administrativní zátěže profesionálních řidičů a dopravců a částečně i zabezpečení slučitelnosti s právem EU. Předkládaný návrh zákona tedy dále obsahuje změny a návrhy nové úpravy v dopravně psychologickém vyšetření, profesní způsobilosti řidiče, zejména úprava pravidelného školení, opravu transpozice směrnice EU o řidičských průkazech a úpravu některých aspektů cyklistické dopravy.

Po projednání návrhu ve 2. čtení byl návrh opětovně předmětem schůze hospodářského výboru jako výboru garančního, který posoudil uplatněné pozměňovací návrhy a doporučil způsob hlasování o pozměňovacích návrzích ve 3. čtení. S doporučením pořadí hlasování souhlasím s výjimkou pozměňovacích návrhů pod písmenem A, o kterých doporučuji hlasovat jednotlivě.

Pokud jde o jednotlivé pozměňovací návrhy, dovolte mi, abych se zvlášť vyjádřil k pozměňovacím návrhům týkajícím se možnosti podávat žádost o udělení řidičského oprávnění a vydání řidičského průkazu u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozšířenou působností a možnosti využití digitální fotografie pořízené pro účely vydání občanských průkazů nebo cestovních pasů.

Ministerstvo dopravy tyto pozměňovací návrhy při jejich projednávání v hospodářském výboru podpořilo, neboť máme za to, že se jedná o kroky, které by skutečně mohly usnadnit občanům vyřizování těchto administrativních záležitostí. V této souvislosti jsme již provedli analýzu potřebných změn v nastavení správní praxe i změn v chodu funkcionalit dotčených elektronických registrů, zejména centrální registr řidičů, a iniciovali jednání s dotčenými resorty a správci registrů.

V průběhu těchto příprav se však bohužel ukázalo, že předpoklad implementace navrhovaných řešení v průběhu prvního pololetí 2016 je příliš ambiciózní. Je zde příliš velké riziko, že se všechny potřebné implementační kroky v praxi nezvládnou provést včas, popřípadě časová tíseň může významně zvýšit náklad jejich zavádění. Výsledkem by pak nebylo usnadnění situace občanů, ale naopak znepřehlednění výkonu státní správy v této oblasti. I když tedy podporuji cíl uvedený v pozměňovacích návrzích, bohužel nemohu na základě výše uvedeného doporučit jejich přijetí v této chvíli. Jedná se o pozměňovací návrhy A6 až A11, A17, A18 a D4. Uvedených změn se ovšem ministerstvo nevzdává. Podle plánu legislativních prací vlády bude ministerstvo v průběhu roku 2016 připravovat novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích 361/2000 Sb. s ohledem na zajištění transpozice práva Evropské unie a uvedené změny zahrneme do tohoto návrhu.

Chtěl bych vás proto požádat jak o schválení změny procedury hlasování, kterou přednese pan zpravodaj, tak i o podporu předloženého vládního návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám nyní rozpravu. Eviduji přihlášku s přednostním právem pana předsedy Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, prořídlým řadám – budeme makat, nejsme politici – TOP 09 podpoří tuto novelu zákona. Moc bych se přimlouval, aby byl akceptován návrh, který předložil poslanec Korte, týkající se samovyvažovacích vozítek Segway. Týká se to, je to velmi citlivá a velmi problematická záležitost, nástup této technologie, techniky do centra Prahy, sami se tady s tím setkáváte, dochází k ošklivým kolizím s tělesně postiženými lidmi, se slepci, kteří jsou právě koncentrováni tady v tom území.

Nepodpořili bychom návrh zákona jako celek v případě, že by prošel návrh, který podal poslanec Kudela. Je to jeden z jeho návrhů. Já považuji za ostudu hospodářského výboru, že nějakým nedopatřením, byť v tom TOP 09 nemá žádné prsty, nikdo z nás to nepodpořil, ale prošel tam pozměňovací návrh, který se týkal odebírání řidičských průkazů. Je velmi nápadně shodný s legislativní iniciativou Moravskoslezského kraje z minulosti, kdy dokonce i vládní právníci k tomu původnímu dávali stanovisko, že dokonce zřejmě by šlo o porušení Ústavy. Určitě chápete, že nebudeme hlasovat pro zákon, ve kterém bude zakódováno porušování Ústavy. Nicméně já se domnívám, že i pan poslanec ten návrh podal omylem, že prostě asi nezvážil všechna ta rizika a že prostě chybu děláme každý a že sám doporučí nějakým způsobem se s ním vypořádat negativně, nebo aby byl stažen. Vy sami jste možná také dostali od rozhořčené veřejnosti řadu mailů. Myslím si, že Sněmovna by neměla si udělat tu ostudu, že by toto odešlo do Senátu. Takže velice apeluji na to, aby zrovna tento pozměňovací návrh byl odmítnut, jakkoliv ty další, které tam pan kolega Kudela dával, tak ty naopak, co se týká železničních přejezdů, tak to má naši podporu.

Takže děkuji za tyto dvě věci, když je podpoříte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Řádně přihlášeni do rozpravy jsou dva poslanci. Nyní vystoupí pan poslanec Adamec a dále se připraví pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já tady teď vás nebudu přesvědčovat jako v prvním případě dneska, ale spíš bych chtěl osvětlit pozměňovací návrhy pod body H a říci vlastně, proč jsou v této podobě a proč se k tomu vracíme, když při poslední novele 361 jsme hlasovali o senátní verzi.

Pokud si vzpomínáte, senátní verze byla vrácena ve velmi vhodné podobě. Sice vyřadila možnost zvýšení rychlosti na dálnici až o 20 km, nicméně zmizelo, resp. podařilo se zakomponovat do návrhu zákona zrušení veta policie, pak to byla zeleň při průtazích jedniček městy. To jsou všechno body, které nás trápily léta, a proto i já jsem zde vystoupil tehdy při opětovném hlasování při té vrácené verzi, abychom podpořili senátní verzi, s tím ovšem, že jsem řekl, že při nejbližší příležitosti tu 361 znovu otevřeme a pokusíme se tam tento návrh vrátit.

Vím, že ono to vzbudilo svým způsobem velké, řekl bych vzrušené debaty. Já jsem toho názoru, že člověk má mít určitou svobodu a že všechno represemi, pokutami, trestáním, šmírováním nezlepšíme. Já si myslím, že je potřeba tady se na to

dívat pohledem svobodného člověka a pohledem reality, která dneska na těch dálnicích je.

Chtěl bych říci, že protože ta novela, kterou jsme tady hlasovali v senátní verzi, mezitím přišla v platnost, tak je nehlasovatelný návrh H2. Na to chci upozornit. Možná, abych vás nemátl, ty pozměňovací návrhy podal pan kolega Novotný z prostého důvodu, protože já jsem tehdy byl v zahraničí, a protože to není návrh kolegy Novotného nebo Adamce, ale je to návrh poslaneckého klubu Občanské demokratické strany, tak je úplně jedno, kdo za nás ho dá.

Já jenom na vysvětlení, tady novináři říkali, že 116 poslanců buď se zmýlilo, nebo bylo nezodpovědných a hlasovalo pro tuto možnost zvýšení a pak po senátní verzi vlastně si to rozmyslelo. Tak to tak není. Není to tak, protože senátní verze prostě nám vrátila do hry záležitosti, které jsme považovali za důležité, a proto jsme zvolili senátní verzi.

Teď máme samozřejmě možnost si to zkusit odhlasovat znovu. Já znám názor samozřejmě pana ministra, ministerstva i odborníků, kteří radí Ministerstvu dopravy, ale prostě já jsem člověk z praxe a my všichni a víme, jak to na těch dálnicích vypadá. Někde bych nedovolil ani 130, někde 150 podle mě je namístě v nějakou dobu v nějaký čas. Možná by to přispělo i k tomu, že by konečně začal být funkční informační systém pro řidiče, nějaké centrální řízení dopravy, protože i tato možnost prostě pružně reagovat na situaci na dálnicích možná je.

Já totiž možná, bude to znít jako hloupý vtip, ale když jsem se zabýval trošku zoologií a biologií, tak jsem si vzpomněl na jihoamerické mravence, ty tropické, velké. Oni chodí po stezkách, pro ně to jsou něco jako komunikace, dálnice, a když vidí, že někde se to začíná ucpávat, tak na rozdíl od lidí oni zrychlí, aby se ta zácpa rozpustila.

Takže já věřím tomu, že dneska těch 116 poslanců názor nezměnilo, pokud je k tomu netlačí jejich politické vedení klubů, a to já neumím posoudit, nicméně vám chci říci, že pokud to získá podporu, budu jenom rád, protože si myslím, že je potřeba se tím zabývat. A pro novináře opakuji, není to o tom, že se automaticky zvýší rychlost na dálnicích na 150, to znamená ne jako v Polsku, kde je to dneska 140, je to jenom možnost a nic jiného to není.

Jinak možná ještě trošku přesvědčování, sáhněme si do svědomí, jak to na té dálnici v těch lepších úsecích dneska vypadá a jakou rychlostí tam jezdíte vy.

Takže to je jen vysvětlení, proč se k tomu vracím. Docela mě pobavila reakce jistého novináře, který napsal, že jsem zde nakráčel jako ve filmu Limonádový Joe. Zřejmě měl na mysli tu památnou větu: "Já se vrátím, Dougu Badmane, a se mnou přijde zákon". No tak je to tady.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kudela. Prosím.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Byl jsem zmíněn, tak se k tomu chci vyjádřit. Ano, předložil jsem dva pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny ve třech bodech. V jednom bodě jsem navrhl rozšíření kompetencí policie pro zadržení řidičského průkazu přestupci na místě. Tento pozměňovací návrh skutečně vzbudil velký rozruch. Já jsem ho konzultoval s legislativou na Ministerstvu dopravy, na Policii ČR, konzultoval jsem ho na úřadech obcí s rozšířenou působností, které řeší správní řízení u přestupců v dopravě. A tam jsem narazil na problém, že se nám přestupci vyhýbají správnímu řízení, a proto jsem navrhl takový postup, abych jaksi přispěl k plynulosti a bezpečnosti silničního provozu.

Ten druhý návrh, který je uveden pod bodem C2, zavádí mírný trest za překročení, za vjíždění na železniční přejezd v době, kdy je to zakázáno. Když se podíváte do statistik, tak uvidíte, jak neustále přibývá nehod na železničních přejezdech s velmi vážnými, většinou smrtelnými následky. Proto jsem navrhl tento návrh, aby se zavedl mírný trest a zavedlo se do praxe, že skutečně vjíždět na železniční přejezd v době, kdy je to zakázáno, se nedělá. A proto, protože v proceduře jsou mé návrhy uvedeny v návrhu hlasování C1, 2, 3 dohromady, si dovolím poprosit pana zpravodaje, aby o mých návrzích nechal hlasovat jako o bodu C1 a C3 dohromady, to je to rozšíření pravomoci policie, a o bodu C2, zavedení mírného trestu při vjíždění na železniční přejezd v době, kdy je to zakázáno, samostatně.

Děkuji panu poslanci Laudátovi, který už avizoval dopředu podporu mému pozměňujícímu návrhu C2, a také vás žádám o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. První pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Stupčuk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem tady bedlivě poslouchal svého předřečníka a skutečně bych chtěl velmi varovat před tím, abychom přijali jeho pozměňovací návrh, který umožňuje policii odebrat na místě řidičské průkazy. (Trvalý hluk v sále.)

Já jsem tady mluvil, jestli si pamatujete v předchozím bodu, když jsem říkal, že my každou další novelou zákona přikládáme nějaký kamínek, kde utahujeme šrouby, omezujeme, zakazujeme, my lidem neustále zmenšujeme jejich svobodný prostor. Neustále. Každým zákonem. Je to malý kamínek, zdá se to být drobnost v tom daném zákoně, ale každým dalším zákonem. Já bych chtěl skutečně apelovat na všechny, kterým zbylo aspoň ještě trochu pravicové smýšlení, kterým zbylo ještě aspoň trochu odvahy, aby se lidé mohli samostatně rozhodovat, aby pro tento návrh pana poslance Kudely nehlasovali. A aby se takhle rozhodovali nejenom v této novele, ale v každé další novele zákona. Aby rozhodovali pro svobodu člověka, a ne pro navýšení pravomoci státu na úkor svobody člověka.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a současně prosím kolegy a kolegyně, kteří mají potřebu něco řešit, aby šli do předsálí, protože míra hluku je poměrně vysoká.

Prosím nyní, aby vystoupil s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk a připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím bych se chtěl obrátit na zpravodaje, aby při hlasování výslovně upozornil na to, až budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, který pozměňující návrh je pana kolegy Kudely, protože já bych nerad omylem hlasoval pro takovýto pozměňující návrh. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Prosím. (Hluk v sále trvá.)

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, i já se chci vyjádřit k tomu návrhu C1 pana poslance Kudely, protože on dává velmi širokou pravomoc rozhodnout u policisty o tom, jestli odebere, či neodebere řidičský průkaz.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale prosím vás o klid. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem vždy podporoval, aby u stanovení jednotlivých sankcí bylo jasně dáno konkrétní porušení, konkrétní, řeknu, pokuta či rozhodnutí policisty, aby nebylo pochyb. Kdežto v okamžiku, kdy je to velmi široké, a tady je to umožnění odebrání řidičského průkazu u záležitostí, kde je možné... trestný čin o více než šest měsíců a tak dále. To, co tam je řečeno, je tak široký pojem, že i policisté jsou jenom lidi, občas se najde někdo, kdo není příliš, řeknu, korektní a není tím správným policistou, když to řeknu takto, a mohl by tenhle paragraf zneužít. Já bych před ním varoval.

Pak k té stopadesátce. Velmi prosím, abychom ji prosadili a aby se Ministerstvo dopravy zasadilo za dynamické řízení rychlosti na jednotlivých komunikacích. Aby tady byla do budoucna opravdu možnost řídit rychlost dopravy nebo povolení výšky rychlosti na jednotlivých komunikacích podle situace na komunikaci. Ať tady není, že ve tři hodiny ráno, kdy vyjede jedno dvě auta po dálnici, tak tam prostě striktně někdo hlídá devadesátku proto, že tam je zrovna nějaké dopravní opatření, a všichni vědí, že to je hloupost. Aby to dynamické řízení, které... už dnes ten systém je poměrně dobře nastaven, do budoucna umožňuje, aby s tím Ministerstvo dopravy počítalo.

A poslední poznámka, kterou mám. Nejenom při odebírání řidičských průkazů prosím, abychom se zamysleli nad principem, kdy už někdo má řidičský průkaz a žádá o jeho rozšíření, aby nemusel úplně na začátek procesu a dělat celý řidičský

průkaz znovu, aby si mohl případně doplnit řidičský průkaz o další oprávnění už bez toho, aniž by musel úplně na začátek procesu. (Upozornění předsedajícího na čas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Klaška. Prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, musím trošku poopravit v rámci technické pana kolegu Bendla. Nejde za prvé o odebírání řidičských průkazů, to se bude dít asi nadále ve správním řízení. Tam jde o zadržení řidičského průkazu ve zvlášť vyjmenovaných případech prostě policistou na místě, aby co nejrychleji mohl být přestupek projednán a přestupce, řidič, byl motivován k tomu, aby to vůbec projednal. V tom je smysl a účel tohoto pozměňujícího návrhu kolegy Kudely. To zaprvé.

A za druhé. Pan kolega asi omylem nějak tady řekl nebo použil termín, že se jedná o odebírání. Nejedná se tedy o odebírání, ale o zadržování řidičských průkazů v případě spáchání trestných činů. Já bych chtěl říct, že nejde o spáchání trestných činů, ale o spáchání závažných přestupků s následnou případnou sankcí odebrání řidičského průkazu na více než šest měsíců. Prosím, abychom toto říkali korektně, protože potom v médiích se objeví kdovíjaké věci.

Tak a teď ještě k tomu odebírání mi dovolte, pokud mám ještě chvilku, mám, se s vámi podělit o svou mnohaletou zkušenost jakožto starosta jednoho ORP, tedy obce s rozšířenou působností. Mohu dokladovat mnoho případů, kdy řidiči přestoupili zákon, a to tím, že například jeli přes obec 120 místo povolených 50 km za hodinu, byli přistiženi a potom se úspěšně déle než rok, tedy promlčecí lhůtu, vyhýbali projednání před správním orgánem. Mám za to, že tímto opatřením kolegy Kudely budou motivováni k tomu, aby se tento jejich přestupek, prokazatelný přestupek, projednal v řádné lhůtě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Pro mě je velké zklamání. Já jsem si myslel, že po těch diskusích skutečně ten pro mě ostudný návrh stáhnete. Vždyť přece když se na to podíváte, co se v téhle zemi děje, proč máme nejvíc lidí v kriminálech ve střední Evropě. To si skutečně myslíte, že budete pořád nahrazovat práci neschopných úředníků, pomalá jednání ať už správní, nebo soudní? Kde to chcete zastavit? Zákony tuto situaci nenapravíte. A vy tady vnucujete – a já jsem skutečně nabídl panu předkladateli důstojný exit, protože kdyby to prošlo, tak je to ostuda téhle Sněmovny. Zrovna tak jako bylo zběsilé hledání, kdo že pro to, zřejmě omylem, hlasoval v hospodářském výboru, a dost si všichni oddechli, ti, co na té listině hanby nejsou. Tak proboha, já jsem čekal, že naopak po tom všem, a když si vezmete i ten právní rozbor, stanoviska vlády z ledna letošního roku, takže jako

řeknete, sorry, prostě načetl jsem to blbě, nedomyslel jsem to. A vy ještě na tom trváte. To opravdu mně tedy rozum nebere, nebo mně z toho běhá mráz po zádech, co ještě všechno chcete legislativně prostě jako napravovat něco nefunkčního. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Klaška. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Tak já, aby nedošlo k mýlce, tak ten návrh – ona je to krátká věta – přečtu, aby bylo jasné, že nejde o jasné spáchání přestupku, ale jde o podezření ze spáchání přestupku. O tom, jestli ten přestupek opravdu nastal, nebo nenastal, nerozhoduje ten daný policista. On má jenom podezření a v tu chvíli odebírá – nebo zadržuje, chcete-li, z pohledu řidiče je to úplně jedno. Znám konkrétní případ, kdy člověk nadýchal 0,02, byl mu podle vašeho výrazu zadržen řidičský průkaz, dostal se k němu až za více než tři týdny. Více než tři týdny, protože se neprokázalo, že by měl alkohol v krvi, ale byl mu zadržen a odebrán. Tohle je strašně gumový paragraf, který je možné zneužít, a myslím si, že do té legislativy nepatří.

Pojďme se bavit o tom, jak to specifikovat tak, aby policista neměl všehomoc, absolutní. Tam si myslím, že je to správně, o tom se pojďme bavit, ale tohle dává absolutní moc, protože je to jenom podezření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaška. Prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Já bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Laudátovi. Já bych se chtěl zastat úředníků, aspoň u nás v odboru dopravy ve Šlapanicích – zdravím tímto do Šlapanic –, a chtěl bych ho pozvat, ať se jde podívat se mnou, jak projednávají naši úředníci a kdo může za ty průtahy při projednávání dopravních přestupků. Já jsem přesvědčen a vím to, protože jsem tam byl dost dlouho starostou na to, abych věděl, jakým způsobem se tyhle věci dějí a projednávají, a tvrdím, že řada řidičů přestupců, kteří evidentně spáchali dopravní přestupek, se tomu vyhýbala, vyhýbala se projednání dopravních přestupků déle, než je promlčecí lhůta jeden rok. Prostě buď byli nemocní, nebo nepřišli, nebo se omluvili atd. atd. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího, tak si udělejte pořádek ve Šlapanicích a neořezávejte lidská práva, pro boha živého, v celé republice! To snad nemyslíte tohleto vážně! Vždyť to už jsme tady jak v nějakém já nevím co. Nemám slušné slovo. Tohle snad není ani pravda. Tady vy můžete dostat občany do situace, že nic nespáchají a budou potrestáni, to je

jak v 50. letech. Napaříte někomu trest, a teprve pak se řeší, jestli je vinný. Proboha, zamyslete se nad tím, co tady předkládáte a ještě na tom trváte. To prostě opravdu snad nemyslíte vážně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. První pan zpravodaj Kolovratník a po něm pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak já bych k panu předsedovi Stanjurovi – samozřejmě budu respektovat jeho pozici a klidně bych mu slovo přenechal, ale když už jsem ho dostal, tak se ho chopím.

Dobrý den, kolegyně, kolegové. Zatím tu nejsem v roli zpravodaje k hlasovací proceduře. Skutečně několik, myslím že drobných, změn tam bude, tak jak o ně požádal předkladatel pan ministr. Já vám je vysvětlím, není to nic složitého. Tak jak jste žádali, mohu za sebe garantovat, že se pokusím nevytvořit zmatek a u každého pozměňovacího návrhu kromě stanoviska výboru i řeknu, který poslanec to je, a v jedné větě, o co se jedná, aby nedošlo ke zbytečnému zmatení.

Teď jsem se ale přihlásil do rozpravy, abych i já mohl reagovat na vaše názory a debatu, která tady probíhá. Zmíním z té série pozměňovacích návrhů dva momenty. První je debata nad návrhem pana poslance Kudely, to odebírání řidičských průkazů, budou to návrhy C1 a C3. Za sebe musím říci, že i já jsem v této věci zdrženlivý a vyjadřuji nesouhlas. Myslím si, že v tuto chvíli, tak jak je systém nastaven, řidičský průkaz je možné odebrat v případě, že ta další jízda bude nebezpečná, to znamená alkohol nebo drogy, a jinak přichází správní řízení a další právní kroky, tak že je to nastaveno zatím správně, ale bude to pochopitelně záležet na vašem názoru.

Druhou zmínku v rámci obecné rozpravy a vaši pozornost bych rád upoutal na pozměňovací návrh pod písmenem I kolegy Berkovce, který se týká jedné rozepře mezi dvěma paragrafy v pravidlech silničního provozu. Týká se to předjíždění. Já nechci kolegu suplovat, vidím, že je přihlášen do rozpravy. Jeho návrh byl zatím vypořádán negativně, ale stojí za to zvážit, jestli ho nepodpoříme. Ale jak říkám, kolegu nebudu suplovat, takže už to nechám na něm, aby si to uvedl, a za chvíli se přihlásím k proceduře. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Stanjura a připraví se pan poslanec Berkovec. Prosím. (Značný hluk v sále.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás, kolegyně a kolegové, požádám opět o ztišení, abyste respektovali řečníky u pultu. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Myslím, že se shodneme, že k tomu, abychom vymáhali právo, tak to právo musí být jasné, srozumitelné a pokud možno stabilní. Tak jenom pro připomenutí, k tomuto návrhu zákona, protože k tomu se cítí všichni povoláni, je množství vládních i poslaneckých návrhů zákona. Letos je to druhá novela...

Pan zpravodaj mě neposlouchá, to je pak složité.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, kolegové, abyste věci, které máte k řešení, šli řešit případně do předsálí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak. Letos je to druhá novela. Loni jsme schválili čtyři novely tohoto zákona a předloni tři, takže v průběhu tří let je devět novel tohoto zákona a pan ministr v úvodním slově říkal, že úředníci už pilně pracují na další novele. Příkladem toho, jak valíme ty zákony a jak je ani nestačíme vstřebat my sami, kdy pan poslanec Kudela říká, že u přestupků je jeden rok promlčecí doba, a už jsme schválili změnu na dva roky. A jak se pak má v tom vyznat občan, když my sami nevíme, co jsme schválili? A to je změna o sto procent, z jednoho na dva roky.

Ono to možná tak nevypadá, ale my každý den v Poslanecké sněmovně bojujeme o zachování svobody. Včera to byl zákaz kouření. Dneska tady máme dva pozměňovací návrhy, které směřují k větší svobodě, ale tím pádem i k větší zodpovědnosti. Za prvé je to návrh pana poslance Junka, který navrhuje v souladu s řadou evropských zemí – četl jsem ve druhém čtení ten seznam více než dvaceti evropských zemí, kde se toleruje nízká hranice alkoholu u cyklistů. Ano, tohle zvyšuje svobodu, ale současně to zvyšuje odpovědnost těch cyklistů. My jako klub tento návrh podpoříme, protože to jde správným směrem.

Druhý návrh, který zase zvětšuje svobodu a současně zodpovědnost, je návrh na zvýšení rychlosti na vybraných úsecích dálnic. O tom mluvili moji kolegové. Stejný případ – větší možnost svobody a volby, ale také větší zodpovědnost za své chování.

Co naopak nepodpoříme, je návrh pana poslance Kudely. Řekněme si to napřímo: tento návrh zvyšuje korupční rizika. Nic jiného to není. A chyba se stane každému. Vzpomeňme si, jaký byl osud minulé novely. Pan ministr, pravděpodobně po konzultacích s policií, tady prosazoval právo veta pro Policii České republiky při posuzování dopravních staveb. Odmítla vládní většina náš pozměňovací návrh, abychom to vypustili, aby za nás musel zaskočit Senát, tento špatný návrh paragrafu dal pryč, pak pan ministr změnil názor a v zásadě snadno prošla senátní verze minulé novely. Dneska, pokud schválíme návrh pana poslance Kudely, bude stejný průběh. I kdyby to náhodou prošlo, a já věřím, že ne podle těch vystoupení, protože vystupovali kolegové z mnoha klubů, a teď pominu nějakou klubovou solidaritu, když se ale podíváte na obsah, tak návrh zvýšit korupční rizika, zvýšit (nesrozumitelné) občanů bere tu svobodu.

Já pevně doufám, že pan ministr bude mít negativní stanovisko, že tentokrát policie, která tak ráda, logicky, chce čím dál víc pravomoci, tady mít právo veta, tady mít právo zadržovat řidičské průkazy atd. Ale to uvidíme v hlasování. To jsou podle

mě opravdu věci, které omezují nebo neomezují svobodu každého z nás. Není to technická věc. My všichni bychom měli zvážit... (Hluk v sále, řečník vyčkává.) Děkuji. ... jak často chceme ta pravidla měnit. Jak často budeme předkládat novely a schvalovat je. Protože – a teď nechci mluvit o těch, kteří se dopustí přestupku nebo se vyhýbají řešení přestupkového řízení. Ale když to budeme měnit třikrát čtyřikrát ročně, tak opravdu můžeme spravedlivě vyžadovat, aby to všichni věděli? Aby sledovali, jestli náhodou Poslanecká sněmovna a Senát zase nedostaly dobrý nápad a v březnu, v červnu, v září a v prosinci čtyřikrát změnily pravidla? Já myslím, že to není dobrá cesta a měli bychom pokud možno omezit počet novel tohoto zákona. Za poslední tři roky devět novel! (Námitka.) To prostě není normální. Osm – a devátá se chystá, pan předseda sociálního výboru má samozřejmě pravdu.

Takže já pevně věřím, až budeme hlasovat o těch pozměňovacích návrzích, že podpoříte tábor, který hájí svobodu, a odmítnete ten tábor, který zvyšuje neúměrným způsobem pravomoci policie.

A nedá mi to, abych nezapomněl na ty reflexní vesty pro srnky. (Poznámky z pléna.) Reflexní prvky, reflexní vesty, abyste mě nechytali za slovo. Špatný nápad, špatné řešení. Opravdu, pokud si to prohlasujete, tak chci vidět vymáhání této povinnosti. Ne že tam bude někde napsané – a zrovna ta policie, zda skutečně bude řešit případy, které ohrožují někoho, ať už ten účastník silničního provozu ohrožuje sebe, nebo někoho jiného, anebo se postaví na nějakou polopolní cestu, které se velmi často říká alkoholka, a tam budou vybírat. A bude říkat – ale pane, ten váš reflexní prvek není tak velký, jak by měl být. A ten člověk bude říkat: No, ale mně se zdá, že to svítí. On řekne: Ne, to nesvítilo. A budeme přidělávat práci, protože to je taková jednoduchá práce, kontrolovat reflexní vesty. Je to mnohem složitější, než být přítomen fyzicky, nesmyslím kamery, fyzicky na těch místech, kde opravdu hrozí nějaké dopravní komplikace či dopravní nehody. Protože největší prezencí je fyzická přítomnost policistů na silnici, případně technické řešení, zužovat pruhy ve městě, dávat tam ostrůvky. To, co ty řidiče dobrovolně vede k tomu, že sundavají nohu z plynu. A ne ty kamery, které sekají deset tisíc snímků za den, a pak vznikají ty neuvěřitelné fronty u těch přestupkových řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní řádně přihlášen do rozpravy pan poslanec Berkovec. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené dámy poslankyně a páni poslanci, přeji vám krásný den. Já nepochybuji o tom, že právě teď je tady ve sněmovně 178 zodpovědných řidičů. A nepochybuji také o tom, že mnozí z nich zažili kolizní situaci na křižovatce, která vznikla při předjíždění a odbočování vozidel. To vlastně zakládá kolizní vzájemné postavení paragrafů 17 a 21 v zákoně č. 361/2000 Sb.

Moje legislativní úprava je velmi jednoduchá. Týká se právě zmíněného paragrafu 17 odst. 5 písm. f), kde se bod 3 a 4 vypouští a bod 2 se mění. Výsledkem toho je jednoznačná a průzračná situace nejen pro řidiče, ale také situace, která nezakládá neřešitelnost při právních sporech. Odložením přestupku ve správním

řízení se sice stát zbavuje odpovědnosti, ale tyhle případy potom zbytečně zatěžují justici. Já jsem to opravdu poctivě konzultoval několik měsíců s mnohými odborníky, například Dopravní fakulta ČVUT, Ústav soudních znalců, Evropská charta bezpečnosti a její signatáři, vyšetřovatelé dopravních nehod, a poslední finální verze vznikla právě po dohodě a po poradě s Ministerstvem dopravy, po několika jednáních.

Ještě dovolte jednu osobní věc. Já opravdu nepatřím k těm, kteří by se na silnicích potřebovali poměřovat, jestli mají větší nebo menší auto nebo cokoliv jiného. Posledních 25 let mého života je důkazem nadšené práce a nadšení pro věc. Takže já budu dál jako signatář Evropské charty bojovat za každý zmařený život, za každou zbytečnou dopravní nehodu. A opravdu bych vám nepřál, abyste při případném neschválení této novely při této kolizní situace museli zrovna na mě vzpomínat při řešení.

Přeji vám bezpečné cesty a bezpečné návraty. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já se chci zeptat, je to nově načtená legislativní úprava, nebo již stávající.

Poslanec Stanislav Berkovec: Ne, ne, ne, týká se to stávající a je zařazena v systému jako sněmovní dokument pod číslem 2809, je to bod I při hlasování pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji vám. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy, nebo tomu tak není. Nikoho nevidím. V případě, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, zda si pan zpravodaj nebo pan navrhovatel chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Nejprve tedy návrh procedury.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, při návrhu – nebo v té základní kostře procedury pochopitelně vycházíme z usnesení garančního hospodářského výboru, tak jak ji navrhl Sněmovně svým usnesením 471/4. Ale jak avizoval v úvodním slově pan předkladatel, pan ministr požádal o změnu té procedury právě v tom momentu pozměňovacích návrhů pod písmenem A.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás, pane zpravodaji, požádám, abyste nejprve přečetl proceduru tak, jak ji navrhl garanční výbor. Protože v případě, že neprojde návrh na změnu, musíme znát postup, který navrhl garanční výbor.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobře. Takže budu citovat z usnesení. Garanční výbor původně navrhl za prvé hlasovat pozměňovací návrhy A společně, poté

hlasovat pozměňovací návrh B, dále návrh C – návrhy C společně, poté po jednom návrhy D1, D2, D3 a D4. Poté společně návrhy pod písmenem F, dále návrhy pod písmenem G, také společně. Poté zvlášť pozměňovací návrh H1, H2 a H3. V případě odhlasování návrhu H3 by nebyl hlasovatelný návrh E1. Pokud tedy opačně H3 nebude přijat, byl by hlasován E1, dále E2, poté společně písmeno I, společně písmeno J. Na závěr legislativně technické připomínky a poté hlasování o návrhu zákona jako celku.

Opakuji, to je návrh garančního výboru, ale budu žádat změnu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, přečtěte tedy alternativní – nebo přečtěte protinávrh proti tomuto návrhu.

Poslanec Martin Kolovratník: A nyní si vás, kolegyně a kolegové, dovolím jako zpravodaj požádat o změnu této procedury. Vypadala by následujícím způsobem: Nejprve bychom se vypořádali s písmenem A, ale rozdělili bychom ho na dvě poloviny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane zpravodaji, že vám do toho opět vstupuji. Nejprve bychom měli hlasovat o legislativně technických změnách, poté až o jednotlivých pozměňujících návrzích.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, nechci s vámi pochopitelně ve sporu, i toto jsem včera večer konzultoval s legislativou. Je možné oboje. Buď můžeme mít na začátku legislativně technické a potom další, nebo můžou být ty legtech na závěr. Je to z toho důvodu, že ony upravují některé pozměňovací návrhy. Takže teoreticky pak nebudou hlasovatelné. Ale je to možné, pokud na tom trváte, budu vás respektovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Většinou bývá zvykem, že se legislativně technické úpravy hlasují na začátku. Já bych vás o to požádal, jestli je to možné.

Poslanec Martin Kolovratník: Není problém. Takže v tom případě bych to vzal odzadu. Jako první navrhnu legislativně technické změny. I tady, kolegyně a kolegové, navrhujeme ještě malou změnu, resp. rozšíření těch legislativně technických změn. Doufám, že vám to vysvětlím jednoduše. Není v tom nic skrytého.

V zákoně v tom původním návrhu byla v části páté článek 7 v účinnosti asi omylem navržena účinnost pevně od 1. 1. 2016. Bohužel v legislativním procesu jsme si toho nikdo nevšimli a na poslední chvíli mě tedy legislativa požádala o to, abychom právě v rámci legislativních změn hlasovali i o doplnění té účinnosti, a to takto: Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

Je to do jisté míry precedens, neměla by ta změna být navržena teď ve třetím čtení. Ale jako Sněmovna jsme suverén, můžeme si to odhlasovat. Jak říkám,

neměníme nikde žádný obsah, pouze zpřesňujeme v rámci legislativně technických změn nabytí účinnosti.

To by bylo první hlasování o legislativně technických změnách včetně zpřesnění účinnosti. A nyní jednotlivé návrhy.

Písmeno A z garančního hospodářského výboru navrhuji rozdělit na dvě části. První hlasování by se vypořádalo s odsouhlasenými a stále platnými a kladně vypořádanými návrhy A1 až A5, poté A12 až A16.

Druhé hlasování, kde pan předkladatel požádal o změnu, by se týkalo společně návrhu A6 až A11. Dále A17, A18 a D4. Tato skupina řeší právě ona ustanovení o řidičských průkazech, vystavování fotografií, možnosti vydávání na obcích s rozšířenou působností a tak dále.

Další hlasování je pozměňovací návrh B.

Další hlasování společně pozměňovací návrhy C1 a C3, to je pan poslanec Kudela.

Další hlasování zvlášť je návrh C2.

Dále samostatně body D1, D2 a D3. Jsou z mé dílny, poslanec Kolovratník.

Dále společně pozměňovací návrhy pod písmenem F.

Další hlasování je písmeno G. Tady doplním, že se neodchylujeme od návrhu garančního výboru.

Další hlasování je zvlášť písmeno H1, naopak navrhuji z procedury vyřadit písmeno H2, které po dohodě s předkladatelem je nehlasovatelné.

Dále samostatně H3. V případě odhlasování H3 nebude hlasovatelný E1. V případě neodhlasování H3 budeme hlasovat o E1.

Dále už je to jednoduché. Pozměňovací návrh E2 a společně návrhy I a poté jeden návrh pod písmenem J.

Na závěr hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda má někdo jiný návrh procedury hlasování. Není tomu tak. Ještě konzultace s legislativou. (V sále je velký neklid.)

Poslanec Martin Kolovratník: Můžeme začít?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě vás požádám o strpení. Hlásí se paní poslankyně Němcová. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Chci se jenom utvrdit v tom, že návrh, říkejme tomu tedy legislativně technické úpravy, kterou přednáší pan zpravodaj a týká se změny účinnosti zákona, byl přečten v rozpravě. Pokud nebyl

přečten, tak prosím, abyste to nějak vyřešili, protože tím pádem nebyl naplněn zákon o jednacím řádu a takhle postupovat Sněmovna nemůže.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, máte pravdu. Já se táži, pane zpravodaji, zda tento návrh ohledně účinnosti byl načten v rozpravě. Nebyl. V tom případě, aby tento návrh byl hlasovatelný, pan ministr žádá o vystoupení, čímž opět otevře rozpravu. Děkuji paní poslankyni za upozornění. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych rád požádal o změnu účinnosti zákona. Je uvedeno v textu, že bude od 1. 1. 2016, což se díky legislativnímu procesu nestihne. Bylo by vhodné změnit na 15 dnů po vyhlášení zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Rozumím tomu tak, že dáváte návrh na legislativně technickou úpravu. Děkuji. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) V tom případě požádám pana zpravodaje, aby tuto legislativně technickou úpravu načetl, protože to může načíst pouze poslanec. Správně.

Poslanec Martin Kolovratník: Chci poděkovat paní poslankyni Němcové. Omlouvám se za to. Neuvědomil jsem si, že to musí takto procedurálně proběhnout i v rozpravě. Samozřejmě souhlasím, je to správně. Já jako poslanec v rámci zatím otevřené rozpravy bych vás rád, kolegyně a kolegové, požádal o doplnění legislativně technických změn, respektive načítám legislativně technickou úpravu v tomto znění: 1. V části 5 článek 7 Účinnost zní: "Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Není tomu tak. V tom případě rozpravu končím.

Vracím to k tomu, že byl načten protinávrh procedury oproti tomu, který navrhl garanční výbor. Táži se, zda někdo další má návrh na změnu procedury. Jestliže tomu tak není, v tom případě dám nejprve hlasovat o protinávrhu procedury, jak byla navržena.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 127. Přihlášeno poslankyň a poslanců je 188, pro návrh 177, proti nikdo. Konstatuji, že s procedurou byl vysloven souhlas.

Požádám o chvíli strpení. Došlo pouze ke konzultaci. Bylo řečeno, že procedura byla načtena jako celek včetně písmen I, J a včetně hlasování návrhu zákona jako celku. Já vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé návrhy a potom k nim sděloval postoj garančního výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Můžeme se do toho pustit. Jako první tedy, jak jsme si odsouhlasili, budeme hlasovat návrhy legislativně technických změn včetně onoho upřesnění účinnosti. Pochopitelně legislativně technické změny nemohou být komentovány garančním výborem. Já za sebe jako zpravodaj a předkladatel této změny dávám kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné stanovisko.)

Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 128. Přihlášeno je 188 poslankyň a poslanců, pro návrh 181, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní se vypořádáme s oním blokem pozměňovacích návrhů z garančního výboru. První blok bude ten, který zůstává vypořádán kladně. Takže jsou to návrhy, které jsou obsaženy v usnesení hospodářského výboru A1 až A5, A12 až A16. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 129. Přihlášeno je 188 poslankyň a poslanců, pro návrh 151, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní ona změna ustanovení hospodářského výboru, kde požádal předkladatel o změnu našeho názoru, takže jedním hlasováním A6 až A11, A17, A18, D4. Pochopitelně jako zpravodaj musím ctít usnesení, takže i tady musím říci kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Záporné stanovisko.)

Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 130. Přihlášeno je 188 poslankyň a poslanců, pro návrh 58, proti 91. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Teď u každého návrhu vám řeknu, jak jsem slíbil, i jméno předkladatele a v jedné větě obsah.

Takže nyní hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem B jako Božena. Je to návrh pana poslance Junka a týká se onoho ustanovení posunutí nebo povolení hranice alkoholu u cyklistů a jezdců na zvířatech. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko? (Garanční výbor nedoporučuje.) Pan ministr? (Nedoporučuje.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 131, přihlášeno je 188 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 107. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní jedním hlasováním společně návrhy pod písmenem C1 a C3. To jsou ty dnes nejvíce diskutované dva návrhy, nebo společný návrh pana poslance Kudely na možnost odebírání řidičských průkazů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko? (Garanční výbor – kladné.) Pan ministr? (Neutrální až negativní.) Stanovisko bývá většinou pouze jedno. (Ministr: Tak negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 132, přihlášeno je 189 poslankyň a poslanců, pro návrh 38, proti 126. Konstatuji, že s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím, pokračujme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní samostatný návrh C2. Stále jsme u pana poslance Kudely. A v tomto momentu C2 se týká onoho zpřísnění trestů nebo postihu řidičů především u vjezdu na železniční přejezd. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 133, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 167, proti 3. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Věřím, že zatím bez problémů budeme pokračovat dále. Nyní tři návrhy pod písmenem D jako Dalibor. Všechny tři návrhy jsou z mé dílny. Nejdříve budeme samostatně hlasovat návrh D1. Je to zavedení a upřesnění k otázce cyklopruhu, takzvaného cyklobalíčku. Tento návrh má i návaznost

do přijatých pozměňovacích návrhů z hospodářského výboru. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 134, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 184, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní pozměňovací návrh pod písmenem D2. Autorem také Martin Kolovratník. Předmětem tohoto návrhu je řešení odstraňování překážek v silničním provozu na dálnicích. Opět kladné stanovisko garančního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak je předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 135, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 185, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Poslední návrh pod písmenem D je D3, opět Kolovratník. Týká se to ČESMADu, resp. návrhu diskutovaného s ČESMADem, a větší ochrany řidičů při nakládání nákladu. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 136, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 187, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní jsme navrhli hlasovat společně pozměňovací návrhy pod písmenem F jako František. Jsou to návrhy pana poslance Korteho, které řeší problematiku segwayů, takzvaných samohybných vozítek. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 137, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 152, proti 2. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Další návrh je na hlasování pozměňovacích návrhů G1 a G2 jako Gustav. Jsou to návrhy pana poslance Čiháka, který řeší ustanovení o tom, kde mohou být prováděny závěrečné zkoušky po autoškole. Písmeno G je garančním výborem vypořádáno s nedoporučujícím stanoviskem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Nedoporučuje.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 116. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní tři pozměňovací návrhy, pardon, dva pozměňovací návrhy pod písmenem H jako Honza. Budeme ale hlasovat pouze H1 a H2. Pozměňovací návrhy – (Předsedající: H3.) Omlouvám se. H3. Nejprve hlasování o návrhu H1. Je pod ním podepsán pan poslanec Novotný a je to ono ustanovení řešící možné zvýšení rychlosti na 150 km/h. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nedoporučuje.) Děkuji. (Velký hluk v sále.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přítomno poslankyň a poslanců 190, pro návrh 66, proti 94. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, že jsem sledoval aktivitu vášnivých řidičů zde ve Sněmovně. Rozhodli jsme tímto způsobem.

Pan poslanec Novotný má autorství ještě u návrhu H3. V tomto návrhu navrhuje zrušit nově zaváděné ustanovení o reflexních prvcích. Stanovisko garančního výboru je negativní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 140, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 132. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak protože nebyl odhlasován tento návrh, můžeme se věnovat pozměňovacímu návrhu kolegy pana poslance Humla, který chce v návrhu E1 upřesnit ustanovení ohledně reflexních prvků. Chce tam zavést možnost nahradit je světlem. Je to návrh E1. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jenom pro přesnost chci říct, nejedná se o pozměňovací návrh E2? (Zpravodaj Kolovratník: Nejedná.) Máte pravdu. Je to pozměňovací návrh E1.

Poslanec Martin Kolovratník: Já vím, že jste mě vyzkoušel. A trvám si na tom.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec Huml se hlásí. Jenom říkám pro pořádek, není otevřená rozprava. Předpokládám, že se to týká procedury.

Poslanec Stanislav Huml: Já mám námitku k tomu, jak to bylo prezentováno. Já to nechci nahradit, já to upřesňuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane zpravodaji, abyste ještě jednou zopakoval, o kterém pozměňovacím návrhu budeme hlasovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže budeme hlasovat o návrhu E1 pana poslance Humla. A jak teď bylo řečeno, upřesnění ustanovení týkajícího se reflexních prvků. Garanční výbor nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 67. Konstatuji, že s návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A pozměňovací návrh E2, stále pan poslanec Huml. Tentokrát ustanovení týkající se povinnosti držet se za jízdy. Je to tedy návrh E2. Pardon, držet se za jízdy v hromadných veřejných prostředcích a garanční výbor nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. (Poslanec

Kolovratník chce ještě sdělit stanovisko.) Stanoviska byla řečena! Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 113. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Hlásí se mi opakovaně pan poslanec Antonín. Ne. Prosím, můžeme pokračovat v hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak a přátelé, blížíme se do finále. Čekají nás poslední dva pozměňovací návrhy a poté zákon jako celek. Písmeno I, návrh pana poslance Berkovce, který řeší ustanovení, nebo dva paragrafy týkající se předjíždění, manévru předjíždění. Písmeno I garanční výbor nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 143, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 81, proti 81. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Poslední pozměňovací návrh je skryt pod písmenem J. Autorem je pan poslanec Koubek a on navrhoval u segwayů, aby jezdci na segwayi měli na sobě reflexní vesty. Stanovisko garančního výboru k tomuto návrhu je negativní. (Ministr také stanovisko negativní.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 144, přihlášeno je 190 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti 81. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, konstatuji, že jsme se úspěšně vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy včetně legislativně technických změn, takže poslední hlasování, které navrhuji, je o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 471, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak bylo přečteno, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 145, přihlášeno je 189 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti 14. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které dnes dorazily. OD 11.30 do konce jednacího dne se z důvodu jednání v regionu omlouvá pan poslanec Karel Šidlo a dále dnes ruší omluvu předseda Poslanecké sněmovny pan Jan Hamáček od 11.15 hodin.

Otevírám další bod

152.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala v zastoupení navrhovatele ministryně školství mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jeroným Tejc. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 613/3, doručeny byly dne 27. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 613/4.

Táži se paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. První přihlášku má pan poslanec Jan Klán a připraví se paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové. (Setrvalý hluk a neklid v sále.) Opět se dostáváme k určitém evergreenu, kterým je zákon o státní službě. Konkrétně v tomto případě o zahraniční službě. Na úvod je potřeba zmínit, že každý zákon je obecnou regulující normou. Ideální zákon je tedy takový, který nedefinuje výjimky. Jsou-li výjimky nutné, pak by měly být definovány v předmětném určení zákona. V tomto případě, o kterém se tady bavíme, je vlastně věk 70 let. Ta hranice 70 let odchodu ze státní služby.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vaší řeči. Ale poprosím vás opět, kolegyně a kolegové, o klid a o ztišení! Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Klán: Děkuji. Takže já bych pokračoval. Jedná se o věk 70 let, kdy se odchází podle zákona o státní službě pryč. My tady musíme vyřešit osud dvou velvyslankyň, paní Klausové a paní Filipi, kterým buď je, nebo bude 70 let do konce roku, a musely by tedy k 1. 1. 2016 opustit velvyslanectví. Jedná se tedy o tyto dvě velvyslankyně. Když se na to podívám, tak my vlastně, když tu výjimku zase dáme do toho služebního zákona, žádá to Ministerstvo zahraničních věcí, tak by potom mohlo přijít jakékoliv další ministerstvo a říct dobře, tak tu výjimku zrušme úplně nebo nedávejme tam žádný věk 70 let a může tam být třeba do sta let.

My jsme nad tím přemýšleli s odborníky, co s tím tedy udělat. A jasně už jsem tady navrhoval, že zahraniční služba by měla být upravena určitým prováděcím předpisem, a nikoliv vyjmutím ze zákona o státní službě. Věk 70 let je opravdu problematický. On to řeší pozměňovací návrh ústavněprávního výboru, kde v § 74 odst. 1 se na konci textu písmene h) doplňují slova: "To neplatí pro státního zaměstnance, který byl jmenován na služební místo vedoucího zastupitelského úřadu před dovršením věku 70 let. V takovém případě skončí služební poměr státního zaměstnance dnem 31. prosince kalendářního roku, ve kterém byl odvolán ze služebního místa vedoucího zastupitelského úřadu."

Pokud bude přijat tento pozměňovací návrh, já s tím tolik nemám problém, protože vyřešíme osud těch dvou velvyslankyní. Ale mně nejde do hlavy, my to nestihneme do konce roku legislativním procesem prohnat, pravděpodobně, Senát a prezident – jak to tedy bude u těchto dvou velvyslankyní k 1. 1. 2016? Jestli Ministerstvo zahraničních věcí má připraven nějaký náhradní plán, jak je na těch zastupitelských úřadech jakoby udržet, protože budou muset vlastně odejít pryč? Takže mě by zajímalo, jakým způsobem to Ministerstvo zahraničních věcí hodlá vyřešit, když to nestihneme přijmout, tuto novelu.

Ale já se vrátím k tomu pozměňovacímu návrhu, který vlastně říká, že na zastupitelské úřady budou moci být jmenováni i lidé, kteří těsně před dovršením 70 let vlastně tam budou moci jít. Mně to fakt přijde, že to bude určitá trafika pro ty lidi, protože ten požadavek je určitě trochu nesystémový a navíc zavání tím určitým trafikantským klientelismem a posiluje podle mě politizaci státní správy. A služební zákon to přece nemá dělat, ten má odpolitizovávat tu státní správu, to si tady musíme uvědomit. Já jsem na to poukazoval už mnohokrát při projednávání zákona o státní službě. Takže když těch 70 let, ta výjimka, tam bude pro ty velvyslance, tak to bude podle mě problém a veřejnost to ponese nelibě, protože to bude opravdu vnímat tímto způsobem, že tam ty kamarády potom jaksi odsuneme těsně před věkem 70 let. To je jedna věc. Veřejnost to totiž vezme tak, že si předkladatelé připravují místa, až jim voliči dají povel buď k odchodu, než nastane jejich fyzický odchod podle zákona o státní službě. Takže ten věk 70 let, pokud by se neměl vztahovat na velvyslance, nechť to upravíme trochu jinak. A už minule tu bylo řečeno, že by zahraniční služba měla mít svůj vlastní zákon, ale já říkám, ať spíš je upravena pouze tím prováděcím předpisem.

Nyní se ještě vrátím k jednotlivým načteným pozměňovacím návrhům, které zde byly načteny ve druhém čtení. Já jsem říkal dobře, nemám problém s tím

ústavněprávním pozměňovacím návrhem, který byl přijat na ÚPV, který řeší ten věk 70 let. To je jedna věc, s tím nemám takový problém. Já klidně pro něj ruku zvednu. Ale pro celkový zákon já hlasovat nebudu, protože buď budu já osobně držet konzistenci se služebním zákonem, kdy jsem ukazoval, a tady jsem o tom mnohokrát diskutoval, že ten zákon je nedokonalý a že se brzy dočkáme jeho novelizace, a tohle je jen první novelizace, protože těch problémů se vyskytuje daleko víc. Například v oblasti lékařství se vyskytuje problém u lékařské posudkové služby. To je další věc. A prý nás čeká příští rok obsáhlá novela služebního zákona, já se na ni hrozně už teď těším, protože opět vám ukážu, jak je to nesystémově nastaveno, a spíš se budeme vracet někam k té politizaci státní správy než odpolitizování a dávání odborníků do státní služby.

Ale nyní ještě k těm pozměňovacím návrhům. Já mám problém s pozměňovacími návrhy pana poslance Stanjury. Už jsem to tady říkal minule. Oni pořád, že chtějí nějakou prostupnost ze soukromé sféry do státní správy. Já jsem proti tomu, aby ze soukromé sféry tam prostě někdo vstupoval, a už jsem tady mnohokrát říkal, ať si stát vychovává své vlastní úředníky. Mají to ve Francii, tak já nevidím prostě problém, abychom to neměli my. Takže prostupnost – já jsem proti tomu.

Pokud jde o ty náměstky. Náměstek politický, odborný náměstek. Pokud bude mít politický náměstek jasně stanovenou agendu, tak ať existuje, ale samozřejmě musí ji mít stanovenou. Jinak je to zase podle mě určitá jakoby trafika pro ty kamarády.

Pokud jde o problém tzv. regulátorů, což je tady v tomto případě Státní úřad pro jadernou bezpečnost, tak nejdřív že se vyjme ze služebního zákona, pak že tam zase zůstane a zase... Dokonce i samotní představitelé Státního úřadu pro jadernou bezpečnost nevědí, jestli tam mají spadat, nebo nemají spadat. Tak ať se někdo rozhodne, jestli ano, nebo ne. Myslím, že ten případ regulátorů bude asi řešit poměrně novela služebního zákona, která má přijít příští rok, protože pokud tam nemáme dnes hlavu šéfky Českého statistického úřadu, tak se to musí ještě upravovat i u těch ostatních regulátorů.

Ale pokud se vrátím k tomu předmětnému problému, který se týká opravdu velvyslankyň v současné době, tak se zamysleme opravdu nad tím, jestli potřebujeme mít stále více výjimek ve služebním zákoně, protože čím víc výjimek bude, tím to bude horší. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za váš příspěvek. Nyní poprosím další přihlášenou do rozpravy, je to paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi pár vět na závěr ve třetím čtení k mému pozměňovacímu návrhu k novele zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 613.

Snažila jsem se sjednotit v něm pracovní podmínky pro úředníky řídící se zákoníkem práce na jedné straně a na druhé pro ty, kteří spadají pod zákon o státní

službě. Jak už jsem uvedla při předkládání tohoto návrhu, zatímco v zákoníku práce, kterým se řídí všichni zaměstnanci a všechny organizace firmy zaměstnavatele, je stanovena výše odměny za pracovní pohotovost minimálně 10 % průměrného výdělku, státním zaměstnancům podléhajícím zákonu o státní službě přísluší dle daného zákona odměna ve výši 10 % přesně. Navrhuji proto doplnit do zákona slůvko "minimálně", tak jak je tomu i v zákoníku práce.

Odmítám tvrzení předkladatele, že k novele zákona se vrátíme v budoucnu. Proč? Nyní je zákon otevřen a tímto slovem dosáhneme narovnání pro pracovníky ve státní službě při pracovní pohotovosti jako u pracovníků řídících se, jak už jsem řekla, zákoníkem práce. Přece nechceme, aby v naší zemi docházelo k diskriminaci zaměstnanců. Víme všichni, že každé povolání, každá práce má svá specifika. Stejně tak má svá specifika i pracovní pohotovost. Proto musíme všechny, kteří drží pohotovost, odměňovat stejně. A proto znovu opakuji, nediskriminujme jednu skupinu zaměstnanců oproti jiné a nastavme prosím stejné podmínky.

Požádala bych vás, vážené kolegyně a kolegové, o podporu mého pozměňovacího návrhu, který budeme hlasovat pod písmenem C. Děkuji vám za podporu a schválení tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy, Je tomu tak, pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Paní ministryně o tom ví bezesporu nejvíc z členů vlády, protože se podílela ještě v bývalé funkci na tvorbě tohoto zákona, takže já bych ocenil její přítomnost. Naopak bych chtěl vyzdvihnout nepřítomnost ministra vnitra, tomu to patří. Tento zákon patří Ministerstvu vnitra a pan ministr vnitra tady dneska byl, ráno jsem ho tady viděl, navíc na tržní sílu si čas našel, ale na zákon, který se týká jeho resortu, si čas nenašel.

Já bych chtěl ještě jednou mluvit o těch náměstcích. Myslím, že to nálepkování odborný a politický není to pravé, o tom hlasovat nebudeme. Náš návrh je jednoduchý: aby nemohli existovat náměstci, jejichž jedinou prací je sledovat ministra, kteří nic na tom ministerstvu neřídí, nezodpovídají za žádný úsek ministerstva. To si myslíme, že je špatně. Jestli budeme říkat odborní, političtí nebo jinak, je úplně jedno. My směřujeme k tomu, aby byl jeden typ náměstků a aby každý z nich měl na starosti určitý úsek ministerstva. To, že komunisté, kteří už naštěstí 25 let nevládnou, tomu říkají trafiky... No tak v koaličních vládách je poměrně dobrým zvykem, že lidi, kteří na to odborně mají, vysílají koaliční strany, které nemají svého ministra, do týmu toho koaličního ministra. A pokud vyšlou někoho, kdo tomu nerozumí, tak je to ostuda té politické strany a toho člověka a ono se to dřív nebo později ukáže. Ale takhle uvažovat nesmíme. Zkuste mi někdo z vás, kteří budete proti tomu návrhu, říct, co má dělat náměstek, který nemá na tom ministerstvu nic na práci, nikdo mu nepodléhá, no možná má asistentku, ale z těch odborných útvarů, které připravují legislativu, které chystají odpovědi na naše interpelace apod. Tak co je na tom návrhu špatně? Já na tom špatného nevidím vůbec nic, kromě nějaké

politické prestiže, protože to navrhla opozice, možná taky proto, že to kritizuje i prezident Zeman. Zrovna to, že jsou ti náměstci bez nějakého konkrétního úseku.

K té druhé věci. Já jsem to navrhl z praktických důvodů, protože strana, která má deset tisíc členů, má problém typu, že máme okresní smírčí výbory, a najednou lidé, kteří jsou vedoucí oddělení, na ty funkce musí ze zákona rezignovat.

Nejsou to žádné vysoké funkce, v rámci politické strany oni si samozřejmě svoji politickou příslušnost a své politické názory ponechají. Takže zákonem je nutit, že nemohou dělat ani toho pokladníka nebo člena smírčí komise nebo kontrolní komise, která kontroluje hospodaření, je pokrytecké. A říkat, že když je členem, tak může být, a když je například pokladníkem nebo členem kontrolní a revizní komise, která kontroluje finance na okresní úrovni politické strany, tak to být ze zákona nesmí.

Třetí návrh směřoval k Úřadu pro jadernou bezpečnost. Za náš klub chci říct, že podpoříme ty návrhy, které vznikly v ústavněprávním výboru, a legislativní proces nějak dopadne a Ministerstvo zahraničí si s tím bezesporu poradí.

Já bych vás poprosil, abyste zvážili zejména otázku těch náměstků. Pokud budete proti, tak já vás budu trápit v různých debatách a ptát se, co ti náměstci, kteří nemají nic pod sebou, co tam vlastně dělají. Protože jestli je někde trafika, tak je to tohle. Pokud má náměstek na starosti kus ministerstva, tak to samozřejmě trafika není, je to práce jako každá jiná.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nikoho dalšího nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? (Ano.) Ano, prosím, paní ministryně se závěrečným slovem. Ještě se zeptám, zda pan poslanec Marek Benda? Ne, dobře. V pořádku. Takže paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji jménem Ministerstva zahraničních věcí za projednání i proběhlou rozpravu.

Znovu bych chtěla připomenout, že smyslem této novely je, že se jedná skutečně o dílčí urgentní novelu, zaměřenou pouze na zahraniční službu, kde je popřen po určitou část ten základní princip státní služby, kterou je stabilita daných služebních vztahů. V tomto případě zahraniční služba potřebuje zohlednit princip rotace, který je pro naši diplomacii přirozený.

Děkujeme tedy za projednání v rámci druhého čtení. Seznámili jsme se s pozměňovacími návrhy. Ty projednal garanční výbor, tomu taky samozřejmě děkujeme, a k většině pozměňovacích návrhů avizuji, že Ministerstvo zahraničních věcí se k nim bude právě ve třetím čtení stavět kladně.

Co se týká otázek, které položil pan poslanec Stanjura, tak jenom velmi stručně. Souvisí to s filozofií této novely, která by skutečně se měla zaměřovat jen na tu zahraniční službu z hlediska urgentnosti, a věřím, že bude příležitost na půdě Poslanecké sněmovny si ta témata, která otevřel, řádně vydiskutovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji paní ministryni a žádám pana zpravodaje... (Ten reaguje mimo mikrofon.) Závěrečné slovo ne, už rovnou. Dobře. Takže prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. O totéž potom požádám paní ministryni. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi tedy nejdříve navrhnout proceduru. Já se vyjádřím v tuto chvíli i poté při jednotlivých hlasováních, o čem jsou ty konkrétní pozměňovací návrhy věcně, abyste věděli, o čem přesně hlasujeme v tu chvíli.

Nicméně navrhuji tedy za výbor odsouhlasenou proceduru takto:

Nejdříve bychom hlasovali o návrhu technických úprav, tedy legislativně technické.

Poté bychom hlasovali o návrhu pod písmenem D, to je paní poslankyně Pastuchová. V případě, že bude přijat, byl by nehlasovatelný A1, což je návrh ústavněprávního výboru. Chci jen upozornit na to, že jediný rozdíl mezi těmi dvěma pozměňovacími návrhy je, že jsou tam rozdílné doby, za které může být zaměstnanec vyslán na zahraniční službu bez jeho souhlasu. Vždy je to 6 měsíců maximálně, rozdíl je, že paní poslankyně Pastuchová navrhuje, aby to bylo v rozmezí 9 let, výbor navrhuje, aby to bylo v rozmezí 5 let. Takže to je jediný rozdíl. Pokud tedy návrh D přijat bude, tak bude nehlasovatelný A1, nebude-li přijat D, budeme hlasovat A1.

Poté bychom hlasovali A2 samostatně, to je otázka tedy věku velvyslanců.

Poté bychom hlasovali v pátém hlasování A3, A4 společně jedním hlasováním, to je také pozměňovací návrh ústavněprávního výboru.

Za šesté bychom hlasovali B1, to je mnou načtená legislativně technická úprava k části, kterou mění ústavněprávní výbor.

Poté bychom hlasovali návrh E, což je pan poslanec Velebný. Týká se to rozšíření okruhu osob, které nemohou být vyslány bez svého souhlasu do zahraničí, např. těhotné ženy atd., je tam odkaz na paragraf už uvedený v zákoně.

Za další bychom hlasovali B2, to je můj návrh, který se týká možnosti snížit nebo zvýšit osobní příplatek ze strany představeného.

Poté bychom hlasovali návrh C paní poslankyně Hnykové, to je otázka onoho osobního příplatku, tedy zavedení nebo přidání slovíčka "minimálně 10 %".

Poté návrhy pana poslance Stanjury s tím, že navrhuje, abychom tedy hlasovali samostatně F1, to je věc, která řeší členství v politické straně a následně možnost vykonávat i funkci v této politické straně a hnutí přesto, že ten daný člověk bude ve státní službě, to znamená umožnit tomu danému člověku vykonávat ony funkce, které už zmínil pan poslanec Stanjura, přestože by byl v té službě.

Další návrhy F2, tedy F2a a F2b, pan poslanec Stanjura, to se týká oněch náměstků, a samostatně bychom hlasovali ještě o návrhu F3, to znamená pod písmeny

F3a, F3ba, F3bb, to je také pan poslanec Stanjura, týká se to vyjmutí Státního úřadu pro jadernou bezpečnost z působnosti služebního zákona.

A potom by bylo poslední, třinácté hlasování, návrh zákona jako celek.

Takže to je návrh procedury, kterou navrhuje ústavněprávní výbor Sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane zpravodaji, a ptám se, jestli má někdo další návrh k proceduře, nebo jestli je všechno jasné. (Nikdo se nehlásil.) Je všechno jasné.

Můžeme proceduru schválit v lasování pořadové číslo 146, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru hlasování. Je někdo proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 146 z přítomných 188 pro 173 návrh byl přijat.

Můžeme tedy přistoupit k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jeroným Tejc: Takže hlasování číslo jedna. Legislativně technické úpravy přednesené ve třetím čtení nebyly. Hlasovali bychom tedy o legislativně technických úpravách, které by byly předneseny ve třetím čtení, ale já nemám informaci o tom, že by takové byly, ale pro jistotu se tedy zeptám, jestli nějaký takový návrh nezazněl. (Nikdo se nehlásil.) Ne.

V tuto chvíli bychom tedy mohli přejít rovnou k písmenu D, to je návrh paní poslankyně Pastuchové, to znamená období 9 let místo 5 let, stanovisko výboru je negativní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Negativní. Nesouhlasné.)

Rozhodneme tedy hlasováním pořadové číslo 147. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 147 z přítomných 190 pro 27, proti 117, návrh nebyl přijat. Pokračujeme.

Poslanec Jeroným Tejc: V tuto chvíli tedy můžeme hlasovat o návrhu A1, to je totožný návrh, pouze s tím, že tam je 5 let. To znamená, stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, mám upozornění, že jsem vás neodhlásil před začátkem hlasování, tak tak činím. Odhlašuji vás. Žádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami. (Ministryně: Souhlas.)

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování o návrhu A1 v hlasování číslo 148, které jsem zahájil. Ptám se kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 148 z přítomných 183 pro 160, proti 6. Návrh byl přijat.

Poslanec Jeroným Tejc: Budeme hlasovat o návrhu A2, tj. možnost dokončit vyslání velvyslance i po dovršení 70 let věku. Stanovisko výboru – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Ano. Zahájil jsem hlasování 149 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 149 z přítomných 184 pro 170, proti 4. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Hlasovali bychom o zbývajících návrzích ústavněprávního výboru pod body A3 a A4, a to jedním hlasováním. Stanovisko – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování 150 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 150 z přítomných 184 pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Návrh B1. Je to můj legislativně technický návrh, který upravuje jednu větu. Stanovisko výboru – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování 151 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 151 z přítomných 184 pro 180, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Návrh pod písmenem E, pan poslanec Velebný, rozšiřuje okruh osob, které není možné bez jejich souhlasu vyslat do zahraničí ani na oněch šest měsíců. Stanovisko výboru kladné, doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování 152 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 152 z přítomných 184 pro 181, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Návrh pod písmenem B2, můj návrh, který se týká možnosti zvýšit, ale i snížit osobní příplatek při vyslání do zahraničí s ohledem na to,

že nebude-li přijat, zvýší se náklady na zahraniční službu přibližně o 350 mil. Kč. Stanovisko výboru – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování 153 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 153 z přítomných 184 pro 178, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Návrh pod písmenem C, paní poslankyně Hnyková. Je to stanovení, že osobní příplatek bude nejméně 10 % oproti stávajícím 10 %. Stanovisko výboru nebylo přijato, tedy neutrální.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Neutrální.)

Ano. Zahájil jsem hlasování 154 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 154 z přítomných 184 pro 13, proti 70. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Jeroným Tejc: Návrh pod písmenem F1, pan poslanec Stanjura. Hlasujeme o tom, zda bude možné vykonávat funkce v politických stranách i při výkonu státní služby. Stanovisko výboru – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování 155 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 155 z přítomných 184 pro 17, proti 95. Návrh nebyl přijat.

Pane zpravodaji, okamžik. Předseda klubu Úsvit Karel Černoch se hlásí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Já jenom, u návrhu paní kolegyně Hnykové se jedná o výši odměny za služební pohotovost. Tam to bylo řečeno jinak.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ale to je... Reálně nemohu pochybovat o tom, že všichni ten text měli a měli ho dostatečně včas, čili věděli, o čem hlasují. Chápu, že pro přesnost zápisu je to důležité, ale pro změnu hlasovacích poměrů to asi nebude nijak marné.

Poslanec Jeroným Tejc: Omlouvám se, neměl jsem před sebou ten celý text, takže došlo k drobné mýlce, ale myslím, že to nic nemění na stavu, na hlasování, takže pokud nebyl zpochybněn, tak bychom asi mohli pokračovat jedenáctým

hlasováním o návrhu F2 – F2a a F2b, pan poslanec Stanjura. Týká se to problematiky náměstků ministrů, tak jak ji pan poslanec už přednesl v rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru negativní.) Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 156 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 156 z přítomných 184 pro 16, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jeroným Tejc: Předposlední hlasování je bod 12 – návrhy F3, tedy F3a, F3ba a F3bb, pan poslanec Stanjura. Jedná se o vyjmutí Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Stanovisko výboru – negativní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 157 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 157 z přítomných 184 pro 26, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Jeroným Tejc: Ano, vyčerpali jsme všechny návrhy a hlasovali bychom ve třináctém hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 613, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 158 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 158 z přítomných 184 pro 149, 1 proti. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 152.

Budeme pokračovat, a než přistoupíme k projednávání zákonů vrácených Senátem, navrhuji na žádost předsedy Senátu Milana Štěcha umožnit vystoupení senátorce Jitce Seitlové, senátoru Miroslavu Antlovi, Zdeňku Berkovi a Janu Hajdovi v Poslanecké sněmovně. Informace k pozměňovacím návrhům Senátu vám byly rozdány pomocí vaší pošty.

Pan kolega Gazdík. Prosím, pan kolega Gazdík. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám. Jenom pro stenozáznam – chtěl jsem hlasovat pro, a na sjetině mám proti. Hlasování nezpochybňuji, jenom pro stenozáznam opravuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za oznámení pro stenozáznam.

Vrátím se k tomu návrhu, který jsem přednesl, to znamená umožnění vystoupení a účasti na našem jednání paní senátorce a pánům senátorům, tak jak jsem je přečetl.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 159 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování s pořadovým číslem 159 z přítomných 184 pro 157, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo

3.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 407/5. Vítám mezi námi senátora Zdeňka Berku a žádám, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřila ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Žádám, aby ji kolegové nevyrušovali od její práce. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás ještě přeruším a požádám sněmovnu o klid, aby vás vaši kolegové nerušili. Prosím, pokračujte.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych ve stručnosti představila vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o pedagogických pracovnících, který byl vrácen Senátem s pozměňovacím návrhem. Jedná se o ten vládní návrh, který měl zamezit negativní praxi, která spočívá v tom, že je ukončován učitelům pracovní poměr již po deseti měsících a následně je s nimi uzavírán nový pracovní poměr od září následujícího školního roku.

Při projednání v Poslanecké sněmovně došlo také k prohlasování a k podpoře pozměňovacích návrhů, které se týkaly problematiky odborné kvalifikace vybraných kategorií pedagogických pracovníků s cílem zakotvit kvalifikaci absolventů vysokoškolských uměleckých oborů pro výuku umělecky zaměřených předmětů.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vyslovilo souhlas, a tedy následně byl také Poslaneckou sněmovnou tento pozměňovací návrh podpořen. Bohužel nedošlo k promítnutí této legislativní změny učiněné až v Poslanecké sněmovně také do ustanovení § 22 zákona o pedagogických pracovnících, a tím pádem Senát zareagoval svým pozměňovacím návrhem. Pokud tedy bude podpořena senátní verze, tak dochází k nápravě nedůsledné úpravy, která by jinak mohla způsobit, že teoreticky by takzvaní výkonní umělci mohli vyučovat i jiné předměty než umělecké. Proto Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy navrhuje schválit zákon ve znění schváleném Senátem Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Žádám, aby se za zpravodaje garančního výboru vyjádřila paní poslankyně Nina Nováková, pokud má zájem. Nemá zájem. Dobře. V tom případě otevírám rozpravu a ptám se, jestli pan senátor Berka má zájem vystoupit. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Zdeněk Berka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené poslankyně a poslanci, ten pozměňovací návrh byl předložen výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako garančním výborem a současně rovněž ústavněprávním výborem. Důvody, proč pozměňovací návrh vznikl, objasnila paní ministryně, nebudu to opakovat. Skutečně se jedná o jakési nedopatření, že úpravy v těch paragrafech nebyly promítnuty do § 22 odst. 6.

Já bych jenom informoval, jak dopadlo hlasování o tom pozměňovacím návrhu. Ten byl schválen 57 senátory z 62 přítomných, tudíž to byla podpora napříč Senátem. Já bych vás žádal, abyste i vy rovněž podpořili tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Berkovi. V otevřené rozpravě se ptám, jestli se někdo hlásí do rozpravy z místa, protože žádnou písemnou přihlášku nemám. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení, ale ještě předtím vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom mohli po přednesení usnesení hlasovat.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 407/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 407/5."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 160 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 160 z přítomných 161 poslance pro 159, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění, schváleném Senátem, přijali.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo 3.

Dalším bodem je bod číslo

4.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/8/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 445/9. Vítám mezi námi senátora Jana Hajdu. Může zaujmout místo u stolku zpravodajů. Žádám, aby za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům se vyjádřil ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Opět, než se pan ministr ujme slova, požádám sněmovnu o klid, aby mohl pan ministr zaujmout stanovisko k usnesení Senátu. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych na vašem jednání stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Jak víte, cílem uvedeného návrhu je především implementace směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů a vytvoření podmínek pro adaptaci nařízení o řešení spotřebitelských sporů online. Předložený návrh dále reaguje na upozornění Evropské komise na nedostatečnou implementaci směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu.

Návrh Poslanecká sněmovna schválila již 7. října, a to velkou většinou za bezprecedentní spolupráce koaličních i opozičních stran, avšak Senát jej dne 11. listopadu zamítl a vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Tím hlavním je návrh na vypuštění vámi schválené právní úpravy informačních databází o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele, takzvaného registru dlužníků. Ministerstvo průmyslu a obchodu tento pozměňovací návrh v Poslanecké sněmovně podpořilo, a to ze dvou důvodů. V první řadě jsme byli vedeni snahou zajistit k předloženému návrhu zákona co nejhladší průchodnost, neboť Česká republika má již zpoždění s transpozicí příslušné evropské legislativy. Od Evropské komise již obdržela formální upozornění ve věci opožděné transpozice směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů. Dále jsme vnímali snahu Poslanecké sněmovny zaplnit co nejdříve legislativní mezeru ve stávající právní úpravě a umožnit poskytovatelům spotřebitelských úvěrů dostát jejich zákonné povinnosti zkoumat bonitu a důvěryhodnost žadatelů o spotřebitelský úvěr.

Při projednávání zákona v Senátu však byla právní úprava registru předmětem silné kritiky. Tato kritika nesměřovala k samotnému záměru regulovat v našem právu registr dlužníků, ale směřovala vůči nedostatečné propracovanosti této části návrhu zákona.

Upřímně řečeno, ne že by tam nebyly i některé hlasy, které směřovaly vůči registru dlužníků jako takovému, případně které bojovaly za to, že registr dlužníků by mohl být dobrovolný. To by nemělo smysl, samozřejmě, protože problémoví klienti by nikdy nesouhlasili se zavedením svého jména do tohoto registru dlužníků. Tuto věc jsme si snad se senátory vysvětlili, aspoň doufám, ale přesto tam zůstaly některé další problémy. Senátoři se shodli na tom, že se jedná o právní úpravu, která významným způsobem zasahuje do základních lidských práv, a že tuto skutečnost navržená právní úprava registrů dostatečně nereflektuje. Zejména není jasný dozor nad dodržováním stanovených povinností, nejsou stanoveny sankce za jejich porušení, nejsou ošetřeny mechanismy bránící zneužití shromažďovaných dat. Senátoři dále kritizovali absenci konzultací s věcně příslušnými subjekty, zejména s Úřadem pro ochranu osobních údajů a Ministerstvem financí. V neposlední řadě vytýkali právní úpravě její nedostatečnou propracovanost.

Poté co jsem při projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu vyslechl uvedené obavy a výtky, přiklonil jsem se k názoru, že právní úprava registru dlužníků by měla být z projednávaného zákona vypuštěna a po jejím dopracování předložena buď samostatně, nebo jako součást nového zákona o spotřebitelském úvěru, případně jako součást zákona o ochraně osobních údajů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci. S ohledem na skutečnosti, které jsem zde uvedl, bych vás chtěl požádat o schválení návrhu zákona, kterým se mění zákon o ochraně spotřebitele, ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze 273 usnesení Senátu z jeho 14. schůze 10. funkčního období. Bude tím upraven i legislativně technický problém obsažený v zákoně o poštovních službách, na který poukázal Senát a který vznikl délkou legislativního procesu u projednávaného zákona a o kterém není žádná pochybnost, že tento pozměňovací návrh odstraňuje určitou nekonzistenci mezi dvěma zákony. Zároveň bych chtěl ovšem sdělit, že pro Ministerstvo průmyslu a obchodu je ze všeho nejdůležitější, aby prošel některý z těch návrhů, ať už senátní, nebo poslanecký, protože na těch hlavních věcech, aspoň podle dosavadních hlasování, to znamená ono on-line řešení sporů, boj proti nekalým praktikám, alternativní řešení spotřebitelských sporů, je, předpokládám, souhlas. Riziko, pokud přijmeme poslanecký návrh, je, že se může ukázat, že senátoři v některých věcech poukazujících na menší propracovanost registru dlužníků, by se mohlo stát, že bude zapotřebí nějaká novela týkající se této specifické části předkládaného zákona.

To je všechno, co jsem chtěl říci, a chtěl jsem vás velmi snažně požádat o schválení jedné ze dvou předkládaných verzí. Sám budu podporovat verzi senátní v prvním kole. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a ptám se, jestli se chtějí k usnesení Senátu postupně vyjádřit zpravodaj garančního výboru, to je výboru hospodářského, Václav Snopek. Nemá zájem. Zpravodaj ústavněprávního výboru Jan Chvojka. Také nemá zájem. A pan zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Petr Bendl. Také nevidím. V tom případě otevírám rozpravu. V rozpravě jako první vystoupí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jan Hajda: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážená vládo, vážené milé poslankyně, vážení poslanci, pan ministr zde uvedl, proč Senát vrátil tento zákon s pozměňovacími návrhy. Já bych uvedl pouze následující.

Pozměňovací návrhy v bodech 1, 3 a 7 přílohy usnesení Senátu řeší vypuštění části páté článku změna zákona o ochraně spotřebitele, to je v části týkající se informační databáze o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele. Podle názoru senátorů eliminace souhlasu spotřebitele ke zveřejnění údajů není adekvátně kompenzována. Formulace v zákoně "pro vzájemné informování a zpracování osobních údajů v registru není zapotřebí souhlasu spotřebitele" jsme konstatovali, že dosud je zpracování osobních údajů v úvěrových registrech na souhlasu subjektů údajů založeno. Dle názorů senátorů, Úřadu pro ochranu osobních údajů a řady právních kanceláří je tento přístup v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Teze, že prodávající jsou oprávněni použít výhradně k předcházení podvodnému jednání, je správná, ale nikde není uvedena žádná sankce, co se stane, když toto oprávnění zneužijí. A upřímně řečeno, všechny registry, které existují dosud, a všechna data byla získána, řekněme, na hraně zákona nebo neoprávněně. Odsouhlasením tohoto paragrafu bychom toto všichni zlegalizovali a data se stávají zbožím. Přitom každý občan, který opomene zaplatit jedinou složenku o tři dny ČEZu a podobně, by se dostal na seznam dlužníků.

K tomu, pokud se týká pošty, jsou pozměňovací návrhy v bodech 2, 8 a 10 přílohy usnesení Senátu. Jsou legislativně technického charakteru, které především odstraňují kolizi vzniklou v důsledku změny téhož ustanovení zákona o poštovních službách ve dvou tiscích současně, a to jak v tomto senátním tisku, tak i v senátním tisku 138.

Tolik tedy, vážené poslankyně, vážení poslanci, ke zdůvodnění Senátu a věřím, že Senát podpoříte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Janu Hajdovi a první přihlášený je s přednostním právem pan poslanec Zbyněk Stanjura, předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na vystoupení pana ministra. Moji kolegové, členové ústavněprávního výboru, se podíleli na tvorbě toho kompromisního návrhu, který jsme poté schválili. My jsme názor nezměnili. My jako klub budeme podporovat i nadále sněmovní verzi, jak jsme ji podporovali, hlasovali jsme pro i v prvním projednání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi. Nyní v rozpravě pan poslanec Petr Kudela – nebo pan ministr s přednostním právem, prosím. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Děkuji za názor předsedy poslaneckého klubu ODS. Já bych chtěl znovu zopakovat ten postoj. My umíme žít i

s poslaneckým návrhem, takže budu rád, když případně neprojde senátní, projde poslanecký. Jen jsem považoval za nutné upozornit, že po debatě v Senátu jsme došli k názoru, že tam přece jenom určitá rizika existují a že potom hrozí potřeba určité novelizace, tak potom bych všechny požádal o případnou podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy do rozpravy konečně pan poslanec Petr Kudela. Připraví se pan kolega Velebný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, pane ministře, pane senátore, dámy a pánové. Od doby, kdy jsme začali projednávat tento velmi důležitý zákon o ochraně spotřebitele, došlo přece jenom k posunu věcí a Ministerstvo financí už předložilo do vlády návrh o spotřebitelském úvěru. Já jsem tady několikrát kritizoval registr dlužníků, že do tohoto zákona nepatří, ale ve finále proto, aby vůbec tento zákon prošel, jsem hlasoval pro celek. Nicméně teď tady je návrh Senátu. Dovolím si doporučit Sněmovně, abychom přijali senátní verzi s tím, že registr dlužníků se potom bude řešit v zákonu o spotřebitelském úvěru.

Každopádně je důležité, aby tak jak pan ministr řekl, alespoň jedna tato forma prošla. Takže v prvé řadě doporučuji být pro senátní verzi, a kdyby neprošla, potom pro původní návrh sněmovní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Kudelovi. Nyní pan poslanec Ladislav Velebný, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych nejdříve vyjádřil svoji podporu sněmovní verzi zákona o ochraně spotřebitele, kterou nám Senát vrátil zkrácenou o celou úpravu registru dlužníků. Tuto úpravu jsem původně načetl já ve spolupráci s předkladatelem, a to Ministerstvem průmyslu a obchodu, a s experty na tuto problematiku. Hospodářský výbor s ní na svém červnovém zasedání vyjádřil souhlas s drobnými legislativně technickými připomínkami od sněmovní legislativy, které jsme následně zapracovali.

Při projednání v ústavněprávním výboru jsme obdrželi další připomínky, a to od Úřadu na ochranu osobních údajů. Tyto připomínky úřadu jsme s kolegou panem poslancem Radkem Vondráčkem a s dalšími kolegy poslanci z ÚPV z velké části opět zapracovali a kolega Radek Vondráček pak v rámci druhého čtení načetl pozměňovací návrh, který představoval přijatelný kompromis, který naplňuje základní cíle mého pozměňovacího návrhu, a to ochranu spotřebitele, a to i ochranu spotřebitele před sebou samým. Položili jsme tak základy jasných pravidel pro fungování registru dlužníků zcela v souladu s evropskou legislativou, doporučením i Světové banky, pravidel, která reagují na všechny problémy, které se objevily v praxi fungování registru dlužníků za posledních patnáct let. Upravili pravidla pro potřebu souhlasu spotřebitele se zařazením do registru, stanovili pravidla pro informování

spotřebitele o dluhu po splatnosti před zařazením do registru. Je nově povinnost registru informovat spotřebitele o existenci dluhu, aby mu tak byla dána možnost dluh uhradit, a tím evidenci v registru předejít.

Ale teď zpět k projednávání této novely v hospodářském výboru a ve Sněmovně. Hospodářský výbor tak jako garanční výbor pozměňovací návrh pana kolegy Vondráčka opět podpořil a vyjádřil s ním souhlas. Ve třetím čtení pak novelu zákona o ochraně spotřebitele podpořili dámy a pánové 176 hlasy ze 179, přičemž pozměňovací návrh pana poslance Vondráčka byl podpořen 164 hlasy ze 179 přítomných. Přitom žádný kolega ani kolegyně poslanec a poslankyně nebyli proti. Zákon o ochraně spotřebitele jsme pak postoupili do Senátu, který nám na základě nepochopení a neznalosti našeho pozměňovacího návrhu celou naši mnohaměsíční práci ze zákona vyhodil a vše vyřešil během pár dnů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, popsal jsem vám vznik našeho pozměňovacího návrhu, popsal jsem výhody a posílení ochrany pro spotřebitele, které nová pravidla přinášejí. Jsem toho názoru, že sněmovní verze byla vypracována poctivě, že zavádí jasná pravidla pro fungování registru dlužníků, a že si tedy sněmovní verze opět zaslouží vaši podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ladislavu Velebnému. Nyní pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já v rámci sebereflexe výrazně zkrátím připravený příspěvek i s ohledem na čas. My jsme vedli podrobnou věcnou debatu o obsahu tohoto návrhu. Já ji tady nebudu znova opakovat. Vzpomínám si na příspěvky jednotlivých kolegů. Chtěl bych připomenout, že zákon o ochraně spotřebitele byl přijat v této Sněmovně přesvědčivou většinou 164 poslanců včetně části upravující registr dlužníků. Ta část je výsledkem poměrně pracného vývoje, jak tady už předeslal můj předřečník, kdy došlo k nějaké kompromisní shodě, a mám za to, že došlo ke vzniku kvalitního právního textu.

Já bych to načal trochu z jiné strany a využil toho, že se symbolicky nacházíme v době předvánoční, v době, kdy sice bychom měli pomalu směřovat ke svátkům klidu a míru, nicméně část populace tento čas využívá k vánoční nákupní horečce a samozřejmě je mnoho takových, kteří využijí i nějaké spotřebitelské půjčky a dochází k tomu, že dochází k jejich většímu zadlužení. Nedávno vyšel zajímavý průzkum. Například podle ČTK bylo v listopadu vyhlášeno 1434 osobních bankrotů, to je oproti říjnu o 6 % více. Samozřejmě že lze očekávat, že v prosinci to bude ještě víc. Proto je ta otázka registru dlužníků aktuální právě teď, tak jak je připravena sněmovní verze. Protože drtivá většina osobních bankrotů vzniká tak, že lidé vytloukají klín klínem a půjčují si na to, aby spláceli starší půjčky, a pak se dostávají hlouběji a hlouběji do dluhové pasti, ze které není úniku. A registr dlužníků není jenom nástroj pro věřitele, kteří si bez ohledu na předmět činnosti můžou vyměnit informace, že ten dotyčný už je jednou nohou v bankrotu, ale je vlastně i ochranou pro ty věřitele (dlužníky?) před jejich, řekněme, finanční neznalostí nebo špatným odhadem. Někdo

používá finanční negramotnost, já ten výraz nemám rád, ale je to ochrana i před jimi samými. Je pravda, že podle posledních průzkumů 83 % dotázaných spotřebitelů uvedlo, že jsou si vědomi toho, že registr chrání před zadlužením, vnímají pozitivně tento nástroj. 90 % dotázaných ví, co je to registr dlužníků, a ví, že na základě informací z něho dostanou nebo nedostanou půjčku. Alarmující je jiné číslo. Podle průzkumu Stenmark je 4 z 10 Čechů připraveno zamlčet nějaké starší půjčky, když žádají o půjčku novou. K tomuto jevu by nedocházelo, kdybychom měli na základě zákonem stanovených pravidel fungující registry dlužníků. Nejvíce chtějí zapírat mladí mezi 15 a 29 lety. (Hluk v sále.) Ano, já to ještě více zkrátím.

Abych to tedy uzavřel. Registry nejsou žádné novum, registry tu existují více než 15 let. My nepřicházíme s něčím novým, pouze chceme zakotvit to, co už existuje. Nemohu souhlasit s panem senátorem, že tyto registry fungují na hraně nebo za hranou zákonných pravidel. Ony fungují v určitém vakuu, nicméně v souladu s obecnou právní úpravou, kterou tu dnes máme. A teď, kdy tomu chceme dát nějaká bližší pravidla, měli bychom být spíš všichni pro.

Rozhodně nemohu podpořit argument, že úprava je málo komplexní. My tady ten argument slýcháme poměrně často, já nemůžu vyloučit, že ho taky ještě sem tam použiji v rámci nějakých vládních předloh a návrhů, nicméně tady je to trochu komplexnost pro komplexnost. Řešme aktuální problémy, neřešme, jestli bude existovat nějaký registr registrů, kdo bude ta autorita, jakým způsobem bude dohlížet. Dejme pravidla tomu, co už dnes existuje a co chrání spotřebitele před jimi samými. Já se nedomnívám, že očekávám boom stovek či tisíců nových registrů. Ty registry není jednoduché vést, jednoduché je spravovat a nepředpokládám, že by docházelo k masovému vzniku nových. Skutečně, neděláme tady něco nového, děláme tady pouze něco, co už existuje.

Z tohoto důvodu považuji za vhodnější řešení, že tu dnes potvrdíme poslaneckou verzi, která má za sebou měsíce procesu vzniku, nebylo to jednoduché, než očekávat nějakou novou normu, která má před sebou nelehkou diskusi, která rozhodně tím, že by byla podána do vlády, ještě neznamená, že by byla přijata. Domluvme se spíš na tom, že přijmeme základní pravidla, a pak se zamysleme a pokračujme v práci na kvalitní normě nebo rozšíření této normy v horizontu, řekněme, pěti let, kdy se sejdou nové výsledky toho, co jsme tu dnes přijali. Stojím si za tím, že můj pozměňovací návrh, tak jak byl předložen, je kvalitní právní text, který umožňuje kvalitní fungování registru dlužníků, a prosím vás všechny, kolegyně a kolegové, o podporu při hlasování původní poslanecké verze, pro kterou hlasovalo 164 přítomných. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radku Vondráčkovi. Nyní v rozpravě František Laudát. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. TOP 09 podpoří původní verzi, ale nerozumím tomu, co tady koalice předvádí. Neumíte se domluvit, šéfové klubů, jak se budete chovat jednotně. Tady pak přesně předvádíte

naprostý chaos s výsledkem naprosto nejistým. Já tomu prostě... No, rozumím tomu, ale pak to nesvádějte na nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, protože písemnou přihlášku nemám, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Ještě vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 445/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 445/9."

Zahájil jsem hlasování číslo 161 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 161, z přítomných 167 pro 61 poslanec, proti 73. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme tedy pokračovat. Budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, pokud tedy kolega Černý, který tady má faktickou poznámku – Karel Černý – ne, tak to byl omyl. A můžeme pokračovat. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Máme nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 445/8.

Zahájil jsem hlasování číslo 162 a ptám se, kdo je pro Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 162, z přítomných 171 poslance pro 168, proti jeden. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi. Končím bod číslo 4.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 12.51 hodin a máme před sebou bod č. 143, což je vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016. Považuji za nedůstojné zahajovat před polední přestávkou tak důležitý návrh zákona, a proto polední přestávku vyhlásím bezprostředně s tím, že 12.57 hodin se sejde organizační výbor a my zahájíme normálně ve 14.30 hodin projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu a budeme tedy projednávat tyto návrhy v řádném termínu. Děkuji.

Přeji příjemné odpočinutí při obědě a členy organizačního výboru zvu na jednání.

(Jednání přerušeno ve 12.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo od 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14 hodin 30 minut a my budeme pokračovat v našem odpoledním programu. Prvním bodem našeho odpoledního programu je

143.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 /sněmovní tisk 617/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí... Pardon, omlouvám se, pane ministře, jistě pochopíte, že dám přednost vašemu předsedovi poslaneckého klubu. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Omlouvám se, opomněl jsem vás.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já si dovolím předstoupit s tímto návrhem. Je to po určité konzultaci se všemi předsedy poslaneckých klubů. Chtěl bych se na vás obrátit s návrhem na změnu pořadu jednání, a to konkrétně zařadit body 36, 37 a 38. Jedná se o sněmovní tisky 578, 579 a 580. Jsou to ty zákony týkající se hazardu, které jsme včera nestihli projednat, a já jsem se dneska ráno pokoušel neúspěšně zařadit tyto tři tisky na zítřejší pozdní odpoledne, tak abychom je zařadili dnes po projednání státního rozpočtu a těch souvisejících tisků, které jsou na tabuli, to znamená konkrétně po bodu číslo 146.

Navrhuji tento postup. Hlasovat za prvé o tom, že Poslanecká sněmovna souhlasí s tím, že existují mimořádné důvody, aby byl pořad schůze změněn po uplynutí 30 minut od zahájení schůze, a za druhé, že Poslanecká sněmovna souhlasí s pevným zařazením, a to na dnešek po projednání bodu číslo 146. Chtěl bych vás moc poprosit o to, abychom dneska po státním rozpočtu stihli ještě projednat tyto důležité tři tisky tak, abychom, a to je rovněž dohoda s kolegy, byli schopni skončit kolem 19. hodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji předsedovi Faltýnkovi za jeho návrh, o kterém budeme hlasovat, pakliže určíme, budeme tedy hlasovat dvakrát. Nejprve budeme hlasovat o tom, že vyhradíme tento čas pro mimořádný důvod k tomu, abychom hlasovali o změně programu schůze. Já vás tedy nejprve všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme nejprve hlasovat o prvním návrhu pana předsedy Faltýnka, to jest, že i mimo stanovenou dobu budeme hlasovat o změně programu schůze.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, abychom mimo stanovenou dobu uznali, že jde o zvlášť závažný důvod a hlasovali o změně pořadu schůze? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 163, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro 91, proti 8. Návrh byl přijat.

Rozhodli jsme tedy, že je zvlášť závažný důvod, abychom měnili pořad schůze i mimo stanovenou dobu, a budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, aby dnes po bodu 146 byly zařazeny body 36, 37 a 38. Jsou to zákony související s hazardem.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 164, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 94, proti 8. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se změnou pořadu schůze a já se teď vrátím... (O slovo se hlásí poslanec Zahradník.) Omlouvám se, pouze pokud jste místopředseda klubu, neb jsme mimo body, pouze s přednostním právem. Jste místopředsedou poslaneckého klubu? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Ano, pane místopředsedo, já tedy místopřísežně prohlašuji, že jsem byl před asi měsícem zvolen místopředsedou klubu Občanské demokratické strany, a nikdo tady z mých kolegů místopředsedů ani předseda není, tak si dovolím tedy s přednostním právem vystoupit.

Já bych chtěl, abyste si uvědomili, že jsme teď docela přijali takový precedentní návrh předložený panem předsedou Faltýnkem, že existují nějaké závažné důvody. Ty závažné důvody spíš podle mne spočívají v tom, že vládní koalice není schopna zákony, které předkládá, v řádném čase, v řádném programu projednat, sami sebe neustále zdržujete, sami sobě děláte problémy, sami sobě odkládáte projednávání bodů. A pak najednou sem navrhnete takovýto mysteriózní pojem jako zvlášť závažné důvody, o kterých pak vaší většinou rozhodnete. Čili moje otázka samozřejmě, jaké ty důvody jsou, asi nepadne na úrodnou půdu. Ale já sám sobě odpovídám a nám všem, kteří jsme hlasovali proti: ty důvody jsou jenom v tom, že nejste schopni řádně realizovat body ve schváleném programu. Pak se mění samozřejmě program Sněmovny, mění se jednací doba, mění se jednací řád, přidává se doba. A to každý, kdo si svůj život nějak plánuje, velmi těžko snáší. Čili bych byl rád, abyste si uvědomili všichni, kolegyně, kolegové, že se jednalo o určitý precedent v momentu fungování Sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Velmi se omlouvám, ale vám, za postup předsedajícího, protože jsem nebyl přítomen včerejšímu grémiu, neb jsem reprezentoval Sněmovnu v zahraničí a netušil jsem, že se včera dohodlo, že udělovat slovo místopředsedovi klubu lze pouze v případě omluvené nepřítomnosti předsedy klubu, což není tento případ. Proto se omlouvám, že jsem dal panu Zahradníkovi slovo.

Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych vysvětlil, že se pravděpodobně jedná o nedorozumění. Myslím si, že mě nikdo nebude podezírat z toho, že bych nějak zvlášť nadržoval kolegovi Faltýnkovi, ale chci dosvědčit, že jsem byl přítomen dohody předsedů klubů, pana Stanjury, pana Laudáta, pana Sklenáka, pana Faltýnka a ostatních, že vzhledem k tomu, že včera nebylo možné projednat loterijní zákony, budou zařazeny dnes s tím, že se nesmí jednat déle než do 19 hodin. Tak zněla ta dohoda, tak se všichni předsedové klubů dohodli. A má to svůj precedens, v minulých volebních obdobích se tak několikrát stalo. Ano, totální neschopnost vládní koalice dodržovat legislativní termíny je závažný důvod. Prostě ta země potřebuje být řízená, a když je koalice neschopná, je to závažný důvod. Ten závažný důvod jsme uznali a dosvědčuji, že se tady jedná o dohodu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji panu předsedovi Kalouskovi za tuto informaci a my už teď skutečně budeme pokračovat bodem číslo 143, třetím čtením návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016. Místo u stolku zpravodajů již zaujal jak místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, tak zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava. Pozměňovací návrhy k předloženému návrhu zákona jsou uvedeny ve sněmovním tisku 617/4.

Před otevřením rozpravy žádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Václava Votavu, aby přednesl návrh postupu při hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jestli je myšlena procedura hlasovací (poslanec Votava se otáčí na předsedajícího), tak samozřejmě se toho ujmu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano.

Poslanec Václav Votava: Ano, tak já bych nejprve zdůraznil, že sněmovní tisk 617/4, to jest pozměňovací návrhy ke státnímu rozpočtu, byl rozdán 30. 11. všem poslancům a skládá se ze čtyř částí – považuji za důležité to zdůraznit. Jednak je to návrh usnesení Sněmovny obsažený v usnesení rozpočtového výboru, příloha 1, což jsou změny v textové části zákona, příloha – změny číselných položek v tabulkách, a to A, což jsou pozměňovací návrhy právě z usnesení rozpočtového výboru, a B, což jsou pozměňovací návrhy, které byly podány ve druhém čtení. Máme tady i návrh na doprovodné usnesení, které přednesl pan poslanec Bendl ve druhém čtení. Jenom poznámka: příloha 1 bude automaticky naplněna, pokud bude schválen některý z pozměňovacích návrhů zde uvedených v poznámce.

Co se týká vlastní procedury, budeme hlasovat samozřejmě podle zvyklostí, tak jak se projednával v minulých letech státní rozpočet. Hlasování je trochu odlišné od běžných zákonů. Na to chci upozornit, protože my bychom měli postupovat takzvaným aditivním principem, to znamená, jestliže jsou dvě shodné nebo více shodných položek, tak v případě přijetí jedné položky ostatní nejsou nehlasovatelné,

ale jsou hlasovatelné a ty položky se potom číselně sčítají, nebo také odčítají. Odčítají do doby, kdy dojde v příslušné položce k záporným hodnotám. Pak takový návrh a další snižující návrhy jsou nehlasovatelné.

Co se týká vlastní hlasovací procedury, nejprve bychom hlasovali o návrzích z usnesení rozpočtového výboru. Nebude-li námitek, hlasovali bychom jedním hlasováním. Poté bychom hlasovali pozměňovací návrhy, které byly uplatněny ve druhém čtení poslanci. Tam bych navrhoval, abychom nejdříve hlasovali o pozměňovacích návrzích pana kolegy Stanjury, všechny jsou pod pořadovým číslem B30. Chci se zeptat – on tady pan kolega Stanjura není – jestli musíme hlasovat odděleně každou položku zvlášť, nebo jedním hlasováním. Vidím pokyvování, ale já bych to rád slyšel fakticky, ne pokyvováním některých kolegů. Předpokládal jsem, že pan kolega Stanjura, když jsou to jeho pozměňovací návrhy, řekne tady na mikrofon, jak chce hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já prosím, pane poslanče, abyste vy přednesl svůj návrh, pokud tu pan kolega Stanjura není.

Poslanec Václav Votava: Tak já navrhuji, abychom hlasovali –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: V případě, že k němu bude námitka –

Poslanec Václav Votava: Navrhuji, abychom hlasovali o těch návrzích pod bodem B30 jedním hlasováním. Poté bychom hlasovali o příloze číslo 2 zákona jako celku a na závěr bychom tedy hlasovali po závěrečném hlasování o návrhu zákona o rozpočtu jako celku o doprovodném usnesení navrženém panem poslancem Bendlem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se v tuto chvíli ptám, jestli má někdo k navrženému postupu připomínku. Pak dám hlasovat o navrženém postupu hlasování. Pak teprve otevřu rozpravu, jak velí jednací řád. Prosím, pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, já jsem také spoluautor toho pozměňovacího návrhu, který předložil pan Zbyněk Stanjura. Vzhledem k tomu, že ten návrh se týká více kapitol, myslím, že je zcela logické, aby se hlasovalo po jednotlivých položkách. Navrhuji oddělené hlasování po jednotlivých položkách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře, pokud to pan zpravodaj přijme, tak budeme hlasovat po jednotlivých položkách.

Poslanec Václav Votava: Samozřejmě, respektuji to. Bude to tedy hlasování o něco delší.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak to je první úprava navrženého postupu. Ptám se, jestli někdo další má návrhy na úpravu postupu, který navrhl pan předseda rozpočtového výboru. Není tomu tak. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o navrženém postupu přijetí státního rozpočtu pro rok 2016.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 165, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Děkuji panu zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom hlasovali –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, já se omlouvám, pane zpravodaji. Jednací řád – to byl navržený postup. Teď otevřu rozpravu, ve které budou mít právo se vyjádřit – je zatím sedm přihlášek do rozpravy. A až rozpravu skončím, pak budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Děkuji.

Otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o tom, co vás jistě nepřekvapí, že bez ohledu na to, jak dopadne hlasování o jednotlivých pozměňujících návrzích, TOP 09 tento rozpočet na rok 2016 podpořit nemůže.

Dovolte mi jenom, abych shrnul základní důvody. O tom jednom jsme vedli desítky a desítky hodin diskusí, do jaké míry má Sněmovna právo v době ekonomického růstu snižovat deficit pouze nominálně, protože využívá vyššího výběru – byť ne tak dobrého, jak by růstu odpovídalo, protože se Ministerstvu financí nedaří vybírat daně, ale přesto vyššího výběru – z vyššího růstu a z vyššího růstu spotřeby, kdy tyto příjmy promítá převážně do výdajů, které výrazně zvyšuje oproti střednědobému výhledu na rok 2016, který jste schvalovali před rokem, a jenom minimálně je používá na snížení nominálního deficitu, aniž by měla ambice jakkoli se snažit zkrotit strukturální deficit. Myslíme si, že to je neodpovědné, že minimálně půl procenta snížení strukturálního deficitu by vládu nijak nenutilo snižovat výdaje, jenom by je nemusela zvyšovat tolik. A protože to je neodpovědné a protože to je neodpovědné zvyšování výdajů oproti předchozím létům, nemůžeme takový rozpočet podpořit.

Další okruh důvodů je, že ten rozpočet není pravdivý. A není pravdivý jednak v porovnání s argumentací jeho předkladatelů a není pravdivý ani v porovnání s platnou legislativou. Když si poslechnete pana ministra financí, poslechnete si pana premiéra, tak máte pocit, že ty největší vládní priority jsou investice do infrastruktury,

hospodářský růst, rozkvět růžových sadů a zpěv ptactva. Ono to tak ale není, protože hovoří ta čísla. A to, co jsou skutečné vládní priority, nám řeknou výdaje, které nejrychleji rostou, kde je nejrychlejší, největší dynamika růstu. A když se podíváme, kde je největší dynamika růstu výdajových položek, tak absolutně bezkonkurenční vládní prioritou je zvyšování počtu státních zaměstnanců a s ním související mzdové náklady. To je vaše rozpočtová priorita číslo jedna, ta akceleruje ne po lineární křivce, ale po exponenciále. Pro příští rok plánujete přijmout navíc 13,5 tis. státních zaměstnanců, a když si k tomu připočteme těch letošních zhruba sedm, tak za dva roky tato vláda učinila něco, co nemá precedens v historii pětadvacetiletého rozpočtování svobodné České republiky, že dokážete za dva roky přijmout o 21 tis. zaměstnanců navíc. Tyto náklady spolu s logickým navýšením pak představují pro daňového poplatníka ročně více než 20 mld. vyšší náklady. O tom navýšení nediskutuji, to je v pořádku, ekonomice se daří, státní zaměstnanci měli platy retardované, dokonce zmrazené, takže to navýšení nám nevadí. Ale 21 tisíc nových státních zaměstnanců – promiňte, dámy a pánové, to je chucpe. Zvlášť chucpe od ministra financí, který ještě před rokem 2010, než vstoupil do politiky, dnes a denně pranýřoval jakoukoli vládu za to, že je mimořádně rozjedená a nešetřivá zejména v personálních nákladech na vládní spotřebu. A mnohokrát opakoval, že on jako podnikatel by si to dovolit nemohl.

Nemohl. Také si to nikdy nedovolil. Nicméně on jako ministr financí, který to neplatí ze svého, si to dovolil a tohle břemeno snadno uvalil na daňového poplatníka. Je to zhruba 21 miliard korun navíc a to – to jsou ty, to je ta prvořadá vládní priorita. A nejde zdaleka jenom o učitele, nejde zdaleka jenom o hasiče, nejde zdaleka jenom o policisty, kterými se vždycky oháníte, když vstoupíme do téhle diskuse. Jsou to tisíce a tisíce nových státních úředníků, u nichž nemáme nejmenší tušení, co tam vlastně budou dělat.

Klasický příklad je kapitola Ministerstva financí, kde ministr financí chce zhruba 720 nových úředníků v příštím roce, nárokuje si na ně mzdové fondy a vy mu je také schválíte. A z těch 720 chce 400 úředníků – což je zhruba 230, 240 milionů korun – od 1. ledna na elektronickou evidenci tržeb. Všichni víme, že od 1. ledna žádná elektronická evidence tržeb nebude. Všichni víme, že nebude ani 1. listopadu, ale Sněmovna je připravena schválit ministrovi financí více než 200 milionů na 400 úředníků, kteří se budou zabývat elektronickou evidencí tržeb. Mě by skutečně zajímalo, co by majitel Agrofertu řekl libovolnému šéfovi své firmy, který by za ním přišel a řekl by mu: Pane majiteli, generální řediteli, šéfe, vysokoprevoschoditělstvo... (Smích v sále.) Já bych prosil, kdybyste mi od příštího roku od 1. ledna dával 200 milionů korun na personální náklady na novou linku, kterou tam ale mít nebudu. Ale ty personální náklady chci už od 1. ledna. Já si umím představit tu reakci. Byla by zcela jistě správná. Nebo kdyby třeba ředitel jedné z mediálních akvizic pana ministra financí, řekněme generální ředitel Rádia Impuls, že by přišel za panem majitelem a řekl by: Pane majiteli, plánuji, že tak za tři, za čtyři roky bych mohl mít novou redakci zahraničního zpravodajství, ale ty mzdové fondy redakce, kterou nebudu mít dřív jak za čtyři roky, tak ty už chci teď od 1. ledna. Pan majitel a podnikatel by ho asi zabil, nebo vyhodil přinejmenším. Poslanecká sněmovna ministrovi financí tyhle peníze schválí. Oni tam prostě ti úředníci nebudou, oni si ty peníze použijí nějak jinak

nebo je možná i zavážou, já nevím, co s nimi budou dělat. Ale ta komičnost situace, že vy mu schválíte od 1. ledna peníze na něco, co objektivně nebude, činí celý proces schvalování rozpočtu naprosto nevěrohodným a nepravdivým. Tady se snažím říct – on není nepravdivý jenom z hlediska argumentace. Vaší prvořadou prioritou nejsou investice, hospodářský růst, ale mzdové náklady na státní zaměstnance.

Druhou vaší prioritou, podíváme-li se, jaké položky rostou nejrychleji, jsou sociální dávky mandatorní povahy. A třetí položkou, která roste nejrychleji, jsou dotace do agropotravinářského komplexu. Ne náhodou jsme navrhli, vzhledem k současné bezpečnostní situaci, že o dvě miliardy korun by měla být posílena obrana právě na úkor dotací agropotravinářského komplexu, protože máme pocit, že se zhoršuje bezpečnost, a nikoliv situace v zemědělství. Pan ministr Babiš si své peníze ovšem pro agropotravinářský komplex uhájil, takže nepochybuji, že tento pozměňující návrh nebude schválen.

On ten rozpočet je nepravdivý nejenom v argumentaci jeho předkladatelů o prioritách. Priority jsou jinde. Není to hospodářský růst, nejsou to investice do infrastruktury. Vašimi prioritami jsou mzdové náklady na státní zaměstnance, sociální dávky mandatorní povahy a dotace do agropotravinářského komplexu. A prosím, nelžu. Podívejte se na ta čísla. Ta čísla nelžou, jsou to čísla Ministerstva financí. To jsou nejrychleji rostoucí položky. On je také nepravdivý v tom, o jakou legislativu se opírá.

V § 5 odst. 2 je napsáno, že státní rozpočet jsou odhadované příjmy a výdaje. Odhadované jsou na základě čeho? Odhadované jsou na základě dynamiky ekonomického růstu a stávající legislativy, která nařizuje nějaké povinné odvody. Ano, stalo se mnohokrát v minulosti, že se některé zákony, s nimiž počítal rozpočet na příští rok od 1. ledna, to je s jejich účinností od 1. ledna, schválily až poté, co byl schválen státní rozpočet. Z tohoto hlediska se nejedná o precedens. Ale vždycky, a stoprocentně vždycky, to bylo tehdy, když si vládní koalice byla vědoma toho, že ty zákony, byť budou schváleny až po státním rozpočtu, a v tu chvíli tedy ten rozpočet jakoby ještě neměl právo s nimi počítat, tak byly účinné od 1. 1. Tento rok je prvním rokem kdy na tohle vláda kašle. Kdy dobře ví, že je tady několik zákonů, a zdaleka to není jenom elektronická evidence tržeb, jsou to i zákony, kde jsme vládě nepřeložili stéblo přes stéblo, zákon o dani z příjmů fyzických osob, zákon o důchodovém pojištění, kde pro svoji notorickou neschopnost evidentně nedosáhnete toho, aby byly schváleny tak, aby byly účinné k 1. 1. 2016. Nebudou. Vy to dneska už víte. Ministr financí to také ví. A věděl to. Přesto rozpočet, který se chystáte schválit, počítá s těmito změnami, jako kdyby ty zákony byly účinné od 1. 1. 2016. A vy vědomě budete hlasovat pro nepravdivý rozpočet a nepravdivé údaje, byť se jedná o zákon. To se tady ještě nikdy nestalo.

Víte, jak se na první pohled pozná demokrat od autokrata? Demokrat prostě ctí pravidla, ctí zákony, byť v tu chvíli jsou nepohodlné, byť třeba se zdají i nelogické, pokud je potřeba je změnit, tak je změní a do té doby, dokud nejsou změněny, tak je ctí. Autokrat na to kašle. Čo je to taký zákon? Keď vodím stát ako firmu, netreba mi zákonov. Prostě zákony nejsou, ale my už to tam napíšeme.

To je možná nejzávažnější důvod, na který tady upozorňuji. Jeden rok velmi špatný rozpočet je špatná věc, ale pohrdání pravidly a pohrdání zákonem je něco, co by si žádná vláda nikdy neměla dovolit. A tohle bohužel není váš první případ. Když se vám ten zákon nehodí, tak ho ignorujete. Když vláda vznikala, nehodil se vám lustrační zákon v tu chvíli platný a účinný, tak jste ho prostě ignorovali. Teď zase ignorujete rozpočtovou legislativu a rozpočtujete na ni, i když neplatí a vy víte, že nebude účinná k 1. 1. 2016. Vy vysíláte do společnosti signál: když se nám nehodí pravidla, když se nám nehodí zvyklosti, když se nám nehodí zákony, my, vláda je dodržovat nemusíme.

Tak tuhle hru my s vámi hrát nebudeme, a proto nemůžeme hlasovat pro vládní návrh státního rozpočtu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. (Potlesk z pravé strany sálu.) S faktickou poznámkou pan předseda Votava. Prosím, pane předsedo. Po něm s přednostním právem pan předseda Černoch.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, nedá mi, abych nereagoval na pana kolegu Kalouska, vaším prostřednictvím samozřejmě. To není o zákonech, které by měly mít účinnost od 1. 1. 2016. Tak to nikdy nebylo. Zákony, které nabyly účinnosti v průběhu toho dalšího roku a bylo podstatné, aby v tom roce, kdy se schvaluje státní rozpočet, tak prošly prvním čtením. Pokud vím, tak EET prošlo druhým čtením, samozřejmě tady děláte obstrukce v rámci třetího čtení, takže nemáme ani možnost, zatím, ale já věřím, že to samozřejmě prohlasujeme. A loterijní zákon, ze kterého by měly plynout příjmy, a jsou započítány příjmy ve státním rozpočtu zhruba do 2 mld., tak je v Senátu. Takže bych chtěl pana kolegu Kalouska vaším prostřednictvím opravit, neříká úplnou pravdu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Je mi líto, pane předsedo, ale bohužel říkám úplnou pravdu. Myslím, že jsme tu tak zhruba stejně dlouho, vaši pozici jsem vykonával tak někdy před jedenácti lety. Nikdy se nestalo, že by zákony, se kterými počítal rozpočet od 1. 1., a tady u EET, daní, počítá s příjmy a výdaji rozpočet od 1. 1., nebyly k 1. 1. účinné. Nikdy se nestalo, aby se zákon, o kterém bychom měli důvod se domnívat, že schválen ten rok nebude, promítl do rozpočtových výdajů. My vám od února férově říkáme, že nebude v roce 2016 elektronická evidence tržeb. Prostě nebude! A vy stejně panu ministrovi na ně schválíte více než 200 mil. korun. Já nevím, co s těmi penězi bude dělat, ale v každém případě je nepotřebuje, přesto je od Poslanecké sněmovny jako od rozpočtového suveréna dostane. A pak už bude čistě věcí vlády a rozpočtových opatření, co s těmi penězi bude dělat. Proto je ten rozpočet nepravdivý, a proto se vysmívá zákonům. A takových příkladů bych mohl uvést ještě čtyři, ale nechci zdržovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi za jeho faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan předseda Černoch, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád bych před dnešním závěrečným hlasováním obhájil pozměňovací návrhy, které jsme za náš poslanecký klub Úsvit – národní koalice předložili ke státnímu rozpočtu. Jedná se celkem o dva pozměňovací návrhy.

Za prvé navrhujeme vyčlenit 5 mld. korun, které mají být přesměrovány na technické zabezpečení českých státních hranic. Prostředky mají být využity na nákup technologií, jako je technické zařízení detekující pohyb, kamery, drony a další technologie, které ochrání hranice České republiky. Nejedná se o stavbu plotu, jako je to v Maďarsku. Z našeho pohledu hranice má být chráněna obdobně, jako je chráněna např. hranice slovensko-ukrajinská.

Druhé opatření je vyčlenění 3 mld. korun, které mají být přesměrovány na personální zabezpečení ochrany hranic. Prostředky mají být využity na nábor přibližně 3000 příslušníků policie, kteří by se měli dlouhodobě věnovat ochraně státních hranic.

Chci jasně říci, že Úsvit podpoří státní rozpočet jen v případě, že vláda bude dostatečně investovat do obrany České republiky před imigrační krizí a terorismem. Současný rozpočet vůbec nepočítá s tím, že do Evropy i příští roky budou přicházet nelegální imigranti. Vůbec nepočítá s tím, že po Evropě opět budou chodit davy nelegálních imigrantů, kteří půjdou prostě tou cestou, která pro ně bude nejjednodušší. Položme si otázku: Věříme, že nás před nelegální imigrací a terorismem ochrání Evropská unie v čele s kancléřkou Merkelovou? Je tady někdo z vás, kdo si skutečně myslí, že by tomu tak mohlo být? Já si myslím, že tahle otázka má jasnou odpověď, a to že nikdo jiný než my sami se neochráníme. Toto jednoduché pravidlo pochopily všechny státy, které byly vystaveny nelegálním imigrantům, té velké vlně. Maďarsko postavilo plot, Rakousko staví plot, Slovinsko nasadilo na ochranu hranice armádu. Byli jsme v Makedonii, která obrovským způsobem bojuje proti těm imigračním vlnám, které přecházejí z členského státu přes nečlenský stát Evropské unie do dalších členských států.

Česká republika musí být připravena chránit své hranice a je potřeba opravdu tímto směrem jít. Podle Evropské komise přijdou jen do roku 2017 do Evropské unie další 3 miliony imigrantů, což je zhruba třikrát více než letos. Rizika ale přicházejí nejen od nově příchozích imigrantů. Německo jich má nyní na svém území cca 1 milion a teprve nyní zjišťuje, že absolutně neví, co s nimi bude dělat. Za prvních deset měsíců spolkové země deportovaly 15 tisíc běženců, což je z celkového počtu asi 1,5 %, kteří do Německa přišli. Co bude dělat zbytek imigrantů a běženců, co s nimi oni budou dělat, zatím nikdo neví. Takoví imigranti budou před státními orgány utíkat, budou korzovat Evropou a zcela nelegálně se snažit být tady v Evropě co nejdéle. Prostě za každou cenu. Bude to zátěž, proti které bude muset náš systém se postavit a budeme muset naše hranice chránit. Bezpečnostní experti jasně varují – každá země, která chce zajistit bezpečí svým občanům, musí vědět, kdo do ní

přichází. Jak nás přesvědčila Francie, ke spáchání teroristického útoku stačí pár jedinců.

Proto ještě jednou na vás apeluji a chtěl bych vás požádat o podporu našich pozměňovacích návrhů. Samozřejmě máme další body, které podpoříme. V oblasti sociální politiky se k tomu vyjádří kolegyně Jana Hnyková. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych jen zareagoval na to, co právě řekl můj kolega, předseda našeho klubu Marek Černoch, o tom navýšení, kam směřujeme ty finance, které navrhujeme v rámci přesunu ve státním rozpočtu. Podle toho, co jsem dnes ráno sledoval ve zprávách ve sdělovacích prostředcích, tam byly informace, že podfinancovanost armády je zhruba ve výši 100 mld., v resortu Ministerstva vnitra zazněla informace odhadovaná asi 20 až 30 mld. s tím, že nějaké enormní navýšení by asi nebylo účelné, protože by mohlo dojít k zahlcení. Ty částky, které my navrhujeme, určitě nejsou takové. Jsou to částky, které pokládáme za naprosto aktuální, a jejich realizace, podle toho, co sdělil kolega Černoch v rámci řešení jejich realizace, výběrových řízení, zabezpečení technických i personálních, pokládáme za naprosto reálné. Slyšel jsem ráno od zástupců obou resortů informace o tom, že je podvybavenost těchto resortů i v rámci vybavení policistů i v rámci vybavení vojáků prostředky osobní ochrany. A ty naše návrhy, které toto řeší, navrhují, pokládáme za nanejvýš aktuální a realizovatelné v tomto objemu, který navrhujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi a nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak ve třetím čtení shrnu postoj našeho klubu a naší politické strany.

O tom, zda podpoříme, nebo nepodpoříme návrh státního rozpočtu, jste rozhodli v prvém čtení. Navržený schodek 70 mld. je příliš vysoký, a proto ho podpořit nemůžeme. My jsme opakovaně a docela podrobně v rozpravě v prvním, druhém čtení, taky v jednotlivých výborech ukázali vládě, kde může najít rezervy. Chci říct, že se ve veřejném prostoru pohybuje částka, že poslanci navrhli změny rozpočtu ve výši 44 mld. Zkusme si společně tuto částku rozebrat a říct, co to reálně znamená.

Zhruba 25 mld. jsme navrhli – složeno z mnoha položek – do vládní rozpočtové rezervy. To znamená možnou úsporu. Není to přesun na jiné výdaje. Takže nám zůstane ze 44 pouhých 19 miliard. Třikrát se opakuje návrh na posílení prostředků pro armádu a pro Ministerstvo obrany o zhruba 2,3 miliardy. To je skoro 7 miliard. Ale reálně pokud projde kterýkoli v těchto návrhů, tak ten účel bude splněn. Takže ty

ostatní navržené částky, navržené přesuny nejsou zdaleka tak velké, jak to při prvním pohledu vypadá.

Já bych chtěl, abychom se vrátili zhruba o 12 až 13 měsíců zpátky a připomenuli si rozpravu o rozpočtu na rok 2015. Pokud si vzpomínáte, tak my jako občanští demokraté jsme kritizovali tento návrh rozpočtu nejenom kvůli výši schodku, který byl 100 miliard, ale také kvůli tomu, že jsme byli přesvědčeni, že jsou podhodnoceny příjmy státního rozpočtu a říkali jsme: výdaje splníte, příjmy budou vyšší, je to jasné. V té době se uvažovalo s ekonomickým růstem necelá tři procenta. I tak byly podhodnoceny příjmy. A určitě přijdete v listopadu nebo v prosinci s tím, jak výborně hospodaříte. Prvního nebo druhého, myslím, že 2. prosince Ministerstvo financí prezentovalo výsledky hospodaření za prvních jednáct měsíců a stalo se přesně to, co jsme říkali loni. Příjmy za jedenáct měsíců plus 91 miliard, takže mi řekněte, jak dobře jste rozpočtovali příjmy. Já samozřejmě nevím data k dnešnímu dni a odhadnu, že to zvýšení příjmů může být zhruba 100 miliard za rok, a to je tedy velká odchylka. To si řekněme, že to vůbec není v rámci nějaké statistické chyby nebo jednotek miliard. Také za těch jedenáct měsíců bylo o 60 miliard více výdajů a ze zkušenosti víme, že v dvanáctém měsíci výdaje prostě rostou vyšším tempem než v ostatních měsících. Uvidíme. Já bych odhadl, že rozpočet na konci roku bude dosahovat výše nějakých 70 miliard. Pan ministr financí má určitě přesnější informace. Berte to jako odhad, kdy vycházíme z plnění za jedenáct měsíců a z toho, jak se plnil rozpočet v předchozích letech ve dvanáctém měsíci. Takže kde je nějaké tempo snižování schodku? Letos 70 miliard, příští rok 70 miliard.

Letos v této rozpravě upozorňujeme na něco jiného. Příjmy jsou podle našeho názoru napnuty a jsou možná až příliš optimistické. Ta situace se nebude opakovat, že bude o 100 miliard vyšší příjem, než bylo rozpočtováno. Prostě nebude! My se obáváme, že zrovna v položce příjmy z evropských peněz, když pominu povinné platby, takové ty nárokové, tak je příliš optimistický. To uvidíme, jak se bude dařit reálně v prvním roce nového plánovacího období čerpat miliardy či desítky miliard z evropských fondů.

Současně ty výdaje ale utraceny budou, pokud neprojde náš pozměňovací návrh, aby byla posílena vládní rozpočtová rezerva. A on neprojde, slyšel jsem vyjádření po jednání koalice. To je samozřejmě vaše plné právo, politické rozhodnutí. Takže až to tady budeme psát za rok a budeme připravovat a debatovat o rozpočtu 2017, tak jsem zvědavý, jaké bude plnění za jedenáct měsíců a jaký bude trend snižování schodku státního rozpočtu.

Vzpomeňme si, že před rokem říkali čelní představitelé vlády, že ten vyrovnaný rozpočet bychom mohli dosáhnout někdy v roce 2017 až 2018. O rok později říkají 2018 až 2019. A jsem si skoro jist, že příští rok budou říkat: No ale toho vyrovnaného rozpočtu můžeme dosáhnout někdy v letech 2019 až 2020. Pořád to odsouváme, říkáme – tak za ty tři až čtyři roky. Jenže o rok později jsou to opět tři až čtyři roky. A říkám, obávám se, že to tak bude i příští rok.

My jsme upozorňovali, že některé kapitoly jsou uměle navýšeny v tom návrhu rozpočtu. A samotný postoj vládních poslanců a vládní koalice nám dává za pravdu. Kritizovali jsme, jak je vysoce navržena položka dávky v hmotné nouzi, kam patří

zejména nejvíce zneužívaný doplatek na bydlení. Odhadli jsme, že minimálně o miliardu. Co se stalo 30. září, kdy vláda poslala tento návrh rozpočtu nám, do Poslanecké sněmovny? 500 milionů jeden návrh pana kolegy Sklenáka, 600 milionů druhý návrh pana kolegy Soukupa, a z ničeho nic, po necelých dvou měsících 1,1 miliardy z dávek v hmotné nouzi vládní koalice podpoří. Je to dobře, já to nekritizuji, jenom ukazuji, a není to jediná položka, že ten původní návrh byl prostě nadnesený, ministryně práce a sociálních věcí si zde vytvořila nějakou vatu, a už to uznali sami vládní představitelé, protože po dvou měsících našli 1,1 miliardy zbytečně rozpočtovaných peněz v tom původním návrhu rozpočtu. Podotýkám, že oba dva ty návrhy podpoříme, protože je to dobře. Jenom to ukazuje, a určitě to není jediná položka v tom rozpočtu, kde se ministrům podařilo ošálit Ministerstvo financí a tvrdit, že ani o korunu méně, že takhle to potřebují. Jsem zvědav, co k tomu například řekne paní ministryně práce a sociálních věcí, že ještě nezačal rozpočtový rok, a už tam má na této položce o 1,1 miliardy méně. A podotýkám, je to dobře. Nekritizuji to. Jenom ukazuji, jaký byl v mnoha případech přístup k výdajům v jednotlivých rozpočtových kapitolách.

Velký problém tady vidíme, a to nás vůbec netěší, dneska se to ukáže ve dvou bodech, v tomto bodě a potom v bodě 146, je rozpočet SFDI 2016. Já tady nechci vést debatu o konkrétní výši a nechci vést ani debatu, i když možná ano, o konkrétních akcích. Vláda někdy minulý týden poměrně utajeným způsobem projednala, myslím, že informaci Ministerstva životního prostředí o tom, jak vypadá vyjednávání s Evropskou komisí o uznání získání EIA podle původně platného zákona z roku 1991. Ten materiál nebyl ani eKLEPu, já nevím, jestli úmyslně, nebo neúmyslně. Já bych řekl, že poměrně realisticky ukazuje na nebezpečí, které nám jako České republice hrozí. Já opravdu nerozumím tomu, když vláda tak často říká podmínkou pro čerpání je tohle, ono, tenhle zákon, tenhle zákon, zákon o státní službě, např. zákon o EIA, že nedojednala dopředu, že nebude retroaktivní. Protože on je retroaktivní reálně. Ty stavby řádně získaly EIA a dneska nám bruselští úředníci říkají: No, můžete si to stavět, ale jenom za vlastní, evropské peníze nám na to nedáme. A pokud si dobře pamatuji, tak v tom vládním materiálu se uvádí částka, která je ohrožena v čerpání, 90 miliard. Proč to vláda nedala dopředu? Tomu já nerozumím. Já nevím, čí je to problém, jestli MMR, které vyjednávalo, či Ministerstva dopravy nebo vlády jako celku. Ale staví nás to do velmi nevýhodné pozice. Myslím, že tam jezdíte pořád, různé delegace, ale posun je nulový. A pokud to podle mého názoru nevyřeší pan premiér na úrovni Evropské rady, tak s těmi úředníky z oblasti životního prostředí prostě nehneme. A proto je podle našeho názoru nemožné, pokud se to nepodaří vyřešit, vyčerpat i navržený rozpočet SFDI, a proto zbudou i ty peníze, které jsou alokovány jako státní dotace fondu dopravní infrastruktury.

Vůbec nás to netěší, ale vzpomeňme si na tu debatu, když tady byla EIA. Mnozí z nás na to upozorňovali. Byli jsme ujišťováni – ne, ne, ne, to musíme schválit, abychom mohli čerpat. My jsme tehdy říkali: když to schválíme, nebudeme moci čerpat ne formálně, formálně ano, ale prakticky ne. A už jsme tady. A máme dva roky pryč z programovacího období 2014 až 2020. A kolik vyčerpáme na dopravní stavby příští rok? A jsou to klíčové stavby. Když se podíváte, a nevím, kolik z vás mělo

možnost do toho materiálu nahlédnout, tak to jsou skoro všechny regiony. Můžu začít v mém regionu moravskoslezském, mohu pokračovat D11, D3 atd. Těch staveb jsou desítky.

Já bych rád slyšel asi od ministra životního prostředí buď v tomto bodě, nebo v bodě rozpočtu SFDI, jak to bude dál. Opravdu mi nestačí: máme naplánované další jednání v prosinci, v lednu, v únoru. Já bych chtěl vědět, jak politicky budeme pracovat. Podle mne musíme získat spojence i z jiných zemí, protože to je byrokratický přístup Evropské komise a Bruselu obecně, který škodí zájmům České republiky.

Já bych panu ministru financí nevyčítal, jestli tam má nebo nemá napsané 2 miliardy z EET. Z EET stejně nebude nic, i kdyby to náhodou prošlo. Podívejte se do toho slavného Chorvatska. Nic! Tak jestli ten zákon neplatí, tak je příjem nula, a kdyby náhodou platil, nevím, jak by se vám to povedlo, by byl příjem také nula. Takže EET na straně příjmů neudělá opravdu vůbec nic. Udělá to na straně výdajů, a to zejména v podnikatelské veřejnosti. To určitě ano. A tomu se my pokusíme zabránit.

Pane místopředsedo, byl zvolen poměrně netradiční postup, a to tak, že před zahájením rozpravy se schválí procedura hlasování. Podle mne je to velmi nešťastné. Mně nezbývá nic jiného než požádat, abychom to hlasování zopakovali. A chci požádat z rozpočtového výboru, abychom minimálně o položce A4 hlasovali samostatně z těch položek, které schválil rozpočtový výbor. Protože v rozpočtovém výboru jako v každém jiném má převahu vládní většina a samozřejmě neměli jsme možnost se vyjádřit k těm jednotlivým návrhům. Tak buď všechny, a kdyby vám to připadalo – myslím, že jich je 10 nebo 11, pan předseda to ví určitě lépe než já – kdyby vám to připadalo příliš mnoho hlasování v bodě A, to jsou návrhy... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, ale dovoluji si ctěné kolegyně a kolegy poprosit o ztišení se. Bavíme se tady jenom o víc než bilionu korun.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tisíc dvě stě padesát miliard! Koho by to zajímalo taky, že jo? Vždyť co? To má být nejdůležitější zákon roku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Utichli, takže je to zajímá.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Takže bych poprosil buď o samostatné hlasování u každého bodu rozpočtového výboru, abychom mohli vyjádřit svůj politický názor. Protože rozpočtový výbor je něco jiného než plénum. A pokud ne, tak minimálně o té položce A4, protože my ji nechceme podpořit, ty ostatní ano, abychom mohli hlasováním prokázat a ukázat, protože my se nestydíme za svoje názory, který pozměňovací návrh jsme podpořili a který ne. Na výsledku hlasování to samozřejmě nic nezmění. Ale myslím, že by nám vládní koalice v tomhle mohla vyjít vstříc. A

jestli budeme mít 60, nebo 70 hlasování o státním rozpočtu, není velmi důležité. Ale je to velmi důležité k tomu, až budeme jednou projednávat státní závěrečný účet za rok 2016, abychom si ukázali, jestli v těch položkách, o kterých my jsme tvrdili, že lze nalézt úsporu a že mohou být nižší výdaje, abychom si pak řekli, zda ty nižší výdaje byly, nebo nebyly. A bude velmi důležité zase například při závěrečném účtu roku 2016, abychom se vrátili k tomu, jak kdo hlasoval o pozměňujících návrzích a jak efektivně či neefektivně tyto výdaje byly vynaloženy.

Berte to prosím jako procedurální návrh, o kterém bychom mohli hlasovat až po ukončení rozpravy, určitě ne v této chvíli, protože si myslím... Já se omlouvám, plnil jsem nějaké povinnosti ke státnímu rozpočtu v televizi, tudíž jsem tady nebyl v okamžiku, kdy to pan zpravodaj navrhoval. Ale opravdu je to nezvyklý postup. Takže bych prosil o nějakou shovívavost a po ukončení rozpravy bychom se k té proceduře mohli ještě vrátit. Říkám, na samotném hlasování to přece nic nezmění. Pokud jste připraveni podpořit některý pozměňující návrh, tak je úplně jedno, jestli to hlasujete v balíku, nebo zvlášť.

Takže abych to shrnul. S největší pravděpodobností vládní koalice odmítne takřka 25 mld. do vládní rozpočtové rezervy. Je to trochu překvapivé, bereme to jako politickou realitu. O to víc se těším na debatu, až budou v průběhu roku chodit rozpočtová opatření, jako se stalo letos, že se občas zapomnělo v resortu životního prostředí na spoluúčast, protože v okamžiku, kdy by to měla vláda ve své moci, jak navrhujeme my, tak by ten proces byl mnohem pružnější, mohla by to vláda rozhodnout sama, uvolnění peněz z vládní rozpočtové rezervy, a nemusela by chodit pro rozpočtová opatření ať už do rozpočtového výboru, v některých případech až na půdu Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Uznávám, že ten postup je nezvyklý, nicméně takto mně byl předepsán sněmovní legislativou. Nevidím žádný problém, proč bychom se k tomu nemohli vrátit po ukončení rozpravy.

Nyní se asi k této věci hlásí pan předseda Votava. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. No, pan kolega přišel tak trošku s křížkem po funuse, jak se říká. Já s tím nemám problém osobně, ale já jsem tady dokonce i vyzýval, kdo má proti tomu námitku, tak aby tu námitku řekl. A trošku mě mrzí a vadí, protože v kuloáru jsme si říkali něco jiného o tom hlasování. Ale samozřejmě, věci se vyvíjejí, tak to chápu. Ale my jsme tu proceduru přeci odhlasovali. Takže je odhlasovaná. Jinak já bych s tím problém neměl, kdybyste přišli s tím, že chcete bod po bodu z usnesení rozpočtového výboru hlasovat ty body jednotlivě, tak proč bych s tím měl mít problém. Ale už je ta procedura odhlasovaná.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Votavovi. Dalším řádně přihlášeným, tentokrát bez přednostního práva, je paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Ještě oznámím, že pan předseda Stanjura si zlomil kartu, takže má náhradní kartu číslo 20. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já vám přeji hezké odpoledne. Ráda bych se vyjádřila k rozpočtu na rok 2016 a především ke kapitole 313 Ministerstva práce a sociálních věcí. Jsem moc ráda, že přišla paní ministryně.

Tato kapitola čerpá skoro polovinu státního rozpočtu a nastavení některých dílčích kapitol v ní je mi naprostou záhadou, kterou mi ani na výboru pro sociální politiku nedokázali pracovníci Ministerstva práce vysvětlit a zodpovědět. Uvedu příklad například na poklesu mandatorních výdajů v oblasti dávek osobám se zdravotním postižením. Oproti plánovitým výdajům roku 2015 došlo k poklesu na rok příští o 538 194 tis. korun méně. Máme méně postižených, nebo se nám uzdravili? Nepotřebují kompenzační pomůcky, úpravy bytů nebo nepotřebují se dopravovat auty za vzděláním, prací či společenským životem? Možná by mi na tuto otázku mohla paní ministryně odpovědět, jak je to možné. Nedávno jsem na podvýboru pro nepojistné dávkové systémy měla členy sociální komise Moravskoslezského kraje a ti si stěžovali, jak zdravotně postižení mají problémy s čerpáním těchto dávek. A to tady nechci zmiňovat ani různé mediální kauzy. Opravdu to nechápu, jak se ministerstvo k této problematice staví, protože je potřeba brát ohled na zdravotně postižené a umožnit jim takový život, aby mohli žít běžným životem za podpory jak v rodinném, tak i vzdělávacím i pracovním životě. A k tomu je potřeba dost peněz na zvláštní pomůcky a mobilitu. Nebo se pletu?

Proto bych chtěla z tohoto místa podpořit jménem našeho poslaneckého klubu návrh poslance Zdeňka Soukupa, který navrhuje snížit v kapitole 313 rozpočet hmotné nouze, již o tom dnes byla řeč, o částku 869 840 tis. korun, která se navýšila oproti roku 2015. Navrhuje 600 mil. korun převést do položky dávky důchodového pojištění – to je rozumné, musíme si někde najít peníze na jednorázový příspěvek k důchodu, když v rozpočtu s tím nebylo počítáno, přitom se o tom mluví už od září letošního roku – a zbytek doporučuje použít právě pro zdravotně postižené. A já si myslím, že do této kapitoly by se to přesunout mělo.

Náš klub bude podporovat i pozměňující návrhy místopředsedy Bartoška a pana poslance Vilímce, kteří chtějí navýšit příspěvky na péči, které nebyly valorizovány několik let. Snad se nám časem podaří i narovnat pravidla pro přiznání tohoto příspěvku, aby se zlepšil život zdravotně postižených, seniorů a nemuseli žít na hranici bídy a odvolávat se ve správních řízeních proti rozhodnutí, tak jak jsme slyšeli na semináři, který jsme pořádali spolu s kolegou Markem Černochem a Olgou Havlovou, a po něm, když Ministerstvo práce a sociálních věcí nečinilo, jsme podali novelu zákona 108/2006 a pod tu se podepsali i ostatní kolegové z politických stran a hnutí. Bohužel tato novela leží zaparkovaná v Poslanecké sněmovně, a kdy se dostane na jednání, to nevím. Při našem stylu práce si myslím, že to bude zadlouho.

Náš poslanecký klub podpoří pozměňující návrhy rozpočtového výboru v navýšení o 200 mil. na neinvestiční dávkové transfery. Převedeno do praxe je to navýšení peněz na sociální pracovníky v obcích. Podpoříme i návrh navýšení o 300 mil. na reprodukci majetku nestátním subjektům v sociální oblasti, kterou předložil kolega Kaňkovský na výboru pro sociální politiku. Podpoříme i pozměňující návrh kolegy Vilímce o navýšení 20 mil. na transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí. A zde si neodpustím kritiku ministerstva v této oblasti financování. Nevím, zda se vůbec úředníci Ministerstva práce a sociálních věcí potkávají a zda si předávají informace z výboru pro sociální politiku, kde jsme financování těchto zařízení probírali. V jakých ekonomických problémech jsou zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. 22 800 korun opravdu nepokryje náklady na pobyt dítěte, které se ocitne v krizové situaci. A netýká se to jenom klokánků, ale všech zařízení, která poskytují tuto službu.

Tato služba přece nemůže fungovat tak, že zařízení dostane finanční částku na hlavu dítěte, ale musí dojít ke změně financování. A umím si představit, že může být financována jako např. zdravotnická záchranná služba. Má tu být jasná koncepce, kolik takových zařízení potřebujeme, jaký je průměrný počet dětí, které jsou zde umisťovány, a vše řádně zaplatit. Nevím, kam tímto ministerstvo směřuje, zda snižování peněz, které povede k zániku těchto zařízení? Ale ubezpečuji vás, vážené kolegyně a kolegové, že z tohoto nemá spousta ředitelů a ředitelek těchto zařízení klidné spaní a financování v této sféře je ohroženo.

Na závěr si dovoluji já podpořit pozměňovací návrh kolegyně Semelové k dofinancování platů sester v pobytových sociálních službách, kdy navrhuje na tento účel navýšit dotaci o 500 milionů korun. V druhém čtení kolegyně Semelová připomněla, o kolik se snížil počet sester v těchto zařízeních od roku 2001 do roku 2013. Já toto číslo upřesním. Jedná se o 2 818 pracovníků v této profesi. Ovšem kapacita pobytových zařízení vzrostla o 3 320 míst a obzvlášť se navýšila kapacita v domovech se zvláštním režimem, která dnes činí 12 048 míst. Lidé umístění v domově potřebují nejen služby sociální, ale také služby zdravotní, a kdo je může vykonávat? Pouze všeobecná sestra. A sester je málo. Pořád se o tom mluví, chybí ve zdravotnictví, a pokud odejdou i sestry ze sociálních služeb, kladu si otázku: Kdo bude poskytovat odbornou pomoc našim seniorům, zdravotně postiženým? Já to nevím. Nemáme tu ani žádnou alternativu, a tak si říkám, jestli to také není účelné. Nebudeme zde mít odborné pracovníky, nebudeme mít zajištěnou odbornou péči a kvalita péče půjde dolů. Kdo na to doplatí? Lidé, kteří v těchto zařízeních jsou. Dříve odejdou a stát bude mít méně nákladů. (V sále je silně rušno.)

My jsme na výboru pro sociální politiku probírali tuto oblast a já ve své prezentaci představila tuto situaci s financováním v sociálních službách a ptala se přítomných aktérů, kde se vezmou peníze na dofinancování platů všeobecných sester v pobytových zařízeních sociálních služeb v roce 2016. Máme tu několik možností. Jsou tu úhrady od uživatelů služby – jenže, vážení, 50 % jich nemá na úhradu pobytu, tak tudy asi cesta nevede. Z dotací, které Ministerstvo práce a sociálních věcí dává ze své kapitoly krajů, nám zástupci odpověděli, že to nejde, že tyto peníze jsou na podporu sociální oblasti. Platby ze zdravotních pojišťoven jsou omezeny úhradovou vyhláškou a Ministerstvo zdravotnictví hlásá: My jsme navýšili o 3 %.

Pro vaši zajímavost vám chci říci, že už v roce 2009... Pane předsedající, já opravdu nemohu překřikovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, paní kolegyně, já poprosím zbývající kolegy a kolegyně v sále, aby se ztišili, abyste mohla pokračovat v přednesu svého návrhu. Prosím.

Poslankyně Jana Hnyková: Já bych křičela, ale jsem zdravotně indisponovaná, tak nemohu.

V roce 2009 byl proveden výzkum a bylo zde zjištěno, že v sociálních službách se poskytuje ošetřovatelská péče za 5,2 miliardy, a dnes je to 2 miliardy vyšší. Mohli bychom to také dostat z darů od sponzorů, ale ty nám nepokryjí náklady na platy a nevím, kde ty sponzory hledat. Pak už zbývá jediná a poslední možnost, že to dofinancují kraje, ale zástupci krajů nám jasně řekli: Nemáme a dofinancováváme i tak dost. Každý z aktérů tvrdil, že sestry potřebujeme v sociálních zařízeních, ale kdo to dofinancuje, neřekl nikdo. Proto tento pozměňovací návrh podpořím. Vím, že budete mít problém s tím, že jde o 50 milionů z ÚSTR, ale pokud bude vůle, může se celá částka dát z kapitoly 396 státního dluhu. Chci vás upozornit, že se jedná o dočasné řešení. Připravuje se zákon, který bude řešit zdravotně-sociální rozhraní, ale do té doby musíme zajistit financování platů sester. Čtrnáct výkonů, které sestry vykazují na pojišťovny, nepokryje jejich platy, a proto vás všechny žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Vážené kolegyně a kolegové, vyjádřila jsem se ke kapitole 313. I přesto, že tato kapitola byla navýšena, vzalo se těm nejpotřebnějším – zdravotně postiženým. Nemyslelo se na navýšení důchodů. Myslím, že je potřeba, abychom příště – a především paní ministryni bych požádala, aby příště při tvorbě rozpočtu kapitoly 313 byly tyto částky rozvrstveny spravedlivě. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně, a prosím další v pořadí a tou je paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Dolejš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se vyjádřila k následujícím otázkám a o odpověď prosím přímo pana ministra financí. Na některé z otázek jsem se chtěla zeptat už dříve, ale vzhledem k jeho sedmiměsíční absenci na ústních interpelacích to bohužel nebylo možné.

Uplatnila jsem pozměňovací návrh týkající se obnovy kulturních památek, který reaguje na výpadek evropských peněz v této oblasti. Ráda bych vám položila otázku, zda považujete posílení navržené vládou za dostatečné. Pro pořádek dodávám, že já nikoliv. Zjevně o tom byli přesvědčeni také kolegové z rozpočtového výboru, a to i ti, kteří zasedají v koaličních lavicích. Hovořili o závažnosti problému a nutnosti financování obnovy kulturních památek řešit. Dokonce přislíbili, že předloží

kompromisní návrh, který na obnovu kulturních památek přidá méně, než jsem chtěla já a výbor pro veřejnou správu, ale více, než obsahuje vládní návrh rozpočtu. Toto bylo na jednání rozpočtového výboru skutečně přislíbeno, ale skutek utek. Připraven nebyl žádný kompromisní pozměňovací návrh.

Já jsem přesvědčena, že když byl rozpočtový výbor schopen najít 250 milionů korun navíc pro sport, tento pozměňovací návrh také podporuji, musí se nutně najít alespoň stejná částka také na obnovu kulturních památek. Proto si dovoluji podat návrh na opakování druhého čtení, abychom kompromisní pozměňovací návrh mohli dát dohromady. Z debaty na rozpočtovém výboru vyplynulo, že je to naším společným cílem, a já doufám, že to platí.

V této souvislosti bych se mimochodem ráda zeptala na to, jak reaguje vládní návrh státního rozpočtu na podobu Dohody o partnerství jako celek. Některé oblasti, a jednou z nich je právě obnova kulturních památek, již podporovány z evropských fondů nebudou, popř. budou podporovány méně nebo za jiných, méně výhodných podmínek. Jak jste, pane ministře, tuto zásadní skutečnost spolu s kolegy zohlednil při přípravě návrhu státního rozpočtu?

Tolik k pozměňovacímu návrhu týkajícímu se obnovy kulturních památek.

Dále jsem předložila pozměňovací návrh, který řeší nedostatek pracovníků v oblasti eGovernmentu. Pan ministr vnitra zde již poskytl své stanovisko před dvěma týdny v průběhu ústních interpelací, vy jste, bohužel, nebyl přítomen. Z dosavadních informací jsem získala dojem, že pro vás, pane ministře, problematika eGovernmentu není prioritou, a zřejmě právě to stojí za vaší nepodporou uvedenému pozměňovacímu návrhu. Je tomu skutečně tak, nebo jaké je řešení, ke kterému jste v oblasti dospěli? Jsem přesvědčena, že zejména prvně uvedená otázka je zásadní. Výpadek evropských peněz v některých oblastech se dříve nebo později skutečně ukáže jako citelný. Nechci přehánět, ale musím říci, že například pro obce jako potenciální žadatele je podoba Dohody o partnerství doslova strašidelná.

Pan ministr je dnes na rozdíl od předchozích ústních interpelací přítomen, a tak věřím, že mi s radostí odpoví. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, chci pouze v co největší možné stručnosti podpořit návrh paní kolegyně Kovářové v oblasti podpory záchrany a obnovy památek.

Většina lidí, kteří se pohybují v komunální politice či se v ní pohybovali v minulých letech a zhruba dvou desetiletích, sledovala dlouhou dobu, jak postupně rok od roku klesá podíl na dlouholeté vzájemné spolupráci mezi centrem, státem, vládou a obcemi, jak klesá podíl centra. Dnes jsme zhruba na polovině prostředků, které do této oblasti státní rozpočet věnoval ještě před nějakými deseti dvanácti lety. Přestože se tvář naší země výrazně změnila, celá řada památek byla opravena a stav našich měst a obcí nemůžeme srovnávat se stavem před deseti dvaceti lety, zejména

začátkem 90. let řada těchto rekonstrukcí probíhala tak, že se vylepšila vnější fasáda a pláště objektů. Na oko to vypadá dobře, ale často se pod tím skrývají statické poruchy, celá řada problémů, které památky vážně ohrožují.

Myslím si, že trend dlouhodobého poklesu podílu centra na tomto problému je neblahý, proto bych byl rád i jménem desítek starostů, kteří se na mě obraceli v této věci v poslední době, abychom ještě zvážili podporu navýšení kapitoly v této oblasti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. S přednostním právem mu zjevně chce odpovědět pan ministr dopravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl zareagovat na příspěvek, který měl pan poslanec Stanjura a kdy nás vyzval k tomu, abychom se vyjádřili k EIA. Já bych z tohoto místa chtěl jenom velmi krátce zareagovat, že ten problém není problém zákona, který byl schválen. Je to problém toho, že se věci ze směrnice posledních pět let nedostaly do našeho zákona a že se pod tlakem musel přijímat tento zákon. Z toho titulu dneska obviňovat, že řešíme situaci, která se měla řešit před pěti lety, je trošku pozdě a myslím si, že není úplně fér. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když dovolíte, kolegyně a kolegové, ve vší stručnosti stanovisko klubu KSČM k hlasování o návrhu státního rozpočtu na rok 2016.

Především bych chtěl konstatovat, že sice chápu, když si vláda svůj vlastní návrh pochválí jako jeden z nejlepších, ale ve skutečnosti jde o kompromis relativně nesourodých politických sil, který jen těžko snese přídomek realistický. Nejen že nenadchne, ale ekonomice ani příliš nepomůže. Neodráží konzistentní hospodářskou strategii, a pokud se před volbami v roce 2013 slibovalo, že půjdeme cestou od tupých škrtů a nepřiměřeného tlaku na rozpočtovou restrikci, která ještě zesílila krizové jevy, které jsme zažili v uplynulých letech, k nějaké promyšlené aktivní podpoře ekonomického a sociálního rozvoje společnosti, tak si myslím, že tento návrh rozpočtu takovou filozofii a takovou strategii neodráží.

Reálně, a je to dokazatelné na analýze základních statistických dat, tato vláda jako taková ekonomiku neodšpuntovává. Pouze se veze jednak na mezinárodním oživení a na tom, že dočerpáváme evropské peníze za uplynulé sedmileté období evropského rozpočtu. Vlastně tato vláda udržuje provoz a nedává za sebe do společnosti své vlastní výrazné, viditelné stimuly. V tom je koncepční vada a to vytýkáme návrhu rozpočtu, byť si samozřejmě dovedu v této fázi před hlasováním i o pozměňovacích návrzích představit, že některé dílčí věci mohou v tomto rozpočtu býti

racionalizovány. Ovšem samozřejmě – a teď dodávám, není mým úkolem polemizovat s pravou opozicí, ale hovořím o vládním návrhu – se nedomnívám, že základní vadou tohoto rozpočtu je, že mírně přidala na platech, protože tady pouze dohání určitou stagnaci a propad, které v platové sféře máme. A to neplatí jenom pro veřejnou sféru. Samozřejmě hendikep levné práce je i v soukromém sektoru a koneckonců to mohu podpořit i argumentem České národní banky, která se rozhodně nedomnívá, že by tady dřímal nějaký nebezpečný inflační potenciál, a naopak větší oživení platů i v soukromém sektoru by přispělo k poptávce jako kromě jiného i prorůstového faktoru.

Pokud jde o výraz politiky vlády, tak se to promítá do struktury výdajových a především příjmových opatření. Pokud vyjdu z toho, že je deficit zhruba 70 mld., sice není dramaticky snížen, ale není ani velký, že v podstatě odpovídá kondici české ekonomiky, pokud bych chtěl zaplatit některé věci, na které se nedostalo, tak si musím položit otázku, proč jsme nedokázali vybrat více peněz. Tady je stále ještě neoslyšena (oslyšena?) otázka změny daňové struktury, a to zejména v tom smyslu, že daňová progrese je opravdu minimální a obcházíme doslova a do písmene problematiku většího zdanění korporací. Říkám to proto, že to není jenom můj pocit nebo názor frakce KSČM, ale kdo jste si přečetl materiál, který byl zpracován ČMKOSem, odboráři, tak tam naleznete úvahy, jak dosáhnout změny hospodářské strategie mimo jiné i tím, že se více zdaní korporace. Jakou cestou, to je na debatu, konkrétní návrhy tady také padaly.

Pokud slavíme nárůst daňových příjmů, tak si řekněme, že je logické, pokud dosahujeme letos naplánované dynamiky ekonomiky, že vybereme i víc daní, zejména pokud jde o významný daňový titul, jako je DPH. Slabší už je to u daně z příjmů fyzických osob. Tam jsou čísla, která zdaleka neodpovídají tomu, že ekonomika nám teď roste kolem 4,5 % za rok. Takže lépe fungující berně? Lepší daňová správa? Ucpávání podstatných děr, daňové úniky a tak dále? Ne že by se nedělalo úplně nic, ale ten řád těch efektů není takový, o jakém se s takovou lehkostí diskutovalo v předvolební kampani, stomiliarda sem, stomiliarda tam, a výsledek bohužel není. Navíc, a to už tady tuším zaznělo, jak jsem poslouchal diskusi do tohoto okamžiku, některé právní normy, které jsou připraveny na příští rok, a pravda, ještě nejsou projednány, kalkulují s jistými efekty. Ať už je to elektronická evidence tržeb, nebo je to zdanění hazardu, možná to do večera stihneme, nebo koneckonců otazníky, které jsou nad formuláři kontrolních hlášení k DPH, to všechno představuje určitý daňový efekt, který je ale zatím pouze na papíře.

EET rozhodně nepřinese v příštím roce skoro nic, protože platnost zákona, praktický efekt je rozložen v čase někdy v budoucnosti, atd., atd. Čili tady se obávám, že efekty, takzvaně diskrétní efekty, to znamená to, co jsme dosáhli svým vlastním politickým a administrativním úsilím, tak rozhodně příjmovou stranu až tak zásadním způsobem neoživí.

A nechávám svým způsobem stranou problém, který už tady také zazněl a který je obcházen, bagatelizován, zlehčován, a to je tedy onen konflikt se zákonem o rozpočtových pravidlech, tedy to je, jestli si to dobře pamatuji, zákon 218/2000, který říká, že by schvalovaný rozpočet měl stát na platných zákonech, což se nedá stihnout dneska ani omylem. A kdybychom dokonce kalkulovali s tím, že se stihne

aspoň, pokud jde o účinnost zákona, od 1. 1., tak to je také s velkým otazníkem. Takže ten konflikt tady je a myslím si, že by neměl být bagatelizován minimálně z toho důvodu, ne že bychom si chtěli teď lehat na koleje a bránit vlaku, rozjetému vlaku veřejných financí, aby dojel do koncové stanice jenom z tohoto důvodu. Ale já si nemyslím, že lze dělit zákony na dva druhy: jeden, který se vymáhá za každou cenu, a druhý, nad kterým se mávne rukou, protože se to zrovna nehodí. Dura lex sed lex, říkávali staří latiníci, zákon je zákon. Myslím si, že exekutiva, která by měla bdít nad zákonností, by se s tímto měla nějakým důvěryhodným způsobem vypořádat. Upřímně řečeno nevím jakým, ale je to jejich odpovědnost.

Ještě bych se chtěl rád dotknout pozměňovacích návrhů. Řekl jsem, že některé z nich, dokonce řada z nich může racionalizovat strukturu ve státním rozpočtu. Slyšel jsem, že vládní koalice není připravena zrovna ty pozměňovací návrhy podpořit, zejména ty, které byly načteny z pléna Sněmovny. A upřímně řečeno, říkám si proč. Protože bývaly časy, kdy se tady řešily opravdu někdy buď věci bagatelní, nebo sporné, když jsme tady honili jaksi medvědy atd. Ale tyto návrhy jsou opravdu vyselektované v řadě případů, zbilancované a mají své ratio. Dokonce jsou to návrhy, které zčásti načítají i koaliční poslanci. Čili to není nějaký lobbing či truc opozičních lavic. Koaliční návrhy – napočítal jsem zhruba kolem pěti miliard z koaličních lavic. Takže jenom z rozpočtového výboru – zvedneme ruku samozřejmě pro ty návrhy. Ale myslím, že byste se měli ještě jednou zamyslet nad tím, co navrhují poslanci, a že to není něco, co by zavirovalo či znekvalitnilo rozpočet, ale spíše naopak.

Pokud bych měl připomenout naše návrhy, je tam vysoké školství. To je navrhováno více směry a více způsoby. Evidentně proto, že to to vysoké školství potřebuje. Platy zdravotníků a zdravotnic, abych nevynechal, v sociálních službách. Vy si myslíte, že si to nezaslouží, že to opravdu nepotřebují? A další dopravní stavby atd. Ale abych se jaksi nezaměřoval jenom na naše návrhy, které nedosahují ani tři čtvrtě miliardy. Kolegové z jiných frakcí tam řeší rovněž regionální školství, sociální služby v krajích. To, co tady zaznělo na téma kultury, tedy jak obnovy kultury, tak i festivalů, tak pokud to neuděláme teď, stejně to budeme lepit během rozpočtového období. Takže proč se tomu tak strašně bráníte? Jenom proto, že vás Sněmovna obtěžuje? A že co neprošlo centrálními úřady, tak je pro vás prostě nezajímavé? Myslím si, že to by nebyl dobrý přístup.

Takže když to shrnu, ano, naše stanovisko k celkovému usnesení je negativní. Je negativní proto, že si myslíme, že tendence, která je uvnitř této vlády cítit, že se jakoby vrací ke škrtům na úkor občanů, je nesprávná. Dá se to dokládat samozřejmě na celé řadě případů. Například na tom, že nebyl (byl?) oslyšen návrh na změnu existenčního minima jako důležitého základu pro výpočet sociálních dávek, atd. atd. Dále si nemyslím, že bychom měli slyšet na to, že je rozhazování zaplatit lidi za jejich práci. Myslím, že říct ne levné práci, v tom případě bych si dovolil říct, že odboráři mají pravdu. Myslím, že Česká republika by měla konkurovat něčím jiným a ne jenom levnou prací. A v neposlední řadě si myslím, že tento rozpočet skutečně nemíří k novému rozvoji, že v podstatě jenom dofinancovává dané projekty a zejména z Evropské unie a že je vůbec nejasné, o co chce opřít rozpočtový růstový impuls v příštím období, kdy nám ekonomika když ne vychládá, tak zpomalí na poloviční rozsah. To jsou zásadní vady rozpočtu a z tohoto důvodu sice nechceme,

aby se vracel k přepracování, to si myslíme, že rozpočtové provizorium by nadělalo daleko víc paseky než užitku, ale myslíme si, že hlasovatelný z našeho pohledu není. Je to vaše odpovědnost, že nemáte tak dobrý rozpočet, jak by společnost potřebovala. A myslím si, že nekvalita rozpočtu se nám všem bohužel vrátí. Budeme se k tomu muset během příštího roku opakovaně vracet.

Děkuji za pozornost. A při hlasování o pozměňovácích opravdu ještě jednou zvažte každou položku. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Dolejšovi. Dobré odpoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi také říci pár slov k návrhu státního rozpočtu, který nám vláda předkládá. Rozpočet je deficitní, navrhuje zadlužení dalších 70 mld. Schodkovost rozpočtu ale ponechávám stranou. To je klasický evergreen vlád, ve kterých je výrazně zastoupena levicová strana. Zaměřím se tedy na oblast vědy a výzkumu, která je mi bližší.

Návrh výdajů státního rozpočtu na vědu, výzkum a inovace pro rok 2016 činí 28,6 mld. korun. Místopředseda vlády Bělobrádek to považuje za svůj velký úspěch. Bohužel výše výdajů na vědu a výzkum stále není v porovnání s jinými členskými zeměmi OECD ani zdaleka dostatečná. Kupříkladu Stát Izrael vynakládá na vědu a výzkum pravidelně přes 4 % vládních zdrojů. Finsko pak alokuje na vědu kolem 3,5 %. V porovnání s Českou republikou, která stále zůstává zhruba u 2 %, jde o rozdíl opravdu markantní. Na vědu peníze nejsou, ale na mandatorní výdaje se vždycky nějaké najdou. Vláda má zřejmě pocit, že efektivita práce zaměstnanců státního sektoru roste raketovým tempem, zatímco investice do vědy by nás v oblasti efektivity a produktivity práce neposunuly. Nevím, jak se na to díváte vy ostatní, ale já mám pocit přesně opačný.

Vláda také v návrhu státního rozpočtu předpokládá klesající míru nezaměstnanosti. Kde ale bere tu jistotu? Čím naše vláda podnikatelům pomohla, aby se jim vyplatilo zaměstnávat další pracovní sílu? Stačí se podívat, kolik zbytečné byrokracie parlamentem prošlo a kolik jí v něm ještě leží. Vláda podnikatelům nepomáhá v ničem, naopak jim neustále hází klacky pod nohy a šikanuje je.

Co potom výdaje na společnou obrannou politiku? Má vláda připravené dostatečné rezervy na posilování bezpečnosti naší země? Do Německa proudí tisíce migrantů. Nespokojenost tamních obyvatel roste. Co bude, až se sen Angely Merkelové rozplyne a část migrantů se rozhodne plnit si své tužby na našem území? Armáda i policie by měly být připraveny. O posilování tajných služeb ani nemluvě.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám obavu, že se opět chystáme projídat společnou budoucnost namísto investic do oblastí, na kterých by nám mělo záležet, nebo které nás bytostně tíží. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karamazovovi. Nyní pan poslanec František Adámek, připraví se pan poslanec Holeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Adámek: Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegové, kolegyně, nechci dlouze a nebudu dlouze mluvit, jenom dvě tři krátké poznámky k pozměňovacímu návrhu B18.

Už jsem tady jednou hovořil o tom, že to není žádný lobbismus, jak jsem se v průběhu debat v kuloárech dozvěděl, že se jedná, a chci říct, že se jedná o dlouhodobý proces, který jsme zvolili s kolegou Procházkou a s dalšími, abychom posílili a řekněme, jestli to tak mohu říci, ulehčili život, pokud to je vůbec možné, festivalům v ČR obecně, protože se nejedná jenom o festivaly, ale i o zaměstnání pro profesionální umělce a další. A ještě jedna malá poznámka, abych nezapomněl. Objevil se tady také názor, že v podstatě se jedná o praxi z let minulých, která zde byla, kterou já nepamatuji, a mnozí z nás, co tady jsme, a jedná se o tzv. dělení medvěda. Nemyslím si, že to tak je, protože hovoříme o přesunu peněz, a zdůrazňuji, 42 milionů v rámci rozpočtu Ministerstva kultury.

Ale na závěr mi dovolte říct dvě věty. Za prvé se chci zeptat z tohoto místa pana ministra Hermana, co ho přimělo k tomu, že během 14 dnů změnil názor, když jednoznačně na výboru pro vědu, mládež, kulturu, tělovýchovu podpořil tento náš návrh, mám na mysli můj a kolegy Procházky, který se později stal poměrem hlasů 9:1 ve výboru usnesením výboru pro vědu, kulturu, mládež a tělovýchovu, a za nějakou dobu, nejsem schopen specifikovat, jestli to bylo 14 dní, 10 dní, tři týdny, měl názor trošku jiný. Samozřejmě každý máme právo na to změnit svá stanoviska, nicméně v takto zásadních věcech si myslím, že by bylo dobré ty věci jaksi říkat jasně na počátku.

Závěrem chci říct, nebudu na vás apelovat ani vyzývat, nebudu říkat, že festivaly padnou, když to nebude, nicméně vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme pokračovat, ale pana kolegu Holečka předběhne s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Kovářová a tu předběhnu zase já, když budu konstatovat omluvy, které došly předsedovi Sněmovny. Omlouvá se paní poslankyně Jitka Chalánková od 17 do 19 hodin a nevím, jestli můj předchůdce načetl omluvy pana ministra Milana Chovance, paní poslankyně Putnové a pana poslance Koskuby.

Nyní faktická poznámka paní poslankyně Věry Kovářové, s přednostním právem potom pan ministr kultury. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Já využiji toho, že se pan ministr přihlásil k poznámce nebo k odpovědi. Vidím, že pan ministr na mé dotazy zatím nereagoval, takže bych ohledně kulturních památek poprosila pana ministra kultury, jestli platí pořád stanovisko, které sdělil na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Jenom připomínám, že tento výbor schválil jednomyslně pozměňovací

návrh, který navyšuje v rozpočtu o 342 mil. obnovu kulturních památek. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A ještě před přednostním právem pana ministra pan poslanec Soukup – také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Já jenom velice krátce. Omlouvám se kolegovi Holečkovi za to, že musí čekat. Já bych chtěl zareagovat na to, co říkala paní Hnyková. Chtěl bych to trošku upravit. Já neberu těch necelých 870 milionů z položky hmotné nouze, ale pouze 600 milionů. A proč jsem k tomu přistoupil, abych to vysvětlil? Vlastně v době, kdy nám roste ekonomika, v době, kdy se snižuje nezaměstnanost, roste nám počet pracovních míst, tak si myslím, že není třeba tolik peněz na položky v hmotné nouzi. Víte, Ministerstvo práce a sociálních věcí v podstatě z roku na rok, a to pro mě bylo velice překvapivé, to zvýšilo o oněch 867 milionů. Takže tolik jenom na vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci a nyní s přednostním právem pan ministr kultury Daniel Herman, poté pan poslanec Holeček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem byl osloven tady ve dvou věcech, které se týkají rozpočtu. Jednak zopakuji to, co jsem víceméně řekl při interpelacích myslím minulý týden, nebo při posledních interpelacích. Děkuji za podporu paní kolegyni Kovářové prostřednictvím pana předsedajícího toho, co se týká pomoci památkové péči. Samozřejmě kdyby bylo možné v plném rozsahu sanovat škody, které na památkách jsou a které je třeba dát ještě do pořádku, tak by dokonce finanční potřeba přesahovala i ten pozměňovací návrh. To je zřejmé. My vyjednáváme, když se vyjednává rozpočet, velice pozorně jednotlivé položky, které se týkají kultury, a jak ze strany Ministerstva financí, tak i ze strany vlády musím říci, že vnímám podporu a že se rozpočet ministerstva kontinuálně navyšuje. To znamená, že já tedy souhlasím meritorně s tímto návrhem, já sám ho podpořím, ale chápu, že jaksi se pohybujeme v mantinelech reálných možností tak, jak jsme o tom hovořili už při jiných příležitostech. A ještě jednou děkuji za podporu.

Co se týká druhé zmínky, druhého pozměňovacího návrhu, který se zaobírá podporou určitých festivalů, naše ministerstvo připravuje systémové řešení, tak jak to bylo od samého začátku vyjednáváno. Je pravda, že některé subjekty mají dojem, že by, řekněme, režim nebo rychlost měla být větší. Chápu, že pohled zvenku může být jiný než pohled zevnitř. Myslím si, že není úplně férová hra, když se nátlakové akce odvíjejí tímto způsobem v rámci diskusí o rozpočtu.

Já jsem svá stanoviska nezměnil a nerad bych zde hovořil víc otevřeně. Je to na svědomí každého člověka, co podpoří, ale můj přístup k tomuto pozměňovacímu návrhu bude, že se zdržím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Danielu Hermanovi. A ještě jedna omluva a to je omluva pana poslance Josefa Novotného od 16.30 ze zdravotních důvodů.

Ještě faktická poznámka paní poslankyně Kovářové? Ano, vnímám to dobře. Kolega Holeček je trpělivý. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já moc děkuji panu ministrovi, že konečně vyjádřil nahlas to, co si myslí velká část poslanců v této Poslanecké sněmovně, že kulturní památky, které jsou před zhroucením, řada z nich, trpí, a jestliže nedostanou finanční prostředky, tak tyto památky spadnou.

V této souvislosti, když už jsem u těch otázek, bych se proto ráda zeptala pana premiéra. Slyšela jsem řadu priorit, které tato vláda má – sport, sociální věci. Se vším se dá souhlasit. Ptám se tedy: jedinou věcí, která není prioritou této vlády, je podpora kulturních památek? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Františka Adámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Adámek: Děkuji, pane místopředsedo. Nechci zde rozvádět dlouhou debatu, jenom jedno slovo. Pan ministr měl v zásadě pravdu. Právě proto, že ten program už dva roky není, jsme se rozhodli to tak řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec Radim Holeček k řádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové, již v prvním čtení projednávání rozpočtu jsem kriticky komentoval celkovou plánovanou výši, v tomto případě spíše plánovanou níži výdajů na vědu, výzkum a inovace. Jelikož ale o stejném hovořil můj kolega Karamazov, tak abych nezdržoval, nebudu dalekosáhle číst čísla a řeknu jen to, že kdy jindy než v době ekonomického růstu, který pan premiér Sobotka nazývá souslovím masivní hospodářský růst 4 %, kdy jindy bychom měli oblast vědy, výzkumu a inovací masivně podporovat a investovat tak do naší budoucnosti? Místo toho vláda případný potenciál ekonomického rozvoje rozpouští v neinvestičních výdajích. Jenom do platů a neinvestičních transferů soukromoprávním a veřejnoprávním subjektům činí nárůst oproti schválenému rozpočtu na rok 2015 neuvěřitelných téměř 36 miliard korun!

Věc, kterou si ani dnes neodpustím, je obrovský střet zájmů pana ministra financí. Fakt, že pan Babiš je majitelem firem, které čerpají ze státního rozpočtu, nás nutí

k zamyšlení, že by opravdu mohly nést některé subkapitoly rozpočtu název Babiš sobě.

Kromě absolutní výše navrhovaného deficitu, který je vzhledem k míře hospodářského růstu ekonomicky neobhajitelný, protestuji z tohoto místa proti nízké podpoře vědy, výzkumu a inovací a za sebe říkám, což nebude překvapení, že projídací rozpočet ani v tomto roce nepodpořím. Co naopak podpořím, ať je tam něco pozitivního, je náš pozměňující návrh na zvýšení financí o 1 miliardu do vysokého školství. Jako vysokoškolský pedagog Univerzity v Ústí nad Labem vím, jak jsou finanční prostředky pro tuto oblast potřeba. Podpořte tedy tento pozměňovák jako jakési bolestné za zanedbané financování vědy, výzkumu a inovací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Holečkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný, poté pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Martin Novotný: Já přece jenom v této diskusi – pěkné odpoledne, kolegyně a kolegové – zmíním jednu problematiku, která s podporou vědy a výzkumu souvisí a je velmi specifická a týká se podpory našeho podílu na Evropské kosmické agentuře.

To, že v posledních letech jsme v oblasti podpory této oblasti macešští, bude mít dříve nebo později za následek to, že oblast, která jak v české vědě, tak i multiplikačním efektem do ekonomiky v minulosti hrála důležitou roli, tak postupně logicky právě tím podfinancováním bude ztrácet ten potenciál, který v minulých letech v této oblasti vznikl. Jsou věci, u kterých takový ten pohled na schvalování státního rozpočtu založený zejména na principu disciplíny bychom přece jenom mohli občas opustit. A právě třeba to v posledních letech opakované, nepříliš vstřícné gesto vůči oblasti kosmických aktivit naší země, si myslím, že se nám to dlouhodobě nebude rentovat, vymstí se nám to a věc, v které máme velký lidský a dlouholetý potenciál, bude spíše stagnovat. Proto bych chtěl i tuto suboblast podpory vědy a výzkumu aspoň tímto vystoupením připomenout a podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému. Přihlášen je pan poslanec Vilímec, připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, úvodem několik slov obecných. Tak máme tu vládou předložený návrh státního rozpočtu, který i za predikce růstu ekonomiky počítá se sedmdesátimiliardovým schodkem. Pokud si dobře vybavím expozé pana předsedy vlády při prvním čtení návrhu tohoto rozpočtu, tak on prohlásil, že přece musíme využít hospodářský růst a tento rozpočet, který předložila vláda, pomáhá k podpoře dalšího hospodářského růstu. No, to jsou taková pěkná obecná tvrzení. Ale víte, problém je v tom, že ono se v tom rozpočtu nijak nepromítá. Nebudu mluvit o nárůstu počtu státních úředníků. Když se ale podíváme

na ty kapitálové výdaje, tak jsou sice ve srovnání s minulým rokem vyšší asi o necelé 2 miliardy korun, ale například ve srovnání s rokem 2013 nebo s rozpočtem na rok 2013 jsou mnohem menší a při odpočtu evropských peněz jsou vlastně navržené kapitálové výdaje nižší oproti roku 2013 o 1,5 miliardy korun, neřkuli ve srovnání s rokem 2012, tedy lety, kdy jsme vykazovali nulový či záporný růst hrubého domácího produktu. Tam je to dokonce o více než 4 miliardy korun.

Bohužel i při projednávání ve výborech se ukázalo, že v některých případech se při navrhování výdajů nepostupovalo s patřičnou zodpovědností a ani odborností. Koneckonců, protože jsem členem výboru pro sociální politiku, koneckonců to vedlo sociální výbor, který je – ano – zmítaný také nějakými koaličními spory, ale myslím si, že tady to nebylo úplně to podstatné, že kapitolu Ministerstva práce a sociálních věcí vlastně vůbec neodsouhlasil. Je alarmující, když nejen poslanci opozice, tam je to předpokládané, ale i poslanci vládní koalice musí podávat pozměňovací návrhy k úpravě mandatorních výdajů. Prostě proto, že vládní návrh například v té kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí nevyčleňuje ve své výdajové struktuře buďto žádné prostředky například na nedávno schválený jednorázový příspěvek důchodci nebo na avizované a již odsouhlasené zvýšení příspěvku na péči.

Proto rozumím návrhu pana kolegy Soukupa, protože se toho ujal, byť se, myslím, toho měla ujmout vláda ve svém návrhu, a ne aby jednotliví poslanci museli vlastně alternovat to, co měla činit vláda. Mně také z těchto důvodů nezbývalo nic jiného než se připojit k těm, co podali pozměňovací návrh zvyšující příspěvek na péči o 550 milionů korun, který je vedený pod bodem B9. Podobný návrh ostatně, který asi bude nejspíše schválen podle vyjádření pana ministra financí, podal později i Jan Bartošek.

Pod bodem B10, a už to zde vzpomenula i paní poslankyně Hnyková, navrhuji také zvýšit položku transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí o 20 milionů korun, a to na úkor dávek pomoci v hmotné nouzi. Koneckonců na snížení dávek v hmotné nouzi se soustředilo více poslaneckých návrhů a už se tady o tom mluvilo. Skutečně nárůst tohoto návrhu rozpočtu třeba oproti známé skutečnosti z roku 2014 je 12,62 %. To mi nepřipadá normální. Snížení položky transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí bez nějakého přiměřené vysvětlení bylo velmi kritizováno na jednání sociálního výboru. Můj návrh pod bodem B10 reflektoval tuto diskusi a pouze dorovnává tyto transfery na úroveň letošního roku, a to z toho důvodu to podávám, že na sociálním výboru zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí nebyli schopni vysvětlit, proč je tam o 20 milionů méně. Koneckonců i z té dramaticky vedené diskuse, a teď nemyslím jen na sociálním výboru, vyplývá, že tyto transfery pro zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jsou nedostatečné, a není to jen případ těch klokánků, případ Fondu ohrožených dětí. Ale o tom mluvila paní kolegyně Hnyková.

Návrhy, které jsme dali za klub a které jsem také připodepsal, mají jednak za cíl zvýšit výdaje na vědu a výzkum i zvýšit částku na programové financování u Ministerstva obrany, a pak v tom souhrnném návrhu, který se bude hlasovat po těch položkách, ušetřit ve prospěch navýšení vládní rozpočtové rezervy téměř 25 miliard korun. Tu dáváme k dispozici vládě. Může být opozice už vstřícnější než dát k dispozici vládě 25 miliard korun, aby mohla disponovat s těmito prostředky?

Když jsem podrobně probíral mnohé kapitoly, protože my jsme skutečně probírali ty kapitoly a na základě toho jsme navrhli tu úsporu, tak je evidentní, že některé výdaje jsou docela duplicitní. Například i v krajích, které dostanou přidáno. To se týká i Ministerstva pro místní rozvoj. V některých případech pak, například v kapitole Ministerstva zemědělství nebo Ministerstva životního prostředí, se navyšují dotace podnikatelským subjektům z národních zdrojů. No to úplně nesvědčí o hospodárné a efektivní politice vlády.

Tento velký pozměňovací návrh naopak dává možnost Ministerstvu financí a potažmo vládě tyto dle našeho názoru některé zbytné výdaje, některé možná duplicitní výdaje přehodnotit i v souvislosti se skutečným ekonomickým vývojem v příštím roce. Proto bych požádal o velké zamyšlení nad těmito návrhy nejen pro poslance pravice, nebo opozice, ale i pro poslance vládní koalice. Požádal bych o podporu.

A ještě malou noticku k památkám. Když jsem se teď podíval, na úkor čeho vlastně paní poslankyně Kovářová převádí těch 342 mil. na památkovou péči, tak musím říci, že pokud se to schválí, tak v žádném případě nebude rozpočet ohrožen a nebude ohrožena ani Všeobecná pokladní správa. V dané chvíli je to pouze otázka dobré či nedobré vůle. Pokud tady bude dobrá vůle pana ministra financí, pana ministra kultury, který se nezdrží, ale aktivně to podpoří, i vlády, tak určitě tento návrh, který podporuji, nebude znamenat nějaký velký problém pro vývoj státního rozpočtu v příštím roce.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, můj příspěvek se týká dvou pozměňovacích návrhů, které jsou předloženy jako B14 a B17, a oba se vlastně týkají na první pohled stejné věci, z kapitoly Ministerstva životního prostředí 315 z okruhu činnosti v ochraně životního prostředí, neinvestiční dotace neziskovým organizacím, berou 12 mil. korun a navyšují opět kapitolu program péče o krajinu o 12 mil. korun, tedy je to převod mezi položkami. Jeden návrh jsem předložil já, druhý předložil pan kolega Zemek. Oba se týkají, jak už jsem řekl, přibližně téhož, ale je zde možná zásadní rozdíl v motivaci.

Já jsem už ve druhém čtení upozornil na to, že v nedávných letech dochází z roku na rok k dramatickému zvyšování dotací pro nevládní neziskové organizace fungující v ochraně životního prostředí. Loni to bylo o 10 mil., letos nakonec o 12 mil. Když jsme se snažili zjistit, na co ty peníze, tato navýšení, budou vlastně těmi neziskovkami použity, tak jsme se nemohli ve struktuře toho rozpočtu, která je podle mého názoru poměrně nepřehledná, dobrat odpovědi, kam ty peníze tedy půjdou. Byla zde určitá domněnka, že část z těch 12 mil., o které bude jejich rozpočet navýšen letos, nebo je plánován v letošním schvalovaném rozpočtu, bude na podporu záchranných stanic pro hendikepované živočichy. Když jsme se snažili najít ty

peníze, opět se nám to nepodařilo, tak ta domněnka je asi oprávněná, s tím ale, že ne všechny stanice pro hendikepované živočichy jsou provozovány nevládními organizacemi neziskovými, některé provozují třeba organizace, které zřizují kraje, například zoologické zahrady. A navíc, určitě to neobsáhne celých 12 mil. Takže já tedy jsem předkládal svůj návrh zejména tak, aby ty peníze byly použity na zlepšení funkce krajiny z hlediska vodohospodářského, a věřím tomu, že ta část, kterou nespotřebují záchranné stanice, bude potom na tyto účely také použita.

Vzhledem k tomu, že návrh pana kolegy Zemka má číslo B14 a bude o něm hlasováno dříve nežli o mém návrhu, který má číslo B17, tak náš klub Občanské demokratické strany podpoří i návrh kolegy Zemka s tím, že rozdíl mezi spotřebou záchranných stanic a 12 miliony bude použit právě na programy, které – já je tady přečtu – zlepšování stavu přírody krajiny, program podpora obnovy přirozených funkcí krajiny, tedy péče o vody. Pokud by tento návrh kolegy Zemka nebyl přijat, tak bych vás pak samozřejmě poprosil o podporu návrhu B17. My podpoříme oba tyto návrhy, které jsme společně s kolegou Zemkem předložili.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Nyní pan poslanec Ivan Gabal, připraví se pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Vážený pane premiére, vládo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, nechci vás přesvědčovat pro hlasování, jenom bych vás rád informoval, že finální verze usnesení výboru pro obranu, kterou jsme navrhovali, přesun 2,28 mld. ve prospěch kapitoly Ministerstva obrany, tak aby byla hlasovatelná, je v návrhu B30 kolegy Stanjury. Já jsem rád, že se toho ujala Jana Černochová a kolega Stanjura. Bylo to hlasování unisono, to znamená také ODS ve výboru pro obranu.

Dovolte mi jenom pár praktických nebo věcných informací. Hlasovat jistě budete asi sami, zcela individuálně. Návrh vychází z posouzení bezpečnostní situace, jak se vyvíjí, dále z hodnocení našich schopností reagovat na potřeby této situace a možnosti modernizace a za třetí z naší schopnosti překročit alespoň 1 % HDP na výdaje na obranu, jakkoli jsme se zavázali dlouhodobě ke 2 %.

Já jsem celkem rád a zaznamenal jsem, že se ten návrh diskutuje poměrně vážně, i když je finančně asi jeden z největších. To mě z jedné strany těší. Z druhé strany to, co bych vám rád dal k přemýšlení nebo zamyšlení, je to, že hlavní argument, který jakoby míří proti tomuto pozměňovacímu návrhu, je, že resort Ministerstva obrany není schopen ty prostředky čerpat, ani stávající, nebo že mu zůstávají, a to znamená, dále přidávat na obranu je jakoby neefektivní. Ta otázka, která stojí za zamyšlení, a já ji nechci hrotit, je, zda argument, že nejsme schopni modernizovat svoji obrannou kapacitu a výkonnost, je proto, abychom na ni nedávali prostředky, abychom na ní dále šetřili. My jsme ten problém zdědili, ten není nový, trval poměrně dlouho, vznikal asi dekádu. Takže to zaškrcení absorpčních schopností a vlastně široké spektrum potřeby modernizovat je prostě realitou, ale to, zda nízká absorpční

schopnost resortu obranu v dané dnešní situaci je argumentem pro to, abychom tam peníze nenavyšovali, je prostě věc, nad kterou bychom se měli skutečně vážně zamyslet.

A poslední. Já se domnívám, že debata o tom, kam by se měla vyvíjet naše obrana, tak jak probíhá poměrně dost intenzivně mezi resortem, tedy ministerstvem, generálním štábem a výborem pro obranu, by měla být daleko hlouběji zohledněna v debatě o finančních prostředcích, což se mi zdálo, že nebyla, protože vlastně diskuse kapitolního sešitu nezohledňuje celou komplexitu těch otázek a hlasování výboru pro obranu v podstatě z jedné strany vychází z bezpečnostní situace a z druhé strany naráží na poměrně úzké hledisko resortu financí. A ty se prostě podle mého názoru úplně nepotkávají dobře, aspoň to byl můj základní dojem. Takže já bych byl rád, aby pro příští období tahle debata zejména z hlediska kapitolního sešitu a Ministerstva financí byla daleko hlubší, věcnější a více zohledňovala argumenty, které my přinášíme.

A poslední věc. Já si myslím, že nemá vůbec smysl strašit migrační vlnou nebo nedejbože hrozbou teroristických útoků, ale je potřeba se velmi věcně bavit právě o tom, co můžeme a nemůžeme udělat pro naši obranu, abychom tomu strachu čelili. Přeji vám v tomhle hlasování dobrou ruku. Děkuju moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Gabalovi. Nyní pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu uvedeného pod písmenem B6, týkajícího se rekonstrukce bývalé věznice v Uherském Hradišti.

Velmi stručně. V historii města Uherské Hradiště hrálo vězeňství důležitou roli. Nová novorenesanční budova justičního paláce s vězením byla postavena v letech 1891 až 1897 firmou Nekvasil jako první objekt mimo obvod pevnosti.

Byla náhradou za věznici shořelou v roce 1891 ve Františkánské ulici. V dobách první Československé republiky zde byli vězněni např. účastníci takzvané hodonínské stávky z roku 1921. Během druhé světové války sloužilo vězení jako vazební věznice před transportem do koncentračních táborů. V roce 1945 se v justičním paláci konaly mimořádné lidové soudy, které byly zřízeny při každém krajském soudu. Souzeni byli kolaboranti a přímo na nádvoří věznice se konaly veřejné popravy oběšením. V padesátých letech zde byli týráni zemědělci hlavně ze Vsetínska, kteří se nechtěli vzdát svého majetku. Věznice funkčně zanikla v roce 1960 a od té doby chátrá.

Děkuji za vaši podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Seďovi. Nyní pan poslanec František Laudát, poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, nebudu tady opakovat, už to zaznělo z úst našeho předsedy, jak se TOP 09 zachová k rozpočtu, jaký je náš vztah nebo názor na výši deficitu a podobně. Ale přece jenom se zastavím u jedné takové věci, která by se dala nazvat... (Odmlka pro hluk v sále. Předsedající žádá o klid.) Která by se dala nazvat budoucnost České republiky.

Já předem avizuji, a už jsem to řekl na hospodářském výboru, že situace ve vědě, výzkumu, inovacích a celkově i ve vzdělanosti naší země a hlavně z hlediska koncepcí blízké i vzdálenější budoucnosti je pro mě natolik alarmující, že se domnívám, že ať už to bude leden, nebo či spíš únor či březen, tak se domnívám, že by to zasluhovalo mimořádnou schůzi.

Jsme svědky nedůstojného tahání, jestli budeme čekat, a nevím, jestli se dočká ještě tato Sněmovna novely zákona 130, která by přece jenom více než v rámci nějakých formálních záležitostí řešila budoucnost zákona a budoucnost vědy, anebo prostě se aspoň o dílčí první kroky zasloužíme. Když se podívám na vědu, výzkum a inovace prizmatem předkládaného rozpočtu, už tady byla několikrát zmiňovaná ona ESA. Napříč politickým spektrem jsme tady už minulý rok upozorňovali, že bychom byli velice rádi, kdyby vláda v tomto změnila svůj přístup, a poté co jsme vstoupili a začali jsme platit základní povinný příspěvek, jsme začali spolufinancovat i volitelné programy. Nestalo se tak v loňském roce, stalo se tak částečně pro jednu nečeskou firmu v letošním roce. Nicméně jenom podotýkám, že to, co já jsem chtěl společně s kolegou Seďou, Pilným a dalšími vlastně napříč politickým spektrem, abychom dali šanci ryze českým firmám.

Když podvýbor hospodářského výboru pro letectví, kosmonautiku a inovace navštěvuje technologické společnosti, tak je vidět, že podpory, které tam šly v krizových letech, ne za vašeho ekonomického růstu, jsou efektivní, že pomáhají firmám a jsou vidět výsledky a dostávají firmy do úplně jiné úrovně, než byly předtím. Vy místo toho, abyste aspoň podrželi finance a rozpočty a trend z krizových let, tak tam výdaje ubíráte, což je velmi smutné a alarmující. Schováváte se za to, že vlastně jsou virtuální – zatím virtuální – peníze z EU, takže ono vlastně to tam v dalších letech naskáče na výrazně vyšší částky. Ale myslím si, že nelze věnovat finance pouze prostě z EU, abychom se jednou nedočkali jako v dopravě, že bez dotací z EU nebudeme schopni...

Můžu poprosit o klid? Já vím, že vás to nezajímá, že máte priority, zběsilý boj o významnou tržní sílu...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás chvilku přeruším, pane poslanče, a skutečně požádám vaše kolegy a kolegyně o klid. Myslím si, že můžeme ještě pár minut vydržet a jeden druhého vzájemně poslouchat. Vnímám ještě jedno přednostní právo, jednu faktickou poznámku, takže se chýlí rozprava ke konci. Budeme potom hlasovat. Ale myslím si, že je důležité, abychom jeden druhého poslechli. Prosím, pokračujte.

Poslanec František Laudát: Že máte jiné priority – podpora agropotravinářského komplexu, možná i nějaký beton, ale tam se vám nedaří získat potřebná povolení, takže se toho zase tolik nestaví. A je raz dva tři. Jenže vy zabíjíte budoucnost. Budoucnost, která není o tunách uhlí, jako byla v minulém století. Ona není o tunách oceli, o vysokých pecích. Ona je skutečně o tom know-how, o informačních systémech. Ona je o kufříku s chytrou technologií, s chytrým novým materiálem a podobně. A vy v tomto zabíjíte budoucnost naprosto neuvěřitelně. Nejste schopni, nebo nejste ochotni, ne schopni, ale ochotni využít to okénko toho, že máme ekonomický růst. A je to veliká škoda. My stále ještě ztrácíme krok za nejvyspělejším světem, přitom nemáme žádnou jinou budoucnost než právě mít pokrokové technologie.

Vy tady schvalujete zákony, které jdou úplně proti smyslu toho, abychom fungovali v důstojném postavení vůči světu, tak jak se odehrává v éře globalizace. Ale vím, že někteří se dostali do politiky z leknutí.

Já bych poprosil sociální demokraty, jestli by, když už nechtějí poslouchat, tak aspoň nerušili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám, pane kolego, rozumím, ale to bych vás přerušoval každou minutu. Tak já doufám, že už to kolegové a kolegyně vydrží a vyslechnou vás až do konce.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Tak místo toho skutečně jdete cestou minulosti a našim nástupcům, dokonce i nám, protože ten vývoj je velmi rychlý, se to hodně, hodně vymstí.

Proto znovu na vás apeluji, abyste zvážili, anebo když už nechcete podpořit například pozměňovací návrh skupiny poslanců na větší finanční podporu ESA, tak těm, co to myslí, tak na rozdíl od vlády vás prosím, abyste se aspoň symbolicky zdrželi a dali tím vládě najevo, že v té hlouposti je osamocena.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Máme nyní dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Klaška, potom paní poslankyně Kovářová a s přednostním právem pan místopředseda vlády Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi formou technické poznámky se velmi stručně vyjádřit k některým pozměňujícím návrhům.

KDU-ČSL podporuje pozměňující návrhy, které předkládá rozpočtový výbor. V rámci toho jsou pozměňující návrhy na podporu vysokých škol, na podporu sportu a také pozměňující návrh kolegy Kaňkovského a můj na podporu reprodukce majetku nestátním subjektům v sociální oblasti, tedy pro investice v sociálních službách.

Z dalších pozměňujících návrhů bych chtěl upozornit a podpořit pozměňující návrh kolegy Soukupa na zvýšení závazného ukazatele dávek důchodového pojištění ve výši 600 milionů korun, pozměňující návrh kolegy Bartoška – příspěvek na péči zdravotně postižených podle zákona o sociálních službách ve výši 520 milionů korun a také pozměňující návrh k dorovnání mzdových prostředků v soukromých a církevních školách ve výši 156,9 milionu korun. K tomu chci říci, že například církevní školy jsou zařazeny do systému vzdělávání, chodí do nich studenti bez rozdílu vyznání nebo i bez vyznání, dostávají zde podle mého soudu elitní vzdělání. Nechápu zcela, proč by tedy pedagogové takových škol měli za svou nadprůměrnou práci nedostávat adekvátní, tedy alespoň běžnou mzdu.

Pak bych chtěl ještě upozornit na pozměňující návrh na navýšení programového financování Ministerstva obrany, tak jak tady o tom hovořil kolega Gabal, a to ze dvou důvodu. Z důvodu dlouhodobého podfinancování této kapitoly a z důvodu aktuální mezinárodní situace. No a také o památkách jsme už zde mluvili.

Děkuji vám všem za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní paní poslankyně Kovářová, také k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. S potěšením jsem zaznamenala, že pan ministr Herman se vyjádřil pro podporu pozměňovacího návrhu týkajícího se obnovy kulturních památek. Na rozpočtovém výboru jsem zaznamenala, že i předseda rozpočtového výboru konstatoval, že to není špatný nápad, že o tom ještě bude jednat koaliční rada a případně ještě podá pozměňovací návrh, čili lze to považovat za podporu. Jak to vypadá, jediný, kdo stojí nyní v cestě obnově kulturních památek, je pan ministr Babiš. Myslím, že by bylo vhodné, aby se vyjádřil i pan ministr, stejně jako pan ministr Herman, a sdělil své stanovisko a své motivy na mikrofon. Nebo se dnes rozhodl ohledně památek držet bobříka mlčení? A ještě bych též poprosila pana premiéra, zda by mi vysvětlil, proč prioritou této vlády není obnova kulturních památek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Berdychová k faktické poznámce a pak stále přihlášený pan místopředseda vlády Bělobrádek. Paní kolegyni Berdychovou nevidím, tak její přihláška propadá a požádám tedy pana místopředsedu vlády Pavla Bělobrádka, aby využil své přihlášky. Pane místopředsedo vlády, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jen k těm výtkám, které se týkají státního rozpočtu na vědu a výzkum. Chtěl bych některé kolegy opravit. Tak za prvé, co se týká srovnání s Izraelem, jsme na tom velmi obdobně a stát dává zhruba 1 %, což je doporučené. Pokud mluvíte o dalších procentech, tak ta jsou ze soukromých zdrojů.

Tam nám určitě Izrael může být vzorem, protože kromě toho 1 %, které dává stát, tak tam jsou až 4 %, které dává soukromý sektor. Takže tam jste trochu někteří smíchali hrušky a jablka.

Co se týká trendu z minulých let, tak v něm skutečně nepokračujeme, protože v letošním roce dojde k navýšení o 2,5 mld. korun vůči střednědobému výhledu. Myslím si, že v podstatě více než osmiprocentní nárůst na vědu a výzkum ze státního rozpočtu je tedy skutečným úspěchem, o tom jsem přesvědčen, a vláda tedy neprojídá tyto peníze, ale je to významný nárůst. Nehledě k tomu, že i ve střednědobém výhledu, který nebýval respektován, se počítá i v dalších letech s navýšením o 2,4 a potom o 2,6 mld. korun. Tedy příliš tomu nerozumím, té kritice, protože ten nárůst je velký a s minulými lety naprosto nesrovnatelný.

Co se týká ESA, tomu rozumím. My teď vedeme s panem ministrem Ťokem debatu o tom, kam by vůbec měla oblast letectví a kosmonautiky přejít, protože je připraven – a já také – debatovat o tom, že by tato oblast přešla z Ministerstva dopravy. Samozřejmě s tím souvisí i další financování.

Pokud se týká zákona 130, tak je tady v podstatě novela, která je technicko-harmonizační. Tady nikomu nic nebrání, aby udělal novelu, která projde řádně legislativní radou, projde vládou apod. To, že se v podstatě příliš o tomto pozměňovacím návrhu, jehož podstatnou část podporuji, nejednalo, nejednalo se o jednotlivých položkách, ale jednalo se nebo hlasovalo o zákonu jako celku, tak prostě to dopadlo tak, že oba výbory ho odmítly. Bude na to kulatý stůl a já jsem připraven o tom dále diskutovat. Především samozřejmě ten kulatý stůl směřuje k novému zákonu, který by měl skutečně udělat změny zcela zásadního charakteru. Opakuji, 2,5 mld. korun oproti střednědobému výhledu, 28,6 mld. korun mi nepřipadá skutečně málo a myslím si, že tady si vláda naopak kritiku nezaslouží a že by se tady slušelo skutečně méně politiky do vědy a více vědy do politiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi vlády panu Bělobrádkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Jestli se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Než budeme pokračovat, budu ještě konstatovat omluvu pana poslance Milana Šarapatky od 16 hodin do konce jednání dnešního dne.

Můžeme tedy požádat o závěrečná slova. Pan ministr. Místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Máte slovo, prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych se chtěl vyjádřit k rozpočtu. Chtěl bych konstatovat, že České republice se daří. Samozřejmě můžeme polemizovat, koho je to zásluha. Byla tu taková mantra, že rosteme podle Německa. Ono to vypadá, že teď rosteme třikrát rychleji než Německo. Česká republika má jeden z nejnižších deficitů v Evropě, máme druhou nejnižší nezaměstnanost. Za rok nám ubylo 88 000 nezaměstnaných. Snižujeme deficit, máme jeden z nejnižších deficitů, máme jedno z nejmenších zadlužení v Evropské unii. Od nástupu naší koaliční vlády jsme snížili státní dluh vůči HDP o čtyři body – 41,3 koncem 2013 a koncem roku 2016 bude 37,3, takže čtyři body za tři roky. Samozřejmě můžeme polemizovat, koho je to

zásluha, ale já myslím, že jak jsme nastoupili, tak my jsme napumpovali peníze do té ekonomiky. Šest měsíců po svém nástupu jsem začal realizovat program investic do základních škol kolem Prahy, co paní kolegyně Kovářová po tom volala a její šéf jí to nechtěl dát, například. A my jsme napumpovali peníze do spotřeby a do investic. Naši ministři dělají maximum pro to, aby vyčerpali peníze z evropských fondů. Někteří zavedli krizové řízení. A dělali jsme maximum pro to, abychom odčerpali ty prostředky, které z Evropské unie jsou, protože jsme to převzali v situaci, kdy skutečně se nečerpalo. Takže je to jednoznačně působení této vlády, které nastartovalo růst, a máme jeden z nejvyšších.

Samozřejmě plánování evropských peněz, jak to tady kritizoval pan Stanjura, tak já bych jenom připomněl, že Evropská unie nemá žádnou lhůtu pro placení peněz, které nám dluží. Taky děláme maximum, abychom ty peníze odčerpali. Jenom resort dopravy má fakturaci za prosinec 25 mld. korun a vypadá to tak, že se možná povede, že vyčerpá všechno z těch fondů. Takže je to jednoznačně naše zásluha na tom, že se nám daří. A já chápu, že některým se to nelíbí.

Když jsme dělali deficit a bavili se o deficitu, je jeden z nejnižších v Evropě a je to na polovině Maastrichtu, možná míň, a taky plníme mantru pana poslance Kalouska – strukturální deficit, když ho snižujeme z minus 1,8 % 2015 na minus 1,4 % 2016. Takže nechápu, proč ta kritika. A my jsme samozřejmě volili nějaký kompromis mezi výší schodku veřejných financí 70 mld. a rychle rostoucí ekonomikou.

Pokud tady pan Stanjura kritizoval tu EIA, tak ale pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, přece ta EIA – nechápu proč, když byla EIA na stole v 90. letech, proč nikdo nedokončil to územní rozhodnutí a stavební povolení, proč ty dálnice nikdo nepostavil? Fakt tomu nerozumím. My si klademe za jeden cíl dostavět dálnici Praha–Ústí, pokud se to povede, v prosinci 2016. Tu dálnici začali stavět 1985, takže budeme slavit 31 let výstavby 90 km dálnice. To jen tak na okraj.

Takže myslím si, že jsme na tom dobře a jsme jenom na počátku cesty.

Tady byla velká debata o resortu obrany. Já jsem skutečně překvapen starostí pana Kalouska – prostřednictvím pana předsedy – o armádu. Já myslím, ta jeho starost je dojemná. Vojáci na něj vzpomínají se slzou v oku, na jeho padáky, na jeho prodražené casy, gripeny, pandury, kasárny na náměstí Republiky atd. Fakt mě to baví, když někdo, kdo se podílel na destrukci resortu obrany, nám tady káže.

A ten váš návrh, prosím vás pane Gabale, já jsem vám to řekl v bufetu, takže to znovu zopakuji. Čerpání k 7. prosinci, resort obrany, rozpočet 2015, ten je 43,8 plus rezervy plus nespotřebované výdaje. Obrana může dneska čerpat 50 miliard. A kolik čerpá k pondělku? 36,46! A proč nečerpá? No proto, že máme takový zákon o veřejných zakázkách. Protože stát je impotentní rychle investovat a funguje to tak, jak to funguje. Takže prosím vás, obrana má dost peněz a navýšili jsme rozpočet na příští rok o 4 miliardy –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane místopředsedo vlády, já vás přeruším a požádám znovu Sněmovnu o klid. Jsme těsně před hlasováním o státním rozpočtu

České republiky, a prosím tedy, abyste tomu věnovali patřičnou pozornost. Pokud máte jiné diskuse, přeneste je do předsálí. Prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Takže podle našich odhadů budeme převádět přibližně na příští rok na resort obrany asi 4,2 miliardy plus 4 miliardy navýšení, to je 8,2 miliardy. To je navýšení skoro 20 %. Já držím palce, abychom to skutečně zvládli. A to, že resort obrany – armáda je podkapitalizovaná, ano, to je pravda, ale koho je to vina, o tom já tady nechci moc debatovat.

Ohledně těch připomínek, že jsme nabrali moc státních zaměstnanců. Ano, my potřebujeme učitele, potřebujeme 5000 vojáků, potřebujeme 5000 policistů. A proč potřebuje Finanční správa zaměstnance? Protože jsme zdědili například tady Prahu, daňový ráj, kde chodila kontrola jednou za 200 let. Protože předtím se nikdo nesnažil vybírat daně a my dneska bojujeme proti podvodům na daních, proti mezeře v DPH, která nás ročně stojí asi 20 miliard, proti další šedé ekonomice atd. Takže potřebujeme lidi. A myslím si, že jsme to diskutovali velice pečlivě a není pravda, že bychom plýtvali.

Samozřejmě v rámci stávající situace je pro nás prioritní bezpečnost. Já bych strašně rád – tady někteří kolegové vystupovali s migrací. Prosím vás, v této chvíli se nachází na území České republiky 125 migrantů, takže už nestrašte. Já myslím, že naše vláda i Bezpečnostní rada státu tomu věnují maximální pozornost a jsme připraveni, kdyby se něco stalo, ale já myslím, že to nehrozí. Takže byl bych strašně rád, kdybychom byli objektivní.

Co se týká problematiky rozpočtování příjmů státního rozpočtu, já myslím, že každý ví, že ustálenou praxí za levicových, pravicových a úřednických vlád se stalo to, že do rozpočtu jsou zahrnuty i příjmy v návaznosti na návrhy zákonů, které prošly prvním čtením. Takže v rámci tohoto rozpočtu se vlastně bavíme o dani z hazardních her, která bude čtena zítra v Senátu. Já bych vás chtěl jenom poprosit, abyste to podpořili. Já nechápu, proč někteří vaši senátoři z opozice vystupují a říkají: No, my vlastně ty dvě miliardy nepotřebujeme do toho rozpočtu. Proč to vlastně děláme? Děláme to pro to, protože jsme ten hlavní zákon o hazardu, který, doufejme, dočteme dneska poprvé, předložili už 19. prosince 2014 a nestihli jsme a nestihneme tu notifikaci. Proto to děláme.

Takže já si myslím, že ten rozpočet je skutečně předkládán podle pravidel a podle zákonů.

Potom bych se chtěl vyjádřit ke kultuře. To tady bylo opakováno několikrát. Paní poslankyně Kovářová mne kritizuje, že jsem nebyl na interpelacích. Ano, za to se omlouvám. Ale myslím, že jsme o tom mluvili x-krát. Ta obnova památek, ano, 2014 to bylo 558 milionů, 2015 – 617, 2016 – 658. Myslím si, že v rámci jednání Ministerstvo kultury s tím nemělo problém. Ale já vůbec nechápu, že vy potřebujete víc peněz – všichni potřebujeme víc peněz, já se zeptám, proč tedy opozice dělá všechno proti tomu, abychom vybrali víc peněz? Proč bojujete proti kontrolnímu hlášení, které má přinést 10 miliard? Proč bojujete proti EET – to je 12 + 6. Proč bojujete proti hazardu, tam je 30 miliard. Paní Kovářová, vylobbujte u vás, přesvědčte

opozici, aby zvedla ruku. Je to 30 miliard ročně a na obnovu památek můžeme dát i miliardu. Já s tím nemám problém.

V rámci řízení cash flow Ministerstvo financí, které má jiný přístup k řízení peněz než předtím, jsme vydali tento rok 101 miliard obligací s negativním úrokem. Dneska jsme prodali 14,4 miliardy za minus 0,322 % p. a. a zinkasovali 97 milionů korun. Na těchto operacích Ministerstvo financí vydělalo 413 milionů. To je víc než pozměňovací návrh na obnovu kulturních památek, kde chcete těch 340. Já s tím nemám problém. Já se jen ptám – vy bojujete za větší RUD, vy bojujete za památky, já taky chci dát památkám. Ale proč nechcete vybírat víc daní! Proč děláte všechno proti tomu, abychom prosadili EET, abychom prosadili kontrolní hlášení, abychom prosadili hazard? (Silný potlesk poslanců ANO.)

Tak nás podpořte a není problém se vrátit k té kapitole rozpočtu, tedy ke kapitole obnova kulturních památek.

Musím říct, že jsem byl velice zklamán vystoupením pana kolegy Dolejše. Za tu dobu, co tu sedíte, tak jsem myslel, že vystoupíte nějak konstruktivněji. Já nevím, jaké tupé škrty. Jaké tupé škrty? Žádné tupé škrty jsme nedělali. My jsme odštuplovali tu politiku. My jsme přinesli oživení, a proto máme jeden z největších růstů v Evropě. Naše vláda to udělala. Přidali jsme na platech. Lidé se nebojí utrácet. Lidi nakupují. Jsou Vánoce, jsou narvané obchody. Lidi věří tomu, že tato vláda přinese jinou situaci, že bude líp. A myslím si, že už je trošku líp. (Ironický smích a poznámky zprava.)

Ano, já jsem na předvolebních mítincích mluvil o stovkách miliard a odvod do veřejných rozpočtů, pane kolego Dolejši prostřednictvím předsedajícího, za roky 2014, 2015, 2016 je plus 173 miliard. Je 173 miliard víc než 100 miliard? Je. A kolik bude odvod do veřejných rozpočtů za 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 – 303 miliard. Je to víc než 100 miliard? Jo, třikrát. Takže jsem nekecal. Takže dělám to, co jsem říkal, to co plním. A prosím vás, neříkejte, že nevybíráme víc daní, když to není pravda. K 30. 11. jsme vybrali na daních v porovnání s 30. listopadem 2014 o 58,7 miliardy víc, v DPH o 5,21. Daně z příjmů... (Reakce na poznámky:) Jsou na účtě, ve státní pokladně jsou. Můžete přijít zítra, já vám to ukážu. DPH plus 5,21. Daň z příjmů právnických osob plus 12 miliard. Daň z příjmu fyzických osob plus 4,52. A my jsme snižovali daně. V rámci koaličních dohod jsme přišli o 16 miliard. A u čeho? Přece jsme zavedli – vrátili jsme slevu pracujícím důchodcům, zavedli jsme školkovné, to je 6,5 miliardy. Také jsme museli vracet – pan bývalý ministr Kalousek vlastně zavedl darovací daň za emisní povolenky 2011 a 2012. To nás teď stojí 4 miliardy! To je dědictví po něm, které jsme museli vrátit.

Takže kdybych tohle zohlednil, tak jsme vybrali o 70 mld. za 11 měsíců více. Takže buďte tak hodní, prosím vás, už neříkejte, že nevybíráme daně. Vybíráme, a to jsme jenom na začátku. Protože děláte všechno pro to, hlavně opozice, abychom prosadili (?) EET. Ještě chcete dělat mimořádnou schůzi na kontrolní hlášení. Já nechápu, že vy chcete podporovat zločince, kteří nás okrádají o DPH. Fakt tomu nerozumím.

Takže bych strašně rád, kdybychom se na to podívali konstruktivně, abyste podpořili naše projekty, které přinesou víc peněz do rozpočtu pro všechny, pro

důchodce, pro policisty, pro vojáky, pro hasiče a pro obce a města, za které lobbujete, a já taky. Taky jim chci dát víc.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo navrhovatele. Žel tedy podle jednacího řádu musím ještě udělit faktické slovo, faktickou připomínku těm, kteří mají přednostní právo, a ostatním, kteří ho nemají, udělit nemohu. Je tady přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a pan kolega Černoch. A také pan předseda klubu TOP 09. Prosím ale, jsme po závěrečném slovu navrhovatele.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ač se to zdálo být v podstatě nemožné, tak tato závěrečná řeč předčila svou nestoudností předkládaný materiál, jeho čísla a argumentace k němu uvedené. Myslím si, že obojí si zaslouží hold. Jak ta řeč, tak ta neuvěřitelná a nepřijatelná materie, o které budeme hlasovat. Dovolte, abych na počest předkladatele ten hold složil jedním z nejznámějších a nejslavnějších hesel volební kampaně ANO: "Jsme schopný národ, jenom nám vládnou nemehla a balíci." (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nemám faktickou připomínku, přihlásil jsem se s přednostním právem. Velmi těžko se reaguje na tak nesouvislou řeč, kdy je poskládáno mnoho věcí, které s rozpočtem vůbec nesouvisí. Ale zkusme od konce.

Kontrolní hlášení se dotkne zhruba více než půl milionu subjektů. Více než půl milionu. A to jsou zloději!, říkal ministr financí. A já říkám, že to není pravda! Není to pravda! Copak karuselové obchody dělají firmy s obratem 10, 20, 30 mil. ročně? Neuvěřitelné množství obchodních dat chcete sbírat! Neuvěřitelné množství. Četl jsem docela vtipný komentář, že poprvé se to bude odevzdávat 25. února a je to nový Vítězný únor pro stát.

Místo abyste šli po těch, kteří skutečně ty stamiliony a miliony odvádějí, tak se zaměříte úplně na všechny. Nesmyslně vysoké pokuty, nepřipravenost projektu. První informaci, abyste věděli, poté, co jsme podali návrh zákona, tak v "rekordním" čase 14 dnů Ministerstvo financí informovalo podnikatelskou veřejnost. Teda polovinu. Tři sta tisíc subjektů obdrželo jednu A4 buď mailem, nebo do datové schránky. A tomu se říká informační kampaň k tomu, co má přinést deset miliard. Nic to nepřinese! Ti kteří kradli, budou krást dál a budete otravovat slušné a poctivé, kterých je naprostá většina.

O EET jsem mluvil, nepřinese nic. Podívejte se do vámi milovaného Chorvatska, o kolik se jim zvýšily příjmy. Nic! Nula! Současně říkáte, že chcete narovnat

podnikatelské prostředí u EET. Tak se podívejte na vaše koaliční dohody! Copak vy navrhujete, aby to platilo pro všechny? Hned? Ne, pro tu citlivou, a je to dobře, pro tu citlivou kategorii živnostníků najednou je odklad až za příští volby. Sami tomu nevěříte, proto to odkládáte za příští volby. Aby si to náhodou voliči nevyzkoušeli ještě před volbami. Takže nic takového.

U hazardu jsme my nic nebrzdili. Hlasovali jsme pro ten návrh zákona v Poslanecké sněmovně. Pro jsme hlasovali. Tak vždycky neříkejte, že opozice byla proti.

Pak musím říct k tomu EIA. Já nevím, jestli ministr financí četl ten materiál myslím že ministra Brabce. Tak ten zákon je sice z roku 1991 nebo 1992, ale poslední vyjádření EIA podle tohoto zákona bylo vydáno v roce 2006. A je to první stupeň při projektové dokumentaci. Zeptejte se svého ministra dopravy, jak dlouho to trvá. Takže to není z 90. let. Poslední je z roku 2006 a vy jste to nevyjednali. To je celé! Nevyjednali jste si to. A teď podívejte se do toho materiálu, má 11 stran, do toho vládního materiálu. Jezdíte tam od července jak do houslí, do Bruselu, a nic! Proto říkám, že jestli máme mít šanci, tak to musí dojednat podle mého názoru premiér na politické úrovni, ne na úřednické úrovni. Pokud se pletu, jenom dobře pro Českou republiku.

Je opravdu komické, když ministr financí, který dva roky vládne, jehož strana má resort ministra pro místní rozvoj, říká: "Máme blbý zákon o veřejných zakázkách." Co jste dělal dva roky? Vy a vaši kolegové, kteří to mají na starosti! Proč jste ho dávno nezměnili? (Potlesk z lavic ODS.) Nejste ve vládě týden, ale dva roky! (Hovoří hlasitě, expresivně. Ze sálu se ozývají reakce, například: Neřvi!) A pořád se chováte jako v kampani, když jste ještě nevládli. Tak co jste za dva roky udělali?

Pane předsedající, byl bych rád, aby poslanci na mě nemluvili. Mohou se přihlásit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemohou se přihlásit, pane předsedo, protože je po rozpravě, která byla ukončena, je po závěrečném slově ministra financí a mohou hovořit jenom ti, kteří mají přednostní právo, protože jim to slovo nemohu odebrat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Takže mohou na mě křičet, pane místopředsedo?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemohou na vás křičet.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak prosím vás, abyste mi zjednal pořádek! Já vím, že se vám nelíbí, co říkám, ale to neznamená, že byste neměl řídit schůzi korektně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemám žádnou výhradu proti tomu, co říkáte. Kdybych chtěl, tak bych se přihlásil do rozpravy, a samozřejmě budu rád, když se sněmovna uklidní. Uklidňuji ji téměř každou minutu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji vám. Na druhé straně musím souhlasit s ministrem financí, s těmi prvními větami, které řekl: "České republice se daří. Jsme na tom dobře. Máme nízkou nezaměstnanost, nízké zadlužení." Až na to, že říká, že 25 roků tady ta republika šla špatným směrem. Jak je to možné? Musíte si vybrat! Buď jsme šli dobrým směrem – neříkám, že nebyly chyby, to v žádném případě –, a to jsme šli, a proto se České republice daří. A je zajímavé, že ten, kdo vyšel z podnikatelského prostředí, propadl tomu úřednickému pohledu na svět, že úspěchem ekonomiky není úspěch podnikatelů a zaměstnavatelů, ale už je to úspěch vlády. Zajímavá změna. Já tomu prostě nevěřím. A je jedno, kdo je ve vládě. Myslím, že je to úspěch podnikatelů a zaměstnavatelů. Kromě těch pracovních míst, která jste vytvořili, těch 22 tis. úřednických míst za dva roky. To je všechno pravda.

Takže jindy říkáte, že 70 mld. je koaliční kompromis, a je to pravda, a že byste si představoval nižší deficit státního rozpočtu. A když já to řeknu nebo to řekne opozice, tak řeknete: "To je ale planá kritika té opozice!" Tak jste to měl v té koalici prosadit! Měl byste naši podporu. Přesně tak to je. My jsme navrhovali vrácení, přepracování a snížení. A sami jste našli například v dávkách hmotné nouze 1 miliardu 100 mil. jen tak, ze dne na den. Takže konkrétními postupy, vašimi postupy, nám dáváte za pravdu. Takže neodvádějte pozornost. Hlavně si vyjasněte to základní: Šli jsme dobrým směrem, nebo jsme nešli dobrým směrem? Šli jsme dobrým směrem, proto se České republice daří. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Zbyněk Stanjura, nyní pan poslanec Marek Černoch s přednostním právem. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já bych se velmi rád ohradil proti nařčení, že strašíme, že je na našem území pouze 125 imigrantů. Velmi dobře víte, jaká je situace, jak se rychle ta situace může změnit. A to, že požadujeme peníze... (Hlas z pléna.) Nekřičte na mě prosím, pane kolego. To, že požadujeme peníze na ochranu státních hranic, na to, že ta situace se nás může velmi rychle dotknout. Běžte se podívat do Evropy.

Úsvit svůj názor říká dlouhou dobu. Neměníme ho ve chvíli, kdy se stanou události v Paříži, kdy najednou všichni vycházejí s prohlášeními, že je potřeba zavřít hranice, že je potřeba imigranty vracet. Říkáme to velmi dlouho a ty naše požadavky, které jsme měli, tak se týkají ochrany státní hranice. Proto prosím neříkejte, pane ministře, že strašíme. Že se nám v České republice nic stát nemůže.

Co se týče hazardu, říkal jste, že opozice nepodpořila zákon o hazardu. Podpořili jsme zákon o hazardu. Naopak jsme tam přinášeli pozměňovací návrh, který byl ještě tvrdší.

Poslední. Říci, že opozice podporuje zloděje na DPH... Já si myslím, že mimořádná schůze není podpora zlodějů, že jsou tam lidi, kteří jsou slušní, a že nařčení, že podporujeme zloděje, je opravdu nemístné. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní máme před sebou závěrečné slovo zpravodaje, pokud o něm uvažuje. Ne, neuvažuje. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Pardon, pan předseda klubu TOP 09 František Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Za prvé. Považuji za krajně nefér, že pan Babiš tady vystoupil se závěrečným slovem a tolika napadáními a neumožnil Sněmovně, poslancům, se znovu přihlásit. Jestli jste aspoň trochu férová vláda, tak se někdo zvedne a tu rozpravu znovu otevře. To za prvé.

Za druhé. Kolik roků budete potřebovat, abyste změnili jeden zákon, např. zákon o veřejných zakázkách? Když začalo vaše funkční období vlády v hospodářském výboru, přišla paní Jourová, slíbila, že technickou rychlou novelu, bylo to někdy začátkem března, stihne do června loňského roku a do konce loňského roku bude ta velká transpozice evropské nové normy, která tady teď prošla prvním čtením. Takže toto padá na hlavu vám. Ještě vám připomenu, pane ministře, že to byla vaše strana, která si tady potom přes všechny dohody, že se ten zákon zliberalizuje tak, aby se dalo pružněji stavět, rychleji stavět a bez velkého napadání a vyšetřování – zabili vaši poslanci vaše vlastní pozměňovací návrhy. Takže to situace v resortu veřejných zakázek zcela padá na vaši stranu, vaši poslance, takže to si nadávejte sám sobě.

Pokud se týká EIA, tak je zajímavé, vy jste o tom problému nevěděl vůbec nic. Tady jste to zaslechl, až když kolega Kučera napadl ministra životního prostředí. Ale asi to byla náhoda, že najednou rychle vznikl materiál, který jste projednávali na vládě. A skutečně, my jsme na hospodářském výboru s dostatečným předstihem upozorňovali na hrozící riziko, váš ministr přesto prosadil maximalistickou, nebo spíše maximalistickou variantu, která potom byla přijata jako novela zákona. My jsme ji nepodpořili. Takže prosím, zase – je to váš problém, dokonce je to problém vašeho ministra, ve vaší straně. Takže prosím, zase – nemanipulujte a nezavádějte řeč někam, že někdo nese jinou odpovědnost.

Za další. Snad každý viděl – a nechte si už ty zkratky a žvásty, že tady někdo byl proti hazardu. Pokud vím, tak z těch poslanců, co tady, byli napříč politickým spektrem ten návrh byl schválen, takže prosím, tyto veřejné lži si nechte od cesty, my na to nejsme zvědaví.

Pokud se týká toho, proč bráníme EET. Bohužel, možná jsme měli razantněji upozorňovat veřejnost, co na ně chystáte s kontrolním hlášením. Nevyberete nic. Možná jestli bylo v uplynulých 26 letech něco špatně, tak to, že nebyli důsledně honěni podvodníci, aby si pak nahrabali desítky miliard a pak se ještě vrhli do politiky.

Co se týká EET, tak už to tady bylo řečeno. Nevyberete nic, navíc jen zlikvidujete spoustu malých, drobných podnikatelů, jejichž největším proviněním je, že se chtějí sami živit a nechodí na úřady práce.

Dálnice... (Poznámka z pléna.) Dálnice nestavíte. Myslím si, že byste se leckdo měl, kdo to tady teď řekl, vrátit do první třídy obecné školy, aby vám řekli, co je slušné chování a slušné výroky.

Co se týká památek, je mi líto, že paní kolegyně Kovářová tady nemohla zareagovat. Totéž, co tu říkal premiér Bělobrádek, také neodpovídá realitě, je mi to líto, ale já s ním dnes nepovedu kontroverze, je to o rozpočtu a v lednu nebo v únoru skutečně předložíme fakta tak, aby bylo zcela zjevné, kam se tato problematika pro budoucnost ubírá. Pokud se týká památek, tak skutečně republika o deseti milionech, když podpoří obnovu památek v době ekonomického růstu 658, pak 700 nebo kolika miliony, tak to je teda opravdu rána jako hrom!

Když se bavíme o obavách občanů, a to tak, bohužel, ty obavy začínají u ztráty kulturních kořenů, u ztráty minulosti a tam je první klíč k tomu, abychom se nebáli současnosti a budoucnosti. A v tom přesně jen potvrzujete, že tato vláda je vládou rozpočtové neodpovědnosti, hazardu a zabíjení budoucnosti. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec František Laudát, a protože pan zpravodaj neměl zájem o závěrečné slovo, než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, které pan zpravodaj uvede – ve druhém čtení předložila paní poslankyně Věra Kovářová podle § 106 odst. 2 zákona o jednacím řádu návrh na opakování druhého čtení. Čili ten je potřeba hlasovat procedurálně dříve než ostatní pozměňovací návrhy, a proto o něm dám hlasovat. Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci.

V hlasování pořadové číslo 166 rozhodneme, jestli Sněmovna chce opakovat druhé čtení zákona o státním rozpočtu.

Zahájil jsem hlasování číslo 166 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 166. Z přítomných 179 pro 36, proti 113. Návrh nebyl přijat.

V tom případě prosím zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, o vyjádření požádám samozřejmě i ministra financí. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, podle schválené procedury hlasování bychom nyní měli jako první hlasovat sešit A, tzn. pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení rozpočtového výboru, a podle procedury jsme si schválili, že bychom to hlasovali celé en bloc, tzn. A1 až A8 společně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme hlasovat A1 až A8. (Stanovisko zpravodaje pozitivní, ministra souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 167 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 167. Z přítomných 182 pro 181, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom hlasovali sešit B, pozměňovací návrhy, které byly podány ve druhém čtení, a podle schválené hlasovací procedury bychom měli nejprve hlasovat pozměňovací návrhy pana kolegy Stanjury B31 atd., protože

jsme si odhlasovali, že budeme jednotlivě bod po bodu. Takže prvním bodem je B31/1. Moje stanovisko je negativní. (Stanovisko ministra nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 168 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 168. Z přítomných 182 pro 73, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Dále bychom měli hlasovat B31/2. Moje stanovisko je nesouhlas. (Stanovisko ministra nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 169 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 169. Z přítomných 182 pro 69, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Dále bychom hlasovali B31/3. Stanovisko nesouhlasné. (Stanovisko ministra nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 170. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 170 z přítomných 183 pro 70, proti 107. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B31/4. Nesouhlasné stanovisko. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 171. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 171 z přítomných 183 pro 70, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Dalším je B31/5. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 172. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 172 z přítomných 183 pro 71, proti 105. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/6. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 173. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 173 ze 183 přítomných pro 74, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/7. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 174. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 174 z přítomných 183 pro 67, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/8. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 175. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 175 z přítomných 183 pro 65, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslanec Václav Votava: B31/9. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 176. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 176 z přítomných 183 pro 63, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/10. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 177. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 177 z přítomných 183 pro 63, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/11. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 178. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 178 z přítomných 183 pro 65, proti 107. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: B31/12. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 179. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 179 z přítomných 183 pro 64, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/13. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 180. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 180 z přítomných 183 pro 60, proti 105. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/14. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 181. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 181 z přítomných 183 pro 66, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/15. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 182. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 182 z přítomných 183 pro 58, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/16. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 183. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 183 z přítomných 183 pro 66, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/17. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 184. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 184 z přítomných 183 pro 78, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/18. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 185. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 185 z přítomných 183 pro 59, proti 110. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/19. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 186. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 186 z přítomných 183 pro 61, proti 111. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: B31/20. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 187. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 187 z přítomných 183 pro 70, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/21. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 188. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 188 z přítomných 183 pro 61, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/22. Nesouhlas. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 189. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 189 z přítomných 183 pro 73, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/23. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 190. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 190, z přítomných 183, pro 63, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/24. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 191. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 191, z přítomných 183, pro 63, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/25. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 192. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 192, z přítomných 183, pro 61 poslanec, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/26. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 193. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 193, z přítomných 183, pro 60, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B31/27. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 194. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 194, z přítomných 183, pro 65, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Tím jsme se vypořádali s body B31/... atd. Budeme hlasovat tedy nyní od začátku.

B/1 nesouhlas. (Ke zpravodaji přišel legislativec a konzultuje, co je ještě potřeba odhlasovat. V sále se náhle zvýšila hladina hluku.) Tak legislativa mi říká, že bychom měli hlasovat B/30 nyní ještě předtím. Jsem trošku jiného názoru. Ale budiž.

B/30 je návrh pana kolegy Stanjury a paní kolegyně Černochové s Vilímcem. Stačí vám to takto? (Poslanci v lavicích přikyvují.) Stanovisko je nesouhlasné. B/30 nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 195. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 195, z přítomných 183, pro 52, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Faktické poznámky odmažu. Prosím dál, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: B/1. Pan kolega Ondráček, jeho pozměňovací návrh. Nesouhlasné stanovisko. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 196. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 196, z přítomných 183, pro 33, proti 138. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/2. To je pan kolega Soukup. 600 milionů. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 197. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 197, z přítomných 183, pro 183, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/3. Paní kolegyně Semelová. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 198. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 198, z přítomných 183, pro 40, proti 130. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/4. Další pozměňovací návrh paní kolegyně Semelové. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 199. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 199, z přítomných 183, pro 34, proti 136. Návrh nebyl přijat. Dál.

Poslanec Václav Votava: B/5, což je společný pozměňovací návrh kolegů Sedi, Laudáta a Pilného. Omlouvám se, že neříkám tituly nebo páni poslanci. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 200. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 200, z přítomných 183, pro 73, proti 83. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/6. Také pan kolega Seďa. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 201. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 201, z přítomných 183, pro 52, proti 79. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/7. Opět pan kolega Seďa. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 202. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 202, z přítomných 183, pro 57, proti 83. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/8. Opět pan kolega Seďa. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 203. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 203, z přítomných 183, pro 56, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: B/9. Pan poslanec Vilímec. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 204. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 204, z přítomných 182, pro 60, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/10. Pan kolega Vilímec. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 205. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 205, z přítomných 183, pro 46, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/11 pana kolegy Gabala je nehlasovatelný, protože bychom snížili vládní rozpočtovou rezervu pod zákonnou mez. Takže o tom nebudeme hlasovat. (Předsedající: Ano. Dál.)

B/12. Pan poslanec Rais. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 206. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 206, z přítomných 183, pro 66, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/13 – pan poslanec Bartošek. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 207. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 207 z přítomných 183 pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Václav Votava: B/14 – pan poslanec Zemek. Moje stanovisko je neutrální. (Ministr: Neutrální stanovisko.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 208. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 208 z přítomných 183 pro 153, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/15 – pan poslanec Laudát. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 209. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 209 z přítomných 183 pro 58, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/16 – také pan poslanec Laudát. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 210. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 210 z přítomných 183 pro 40, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/17 – pan poslanec Zahradník. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 211. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 211 z přítomných 183 pro 49, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/18 – kolegové Adámek, Procházka, Šincl, Kolovratník. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 212. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 212 z přítomných 183 pro 64, proti 89. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: Nyní máme variantně pozměňovací návrh, a to B19/1 až 19/3. Nejprve bychom hlasovali o variantě číslo jedna, tj. B/19/2. Je to pozměňovací návrh paní poslankyně Zelienkové. Varianta číslo jedna tedy – nesouhlasné stanovisko. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 213. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 213 z přítomných 183 pro 26, proti 101. Návrh nebyl přijat. Dál?

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom hlasovali o variantě druhé, tj. B19/3. Stanovisko je také nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 214. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 214 z přítomných 183 pro 19, proti 109. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/20 – to je pozměňovací návrh pana kolegy Černocha. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 215. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 215 z přítomných 183 pro 27, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/21 – také pan kolega Černoch. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 216. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 216 z přítomných 183 pro 26, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/22 máme ve dvou variantách. Varianta číslo jedna B/22/2. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 217. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 217 z přítomných 182 pro 65, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: A varianta číslo dvě – B/22/3. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 218 z přítomných 183 pro 54, proti 88. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B23 máme také ve dvou variantách. Je to pozměňovací návrh paní kolegyně Kovářové. Takže nejprve variantu číslo jedna – B23/1. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 219. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 219 z přítomných 183 pro 63, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: A varianta číslo dvě – B23/5. Také nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 220. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 220 z přítomných 183 pro 45, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: Dále je B24 – také ve dvou variantách. Varianta číslo jedna – B24/1 a jedná se o pozměňovací návrh paní kolegyně Kovářové. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 221. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 221 z přítomných 183 pro 51, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: Druhá varianta – B24/2. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 222. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 222 z přítomných 183 pro 41 poslanců, proti 88. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Václav Votava: B/25 – kolegyně a kolegové Kovářová, Ženíšek a Bezecný. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 223. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 223 z přítomných 183 pro 45, proti 100. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: B/26 – pan poslanec Grospič. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 224. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 224 z přítomných 183 pro 36, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/27 opět ve dvou variantách. Je to od pana poslance Hovorky. Takže prvá varianta B/27/1. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 225. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 225 z přítomných 183 pro 44, proti 97. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Druhá varianta B/27/2. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 226. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 226 z přítomných 183 pro 49, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/28 – pan poslanec Filip. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 227. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 227 z přítomných 183 pro 49, proti 104. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: B/29 – pan kolega Fiala společně s panem kolegou Stanjurou, Vilímcem a Beznoskou. Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 228. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 228 z přítomných 183 pro 49, proti 101. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Václav Votava: Jestli se nemýlím, pane místopředsedo, tak jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích podaných ve druhém čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já myslím, že s vámi souhlasím, protože i já mám poznámky, že je všechno vypořádáno. Má někdo z těch, kteří podávali pozměňovací návrhy, pocit, že jsme o jeho návrhu nehlasovali? Není tomu tak. V tom případě jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a můžeme pokračovat, a to je – padl návrh na doprovodné usnesení, které můžeme...

Poslanec Václav Votava: To bychom – nechci vám radit, pane místopředsedo...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: ... hlasovat až po (Zpravodaj: Hlasovat až po, ano.) případném schválení, protože není možné hlasovat jinak.

Takže budeme hlasovat o návrhu zákona o státním rozpočtu jako o celku, a to v hlasování číslo 229. Ale nejdřív přečtu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 podle sněmovního tisku 617 ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy tohoto usnesení."

Zahájil jsem hlasování číslo 229 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 229 z přítomných 182 pro 104, proti 78. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas (Delší potlesk v celé jednací síni.)

Nyní tedy žádám zpravodaje, jak jsem předeslal, aby uvedl návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Ano, nyní bychom hlasovali jako poslední hlasování o doprovodném usnesení. Já bych si dovolil jej přečíst. Je to doprovodné usnesení pana poslance Bendla: "Poslanecká sněmovna žádá ministra zemědělství, aby nespotřebované výdaje roku 2015 a zjevně nepotřebné a nespotřebované výdaje v průběhu roku 2016 prioritně alokoval na řešení problematiky sucha a rozvoje lesního hospodářství."

Moje stanovisko je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 230 a ptám se, kdo je pro doprovodné usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 230 z přítomných 183 pro 71, proti 73. Návrh doprovodného usnesení byl zamítnut.

Tím jsme vypořádali bod číslo 143, třetí čtení vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016. Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí České republiky Andreji Babišovi, děkuji panu předsedovi rozpočtového výboru Václavu Votavovi a končím bod číslo 143. Státní rozpočet byl schválen. (Šum a neklid v jednací síni, střídání předsedajícího.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. Budeme pokračovat dalším bodem, to je bod

144.
Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018
/sněmovní tisk 618/

I tento předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministra financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Neklid a šum v jednací síni.) Pouze pan ministr má slovo prosím! Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, současně s návrhem o státním rozpočtu na rok 2016 vláda předkládá i návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, já se velmi omlouvám, ale prosím, abyste pokračoval, až se sněmovna utiší. Ať všichni, kteří chtějí debatovat, odejdou do předsálí. Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Střednědobý výdajový rámec tvoří celkové výdaje státního rozpočtu a státních fondů. Výdajové rámce jsou zpracovány v metodice sestavování státního rozpočtu a jsou konsolidované na dotační vztahy mezi státním rozpočtem a státními fondy. Východiska při zpracování střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 byla stejná jako při zpracování návrhu rozpočtu na roku 2016. Ve výdajových rámcích na léta 2017 a 2018 nejsou zahrnuty výdaje vázané na příjmy z rozpočtu Evropské unie a finanční mechanismy. (Silný ruch v sále.)

Pro rok 2017 jsou navržené výdaje centrální vlády ve výši 1 211,7 miliardy korun, což tvoří výdaje státního rozpočtu 1 152,3 miliardy korun –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se znovu omlouvám, pane ministře, ale situace není lepší. Poprosím, abyste pokračoval, až se sněmovna ztiší. A pokud se neztiší, tak začnu některé jedince jmenovat. Děkuji. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 29,5 miliardy korun a výdaje státních fondů ve výši 59,4 miliardy korun. Střednědobý výdajový rámec navržený pro rok 2018 činí 1 245,7 miliardy korun, z čehož připadá na státní rozpočet 1 185,4 miliardy korun. Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 30,1 miliardy korun a na státní fondy 60,3 miliardy korun.

Podrobný komentář návrhu výdajových rámců na léta 2017 a 2018 je uveden ve střednědobém výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2017 a 2018, který byl Poslanecké sněmovně Parlamentu předložen současně s návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2016 na vědomí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Tento návrh projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 618/1. I tady prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan předseda pan poslanec Václav Votava a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Ano, děkuji vám, pane místopředsedo, za slovo.

Rozpočtový výbor projednal návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018, sněmovní tisk 618, a to na své 32. schůzi dne 18. listopadu 2015, a po úvodních slovech

I. konstatuje, že

a) usnesením Poslanecké sněmovny číslo 556/2014 byl stanoven výdajový rámec na rok 2017 ve výši 1 bil. 215 mld. 500 mil. Kč. Nově se navrhuje na tento rok jeho snížení o 3,8 mld. Kč;

b) střednědobý výdajový rámec na rok 2017 po změně a střednědobý výdajový rámec na rok 2018, vyjádřeno v metodice sestavování státního rozpočtu a konsolidováno, činí: rok 2017 státní rozpočet, státní fondy 1 bil. 217 mld. 700 mil., z toho státní rozpočet 1 bil. 152 mld. 300 mil. Kč, státní fondy 59 mld. 400 mil. Kč; rok 2018 pak 1 bil. 245 mld. 700 mil. Kč, z toho státní rozpočet 1 bil. 185 mld. 400 mil. Kč a státní fondy 60,3 mld. Kč.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2017 v nové výši 1 bil. 211 mld. 700 mil. Kč a na rok 2018 ve výši 1 bil. 245 mld. 700 mil. Kč.

III. Zmocňuje předsedu zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu – což jsem také učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil předseda TOP 09 pan poslanec Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane ministře, dámy a pánové, zkuste si odpovědět sami, jaký má tenhle dokument opravdový smysl při vašem respektu k pravidlům a při vaší fiskální disciplíně.

Výdajové stropy, které stanovujeme ve střednědobém výhledu, jsou docela dobrá věc, ale jenom tehdy, když jsou dodržovány, což vy jste zatím ani jednou neudělali, a já nemám důvod si myslet, že je neporušíte příští rok zase. Pro vás je to jenom splnění formální povinnosti vyplývající ze zákona č. 218/2000 Sb., jinak se tím veřejným slibem, který činíte před Sněmovnou a před veřejností, naprosto nezatěžujete, a když se vám to bude hodit, tak jako letos nebo loni výdajové rámce zase překročíte. Je to pro vás formalita a my nemáme chuť hlasovat pro něco, co sami neberete vážně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Nikdo takový není. Končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo takový není, končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení všech. Odhlašuji vás tedy všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak je přednesl pan zpravodaj, předseda rozpočtového výboru poslanec Václav Votava.

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 231, přihlášeno je 133 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 54. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

145.
Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017 - 2018 /sněmovní tisk 615/

Předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, návrh rozpočtu i střednědobý výhled neuvažuje s přímými dotacemi na podporu bydlení. Fond bude nové podpory poskytovat pouze v návratných formách úvěrů a záruk. Realizace těchto podpůrných nástrojů je výrazně efektivnější, podpory mohou být realizovány v rámci

revolvingového využití aktiv fondu. Jedná se o nízkoúročené úvěry na opravy a modernizace bytových domů, dále na výstavbu nájemních bytů se zaměřením na cílovou skupinu seniorů, úvěry pro mladé na opravy a modernizace vlastního bydlení a také úvěry na obnovu obydlí po živelních pohromách. Pro rok 2016 je navržen celkový objem 1 mld. 60 mil. Kč.

Jako s další oblastí podpory je v rozpočtu roku 2016 uvažováno s poskytováním záruk za úvěry na výstavbu nájemních bytů do výše 500 mil. Kč zajišťované jistiny.

Státní fond rozvoje bydlení bude pokračovat ve správě úvěrů poskytnutých ve finančním nástroji JESSICA, který byl realizován v rámci Integrovaného operačního programu. Tato podpora je poskytována ve formě nízkoúročených úvěrů na rekonstrukce a modernizace bytových domů a vznik moderního sociálního bydlení. Ukončení celkové alokace, které mělo proběhnout a proběhne do konce prosince 2015, bylo již splněno, což musím říci, že to je první finanční nástroj za období 2007 až 2013, kdy vlastně byl naplněn.

V současnosti dochází k financování náhradních projektů z navrácených finančních prostředků v rámci takzvané druhé obrátky.

V oblasti dotací návrh rozpočtu a střednědobý výhled uvažuje pouze s dotacemi vyplývajícími ze závazků z minulých let, to znamená dotací mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte, a dále s výplatou části závazků vzniklých v programu podpory rekonstrukcí, modernizací a zateplování bytových domů, takzvaný program Panel.

Výdaje spojené s výplatou závazků uzavřených v tomto programu do roku 2010 včetně jsou plně pokryty z prostředků rezervovaných za tímto účelem v aktivech fondu. Pro realizaci výplat závazků ze smluv uzavřených v roce 2011, případně nároků vzniklých po tomto roce, nárokoval fond dotaci ze státního rozpočtu.

V oblasti příjmů je fondem předkládaný návrh rozpočtu v souladu se všemi stanovenými limity. Zahrnuje uvedenou dotaci ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, a to v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení, který ukládá státu povinnost poskytnout fondu dotaci ze státního rozpočtu nejméně ve výši skutečných výdajů určených na poskytování nenávratných dotací. To je pro rok 2016 ve výši minimálně 118,6 mil. Kč. Vláda schválila poskytnutí této dotace pro rok 2016 v uvedené výši.

Návrh byl odsouhlasen vládou České republiky 23. září 2015. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj návrh rozpočtu a střednědobého výhledu podpořil a doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení v předloženém znění.

Velmi děkuji za pozornost a také za případné schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Tento návrh projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 615/1. Nyní prosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Josefa Uhlíka, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vám přednesl usnesení číslo 147 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 32. schůze.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 32. schůzi po odůvodnění návrhu paní Ing. Klárou Dostálovou, náměstkyní ministryně pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslance Ing. Josefa Uhlíka a po rozpravě přijal usnesení, kterým

1. schvaluje sněmovní tisk 615 v předloženém znění,

2. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 615 projednat a schválit v předloženém znění,

3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,

4. pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

To je vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji, otvírám všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Není-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které taktéž neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy podrobnou rozpravu. O závěrečná slova taktéž není zájem. Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Josef Uhlík.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 232. Přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 122, proti 26. Návrh byl přijat. Děkuji paní ministryni i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je rozpočet... Pardon, pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Využiji příležitosti, že je tady paní ministryně, a požádal bych ji, aby zjednala pořádek. Zítra zasedá dozorčí rada fondu, jemuž jsme před chvílí schválili rozpočet. Členové dozorčí rady a poslanci dostali materiál dneska nebo včera. Já si myslím, že to není normální (nesrozumitelné) den nebo dva, takže paní ministryně, udělejte tam s nimi pořádek, ať to posílají včas. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tuto připomínku a budeme se věnovat dalšímu bodu

146.
Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled na roky 2017 a 2018 /sněmovní tisk 619/

Předložený návrh uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rozpočet a střednědobý výhled Státního fondu dopravní infrastruktury v letech 2016 až 2018 vychází z finančních rámců stanovených vládou ČR pro rok 2016 a střednědobý výhled pro roky 2017 a 2018, přičemž rozpočet je připraven jako vybilancovaný se zapojením odhadovaných zůstatků finančních prostředků SFDI k 31. 12. 2015. Rozpočet roku 2016 vychází z navýšených směrných čísel Ministerstva financí ČR v celkové výši 47,1 miliardy korun národních zdrojů a při zapojení předpokládaného zůstatku finančních prostředků SFDI ke konci roku 2015 pracuje s celkovými národními zdroji ve výši 51,3 miliardy korun. Se zapojením prostředků EU ve výši 14,3 miliardy korun činí pro rok 2016 celková výše navrženého rozpočtu téměř 65,7 miliardy korun.

Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je nutnost v maximální možné míře respektovat následující požadavky. Na opravu a údržbu sítě a přípravu akcí dle vládou schváleného dokumentu dopravní sektorové strategie, druhá fáze, na zajištění dofinancování projektů financovaných z OPD 2007 až 2013, na zajištění dostatečného čerpání OPD 2014 až 2020 pro splnění konkretních milníků, tedy předem stanovených a sledovaných cílů v programu OPD 2014 až 2020, aby České republice nebyly kráceny prostředky z OPD na zajištění financování již rozestavěných akcí a na zahajování nově připravených akcí.

Finanční rámec z národních zdrojů ve výši 51,3 miliardy korun umožňuje financovat opravy a údržbu, přípravu akcí, dofinancovat dokončování akcí národních i spolufinancovaných z EU a pokrýt část nově zahajovaných akcí podle stavu jejich připravenosti. Po úspěšném dokončení přípravy budou v průběhu roku 2016 jednotlivé akce zařazovány do rozpočtu SFDI za podmínky existence disponibilních prostředků. Tyto zdroje mohou být vygenerovány například díky nižším realizačním cenám u jednotlivých soutěžených akcí nebo dosažením vyšších než předpokládaných daňových příjmů. V případě další potřeby budou vedena jednání s Ministerstvem financí v návaznosti na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na pokrytí akcí, které nemají dneska krytí v rozpočtu.

Komplikovaný je především rozpočtový výhled, kdy koncem roku 2016 předpokládáme zahájení objemově významných staveb D11, R35, R48, které budou vyžadovat výrazně více finančních prostředků, než je v návrhu rozpočtováno. Jejich realizace je přitom nezbytná pro zajištění dočerpání alokace OPD 2014 až 2020 při dodržení pravidla N+3. Pro Ministerstvo dopravy by byla optimální garance národních zdrojů ve výši cca 52 miliard korun ročně. Předpoklad tzv. návrhové varianty financování obsažený ve schválených dopravních sektorových strategiích.

Na základě výše uvedeného navrhuji Poslanecké sněmovně ČR schválit rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a období střednědobého výhledu, na období 2017 a 2018. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Tento materiál projednal hospodářský výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 619/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Stanislav Pfléger, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Pfléger: Dobrý večer, pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové. Tímto návrhem rozpočtu se zabýval hospodářský výbor na svém jednání 29. schůze dne 11. listopadu 2015 a návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017 a 2018, sněmovní tisk 619 přijal.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu ministra dopravy Dana Ťoka, ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury Zbyňka Hořelici a zpravodajské zprávy Stanislava Pflégera a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 619, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled pro roky 2017 a 2018, v předloženém znění;

II. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání návrhu rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017 a 2018 v hospodářském výboru.

To jsem právě učinil. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Antonín Seďa. Pardon, omlouvám se, pane předsedo, vy jste takový nenápadný, omlouvám se. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mám dva konkrétní dotazy k návrhu rozpočtu. Poprosím o vysvětlení tabulky na str. 33 rozpočet SFDI na rok 2016. Vždycky je na žlutém řádku suma a pak rozpad té sumy. Mě zaujalo, že tam máme napsané akce národní v realizaci, pod tím je asi 20 akcí nebo 30. Nijak to nezpochybňuji. Ale současně je tam napsáno, že 6 miliard bude z OPD 2. Tak já nerozumím, jestli je to akce národní, nebo z evropských fondů. Já bych předpokládal, že tam je napsané, že to je akce národní, a je to dokonce za 24 miliard, nebo 24

miliard bylo proinvestováno, a na příští rok je tam částka přes 5 miliard, tak jsou tam používány zdroje z OPD 2. Tak to bych prosil jenom vysvětlit, jestli je tam jenom chyba, že to mělo být spolufinancované. Jsou to určitě akce, které jsou spolufinancované, když se na to podíváte, neboli Oldřichovice 1.11, Oldřichovice–Bystřice 1.11 – teď mluvím o stavbách, které fyzicky znám.

A pak už asi popáté za poslední tři týdny chci upřít vaši pozornost na EIA, protože přestože tu se ptám premiéra, tu se ptám ministra životního prostředí, tu ministra dopravy, tak nikdo k tomu nechce vystoupit. Dovolte mi, abych odcitoval z toho materiálu, který v takovém poloutajeném režimu projednala vláda, myslím, že 2. prosince. Je tam seznam 65 akcí, u kterých je ohroženo čerpání v celkové výši až 90 mld. korun. Vzpomeňte si na to EET, co z toho chcete dostat a za jakou cenu, a tady se bavíme o 90 mld. Když se podíváte na ten seznam v tom vládním materiálu a porovnáte se seznamem akcí, které se plánovaly financovat v roce 2016, tak je tam bohužel poměrně vysoký průnik. Bohužel. A já bych opravdu rád slyšel, co s tím vláda bude dělat. Jestli se nadále bude pokoušet to dojednat na té úřednické úrovni, anebo to opravdu přenese, což já bych doporučoval, na politickou úroveň, nejlépe na úroveň pana premiéra. Protože nemusíme uspět, ale pokud neuspějeme, tak jestli máme někdy žalovat Brusel, tak za tohle. Přece náš Ústavní soud jasně říká – a drží to všechny tři ústavní soudy – že retroaktivita není možná. Tak jak to, že po nás Brusel chce, abychom znovu dělali to, co už máme?

Podrobně jsem o tom hovořil v jiných vystoupeních. Takže já bych chtěl, aby vláda zvažovala i tu krajní variantu a domáhala se našich práv, České republiky, i právní cestou, pokud neuspěje politické vyjednávání. Jak říkám, myslím si, že to je na intervenci premiéra, protože pokud vidíte ty zápisy zejména úředníků z DG životního prostředí, tak vidíte, že jsou velmi neústupní, zaslepení, poplatní té zelené ideologii a nedá se s nimi rozumně debatovat. Protože to sice bylo podle starého zákona z roku 1992, poslední, jak jsem říkal, bylo vydáno v roce 2006, ale ta osvědčení nebo vyjádření mají neomezenou platnost. V okamžiku, kdy do toho sáhneme, tak všechny akce, které tam jsou, se buď budou muset platit jenom z českých peněz, a na to nemáme dostatečné rozpočtové zdroje, to myslím, že je všem jasné, anebo v příštím volebním období. Ani 2016, ani 2017. A to riziko je poměrně vysoké. Já myslím, že i zítra budeme interpelovat pana premiéra v této otázce a budeme od něj chtít, ať vyvine aktivitu a nenechává to jenom na dopravě a životním prostředí. Tady si myslím, že bohužel cesta nevede.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, návrh rozpočtu střednědobého výhledu na roky 2017 a 2018 z pohledu nepokrytých potřeb a z hlediska základních dopravních staveb ve Zlínském kraji je docela smutné čtení. Na páteřní komunikaci R49 schází 8 mld. korun či na pokračování R55 v rámci jihovýchodního obchvatu Otrokovic schází 1,2 mld. Ale nejde jenom o finanční zdroje, ale zejména o problém připravenosti

obou staveb. Taktéž další plánované stavby silnic 1/57 či 1/69 nejsou v plánu do roku 2018. Taktéž nepokryté výdaje na 1/49 a 1/35, kde schází tři čtvrtě miliardy. Proto se chci zeptat pana ministra, jaká konkrétní opatření přijme jeho ministerstvo a Ředitelství silnic a dálnic, aby se konečně výraznějším způsobem pomohlo se zanedbanou dopravní infrastrukturou v našem kraji.

Při čtení rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury a v rámci realizace operačního programu Doprava 2014 až 2020 postrádám v investicích podporu rozvoje letecké dopravy, zejména podporu letišť. Proto se chci zeptat pana ministra, zda je na toto odvětví dopravy počítáno s nějakou podporou, protože podle dlouhodobých výhledů přeprava cestujících letouny výrazně naroste, přitom kapacita letištních terminálů i vzletových a přistávacích drah se stává nedostačující. Dále bude nutné realizovat i bezpečnostní opatření v rámci zajištění vyšší bezpečnosti cestujících. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Seďovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, všeobecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana ministra. Pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jen velmi rychle, já to vezmu odzadu. Ty chybějící investice, které jsou ve Státním fondu dopravní infrastruktury – my jsme se dohodli, že uděláme rozpočet co možná nejrealističtější. Pokud peníze budou chybět na akce, které jsou nachystány, tak je tam určitě dodáme. Já bych chtěl všechny ubezpečit o tom, co už jsem říkal několikrát, že na všechny akce, které budou připraveny, peníze budou a peníze nebudou důvodem pro investice.

Co se týče letišť, podle stávajícího zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury letiště nemůžeme podporovat. Novela, která bohužel nebyla projednána včera, by to do jisté míry umožnila, takže proto tam není v tom rozpočtu nic.

A co se týče té EIA – já bych to nechtěl moc prodlužovat, ale jenom krátce. Máme takový zákon, který bylo možno vyjednat, protože se pět let nic nedělo a ta EIA nevypadala, jak nevypadá. Na druhé straně bych chtěl říct, že děláme kroky k tomu, abychom ty věci napravili, a já jsem přesvědčený, že se dělají už kroky na politické úrovni k tomu, abychom našli nějaký rozumný kompromis. Já budu zítra jednat v Bruselu, příští týden tam bude pan ministr Richard Brabec. Jsem přesvědčen, že se rýsuje kompromis, ve kterém většina těch staveb, které mají EIA podle zákona 244, a jsou to ty klíčové, nejvíce připravené, bude schopno v nich pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo a přistoupíme k rozpravě podobné, do které se jako první přihlásil pan předseda Stanjura? Ne. Pan poslanec Kučera? Také ne. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. B

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj hospodářského výboru poslanec Pfléger. Já přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru, tak jak jej navrhl pan zpravodaj poslanec Stanislav Pfléger.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 233, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 122, proti 25. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Nyní se budeme zabývat sloučenou rozpravou ke třem bodům týkajícím se hazardu.

Sloučená rozprava k bodům 36, 37 a 38
/sněmovní tisk 578, 579 a 580/

Těmito sněmovními tisky jsme se zabývali dne 30. září na 31. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili sloučenou obecnou rozpravu. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj pro prvé čtení těchto sněmovních tisků pan poslanec Jan Volný.

Ptám se, jestli pan ministr, případně pan zpravodaj mají zájem o úvodní vystoupení. Není tomu tak. Budeme tedy pokračovat v přerušené sloučené obecné rozpravě. Jako první se o slovo přihlásil pan poslanec Ladislav Šincl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, ve svém minulém vystoupení k zákona o loteriích jsem se dotazoval nepřítomného pana ministra, proč tento dlouho slibovaný vládní zákon o hazardních hrách je v současné době jen v prvním čtení. Bohužel jsem se opět nic nedozvěděl. (V sále je silný hluk.)

Hlavní příčina tkví v tom, že pan ministr financí Andrej Babiš tento zákon nepředložil návrh tak, jak mu uložila vláda svým usnesením č. 165 ze dne 12. 3. 2014. Konkrétně šlo o úkol – cituji – připravit návrh zákona o sázkových hrách s termínem předložení do vlády ve finální podobě do konce roku 2014 a s termínem předpokládané účinnosti v září 2015. Opakuji: ve finální podobě do konce roku 2014 a s termínem předpokládané účinnosti září 2015.

Ano, pan ministr svůj úkol splnil.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane poslanče, ale poprosím sněmovnu o klid. Pokud chceme schválit do 19 hodin tyto tři návrhy zákonů, tak zejména koaliční poslance prosím o disciplínu.

Poslanec Ladislav Šincl: Dne 22. prosince 2014 byl opravdu návrh zákona předložen do vlády. Byl zde předložen moderního zákon, který se snažil reagovat na nové trendy ohledně nelegálního hraní, řešil zdanění momentálně nezdaněné oblasti hazardu na internetu, zároveň obsahoval i zpřísnění podmínek pro provozování společensky nejškodlivějšího – automatového hazardu, a to jak cestou výrazně vyššího zdanění, tak cestou nastavení různých brzd závislostí, seberegulačních opatření pro hráče, registrace apod.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, omlouvám se, není to lepší, počkáme tedy, až se Sněmovna uklidní.

Pane poslanče Schwarzi, jestli můžete přenést svůj hovor do předsálí, a další. Děkuji.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Oni se páni poslanci ochuzují o to nejzajímavější.

To byla ovšem jen první část příběhu, jehož pokračování už tak optimistické a jednoznačné není. To, co bylo do vlády předloženo, bylo ovšem jen pro média, kdy se pan ministr prezentoval jako velký bojovník proti tvrdému hazardu. Od konce minulého roku byl návrh zákona pod taktovkou pana ministra Babiše a jeho poradců postupně potichu změkčován až do dnešní doby, ke spokojenosti provozovatelů nejtvrdšího automatového hazardu.

Faktem je, že zákon má bohužel obrovské zpoždění a na tomto zpoždění mají primárně zájem zejména nelegální provozovatelé typu bet-at-home či Lottoland, kteří za současné situace u nás své hry provozují bez jakéhokoliv zdanění a jakékoli regulace.

Při této příležitosti se musím ptát: Proč a pod čím vlivem došlo k některým zásadním změnám v tomto zákoně od doby, kdy byl původně pro kamery a média v prosinci 2014 předložen do vlády, a současným stavem předloženým zde do Poslanecké sněmovny. Proč a pod čím vlivem z něj postupně zmizela většina podstatných opatření, zejména pak těch směřujících k ochraně hráče a společnosti před negativními vlivy? Proč se toto muselo napravovat až ve vládě dne 29. 7. 2015, kde se to jen částečným způsobem podařilo? Otázek okolo změny přístupu pana ministra Babiše a jeho ministerstva ke změnám legislativy v oblasti hazardu je mnoho a bylo by dobré, aby se k tomu pan ministr zde vyjádřil.

Jako garant této problematiky našeho klubu se o vývoj související s novým vládním zákonem o hazardních hrách dlouhodobě zajímám. Proto jsem např. 11. 12. 2014 interpeloval zde přítomného pana ministra Andreje Babiše ve věci připravovaného loterijního zákona. Bohužel pan ministr v té době nebyl přítomen, a tak jsem dostal písemnou odpověď ze dne 22. 12. 2014, kde mě pan ministr ujistil, že – cituji: "nový zákon o hazardních hrách, bude předložen do vlády do konce roku 2014". Netušil jsem, že to bude jen pro média. Naopak jsem naivně čekal, že tento zákon o hazardních hrách bude co nejdříve předložen do Poslanecké sněmovny, aby mohl být v Poslanecké sněmovně schválen dle úkolu z vlády do září 2015, aby mohl

zákon začít platit již od 1. 1. 2016. Jelikož ovšem zákon nebyl do Poslanecké sněmovny předložen ani v lednu, ani v únoru a ani v březnu, tak jsem požádal pan náměstka ministra Ondřeje Závodského o schůzku, která se dle mého kalendáře konala 21. 3. Na této schůzce, které se zúčastnil i ředitel odboru loterií Karel Bláha, jsem se mimo jiné ptal, kdy bude konečně tento zákon předložen. A jelikož se ke mně v té době dostávaly signály o jeho změkčování, ptal jsem se i na tyto věci. Panem náměstkem jsem byl ujištěn, že zákon bude předložen včas, že zde nedojde k žádnému změkčení. Bohužel jsem se slibovaného zákona nedočkal ani v dubnu, ani v květnu a ani v červnu. Z tohoto důvodu jsem 18. června 2015 ústně interpeloval tentokrát premiéra opět ve věci připravovaného loterijního zákona, kde jsem ptal, kdy už konečně bude dlouho očekávaný zákon tady v Poslanecké sněmovně.

Velký vládní zákon o hazardních hrách byl vládou projednán ve skutečnosti až 29. 7. 2015, vláda jej předložila do Poslanecké sněmovny až 28. 8. 2015 a první čtení bylo započato až 30. 9. 2015 a zase až dnes. Toto zpoždění bylo vysvětlováno tím, že bylo potřeba získat čas pro odborníky na Ministerstvo financí na pečlivé zpracování návrhu zákona tak, aby obstál u Evropské komise v rámci tzv. notifikace a aby nebyly z hlediska notifikace vzneseny žádné připomínky Evropské komise.

Na základně svých dosavadních zkušeností jsem tušil, že to bude jinak, a měl jsem bohužel opět pravdu. Návrh není tak dobře zpracován, jak bylo mediálně prezentováno panem ministrem, neboť Evropská komise uplatnila v rámci notifikační procedury k návrhu nového zákona o hazardních hrách tzv. podrobné stanovisko. Uplatnění podobného stanoviska znamená, že návrh technického předpisu může vytvořit překážky volného pohybu zboží na vnitřním trhu, a představovat tak závažné porušení práva EU. Důsledkem je proto prodloužení původní tříměsíční doby pozastavení prací o další tři měsíce, tedy až do 4. února 2016. Důvodem takového prodloužení lhůty je skutečnost, že členský stát musí mít dostatečný časový prostor výtky ze strany Evropské komise a jiných členských států zapracovat, neboť je povinností členského státu se k podrobnému stanovisku vyjádřit a oznámit Komisi, jak bude návrh upraven. V opačném případě se stát vystavuje nebezpečí zahájení řízení pro porušení Smlouvy o založení Evropské unie.

Za důležité považuji na tomto místě zdůraznit, že bylo na plné odpovědnosti předkladatele, tedy v tomto případě ministra financí, určit, v jaké fázi bude návrh zaslán kontaktnímu místu, tedy Úřadu pro normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, k provedení notifikačního řízení. Vždy však musí předkladatel právní úpravy vyžadující notifikační řízení vzít v úvahu, že poté, co Komise obdrží takový návrh, následuje tříměsíční lhůta a před jejím uplynutím nelze návrh přijmout a v případě uplatnění připomínek musí mít nejen dostatečný časový prostor na tyto připomínky reagovat, ale také musí existovat legislativní nástroje, jak případné nedostatky notifikované právní úpravy zhojit. Musí se tedy jednat o fázi legislativního procesu, kdy je předpis otevřen pro případné změny. Z tohoto pohledu je ideálně doporučováno ze strany samotného Úřadu pro normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví zahájit notifikační řízení předtím, než je materiál projednán vládou. Zdůrazňuji: předtím, než je materiál projednán vládou. Tato pravidla ostatně vyplývají i z nařízení vlády č. 339/2002 Sb., o postupech při poskytování informací v oblasti technických předpisů, technických dokumentů a technických norem, které

implementuje směrnici 2015/1535 a které výslovně stanoví, že předkladatelé musí předat Evropské komisi návrh ve stadiu, kdy v něm mohou být ještě provedeny podstatné změny, a současně nepředloží ke schválení nebo návrh neschválí ve lhůtě stanovené pro pozastavení prací na notifikovaném návrhu, tedy v tomto případě do 4. února 2016.

Je zřejmé, že pan ministr, jak je u něj zvykem, se těmito pravidly bohužel opět neřídil a notifikační proces bohužel zahájil až ve fázi, kdy o tomto návrhu jednala Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky.

Přišel tak o možnost zapracovat případné připomínky Evropské komise a členských států – kromě Evropské komise totiž své námitky k předkládané právní úpravě vyjádřily také další dva členské státy – v rámci projednávání materiálu v Legislativní radě vlády. Chápu, že se domníval a tak trochu opět spoléhal na to, že jemu podřízení pracovníci na Ministerstvu financí budou schopni za více než rok a půl usilovné práce a za nemalých nákladů na různé analýzy v řádu milionů korun připravit návrh zákona, který bude aspoň slučitelný s evropským právem. Bohužel se tak nestalo. Pan ministr Andrej Babiš zkrátka nepočítal s možností, že ať už Evropská komise, či jiný členský stát vydá podrobné stanovisko, které bude znamenat nutnost provést další legislativní změny v textu návrhu. Díky tomuto pochybení a nedostatečnému respektu k pravidlům určujícím, kdy má předkladatel přistoupit k zahájení notifikačního procesu, tak vystavil Poslaneckou sněmovnu obtížně řešitelné situaci. Podle vládního nařízení totiž předkladatel nesmí předložit návrh zákona ke schválení zákonodárnému sboru do uplynutí lhůty stanovené pro pozastavení legislativních prací, tedy v tomto případě, jak jsem již řekl, do 4. února 2016.

K otázce dalšího projednávání předmětného návrhu se proto domnívám, že musíme respektovat zmíněná pravidla. Z procesního hlediska by bylo úplně nejčistší a nejsprávnější návrh stáhnout a předložit znova po zapracování připomínek Evropské komise a členských států. Nechci být ovšem zase na nějaké tiskové konferenci obviňován panem ministrem, že bráním projednávání loterijního zákona a nahrávám tvrdému hazardu. Já proto takový návrh nepředložím. V zájmu toho, aby se dosáhla aspoň minimální procesní čistota, považuji za nutné důrazně alespoň doporučit, aby daný návrh byl v garančním rozpočtovém výboru projednán v době, až nám bude známo, jakým způsobem dojde ze strany Ministerstva financí k zapracování podrobných stanovisek Evropské komise a členských států Evropské unie a jakým způsobem a kdy bude návrh přepracován.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šinclovi. Dalším řádně přihlášeným – pardon, s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jen opravdu krátce. To, co tady zaznělo z úst kolegy Šincla, vůbec jsem nevěděl, jaké bude téma jeho hovoru. Bylo by to opravdu asi nejčistější, to, co navrhoval, ale já to také nebudu navrhovat proto,

aby nemohly být vzneseny žádné připomínky, že chceme projednávání tohoto zákona zdržovat. Jsou však tady dvě věci. Jednak to, že není uzavřena notifikace a my vlastně nebudeme ve druhém čtení úplně přesně vědět, co tedy budeme projednávat. Protože předpokládám, že stávající novela projde podstatnou změnou. A také jsem na konferenci, která proběhla v Kongresovém centru, slyšel, že bude předložen komplexní vládní návrh. Dokonce to neříkali ani zástupci vlády. Takže z toho důvodu bych rád od pana předkladatele krátkou stručnou odpověď, jak to tedy bude. Jestli opravdu ve druhém čtení budeme projednávat materii, která je v tuto chvíli předložena, anebo jestli dojde velkých úprav.

Já bych navrhl to vrácení, ale neudělám to, opravdu to neudělám proto, aby nemohlo být říkáno, že prostě chceme toto projednávání zdržovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, kolegyně, kolegové. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale vzhledem k tomu, že to je právě dnes, co zastupitelstvo největšího středočeského města, města Kladna, zrušilo vyhlášku regulující hazard ve městě Kladně. A když jsem tady poslouchal zejména místopředsedu vlády a ministra financí pana Babiše při projednávání zákona o státním rozpočtu, jak je to důležité regulovat hazard a jak z toho utíká spousta peněz a podobně, a dnes koalice KSČM, hnutí ANO a Volba pro město zrušily vyhlášku, která, řeknu, velmi omezovala, ne-li likvidovala vůbec hazard v tomhle největším městě, a nepočkali alespoň na legislativní úpravu zákona, kterou teď projednáváme, tak mi to přijde trochu schizofrenní. Protože tady na jedné straně hnutí ANO říká: bojujeme proti hazardu a jsme připraveni hazard potírat, protože má svoje negativní důsledky. A když, teď podotknu, sociální demokracie a občanští demokraté na kladenském zastupitelstvu říkají, že je třeba s hazardem bojovat dál, přesto komunisté a hnutí ANO spolu s Volbou pro město tuhle vyhlášku zrušily.

Ptám se – proč? Co to je za hazardní hru a s kým se tady vlastně ta hazardní hra tady hraje? Jestli tady s námi v Poslanecké sněmovně se předstírá to, jak se ve skutečnosti chce bojovat s hazardem, ale pak, když dojde na lámání chleba a opravdu se hazard regulovat má, to znamená ve městech, kde to je nebezpečné – a ve městě Kladně je 800 heren! Osm set heren ve městě, které má 75 tis. obyvatel přibližně, regulovat hnutí ANO, KSČM a Volba pro město hazard nechce. Ptám se tedy předkladatele, jak je to možné. Co tedy je pravda? Chcete opravdu regulovat hazard a chcete dát městům šanci, aby mohla dosáhnout na regulaci hazardu? Zvlášť řeknu v lokalitách, které jsou k tomu řeknu předurčené, to znamená v blízkosti škol a podobně? Nebo si vlastně stejně vytváříte nástroje, abyste se v komunálních lavicích potom chovali absolutně jinak?

Děkuji za případnou vaši odpověď, máte-li k tomu odvahu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka, ale nyní s přednostním právem, pardon, pane poslanče, s přednostním právem se hlásí předseda poslaneckého klubu ANO pan poslanec Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych vznést procedurální návrh po určité dohodě, abychom dneska jednali i po 19. hodině, meritorně jednali i hlasovali, s tím, že uděláme tento bod tak, abychom skončili v půl osmé. Taková je dohoda prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, chtěl jste říct, aniž bych vám chtěl radit, že chcete, abychom meritorně i procedurálně jednali a hlasovali i po 19. hodině do schválení těch tří bodů, které jsou v programu. Abychom skončili po bodu 38.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ano, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, přivolám naše kolegy z předsálí. Pardon, s faktickou poznámkou pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Tak jak to bylo předneseno, je to opět nehlasovatelné. Pan poslanec Faltýnek to nemůže sám za sebe.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, prosím o opravu. S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Omlouvám se kolegovi Koníčkovi. Jménem dvou klubů, ANO a sociální demokracie, vznáším tento návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Teď je to úplně zcela jasné, o čem budeme hlasovat. Je tady žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Faltýnka, abychom dnes jednali a hlasovali i po 19. hodině. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 234, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 32. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana poslance Ludvíka Hovorku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl položit pouze otázku, na

kterou stačí, když bude odpovězeno v průběhu druhého čtení nebo písemně. Chtěl bych se zeptat, proč u § 52 a § 53, proč je u technických her v našem zákoně navržena taková výše nejvyšší sázky a nejvyšší výhry a nejvyšší hodinová prohra, která je násobně vyšší než například v úpravě v Německu nebo na Slovensku. Tomu skutečně nerozumím. Myslím si, že to jsou základní nástroje k tomu, jakým způsobem regulovat hazard. Čili stačí, když mi odpovíte na začátku druhého čtení, já si potom k tomu vezmu nějakou delší řeč. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm řádně přihlášený pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslance, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že je opět ani nevyužiji, ale vzhledem k tomu, že byl prodloužen jednací čas, jsem dokonce umazal svou řádnou přihlášku, abych zkrátil projednávání, ale za této situace toho využiji k faktické.

Velmi mě zaujalo to, co tu říkal kolega Bendl o Kladně. Jestli tam existuje ta koalice, kterou zmiňoval, a předpokládám, že kolega Bendl dobře ví, jaký tam je stav, tak bych opravdu chtěl požádat pana vicepremiéra, předkladatele, aby to okomentoval, protože na jedné straně proti tomu hazardu bojujeme, na druhé straně se tam zruší vyhláška, která měla hazardu bránit, vyhláška, kde asi podstatnou část má hnutí ANO. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Jen na začátek možná krátká reakce na pana poslance Fiedlera, na mého předřečníka. Asi to není zdaleka první město, kde hnutí ANO dělá úplně něco jiného, než deklaruje tady ve Sněmovně. To je nám všem jasné a vidíme to v naprosto praktických krocích. Ale proto tady nevystupuji.

Bavíme se o hazardních hrách, o jejich regulaci, kterou TOP 09 podporuje, a na rozdíl od hnutí ANO dokonce i praktickými kroky ve městech, kde má své zastupitele. Jsem rád, že tím, že jsme si prodloužili čas na projednání, tak máme dostatek času, abychom tento zákon řádně projednali, a ne ho v rychlosti nechali schválit nebo proběhnout pouze do 19. hodiny.

Já bych tady chtěl upozornit na jednu věc. Teď nechci rozporovat výše sazeb, o kterých se tady jedná a o kterých je předmět diskuse. Chtěl bych upozornit na jinou věc a to je rozpočtové určení daní. Rozpočtové určení daní, tzn. ty peníze, které jdou, a to je naprosto zásadní věc, z automatů, se vlastně dělí na dvě části. Jedna část jde do státního rozpočtu a druhá část jde do městských rozpočtů. Jistě samozřejmě všichni víte, a mnozí z vás jste tady zastupitelé na obcích, ten příjem z hazardu je poměrně výrazný. Obce, které herny provozují, resp. na jejichž území jsou herny provozovány, tak mají z heren poměrně nezanedbatelný příjem. Na druhou stranu s tím mají

obrovské problémy. Musí řešit sociální problémy spojené s automaty, musí řešit pořádek kolem heren, musí řešit např. rušení nočního klidu atd., tzn. zatěžuje to samozřejmě i městský rozpočet a má to i negativní vliv dovnitř do města. Proto každé městské zastupitelstvo balancuje, zda mít na svém území herny, automaty a dostávat peníze.

Už jsem tady kdysi říkal příklad: My např. v Lounech peníze poctivě rozdělujeme tak, že 50 % dáváme do sportu navíc, nad rozpočet města, 25 % dáváme do sociální oblasti nad rozpočet města z peněz hazardu a 25 % dáváme do kulturní oblasti navíc. My jsme to řešili samozřejmě tak, že jsme udělali nějaká omezení, ta omezení ze strany heren jsou respektována. Nicméně chápu, že jsou města, kde na druhou stranu mají téměř nulovou toleranci nebo nulovou toleranci, protože tam to sociální napětí je např. velmi vysoké a herny tam jsou skutečně negativním prvkem.

Původní rozpočtové určení daní, tzn. kam ty peníze tečou. Tak původně 80 % šlo obcím, 20 % šlo do státního rozpočtu, ale ty poměry se dnes mění. Není to poprvé, kdy si ministr Babiš bere víc peněz do státního rozpočtu na úkor obcí. Už to udělal u poplatků za vytěžený nerost, kdy si bere více peněz z Ústeckého kraje a vysává ten kraj na úkor státního rozpočtu, kdy potřebuje peníze např. na těch 22 000 nových úředníků, protože ty musí někde zaplatit. A odkud je zaplatí ministr Babiš? No přesně z těch peněz, které bere obcím.

Jak jsem říkal, ten poměr je 20, nebo byl 20 % státní rozpočet, 80 % obce. Dnes je tomu jinak. Dnes se ten poměr mění. U takových těch beden, tzn. stojatých automatů, je 35 % do státního rozpočtu a 65 % obcím, tzn. ten poměr už je nižší, tzn. méně peněz pro obce a více peněz do státního rozpočtu např. na biopaliva, navýšené platy úředníků atd. A u ostatního hazardu v uvozovkách to je ještě horší: 70 % do státního rozpočtu a 30 % pro obce. A to je věc, se kterou se já vůbec nemohu ztotožnit. Já skutečně nechci, aby občané u nás ve městě dotovali z peněz, které dostávali z hazardu, a když to riziko tam skutečně nesou a tu nepříjemnost, kterou tam máme, jsme vykompenzovali právě těmi dotacemi do sportu, kultury, sociální oblasti, tak dnes ty peníze si vezme ministr Babiš, pustí si je do biopaliv, pustí si je k těm zaměstnancům atd. To je prostě věc, se kterou já se nemohu ztotožnit.

Já na to tady upozorňuji, chci avizovat, že ve druhém čtení předložím pozměňovací návrh, který nebude měnit sazby. Samozřejmě s těmi navýšenými sazbami souhlasím, jsou správně, hazard se má zdanit a má se regulovat. S tím, myslím, jsme ve shodě a klub TOP 09 to jednoznačně podpoří. Ale s čím nemohu souhlasit, je, kam ty peníze tečou. Ty peníze prostě nemohou absolutně navíc téct do státního rozpočtu právě na úkor obcí. Já s tím prostě nesouhlasím a já si myslím, že každý rozumný zastupitel, není nás tady málo, zastupitelů, se s tím nemůže také ztotožnit. Takže já avizuji dopředu, že podám pozměňovací návrh, který právě tenhle poměr bude měnit. Samozřejmě větší část necháme panu ministru Babišovi, to bychom mu nemohli udělat, ale víceméně vylepšíme ten poměr taky i ve vztahu k obcím. Takže tento pozměňovací návrh ve druhém čtení tady představím.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Dalším řádně přihlášeným ještě jednou pan poslanec Šincl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Já se moc omlouvám, omlouvám se i všem, kteří mi řekli, ať tady nezdržuji, protože jsou připraveny jiné aktivity, ano, rozumím tomu, ale snad jenom malou, krátkou poznámku. Velice zajímavé téma tady kolega předřečník přednesl a to je o tom rozdělení mezi obce a mezi stát. Já osobně jsem přesvědčen, že tím, že kdysi dávno vzniklo rozdělení mezi obce a stát, je špatně, protože vznikla závislost obcí na hazardu. Kdyby pan ministr přišel s návrhem, který bude obsahovat, aby veškerý výnos technických zařízení byl přímo připsán a rozdělován podle počtu obyvatel nebo podle rozlohy apod., ztratila by se závislost obcí na hazardu, protože dneska zastupitelstva meditují o tom, jestli mají ten hazard zrušit, nebo ne. Objevují se nápady: Však my to můžeme použít třeba na sport, třeba na chodník, třeba na nové státní úředníky. Nicméně nechci zdržovat, slíbil jsem, že budu opravdu krátký, a splním přání našeho předsedy klubu, abych opravdu dál neprodlužoval, protože nás čekají příjemnější aktivity.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. A ještě je tu faktická poznámka pana poslance Kučery a pana poslance Pflégera. Prosím, pane poslanče, potěšte nás.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Víceméně nebude to poprvé, kdy budu reagovat, už jsem, tuším, někdy v minulosti reagoval na tuto myšlenku pana poslance Šincla, na svého předřečníka. Já bych se s tím mohl ztotožnit, pokud by ty peníze skutečně šly absolutně do státního rozpočtu a absolutně by byly přiřazeny potom v rozpočtovém určení daní obcím. Ale tomu tak není. Já tam to rovnítko v tom státním rozpočtu nikde nevidím a pochybuji, že jakýkoli státní rozpočet by to byl schopen zajistit. Proto já říkám, obce, které nesou tu zátěž, tak nechť ty peníze nějakým způsobem dostanou v rozpočtovém určení daní. Ty obce, které tu zátěž nenesou, tak samozřejmě ty peníze mít nebudou. Ale zase nebudou mít ta negativa. Je to vždycky na vybalancování. A já odmítám takový ten podtext, který tu zaznívá, že starostové jsou nějací zkorumpovaní, úplatní, že jsou nějací mafiáni, kteří hrají někde potajmu herny.

Možná máme představu z westernů, kde sedí šéf policie, soudce a starosta v kasinu. Doufám, že to u nás není. Já jsem alespoň takové město tady u nás nezažil, čímž nevylučuji, že to není třeba město, kde bydlí poslanec Šincl, abych se ho nedotkl.

Nicméně si myslím, že tato cesta pomocí rozpočtového určení daní je správná. Tu podporuji. Chci, aby se změnil poměr ve prospěch obcí, lépe řečeno, aby se vylepšil. Varianta, kterou tady navrhuje kolega Šincl, aby všechno absolutně teklo do státního rozpočtu a sto procent zase přiteklo zpátky obcím rozděleno v nějakém poměru, teoreticky možná je, ale je podle mě velmi idealistická. Já si myslím, že to, co jednou

přiteče do rozpočtu ministru Babišovi, tak zpátky do obcí už těžko někdy přiteče. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Po něm pan poslanec Kalousek. (V sále je obrovský hluk.)

Poslanec Karel Fiedler: Já jsem měl na mysli řádnou, ale myslím, že faktická mi bude stačit, takže to nemusíme měnit, pane předsedající. Tady zazněly opět nějaké dotazy na předkladatele, které zůstaly nezodpovězené. Já bych nerad, aby celá tahle debata byla ukončena závěrečným slovem předkladatele, na které už nemůžeme reagovat. (Někteří poslanci z levé části opouštějí sál.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Prosím pány poslance a paní poslankyně o klid. Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Myslím, že projednáváme dost důležitý zákon s dost velkým dopadem. Krátké novele jsme věnovali mnohem více času a teď tu velkou máme spláchnout tak velmi rychle, tak bych aspoň kolegy nalevo požádal, aby tomu věnovali pozornost.

Zopakuji dvě otázky, které jsem tedy dával já. Jestli ve druhém čtení budeme projednávat materii, která tady dnes je, anebo se dočkáme nějakých velkých změn potom, až budou zapracovány připomínky z notifikace nebo nějaký komplexní údajně vládní pozměňovací návrh, jak jsem slyšel v Kongresovém centru. Tam to bylo řečeno ve vztahu k panu premiérovi, který tady není, ale předpokládám, že pan vicepremiér o tom asi něco bude vědět. To je první dotaz, na který bych rád znal odpověď. Ne v závěrečném slově, abychom mohli reagovat.

Druhý dotaz je ten, jestli by mohl pan vicepremiér a současně předseda hnutí ANO okomentovat situaci v Kladně, jak to tedy máme chápat, jak tomu máme rozumět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím, mně to nedá, abych nezareagoval na vizi pana poslance Šincla, že by byly odvody z heren stoprocentně přerozdělovány v rámci RUD. Nezlobte se, ale cesta do pekel je téměř vždy dlážděna dobrými úmysly. Představte si v praxi, že obec zvažuje, zda zakáže hernu, a přitom ví, že z toho nebude mít žádný přímý příjem a současně ponese všechny náklady ze sociálněpatologických jevů, které se kolem herny dějí. Prostě ze všech 6 248 se nenajde jedna jediná, která to v takovém případě povolí. To znamená, že legální byznys, který lze regulovat a danit, skončí. Poptávka zůstane, celé se to přesune do

nelegálního byznysu a budeme ve stejné situaci, jako když se v Americe vyhlásila prohibice. To je cesta do pekel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. To je zatím poslední přihlášený do sloučené obecné rozpravy. Ptám se, kdo se další hlásí do sloučené obecné rozpravy. Není nikdo takový. Končím tedy sloučenou obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Nechtěl jsem zdržovat, protože někteří mají vánoční večírky, tak velice stručně.

Hnutí ANO má 196 koalic, v Kladně jsme v menšině. Pan Bendl napsal interpelaci. My mu odpovíme a rád ji tady přečtu. Zákon jsme předložili 19. 12. 2014 a na Úřadu vlády byl od 20. 12. 2014 do 29. 7. 2015, tudíž sedm měsíců. Notifikace od 4. 8. 2015. Evropská komise s tím souhlasila. (Hlasy z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, omlouvám se, ale ozývají se tady hlasy, jestli byste mohl být hlasitější. Prosím, buď si přibližte mikrofon, nebo na nás více zakřičte. Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Ještě jednou. Pan Šincl má pravdu, že máme zpoždění. Dvacet pět let máte zpoždění. Když jsem přišel na ministerstvo, tak na zákoně nebyla ani čárka. To bylo 29. ledna 2014. Zákon byl předložen 19. 12. 2014. Potom ležel sedm měsíců na Úřadu vlády, než se to vydiskutovalo v rámci koalice. Notifikace od 4. 8. 2015. Takže s Evropskou komisí je to domluveno a nevidím žádný problém. V rámci druhého čtení rád budu diskutovat, ale byla dohoda, že tady nebudeme někoho zdržovat, tak se omlouvám. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já bych vám chtěl opravdu poděkovat za dnešní trpělivost a za velice korektní přístup. Opravdu vám slibuji za zpravodaje, ale i za kolegy z ministerstva, že se budeme ve druhém čtení věnovat bedlivě pozměňovacím návrhům a budeme bedlivě připravovat to, aby to byl opravdu konsenzus celé Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Po ukončení sloučené obecné rozpravy budeme pokračovat po jednotlivých bodech.

Nejprve začneme bodem

36.
Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - prvé čtení

Po závěrečných slovech po skončení sloučené obecné rozpravy, protože neeviduji žádný návrh na vrácení nebo zamítnutí návrhu zákona, se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování. Je tu žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 235. Přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Vzhledem k tomu, že je tam dosah na hospodaření na obchodní trh s tímto hazardem, navrhuji přikázat z tohoto důvodu hospodářskému výboru. Protože se budou řešit vyhlášky, jejich konflikty, právní aspekty, myslím, že by to měl řešit i ústavněprávní výbor. Měl bych i další, ale protože tady kolegové říkali rozdělení daní mezi rozpočet a obce, myslím, že by to měl mít určitě i výbor pro regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Eviduji tři návrhy: návrh na přikázání hospodářskému výboru, ústavněprávnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má někdo jiný návrh? Nemá.

Budeme tedy hlasovat o návrzích na přikázání – nejprve hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání hospodářskému výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 236. Přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 34, proti 68. Návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o přikázání ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání ústavněprávnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 237. Přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 28, proti 75. Ani tento návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem pana poslance Fiedlera je přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, o kterém jsem zahájil hlasování. Kdo je pro přikázání tomuto výboru, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 238. Přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 37, proti 73. I tento návrh byl zamítnut.

Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu a žádnému dalšímu jinému výboru nebyl přikázán. Končím bod 36.

Dostáváme se k bodu

37.
Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - prvé čtení

Po skončení sloučené obecné rozpravy neeviduji návrh na vrácení ani zamítnutí a budeme se zabývat návrhy na přikázání nejprve garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl taktéž tento návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo jiné přikázání? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 239, přihlášeno 128 poslankyň a poslanců, pro 123, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme přikázali tento návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče. (Výkřiky v sále.) Prosím bez těch poznámek. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Víte, mně se nechtělo věřit tomu, že Poslanecká sněmovna nechce, aby zákon, který se týká hazardních her, projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, když se to měst a obcí bezprostředně dotýká. Svými vyhláškami upravují hazard a vše, co s tím hazardem souvisí. Velmi vás prosím, abyste tento návrh přikázali i tomuto výboru. A navrhuji ho.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji tento návrh. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, o kterém jsem zahájil hlasování. Kdo je pro přikázání tomuto výboru, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 240, přihlášeno 128 poslankyň a poslanců, pro 114, proti 4. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Končím projednávání tohoto bodu.

Posledním bodem dnešního jednání je

38.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - prvé čtení

I tady po skončení sloučené obecné rozpravy neeviduji návrh na vrácení ani zamítnutí. Budeme se zabývat návrhem na přikázání garančnímu výboru. I tady byl navržen organizačním výborem jako garanční rozpočtový výbor. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 241, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro 125, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor ani tady nenavrhl přikázat návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Chci poděkovat za to předešlé hlasování. A i teď navrhuji, aby tento zákon projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj s tím, že si ten první zákon může iniciativně vzít sám a všechny tři zákony projednáme. Děkuju vám za podporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji návrh i tady na přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jestli nemá nikdo jiný návrh, budeme hlasovat o přikázání tomuto výboru.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko – o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 242, přihlášeno 128 poslankyň a poslanců, pro 117, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministru, panu zpravodaji.

Přeji vám hezký večer a přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní, kdy budeme pokračovat písemnými interpelacemi. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.14 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. prosince 2015
Přítomno: 134 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře (Hermane), jiného člena vlády nevidím, zahajuji další jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Poprosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jan Bartošek na odpolední jednání z pracovních důvodů, Jiří Běhounek z pracovních důvodů na celý den, Ondřej Benešík z pracovních důvodů na celý den, Zdeněk Bezecný od 12 do 15 hodin z pracovních důvodů, Jan Birke bez udání důvodu, Vlasta Bohdalová do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslav Borka z pracovních důvodů na celý den, Marek Černoch od 16.30 z pracovních důvodů, Jana Černochová z pracovních důvodů na celý den, Karel Černý do 11 hodin z osobních důvodů, Pavel Čihák z rodinných důvodů na celý den, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů na celý den, Milada Halíková od 11.30 z pracovních důvodů na celý den, Leoš Heger z pracovních důvodů, do 14 hodin Jiří Holeček ze zdravotních důvodů, David Kádner z důvodu zahraniční cesty, Jiří Koskuba na celý den z důvodu zahraniční cesty, od 11 do 19 z pracovních důvodů Nina Nováková, na celý den Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Anna Putnová za celý den z osobních důvodů, Marta Semelová do 11.30 z pracovních důvodů, Zbyněk Stanjura do 13 hodin bez udání důvodu, Ladislav Šincl do 10 hodin bez udání důvodu, Helena Válková do 11 hodin z pracovních důvodů, Rostislav Vyzula do 14 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: z důvodu zahraniční cesty Bohuslav Sobotka, Andrej Babiš z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů, Richard Brabec na dopolední jednání z pracovních důvodů, Jiří Dienstbier na celý den z pracovních důvodů, Milan Chovanec na celý den z pracovních důvodů, do 11.30 z pracovních důvodů Marian Jurečka, paní ministryně Michaela Marksová je na zahraniční cestě, tedy se omlouvá na celý den, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů na celý den, Robert Pelikán do 13 hodin z pracovních důvodů, Karla Šlechtová na celý den z pracovních důvodů, Dan Ťok je na zahraniční cestě, tedy na celý den, do 11.30 se omlouvá ministryně Kateřina Valachová z pracovních důvodů a Lubomír Zaorálek ze zdravotních důvodů je omluven na celý den.

Dnešní jednání máme zahájit – podotýkám máme zahájit – bodem 211, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich slosování.

211.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

A nyní řeknu, proč jsem řekl "máme zahájit". Vzhledem k omluvám jednotlivých ministrů, protože je omluven jak místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, tak předseda vlády Bohuslav Sobotka a ministr zemědělství Marian Jurečka do 11.30, není možné zahájit tyto interpelace, protože jsou nepřítomni. Vzhledem k tomu, že máme navržena přerušení k jednotlivým interpelacím pro nepřítomnost těch ministrů z minulého jednání, ptám se, jestli interpelující poslanci trvají na přítomnosti interpelovaného ministra. Já na ní trvám, to je interpelace na Andreje Babiše, která je jako druhá. Zbyněk Stanjura na ní trvá. Miroslav Grebeníček – trvá na přítomnosti pana předsedy vlády? Karel Fiedler trvá na přítomnosti jak premiéra. A Zbyněk Stanjura trvá na přítomnosti jak místopředsedy vlády Andreje Babiše, tak ministra zemědělství.

V tom případě se ptám, jestli přeruším jednání do 11 hodin, což je jedna z variant, anebo jestli některý z interpelujících poslanců chce vystoupit. Musel bych potom nechat přerušit jednotlivé interpelace postupně. Zavolám si nejdřív předsedy klubů nebo jejich zástupce. Prosím. Žádám nejdřív předsedy klubů. (Krátká porada u předsedajícího.)

Po poradě s předsedy klubů, resp. jejich zástupci, přerušuji interpelaci na ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše, kterou interpeluje Zbyněk Stanjura. Přerušuji stejně interpelaci na ministra financí Andreje Babiše, kterou jsou požádal já, protože chci, aby byl přítomen.

Zahajuji interpelaci číslo 3 na předsedu vlády Bohuslava Sobotku a vystoupí pan poslanec Miroslav Grebeníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v kauze pro republiku a její občany fatálně nevýhodné privatizace Ostravsko-karvinských dolů a jejich bytového fondu jsem se obrátil zcela logicky přímo na premiéra Bohuslava Sobotku, a to z toho důvodu, že především on sám a pak vláda jako celek by dnes stále ještě mohli, a dokonce měli udělat potřebné kroky k nápravě a překonání toho, co tak těžce a dlouhodobě postihuje ekonomicky celý Moravskoslezský kraj.

Ano, řeč je o vytunelování státního podnikatelského majetku a bytového fondu někdejších Ostravsko-karvinských dolů ve prospěch svérázného podnikatele Zdeňka Bakaly a jeho společníků. Řeč je také o tom, proč desítky miliard korun odtekly, privatizátoři v monopolním postavení těžařů a vlastníků desetitisíců hornických bytů utekli do daňových rájů a proč stát jim dnes musí stamiliony přispívat na útlum těžby, na podpory nezaměstnaným horníkům a doplácet jim zisk i formou příspěvků na bydlení, na drahé nájmy v tzv. bakalovských bytech.

Premiér Sobotka je dodnes terčem kritiky kvůli údajně nevýhodnému prodeji OKD. Výtky dlouhodobě odmítá a trvá na tom, že stát akcie prodal za tržní cenu.

A tak Sdružení nájemníků byty OKD nedávno požádalo v dopise ministra financí Andreje Babiše o to, aby podal k soudu podnět na zablokování portfolia zhruba 44 tisíc bývalých bytů důlní společnosti OKD. Jde prý o výnos z trestné činnosti. Předseda sdružení Roman Macháček v dokumentu žádá, aby se ministr Babiš obrátil s podnětem na Obvodní soud pro Prahu 2. Právě tamní senát od října letošního roku projednává obžalobu na trojici mužů obviněných ze zpackané privatizace OKD z roku 2004 a z toho, že kvůli nim přišel stát při prodeji svého téměř polovičního podílu v důlní společnosti o téměř 7 mld. Kč. Ministerstvo nárokuje u soudu náhradu škody po obžalovaném znalci Rudolfu Douchovi a dvojici bývalých manažerů Fondu národního majetku Pavlu Kutovi a Janu Škurkovi. Sdružení nájemníků se obává, že se lidé bydlící v bývalých bytech OKD nikdy nedočkají možnosti si nemovitost koupit, přestože jim to v minulosti noví majitelé Ostravsko-karvinských dolů v čele s miliardářem Zdeňkem Bakalou slibovali. Šéf sdružení Macháček je podle svých slov přesvědčen o tom, že soud může z případného podnětu Ministerstva financí přistoupit k zabrání věci, tedy k zajištění těchto bytů, a to i přesto, že už je má jiný vlastník než ten, který je od státu kupoval, a že nepatří ani nikomu z trojice obžalovaných.

Není to tak dávno, a tím chci trochu tlumit optimismus zmíněného uskupení, co ministr spravedlnosti Robert Pelikán odpověděl při projednávání písemné interpelace poslance Vojtěcha Filipa ve věci privatizace státního podniku Mototechna České Budějovice následujícím způsobem: "Ztotožňuji se s panem poslancem, že to je jeden z případů, kdy orgány činné v trestním řízení nebyly hodny svého jména a byly to spíš orgány nečinné v trestním řízení a prostě selhaly." Následně pak ještě ministr spravedlnosti prohlásil: "Vadí mně, že dnes spousta našich ctihodných občanů si tady pyšně vykračuje s majetky nabytými jasnou trestnou činností, ale zároveň jsem přesvědčen, že dnes prostě s tím nic neuděláme." Je to trochu šokující, zejména když – a to chci také zmínit, ono to stojí opravdu za to – ministr Pelikán dodal: "Jednak na těch okresních státních zastupitelstvích sedí stále stejní okresní státní zástupci, kteří tam seděli v těch devadesátých letech. A jestli si myslíte, že dnes je chtějí vyšetřit lépe, než je chtěli vyšetřit tehdy, tak tedy nechtějí." Ani se nedivím, že po těchto výrocích nastal ve Sněmovně velký šum.

Nyní se ovšem vrátím k interpelaci na premiéra. Celostátní lídr a zároveň jednička sociální demokracie na jižní Moravě Bohuslav Sobotka dostal 24. října 2013 na stránkách Brněnského deníku následující čtenářský dotaz: "Na pořízení vlastního bytu jste prý použil podle vlastního vyjádření i poslanecké náhrady určené na úplně jiné účely. Zato 45 tisíc státních bytů OKD jste přihrál za směšnou odhadní cenu 40 tis. Kč za kus panu Bakalovi. A teď jako právník tvrdíte, že jste panu Bakalovi věřil, že ty byty za stejnou cenu odprodá nájemníkům. Ten nasadil tržní nájemné a doporučil, aby si na ně nájemníci žádali od státu příspěvky na bydlení. A tržní cena těch bytů je 600 až 850 tisíc korun za kus. Necítíte se teď neschopný a diskvalifikovaný pro úřad předsedy vlády?" To byla citace. Jenom naznačuji, kam až to může jít.

Odpověď premiéra Sobotky má následující podobu: "Byty vložil do OKD před jeho privatizací ministr Vladimír Dlouhý z Občanské demokratické aliance. Pak došlo k divoké privatizaci OKD, kde stát přišel o majoritu. Teprve pak přišly vlády České

strany sociálně demokratické. A byla to naše vláda, která zakotvila do privatizační smlouvy poprvé vůbec nějaká práva nájemníků v bytech OKD. Teď je stát musí na vlastnících vynutit. A mimochodem, jediné peníze, které kdy stát za OKD viděl, byly 4 mld. za prodej minoritního podílu. Za vlád pravice přišel stát o 54 % akcií a nedostal ani korunu."

Co k tomu dodat? Snad jenom to, že mnohaletý příběh bývalých bytů OKD, které dostal od státu za hubičku miliardář Bakala, je stále zahalen hustou mlhou, a má dokonce další pokračování v podobě jejich prodeje cizí investiční společnosti.

Premiér Sobotka v té souvislosti mluví o nemorálním jednání a porušování slibů ze strany Zdeňka Bakaly. Vykřikovat o nemorálnosti a neplnění slibů je však od právníka trapný či slabý argument. Ne, neznám obsah příslušné privatizační smlouvy, ale spíš než o morálním aspektu jednání, který ranaře typu Zdeňka Bakaly určitě nerozesmutní, neboť pro něj a jemu podobné figury jsou jedinou morálkou vyrabované prachy, by premiér Sobotka měl podat informaci o tom, jak byla smlouva konstruována a jaké právní instituty v ní byly, či spíše nebyly zakotveny. Pak by premiér nemusel ronit slzy nad rozlitým privatizačním mlékem, ale mohl by na základě konkrétních ustanovení smlouvy důsledně soudní cestou nekompromisně jednat, a tak chránit nájemníky bytů, kteří jsou v dané situaci postaveni do role obyčejných rukojmích.

Pokud by smlouva ošetřila všechny aspekty, o nichž se už léta mluví, soudní cestou by se problém kolem Bakalových aktivit již dávno vyřešil a nemuseli bychom v novinách číst následující tvrzení: Pana Sobotku považujeme za činitele odpovědného za privatizační transakci OKD, kdy stát přišel o desítky miliard, kupující získal majetek téměř zadarmo a desetitisíce nájemníků hornických bytů byly podvedeny.

Dámy a pánové, všichni asi víte, že kauzu kontroverzní privatizace důlního gigantu OKD z roku 2004 začal nedávno rozplétat soud v Praze 2. Řeč byla nejen o obžalovaných Rudolfu Douchovi, Pavlu Kutovi a Janu Škurkovi, ale i o dalších nezanedbatelných figurách zmíněné privatizace. Mám na mysli například ministra, nebo exministra Milana Urbana a stávajícího premiéra Sobotku.

S nedostatečnou odpovědí premiéra na mou písemnou interpelaci nemohu souhlasit. Chci věřit, že u příslušného soudu, ať už v jakémkoliv postavení, bude sdílnější. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo financí se ve věci zpackané privatizace OKD obrátilo s podnětem na Obvodní soud pro Prahu 2, nepovažuji za nutné, abychom tuto kauzu nadále projednávali ve Sněmovně.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Grebeníčkovi. A kdo dál v rozpravě? Pokud nikdo, tak vnímám návrh pana poslance Grebeníčka tak, že netrvá na dalším projednávání, což je rozdíl od ostatních interpelujících. Připomínám, že při minulém jednání o těchto interpelacích jsme přerušovali do přítomnosti jednotlivých interpelovaných ministrů, respektive předsedy vlády. Čili nemůžeme ani... Můžeme tedy dnes to rozhodnutí změnit, takže na tom netrváme, můžeme to projednávat, a pokud ale interpelující trvají na

přítomnosti toho ministra, původní usnesení platí. Proto jsem nedal o přerušení u první a druhé interpelace hlasovat, protože usnesení Poslanecké sněmovny platí. Takže proto jsem postupoval tímto způsobem.

Paní poslankyně Hnyková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěla jménem poslaneckého klubu Úsvit požádat vedení Poslanecké sněmovny, aby se příště lépe domluvilo s ministry, s předsedou vlády, zda tady na písemné interpelace budou. Pak by se mohla změnit organizace. Mohli jsme předřadit body, které jsou důležité, a nemuseli jsme tady sedět do večerních hodin. Prosím, pane předsedající, abyste to vyřídil ostatním členům vedení Sněmovny a udělali jste v tomto nápravu. Vstáváme tady, jsme tady u toho, a oni tady nejsou. Tak si myslím, že to je jaksi špatné, a mohli jsme udělat kus jiné práce. (Slabší potlesk zprava, hlavně poslanců hnutí Úsvit.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já s vámi, paní poslankyně, souhlasím. Nevedl jsem vás k věci, protože projednáváme interpelaci pana poslance Grebeníčka na předsedu vlády, ale já na to odpovím, protože při té poradě s předsedy nebo zástupci předsedů klubů pan místopředseda Jan Bartošek prohlásil, že to vezme na koaliční radu. Takže to berte jako sdělení místopředsedy Poslanecké sněmovny, který to takhle řekl.

Jestli pan kolega Kučera ještě chce? Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych jenom doplnil paní kolegyni Hnykovou. Já bych skutečně chtěl vyzvat vás, pane předsedající, abyste po dohodě s panem předsedou Sněmovny požádal ministry vlády České republiky, aby se účastnili interpelací, nikoliv abyste se s nimi domluvil. Skutečně bychom to měli transformovat tak, že to je žádost Sněmovny České republiky, aby ministři byli účastni na interpelacích tak, jak mají být. Prostě tady nejsou a to skutečně narušuje chod Sněmovny. My se tady neustále bavíme o tom, jaké jsou tady v uvozovkách obstrukce, kolik stojí jedna hodina, kolik stojí půl hodiny – a kde jsou ministři za ANO? Kde jsou? Když tady jejich předseda klubu neustále vyčísluje, kolik stojí jedna hodina jednání Poslanecké sněmovny. Nejsou tady. Takže prosím měřme všem stejně. A chtěl bych vás požádat, pane předsedající, abyste společně s panem předsedou Sněmovny vyzval a požádal ministry vlády České republiky, aby se účastnili jednání na interpelacích.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tomu rozumím. Pořád jsme v parlamentní demokracii, kdy vláda je odpovědná parlamentu, nikoliv opačně. Ale beru ten příslib místopředsedy Bartoška jako první krok k zjednání nápravy. Chápu, že některým vám to určitě nestačí.

Pan kolega Grebeníček navrhl, že netrvá na dalším projednávání svého vyjádření, které vznesl. Bude pravděpodobně doplněno písemným vyjádřením pana předsedy vlády.

My se vrátíme k interpelaci pana kolegy Fiedlera na premiéra Sobotku k Bezpečnostní radě státu. Jestli trvá na přerušení do přítomnosti? Ano, trvá, čili usnesení platí. Stejně tak u restitucí církevního majetku, jeho ocenění, také trvá na přítomnosti. A pan kolega Stanjura také trval na přerušení do přítomnosti... Tam je to jiné, já si jenom ověřím, jestli to bylo posledně přerušeno pro nepřítomnost pana ministra Jurečky. Tak v tomto ohledu, protože tady pan ministr Jurečka posledně byl, tato interpelace propadne.

Přeruším jednání Poslanecké sněmovny. Já bych nerad zabředl do... (U řečniště stojí poslanec Marek Benda.) Já chápu kolegu Marka Bendu, ale upozorňuji na složitost ustanovení jednacího řádu a nerad bych měnil to usnesení, které bylo předtím u pana kolegy Jurečky. V tomto ohledu bude úplně nejjednodušší skončit tím, že přerušuji jednání do 11 hodin, a platí usnesení o přerušení jednotlivých bodů kromě interpelace Miroslava Grebeníčka na předsedu vlády a zůstáváme u těch interpelací tak, jak byly jejich usnesením přerušeny, ano? Tak, čekám, že se spolu sejdeme v 11 hodin a budeme pokračovat jednotlivými body programu.

Ještě než opustíte sál, přečtu omluvy. Ministr Jurečka se omlouvá do 12 hodin, paní místopředsedkyně Jermanová do 11 hodin, pan poslanec Chalupa do 12 hodin, pan Vít Kaňkovský do 10.30 a paní Radka Maxová od 14.30 do konce pracovního dne, mezi devátou až jedenáctou paní poslankyně Lorencová a od devíti do konce jednacího dne paní poslankyně Gabriela Hubáčková. Hezké dopoledne, sejdeme se v 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, připomínám, že na jedenáctou hodinu máme pevně zařazené body 213, 216, 14, 15 a 16. Poté bychom se případně věnovali neprojednaným bodům v bloku zprávy, návrhy a další.

Z jednání schůze se omlouvá paní poslankyně Němcová, pan poslanec Havíř z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal z pracovních důvodů a paní poslankyně Adamová mezi devátou a jedenáctou z osobních důvodu. Tolik tedy omluvy.

Otevírám bod

213.
Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - druhé čtení

Prosím, aby za navrhovatele tento bod uvedl pan poslanec Pavel Kováčik, který právě vchází do Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedo, paní a pánové, děkuji za slovo. Přeji krásný dobrý den při opakovaném začátku dnešního jednání. Jenom krátká rekapitulace, abych nezdržoval, protože jsem slíbil, že to bude krátké.

Návrh přišel proto, že při poslední novele, která tady byla schválena, při přepisu vznikla jakási nejasnost. Zde schválený pozměňovací návrh se nepromítl a my spolu s kolegou Filipem tímto návrhem nepřesnost napravujeme. Původně jsme navrhovali, aby Sněmovna projednala ve zkráceném řízení, to znamená podle § 90 odst. 2, nicméně bylo to zablokováno a zkrácena lhůta na 30 dnů.

Hospodářský výbor projednal, protože mu to bylo přikázáno jako výboru garančnímu, projednal tu záležitost a bez pozměňovacích návrhů doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 585 schválit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Tento návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Usnesení tohoto výboru vám bylo doručeno jako tisk 585/2. Prosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Vlastimila Vozku, aby nás o projednání návrhu ve výboru informoval a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Ještě se omlouvám, pane zpravodaji – paní poslankyně Lorencová hlasuje s kartou číslo 6. (Poznámka z pléna.) Aha, tak ještě se omlouvám. Byl jsem upozorněn, že na tabuli svítí první čtení tohoto tisku, zatímco je to druhé čtení, tak prosím o opravu.

A teď už nic nebrání panu zpravodaji, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z jeho 29. schůze z 11. listopadu 2015, který projednal sněmovní tisk 585 k návrhu poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. (Hluk v sále.)

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane zpravodaji, já se omlouvám. Prosím kolegy, aby se ztišili, usadili, nediskutovali a poslouchali. Děkuji.

Poslanec Vlastimil Vozka: Po vyslechnutí úvodního slova poslance Pavla Kováčika a zpravodajské zprávy Vlastimila Vozky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 585 ve znění předloženého poslaneckého návrhu zákona, dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona, a obvyklé formulace – pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu, a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Pozměňovací návrhy tudíž nebyly předloženy a nemám co komentovat. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní jednu přihlášku a to je přihláška pana poslance Bendla.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. A dovolte mi, aby ve třetím čtení se takto o něm hlasovalo a dovolte mi zdůvodnění.

Podstatou toho zákona je, že firma žádající o státní dotace nemusí se takzvaně svlékat do naha, nemusí rozkrýt svého vlastníka. To je podstatou celého návrhu zákona. A já vám odcituji znění koaliční smlouvy a programového prohlášení vlády, která říká: "Prosadíme konec anonymity příjemců dotací a společností obchodujících se subjekty veřejné správy. Právnické osoby s anonymními vlastníky, které nerozkryjí kompletní vlastnickou strukturu, nebudou mít přístup k veřejným zakázkám, drobným nákupům, dotacím, návratné finanční výpomoci, úvěru z veřejného rozpočtu a majetku státu, obce nebo kraje. Stejný požadavek bude uplatňován i na jejich subdodavatele. Informace o vlastnické struktuře budou zpřístupněny veřejnosti s výjimkou zákonem stanovených omezení." Toto jste si napsali do koaliční smlouvy, podepsali jste to a slíbili jste to občanům ve volbách. Tak je teď otázka, jestli to byly sliby plané a bylo potřeba jenom získat hlasy navenek, nebo jestli svoje vládní programové prohlášení –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové – omlouvám se, pane poslanče, ale hluk v sále je příliš vysoký. Já vás prosím, abyste se usadili a ztišili. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedo. Je otázka, jestli svoje vládní programové prohlášení myslíte vážně, anebo jestli to je jenom cár papíru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Adamec, prosím. Pokud je to řádná přihláška. Ano, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, hezké dopoledne. Navážu na kolegu Petra Bendla. Vzpomínám si, když jsme tady schvalovali kdysi před řádově asi rokem zaknihování akcií, kritizoval jsem tady ten rejstřík, kde se to bude zaknihovávat, že to bude drahá záležitost. A tehdy jsem chápal oblast zemědělství, kde je to velmi složité vzhledem k majetkovým strukturám a vzhledem k vývoji, který tady byl po roce 1989. Nicméně musím říct, že když se podíváte na nový zákon o zadávání veřejných zakázek, tak tam je to víceméně nutná podmínka, aby vlastnická struktura byla naprosto rozkrytá, aby se firma mohla účastnit veřejné zakázky. Tady si myslím, že pokud to nebude ošetřeno jinak, a nechci teď kritizovat návrh, který máme na stole před sebou, tak to bude velký problém, protože taková společnost dle mého soudu, pokud se neupraví samozřejmě zákon o zadávání veřejných zakázek, který teď tady máme v prvním čtení, nebo resp. jde do druhého čtení, tak to bude velký problém, jak tyto společnosti se budou moct účastnit na veřejných zakázkách jakéhokoliv typu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do rozpravy nikoho nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím. Jenom upozorňuji pana poslance Bendla, že jeho návrh na zamítnutí bude hlasován ve třetím čtení.

Zeptám se na závěrečná slova. Pan navrhovatel. Na závěrečná slova před podrobnou rozpravou se zeptám. Prosím pana navrhovatele.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Snad jenom krátce dvě drobnosti. Chci velmi poděkovat panu poslanci Adamcovi, protože on řekl ten důvod, nebo jeden z těch důvodů, proč to je třeba speciálně u zemědělských podniků dělat jinak. Je to tak složitá vlastnická struktura, že tady prostě pokud by měli být zúčastněni na soutěži rovným právem jako všichni ostatní, tak to jinak nelze. A ten druhý argument je – tady v Poslanecké sněmovně ta věc byla takhle již schválena a tady se jenom napravuje určitá nepřesnost při přepisu. Čili dáváme do souladu to znění s tím, co tady v Poslanecké sněmovně již projevenou vůlí zákonodárce bylo přijato. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan zpravodaj před podrobnou rozpravou si nepřeje vystoupit, děkuji. V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, tak jak bylo již avizováno, předkládám na základě doporučení legislativního odboru Sněmovny legislativně technickou připomínku ke sněmovnímu tisku 585, která spočívá v následujícím. V novelizačním bodu číslo 1 se nahrazuje slovo "odst.", to znamená odstavec tečka, slovem "odstavec". Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, zda teď je ještě zájem

o závěrečná slova. Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že napadlo nic, o čem bychom měli hlasovat, končím druhé čtení tohoto tisku.

Otevírám bod

216.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby tento tisk uvedl.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám návrh novely zákona o podpoře malého a středního podnikání, na základě kterého vznikne nový subjekt s názvem Agentura pro podnikání a inovace. Tato agentura bude podřízena zákonu č. 234/2014 Sb., o státní službě, a bude plnit roli zprostředkujícího subjektu z pohledu evropských strukturálních a investičních fondů.

Novela zákona je vypracována na základě požadavku Evropské komise vzneseného na jednáních delegace České republiky s Evropskou komisí na lednovém a únorovém zasedání tohoto roku na Ministerstvu vnitra k implementaci služebního zákona. Evropská komise žádá, aby všechny zprostředkující subjekty pro jednotlivé operační programy byly podřízeny služebnímu zákonu nebo obdobné právní úpravě. Evropská komise se v tomto požadavku opírala o závazky přijaté Českou republikou v Dohodě o partnerství, která představuje základní dokument pro uplatňování kohezní politiky v České republice na programové období 2014 až 2020. Vybrali jsme tedy variantu, kdy ze současné agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest bude vyčleněn příslušný útvar zabývající se evropskými strukturálními a investičními fondy do nové Agentury pro podnikání a inovace. (Neklid a šum v jednací síni.) K odštěpení dojde prostřednictvím předkládané novely –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane ministře, já se omlouvám a potřetí ve velmi krátké době prosím o klid ve sněmovně. Děkuji.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: K odštěpení dojde prostřednictvím předkládané novely zákona číslo č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, jímž byla agentura CzechInvest zřízena. Bez závazného příslibu takového postupu z české strany Evropská komise nehodlala schválit operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost a zamýšlela eventuálně i blokovat čerpání 4,3 miliardy eur, které byly do OP PIK alokovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Každé zdržení při schvalování tohoto předpisu, a tedy v naplnění dohod s Evropskou komisí představuje riziko zastavení čerpání peněžních prostředků z evropských strukturálních a investičních fondů. Vzhledem k tomuto jsme hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu doporučili neakceptovat pozměňovací návrh poslance Urbana v části, kde navrhuje podřadit agenturu CzechInvest pod působnost zákona o státní službě. Naopak souhlasím s návrhem pana poslance na doplnění forem podpory o zvýhodněné služby. Hospodářský výbor na svém zasedání 2. prosince pozměňovací návrh poslance Urbana přijal.

Chtěl bych ještě zdůvodnit, proč jsme to udělali. Smyslem agentury, jako je CzechInvest a CzechTrade, původně bylo, že vznikne instituce, která je na půl cesty mezi podnikatelským sektorem a státní správou. Podřazením CzechInvestu, jehož hlavním úkolem je získávat zahraniční investice, by ztratila tato agentura smysl, protože to už ti lidé by mohli být součástí Ministerstva průmyslu a obchodu rovnou. Čili tím bychom porušili samotný smysl CzechInvestu. Řešení, které jsme původně předpokládali a které nakonec nebylo přijato, že část CzechInvestu bude pod státní službou a část bude pod zákoníkem práce, bohužel nakonec neprošlo, a proto jsem nucen předkládat tento zákon.

Vzhledem ke skutečnosti, že v následné realizaci zákona ve znění pozměňovacího návrhu dojde k výraznému zpoždění v naplnění dohod s Evropskou komisí, a tím pádem i ke zvýšení rizika zastavení čerpání finančních prostředků EU pro Českou republiku, žádám vás o schválení vládního návrhu zákona. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v závěru bych vás chtěl ještě jednou požádat o podporu vládního návrhu zákona a zároveň o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtení na sedm dní. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Návrh na zkrácení musí zaznít v rozpravě.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako tisky 545/1 a 545/2. Prosím pana zpravodaje hospodářského výboru, pana poslance Michala Kučeru.

Poslanec Michal Kučera: Vážený pane předsedo, vážení páni ministři – tedy vážený pane ministře, ostatní ministři asi nedorazili –, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru číslo 215 ze dne 2. prosince 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů.

Usnesení hospodářského výboru ze 30. schůze ze dne 2. prosince 2015 k vládnímu návrhu zákona, sněmovní tisk 545. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Tomáše Novotného, zpravodajské zprávy poslance Michala Kučery a po obecné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 545 ve znění schválených pozměňovacích návrhů a legislativně technických připomínek, viz tisk; za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a

legislativním odborem Kanceláře provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy; za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu přednesl zprávu o výsledcích projednávání – čímž takto činím, a za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Ještě než otevřu obecnou rozpravu, přečtu další omluvy: paní poslankyně Zelienková mezi 11. a 13. hodinou z pracovních důvodů, paní poslankyně Lorencová mezi 14.30 a 18. hodinou, pan ministr Jurečka dnes do 12.30 z resortních důvodů, pan poslanec Zemánek od 11 hodin až do konce jednacího dne z pracovních důvodů – a to je vše.

Otevírám tedy obecnou rozpravu a mám zde přihlášku pana poslance Zahradníka.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych k tomuto bodu chtěl vystoupit z následujícího důvodu. My jsme se na podvýboru pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci opakovaně snažili jednat jak s představiteli Ministerstva průmyslu a obchodu, tak s představiteli Ministerstva pro místní rozvoj v tom smyslu, aby zejména tedy v podpoře malého podnikání v obcích, v regionech se zachovala úloha místních akčních skupin, které poměrně velmi dobře v minulém programovém období fungovaly a které celou řadu projektů ať už zrealizovaly, nebo i zprostředkovaly.

Vím, že tady ministerstvo a jím zřizovaná organizace CzechInvest si chtěly držet v tomhle směru vůdčí úlohu, a vnímám také, že personální kapacita CzechInvestu musí být pro další budoucnost v programovém období zachovaná, a tak také i vnímám smysl zřízení té agentury. Přesto bych se chtěl přimluvit za to, aby v budoucnu byla zlepšena spolupráce mezi poměrně významným sektorem místních akčních skupin, které existují na té lokální, místní úrovni, a ministerstvem, případně tedy agenturou, kterou dnešním zákonem budeme zřizovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Další přihlášky do obecné rozpravy nemám, obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda po obecné rozpravě mají zájem o závěrečná slova. Ano prosím, pan ministr.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Chtěl bych k těm maskám, které zmínil pan poslanec Zahradník. Kdybych byl ministr zemědělství, tak s tím nemám problém, protože ono je to také o tom, jakou politiku dělá to které DG. DG Agri je celkem shovívavé, jiné DG nikoliv, a proto jsme přijali tu úlohu, jak jsme přijali. To jenom na vysvětlenou.

Zkrácení lhůty načtu v podrobné rozpravě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla závěrečná slova po obecné rozpravě. Otevírám rozpravu podrobnou. Pokud se nikdo jiný nehlásí, tak teď je prostor pro pana ministra.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych požádat o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dní. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je ještě zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak. Přivolám tedy kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat. Padl zde návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to na sedm dnů podle § 95 odst. 1. Všechny vás odhlásím, prosím o novou registraci a zahájím hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na zkrácení lhůty na sedm dní, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 243. Přihlášeno je 134, pro 115, proti 2. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme lhůtu pro třetí čtení zkrátili na sedm dní.

Tím končím druhé čtení tohoto návrhu a budeme pokračovat bodem

14.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - druhé čtení

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, aby tento návrh zákona uvedl. (V sále je velmi rušno.)

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný návrh novely horního zákona byl Poslaneckou sněmovnou projednán v prvním čtení dne 16. září. Vzhledem k tomu, že návrh byl poté podrobně diskutován v šesti sněmovních výborech, dovolím si pouze stručně připomenout cíle novelizace horního zákona, kterými jsou zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad z vydobytých nerostů a dobývacích prostorů – (Ministr se odmlčel pro značný ruch v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím, nerušte pana ministra v jeho vystupování.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: – při správě úhrad z vydobytých nerostů a dobývacích prostorů, zvýšení příjmů státního rozpočtu z úhrad vydobytých

nerostů a změna poměru rozdělení výnosů z úhrad z vydobytých nerostů mezi obce a státní rozpočet.

Dále bych chtěl znovu připomenout skutečnost, že problematika hospodářských dopadů předkládaného zákona byla předmětem složitých jednání s představiteli zaměstnavatelů v sektoru těžebního průmyslu i příslušných odborových svazů a návrh zákona z výsledků těchto jednání vychází.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v závěru bych vás chtěl požádat o podporu tohoto zákona jak na tomto dnešním jednání, tak i v rámci následujícího legislativního procesu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí, veřejnou správu a regionální rozvoj, ústavněprávnímu výboru, výboru pro sociální politiku a rozpočtovému výboru. Usnesení výborů vám byla doručena jako tisky 500/1 až 9.

Prosím pana zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Milana Urbana, aby nás informoval o projednání návrhu v tomto výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hospodářský výbor projednal tento návrh a po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, zpravodajské zprávě poslance Milana Urbana a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 500 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, tak jak jsou uvedeny v tomto sněmovním tisku 500; za druhé zmocňuje zpravodaje, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona – což se stalo; pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích, a dále pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Tolik usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. A nyní prosím postupně, pokud je to tak možné, zpravodaje jednotlivých výborů. Poprosím pana poslance Václava Zemka, připraví se pan poslanec Sedláček.

Poslanec Václav Zemek: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro životní prostředí, kdy na 27. schůzi dne 4. listopadu byl tento sněmovní tisk projednáván.

Po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu inženýra Jiřího Havlíčka, zpravodajské zprávě poslance inženýra Václava Zemka a po rozpravě výbor pro životní prostředí za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh

schválila; za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny; za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi životního prostředí. To jsem tímto učinil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Sedláčka a po něm pan poslanec Schwarz.

Poslanec Jan Sedláček: Dobrý den. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 32. schůzi po odůvodnění návrhu panem inženýrem Jiřím Havlíčkem, náměstkem ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zprávě poslance Jana Sedláčka a rozpravě přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 500 projednat a schválit v předloženém znění, zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Pan poslanec Schwarz. Po něm paní poslankyně Aulická Jírovcová.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý den. Mám tu čest po delší době pana předsedu přímo pozdravit za stolkem.

Ústavněprávní výbor rovněž projednal sněmovní tisk 500, horní zákon, doporučil jeden pozměňovací návrh a doporučuje Poslanecké sněmovně schválit předložený zákon s pozměňovacím návrhem. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, paní poslankyni Aulickou Jírovcovou. Po ní vystoupí pan poslanec Laudát.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi, abych vám přednesla usnesení sociálního výboru, které najdete v systému pod sněmovním tiskem 500/6.

159. usnesení výboru pro sociální politiku z 33. schůze dne 12. listopadu. Po úvodním slově náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, zpravodajské zprávě poslankyně Hany Aulické Jírovcové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 44/1988, o ochraně využití nerostného bohatství, horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a za druhé zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Laudáta. (Není přítomen.) Tak požádám pana předsedu rozpočtového výboru, zda by zastoupil nepřítomného zpravodaje.

Poslanec Václav Votava: Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane předsedo. Já bych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho 29. schůze ze dne 14. října 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 500, druhé čtení.

Po úvodním slově náměstka ministra průmyslu a obchodu Mořického, zpravodajské zprávě poslance Laudáta a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu přerušuje projednávání tohoto bodu do 11. listopadu 2015 a stanoví lhůtu pro podávání písemných pozměňovacích návrhů do 30. října 2015 do 12 hodin.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji za stanovisko rozpočtového výboru. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím čtyři přihlášky. První je pan poslanec Kučera, po něm se připraví paní poslankyně Havlová.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou dobrý den. Děkuji za slovo. Mě skutečně mrzí, že vládu České republiky nezajímá tematika horního zákona, jak vidíte na vládních lavicích za mnou. Přitom to je jeden, řekl bych, z velmi důležitých zákonů.

Dámy a pánové, já jsem k hornímu zákonu podal čtyři pozměňovací návrhy, se kterými bych vás rád seznámil. Jedná se o dva základní okruhy, takže si dovolím vás seznámit s nimi ve dvou částech, aby se navzájem nesměšovaly.

Tím prvním okruhem jsou pozměňovací návrhy, které se týkají zákazu rizikového způsobu těžby, a to břidlicového plynu a podzemního zplyňování uhlí. Já si uvědomuji, že podobné pozměňovací návrhy už vložili i kolegové paralelně, nicméně já jsem po prostudování a po konzultaci s právníky nabyl dojmu, že ty pozměňovací návrhy nejsou úplně kvalitně technicky zpracovány a že by to mohlo být důvodem k tomu, aby nebyly hlasovány, takže jsem vložil onen pozměňovací návrh do systému také. Jedná se víceméně o návrh novely, kterou klub TOP 09 už jednou vložil a chtěl projednat v květnu 2014, to znamená, že tato novela zákona, aniž by byla projednána Poslaneckou sněmovnou, aby vůbec bylo zahájeno první čtení, tak tady leží více než rok a půl, než Sněmovna na vůbec nějakým způsobem reagovala, aby zahájila první čtení. To mi připadá nesprávné. Řešíme věci, které ne vždy jsou podstatné. Myslím si, že zákaz těchto nebezpečných technologií, které ohrožují naše občany, naši spodní vodu, podzemní vodu, si také zaslouží důkladnou diskusi právě v Poslanecké sněmovně.

Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s obsahem těchto pozměňovacích návrhů. Ta novela jasně a velmi jednoduše zakáže technologie, které nebude možné používat při těžbě takzvaného břidlicového plynu – to je jeden pozměňovací návrh. Druhý pozměňovací návrh zakáže technologie, které nebude možné používat při podzemním

zplyňování uhlí. Pozměňovací návrhy nechtějí zabránit dalšímu zkoumání geologického podloží. Jejich cílem je vzhledem k hrozícím rizikům dopadů na životní prostředí pouze zakázat technologie, při jejichž použití se nedá jednoznačně vyloučit například a zejména kontaminace podzemních vod.

Chtěl bych říci, že stát v současné době nemá žádný jednoznačný nástroj, jak by tyto technologie mohl z procesu průzkumu nebo těžby vyloučit. Vzhledem k chybám, ke kterým v minulosti docházelo, proto mají lidé z dotčených oblastí oprávněné obavy z možných ekologických škod a havárií. Chtěl bych říci, že těmito novelami klub TOP 09 chce obyvatelům možných průzkumných a těžebních oblastí dát nezpochybnitelnou jistotu, že nebezpečné technologie budou jednoznačně zakázány. Chtěl bych říci, že obavy občanů jsou pochopitelné. Otázku používání rizikových technologií totiž nyní zákon ošetřuje jen zákazem používání takzvaného kyanidového loužení při úpravě vytěžené rudy. TOP 09 chce proto jasné definování a rozšíření seznamu technologií, které pro průzkum a těžbu zásob břidlicového plynu nelze použít.

Jedná se tedy o pozměňovací návrhy, které zakážou těžbu břidlicového plynu pomocí hydraulického frakování, a pozměňovací návrh, který zakáže podzemní zplyňování uhlí. Chtěl bych říci, že bez přijetí těchto pozměňovacích návrhů hrozí reálné riziko případných sporů mezi státem, těžaři, vlastníky pozemků nebo obecními samosprávami. A samozřejmě, což je nejzávažnější, je riziko trvalého a zásadního poškození životního prostředí.

Chtěl bych říci, že v současné době dochází ve světě i u nás k aktivnímu hledání a těžbě takzvaného břidlicového plynu, či hořlavého plynu vznikajícího při podzemním spalování uhlí. Žádosti o průzkum ložisek těchto vyhrazených nerostných surovin, které stát obdržel v předchozích letech, způsobily velkou právní nejistotu občanů, kteří v daném území žijí. Rovněž odhalily nepřipravenost našeho právního řádu na možnosti jednoznačného a striktního rozhodnutí ve smyslu vyloučení těchto v našem geologickém podloží velmi problematických technologií.

Tato novela si neklade za smysl zabránit dalšímu zkoumání geologického podloží, jehož znalost je již dnes na velmi podrobné úrovni, která je ve světě ojedinělá. Cílem je pouze vyloučit použití technologií, které nezaručují jistotu vyloučení kontaminace podzemních vod či neřízené procesy spalování. V současné době nemá státní správa v rukou jednoznačný nástroj pro vyloučení těchto technologií a občané s právem obávají chyb, které již nastaly v souvislosti s rozhodovacím procesem v rámci správních rozhodnutí.

Já bych ještě řekl pár slov k oné technologii frakování, protože samozřejmě dotazy na to se tady množí, nebo ta nejistota tady je. Chtěl bych říci, že se objevují námitky, že ta těžba tady u nás nikdy nebude. Já bych chtěl říci, že skutečnost, že těžba v České republice nemůže být, nebo se nezdá být ekonomicky perspektivní, ještě neznamená, že by nebyl zájem o povolení a případné zahájení průzkumu. Jedná se o surovinu, kde samotné průzkumné práce se příliš neliší od operací těžebních, zejména co do nepříznivého vlivu na krajinu a životní prostředí. Výrazné ohrožení životního prostředí, zejména povrchových a podzemních vod, seismické stability, znečištění ovzduší, ohrožení biodiverzity a zejména porušení krajiny a krajinného

rázu může být způsobeno již průzkumnými pracemi spojenými s velmi hlubokými vrty, to je několik kilometrů, spotřebou vody, produkcí odpadu a dopravní zátěží. Uvádí se tady často úspěch produkce břidlicového plynu ve Spojených státech amerických. To se týká krajin minimálně obydlených, zcela nesrovnatelných svým charakterem s hustě zalidněnou Českou republikou. Navíc se teprve v poslední době ukazuje, že rychlý komerční úspěch těžby břidlicového plynu předběhl potřebu environmentální regulace, která teprve v poslední době začíná být dostatečně účinná, přičemž se ukazuje, že v mnoha směrech bude nutno ji zpřísnit, protože negativní důsledky jsou vážnější, než se původně jevilo.

Chtěl bych říci, že v navrhované právní úpravě je jasně vyjádřeno, že zákaz uvedené technologie hydraulického štěpení hornin je vázán na průzkum a dobývání nekonvenčního zemního plynu. Nejde tedy o obecný zákaz této technologie.

Dalším momentem, který bych chtěl zdůraznit, je, že vláda se ve svém programovém prohlášení zavázala neumožnit průzkum a těžbu břidlicových plynů. Nevidím tedy důvod, proč by tento závazek nemohl být rovněž obsahem zákonné předlohy. Je samozřejmou skutečností, že každý zákon lze novelizovat či jinak změnit, avšak nepochybně má taková úprava větší význam a odráží dlouhodobější hledisko, než je programové prohlášení. Navrhovaná právní úprava plně reflektuje oprávněné a jednomyslně vyjádřené požadavky široké veřejnosti ve všech územích, kde tyto otázky přicházejí do úvahy. Sliby zabezpečení při možnosti průzkumu a těžby byly a jsou obsahem volebních kampaní velké části kandidátů do nejrůznějších politických funkcí bez ohledu na jejich politickou orientaci. Veřejnost však zůstává zneklidněna nedostatkem jasně vyjádřeného a zákonem stvrzeného stanoviska vedení této země.

Chtěl bych ještě podotknout, že velká diskuse běží o termínu břidlicový plyn, respektive o nekonvenční zemní plyn. Chtěl bych říct, že se jedná o poměrně nový, mezinárodně uznávaný termín. Jde o běžně používaný odborný termín. Skutečnost, že jej nezná náš právní řád, je dána tím, že jde o záležitost poměrně novou, dosud českými právními normami nereflektovanou. Vývoj však dále pokračuje.

Já bych tady jenom ve stručnosti zmínil ony pozměňovací návrhy, které jsou opravdu velmi jednoduché. To znamená pozměňovací návrh, který zakazuje průzkum a dobývání nekonvenčního zemního plynu, zní: Při průzkumu a dobývání nekonvenčního zemního plynu je zakázáno používání technologie podzemního zplyňování uhlí. A druhý zní: Při průzkumu a dobývání nekonvenčního zemního plynu, například břidlicového plynu, je zakázáno používání technologie hydraulického štěpení hornin.

Tolik ode mě na téma těžby břidlicového plynu a zplyňování uhlí. Jak jsem říkal, tato novela zákona, tento návrh novely tady leží již rok a půl. Nebyl zařazen na jednání Sněmovny, proto jsem využil možnosti, že byl otevřen horní zákon, a tuto novelu ve formě dvou jednoduchých pozměňovacích návrhů jsem do systému vložil. Spíš bych uvítal, kdybychom o ní jednali řádně, to znamená o této novele jako samostatné. Bohužel z rozhodnutí vládní koalice nebylo umožněno tuto novelu řádně projednat na plénu Poslanecké sněmovny, proto to řeším teď formou poslaneckých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Vozky, ale prosím ho o shovívavost, a všechny ostatní vás prosím o shovívavost. Když jsem vybavoval pana předsedu rozpočtového výboru příslušným usnesením, tak jsem si neuvědomil, že usnesení jsou dvě, a dal jsem mu to první. Takže ho poprosím, aby přečetl teď to správné. A potom bude prostor pro faktickou poznámku.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Také já jsem si neuvědomil, že je zde ještě jedno usnesení. A když už jsem do toho začal takříkajíc česky fušovat, tak bych to napravil a seznámil bych vás opravdu s posledním usnesením rozpočtového výboru, a to z jeho 31. schůze, kde doporučuje rozpočtový výbor Poslanecké sněmovně, aby tento tisk 500 schválila bez připomínek, ale zároveň doporučuje gesčnímu výboru, hospodářskému výboru, aby se zabýval problémem platnosti a účinnosti zákona. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, to je to správné usnesení. A nyní má prostor pan poslanec Vozka pro faktickou poznámku.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane předsedo. Vážený člene vlády, vážené kolegyně a kolegové. Pan kolega Kučera nás tady seznámil s důvody předložení svého pozměňovacího návrhu k hornímu zákonu, který je odůvodněn tím, že sněmovní tisk 220, na který se nepřímo odkazuje, nebyl dosud projednán.

Kdo z vás se zabýval touto problematikou, tak si všiml, že k tomuto tisku 220, to znamená k problematice štěpení a k problematice podzemního zplyňování, podrobné stanovisko vydala vláda České republiky, která se touto problematikou podrobně zabývala. Je možné, abychom tady v současné době vedli odbornou polemiku na téma horní zákon a jeho případná dokonalost či nedokonalost, zákon o geologických službách a další věci. V současné době je tato legislativa dostatečně silná na to, aby nepřipustila technologie, které jsou nepříznivé nebo nepřípustné k životnímu prostředí. Jak tedy účastí odborné veřejnosti, to znamená garantů Státní báňské správy, to znamená místně příslušných úřadů, tedy báňských úřadů a Českého báňského úřadu, tak i odborné veřejnosti, tak i záležitostí, které má na starosti Ministerstvo životního prostředí. Ty by nepřipustily v rámci připomínkových jednání jakékoli zásahy do struktury horninového prostředí, které jsou v rozporu s životním prostředím a jeho ochranou. (Upozornění na čas.) Z tohoto důvodu se domnívám, že by měla Sněmovna tyto části zamítnout. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Ještě před vámi, pane kolego, byl přihlášen s faktickou pan poslanec Hájek, a hned pak dostanete slovo.

Poslanec Josef Hájek: Dobré poledne. Kolegyně, kolegové, pane předsedající, pane ministře, já bych velmi krátce zareagoval na vystoupení pana poslance Kučery, který vás seznámil s jeho pozměňovacím návrhem, který by se měl týkat řešení

problematiky hydraulického štěpení nebo těžby břidličného plynu a podzemního zplyňování. Já bych v té souvislosti uvedl ten příměr, že cesta do pekel je dlážděna dobrými úmysly. Já tady mám před sebou načtený ten pozměňovací návrh kolegy Kučery, který hovoří o tom, že při průzkumu a dobývání nekonvenčního zemního plynu, například břidlicového plynu, je zakázáno používání technologie hydraulického štěpení.

Metoda hydraulického štěpení obecně je vlastně vhánění kapaliny pod velkým tlakem, které rozštěpí tu horninu, a dá se do ní písek, který ty pukliny, které vzniknou tím hydraulickým štěpením, udrží v té otevřené poloze. A samozřejmě někdy – někdy – se do nich může přidat aditivum, změkčovadla, která umožňují snížit viskozitu, jinak řečeno česky tření. A teď je o tom, že v tom návrhu – co to je nekonvenční zemní plyn? Nevíme. Dneska ta technologie se používá při těžbě na jižní Moravě a nelze vyloučit, že do budoucna můžeme tato ložiska dotěžovat a získávat plyn právě použitím pouze vody a písku. Takže my bychom obecným zákazem této metody způsobili to, že bychom nemohli třeba na té jižní Moravě získávat přirozený plyn touto netradiční formou.

Tolik na upozornění. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A nyní má prostor pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já víceméně krátce zareaguji na slova svého předřečníka pana poslance Vozky – kterého tady nevidím. To je přesně ten důvod – a víceméně trošku i ke kolegovi Hájkovi –, proč tato novela měla být řádně projednána na plénu Poslanecké sněmovny. Ty diskuse, argumenty jsou odborné, já je vnímám, a mohli jsme se o tom pobavit, nakonec to mohlo být zamítnuto, to bych naprosto respektoval. Ale prostě vláda dala negativní stanovisko, což ještě neznamená, že to nemůže být projednáno Poslaneckou sněmovnou. A to je pro pana kolegu Vozku prostřednictvím pana předsedajícího: Řekněme si, jakou roli má vláda a jakou roli má Sněmovna. To, že Sněmovna (vláda) dá k něčemu negativní stanovisko, ještě neznamená, že to Sněmovna nemůže projednat.

Chci tady znovu zdůraznit – a tady se to neustále plete –, že vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně, vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně, nikoliv naopak. Nepleťme si prosím roli vlády a Poslanecké sněmovny. To je tady neustále zaměňováno. Mně to někdy připadá, že někteří poslanci, zejména ti, kteří říkají, že nejsou politici, tak si myslí, že Poslanecká sněmovna je tady od toho, aby dělala vládě jakýsi servis. Tak to proboha není! Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně. Proto Poslanecká sněmovna má právo si projednat jakýkoliv návrh, jakoukoliv novelu, kterou uzná za vhodnou. A vláda jí do toho nemá co mluvit!

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě pan poslanec Vozka s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jsem použil tento argument, že vláda již o tom jednala a doporučila postup jenom proto, že toto doporučení vlády obsahuje řadu odborných argumentů, které jsou relevantní v této záležitosti. Takže není to o tom, že je někdo nadřízen nebo podřízen. Doporučuji tuto debatu nevést a vést ji v okamžiku hlasování, kde se k tomu vyjádříme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Další faktická poznámka, resp. dvě. Nejdřív paní poslankyně Aulická Jírovcová a potom znovu pan poslanec Kučera.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi, abych se taky vyjádřila k pozměňujícímu návrhu pana poslance Kučery. Musím říci, že ač ve větší části nesouhlasím s usnesením vlády, tak v této záležitosti tedy podpořím i kolegu Vozku. Myslím si, že opravdu je to na odbornou diskusi. Musím říci, že i avizovalo Ministerstvo průmyslu, že se k této záležitosti, nebo k novele horního zákona, kde se budou projednávat i ty odborné věci, kterých si myslím, že je tam hodně, že se budeme vracet. Opravdu si myslím, že to není na tématu dne. A opravdu musím říci, že co se týče hydraulického štěpení, tak vyjádřil nesouhlas i Český báňský úřad. A měli bychom prvotně hájit princip horního zákona. To znamená, že má být protěžební. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě dvě minuty pro pana poslance Kučeru.

Poslanec Michal Kučera: Respektuji to, že zazněla celá řada odborných argumentů. Tyto odborné argumenty neměly zaznívat v technických poznámkách a měly by zaznívat na výborech, kde diskuse mohla být naprosto věcná a odborná. My tady říkáme, jakým způsobem do toho vstupuje či nevstupuje vláda. Jak to zajímá vládu, vidíte za mnou. Není tady žádný ministr kromě ministra průmyslu! Ani jeden ministr! Tak tak to zajímá vládu.

Proto bych chtěl říct, že ta novela – já ji samozřejmě nestahuji. Pokud neprojdou tyto pozměňovací návrhy, bude tady stále ve Sněmovně. A věřím, že minimálně tato diskuse formou faktických poznámek trochu napomůže tomu, aby se skutečně tato novela dostala na řádné projednání Poslanecké sněmovny a mohla být odborně a věcně vyargumentována. Protože toto není žádný politický souboj. Toto je skutečně věc dvou pohledů, dvou odborných pohledů, které můžou být naprosto věcně a srozumitelně vydiskutovány. A jak říkám, může být klidně zamítnut. Já se samozřejmě s tím smířím. Jak říkám, je to ve věcné rovině, nikoliv v politické pravolevé či jakékoliv jiné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já prosím toho, kdo vlevo si pouští nahlas nějakou hudbu nebo video, aby to vypnul! Je to slyšet až sem! Děkuji.

Z jednání schůze se omlouvá pan poslanec Gabal, a to od 12.30 hodin, tedy další omluva. A pokud nejsou další faktické poznámky, tak dám slovo paní poslankyni Havlové. Prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, ráda bych poukázala na dva problémy týkající se vypořádávání důlních škod, jejichž nápravu řeší podané moje pozměňovací návrhy. První je předčasné vypořádávání důlních škod. Účelem navrhované změny je zamezit předčasnému vypořádávání škod v předstihu podle § 37 v době, kdy je znám jen záměr těžební společnosti, není ukončen proces EIA a není známo stanovisko obce či města, na jehož území má být předmětný těžební záměr realizován. To znamená, započít s vypořádáváním důlních škod v předstihu v době, kdy už bude známo území, kde opravdu dojde k důlním škodám, které bude nutno vypořádat v předstihu. Tímto se zabrání tomu, že nebudou vypořádány důlní škody v předstihu na území, kde k těžbě vůbec nedojde. (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím levou stranu sálu, aby se ztišila! Popřípadě přenesla diskusi do předsálí. Děkuji.

Poslankyně Olga Havlová: Problém je také vypořádávání důlních škod ve zbytečně velkém předstihu před budoucí těžbou nerostů. Nelze souhlasit s tím, že po vypořádání důlních škod v předstihu někdy v budoucnu k těžbě dojde, třeba za 10, 20 či 50 let. Těžební společnost si má počátek vypořádávání důlních škod v předstihu sama určit tak, aby splnila stanovený termín těžby pěti let.

Druhým problémem je, že horní zákon řeší pouze problematiku střetu zájmů u objektů ohrožených, ale nijak neupravuje oblast pro řešení střetu zájmů u objektů dotčených. Absence zákonného řešení střetu zájmů u objektů dotčených může poškozovat orgány, fyzické a právnické osoby, jimž ochrana těchto dotčených objektů a zájmu přísluší.

Dalším opatřením je, že za důlní škody by se měla považovat i ztráta povrchové a podzemní vody, podstatné snížení vydatnosti jejích zdrojů, zhoršení její jakosti a škoda způsobená indukovanou seismicitou.

K těmto svým pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Jiřího Dolejše. Připraví se pan poslanec Zahradník. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, možná si vzpomenete, že v září, když jsme tady měli první čtení tohoto návrhu, tak jsem se tady od řečniště dopustil určité úvahy, pokud jde o kvantifikaci některých čísel, tedy mám na mysli konkrétně inkaso úhrad z těžby. My jsme tuto debatu samozřejmě

přenesli i na půdu rozpočtového výboru, kam také patří. A protože reprezentant státní správy nebyl schopen okamžitě reagovat, tak jsme se obrátili dopisem na správce eráru, tedy na pana ministra financí, aby se k té tematice vyjádřil. Protože ono nejde jenom o to, že konkrétní těžební firmy musejí nějakým způsobem plánovat tuto nákladovou položku, ale jde i o vybírání těch úhrad a jejich začlenění do veřejných financí. A to, s čím se chci s vámi podělit, resp. se pozeptat, je, že jsme poměrně operativně – musím pana ministra financí pochválit, zareagoval hned druhý den – dostali od něj odpověď, která, zjednodušeně řečeno, abych to necitoval celé, podtrhuje, že ve státním rozpočtu, který jsme včera schválili, mimochodem, je toto účtováno postaru. Stejným způsobem je tato částka zakalkulovaná i do střednědobého výhledu na roky 2017 a 2018. Ale pozor, pak se tady pan ministr dopouští konstatace, že sazby úhrad, které zásadně nelze měnit v průběhu úhradového období v neprospěch poplatníka. A on z toho vyvozuje závěr, že by mohla být taková změna ve prospěch poplatníka napadena a shledána protiústavní a v konečném důsledku by mohla vést až k tomu, že by za toto úhradové období nebylo možné tu částku vybírat. Což je konstatace ministra financí.

A končí jednou věcí, na kterou se chci zeptat, protože ten dopis byl dán k dispozici i panu ministru průmyslu a obchodu. Říká, že z uvedeného důvodu by bylo žádoucí posunout účinnost novely horního zákona na leden 2017. To je prostě názor ministra financí a já myslím, že bychom se s tímto problémem nějakým způsobem měli vypořádat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším vystupujícím bude pan poslanec Zahradník, připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se k tomuto návrhu chtěl také vyjádřit. Sleduji jej od samého počátku a byl jsem i připraven předkládat nějaké pozměňovací návrhy, ale vzhledem k tomu, že jsem informován, že je zde určitá dohoda, jednak že poplatky za vytěžené nerosty budou zvýšeny na dvojnásobek, za druhé, že toto zvýšení bude fixováno po dobu pěti let, a konečně za třetí, a tady bych se chtěl připojit k panu kolegovi Dolejšovi, vzhledem k tomu, že se vlastně jedná v podstatě o jakési daňové zpoplatnění těžařů, tak by bylo dobře, aby platnost toho zákona byla k 1. lednu 2017. Tady se k tomu samozřejmě připojuji.

Zdůvodním, proč mám tento názor a proč se tak bedlivě zabývám tímto zákonem. Jednak si myslím, že těžební průmysl je významným zaměstnavatelem v různých regionech. A za druhé, asi možná mnozí víte, že v těchto dnech v Paříži probíhá klimatická konference, která by měla zítra skončit a přijmout zásadní stanovisko. Měla by tam být dosažena zásadní dohoda. Jsou tam zúčastněni lídři údajně 150 zemí z celého světa a ten protokol, ta dohoda, kterou tam momentálně horečně projednávají snažíce se najít kompromis, by měla snad vyústit v to, že by měly být zavedeny limity pro emise skleníkových plynů tak, aby klesly o 50 % do roku 2050 a o 100 % do roku 2100. Jen ta časová představa je, dá se říci, děsivá. Neboli je zde možná snaha o to, abychom v budoucnu směřovali k tomu, že nebudeme vyrábět energii spalováním

čehokoliv, co vydává do vzduchu zplodiny obsahující CO2, a že náš energetický průmysl, ale i průmysl těžební by mohly být v budoucích letech, pokud budeme takoví blázni, že přistoupíme k té mnohagenerační dohodě, v důsledku toho limitovány. Proto si myslím, že je potřeba dát našim těžařům určitou jistou a naší republice určitou šanci, aby suroviny, které máme a které nejsou u nás zanedbatelné, mohla prostě v klidu těžit a vytěžit.

A konečně za třetí. Chtěl bych také vyjádřit svůj názor na pozměňovací návrhy, které předložil pan kolega Kučera. Já si po pravdě myslím to, že nerostné suroviny, ať už je to zlato, hnědé uhlí, břidlicový plyn, které jsou v zemi, jsou vždycky potenciálním předmětem budoucí těžby, a že řešit nevoli, která aktuálně v daném čase existuje, k tomu, aby byly vytěženy, formou zákazů, navíc zákazů, které jsou obsaženy v zákoně, není dobrá cesta ani vůči těžebnímu sektoru, ale ani vůči občanům, kterých se to týká. Protože ona může přijít doba, kdy ty nerosty budou potřebné, a pak ta naděje, kterou jsme jim dali příslušnými zákazy, najednou bude zmařená. Trochu mě překvapuje, že TOP 09, konzervativní, alespoň vnímaná jako konzervativní strana, přistupuje k tomu, že dává návrh zákazu, navíc zákazu, který je vtělen do zákona. To si myslím, že to tady v této Sněmovně spíš přísluší v tuto chvíli velmi častým návrhům předkládaným vládní koalicí, která se snaží redukovat, zakazovat skoro všechno.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já si dovolím krátce zareagovat na svého předřečníka pana poslance Zahradníka, který vyslovil jakési podivení nad chováním konzervativní strany. Pane poslanče Zahradníku prostřednictvím pana předsedajícího, ochrana životního prostředí je základní konzervativní hodnotou a my se k ochraně životního prostředí tímto jako konzervativní strana hlásíme. To, jaké zanecháme životní prostředí našim dětem, je, opakuji, silnou konzervativní hodnotou, nikoli levicovou, pravicovou ani žádnou jinou. Je konzervativní a my jako konzervativní strana si chceme za svým stát. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Zahradník, po něm se připraví pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já samozřejmě panu kolegovi Kučerovi neberu, že se cítí být členem konzervativní strany, a vnímám ochranu životního prostředí jako významnou hodnotu konzervativní, nakonec společně jako členové výboru pro životní prostředí se o to snažíme. Ale po pravdě, já zpochybňuji jenom tu formu. Vtělit zákaz do zákona mi prostě připadá spíš patřičné těmto našim spíš levicovým, populistickým stranám, které nám tyto zákony předkládají. Vždyť existuje celá řada možností, jak se bránit v daném čase daným

postupům. Je zde obrovský nástroj, nástroj spočívající v zákonu o posuzování vlivu na životní prostředí. Dneska je možné cokoliv zastavit, čemukoliv zabránit tím, že se na to schválí provádění EIA, posouzení vlivu na životní prostředí, a není třeba k tomu zákon.

To jen k vysvětlení a k potvrzení toho, že i já se cítím být v tomto směru konzervativním člověkem a ochrana životního prostředí je pro mě cennou konzervativní hodnotou. Jen se tu vyjadřuji k té formě, jakou se snažíme ji prosazovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další v pořadí pan poslanec Adamec, po něm pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych možná zareagoval na kolegu Zahradníka. Já bych byl opatrný v hodnocení, jestli je nějaká strana konzervativní, a kór ta, co sedí nalevo od nás. Fakt bych byl na to opatrný, protože ono někdy jsme konzervativní, teď to mám na mysli obecně, jenom když se nám to hodí. Ale o tom jsem hovořit nechtěl.

Já si také myslím, že zákaz břidličných plynů by konkrétně v zákoně být neměl. A neříkám to proto, že nechci chránit životní prostředí. Z této technologie mám také určité obavy v současné podobě, tak jak je praktikována. Mohu říct z vlastní praxe, že u nás v Podkrkonoší byl tlak na průzkum těžby břidličných plynů a vcelku, dá se říci jednoduše, se nám podařilo tento tlak odvrátit a nedovolit ani ten průzkum, protože jsme se obávali samozřejmě vlivu na životní prostředí. Na druhou stranu si myslím, že není vůbec strategické dávat teď zákaz těžby břidličných plynů do návrhu zákona, protože nikdy nevíme, kdy náhodou ten břidličný plyn budeme potřebovat, a také nevíme, jak se budou vyvíjet technologie do budoucna. Já si myslím, že je to myšlenka, která by se zavrhovat neměla, podívejme se do Ameriky, a rozhodně by neměla být v návrhu tohoto zákona.

Děkuji za pozornost a kolegům z topky – snad jsem je neurazil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Já nechci tuto debatu už příliš rozšiřovat, takže doufám, že naposledy, pokud mě kolegové z ODS nezvednou.

Za prvé k panu předřečníku, panu poslanci Adamcovi. My nezakazujeme těžbu břidlicových plynů, my zakazujeme jednu z metod, o které říkáme, že je nebezpečná pro životní prostředí, pro podzemní vody a pro kvalitu života lidí, kteří v té oblasti žijí. To znamená, zakazujeme jednu z metod. A že to děláme formou zákona – tak další konzervativní hodnotou je respekt k zákonům. To určitě nemusím pány kolegy

z ODS o tom moc poučovat, já věřím, že tuto konzervativní hodnotu s námi sdílejí. Takže to je respekt k zákonům, který TOP jako konzervativní strana má.

Pokud bych šel jinou cestou, tou levicově populistickou, tak bych se měl někde v tom případě přivázat k tomu hlubinnému vrtu řetězem, dát nad sebe plakát Stop břidličným plynům. Tam vidím tu levicově populistickou či aktivistickou metodu. Já jsem šel cestou konzervativní, tzn. návrhem zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát. Připraví se pan poslanec Klučka, po něm pan poslanec Urban. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Jenom dvouminutové edukační okénko. Jednou z klíčových hodnot klasických konzervativců ve Spojených státech bylo právě životní prostředí. Nebyli to demokraté, kdo založil první a další rezervace, chráněná území ve Spojených státech. Jako první na světě to byli konzervativci. Ten, kdo to změnil, byl Reagan. Jestli říkáte, že jste možná také liberálně konzervativní strana – vy jste liberálně neokonzervativní a to je poměrně dost podstatný rozdíl. Klasicky na vás padá ještě stín Václava Klause.

Pro vaši připomínku: Thatcherová, tato tvrdá pravicová politička, byla první, kdo přišel se zákonem na ochranu životního prostředí, kdo první použil termín klimatické změny v globálním měřítku a podobně. Abychom si vysvětlili, o co jde. Pokud se domníváte, že životní prostředí je výsadou zelených, tak například v Německu, což je jedna z prvních zemí, kde to vzniklo, to byli lidé, kteří ztratili téma, protože oni předtím chodili na mírové velikonoční pochody, byly to jednostranně odzbrojující aktivity často financované z východního bloku. A ti se potom přetransformovali, když ztratili téma, někteří z nich, neříkám, že výlučně, do politiky zelených a vzali si toto téma. Abychom se nemýlili, co je a není konzervativní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Klučka. Po něm pan poslanec Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Neočekávejte ode mě, že bych dělal soudce mezi tím, kdo je více konzervativní. Na druhé straně vás chci upozornit na jednu malou věc, která se možná odchyluje od tohoto tématu. Dneska chybí uhlí těm, kterým jste dali kotlíkové dotace, kteří si koupili nové kotle za velké peníze a nemají uhlí pro to, aby si topili. Prosím pěkně, zkuste se dneska podívat na záznam profesora Slivky ze Studia 6, bylo to kolem půl sedmé, sedmé hodiny ráno, jak vysvětloval věci kolem břidlicových plynů. Já vás prosím, podívejte se na tento záznam a potom ve třetím čtení, až budeme přistupovat k pozměňovacím návrhům, na to myslete. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Urban, připraví se pan poslanec Novotný.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Bylo by opravdu zábavné tady poslouchat diskusi, kdo je konzervativní, konzervativnější, nejkonzervativnější a podobně. Ovšem na to nemáme čas ani chuť, já myslím. Takže vás namísto Pavla Kováčika tentokrát vedu k pořádku, protože on to ještě neudělal, a chtěl bych, abyste se vrátili k tématu projednávané novely horního zákona. Byl bych rád, kdybychom dnes dokončili nejenom tento horní zákon, ale ještě další dva body, aby mohly projít nějakým normálním přijatelným způsobem Poslaneckou sněmovnou. Takže je to prosba, žádost. Samozřejmě tomu nemohu zabránit, abyste se přeli o to, kdo je pravicovější či konzervativnější, nicméně ve světle pařížské konference se mi zdá, že je to debata zamrzlá ve 20. století, protože tam se sešli státníci všech politických stran více demokratických či méně demokratických zemí zleva doprava a podaří se jim přijmout cosi, co se životního prostředí týká velmi významně. Takže tolik z mé strany. Prosím ještě jednou, pojďme k hornímu zákonu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Soukup. Po něm pan poslanec Zahradník. Prosím.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, opravdu nechci zdržovat. Já jsem chtěl v podstatě říct, co kulantně řekl pan Urban. Obracím se na pana předsedajícího, aby uplatnil své pravomoci, které vyplývají z jednacího řádu, protože to je ideologická půtka, která absolutně nesouvisí s projednávaným tématem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tomto ohledu s vámi nemohu souhlasit, byť respektuji váš názor.

Požádám pana poslance Zahradníka o jeho faktickou poznámku.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, prosím vás pěkně, vyřiďte panu kolegovi Laudátovi, aby nemluvil o stínu Václava Klause. Je to zakladatel strany, které i on byl kdysi příslušníkem. Já se stále hrdě hlásím k odkazu našeho zakladatele. Názory pana profesora Klause na životní prostředí, jakkoliv se mnohým klimatickým aktivistům nemusejí líbit, stojí za velkou pozornost a to, že se někde nelíbí ekologům, neznamená, že z velké části se jeho názory nakonec vždycky naplnily (nenaplnily?). Já se obávám, že se naplní i ty jeho obavy z vývoje v oblasti ochrany životního prostředí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zde skutečně mohu konstatovat, že nevím, do jaké míry postava pana Václava Klause souvisí s horním zákonem, ale dobře.

Pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. (Nesrozumitelné.) Ono to nebylo řečeno pejorativně. To jste opravdu nepochopil. Když řeknu stín, to znamená odkaz jeho názorů a idejí. Vždyť to byl, co se týká pohledu na životní prostředí, reaganovec jako vyšitý. Dejte si ty věci dohromady. Poskládejte si to do logistiky a uvidíte. Škoda, že se neřídí v dnešní době například vztahem k Rusku nebo oligarchiím a podobně stejnými názory jako Reagan, který je smetl, uzbrojil. Není to ve zlém. Je to oprávněný, legitimní názor. Když se podíváte na jeho názory na energetiku, na těžbu ropy a podobně, kdybyste dal vedle sebe názory Reagana, tak je to úplně totéž. Takže to si asi zřejmě nerozumíme. To není myšleno v pejorativním slova smyslu. Je to jeho legitimní názor. A na vás to padá. Tak si aspoň přiznejte, že to tak je. Není to o ničem jiném než, že vyznáváte úplně stejné názory. Já to neberu ve zlém.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Nyní tedy půjdeme k těm, kdo jsou řádně přihlášeni do rozpravy. První je paní poslankyně Hana Aulická. Připraví se pan poslanec Michal Kučera. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já se tedy vrátím zase zpátky k novele horního zákona, která byla předložena.

Dovolte mi prostřednictvím pana předsedajícího ještě malou poznámku na kolegu Kučeru. Mě by jenom zajímalo, když se zeptáte našich ekologických aktivistů, jako je DUHA, Greenpeace a tak dále, koho volí. Já si myslím, že komunisti ani ČSSD to opravdu nejsou. To jenom na úvod.

Navážu na kolegu Dolejše. Já si opravdu myslím, že přinejmenším Ministerstvo průmyslu a obchodu by mělo přehodnotit a dát nová čísla, která by měla být v souladu s reálnými čísly, která přijdou do státního rozpočtu v roce 2017 po schválení této novely, protože v důvodové zprávě se hovoří a pracuje s čísly z roku 2013. Víte také, že v tomto období došlo ke značným změnám, jako prolomení limitů na Dole Bílina, ale neprolomení ekologických limitů na Dole ČSA, a to si samozřejmě všichni dovedeme spočítat, bude mít také značné dopady i do příjmů státního rozpočtu. To znamená, že přinejmenším do třetího čtení by MPO mělo tato čísla uvést. To si myslím, že by tak mělo být.

Jenom mi ještě dovolte k datu účinnosti. Opravdu si myslím, že jak je předloženo v této novele od. 1. 1. 2016, že je to opravdu nereálné a že by samo Ministerstvo průmyslu v podobě pana ministra mělo dnes předložit návrh na změnu tohoto data, a pokud tak neučiní, tak já v podrobné rozpravě načtu pozměňovací návrh.

Můj další pozměňovací návrh se potom bude týkat čisté těžby, která je obsažena v § 33j a kde navrhuji nové znění, protože ve vládním návrhu je nesprávně uvedena definice čistá těžba. Z důlně měřické a geologické dokumentace se zjišťuje pouze teoretické množství odtěžené suroviny včetně znečištění a vnitřních ztrát, tedy hrubá těžba. Proto si dovoluji opravit tuto skutečnost, která se objevila v novele. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Michal Kučera v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo i za předchozí slova mé předřečnice. Skutečně nevím, koho volí hnutí DUHA, a věřím, že to nejsou komunisté. (Potlesk poslance Kováčika.)

Teď mi dovolte, dámy a pánové, abych se vrátil k té druhé oblasti, kterou jsem již avizoval, a to je oblast, která se týká rozpočtového určení úhrady. Už jsem tady v prvním čtení několikrát hovořil o tom, jakým způsobem vláda změnila onen poměr v určení rozpočtové úhrady, a to poměr v neprospěch obcí a v neprospěch krajů. Vláda se rozhodla touto novelou horního zákona vzít více peněz z krajů, kde probíhá povrchová těžba hnědého uhlí, protože se jedná o hnědé uhlí, tam ten poměr byl změněn, a vzít ty peníze z krajů, kde probíhá, to znamená Ústecký kraj a Karlovarský kraj, a vzít je do státního rozpočtu. Není to poprvé, co takto ministr financí Andrej Babiš činí, kdy bere peníze obcím a bere peníze krajům a dává je do státního rozpočtu. Již včera jsem avizoval něco podobného u podobné novely, kde se mění rozpočtové určení. Ty peníze jdou patrně na platy státních úředníků, kterých tady přibylo 22 tisíc za dva roky. Ti úředníci musí být z něčeho placeni, pravděpodobně budou placeni z vydobytého uhlí v Ústeckém kraji a já se s tím zásadně nemohu smířit.

Pozměňovací návrhy, které jsem vložil, jsou dva. Víceméně jeden, nebo druhý, věřím, že by měl projít. Obracím se na všechny poslance z Ústeckého kraje, na všechny poslance z Karlovarského kraje a na všechny poslance, kterým záleží na tom, aby tyto kraje dále netrpěly těžbou hnědého uhlí, resp. aby aspoň částečně jim byly ponechány peníze, na jejichž území k jejich tvorbě dochází, tak, aby nejenom mohla proběhnout obnova po těžbě hnědého uhlí, to znamená ty rekultivace, které jsou ze zákona a které vycházejí ze zákonných úprav, ale aby tyto kraje měly na odstranění dalších problémů, které souvisejí s těžbou hnědého uhlí, a naopak aby se trochu dorovnaly do úrovně krajů ostatních.

Jak jsem řekl, tyto pozměňovací návrhy jsou dva. První pozměňovací návrh ponechává část výnosu úhrady z vydobytých nerostů v původní výši, to znamená v § 33n v bodě 1a říká, že dílčí úhrady z hnědého uhlí dobývaného povrchovým způsobem je ze 75 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, a z 25 % příjmem státního rozpočtu, to je víceméně tak, jak to je vlastně u ostatních nerostů. To znamená, stejně to je u černého uhlí, stejně to je u radioaktivních nerostů, stejně to je u ropy nebo hořlavého zemního plynu atd. To znamená, tímto pozměňovacím návrhem navrhuji ponechat hnědé uhlí na stejné úrovni jako ostatní nerosty. Bylo by to fér.

A potom abych trochu vyšel vstříc Ministerstvu financí, dovolil jsem si předložit pozměňovací návrh, který je takovým kompromisem. Myslím si, že pokud nebude schválen ten můj první návrh, tak ten druhý by mohl být vstřícnější i směrem k vládní koalici, která ze sta procent respektuje přání ministra financí a hlasuje jednoznačně vždy podle jeho rozhodnutí. Myslím si, že tohle to je věc, která by mohla být přijata.

Ten pozměňovací návrh zní takto: Rozpočtové určení úhrady v § 33n bod 1. Část výnosu úhrady z vydobytých nerostů ve výši a) dílčí úhrady z hnědého uhlí dobývaného povrchovým způsobem je z 25 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, z 30 % příjmem rozpočtu

kraje, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, a ze 45% příjmem státního rozpočtu. Tady do toho státního rozpočtu odejde více peněz než v tom předchozím návrhu. Myslím si, že je fér rozdělit peníze mezi obce, kraje a státní rozpočet. Věřím, že podobně se na to díváte i vy, vážené kolegyně a vážení kolegové.

Bavíme se totiž tady o tom, kolik peněz zůstane v kraji, kde k této extenzivní povrchové těžbě dochází, to znamená v Ústeckém kraji a v Karlovarském kraji. Pořád si myslím, a věřím, že nejsem sám, že v kraji, kde se těží tímto extenzivním způsobem, by peníze z těžby měly být vidět. Bohužel dnes zatím nejsou. Co dnes vidíme v Ústeckém kraji – a teď jenom prostě holá fakta, samozřejmě jsou tam jiná pozitiva, já vím jenom to, co přináší ona povrchová těžba – to jsou sociální problémy, nezaměstnanost, vyloučené lokality, nedostavěné silnice, špatné dopravní spojení. To je aktuální situace Ústeckého kraje. Kde jsou prosím peníze z těžby? Kde jsou? Jsou někde ve státním rozpočtu a touto novelou zákona těch peněz vezmeme z tohoto kraje ještě více. Skutečně nechci nic jiného, než aby Ústeckému kraji zůstaly peníze, které v tom Ústeckém kraji, a samozřejmě i Karlovarském kraji, protože tam se jedná taky o povrchovou těžbu, které na jeho území byly vytvořeny. A chtěl bych, aby ty peníze byly použity zejména na obnovu Ústeckého a Karlovarského kraje.

Věřím, dámy a pánové, že se ztotožňujete s tímto pohledem a že jeden nebo druhý pozměňovací návrh, který jsem tady dnes přednesl ve třetím čtení, podpoříte v zájmu právě oněch dvou krajů, zejména onoho nejvíce zdevastovaného kraje České republiky, to znamená Ústeckého kraje. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Mám zde jednu faktickou poznámku. S tou se přihlásil pan poslanec Herbert Pavera. Prosím.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající i pane ministře. Jenom krátce zareaguji na pana kolegu. Chtěl bych podpořit jeho návrhy a určitě si myslím, že bychom neměli ponechat stejné množství peněz jako dosud obcím a městům, které jsou zasažené těžebními prostory, ale měli bychom jim přidat. Chápu, že stát potřebuje finance do svého rozpočtu, když je používá tak lehce na různé věci, které nejsou úplně potřebné.

Původní návrh, jak jistě víte z důvodové zprávy, chtěl po těžařích až tři miliardy, což vlastně těžaři rozporovali a domluvili se se státem, že se ta částka potom sníží jenom na jednu miliardu celkových odvodů. Bohužel obcím a městům zůstane stejná částka jako v letošním roce 447 milionů korun a stát místo 149 dostane nějakých 576, což je čtyřikrát více. Chápu, že stát si také zaslouží, aby mohl potom financovat některá opatření po rozbité krajině a podobně. Přesto se přimlouvám za to, abychom městům a obcím přidali.

Znovu říkám, takový návrh, který nepodporuje obce a města, může podat jenom člověk, který absolutně neví, jak fungují obce a města. Není to poprvé, co někdo přichází s tím, že obcím a městům ubírá. A já na to neustále soustavně upozorňuji. Prosím, zabraňte tomu, aby obce a města dostávaly méně peněz. Ony dobře vědí, na co ty peníze použít. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktickou poznámku má přihlášenou paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo. Možná bych jenom doplnila svoje předřečníky. Samozřejmě chápu pozměňující návrhy i pana Kučeru, protože peněz Ústeckému kraji se za posledních čtyřicet padesát let, ať to bereme takhle, opravdu nedostalo, a my jsme živili celou Československou i Českou republiku. Takže na to chci jenom upozornit.

Ale jenom bych doplnila, že pan kolega přede mnou tady mluvil o číslech, ale to je právě to, že ta čísla nejsou pravdivá. Tak jak teď došlo k těm změnám, tak prostě nejsou pravdivá. Je pravda, že města, která jsou dotčená, z vydobytého prostoru dostanou v roce 2017, pokud ta platnost tedy bude, více peněz, protože vydobytý prostor tam samozřejmě nějaký bude, ale těžba potom postupně bude klesající, to znamená, máme tady příklad Dolu ČSA, a města dostanou skutečně méně peněz. To znamená, že postupně se to bude jenom snižovat a do státního rozpočtu bude také přicházet méně peněz.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Václav Klučka. Prosím.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Herbert Pavera a možná i ostatní vědí, že mi není neznámá komunální politika. Obce se řídí podle toho, jak jsou řízeny, a musím vědět, jaké prostředky mám či nemám. Ale když tady mluvíte jenom o Ústeckém kraji, teď mám na mysli jiného pana kolegu, který tady vystupoval, je i kraj Moravskoslezský. Kromě hnědého uhlí je i černé uhlí. Já bych poprosil, abychom v tom konzervativním názoru k životnímu prostředí opravdu sledovali celé území ČR.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Michal Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych tady zareagoval na slova svého pana předřečníka. Já s ním naprosto souhlasím. Naprosto s tím souhlasím. Jak jste si, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, jistě nastudoval tuto novelu, tak ta změna je pouze u povrchového dobývání hnědého uhlí. U černého uhlí, což je problematika Ostravska, to zůstává stejné. To znamená, že proto tady v této oblasti řešíme pouze kraje, jejichž území se to dotýká, to znamená tyto dva kraje, Ústecký a Karlovarský, jichž se dotýká povrchová těžba hnědého uhlí, proto tady o nich hovoříme.

Naprosto souhlasím s tím, že podobně dotčený je i kraj Moravskoslezský. Ten má zase jiné problémy, nicméně v tomto případě mu peníze zůstávají, to znamená, ten poměr zůstává 75 % pro obce, které jsou dotčeny těžbou černého uhlí, a 25 % pro

státní rozpočet. U hnědého uhlí se to změnilo, tam jde 75 % do státního rozpočtu a 25 % do rozpočtu obcí. Proto na to tady poukazujeme. A souhlas s tím, že my rozhodně nechceme, aby některé kraje měly více či méně, nicméně pokud je evidentně některá novela zákona, jako že tato je, vyloženě diskriminační pro některý kraj, tak na to samozřejmě musím poukázat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho nevidím, že se hlásí do obecné rozpravy. Jestli je tomu tak, obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečná slova. Není tomu tak. Pro pořádek se ptám, nemám zaznamenáno, že by padl návrh na vrácení zákona garančnímu výboru. V tom případě budeme pokračovat a já zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili – první je pan poslanec Michal Kučera a připraví se pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Já už jenom velice krátce se přihlásím, jak už jsem avizoval, k pozměňovacím návrhům. To znamená, tímto bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který se týká rozpočtového určení daní – § 33n, kdy dílčí úhrada z hnědého uhlí dobývaného povrchovým způsobem je za prvé ze 75 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, a za druhé z 25 % příjmem státního rozpočtu. Tento pozměňovací návrh máte v systému vložen po číslem 2942.

Druhý pozměňovací návrh se taktéž týká rozpočtové úhrady, určení daní, to znamená § 33n, kdy říkáme, že z dílčí úhrady z hnědého uhlí dobývaného povrchovým způsobem je 25 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, 30 % příjmem rozpočtu kraje, na jehož území bylo dobývání hnědého uhlí prováděno, a 45 % příjmem státního rozpočtu. Tento pozměňovací návrh máte v systému vložen pod číslem 3164.

A následují dva pozměňovací návrhy, které se týkají onoho diskutovaného tématu těžby břidlicového plynu a podzemního zplyňování uhlí. To znamená, jsou to pozměňovací návrhy, které máte v systému zařazeny pod čísly 3152, a to je zákaz používání technologie hydraulického štěpení hornin, a pozměňovací návrh, který máte v systému vložen pod číslem 3153, kde se jedná o zákaz používání technologie podzemního zplyňování uhlí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Robin Böhnisch a připraví se paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Protože tu není přítomen pan kolega Birke a některé pozměňovací návrhy jsme podávali společně, tak bych se rád přihlásil k jeho pozměňovacímu návrhu pod číslem 2912 a ke společnému pozměňovacímu návrhu pod číslem 3385. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Olga Havlová a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizovala v obecné rozpravě, chtěla bych se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům pod číslem sněmovních dokumentů 3268 a 3269 týkajícím se vypořádávání důlních škod v předstihu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já také děkuji za slovo. Dovolte mi se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 3263, a jak již jsem avizovala, je to tedy k § 33j, a to k čisté těžbě. A jak jsem avizovala v předešlé diskusi, dovoluji si načíst pozměňovací návrh na změnu účinnosti této novely. V článku 4 Účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2017. Je to z důvodu toho, že v současné době, tak jak je předloženo v novele, je současné navržené datum nereálné, a je to i z časové připravenosti dotčených těžebních společností na změnu této novely. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se, zda pan navrhovatel nebo zpravodaj si chce vzít závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych poděkovat za podnětnou debatu včetně toho, jak jsem se poučil, kdo je konzervativní a kdo nikoliv.

Co se týče oněch konkrétních návrhů. Z hlediska termínu. Já samozřejmě nemám zásadní problém s 1. 1. 2017, protože je celkem zřejmé, že 1. 1. 2016 stihnout nejde. Teoreticky by byly možné ještě termíny 1. 4. , 1. 7., 1. 10., byly by ovšem technicky daleko obtížnější. Potíž je ovšem v tom, že tohle je spíše kompetence pro ministra financí, protože poplatek z horniny je něco jako daň, ale není to úplně daň. Je to roajalita, je to poplatek státu za to, že stát je vlastníkem nějaké suroviny a tím, že si ji firma vytěží, tak ji získá a měla by za to státu něco platit. Zatím platí málo, a proto tady předkládáme tento zákon a bolestně diskutujeme o tom, kolik ta roajalita má být.

Co se týče debaty o tom, že by měly také kraje. My jsme to v jedné variantě měli. Hejtmani dvou dotčených krajů se k tomu nepřipojili. Nenašli jsme pochopení ani u Ministerstva financí.

A co se týče Moravskoslezského kraje především, tak bych chtěl vyslovit přání, aby tam vůbec byly nějaké poplatky v budoucnu, které je možné přerozdělovat.

Co se týká toho, jestli prolomení bude mít nějaký vliv na poplatky. No asi bude, ale poměrně v daleké budoucnosti, protože zrušením územně ekologických limitů jsme pouze odstranili politicko-symbolickou bariéru a teď teprve začal normální správní proces povolování těžby na Dole Bílina, který budou provádět Český báňský úřad a Ministerstvo životního prostředí. A když to bude hotové do roku 2019, 2020, tak to bude velký úspěch.

To je všechno, co jsem chtěl říct, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Pan zpravodaj ještě vystoupí se závěrečným slovem. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Děkuji. Velice krátce. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl také poděkovat za návrhy, které tady zazněly. Myslím si, že některé jsou hodné nějaké podrobné diskuse, která zcela jistě na garančním hospodářském výboru proběhne. Dokonce si myslím, že návrhy, které se týkají většího sdílení výnosu do krajů, by podle mého názoru chtělo opravdu znovu prodiskutovat, a já bych byl připraven v nějaké podobě je podpořit. Myslím si, že to je správná cesta. Nevím přesně ty poměry, které teď jsou navrhovány některými kolegyněmi a kolegy. Nicméně to, aby zůstal tento výnos ve větší míře na úrovni státní pokladny, mně připadá nespravedlivé vůči těmto krajům. Takže myslím si, že pokud se tedy bude vybírat více, že by mělo více přijít i do příslušných regionů pro jejich budoucí rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný z návrhů na vrácení nebo zkrácení lhůty, tak vám děkuji a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat podle schváleného programu. Dalším bodem, který otvírám, je

15.
Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, ujměte se slova, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádění na trh je vám předkládán z důvodu zajištění řádné implementace dvanácti směrnic a jednoho nařízení Evropského parlamentu a Rady. Jedná se o oblast výbušnin, jednoduchých tlakových nádob, elektromagnetické

kompatibility, vah s neautomatickou činností, měřidel výtahů, zařízení k použití v prostředí výbuchu, elektrických rádiových a tlakových zařízení, lodní výstroje rekreačních plavidel a osobních ochranných prostředků.

Návrh byl projednán v hospodářském výboru, kde byly uplatněny pozměňovací návrhy. S těmito pozměňovacími návrhy za MPO souhlasím.

Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, chtěl bych vás požádat o podporu předloženému návrhu ve druhém čtení. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 565/1. A já prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Pavel Šrámek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Jinak vás, kolegyně a kolegové, žádám, abyste v případě, že máte něco důležitého na srdci, co potřebujete řešit, šli do předsálí, aby byl v sále klid na projednávání tohoto zákona. Prosím.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte, dámy a pánové, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 29. schůze ze dne 11. listopadu 2015 k vládnímu návrhu zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, sněmovní tisk 565.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Karla Novotného, zpravodajské zprávy poslance Pavla Šrámka a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 565 ve znění schválených pozměňovacích návrhů; za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona; za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím. Jestli je to tak, v tom případě končím obecnou rozpravu a zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestliže je tomu tak, končím podrobnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele nebo zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečná slova. Není tomu tak. Žádný návrh na vrácení nebo zkrácení lhůty nepadl, v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

16.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení

I zde z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 22/97 Sb., o technických požadavcích na výrobky, byl zpracován ve spojitosti s novým zákonem o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádění na trh. Tímto předkládaným zákonem dochází kromě zpřesnění některých ustanovení taktéž k odstranění těch ustanovení, která souvisí s novým zákonem. To proto, aby nedocházelo k jejich duplicitě.

Návrh byl projednán v hospodářském výboru, kde byl uplatněn pozměňovací návrh. S tímto pozměňovacím návrhem souhlasím.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych vás požádat tímto o podporu předloženého návrhu v tomto druhém čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Návrh jsme ve prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 566/1. Prosím, aby se i zde ujal slova zpravodaj hospodářského výboru poslanec Pavel Šrámek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 29. schůze ze dne 11. listopadu 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 566.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Karla Novotného, zpravodajské zprávy poslance Pavla Šrámka a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 566 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu; za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře

Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona; za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru; za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pan navrhovatel, pan zpravodaj. Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se, zda si chce vzít závěrečné slovo pan zpravodaj nebo pan ministr. Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že nepadly žádné další návrhy, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat podle schváleného programu. Já tedy otevírám další bod a tím je

191.
Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014
/sněmovní tisk 441/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 441/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru poslanec Miroslav Grebeníček a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládaná Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 prezentuje zcela nepochybně úctyhodný rozsah i obsah činnosti České televize, tedy takzvaného média veřejné služby. Při posuzování tohoto dokumentu a vůbec činnosti České televize a jejího vedení či Rady České televize ale neměl volební výbor jednoduchou úlohu. Snad nikdy dříve nebyly názory odborné veřejnosti a těch, kdo mají posuzovat a kontrolovat práce České televize, tak diferencované a mnohdy až extrémně kritické, jako to zaznívá z řad expertů, ale i od veřejnosti v posledních měsících. Nemíním vycházet z krajností, proto se přidržím střízlivého názoru mediálního experta profesora Jana Jiráka. Podle něj měl být rok 2014 pro Českou televizi – cituji – rokem, kdy se projeví změny, které naplánoval generální ředitel a které by tedy měly rozhodovat – řečeno tedy slovy profesora Jiráka – o jeho dalším osudu. Volební výbor tedy stál před povinností posoudit podle předkládané zprávy a podle toho, jak se Česká televize vyrovnávala v roce 2014 se svými závazky veřejné služby, zda

vedení České televize a její generální ředitel splnili určitá očekávání a přísliby a v jaké kvalitě. Rok 2014 byl plný názorových střetů a uplynulé měsíce letošního roku některé problémy jen znovu zdůraznily. Pokud měl být právě rok 2014 rokem změn k lepšímu, pak, znovu opakuji, je nutné posoudit, zda se očekávání splnila a v čem dluhy České televize vůči veřejnosti přetrvávají. (V sále je trvalý hluk.)

Existují samozřejmě i velmi radikální názory a stanoviska, která je nutné přinejmenším zaznamenat bez ohledu na jejich extrémní polohy, a to proto, že nejde o ojedinělé a jen okrajové názory a postoje, ale o něco, co má zřetelné zastoupení ve veřejném spektru. Ten první postoj vyjádřil prezident republiky ve vzájemném dlouhodobém střetu s Českou televizí, který se táhne již od doby, kdy Česká televize a její zaměstnanci údajně preferovali jeho protikandidáta. Miloš Zeman prohlásil – opět cituji: Můj osobní názor zní, že Česká televize bohužel neplní svoji veřejnoprávní funkci a stává se nejenom komerční televizí, ale dokonce špatnou komerční televizí. A dodal, že je pro zrušení koncesionářských poplatků. Ten druhý, zdrženlivější, ale přesto velmi kritický názor, vyslovil předseda volebního výboru Poslanecké sněmovny, když veřejně naznačil, že Česká televize má problémy v oblasti řízení a kontroly. Dokonce vyjádřil skepsi k možnosti Poslanecké sněmovny cokoli na základě předkládaných zpráv o hospodaření a činnosti České televize kvalifikovaně kontrolovat. Cituji jeho slova: Co kritizuji, je práce Rady České televize, a myslím, že ona nedostatečně využívá –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane zpravodaji, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale opět vás požádám, kolegyně a kolegové, o klid. Prosím, pokračujte.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Takže já se vrátím k výroku předsedy volebního výboru: Co kritizuji, je práce Rady České televize, a myslím, že ona nedostatečně využívá svých kontrolních pravomocí vůči generálnímu řediteli. To kritizuji. Kritizuji navíc ještě špatný zákon o České televizi, který dává příliš velkou pravomoc generálnímu řediteli a radě dává malou moc. Rada předkládá Sněmovně absolutně absurdní zprávy, jednu o činnosti a jednu o hospodaření, a ještě půl roku od sebe. To se absolutně nedá zkontrolovat.

Osobně, a teď mluvím opravdu za sebe, plně respektuji potřebu a nezastupitelnost médií veřejné služby. Proto nejsem a nemohu být zastáncem těch radikálních řešení, která nabízí prezident republiky a významná část české pravice. Likvidace médií veřejné služby totiž žádným řešením problému v oblasti médií není a nemůže být. Nechci ale být ve vztahu k České televizi a Radě České televize ani tak pesimistický jako předseda volebního výboru. Jsem přesvědčen, že i podle zpráv, které nyní Česká televize a Rada České televize zpracovávají, lze vcelku posuzovat, jak Česká televize hospodaří a jak plní vůči veřejnosti to, co jí ukládá zákon. Beru ovšem se vší vážností sdělení předsedy volebního výboru, že podle něj – cituji: Česká televize je netransparentní a nevím, jestli jsou veřejné prostředky vynakládány efektivně. My nemáme možnost nahlédnout do desetimilionových a stamilionových smluv se soukromými producenty. Nikdo do nich nevidí, ani Rada České televize.

Považuji za odpovědné s přihlédnutím k názoru předsedy výboru, že se při hodnocení kvality a efektivnosti práce České televize a Rady České televize nelze omezit jen na to, co předkládají ony samy. Uvedu proto názor profesora Jana Jiráka z Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, který jako kandidát do Rady České televize bagatelizoval odklon České televize od nestrannosti a pochybení při plnění povinnosti veřejné služby. Cituji jeho slova: Česká televize má za sebou období, kdy skutečně nebyla úplně nestranná, ale nemám pocit, že by to byl jednoznačný trend k někomu nebo proti někomu. Je to spíš nižší míra profesionality, která dovoluje různým redaktorům přimíchávat do zpravodajství své vlastní názory.

Dámy a pánové, jestliže i mediální rady zaznamenávají zvýšenou kritičnost odborné i širší veřejnosti, například právě pokud jde o zpravodajství a publicistiku, není to jistě náhoda, ale určitý trend. Mám za to, že lze sotva tvrdit, že by snad kočkování České televize s prezidentem republiky, její loajalita nebo tolerance k vybraným politickým orientacím a zemím, a nikoliv snad věcně kritická, ale vyloženě předpojatá mediální válka vůči jiným jako markantní příklady, ale obecněji problémy v podávání informací o řadě domácích témat a témat evropských nebo obecně mezinárodní politiky vycházela z neprofesionality krásných mladých moderátorů a komentátorů, které Česká televize divákům nabízí. Rozhodně nezastávám ani zjednodušující hledisko, jako by problémy zpravodajství a publicistiky, ale i dokumentární tvorby měly být způsobeny jen tím, že si někteří redaktoři prý svévolně a z neznalosti přimíchávají do zpravodajství své vlastní názory.

Pokud pak jde o problematiku bezduché reklamy a reklamy vydávané za sponzorské vzkazy, nemyslím si, že v případě veřejnoprávního média jde o neznalost nebo nezkušenosti. Vedení České televize jistě nebude popírat, že je silně motivováno snahou získat dodatečně prostředky z reklamy. Tohle nelze dost dobře akceptovat jako důvod k tomu, aby se veřejnosti věšely na nos bulíky. Koneckonců dílčí finanční zisky z přímé a skryté či maskované reklamy v řadě případů jdou nebo jsou na úkor kvality veřejné služby. Expanzí vnucované reklamy je omezován a postižen ten, kdo financuje Českou televizi rozhodujícím způsobem a kdo by měl dostat kvalitní veřejnou službu, tedy platící divák.

Domnívá-li se někdo, že v této oblasti už je to lepší než dříve, tak to ještě bohužel neznamená, že to je hodné chvály. To, co zavánělo v 90. letech cenzurou a přímo nepokrytou podporou a nekritizovatelností vládních stran, otevřenou mediální válkou proti opozici jako celku, se pochopitelně přežilo. Ale to ještě neznamená, že nová verze je tím, co splňuje nároky kvalitní veřejné služby.

Dámy a pánové, ke zlepšení nepřispěly, jak to nyní silně ve veřejnosti rezonuje, ani svérázné přístupy České televize k dějinám od výběrového a někdy svérázného přímého podání přes výběr těch, kdo je na objednávku České televize přednostně vypráví, a co horšího, leckdy prostřednictvím obrazovky České televize za tolerance nebo i podpory editorů a redaktorů doslova a do písmene přepisují. (V sále panuje značný hluk.)

Závěrem tedy. Není jistě v pořádku, když na porušení zákona musí i v tak zásadní věci, jako jsou základní historická fakta, reagovat až Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Mohl bych nyní přejít k oblasti kulturní tvorby a dlouze mluvit i k dalším oblastem a problémům, ale nechci vyčerpávat vaši trpělivost. Jen tedy ještě koncentrovaně vyjádřím, na co jsem častěji upozorňoval.

Jednou z nejvážnějších chyb vedení České televize a Rady České televize je jednoznačná reflexe nedostatků a v důsledku nedostatečné projevy snah o nápravu. Omluvou pro médium veřejné služby nemůže v tomto ohledu být to, že tištěná média nebo komerční televize se zpravidla za své chyby neomlouvají a ani o nich nediskutují. Cestou ke kvalitní veřejné službě v případě České televize a k získání důvěry části nespokojené veřejnosti a odborné kritiky není manévrování na hraně nebo za hranou zákonů, nebo až pozdní nebo i jen alibistická reakce na nárůst stížností veřejnosti a odborné kritiky. Řešení stížností až na úrovni Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, nebo dokonce výrok Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o tom, že Česká televize porušila zákon, naznačuje, že chybí to základní, a to je potřebná míra korektní komunikace s nespokojenou veřejností a veřejná diskuse o tom, jak Česká televize naplňuje povinnost veřejné služby, ale také schopnost a vůle České televize otevřeně přiznávat pochybení a napravovat přešlapy. Jestliže i předsedovi volebního výboru tak fatálně chybí vhled do hospodaření České televize, a pokud se musí veřejnost nebo i novináři leckdy obtížně vůči vedení České televize a proti alibismu Rady České televize domáhat informací, je namístě hledat efektivní řešení.

Dámy a pánové, i tak volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova místopředsedy Rady České televize inženýra Jana Bednáře, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti České televize v roce 2014 dle sněmovního tisku 441; za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu; a konečně za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti České televize v roce 2014 na schůzi volebního výboru.

Dámy a pánové, děkuji za vaši trpělivost a pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji.

Vzhledem k tomu, že už je 13 hodin 7 minut, přerušuji projednávání tohoto bodu a vyhlašuji přestávku. Budeme pokračovat ve 14.30 interpelacemi. Ve 14.30 hodin se pokračuje interpelacemi. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno ve 13.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.30 a my pokračujeme v programu. Dalším bodem podle našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určeny předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.

212.
Ústní interpelace

Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance i interpelované členy vlády, že interpelace na členy vlády budou zahájeny bezprostředně po vyčerpání přihlášek k interpelacím na nepřítomného předsedu vlády.

Nyní tedy dávám slovo panu poslanci Radimu Holečkovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku.

Poslanec Radim Holeček: Vážený nepřítomný premiére, ve schváleném rozpočtu na rok 2016 v kapitole MŠMT je na vysoké školy po včerejším přidání 200 mil. Kč vyčleněno o 1,1 mld. Kč méně, než bylo rozpočtováno v letošním roce, to je pro rok 2015. V roce 2013 dostaly vysoké školy bez evropských prostředků 21,8 mld. Kč, příští rok jim vláda chce dát jen necelých 20,4 mld. Kč, tedy o 1,4 mld. Kč méně. Bude to tedy samozřejmě znamenat pokles podílu výdajů na vysoké školy z 0,53 % HDP v roce 2013 na 0,43 % v příštím roce. V roce 2013 tvořily výdaje na vysoké školy 1,86 % státního rozpočtu, v roce 2016 budou tvořit jen 1, 61 % rozpočtu. Tato procenta se s drobnými změnami ve třetím čtení rozpočtu mírně zlepšila, stále se ale jedná cca o miliardový pokles proti letošnímu roku.

Znepokojují vás tato čísla, pane premiére? Je vzdělání opravdu prioritou této vlády? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Ještě než pozvu dalšího v pořadí, dovolte mi načíst omluvy z dnešního jednání. Od 14.30 do 16 hodin a dne 11. prosince od 14.30 do konce jednacího dne se z resortních důvodů omlouvá pan ministr Herman, pan poslanec Milan Urban se omlouvá od 14.30 do skončení dnešního jednacího dne, pan ministr Mládek se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec David Kasal se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Martin Sedlář se omlouvá z dnešní schůze mezi 14.30 a 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Martin Komárek se omlouvá 11. 12. od 14 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan poslanec Berkovec se omlouvá z dnešního dne od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Dalším vylosovaným v pořadí je pan poslanec Radim Fiala – kterého zde nevidím. Prosím tedy dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, místopředseda vlády už oficiálně přiznal, že migrace je problém. Zahraniční bezpečnostní orgány, například německá kontrarozvědka, už oficiálně uvádějí, že jde o řízenou akci a že mezi migranty jsou tisíce nebezpečných teroristů a bojovníků z řad radikálních islamistů.

Ptám se vás jako člověka, který po léta tvrdošíjně ignoruje a aktivně popírá jakékoliv nebezpečí z migrantů, a jako člověka, který je sem dokonce láká tvrzením, že není problém se o migranty starat, ptám se vás: Nepřišel čas přiznat, že jste hanebně selhal, že jste lhal svým spoluobčanům, že jste je svým konáním ohrozil a ohrozil jste také bezpečnost naší země? Pane premiére, uznáváte, že jste hanebně selhal? Je mi jasné, že vaše selhání nepřiznáte. Bohužel, všechna fakta vás usvědčují ze lži a jediné, co by člověk, který zradil své občany a svou zemi, měl udělat, je, abyste podal demisi a s ostudou odešel.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím dalšího v pořadí a tím je paní poslankyně Marta Semelová. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane premiére, vydávání budov, pozemků, cenných kulturních památek a dalšího majetku církvi je přes pochopitelný odpor občanů v plném proudu, a jak vidno, dochází přitom k přehmatům a pochybnostem. Jedním z posledních příkladů je vydání pozemků v hodnotě miliard korun v Březiněvsi řádu maltézských rytířů. Přes protesty obce, která na nich chystala výstavbu mateřské a základní školy, přes argumenty, že vydání je v rozporu se zákonem, prolomení hranice 25. února 1948, přes spornost případu rozhodl ne soud, ale úředníci Státního pozemkového úřadu. Během několika týdnů má úřad rozhodnout o vydání dalších 54 ha státní půdy v Březiněvsi a v Ďáblicích. Příkladů je víc. Probleskují informace, že žádosti se týkají i pozemků, které k datu účinnosti zákona byly ve vlastnictví obcí či krajů, což je nepřípustné.

V té souvislosti mě překvapuje postoj váš i celé sociální demokracie. Pamatuji si na vaše bojovná vystupování proti zákonu před volbami, vaše sliby, že v případě zvolení dojde k nápravě. Nestalo se nic. A nejen to. V červenci minulého roku jste na tomto místě slíbil, že na následující schůzi vystoupíte s informací vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona o takzvaných církevních restitucích. Dosud k tomu nedošlo. Podotýkám, že pro případ ztráty vaší paměti požadoval na náš klub poslanec Koníček od ledna tohoto roku na každé řádné schůzi Sněmovny, tedy už šestkrát, zařazení zmíněného bodu do programu. ČSSD ani vy jste však návrh nikdy nepodpořil. Nevím, jestli je to nátlak vašeho koaličního partnera KDU-ČSL, kterému podléháte, nebo křeslo premiéra, jež vás zřejmě hřeje víc než dobrý pocit z dodržení slibu. V každém případě je váš postoj jako předsedy vlády neomluvitelný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, váš čas.

Poslankyně Marta Semelová: Mohu dát dotaz?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tak ale rychle.

Poslankyně Marta Semelová: Ano. Kdy splníte slib a předložíte zmíněnou informaci? Má vláda přehled o tom, kolik bylo vydáno pozemků, které byly k datu účinnosti zákona v majetku obcí či krajů, a zda podniknete příslušné kroky k tomu, aby byla hodnota těchto pozemků vydaných v rozporu s přijatým zákonem odečtena od peněžních náhrad? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já též děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Věru Kovářovou. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, kouzlo mé otázky spočívá mimo jiné v tom, že bude zodpovězena bezprostředně a vámi osobně. Ostatně tak vnímám smysl ústních interpelací. Svoji připravenou interpelaci proto ráda přednesu při příští příležitosti.

Chtěla bych se však vyjádřit k něčemu jinému. Při pohledu na stoupající počet absencí pana ministra Babiše, který tento týden načítá osmý měsíc své nepřítomnosti na jednání ústních interpelací, bych se vás ráda zeptala na jeho svěží a inovativní myšlenku upravit jednací řád v neprospěch opozice. Sdílíte tento názor? Nemyslíte si, že by v případě změny jednacího řádu měla být také přijata opatření, která například zajistí přítomnost ministrů na projednávání ústních interpelací? Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji, paní poslankyně. Protože je nás dneska málo, jsem velmi shovívavá. Byla bych ale ráda, aby se při interpelacích dodržovala témata a nezneužíval se prostor pro něco jiného. Děkuji.

Prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, obracím se na pana premiéra s následujícím dotazem. Moje interpelace se týká takzvané klimatologické konference, která začala 30. listopadu v Paříži a která by měla být zítra ukončena.

Výbor pro evropské záležitosti projednal příslušné materiály na svém jednání 12. dubna letošního roku s tím, že požádal vládu, aby ho informovala o dalším průběhu příprav směřujících k Pařížskému protokolu a považuje za klíčové, aby k závazné dohodě přistoupili všichni významní emitenti skleníkových plynů po celém světě, nejen Evropská unie a její členské země.

Na pana premiéra se pak obracím s následujícími dotazy. Jaké parametry tohoto závazného dokumentu bude Česká republika v Paříži prosazovat a podporovat, zejména z hlediska časového rozsahu opatření, z hlediska plánovaného poklesu emisí skleníkových plynů a také z hlediska omezení nárůstu průměrné teploty v období 2015 až 2100? Bude tento dokument skutečně závazný pro všechny země světa, tedy i pro USA, Čínu, Rusko, Indii a další velké producenty emisí? A třetí otázka. Jste si, vážený pane premiére, vědom toho, že přijatý protokol může výrazně omezit hospodářský rozvoj a konkurenceschopnost zemí Evropské unie i naší země a zavázat nejen současné obyvatele, ale i další generace? Myslíte si, pane premiére, že váš mandát k souhlasu s přistoupením k této závazné dohodě je dostačující? Neměl jste se včas obrátit s dotazem na názor na tuto důležitou věc na plénum Poslanecké sněmovny?

Předem děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu, pane poslanče. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Petr Fiala – který zde není přítomen, tudíž jeho přihláška propadá. Prosím k mikrofonu pana poslance Adolfa Beznosku, připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, milí kolegové, kolegyně, dotaz na pana premiéra, který jsem chtěl položil samozřejmě osobně, načtu.

Vím, že po schválení státního rozpočtu je přesto jedna oblast, která mi vrtá hlavou. Je to oblast objemu prostředků na vědu, výzkum a inovace, která v poměru k hrubému domácímu produktu klesá. Připomenu, že v roce 2013, ještě za vlády Občanské demokratické strany, se dávalo na vědu, výzkum a inovace téměř 1 %, konkrétně 0,98 %. Pro příští rok je plánováno v poměru k HDP pouhých 0,77 %. Katastrofální je přitom také financování ze zahraničních zdrojů, které kleslo ze 13,1 miliardy na pouhých 6,6 miliardy Kč.

Čili pane premiére, dva krátké dotazy: Vysvětlete, proč nejste schopen získat více peněz pro tuto do budoucna jistě klíčovou oblast. A druhý dotaz, proč jste tedy rezignoval na to, že v programovém prohlášení vlády bylo, že věda, výzkum a inovace budou vaší prioritou. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji též za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Adamce, připraví se pan poslanec Josef Nekl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, mám dotaz na pana premiéra, který podle mého názoru docela již spěchá a týká se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Jistě jste, pane premiére, zaregistroval podněty od občanského sdružení Oživení, je jich řádově asi 20 tisíc. Všichni, co máme zkušenost s prací této instituce, tak vzpomínáme na dobu, kdy se podněty řešily v měsících, někdy i v letech. Sám mám zkušenost, že u mé stavby to trvalo cca 15 měsíců. V té době jsem dlužil jako zástupce města stavební společnosti přes 200 milionů. Můžu vás ujistit, že to nebylo nic příjemného. Teď se situace trochu zklidnila, nicméně – lhůty jsou snad kratší, alespoň to tvrdí vedení ÚOHS, ale teď, v tomto případě, kdy přicházejí tyto podněty, které mimochodem přicházely vždycky, jenom ne v takové míře, a vždycky sloužily, řekl bych, k politické konkurenci a dehonestaci svého politického protivníka, případně to byly zhrzené firmy, které chtěly poškodit vítěznou firmu, která získala zakázku. Dokonce chodily i řadu měsíců, někdy i let, po realizaci stavby a ÚOHS musel tyto podněty vždy řešit a rozdávat případně pokuty, nebo uznat, že to bylo všechno v pořádku.

Chtěl bych se zeptat, jak budete tuto situaci řešit v tomto okamžiku, kdy je tady více než 20 tisíc podnětů, a dle mého soudu se musí vyřešit. To znamená, jak se změní lhůty, nebo případně zda se posílí personálně tato instituce. A hlavně bych od vás rád věděl, jak to budete řešit systémově do dalších období, protože pokud ty podněty nebudou zpoplatněny, tak se podle mého názoru ta situace bude opakovat.

Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Josefa Nekla, připraví se pan poslanec Martin Novotný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane předsedo vlády, už jsem se několikrát pokoušel tuto interpelaci přednést, buď jsem měl smůlu, že jsem byl vylosován hodně vzadu, a dnes tady nejste, tak využiji situace a přednesu ji tak, abyste mi mohl odpovědět písemně, což možná bude ještě lepší.

Je tomu více jak půl roku, co jste navštívil bývalé vojenské letiště Bochoř na Přerovsku. Bezmála 400 hektarů plochy, po dle mého názoru a názoru řady odborníků velmi chybném rozhodnutí vlády o vojenském letišti, dnes chátrá. Jen její velmi malou část využívá několik menších firem pro svou výrobu, která zaměstnává doslova pár lidí.

Před více jak šesti měsíci jste v Přerově řekl – a teď budu citovat: "Česká republika se setkává s velkým zájmem investorů, kteří by u nás chtěli vyrábět a podnikat. Podle CzechInvestu jsou přitom stávající průmyslové zóny zaplněny na 80 %. Abychom uspěli v konkurenci dalších zemí, je nutné být na nové zájemce připraveni." A dále jste řekl – opět cituji: "Připravíme pro vládu možnosti vzniku a parametrů takové strategické zóny. Zároveň musíme udělat vše pro urychlení stavby dálnice D1 z Říkovic do Přerova. Pro získání investorů bude dopravní napojení rozhodující."

Strategická průmyslová zóna by se mohla stát průmyslovou zónou středoevropského významu. Pro Přerovsko, které dnes vykazuje nejvyšší

nezaměstnanost v Olomouckém kraji, by zóna mohla přinést stovky, ne-li tisíce pracovních míst a stát se důležitým rozvojovým centrem celého kraje. I když jsem srozuměn s tím, že příprava i realizace takového projektu vyžaduje více času jak půl roku, obrací se na mne spoluobčané, zda se něco děje, zda je něco nového a jestli odpovědné orgány činí nějaké kroky. Proto se s těmito otázkami obracím na vás a děkuji vám za písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Martina Novotného, připraví se paní poslankyně Markéta Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážený nepřítomný pane premiére, v současné době zastupujete Českou republiku na mezinárodní klimatické konferenci v Paříži, která si předsevzala stanovit regulační podmínky a dosahovat cílů v horizontu, který pokrývá celé toto století. Když si představíme něco podobného ve 20. století, tak je to podobná situace, jako by někdo kolem roku 1915 chtěl předejmout veškerý společenský, ekonomický, technologický, hospodářský a jiný vývoj z hlediska vlivu na životní prostředí někdy kolem roku 1915 až do roku 2000. Je to tedy zcela zásadní konference a její závěry a závazky z ní vyplývající můžou ovlivnit veškeré aspekty našeho života na dlouhá léta dopředu.

Na této konferenci zastupujete Českou republiku. Moje otázka nesměřuje jenom k obsahu stanoviska, které na této konferenci zastává Česká republika, ale i ke genezi, jak toto stanovisko vzniklo. Zdůraznil jsem, jak je zásadní, jaké budou výstupy a jak se nám je podaří případně ovlivnit. Nepovažoval byste za důležité v tak podstatném tématu diskutovat celou věc rozsáhleji, než se to odehrálo třeba na úrovni českého parlamentu? Moje otázka směřuje také k tomu, jak bylo stanovisko formulováno a jakým způsobem vzniklo stanovisko České republiky na úrovni příslušným odborných ministerstev, na úrovni vlády apod., tak abychom měli jistotu, že váš mandát na této konferenci je skutečně relevantní.

Čili shrnuji na závěr ještě jednou: Jak probíhal vznik oné pozice České republiky, kterou zastáváte na této důležité konferenci, o jaká odborná a jiná stanoviska se opíral, jak jsme se snažili na této konferenci ovlivnit její závěry a jaký postoj České republiky k těmto závěrům je.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Markétu Adamovou, připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, v minulých měsících jsem byla v kontaktu se zástupci iniciativy 152 křesťanů v Erbílu, která vznikla s cílem pomoci komunitě křesťanů, která byla nucena uprchnout do utečeneckých táborů v Iráku. Iniciativa spolupracuje

s Nadačním fondem Generace 21, jejíž představitelé v této věci jednali jak s vámi, tak se zástupci Ministerstva vnitra. V červenci byla podána Úřadu vlády ČR formální žádost o přijetí 153 uprchlíků, během té doby tam tedy přibylo jedno miminko.

Dne 27. října jste přijal duchovního syrské pravoslavné církve otce Benjamina. O setkání jste řekl, že jste se rozhodli pomoci těmto konkrétním křesťanským uprchlíkům z iráckého Erbílu, kteří se obrátili na naši zemi s žádostí o pomoc. Nadační fond Generace 21 proto dodal všechny materiály vyžadované úřady, aby vládě mohl být předložen projekt záchrany 153 iráckých křesťanů již 20. listopadu. Úřady však nestihly pro vládu připravit potřebné doklady s tím, že vláda bude o projektu jednat 2. prosince. Ani na tomto jednání však vláda nerozhodla, přičemž veřejnosti nebyly sděleny žádné výsledky jednání ani průběžný stav, tedy důvody, proč vláda o záchraně iráckých křesťanů nejednala a kdy se vláda k tomuto bodu vrátí. Současný stav je takový, že pracovníci Nadace Generace 21 ztrácejí v Erbílu důvěryhodnost. Někteří lidé čekají již tak dlouho, že se jejich dětem mezitím začíná blížit konec platnosti cestovních dokladů. Mnozí ztrácejí důvěru v český projekt a začínají se ohlížet po jiných možnostech, jak se dostat z Iráku. Nedokážou pochopit, proč v ČR trvá tak dlouho bez jasného výsledku úsilí, na které slovenské vládě a úřadům stačily necelé tři měsíce.

Vážený pane premiére, prosím vás o sdělení důvodů, proč vláda opakovaně odkládá projednávání záchrany těchto lidí. Hodláte dostát svému slibu, že pomůžete křesťanským uprchlíkům z iráckého Erbílu? Kdy bude vláda o této věci jednat? Předem děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Tomio Okamuru. Připraví se pan poslanec Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Pane premiére, dovolte mi prostou otázku. Když většina obyvatel ČR nesouhlasí s tolerancí imigrace muslimů do ČR, co vás jako zastupitele občanů opravňuje k tomu, abyste tuto imigraci vy a vaši ministři aktivně podporovali? A připomínám, že jste letos odsouhlasili ve vaší vládě přijetí prvních několika tisíců nezákonných imigrantů z muslimských zemí do ČR, z nichž první začnou do naší republiky přijíždět již příští rok. A to vše zcela proti vůli většiny občanů ČR a na úkor peněz pro jejich sociální zabezpečení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Fiala – který zde není, tudíž jeho přihláška propadá. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Věru Kovářovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, také kouzlo mé druhé otázky na vás spočívá v tom, že bude zodpovězena bezprostředně. Tuto interpelaci proto stahuji.

A ještě k mé první interpelaci. Omlouvám se, paní předsedající, ale k tomu, že někteří ministři na interpelacích dlouhodobě chybějí, jsem se prostě musela vyjádřit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já jenom k panu ministru Babišovi, je v tuto chvíli v Senátu, kde obhajuje svoje zákony, a to bohužel ovlivnit nemůže.

Takže prosím dalšího v pořadí a to je pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, my jsme avizovali včera na jednání ústy našeho pana předsedy, že budeme interpelovat pana premiéra ohledně zákona č. 38/2015 Sb., což je zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, tzv. EIA. My jsme upozorňovali už během schvalování tohoto zákona někdy v dubnu nebo v březnu, protože přišel v platnost 1. dubna, že tento zákon velmi negativně ovlivní stavbu nových infrastrukturálních děl, že je velmi problematický, a také jsme upozorňovali, že to může způsobit kolizi s dříve schválenými EIA podle zákona 244. Teď najednou vypadla informace, že se týká cca 60 staveb, které jsou ohroženy tímto novým zákonem, a finanční částka se pohybuje kolem 170 miliard korun.

Když jsme se dotazovali jak ministra životního prostředí, tak ministra dopravy, jak se ta záležitost bude řešit, tak máme pocit, že je to takový ping-pong mezi ministerstvy. Jezdí ministři, jezdí úředníci do Bruselu, nicméně byli bychom rádi, kdybyste se vyjádřil k tomu, zda vy osobně se zasadíte o to, aby ty dvěstěčtyřicetčtyřky platily na všech stavbách, nebo aspoň na většině staveb, protože škoda, která by mohla vzniknout českému státu je podle mě nedozírná.

Znovu položím otázku. Co provedete, aby v nejbližší době se tato překážka odbourala a aby ty stavby mohly být realizovány? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Martu Semelovou, připraví se pan poslanec Radim Holeček. Ten stahuje svoji interpelaci. Je tomu tak, pane...? Ano. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane premiére. Podle dostupných informací pověřila vláda ministryni Marksovou přípravou sjednocení služeb pro ohrožené děti pod jeden rezort, tedy MPSV, přípravou snižování počtu umísťovaných dětí do sedmi let věku do ústavní péče a stanovením podmínek, kdy by to bylo možné výjimečně na dobu maximálně jednoho měsíce. Proti tomuto návrhu protestuje řada odborníků, pediatrické společnosti, odborné asociace a lidé z praxe, což však vláda nechce slyšet. Je pravda, že systém je v gesci tří rezortů – ministerstev školství, zdravotnictví a práce a sociálních věcí. Ale to vychází z potřeb těchto dětí. Pokud budou spadat pouze pod MPSV, zhorší se kvalita poskytované péče. Například u kojeneckých ústavů, které jsou nyní pod Ministerstvem zdravotnictví, nastane

výrazné omezení zdravotní péče o děti, které si do života přinášejí různá rizika. O děti zdravotně či mentálně postižené, zanedbávané, týrané, vyžadující speciální psychologickou a rehabilitační péči, ale i děti s abstinenčními příznaky. Dětská centra, v něž se postupně transformovaly kojenecké ústavy a dětské domovy pro děti do tří let, poskytují dětem s popsanými rizikovými faktory komplexní odbornou péči včetně diagnostiky. To samé platí o dětských domovech, které by měly zůstat pod Ministerstvem školství už z důvodu nutného speciálního pedagogického vzdělání pracovníků.

Pokud jde o umísťování dětí do sedmi let věku, všichni bychom si samozřejmě přáli, aby byly děti ve svých rodinách, případně v rodině náhradní. Ale bohužel jsou případy, u nichž to není realizovatelné. Apeluji proto na vládu, aby neničila fungující systém a aby podporovala všechny formy, které dětem v takto těžké životní situaci mohou alespoň trochu pomoci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a posledním vylosovaným, který chce interpelovat pana premiéra, je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, vaši europoslanci aktivně podpořili diktát kvót pro přijetí migrantů do ČR při letošním dubnovém hlasování v Evropském parlamentu. A vy, pane premiére, jste minulý měsíc 17. listopadu, kdy v celé Praze vaši občané demonstrovali proti přijímání migrantů a demonstrovali svoje obavy z nepřátelského islámu a terorismu, tak vy namísto toho, abyste své občany podpořil a ubezpečil, že vláda se o nebezpečí země umí postarat, tak vy jste občany nejen ignoroval, ale osobně jste uděloval odměny organizacím pro pomoc imigrantům. Tedy těm, kdo migranty do Evropy a do ČR lákají. Styďte se! Jste nebezpečný extremista a vaše jednání je extrémní, jelikož váš názorový proud, který prosazujete, je ve společnosti okrajový a jde proti hlavnímu názorovému proudu ve společnosti.

Jak dlouho budete ještě pohrdat občany a jednat proti jejich vůli? Jediná cesta, jak občany nepohrdat, je referendum. Máte odvahu se na to zeptat občanů České republiky a zeptat se jich na jejich názor v referentu na přijímání imigrantů? Stejně tak je potřeba se zeptat v referendu občanů na jejich názor na vystoupení z EU. Tento návrh nám vaše vláda letos již třikrát ve Sněmovně zamítla.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že jsme vyčerpali všechny přihlášky na ústní interpelace určené předsedovi vlády, a nyní tedy budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Prvním v pořadí je pan poslanec Martin Novotný, který chce interpelovat omluveného pana ministra dopravy. Tak prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, moje interpelace směřuje k důležitému aspektu dnes často diskutovaného tématu mýtného systému v České republice. V tyto dny a týdny se diskutuje to, jestli se vám podaří tou pracovní formou, která byla zvolena, stihnout z hlediska mýtného systému všechny termíny, které dneska vláda uvádí jako své plánované termíny. Diskutují se záležitosti kolem výběrového řízení na poradenství v této oblasti. Moje otázka směřuje k jinému aspektu. To naše místní, lokální, české řešení mýtného systému je podmnožinou celého systému mýtného v Evropě a Česká republika má v této souvislosti řadu závazků, tak aby naplnila podmínky systému evropské mýtné služby. Ty závazky se týkají jak termínů, tak obsahu řešení, které zjednodušeně řečeno má zajistit kompatibilitu všech systémů ve všech zemích Evropské unie tak, aby technické aspekty nekomplikovaly život a nezpůsobovaly zvýšené ekonomické náklady jednotlivým dopravcům apod.

Moje otázka směřuje tedy k tomu, jak je zohledněno v tom vládním návrhu přípravy řešení mýtného systému právě ono naplnění závazku evropské mýtné služby jak z hlediska technického řešení, tak z hlediska termínů, jakým způsobem probíhají jednání na úrovni Evropské komise právě o postupném naplňování těchto našich závazků, jaké je stanovisko naší vlády, vašeho Ministerstva, jak vnímá vaše kroky Evropská komise a zda jste schopen garantovat, že v termínech, které uvádíte, a v termínech, které jsou pro nás závazné, závazky vyplývající ze systému evropské mýtné služby Česká republika je schopna naplnit, případně nenaplnit, to jest jaká hrozí rizika případných sankcí ve chvíli, kdyby se toto naplnění nepodařilo.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Prosím další v pořadí a to je paní poslankyně Pavlína Nytrová – kterou zde nevidím, tudíž její interpelace propadá. Prosím dalšího v pořadí, je jím pan poslanec Jiří Petrů, který se svou interpelací obrací na pana ministra životního prostředí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Ano, děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, děkuji, že jste přítomen. Ve čtvrtek 3. prosince tohoto roku jsme se mohli v novinách Mladá fronta Dnes dočíst poměrně závažnou informaci, že díky posuzování vlivu na životní prostředí, tzv. EIA, u dopravních staveb je ohroženo čerpání evropských dotací ve výši přesahující 170 miliard korun. Potíže s posudkem EIA má celkem 64 staveb, u kterých bylo posouzení vlivu na životní prostřední provedeno podle předchozí právní úpravy. Mimo jiné jsou to obchvat Frýdku-Místku, dálnice D11 u Hradce Králové, D1 kolem Přerova či dálniční obchvat Českých Budějovic, obchvat Znojma a další. Přitom i Ředitelství silnic a dálnic upřesňuje, že seznam není konečný, a postupně ho doplňuje o další problematické stavby. Jak jsem si sám ověřil, situace je opravdu velmi vážná. Jsem si samozřejmě také vědom, že novela měla být schválena již před několika lety a že není vinou současné vlády, že se nacházíme v této situaci. V konečném důsledku však může současný stav ohrozit plnění státního rozpočtu, čerpání fondů Evropské unie, má dopad na Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj i na Ministerstvo financí.

Pane ministře, jaké kroky činíte, aby se situace nevyhrotila, a jaká krizová opatření chystáte, aby nedošlo k zastavení staveb a nečerpání fondů Evropské unie v oblasti dopravy? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče, a poprosím pana ministra o reakci. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové. Děkuji za ten dotaz. On tady nepadá samozřejmě poprvé, byla tady diskuse o něm přirozeně již včera v rámci projednávání rozpočtu a těch debat bude celá řada.

Já vás chci především ujistit v tomto krátkém časovém úseku, který tady mám, že my se touto záležitostí jako Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem dopravy velmi intenzivně zabýváme už několik měsíců, v podstatě teď musím říct poslední měsíc každý den probíhají nějaká jednání ať už osobně, nebo telefonicky, mailově s Evropskou komisí, především s DG Envi. Shodou okolností dnes je pan ministr dopravy na jednání se svým komisařem, já mám šestnáctého příští týden jednání s komisařem Vellou, komisařem pro životní prostředí, a také s generálním ředitelem DG Envi, my jsme se spolu potkali už dvakrát. V této věci probíhají jednání na úrovni stálého zastoupení, v Bruselu probíhají jednání na úrovni i české eurokomisařky Věry Jourové a jejích lidí, a především samozřejmě jednání na té úřední úrovni.

Ten problém, který znáte, je prostě v tom, že Česká republika bohužel má rozpracovány desítky staveb v přípravě, jejichž příprava začala před víc jak 15 lety, a většina těch staveb dneska nemá ani územní rozhodnutí nebo nemá stavební povolení. Evropská unie vychází z toho, že ve chvíli, kdy nám nabízí nějaké peníze, bez ohledu na to, že to jsou vlastně předvstupní projekty, před vstupem do Evropské unie, ale připravují se 15 let, tak oni prostě vycházejí z toho, že je povinností České republiky, mají to i právními judikáty potvrzeno, zajistit soulad těchto projektů s evropskou legislativou. A protože ty projekty mají tzv. EIA podle zákona 244, kde posuzování vlivů na životní prostředí bylo úplně jiné než podle novely zákona potom v roce 2001, to byl zákon číslo 100, tak samozřejmě oni s tím vůbec nejsou spokojeni, pokud na to mají vynakládat evropské peníze.

Když to velmi zkrátím. My dneska velmi intenzivně jednáme s Evropskou komisí a do Vánoc bychom měli mít nějakou zpětnou vazbu, jakým způsobem zajistit řešení tak, aby to, co scházelo v EIA podle zákona 244, tak aby případně bylo možno naplnit v navazujících řízeních, především pak ve stavebním řízení, kde je přístup veřejnosti a možnost případně některé ty věci doplnit. To znamená, je naší maximální snahou a děláme pro to všechno, aby nemusely být samozřejmě opakovány EIA na tyto projekty. A musím říct, to byl prvotní požadavek Komise už v té novele 39/2015, aby se zopakovaly kompletně všechny EIA na ty staré projekty. My jsme to odmítli, získali jsme čas, jednáme, naším cílem je, aby k tomu opakování nedošlo a abychom tyto věci zhojili v rámci navazujících řízeních. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táži se pana poslance – nechce položit doplňující otázku, proto prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Jan Farský, který bude interpelovat pana ministra obrany. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení ministři, zvláště pane ministře obrany, mám jednu otázku. Dne 19. října vláda schválila nákup vojenského materiálu za 1,24 miliardy korun s tím, že to bude zadáno jednacím řízením bez uveřejnění s odkazem na to, že je to zakázka nezbytná ke schopnosti Armády České republiky participovat na zajištění ochrany státní hranice České republiky v souvislosti s uprchlickou krizí. A co jsme si pro armádu nakoupili, abychom bránili státní hranici, je 2 600 útočných pušek, 800 granátometů, 5,5 tis. pistolí, 57 nákladních aut, lokační systémy. Je to nákup za 1,24 miliardy korun bez výběrového řízení, materiálu, který jsem si jist, že pro armádu je potřebný a měl by být nakoupen. Co mě přijde ale velice nevhodné, je to odůvodnění. Říkat, že potřebujeme pistole, samopaly, granátomety na uprchlíky, abychom před nimi ochránili naše hranice, a schovat za to nákup netransparentní za 1,24 miliardy, z mého pohledu více než o uprchlících vypovídá o schopnosti, spíše tedy neschopnosti nákupu na Ministerstvu obrany. Já děkuji za vysvětlení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Ministerstvo obrany k tomu kroku přistoupilo v návaznosti na usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 888 z 1. října tohoto roku, které ukládá vládě přijmout opatření k ochraně bezpečnostních zájmů České republiky v souvislosti s uprchlickou krizí a v souladu s povinností zajistit vlastními silami bezpečnost České republiky a jejích občanů i s využitím vojenských schopností Armády České republiky.

Uprchlická krize svou podstatou představuje ohrožení bezpečnostních zájmů České republiky a stává se nedílnou součástí všeobecně se zhoršující bezpečnostní situace. Ochrana podstatných bezpečnostních zájmů ČR vyžaduje nedopustit snížení vojenských schopností naší armády pro případ plnění závazků ve smyslu naší účasti v možném operačním nasazení v rámci Severoatlantické aliance. Zajištění připravenosti armády k plnění těchto předpokládaných úkolů vyžaduje doplnit v krátkém čase řadu věcných prostředků tak, aby nedošlo k omezení povinných operačních zásob včetně prostředků výzbroje a materiálu podle norem NATO, a současně zajistit plnou kompatibilitu s již zavedeným materiálem, a to včetně materiálu pro vybavení případně povolaných záloh.

Je třeba zdůraznit, že tento materiál není určen k použití proti migrantům, ale k umožnění plnění úkolů Armády České republiky. V žádném případě se nejedná o pořizování materiálu navíc. Ve všech případech jde o materiál, jehož pořízení bylo

plánováno, ovšem později. V podstatě došlo jen k urychlení jeho pořízení a nevyžaduje to ani navýšení plánovaných finančních prostředků.

Vzhledem k nutnosti rychlého pořízení uvedeného materiálu a k tomu, že se jedná o zakázky, jejichž předmětem je pořízení vojenského materiálu nezbytného k ochraně bezpečnostních zájmů České republiky, rozhodlo Ministerstvo obrany při jeho pořízení aplikovat výjimku podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Ještě bych rád dodal, že možná to formulačně nebylo nejšťastnější, ale nebylo to formulováno tak, že to je pouze v souvislosti s migrační krizí, ale právě s nutností doplnění. Není nejmenšího sporu v té věci, že armáda je hluboce podinvestovaná z minulých let, že budeme nabírat podstatně vyšší počty vojáků, a snažíme se dostat na ty stavy, na kterých být máme, a chceme, aby vojáci byli patřičně vyzbrojeni. Jedná se vesměs o materiál, který je už ve výzbroji naší armády, materiál, který se osvědčil. A nedokážu si představit situaci, kdy bychom po akvizici, řekněme, několika tisíc kusů konkrétních útočných pušek pro další doplnění o několik stovek či tisíců kusů útočných pušek vyhlašovali otevřené výběrové řízení. Takto se armáda skutečně vyzbrojit nedá, a to taky že žádná na světě.

To jenom ve vší stručnosti. A znovu říkám, že samozřejmě je to, dovolím si říci, i trošičku takový žurnalistický přístup využít té formulační neobratnosti a na ní to celé stavět. To si myslím, že není úplně fér. Nehledě na to, že voják, který má přes rameno útočnou pušku, je jiný voják než voják, který má přes rameno pendrek. Čili ta puška není nutně na to, aby střílela, ale je součástí image toho vojáka, jeho jakési rozhodnosti a síly. To si myslím, že je nade vši pochybnost. Ale jedná se jenom o část toho materiálu. Převážná část měla jasnou vazbu na věci, které by mohly souviset právě s migrační krizí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, chcete položit doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za odpověď. Pokud by byl takto vysvětlen tento nákup v materiálu pro vládu, tak mě nikdy nenapadne položit tuto interpelaci a položit doplňující otázku. Ale v materiálu pro vládu, který odůvodňoval zrychlené nevýběrové řízení a zadání bez výběrového řízení, je přímo odůvodnění, a u všech těchto momentů, ať už to byly útočné pušky, granátomety, pušky nebo nákladní auta, lokační systémy, tak bylo základní odůvodnění, které bylo zkopírováno u každého tohoto bodu, že jde o veřejnou zakázku nezbytnou ke schopnosti Armády ČR participovat na zajištění ochrany státní hranice České republiky v souvislosti s uprchlickou krizí. Mně vadí to odůvodnění. Určitě souhlasím s tím, že je potřeba, aby armáda byla dobře vybavená. Samozřejmě není možné, aby při každém výběrovém řízení sloužily jiné zbraně a jiná technologie. Ale to odůvodnění působí spíše, jako kdyby tady byl ten strach před uprchlíky zneužit k netransparentnímu nakupování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Já jsem měl pocit, že jsem to pochopil, že to formulačně nebylo nejšťastnější a že jsem se k tomu také přiznal, že to formulačně nebylo nejšťastnější. V tom věřím, že mezi námi – prostřednictvím paní předsedající – spor není, ale přesto cítím ještě potřebu znovu se ohradit proti té netransparentnosti.

Pokud budu členem této vlády a budu ministrem obrany, tak se asi k tomu, čemu říkáte netransparentnost, budu muset uchylovat častěji, protože budeme nakupovat další kamiony Tatra. A já nebudu nakupovat kamiony Man, protože tatry prostě máme, dělají se tady a fungují. A stejně tak když se řekne útočná puška, tak už jako kdyby to zavánělo nějakým násilím. To je prostě terminus technicus. Byl bych rád, kdybychom ho v tomto smyslu nepoužívali jako nějaký dramatizující prvek. Současně se z toho seznamu vynechávají stany. Je tam dost velká porce moderních stanů. Možná že někteří z vás jste zahlédli stany, které jsme na Libavé cvičně postavili pro nějaký ten humanitární tábor, a skutečně to vypadá jako z nějakého filmu pro pamětníky. Tahle položka tam byla poměrně výrazná.

A ještě snad poslední věta, byť chápu tedy smysl té interpelace, že celková unifikace té výzbroje je jednou z nutností. Je to náš záměr deklarovaný, budeme se ho samozřejmě snažit vždycky obhájit. A vždycky je rozhodující také, aby to cenové srovnání nás nehnalo, řekněme, do pozice někoho, kdo může tím výrobcem být – použiji ošklivé slovo – vydírán. Ale unifikace výzbroje s akcentem na to, abychom nakupovali to, co se u nás vyrábí, ta je trendem tohoto ministerstva, pokud já tam budu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dříve než pozvu k mikrofonu dalšího, dovolte mi načíst opravu omluvu pana poslance Komárka, která se omlouvá z dnešního jednání od 15.45 do 18 hodin. V tuto chvíli se omlouvá i pan ministr životního prostředí, protože je nucen odejít do Senátu obhajovat svoje zákony.

Prosím nyní dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Radim Holeček, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra dopravy. Prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Vážený nepřítomný pane ministře, v minulém týdnu zavítal do kraje, za který jsem byl do Poslanecké sněmovny zvolen, tedy do Ústeckého kraje, pan prezident Zeman. Jeho návštěva ve mně zanechala, ostatně jako pokaždé, smíšené pocity. Radost mi tentokráte udělala prezidentova pochvala královského města Kadaně, které pod vedením starosty za ODS Kulhánka vyrostlo do krásy. Naopak náladu mně jako Ústečákovi pokazil silnou kritikou města Ústí nad Labem, o jehož některých částech se vyjádřil, že vypadají, jako by právě skončila válka. Silná slova o válečných rozvalinách nesdílím. Pravdou ale je, že ústecký region pro svůj další rozvoj ve všech oblastech potřebuje přímou dálniční tepnu na Prahu, jejíž dokončení zdržují již 15 let ekoteroristé.

Prezident Zeman od vás, pane ministře, obdržel slib, že autostráda bude hotová do konce roku 2016. Ptám se: Uděláte koncem příštího roku opravdu radost panu prezidentovi, který chce přiletět helikoptérou přímo na dálnici, aby opět přestřihl pásku? Uděláte hlavně radost obyvatelům Ústeckého kraje? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Ludvíka Hovorku, který bude interpelovat nepřítomného ministra zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, uspokojivé a komplexní řešení problematiky zdravotnických prostředků je zásadním úkolem Ministerstva zdravotnictví, jenž byl opakovaně odsouván do pozadí upřednostněním regulace léčivých přípravků. Samotná skupina všech zdravotnických prostředků je na rozdíl od léčiv velmi různorodá. V důvodové zprávě k tisku 88 se píše, že stav právní úpravy v oblasti zdravotnických prostředků je dlouhodobě neudržitelný, a to jak na úrovni obecné regulace, to je vstup na trh, podmínky distribuce, používání při poskytování zdravotních služeb, reklama a podobně, tak na úrovni ekonomické regulace, ceny a úhrady z veřejného zdravotního pojištění. Celá řada dílčích oblastí není legislativně řešena vůbec.

Návrh zákona, který připravila ještě minulá vláda, s číslem tisku 88 měl být projednán začátkem roku 2014, a přestože již byl zařazen na program jednání zdravotního výboru, Ministerstvo zdravotnictví na poslední chvíli tento návrh zákona stáhlo z projednávání výboru a posléze ze Sněmovny. Prosím o zdůvodnění, proč tento návrh zákona nebyl projednán, a prosím o sdělení, kdy Sněmovna dostane k projednání nový návrh zákona tak, aby mohl být projednán a schválen do konce volebního období. Není důvodem dlouhodobého odsouvání prostý fakt, že samotná neexistence regulace této části zdravotnického byznysu velmi vyhovuje mnohým zdravotnickým zařízením, především velkým nemocnicím, kvůli tzv. zpětným bonusům? To znamená kvůli rozdílu mezi ceníkovou cenou zdravotní pojišťovny a skutečnou cenou dosahovanou na trhu, který v lepším případě vylepšuje hospodaření zdravotnických zařízení a v horším případě je zdrojem zajímavých vedlejších příjmů pro některé manažery a firmy napojené na nemocnice. Kdy ministerstvo předloží nový návrh do Poslanecké sněmovny? Děkuji za odpovězení těchto otázek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. A nyní prosím další v pořadí a tou je paní poslankyně Olga Havlová, která bude interpelovat přítomného ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Já bych za prvé poděkovala panu ministrovi, že se dostavil, protože jak vidíte, tak za mnou jsou ty lavice prázdné, a pokud máme nějaké interpelace, tak tu většinou příslušní ministři nejsou.

Vážený pane ministře, po zhlédnutí Zpráv televize Prima ze dne 7. prosince o stíhání pana docenta Martina Konvičky vás žádám o vyjádření ve věci žádosti vámi

vedeného Ministerstva spravedlnosti o omluvu od televize Prima. Má snad televize Prima neobjektivní zpravodajství tím, že při rozhovoru v nedělní Partii s prezidentem Milošem Zemanem uvedla, že vyzýváte k ochraně islámu v rámci zákona a v rámci trestního řádu a že váš bratr je muslim? Považujete, pane ministře, tato tvrzení v reportáži za nepravdivá? Žádám vás, abyste se jasně vyjádřil, proč vaše Ministerstvo spravedlnosti žádá na základě vysílané reportáže od televize Prima omluvu a konkrétně, za jaké výroky.

V reportáži přece dostaly prostor k vyjádření všechny relevantní osoby, a pokud se nemýlím, stále u nás vládne svoboda slova. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já vlastně děkuji za tu otázku, protože to mohu trochu vysvětlit. Samozřejmě že u nás vládne svoboda slova, ale také, pokud se nemýlím, u nás ještě vládnou některá další pravidla. Evropa tolik staletí krvácela v náboženských válkách, až jsme si zavedli jako jedno ze základních pravidel naší společnosti svobodu vyznání. A ta svoboda vyznání znamená, že lidi neposuzujeme podle toho, jakého jsou vyznání, a že se jich na to ani neptáme. Já, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, nevím, jakého jste vyznání, a neodvažoval bych se vás na to zeptat. Protože je to vaše soukromá věc.

Takže to, co jsme považovali za velmi nevhodné ze strany televize Prima, bylo, že cítíme potřebu vůbec probírat, jakého vyznání je můj – podotýkám nevlastní – bratr. To je prostě jeho věc a myslím si, že to není nic, co by mělo být předmětem veřejné debaty. My jsme zjistili, že televize Prima necítí v tom žádný problém, že se nestydí za to, že takovou otázku do veřejné debaty vnáší, tak jsme tu věc nechali být. Protože pokud někdo má pocit, že má chodit po ulici s otevřeným poklopcem, tak ať po ní chodí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně chce položit doplňující otázku, prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Já bych na to jenom zareagovala, pane ministře. Šel jste do politiky s tím, že jste musel počítat s tím, že vás budou propírat předem zadem, a tomu se prostě neubráníte. A pokud to dělají média, tak to dělají všechna. A tito byli velice korektní. Naopak, některá média lžou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, chcete ještě reagovat? Máte prostor. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Já samozřejmě jsem s tím musel počítat. Počítal jsem s tím a mně to vlastně ani nijak zvlášť nevadí. Mně prostě vadí, že to nevadí té společnosti. Protože si opravdu myslím, že svoboda vyznání je docela důležitá věc a společnost si ji musí hlídat, to není na mně. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Vilímec, který přednese svoji interpelaci na ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, Senát vrátil návrh zákona o rozpočtovém určení daní ve verzi, která zahrnuje nejen kraje, ale i obce od 1. ledna 2017. U obcí však senátní návrh předpokládá pouze velmi malé navýšení podílu na DPH a především velmi sporné zrušení tzv. motivační složky v podobě 30procentního podílu na výnosu daně z příjmu fyzických osob. Tento návrh, který předložil pan senátor Martínek s vaším souhlasem, byl zpracován na Ministerstvu financí a jeho údajná mírná výhodnost pro obce se opírá o předpoklad, že výnosy daně z příjmu fyzických osob se budou snižovat. To je ale v ostrém rozporu s tím, co dlouhodobě tvrdíte, že naopak zavedením nových kontrolních mechanismů výnos daně z příjmu výrazně poroste. Potom by taková změna rozpočtového určení daní obcí byla jednoznačně nevýhodná pro obce.

Na Ministerstvu financí jste ustavil pracovní tým pro návrhy změn rozpočtového určení daní. Ten byl svolán pouze dvakrát. Na jednání minulé pondělí předložili zástupci Svazu měst a obcí sedm variant, jak řešit rozpočtové určení daní včetně tzv. motivační složky. K žádné shodě na jednání však nedošlo, a to i vzhledem k chybějícím číselným podkladům.

Pane ministře, ptám se vás, jaký smysl by měla mít pracovní skupina pro rozpočtové určení daní, pokud by se schválil onen ad hoc ušitý a docela sporný návrh Senátu. Není lepší za dané situace připravit změnu RUD obcí v příštím roce ve shodě se zástupci obcí, aby taková změna dosáhla nějakého cílového řešení i se zapracováním případné změny motivačních prvků? Chtěl bych vás taky ještě požádat, aby konkrétní dopady zrušení motivační složky dle senátního návrhu byly Ministerstvem financí vyčísleny za každou jednotlivou obec a předány k dispozici jednotlivým poslaneckým klubům či jednotlivým poslancům.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji, pane poslanče. Prosím další v pořadí a tou je paní poslankyně Věra Kovářová, která taktéž bude interpelovat nepřítomného ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vidím, že interpelovat vás není úkol pro člověka, který postrádá trpělivost. Přestože se za trpělivou považuji, dovolte mi, abych se také jménem svých kolegů, kteří by vás rádi interpelovali, zeptala, zda na projednávání ústních interpelací dorazíte ještě letos,

nebo se máme těšit až napřesrok. Písemnou odpověď nepožaduji. Můžete mi to říci stejně jako kolegovi Gabalovi třeba v bufetu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, znovu vás prosím, abyste tento prostor nezneužívala, protože vaše interpelace zněla na téma významná tržní síla. Tak to jenom upozornění propříště.

Paní poslankyně Pastuchová stahuje svoji interpelaci a prosím nyní k mikrofonu pana poslance Petra Bendla, který bude interpelovat omluveného ministra kultury, který se omlouvá do 16 hodin. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pan ministr kultury se mi osobně omluvil, čehož si vážím a cením, vím, že nemohl předpokládat, že tady nebude premiér a že na něj dojde řada tudíž takto brzo, protože se ptám v době, kdy interpelace měly padat na premiéra České republiky, který není přítomen.

Teď k vlastní interpelaci. Příští rok si bude Česká republika připomínat opravdu významné výročí narození Karla IV. a já se vás chci zeptat, pane ministře, co stát chystá v této věci, jakým způsobem chce upozornit a připomenout význam tohoto našeho velikána naší historie a zda jste jako Ministerstvo kultury připraveni podpořit i akce případně i obcí, měst, jednotlivců či občanských sdružení, které, věřím, po celé České republice se budou snažit připomínat osobnost tak výjimečnou, jakou Karel IV. v naší historii opravdu byl. Děkuji vám za vaši písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu pana poslance Josefa Zahradníčka, který bude interpelovat nepřítomného ministra vnitra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře v nepřítomnosti, kolegyně a kolegové, přeji vám příjemné odpoledne. V současné době jsme svědky, že se stále více a více hovoří o opětovném zavedení pohraničních kontrol na našich státních hranicích, které byly s takovou velkou slávou zrušeny po vstupu České republiky do schengenského prostoru. Výhody zrušení kontrol na státních hranicích jistě uvítala hlavně cestující veřejnost a myslím si, že i my všichni poslanci, kteří cestujeme. Je s podivem, že se analyzuje stav infrastruktury, tj. stav bývalých pohraničních objektů, aby se daly kontroly vůbec kde provádět. Jsem, mírně řečeno, zděšen, že některé tyto objekty již nejsou v majetku České republiky a byly prodány a slouží k jiným účelům a náš stát údajně opět uvažuje o jejich vykoupení. Nemám nic proti pronájmu – ale proč byly prodány? Kdo k tomu dal souhlas či příkaz? Proto se vás ptám, vážený pane ministře, a prosím o pravdivé a jednoznačné odpovědi na otázky: Co je na tom vůbec pravda? Kolik nemovitostí bylo prodáno, tj. budov a pozemků? Proč se o tom nehovořilo dříve v příslušných výborech Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a teprve potom se informovala média? Kdy bude analýza hotova a zda bude předána poslancům v příslušných výborech.

Děkuji poslancům za pozornost a vám za odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu pana poslance Víta Kaňkovského, který bude interpelovat pana ministra životního prostředí, který bohužel musel odejít do Senátu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, vážení členové vlády. Obracím se na nepřítomného pana ministra Brabce, vím, že musel do Senátu, se zdvořilou žádostí o několik informací, o které mě požádali zástupci obcí a měst z regionu na pomezí Jihlavska a Havlíčkobrodska, konkrétně Brzkova u Jihlavy, Polné, Přibyslavi, Věžnice a dalších.

Občané těchto obcí od loňského léta, kdy se objevila na vládní úrovni zmínka o možnosti obnovení těžby uranu v zakonzervovaném dole v lokalitě Brzkov u Jihlavy, vyjadřují obavy a nespokojenost nad tím, jak jsou v této pro jejich občany v zásadní otázce opomíjeni, a nespokojenost, jak se obtížně dostávají k informacím o plánovaných přípravných krocích těžby uranu v Brzkově. Vláda materiál k přípravným krokům projednala už před rokem, 22. 12. 2014, v souvislosti se zprávou o prodloužení těžby uranu v dole Dolní Rožínka a vydala k němu usnesení pod číslem 1086. V tomto usnesení vláda pověřila Ministerstvo průmyslu a obchodu zahájit prostřednictvím státního podniku DIAMO práce na schvalovacím procesu ke znovuobnovení těžby uranu v Brzkově – Horní Věžnici a dále přípravu znovuotevření tohoto dolu. Už v této době se v daném mikroregionu zdvihla velká vlna odporu proti tomuto záměru a tento ještě zesílil poté, co z kroku státního podniku DIAMO vyplynulo, že bude podána na Ministerstvo životního prostředí žádost o rozšíření původního chráněného ložiskového území Brzkov. Toto se již naplnilo podáním žádosti na Ministerstvo životního prostředí dne 24. listopadu 2015.

V zastoupení občanů dotčených obcí si vás proto dovoluji zdvořile požádat o sdělení těchto informací: Bude Ministerstvo životního prostředí požadovat před rozhodnutím o případném rozšíření chráněného ložiskového území o nový geologický průzkum? V této souvislosti chci připomenout, že původní geologický průzkum začal už v roce 1976.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, váš čas, tak pokud ještě chcete položit otázku, učiňte tak.

Poslanec Vít Kaňkovský: Druhá otázka: Dotčené obce prostřednictvím svého právního zástupce požádaly o sdělení jednacího čísla k příslušnému správnímu řízení, poskytnutí kopie žádosti státního podniku DIAMO a možnosti nahlédnout do spisu. Bude jim toto umožněno? Děkuji předem za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Zdeněk Ondráček, který bude interpelovat ministra obrany. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně a kolegové. Pane ministře, na úvod děkuji, že jste přítomen interpelacím, a že můžeme tedy takto diskutovat. Jste jeden z mála, který sem chodí a dochází. Děkuji.

Dne 26. 11. jsme vás na tomto místě interpeloval ve stejné věci a vy jste mi v úvodu své odpovědi sdělil, že by bylo dobré občas ředit si některé analytické výstupy pana Štefce ještě nějakým jiným zdrojem. Vzhledem k tomu, že se nechám rád poučit, tak jsem to udělal a našel si několik vyjádření amerických penzionovaných generálů. Jeden z nich, generál letectva, řekl, že sestřel ruského Su-24 musel být Turky dobře dopředu naplánovaný, protože ruské letadlo nebylo v tureckém vzdušném prostoru dostatečně dlouho ani hluboko v území Turecka a jeho činnost nevykazovala známky nepřátelského chování vůči Turecku. Druhý generál dokonce řekl, že by samotné NATO mělo vyzvat Turky k vystoupení z Aliance. Nebudu dál analyzovat vše, co jste před 14 dny řekl, abych vyvracel vaše záměrné polopravdy, nebo možná někdy i nepravdy, ale vzhledem k tomu, že uplynuly již další dva týdny a já předpokládám, že jste z vašich zpravodajských míst získal další podrobné informace, položím vám tedy stejnou otázku: Jaké je stanovisko Ministerstva obrany k aktu sestřelení ruské Su-24 tureckou armádou? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, od sestřelení ruského bombardovacího letounu Su-24 M dne 24. 11., který při plnění bojového úkolu pravděpodobně narušil turecký vzdušný prostor, se Ruské federaci doposud nepodařilo prokázat, že událost, tak jak ji prezentovalo Turecko, ať už veřejně, či v rámci zvláštního režimu ve velitelství NATO, bylo nepravdivé. Nejednalo se o první incident tohoto typu. Během posledních týdnů narušily ruské síly vzdušný prostor opakovaně: NATO, jehož je Turecko, jak známo, členem, již v minulosti vyjádřilo své znepokojení nad vojenskými aktivitami Ruské federace v blízkosti svých hranic a turecké ministerstvo zahraničních věcí v této souvislosti předvolalo velvyslance Ruské federace k podání vysvětlení. Od vlastního incidentu došlo k prudkému ochlazení diplomatické obchodní i vojenské spolupráce mezi Tureckem a Ruskou federací, včetně uvalení řady sankcí ze strany Ruska. To v reakci na sestřelení svého letounu posílilo systém protivzdušné obrany svých jednotek v Sýrii, navýšilo bojové aktivity a veřejně prezentovalo právo na sebeobranu v případě provádění vzdušných letů nebo vzdušných úderů Ruské federace nad územím Sýrie.

Ruská federace dále ústy prezidenta Putina veřejně deklarovala zámysl provedení analýzy dat z havarijního zapisovače, čili černé skříňky letounu Suchoj za účasti

mezinárodních pozorovatelů, čímž by měla být zaručena objektivita vlastní analýzy, která má následně prokázat nepravdivé tvrzení Turecka. K dnešnímu dni však nejsou k dispozici žádné informace o tom, že by se na analýze dat měl podílet někdo kromě Ruska. I nadále je nutno vzít v úvahu, že Ruská federace byla ze strany Turecka opakovaně vyzývána k tomu, aby se obdobným incidentům, tedy narušování vzdušného prostoru, vyhnula.

Stanovisko NATO vyřčené jejím generálním tajemníkem, který incident odsoudil, prohlásil, že stojíme solidárně za Tureckem a podporujeme jeho teritoriální integritu, platí i nadále včetně znepokojení nad možnými dopady aktivit Ruska v blízkosti hranic členského státu NATO. Žádný z aliančních členů, pokud vím, k tomu nevydává samostatné stanovisko, čili tak neučinila ani Česká republika. Dále tedy platí, toto řekněme tomu zastřešující stanovisko generálního tajemníka Stoltenberga. Žádný výrazný posun v informacích v té době, na kterou se, prostřednictvím paní předsedající pane poslanče, ptáte, nenastal.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Otázka zněla, jaké je naše stanovisko. Dozvídám se, jaké je stanovisko NATO. Samozřejmě chápu, že to, co řekne NATO, je i naše stanovisko. Chtěl bych konstatovat to, co bylo konstatováno generálem americké armády, že narušení vzdušného prostoru nebylo takové, aby muselo dojít k sestřelení letadla. Chtěl bych říci, že ruské letectvo porušilo vzdušný prostor jiného členského státu NATO, a to Řecka, v několika stech, možná tisících případech, a to během minulého roku. Nesčetněkrát porušilo vzdušný prostor Sýrie a Iráku. Naposledy včera v noci turecké stíhačky porušily vzdušný prostor Iráku a shodily pumy v oblasti al-Imadija v provincii Dahúk.

Nevím, do jaké míry pro koho platí mezinárodní právo, ale pokud nebudeme všem měřit stejným metrem, tak nikdy mír ve světě nebude. Takže bych chtěl znát naše stanovisko. Mě nezajímá, co říká Stoltenberg, mě nezajímá, co říká NATO. My jsme samostatný stát, byť jsme součástí NATO, ale můžeme mít svůj vlastní názor na některé věci. Bohužel od vás se ho asi nedozvím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, prosím o reakci.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: My nepochybně jsme samostatný stát a nepochybně i máme názor. V situaci, která je takto nepřehledná a takto vzájemná provázaná a kde jsou zájmy protichůdné, napůl vyřčené, jdoucí často v poměrně spletitých kombinacích partnerských a nebo nepřátelských vztahů, rozhodně nějaké výrazné deklarování nějakého ostrého názoru je přesně tím, co by nějakému možnému narovnání situace rozhodně neprospělo. Proto bych nebral akt toho, že Česká republika se k tomu staví s určitou zdrženlivostí, jako alibismus nebo slabost, ale jako projev určité dospělosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím dalšího v pořadí, tím je pan poslanec Zdeněk Soukup, který bude interpelovat přítomnou ministryni školství. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Vážené dámy a pánové, já jsem rád, že patřím k těm málo poslancům, kteří můžou mluvit nikoliv k prázdné židli, ale k ministryni, kterou budu interpelovat.

Paní ministryně, z vašich mediálních vystoupení jsem se něco málo dozvěděl o plánu Ministerstva školství na proplácení teplých obědů. Prezentovaná řešení pokládám v navrhované variantě, jak jsem se o ní dočetl, za nesystémová. Je to v podstatě podle mě diskriminace rodin, které nepatří do kategorie sociálně znevýhodněných. Vyvstává několik otázek. Předně kdo určí, jestli je dítě ze sociálně slabší rodiny. Dokážu si to představit. Budou to rodiny, které pobírají dávky v hmotné nouzi. Nebo budete mít nějaký jiný systém, jiný klíč? Proč rodiče právě z těchto dávek nezaplatí svým dětem vesměs dotovaný, mnohem levnější školní oběd? K čemu jinému jsou například přídavky na děti, příspěvky na živobytí a nebo dávka okamžité pomoci v hmotné nouzi určeny?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím paní ministryni o reakci.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem za tuto interpelaci velmi ráda a věřím, že vás uklidním. Opak je totiž pravdou. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v minulých dnech, jak jsem se zavázala po svém nástupu do funkce, vyhlásilo dotační program, který byl zveřejněn v rámci ČT 24 lišty, že se jedná o dotační program pro sociálně znevýhodněné, takže odtud možná ta dezinterpretace. Nicméně tento dotační program míří právě na děti, které nejsou součástí ochrany v rámci pomoci v hmotné nouzi. To znamená míří na děti rodičů, kteří sice chodí do práce, pobírají mzdu, nicméně jsou to nízkopříjmové rodiny, které se nacházejí nad hranicí chudoby a vlastně třeba jen o několik desítek korun nesplňují přístup pro dávky v hmotné nouzi. Velmi často se jedná o rodiny samoživitelek či samoživitelů. Shrnuto, jsou to rodiny, které nepobírají dávky v hmotné nouzi. Z mého odborného pohledu se jedná o rodiny, které doplácejí na důsledky sociální reformy, která jednak zrušila jeden speciální pilíř státní podpory právě nízkopříjmových rodin a rodinné politiky z hlediska sociálního příplatku.

Tento dotační program má objem 30 mil. korun a reaguje na zjištění nevládních organizací, které, jak jsem je definovala, ve školním roce 2014 až 2015 identifikovaly 2 090 takových dětí, a do programů, které už v tuto chvíli provádí nevládní organizace, se zapojilo v předchozím školním roce 450 škol. Mám tady smutnou zprávu, že pouze za tento nedokončený půlrok školního roku 2015–2016 už toto číslo je vyrovnáno. Jedná se o 2 000 dětí a my jsme tím dotačním programem jenom

přispěli k systémové finanční podpoře těchto běžících projektů a jejich příjemci jsou nevládní organizace.

Jedná se také o naplnění školského zákona a prováděcího předpisu, který umožňuje řediteli školy prominout poplatek za stravování v odůvodněných případech. Nejedná se tedy o sociální test prostřednictvím hmotné nouze, míří se tedy někam jinam. Z hlediska toho, kdo a jak to bude zjišťovat, navazujeme na systém, který už nyní v praxi funguje, který umožňuje nestigmatizovat děti a je právě adresný, protože oběd skončí spolehlivě u daného dítěte. Jedná se tedy o komunikaci nevládní organizace, ředitele školy a rodiče a z hlediska zpětné vazby budeme požadovat od příjemců, to znamená nevládních organizací, aby nám podaly závaznou informaci v průběhu projektu za 1. pololetí 2016, to znamená nevládní organizace, které se zapojí, samozřejmě anonymní. Co se týká terénu, tak bych chtěla jenom říct, že do tohoto programu se finančně zapojí obce i kraje i některé školy svými příspěvky a my tedy jenom doplňujeme systémovou podporu.

Ještě bych chtěla říct, že si od toho slibujeme zlepšení plnění řádné školní docházky podpořených žáků s tím, že nemáme na mysli jenom otázku školní docházky v rámci klasického vzdělávání těchto žáků, protože samotná školní docházka není jenom o vzdělávání, ale také jde o kolektiv vrstevníků z hlediska volnočasových a zájmových aktivit, které školy například prostřednictvím školních družin i školy samotné zajišťují, a také toto je tedy cíleno z hlediska daného dotačního programu.

Takže shrnuto, nejedná se tedy o cílovou skupinu děti rodin v hmotné nouzi, ale o ty, kteří jsou mimo systém hmotné podpory a bohužel o několik desítek korun vypadávají z možnosti zajistit stravování svých dětí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Víte, ono to nebude ani tak doplňující otázka jako spíš konstatování. Ale ta otázka z toho vyplyne. Já si přesto myslím, že to, co jste nám tady vylíčila, je daleko neprůhlednější, než kdyby si ty rodiny zažádaly o dávky v hmotné nouzi. Takže jestli na to dokážete nějak reagovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní ministryně bude reagovat.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Velmi ráda. Jak jsem se snažila vysvětlit, tyto rodiny si nemohou požádat o dávky v hmotné nouzi, protože by nesplnily podmínky. To znamená, ony jsou dostatečně bohaté, aby nedostaly dávku v hmotné nouzi, ale zároveň se pohybují z hlediska nízkopříjmovosti a ohrožení chudobou nad těsnou hranicí hmotné nouze. My toto víme dlouhodobě bohužel jako stát. Jedná se o velké procento rodin. Z mého pohledu, tak jak jsem avizovala, se jedná o dopady sociální reformy jedna, která cílila z hlediska sociálního

příplatku právě na nízkopříjmové rodiny s cílem podpořit rodiny s dětmi. Tento byl bez náhrady zrušen. A hmotná nouze je samozřejmě velmi nízko stanovená, protože dlouhodobě nedochází ke zvyšování životního minima, naopak dochází ke zvyšování minimální mzdy, což je samozřejmě v pořádku, ale zároveň bohužel dochází k těmto negativním důsledkům. Já se domnívám, že resort školství a školská soustava má zajistit bezpečí a vzdělávání dětí. A hladové děti v našich lavicích jsou nepřípustné. Vyjádřila jsem se tak těsně po svém nástupu do funkce.

Tento dotační program je průhledný, navazuje na praxi nevládních organizací, obcí, krajů i samotných škol, navazuje na školský zákon, který umožňuje prominout stravné ze strany ředitele školy z těchto důvodů. Jsme schopni zajistit, aby to nebyly peníze vyhozené z okna, ale naopak aby byly velmi adresné. Míří bohužel na tu cílovou skupinu dětí, kterou hmotná nouze žádným způsobem nezajišťuje. Je náš problém jako státu, že pokud dva lidé chodí do práce, že jsou na tom tak špatně z hlediska nízkých příjmů, že o několik desítek korun vypadnou ze státní podpory, byť do ní vkládáme každý rok více a více peněz, a opravdu nejsou schopni stravování zajistit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Adolf Beznoska, který bude interpelovat nepřítomného ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo ještě jednou. Velmi krátce – pan ministr financí Babiš a daňové kvóty. V příštím roce návrh rozpočtu počítá se složenou daňovou kvótou ve výši 1,5 %. Jednoduchá daňová kvóta 2,2 %. Dotaz směřuje k tomu, jestli to pan ministr nepovažuje za porušení slibu, který opakovaně dává voličům, a tedy že chce snižovat jejich daňovou zátěž. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Josef Nekl, který bude interpelovat nepřítomného ministra dopravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Ano, děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, obracím se na vás s interpelací, která je u mě takovým osobním evergreenem: dostavba D1 v úseku Říkovice – Lipník nad Bečvou, to je úseků 136 a 137. Nebudu zdůvodňovat životní nutnost dokončení dálnice pro vyřešení dopravní situace ve městě Přerově, pro podstatné zlepšení životní prostředí občanů města, pro zrychlení dopravy mezi Prahou, Brnem, Ostravou. Moje interpelace se týká harmonogramu výstavby zbývajících asi 21 km chybějícího propojení D1.

Podle některých informací měla být koncem listopadu zahájena stavba úseku Přerov – Lipník nad Bečvou. Má první otázka zní, zda stavba zahájena byla a zda byly odstraněny všechny překážky, které negativně mohou ovlivnit bezpečnost občanů, zejména dětí, které docházejí například na autobusovou zastávku v místní části Přerova Lýsky přes toto stanoviště. Má druhá otázka zní: V jaké fázi je výkup

pozemků na úseku Říkovice – Přerov, jak daleko je stavební příprava a kdy bude stavba zahájena? A třetí otázka: Kdy Ministerstvo dopravy, potažmo Ředitelství silnic a dálnic předpokládá dokončení celého úseku Říkovice – Lipník nad Bečvou a zda tyto termíny koordinuje s možným uvedením do provozu průmyslové zóny pracovně nazývané vojenské letiště Bochoř – Přerov. Děkuji vám za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Leo Luzar, který bude interpelovat nepřítomného ministra vnitra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní místopředsedkyně. Vážený nepřítomný ministře vnitra, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl svůj diskusní příspěvek.

Jelikož jste nepřítomen a vláda momentálně projednávala novelu zákona o střelných zbraních, nechám si většinu připomínek k projednávání tohoto zákona. Co si ale neodpustím – za odbornou i laickou veřejnost, jelikož jsem myslivec, sportovní střelec a milovník zbraní, si vás dovolím požádat, abyste provedl takový drobný exkurz pro paní eurokomisařku Jourovou, abyste jí vysvětlil, že kadence moderní samonabíjecí pušky je ta-ta-ta a někdy i pomaleji a 800 ran za minutu neodpovídá tomu, jak takováto zbraň střílí. O co více s humorem bychom se na toto mohli dívat, si dovolím poznamenat ještě jednu věc. A tady bych vás požádal opravdu o zásah.

Když se v médiích, konkrétně v České televizi, včera objevila zpráva, že aktivisté vyzbrojení samopaly, kteří předtím vyhodili sloupy elektrického vedení a zablokovali energii na Krym, brání obnovení provozu. Pokud by takovíto aktivisté fungovali u nás, a já si nepřeji, aby byli, všichni by je nazývali teroristy. Já bych vás prosil, abyste z titulu své funkce a odbornosti vysvětlil redaktorům České televize, jaký je rozdíl mezi aktivistou a teroristou, pokud aktivista používá samopaly a výbušniny k bránění veřejných prostor. Pane ministře, tato věc se opakuje v České televizi a považuji to za velice špatný signál, který by si mnoho skupin u nás mohlo vyhodnotit i tak, že prostě mezi tím není rozdíl. Byl bych opravdu velice rád, kdybyste v tomto něco udělal. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím další v pořadí a tou je paní poslankyně Markéta Adamová, která bude interpelovat paní ministryni školství. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, navážu na svého předřečníka. Už tady bylo mnoho řečeno k tomuto tématu. Nicméně co se týče obědů zdarma, ta informace v médiích se objevila, řekněme, dvojího rázu. Jedna je tedy ta, kterou jste tady zmiňovala, o dotačním titulu. Tam si myslím, že adresnost a takové ty záležitosti, které jste s tím už zmínila, to je v pořádku celkem. Nicméně druhá záležitost s tím spojovaná, je, že uvažujete o zavedení plošného placení obědů zdarma pro děti základních škol až do třetích tříd. Dokonce se někde objevují informace, že by to mohli být všichni žáci

základních škol. Odhady o zavedení právě do těch třetích tříd hovoří o nákladnosti tří miliard korun ročně, což je určitě nezanedbatelná částka. A určitě je to prostě nesystémové, protože řešit problém několika řekněme stovek, či až možná tisícovek rodin tím, že zavedeme plošně nějaký mechanismus hrazení všem, i těm, kteří to ve skutečnosti opravdu nepotřebují, tak vlastně tímto způsobem se dostáváme do takového rovnostářství, které tady nebylo ani za bývalého režimu, jestli tedy si dovolím podotknout, i když jsem jej úplně nezažila.

Nicméně chtěla bych vás poprosit o to, abyste tyto informace buďto uvedla na pravou míru, nebo sdělila, jaké jsou vaše plány v oblasti zavádění obědů pro školáky zdarma. Určitě nezpochybňuji důležitost toho, aby děti měly aspoň jeden oběd denně, tedy teplou stravu. To všechno, i socializační prvek, který jste i sama zmiňovala, to všechno nezpochybňuji. Nicméně na to, abychom zaváděli takovéto opatření, rozhodně státní rozpočet nemá peníze a rozhodně to ani není funkční řešení, protože tady k tomuto jsou určeny dávky a dávky by měly být tím, co pomáhá rodičům plnit jejich vyživovací povinnost vůči dětem, pokud sami nestačí ze svých příjmů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, omlouvám se, váš čas. (Poslankyně Adamová: Děkuji.) Poprosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Taky děkuji za interpelaci. Dovolte mi tedy uvést na pravou míru, nebo doplnit ty informace z médií. V souvislosti s novelou školského zákona, která předpokládá povinné předškolní vzdělávání, se jak na půdě Poslanecké sněmovny, tak v odborné veřejnosti diskutovala otázka nástroje z hlediska zvýšení přístupu do předškolního vzdělávání, a to zavedení bezplatnosti stravování v předškolním vzdělávání. V souvislosti s tímto jsem měla pracovní snídani, pracovní setkání s novináři v souvislosti s touto novelou školského zákona a tam tato věc byla diskutována. Vyjádřila jsem následující názor. Sdělila jsem, že se vlastně v tuto chvíli potýkáme s paradoxem, že systém dávek v hmotné nouzi nám nezajišťuje v případě všech dětí v rámci předškolního i základního vzdělávání jistotu, že prostřednictvím například dávky v hmotné nouzi nebo okamžité mimořádné pomoci, nebo pokud se jedná v uvozovkách o bohatší rodiny, prostřednictvím třeba slev na dani nebo rodičovského příspěvku, dostatečnou jistotu, že opravdu děti mají zajištěno bezplatné stravování.

Uvedla jsem, že v souvislosti se změnami financování regionálního školství je vhodné vést debatu, co všechno spadá do bezplatného vzdělávání z hlediska svého obsahu, a zmínila jsem téma stravování a téma zájmových volnočasových aktivit, tělesné přípravy a dalších věcí, které podle mého soudu do vzdělávání patří. Současně jsem informovala, že máme provedené určité propočty a že případné zavedení stravování v bezplatném stravování v předškolním vzdělávání od 5 do 6 let plus na prvním stupni základní školy by znamenalo náklad 3 miliardy.

Samozřejmě jsem si vědoma toho, že tato částka je velká, a jsem si také vědoma toho, že v tuto chvíli státní rozpočet na to není připraven. Proto také koneckonců vládní návrh novely školského zákona nic takového neobsahuje. Mohu dementovat to, že bych se k tomu chystala nebo že bych se chystala něco podobného předložit. To

jsem nikdy neřekla, nicméně se domnívám, že je legitimní vést tuto debatu o cílení adresné podpory směrem k žákům nikoliv z důvodu rovnostářství, ale z důvodu rovného přístupu ke vzdělávání a potom realizace znalostí, vědomostí, talentu každého konkrétního dítěte. Myslím si, že v rámci změn financování regionálního školství je vhodné o tom vést odbornou i politickou debatu. A z hlediska bezplatného stravování i dejme tomu z hlediska politické diskuse, kam bych tedy nerada sklouzla, a dejme tomu levice – pravice, tak jenom bych chtěla říci, že k bezplatnému stravování v minulých letech přistoupila například Velká Británie, která je poměrně, bych řekla, konzervativně laděná, nicméně přistoupila k tomu právě z toho důvodu adresnosti a nakonec konečné úspornosti v celkovém systému pasivního přijímání sociálních dávek.

Tolik na vysvětlenou. Rozhodně mohu dementovat to, že bych se v tuto chvíli snažila propašovat – a asi by se mi to ani nepodařilo, protože jste obezřetní – nějaký pozměňovací návrh, který by tímto způsobem způsob stravování nebo bezplatného stravování změnil. Nicméně v souvislosti se změnami financování regionálního školství se budu těšit na odbornou i politickou debatu v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji paní ministryni. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Spíše než dotaz tak konstatování, že tedy doufám, že opravdu to bude jenom ve fázi nějakých diskusí, ke kterým nás samozřejmě přizvete. Spíše bych doporučila se zaměřit opravdu na jiné problémy, které školství má a ve kterých potřebuje rozhodně zabrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a děkuji i paní ministryni. Přikročíme k dvacáté interpelaci, kterou přednese pan poslanec Ladislav Šincl, který bude interpelovat nepřítomného ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka ve věci situace v OKD. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji. Vážený pane ministře, jsem z regionu, kde působí společnost OKD, která zaměstnává téměř 11 tisíc lidí a současně dává práci zhruba 3 tisícům pracovníků dodavatelských organizací. Jde tedy zhruba o 14 tisíc lidí, o 14 tisíc živitelů rodin. Podle mně dostupných informací situace této těžební společnosti je velice špatná. Hrozí nejen zavření dolu Paskov, ale mluví se o konkursu, mluví se o zavírání dalších dolů na Karvinsku. Reálně hrozí další značný nárůst nezaměstnanosti. To není pro karvinský region, který patří mezi nejvíce postižené nezaměstnaností, vůbec dobrou zprávou.

Jsem přesvědčený, že stát musí těmto lidem, těžce pracujícím horníkům, pomoci. Tito lidé současnou situaci nezavinili, jen těžce dřeli a nyní jim hrozí, že skončí na úřadu práce a pak třeba na sociálních dávkách. Nechci, aby stát pomáhal majitelům této společnosti, jejím akcionářům nebo jejím věřitelům, nechci, aby tento stát lil peníze daňových poplatníků do kapes různých nenasytných Bakalů a podobně, kteří si

ze společnosti OKD udělali jen dojnou krávu. Chci, aby vláda co nejrychleji přijala účinná opatření, jak pomoci těmto lidem. Jsem přesvědčen, že by se touto krizovou situací měla v co nejkratší době zabývat vláda. Jedním z možných řešení by mohlo být například to, že by stát mohl za symbolickou korunu odkoupit celou firmu. Řešení mohou být i jiná. Existuje řada příkladů, jak podobnou situaci vyřešili v Anglii, v Německu nebo v Itálii. V každém případě bude muset stát urychleně pomoci řešit nezaměstnanost v regionu například podporou nových investic. Doporučuji také v této věci jednat s odboráři. Já jsem včera o této věci jednal s předsedou hornických odborů Janem Sábelem ve snaze najít v této situaci nejoptimálnější řešení ve prospěch horníků, ne Bakalů.

Moje otázka je jednoduchá. Chtěl bych se od vás dozvědět, jak konkrétně pomůžete jedenácti tisícům ohrožených horníků a jejich rodinám a dalším třem tisícům zaměstnanců navazujících profesí. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra bude odpovězeno písemně.

Dvacátou první interpelaci pan poslanec Holeček stahuje. Dostáváme se k 22. interpelaci. Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat pana ministra Svatopluka Němečka, taktéž nepřítomného, ve věci shromažďování citlivých dat občanů v informačním systému. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, novela zákona o zdravotních službách, sněmovní tisk 614, je ve zřejmém rozporu s Ústavou České republiky i směrnicí Evropské unie. Umožňuje hromadit citlivá data o zdravotním stavu o každém z nás na jednom místě, přičemž není zřejmé, jak bude zajištěna ochrana těchto dat. Vytvořená databáze bude extrémně hodnotná například pro výzkumné, marketingové, personalistické, pojišťovnické a jiné účely, údaje budou mít mnohamiliardovou hodnotu. Trest pro pachatele, který je vytáhne a prodá, je podle trestního zákoníku maximálně 12 let. Navíc se na jejich únik nemusí vůbec přijít.

Mají to být údaje související se zdravotním stavem každého člověka ve vztahu k onemocnění a k jeho léčbě, a to zejména údaje sociodemografické, diagnostické, osobní, rodinná a pracovní anamnéza související s onemocněním včetně posouzení jeho aktuálního zdravotního stavu, údaje o poskytovaných zdravotních službách, dále údaje o výkonu povolání nebo zaměstnání, případně o výkonu služebního poměru, potřebné pro posouzení zdravotního stavu pacienta.

Aby mohla databáze systému být vytvořena, je třeba zákonem přijmout parametry technické konkretizace ochrany dat. Jinak nemůže zákonodárce nijak posoudit, jestli je zabezpečení dostatečné. Ani po novele tohoto zákona však nejsou některé parametry ochrany základních práv informačního sebeurčení osoby v zákoně dostatečně specifikovány tak, jak to vyžaduje ve výše uvedeném nálezu Ústavní soud. Zákon zůstává do značné míry málo precizním rámcem, který umožňuje vytvoření jakéhokoliv národního zdravotnického informačního systému. Vzhledem k citovanému nálezu Ústavního soudu, který je k NZIS implicitně velmi kritický,

doporučuji výše jmenované aspekty přepracovat nebo připravit zvláštní zákon o přípravě NZIS, který by umožnil práce na vytvoření systému a specifikaci jeho ochranných prvků a který by přitom neohrozil osobní údaje dotčených osob.

Děkuji za případnou odpověď, pane ministře, na tuto interpelaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Panu poslanci bude odpovězeno písemně. Dostáváme se k 23. interpelaci. Paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat přítomného pana ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci významné tržní síly. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, tento týden byla Poslaneckou sněmovnou schválena novela o významné tržní síle. Podle některých pro spotřebitele přinese zdražení potravin, podle jiných nikoliv. Jako ministra zemědělství bych se vás ráda zeptala na váš osobní názor. Stejně tak by mě zajímalo, jaké další významné faktory mají podle vás vliv na cenu potravin v České republice a které považujete za negativní do té míry, že byste je chtěl řešit formou legislativního nebo nelegislativního opatření. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a prosím pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážená paní poslankyně Kovářová, děkuji za tu interpelaci.

Musím říci, že za ten rok, kdy se tady připravovala k projednání novela zákona o významné tržní síle, tak jsem zaznamenal spoustu otázek na téma, zdali tato novela může zvýšit ceny potravin a případně zdali zvýšené ceny potravin se mohou dát do přímé souvislosti s touto novelou. Já jsem přesvědčený že nikoliv, že tato novela nemůže být primárním důvodem ke zvýšení ceny potravin v maloobchodní síti v České republice, z několika důvodů. Především konkurence je tak veliká a obchodní podmínky a praktiky obchodních řetězců jsou tak různé, že z osobní zkušenosti vím, že jsou obchodní řetězce, které nemají zásadní problémy s naplňováním této novely, pokud pomineme to, že musí předělat poměrně velké množství smluv, které měly, a musí je upravit. Ale pokud jde o jejich přístup k zákazníkovi, to pro ně zásadní problém není. Nemění to na situaci, řekněme, jejich chování bylo – já tomu říkám férové neboli etické. Neznám ani, že by například na Slovensku, kde mají přísnější a tvrdší režim, že by z důvodu této novely nebo tohoto zákona došlo ke zvýšení cen potravin. Naopak jsme dneska v situaci, kdy paradoxně, byť máme zde problematiku sucha, nižší úrody apod., tak ceny potravin dokonce ještě klesají nebo víceméně stagnují. Ceny potravin v České republice – odkazuji i na zveřejněnou zprávu Českého statistického úřadu zhruba před 14 dny – ukázaly, že ceny potravin v České republice nerostou.

Pokud jde o vlivy na cenu potravin, těch vlivů je poměrně hodně. Primární jsou samozřejmě vstupy při výrobě potravin jak v zemědělském sektoru, tak v potravinářském, od ceny energií po otázku právě konkrétního roku, zdali byl úrodný, či nebyl úrodný. Promítají se do toho vlivy na komoditních burzách, protože dneska zemědělci prodávají v České republice za globální evropské ceny, které se samozřejmě odvíjejí podle celosvětových trendů. Ceny zemědělských komodit ovlivňují i zpravodajské prognózy o tom, jaká bude úroda na jižní polokouli apod. Čili vlivů, které ovlivňují nakonec výslednou cenu potravin, je opravdu extrémně velké množství.

Já v tento okamžik nepřipravuji, ani můj resort nepřipravuje další legislativní návrhy, které by nějakým způsobem měly regulovat či upravovat vztahy mezi dodavateli a odběrateli v potravinářském nebo zemědělském sektoru. Jedinou legislativní věcí, kterou chystáme a o které jsem přesvědčen, že by měla pomoci českým zemědělcům a potravinářům, je definice pojmu "česká potravina", pojmu, který bude moci být využíván dobrovolně. Nicméně tento pojem bude definovat to, co to je vlastně česká potravina. Pokud půjde o jednodruhový výrobek, jednosložkový produkt, například mléko, výsekové maso, musí být to zvíře například narozeno, vychováno a poraženo na území České republiky. Pokud to bude vícedruhový výrobek, tak 75 % surovin na počátku výrobního procesu bude muset být zase původem z České republiky. A co je také důležité – že budeme říkat v novele tohoto zákona jednoznačně: kdokoliv odkazuje v rámci oslovování zákazníka, ať už jsou to marketingové, letákové akce nebo označení přímo při prodeji, a bude odkazovat na českost, českou vlajku, český státní symbol, tak bude muset parametry, které jsem tady teď citoval, ze zákona naplňovat. Naše dozorové orgány budou mít možnost konečně takový druh označení kontrolovat a v případě porušení sankcionovat, což my dnes nemůžeme. Dneska zákazník de facto v mnoha případech je klamán, ale není na to v legislativě pamatováno, abychom mohli tyto případy ve správním řízení řešit.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně nemá doplňující otázku, pan ministr jí vše zodpověděl. Děkujeme.

Přecházíme k 24. interpelaci. Pan poslanec Petr Bendl bude interpelovat nepřítomného ministra dopravy Dana Ťoka ve věci dráhy Praha–Kladno. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové. Vážený nepřítomný pane ministře, já jsem vás už v této věci interpeloval stejně tak jako vašeho nedávného předchůdce a varoval jsem vás, že se vás vždy po čase znovu zeptám, jak se mají věci v oblasti příprav investice do oblasti tzv. rychlodráhy Praha, Letiště Ruzyně – Kladno, neboť je to dopravní projekt, na který oblast a okres Kladno velmi dlouhou dobu čeká. V minulosti tady proběhla řada pozitivních dopravních opatření. Vybudovala se část karlovarky, udělala se jižní část obchvatu Prahy, což dopravně velmi pomohlo, ale lidé stále čekají na to, co se stane v oblasti výstavby a

lepšího drážního spojení zejména mezi městem Kladnem a Prahou, kde jezdí desítky tisíc lidí za prací každý den.

Proto jsem využil této příležitosti a obracím se na vás, abyste řekl, co v té věci je nového, kam jsme se posunuli a jak se věci v téhle záležitosti mají, neboť jsem přesvědčený o tom, že se tomuto tématu věnovat máme a nemáme ho nechat usnout. Děkuji za vaši případnou písemnou odpověď na mou interpelaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Přikročíme k další 25. interpelaci. Pan poslanec Zdeněk Ondráček bude interpelovat pana ministra obrany Martina Stropnického ve věci turecké invaze do Iráku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, Turecko minulý pátek provedlo vojenskou invazi do severních oblastí Iráku v oblasti Mosulu a odůvodňují to poskytováním v uvozovkách odborné pomoci iráckým ozbrojeným silám v oblasti. Bagdád je o to však nežádal ani o tom nevěděl. Podle agentur dokonce vyzval turecké síly k okamžitému stažení. Dva americké armádní zdroje přiznaly, že o aktu věděly, popřely však, že by byl turecký vpád do Iráku součástí aktivit mezinárodní koalice v čele se Spojenými státy, které už dávno v Iráku a v Sýrii jsou. Háček je v tom, že Turecko, ale ani samotné Spojené státy, oba členské státy Severoatlantické aliance, nemají podle mezinárodního práva v Iráku ani v Sýrii ani v dalších zemích co dělat. Chybí rezoluce OSN nebo souhlas od tamní vlády. Je zde tedy porušováno mezinárodní právo, ale nikoho to nezajímá. Proč?

A co tam ti Turci vlastně dělají? Proti komu bojují? Vzhledem k tomu, že v této oblasti severního Iráku žijí menšinoví Kurdové, kteří s pomocí mezinárodní koalice bojují proti Islámskému státu, ale zároveň mají kritické vztahy s Tureckem, které s Kurdy bojuje na svém území a potažmo v Sýrii a v Iráku, je odpověď více než zřejmá.

A teď konkrétní otázka. Jaký je náš postoj k této vojenské invazi Turků a jak se zachováme v případě, že Irák nebo někdo jiný začne proti turecké armádě bojovat, aby je vyhnal ze svého území? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra obrany o jeho odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, především je třeba uvést, že přítomnost tureckých vojáků na území Iráku není nic nového. Ti vojáci tam působí především na severu teritoria jako instruktoři kurdských pešmergů, čili situace zdaleka není tak jednoznačná ve svém přímočarém antagonismu, řekněme. Jak známo, tito kurdští bojovníci podléhají regionální kurdské vládě v Iráku. Jsou tedy součástí ozbrojených bezpečnostních sil v Iráku. V rámci boje s tzv. Islámským státem se iráčtí Kurdové, jak známo, mimořádně osvědčili, a jsou proto podporováni mezinárodním společenstvím.

Je třeba vidět ještě jednu stránku celé věci, a to že irácká vláda není v současnosti schopna zajistit prosazení své vůle na celém svém území. Pokud tedy ozbrojené skupiny, zejména tzv. Islámský stát, využívají irácké území pro útoky v jiných zemích a irácká vláda není schopna těmto aktivitám zabránit, lze očekávat, že postižené státy začnou přijímat opatření na svou obranu. Tím samozřejmě nechci jakkoliv vyzývat k narušování svrchovanosti a územní celistvosti jakéhokoliv státu. Naopak, Česká republika vždy byla a je striktním zastáncem dodržování mezinárodního práva a naší pozicí vždy bylo nalézt řešení u jednacího stolu. Věřím, že i v této turecko-irácké bilaterární záležitosti dojde k nalezení shody obou států.

Ještě bych rád zopakoval, že skutečně jde o záležitost bilaterární. To, co nás s věcí spojuje, je společné nasazení oboustranně přijatelného řešení a eliminace tzv. Islámského státu, který je společným nebezpečím pro nás pro všechny. Ale pokud jde o členství v NATO, ano, Česká republika sdílí toto členství s Tureckem. Stejně tak ale sdílí členství v řadě organizací s řadou dalších států a toto ji neopravňuje jakkoliv vstupovat do bilaterálních relací svých partnerů.

Ještě jednou bych chtěl zopakovat, že turecko-irácká diskuse o přítomnosti tureckých sil na iráckém území je bilaterární věcí těchto dvou zemí a jsme přesvědčeni, že bude vyřešena smírně a akceptovatelně pro obě strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, mám doplňující, spíš komentář. To zdůrazňování "bilaterální" je strašně zajímavé, protože obdobně tomu bylo možná, řekněme, při obsazení Ruska Krymem (správně Krymu Ruskem). Tam je to Rusko versus Ukrajina. Tam jsme se uměli ozvat, a uměli jste to poměrně dokonale, jak je porušováno mezinárodní právo. Tady je mezinárodní právo porušováno. Chybí rezoluce OSN. Chybí souhlas svrchovaného státu. A já myslím, že Bagdád, nebo Irák je svrchovaný stát, má svoji vlastní vládu a má právo rozhodovat o svém území, tak jak chce. A to, jaké jsou tam v současné době poměry, je důsledkem politiky, kterou vedou Spojené státy, vede NATO a samozřejmě tím pádem i Česká republika, protože jsme součástí tohoto paktu.

Takže já se vás ptám, jak budeme prosazovat, konkrétně prosazovat, dodržování mezinárodního práva na suverenitu toho státu, Iráku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, o doplňující odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: My se, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, budeme snažit prosazovat dodržování mezinárodního práva silami, které jsou úměrné našemu mezinárodnímu vlivu.

Situace v celé oblasti, jak víme oba dva, je nesmírně složitá, těch vazeb, protivazeb, blízkostí a vzdáleností v těch vzájemných vztazích, je celá řada, těch sporných momentů je celá řada. Rusko, jak víme, vykonává své vzdušné údery na území Sýrie zvláště s ohledem na blízkost hranic Turecka a panují velké obavy, kdo je vlastně přesně cílem těch vzdušných úderů. Je to se souhlasem, řekněme, vlády Asada. Je otázka, do jaké míry Asad odpovídá dnes za celou Sýrii. Dalo by se o tom, myslím, úspěšně pochybovat. Čili ten mandát by se dal také rozporovat. My jsme poslední, kdo by nějakým způsobem přiživovali nějaké antagonismy mezi Turky a Kurdy. Kurdové jsou samozřejmě – a budou – letitý problém. Kdybych měl říct svůj osobní odhad, tak si myslím, že dříve nebo později stejně k nějakému samostatnému Kurdistánu dojde a vůbec to nebude jednoduché.

Na druhou stranu víte, že pešmergy podporujeme, protože se nám zdá, že je to přiměřený náš díl na boji proti ISIL. Na druhé straně Turecko hraje s mnoha důvodů nesmírně významnou a choulostivou úlohu při řešení celé migrační krize. Čili o to je to složitější. Je to přesně ta oblast a ten propletenec vztahů, který neumožňuje žádná jednoduchá radikální řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za tuto jeho doplňující odpověď. Přikročíme k 26. interpelaci. Paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci koncepce návrhu státního rozpočtu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, o určitých koncepčních otázkách návrhu státního rozpočtu jsme s vámi chtěla diskutovat v rámci včerejšího projednávání, ale otevřené diskusi jste se bohužel velmi obratně vyhnul. Je to škoda, protože některé otázky si odpověď zaslouží, především ta, zda a případně jakým způsobem návrh státního rozpočtu reaguje na výpadek evropských peněz v některých oblastech a nebo pro některé žadatele. Například pro obce jako potenciální žadatele je podoba Dohody o partnerství doslova strašidelná.

S ohledem na výše uvedené jsem doufala, že se vás bude možné zeptat alespoň na dnešních interpelacích. A jak vidím, doufala jsem marně. Prosím tedy alespoň o důkladnou písemnou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak se jistě stane. Děkuji paní poslankyni Kovářové. Přikročíme k další, 27. interpelaci. Pan poslanec Petr Bendl bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci komplexního programu zlepšení vodního režimu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, jsme za polovinou vašeho volebního období. V programovém prohlášení vlády a v koaliční smlouvě jste se zavázali, že pro zvláště ohrožené oblasti – myšleno suchem – připravíte komplexní programy zlepšení vodního režimu. Chci se vás

zeptat, kdy tedy tyto komplexní programy pro zvlášť postižené oblasti v České republice konečně představíte a proč ještě nejsou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, jak veřejnost byla informována, letos 29. 7. na svém jednání vláda projednala materiál, který se připravoval více než tři čtvrtě roku, mezirezortní materiál o tom, jak řešit problematiku hospodaření s vodou v krajině a dopady sucha v České republice. Tento materiál vznikl, řekněme, vůbec poprvé po 25 letech. Nikdo nikdy předtím se touto problematikou komplexně nezabýval. Začali jsme ji připravovat dávno předtím, než jsme vůbec věděli, že bude rok 2015 tak extrémně suchým rokem, jakým byl. Z těch opatření, která z toho materiálu vyplývají, jsou to opatření, která se týkají některých konkrétních oblastí a týkají se také území celé České republiky. Ta opatření jsou v tomto materiálu popsaná. Doporučuji si jej přečíst, je k dispozici, rád vám jej případně osobně zašlu.

Ta opatření se týkají zhruba těchto oblastí:

Přímo se týkají hospodaření na půdě zemědělské a lesnické půdě, kde je ambice posilovat retenční kapacitu půdy, mít tady daleko větší tlak na zemědělce, aby dodržovali zásady správné zemědělské praxe, aby dodržovali protierozní opatření, aby pěstovali plodiny, které pomáhají eliminovat vlivy utužení půd, protože to největší množství vody, které můžeme zadržet, je právě v půdě, ať už lesní, nebo zemědělské.

Dále v tom materiálu jsou popsána další opatření, která se týkají komplexních pozemkových úprav, které mohou také pomoci vyřešit spoustu záležitostí v krajině, s tím, že Státní pozemkový úřad má zadání dělat komplexní pozemkové úpravy právě s prioritou na území, která jsou postihována suchem. A tak se začíná i Státní pozemkový úřad chovat.

Dále jsou tato opatření popsána i v režimu hospodaření s vodou jako takovou, ať již v domácnostech, nebo v průmyslovém odvětví, aby byla voda více recirkulovatelná, abychom využívali více tu technickou vodu, nebo řekněme tu šedou vodu, kterou máme k dispozici, která nesplňuje parametry pitné vody. Je to i voda, která je dešťová, abychom ji zadržovali. Tady spolupracujeme s Ministerstvem životního prostředí, které v této oblasti chystá konkrétní i motivační finanční nástroje.

Samozřejmě potom jdeme o ty úrovně výš, kde víme, že budeme muset dobudovat a někde i nově vybudovat závlahovou infrastrukturu. Zjišťujeme, tak jak je prognóza sucha, zvyšující se průměrné teploty, srážkových deficitů v průběhu vegetace, že nám vznikají nová území, kde budeme muset zabezpečit infrastrukturu pro zdroje vody na závlahy pro zemědělské subjekty.

Pak se samozřejmě dostáváme do těch nejvyšších a největších investičních opatření, a to je i dobudování některých středně velkých zásobáren vody, vodních děl. V tomto okamžiku jsou konkrétní čtyři lokality. Kromě Nových Heřminov, které se

připravují dlouhodobě, tak od příštího roku chceme připravit další nové čtyři lokality právě na povodích a v oblastech, kde nemáme žádnou kapacitu, kterou bychom mohli nadlepšovat průtoky na vodních tocích.

Co je také konkrétní výstup z toho materiálu, který se začal už okamžitě naplňovat, aby protipovodňová opatření, která je možno využít nejenom jako čistě protipovodňová, ale jako kombinovaná, aby mohla zadržet i nějakou vodu, to znamená drobné poldry v krajině až i například po velké poldry, které se plánují, aby se zkusily záměry těchto staveb přehodnotit, aby se tam dala využít i kapacita k zadržení vody a nadlepšování průtoků na vodních tocích, kde tyto stavby budou realizovány.

Takže já jsem vám, s dovolením, popsal poměrně stručně, mohl bych o tom hovořit daleko déle, soubor komplexních opatření, která se dělají na území celé republiky, ale která se dělají a budou se realizovat prioritně pro některé určité lokality. Například v letošním roce schvalujeme pro příští rok dotační titul na budování právě malých vodních nádrží, rybníků, malých vesnických rybníků i v intravilánech obcí včetně jejich rekonstrukcí, odbahnění, zvětšení retenční kapacity. Tento dotační titul od roku 2016 dále připravujeme renotifikovat, abychom tuto podporu mohli také rozšířit.

Takže těch opatření je opravdu celá velká řada, ale rád ještě případně zodpovím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Pane ministře, vy jste neodpověděl na to, na co jsem se ptal. V koaliční smlouvě, já to znovu odcituji, jste se zavázali, že připravíte "pro zvláště ohrožené oblasti komplexní programy zlepšení vodního režimu". To znamená, že posoudíte celé území a navrhnete jednotlivá opatření ve spolupráci, aspoň tak jak já to čtu, s obcemi, možná že se mýlím, nebo s krajem, protože budete charakterizovat oblasti, které postiženy jsou a jsou výjimečné i z hlediska České republiky. To, co tady říkáte, to jsou plošná opatření na jednotlivé věci. Já samozřejmě znám i to, co jste připravili do vlády, a ten materiál říká, že budete ještě shromažďovat a připravovat opatření a budete se tím zabývat příští rok zase v květnu nebo v červnu nebo vláda. Na celý rok. To je takové opatření pro opatření. Budeme o tom hodně mluvit, aby si lidé mysleli, že hodně pro to děláme.

Ale já se vás ptám na to, kdy připravíte komplexní programy pro výjimečná území ohrožená suchem tak, aby se vodní režim upravil. A to není jenom že někde uděláte, vyčistíte jeden rybník a podobně. To já si myslím, že to právě potřebuje komplexní řešení ve spolupráci s obcemi, celými regiony tak, aby to území se pojalo komplexně. Já jsem tuto část programového prohlášení vlády přijal s nadšením, říkal jsem fajn, něco bude. (Upozornění na čas.) Je polovina volebního období pryč a pořád nic.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím pana ministra o doplňující odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Tak musím říct, že mě překvapuje postup, který tady dneska kritizujete. Jednak se odkážu na to, že když vy jste byl vlastně ministrem zemědělství, tak jste v té věci neudělal prakticky vůbec nic. Nicméně my v této věci, jak jsem popsal, děláme poměrně hodně konkrétních věcí pro konkrétní lokality s tím, že dříve se mluvilo o tom, že jsou tady dvě oblasti jižní Moravy a řekněme středních Čech, oblasti Lounska, které jsou opakovaně postihovány suchem. Po letošním roce je otázka definice těch lokalit, které jsou postihovány suchem, velice problematická, protože suchem byla postižena celá Česká republika. Každý okres byl postižený suchem. Takže my se dostáváme do úplně jiné, nové situace. Nicméně je zpracován naprosto konkrétní materiál pro některé konkrétní lokality, generel vodního hospodaření v krajině, kdy od příštího roku v některých katastrech spouštíme právě ty úpravy, to je přímo se zemědělci budeme přes Státní pozemkový úřad realizovat, abychom udělali nápravná opatření, která povedou ke změnám osevních postupů, trvalých kultur, rozčlenění půdních bloků v návaznosti na komplexní pozemkové úpravy, vytvoření remízků, vytvoření mezí, vytvoření nových například malých drobných děl v krajině včetně například znovuobnovení nebo vybudování hospodářské infrastruktury.

Ty konkrétní věci jsou, je to ta velká strategie, která byla na vládě. Ta strategie se neodkazuje na něco, že zase za rok něco bude, ta strategie už dneska konkrétně jedná a v příštím roce se jenom odkazuje na to, že potřebujeme některé věci dopočítat. My nejsme schopni dneska přesně kvantifikovat, to nevypočítají naši experti za měsíc, za dva, za tři, dělají to dohromady s Mendelovou univerzitou, dopočítat potřeby vody, závlahy za 20 let. Pracujeme s modely, jak bude zvýšena průměrná teplota, jak budou rozloženy srážky v průběhu vegetačního roku. A to jsou věci, na které čekáme. Proto je tam ten odklad ještě pro některé věci na červen příštího roku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Osmadvacátou interpelaci přednese pan poslanec Ludvík Hovorka, který pana nepřítomného ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka bude interpelovat ve věci Ministerstva zdravotnictví a ČVUT Kladno při oceňování přístrojů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dne 3. září 2015 se v tisku objevila zpráva, že Fakulta biomedicínského inženýrství ČVUT Kladno poskytla bezplatně Ministerstvu zdravotnictví informační systém sledování nákupu zdravotnických přístrojů. Součástí je též databáze zdravotnických přístrojů, která obsahuje data nakupovaných zdravotnických přístrojů, zejména jejich parametry, pořizovací ceny, dodací podmínky a tak dále. Prof. Ing. Peter Kneppo, vedoucí katedry biomedicínské techniky, doplňuje: Informační systém jsme řešili od poloviny roku 2013 s ukončením k 31. 12. 2014 v rámci grantu Ministerstva zdravotnictví ČR NT14473 Informační systém sledování nákupu zdravotnických

přístrojů. Od jeho zavedení si slibujeme zkvalitnění, zefektivnění procesů ve zdravotnictví, zejména v oblasti přístrojového vybavení.

Vážený pane ministře, kolik peněz zaplatilo Ministerstvo zdravotnictví fakultě za předmětný grant? Jaká data byla vložena do tohoto systému? Můžete uvést, za jaké období? Prošlo testem tohoto nového systému pořízení nového Leksellova gama nože do Nemocnice na Homolce, pořízení kybernetického nože do Fakultní nemocnice Ostrava, pořízení 3T magnetických rezonancí do Masarykovy univerzity a pořízení 3T magnetické rezonance do Národního ústavu duševního zdraví? A s jakým výsledkem? Domníváte se, že je správné, že informační systém sledování nákupu zdravotnických přístrojů, od jehož zavedení se slibuje zkvalitnění a zefektivnění procesů ve zdravotnictví zejména v oblasti přístrojového vybavení, garantuje osoba, která je ve dvou konkrétních případech podepsána pod znaleckým posudkem, který zhodnotilo Ministerstvo spravedlnosti jako nepřezkoumatelný a nereprodukovatelný? Co konkrétně bude výstupem informačního systému sledování nákupu zdravotnických přístrojů?

Děkuji za případnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, kterému bude odpovězeno písemně. Dostáváme se k 29. interpelaci. Tady bude opět pan poslanec Petr Bendl interpelovat pana ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci nákupu uniforem Lesům České republiky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, podle mých informací Lesy České republiky nakupují bez výběrového řízení uniformy pro své zaměstnance, a to od osmi firem, podotýkám, které neprošly výběrovými řízeními, v celkové hodnotě zhruba 20 milionů korun. Chci se zeptat, zda o této situaci víte, zda ji budete řešit, protože podle mě se jedná minimálně o obcházení zákona o veřejných zakázkách, ne-li přímo o porušování některých paragrafů, a zda vám ta situace vadí a jaká případně přijmete opatření, aby se něco takového napříště už nedělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra o jeho dnes poslední odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak já bych rád chtěl popsat podrobně situaci, která je dnes realizovaná u Lesů České republiky. Takže stejnokroje pro zaměstnance Lesů České republiky jsou pořizovány výhradně nákupem dle zákona 137 o zadávání veřejných zakázek. Lesnické pracovní oděvy byly rovněž v minulosti nakupovány podnikem centrálně, ale přes dlouholetou snahu nakoupit kvalitní oděvy se to bohužel nedařilo a bylo nakupováno zboží proměnlivé kvality, které bývalo předmětem kritiky zaměstnanců. Dost často se ve skladech Lesů České republiky hromadily zásoby oděvů, které nikdo nechtěl nosit, nikdo je nechtěl fasovat.

Lesy České republiky k problematice přistoupily tak, že přestaly tyto oděvy nakupovat a ponechávají na zaměstnancích, v jaké ceně a jaké kvality si pracovní oděvy nakoupí, a ty mu následně v případě, že splní předem dané podmínky, proplatí. Abychom měli kontrolu nad tím, že zaměstnanci skutečně nakupují pracovní oděvy v souladu s interním dress codem, mohou si tyto oděvy nakupovat jen prostřednictvím výstrojního skladu, který provozují Lesy České republiky.

Výstrojní sklad je v podstatě e-shop se zkušebnou umístěnou v Hradci Králové, kde mají prodejci umístěné vzorky oděvů k vyzkoušení. Do výstrojního skladu se může zapojit každý prodejce, který splní podmínky smlouvy zveřejněné na webu Lesů České republiky, které jsou nediskriminující, a průběžně se do skladu hlásí další dodavatelé. Nyní je zavedeno přes deset dodavatelů. Dodavatelé mají řadu povinností, mohou nabízet jen smlouvou definovanou škálu zboží, musí být označeno logem Lesů České republiky atd.

Zaměstnanci mohou ve výstrojním skladu nakoupit oděvy a obuv dle svého uvážení, vybírají si z nabídky dle ceny a kvality. V případě, že zaměstnanec splní podmínky definované vnitřním předpisem, jako je dodržení dress codu, dostatek bodů na osobním kontu a další, je mu předložený účet za lesnické pracovní oděvy podnikem proplácen do výše bodového zůstatku. Zdaleka ne všechny prodeje realizované ve výstrojním skladu jsou zaměstnancům propláceny. Kupujícími jsou zaměstnanci, svou poptávkou ovlivňují kvalitu a cenu. Prodejci ve výstrojním skladu si vzájemně konkurují, více dodavatelů nabízí stejné zboží.

Provoz tohoto skladu byl zahájen 1. 9. 2015. Z dosavadních zkušeností převládají jednoznačně pozitivní ohlasy jak ze strany zaměstnanců, tak ze strany prodejců. Popsaný systém považujeme za příklad dobré praxe, který nahradil dosavadní, špatně fungující systém vystrojování zaměstnanců.

To je celý popis postupu zajišťování oblečení pro zaměstnanců Lesů České republiky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Takže potvrzujete, že žádné výběrové řízení vypsáno nebylo, zaměstnanci si někde určí a vyberou si, co by chtěli, a Lesy České republiky jim to proplatí. Ve finále je to částka v řádech desítek milionů korun.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr má zájem o doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych chtěl uvést to, co jsem zcela jasně říkal na začátku, ale samozřejmě i potom. Je potřeba rozlišit. Stejnokroje jsou nakupovány podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Pracovní oděvy, pracovní oděvy a pracovní pomůcky si nakupují zaměstnanci sami, je to, předpokládám řešeno,

kolektivní smlouvou. Tak jako mnoho jiných zaměstnavatelů přispívá svým zaměstnancům na jejich oblečení, na jejich pracovní pomůcky apod. a to je vyhodnocováno potom na základě jejich osobního konta, kde je prostě buď toto proplaceno, či nikoliv. Takže je potřeba, abyste uměl rozlišit stejnokroje a pracovní oděvy, pracovní pomůcky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Třicátou interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat nepřítomného pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci nedostatku zubních lékařů. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, kontaktovala jsem VZP s dotazem, jak je plněna povinnost zajistit místní dostupnost služeb, která je stanovena v § 40 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojištění. VZP mi odpověděla, že tato povinnost je plněna pro sto procent obyvatel České republiky. Já tento závěr považuji za příliš optimistický. Domnívám se, že jednou věcí je, zda se v dojezdové vzdálenosti nějaký zubní lékař nachází, a tam je asi vše v pořádku, druhou věcí je, jaká je naplněnost kapacit těchto zubních lékařů. Obávám se že značná. Z toho vyplývá, že nemalý počet obyvatel svého zubního lékaře v dojezdové vzdálenosti nemá, a to kvůli jejich plným kapacitám.

Vážený pane ministře, má Ministerstvo zdravotnictví přehled, kolika obyvatel se tato situace týká? A co s touto situací podnikáte? Souhlasíte s VZP, že § 40 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojištění je skutečně uspokojivě dodržován? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Odpovězeno jí bude písemně. Třicátou první interpelaci paní poslankyně Kovářová stahuje a poslední, 32. interpelaci přednese pan poslanec Petr Bendl, který bude interpelovat paní ministryni školství Kateřinu Valachovou ve věci UJAK.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená nepřítomná paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, je to už podruhé, co mi utíkáte z této interpelace, přestože jste tady ještě před zhruba půl hodinou byla. Ale nevadí, doufám, že mi odpovíte písemně. (Během řeči posl. Bendla se ministryně školství vrátila do jednací síně.)

Musím se k záležitosti Univerzity Jana Amose Komenského znovu vrátit. Učitelé, kteří si doplňují – povinně, podotýkám – své vzdělání, nemohli na Univerzitě Jana Amose Komenského díky vašemu rozhodnutí a doporučení Akreditační komise řádně dostudovat. Dnes už tito lidé začínají dostávat ve svých zaměstnáních výpovědi, odcházejí studovat na Slovensko či hledají práci mimo resort Ministerstva školství.

Chci se vás zeptat, jak se toto shoduje se závazkem programového prohlášení vlády a koaliční smlouvy, kde máte napsáno – cituji: Ve spolupráci s pedagogickými fakultami se zasadíme o zlepšení přípravy učitelů na jejich profesi. Tolik jenom

citace. Chci se vás zeptat, co uděláte pro udržení těchto učitelů v resortu školství tak, aby mohli dostudovat a býti platnými zaměstnanci jednotlivých škol, a zda hodláte v otevřeném zákoně nebo školském zákoně, který dnes projednává Poslanecká sněmovna, učinit opatření, aby se takovéto hlouposti – nemám pro to jiný výraz – už do budoucna neopakovaly, protože jste tímto poslali do nejistoty opravdu stovky lidí a stovky rodin.

Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím paní ministryni o její odpověď.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane poslanče, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, co se týká skutečností, které tady představil pan poslanec Bendl, tak jenom samozřejmě zareaguji. Jenom bych chtěla připomenout, že situace nyní z hlediska platného práva je taková, že stanovisko Akreditační komise je pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy závazné. Z hlediska řízení v návaznosti na stanovisko Akreditační komise a pozice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tady jsme jako vláda učinili změnu a předložili do Poslanecké sněmovny, je obsažena v novele vysokoškolského zákona, která tady vlastně odstraňuje to, co pan poslanec Bendl shrnul do zkratky, že jsem to tedy byla já, kdo rozhodl "v neprospěch" studentů Univerzity Jana Amose Komenského.

Potom bych chtěla zmínit, že samozřejmě je zejména na odpovědnosti univerzity, aby neztratila akreditaci. Nicméně já jsem se od počátku, když jsem byla konfrontována s touto situací, snažila zajistit možnost dostudování studentů a studentek UJAK. Mohla jsem vycházet jenom z toho, co mně právní řád umožňuje. Nebudu opakovat to, co bylo opakovaně zveřejněno z hlediska množství míst zajištěných na našich vysokých školách a univerzitách, protože jejich hlavní problém byl v tom, že z hlediska přímé návaznosti se podařilo zajistit pouze 150 míst, kdežto situace z hlediska učitelských profesí se týkala 500 studentů a studentek. Následně Univerzita Jana Amose Komenského reagovala tím, že požádala Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o vyjádření se k možnosti dostudovat na slovenské vysoké škole Katolická univerzita v Ružomberku. My jsme obratem reagovali a zajistili jsme u slovenského Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy kladné stanovisko v tom smyslu, že se jedná o studijní program, který z hlediska našich kvalifikačních předpokladů je vyhovující, a jsme připraveni po ukončení studia na této univerzitě uznávat dosažené vzdělání. Podle našich informací se do Ružomberku přihlásilo 434 lidí. Z hlediska té možnosti, kterou jsme zajistili my na našich vysokých školách a univerzitách jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy po dohodě se všemi pedagogickými fakultami, máme informace, že se tedy hlásí řádově desítky studentů. Ono to i odpovídá vlastně množství těch lidí, co preferovali dostudování na dané univerzitě v Ružomberku.

Co se týká toho, jak se to slučuje s prioritami vlády, tak my z hlediska právě profesního rozvoje učitelů máme připraven kariérní řád. Já ho předložím na počátku roku. Ten bude řešit profesní rozvoj a osobnostní růst učitelů.

Co se týká situace, která teď nastala, tak jenom chci říct a připomenout, že na doplnění kvalifikačních předpokladů bylo vyčleněno dohromady deset let. Kolegové a kolegyně, kteří jsou v tuto chvíli na Univerzitě Jana Amose Komenského, zahájili z hlediska výjimky, kterou zákon umožňuje, včas studium, s tím, že z hlediska jejich právní jistoty nyní v těch pracovněprávních vztazích jsme na to zareagovali tak, že jsme vydali stanovisko, že podle našeho soudu, pokud takto bylo jejich studium přerušeno z hlediska ztráty akreditace, tak pokud navážou v přiměřené době z hlediska materiálního, tak bude nadále jejich status pokládán za takový, že toto splnili. To znamená, splnili výjimku, zahájili v té předpokládané době.

Z hlediska případné kritiky studentů a studentek, že někteří z nich v tuto chvíli čelí hrozbě výpovědi, chci jenom říct, že komunikujeme s danými studenty a studentkami, prověřujeme situaci individuálně. A jenom chci obecně říct, že otázka jejich kvalifikovanosti nebo nekvalifikovanosti se nijak nezměnila postupem Akreditační komise, protože oni už i tak z hlediska výjimky byli pokládáni za učitele, kteří sice nemají kvalifikační předpoklady, ale mohou realizovat přímou vyučovací povinnost. Takže ani tady jsme do jejich statusu nezasáhli jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Nicméně nám na nich záleží a tyto situace prověřujeme, ty konkrétní. Jsou to jednotky případů a řešíme je.

Co se týká obecně kvalifikačních předpokladů, a vy jste říkal školský zákon, teď nevím, jestli jste měl na mysli, tedy jak říkám, novela vysokoškolského zákona už řeší Akreditační komisi, bude tedy Národní akreditační úřad, který bude uvnitř Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a bude tam tedy rozhodování v instancích. Takže to je reflexe legislativní na tu situaci, která je kritizována z hlediska stávající platné právní úpravy a postavení Akreditační komise. A pokud máte na mysli novelu školského zákona a možnosti, jak bychom případně mohli reagovat na situaci z hlediska Univerzity Jana Amose Komenského, tak tam v tuto chvíli nic takového neplánuji.

Nicméně, nicméně, ale to nesouvisí nijak s Univerzitou Jana Amose Komenského (upozornění na čas,) jsem připravena k věcné debatě z hlediska celkového nastavení kvalifikačních předpokladů a výuky speciální pedagogiky na našich fakultách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní ministryně. Poprosím pana poslance o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já už budu stručný. Myslím si, že kdyby vám na nich opravdu záleželo, tak jste je nechali aspoň dostudovat. A teď vás jenom můžu prosit nebo apelovat na vás, abyste těm, kteří dostávají výpovědi, byli nápomocni a případně se snažili o to, aby v resortu školství zůstali. Protože oni se pouze snažili naplnit zákonnou povinnost toho, aby splňovali podmínky pro další výchovu a vzdělávání pro svoji učitelskou práci. V tuhle chvíli ty podmínky nesplňují a někteří zaměstnavatelé přistupují k tomu, že jim z tohoto titulu dávají výpovědi. To

je aspoň podle sdělení některých lidí, kteří se tím zabývají. Včera proběhlo jednání v Senátu, které taky nebylo příliš konkrétní. A že by těm lidem nějak pomohli, to tedy evidentně ne.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím paní ministryni o doplňující odpověď.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji, pane poslanče. Samozřejmě, já se situací těchto studentů a studentek budu zabývat. Jenom z hlediska té možnosti dostudování, tak jenom mohu konstatovat, že se lišíme v názoru na věc, jestli jsem mohla, nebo nemohla jako ministryně školství rozhodnout v rozporu se stanoviskem Akreditační komise. Já se domnívám, že nemohla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni a musím konstatovat, že už zvonilo. To byla poslední interpelace a přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní. Přeji vám hezký večer.

(Schůze přerušena v 16.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. prosince 2015
Přítomno: 160 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.10 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další den přerušené 36. schůze Poslanecké sněmovny. Prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami.

Připomínám, že na dnešní jednací den máme pevně zařazené body v tomto pořadí: bod 199, 200, 201 – body České národní banky, a dále pak body 53, 51, 52, 47, 43 a 125, což jsou body z bloku prvních čtení.

Ptám se, jestli se chce někdo přihlásit ke změně pořadu schůze. Vidím přihlášku předsedy klubu ČSSD Romana Sklenáka, po něm pana předsedy Černocha. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolím si navrhnout změny v pořadu schůze. Navrhuji, abychom zrušili pevné zařazení bodu 43, který je zařazen pevně dnes, tj. zákon o bezpečnostní činnosti, tisk 495, zrušili jeho pevné zařazení. Stejně tak zrušili pevné zařazení bodu 6, zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, tisk 489, který je pevně zařazen na úterý 15. prosince, a naopak abychom na úterý 15. prosince pevně zařadili dva body, které mají sloučenou rozpravu, a to je bod 62 o ochraně zdraví a 97 o ochraně před tabákovými výrobky, tisky 508 a 272, a abychom tyto dva body zařadili za již pevně zařazený bod 63. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji tento návrh. Další k pořadu schůze pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu Marek Černoch. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černoch: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych navrhl vyřadit bod 125, což je teritorialita, senátní návrh teritoriality exekutorů, který byl zařazen jako poslední bod na dnešní den, a to z důvodu, že to nevypadá, že by se na tento bod dnes dostalo. Myslím, že to je tak vážný a důležitý bod, který vyžaduje čas na projednání, a dovolil bych si navrhnout zařazení tohoto bodu na úterý 15. prosince za bod 24. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Za bod 24. Ano. Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí k pořadu schůze. Není tomu tak. Přivolám naše kolegy z předsálí. Ptám se pana poslance Sklenáka, jestli chce o vyřazení a zařazení hlasovat v jednom hlasování,

nebo ve dvou. V jednom. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Je tady žádost, abychom hlasovali o každém bodu zvlášť. Je to tak? (Ano.) Jestliže není proti tomuto námitka, tak každý bod zvlášť.

Tedy nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Sklenáka vyřadit bod číslo 43... Prosím, pan předseda.

Poslanec Roman Sklenák: Pardon. Já jenom aby nevznikla mýlka, že jsem nenavrhl vyřazení ve smyslu vyřazení z pořadu schůze, ale zrušení pevná.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano. Vyřazení z dnešních pevně zařazených bodů, abych byl přesný. Děkuji. Takže vyřadit z dnešních pevně zařazených bodů bod číslo 43, sněmovní tisk 495.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 244, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 131, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o vyřazení bodu číslo 6 z pevně zařazených bodů, který měl být zařazen pevně v úterý.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu o vyřazení z pevně zařazených bodů – bodu 6. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 245, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 131, proti žádný. I tento návrh byl z pevně zařazených bodů vyřazen.

Dále pan předseda Sklenák navrhl zařadit body 62 a 97, které spolu souvisí, sněmovní tisky 508 a 272 za bod 63 v úterý.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro zařazení na úterý těchto dvou bodů, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 246, přihlášeno je 140 poslankyň poslanců, pro 102, proti 9. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Černocha. Je možno to udělat jedním hlasováním, předpokládám, vyřadit z dnešních pevně zařazených bodů bod číslo 125, sněmovní tisk 499, a pevně zařadit tento bod na úterý 15. 12. za bod 24.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 247, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze.

Než přistoupíme k projednávání bodů 199 a 200, což jsou sněmovní tisky 530 a 531, jejichž předkladatelem je Česká národní banka, je nutno odhlasovat podle § 52 odst. 3 jednacího řádu účast guvernéra centrální banky pana Miroslava Singera při projednávání těchto bodů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přítomnost pana guvernéra centrální banky, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kde proti?

Je to hlasování číslo 248, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já si dovolím přivítat pana guvernéra centrální banky Miroslava Singera. Vítejte, pane guvernére.

Prvním bodem jednání této schůze, dnešního dne, bude tedy

199.
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014
/sněmovní tisk 530/

Zprávu projednal rozpočtový výbor. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 530/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru pan poslanec Jaroslav Klaška a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z 27. schůze ze dne 2. září ke zprávě České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014.

Po úvodním slově viceguvernéra České národní banky Vladimíra Tomšíka, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Klašky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

I. bere na vědomí Zprávu České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014.";

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan guvernér. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, vážené paní poslankyně, páni poslanci...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zatím pouhý místopředseda, pane guvernéra, ale třeba v České národní bance víte víc. Děkuji. (Pobavení.)

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Nikdy není pozdě. Ale zkusím jenom stručně, abych vás v pátek příliš nezdržel.

Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem je standardní dokument. Týká se roku 2014. V roce 2014 jsme nezaznamenali žádné dramatické změny na struktuře finančního trhu, zavřeli jsme jednu kampeličku, získali jsme jednu pobočku japonské banky. Pokud se týká legislativy, transponovali jsme velmi významné směrnice v oblasti bankovnictví z Evropské unie a nařízení, které posílily, znamenaly posílení regulatorního rámce sektoru. Novelizovali jsme zákon o investičních společnostech a fondech a novelizovali jsme zákon o spořitelních a úvěrových družstev. V sekundární legislativě jsme vydali 12 vyhlášek, 18 opatření obecné povahy, 11 úředních sdělení a 8 sdělení o vydání obecných pokynů.

Pokud jde o výkon dohledu, dohlíželi jsme na dálku i prostřednictvím kontrol. Zmíním, že bylo provedeno 39 kontrol v bankách a družstevních záložnách, současně bylo v roce 2014 ukončeno 28 kontrol u poskytovatelů investičních služeb a 79 kontrol pojišťovacích zprostředkovatelů. V pojišťovnách se uskutečnily 4 kontroly. Pokud jde o sankci, pravomocně jsme ukončili celkem 77 sankčních řízení.

Pokud jde o dohled nad dodržováním pravidel ochrany spotřebitele, dvě třetiny podání jsou víceméně rovnoměrně rozděleny mezi pojišťovnictví a úvěrové instituce tak jako v předchozích letech, v pojišťovnictví převládají stížnosti na předsmluvní informace a poplatky, v úvěrových institucích nejvíc v oblasti platebního styku a poplatků. My jsme se trochu soustředili kontrolami na ty požadavky nového občanského zákoníku, abych přiblížil, možnost odstoupení od smlouvy v prvním měsíci po uzavření podání výpovědi v prvních dvou měsících.

Na úrovni mezinárodní spolupráce vypíchnu vedle spolupráce s evropskými orgány zapojení do deseti kolegií evropských bankovních skupin a jedné s centrálou v USA.

Pokud jde o finanční trh v roce 2014, je to stabilní trh, dosahuje dobrých hospodářských výsledků, bankovní sektor je zdravý, dobře kapitálově vybavený, nemá problém v oblasti likvidity.

Družstevní záložny – hospodaření se poněkud zlepšilo, na druhou stranu se zhoršila kvalita úvěrového portfolia. Bavíme se o roku 2014, připomínám.

Pokud jde o obchodníky s cennými papíry, sektor se vyvíjel pozitivně, aktiva kolektivního investování rostla, sektor vykázal zisk.

Penzijní společnosti – sektor dosáhl kladného hospodářského výsledku. Pojišťovny také, sektor stabilizovaný, vykázal čistý zisk. Došlo i k oživení, tzn. k růstu hrubého pojistného a zvětšení bilanční sumy pojišťoven.

Zde si dovolím skončit a vyčkám vašich dotazů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu guvernérovi. Dalším přihlášeným do všeobecné rozpravy je pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já se přiznám, že jsem měl připravený ne dlouhý, ale trošku delší projev, než přednesu, ale vzhledem k tomu, že jsme dneska ztratili už dost času, tak se budu snažit ten svůj projev co nejvíce zkrátit. Ale přece jenom bych chtěl využít přítomnosti pana guvernéra.

Tak jak tady zaznělo, my jsme minulý týden jako rozpočtový výbor měli jednání s Bankovní radou České národní banky a tam došlo okrajově i na jeden bod, který já pokládám za důležitý, budeme to pravděpodobně brzy projednávat v Poslanecké sněmovně, a to je dohled České národní banky nad nebankovním trhem. Já bych jenom krátce připomněl, že jsme tady v loňském roce projednávali náš návrh, který se toto snažil řešit, nebyl přijat Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení, nicméně se domnívám a dovolím si říct, že vyprovokoval velmi užitečnou debatu nad touto problematikou a nad tímto tématem, která asi vyústila v to, že vláda vypracovala vlastní novelu, kterou schválila, a my ji asi budeme za chvíli v Poslanecké sněmovně projednávat.

Měl bych na pana guvernéra – přejdu hned úplně na konec, opravdu nebudu dnešní čas protahovat a přejdu úplně na konec toho, co jsem měl připraveno. Tři krátké otázky na pana guvernéra, jestli by na ně mohl odpovědět. Pro dohled nad těmi nebankovními subjekty je stanoven limit, kauce nebo navrhovaný limit pro základní kapitál 20 milionů korun. Jestli pokládáte tento limit za dobře zvolený, myslíte si, že by měl být přísnější, nebo naopak benevolentnější, nebo jak to podle vás zapůsobí na ten rozháraný a neurovnaný nebankovní trh.

Druhá otázka, velmi krátká. Někteří kritici návrhu zákona, a já zdůrazňuji, že pokládám za velmi užitečné, že tato novela zákona od vlády přišla po té loňské diskusi, varují, že část nebankovního sektoru se přesune do tzv. šedé nebo černé sféry. Jestli se domníváte, že ten přínos, který tato novela přinese tím, že se to tedy zreguluje a že to bude opravdu pod dohledem, což pokládám za velmi správné, bude výrazně větší než to, že – já se domnívám, že asi se určitě stane to, nebo předpokládám, samozřejmě se mohu mýlit, že část těch současně legálních provozovatelů díky tomu, že bude pod přísným dohledem České národní banky, se posune do té šedé zóny, jestli to převáží to negativum, které se tímto stane.

A je tam i třetí, krátká, poslední otázka a tím opravdu končím. My jsme tam v té v České národní bance vzpomněli, nebo bylo vzpomenuto i téma, že v podstatě některé půjčky mohou být řešeny v rámci občanského zákoníku, jako občan mezi občanem. Samozřejmě to asi nelze dělat na obchodní bázi ve velkém, ale samozřejmě to je také riziko, kde část těchto půjček, nebo takových podivných půjček, může být realizována.

Jestli byste mohl, chtěl bych poprosit pane guvernére, krátce okomentovat tyto tři dotazy a opravdu už dnes nebudu více zdržovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Pan guvernér chce odpovědět? Prosím, pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Děkuji za otázku. Mně se trošičku o té tematice hovoří ne úplně snadno, protože jsme obecně byli toho názoru, že tento sektor, který není systémově významný, není obecně něčím, co by nutně musely dělat centrální banky, nicméně samozřejmě rozhodne-li se Poslanecká sněmovna a Parlament nám to svěřit, tak to budeme činit co možná nejřádněji.

V tom, jak to činíme, jsme omezeni stanovisky evropských autorit, které současně říkají v podobných situacích, kdy to šlo např. na Slovensku pod centrální banku, říkaly ano, dobře, ale nesmí to podvázat ty skutečně základní činnosti centrální banky a vytížit ji nebo přetížit. Takže jedním z nástrojů, aby to nebylo přetíženo, je fakt, že ten sektor bude přelicencován v okamžiku, kdy se k nám dostane, a vyčištěn. K tomu, aby ta licence měla smysl, těch 20 milionů považuji za přiměřenou dávku, tzn. že ten regulovaný subjekt má něco v sázce, abych odpověděl první otázku.

Druhá otázka ohledně přesunu do černé sféry. My jsme se tam snažili dostat i paragrafy, které minimálně v té šedé sféře snižují výnosnost takového podnikání. Neumožňují vymáhání některých prvků zisku z toho neregulovaného takto poskytovaného úvěru. Čili ty subjekty, které by chtěly působit v šedé sféře, nebudou schopny se k tomu zisku dostat přes soudní systém, což by mělo pomoci. Na druhou stranu nemám žádné iluze o tom, že ten černý systém, to už prostě nemůže být záležitost naše a orgánů činných v trestním řízení. Tím se dostáváme i k tomu občaňáku. Podobně jako každý člověk má jenom limitovanou možnost sousedské výpomoci a mnoha dalších věcí v rámci občaňáku, tak prostě musí být pak stíhán, když to překračuje – což je ta poslední otázka.

Takže dohromady, ač nejsem úplně šťasten z toho, že centrální banka získá tuto novou oblast, rozhodnete-li se takto, protože prostě jsou tam reputační rizika ne úplně zanedbatelná a je to samozřejmě operačně další sféra činnosti, kterou budeme muset řídit, rozumím tomu, proč se tak činí, a domnívám se, že ten zákon ke zlepšení toho stavu vést může. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu guvernérovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana guvernéra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Přistoupíme k podrobné rozpravě, do které ale neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ani tady není zájem o závěrečná slova.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj.

Přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj Jaroslav Klaška.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 249. Přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat. Děkuji panu zpravodaji i panu guvernérovi, který prosím ještě posečká.

Dalším bodem našeho jednání je bod

200.
Zpráva o finanční stabilitě 2014/2015
/sněmovní tisk 531/

Zprávu projednal taktéž rozpočtový výbor. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 531/1. Prosím, aby se slova ujal taktéž pan zpravodaj tohoto výboru pan poslanec Jaroslav Klaška a informoval nás o jednání a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Dovolte tedy, abych přednesl usnesení rozpočtového výboru také z 27. schůze ze dne 2. září 2015 ke Zprávě České národní banky o finanční stabilitě 2014/2015.

Po úvodním slově viceguvernéra České národní banky Vladimíra Tomšíka, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Klašky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

1. bere na vědomí Zprávu České národní banky o finanční stabilitě 2014/2015;

2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o finanční stabilitě 2014/2015";

3. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pan guvernér. Prosím, máte slovo.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Já opět jenom stručně. Jedná se o 11. zprávu České národní banky o finanční stabilitě. Ovšem podruhé ji vydáváme jako instituce, která je podle § 2 zákona o ČNB odpovědná za provádění makroobezřetnostní politiky. To mimo jiné znamená, že máme k dispozici nástroje, kterými to můžeme provádět. Jedním z nejvýznamnějších je povinnost vytvářet bezpečnostní kapitálovou rezervu a nad ní takzvanou proticyklickou kapitálovou rezervu. Tu jsme do této chvíle vyhlašovali na úrovni 0 %, neboli jsme ji nepožadovali, ale současně jsme konstatovali a stále konstatujeme, že velmi klesá pravděpodobnost, že nulová sazba

bude aplikována i v následujících dvou letech, jak se ekonomika dostává z recese nahoru do růstové fáze.

Jinak si dovolím říct, že jsme také zavedli některá preventivní doporučení pro úvěrové instituce, především samozřejmě pro banky poskytující úvěry zajištěné rezidenčními nemovitostmi. Limitovali jsme nějakým způsobem zajištění. Instituce by neměly poskytovat úvěry, které přesahují hodnotu zajištění, a i mezi těmi 90, 100 % hodnoty zajištění by se měly pohybovat opatrně a obezřetně podle tohoto doporučení. Kromě toho jsme se zabývali poměrně výrazně, a zpráva to odráží, úvěrovým rizikem. Zde si dovolím jenom říct, že úvěrové riziko se sice projevuje v podílu úvěru v selhání, ale zase v souvislosti s cyklem úvěry v selhání klesají jak u nefinančních podniků, tak u domácností. Jediná oblast, kde naopak narůstají, jsou cizí nerezidenti, což souvisí spíše s několika specializovanými státními institucemi na úvěrovém trhu. Z tohoto hlediska máme důvod k optimismu.

Současně už roste nabídka úvěrů a úvěrová dynamika. Přestože roste a přestože úvěry přibývají, tak dohromady zatím hodnotíme rizika pro finanční stabilitu v České republice jako převážně nízká a současně můžeme konstatovat, že díky posílení kapitálové vybavenosti bank a pojišťoven došlo k dalšímu posílení již vysoké odolnosti našeho finančního sektoru proti nepříznivým šokům.

Tímto pozitivním konstatováním si dovoluji své úvodní slovo zakončit. Opět jsem pak připraven odpovědět na vaše dotazy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu guvernérovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Není nikdo takový. Končím všeobecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ani tady se nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 250. Přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 124, proti žádný. Návrh byl přijat. Já děkuji panu guvernérovi i panu zpravodaji.

Přistoupíme ke třetímu bodu České národní banky. Je to bod

201.
Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2015
(Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2015)
/sněmovní tisk 573/

Podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, je Česká národní banka povinna podávat Poslanecké sněmovně nejméně dvakrát ročně k projednání zprávu o měnovém vývoji. Nyní prosím pana guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera, aby tuto zprávu uvedl. Prosím, pane guvernére.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Já děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že je to zpráva o inflaci č. 3/2015, která byla publikována v srpnu, a vzhledem k časovému odstupu, jak se dostáváme k projednání, je k dispozici i poslední letošní zpráva neboli zpráva o inflaci 4/2015, kterou vzal v minulém týdnu na vědomí rozpočtový výbor Sněmovny na svém zasedání, tak si dovolím možná spíše uvést některá nová data než opakovat fakta ve zprávě.

V prvé řadě česká ekonomika v prvním pololetí letošního roku skokově zrychlila svůj růst. Tempo zůstalo vysoké i ve třetím čtvrtletí, kdy dosáhlo 4,5 %. Co je mimořádně potěšující, je, že k růstu hrubého domácího produktu přispívají všechny složky domácí poptávky, zejména fixní investice a spotřeba domácností. Neboli už nás netáhnou jenom vývozy, ale táhne nás domácí složka poptávky.

Robustní ekonomický růst samozřejmě příznivě pokračuje ve zlepšování na trhu práce. Meziroční růst celkové zaměstnanosti přetrval i ve třetím čtvrtletí letošního roku. Obecná míra nezaměstnanosti i podíl nezaměstnaných osob klesají. Úřady práce evidují v posledních měsících nejméně uchazečů o zaměstnání za posledních skoro sedm let, neboli od začátku období, které vejde do dějin jako velká recese. Konkrétně v listopadu úřady práce evidovaly zhruba 430 tisíc uchazečů, což je asi o 86 tisíc méně než ve stejném období loňského roku. Počet volných pracovních míst se meziročně zvýšil téměř na dvojnásobek, na 105 tisíc volných pracovních míst. S tím samozřejmě souvisí, že začínají růst mzdy, v národním hospodářství ve třetím čtvrtletí s přispěním podnikatelské sféry na 3,8 %, svižně rostou i průměrné mzdy ve sféře nepodnikatelské, konkrétně o 3,5 %.

Inflace zůstává nadále velmi nízká. Srážejí se tam dva faktory. Vnější, kdy klesají ceny ropy, a počasí, faktor, který nikdo neovlivňuje, ale který se pak projevuje na dobré úrodě a de facto stagnaci cen potravin. Proti tomu se ale oživování ekonomiky začíná projevovat v jádrové inflaci, která odráží poptávku u nás. Ta naopak začíná pomalu růst a poslední číslo bylo, myslím, 1,3 %.

Pokud jde o makroekonomickou prognózu, očekáváme ne tak úžasné časy, jako byl tento rok, ale velmi slušné časy i v příštích dvou letech, růst někde pod 3 %, další pokles nezaměstnanosti a samozřejmě další nenárůst mezd.

Pokud jde o náš současný méně standardní nástroj, který používáme, to znamená strop na posilování koruny, předpokládáme, že podmínky umožní ukončení tohoto nestandardního nástroje někdy na konci příštího roku. Takto se vyjádřila Bankovní rada na svém posledním listopadovém zasedání. Připomínám, že další měnové zasedání bude příští týden ve středu, což trošičku limituje moji možnost komunikovat naše bezprostřední názory.

S tím bych si asi dovolil skončit a vyčkám opět vašich dotazů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu guvernérovi za jeho slova. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 573/1. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Adolfa Beznosku, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, děkuji, děkuji. Jednání výboru bylo v pohodě, protože ta zpráva se čte velmi pěkně. Základní fakta, která charakterizují makroekonomickou situaci v České republice, přednesl pan guvernér a sami cítíte, že jsme ve výjimečně příznivé ekonomické situaci, která vydrží pravděpodobně i pro celý příští rok.

Jenom připomenu, že tomu inflačnímu cíli, o kterém je tady řeč, k těm dvěma procentům, pan guvernér vás informoval, že to bude někdy na konci roku 2016. V té zprávě, a pak jsme to projednávali na rozpočtovém výboru, jsme měli informaci, že inflačního cíle by mělo být dosaženo až v prvním čtvrtletí roku 2017. Takže to je drobná věc.

Jinak rozpočtový výbor vyslovil s uvedenou zprávou souhlas a já vás s dovolením seznámím s jejím zněním.

Usnesení rozpočtového výboru z 28. schůze ze dne 23. září 2015 ke Zprávě České národní banky o inflaci. Po úvodním slově viceguvernéra České národní banky Hampla, zpravodajské zprávě poslance Beznosky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé bere na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci – červenec 2015, za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci – červenec 2015", a za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Opět budu velmi stručný, protože jsme minulý týden měli to jednání v České národní bance. Jen bych chtěl využít přítomnosti pana guvernéra. Jednak je pro mě tedy velmi příjemné, že na otázky, které jsou položeny, pan guvernér jasně odpoví, což je bohužel takový extrém v této Sněmovně. Velmi si toho považuji.

Teď tu otázku. Před dvěma dny byly zveřejněny údaje o inflaci, kdy za poslední měsíc listopad je to pouze 0,1 %, což je pod inflačním cílem České národní banky, a dlouhodobě za celý rok je to tuším půl procentního bodu pod tímto cílem. Jestli to, pane guvernére, vidíte jako mimořádnou událost, která by neměla dále pokračovat, a mělo by se to vrátit k tomu, kam Česká národní banka směřuje, což jak říkal kolega Beznoska zpravodaj, ta zpráva se poslouchala velmi dobře, byly to velmi pozitivní údaje. Nebo tedy následkem těchto posledních údajů byl cíl posunut o toho čtvrt roku? Kdybyste to mohl velmi krátce okomentovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan guvernér má zájem o slovo. Prosím, pane guvernére.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Velmi jednoduše, podíváme-li se na ta inflační čísla, která teď tento týden vyšla, tak tam se právě velmi dramaticky střetají oba dva ty jevy, to znamená dovoz deflace ze zahraničí především přes ceny ropy a současně stagnace cen potravin. Ale na druhou stranu zcela proti tomu jde přirůstání poptávkových tlaků v jádrové inflaci. Ta se dále zvýšila proti předchozímu stavu.

Pokud se jedná o faktory jako ceny potravin a ceny ropy, ty už – a veteráni mezi vámi si možná budou pamatovat, že jsme zažili opačný pohyb v roce 2007, kde jsme řekli, že nebudeme zohledňovat věci, které nemůžeme ovlivňovat, počasí neovlivníme a ceny ropy také ne, a vyčkáme případně s pozorností, aby se nepřelívaly do takzvaných druhotných tlaků a očekávání obyvatelstva. Zdá se, že v tuto chvíli inflační očekávání jsou stabilní. A ty ceny – oba dva ty cenové okruhy jsou samozřejmě příznivý poptávkový jev. Proto si troufnu tvrdit, že tak dramaticky ten náš pohled nemění, zvlášť podíváme-li se na to, že jádro cen stoupá. Ale víc bych fakt s dovolením nechal až na to naše jednání příští týden, abych náhodou tady nějakým výrokem dramaticky neovlivnil trh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu guvernérovi. Ještě pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Nedá mi to. Karel Fiedler pochválil pana guvernéra, tak mě napadlo, že bych ho měl pochválit taky. A dělám tak rád, protože všichni víte, jaké emoce a rozdílné názory vzbudila intervence České národní banky v listopadu 2013. Ta debata probíhala, pan guvernér získal ocenění za to, jak tu operaci České národní banky odkomunikoval s veřejností.

Závěrem mi dovolte, abych vyjádřil ještě jednu naději, že stejně tak jasně a včas odkomentuje ne pan guvernér, ale jeho nástupce i ten exit z toho řízení. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Beznoskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Nevidím nikoho. Končím tedy všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Zahajuji rozpravu podrobnou, do které se také nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu. Jestliže není zájem o závěrečná slova, budeme hlasovat o návrhu usnesení. Přivolám naše kolegy z předsálí a je tady zájem o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, pan poslanec Adolf Beznoska.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 251, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

A teď už definitivně, děkuji panu guvernérovi. Přijďte zas, pane guvernére.

Dalším bodem našeho jednání je bod

53.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede již připravený ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám návrh novely zákona o státním podniku. Tento komplexní návrh novely zákona byl vypracován na základě řady podnětů prezidenta NKÚ vzešlých z kontrolní činnosti tohoto úřadu a na základě analýzy postavení a činnosti státních podniků, kterou v roce 2014 provedlo moje ministerstvo.

Jeho hlavním cílem je přesněji vymezit pravidla pro hospodaření podniku s majetkem státu, transparentně určit povinnosti a vymezit odpovědnost ředitelů, jejich zástupců a členů dozorčích rad státních podniků, posílit dohled zakladatelů vůči státním podnikům, a to zejména z hlediska monitoringu a správnosti nakládání a hospodaření s majetkem státu. Novela zákona zpřesňuje postavení ředitele státního podniku, vymezuje jeho základní povinnosti a zpřesňuje definici jeho odpovědnosti jako statutárního orgánu podniku. Posiluje a zpřesňuje postavení členů dozorčích rad v oblasti vnitřní kontroly podniku a ukládá, aby tyto kontrolní orgány úzce spolupracovaly se zakladateli. Posiluje se též působnost zakladatelů vůči státnímu podniku, a to zejména z hlediska kontroly nakládání s finančními prostředky a hospodaření s majetkem státu.

Smyslem navrhované právní úpravy je zejména omezit korupční rizika. V souladu s tím se stanovují přesnější a přísnější pravidla regulace nakládání s majetkem podniků včetně zveřejňování záměrů zcizit jejich nepotřebné nemovité věci. Novela zákona by také měla přispět k urychlenému dokončení likvidace státních podniků, které po privatizaci rozhodující části jejich majetku ztratily svoji podnikatelskou schopnost a ekonomický význam. Novela současně uvádí zákon o státním podniku do souladu s obecnými právními předpisy, které upravují postavení právnických osob a jejich orgánů, zejména pak občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích.

Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, v závěru bych vás chtěl požádat o podporu tohoto návrhu zákona jak na tomto dnešním jednání, tak i v následujícím legislativním procesu ve výborech Poslanecké sněmovny ve druhém a třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Pavel Šrámek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak již pan ministr řekl, jedná se o úpravu zákona, nebo o novelu zákona, a vlastně právní úpravy je přesné vymezení postavení kompetencí a odpovědnosti ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a vztahů orgánů podniků k jejich zakladatelům. Cílem je dále stanovit základní soubor práv a povinnosti podniků představujících obsah práva hospodařit s majetkem státu. Návrh má kromě jiného omezit korupční rizika, jak již zmiňoval pan ministr, a zamezit špatnému hospodaření a netransparentním prodejům majetku.

Tento tisk byl přikázán hospodářskému výboru jako garančnímu výboru a já si dovoluji navrhnout přikázat tento tisk k projednání samozřejmě rovněž hospodářskému výboru sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane ministře, dámy a pánové, přeju krásné odpoledne. Jsem rád, že tento návrh zákona přišel do prvního čtení. Je škoda, že sem nepřišel o nějaké dva nebo tři měsíce dříve v době, kdy jsme projednávali zákon o České poště, neboť ustanovení, která se tam přijala, měla být přijata v tomto zákoně.

K textu zákona chci mít pouze několik připomínek. Řeknu jednu: § 12, § 15, jmenování ředitele. Tam je drobný nesoulad textace, ale to jsou, myslím, věci, které se dají odstranit ve druhém čtení. Takže také doporučuji sněmovně, aby postoupila zákon do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Není nikdo takový. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra případně pana zpravodaje. Není zájem. Neeviduji žádný návrh na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 252, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh na přikázání dalšímu výboru. Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán hospodářskému výboru jako garančnímu, a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

51.
Vládní návrh atomového zákona
/sněmovní tisk 560/ - prvé čtení

Z pověření vlády i tady předložený návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda vám předkládá k projednání návrh atomového zákona. Hlavním účelem předloženého návrhu je nahradit dosavadní zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření neboli atomový zákon. Tato komplexní právní úprava nabyla účinnosti 1. 7. 1997 a ve své době představovala moderní regulaci plně vyhovující ochraně veřejného zájmu v uvedené oblasti. V současné době však již nevyhovuje formálním ani obsahovým požadavkům kladeným na moderní legislativní nástroj regulace a v některých ohledech je jak věcně, tak i legislativně technicky zastaralá, přičemž další rozsáhlejší změny právní úpravy lze již na půdorysu dosavadního zákona realizovat jen velmi obtížně.

Zejména je nutno uvést zákonná ustanovení do souladu s postupnými zásadními obsahovými změnami v právním řádu České republiky, jimž ani průběžné novelizace nebyly schopny vyhovět, například v oblasti krizového řízení a integrovaného záchranného systému, provádění správního řízení, přestupků a správních deliktů atd. Předkládaná právní úprava dále zahrnuje dosavadní zkušenosti s implementací předpisů Evropské unie a Euratomu a doporučení Mezinárodní agentury pro jadernou energii. V neposlední řadě je Česká republika vázána i politickými závazky k implementaci doporučení mezinárodních organizací působících v oblasti jaderné bezpečnosti, zejména Mezinárodní agentury pro atomovou energii, která navržená právní úprava realizuje. Úprava povede k lepší možnosti porovnání situace v jednotlivých zemích a zejména snadnější harmonizace a jednodušší formování společných doporučení ke zvyšování dosažené úrovně bezpečnosti. Proto by specifické požadavky pomohly zpřesnit a zpřehlednit procesy udělování a naplňování povolení a v širším slova smyslu i výkon jednotlivých regulovaných činností. Podobná situace je i v oblastech medicínských či v dalších jiných aplikacích využívajících jadernou energii, resp. ionizující záření.

Podrobnější popis a zdůvodnění navrhovaných právních úprav je uveden v důvodové zprávě.

Návrh atomového zákona prošel rozsáhlým meziresortním připomínkovým řízením a v souladu s plánem legislativních prací na rok 2014 nebylo k návrhu zpracováno hodnocení dopadu regulace podle obecných zásad pro hodnocení dopadu regulace RIA. Hodnocení dopadu je provedeno jen obecně v rámci obecné části důvodové zprávy. Dovoluji si uvést, že návrh zákona byl postupně upravován podle

výsledků meziresortního připomínkového řízení, podle výsledků podrobného projednávání v Legislativní radě vlády, kde byl detailně diskutován každý bod tohoto rozsáhlého materiálu.

Vláda projednala návrh atomového zákona 13. července 2015 a ve znění, které vám předkládá, jej schválila.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, česká státní energetická koncepce počítá do budoucna se zvyšováním podílu moderní jaderné energetiky, tak je jistě namístě, abychom k tomu měli také odpovídající moderní zákon. Z tohoto důvodu tedy doporučuji, abychom tuto novelu poskytli k projednání hospodářskému výboru, a samozřejmě ji doporučuji ke schválení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho slova. Otvírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, jsem rád, že jsem se dostal ke slovu, už jsem s tím dneska příliš nepočítal. Ale budu se snažit být aspoň stručný, ať vás příliš nezdržuji.

Já bych chtěl v rámci debaty o atomovém zákonu otevřít téma, které pálí nejenom obyvatele Vysočiny, ale v podstatě všechny. Je to problém na Jaderné elektrárně Dukovany, která je zároveň největším zaměstnavatelem na Třebíčsku. Pro mě aspoň osobně je velice alarmující rozhovor, který poskytla Hospodářským novinám předsedkyně Úřadu pro jadernou bezpečnost a kde podrobně probírá bezpečnost právě na dukovanské jaderné elektrárně. Společnost ČEZ podle jejích slov vidí v dukovanské elektrárně jenom stroj na peníze, který bezvadně, víceméně, funguje 30 let. ČEZ prý klade přílišný důraz na efektivitu a vydělávání peněz a málo pak na stav elektrárny. Doba životnosti Dukovan je primárně omezena tím, jestli chce ČEZ nadále do provozu elektrárny investovat finanční prostředky, nebo nikoli. Pokud se něco zvláštního nestane, dá se předpokládat, že dukovanské reaktory by měly fungovat až do roku 2035 až 2040. V této souvislosti je opravdu alarmující, že se falšovaly kontrolní snímky. A je toho víc. Já tady nechci zdržovat, jistě to všichni víte nebo si to můžete poměrně jednoduše dohledat.

V každém případě bych tady proto rád slyšel stanovisko pana ministra průmyslu a obchodu k těmto zjištěním. A také, jestli bude ministerstvo přijímat nějaké kroky. Také by mě zajímalo, kdo za to ponese odpovědnost. V neposlední řadě bych se chtěl

zeptat právě v souvislosti s tímto projednávaným zákonem, jestli námi, předpokládám, že schválený zákon reaguje na tyto skutečnosti, anebo jestli bude namístě ještě zvážit nějaké jeho úpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Lankovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové. Atomový zákon je velmi obsáhlý dokument, který v sobě zahrnuje celou řadu mezinárodních a národních smluv, celou řadu mezinárodních i národních dokumentů a samozřejmě jeho potřebnost už tady zmínil jak pan ministr, tak pan zpravodaj.

V tuto chvíli se nechci vyjadřovat k celému tomuto dokumentu. Já bych chtěl vypíchnout jednu věc, která, myslím si, že v atomovém zákonu je neméně důležitá, a byl bych velmi nerad, kdyby zapadla, naopak tímto vystoupením ji chci podtrhnout, a to je otázka hlubinných úložišť. Hlubinných úložišť jaderného odpadu.

Chtěl bych tady říct pár slov o nedostatečné možnosti obcí v procesu výběru hlubinného úložiště. Všichni si jistě dokážeme představit, že umístění hlubinného úložiště bude mít v podstatě trvalý dopad na zvolenou lokalitu. Přitom proces výběru lokality pro umístění je tak nestandardní a (Odmlka pro silný ruch v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane kolego. Poprosím sněmovnu o klid a vás prosím, abyste pokračoval, až se sněmovna uklidní. Děkuji. (Hluk přetrvává.) Tak pokud se sněmovna neuklidní, tak budeme jmenovat konkrétní a známé rušiče. (Poznámka mimo mikrofon.) Aha, tak to jsem ten rušič já, neb jsem vás vypnul, omlouvám se.

Poslanec Michal Kučera: Tak teď už můžu mluvit. Přitom proces výběru lokality pro umístění je tak nestandardní a jedinečný dlouhodobý proces, ve kterém existuje zájem na co největším zapojení obcí. Lze proto považovat za nedostatek, pokud postavení obcí v procesu výběru lokality úložiště nepřekračuje standardní rámec oprávnění vyplývající ze správních řízení a dalších procesů. Chtěl bych říct, že jako problém se jeví zejména okolnost, že právní předpisy nestanoví požadavek vyžádat si od dotčených obcí v určité fázi procesu výběru vhodné lokality souhlas se záměrem umístění úložiště v dané lokalitě, jehož udělení by bylo podmínkou pro zahájení další fáze řízení vedoucí k umístění úložiště. To si myslím, že každý starosta obce se mnou bude souhlasit, že je naprosto zásadní. K takovému závěru po několikaleté práci, analýze českého právního řádu a zahraničních zkušeností dospěla pracovní skupina pro dialog o úložištích zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu. Chtěl bych říct, že rozšíření pravomocí obcí je také v souladu s požadavky směrnice Rady 2011/70/Euratom, která mimo jiné ukládá členským státům zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními

závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivními odpady.

Návrh ale zároveň nechává dostatek prostoru státu prosadit úložiště v případě, pokud by neexistovalo jiné řešení. K posílení role obcí by mělo dojít poprvé ve fázi, v níž již budou na základě provedených geologických průzkumů vyhodnoceny dvě nejvhodnější lokality, to znamená z těch původních šesti dosud zvažovaných lokalit na dvě, to je ve fázi před zahájením řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry. S ohledem na skutečnost, že se jedná o dlouhodobý proces, kdy v mezidobí může v důsledku výzkumu a technologického vývoje, eventuálně v důsledku politického vývoje dojít k posunu v náhledu na problematiku nakládání s radioaktivními odpady, mělo by dojít k opakovanému zapojení obcí v další pokročilejší fázi výběru lokality, to je ve fázi řízení a povolení k hornické činnosti pro zvláštní zásah do zemské kůry.

Chtěl bych říct, že tato fakta, která jsem tady zmínil, jsou naprosto zásadní, a já věřím, že je budeme mít dostatečný prostor projednat ve výborech. Samozřejmě je mi jasné, že garančním výborem pro tento návrh zákona je hospodářský výbor. Vzhledem k tomu, že se zde bavíme i o hlubinných úložištích, o zásahu do krajiny, do životního prostředí, bych byl velice rád, kdyby tento tisk byl také přikázán výboru pro životní prostředí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl znovu připomenout jednu věc, se kterou už tady vystupuji v tomto týdnu asi potřetí. Nejspíš zítra nebo v neděli skončí v Paříži ona zmíněná klimatická konference. Já bych o tom tak často nemluvil, kdyby – a dneska ráno v televizi to potvrdil ředitel odboru pro energetiku Ministerstva životního prostředí – kdyby naše republika nepatřila k těm nejvíce ambiciozním zemím z hlediska stanovení závazků, které by v protokolu této konference měly být pro další velmi dlouhé období přijaty. Závazky jsou třeba takové, že do roku 2100 bychom měli snížit emise skleníkových plynů, tedy CO2, o sto procent vzhledem k roku 1990. V podstatě je to likvidace energetiky založené na fosilních zdrojích, na spalování. Stejně tak by měl být nárůst teploty, který je sledován právě tou klimatickou lobby, za to století o dvě procenta, čili pod dvěma procenty. Opět další obrovský, ambiciózní závazek. A o to významnější, myslím si, je, abychom měli jistotu, že pokud tedy bohužel se takto zavážeme a omezíme naši konkurenceschopnost v oblasti energetiky, tak abychom měli jistotu, že budeme mít velmi dobře stabilizované a v zákoně zakotvené možnosti získávat energii z jádra. A tady myslím, že snad ten zákon by k tomu mohl být dobrou cestou, aby prostě jádro bylo vnímáno jako ta bezuhlíková technologie, ta, která není zavrženíhodná, ta, která patří do toho ne emisního spektra vedle obnovitelných zdrojů, vedle slunečních, vedle větrných a já nevím jakých ještě dalších obnovitelných elektráren, které nás tedy po pravdě stojí těžké miliardy.

Ohledně toho, co říkal kolega Kučera, já se tedy připojuji k tomu, aby obce měly daleko větší vliv na to, v jaké lokalitě bude to úložiště plánováno. Už samotná skutečnost, že úložiště je v nějaké obci plánováno, že se o tom mluví, je pro občany obce poměrně velmi citlivá a je třeba velmi opatrně postupovat. Podle mého názoru to, co je dneska jaderným a atomovým odpadem, může být za krátkou dobu velmi dobrým efektivně využivatelným zdrojem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl a z řádně přihlášených pan poslanec Šidlo. Prosím, pane poslanče. Pane poslanče, prosím, máte slovo. (Hovor mimo mikrofon.) On si to mezitím rozmyslel. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Omlouval se. Děkuji za slovo, pane předsedající, já jsem to hned nepochopil, ale už jsme si to vyjasnili.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, dovolte mi jenom velice stručně říci naše stanovisko k vládnímu návrhu novely atomového zákona. My iniciativu vlády vnímáme, protože jsme si vědomi jedné věci, že naší prioritou z hlediska energetiky je určitě rozvoj jaderné energetiky. Navazujeme kontinuálně na něco, co v minulosti naši předci položili v České republice, a to byly stavby a vznik atomových elektráren, z jednoho prostého důvodu, že to byla velice vhodná, jak už tady zmínil předřečník, alternativa energetického zdroje, který je stabilní a samozřejmě dá se nazvat i ekologickým.

My v podstatě podporujeme jakýkoliv další rozvoj jaderné energetiky. Proto vnímáme, že i tato novela přináší nejen zapracování nových praktických poznatků a potřeb, které mohou sloužit i k další přípravě a stavbě dalších bloků ať už v Dukovanech, nebo v Temelíně, a vnímáme to také v kontextu evropské legislativy, protože byť ten materiál je poměrně obšírný, tak určitě je tam zapracováno vše, co se objevilo v rámci ještě nezapracovaných podmínek z Evropské komise.

Takže my toto vítáme, průběh projednávání a schvalování tohoto atomového zákona, včetně doprovodného zákona, o kterém budeme hovořit za chvilku, podporujeme a budeme jednoznačně se snažit i ve výborech podpořit jeho projednání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Šidlovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já i přes pozdní páteční hodinu cítím potřebu reagovat na některé připomínky vznesené v debatě.

Pana poslance Lanka týkající se fungování Dukovan, a co s tím udělá Ministerstvo průmyslu a obchodu. Chtěl bych sdělit, že ministerstvo v rámci svých kompetencí udělá maximum. Nicméně co se týká jaderné bezpečnosti, je to v kompetenci Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, který, předpokládám, že dělá svoji práci. Co se týče správy korporací, neboli corporate government vykonávání akcionářských prací, tak to je v kompetenci Ministerstva financí a dozorčí rady, která by měla dohlédnout na to, zdali vše bylo v pořádku. A Ministerstvo průmyslu a obchodu se stará obecně o fungování energetiky a zásobování českých občanů elektřinou. Z tohoto hlediska zatím nevypadá, že by byl problém z předchozích dvou. To už tak úplně jednoznačné není.

Co se týká hlubinných úložišť, která zvedl pan kolega Kučera, tady je situace znepokojivá, protože SÚRAO, organizace, která se stará o jaderné úložiště, potřebuje udělat dvě fáze geologického průzkumu v sedmi lokalitách a vybrat ony dvě lokality. Tady máme nikoliv obce, ale různé skupiny aktivistů, které úmyslně blokují i geologický průzkum. A blokují ho pod tímto heslem: oni moudře říkají, že pro provozování jaderné energetiky potřebujeme i finální fázi, to znamená trvalé úložiště. S tím se nedá než souhlasit. Zároveň ti samí lidé dělají všechno pro to, aby trvalé úložiště nebylo, což považuji za poměrně nezodpovědnou činnost, protože my úložiště trvalé potřebujeme, protože potřebujeme někam uložit ty již vyhořelé články z jaderných elektráren, které tady budou, i kdybychom už zítra odstavili obě dvě jaderné elektrárny, což pevně doufám, neuděláme. Potřebujeme to někam uložit, protože pokud to neuděláme, tak nastane situace stejná jako v Německu, že místo jednoho trvalého úložiště nebo dvou trvalých úložišť je 17 dočasných vedle jedné každé fungující jaderné elektrárny nebo bývalé jaderné elektrárny, což je situace daleko horší. Export vyhořelých jaderných článků do jiných zemí, to jsou prosím chiméry, které neberte vážně.

Co se týče lex specialis nebo zvláštního zákona, který vznikl na základě diskuse v rámci pracovní skupiny Dialog, tak to je něco, kdy hledáme cestu, aby bylo předloženo do legislativního procesu tak, aby se obce skutečně mohly více účastnit na tomto procesu, protože stále platí, že žádné trvalé úložiště jaderného odpadu nebude postaveno bez souhlasu dotčených obcí. To si nedovedu představit. Čili tam já nevidím žádný rozpor.

Co se týče poznámek pana kolegy Zahradníka – COP 21. Já si nemyslím, že by existovalo riziko ohrožení českého průmyslu. Protože my jdeme na COP 21 do Paříže především s tím, co už jsme si proboleli, projednali v rámci EU, tj. snížení emisí CO2 do roku 2030 o 40 % proti roku 1990. S tímto není zásadní problém už jenom proto, že rok 1990 byl posledním rokem centrálního plánování de facto, byť bylo už po revoluci, s obrovským množstvím emisí. To pro nás není problém. Pro nás jsou problém jiné věci a to je podíl obnovitelných zdrojů, což je také všeobecně známo, nikoliv tento cíl. Čili my rozhodně nemáme žádný problém do roku 2030. A mohu jenom souhlasit s panem kolegou Zahradníkem, že z roku 2010 by to nemusel být problém za předpokladu, že se bude rozvíjet jaderná energetika a že všechny ostatní země také půjdou k bezuhlíkové energetice v roce 2100. Že tedy sníží emise oproti roku 1990 o 100 %, tedy na nulu.

To je myslím všechno a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj má také zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Urban: Snad jen krátce, děkuji. Já tady chci připomenout, že Česká republika má největší podíl průmyslu na tvorbě hrubého domácího produktu v rámci zemí EU. Doufám, že nikdo nechce, aby se podíl snižoval, protože průmysl je klíčový pro růst naší životní úrovně a ekonomiky ČR. A samozřejmě když pak přepočteme emise na hlavu, na občana ČR, tak to vypadá docela ošklivě. Nicméně je potřeba v rámci porovnávání zemí vždy porovnávat i podíl průmyslu na ekonomice. Čili to je jedna poznámka. Z tohoto důvodu je to samozřejmě citlivé téma. Nikdo se nebrání tomu, abychom nastavili nějaký trend postupného snižování emisí jak v energetice, tak v průmyslu samotném. To je myslím bez debaty. A je to také i součástí stávající aktualizované energetické koncepce i té předchozí.

Pak druhá věc, k jaderným úložištím. Jsem poměrně skeptický k tomu, že se podaří v nějaké dohledné době najít jaderné úložiště v ČR. Nakonec my to nepotřebujeme v dohledné době. Nedovedu si stejně jako kolegové představit, že by to bylo bez souhlasu obcí. Nicméně situace je docela kritická, a přestože se to zdá v této situaci z hlediska mezinárodní legislativy velmi obtížné, tak já myslím, že jsou potřeba hledat ještě dvě cesty. Za prvé v rámci EU hledat cestu společně se zeměmi, které využívají jadernou energetiku, k nějakému centrálnímu evropskému úložišti – jedna cesta, která samozřejmě z tohoto pohledu v rámci stávajícího práva vypadá dost naivně, ale podle mého názoru se musíme také touto cestou zkusit vydat. Druhá cesta je, nebo další, která by podle mého názoru se mohla otevřít, je, že dodavatelé jaderného paliva by zároveň mohli být odběratelé vyhořelého jaderného paliva. Oni jsou jenom dva, takže to není tak složité.

A poznámka naposled k jadernému úložišti je taková, že v současné době jaderné úložiště by mohlo vypadat tak, že hluboká díra v zemi, samozřejmě na základě nějakých geologických požadavků, jaderné palivo se tam dá, to vyhořelé, a zabetonuje se na věky. Tohle platit dlouho nebude. Bude platit to, že úložiště jaderného odpadu bude jakýsi mezisklad, protože dnešní vyhořelé palivo je budoucí surovinou. To jsem si jist. Jestli to bude za deset, patnáct nebo dvacet let, to je otázka. Ale musíme uvažovat tímto pohledem, tímto moderním pohledem na řešení celé situace, a nikoliv jen to, že se pokusíme někde zabetonovat stávající vyhořelé palivo. Ne, ta situace je obtížná. Relativně spěcháme, ale protože se to po nás chce. Na druhou stranu, mezisklad vyhořelého paliva tady může sloužit ještě dalších padesát let. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji za jeho závěrečné slovo. Neeviduji návrh ani na vrácení ani na zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 253, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zaznamenal jsem návrh pana poslance Kučery na přikázání výboru pro životní prostředí. To je jeden návrh. Dále se hlásí paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych navrhla tento tisk k přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O těchto návrzích budeme hlasovat. Nejprve tedy o přikázání výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání výboru pro životní prostředí, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 254, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 130, proti 1. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro přikázání tomuto výboru, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 255, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že garančním výborem tohoto návrhu zákona je hospodářský výbor, dále jsme návrh zákona přikázali výboru pro životní prostředí a pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem je bod související. Je to

52.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - prvé čtení

Tento návrh z pověření vlády uvede taktéž pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda vám předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s návrhem nového atomového zákona, který byl předložen sněmovním tiskem číslo 560.

Navrhovaná úprava vychází primárně z návrhu nového atomového zákona a přizpůsobuje související zákony nové právní úpravě v něm obsažené. Jakmile by dosavadní atomový zákon pozbyl účinnosti, nebyly by související právní předpisy ve shodě s novou právní úpravou, což je samozřejmě nežádoucí. Navrhované novely zákonů mají převážně legislativně technický charakter spočívající v přímé adaptaci novému právnímu textu. Odstraňují se zastaralé pojmy, doplňují se instituty chybějící i v současnosti nebo změny institutů, které již v právním prostředí nové atomové legislativy nebudou mít relevanci.

Vláda projednala návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona, 13. července a ve znění, které vám předkládám, jej schválila.

Děkuji za pozornost a prosím o schválení tohoto zákona.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Milana Urbana. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, tohle je zábava pro právníky. To předtím se neobejde bez tohoto druhého bodu, takže já samozřejmě doporučuji tak jako předtím hospodářskému výboru a přijmout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Neeviduji návrh na vrácení ani na zamítnutí návrhu zákona. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve garanční výbor. Předseda Poslanecké sněmovny i tady navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Má prosím někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 256, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Ani tady předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán hospodářskému výboru jako garančnímu. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

(Střídání předsedajících.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, paní a pánové. Budeme pokračovat bodem číslo

47.
Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Pan kolega Janulík jako zpravodaj pro prvé čtení zaujal místo u stolku zpravodajů. Já tedy prosím pana ministra, aby se, až se sněmovna uklidní, ujal slova. Mezitím mohu načíst nenačtené omluvy z dnešního jednání, a to pana poslance Fiedlera, paní poslankyně Chalánkové a paní poslankyně Matušovské.

Ještě chvilku. I vaše stranické kolegy, pane ministře, požádám o klid! (Chvíli ještě čeká.) Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhovaný zákon má nahradit v současné době platný zákon o ochraně státních hranic, který již neodpovídá realitě členství České republiky v schengenském prostoru a Evropské unii. Předložený návrh zákona o ochraně státních hranic navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, takzvaný schengenský hraniční kodex. Cílem návrhu je chránit státní hranice před jejich nedovoleným překračováním.

Navrhovaný zákon upravuje pravidla pro překračování vnějších hranic. Vzhledem k poloze České republiky, která přímo sousedí pouze se zeměmi, které jsou začleněny v schengenském prostoru, se vnější hranice nachází pouze na mezinárodních letištích a v souvislosti s vnějšími lety. Z tohoto důvodu je věnována zvláštní pozornost povinnostem provozovatelů mezinárodních letišť a velitelům letadel.

Návrh dále stanoví postup pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic pro případ závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo pro vnitřní bezpečnost. Ochrana vnitřních hranic se tudíž standardně neprovádí. Jedná se o letiště v souvislosti s vnitřními lety a celou pozemní hranici České republiky. Dočasné znovuzavedení ochrany vnějších hranic bude vyhlašováno formou opatření obecné povahy a bude je vyhlašovat vláda České republiky. Pouze ve zcela mimořádných situacích, kdy vzhledem k bezpečnostní hrozbě není veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, je ji potřeba chránit okamžitě, bude mít tuto pravomoc ministr vnitra. Platnost obecně závazné vyhlášky obecné povahy vydané Ministerstvem vnitra bude však omezena na pět dní. Vláda ji během této doby samozřejmě může kdykoli zrušit. Veřejnost bude o znovuzavedení informována prostřednictvím celoplošného rozhlasového a televizního vysílání.

Na závěr si dovoluji podotknout, že impulsem k přípravě tohoto zákona nebyla současná migrační situace. Zároveň vás však chci ujistit, že navrhovaný zákon

umožní České republice v případě potřeby a v případě vyhrocení této situace aktivně a adekvátně reagovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Milanu Chovancovi. Nyní žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Miloslava Janulíka, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Já jenom krátce, samozřejmě. Pan ministr to uvedl zcela dokonale. Jedná se v podstatě o transpozici, přizpůsobení nové situaci v Evropské unii. Jak bylo uvedeno, vnější hranicí, v našem případě vnější hranicí schengenskou, budou jenom letiště, a to jenom letiště s mezinárodním provozem. Takže v tom zákoně se upravuje zejména tento bod. Letiště s mezinárodním provozem, pokud vím, jsou u nás zatím tři, Praha, Brno, Ostrava, počítá se i s Pardubicemi. A samozřejmě, kolega Kolovratník mě upozorňuje, abych na ně nezapomněl. Takže těchto letišť se to bude týkat. Samozřejmě se tam upravují i ty mezní situace, na které bude potřeba reagovat, protože samozřejmě v době, kdy se tato novela připravovala, tak neexistovala situace s imigranty tak, jak je dnes. Ale i na to je tam v té šíři pamatováno. Takže já jenom doporučuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihlášen s přednostním právem pan poslanec Marek Černoch a ostatní podle svých elektronických přihlášek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Dobré páteční odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi komentář k důvodové zprávě k zákonu o ochraně státních hranic.

Cituji: Hlavní principy navrhované právní úpravy a odůvodnění její nezbytnosti. Navrhovaný zákon vychází z unijní úpravy představované schengenským hraničním kodexem. Tuto unijní úpravu navrhovaný zákon pouze doplňuje a specifikuje v oblastech, v nichž je pro vnitrostátní právní úpravu ponechán prostor. Nově navrhovaná úprava tak odstraňuje stávající duplicity mezi vnitrostátními a unijními předpisy v oblasti ochrany hranic. Obdobně navrhovaný zákon neobsahuje oprávnění Policie České republiky, která vyplývají přímo ze zákona o policii. Vzhledem ke své komplementární povaze tak návrh zákona obsahuje souhrn více či méně izolovaných ustanovení, která je vždy nutné vykládat ve vazbě na unijní úpravu, to jest především na schengenský hraniční kodex. – A nyní vás poprosím o pozornost. – Koncepčně návrh vychází z existence vnějších hranic České republiky toliko na mezinárodních letištích. Ochrana pozemní hranice je tak pouze upravena – opakuji, pouze upravena – pro případ takzvaného dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic. Návrh představuje kvalitativní změnu předmětné právní úpravy, která spočívá v jejím zjednodušení, modernizaci a přizpůsobení nyní již pevnému a dlouhodobému zakotvení České republiky a sousedních států v schengenském prostoru.

Dámy a pánové, Úsvit – národní koalice odmítá tuto novelu a učiníme vše pro to, aby tento návrh byl vrácen Ministerstvu vnitra k zásadnímu a rychlému přepracování. Na první pohled by se mohlo zdát, že bychom měli podpořit normu, která řeší takzvané dočasné zavedení ochrany vnitřních hranic, neboť Úsvit po koalici marně žádá ochranu státních hranic již od léta. Ale to by byla velká chyba. Vláda provádí kosmetické úpravy zákona o ochraně státní hranice v době, kdy my potřebujeme zásadní koncepční a ucelené řešení této problematiky.

V důvodové zprávě se hovoří o tom, že návrh představuje kvalitativní změnu předmětné právní úpravy, která spočívá v jejím zjednodušení, modernizaci a přizpůsobení nyní již pevnému a dlouhodobému zakotvení České republiky a sousedních států v schengenském prostoru. Nevím, jestli jste si všimli nebo nevšimli, že schengenský systém se hroutí. Vy jste si opravdu nevšimli, že Brusel není schopen donutit Řecko a Itálii k tomu, aby reálně existovala vnější hranice Evropské unie? Je opravdu tak složité si všimnout, že tak, jak to trefně pojmenoval pan prezident, Brusel kopíruje dekadentní fázi zániku říše Římské, kdy raději ustoupí vydírání Turecka a dá miliardy jako výkupné obdobně jako říše Římská si kupovala barbary?

Brusel přiznává, že když do Evropy tento rok přišlo více než milion imigrantů, tak během příštího roku to má být až trojnásobek, tedy tři miliony imigrantů, a během dalších let nás čekají obdobná čísla. V této situaci koalice předkládá novelu zákona o státních hranicích, kde přímo v důvodové zprávě stojí, že koncepčně návrh vychází z existence vnější hranice České republiky toliko na mezinárodních letištích. Je to skandální!

Ve středu jsme při schvalování státního rozpočtu žádali tři miliardy na zřízení pohraniční policie a pět miliard na elektronická zařízení, která by monitorovala pohyb imigrantů jak na zelené čáře, tak na hraničních přechodech. Naše návrhy byly smeteny ze stolu, a alespoň doufáme ve slova ministra financí pana Babiše, který při přípravě státního rozpočtu tvrdil, že v rozpočtu je na řešení imigrační krize čtyřmiliardová rezerva. Schválení státního rozpočtu je pro zemi nutností, jeho neschválení by bylo hazardem, ale povolit vám pouze kosmetickou novelu ochrany státní hranice by byla neodpustitelná chyba.

Abych byl nejenom kritický, jako dopravní pilot vítám úpravu ohlašování letů na letištích bez stálé přítomnosti ředitelství služby cizinecké policie. Úsvit ale jednoznačně podporuje správní trestání v oblasti ochrany hranic. Opětně však chybí to nejzásadnější a to je otázka zpřísnění azylové politiky dle návrhu Úsvitu, které jste nám během podzimu též zamítli. Myslím tím především zamítnutí azylu pro osoby, které nelegálně překročí státní hranice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Černochovi. Dál v rozpravě pan poslanec Martin Lank. Připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já rozumím, že je tady mezi námi řada těch, kteří považují elektronickou evidenci tržeb za zásadnější téma, než je ochrana státní hranice. Já to z určitých důvodů u některých chápu. Vy

zase pochopte, že my si nemůžeme dovolit jen tak přejít ochranu státních hranic bez toho, abychom si k tomu řekli svoje.

Já bych rád podpořil předsedu našeho poslaneckého klubu Marka Černocha a požádal vás o podporu našeho návrhu na zamítnutí novely zákona o ochraně státní hranice. Podle našeho názoru je jednoznačně nutné ji vrátit Ministerstvu vnitra k zásadnímu přepracování.

Já jsem členem bezpečnostního výboru Sněmovny a společně se svým kolegou Davidem Kádnerem, předsedou výboru pro obranu, jsme už v září tohoto roku uspořádali seminář k tématu ochrany státní hranice. Na tomto semináři byli přítomni zástupci ministerstva financí, vnitra i obrany. Byli zde zástupci českého zbrojního průmyslu. Média pak rozsáhle informovala o možnosti nasazení dronů, o technologiích, které by umožnily střežit naše hranice bez toho, abychom museli na Šumavě stavět ploty nebo si jinak ničit naši krásnou přírodu. Zástupci Generálního štábu na tomto semináři také zdůraznili, že není možná dlouhodobá ochrana státních hranic armádou bez toho, aby se omezilo plnění ostatních úkolů, například vůči NATO. Prostě zaznělo podle mého názoru vše, aby každý, kdo má zbytky zdravého rozumu, věděl, že republika musí rychle postavit pohraniční policii, nebo chcete-li jinak, zásadním způsobem rozšířit cizineckou policii a rychle investovat do technologií k ochraně státních hranic.

Během podzimu Úsvit a Blok proti islámu šly podpořit prezidenta republiky před Strakovu akademii, kde jsme žádali, aby vláda, respektive Bezpečnostní rada státu vyslechla prezidenta a začala se ochrana hranic České republiky řešit. V listopadu, protože vláda výzvu pana prezidenta ignorovala, nám už nezbylo než holt demonstrovat s panem prezidentem na Albertově. Je smutné, že pan premiér Sobotka od té doby akorát okopává pana prezidenta s tím, kdo byl na Albertově, místo toho, aby se řešilo, proč tam ti lidé vlastně byli a co požadovali.

Ale pojďme dál. Je začátek prosince a tento týden jsme bohužel dokončili smutný neúspěšný boj o podobu státního rozpočtu. Znovu při třetím čtení jsme apelovali na to, co jsme říkali v září na našem semináři, při prvním i druhém čtení projednávání státního rozpočtu, co jsme říkali před Strakovou akademií při zasedání Bezpečnostní rady státu, co zaznělo na Albertově. Prosíme, vážená koalice, koncepčně řešte ochranu státní hranice.

Dámy a pánové, ve středu si koalice odhlasovala státní rozpočet bez vyčlenění prostředků na ochranu státních hranic. No a dneska tady máme novelu zákona o státní hranici, která říká: Koncepčně návrh vychází z existence vnějších hranic České republiky toliko na mezinárodních letištích, jak už tady zaznělo. Novela hovoří o opatřeních takzvané dočasné ochrany státní hranice, a důvodová zpráva srší radostí z toho, že novela skvěle reaguje na normy Evropské unie.

Já se připojuji k otázce svého kolegy Marka Černocha: Nevadí vám, že celá tato norma zcela ignoruje současnou realitu, kdy Brusel, Itálie, Řecko a další státy naprosto selhaly? To opravdu koalice nechápe, že pro Českou republiku je naprosto zásadní, aby naše republika přestala doufat, že to Brusel vyřeší a že se nyní musíme umět postarat především sami o sebe?

Když jsme na klubu řešili, jestli navrhnout vrácení této normy k přepracování, vážili jsme dva pohledy. Na jedné straně norma přináší pokrok tím, že řeší kompetence policie a dalších složek při tzv. dočasné ochraně hranice, určitě je norma i přínosem, co se týče sankcí vůči osobám, které hranice překračují, ale na straně druhé, a to je bohužel důležitější, neřeší realitu, a to je dlouhodobá koncepční ochrana státní hranice. Když jsme vážili jednu i druhou stranu návrhu, jestli je opravdu správnější normu vrátit k přepracování a nežádat mírný, ale zásadní pokrok, padl od kolegů pro mě na první pohled úsměvný argument: koalice se Bruselu zřejmě bojí, a tak když nepřijme normu, která řeší návaznosti na právo Evropské unie, bude mít vláda větší motivaci rychle novelu přepracovat a vrátit ji znovu do legislativního procesu, aby se náhodou někdo v Bruselu nezlobil, aby nám náhodou někdo nekrátil dotace, ba co hůř, on by nám někdo mohl pokrátit dotace třeba v zemědělství pro velké firmy. To úsměvné je samozřejmě reálně velmi tragické, že vláda se bojí Bruselu a bojí se řešit dlouhodobou ochranu státní hranice a raději kopíruje byrokracii Evropské unie, která si odmítá přiznat reálný stav. Nicméně pokud už se vláda Bruselu bojí a Sněmovně předkládá kosmetická řešení místo řešení reálných, tak to ještě neznamená, že my, ač jsme v opozici, tomu budeme jenom tak nečinně přihlížet. Naší povinností a bohužel jedinou možností je udělat maximum pro to, abychom vládu, tedy koalici, donutili k zásadní změně jejího postoje. A já uznávám, že v koalici se čas od času objeví hlas zdravého rozumu, který je však bohužel následně překřičen nebo popřen, a nám pak nezbývá než bedlivě sledovat, zda tyto výkřiky jsou účelovým populismem, nebo reálně míněným výrokem, který je pak následně umlčen.

Dámy a pánové, pro ty z vás, kteří jenom trochu váháte, zda přece jenom nemáme pravdu, je teď ideální čas, abyste se při hlasování projevili a podpořili nás v úsilí vrátit tuto normu Ministerstvu vnitra k zásadnímu přepracování a vyslat ze Sněmovny zásadní apel vládě – vytvořit koncept dlouhodobé ochrany státní hranice reagující na migrační krizi. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Lankovi. Nyní paní poslankyně Jana Hnyková, připraví se paní poslankyně Olga Havlová. A opět požádám sněmovnu o klid, abychom vyslechli v důstojné atmosféře příspěvek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové... Pane předsedající, jsem zdravotně indisponována a nemohu křičet. Prosím, zjednejte mi klid.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, paní poslankyně, požádám tedy ještě, abyste nezahajovala svůj projev do té doby, než se zklidní sněmovna. Nakonec pravděpodobně kolegové a kolegyně mají času dost, než vyčerpáme tento bod. Až se zklidní, tak můžeme pokračovat. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji. Já bych chtěla také už být doma, ale prostě ochrana státní hranice je pro mě důležitá.

Tento týden proběhla bezpečnostní rada státu, kde přítomný ministr Chovanec předložil analýzu bezpečnostní situace na hranicích s Rakouskem. Z této analýzy vyplynulo, že většina majetku na hraničních přechodech byla prodána nebo pronajata. Ano, máme tam kasina nebo podobné podniky, jako je tomu například u nás v Harrachově. Dnes už se vlastně jen mapují zbytky toho, co stát ještě vlastní. Jde primárně o pozemky, které by měly být využity jako kontrolní stanoviště. Toto rozhodnutí nelze označit jinak než jako krátkozraké. Stát v podstatě úplně rezignoval na to, že by měl ještě někdy v budoucnu hlídat hranice. To opravdu nikdo nemyslel na zadní vrátka? Hlavně že nám z toho něco káplo, bezpečnost je až na druhém místě! Je to stejně prozíravé, jako když prodá obec budovu školky při nedostatku dětí a pak se za sedm let vyjeveně diví, že se posunul demografický vývoj a že pro děti není dost místa. To se koneckonců stalo před dvěma lety, kdy se podle statistik nedostalo místo ve školkách pro 50 tisíc dětí.

Ze Schengenu se vytvořila mantra, které se všechno podřizuje, pro některé je to opravdu svaté, která dnes ale reálně nefunguje. Masa nelegálních migrantů sfoukla Schengen jako domeček z karet. Do toho se ještě objevují návrhy na vytvoření Minischengenu, kde by bylo jen Německo, Holandsko či Belgie. K Schengenu se nemůžeme přehnaně upínat, za chvilku bychom se totiž neměli upínat k čemu. Priorita musí být naše bezpečnost. Strach lidí z chaosu a bezpráví je oprávněný a věřím tomu, že se s tím dennodenně setkáváte, když mluvíte se svými voliči. Letos přišel milion nelegálních imigrantů. V příštích letech se čekají miliony dalších. Naše vláda se musí probudit z růžového snu o bezpečí a začít konat. Velmi špatný signál je to, že koalice neschválila vyčlenění osmi miliard na ochranu hranic, které jsme navrhovali přesunout ve státním rozpočtu. Že migrační krize bude pokračovat i v příštích letech, je jasné. Ptám se, jak ochráníme hranice, kde na to vyčleníme další prostředky.

Ochrana hranic a bezpečnost jsou pro mě naprosto zásadní otázky, které podle mého názoru musí vláda řešit. Nicméně si musíme přiznat, že s uprchlíky přichází ještě další riziko, a to riziko zdravotnické. Jako žena a především matka a možná budoucí babička se přesto musím ptát, jak česká vláda plánuje chránit své občany. Jako každá matka musím mít strach o naše děti a já ten strach mám a mají ho i občané naší země. Jistě se mnou budete souhlasit, že uprchlíci odcházejí ze zemí, kde je zdravotnictví na podstatně nižší úrovni než v Evropě a v České republice. Vždyť tam prakticky neexistuje očkování, jsou tam nemoci, o kterých se naši studenti medicíny dozvídají jen z učebnic a které jsme u nás postupem času zcela vymýtili. Tak právě tyto nemoci, vážené dámy a pánové, jsou v jejich rodných zemích běžnými a smrtelnými. Dokonce se na území, odkud někteří pocházejí, projevil i virus eboly. Tento strašák je však strašák lékařů z celého světa. Ale i obyčejné spalničky, příušnice nebo neštovice by mohly způsobit v naší populaci kalamitu. I v médiích se běžně dočítáme o tom, že uprchlíci mají například i plicní chlamydie, které se v Evropě volně snad vůbec nevyskytují.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, ještě vás na chvilku přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Než se Sněmovna uklidní, přečtu alespoň dvě omluvy, a to pana poslance Milana Šarapatky a pana poslance Víta Kaňkovského, kteří se omlouvají do konce dnešního jednacího dne. A pokud se diskutuje něco jiného, prosím v předsálí.

Prosím, pokračujte, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Absolutně nejsme připraveni na nárůst lidí, kteří mohou být nositeli těchto nemocí nebo parazitů, kteří pro ně nejsou životu nebezpeční, ale nám mohou způsobit velké komplikace, ba dokonce i smrt. Přiznejme si, že náš organismus není těmto nemocem ani jejich mutacím vůbec přizpůsoben a není vůči nim odolný. Ohroženy jsou samozřejmě nejvíce rizikové skupiny, tedy děti a senioři.

Jsem přesvědčena, že vláda tady hazarduje se zdravím našich lidí a naprosto ignoruje ustanovení zákona o zdraví lidu číslo 20/1966 Sb., který jasně říká: Péče o zdraví lidu se zaměřuje především preventivně k ochraně a k soustavnému upevňování a rozvíjení tělesného a duševního zdraví lidu. Zvláštní pozornost je přitom věnována péči o novou generaci a ochraně zdraví pracujících. Místo prevence zde vláda pod taktovkou Bruselu hodlá připustit nebezpečí nákazy možná takového rozsahu, že si to nedovedeme ani představit, a přitom, vážené dámy a pánové, stačí jen jeden nakažený a můžeme mít tady hotové peklo. Proto se znovu ptám, jak ochráníme státní hranice, když na to nevyčleníme prostředky. Pro mě je velmi důležitá bezpečná hranice a s tím i bezpečný domov, a proto je navrhovaná novela zákona pro mě nedostatečná a připojuji se ke svému kolegovi Marku Černochovi vrátit tuto novelu ke komplexnímu přepracování.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové a budeme pokračovat přihlášenou do rozpravy paní poslankyní Olgou Havlovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo a věřím, že kolegové budou v klidu.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jsem velice ráda, že se tu dnes dostáváme k projednávání zákona o ochraně státních hranic. Je to téma, kde vládu dlouhodobě kritizujeme. Vláda už měla dávno chránit české hranice. Není to jen náš názor, říká to i pan prezident, říkají to i bezpečnostní experti.

Žádný stát si nemůže dovolit nevědět, kdo překračuje jeho státní hranice. Dnes tady, bohužel, nemůže být předseda výboru pro obranu můj kolega David Kádner, který dnes odletěl do míst, kvůli kterým, bohužel, i u nás potřebujeme ochranu státních hranic. David mne poprosil, abych vám připomněla, že k tomuto tématu on na výboru pro obranu s Martinem Lankem pořádali již v září tohoto roku seminář, kde jsme za přítomnosti zástupců Ministerstva obrany, Ministerstva vnitra,

Ministerstva financí i Armády České republiky jasně specifikovali, co je třeba udělat pro dlouhodobou ochranu hranice České republiky.

Bezpečnostní situace v Evropě se dramatickým způsobem mění a my na to musíme reagovat. Je to do značné míry o odvaze přiznat si, že si své bezpečí na světě musíme sami vybojovat. Na českých hranicích se provádějí pouze namátkové kontroly, které jsou ale nad dlouhodobou kapacitu policie. Všechny policejní síly jsou již dnes nasazovány za cenu mnoha přesčasů. Krajské speciální pořádkové jednotky byly nasazovány především na hlídání táborů pro imigranty. Nyní, v předvánoční době, je chvályhodné jejich nasazení na bezpečnostní opatření snižující riziko loupežných přepadení v bankách. Je notoricky známou skutečností, že právě v této předvánoční době prudce roste trestná činnost loupežných přepadení. Službou na hranicích jsou ale oslabena vnitrozemská oddělení, kde tak není dostatek lidí na přímý výkon služby. Na objasňování klasické trestné činnosti nejsou lidi. Co z toho vyplývá? Pokud budeme dále dlouhodobě chránit policií hranice jen silami, které dnes policie má, klesne nám objasněnost trestných činů. Abych dokreslila situaci, např. celá jihočeská cizinecká policie má dnes ani ne sto lidí, což je absolutně nedostatečné. Jsou to ti, kteří mají na starosti celou agendu cizinců a imigrantů, ale hlavně jsou to ti, kteří mají na starosti v běžném režimu ochranu státních hranic.

Slíbila jsem, že vám dnes připomenu hlavně to, že ochranu hranic dlouhodobě nevyřeší ani nasazení armády. Ta může fungovat pouze jako dočasné řešení v horizontu zhruba půl roku. Proto musíme hledat opatření, která budou opravdu dlouhodobá. Z konzultací s bezpečnostními experty vyplývá, že pro ochranu státní hranice by při nasazení moderních technologií postačily 3 tisíce příslušníků v pohraničních oblastech. To by znamenalo přibližně 10 % navýšení stavu tabulkových míst a přibližně 10 % navýšení počtu rozpočtu policie. Bavíme se přibližně o 3 miliardách ročně na 3 tisíce nových příslušníků policie, kteří by mohli zabránit přílivu ilegálních imigrantů na naše území, když jsem přesvědčena, že náklady na ilegální imigranty do budoucna budou u nás vyšší, než kdybychom to investovali do policie, což se jeví z pohledu bezpečnost versus náklady jako mnohem výhodnější.

Rozpočet Ministerstva vnitra s žádnými systémovými opatřeními na českých hranicích nepočítá. Pan ministr Chovanec si sice vymohl navýšení rozpočtu, avšak na posílení ochrany hranic půjde jen zlomek. Rozhodně nelze říci, že by se Česká republika chystala financovat nějaká systematická opatření na ochranu hranic. Rozpočet Ministerstva vnitra samozřejmě neumožňuje tak zásadní vnitřní přesuny, abychom např. technickou ochranu hranic mohli financovat bez navýšení rozpočtu. Podle mě bychom neměli řešit následky, ale příčiny. Pokud bychom prostředky investovali do ochrany státních hranic a zabránili bychom tak tomu, aby k nám nelegální imigranti přicházeli, ušetřili bychom podobně velkou částku na řešení následků toho, že k nám nelegálně vstoupí. Bohužel, evropskou i českou politiku prostoupila extrémní politická korektnost, která se projevuje i v tom, že vláda nemá odvahu navrhovat zákony, které Českou republiku skutečně ochrání. Jsou to spíše pozlátka než řešení.

Než se dostanu k analýze vládního zákona o ochraně státních hranic, ráda bych vás seznámila s opatřeními, která přijímá vláda, která se k problému staví čelem a

nebojí se předkládat radikální, ale účinná řešení. Jedná se o Maďarsko. Jaké kroky maďarská vláda tedy učinila v souvislosti s imigrační krizí? Nejznámější opatření je stavba hraničního plotu. Maďarsko ukončilo stavbu hraničního plotu na maďarsko-srbské státní hranici 15. září, kdy také vstoupila v účinnost novela maďarského trestního zákona, která kriminalizuje poškozování plotu a ilegální vstup na území Maďarska. Ustanovení § 5 zákona o státních hranicích umožňuje omezit za náhradu vlastnické právo vlastníků nemovitostí nacházejících se v oblasti 60 metrů od státních hranic. V případě, že omezení vlastnického práva podstatně brání řádnému užívání nemovitosti, může vlastník požádat o vyvlastnění majetku. Maďarsko začalo rovněž se stavbou hraničního plotu na maďarsko-chorvatské hranici už 17. září.

Dále v návaznosti na uprchlickou krizi byly maďarským parlamentem přijaty velké změny azylového zákona. Tak např. se umožňuje ve zrychleném řízení odmítnout nelegálního imigranta např. v případech, kdy falšuje dokumenty, lže nebo např. zničil své cestovní doklady. Novela azylového zákona umožnila vyhlásit krizový stav způsobený masovou imigrací formou vládního nařízení, a to buď na celé území, nebo pouze na určitou část. Krizový stav způsobený migrací byl také hned maďarskou vládou vyhlášen.

Dále bych přijala novelu zákona o přijímání a pobytu státních příslušníků třetích zemí. S účinností od 1. srpna 2015 je možné zadržet cizince bez platného cestovního dokladu místo původních 12 hodin až po dobu 24 hodin s možným 12hodinovým prodloužením v případě podání žádosti.

Já osobně považuji za velmi důležitou novelu trestního zákona a trestního řádu, které zavedly trestné činy nelegálního překročení uzavřené státní hranice. Za trestný čin nelegálního překročení uzavřené státní hranice přes plot chránící tuto hranici hrozí pachateli trest odnětí svobody až na tři roky, v případě užití zbraní nebo jako spáchání trestného činu jako účastník ozbrojených masových nepokojů až na osm let a v případě, že by spácháním trestného činu nelegálního překročení uzavřené státní hranice došlo k usmrcení jiné osoby, až deset let.

Byl také přijat zákon o národní obraně, podle kterého mohou obranné síly použít zbraně při ochraně státních hranic v případě masové migrace. Zákon o národní obraně rovněž umožňuje použití pyrotechnických projektilů, slzného plynu a gumových projektilů.

Nyní k reakci české vlády na imigrační krizi, tedy k zákonu o ochraně státních hranic. Ministerstvo vnitra tento zákon navrhuje jako promítnutí schengenského hraničního kodexu do české legislativy. Tuto unijní úpravu navrhovaný zákon pouze doplňuje a specifikuje v oblastech, v nichž je pro vnitrostátní právní úpravu ponechán prostor. Nově navrhovaná úprava tak odstraňuje stávající duplicity mezi vnitrostátními a unijními předpisy v oblasti ochrany hranic.

Vzhledem ke své komplementární povaze návrh zákona obsahuje souhrn více či méně izolovaných usnesení. Jeho cílem je současně připravit Českou republiku na nadcházející schengenské hodnocení v souladu s nařízením Rady Evropské unie. Abych nebyla jen kritická, zákon upravuje také pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, jakož i přestupky a správní delikty související s ochranou hranic. Já už úplně slyším výtky našich odpůrců o tom, že razantnější opatření nejsou

potřeba a že je všechno v pořádku, protože migrační vlna na českých hranicích zrovna polevila. Těmto odpůrcům chci vzkázat: Může někdo z vás garantovat českému národu, že nikdy nebudeme vystaveni takové situaci, jaké jsou vystaveni Maďarsko, Chorvatsko, Slovinsko, Rakousko či další evropské země? Můžete nám garantovat, že v příštích letech nenastane v Evropě zase migrační krize? To nikdo říci nemůže. (V sále je obrovský hluk a neklid!)

Problém je právě opačný. Všechna fakta nasvědčují tomu, že imigrační vlna v žádném případě neskončila. Řeknu vám alespoň tři důvody. Evropská unie není schopna ochránit vnější hranice Evropské unie, přestože ji k tomu všichni vyzývají, přestože se pořád jedná. Ochránit hranice prostě neumí. Už je to rok, co se do Evropy valí tisíce imigrantů, a žádné skutečné řešení nebylo přijato. Jediný krok, který Evropská unie provedla, byly imigrační kvóty. To je jediné, co Unie pro naše bezpečí udělala. Všechny ohrožené státy pochopily, že se o ně nikdo nepostará, všechny se o sebe musely postarat samy. Proto máme plot v Maďarsku, proto teď plot staví i Rakousko. Druhý případ – situace na Blízkém východě ani jinde ve světě se jen tak nevyřeší. Uprchlíci z bojem zasažených oblastí, ekonomičtí imigranti, ti všichni pocházejí z míst, kde jsou problémy dlouhodobé. Válka v Sýrii bude i za rok. Afghánistán, Irák ani Afrika přes zimu zázračně nezbohatne a vidina evropského sociálního státu požene nelegální imigranty dál. A za třetí. Evropští politici napříč kontinentem sem uprchlíky fakticky pozvali, ať už jde o kancléřku Merkelovou, nebo v České republice o pana ministra Dienstbiera. Nelegálních imigrantů se do Evropy dostalo jen letos přes milion, protože viděli, že to jde tak jednoduše. Evropská komise předpokládá, že do roku 2017 přijdou do Evropské unie další 3 miliony imigrantů. Lepší důkaz snad ani nemůžeme chtít.

A proto právě zde apeluji. Česká republika si musí ochránit své hranice. Musí k tomu být dostatečně právní prostředí a samozřejmě na to musí být vyčleněny i adekvátní prostředky. A nechápu krok vládní koalice, která zamítla v rámci státního rozpočtu na rok 2016 vydat peníze na technické zabezpečení státních hranic.

Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Havlové. Ještě je přihlášen jednou pan poslanec Marek Černoch. (Výkřiky z levé části sálu: Ježíšmarjá!) Prosím sněmovnu o klid.

Poslanec Marek Černoch: Ještě jednou děkuji za slovo. To pokřikování "Ježíšmarjá!" patřilo nám? Nebo jak tomu máme rozumět? Omlouvám se. Vám na tom možná nezáleží, nám na ochraně hranic záleží. Vyprošuji si podobné výkřiky "Ježíšmarjá".

Ještě jednou děkuji za slovo. Jenom takové krátké shrnutí. Z našeho pohledu je vládní návrh pouze kosmetickým a opravdu si myslíme, že hranice potřebuje chránit efektivně. Stačí se podívat na zprávy, které hovoří o tom, že Německo umísťuje svá centra v blízkosti českých hranic. A je potřeba chránit Českou republiku před pronikáním, ať už vědomě, nebo nevědomě, nelegálních imigrantů na naše území. Proto bych rád navrhl tento zákon vrátit k dopracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Černochovi. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pan ministr má zájem. Nejdřív pan ministr, potom pan zpravodaj. (Dotaz pana ministra, kolik má času.) Kolik chcete, pane ministře, máte času. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále neutichá.)

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Dobré odpoledne, ještě jednou, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, nelze než nereagovat, byť bych rád nereagoval, ale prostě s některými bludy je potřeba bojovat, a kde jinde než na půdě Poslanecké sněmovny, kde má člověk šanci říci to alespoň celé. Protože v médiích to vždycky končí jedním nadpisem nebo jednou větou nebo maximálně jedním krátkým rozhovorem.

Všecko, co tady, kolegové z Úsvitu, navrhujete, prostřednictvím pana předsedajícího, znamená v té rovnici jeden jediný výsledek: vystoupení ze schengenského prostoru a vystoupení z Evropské unie. Pokud chceme platit tuto cenu, pokud jsme připraveni ji platit, tak se tam vydejme. Ale vůle v této Poslanecké sněmovně, v Senátu a já pevně věřím, že u většiny občanů České republiky, taková prostě není. My musíme donutit evropské státy, aby plnily své podmínky, své povinnosti. Musíme donutit Řeky, Italy a další země, aby začali bránit schengenský prostor. Já na ta evropská jednání jezdím. A byli jsme se Slováky na začátku jediní, kteří velmi intenzivně a velmi nahlas vyzývali kolegy právě z těchto států, aby přestali brát evropské peníze a dělali to, co mají. Dnes jsme v situaci, že už nejsme pouze my a Slováci, ale jsme v situaci, kdy toto říká téměř celá Evropská unie.

Já s vámi souhlasím v tom, že platit Turecku je krátkodobé opatření. Ale je to opatření stabilizační a v současné době do Evropy neproudí sedm až deset tisíc lidí denně, ale proudí například dva tisíce. Je vidět, že se kvantita příchozích snížila. To nejsou těšínská jablíčka. To je prostě prostý fakt. K dnešnímu dni v našich detenčních zařízeních máme 125 lidí. Predikujeme, že do Vánoc to bude pod 100 lidí. Těchto 100 lidí jsou většinou ti, kteří tam budou delší dobu, a to z důvodu, že nemají platné dokumenty nebo nesplnili zákonné podmínky. Věřte tomu, že ochranu hranice bereme velmi vážně. Ale jsou součástí schengenského prostoru a vy nás tu vyzýváte, abychom hermeticky uzavřeli hranici včetně technických zařízení, včetně oplocení, což je tedy návrat před rok 1989 a u toho já osobně nechci být. Protože jinak hranice, přátelé z Úsvitu, bránit nejde. Nejde.

K přijímání policistů. To, o čem tady hovoříte. V akčním plánu policie na příštích pět let je navýšení počtu policistů o 4 tisíce a bude obrovský problém je sehnat. Nabíráme policisty, nabíráme hasiče, nabírá Bezpečnostní informační služba, nabírá armáda. A těch mladých zdatných lidí, kteří jsou schopni udělat psychotesty a udělat test zdatnosti, v republice opravdu tolik nemáme. I kdybychom se dnes pokoušeli a získali peníze od ministra financí na další 3 tisíce policistů, tak vám garantuji, že je prostě nenajdeme. Kriminalita v České republice, která by měla přímou souvislost s migrační krizí, neexistuje.

Stát dopady migrační krize na Českou republiku řeší a vyřeší. V současné době nemáme problém. Maďarsko je v jiné situaci. Maďarsko je hraniční země Schengenu.

Postavili plot a já jsem je za to nekritizoval. Opatření, které Maďaři udělali, si myslím, že už dneska není kritizováno ani ostatními státy. To znamená po čem vlastně voláte?

Technické zajištění hranic – ano, pracujeme na tom. Pozemky a majetek, který byl prodán – pokud ale nevystoupíme z Evropské unie a ze Schengenu, tak podle platné legislativy smíme hranici uzavřít pouze na šest měsíců. Nechceme přeci, abychom znovu nakupovali budovy na hranicích a pozemky. Analýza Ministerstva vnitra měla souvislost s tím, že popisujeme vhodné pozemky, vhodné případné migrační toky nebo proudy, a na ty jsme připraveni velice rychle a efektivně nasadit mobilní zařízení. Mobilní zařízení, jako jsou buňky a stany. Ve lhůtě a v řádech hodin a dní budeme na té hranici přítomni. Policie České republiky s armádou garantují, že česko-rakouskou hranici jsme schopni v rozsahu vojenského cvičení řešit do pěti hodin. Do pěti hodin!

Osobně si myslím, že migrační krize se na jaře nezdvihne v takové míře, jako to bylo v minulém roce. Německo pochopilo, že už si nemůže dovolit přijímat milion migrantů ročně. A máte pravdu v tom, že pokulhává registrace. V současné době, když se bavíte se Švédy, kteří sami přijímali v rámci relokace a dneska chtějí, aby od nich bylo realokováno, tak vám řeknou, že do konce roku očekávají příchod 200 tisíc lidí, z čehož minimálně 15 procent jsou nedospělí migranti bez doprovodu, ale z těch 200 tisíc lidí je pouze zlomek registrován. To je ta špatná zpráva pro Evropu, že se někdo dostane přes několik členských států bez toho, aby byl v jakékoliv registraci, a to je potřeba změnit.

Musíme dál tlačit na to, na co jsme tlačili od začátku: aby Řekové, Italové začali plnit své podmínky a abychom byli schopni je vymoct. Když se podíváte na poslední iniciativu Německa a Francie, text toho dopisu je úplně stejný jako to, co říkala Česká republika před půl rokem. My jsme rádi, že k tomu partneři v Německu dospěli. Ochrana schengenské hranice, mezinárodní síly na hranici, vybudování mezinárodních policejních sil a jasné rozdělení lidí, kteří potřebují pomoc, a lidí, kteří jsou ekonomickými migranty a nemají šanci v Evropě získat azyl. To je cesta pro Českou republiku.

Vaše cesta z mého pohledu znamená uzavření České republiky a ekonomickou katastrofu. A tomu bude vláda České republiky čelit. Lidé si nás zvolili. Děláme všechno pro to, aby se v této zemi žilo dobře. Jsme desátou nejbezpečnější zemí na světě. Desátou nejbezpečnější! A budeme dělat všechno pro to, aby se to nezměnilo. Díky. (Potlesk z lavic ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra a chci konstatovat, že mám sice tři přihlášené k faktické poznámce – pana kolegu Holíka, paní kolegyni Lorencovou a Langšádlovou, ani jeden nemůže dostat slovo, protože jsme po rozpravě. Bylo to závěrečné slovo pana ministra. Pokud je přihlášen s přednostním právem pan poslanec Marek Černoch, tak mu nemohu dát slovo nyní, protože se přihlásil zpravodaj, který má stejné přednostní právo, takže v tomto ohledu nyní pan zpravodaj Janulík. Prosím, pane zpravodaji, se závěrečným slovem.

Poslanec Miloslav Janulík: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, mně to nedá, protože když se podívám na kolegu Petrů, my na té hranici na rozdíl od vás žijeme. Já tam žiju celý život. A fakt se mi po té hranici, po těch drátech nestýská. Opravdu ne. (Potlesk většiny poslanců v sále kromě členů KSČM.) Takže vůbec nechápu to vaše adorování, jak vy tak strašně plédujete pro to, aby se tam zas postavily ty rantly a zas tam stáli v těch uniformách. Prostě opravdu, my si tam žijeme, nechte nám to, prosím vás, tak jak to máme. My už jsme se s tím nějak vyrovnali, že ty střelnice jsou pryč. Vůbec nám ani nevadí, že nás nikdo nekontroluje, když jedeme do Rakouska, z Rakouska. Já jsem posledních dvacet let musel jezdit skoro každý den. A opravdu když od vás Pražáků slyším, jak by to bylo výborné, když se to znovu zarýgluje, tak to opravdu fakt nemusím. (Velký potlesk většiny poslanců v sále kromě členů KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Sice jsem čekal od závěrečného slova něco jiného, pane zpravodaji, ale s tím nic nenadělám, protože jsem čekal shrnutí rozpravy a upřesnění návrhů, které budeme hlasovat. (Zpravodaj se hlasitě baví s poslancem Zavadilem a nevnímá, že předsedající mluví k němu.) Pane zpravodaji, prosím, poslouchejte mě, než tedy dám slovo panu kolegovi Černochovi, který má přednostní právo.

Nerozuměl jsem dobře tomu, co řekl pan kolega Lank, protože ten řekl zamítnutí, a potom navrhl vrácení k přepracování. Pan kolega Černoch řekl... (Poslanec Janulík se ptá, co od něj předsedající potřebuje.) Já to shrnu i za vás, pane zpravodaji. Vrácení k přepracování. Totéž řekla paní kolegyně Hnyková i Havlová. Takže jenom si chci upřesnit, pokud jste si poznamenal rozpravu, jestli tam ten návrh na zamítnutí explicitně byl, nebo nebyl. (Hlasy z pravé strany sálu.) Byl jednou. Pan kolega Lank i zamítnutí. Dobře. Tak to máme jasné.

Nyní s přednostním právem pan poslanec Marek Černoch. A už máme jasno, jak budeme postupovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Jde o pouze jediný návrh, a to je návrh k přepracování. Děkuji.

Ke slovům pana ministra –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já musím říct, že jsem to poslouchal velmi pozorně a pan poslanec Lank v rozpravě prohlásil, že je to návrh na zamítnutí. Proto jsem žádal pana zpravodaje, aby když sleduje rozpravu, to není mou povinností, to je povinností zpravodaje, tak jako jestli tam je, nebo není. Vy říkáte, možná že můžete mluvit za své kolegy, já si to nemyslím, protože výkon poslaneckého mandátu je osobní. Ale máte slovo s přednostním právem.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Pan zpravodaj neposlouchal.

K panu ministrovi. Pane ministře, my jsme vás nikdy nekritizovali za vaši práci. Ta kritika, která je, je na legislativní návrhy, na legislativní postup. Děláte svoji práci. Byli jsme se podívat, není to tak dlouho, v zařízení v Bělé, kde naopak jsme říkali, že zařízení je velmi dobře zabezpečeno, policie koná, dělá svoji práci dobře. Celé zařízení je vedeno velmi dobře. Naopak nás velmi překvapilo, že lidé, kteří tam jsou, mají výběr ze tří jídel plus tří dalších diet, mají zdarma lékařskou péči, školku, tělocvičnu, prostě všechny výhody, které si myslím, že spousta našich občanů nemá. A na jakoukoliv kritiku, ať už to bylo ze strany Šabatové, ze strany OSN, ze strany aktivistky jedné ruské pěvecké skupiny v uvozovkách, tak že není na místě, že naopak je to vedeno velmi dobrým způsobem. A práce policie je na velmi dobré úrovni.

Myslím si, že co se týče náboru policistů, tak je tam ještě jedna věc, o které by bylo také dobré říci, to jsou platy, platové podmínky policistů, protože jsou to lidé, kteří vykonávají – a je jedno, jestli se jedná o pohraniční policii, nebo jestli se jedná o pořádkovou policii – jsou to lidé, kteří opravdu dělají svoji práci dobře a mají za to být zaplaceni. Stejně jako hasiči, záchranáři a další složky, zdravotní sestry a tak dále. (V sále se opět zvýšila hladina hluku.)

Co se týče Evropské unie, tak ano, vy jste řekl, že by bylo potřeba, aby se spolu dokázala Itálie a Řecko dohodnout a jiné státy dohodnout. Na výboru pro evropské záležitosti bojujeme za to, aby Evropská unie našla alespoň částečnou legislativu, evropskou legislativu, která bude shodná a bude řešením, protože ty státy nejsou schopny se dohodnout mezi sebou, kdy Řecko něco navrhne, Itálie na to nedá razítko a obráceně. Nefungují hotspoty, o kterých se mluvilo v létě, že to je spása všeho. Během pár týdnů bylo jasné, že to neřeší vůbec nic. Proto je potřeba hledat společnou politiku, kterou Evropa ale zatím buď nechce najít, anebo prostě není schopna ji najít. A bez společné politiky, bez řešení jako takového imigrační krizi nevyřeší nikdo.

Mluví se velmi dlouho, a mluvil o tom i pan vicepremiér Babiš, že je potřeba chránit schengenskou hranici. Říkáme to více než půl roku, že je potřeba chránit schengenskou hranici. Za celou tu dobu se nestalo vůbec nic. Všechny možné operace, které se nazývají honosnými názvy jako je Poseidon, znamenají jednu přetřenou bárku. Je to pouze mediální masáž pro lidi, tak aby měli pocit, že se něco děje. Neděje se nic. Jedna loď není schopna zajistit ochranu schengenské hranice. (Neúnosný hluk v sále.)

Proto ve chvíli, kdy se státy začaly starat samy o sebe, kdy začaly hájit svou bezpečnost svých vlastních občanů, jak to udělalo Maďarsko, tak si vzpomeňte, pane ministře, že někdy na jaře se o Maďarech mluvilo jako ďáblech Evropy, Orbán byl nazýván tím největším ďáblem. A za pár měsíců na to mu celá Evropa děkovala za to, že se k tomu postavil tak, jak se postavil. A platí to o všech státech mimo České republiky.

Samozřejmě teď směrem k panu zpravodaji. Nikdo nechce ploty, a já nevím, jakým způsobem bylo pochopeno, o čem jsme tady mluvili. Ale nemluvili jsme o plotech, o nějakých ostnatých drátech. I když prostě v určité chvíli i to je třeba potřeba. Ale v současné chvíli jsme mluvili o technickém zajištění. O zajištění, které

nikoho, kdo má na území naší republiky co dělat, nějakým vážným způsobem nepostihne.

A poslední bod: jestli se migrační krize zvedne, nebo nezvedne. Začátkem minulého roku oficiální informace od Frontexu a Evropské unie hovořily o tom, že do Evropské unie přijde 340 tisíc lidí. Podívejte se na to, kolik jich v Evropské unii je dnes. Téměř milion a půl lidí. Během jednoho roku. S tím, že prognózy a predikce na příští rok hovoří o tří- až šestinásobku. (Nespokojené hlasy ze sálu.) Je to má reakce, mám přednostní právo, je to má reakce. A to je problém, který se může velmi rychle změnit. Stejně tak jako ve spoustě států.

To jsou pouze body k tomu, co říkal zde pan ministr a zpravodaj. Jenom pouze osvětlení toho, že my tady nekřičíme: Postavme dráty a ploty! atd. Je to pouze obhajoba toho, že se snažíme efektivně a reálně chránit hranici České republiky a občany České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Marek Černoch. A vrátíme se k proceduře. Máme návrh na – pane zpravodaji, budeme tedy hlasovat nejdříve o navrácení předloženého návrhu k přepracování. Pana poslance Lanka se ptám, jestli zamítnutí platí. Platí, takže budeme hlasovat o zamítnutí. Pokud neprojde, budeme hlasovat o přikázání výborům. Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. (Domluva s poslancem Lankem.) Tak pan kolega Lank upřesňuje, že zamítnutí nepožaduje.

Budeme tedy hlasovat nejdříve o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Rozhodneme v hlasování číslo 257, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Pro vrácení k přepracování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 257, z přítomných 125 pro 8, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování číslo 258. Ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 258, z přítomných 126 pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Pan poslanec Marek Černoch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Já bych navrhl projednání výboru obrany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pro obranu, dobře. Ještě někdo další? Nikdo.

Budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 259, kdo je pro přikázání výboru pro obranu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 259, z přítomných 127 pro 35, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přikázán k projednání dalšímu výboru a lhůta k projednání zůstává 60 dnů. Garančním výborem je výbor pro bezpečnost.

Končím bod číslo 47, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. A protože jsme vyčerpali pevně zařazené body pro dnešní jednací den, přerušuji i schůzi Poslanecké sněmovny do úterý. Těším se ve 14 hodin s vámi na shledanou. Pevně zařazené body v úterý 15. 12. jsou podpora sportu, uznávání odborné kvalifikace, ochrana zdraví a ochrana před tabákovými výrobky. Pokud to samozřejmě rozhodnutí Sněmovny nezmění.

Hezký víkend!

(Jednání skončilo v 16.25 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
15. prosince 2015
Přítomno: 181 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený člene vlády, zahajuji další jednací den přerušené 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová z pracovních důvodů, pan místopředseda Jan Bartošek od 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Běhounek od 17.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Berkovec z pracovních důvodů, pan poslanec Zdeněk Bezecný z pracovních důvodů, pan poslanec Milan Brázdil od 14 do 16.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Ivana Dobešová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Ivan Gabal od 14.15 do 15.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Havíř do 15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Leoš Heger z pracovních důvodů, pan poslanec Vít Kaňkovský do 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Klaška od 14.30 do 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Martin Komárek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Vladimír Koníček z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Helena Langšádlová od 16.15 z důvodů pracovních, pan poslanec Igor Nykl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Herbert Pavera z osobních důvodů, pan poslanec Jan Sedláček z osobních důvodů, pan poslanec Václav Snopek z osobních důvodů, pan poslanec Milan Šarapatka do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Volčík ze zdravotních důvodů a pan poslanec Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů.

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan premiér Bohuslav Sobotka od 15.45 z pracovních důvodů, pan ministr Andrej Babiš z pracovních důvodů, pan vicepremiér Pavel Bělobrádek do 17 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Richard Brabec z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Robert Pelikán z pracovních důvodů, pan ministr Dan Ťok z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o další postup při projednávání schváleného pořadu 36. schůze, navrhuje dnešní grémium rozšířit schválený pořad o dva nové body, a to sněmovní tisk 668-E, návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady – kontrola nabývání a držení zbraní, a dále návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, je to sněmovní tisk 460/4 vrácený Senátem. Lze jej projednat od 21. 12.

Dále grémium navrhuje pevně zařadit návrh zákona vrácený Senátem bod číslo 214, sněmovní tisk 416/5, rozpočtové určení daní, na středu 16. 12. jako první bod středečního jednání.

Pokud nezazní námitky, nechám hlasovat o návrzích z grémia najednou. (V sále je zvýšená hladina hluku.)

Budeme tedy nejprve hlasovat o návrzích z grémia tak, jak jsem je přečetl.

Jestli není námitka, že o nich můžeme hlasovat najednou, zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí návrhu z grémia, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 260. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 133, proti žádný. Návrh z grémia byl přijat.

Připomínám, že na dnešní den máme pevně zařazené body v tomto pořadí: bod 64, 63, 62, 97, 75, 80, 85, 88, 89, 93 95, 98, 24 a bod 125. Poté bychom případně pokračovali body z bloku druhých čtení.

Nyní tu mám přihlášku k programu – nejprve s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ANO pan poslanec Faltýnek. Po něm pan předseda Laudát. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, dovolte, abych jménem poslaneckého klubu ANO navrhl pevné zařazení nových bodů, a to konkrétně sněmovního tisku 664, změna usnesení vlády číslo 850 k návrhu na působení sil Ministerstva obrany v zahraničních operacích, na středu 16. prosince po bloku třetích čtení. A dále sněmovních tisků 661, rozpočet Státního zemědělského intervenčního fondu, a 663, Dotační programy v zemědělství, jako druhý a třetí bod ve čtvrtek 17. prosince po odpovědích na písemné interpelace.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi. Dalším s přednostním právem je pan předseda Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, navrhuji na čtvrtek jako třetí bod, tzn. po tom, co tady navrhoval –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo, ale je tady přílišný hluk. Myslím, že nejenom já, ale i kolegyně a kolegové vám nemohou rozumět, co žádáte. Poprosím, abyste pokračoval, až se sněmovna ztiší. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Takže jako třetí bod ve čtvrtek, tzn. po těch dvou bodech, které tady načítal pan předseda Faltýnek, navrhuji zařazení bodu sněmovní tisk 343, Mezinárodní smlouva o zabránění dvojího zdanění mezi Královstvím Lichtenštejnským a Českou republikou, a jako bod číslo čtyři, který by se jmenoval K problematice označování zboží z izraelských osad.

Možná krátce na vysvětlení. Je to ona nešťastná nezávazná směrnice či doporučení Evropské komise, kterým by některá území, která některé státy považují za okupovaná, byla povinně značena. V řadě zemí se postavili na odpor – typu Maďarsko a další. Někde to akceptují – Velká Británie, Belgie, Švédsko. V Německu se to setkalo s obrovským odporem, protože to vyvolává reminiscence. Smyslem toho je požádat vládu o to, aby se zásadně distancovala od této směrnice nebo doporučení, protože skutečně to vyvolává velmi negativní reminiscence na neblahé období druhé světové války i německého fašismu. To je ten důvod předkladu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane předsedo. Ještě poprosím název toho bodu – problém označování – prosím, předáte mi to. Děkuji.

Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, takřka nepřítomná vládo, dovolte mi, abych se vyjádřil k jednomu návrhu, který přednesl pan předseda Faltýnek, a to je sněmovní tisk 664.

Nejprve chci říct, že vznáším veto na zařazení nového bodu jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 09, a nyní to zdůvodním.

Občanští demokraté byli ti, kteří hlasovali vždy pro vojenské mise v zahraničí, na rozdíl od mnoha jiných dnes zastoupených subjektů v Poslanecké sněmovně. Už vloni jsme to řešili na poslední chvíli a loni 31. října roku 2014 přijala Poslanecká sněmovna usnesení, v kterém jsme požádali o předložení analýzy Ústavy České republiky z hlediska působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany.

Jsme takřka 14 měsíců od toho usnesení a nestalo se nic! A na poslední chvíli 15. prosince přichází ministr obrany podle mě s nedůstojným návrhem usnesení. A jak si představuje ministr obrany a Sobotkova vláda usnesení Sněmovny k vyslání vojáků do zahraničních misí? Takto odosobněně technicistně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane předsedo, ale prosím, abyste pokračoval, až se zejména levá část ztiší.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To jsou ti odpůrci misí, tak teď hlučí.

Návrh usnesení k tomu, jak máme vysílat vojáky, zní: Sněmovna mění usnesení ze dne 31. října 2014 číslo 496 tak, že v bodě 1/10 se číslo 452 nahrazuje číslem 816. Toto má být vážná debata o účasti české armády a českých vojáků v zahraničí na poslední chvíli? Číslovka 452 se nahrazuje číslem 816.

Pokud máme informace, tento materiál se řeší na Ministerstvu obrany od května. Podle mě v září byl na vládě – a dneska je kterého? Připomínám, 15. prosince. Tak takhle ne! Takhle skutečně ne. Já se divím, že sami vládní poslanci nevyžadují od svého ministra obrany, aby splnil usnesení Sněmovny, pro které bezesporu museli aspoň někteří vládní poslanci hlasovat, jinak by nebylo v Poslanecké sněmovně

přijato. A nestalo se nic. Vám to zase nevadí. A hlavně rychle, hlavně rychle, hlavně k tomu nemluvit. Číslovka 452 se nahrazuje číslovkou 816.

Pokud ovšem, chceme projevit dobrou vůli, trváte na tom, že to chcete projednat tento týden, tak vám dávám alternativu, pokud je to tak klíčová priorita, pátek od 9 hodin dopoledne. V tomto případě jsme připraveni to veto stáhnout a umožnit projednání tak klíčového bodu, jak o něm mluvil pan poslanec Faltýnek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane předsedo, prosím, mám to brát jako alternativu, o které chcete hlasovat?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne ne. Já jsem vznesl veto. Jsme připraveni podmíněně ho stáhnout, ale to by navrhovatel toho bodu to musel akceptovat a navrhnout pátek. Já nic nenavrhuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře. Děkuji. Eviduji veto na sněmovní tisk 664 od dvou poslaneckých klubů.

Další řádně přihlášenou je paní místopředsedkyně poslaneckého klubu TOP 09 a starostové Jitka Chalánková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych vás seznámila se skutečností, že vláda projednala včera právě rozhodnutí o přesídlení 153 uprchlíků z Iráku a Libanonu. Je to bod, který jsem navrhla již minulý týden jako druhý pevně zařazený bod na čtvrtek tohoto týdne, na 17. 12. Ale protože mezitím vláda rozhodla, tak bych jen krátce okomentovala a požádala vládu, jestli by mohla předat poslancům písemné vyrozumění v této věci.

Tato skupina 153 uprchlíků získala pomoc a garanci nadačního fondu Generace 21 a zároveň také podporu Ekumenické rady církví a České biskupské konference. Obrátily se na vládu již v červenci tohoto roku, ale přesto od té doby neustále nebyla vyřešena situace, jak se tohle podaří uskutečnit.

Většina těchto lidí dlí již mnoho měsíců v uprchlickém táboře v iráckém Erbílu na území ovládaném Kurdy. Tito lidé živoří v otřesných podmínkách a v podstatě čekají na smrt. Křesťané jsou v současné době na světě nejvíce pronásledovanou skupinou obyvatel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, paní poslankyně, ale přejdu tedy k výhrůžkám. Pokud se bavíme o uprchlících, tak si dovolím vyhrožovat ctěné sněmovně, že z tohoto místa, pokud se neuklidní, také prchnu, a když prchnu, tak přeruším jednání sněmovny do té doby, než se sněmovna uklidní.

Poslankyně Jitka Chalánková: Tito příslušníci křesťanské menšiny se v důsledku agrese Islámského státu v Iráku ocitli ve velmi těžké životní situaci a

obrátili se na Českou republiku se žádostí o pomoc. Cituji pana premiéra: V naší zemi by měli získat mezinárodní ochranu, šanci se integrovat a začít nový život v bezpečí. Náklady na přesídlení budou sdíleny s neziskovým sektorem. Většinu nákladů by měl zajistit nadační fond Generace 21, který se v této věci na vládu obrátil.

Chtěla bych poděkovat vládě ČR, že se tímto bodem včera zaobírala. Chtěla bych požádat zástupce vlády ČR, jestli tady jsou, jestli by nám mohli říci zde na mikrofon, že mohou poskytnout poslancům písemné vyrozumění o tom, jak budou dále postupovat, jak se dohodli na vládě, a v tom případě, pokud toto bude přislíbeno, dovolila bych si požádat o stažení tohoto bodu ze čtvrtka jako druhého bodu, protože už nebude potřeba. Já důvěřuji vládě ČR, že se o tyto křesťany postará.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní poslankyně. Chcete to stáhnout až v momentě, kdy nemnoho přítomných ministrů, slovy dva...

Poslankyně Jitka Chalánková: Ano. Prosila bych, abychom toto slyšeli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přislíbí, že poskytnou Poslanecké sněmovně informaci.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já jim věřím, ale ať to tady zazní, a pak můžeme pokračovat dál. Pak stáhnu ten bod.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Protože je tam podmínka, tak se musím zeptat paní ministryně školství či pana ministra kultury, zda je ochoten to tady na mikrofon přislíbit. Zjevně ano. Bohužel v pořadí je pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu. Pokud pan předseda dá přednost panu ministrovi? Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ano, přislibuji tady jednoznačně, že podáme jako vláda informaci o tom, že jsme včera schválili transfer 153 křesťanů do ČR. Děkuji vám za váš zájem a podporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Tato podmínka je splněna. Budeme tedy hlasovat o vyřazení tohoto bodu z programu schůze. Děkuji paní poslankyni i panu ministrovi.

Nyní prosím pana předsedu Černocha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych požádal o přeřazení bodu 125 za bod 97, pokud by to bylo možné, protože myslím si, že projednání teritoriality exekutorů je opravdu velmi důležité, a když vidím tu řadu

zákonů, tak je už v této chvíli jasné, že by se na to dneska nedostalo. Proto bych vás požádal, abyste tento návrh projednali před bodem 75. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: 125 za bod 97. Děkuji.

Další s přednostním právem je pan předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Krátce bych reagoval vaším prostřednictvím, pane předsedající, na pana předsedu klubu ODS pana Stanjuru. Já jsem tento návrh na zařazení sněmovního tisku 664 udělal na základě informace, kterou jsme měl z branného výboru, kdy tento tisk tam byl projednán a podpořen k projednání. Z tohoto důvodu jsem takto učinil. Nicméně respektuji stanovisko dvou klubů na veto zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pokud se již nikdo další nehlásí k programu schůze, budeme tedy hlasovat o návrzích. Nejprve jako první vystoupil pan předseda Faltýnek, který navrhl sněmovní tisk 664 zařadit 16. 12. jako první bod po bloku třetích čtení. Na to bylo dáno veto.

Budeme hlasovat pouze o sněmovních tiscích 661 a 663, což je rozpočet Státního zemědělského intervenčního fondu, bod (tisk) 663. Upravuji to jako první a druhý bod čtvrtečního jednání po písemných interpelacích. Každý ví, o čem bude hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 261, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 139, proti 13, návrh byl přijat.

Dále se budeme zabývat návrhy pana předsedy Laudáta, který navrhl zařadit sněmovní tisk 343, smlouva o dvojím zdanění s Lichtenštejnskem, jako třetí bod, protože tam bylo dáno veto, takže to změním jako druhý bod po nyní právě zařazeném návrhu pana předsedy Faltýnka. A dále jako třetí bod bod s názvem k problematice označování zboží z izraelských osad. Každý ví, o čem hlasuje.

Zahajuji hlasování o návrhu pana předsedy Laudáta. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 262, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 129, proti 1, i tento návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Jitky Chalánkové. Ta chce vyřadit bod s názvem Křesťané z Erbílu ze čtvrtka 17. 12.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu na vyřazení tohoto bodu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Poznámka mimo mikrofon.) Kdo je proti?

Je to hlasování 263, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 156, proti žádný.

Byl jsem tady upozorněn – přece jenom paní poslankyně navrhla, že to chce vyřadit ze čtvrtka. Byl jsem upozorněn legislativou, jestli se tím myslí i vyřazení

z celého pořadu schůze. Patrně tak to myslela. Prosím, budeme brát toto hlasování jako vyřazení z celého programu schůze. Má někdo proti tomuto postupu námitku? Nemá, děkuji.

Dalším návrhem byl návrh pana poslance Černocha, který dnes pevně zařazený bod číslo 125, sněmovní tisk 499, chce zařadit za dnešní bod 97, za ochranu před tabákovými výrobky, její prvé čtení.

Zahajuji hlasování o návrhu pana předsedy Černocha. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 264, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze. První bod našeho jednání je

64.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi představit a uvést do prvního člení vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zákon byl předložen v souladu s plánem legislativních prací vlády s tím, že podstatným prvkem navrhované právní úpravy je důraz na strategické řízení podpory sportu. Předkládaná novela přináší nové vymezení koncepčních dokumentů v oblasti sportu jak na celostátní úrovni, tak na úrovni územní samosprávy. Na ústřední úrovni se nově stanoví obsahové oblasti, které jsou povinným předmětem plánu státní politiky ve sportu nahrazujícího stávající koncepci. Plán obsahuje zejména cíle státní politiky, vymezení priorit a kritérií finanční podpory sportu ze státního rozpočtu, opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření v oblasti dvojí kariéry sportovců.

Návrh zákona zavádí novou povinnost krajů a obcí zajišťovat koncepční rozvoj sportu na svém území na základě strategických dokumentů. Všechny tyto koncepční dokumenty směřují i k zajištění efektivního vícezdrojového financování v oblasti sportu. Nově návrh také demonstrativně specifikuje oblasti, na něž lze poskytnout podporu ze státního rozpočtu v oblasti sportu. Jde zejména o oblasti podpory sportovní reprezentace ČR, sportování mládeže nebo úspěšných reprezentantů ČR v olympijských hrách. Rovněž dle návrhu zákona lze poskytovat investiční podporu. Cílem tohoto zakotvení obsahových oblastí je zvýšení transparentnosti poskytování podpory sportu z veřejných prostředků.

Dále se navrhuje zřídit rejstřík sportovních organizací a sportovců, který by měl sloužit zejména jako zdroj objektivních informací pro nastavení efektivních politik státní podpory v oblasti sportu. Také navrhujeme zřízení Národní rady pro sport jako poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Nová pravidla se navrhují rovněž pro oblast podpory významných sportovních akcí, u nichž je rozeznávána ještě kategorie významných sportovních akcí mimořádné důležitosti. Podpora významných sportovních akcí mimořádné důležitosti je vázána na souhlas vlády. Žádost o souhlas obsahuje požadavky na veřejné finance a také organizační, bezpečnostní, dopravní a další požadavky spojené s pořádáním těchto akcí.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy navrhuje přikázat návrh zákona k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu.

Současně bych ráda doplnila několik informací hned v úvodním slovu týkajících se onoho rejstříku sportovních organizací a sportovců. Jedná se o rejstřík sui generis, jehož správcem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Zpracovatelem je také ministerstvo. Ověřuje pravdivost, úplnost a správnost. Neuvedení pravdivých údajů je správním deliktem. Je důležité z hlediska ochrany osobních údajů říct, že rejstřík je neveřejný.

Z hlediska úvodního slova pokládám toto představení novely za dostatečné a jsem samozřejmě připravena a těším se na rozpravu poslanců a poslankyň. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni školství. A nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jiřího Holečka, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy, pánové, kolegyně, kolegové, chtěl bych poděkovat paní ministryni a Ministerstvu školství, že konečně předkládá po dvou letech novelu zákona o podpoře sportu.

Novela zákona o podpoře sportu, byť to není nový celý komplexní zákon, tak jak slibuje koaliční smlouva, tak je to krok správným směrem, který posune zase český sport o kousíček dále. Zmiňovaný zaváděný zmíněný rejstřík sportovců nám definitivně zjistí, kolik přesně má správce finančních prostředků pro oblast sportu MŠMT, kolik máme konkrétně sportovců, fotbalistů, hokejistů, lyžařů, plavců atd., a tím pádem transparentněji a přesněji budou moci být alokovány finanční prostředky. Já budu velice rád, když ten rejstřík, proto je také neveřejný, bude uvádět i rok narození sportovců, abychom mohli více akcentovat podporu především sportujících dětí a mládeže. Bez takového data uvedeného v rejstříku Ministerstva školství těžko bude moct rozdělit více peněz mezi sportující děti a mládež.

Chtěl bych také zmínit, a je to i v souladu s programovým prohlášením vlády a koaliční smlouvou, že nesmíme zapomínat i na trenéry, instruktory, učitele tělesné výchovy. Dneska tato skupina obyvatel a trenérů je velmi upozaděna a velmi špatně

finančně ohodnocena. Jsou to lidé, kteří nejenom zdokonalují techniky našich dětí a sportovců, ale dokonce naše děti a mládež vychovávají a mají být správným příkladem. Zde za tu éru 20 let zpátky bohužel je sport v této oblasti ve slepé uličce. Dostal se do té slepé uličky především proto, že i sport dneska je organizován skrze Ministerstvo školství. Ne snad že by ministr, ministři předchozí, kterých se za posledních deset let, pokud jsem počítal, vystřídalo 12, ne že by snad neměli vůli se starat o sport lépe, ale pochopitelně jelikož životnost ministrů na tomto daném ministerstvu je tak krátká, tak prioritně řeší záležitosti školství a ke sportu se koncepčně často ministerstvo nedostává.

Protože tento zákon a především předložený plán podpory rozvoje sportu na další dvě léta Ministerstvem školství předložila vládě obsahuje jako základní prioritu podporu sportujících dětí a mládeže, kam by chtěli údajně vyčlenit až 30 % ze všech financí, které Ministerstvo školství pro oblast sportu má, tak to mohu jen doporučit a podpořit. Byl bych rád, kdybychom znění zákona podpořili, vážené dámy a pánové, postoupili do druhého čtení a přikázali výboru, předpokládám školskému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vítám novelu zákona o podpoře sportu, jakkoliv jsme očekávali, že se bude jednat o nový zákon.

Paní ministryně ve svém úvodním slovu zmínila, že tato novela si klade za cíl zlepšit strategické řízení. My v současné době projednáváme také novelu školského zákona a já bych byla velmi ráda, kdyby se nám podařilo, abychom sport a školu vnímali jako jedno téma. Myslím si, že pro strategické řízení z hlediska sportu by to byl zásadní krok, který by lépe nasvítil priority a z toho potom plynoucí i další návaznosti, například financování.

A teď mi dovolte několik poznámek k samotné novele. Budu se zabývat tím, co tady bylo zmíněno paní ministryní, a začnu asi tím nejvíce viditelným novelizačním bodem a to je rejstřík sportovních organizací a sportovců. Já jsem toto téma konzultovala s řadou odborníků na informační systémy a také sportovců a z toho jsem si udělala závěr, že zákon by měl konstatovat, že sportovní rejstřík je jedním ze sportovních informačních systémů, který bude využívat informace ze základních registrů v dikci zákona o základních registrech č. 111/2009 Sb. a celá další dikce bodu zákona by tomuto měla být podřízena terminologicky i věcně.

Výčet datových položek v bodu 3a může být pro určité sporty buď nedostatečný, nebo naopak nenaplnitelný. Takto detailní popis je pro textaci zákona podle mého soudu nerelevantní.

Rejstřík bude pro svoji funkčnost potřebovat data z informačních systémů, které provozují jednotlivé sportovní svazy, spolky. Má-li být na rejstřík navázáno čerpání

dotací, je třeba vyjasnit, jakým způsobem se bude registrace provádět. Budou svazy registrovat své členy do nějaké centrální databáze, nebo budou jen hlásit své členy evidované podle vlastních metod? To je zásadní otázka.

Kdy podle metodiky Ministerstva školství pro čerpání dotací v roce 2016 stačí data o členech poskytnutá z roku 2013? Čili je třeba vyjasnit, kdy a koho se bude týkat, koho bude možno do rejstříku zapsat, protože zákon hovoří jen o sportovci a trenérovi, ale v metodice pro dotace 2016 jsou vymezeni jako sportovci v soutěžích aktivní sportovci, sportovci ve volnočasové oblasti s měsíční pravidelnou pohybovou činností, trenéři, rozhodčí, organizační pracovníci, funkcionáři a ostatní. Jak se bude případně sledovat pravidelná měsíční činnost? Jak bude zohledněna skutečnost, že někteří sportovci jsou zároveň členy několika sportovních svazů?

Další zásadní otázkou, kterou přináší tato novela, je oblast zastřešující sportovní organizace a to je Národní rada pro sport. Podle jakého klíče by v předloženém návrhu měli být vybráni zástupci do Národní rady pro sport? Pokud to má být objektivní orgán, pak by měla rada reprezentovat zájmy všech sportovců, nejenom těch, kteří jsou ve výčtu. Podle návrhu bude funkce v radě čestná a za hodiny práce a nezávislé posuzování žádostí jednotlivých svazů o dotaci by nedostali zaplaceno. Vzniká tedy obava, že budou tito členové sledovat svoje zájmy, a domnívám se, že by neškodilo, kdybychom si tyto věci vyříkali předtím, než bude rada ustanovena.

Dostávám se k oblasti financování sportu ze státního rozpočtu. Zákon by podle mého soudu měl ukládat, aby financování jednotlivých sportů zohledňovalo náklady na provozování daného sportu a jeho společenskou prospěšnost. Toto je téma, které jsme na půdě školského výboru už několikrát zmínili. Budeme podporovat stejným způsobem motoristický sport a atletiku? Měl by také zákon definovat ve věci podpory významných sportovních akcí, jakou budou mít roli olympijské hry, a zajistit, aby všechny sporty měly rovné podmínky. V tematice složitosti a finanční náročnosti bude náročné také kvalifikovat sportovce na olympijské hry a jako klíčovým a zákonem zanedbaným parametrem se jeví velikost daného sportu ve světě.

Chtěla bych, abychom se v rámci dalších diskusi ještě zabývali působností ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu. Mám na mysli Ministerstvo zdravotnictví, které vydává podmínky pro podporu preventivní posudkové zdravotní péče v oblasti sportu, a řada sportovních asociací v tom vidí velký problém pro fungování všech sportovních svazů. Především se jedná o vyhlášku Ministerstva zdravotnictví č. 391/2013 Sb.

Posledním bodem, ale zdaleka ne nejméně významným, je otázka opatření boje proti dopingu. Doporučovala bych, abychom určili zákonem procento celkové částky, které bude využíváno na rovný poměr testovaných sportovců, a to prosím všech kategorií, tedy od nejmladších žáků.

Předpokládám, že se budeme podrobněji věnovat této novele na školském výboru. TOP 09 doporučí postoupení do druhého čtení. Chci říci, že ambice, aby financování sportu bylo transparentní, tato novela nemůže naplnit. My jsme se dostali skutečně jenom o půlkrok, a pokud se financování sportu stane tématem pro nejbližší budoucnost, tak bych to považovala v dané dikci zákona za maximum možného.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Putnové. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak nejprve dobrá zpráva pro paní ministryni – nenavrhneme zamítnutí již v prvém čtení. Tím trošku končí ty dobré zprávy.

Obecně chci říci, že bych očekával, že o náš krásný český jazyk se bude starat především Ministerstvo školství. Když se podíváte na ten zákon, jak je napsaný, tak se to úplně nepovedlo. Já bych prosil o sémantické vysvětlení některých odstavců, protože je to opravdu až úsměvné, co ten úřední jazyk dělá s češtinou. Ale nejdříve několik konkrétních dotazů.

V § 2 je vymezeno, kdo může požádat o podporu – nebo je to možná § 3, chvilku vydržte. V zásadě je to sportovní organizace, která vykonává... Sportovní organizací je pro účely tohoto zákona právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnost této právnické osoby činnost v oblasti sportu. Já tomu rozumím. Znamená to, že automaticky budou podle tohoto zákona vyloučeny z podpory profesionální kluby? Ve sportech, jako je fotbal, lední hokej, volejbal, basketbal, kde podle předpisů jednotlivých federací to musí být obchodní společnost, která dostává licenci a která ten sport provozuje. A obchodní společnost je samozřejmě založena za účelem zisku. Takže se chci zeptat, zda je to vědomě a vylučujeme tímto automaticky všechny obchodní společnosti, které provozují zejména vrcholový sport – a podotýkám, že to je podmínka toho, abyste dostali licenci a tu soutěž mohli hrát minimálně v těch čtyřech sportech, o kterých bezpečně vím, že to tak je, u ostatních sportů to může být také, ale tam nevím – to znamená, nemůže provozovat právnická osoba, která není založena za účelem zisku, například extraligový hokej, prvoligový fotbal, prvoligový basketbal nebo prvoligový volejbal.

Pokud to tak předkladatel zákona myslí, tak ať to řekne, aby bylo všem jasné, i těmto klubům, že pokud ten návrh bude přijat v této podobě, tak by bylo nezákonné je podporovat. Otázka je, zda jenom nezákonné ze strany státu, nebo i nezákonné z veřejných rozpočtů obecně, to znamená z rozpočtu krajů či obcí. To si myslím, že je třeba vyjasnit, když ne dneska, tak během projednávání ve výboru a případně upravit tu dikci, pokud to nebylo úmyslem. Pokud to bylo úmyslem, pak tomu rozumím, ale je třeba takhle už od začátku interpretovat tento zákon, že takhle to prostě bude.

Úplně nejslabší podle mě je část, § 3a, rejstřík. A tady zkusím něco ocitovat, kdyby paní ministryně poslouchala tu češtinu. Sportovní organizace žádající o podporu podle tohoto zákona se zapíše do rejstříku. Sportovní organizace uvedená v odst. 2 je povinna bez zbytečného odkladu zapsat do rejstříku tyto údaje a jejich změny, např. údaje o sportovní organizaci, která je v ní sdružena, v rozsahu písmen a) a b). – Takže sportovní organizace bude zapisovat do rejstříku údaje o sportovní organizaci, která je v ní sdružena. Už to je podle mě velmi nepřehledná věta. Znamená to např. že Českomoravský fotbalový svaz je ta osoba, která bude zapisovat jednotlivé kluby, které jsou sdruženy v Českomoravském fotbalovém svazu? Znamená to, že když vesnický oddíl z vesnice, ve které já žiju, přijme v průběhu roku

žáčka, který získá registrační kartu na soutěž minižáků nebo okresní přebor žáků, bude povinen pod sankcí přestupku ihned oznámit tuto skutečnost se všemi těmi údaji? No, podle mě to z toho vyplývá, protože tam je, co všechno musí ta sportovní organizace, ať už sdružená, nebo samostatná, zapisovat. Protože se musí sepsat datum, od kdy sportovec nebo trenér začne vykonávat činnost, tzn. v případě Slavie Malé Hoštice, abych byl konkrétní, když 10. září přemluvíme nějakého druháka, aby se stal členem oddílu, takže za jak dlouho musí sportovní organizace oznámit státu, registru, Ministerstvu školství a mládeže tuto změnu s tím, že tam bude datum narození, místo trvalého pobytu, možná ještě velikost kopaček, to by nebylo od věci, kdybychom to tam vedli.

Já si myslím, a budeme to navrhovat, abychom celý paragraf vypustili. Je to úplně zbytečné. Nevím, k čemu bude takový rejstřík pro Ministerstvo školství. Rozumím tomu, a to je podle mne mnohem lepší cesta, v okamžiku, kdy vypíšu nějaký grantový titul, můžu do podmínek toho titulu dát například, že doloží prokazatelným způsobem počty členů v oddílu, svazu, unii, to už je úplně jedno. A běžně se to děje, není to žádná novinka, mnozí z vás jste zkušení komunální politici a toto je zcela běžné, že v městských či krajských grantových okruzích se to požaduje po těch žadatelích a také se to kontroluje. Tak nevím, proč bychom to měli dublovat, protože bezesporu ty organizace budou žádat o peníze nadále z městských i krajských rozpočtů. Logicky. Kdo jiný by malé oddíly podporoval, zejména těch nemasových sportů, než města a obce, případně kraje? Tak proč mají ještě posílat do rejstříku sportovců údaje? Přijde mi to úplně zbytečné a chtěl bych vědět hlavní důvod, k čemu to ten stát potřebuje. Co se stane, když někdo přestane vykonávat činnost nebo když přestoupí nebo skončí jeden sport a začne druhý? Tak to bude těch změn...

Mě by zajímalo, paní ministryně, kolik odhadujete, kolik se tomu bude věnovat lidí? Jaké budou náklady? Protože je to tak vznosně napsáno, že ten rejstřík je informační systém veřejné správy. Ale informační systém veřejné správy má podle zákona nějaké parametry. Tady se o tom nepíše vůbec nic a mě by zajímalo, jestli autoři z Ministerstva školství vůbec mají představu, kdo to vytvoří, kdo ten server napíše, kdo ho bude obsluhovat, kdo bude platit provozní náklady atd. atd. Myslím, že tady budou zbytečně unikat peníze, které by mohly být použity na podporu toho sportu.

Návrh zákona se tváří velmi systémově – a je to opět velmi úsměvné. Podívejte se na § 6c Podpora významných sportovních akcí, kdy v odstavci 1, 2 a 3 říkáte, za jakých podmínek to může být – ale podívejte se na odstavec 4. Podpora ze státního rozpočtu na významné sportovní akce, to je název toho odstavce, neuvedené v odstavci 1 je poskytovaná na základě programu podle § 6b. Takže my tady říkáme: Ze zákona budeme definovat významné sportovní akce, ty budou mít nárok, pokud splní podmínky, na podporu, ale pokud náhodou podporu nedostanou, tak použijeme jiný paragraf, nesystémově, a jde to. Takže opět bude platit, že kdo má širší lokty a umetenější cestičku, tak přestože se tváříme, že jsme významní a že jsme zákonem určili, co je významná sportovní akce, tak když neuspěje, tak to použije podle § 6b a to už se jmenuje Podpora sportu ve formě dotace ze státního rozpočtu. Tak je to významná akce, nebo není? Mají nárok na ty peníze, nebo nemají? A třeba v odstavci 2 nebo 3 je významná změna. Doposud platilo, že se schvalují koncepce sportu, a

nyní, jak jsem dneska slyšel na tiskových konferencích, po dvou letech práce vládní koalice dochází k významné změně: nebudeme mít koncepce sportu na všech úrovních, ale budeme mít plán sportu. A to je všechno. Vůbec nevím, proč měníme koncepce, nahrazujeme slovo koncepce za plán, jaký je v tom zase sémantický rozdíl. Potřeboval bych vysvětlit, proč koncepce je špatně a plán je dobře. Já to považuji takřka za synonyma, ale možná se pletu, uvidíme, jaký je rozdíl.

Jsou tam poměrně obecně dány povinnosti obcí. Já vím, že mnohé zůstávají stejné, je to třeba jenom v jiném paragrafu, ale např. obec ve své samostatné působnosti zabezpečuje přípravu sportovních talentů. No to bych chtěl vědět jak, v samostatné působnosti. Jestli ti zastupitelé budou trenéři, protože to se mohou rozhodnout, usnést, nebo já tomu nerozumím. Jestli tam má být paragraf úplně obecný, že by bylo vhodné, aby obce ze svých rozpočtů podporovaly sport, zejména mládeže, tak určitě ano. Ale ptám, se, proč to máme mít v dikci zákona. Je to § 6 Úkoly obcí. Zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu. Takže to se jakoby dubluje. Nebo nevím, jak obce ve své samostatné působnosti mají zabezpečit přípravu sportovních talentů, a kdo vlastně určí, kdo je sportovní talent a kdo vlastně sportuje jenom proto, že ho to baví, a nemá ambici být vrcholovým sportovcem. A možná není tak talentovaný, ale je dobře, že se tomu sportu věnuje.

Je plno dobrých úmyslů v tom zákoně, ale když si to přečtete podrobně a promyslíte, tak v zásadě nevíte, k čemu ten zákon je. V čem pomůže tomu sportu. A já myslím, že mnozí z nás se shodnou, že sportu, zejména tomu masovému či mládežnickému, stát, kraje a obce pomáhat mají, ale ne podle mě tím, že si zřídí rejstřík a že si dají takové vágní formulace do návrhu zákona. Já myslím, že přece stačí, když ten, kdo vypisuje grantové okruhy, je vypisuje včas, informuje o kritériích, informuje o tom, kdo seděl v hodnoticí komisi, a informuje o výsledcích, případně zdůvodní své rozhodnutí. To je naprosto správné. To si myslím, že bychom podpořili úplně všichni.

Pak mi přijde, nevím, jestli je to na základě sportovní veřejnosti, nebo je to iniciativa vládní koalice, že zákonem zřizujeme poradní orgán při ministerstvu. Nic proti, ale k tomu, aby si ministr či ministerstvo či ministryně zřídili poradní orgán, nepotřebuji zákon. Ta národní rada už mohla vzniknout včera, předevčírem, před měsícem, zítra, pozítří, za měsíc. K tomu skutečně zákon nepotřebujete. Podle mě si vyberete zejména ty svazy, unie, věrohodné lidi, ty požádáte o pomoc, oni ji určitě poskytnou a ta národní rada může začít fungovat již zítra, anebo až po Novém roce, abych to nepřeháněl, máme před sebou vánoční svátky a konec roku. Opravdu nevím, když je to poradní orgán, tzn. v zásadě, když to řeknu velmi cynicky, se sejdou, poradí a my si s těmi výstupy pak nějak – buď je podpoříme, nebo je nepodpoříme. Rozumím tomu, kdyby tam měla být nějaká závazná stanoviska. Tak to už musí mít oporu v zákoně, ale v případě poradního orgánu proč to dávat do zákona? Já tomu nerozumím. Nevím, jestli ministři mají poradce nebo nějaké poradní orgány, pravděpodobně ano, je to velmi obvyklé. A mají to v kompetenčním zákoně? Podle mě nemají, protože je to úplně zbytečné. Anebo to vyjadřuje hlubokou nedůvěru lidí ze sportovního světa, že se s nimi nikdo nebaví, a chtějí to mít aspoň v tom zákoně. Ale v tom případě říkám – tak jim vyjděme vstříc, můžeme to udělat bez toho zákona,

můžeme projevit dobrou vůli, aniž bychom dali další a další paragrafy a paragrafy a nové zákony.

S tím rejstříkem souvisí taky navržené přestupky a pokuty. Je tam zase taková gumová formulace, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby k porušení právní povinnosti zabránila. A chci říci, že tam je pokuta milion a někdy i dva miliony. Nejsou to zanedbatelné částky. Když si představíte sportovní prostředí, tak pro někoho například, že nevydali návštěvní řád sportoviště, navrhnout milion nebo dva pokutu mi přijde, že je tam jenom to číslo, abychom ohromovali. Kdo ty pokuty bude vymáhat? A kdo reálně je zaplatí? A kdo z těch opravdu... Většina sportovních oddílů... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo. Zejména pana předsedu Laudáta poprosím o ztišení a další kolegy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Opravdu se domníváme, že převážná většina sportovních oddílů jsou bohaté organizace, které jsou schopny platit v případě pochybení například návštěvního řádu milion nebo dva? Já se to nedomnívám. Takže se chci se zeptat, proč tam jsou tak drakonické pokuty. K čemu to vlastně prakticky bude? Řekneme si, že jsme tam dali povinnosti, dali jsme k tomu přestupky a k tomu jsme dali vysoké pokuty. No a? Poruší například rozhodnutí § 7b o tom, že konkrétní sportovní podnik se uskuteční bez účasti návštěvníků. Tak si představme nejpopulárnější sport – kopaná neboli fotbal. Velmi často disciplinární trest je odehrání utkání bez návštěvníků, pokud se stanou nějaké nepřístojnosti, proti kterým podle mě máme společně bojovat. Pominu to, že je to právnická osoba založená za účelem zisku. Představme si, že dostane nějakou podporu ze státního rozpočtu například na účast v evropských pohárech. Pak UEFA udělí nějaký trest 20 tisíc eur a třeba zavření hřiště. V tom okamžiku hrozí správní delikt, pokuta milion až dva miliony korun. To přece není vůbec normální.

Když poodstoupíme od těch vzletných slov, jak všichni chceme podporovat sport – a já věřím, že většina z nás to chce dělat. A mnozí z nás na radnicích to konkrétně předvedli rozhodnutím, že se starají o sportoviště. My v Opavě jsme otevřeli školní hřiště pro veřejnost. Platíme tam v samostatné působnosti správce. Proč budovat novou tělocvičnu a nové hřiště, když na základní škole to vybudované je? Stačí tam platit někoho, kdo ohlídá, aby nedošlo ke zničení, a tak dále. Začali jsme podporovat děti z rodin, které jedou na lyžařský zájezd, nemalou finanční částkou, aby tam nebyla finanční bariéra, aby pokud možno každé dítě mohlo v sedmé třídě absolvovat lyžařský výcvik, a tak dále. To jsou konkrétní kroky, které se dnes a denně dějí ve stovkách či tisících obcí a měst.

A my teď máme zákon o podpoře sportu, který má podle mě jiný účel – uklidnit sportovní veřejnost, že budeme dávat více peněz do sportu. Tomu bych rozuměl. To volání je oprávněné, zejména podpora při výstavbě, údržbě sportovišť, podpora sportování mládeže organizované či neorganizované stojí za to. A můžeme se bavit o tom, jestli nemáme v rámci rozpočtu částku navýšit. I to, že se to bude

koncentrovat, aspoň peníze z centrální úrovně, na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, je taky dobře. Ale ani k tomu nepotřebujeme zákon. To stačí se domluvit, že centrální dotační tituly, které se týkají sportu, budou pouze vypisovány Ministerstvem školství, a naplníme.

Takž já bych ještě jednou požádal paní ministryni, v čem vlastně vidí přínosy tohoto zákona pro sport. Já je určitě nevidím v rejstříku sportovců. To považuji opravdu za špatný nápad. Nevím, jak se na to tváří sportovci, protože oni to už udělají. Ve svých obcích, krajích tyto informace dávají a předpokládám, že pokud dostávají dotace i ze státního rozpočtu, je to taky jedna z podmínek dotačního titulu. Proč Národní rada pro sport musí být v zákoně a není zřízena rozhodnutím ministra či ministryně? Proč přestupky? Proč je tam ten gumový paragraf, jak bude právnická osoba prokazovat, že vynaložila veškeré úsilí, aby ten přestupek nenastal. Nějaký modelový příklad, jaký přestupek nastane a jak se může právnická osoba vyvinit. Proč milion až dva miliony? Proč jsou z toho právnické osoby vyloučeny? To jsou podle mě základní otázky.

Myslím si ale, že všechny věci, o kterých jsem mluvil, se dají opravit v průběhu druhého čtení lepší formulací, vypuštěním, přidáním a tak dále. Takže jsme připraveni to podrobně debatovat, ale poprosil bych, kdyby alespoň na některé otázky zazněla odpověď už teď, protože ne všichni jsme členové školského výboru, ne všichni budeme mít možnost se debaty účastnit. Pak bych velmi nerad slyšel, jak to velmi často slyším: když už se to mluvilo na výboru, tak tím nezdržujte ve druhém čtení. Mě ten zákon zajímá, takže já k němu bezesporu budu vystupovat i ve druhém a třetím čtení a věřím, že paní ministryni přesvědčíme, že ten rejstřík sportovců opustí. Nemáte těch rejstříků dost? Registr smluv, registr přestupků, registr lékařů, registr učitelů. Teď registr sportovců. A já jsem říkal v nadsázce, že bychom měli vytvořit registr kuřáků a porovnávat ho s registrem sportovců a zjišťovat, jestli tam není náhodou nějaká duplicita. Ale to opravdu žertuji.

Myslím, že registrů už máme až až. A nedávejme sportovcům další a další administrativní povinnosti. Já se nedomnívám, že tam dochází k nějakému velkému úniku peněz. Možná jsou některé akce zbytečně megalomanské, možná by některé stadiony nebo haly mohly být menší, odpovídaly by více počtu obyvatel ať už ve městě, krajské, okresní či spádové oblasti, to určitě ano. Ale zejména pokud máme na mysli podporu činnosti oddílů mládeže, tak tam trenéři nemají buď žádnou odměnu, nebo velmi nízkou. To si řekněme. Mnozí to dělají jako své hobby. Takže nedělejme z nich zase sprosté podezřelé, kteří budou muset vykazovat tisíc údajů, a stát bude těch tisíc údajů kontrolovat, aby potom nějaké peníze poslal. Mnozí to pak vzdají právě z těch důvodů, a mluvím o těch menších vesnických oddílech, že nebudou mít administrativu na to, aby takovou žádost vůbec napsali, aby si byli jisti, že to, co mají odeslat do nějakého rejstříku sportovců, je dobře, aby věděli, jak to odeslat. Mnozí nemají ani počítač. Nežijme v pohledu velkých klubů, které mají sekretariáty, mají administrativní pracovníky, pro které by to tak velký problém nebyl.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo ještě jednou, pane předsedající.

Dámy a pánové, já bych chtěl reagovat krátce na vystoupení kolegy Stanjury. Musím mu dát za pravdu s Národní radou. Mám tady dokonce s sebou pozvánku na 5 zasedání Národní rady pro sport 17. prosince 2014 od pana Marcela Chládka, který mě pozval, protože jsem byl v té době členem Národní rady. A skutečně z kompetenčního zákona vyplývá, že ministr si národní radu může zřídit i bez zákona, a vřele to doporučuji. Kolegovi musím v tomto ohledu dá za pravdu.

V čem mu ale za pravdu nemohu dát a rád bych ho přesvědčil, pokud jde o rejstřík sportovců. Nevím, jestli pan kolega Stanjura ví, pro rok 2016 byly vyhlášeny některé nové programy, které by měly podpořit právě sportování dětí a mládeže. Jak se finanční prostředky z ministerstva dostanou k mládeži? K mládeži se nejlépe finanční prostředky dostanou, když půjdou přímo z ministerstva do konkrétního malého klubu i v malé vesničce. Paní ministryně takovýto program navrhla, na příští rok je funkční, už se celá řada klubů v celé zemi, České republice, do toho hlásí, a proto je dobře, aby se u ministerstva registrovaly i samozřejmě s počtem sportovců, které mají. Dokážu si představit, že paní ministryně stojí před úkolem rozdělit finanční prostředky, neinvestiční dotace, do jednotlivých sportů a do jednotlivých klubů. Jak na to půjde bez toho, aniž by věděla, kolik v daném klubu či v daném sportu sportuje sportovců? Jak to udělá, když nebude vědět, kolik z celkového počtu je mládeže a kolik z toho počtu je dospělých? Do dnešních dnů se ministr musí opírat o informace, které dostává od svazu. V dnešní době se kluby skrze registrace sportovců registrují u konkrétních svazů. Jenomže řada svazů přiznává, že vykazuje na Ministerstvo školství nepravdivé údaje. Dává tam údaje o sportovcích, které registruje, kteří už dávno nejsou aktivní, dokonce někteří z nich už nejsou bohužel mezi námi. A pořád je vykazují ve stavech. A to je problém. To znamená, že potom informace, které přicházejí na Ministerstvo školství, jsou zkreslené a jsou nepřesné. My bychom potřebovali, a já bych se pro to přimlouval, aby finanční prostředky pro sport byly rozděleny férově podle skutečných stavů, podle skutečných počtů. A proto tento registr sportovců a registr klubů sportovních organizací můžu jenom doporučit a podpořit.

Naopak bych se přimlouval, aby vznikl ještě další registr. A další registr – registr sportovišť, protože se nerozdělují peníze jenom neinvestičního charakteru, ale i investičního charakteru. A dneska Ministerstvo školství rozděluje peníze takřka naslepo. Proto říkám, že je mimo jiné v té slepé uličce.

Finanční prostředky do investičních prostředků se rozdělují v podstatě v řadě případů podle subjektivních pocitů a to není dobře. Bylo by dobře, aby vznikla mapa sportovišť, kde by bylo jasné například v Moravskoslezském kraji, kolik je fotbalových stadionů, hokejových hřišť, v jakém jsou stavu, kdo je vlastní, kolik je tam členů, jak je silná základna dětí a mládeže, kolik je tam dospělých sportovců, kdy tam například do takového klubu přispěla obec či kraj finančními prostředky, aby se neopakovalo pořád dokola, že se přispívá na investičních dotacích stále stejným

subjektům. Toho jsem si všiml, že se tak děje, aspoň v minulosti se tak dělo. A byl bych rád, aby finanční investiční dotace dostali i ti, kteří už žádají léta, a nikdy se nedostalo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vaším prostřednictvím k panu zpravodaji. Já jsem nic takového neřekl. Já jsem jenom říkal, že podle mě je lepší cesta požádat o ty údaje ty, kteří žádají o grant, a klidně mít v grantovém řízení, že pokud tam nejsou pravdivé údaje, tu dotaci celou vrátí. Jsem velmi skeptický k dalším a dalším registrům. Protože i ta mapa sportovišť. To je moc hezké. A jak dlouho to bude? Vezměme si fotbalová hřiště. Těch budou tisíce. Tak abychom měli takzvaně spravedlivý program, tak bychom měli u každého zjistit: Kdy naposled byl vyměněn trávník? Za kolik peněz? Kdo na to přispěl? Kolik lidí to bude dělat, pane zpravodaji prostřednictvím pana předsedajícího? To je neuvěřitelná práce. To hezky zní.

Jestli ministerstvo dává pořád těm samým, nemusí dávat pořád těm samým. Vždyť ty dotace rozděluje ministerstvo, ne ti žadatelé. A pokud máte problém s tím, že to paní ministryně nemůže sama rozhodnout, a já s tím souhlasím, nemůže, tak ty peníze dejme do rozpočtového určení daní, 4 miliardy na sport, a rozdělme to mezi města a obce. A klidně tomu dejme mašličku, že to jsou peníze, které patří na sport a obci. A obce už budou vědět, které kluby tam u nich jsou, kdy si vyměnily trávník, kdy si koupily branky, jestli mají dresy deset roků staré, seprané, nebo nové. Ale ta snaha každý vesnický oddíl, každé vesnické hřiště řešit z centrálního registru narazí na praktické problémy. Úplnost databáze. Věrohodnost databáze. A aktuálnost databáze. A o tom podle mě v té důvodové zprávě není vůbec nic. Já bych chtěl vědět odhad. Kolik odhaduje, že tam těch sportovišť bude? Jaké údaje majitelé sportovišť tam mají zadat? Kolik roků dozadu budou například provozní dotace? Nebo investiční. Nebo neinvestiční, protože někdy je to charakter opravy, někdy je to charakter zhodnocení, jeden účetní vám řekne, že to je oprava v nákladech, druhý vám řekne, že je to investice v odpisech. A co s tím budete dělat? Takže dostanete seznam deseti tisíc fotbalových hřišť. Řeknete: Máme pět milionů na fotbalová hřiště. A vyberete to nejhorší, ať už žádá, nebo nežádá? Já tomu vůbec nerozumím. (Upozornění na čas.) Zní to dobře, ale prakticky to nebude proveditelné. To je ta moje zásadní výhrada. A souhlasím s tím, proto jsem říkal, ať uvádějí ty údaje, a pokud lžou, tak vrátí peníze. To je úplně jednoduché. Klidně ze sankcí. Lhát nemá ani žadatel o dotaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S další faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, určitě bych se zastal toho rejstříku, protože je národním tajemstvím, že černé duše v těch sportovištích, institucích prostě existují na základě různých požadavků v různých dobách. A udělat v tom pořádek si myslím stojí za to. A zvlášť s ohledem na to, že podle skutečného stavu sportovců budou přicházet do sportovních organizací peníze.

Co se týká registru sportovních zařízení a ve vazbě na nějaké čerpání, tak tam je to podle mě ještě o hodně složitější, protože sportovní organizace bývají většinou občanská sdružení a většinou, nebo dost často, neříkám, že většinou, sportují na hřištích, která patří někomu jinému, většinou to jsou obce, nebo radnice. Existuje tam pronájem, prostě nějaký symbolický. Tím podporují obce, ti zastupitelé podporují také sport v dané obci, v daném městě. Takže pak jakoby žadatelem o grant bude obec, protože ta je vlastník. Pravděpodobně to bude obec, protože to je vlastník hřiště. Nebo to bude občanské sdružení, ale není zase vlastníkem, takže tam je těžko posílat nějakou dotaci někomu, kdo není vlastníkem, i v dnešní době. Takže z tohoto pohledu bych si myslel, že by to chtělo ještě promyslet než to dávat teď do toho zákona, jakoby nějak tam příliš tlačit na rejstříky hřišť. I když svůj smysl to určitě má jako určitý možná přehled. Ale vázat na to čerpání prostředků se mi zdá zatím jakoby dost nepřesné.

Ale když se vrátím k těm rejstříkům sportovců, tak já bych taky jako mohl nastoupit ještě dneska (upozornění na čas) někde ve fotbalové druhé lize, přestože mi pan Miroslav Kalousek říká dědku, a byl bych započítán do čerpání, protože mám prostě registraci. A on má možná pravdu, protože tehdy říkali, já špatně slyším, tak oni místo hochu možná říkali dědku. Ale to není tak důležité.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane kolego, ale vaše dvě minuty už dávno vyčerpaly.

Poslanec Milan Urban: Taky se omlouvám. A myslím si, že tenhle zákon bude stát za to, abychom o něm diskutovali věcně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu kolegovi Urbanovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Ze zkušenosti z Ministerstva školství bych si naopak dovolil prohlásit ten rejstřík za zbytečný, a to z několika důvodů. Za prvé – ano, je trošku problém, že možná nevíme do detailů, kolik těch aktivních sportovců je a kolik sportuje mládeže. Na druhé straně je potřeba říct, že Ministerstvo školství musí respektovat něco, co bychom mohli nazvat jako autonomie sportu a sportovních svazů, takže ministerstvo stejně až na výjimky některých investičních akcí nepřiděluje finanční prostředky přímo jednotlivým klubům, ale vlastně je přiděluje sportovním organizacím. A my tady máme konstrukci složitého drahého rejstříku, do

kterého se jednou vloží nějaká data a pak za to, jak je rejstřík vyplňován, nakonec odpovídá zase ten svaz. Tak ono vlastně je jedno, jestli nám jednotlivé sportovní svazy řeknou, kolik mají členů, anebo se to bude zase vyplňovat do drahého rejstříku. Ve výsledku na tom vůbec nezáleží. Ale vytvářet zase komplikovaný rejstřík, do kterého se všichni budou registrovat, mi připadá úplně zbytečné. Nebude to aktuální, nebude to fungovat lépe.

Nevidím žádný velký problém v tom, jak ministerstvo přiděluje dotace. Pracujme na tom. Zlepšujme to. Spolupracujme. Mějme národní rady sportu. Ne v zákoně, ale fakticky. A určitě dosáhneme dobrého systému. Rejstříkem si nepomůžeme.

A panu poslanci Urbanovi, prostřednictvím pana předsedajícího, bych řekl: Mně nepřipadá nic špatného na tom, že jste někde registrován jako sportovec. To je nakonec v pořádku a stát musí mít zájem na tom, aby se pohybovali a sportovali i třeba lidé, kteří se budou blížit seniorskému věku. To mě nijak nezneklidňuje. To je naprosto v pořádku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan předseda Fiala zjevně pana poslance Urbana potěšil. Nyní s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Stanjura. Následně pan poslanec Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív poznámka k tomu, co řekl ctěný kolega pan poslanec Urban. Všichni víme, že tam mají černé duše. Já to tedy nevím. A když tak buďme konkrétní. To je zase to, že někdo je sprostý podezřelý. Všichni mají černé duše, tak zavedeme registr. Sice to pošlou ti samí, kteří mají černé duše. Jediné, co tam je, pak do toho vstoupí Ministerstvo vnitra, podívá se do registru obyvatel a řeknou: ano, tento člověk je na této adrese a je ještě živ. Samozřejmě Ministerstvo vnitra pravděpodobně nemá informaci, jestli Milan Urban nastupuje na levém křídle nebo na stoperovi, nebo už nenastupuje za svůj fotbalový tým, a ani ji mít nemůže. Takže se nezmění vůbec nic.

A když mluvíme o podpoře mládeže, já jsem pro, tak zase pan zpravodaj mluvil jen o organizovaném sportu. Když jsem říkal zkušenost z mého města, když jsem byl ještě primátorem, tak jsme podporovali otevřená sportoviště i pro ty neorganizované, což je podle mě stejně záslužné jako ti, kteří v těch oddílech jsou.

Ale ti samozřejmě nebudou v žádném registru, neorganizovaní. Otevřené hřiště, které dítě jde kolem, nebo teenager, může si tam zasportovat, může tam hrát basket nebo zahrát si fotbálek. Tak tohle podporovat nebudeme? Protože i kdyby ten registr byl, tak oni tam stejně registrováni nebudou. Neorganizovaná činnost je přece stejně cenná jako organizovaná! A na to podle mě ten zákon nemyslí.

O těch sportovištích souhlasím s panem poslancem Urbanem, že ta situace... Ono to je trošku jinak. Většinou občanská sdružení ten majetek měla v 90. letech a pak logicky to bylo nad jejich síly, velmi často je úplatně nebo neúplatně převáděla. Ale pozor u těch pronájmů! Pozor! Pozor na policii a státní zástupce! To je neekonomické přece, pronajímat tělocvičnu někomu za korunu ročně. A jsou takové případy, kdy kolegové ze zastupitelstva nebo z rady skončili s tím, že je to neekonomické, a byli

vyšetřováni policií. Přitom je to jasné politické rozhodnutí a je to ta jasná podpora. Protože tam jsou opravdu symbolické nájmy. Ale opravdu, zvažte to. (Předsedající: Čas!) Akorát.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec Urban odmazává svoji faktickou poznámku. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Nechci debatu příliš prodlužovat, proto faktická poznámka. Podle mého názoru ten zákon je příliš kostrbatý. Je možná dobře míněný. Ten nadpis by každý z nás podepsal, ale jakmile se podíváme dovnitř, tak zjišťujeme, že se bude odehrávat především v oblasti byrokracie celá podpora, a nikoliv faktické peníze, které by někam měly přijít. Myslím, že čím jednodušší ten zákon bude, tím lépe pro všechny. Ať si stát organizuje své, nechá kraje a obce na vlastní organizaci. My tím zákonem zasahujeme i do samostatné působnosti obcí, kde jim v rámci samostatné působnosti říkáme, že jsou povinni mít plán rozvoje sportu. To my tedy asi budeme u nás v obci, nás je tam sto trvale žijících obyvatel, tak budeme asi každý rok psát plány rozvoje našeho sportu. Garantuji, paní ministryně, u nás hlavní záležitostí rozvoje sportu je, že potřebujeme dva záchody na sportovišti. To je náš hlavní cíl a doufáme, že třeba jej docílíme. Bojím se trošku toho, aby se neobjevilo, že budeme potřeba vyměnit žárovku a to už nebude v plánu rozvoje sportu, a tím pádem bude potřeba aktualizovat už aktualizovaný plán sportu, který už jsme tam měli předtím. A tak dále a tak dále. Výsledkem bude, že se na to všichni vyprdnou a nic takového vůbec dělat nebudou.

Já bych moc prosil, aby tento návrh zákona šel i do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tam snad bude řada komunálních politiků z praxe a pokusí se v tom zákoně nechat to, co je důležité, a vyndat ty nesmysly, které po obcích v tuto chvíli chceme a říkáme tomu rozvoj sportu místo toho, abychom tomu řekli, že chceme další a další byrokracii.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ještě dvě faktické poznámky, pak s přednostním právem pan zpravodaj. Pardon, tři faktické poznámky. Takže s první faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný, po něm pan poslanec Ivan Adamec, po něm paní poslankyně Anna Putnová. Všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Já jsem chtěl jenom několik vět, pěkné odpoledne, k té ideji, kterou řekl pan zpravodaj, že bychom ty rejstříky měli dotáhnout ještě o nějaký stupeň výše a začít budovat rejstřík sportovišť. My jsme se na úrovni relativně velkého města pokusili udělat pasportizaci našich sportovišť, poskytnout tyto informace veřejnosti přes internet, zmapovat tyto záležitosti. A já vám garantuji, že už na úrovni stotisícového města vměstnat do tabulky a jakýmkoli způsobem objektivizovat tuto oblast a z té tabulky být schopni vyčíst reálné potřeby, v jakém

stavu jaké sportoviště je, jaké investice potřebuje, je v podstatě nemožné bez toho, abyste měli k dispozici nějaké insidery, lidi přímo z té lokality, kteří vědí, jak který sportovní klub funguje, co se kolem něj děje, kde ta investice má smysl, kde ta investice nemá smysl. A představa, že kromě nějakých strategických investic do velkých sportovišť republikového či krajského významu lze takto mapovat všechno a z jakkoli podrobné tabulky něco objektivního vyčíst a na základě toho dělat v celorepublikovém měřítku nějaká rozhodnutí, je naprosto mylná. Protože to prostě nejde bez té lokální znalosti, bez insiderů a ty z úrovně ministerstva v žádném případě nejste schopni do toho procesu zahrnout.

Taková představa, že ten svět jde zobjektivizovat a vytvořit nějaký dokonalý mechanický systém, jak ho řídit, tak to v žádném případě nejde. A bez lidí, kteří v místě mají místní znalost, a bez schopnosti třeba i politika vyslyšet jejich doporučení, což není žádný lobbing v tom negativním smyslu, se žádné dobré rozhodování ani v oblasti sportu nedá dělat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče. Připraví se paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, hezké odpoledne. Také nechci zdržovat, proto jenom faktickou poznámku.

Víte, ono financování sportu na obcích, to je dneska téma a myslím si, že v řadě případů je to téma, které končí trestními oznámeními a velkým podezříváním o tom, že s těmi penězi se z hlediska sportu nezachází přímo, řekl bych, poctivě a ze zákona. Ale já o tom mluvit příliš moc nechci. Chtěl jsem říct, že pan kolega Petr Bendl se mýlí, když říká, že obec typu Bratronice, když nebude mít plán sportu, že nebude sport v obci fungovat. Ono je to o tom, že nedosáhne na žádné státní peníze. A on to tady naznačil, samozřejmě. A to já si myslím, že to opravdu, když si přečtete § 6, já ho čtu a vůbec z něho nejsem moudrý.

Já to přečtu: "Obec ve své samostatné působnosti vytváří podmínky pro sport, zejména zabezpečuje rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež." Tak nevím, co jsme dělali doposud, že to musí být v tomto zákoně. Fakt nevím, co jsme dělali!

"Zabezpečují přípravu sportovních talentů včetně zdravotně postižených občanů." No to děláme taky! Akorát je tady otázka, v jaké míře se to má dělat. A to si myslím, je zásadní otázka. Protože je rozdíl podporovat talenty, které samozřejmě najde někdo jiný, ne že úředník na obci nebo starosta nebo radní. Ale kolik to bude stát a jaká je míra podpory? To mi tady v tomto návrhu zákona velmi chybí.

"Zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování, provozování sportovních zařízení a poskytují je pro činnost občanů." Tak prosím vás, zase, co děláme celá léta? Vždyť děláme jenom toto! Ale pokud žádáme o dotace na výstavbu jakéhokoli sportovního zařízení, tak to děláme proto, abychom je právě poskytli pro tuto činnost! Z jiných důvodů to neděláme.

"Kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení." Od Šumavy k Tatrám. Nevím, co si pod tím mám představit jako starosta obce. Opravdu, je to bezbřehé, je to de facto nic nevypovídající.

"Zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu." No kdybychom to nedělali, tak už tady žádný sport v této republice není. Protože pokud vím, tak jiná podpora než z obecních rozpočtů dneska neexistuje.

No a o plánu už jsem mluvil. (Upozornění na čas.) Já si myslím, že celý § 6 by stálo za to z tohoto návrhu zákona vypustit, a věřím, že k tomu dojde po odborném projednání ve školském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. S faktickou poznámkou dále paní poslankyně Anna Putnová, po ní s faktickou poznámkou pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Ještě jednou dobré odpoledne. Já myslím, že my tady řešíme oblast, která technicky zabíhá do formulování zásad organizace rejstříku, ale naprosto zásadní otázka je, zda chceme rozdělit výkonnostní a nevýkonnostní sport. Protože pokud nerozdělíme tyto věci, tak budeme pořád podporovat výkonnostní sportovce, kteří v řadě případů jsou profesionálové! Toto je věc, kterou bychom měli zdůraznit. Pravděpodobně to nejsme schopni udělat novelou tohoto zákona. Proto jsem říkala, že to je jenom první našlápnutí k tomu, abychom měli diskusi o tom, jak by měl ten sport vypadat.

A když se bavíme o tom, co je a co není transparentní. Mám před sebou tabulku, která analyzuje dotace pro rok 2015 na reprezentaci. A když se podívám na to, jak uspěly jednotlivé svazy, tak musím říct, že víc než cokoli jiného tam zaváží osoba předsedy toho svazu. Takže jsou některé sporty, které jsou dlouhodobě podporovány bez ohledu na to, kolik mají členů a jak jsou úspěšné v mezinárodním srovnání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Putnové. S další faktickou poznámkou pan poslanec Zbyněk Stanjura, po něm s přednostním právem pan... Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já si nejsem jist, že máme definovat v zákoně, co je vrcholový sport, co je výkonnostní, co je masový, jestli bychom se vůbec shodli na definici. Právě proto, že každý z nás má rád jiný sport, tak podle mě neexistuje objektivní kritérium, žádná tabulka, která to objektivně posoudí.

Ale já chci mluvit o ničem jiném. Chci mluvit o penězích, protože sport peníze potřebuje. A je to pár dnů, možná týdnů, kdy jsme hlasovali o novele hazardu. A já, protože skoro všichni přítomní členové v Poslanecké sněmovně, ať už poslankyně, či poslanci, hlasovali pro návrh, který přinesla vláda, který má přinést dvě miliardy navíc, ale vládní koalice se rozhodla, že to navýšení nerozdělí tak jako doposud, a de

facto svým rozhodnutím změnou z 80 na 63 % připravila obce a města minimálně o 350 milionů, a to je spodní odhad. A převážná část těchto peněz končí ve sportu a v podpoře malých oddílů. Tak ti samí, kteří dneska tady budou říkat od mikrofonu, jak chtějí podporovat sport, jim před dvěma týdny vzali minimálně 350 milionů korun. A pokud chceme podporovat mládež, tak říkám, dejme peníze do rozpočtového určení daní. To je spravedlivé! Anebo podle počtu dětí, které trvale žijí v té dané obci. To je také spravedlivé kritérium, když už to chceme dělat na hlavu bez ohledu na to, jestli to dítě je, či není organizováno v nějakém oddílu. A tam žádné černé duše nejsou. Buď tam ty děti žijí, nebo nežijí. Máte to vyřešeno. Tento údaj má k dispozici Český statistický úřad a nemusíte vymýšlet žádný rejstřík. Stanovme sumu, rozdělme to jednoduchým opatřením a města a obce si už s těmi penězi poradí, protože ony vědí, který oddíl mají podpořit a který ne, který je jenom virtuální a který je skutečný.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Volný, po něm pan poslanec Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, jak bych chtěl pana kolegu Stanjuru vaším prostřednictvím ujistit a uklidnit, že ve stávajícím zákoně je zakotveno, že z daní z hazardu dostává olympijský výbor, tedy sport, peníze a není to málo. Teď běžně dostával 450 milionů a tím, že se zvedla ta procenta a zvedne se výběr, tak dostane o to více sport. To znamená, sport s tímto navýšením dostal i více peněz. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. S další faktickou poznámkou pan poslanec Novotný, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já budu stručný. Chtěl bych podpořit tuto novelu zákona a myslím si, že sport si zaslouží opravdu novelu zákona, já bych dokonce řekl, že sport si zaslouží vlastní ministerstvo. Zrovna tak, jako je Ministerstvo kultury, tak si myslím, že by měl mít sport své vlastní ministerstvo, aby řekněme v uvozovkách nepaběrkoval při Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Tato myšlenka není nová, ta už byla dávno prosazována, ale já si myslím, že narůstá na potřebnosti, protože víte dobře, že naše děti se moc nehýbou a že opravdu ta potřeba vůbec, když sleduji tuto širokou diskusi, je velmi potřebná. Takže zamyslete se i nad touto myšlenkou. Možná že někdy dospějeme k nějakému závěru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. Prosím pana poslance Stanjuru s jeho faktickou poznámkou. Po něm pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vystoupení pana poslance Volného – on to neřekl celé. Za prvé neřekl, že jsme to prosadili my v minulém volebním období, a tváří se to jako velký úspěch, který on a jeho hnutí tady předvedlo.

A za druhé, a to je mnohem důležitější, podívejte se do záznamu jednání rozpočtového výboru. Pan ministr financí Babiš to opakovaně kritizoval a říkal, kdyby bylo po mém, tak olympijský výbor žádné peníze nedostane. Říkal to veřejně opakovaně. Tak mi tady neříkejte se slzou v oku, jak vy myslíte na olympijský výbor a jak jim zvýšíte peníze. Váš pan předseda na rozpočtovém výboru opakovaně říkal, že je to špatné, že to bohužel nestihne zrušit, a kdyby bylo po jeho, tak olympijský výbor žádné peníze nedostane. Kdo mi nevěří, najděte si na webu Poslanecké sněmovny záznam z jednání rozpočtového výboru, když jsme projednávali novelu zdanění hazardu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiala. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Fiala: Já jsem chtěl vyjádřit určitou skepsi k myšlence, že když chceme něco zlepšit, tak musíme založit další ministerstvo. Máme tady úvahy o ministerstvu pro výzkum. Já vám garantuji, že ministerstvo pro výzkum, tak jak je v této podobě navrhováno, určitě nic ve výzkumu nezlepší, a ani to, že vydělíme z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tu tělovýchovu, nazveme to Ministerstvo pro sport a budeme to spravovat zvlášť, žádný posun znamenat nebude. Budeme mít jenom mít víc úředníků a další úřad na krku.

To, co je ale potřeba udělat ve sportu dlouhodobě a dlouho se to nedělo, je stabilizovat finanční prostředky, které do sportu jdou, a proto třeba já v době, kdy jsem působil jako ministr školství, jsem zvažoval variantu dvou kapitol, aby peníze, které jdou pro sport, nebyly společné s penězi, které jdou na vzdělávací soustavu. Ale ani to si nemyslím, že je to správné řešení. Řešení jsou mnohem jednodušší. A pokud chceme, aby sportovala mládež, tak zase nemusíme vymýšlet jakési komplikované registry a složité věci, ale pojďme začít s jednoduchými. Například když se za drahé peníze postaví u školy výborné sportoviště, jediné v té obci, tak nemá žádnou logiku, aby se to po školním vyučování zavřelo a nikdo se tam nedostal. Vytvářejme třeba podmínky pro to, aby tam děti mohly sportovat, mladí lidé mohli sportovat, aby to mohly využívat sportovní kluby. A tady myslím stát, obec, kraj mají možnost, jak do toho zasáhnout. Ale nedělejme to prostřednictvím úřadu, další a další legislativy, rejstříků a věcí, které nakonec ten lepší pohyb lidí nepřinesou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Fialovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Já to nechci zdržovat. Děkuji, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, ale tady je jeden velký problém a možná, že je to i důvod také, proč je tady nový zákon o sportu. Vzpomenete si se mnou. Do sportu šly stamiliony

korun ze Sazky. Sazka je zprivatizována a peníze chybí. Sport tedy oprávněně žádá peníze, aby mohl fungovat, tak všemi možnými kanály žádá, aby to šlo z veřejných prostředků, a proto je tady jaksi určité úsilí narovnat pravidla pro rozdělování veřejných prostředků mezi sportovce. A kdyby nedošlo k tomu velkému výpadku ze Sazky, za což já tedy se necítím odpovědný, tak bychom možná tu situaci nemuseli ještě dnes řešit, i když udělat pořádek vždy stojí za to. A tedy kde jsou ty peníze, které šly do sportu ze Sazky? Kdo je má? Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Štětina, po něm pan poslanec Kalousek. Pan poslanec Štětina dává přednost svému ctěnému kolegovi. Prosím, pane poslanče, máte... (Posl. Kalousek přednost vrací.) Takže opravdu pan poslanec Štětina. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Štětina: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady s velkým zájmem sleduji, jak máme všichni zájem na tom, aby do sportu šlo hodně peněz. Ale pokud si vzpomínáme, asi před půl rokem jsme zde jednali o navýšení finančních prostředků do sportu, tak nebylo přijato bianko jedné miliardy. Já vám řeknu proč. Protože peníze do sportu jdou stále nekontrolovaně a netransparentně. Já se domnívám, že návrh tohoto zákona, který teď právě připravuje paní ministryně, je základem toho, co by zde mělo být. Je potřeba vědět a není to nějaká věc, kde se hovoří o přeregistrování atd., ale je to o zavedení pořádku do toho, jak a komu máme ty peníze dát. Já jsem tady s velkým zájmem sledoval vystoupení kolegy Urbana, prostřednictvím pana místopředsedy, kde se zmiňoval o Sazce. A možná že všichni víte, že mnoho lidí, kteří dělali v Sazce a byli na vysokých funkcích, tak jsou dneska předsedové svazů, anebo dokonce celého hnutí. Já se ptám, jak je to možné.

Právě se domnívám, že toto, co tento zákon chystá, je v naprostém pořádku, a nesvádějme na to, že to nelze, protože bychom bránili definicí sportu, co je masové, co je tedy základní sport, vrcholový a nevím, co ještě dále. Ale skutečně je potřeba ty peníze dávat velmi správně, poctivě. A hlavně aby se také nekradlo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Štětinovi. S další faktickou poznámkou pan předseda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pan poslanec Urban, kterému věru neříkám dědku, to si vymyslel, tady řekl, že Sazka byla zprivatizována, což při vší úctě k němu si dovolím označit za nepravdivý výrok. Sazka nemohla být zprivatizována, protože nikdy nebyla státní. Sazka byla vždycky privátním subjektem, byla v majetku tělovýchovných svazů a to jsou privátní subjekty. Byla to privátní společnost, která zkrachovala pro své špatné hospodaření.

Je s podivem, že ti, kteří ji k tomu krachu přivedli, což byl historický výkon, to bylo do Guinessovy knihy rekordů, přivést ke krachu takový monopol, že jsou dodnes

někteří z nich tučnými příjemci státních dotací a hřejí se na výsluní přízně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. To se hřejí. Například Autoklub – já jsem se díval, kolik má dotace oproti ÚAMK, a myslím si, že se hřeje.

A co se děje s těmi penězi, které ze Sazky šly do sportu? No jsou příjmem státního rozpočtu. Sazka neplatila daně a onen povinný odvod na dobročinné účely, který platily loterijní organizace, byl odvodem Sazky do ČSTV a do tělovýchovných svazů. Poté co jsem v roce 2011 jako první ministr prosadil zdanění hazardu, proto asi současný ministr říká, že jsem jeho králem, tak když jsem prosadil zdanění hazardu, tak tento odvod se stal 20% daní a tato daň je příjmem státního rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dobrý den. Ještě než dám slovo panu poslanci Horáčkovi, přečtu došlé omluvy. Paní poslankyně Semelová se omlouvá na čtvrtek od 9 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Holík se omlouvá do 14.15 z pracovních důvodů. Pan poslanec Procházka ve středu od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan ministr Jurečka od 15 hodin dnes z resortních důvodů, pan poslanec Klaška dnes 15.45 až 18.00. Tolik tedy omluvy.

Faktická poznámka pana poslance Horáčka.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi, abych se taky krátce vyjádřil.

Za prvé, aby to nezaniklo, znova bych chtěl upozornit na ten § 6, který tady říkal můj kolega pan poslanec Adamec. To je prostě absolutně scestné. Úkoly obcí – obce to stejně plní a vždycky to plnily a plnit budou muset, protože by na té obci nevydržely.

To, co se týká nového ministerstva – byť si pana kolegy Novotného vážím, nedomnívám se, že zavedením nového ministerstva naše mládež začne sportovat. Koukněme se, jak to vypadá už teď při hodinách tělocviku, při náborech na Ministerstvo vnitra nebo vojáky.

Co se týká těch dalších, jako je registr sportovišť, domnívám se, že to je jenom záležitost toho, aby si to ministerstva mezi sebou řekla. Já nevím, jak to bylo u vás, ale pokud se pamatuji, tak když jsem na obci něco chtěl, tak jsem žádal o víceúčelové hřiště, o fotbalové hřiště. Vždycky jsem dostal dotaci, měl jsem na ní spoluúčast. Samozřejmě tyhle všechny informace někde jsou. Proč budeme zavádět nový rejstřík? Ať si to ministerstva mezi sebou vyřeší.

Co se týká úkolu obcí, zaznělo tady, domnívám se, že od pana zpravodaje, že teď právě nastane to, aby se neztrácely peníze a aby se také dostalo na některé oddíly, které předtím nedostaly. Možná to tak chodí na velkých obcích. Já jsem ze 6,5tisícového města a neumím si představit, že bych postupem několika let na někoho zapomněl. I to si myslím, že funguje a že na to není potřeba nic nového vymýšlet.

Takže abych to shrnul, nedomnívám se, že rejstřík je dobrá věc. Paragraf 6 bych nechal určitě z toho vyškrtnout, protože to nic neřeší. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Novotný, rovněž faktická poznámka.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Už jsem nechtěl vystupovat, ale protože jsem byl prakticky vyzván. Já celý život trénuji mládež třikrát týdně dvě hodiny, soboty neděle jezdíme po turnajích. Prakticky všechno to ti lidé dělají zdarma.

Takže za prvé bych chtěl reagovat na tu poznámku prostřednictvím předsedajícího na pana poslance Fialu s tím, že opravdu má pravdu, že ta hřiště se zamknou nebo znepřístupní a podobně. Tady ovšem největší problém je opravdu sehnat trenéry. Sehnat trenéry, sehnat lidi, kteří jsou ochotní tuto činnost dělat za malé peníze a někdy tu činnost dělají zdarma. Takže tady bych opravdu apeloval na to, aby ty peníze šly k trenérům, kteří se starají o mládež.

Další věc je k tomu ministerstvu. Prosím vás, aby bylo jasno – já tady poslouchám, že sport má spoustu problémů. Já jsem samozřejmě neapeloval na to, aby bylo ministerstvo sportu zřízeno jenom kvůli tomu, aby tady vznikl další aparát. Ale na druhou stranu musím říct, že když bylo zřízeno Ministerstvo kultury, tak také lidi nezačali víc zpívat nebo víc hrát divadlo. Takže argument typu, že když zřídíme ministerstvo sportu, tak že děti budou víc sportovat, to samozřejmě tady je asi trošku mimo mísu.

Osobně si myslím, že sport má tolik problémů a že je to tak důležitá věc, že to stojí minimálně za zamyšlení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla poslední faktická poznámka. Nyní s přednostním právem vystoupí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se vyjádřil k tomu navrhovanému ministerstvu sportu. Podívejte se, srovnávat to s vědou nebo se vznikem ministerstva pro vědu – věda dneska má aspoň svoje agentury. Má Grantovou agenturu, má Technologickou agenturu s vlastní samostatnou rozpočtovou kapitolou. Sport nic takového nemá. Sport je organizován prostě pod Ministerstvem školství.

Já tady cítím v sále atmosféru, že prostě všichni chtějí sportu nějakým způsobem pomoci. Tak se pojďme domluvit, že to uděláme, že pomůžeme především sportujícím dětem a mládeži, amatérskému a veřejnému sportu, že se pokusíme v nějaké blízké budoucnosti oddělit zcela profesionální sport, který se musí uživit sám bez podpory státní, to je velmi důležité, a pojďme pomoct těm dětem zvlášť ze sociálně slabších rodin, aby vůbec v těch klubech mohly sportovat. Víme, že tělesná výchova dneska žáky základních škol příliš neláká, často je nebaví, omlouvají se z ní. A bylo by dobře, kdyby prostě mohli sportovat sport, který je baví v klubech, jenomže tam to stojí peníze. O to se starají obce, díky jim za to, a především se o to financování starají jejich rodiče. Podle průzkumu SANEP až 20 % rodin na sportování svých dětí nemá prostě peníze. Proto je tady dobrá vůle nové ministryně

školství dostat peníze na podporu sportujících dětí a mládeže přímo do klubu. A aby bylo vidět, do jakých klubů to poslat, tak je třeba, aby ministerstvo vědělo, kolik dětí a jaké ročníky tam jsou.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď je zde jedna faktická poznámka pana předsedy Kalouska. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chtěl bych vás moc poprosit, kolegové, máme-li vůli, a myslím, že ji společnou máme, ten zákon dovést do nějakého zdárného konce, aby tady byla systémovější podpora sportu, zapomeňme na zřízení ministerstva pro sport. Myslím si, že celá řada z nás byla aktivními nebo výkonnostními sportovci, já opravdu nechci přijít do svého mateřského oddílu a říct: "Milé děti, zařídili jsme vám lepší sportování, zřídili jsme vám proto ministerstvo." Já jsem občas ochoten být za kašpara, ale jenom když musím. V tomto případě v žádném případě. Moc vás prosím – začít podporu sportu tím, že pro to zřídíme ministerstvo, je ten nejabsurdnější a nejnesmyslnější krok.

A pojďme se bavit o systémovém financování a systémové podpoře sportu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Svoboda rovněž s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezké dobré odpoledne, skutečně velmi stručně, také jako bývalý sportovec. Jenom bych připomněl Wericha a jeho forbínu, jak říká, když se zřídí ministerstvo, že určitě je někdo, kdo hledá budovu, kde to ministerstvo bude. Obávám se, paní ministryně, jestli také nehledáme budovu pro nějaké nové ministerstvo. Werich to říkal velmi jasně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pokud nejsou další faktické poznámky, vrátíme se k řádným přihláškám. slovo má pan poslanec Pojezný a připraví se pan poslanec Benda.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi na úvod reagovat na některé poznámky svých předřečníků. Někdo tady řekl: Kde jsou peníze, které tekly kdysi do sportu? A hovořil o Sazce. Ale podíváme-li se, kdo hlavně financoval sport? Byl to státní rozpočet. Jestliže před 26 lety 0,7 % státního rozpočtu šlo do oblasti sportu, a dnes jsou to necelé 0,3 %, tak to je těch 80 mld., které sportu chybí za 26 let. To je největší položka.

Dostali jsme se do takové doby, kdy 25 % dětí nemůže sportovat, protože na to rodiče nemají, což je dneska zhruba čtvrt milionu dětí. 80 % nákladů na sport hradí rodiny. Běžně v Evropě je to kolem 50 %. Došli jsme až k tomu, že v současné době

60 % populace je s nadváhou, z toho 30 % obézních. Jen za posledních 15 let vzrostla u dětí obezita čtyřikrát.

Proto já naprosto nesouhlasím s těmi názory, které jsem slyšel od kolegů zprava, a osobně vítám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon 115 z roku 2001 o podpoře sportu, neboť obsahuje řadu nových, upřesňujících paragrafů, které umožní posílit postavení sportu a také upřesnit jeho financování ke konečnému cíli, tzn. do jednotlivých sportovních klubů, do oddílů. Domnívám se, že i přesto, že nedošlo k původně zvažovanému návrhu nového zákona o podpoře sportu, jde o krok naprosto správným směrem, ale považuji ho za krok první. Tím druhým krokem by mělo být v budoucnu na základě praktických zkušeností právě z této novely připravit a schválit zákon nový, jehož věcný záměr, jak jsem byl informován paní ministryní, by měl být připraven v roce 2017, tzn. ke schválení bude připraven o něco později. Je zcela nezbytné, aby současně došlo k postupnému, ale říkám, až razantnímu navýšení objemu finančních prostředků ze státního rozpočtu s efektivním, správně nastaveným a hlavně kontrolovatelným financováním, což v minulosti nebylo. Potvrdil to např. u různých kauz Nejvyšší kontrolní úřad.

Já na rozdíl od kolegů zprava považuji za celkem přelomovou novou podmínku čerpání státních dotací zavedením rejstříku podle § 3a, který bude informačním systémem veřejné správy sloužícím k vedení údajů o sportovních organizacích a aktivních sportovcích. Jeho správce má být MŠMT, a tento rejstřík tedy bude neveřejný. Jeho zavedení by mělo nastavit rozsah finanční podpory ze státního rozpočtu až na konečného příjemce. Rejstřík se tak jeví jako v současné době nejobjektivnější normou reálného stavu aktivních sportovců, neboť by mělo dojít k celkem velmi přesnému získání údajů, které bude poměrně těžké zpochybnit. A souhlasím s tím, aby se do budoucna vytvořil také další rejstřík, např. evidence sportovišť či majetku, protože podle těch programů, které vyhlásilo MŠMT, by bylo vhodné, aby se připravilo jisté procento ze státního rozpočtu právě na obnovu těchto sportovišť.

Za pozornost také stojí zřízení Národní rady pro sport jako poradního orgánu pro koncepční záležitosti pro oblast sportu. Podrobnosti o organizaci a činnosti stanoví statut, který schvaluje Ministerstvo školství. Předsedu a členy jmenuje ministr. Osobně si myslím, že bude nutné při jmenování členů, a myslím, že už to tu někdo zmínil, vyloučit nerovnoměrné zastoupení sportovního prostředí. Já jsem při poslední schůzce upozornil na to, že by nemělo být vynecháno sdružení sportovních svazů, které v současné době má více než 10 tisíc klubů a více než 600 tisíc členů.

V návrhu jsou i další nové a prospěšné normy, jako např. povinnost MŠMT vypracovat návrh plánu státní politiky pro oblast sportu, který předkládá vládě ke schválení. Poté ministerstvo koordinuje uskutečňování vládou schváleného plánu a zabezpečuje finanční podporu ze státního rozpočtu. Velmi kladně hodnotím tzv. dvojí kariéru sportovců, která tady dříve existovala, ale také kladně hodnotím povinnosti krajů a obcí pro oblast sportu.

Pokud bude tato novela schválena, bude možné časem zjistit, do jaké míry byl splněn její hlavní cíl, adresnější financování zejména základních článků sportovních

spolků, a také by měla přispět k lepším podmínkám přijetí nového zákona o podpoře sportu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom velmi stručně, odpusťte, už nebudu zdržovat. Ale přišlo mi malinko nekorektní to srovnání mého předřečníka, jaký podíl výdajů ze státního rozpočtu na sport se vydával před 27 lety a jaký dnes. Prosím, uvědomme si, že ty anabolické steroidy, které byly tenkrát používány k větší slávě socialistické tělovýchovy, byly strašně drahé a spolkly podstatnou část z této částky. Dneska se používat nesmějí, tak se logicky ušetří.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Benda a připraví se pan poslanec Andrle.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, jak proběhne padesát faktických poznámek, tak většinou už je debata skoro vyčerpána. Takže já jsem v malinko složité situaci, že mě kolegové v mnoha věcech předběhli. Ale přesto několik poznámek bych říci chtěl.

Nedivím se, že pan kolega Pojezný vítá rejstříky. Trochu se divím, že je předkládá paní ministryně. Ne náhodou už Bucharin a teprve posléze, co ho popravili, tak tuto větu připsali Leninovi, říkal, že socialismus je především evidence. Trochu se bojím, že jsme se do toho zamilovali, resp. že tato vláda se do toho zamilovala a má pocit, že bude-li mít rejstřík pro všechno, tak bude na světě lépe a lépe. Já se obávám, že nebude. Obávám se, že naopak, že budeme méně a méně svobodní. Tím nijak nezpochybňuji snahy ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, aby směřovala víc peněz a přesněji do sportu. Aby se pokoušela najít, kde ji někdo šidí a podávají nějaké nepravdivé údaje. Ale nevím, jestli cesta, kterou zvolili, je opravdu ta správná.

Podívejme se, co máme zavést. Rejstřík je informačním systémem veřejné správy. Kdo zná zákon 365 o informačních systémech ve veřejné správě? Kdo ho zná na Ministerstvu školství, by mě zajímalo. A velmi bych prosil, aby pak tento výbor (zákon) byl přikázán nejenom školskému výboru, ale i výboru pro veřejnou správu, který byl vždycky garantem informačních systémů veřejné správy.

Jedním z vtipů, které jsou, informačního systému, i smyslů, které jsou informačního systému ve veřejné správě, je, že jejich správnost garantuje stát. Že jejich správnost garantuje stát. Co je tam vkládáno, je státním orgánem verifikováno jako správné a ten, kdo se tam podívá, může věřit, že to, co je tam vloženo, je správné.

Co tady vytváříme za systém? Tvrdíme sice, že se jedná o informační systém veřejné správy – neveřejný, k tomu se ještě dostanu –, ale současně říkáme, že

sportovní organizace vkládají, ony vkládají svá data pod nějakou poměrně drastickou sankcí – což by mě tedy také zajímalo, jak ty sankce budou uplatňované. Myslím, že na to už do jisté míry narazil pan poslanec Stanjura. A v odstavci čtvrtém je, že uživatelem rejstříku je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Zřejmě už nikdo jiný, jenom Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, že si ho dělá jenom samo pro sebe. A v odstavci pátém je, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ověřuje pravdivost, úplnost a správnost údajů v rejstříku. Čili předpokládám, že tento rejstřík má ministerstvo následně verifikovat. Zřejmě jenom samo pro sebe, protože nikdo jiný do něj nemá vstup, ale že tento rejstřík má ministerstvo následně verifikovat. Pokud to opravdu myslíte vážně, tak nemůžete myslet větu z důvodové zprávy, ve které řeknete, že zřízení takového rejstříku bude stát několik milionů. Tam bude muset být takových sto lidí nejméně, kteří budou verifikovat údaje jednotlivých svazů, srovnávat je s registry obyvatelstva pravidelně, zjišťovat, kdo je kde nahlášen, zjišťovat, jestli ty údaje, které tam jsou předány, byly správné, jestli souhlasí adresa trvalého pobytu se stávající adresou trvalého pobytu a spoustu dalších věcí. To není jenom takové, že řekneme, že je verifikujeme tím, že jsme dali sankci, kdo nám je dá nesprávné, bude za to potrestán. To není verifikace. To jste si měli udělat případně jako poznámku, jako podmínku dotace. A kdo vám dá nepravdivý údaj, tak mu příští rok už dotaci nedat. Ale jakmile jednou řeknu, že ministerstvo zodpovídá za to, co je v rejstříku, tak ta verifikace musí proběhnout a nemůže ležet jenom na těch svazech. To je první poznámka k tomu rejstříku.

Druhá poznámka. Aby měl nějaký smysl, tak přece by do něj měly mít vstup i ostatní orgány, které mohou rozhodovat o dotacích. Jinak si to vedete jenom sami pro sebe. Takhle to vypadá, že si to vedete jenom sami pro sebe, možná že ještě budete spolupracovat s nějakými jinými ministerstvy. Ale aby to mělo vůbec nějaký smysl, tak přece kraje, které poskytují finanční prostředky, obce, které poskytují finanční prostředky, a dokonce v té dikci, která je zvolena, že v odstavci třetím, v odstavci druhém sportovní organizace žádající o podporu podle tohoto zákona se zapíše do rejstříku. Není to jen o sportovní organizaci žádající o podporu ze státního rozpočtu podle tohoto zákona. Je to každá sportovní organizace, která požádá i v té poslední obci o podporu. No tak si to, paní ministryně, prosím přečtěte pořádně. Sportovní organizace, která požádá o podporu, podporu smí poskytovat stát ze státního rozpočtu, kraje z krajských rozpočtů, obce z obecních rozpočtů. Takhle je to přesně napsáno. Tady žádnou specifikaci nemáte. Možná jsme to schopni upravit, ale musíme to upravit. Jestli požádám svůj obecní úřad, aby mi dal na 50 školáčků podporu dva tisíce korun z peněz z vybraného hazardu, tak se opravdu musím registrovat na Ministerstvu školství se všemi osobními údaji všech svých školáčků s tím, že když jsem se zaregistroval špatně a u někoho jsem spletl datum narození nebo místo trvalého pobytu, tak mi hrozí až dvoumilionová sankce. To jsme asi nechtěli, ale je to takhle napsané.

Tak jenom prosím, aby se to nebralo, že to je jako taková technická norma, že jsme si to tak jako hezky namysleli a ono to nějak dopadne. Jakmile ty věci do zákona jednou napíšu, kdyby si je ministerstvo řeklo jako dotační podmínku, tak ji může každý rok měnit. Jakmile jednou napíšu do zákona, tak je to zákonná povinnost a řekne ji každý, kdo má žádost o podporu, musí se zaregistrovat, pak to musí být

každý. Dokonce i jenom ten, který požádá, a ne který tu podporu dostane. To je nejpodstatnější výhrada proti rejstříku, proti kterému bych měl pochybnost, jestli v tomto rozsahu má být opravdu veden celý. Ale když už má být veden, tak už musí být jasné, pro koho je veden, kdo do něj má vstup a za jakých okolností se do rejstříku zapisuji, a nemůžu tyhle tři věci míchat. Nemůžu říkat současně, že se zapisují všichni a nikdo jiný kromě MŠMT do něj nemá přístup. To pak nedává vůbec žádný smysl.

A poslední věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, a to je opravdu spíš možná moje neznalost, ale rád bych se na ni přece jenom paní ministryně zeptal. Paragraf 6d koordinace poskytování podpory. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy koordinuje poskytování podpory na základě tohoto zákona s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Já se obávám, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je nezávislý orgán, který přezkoumává, jestli nedochází k porušování hospodářské soutěže, případně přezkoumává nebo dává podklady Evropské komisi, jestli nedochází k nedovolené veřejné podpoře. Tam si nejsem jist, jestli vůbec je možné, abyste s ním koordinovali, protože v takové chvíli bychom se dostávali do toho, že ten úřad je a priori ve střetu zájmů. Pokud vám předem dá stanovisko, že s tím souhlasí, a pak je to on, kdo to má posuzovat, případně je to on, kdo dává podklady Evropské komisi, zda nedošlo k nedovolené veřejné podpoře. Zase bych prosil, aby se příslušný výbor na to podíval, ale myslím si... Vím, jak je to myšleno, možná je to myšleno i dobře, ale obávám se, že je tady porušováno jako rozdělení moci mezi jednotlivé orgány státní moci.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Ještě než dám slovo panu poslanci Andrlemu, s přednostním právem pan předseda klubu KDU-ČSL. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, bylo tady řečeno již hodně. Já si dovolím také několik slov tady k této novele zákona o podpoře sportu přidat. Většinou tak činím až na závěr diskuse, protože si rád naposlouchám stanoviska kolegů jak koaličních, tak opozičních. Občas je to podnětné a nebo je možné potom na to lépe reagovat. Je také vidět, že sport nejen byl fenoménem 20. století, ale zůstal i fenoménem 21. století už na základě tady té poměrně podrobné a dlouhé debaty a to je dobře. To říkám jako člověk, který kdysi se chtěl stát učitelem tělocviku.

Chtěl bych říct, že se z našeho pohledu nejedná o vyloženě nový zákon o podpoře sportu v tom znění, jak by to člověk mohl vytušit z koaliční smlouvy, ale spíše o nepříliš zásadní a nepříliš rozsáhlou novelu, která rezignovala na oblast financování sportu, a proto z tohoto pohledu financování sportu bude asi mnohem důležitější než tento zákon potom plán v oblasti sportu. Ale přesto tady se řeč mých předřečníků k financování sportu velmi často stáčela, já tomu věnuji také část toho svého expozé.

Jsem pro to, aby sport byl financován státem, nikoli hazardem. Pak dochází k tomu totiž, že největšími zastánci hazardu jsou paradoxně sportovní a prospěšné

organizace, aby měly peníze na svoji činnost. Sport je v každém případě v zájmu tady tohoto státu, a má ho proto financovat stát a ne hazardní lobby.

My jsme jako KDU-ČSL během přípravy tento zákon aktivně velmi připomínkovali a z našeho pohledu nejproblematičtější pasáže už v této novele nejsou. Plán v oblasti sportu nebudou již připomínkovat jenom dvě organizace a je zde také větší důraz a o to jsme velmi stáli, důraz na sport pro všechny, a ne pouze na výkonnostní sport, k čemuž původně tato novela exministra Chládka v podstatě, dá se říct, mířila. V tomto smyslu bych chtěl vyzvednout konstruktivní a vstřícný přístup jak paní ministryně, tak také kolegy Holečka, zastupující hnutí ANO.

O rejstříku už tady řeč byla, to už komentovat nechci. Stejně tak o Národní radě pro sport již bylo řečeno leccos. Je to vlastně jediný orgán, se kterým musí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy koncepční materiály v oblasti sportu projednávat před předložením na vládu, a proto bude velmi důležité, v jakém tato rada bude složení. My máme za to, že ideální by bylo takové zastoupení organizací, aby tam byli především ti zástupci, kteří zajišťují právě sport pro všechny.

Nepřehlédnutelná je v novele také teze o tom, že kraje a obce mají nově zpracovávat plán rozvoje sportu a kraji a obcích a zajišťovat jeho provádění. Nicméně v návrhu není v podstatě ani slovo o prostředcích na tuto činnost, a proto se trošku obáváme, aby to nezůstalo pouze na papíře. Upozornil bych na to, že v připomínkovém řízení byla shoda na tom, že tento plán rozvoje sportu se bude týkat pouze obcí s rozšířenou působností, což my doporučujeme, ovšem nestalo se tak možná díky tomu, že byl tento materiál z vlády nejdříve stažen a poté již nebyl znovu připomínkován.

Na závěr bych chtěl v každém případě paní ministryni uklidnit, klub KDU-ČSL tuto novelu podpoří. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. A nyní má slovo pan poslanec Andrle, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy.

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jak už tady dva poslední předřečníci řekli, bylo toho hodně vyčerpáno, ale přece jenom jedna moje poznámka zde ještě nepadla. Jsem proto rád, že je zde přítomen ministr zdravotnictví.

Ještě jsem chtěl říci, dříve než se do toho pustím, že Československo a Česká republika mají velice významné postavení ve světě ve sportu. Jestlipak víte, taková kontrolní otázka, jak to říkal ten poručík Troník, který sport na olympiádě z Československa nejúspěšnější? Tak je to gymnastika. Ta získala 87 medailí na olympijských hrách. A v hodnocení států jsme většinou na 15. až 17. místě, takže jsme velice úspěšní. Za tímto úspěchem je samozřejmě vidět veliká práce především dobrovolných pracovníků v tělovýchově, kantorů a rodičů. (V sále je silný hluk.)

Hovořím k vám nejen jako poslanec, ale také z pozice trenéra, pedagoga, jelikož jsem asi 33 let vykonával roli trenéra plavání i reprezentačního družstva a dělal jsem také asi 30 let předsedu klubu, takže vím, co říkám. Chtěl bych zdůraznit, že

sportovní činnost by zásadně měla ovlivňovat především mladé lidi. Sport u mládeže má mimořádný výchovný, vzdělávací a především preventivně zdravotní účinek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já vás prosím o klid!

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: Možná víte, že v České republice máme dnes jedno z největších procent obézních dětí v Evropské unii a podle posledních statistik trpí každé třetí dítě nadváhou. To už jsme tady slyšeli. Řešením tohoto neblahého stavu by mohlo být i zavedení povinné plavecké výuky na základních školách, které se toho času na Ministerstvu školství připravuje s přihlédnutím k tomu, že plavání je snad nejzdravější –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, ještě jednou. Já vás prosím o klid!

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: – s přihlédnutím k tomu, že plavání je snad nejzdravější sportovní aktivita s účinky vzdělávacími, rehabilitačními, rekreačními, hygienickými, výkonnostními i výchovnými. Rovněž Ministerstvo zdravotnictví musí díky této změně zákona zohlednit zdravotní prospěšnost sportu a podílet se na jeho financování v rámci prevence chorob a úrazů. V tomto návrhu zákona mi ale chybí spoluúčast všech pojišťoven, nejen těch zdravotních, které by se měly z kapitol zábrany škod podílet na financování sportu, aby zabránily případné invaliditě, utonutí atd. Dříve tomu tak bylo, že pojišťovny se na financování sportu velice významně podílely právě z těch kapitol zábrany škod. To úplně vymizelo. Domnívám se, že by tato problematika mohla být řešena i pozměňovacím návrhem k tomuto zákonu.

Do návrhu plánu rozvoje obcí, sportu obcí a měst by se měly započítat i náklady na povinnou plaveckou výuku, a to technický provoz, čímž se myslí nájem bazénu a především doprava žáků k výuce k bazénu a zpět. Tím obce a města splní povinnost poskytnout sportoviště občanům, především pak mládeži. Obce a kraje budou povinny vypracovat plán rozvoje sportu na svém území, v němž by neměla chybět právě plavecká výuka.

Já se dále nebudu zmiňovat o rejstříku a podobných věcech. Jenom bych chtěl říci, že kritérium počtu registrovaných sportovců nebo rozhodčích, trenérů a rodičů se provádí pomocí registru každého svazu a financování by se dalo zohlednit tak, že počet sportovců by bylo jen určité procento, dejme tomu z 20 % se bude přihlížet na počet sportovců, ze 40 % se bude přihlížet na to, jaká je energetická náročnost toho sportu, myslím tím nájmy tělocvičen, bazénů, zisk atd. Takže počet sportovců by neměl být jediným kritériem.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan poslanec Andrle. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud ne, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Paní ministryně má zájem. Prosím, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, využiji možnosti závěrečného slova, protože tady padla řada otázek směrem k Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

Především bych chtěla říci, že novela zákona o podpoře sportu je první legislativní krok v této oblasti po dlouhých letech. Nerezignovali jsme na zákon o sportu a chtěli bychom najít shodu o jeho věcném zadání ještě do konce funkčního období.

Co se týká výtek k jazyku zákona, tak bych jenom chtěla říci, že samozřejmě jazyk zákona velmi často je poplatný tomu, jak ten zákon byl napsán jako takový, a potom samozřejmě dílčí novelou zásadního pokroku nedosáhnete. Věřím, že zákon o sportu, až bude projednáván, bude mít co nejpříznivější jazyk ke svým adresátům.

Samozřejmě ale odmítám to, že by návrh zákona obsahoval legislativní chyby. Vyjádřím se tedy k těm otázkám, které z hlediska podezření na legislativní chyby formuloval pan předseda klubu ODS Stanjura.

Pokud se týká definice sportovních organizací v § 2 odst. 2, to znamená, o jaký subjekt se jedná, ať je to přesně definováno, tak většinou se bude jednat o spolek, ale může to být i obchodní společnost, pokud v jejích zakládajících dokumentech bude definován neziskový základ. Tady bych jenom z hlediska průběhu projednávání chtěla říci, že Legislativní rada vlády se touto záležitostí zabývala a máme tady problém, který se nám opakuje ve vícero zákonech podobného typu, kdy chceme podpořit nějakou veřejně prospěšnou činnost, protože nám stále chybí zákon o veřejné prospěšnosti.

Co se týká dalších připomínek, tak v případě rejstříku bych jenom uvedla, že rejstřík je sice informačním systémem, ale není to veřejný rejstřík. Tady trošičku odpovídám na otázky, které vznášela paní poslankyně Putnová a potom ještě další poslanci.

Pokud se týká rejstříku, proč je formulován, jak je formulován, tak jenom bych chtěla říct, že samozřejmě formulace vycházela z konzultací se sportovním prostředím a sportovními organizacemi a to, co se zdá zvláštní, tzn. že sportovní organizace vkládají svoje registrované údaje, tak to naopak sportovní organizace požadovaly právě z hlediska snížení administrativní zátěže s tím, že jsme projednávali, že konvergence těch dat z hlediska přetažení do rejstříku není technicky nemožná, a naopak, rejstřík by měl z hlediska evidence a snížení administrativní zátěže jim pomoci.

Rejstřík nemá být nějakým bičem na honění těch, kdo snad by byli dopředu podezříváni, že nenakládají s finančními prostředky řádně v souvislosti např. s dotačním programem či podmínkami dotace, ale má umožnit Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, ale také samozřejmě sportovním organizacím lépe sledovat

strategické údaje v oblasti sportu. Tady bych si dovolila to přirovnat z hlediska obecných údajů, které máme, z hlediska vývoje, např. školské matriky a toho, abychom předvídali, kolik např. dětí a mládeže v jednotlivých sportovních organizacích se danému odvětví věnuje, tzn. anonymně, a progresi, tzn. tedy do budoucna z hlediska např. správného zacílení dotačních programů tak, abychom právě konkrétní sportovní odvětví, které se potýká s nedostatkem podpory dětí a mládeže, jim s tím pomohli, anebo naopak abychom tímto způsobem zjistili nedostatek sportovních trenérů určité třídy a zase danou systémovou podporou zajistili jejich vzdělávání či finanční podporu u sportovních organizací.

Co se týká konkrétního dotazu, jak bude registrace probíhat, to tady také padlo, měla by to upravit prováděcí vyhláška, která z hlediska jednoduché administrativní náročnosti má pracovat s formátem datové zprávy, s tím, že organizace se registruje. Tady podotýkám, že to je ta organizace, která samozřejmě dobrovolně chce, pokud chce dosáhnout na podporu podle tohoto zákona, a tím se myslí podpora dotační z hlediska Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Nikoli tedy otázka financování ze strany obcí a krajů, protože tam nedochází z hlediska novely zákona k provázanosti s finanční podporou obcí a krajů. V tuto chvíli, tak jak je novela předložena. Poté co se organizace registruje, registrační údaje poskytne ministerstvo ve formě datové zprávy s digitálním podpisem, organizace je zaregistrována a plní rejstřík svými údaji. Ministerstvo tato data zpracovává, využívá pro účely v souladu se zákonem. A pokud se pan poslanec Benda ptal, jak hodlá ověřovat Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy tedy ta data, tzn. z hlediska garance správnosti, tak v tomto případě my počítáme s využitím veřejnosprávní kontroly právě z hlediska poskytování finančních prostředků, ovšem kontrolu samozřejmě sice systematickou, ale nikoli tedy že bychom ověřovali každý jednotlivý údaj.

Co se týká náběhu daného systému zase z hlediska zátěže, tak jenom chci připomenout přechodná ustanovení, která dávají šest měsíců sportovním organizacím na zápis a v určitém případě dokonce až jeden rok.

Dále z hlediska úkolů obcí, tady bych si dovolila se zdvořile ohradit proti připomínkám týkajícím se úkolů obcí, které zazněly, protože kolegové, kteří kritizovali text a divili se těmto úkolům, tak je chci jenom upozornit, že kritizovali platný stav zákona, tzn. nikoli novelu, tzn. úkoly, které obce již mají. Stejně tak poprosím kolegy, aby se více seznámili s otázkou sankcí, které tady byly opakovaně definovány jako drakonické, protože zase se jedná o platný stav zákona. A pokud jde o souvislost se zápisem do rejstříku, tak jenom upozorňuji, že stávající platný stav zákona počítá se stejnou možnou drakonickou sankcí, např. v případě nevyvěšení návštěvního řádu na sportoviště. Takže také to není něco, co bychom předkládali k této novele.

Co se týká plánů, proč formulujeme plány, proč ne koncepce a co tím sledujeme, tak jde o to, že se tady předával plán státní politiky, krajské a obecní a ten plán byl zvolen s ohledem na ostatní obdobné plány v obdobných oblastech. Například víte, že problematika sociálních služeb nebo dalších služeb je právě řešena prostřednictvím plánu.

Plán je skutečně pořizován v samostatné působnosti, nicméně jak už jsem zmínila jiné oblasti regulace, není to neobvyklé. Nemáme ale na mysli plánování záchodů, jak tady zmínil pan poslanec Benda, ale máme samozřejmě na mysli to, aby si obec stanovila cíle, které má, podle svých místních podmínek, např. že bude podporovat určité odvětví sportu, chce se zacílit na sportování dětí a mládeže, a v tomto výhledu pracovala z hlediska svých kroků, ale samozřejmě aby také následně mohlo toto být zohledněno právě při finanční podpoře obcí a mohly být např. z hlediska dotačních programů za tento plán a to, že strategicky plánují a využívají finanční prostředky, zvýhodněny. Tady bych chtěla říct, že investiční program, který jsme vyhlásili v minulých dnech, obsahuje právě nově řadu konkrétních vazeb a kritérií, které zohledňují obecní a krajskou politiku. A pokud hovoříme o spojování finančních prostředků státu, obce a krajů, tak toto pokládáme za legitimní, nepokládáme to za obtěžující. A jen bych chtěla upozornit, že samozřejmě novela byla kladně projednána s danými zástupci samospráv, tzn. s Asociací krajů, se Svazem měst a obcí a se Sdružením místních samospráv, a naopak tyto instituce, které zastupují obce, mají zájem o tento druh spolupráce.

Pokud se týká obav, že je porušen zákon, poslance Bendla, nebo by mohl být porušen, ohledně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tady jenom chci doplnit, že se samozřejmě jedná o tu agendu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která se týká veřejné podpory a vyjednávání notifikace u Evropské komise, kdy sám Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyzývá ostatní aktéry, kteří oznamují veřejnou podporu Evropské komisi, ke spolupráci, takže tento text je podle mého soudu v souladu se zákonem.

Co se týká námitek směřujících do otázky administrativní náročnosti, jak to formuloval pan předseda Stanjura, ohledně toho, co to znamená, § 3a odst. 3 písm. c), údaje o sportovní organizaci, která je v ní sdružena, v rozsahu písmene a) a b), tak zase to vychází z konzultací se sportovními organizacemi, kde primárně právě s ohledem na evidenci různých dat by měl zapisovat svaz nebo ta sportovní organizace tohoto druhu, ale to neznamená, že když případně nezapíše, že by sportovní klub neměl možnost zapsat. Takže potud vysvětlení.

Jenom bych chtěla říct, že opravdu ta data a jejich shromažďování není z mé strany nebo ze strany Ministerstva školství motivováno nějakým hamižením regulativní funkce státu, ale velmi často odkazujete na to, že my už ta data máme. Ale já se tedy ptám, proč zase z vašich příspěvků zaznívá kritika toho, že investiční programy Ministerstva školství např. do provozní podpory odkazují na data z roku 2013. Tady je potřeba si totiž přiznat, že ta mince má dvě strany. Pokud nebudeme mít data, která nějakým způsobem vyhodnocujeme a průběžně sledujeme, tak samozřejmě by to znamenalo, že každý rok všechny sportovní organizace by musely aktualizovat směrem k dotačním programům Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy svá data, např. z hlediska sportovců nebo trenérů. Takže v tomto duchu naopak rejstřík má fungovat přesně opačným způsobem a má toto odstranit.

Co se týká dalších připomínek týkajících se Národní rady pro sport, o tom samozřejmě můžeme diskutovat, nechci zdržovat Poslaneckou sněmovnu, a návrh byl odůvodněn v rámci důvodové zprávy, a zda to je třeba, nebo není, tak samozřejmě

toto může být doplněno. Stejně tak otázka konkrétního zastoupení v Národní radě pro sport.

Doufám, že jsem nezapomněla na nic zásadního z hlediska svých reakcí. Dovolím si své závěrečné slovo ukončit z hlediska reakcí, které jsem učinila na podněty poslanců a poslankyň. Případně samozřejmě odkazuji na podrobnou debatu v rámci výborového projednávání, kde budeme mít bezpochyby prostor si řadu věcí vyjasnit. Dovolím si zdvořile požádat v závěru svého slova o podporu daného vládního návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni. Pan zpravodaj má prostor pro závěrečné slovo a potom registruji žádost o vystoupení s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji, pane předsedo, za udělení slova. Já jsem chtěl závěrem poděkovat všem poslancům za zajímavou diskusi, která se přenese pravděpodobně do výboru či výborů, podle toho, jak budeme potom hlasovat. Chtěl bych taky poděkovat všem poslancům za dobrou vůli českému sportu pomoci. Toho si nesmírně vážím, protože jsem ve sportovním prostředí vyrůstal od svého narození a myslím si, že český sport byl zanedbán a zaslouží si větší péči jak po stránce organizační, tak po stránce finanční.

Rád bych tisk 590 doporučil postoupit do druhého čtení a přikázat jej k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji. A pro dnešek bych se rozloučil sportu zdar!

Předseda PSP Jan Hamáček: (S úsměvem.) Děkuji. Ještě než budeme hlasovat, dám slovo panu předsedovi Stanjurovi.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane zpravodaji, prostřednictvím pana předsedy, celé je to "sportu zdar a fotbalu zvlášť, vážení fotbaloví příznivci", jak říkal legendární Vít Holubec, legenda sportovního komentování fotbalu.

Já bych si chtěl ověřit u paní ministryně, protože řekla větu, které se mi nechce věřit, ale ona má právní vzdělání na rozdíl ode mě: "obchodní společnost, pokud bude mít zakladatelský (nesrozumitelné) neziskový charakter". Podmínkou pro získání licence například ve fotbalu je, že to je akciová společnost. To není žádná veřejně prospěšná společnost, jestli si rozumíme. Já jsem na ten problém jenom poukázal. Já myslím, že je to spíše nevědomé a je prostor to nějakým způsobem odstranit.

Když už jsme začali mluvit o roli Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a vidím tady svého ctěného kolegu pana poslance Vozku, tak si vzpomínám, že jednou jedenkrát se český fotbalový klub, respektive jeho majitel, rozhodl, že bude notifikovat v Bruselu veřejnou podporu, jak se má, a se zlou se potázal i v tom Bruselu, protože to dělají všichni a nikdo to nechce řešit. Naprostá většina i západních klubů překračuje podporu de minimis, my to děláme úplně stejně.

Podívejte se do městských rozpočtů, kde se hraje vrcholový fotbal, hokej, basketbal, volejbal a možná i další sporty, kdy toto pravidlo de minimis je naprosto flagrantně opakovaně porušováno. Ale porušují ho všichni. Takže aplikace tohoto pravidla v rámci Evropy nemá žádný smysl. Spíš by stálo za to, aby se na evropské úrovni sport z tohoto vyjmul, protože částky jsou milionové, možná desetimilionové ročně. A sami víte, zejména v krajských městech, jak velká je každoroční podpora. To, že se to maskuje na provoz stadionů nebo na mládež, je to podpora příslušné organizaci. Takže já bych do toho Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vůbec nepouštěl. Jenom si vyrobíme problém, budeme jediní v Evropě, nic nevyřešíme, jenom ztížíme pozici klubů a sportovců, když se budeme snažit tohle notifikovat.

Druhá věc. A občas můžeme mluvit i o nepříjemných věcech, o těch, o kterých se mlčí. Jestli někde funguje švarcsystém, tak je to ve vrcholovém sportu. To je prostě pravda. Všichni bojovníci proti švarcsystému chodí po kontrolách, kontrolují firmy a tak dále, ale nikdo nikdy nepůjde zkontrolovat sportovní klub, kde sportovci jsou na IČO, fakturují jediné firmě, a to je ten sportovní klub. Já to nekritizuji, protože v okamžiku, kdy z nich uděláte zaměstnance, zvednete náklady klubu. To je nám všem jasné. Ale je to problém, o kterém bychom mluvit měli. A buď bychom si měli veřejně přiznat, že ve sportu nám švarcsystém nevadí, případně to nějak zakotvit, anebo, pokud chceme opravdu bojovat se švarcsystémem, a to chce zejména levá strana politické Sněmovny, teď myslím ve smyslu politického přesvědčení, ne přesně židle, na které sedí, která říká, že to musí potírat, tak začněte tam. Tam je to poměrně jednoduché. Ale tam není odvaha začít, protože to je opravdu složité. Problém reálně existuje v mnoha vrcholových sportech. Já tvrdím, že to máme tolerovat, ale nemůžeme se tvářit, že to neexistuje. Když už mluvíme o problémech sportu obecně, tak je to jeden ze sportů, který snižuje náklady, protože náklady práce jsou mimořádně vysoké. Ale u firem to akceptovat nechceme a firmy mnohdy zkoušíme, kontrolujeme, pokutujeme, ale u těch sportovních klubů, které mají velké divácké zázemí, se do toho nepouštíme, protože to není politicky populární a mohlo by to přinést politikovi či úřadu záporné politické body.

Já si myslím, že pokud se zákon zúží, některé paragrafy, jako 6... Paní ministryně nemá úplně pravdu. Když se podíváte na závěrečnou část zákona, kde je vlastně stávající znění a tučně zvýrazněné nové paragrafové znění, tak například u povinnosti obcí je to nový paragraf, je tam tučně. (Ministryně hovoří k panu poslanci od stolku zpravodajů: Jeden.) Jeden, který ovšem říká to, co vy jste říkala. Je to spíše řečnická otázka. My donutíme obce, aby si vypracovaly plán podpory sportu. A dál? Budeme kontrolovat rozpočty obcí, jestli ho plní? Nebudeme. Já tomu rozumím. Nemáme jak. Je to samostatná působnost. A k čemu to tedy je? Máme to v zákonu o podpoře sportu. To jsme tomu pomohli?

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan předseda Stanjura. Další žádosti o slovo s přednostním právem nemám. Budeme hlasovat. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor stejně jako pan zpravodaj navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu,

vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s přikázáním garančnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 265. Přihlášeno je 173, pro 156, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme přikázali výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Žádné další návrhy na přikázání výboru organizační výbor nepodal. Zeptám se, zda je zde návrh na přikázání jinému výboru. Pan poslanec Klán. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Vzhledem k tomu, že se tato problematika týká měst a obcí, navrhuji výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda je tu ještě jiný návrh. Není tomu tak. Rozhodneme hlasováním ještě o přikázání výboru pro regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 266. Přihlášeno je 173, pro 75, proti 61. Tento návrh nebyl přijat.

Nic dalšího k hlasování nemáme, proto končím bod 64. Děkuji panu zpravodaji. Paní ministryně zůstává.

Budeme pokračovat bodem

63.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - prvé čtení

Prosím tedy paní ministryni školství, aby tisk uvedla.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi představit vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů, dále tedy zákon o uznávání odborné kvalifikace. Návrh je předkládán v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2015 a v souvislosti s přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady –

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, paní ministryně. Prosím všechny kolegy, aby se ztišili, usadili se do lavic, nediskutovali. Tak prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: V souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2015 a v souvislosti s přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013 s tím, že ministerstvo zahájilo práce na implementaci této směrnice již začátkem roku 2014.

Cílem navrhované právní úpravy je zajištění plné harmonizace vnitrostátních předpisů v oblasti uznávání odborných kvalifikacích získaných v jiných členských státech s ustanovením směrnice, kterou jsou členské státy Evropské unie v souladu s článkem tři zavést do svých právních řádů do 18. ledna 2016 a aplikovat od 19. ledna 2016. Tady jenom konstatuji blízkost implementační lhůty. Navrhovaná právní úprava zachovává stávající členění zákona o uznávání odborné kvalifikace, jež je obecným předpisem upravujícím pojmosloví i proces uznávání odborné kvalifikace na území České republiky.

Zásadní novinkou jsou především instituty evropského profesního průkazu a výstražného mechanismu, které bych blíže představila.

Evropský profesní průkaz bude elektronický dokument, který si bude žadatel moci vytisknout a který bude alternativou ke stávajícímu rozhodnutí o uznávání odborné kvalifikace. Smyslem jeho zavedení je zejména zkrácení uznávacích lhůt a usnadnění celého procesu pro žadatele. Tady bych jenom chtěla avizovat, že se tedy jedná zejména o lékařská povolání a nelékařská povolání zdravotnických pracovníků a potom také o problematiku živnostenských oprávnění.

Účelem výstražného mechanismu je bezodkladně informovat příslušné orgány členských států o osobách, kterým byl výkon povolání, které jsem zmínila, zakázán nebo omezen, a to i dočasně. Tento institut se týká pouze povolání s vlivem na zdraví a bezpečnost obyvatel, tedy zdravotnických profesí a profesí týkajících se vzdělávání nezletilých. Členským státům je nově uložena povinnost zaslat prostřednictvím elektronického systému pro výměnu informací o vnitřním trhu výstrahu do tří dnů ode dne vydání účinného rozhodnutí o zákazu nebo omezení výkonu těchto povolání. Orgány, které vyřizují přijímaná a odeslaná výstražná upozornění, určují členské státy. Návrh novely vzhledem ke krátké lhůtě pro zaslání upozornění určuje jako odpovědný orgán Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Návrh novely obsahuje dva nové instituty, které přispívají ke zjednodušení volného pohybu osob a přístupu k výkonu regulovaných povolání. Je to jednak otázka povinnosti uložené uznávacím orgánům uznat odborný výcvik vykonaný v jiném státě Evropské unie a dále jde o problematiku uznávání na základě společného rámce odborné přípravy a uznávání na základě společné závěrečné zkoušky z odborné přípravy. Novela také umožňuje částečný přístup k výkonu odborné činnosti, ke které je žadatel ve státu původu kvalifikován a která je na území České republiky součástí regulovaného povolání.

Celkem se navrhovaná novelizace dotýká devíti zákonů s tím, že předkládaný návrh zákona byl připraven ve spolupráci Ministerstva školství, mládeže a

tělovýchovy se zástupci příslušných resortů, jejichž působností se předmětná novelizace dotýkala.

Nabytí účinnosti novely je navrhováno na 1. leden 2016 z důvodu nutnosti dodržení transpozičního termínu. Tady tedy jenom avizuji, že transpoziční termín se tak přiblížil, že je zjevné, že v rámci projednávání výborů bude muset být tato účinnost posunuta.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, v závěru svého úvodního slova si vás dovoluji zdvořile požádat o přihlédnutí k blížící se transpoziční lhůtě. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu tohoto vládního návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni. Prosím zpravodaje, kterým byl určen pan poslanec František Vácha, aby se ujal slova.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, paní ministryně myslím charakterizovala novelu velmi přesně. Já znova zdůrazním to, že transpozice by měla začít platit už 19. ledna. S tím se myslím přihlásí pan kolega Kořenek. Zákon je důležitý proto, že nastoluje pravidla, za jakých naše země uznává odborné kvalifikace získané v jiných státech Evropské unie, případně v dalších státech. Takový postup, už paní ministryně říkala, je důležitý zejména u lékařských povolání, případně i u nelékařských zdravotnických povolání, ale jsou tam třeba i profese učitelů a podobně. Takže bude zaveden evropský profesní průkaz. Tím se sníží složitost a administrativní náročnost. Dojde k inovaci automatického uznávání odbornosti. V případě zdravotnických povolání samozřejmě pacienti budou mít záruku, že ten lékař prošel nějakým procesem. Je tam i návrh na ověření jazykových znalostí, což si myslím, že třeba u lékařů i učitelů má smysl. Zjednoduší se přístup občanů do databází tak, aby si mohli zjistit, jestli lékař, ke kterému jdou, prošel tady tím uznáváním. A bude tam vzájemné posuzování a hodnocení těchto regulovaných povolání ve členských státech.

Závěrem bych tedy doporučil novelu postoupit do druhého čtení a předpokládám, že garančním výborem bude asi výbor pro vědu, vzdělání, školství, mládež a tělovýchovu. Možná že někdo navrhne současně i výbor pro zdravotnictví, ale to nechám na uvážení členů zdravotního výboru. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Ještě než otevřu rozpravu, přečtu další omluvy, které se mi zde nakupily. Paní poslankyně Nováková se omlouvá do 19 hodin. Pan poslanec Černoch 16.15 až 17.30. Pan ministr vnitra od tří hodin. Pan poslanec Korte mezi 14.30 až 16.00 z pracovních důvodů. Paní poslankyně Benešová od tří hodin z pracovních důvodů. A pan ministr Jurečka do 17 hodin, ale to mám pocit, že už jsem říkal. Tolik tedy omluvy.

Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kořenek a připraví se pan poslanec Lank.

Poslanec Petr Kořenek: Dobrý den. Já budu velmi krátký. Vzhledem k tomu, co tady zaznělo, že transpoziční lhůta končí 18. 1., navrhuji zkrácení projednání ve výboru mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Registruji. Prosím pana poslance Lanka.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych tady zmínil jenom jednu věc, která je z hlediska tohoto jistě potřebného zákona poměrně nepříjemná a týká se to strážníků obecních a městských policií. Jakkoli požadavek na střední vzdělání s maturitní zkouškou pro strážníky, kteří nastupují do pracovního poměru, od platnosti novely zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, je jistě správný, tak bohužel tato novela zákona svými podmínkami staví některé strážníky z počátku vzniku a rozvoje obecních policií do situace, že budou mít k 31. prosinci tohoto roku, kdy vlastně končí možnost pracovat jako strážník bez středního vzdělání zakončeného maturitní zkouškou, odpracováno v pracovním poměru třeba i více jak 20 let, ale bude s nimi ukončen pracovní poměr. Jaké budou možnosti jejich uplatnění na trhu práce, si asi všichni dokážeme představit vzhledem k tomu, že věk těchto strážníků se blíží 40 letům, nebo dokonce už tuto hranici překonal, školní lavice opustili někdy před rokem 1989, kdy školní osnovy byly odlišné od těch dnešních, hlavně se to týče třeba jazykových schopností. Není rozhodně jednoduché v tomto věku zahájit studium střední školy, za studiem v mnoha případech dojíždět několik desítek kilometrů, vykonávat zodpovědně zaměstnání převážně v nepřetržitém pracovním poměru a věnovat se rodině.

Každopádně z toho, co jsem říkal, je jasné, že pro některé tyto strážníky je získání středního vzdělání s maturitou vcelku nepřekonatelný problém. To znamená, že strážníci, kteří k nabytí účinnosti nového znění zákona nesplní podmínku středního vzdělání zakončeného maturitní zkouškou a nepřetržitě pracují u obecní policie déle jak deset let, do pracovního poměru nastoupili v době, kdy postačovalo podle zákona střední vzdělání. Já si myslím, že tento zvýšený požadavek na vzdělání bohatě vynahradí svými těžce nabytými zkušenostmi z praxe.

My v tomto smyslu jsme připravili pozměňující návrh, kdy v podstatě tu podmínku maturity by mohlo nahradit podle této novely zákona podle našeho pozměňujícího návrhu, že by měl dotyčný praxi strážníka obecní policie přesahující deseti let. Myslím si, že to je vcelku rozumný návrh, že bychom tam mohli dojít k nějakému konsenzu. A možná se mnou budete souhlasit, že desetiletá praxe je rozhodně lepší kvalifikací než maturitní zkouška někde na nějaké zahradnické škole.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pana poslance Schwarze.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý podvečer, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já musím reagovat na předstupujícího kolegu pana Lanka. Chci říci, že ten

podle něho pozměňující návrh je dobrý. Já si myslím, že je špatný. Z jednoho prostého důvodu. O tom se mluví pět let. Já sám jsem pracoval u městské policie sedm let se 130 lidmi a ani jeden strážník nebude odcházet proto, že nemá maturitu. Byl čas si ji dodělat. Města jim to umožňovala, dodělat maturitu. A já myslím, že by to bylo přesně obráceně. Jak bychom se koukali na ty, kteří to dodělali, ošidili své rodiny, udělali si maturitu a slouží dále? Já netvrdím, že to je patent na rozum, mít maturitu, ale teď jde jenom vyloženě o spravedlnost. Pět let s o tom mluví, dodělali si to všichni a těch strážníků, prosím, podle konsorcia městských policií bude v celé republice bez maturity 50. Víc jich nebude. To je všechno. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Černochové. Potom pan poslanec Lank.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Hodně z toho, co jsem chtěla říct, tady řekl pan kolega Schwarz. Myslím si, že pokud by Poslanecká sněmovna při dobré vůli přijala v rámci druhého, třetího čtení pozměňovací návrh, tak už to stejně městským strážníkům nepomůže. Protože účinnost té povinnosti mít maturitní zkoušku platí od 1. 1. 2016. Sama na Praze 2 bohužel přijdu také asi o tři nebo o čtyři strážníky. Měli na to skutečně pět let a vím, že jednotliví obvodní ředitelé v Praze mají nějaký návrh řešení. A z těchto tří nebo čtyř vím, že někteří přistupují k maturitě v květnu a že vlastně když se dá výpověď z hlediska organizačních důvodů, tak že ta lhůta doběhne. Takže tohle je ještě poslední řešení, které strážníci městské policie mají. Chápu dobrou vůli pana poslance, ale už by to opravdu nepomohlo, protože tento zákon dnes projednáváme v prvním čtení. Lhůty jsou takové, že bychom to možná tím legislativním procesem ve zrychleném řízení prohnali tak, že bychom skončili třetí čtení někdy v březnu, v dubnu, Senát, pan prezident – a skutečně by jim to už nepomohlo. Tento návrh tady možná měl být před půl rokem a byl by hlasovatelný.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Faktická poznámka pan poslanec Lank. Po něm pan poslanec Ondráček.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Naprosto rozumím tomu, co tady moji předřečníci řekli, ale já si zkrátka myslím, že v současné situaci přicházet o lidi s desetiletou zkušeností nebo víceletou zkušeností a nahrazovat je čerstvými absolventy, kteří na rozdíl od nich mají pouze maturitní zkoušku k tomu potřebnou, je prostě škoda. To je všechno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec Ondráček, potom paní poslankyně Černochová.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Podvýbor pro policii, obecní policie a soukromé bezpečnostní služby se maturitním vzděláním strážníků zabýval více než rok a něco. Jednali jsme s mnoha řediteli městských policií, víme, jaké jsou početní stavy, jednali jsme s Ministerstvem vnitra a závěr jako takový i od ředitelů městských policií byl to, co řekl kolega Schwarz. Měli na to určitou dobu, více než pět let, myslím, že to dokonce byla lhůta osmi let. A prostě oni si to neudělali. V současné době ten stav je takový, že jednotliví ředitelé městských policií už si nabrali nové lidi, kteří už procházejí vzděláním. A od 1. 1. nedojde ke zhoršení bezpečnostní situace a ti lidé, kteří si nesplnili ten požadavek daný zákonem, prostě musí z práce odejít. Měli na to osm let. Bohužel, takový je stav. Chápu vaši snahu, ale ať jdou pracovat do bezpečnostních agentur nebo někam, kde to vzdělání není potřeba. Strážník městské policie vykonává mnoho věcí podle zákona a má srovnatelné pravomoci s příslušníkem Policie České republiky, kde maturitní vzdělání je podmínkou. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Opravdu by už to nebylo možné stihnout. Opakuji to znova. A jestli chceme pomoci městským neboli obecním strážníkům, aby jich v budoucnu bylo víc, tak mám jiný nápad, jiný tip. Pro městské strážníky nebo strážníky obecních policií je problém, že oni musí vlastnit svůj zbrojní průkaz. A ten mohou získat až ve věku 21 let. A pokud by se tady pro výkon povolání u těchto skupin profesí snížila ta lhůta, tak by byli více konkurenceschopní na trhu práce, resp. na trhu práce v rámci ozbrojených a bezpečnostních sborů. Protože skutečně v těch 21 letech už jsou zrekrutovaní ti, kteří chtějí působit v těchto sborech, tak jsou zrekrutovaní buď armádou, Policií České republiky, Vězeňskou službou, Celní správou, a proto lidí ochotných dělat tuto profesi, je na tom trhu míň. Takže pokud bude pan kolega navrhovat nějaký návrh, který bude řešit tuto skutečnost, tak já to mileráda podpořím.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla poslední faktická poznámka. Nevidím žádnou další přihlášku do rozpravy, takže rozpravu končím. Zeptám se paní ministryně na závěrečné slovo. Není tomu tak, pan zpravodaj také nechce. V tom případě se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Registruji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím o novou registraci.

Jak zde již hovořil pan zpravodaj, organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh na garanční výbor. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby garančním výborem byl právě výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 267, přihlášeno je 142, pro 141, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Tím jsme tedy stanovili garanční výbor.

Zeptám se, zda je zde návrh na přikázání ještě nějakému dalšímu výboru. Není tomu tak.

V tom případě jediné, co nám zbývá, je hlasovat o návrhu, který přednesl pan poslanec Kořenek, a to je, aby lhůta na projednání ve výboru byla zkrácena o 30 dní.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 268, je v něm přihlášeno 144, pro 120, proti 6. Tento návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena.

Tím jsme vyčerpali bod 63, který tímto končím. Děkuji jak paní ministryni, tak panu zpravodaji.

Budeme pokračovat body 62 a 97, neboť jsme rozhodli, že budeme vést sloučenou rozpravu.

Sloučená rozprava k bodům 62 a 97
/sněmovní tisk 508 a 272/

Sloučená rozprava byla přerušena 8. 12. a můžeme tedy pokračovat. Mám zde přihlášky ještě z 8. 12. Jako první pan poslanec Lank, pak pan poslanec Benda, potom paní poslankyně Nováková. S přednostním právem si přeje vystoupit pan ministr – a pan poslanec stahuje? (Poslanec Lank z pléna: Já už tuhle byl.)Ano, výborně, tím pádem pan poslanec Lank už hovořil. Pan ministr si přeje využít přednostního práva, tak mu přednostní právo udělím.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem vás dnes přišel požádat, abyste spolu se mnou zastavili likvidaci jednoho okresního města ročně. Města jako třeba Svitavy, Pelhřimov, Benešov nebo Jičín mají jen o trochu méně obyvatel než 18 tisíc lidí, kteří každý rok zemřou na nemoci spojené s kouřením. Největším zabijákem kuřáků není přitom rakovina plic, to je rozšířený omyl, ale nemoci srdce a cév, například infarkt myokardu nebo mozková mrtvice. Z celkového počtu úmrtí ročně je to pak přitom jeden z pěti, který zemře na nemoci spojené s kouřením. Jen dnes zemře 50 kuřáků, kteří si život zkrátili o mnoho let. Pomozme to zastavit! Přinesl jsem si dnes s sebou rekvizitu, kterou každý z nás zná. (Na řečnický pult postavil pohřební urnu s nápisem "Kouření může způsobit pomalou a bolestivou smrt".) Pohled na ni není příjemný nikomu. Průměrný kuřák se k ní svým rozhodnutím přiblíží o 15 až 18 let. Já ale odmítám, aby s sebou do hrobu kuřáci brali i lidi, kteří nechtějí. Pasivní kouření způsobí u kuřáků 30 % rakovin plic. To přeci není normální!

Jinak je to také odpověď na argumenty kolegů z ODS. Říkají, že je svoboda a každý má právo si vybrat, zda půjde do restaurace, kde se kouří, nebo kde se nekouří. A jak tenhle náhled na svobodu platí pro zaměstnance, kteří nekouří a přitom jsou

rádi, že vůbec nějakou práci sehnali? Ne, jsem si jist, že tohle ohánění svobodou není správné a dosti kulhá. Jsou snad nesvobodní Britové nebo Irové nebo Italové?

Dovolte mi ještě po základních faktech i vám něco ukázat. Teď je to ve Sněmovně moderní, a tak jsem i já šel s dobou. Několik obrázků, co způsobuje kouření. Nejsou to příliš hezké záběry. Takto vypadají plíce kuřáka na sekčním nálezu. (Ukazuje.) Mohl bych se zeptat a mohl bych vám ukázat obrázek plic nekuřáka a kuřáka a vyzvat: najděte devět rozdílů, ale to už by bylo přílišné zlehčování tohoto tématu.

Jsem si jist, že pokud teď někdo z vás váhal s podporou protikuřáckého zákona, tak teď už ten zákon jednoznačně podpoří, možná když se dívám na kolegu Zavadila i mistra Jandáka, tak ti pro to asi hlasovat nebudou, ale pevně věřím, že většina ano a že podpoříte, aby tento návrh prošel do druhého čtení. Děkuji a rekvizitu odnáším s sebou. (Potlesk některých poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Je evidentní, že vystoupení pana ministra s rekvizitou vyvolalo mnohé reakce, takže nejprve faktické poznámky. Kolega Zavadil, kolega Jandák... Faktickou poznámkou? Pokud uplatňujete přednostní právo, pane zpravodaji, tak až po faktických poznámkách. Potom pan kolega Stupčuk s faktickou. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, pardon, ještě je tu jeden ministr, takže vážená části vlády, a ještě jeden.

Pane předsedající, ve své podstatě mě pan ministr skoro vyvolal. Já jsem takový kuřák, který kouří pět až osm cigaret denně, čili nejsem vášnivý kuřák, ale na celé protikuřácké kampani mi vadí několik věcí. Není férová. Proč se neříká také, že umírají lidé v 96 letech a kouří každý den 40 cigaret denně? Proč se neříká, že umírají občané v 86 letech a kouří 30 cigaret denně? Tohle jsem nikde nečetl! Proč se neříká a proč ministr financí, který tedy tady zrovna není, by neměl chtít, aby na těch krabičkách, kde je vážné varování, že kouření škodí zdraví, se zároveň objevila věta: ministr financí poníženě děkuje? Protože to jsou dvě věci, za něž potřebujeme poděkovat. Za prvé, do státního rozpočtu teče 50 miliard, ale to je věc dejme tomu jiná. A pak to, že – a to ani raději říkat nebudu.

Takže já v tom nevidím úplnou férovost, a proto také pro ten zákon hlasovat nebudu. To říkám poctivě a férově a samozřejmě se budu ještě zabývat dalšími věcmi, a to je to, že zamezíme kouřit ve vesnických hospodách, kde je to pro mě poměrně dost obtížné. Když si představím, jak to na vesnické hospodě chodí, kde já jsem dokonce na jedné vesnické hospodě pingloval chvíli, abych si přivydělal nějakou korunu, takže si neumím představit, že tam ti lidé nebudou kouřit. Ale to je věc do jiných debat, takže jenom jsem musel vystoupit, protože to tak cítím.

Já vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolega Jandák – faktická poznámka, potom kolega Stupčuk.

Poslanec Vítězslav Jandák: Nebojte se, nebude to legrace. Ne. Vážený pane ministře prostřednictvím předsedajícího, dobře jste to řekl, ještě lépe jste to ukázal. Já s vámi se vším souhlasím, přesto kouřit nepřestanu. Ale to jsem říct nechtěl.

Chtěl jsem říct jednu věc, vážený sbore zákonodárný. Uvědomujete si, kolik tu leží podstatných zákonů? Zákon o prokazování majetku, zákon o referendu a mohl bych jmenovat. My jsme sem přišli a všichni jsme začali bojovat proti korupci, za dobro, za všechno, a pak to smete jeden, který bojuje za zdraví. Já si myslím, že bychom se skutečně měli vrátit k tomu, co tu leží více než rok, a potom, až bude pohoda, nikdo nebude krást, tak by lidé měli přestat kouřit. Myslím si, že tak by to mělo být. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Mám zde ještě tři faktické poznámky – pan poslanec Stupčuk, potom paní poslankyně Marková a potom pan poslanec Lank. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se přiznám, že jsem po vystoupení pana ministra vůbec nepochopil, co je logikou návrhu toho zákona, jestli to je ochrana společnosti před kouřením zahrnující i ty kuřáky, protože pokud tomu tak je, tak já bych očekával ve vystoupení ministra zdravotnictví především to, že bude apelovat na to, aby se tady omezila strana nabídky, a to se tady v žádném případě neděje. A v tom je to největší pokrytectví zákona, že na jedné straně my tady vůbec nevytěsňujeme z veřejného prostoru tu dostupnost tabákových výrobků, a na druhou stranu pak naopak z veřejného prostoru chudáky konzumenty, kteří si to platí s požehnáním státu. A to jsem od počátku říkal a tvrdím, že to je nefér.

Pokud hodnotovým základem toho zákona je to, že má chránit nekuřáky před kuřáky, tak pak jsem tady již v minulých vystoupeních upozorňoval na to, že tak lze dosáhnout pomocí stavebně technických prostředků, toho oddělení, kdy kuřáci si mohou kouřit ve stavebně technicky oddělených prostorách a vůbec nepřijít do styku s nekuřáky. A pokud je tedy problém s personálem, tak samozřejmě buď takové prostory, kde se kouří, můžou být bez obsluhy, anebo tam bude obsluhovat personál, který také kouří. Jinými slovy chci říct, hledejme takové řešení, a myslel jsem si, že to je vždy účelem i politiky, hledat řešení, které usmiřuje různé zájmy ve společnosti a snaží se najít nějaký nejvyšší společný jmenovatel a hledat konsenzus k tomu, jak vyhovět, v tomto případě oběma skupinám, přičemž připomínám, že ta jedna ze skupin není rozhodně nepočetná. Je to 34 % dospělé populace, která pravidelně užívá tabákové výrobky. (Předsedající: Pane poslanče, skončil vám čas pro faktickou.)

Takže chtěl bych ujasnit, co je hodnotovým předmětem tohoto zákona. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní má k faktické poznámce slovo paní poslankyně Soňa Marková. Ještě než přistoupí k pultu, konstatuji, že pan poslanec Holík ruší omluvu z dnešního jednání. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Moje poznámka směřuje k tomu, abychom tady přestali z toho dělat divadlo. Přece tento zákon není o tom, že tady někdo zakazuje dospělým kuřákům holdovat svému zlozvyku. O tom ten zákon přece vůbec není. Ten zákon je o ochraně především dětí a mládeže před škodlivými účinky návykových látek, nejenom tabákových výrobků, ale i alkoholu a dalších a dalších návykových látek. Prosím, prosím, nebavme se o tom v téhle té rovině. Bavme se o tom, že chceme skutečně naše děti a mladé lidi před tímto zlozvykem ochránit. Ti, co už ten zlozvyk mají, tak teď už je na nich, co s tím budou dělat. Prosím, upřednostňme hodnotu zdraví jako nejvyšší hodnotu, která pro nás skutečně něco znamená. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Soně Markové i za dodržení času. Nyní pan poslanec Martin Lank také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Já nevím, ale opravdu je tady někdo, kdo skutečně věří tomu, že tím, že se zakáže kouřit v restauracích, tak nějak výrazně prospějeme tomu, že se tady snad nebude kouřit vůbec nebo že všichni zázračně ožijeme a budeme všichni krásně zdraví? Znovu připomínám, v Itálii čtyři roky po zavedení zákazu kouření v restauracích pokles nemocí souvisejících s kouřením o dvě desetiny procenta. Tak jestli chcete takhle bojovat o zdraví, no tak to bude ještě hodně dlouho trvat.

Druhá věc. Pokud nějaký nekuřák z řady restaurací si prostě vybere tu kuřáckou a trvá na tom, že tam bude sedět, ať se na mě nikdo nezlobí, tak podle jaksi darwinovských principů, já si myslím, že pořád se sám může vyřadit z genofondu.

A za třetí. Děkuji panu ministrovi, že se pochlapil a konečně nám sem přinesl pořádný popelník.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Lankovi. Nyní ještě faktická poznámka paní poslankyně Černochové, potom pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Černochová: Jestli si pan ministr zdravotnictví myslí, že by někteří lidé měli přestat kouřit, já si myslím, že by někteří lidé měli přestat pít. (Smích a zatleskání.) Ale mluvím o tom ze zkušeností dlouholeté komunální političky. Na Praze 2 máme skutečně více než 50 % nekuřáckých restaurací. A zvu pana ministra na Prahu 2, aby se mnou prošel v 11 hodin, o půlnoci některé úzké ulice, které v rezidentní části Prahy 2 máme. Jak to vypadá na těch ulicích? Jestli si pan ministr myslí, že skutečně lidé se toho zlozvyku zbaví jeho zákazem, tak se mýlí. Ti lidé naopak kouří před těmi provozovnami, kouří tam i během dne, kdy chodí děti do škol, do školek a na dětská hřiště. Takže naopak to, že se kuřáci vyženou na ulici, tak ve svém důsledku bude znamenat přesný opak toho, než si pan ministr přeje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byla paní poslankyně Černochová. Faktické poznámky ještě přibývají. Nejdříve paní poslankyně Olga Havlová, poté pan poslanec Kalousek, potom paní poslankyně Hnyková, potom další. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já osobně jsem nekuřák. Nekouřím 30 roků. (Smích.) A musím se tady těch kuřáků zastat. Já osobně si myslím, že to, co tu říkala přede mnou paní poslankyně Černochová, je ten problém. My vyženeme kuřáky na ulici, a mně daleko více vadí, že se na ně budou dívat ty děti, před kterými chceme chránit to kouření, a naopak necháme volné restaurace, kde se kouřit nebude. Mně daleko více vadí, když je nepořádek všude na ulicích, rozházené vajgly, přecházím přes přechod, málem mě kuřák s cigaretou v ruce propálí bundu, než když bude sedět někde v restauraci, a dneska si může vybrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Havlové. Pan kolega Kalousek ruší svoji přihlášku k faktické poznámce, tedy paní poslankyně Hnyková, připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych se k tomuhle vyjádřit taky. Já nevím, jestli nás kuřáci nás nekuřáky – já patřím do té druhé skupiny, celý život nekouřím a kouřit nebudu – a jestli nás přesvědčují o tom, abychom vás podpořili. Já vás prostě nepodpořím, protože si myslím, že je to zdraví škodlivé, a vyznávám životní filozofii, že zdraví je to nejdůležitější.

Ale chtěla bych se připojit ke kolegyni Markové. Tento zákon není jenom o kouření, ale je také o návykových látkách. Zvedá se číslo lidí, a obzvlášť mladistvých, kteří jsou na těchto návykových látkách závislí. Já jsem sama v Libereckém kraji pořádala dva semináře k této problematice a vidím, jak je to velmi škodlivé. Měli bychom především myslet na komplexnost celého zákona a ne se jenom specializovat na to kouření. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Nyní paní poslankyně Válková také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem obyvatelkou Prahy 2 a paní poslankyně Černochová, prostřednictvím pana předsedajícího, tady řekla některé skutečnosti, které vnímám trošku jinak. Možná že nechodím stejnými ulicemi. Ulice na Praze 2 jsou poměrně čisté, žije se na Praze 2 velmi dobře a žije se tam o mnoho lépe právě proto, že čím dál tím větší počet restaurací se stává nekuřáckými. Ale ty kuřácké restaurace i s těmi

takzvaně stavebně oddělenými prostorami opravdu nejsou dobré pro nekuřáka a o to méně samozřejmě pro personál.

Jinak se připojuji ke všem, kteří tady hovořili o tom, že nemáme zužovat ten pohled jenom na předkládanou novelu na kouření, resp. zákaz kouření v restauračních prostorách, nebo ve vnitřních prostorách restauračních zařízení, že jde o mnohem komplexnější zákon. A i z tohoto důvodu by Poslanecká sněmovna už měla o něm tento den rozhodnout – ať tak, či onak.

A jinak prostřednictvím pana předsedajícího k panu poslanci Jandákovi jenom poslední větu. Myslím si, že nic důležitějšího než ochrana života a zdraví není na pořadu jednání nejen v Poslanecké sněmovně, ale i v jiných institucích a orgánech, které mají možnost nějakým způsobem zasáhnout do života veřejnosti. Takže si myslím, že naopak bychom se měli ochranou těchto statků zabývat prioritně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Válkové. Vyvolala další vlnu faktických poznámek, takže pan zpravodaj ještě počká se svým přednostním právem. Nyní paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Kostřica, poté pan poslanec David Kasal. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já vaším prostřednictvím děkuji paní profesorce Válkové za kompliment. Já jsem to myslela tak, že pokud skutečně v nočních hodinách se vytlačí kuřáci z těch kuřáckých restaurací, ne z těch nekuřáckých, na ulici, tak to skutečně bude znamenat nárůst narušení veřejného pořádku. Mně už takhle chodí celá řada stížností právě před těmi kluby. Já vím, že vy jste obyvatelkou – prostřednictvím pana místopředsedy – Nového Města, já jsem obyvatelkou Vinohrad. A vy tam máte několik klubů, kde každý týden dostávám přesně tyto podněty, že lidé díky tomu, že ten klub je nekuřácký, stojí v nočních hodinách před těmi provozovnami. A bohužel je to Trojická ulice, která, se shodneme, nepatří mezi nejširší. Stejně tak je to v jiných lokalitách v Praze 2.

Nechci tady teď řešit a rozvíjet komunální témata, ale skutečně bude se to dít v mnohem větší míře a my jako starostové městských částí nebo obcí s tím budeme mít obrovské problémy, protože lidé se budou obracet s těmi stížnostmi na nás a my jim pak těžko budeme vysvětlovat, že zákonodárný sbor se rozhodl vyhnat kuřáky, u kterých jinou represí neomezil možnost sehnat si cigaretu, vyhnal je na ulice. A naopak na ulicích je ten jejich nešvar mnohem více vidět.

Takto jsem to myslela a jenom se omlouvám, že zdržuji, ale potřebovala jsem to paní profesorce Válkové takto dovysvětlit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Další faktická poznámka pan poslanec Rom Kostřica. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Rozhodl jsem se, že nebudu vystupovat, nicméně dovolte mi aspoň jednu věc z pozice lékaře, který se denně zabývá léčbou nádorů hlavy a krku, které jsou ve velké části způsobeny právě kouřením. Víte, když člověk mluví s pacienty, kteří jsou těsně před koncem, a oni to vědí, protože dva dny předtím zemře na podobné onemocnění soused ve vedlejším pokoji, ten vykrvácel. Ti pacienti, ty nádory se rozpadají, ty páchnou. Tam nikdo nechce přijít k tomu pokoji. Lidé se tomu vyhýbají.

Tito lidé nejsou schopni, aby se o ně starala jejich rodina, protože je to příliš zatěžující. A věřte mi, že celá řada, a spousta pacientů, když jsem s nimi mluvil, tak oni řekli: Že já jsem, a teď řekli škaredé slovo, za které bych dostal finanční pokutu, ty cigarety, že jsem se jich nezřekl. Protože vidí ty následky.

Takové to budu kouřit dál, to je takové to frajerství, které skutečně většina lidí má, ale je to v době, dokud nedojde k nádoru. Tam je pořád nějaká šance. Ale pokud dojde k tomu, a oni to vědí, že konec se blíží, že je neodkladný, a bývá to krvácení, rozpadající se nádory, to je opravdu věc, která je, myslím, strašlivá, a z toho důvodu já jakýmkoli způsobem podporuji kterékoli opatření, které by snížilo přístup a možnost celé populace ke kouření. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kostřicovi. Další faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Já bych navázal na některé své kolegyně, které tady poukazovaly nejenom na kouření, ale i na ostatní látky. Dovolte, abych vám řekl pár čísel z jednoho malého okresního špitálu, která jsou za zhruba čtyři roky. Na dětském oddělení se hospitalizují opilé děti, protože opilé děti nemohou být hospitalizované na záchytce, a když vám řeknu, že za ty čtyři roky jich bylo 76, z toho 35 dívek, 36 chlapců. Nejmladšímu bylo 8 let, nejstarší 17 let a rozsah promile byl od 0,8 do 3,47. Tady se nebavíme jenom o kouření, ale bavíme se i o tomto. Chci jenom upozornit, že to je vrcholek ledovce. To jsou ti, kteří jsou přivezeni rychlou záchrannou službou, a mnohem větší část lidí zůstává doma, kde se o ně starají většinou rodiče. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kasalovi. Další faktická poznámka pana poslance Janulíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Kolegyně, kolegové, mně to nedá. Není to úplně z mé hlavy. My jsme se o tom bavili s kolegou, ale mě tak napadá, my jsme tady z rukou ministrů viděli, když se projednávají finanční otázky, viděli jsme účtenky. Viděli jsme urnu. Už se tady kouřilo z elektronické cigarety. A mě tak napadá, co uvidíme, až se bude projednávat zákon o regulaci prostituce. (Smích, potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janulíkovi i za dodržení času k faktické poznámce. Lékaře vystřídá paní poslankyně Lorencová a připraví se pan poslanec Koskuba, také k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Prosím sněmovnu o klid.

Poslankyně Jana Lorencová: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím říct, že opravdu nerada, ale musím přiznat, že souhlasím s názory kolegů zprava, protože považuji za naprostou anomálii, abychom předstírali takový zájem o blaho a zdraví našich spoluobčanů, že jim prostě zakážeme, jednoznačně jim zakážeme, aby kouřili a nebo třeba popíjeli alkohol. Protože alkohol je návyková látka? Je. Jestliže do baru půjdu a budu si chtít zapálit – já chci přestat kouřit, předesílám. (Smích několika poslanců.) Jestli půjdu do baru a budu si chtít zapálit, asi nebudu očekávat, že tam bude hejno malých dětí, že si tam rodiče budou vodit děti kvůli tomu, aby tam dýchaly kouř. To si neumím představit. Ale umím si představit péči majitele restaurace, který oddělí od sebe prostor pro kuřáky a prostor pro nekuřáky, a to ještě bude v nevýhodě oproti těm, kteří budou mít restaurace pouze nekuřácké. Protože i těch, víme dobře, těch nekuřáckých restaurací přibývá. Takže není to proto, že kouřím a že chci přestat kouřit. O tom to není. Je to o tom, že každý má mít právo volby. A to právo volby tady je dostatečně zaručeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Lorencové. Nyní pan poslanec Koskuba také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, už jsem k tomuto návrhu zákona vystupoval několikrát a jistě mě nikdo jako doktora nebudete podezřívat z toho, že bych zde popřel fakta o škodlivosti kouření. Nicméně my zde ve vší úctě k panu ministrovi skutečně neřešíme důsledky požívání, krom jiného, tabákových výrobků. My zde pouze někoho omezujeme. Protože jestliže chcete i to, co řekla moje ctěná kolegyně Soňa Marková, jestliže toto vše myslíme vážně, musíme jít dál. Ano, kolega Kasal tady hovořil o tom, jak dopadají naše děti, a též jako lékař o tom něco vím. Ale pak, vážení, budeme muset jít ještě dál. Když tedy kuřáky nezakážeme a nezlikvidujeme jako sociální skupinu a vyženeme je pouze na chodníky, tak se budeme muset vrhnout ještě dále. Budeme se muset vrhnout do vozidel, kde jestliže v autě jede nekuřák a stačí tam jeden jediný kuřák, který v tomto uzavřeném prostoru na ucpané D1, za kterou platí poplatky, kouří celý den, tak ti tři v tom voze jsou na tom ještě hůř než v restauraci. A takto bych mohl pokračovat. Zakažme zahrádky, aby děti neviděly, že lidi venku chlastají.

Kam, lidi, až zajdeme? Budeme zde projednávat zákon, kde budeme kontrolovat kotle. Myšlenka jistě ctihodná. No tak pojďme, odložme tento zákon a zamysleme se, jestli když půjdou kontrolovat kotel na pevná paliva, rovněž nezkontrolují, jestli rodiče před dětmi nepijí a nekouří. Tam je totiž ta alfa a omega. V rodině! A to my tady tímto zákonem ve vší úctě nezachráníme. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Koskubovi. Čas mu vyšel. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Chvátám, aby se nepřihlásil někdo k faktické poznámce. Připraví se pan poslanec Benda. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane místopředsedo, jsem trošku rozčarován někdy z té diskuse. Budu také velice stručný.

Samozřejmě že jako pediatr, lékař a člověk, který 60 let nekouří, nemám pro kuřáky žádné pochopení a nejsem tolerantní vůči kuřákům a nebudu. A souhlasím plně s názorem, nechci se opakovat, co tady řekla paní kolegyně Marková i paní kolegyně Hnyková.

Jednak tady mám takové čtyři poznámečky. Že nabídka není regulována, to není pravda. Podívejte se do toho zákona. Někdo tady říkal z kolegů, je regulována, třeba omezuje se počet prodejních automatů. Místa, kde můžou být a prodávat se cigarety atd. To v tom zákoně je. Byla tady nesprávná myšlenka, že zákaz kouření v restauracích přece nemůže omezit počet kuřáků v ČR. Může. Je tam udáván statistický údaj ze severských zemí a z Nizozemí, kde když se zakázalo kouření v restauracích, tak kouření ve společnosti pokleslo o 10 až 20 %. My jsme tam dali jasně číslo, že český národ je trošku specifický, tak tady bychom počítali spíš se 3 až 5 %. Protože... myslím, že i sněmovna je odrazem trošku národa.

Dále bych řekl, že samozřejmě škodí pasivní kouření a my musíme ochránit děti před pasivním kouřením. V domácnostech by to samozřejmě bylo správné. Kdysi to navrhoval i Boris Šťastný jako předseda výboru v minulých letech, jenže to samozřejmě kontrolně zakázat kouření v domácnostech je asi o ničem. Musíme chránit občany, musíme chránit děti, musíme ochránit těch 20 tisíc zaměstnanců, kteří pracují v pohostinství a pracují v kuřáckém prostředí a oni nekouří. Jak oni k tomu přijdou? Mají si hledat jiné zaměstnání? Není jiné zaměstnání.

A za další jsem chtěl jenom stručně říct, že statisticky dáno je 78 % občanů ČR – občanů ČR, tzn. včetně kuřáků – pro to, aby kouření v restauracích bylo zakázáno.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. A nyní pan poslanec Marek Benda, připraví se paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře – už poslední. Je vidět, jak to vládu enormně zajímá.

Vážené dámy, vážení pánové, já už jsem minule vystupoval poměrně rozsáhle. Myslím, že jsem tam zůstal omylem přihlášen z minula, ale využiji toho, protože po poslouchání tady těch faktických poznámek jsem si říkal, že přece jenom stojí za to ještě na chvíli vystoupit.

Poznámka první k paní poslankyni Hnykové, ale i k panu ministrovi. Ten návrh zákona se jmenuje vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky

návykových látek. Obecně návykových látek. Přesto kromě tabáku a alkoholu neřeší vůbec nic. Ostatní návykové látky neřeší. Já jsem tady na to upozorňoval už minule. V té rozpravě byla řada iniciativ ze strany obcí a já to náhodou vím, protože bydlím na Praze 4 a v Nuslích, kde s tím máme veliký problém. Jestli by součástí takového návrhu nemělo být i řešení těch takzvaných šleháren nebo místností, kde je možné podávat substituční léčbu drogově závislým, aby opravdu nebyli přímo před školami, přímo před kostely, přímo v místech, kde se pohybuje velké množství dětí. To je ten problém, že vytlačujeme ty lidi na ulici. Ale to je problém, který přece fakticky směřuje i k tomuto návrhu regulace kouření. A už tady na to poukazovali někteří mí kolegové. Který směřuje k tomu, že místo toho, aby lidé, kteří jsou na kouření závislí, seděli někde v uzavřených prostorech, tak jsou vytlačováni na ulici, kde jednak, jak už někdo říkal, zůstávají ty vajgly, ale dejme tomu, že dobře, tak tam budou restaurace dávat popelníky, i když to zatím nedělají, a restaurace, které znám ve svém okolí a jsou nekuřácké, tak nějak zapomínají dávat ven popelník. Ale kde je ty děti procházející i v poměrně brzkých večerních hodinách domů uvidí mnohem spíš, než když budou sedět v té restauraci, a předpokládám, že pak jejich rodiče je budou brát do nekuřáckých restaurací. Takže pokud chceme, aby ten příklad nebyl viděn na ulici, tak je úplný nesmysl vytlačit kuřáky z restaurací. Protože jediné, co se stane, je, že půjdou na ulici před restauraci a tam na ně naopak děti uvidí. To je poznámka první.

Poznámka druhá. Ta debata tady bohužel běží zoufale mimoběžně. A ukázal nám to teď pan ministr se svými urnami a fotografiemi, ale v podstatě vystoupení drtivé většiny lékařů, kteří vystupují a říkají: kouření je škodlivé. Já jsem sice v roce 1995 rozesílal jako svoji novoroční PF slavný citát Winstona Churchilla, tuším z roku 1953: Četl jsem tolik špatného o kouření, že jsem se rozhodl přestat číst. Ale jsem ochoten přistoupit na to, že máte pravdu v tom, že kouření je škodlivé. Z toho ale neplyne vůbec nic pro tento návrh zákona. Vůbec z toho neplynou žádné závěry pro to, jestli ho máme zakazovat v restauracích, jestli máme zakazovat soukromým provozovatelům, aby si doma dělali... tam je to v podstatě u nich doma, i když je to provozovna, aby si doma dělali, co si dělat chtějí. Buď řekněte, že je to tak škodlivé, že to zakážete celé populaci, že je to takové zlo, že je třeba s tím začít bojovat jako s drogami. Já to pokládám za velmi nerozumný nápad, ale to by bylo jediné logické vyústění toho, s čím tady si stoupáte s urnami a fotkami. Říct je to takové nebezpečí pro zdraví, že se to musí zakázat. Zakázat jako drogy a stíhat každého, kdo by to tady chtěl distribuovat. Dobře víte, že to nikdy neuděláte, protože státní rozpočet ministra financí by v tu chvíli klekl a už by ho nikdy nesestavil. Takže se hraje takový podivný alibismus jako: budeme říkat, že to je smrtelně nebezpečné, smrtelně nebezpečné pro kuřáky a smrtelně nebezpečné i pro každého, kdo se kolem nich jenom mihne, ale současně to nezakážeme. Já si myslím, že buď se má říkat A, nebo B. A budeme jenom soukromým provozovatelům rozkazovat, co oni mají dělat nebo nemají dělat ve svých podnicích. Navíc ještě tedy způsobem, a dostaneme se k tomu – pan ministr už připustil, že vypustí elektronické cigarety, to jsem velmi rád. Doufám, že časem připustí, že povolí v nekuřáckých nebo ve smíšených restauracích kuřácké místnosti, protože ve všech ostatních veřejných prostorech je povoluje. Překvapivě veřejné instituce, letiště, všichni smějí mít kuřácké prostory, jediný, kdo je opravdu nesmí mít, jsou restaurace. To je také pikantérie, které nevím, jestli si je pan ministr vědom,

ale připadá mi naprosto nelogická a má být tím, o čem se bude diskutovat mezi prvním a druhým čtením.

Přes víkend mi přišel ještě jeden dopis, který s dovolením aspoň krátce ocituji. Není dlouhý a zaujal mě jenom proto, že ten pán se představuje, je to mailem, takže to nemůžu samozřejmě ověřit, že ten pán se představuje jako volič lidové strany, který nám děkuje za to, že se ho zastáváme a že jeho vlastní strana se ho není schopna zastat. Ale krátce ocituji, v čem je problém. "Vážený pane poslanče. Děkuji vám za dosavadní nesouhlasná stanoviska ve věci plošného zákazu kouření v restauracích. Jste jediná strana, která drží tento jednotný postoj. I já si myslím, že lidé nejsou hlupáci a mohou si vybrat, do které restaurace půjdou či ne. Je to věc osobní svobody. Já sám jsem nekuřák, ale nikomu nechci kouření zakazovat. Každý má dostatek informací, aby se mohl svobodně rozhodnout, zda kouřit či ne, a zároveň přijmout důsledky svého rozhodnutí. Jde jen o to neobtěžovat kouřením nekuřáky. Včera jsem sledoval argumentaci pana poslance Vyzuly, který neustále zdůrazňoval, že nechce zakazovat kouření, pouze chrání nekuřáky před škodlivými dopady kouření. Zajímalo by mě, zda se někdo z těchto ochránců zdraví nekuřáků ve Sněmovně zamyslel, kam půjdou kuřáci kouřit, až jim to v restauraci bude zakázáno. Já sám bydlím v Pardubicích nad jednou takovou restaurací, která má prostor pro tři sta lidí. Pokud projednávaný zákon projde, budou hosté této restaurace kouřit přímo pod našimi okny, a to celodenně, protože provoz je nepřetržitý. Nejedná se jen o tuto restauraci. Takových restaurací, jejichž hosté kuřáci budou vyfukovat dým lidem do oken, je plno. Analyzoval někdo ze zastánců zákazu kouření z řad poslanců stran zastoupených ve Sněmovně tento fakt? Prosím vás, zmiňte tento problém ve Sněmovně při dalším projednávání zákona nebo tím někoho pověřte. Skutečně nechci mít trvale zavřená okna a pořizovat si nucenou ventilaci a filtraci do bytu." To je jenom citace jednoho pána, který na to kouká z problému toho, že on bydlí nad restaurací a bojí se přesně toho, čeho se bojím já taky, že nedává žádný smysl vytlačit kuřáky ven na mráz, aby tam stáli jako příklad dětem a kouřili lidem do oken.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Teď budeme pokračovat, budou dvě faktické poznámky. A ještě přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Šarapatka od 17 hodin do 17.45, pan poslanec Rais se omlouvá nebo omlouval od 15.30 až 16.30 a paní poslankyně Květa Matušovská od 17.30 do konce jednacího dne.

Nyní faktická poznámka pana poslance Roma Kostřici, připraví se pan poslanec Martin Lank a potom budeme pokračovat v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo, budu velmi krátký. Mě k tomu vyprovokoval jenom příspěvek pana poslance Bendy. Já se domnívám, že děti někdy vidí kouřící lidi. Mně to připadá jako relativně komické.

A ještě bych chtěl poukázat na jednu věc. Byl jsem před dvěma lety v Tokiu, možná že půjdeme také tím směrem, ale v Tokiu, tam si nezakouříte běžně na ulici.

Tam jsou opravdu místa, která jsou vyhrazena pro kuřáky. Jsou nějak označena, já jsem to nepochopil jak, protože jsem to nebyl schopen v těch jejich znacích samozřejmě přečíst, ale tam se všichni ti kuřáci shromažďují a velmi disciplinovaně tam kouří. A v New Yorku třeba, v Central Parku, což je obrovský prostor uprostřed velkého města, tam je také zákaz kouření. Tak jenom takovou krátkou poznámku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kostřicovi. Nyní pan poslanec Martin Lank také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Víte, já jsem tady na to upozorňoval už minule, a už to tady máme zase. Prosím vás, přestaňme ohýbat ta čísla. Tady těžko můžeme operovat tím, že chráníme zájmy 20 tisíc zaměstnanců v restauračním průmyslu. Když 60 % restaurací je nekuřáckých, tak tohle číslo prostě nemůžeme brát tak, že se to týká všech. Ale budiž.

Sedmdesát osm procent občanů je prý podle průzkumu pro zákaz kouření v restauracích. No jasně. Kdyby ta otázka takto byla položena mně, tak já na ni také odpovím že ano. Ale ono je to přece jenom trošičku jinak. Kdyby ta otázka zněla tak, jak to ve skutečnosti je: bude zakázáno kouřit prakticky úplně všude a prostě si tu cigaretu nedáte nikde, ani v pivnici, vinárně, kavárně, tak já si myslím, že lidé by si už tu odpověď možná rozmysleli trošičku jinak.

Jestli chcete skutečně něco udělat pro ochranu zdraví, tak proč se nevydáme podobnou cestou jako tuším Slovensko. Proč nezakážeme kouření v automobilech, kde cestují lidé mladší 18 let? Já si myslím, že to dává smysl.

A pokud chceme udělat něco pro ty zaměstnance, tak můžeme navrhnout, aby žadatel o práci nepřišel o podporu na úřadu práce, pokud tu práci odmítne z důvodu, že nechce pracovat v kuřáckém prostředí. To jsou věci, které podle mne dávají smysl. A touhle cestou bychom se měli vydat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Lankovi. Pokračujeme v rozpravě. Paní poslankyně Nina Nováková je v tuto chvíli nepřítomna, takže její přihláška propadá. Pan poslanec Radim Holeček se ujme slova a připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, řada poslanců tady do dlouhé debaty – a ta debata byla hodně dlouhá, já čekám vlastně už, přihlásil jsem se jako první, ale bohužel v té devadesátsedmičce, takže až teď na mě došla řada – řada poslanců do té dlouhé debaty vnesla osobní pohled. To se mi vždycky líbí. Byli tady kuřáci za nekouření, kuřáci za kouření a já se pokusím do toho vnést také svůj pohled. Například kolegyně Hnyková, vaším prostřednictvím, celoživotní nekuřák, bojuje všemi deseti za nekuřáky.

Pan zpravodaj řekl, že nemá s kuřáky slitování. No a já jako celoživotní nekuřák říkám, že s nimi slitování mám. Kuřáci jsou totiž nejdisciplinovanější dobrovolní plátci daní. S nadsázkou se dá říci, jsou to dobrodinci národa, tak jak jim říkal Sir Humphry v Jistě, pane ministře.

Já jsem absolutně celoživotní nekuřák. I tak vládou a poslanci připravovaný návrh na úplný zákaz kouření v restauracích a jiných soukromých místech – tento návrh mi vadí už z principu a mého přesvědčení. Tento návrh jde totiž zcela v duchu současné doby plné zákazů, monitorování života občanů. Zkrátka už nám přituhuje. Zákaz kouření na veřejných místech byl namístě. Jsou totiž taková místa, kterým se já jako nekuřák nevyhnu, abych byl obtěžován kouřem. Tento zákaz ale zasahuje do svobodného nakládání se soukromým vlastnictvím. Je na majiteli restaurace, jestli svůj podnik zařídí jako nekuřácký, kuřácký či s oddělenými prostory a které zákazníky chce svojí službou oslovovat. A je na mně, jestli se rozhodnu do takového podniku jít, nebo ne. Nikdo mě nenutí. Přirozená poptávka v posledních letech přirozeně způsobila, že čím dál víc restaurací či kaváren je nekuřáckých a je tomu tak dobře. Existuje také celá řada aplikací pro chytré telefony, kde se dozvím předem, jestli jde o kuřáckou, polokuřáckou či nekuřáckou restauraci. Zkuste některou z těch aplikací.

Občas ve vyhrocené debatě na toto téma zaznívá argument, že stát přece také hygienickými normami reguluje fungování byznysu s pohostinstvím. Nicméně rozdíl v tom, jestli jako zákazník nemám příliš dobrou šanci zjistit, já jako zákazník nemám možnost zjistit hygienické podmínky, jaké panují například v kuchyni restaurace. Ale jestli je ten podnik kuřácký, nebo ne, prostě jednoduše vím.

S podobnými nápady nadmíru regulovat lidské chování se teď bohužel roztrhl pytel. Paní ombudsmanka například nechce, abych si podle svého uvážení mohl vybrat nájemníka bytu v mém vlastnictví, teď zase nedávno nám bude pan ministr Brabec koukat do komínů, čím si topím. A tak salámovou metodou ztrácíme další kousky svobody. Možná se s řadou z vás shodneme na tom, že jít do zakouřené místnosti na celý den, celý večer, já třeba osobně jednou za čtrnáct dojdu v Ústí nad Labem do velmi zakouřené místnosti, je to nejhorší rybářská putyka, nesmím jmenovat, ale je to opravdu to nejzakouřenější co je, já si tam vykouřím těch pět cigaret pasivně, celou noc větrám oblečení, no a vy všichni, co tady jste, nebo většina z vás řekne, že to je svým způsobem blbost. Ale já důrazně varuji – neberme lidem svobodu dělat ve volném čase na svou vlastní zodpovědnost krásné blbosti. V sešněrované společnosti prostě nikdy nebylo dobré a příjemné žít. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radimu Holečkovi. Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, řádně přihlášený. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já také čekám už hodně dlouho na to, abych se dostal ke slovu. Samozřejmě spousta věcí, které tu zazněly, jsou věci, ke kterým i já mám svůj názor. To základní, co bych chtěl říci, je, že je skutečně naprosto nefér v této diskusi vystupovat z pozice lékaře, který tomu

rozumí a může dávat i velké argumenty. Když jsem dělal rigorosum z patologie, tak jsem pitval karcinomové plíce, mně nikdo nemusí říkat, jak vypadají. Celý život jsem se zabýval onkologií, mně nikdo nemusí říkat, jak rakovina vypadá.

Ale také nezneužívám to –ono je to málo známé –, že existuje typ rakoviny, na který kouření má protektivní vliv, že kuřáci a kuřačky mají menší procento rakoviny určitého typu, když kouří určitý počet cigaret. Já to nechci zneužívat, protože v medicíně můžete dokázat cokoli. Medicína je zvláštní věda. Nic v ní neplatí na sto procent. Když se hodně dobře daří, platí to na 90 % a 10 % je úplně volně ve vzduchu, je to jinak, než platí všechna ta pravidla.

To, o čem já chci hovořit, je to, že máme tendenci něco zakazovat. Nechci zneužívat to, jak dopadl zákaz pití alkoholu ve Spojených státech, co všechno to vyvolalo za obrovskou éru černého pálení lihu, za obrovskou éru vzniku velkých gangů, velké kriminality.

Já si jenom vzpomenu na své mládí na střední škole, na La Guardiově reálném gymnáziu. Já jsem nikdy jako mladý nekouřil, poněvadž jsem byl vrcholový sportovec. Jediná fáze, kdy jsem si zapaloval, byla, když jsem byl na tom gymnáziu, když jsme měli pana profesora Bartoše, vynikajícího matematika a kuřáka, upozorňuji, který byl fanatický bojovník proti kouření. On o všech přestávkách běhal po celé škole a hledal, jestli najde nějakého kuřáka. Naší povinností bylo vymyslet systém, jak nás nenajde. Dokonce jsme udělali smlouvu s děvčaty, že nám uvolní jeden dívčí záchodek, a kouřili jsme tam. Trvalo mu asi měsíc, než přišel na to, kam se schováváme. Byla to prostě reakce na ten zákaz.

Tak to ve světě chodí. Lidé mají tendenci porušovat zákazy. Myslím si, že jediná cesta v tom je, abychom se vraceli k nějakým základním principům. Když jsem já byl mladý, tak v mé generaci neexistovalo, že by si někdo zapálil u stolu, kde ostatní jedli. Dokud se jedlo, nikdo nekouřil. A to je to, o čem hovořím. My musíme skutečně volat zezdola, ne volat zákazem za něco, ale musíme znovu zvolit výchovu tak, aby toto bylo existující pravidlo.

Já mám poblíž svého bydliště restauraci, která vznikla z té nejzaplivanější čtyřky, která tam široko daleko byla. Jeden můj známý si ji předělal a udělal z ní něco, jako je třeba Potrefená husa, hospodu takové úrovně. Přišel za mnou a říkal: Prosím tě, co mám dělat? Mám to udělat jako nekuřácký, nebo se tam má kouřit, nebo napůl? Já jsem mu říkal: Podívej se, já vycházím z toho, že jsi kuchař a chceš vařit. Pokud chceš vařit, tak by ta hospoda měla být nekuřácká, protože to je prostor pro to jídlo, jak to známe. U jídla se prostě nekouří, to k sobě dohromady nepatří, protože to ten gurmánský požitek významně snižuje. On to udělal a rok živořil. Vždycky mu tam přišli hosté, řekli "tady se nekouří" a odešli. Dneska díky tomu, že dobře vaří, je na tom o kousíček lépe. Ale já tam vidím jinou věc. To, o čem se tady hovořilo, to já znám z denní praxe. Já tam každý den chodím okolo s dětmi ze školky. A děti se tam zastavují a dívají se, jak tam stojí venku ti kuřáci, jak tam kouří, a opravdu to vidí jako příklad. Ptají se na to. Když hovoříme o zaměstnancích, tak jenom musím konstatovat, že všichni jeho číšníci a ostatní kuchaři tam stojí také a všichni tam kouří. Takže to jejich ohrožení je také jistě v nějaké jiné rovině.

Ten problém je skutečně veliký, protože už staří latiníci říkali: verba movens exempla trahunt. Slova hýbou, příklady táhnou. Jestliže jsem zlikvidovali reklamu na kouření, má to nějaký smysl, protože ten příklad zmizel. Jestliže zakážeme kouření v restauracích, žádný výchovný efekt to na děti mít nebude, spíše naopak. A pak se můžu také ptát, proč nezakážeme úplně všecko. Dneska se ukazuje být velikým problémem pití hyperenergetických nápojů. Už jsou na to úmrtí, poškození lidí, navozuje to vznik diabetu, čtyřikrát více závislých na alkoholu je těch dětí, které pijí hyperenergetické nápoje. A my máme v Česku naprostý rekord, protože u nás podle statistik do 14 let začalo pít hyperenergetické nápoje 80 % našich dětí. Nikde jinde to není. Proč se nezabýváme takovýmito otázkami než otázkou kouření v restauracích, kde to není o tom, že to kouření je škodlivé, není to o tom, že někoho chráníme? Je to o tom, že někomu zasahujeme do jeho práva. Já prostě na oběd nechodím do hospody, kde se kouří, a mám za sebou fázi, kdy jsem byl kuřák, teď jsem nekuřák, ale když si někdy zapálím, tak se mi také nic nestane, a když tam někdo chce chodit, tak ať tam chodí, ať ty nekuřácké hospody zkrachují, anebo pojďme vytvořit něco jiného, něco, co půjde zespodu.

Já mám takovou rodnou ves někde na jihu Čech, kde samozřejmě v těch hospodách se kouří jako o život. A tam vytvořili zvláštní systém. Systémem 3:4 je ta hospoda kuřácká a nekuřácká. To se dopředu ví. V úterý se tady nekouří, v sobotu se nekouří, ty příklady říkám náhodně, a ono to funguje, protože se k tomu rozhodli. Na té vsi bych si nikdy nemyslel, že vznikne nekuřácký den v hospodě. To je prostě absolutně proti celému smyslu, jak oni tam žijí, jak k cigaretám přistupují, ale je to věc, která vznikla zespodu. Pokud budeme nařizovat, pokud zakážeme kouření v restauracích, vzniknou kluby, vzniknou bary, které se nebudou jmenovat bar, ale budou se jmenovat U Houpačky a bude to tam na houpačkách, na kterých se budou všichni houpat a kouřit. To se všechno obejde, protože taková je lidská mentalita. My jenom vytvoříme něco, co nebude fungovat.

Podívejte se na to, jak jsme zakázali kouření na tramvajových zastávkách. Podívejte se na to a odkopněte nohou ty vajgly, které tam jsou tam tom chodníčku. Prostě proto, že to nefunguje. Nic nefunguje, když je to nevymahatelné nebo špatně vymahatelné a když je to v rozporu s těmi obecnými principy, kde se člověk skutečně chce rozhodovat sám. Myslíte si, že by tady byla taková diskuse, kdyby síla těch závislých kuřáků nebyla tak veliká? Oni to většinou vědí, že jim to škodí, to všechno znají, můžeme jim to ještě více říkat, ale přesto se tak rozhodnou. A že někoho tím ohrožují? Nikoho tím neohrožují, ať tam nikdo nechodí, do takové hospody. A to je to správné, co bychom měli jako politici, kteří mají přizpůsobovat své myšlení prospěchu společnosti, co bychom měli hájit. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Nyní pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, páni ministři, dámy a pánové, já nebudu dnes hovořit k militantním nekuřákům. Je mi zcela jasné,

že váš názor nejsem schopen změnit, vy jste si vybrali svůj cíl, za tím cílem jdete a argumenty, ať by byly sebepravdivější, vás nepřesvědčí. Jsem rád, že mi dávají za pravdu a že to takhle chápou.

Přiznám se, jsem kuřák. Slovy klasika bych mohl říci, že kuřáci cigaret jsou naším společným nepřítelem, protože kouřím doutníky. Nechci se bavit o tom, jaký je rozdíl mezi kouřením doutníků a cigaret. Cigaretu považuji za hřebíček do rakve, zcela zřejmě doutník považuji za kulturní záležitost. Za prvé hoří asi hodinu, když hovořím o velkém doutníku, za druhé vyžaduje určitý rituál, abyste si ho vychutnali, vyžaduje taky mít na to čas a klid. Dospěl jsem k tomu až věkem. Já jsem začal kouřit, když mi bylo snad 40. A dnes klidně týden nekouřím, 14 dní nekouřím, prostě nemám tu potřebu. Ale ten doutník mám opravdu rád, a když je příležitost a potřebuji ten čas té hodiny, abych si ho vykouřil, tak si ho rád zapálím. Mimo jiné doutník je jeden z největších nepřátel kuřáků, protože ten prostor dýmem zamoří podstatně více než 20 cigaret vypálených najednou.

Co mi ale vadí, a proto tady budu hovořit k těm, kteří nevědí nebo neznají nebo je to až tak dalece nezajímá, nevidí to jako problém, je, co tady zaznělo a jak to vnímám. Mí rodiče byli silní kuřáci. Opakuji, byli, už nejsou na světě. Oba dva zemřeli na rakovinu, oba dva ale zemřeli na rakovinu, která s kouřením neměla vůbec nic společného. Mě by zajímalo, když ti lékaři též tak intenzivně říkali, kdybyste jedli zdravěji, mohli jste tady být déle, nebo jestli litovali, protože to, co tady zaznělo z úst lékaře, že těm kuřákům na smrtelné posteli, když ta nálada v té místnosti je, jak to tady zaznělo, zasmrádlá tou nemocí, a já jsem si to zažil u obou rodičů, jaké to je, když jim říká: Kiš kiš, vidíte, kdybyste nekouřili, byli jste tady o pět let déle. Tak jsem to pochopil, co tady zaznělo od úst lékařů. To považuju za tragédii, pokud opravdu ti lékaři takhle k tomu přistupují. Já si hluboce cením toho, když lékaři říkají: Ano, zdraví je nějaká hodnota, já si jí hluboce vážím, této hodnoty, souhlasím s tím, že kouření tuto hodnotu ohrožuje a poškozuje, ale je to v té vůli člověka, aby se rozhodl, jak chce to své zdraví poškodit. Můžu říct automobiloví závodníci, kolik jich na trati umírá, a přesto je to jejich vášeň a té vášni podléhají. Znám kamaráda, lékaře, plicního chirurga, který kouří. Přitom operuje ty lidi, leze jim do plic, a přesto kouří. A když mu říkám: Proč kouříš, když to vidíš? On říká: Ano, já vím, jak to končí, ale je to moje riziko, moje uvědomění si toho, jak k tomu životu přistupuji. A všem pacientům říkám: Nekuřte, je to škodlivé. Já jsem špatný příklad, možná jsem slabý člověk, že musím kouřit, že nemůžu přestat, ale mě to uklidňuje. Já, když si tu cigaretku dám, mě to uklidní. Já nemusím, jak kolegové lékaři, brát nějaké prášky, abych byl v kondici, abych ten nápor, který přichází, zvládal.

Dle mého názoru toto je druhý návykový obor. Léky, psychofarmaka, dneska předepisovaná na kila do společnosti. Každý, kdo přijde, že má nějaký problém, deprese spojené s čímkoli, a žijeme v depresivní době, to si řekněme, dostává automaticky od lékaře psychofarmaka. Já si myslím, že jsou podstatně škodlivější než třeba to kouření. Ale o tom se ve společnosti nemluví, protože to je nějaké řešení nějakého problému společnosti. Ano, kouření se vzalo jako určitý problém, jako prapor a je třeba ho prosadit, je třeba proti němu bojovat. Já s tím souhlasím. Kouření je špatná záležitost.

Ale tady se obracím k tomu, co máme před sebou. Máme tady zákon o zdraví, máme tady dodatek ve spojené rozpravě. A já se ptám, pane ministře, když jste připravoval ten zákon, přečetl jste si ho? Předpokládám, že ano, nepodepsal jste jen na závěr, kdy vám to úředníci předložili. Protože kdybyste si ho přečetl, tak byste možná opravil mnohé věci, které v tom zákoně jsou, protože vás vnímám jako praktika, jako člověka, který si tou praxí prošel a nebyl celý život jenom úředníkem plnícím příkaz a jednajícím. Už mě zaujalo, a nechci to rozebírat, a tady děkuji nepřítomnému kolegovi Stanjurovi, který tento zákon rozebral do těch detailů chyb, které v tom zákoně jsou, a nelogičnosti, které tam jsou, nedomyšlenosti. Použiji pouze jednu, že vy hned v § 2 v bodě a) přirovnáváte tabák ke vzniku duševních poruch a poruch chování. Nevím, jak tabák vniká na duševní poruchu a poruchu chování. Ale těch příkladů je tady podstatně více.

Nechci se opakovat. Poukážu pouze na jednu věc, která mě zaujala. Ve svém materiálu se odkazujete na studii, která vyšla, nebo je převzata, pardon, ne ve vašem materiálu, ale v materiálu, který je bodem 97 ve společné rozpravě, to se omlouvám, kde se odkazuje, že v České republice zemře ročně 18 tisíc lidí na kouření. Vychází se z nějaké zahraniční zprávy z webu deathsfromsmoking.net. Přiznám se, nemám brýle a je to drobným psáno dole. Já jsem si tu zprávu přečetl. Má to asi 13 stran, týká se to České republiky. Vychází se tady z toho, že eviduje, je to web proti kouření, abych byl konkrétní, země podle toho, jak je v tabulkách vydávána úmrtnost. Tady se píše, že je to od roku 1950 do roku 2000. Já jsem si to prostudoval, zjistil jsem, že je to od roku 1995 do roku 2000. Ano, jsou to hrozná čísla, pane ministře. Plně s vámi souhlasím, ale ta čísla mají sestupnou tendenci. Ten graf ukazuje zcela zřejmě, že Česká republika přestává kouřit, ale do roku 2000, upozorňuji, další, nová čísla tam nejsou.

Tento parlament v předešlých etapách přijal mnoho zákonů regulujících nešvary, regulujících kouření. Souhlasím s těmito regulacemi, protože je třeba dávat do společnosti tento regulativní signál. Ten signál taky znamenal zákaz reklam, znamenal označování cigaret, že jsou zdraví škodlivé, znamenal vyčlenění kuřáků do speciálních prostor, zákaz kouření na refýžích, zákaz kouření v dopravních prostředcích. Ptám se – fungují tyto zákony? Fungují tyto represe? Podle pětiletého grafu, na který se předkladatel odkazuje, fungují. Výsledek je, že česká společnost přestává kouřit. Já to vítám, já tomu tleskám. Přivítal bych aktuálnější údaje. Přiznám se, že kdyby do roku 2014 byl nějaký graf, jak česká společnost přestává kouřit, přivítal bych tyto výsledky. V té studii, kde se odkazuje na 18 tisíc mrtvých v důsledku kouření, je to do roku 2000. Pokud by takovýto graf byl, asi bychom viděli, že česká společnost přestává kouřit.

Teď se obracím k těm militantním. Vám se zdá, že to je pomalu, že bychom měli všichni přestat kouřit rychleji. A snažíte se to zákonem nakázat: přestaňte kouřit. Tady poprvé použiji to, čím budu teď delší dobu končit. Nesnažte se mě zákonem léčit! To považuji za nejhorší, co by zákonodárce mohl udělat, kdyby se snažil lidi zákonem léčit. Teď nebudu hovořit o jiných nemocech, tady to zaznělo, energetické nápoje plné cukru, tuky a podobné záležitosti. Je to škodlivé. Všichni to víme. Ale náš úkol je na to lidi upozorňovat, dávat jim veškeré argumenty, aby se mohli sami rozhodnout, aby věděli o tom, jak je to škodlivé, ale nesnažme se mě léčit zákazem.

To je to, co bych si nikdy nepřál, aby mi někdo zakazoval, jak se mám uzdravit, jak se mám léčit.

Co se týče zákona, zaznělo tady, že zákon je obecnější. Netýká se jenom kouření. Ano, plně s tím souhlasím. A kdyby zákon nebyl tak kategoricky militantní proti kuřákům, tak by byl schválen již dávno. Možná by se objevily ve výborech při projednávání návrhy na plošné zákazy nebo úplné zákazy tabáku a další věci. V diskusi na výborech by se to prodiskutovalo. Možná by i byl přijat a navržen v rámci hlasování do třetího čtení, takže by se vlastně nic nestalo jako teď v tomto projednávání. Bohužel tento zákon je v etapě kuřáků nazván, a já si to dovolím říct, militantním, protože je chce vymýtit, chce jim zakázat kouřit úplně všude, ať si myslí, co chtějí. Chce je vytlačit. To považuji za velkou chybu tohoto zákona a to kladu za vinu předkladateli, protože on by se neměl snažit lidi léčit pomocí zákona. A tady tento zákon je tak napsán.

Jsem kuřák, jak jsem řekl. Bydlím v Ostravě. To je další problém. Když řeknu, že svého času proběhly studie, dokonce seriózní studie, že obyvatelé Ostravy mají genetický fond pozměněn proti obyvatelům celého zbytku republiky, nějaký "ostragen" to nazvali, možná to byl humor, možná jste se tomu smáli, ale znečištěné ovzduší na Ostravsku je tak výrazné, že asi opravdu pozměňuje genovou výbavu člověka. Úsměvné na tom bylo, že pražský výzkumník, který v Ostravě byl pět dnů i s cestou, přijel a už na své krvi vyzkoumal, že má změněný genofond z pobytu v Ostravě. To mě trošku zarazilo. Ale přesto považuji za možné, že nejenom kouření škodí zdraví, ale také všechny ostatní záležitosti spojené s životem člověka v jeho prostoru a v jeho fungování. To znamená tím, že žijeme, fungujeme, máme nějaký výstupní vývoj za sebou, škodíme sami sobě. Myslím si, že tu není nikdo, kdo by nepřiznal, že mnohdy neškodí sám sobě. Třeba tím, že se nehýbe, že často sedí, že nesportuje, že jí tučné jídlo nebo naopak sladké jídlo, že má cukrovku a moc s tím nedělá mimo to, že jí deset tabletek denně. Snažíme se tyto lidi léčit zákonem? Snažíme se zakazovat jejich oblíbené neřesti? Prostě to bereme jako fakt, že tito lidé rozhodují o svém vlastním životě úplně sami.

Kdyby zákon, který tady je předložen, byl ve fázi lidé, rozhodněte si sami, byl bych spokojen. Mně vůbec nevadí, kdybych si do té místnosti, ve které je umožněno kouřit, musel donést kafe, které k tomu doutníku potřebuji, sám. Nepotřebuji tam obsluhu. Tady se poukazuje na signál, co ti chudáci nekuřáci, obsluha. Já s tím souhlasím. Já nenutím obsluhu, aby tam chodila. Kdyby zákon byl předložen tak, že jsou vyčleněny prostory v restauracích pro kuřáky, jak mimo jiné většina Evropy to ve svých zákonných úpravách má a je tam zakázáno obsluhovat, vůbec bych se na to nezlobil. Já si tu kávu vezmu u pultu, projdu těmi lítačkami nebo ventilačním prostorem, který brání vniku dýmu, ven a sednu si tam a to kafíčko si tam vypiji. Mně to vůbec nevadí a věřím, že žádnému kuřákovi to nevadí, protože vím, že v Ostravě je jedna kavárna v obchodním centru, kde se může kouřit na rozdíl od třiceti, přeháním, možná dvaceti kaváren a restaurací, kde je to zakázáno, projedu přes půl města, sednu si tam, musím počkat venku, než se tam vyprázdní prostor, protože je tam neustále plno, protože nás kuřáků je, světe div se, ve společnosti skoro 30 %, čili nás je hodně. To je možná také důvod konkurenčního boje, že jim všichni závidí, že tam je neustále

plno, a počkám si. A nepotřebuji k tomu obsluhu. Když už cestuji tak daleko, abych si svoji neřest zapálil, tak to vydržím i bez obsluhy.

Proč v tom zákoně tedy není po vzoru evropských zemí, od kterých tak mnohdy rádi citujeme, úprava toho, že když je kuřácká restaurace, je bez obsluhy? To tam klidně mohlo být a asi by nebyl problém. A mohli jsme to už dávno mít za sebou v rámci projednávání. Ano, jsou tady lidé, kteří kouří, ale my bráníme nekuřáky, a s tím tady plně souhlasím, že je bráníme, tak řekněme, že jsou kuřácké restaurace bez obsluhy. Když tam něco chce konzumovat, tak si to holt musí donést sám. Toto by mi vůbec nevadilo. Ale tím pojetím zákona a tím, že je to vládní návrh, upozorňuji, tak samozřejmě existuje nějaká subordinace schvalování. A předpokládám, že vládní poslanci budou ctít vládní návrh, a proto považuji toto za chybnou předlohu, která tady byla představena, protože je příliš militantní, příliš účelově napsaná a ta účelovost čiší z těch slov týkajících se kuřáků.

Chci tady zdůraznit, že – a teď se budu opakovat, nechci, aby mě zákon léčil, ano jsem kuřák, možná náruživý kuřák. Když jsem tady ten týden v parlamentu, tak vykouřím asi 20 doutníků, dvě fajfky, musím se přiznat. Přijedu ten týden domů, tak třeba vůbec nekouřím. Kouřím tady proto, že se potřebuji mnohdy uklidnit. Ano, mnoho věcí mě tady rozčiluje. Ale je to taky možná otázka toho, proč my kuřáci jsme tak trnem v oku nekuřákům. Možná jste si toho všimli, a já to znám z bývalého zaměstnání, byla speciální kuřácká místnost nebo se chodilo ven. Sešli se tři kuřáci, říká se tomu deset minut, a bavili se.

A najednou kolem kuřáků pět nekuřáků, protože tam byla zábava. Tam se něco řešilo. U cigarety se toho vždycky nejvíc vyřešilo. Ta sociální komunikace nekuřákům chybí, protože nemají důvod sociálně komunikovat. Jdou si uvařit kafe v kuchyňce, ale to kafe se dneska vaří velice rychle. Tam není těch deset minut. Chybí tady sociální komunikace. Možná že to je určitý druh závisti nekuřáků vůči kuřákům, že jim závidí tu možnost komunikace s ostatně stejně postiženými lidmi. Možná že to je i ten důvod, proč kouří třeba lékaři, proč kouří učitelé, proč kouří obory, u kterých by měla být vyšší úroveň poznání škodlivosti tabáku, podstatně větší než u nás laiků. Prostě sociální komunikace je to, co ta cigareta také přináší. A to považuji za možná docela důležité taky v tomto říci i těm kuřákům, že ta sociální rovina je možná to, co vadí.

Znovu opakuji, nechci, aby mě zákon léčil. Jsem si vědom svého rizika. Jsem si vědom toho, že můžu zemřít o deset let dříve, podle těch studií o dvanáct, jak jsem si přečetl. Ale to je od roku 2000. Možná už to bude více. Medicína jde dopředu. Nechci nadužívat české medicíny. To v žádném případě. Ale nechte na mé svobodné vůli, jestli budu kouřit. A nechte na svobodné vůli lidí, kteří si chtějí zřídit kuřáckou restauraci nebo kuřáckou kavárnu, aby si ji zřídili. My poslanci nastavme parametry, za jakých má pracovat. Řekněme, že tam musí být odsávání, které když tam přijdete, tak vám strhne klobouk z hlavy a přisaje ho na strop ventilátoru. Řekněme, že tam musí být uhlíkové filtry, které ven nedovolí pronikat dýmu frakci PM02. Řekněme, že prostě bez absolutní obsluhy, že všichni si to musí někde v bufetu jít koupit a tam můžou jít trávit svůj den. Řekněme, že rozměr provozovny musí být sto metrů, padesát metrů, deset metrů čtverečních. Řekněme, že prostě toto je účel zákona, aby stanovil podmínky. Ale my se toho zříkáme. My to nechceme řešit. My prostě

říkáme: plošný zákaz! A plošně to zakážeme a tím jasně kuřákům ukážeme, kdo je tady pánem. (Hluk v sále.)

Ale už to tady také od předřečníků zaznělo, že je to svým způsobem pokrytectví. Ano, je. To si řekněme. Je to pokrytectví. Je to škodlivé? No je. Přesto to nějak tolerujeme, protože nejsme schopni těch 30 % kuřáků vyměnit. Nejsme schopni jim najednou říct, ale chceme a pokoušíme se o to. Proto na vás, kteří jste na vážkách, kteří nejste militantní, kteří nejste úplně zapřísáhlí odpůrci kouření, na vás apeluji, abyste zvážili, jak se rozhodnete. Ale znovu opakuji, velice rád bych byl, abyste se nesnažili mě jako kuřáka léčit zákonem.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Vyvolal dvě vážné faktické poznámky. První poznámka je pana Roma Kostřici, druhá pana Adolfa Beznosky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Jsem dalek toho, abych se tady na mikrofon dohadoval s panem poslancem Luzarem. Nevím, na co zemřeli jeho rodiče, na který druh rakoviny. Jenom bych chtěl upravit takovou tu mylnou představu, že lidé si myslí, že kouření způsobuje pouze rakovinu krku, hrtanu a plic. Ale je celá řada nádorových onemocnění, je jich velká většina, které jsou způsobeny zvýšenou konzumací tabákových produktů, zejména cigaret, a neví se přesně, jakým způsobem k tomu dochází. Pan profesor Vyzula by k tomu jistě byl schopen říct nepoměrně více jako kvalifikovaný onkolog. Ale je celá řada lymfomů, leukémie, které mají zvýšený výskyt u kuřáků. O tom není vůbec sporu. Chtěl jsem tady pouze popsat, aby si lidé uvědomili, jakým způsobem ty případy někdy končí.

Já vím, že pan poslanec docent Svoboda jistě ví, jakým způsobem tyto nádory probíhají a končí, ale jeho poznámka, že existuje určitá protektivní úloha kouření proti rakovině jako takové, je mimo rámec mého chápání. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romu Kostřicovi. Ještě než se slova ujme pan kolega Beznoska, budu citovat omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Tomio Okamura a pan poslanec Radim Fiala se omlouvají do konce jednacího dne.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen v krátké poznámce. Chtěl jsem reagovat na projev pana kolegy Luzara, který velmi podrobně rozebral problematiku. Taky sdělil, že si koleduje o karcinom jazyka, protože je kuřák doutníků. Nicméně s ostatními částmi jeho projevu musím souhlasit, protože uznávám svobodu v maximální míře a jsem proti plošným restrikcím, protože opravdu nikdy nefungují. Pan kolega Svoboda zmínil prohibici v Americe. Všichni

víte, jak to dopadlo v Rusku po Gorbačovově prohibici. Takže si myslím, že bychom měli být velmi tolerantní v tomto. A pokud to nezasahuje do života ostatních a jít do hospody, která je kuřácká, je opravdu svobodná volba, tak bychom to měli nechat na těch, kteří v těch hospodách podnikají. Takže já budu jednoznačně hlasovat proti plošnému zákazu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuju panu poslanci Beznoskovi za dodržení času k faktické poznámce. Budeme pokračovat. Slova se ujme pan poslanec Ludvík Hovorka. Připraví se pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A prosím o klid sněmovnu.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych napřímit vaši pozornost k § 11, který se týká zákazu a omezení prodeje a podávání alkoholických nápojů na veřejnosti přístupné sportovní akci s výjimkou výčepního piva. Tak to bývalo kdysi ještě v zákoně č. 379/2005 Sb., mám dojem, že to platí dosud, s tím, že ale vývoj při přípravě tohoto zákona se ubral trochu jiným směrem, protože v návrhu, který připravilo Ministerstvo zdravotnictví, byla tato výjimka zachována, ale ve výsledném návrhu, který máme před sebou, už je pivo nebo alkoholický nápoj s obsahem alkoholu do čtyř procent, do čtyř procent objemových etanolů.

Chtěl bych se zeptat, čím tady ta změna byla způsobena, co bylo hlavním důvodem, protože se domnívám, že stav, který platil dosud, to znamená, že to omezení bylo na prodej piva vyššího než desetistupňové pivo, si myslím, že to bylo dostatečné a odpovídalo to i zvyklostem, které běžně u nás byly. Nevidím důvod k tomu, aby na sportovních akcích nově byli nuceni řekněme výrobci omezovat kvalitu piva, dodávat devítku a podobně. Myslím si, že to není rozumný krok. Možná by bylo dobré, kdyby k tomu pan ministr řekl nějaký důvod, proč je výsledek takový, jaký je. (Hluk z levé strany sálu.)

Jinak samozřejmě návrh zákona jako celek podporuji, protože se domnívám, že závislost na tabáku v naší republice je velmi vysoká. A velmi si vzpomínám na snahy našeho bývalého kolegy poslance Janečka, který se po dvě nebo tři volební období snažil omezit závislost na tabáku, omezit kouření, a dlouhodobě se mu to nedařilo, protože narážel na odpor zejména tabákové lobby. Myslím si, že je správné postupovat podobně, jak postupují země na západ od nás, kde se k takovému výraznému omezení kouření přistoupilo. Kouření a závislost na tabáku obecně na alkoholu je zejména mezi mladými lidmi v naší republice velmi vysoká, stejně jako závislost na drogách.

Takže návrh zákona jako takový podporuji a domnívám se, že tady ten § 11 je možné dostat do původní polohy tak, jak byl v zákoně 379/2005 Sb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi a slovo má pan poslanec Jiří Štětina, v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Já se

vám, pane kolego, pokusím ztišit sněmovnu, protože kolegové jsou viditelně rozčarováni z diskuse. Ale diskutují jistě o tomto tématu, jinak by diskutovali mimo sál. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, budu velmi stručný. Já jsem si nic nenapsal, protože zde stojím minimálně počtvrté u tohoto mikrofonu a nestalo se zatím vůbec nic. Nemyslím, jako že nebyl zákon předložen, s tím plně souhlasím. Já jsem tady pochválil pana ministra minule, tak už ho dneska chválit nebudu, když tady má nějakou urnu. Ale byl bych strašně rád, abyste nezaměňovali odborné věci za věci politické.

Já se jenom vrátím do roku 2010, kdy jsme vyjednávali zdravotní program pro koaliční dohodu. A teď hovořím ke kolegům zprava. Již v té době jeden váš poslanec chtěl tento zákon prosadit a jiný poslanec, vy jistě moc dobře víte, kdo to byl, já jmenovat nebudu, tak ten v žádném případě. A já jako politický absolutní nováček jsem říkal: Pánové, tomu já nerozumím. Jste z jedné strany a nejste schopni se dohodnout a chcete to mít v koaliční dohodě? A ten jeden z nich říká: No když nás sponzoruje jedna firma, tak se nám nedivte. A mně to bylo od té doby jasné.

Vážení, nechme stranou všechny tyto věci, které jsou takzvaně útokem na svobodu, útokem proti svobodnému podnikání, a začněme se chovat racionálně. Já bych si přál, aby to byl už můj poslední projev, abychom se konečně dostali k nějakému hlasování, přikázali to do výboru, projednali to a ty drobnosti, které v tomto zákoně jsou, a který já vítám nejenom kvůli kouření, ale samozřejmě kvůli drogám, kvůli alkoholu, tak abychom konečně už ten zákon někam dali a abychom zase neříkali my ho tady zaparkujeme, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Moc bych vás o to prosil a děkuji, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Štětinovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Nyní bych ještě konstatoval omluvu. Pan ministr zemědělství přišel, zase chce odejít, od 18.30 se omlouvá z resortních důvodů. A pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím a ptám se na závěrečná slova pana ministra a potom pana zpravodaje. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych se vyjádřil k proběhlé rozpravě k vládnímu návrhu zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Úvodem chci zdůraznit, že nejsem militantní nekuřák. Nicméně v prvé řadě bych rád zdůraznil, že úkolem ministra zdravotnictví je zejména chránit zdraví obyvatel, a v tomto ohledu navrhuji maximální kompromis, který bylo možné v dané situaci vyjednat. V rámci meziresortního připomínkového řízení byl návrh zákona zaslán k posouzení téměř stovce připomínkových míst. Připomínky byly často protichůdné a jejich vypořádání bylo velmi náročné. Rovněž v Legislativní radě vlády a jejích komisích materiál doznal změn především v oblasti definic, které

pak kritizoval zde v rozpravě pan poslanec Benda. Opakuji, že materiál je dle mého názoru kompromisem, tak aby obsahoval dostatečná opatření v oblasti ochrany zdraví obyvatelstva, reagoval na mezinárodní závazky České republiky v této oblasti a současně byl co nejmenší zátěží pro povinné osoby. Jen na okraj připomínám, že celá vláda včetně pana ministra průmyslu a obchodu s návrhem zákona vyslovila souhlas.

Zazněla tady jak podpora návrhu zákona, tak i řada připomínek, což ale přesně vystihuje, jak je tato problematika napříč společností rozdílně vnímána. K některých připomínkám, které zde zazněly, bych se rád stručně vyjádřil.

Pokud jde o úplný zákaz kouření v restauracích a jiných zařízeních, padaly tady návrh na zmírnění v podobě zavedení stavebně oddělených místností nebo zmírnění ve smyslu výjimky ze zákazu kouření pro venkovské hospody. K tomu bych rád znovu zopakoval – hlavním motivem pro předložení návrhu je ochrana zdraví nejen hostů, ale i zaměstnanců těchto zařízení. Úplný zákaz kouření v restauracích tedy má své opodstatnění. Jakékoliv modifikace, kuřárny, rozlišování, zda je hospoda na venkově, nebo ve větší obci, nebudou mít potřebný efekt. Řada zahraničních studií dokonce potvrdila pozitivní nebo nulový ekonomický dopad zákazu kouření na pohostinský sektor v zemích, kde byl zaveden. Pokud se jedná o zmírnění návrhu úplného zákazu kouření v případě vesnických hospod, znovu musím zdůraznit, že tento návrh mi přijde nelogický. Navíc by bylo dost nezodpovědné rozlišovat mezi přístupem k ochraně zdraví personálu na vesnicích a ve městech. Všichni zaměstnanci mají právo dýchat čistý vzduch.

Dále se chci vyjádřit k návrhům týkajícím se zmírnění regulace pro elektronické cigarety. Tady musím říct, že i z hlediska výsledků mezinárodních studií, které probíhají, tento dopad není zcela jednoznačný. Proto jsem připraven i v rámci projednávání ve výboru hovořit o zmírnění této regulace.

Ještě mi dovolte, zazněl tady od pana poslance Hovorky dotaz na výčepní pivo, resp. pak zavedení čtyř procent alkoholu. K té změně došlo v Legislativní radě vlády a byli jsme informováni, že některá 10stupňová piva splňují tuto podmínku, některá nikoliv. Nicméně i zde jsme připraveni hovořit o úpravě.

V rámci rozpravy zazněl i dotaz na vypuštění Státního fondu integrované protidrogové politiky a financování protidrogové politiky. Návrh na zřízení tohoto fondu byl do návrhu zákona zapracován na základě požadavků národního protidrogového koordinátora. Nicméně návrh Ministerstva zdravotnictví předložený vládě toto opatření nezahrnoval. Po projednávání návrhu zákona v Legislativní radě vlády bylo na základě jeho požadavků toto ustanovení z návrhu zákona vypuštěno, neboť zřízení nového státního fondu bylo shledáno jako nesystémové. Protidrogová politika by měla být zajišťována ústředními orgány státní správy z finančních prostředků státního rozpočtu, kdy účelovost těchto prostředků na realizaci protidrogové politiky je zajištěna závazným ukazatelem v rámci příslušné kapitoly státního rozpočtu.

Chci zdůraznit, že jsem připraven i v rámci diskusí ve výborech zabývat se jednotlivými pozměňovacími návrhy, diskutovat, jestli skutečně všechna opatření jsou nastavena zcela přesně a zcela adekvátně. Věřím ale, že smysl tohoto zákona nebude popřen a že Poslanecká sněmovna zákon, který má jako hlavní prioritu

ochranu zdraví obyvatel před následky kouření a dalšími látkami, podpoří. Předem děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo pana ministra. Žádám o závěrečné slovo pana zpravodaje.

Poslanec Jaroslav Krákora: Budu velice stručný, protože si myslím, že všechno již bylo řečeno. Tak jenom technicky: ve sloučené rozpravě vystoupilo asi 35 poslankyň a poslanců a byly více než čtyři desítky faktických poznámek. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Protože jde o sloučenou rozpravu, tak závěrečné slovo k tisku 97 ještě bude mít pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuju. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu zdržovat. Všechno, co mělo zaznít, zaznělo. Já bych požádal i o podporu druhého zákona, který je ve své podstatě minimalistický, který není v konkurenčním vztahu s ministerským návrhem, aspoň doufám. Pan ministr jej dneska označil v nějakém rozhovoru za podmnožinu svého návrhu, jestli jsem dobře poslouchal. Budiž, můžeme o něm takhle debatovat. Na nic si ten návrh nehraje, je, řekněme, velice strohý a svým způsobem účinný. Teoreticky by mohl být určitou alternativou nebo variantou k tomu ministerskému. Je dobře, že byl debatován ve sloučené rozpravě.

My samozřejmě podporujeme ministerský návrh, ale budu rád, když důstojnou formou přejde do druhého čtení i náš návrh, poslanců hnutí ANO, aby měl také šanci na kvalitní věcnou debatu ve výborech. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radku Vondráčkovi. Tím jsme de facto i závěrečnými slovy ukončili sloučenou rozpravu a můžeme se vrátit k jednotlivým přerušeným bodům. Nejdříve se vrátíme k přerušenému bodu

62.
Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek
/sněmovní tisk 508/ - prvé čtení

Po závěrečných slovech předkladatele a zpravodaje máme návrh nejdříve na zamítnutí, který padl. Pane zpravodaji, prosím, abyste mě kontroloval, protože jsem neřídil celou dobu. Takže je tam návrh na zamítnutí, který budeme hlasovat nejdříve. Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými

identifikačními kartami... Jakmile se ustálí počet přihlášených a zklidní se situace v Poslanecké sněmovně... Prosím o klid, paní kolegyně, páni kolegové. Děkuji.

O návrhu na zamítnutí tisku 508 budeme hlasovat v hlasování číslo 269, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 269, z přítomných 154 pro 33, proti 98, návrh nebyl přijat.

Budeme se proto zabývat přikázáním výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor jako garanční? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování číslo 269, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je přikázání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 270, z přítomných 159 pro 155, proti nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan poslanec Marek Benda v rozpravě přednesl návrh na přikázání ústavněprávnímu výboru. Pan poslanec Klán, potom pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Navrhuji ještě hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, hospodářský výbor. Pan poslanec Kučera? Zopakuje. Paní poslankyně Maxová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji. Já bych doporučila na projednání výbor pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Sociální politika. Pan poslanec Bendl. Prosím o klid sněmovnu. Vyjádříte své názory k jednotlivým návrhům na přikázání ve výborech hlasováním. Myslím, že o tom nemusíme diskutovat. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Každou obec charakterizuje škola, mj. také hospoda, a proto navrhuji výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Veřejná správa. Ano. To jsou všechny návrhy. Budeme postupně hlasovat podle toho, jak byly návrhy předloženy. Nejprve přikázání jako dalšímu výboru – pardon, omlouvám se. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane předsedající, děkuji za slovo. Navrhuji, protože se jedná i o venkovské hospody, takže výbor zemědělský. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zemědělský výbor, ano. Pan poslanec Luzar ještě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Pane předsedající, já si myslím, že tento zákon vyvolá docela vážnou a velkou debatu u společnosti. Lze předpokládat, že se budou ozývat protesty, budou petiční akce, podpisové akce, čili doporučuji petiční výbor. Týká se to ochrany lidských práv a stížností nás 30 % kuřáků. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Očekával jsem spíš výbor rozpočtový, to bohudík nikdo nenavrhl. Teď tedy, pokud se nikdo nehlásí k dalším výborům, budeme hlasovat o přikázání jednotlivým výborům, tak jak to bylo předloženo.

Ústavněprávní výbor, hlasování číslo 271. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 271, z přítomných 158 pro 52, proti 66, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na hospodářský výbor. Hlasování číslo 272, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro hospodářský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 272, z přítomných 158 pro 60, proti 63, ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na přikázání výboru pro sociální politiku. Hlasování číslo 273 jsem právě zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 273, z přítomných 158 pro 52, proti 69, ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na přikázání výboru pro veřejnou správu. Hlasování číslo 274 jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 274, z přítomných 158 pro 58, proti 73, ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přikázání zemědělskému výboru. Hlasování číslo 275, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 275, z přítomných 158 pro 47, proti 75, návrh nebyl přijat.

Poslední návrh na hlasování je přikázání výboru petičnímu. Hlasování číslo 276 jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro petiční výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 276, z přítomných 158 pro 45, proti 86, návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přikázán k projednání žádnému dalšímu výboru, ale předsedové výborů jistě mohou usnesením rozhodnout, že si návrh projednají.

Tím končím bod číslo 62, když byl tento tisk přikázán pouze výboru garančnímu, výboru pro zdravotnictví a lhůta k projednání zůstává podle zákona.

Otevírám bod číslo

97.
Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - prvé čtení

Tento bod byl přerušen pro společnou rozpravu.

Budeme se zabývat návrhem nejdříve na zamítnutí, který byl podán ve společné rozpravě. Pane zpravodaji, nebyl podán žádný jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat nejdříve o tomto návrhu, a to v hlasování číslo 277, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 277, z přítomných 156 pro 57, proti 79, návrh nebyl přijat.

Budeme se tady zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví a hospodářskému výboru. Výbor pro zdravotnictví je navržen jako výbor garanční.

Budeme tedy hlasovat nejdříve o garančním výboru, a to v hlasování číslo 278. Ptám se, kdo je pro výbor pro zdravotnictví jako pro výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 278. Z přítomných 158 pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích na přikázání dalším výborům. Organizační výbor navrhl výbor hospodářský, v rozpravě padl návrh na výbor ústavněprávní.

O výboru hospodářském rozhodneme v hlasování číslo 279, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání hospodářskému výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 279. Z přítomných 159 pro 64, proti 60. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu na přikázání výboru ústavněprávnímu v hlasování číslo 280, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 280. Z přítomných 159 pro 35, proti 71. Ani tento návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu a žádnému jinému dalšímu výboru nebyl přikázán. Lhůta k projednání zůstává podle zákona. Končím bod číslo 97.

Pro dnešní večer konstatuji, že mi byla doručena dohoda předsedů poslaneckých klubů, že v dnešním jednání nebudeme pokračovat dalšími pevně zařazenými body, a proto přerušuji dnešní jednání a těším se s vámi na shledanou zítra v 9 hodin ráno s tím, že budeme pokračovat pevně zařazenými body, a to bodem číslo 214 – rozpočtové určení daní, vrácené Senátem, a potom body z bloku třetích čtení.

Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.32 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. prosince 2015
Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Náhradní karta číslo 3 byla vydána panu poslanci Kádnerovi.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Bartošek Jan z odpoledního jednání – pracovní důvody, Berkovec Stanislav – pracovní důvody, Bezecný Zdeněk – pracovní důvody, Dobešová Ivana – zahraniční cesta, Gabal Ivan do 10.30 – pracovní důvody, Havíř Pavel od 17 hodin – osobní důvody, Hovorka Ludvík – pracovní důvody, Kasal David – pracovní důvody, Kolovratník Martin do 12 hodin – pracovní důvody, Komárek Martin – zahraniční cesta, Koníček Vladimír – zahraniční cesta, Matušovská Květa do 13 hodin – pracovní důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Pěnčíková Marie – pracovní důvody, Pleticha Lukáš do 15 hodin – bez udání důvodu, Procházka Roman od 18 hodin – pracovní důvody, Snopek Václav – osobní důvody, Svoboda Bohuslav do 13 hodin – bez udání důvodu, Vácha František – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Sobotka Bohuslav do 13 hodin – pracovní důvody, Brabec Richard – zahraniční cesta, Jurečka Marian do 14. 30 – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Pelikán Robert – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

Připomínám, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body. Je to návrh zákona, vrácený Senátem, bod 214, sněmovní tisk 416. Body z bloků třetích čtení – 153, sněmovní tisk 455, 154, sněmovní tisk 456, 155, sněmovní tisk 502, 158, sněmovní tisk 538, 165, sněmovní tisk 462. Poté body z bloku prvních čtení – bod 50, sněmovní tisk 655, bod 45, sněmovní tisk 554, bod 46, sněmovní tisk 555, bod 73, sněmovní tisk 564, bod 35, sněmovní tisk 504. Případně bychom se zabývali dalšími body z bloku prvních čtení – zákony.

S náhradní kartou číslo 6 dnes hlasuje pan poslanec Vondráček.

Nyní zde eviduji přihlášku k návrhu na změnu schváleného pořadu, a to pana poslance Klána. Já ho tímto prosím k mikrofonu, a dříve než vám dám slovo, poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký den, kolegyně, kolegové. Navrhuji zařadit na dnes ve 12.45 pevně bod 180, což je volební bod, Návrh na změny ve

složení orgánů Poslanecké sněmovny, a bude to volba pomocí hlasovacího zařízení. A jako poslední bod před polední přestávkou. Nějak tak ve 12.45. (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se omlouvám. Já jsem teď neslyšela.

Poslanec Jan Klán: Takže ještě jednou. Na dnes ve 12.45 pevně zařadit bod 180, což je volební bod – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Ještě někdo se hlásí k programu? Není tomu tak. Svolám kolegy z předsálí, pokud tam nějací jsou, a zahajuji hlasování o novém zařazení bodu 180, což je návrh na změnu ve složení v orgánech Sněmovny, který bychom zařadili na dnes na 12.45.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 281, do kterého je přihlášeno 131 přítomných, pro 127, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní přikročíme k projednávání dle programu. Bodem, kterým bychom se měli zabývat je bod 214. Dříve než ho otevřu – jedná se o vratku ze Senátu. Tudíž bychom měli odhlasovat přítomnost pana senátora Radko Martínka.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 282, do kterého přihlášeno 135 přítomných, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Vítám mezi námi pana senátora Radko Martínka. Dobré ráno.

Nyní se tedy budeme zabývat bodem

214.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 416/6. Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. A znovu prosím sněmovnu o klid... Děkuji.

Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, předmětem dnešního projednávání je vládní návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní, sněmovní tisk 416.

Jak jste již všichni obeznámeni, předmětem návrhu je zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty ze 7,86 % na 8,92 %, a to s účinností od 1. ledna 2016. Změna zůstává v příloze číslo 1, podle níž se na vymezené části výnosu podílí jednotlivé kraje ČR.

Návrh novely projednal Senát na své schůzi dne 3. 12. 2015 a přijal k němu pozměňovací návrh, který se týká rozpočtového určení daní obcí. Podstatou pozměňovacího návrhu je navýšení podílu obcí na DPH na 21,4 % a paralelní zrušení 30procentního podílu obcí na dani z příjmu fyzických osob z přiznání, který je obci alokován podle trvalého bydliště osoby podávající daňové přiznání. Účinnost těchto opatření se navrhuje od 1. ledna 2017. Jedná se kompromisní variantu, která nespočívá pouze v prostém navýšení podílu obcí na DPH, což bylo obsahem pozměňovacích návrhů předložených v průběhu projednávání tohoto tisku jak na půdě Poslanecké sněmovny, tak i v Senátu. Pozměňovací návrh přijatý Senátem navíc ruší problematický parametr současného systému rozpočtového určení daní, a to 30procentní podíl obcí na daní z příjmu fyzických osob z přiznání.

Příjmem tohoto podílu měly být obce motivovány k tvorbě vhodných podmínek pro rozvoj podnikání. V průběhu času z důvodu přijímání různých legislativních změn však tento parametr přestal plnit svou funkci, což mohu dokumentovat na následujících údajích. Pouze 23 % obcí mělo v roce 2014 nárok na prostředky z 30procentní daně z příjmu fyzických osob v přiznání. 77 % obcí nemělo být na podílu DPPO z přiznání převedeno nic, respektive Finanční správa v počátku roku podíl obcím převedla, ale ke konci roku jej z důvodu přetrvávajícího negativního salda kompenzovala z jiných sdílených daní.

Došlo i k poklesu inkasa daně, na kterou je tento podíl navázán. Provedená analýza navíc ukázala, že inkaso z této daně nejen že meziročně klesá, ale na úrovni jednotlivých obcí vykazuje jeho výnos značnou volatilitu, je již nepredikovatelný, a tudíž pro rozpočtové účely obcí naprosto nevhodný. Ministerstvo financí proto s pozměňovacím návrhem souhlasí a dovoluje si vás rovněž požádat o jeho podporu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodajů, především garančního výboru pana poslance Volného, zda se chce vyjádřit. Prosím, máte slovo. (V sále je silný ruch.)

Poslanec Jan Volný: Paní předsedající, kolegové, kolegyně. Tento bod uvedl pan ministr financí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale opravdu ten hluk je velký.

Poslanec Jan Volný: Já se připojuji k podpoře senátního návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táži se zpravodajky dalšího výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, paní poslankyně Věry Kovářové, zda se chce vyjádřit. Nechce. Dobrá. Otevírám tedy rozpravu a v rozpravě jako první vystoupí pan senátor Martínek. Prosím, aby se připravili další poslanci. Prosím, máte slovo.

Senátor Radko Martínek: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně poslankyně, kolegové poslanci, je mi ctí, že mohu před vás předstoupit s návrhem zákona, kterým se zabýval Senát ČR a který vám vrátil k novému projednání. Senát k tomu přistoupil z následujících důvodů. Za prvé Senát přivítal zvýšení daňových příjmů pro kraje z DPH a přijal je bez námitek. Za druhé po rozsáhlé debatě navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR zvýšit taktéž daňové příjmy pro města a obce, a proto byl nucen vrátit zákon zpět k novému projednání. Pozměňovací návrh, který byl nakonec přijat Senátem, zvyšuje podíl daní obcí na DPH z 21,4 (?) na 21,4 % v kombinaci se zrušením podílu obcí na 30 % daně z příjmu fyzických osob z přiznání, které je alokován dle trvalého bydliště osoby podávající daňové přiznání. Tato změna je odložena s účinností od 1. 1. 2017. Celkový přínos pro obce z tohoto opatření by se měl v nejbližších letech pohybovat mezi jednou až jednou a půl miliardou korun.

Opatření, které ruší příjem 30 % podílu na dani fyzických osob z podnikání, reaguje na skutečnost, že přijímání různých daňových úlev, odpočtů prakticky výrazným způsobem snížilo výběr této daně, takže máme-li porovnávat v minulých letech, tak z původního výběru zhruba asi osmi miliard je dnes výběr zhruba na jedné miliardě korun. Navíc tato daň dlouhodobě, a kdo se tím dlouhodobě zajímá, tak ví, že je velmi nepravidelná, velmi špatně prognózovaná, prognózovatelná. Tímto opatřením se také řeší jedna věc, která, musím říct, senátory velmi trápila, to je skutečnost, že v okamžiku, kdy, a týká se to, vážené kolegyně a kolegové, také vás, když podáváte daňové přiznání, kterým si dáváte například různé odpočty, které v průběhu roku dáváte, jako například různé dary, které dáváte různým sociálním a dalším institucím, a pak si požádáte o odpočet, tak paradoxní je, že to, co se vám vrací do vašich peněženek, tak jde pouze, nebo do této chvíle šlo pouze z kapes vlastní obce, ve které bydlíte. Takže ten stav je natolik neutěšený, že se to týká prakticky 70 % obcí, a dokonce zhruba jedna třetina obcí je na tom tak, že nejenom že nevybírá žádné daně z této, nebo nedostává žádné příjmy z této daně, ale naopak díky těmto vratkám se jí ještě odebírají daně i z ostatních sdílených daní. Takže je evidentní, že tahle situace se musí řešit.

Senát zároveň v doprovodném usnesení žádal vládu, aby v případě přijetí dalších úlev se touto situací zabývala a zabránila tomu, aby tyto úlevy snižovaly dále rozpočty obcím. Z těchto důvodů doporučuji jménem Senátu Parlamentu ČR vrácený tisk ve znění pozměňovacího návrhu schválit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane senátore, a prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, která je řádně přihlášena do rozpravy, a po

ní se připraví s přednostním právem místopředseda Sněmovny Gazdík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve výboru pro veřejnou správu se v průběhu projednávání tohoto tisku podařilo schválit pozměňovací návrh, který obcím a městům s účinností od 1. ledna 2016 navyšuje podíl na výnosu daně z přidané hodnoty na 21,4 %. Jejich rozpočty by si tak přilepšily o nějaké dvě miliardy korun, což sice není částka omračující, ale rozhodně ani částka zanedbatelná. Pan ministr financí Babiš s tímto návrhem po celou dobu projednávání nesouhlasil. Mrzelo mě to, protože jsem argumenty, se kterými tak činil, považovala za velmi slabé. Například že obce hospodaří dobře, že mají příliš peněz na účtech. Říkala jsem si, že pramení z toho, že pan ministr nemá vůbec žádnou komunální zkušenost, a proto odůvodněnost požadavku samospráv svým způsobem pochopitelně podceňuje. Přitom hlas bývalých nebo současných komunálních politiků hnutí ANO je natolik slabý, že nedokáže korigovat rozhodnutí nezkušeného pana ministra. Nebyl prostě nikdo, kdo by vykřikl: "Král, respektive ministr je nahý!" Nepřekvapilo mě to. Překvapilo by mě, kdyby tomu bylo naopak. Nicméně pak přišla opravdu neuvěřitelná zpráva. Ministr Babiš v Senátu podpořil pozměňovací návrh, který podíl obcí a měst navýší na 21,4 %. Zpětně si říkám, že ta zpráva byla příliš dobrá na to, aby byla pravdivá. A taky že pravdivá nebyla. Nebo vlastně jen zčásti.

Po seznámení se s pozměňovacím návrhem, který vznikl horkou jehlou na Ministerstvu financí a který horní komora přijala, jsem pochopila, že pan ministr je v zásadě konzistentní. Alespoň se svými dřívějšími postoji, které k otázce novely zákona o rozpočtovém určení daní v posledním roce uplatňuje. Tyto postoje jsou směrem k požadavkům obcí odmítavé až nevstřícné. Pan ministr tak sice není konzistentní s tím, co svému hnutí vepsal do programu, ale vem to čert, to už si stejně pamatuje jen málokdo. Pro zájemce připomínám, že v programu hnutí ANO se hovoří o posilování rozpočtového určení daní pro obce a města a rušení národních dotačních titulů. Nemohu si pomoci, ale mám za to, že v politické praxi je tento program poněkud přehlížen.

To jsem ale lehce odbočila. Zkrátka pan ministr, který obcím přidat nechtěl, je konzistentní, protože navýšení na 21,4 %, a to ještě až od 1. 1. 2017, jednak není žádná sláva a jednak není jasné, jestli vůbec o navýšení v jednotlivých případech půjde. Proč? Toto navýšení je kombinované se zrušením motivační složky 30 % výnosu daně z příjmu fyzických osob z podnikání, které obcím značnou část toho, o co se jejich příjmy navýší, zase odebere. Můžeme se bavit o tom, o kolik přesně obce přijdou. Jestli to bude 80 milionů, jedna miliarda, jedna miliarda 200 milionů nebo třeba mnohem víc. To když se panu ministrovi podaří prosazovat některá navrhovaná opatření, ne že bych po tom zvlášť toužila, to musím přiznat. Paradoxně čím úspěšnější v této oblasti pan ministr bude, tím méně si polepší obce. Zlepšený výběr se projeví už výhradně jen ve státním rozpočtu, což by z pohledu obcí samozřejmě bylo mrzuté.

Celá věc má ještě jeden významný rozměr, na který jsem upozornila již výše. I když v souhrnu budou v případě schválení senátního znění obce v plusu, některé z nich mohou zaznamenat propad, v jejich daňových příjmech se promítnou negativně. Já se ptám, které obce to jsou, pane ministře.

Vyměnila jsem si několik e-mailů s panem ředitelem odboru financování územních rozpočtů Matejem. Ve své poslední odpovědi uvedl následující: "Dobrý den. Třicetiprocentní podíl obcí na výnosu daně z příjmu fyzických osob z přiznání představuje velmi nestabilní prvek v systému RUD. V čase vykazuje značnou volatilitu, a to jak na celostátní úrovni, tak zejména na úrovni jednotlivých obcí. Jeho finanční efekt je na úrovni jednotlivých obcí nepredikovatelný, protože meziroční změny v objemech, které předvedly konkrétním obcím finanční úřady, se pohybují v desítkách, ale i stovkách procent, a to směrem nahoru, tak i dolů. Jinými slovy, jednotlivé obce mají na této složce RUD jeden rok relativně vyšší inkaso, zatímco následující rok podstatně nižší, nebo dokonce i záporné. Záleží, kolik zaměstnanců si podá daňové přiznání, zda nezkrachuje nějaký živnostník nebo zda se naopak do obce nepřistěhuje například ředitel velké mezinárodní firmy a neodvede tam například daň z dividend. Exaktní číslo dopadu proto nelze spočítat, což je vlastně jeden z důvodů, proč je vhodné tento nestabilní prvek ze systému odstranit."

Dále pan ředitel pokračuje: "Co je ale evidentní, je skutečnost, že 77 % obcí, přes 4 800 obcí, na tomto parametru tratí. Z tohoto důvodu Ministerstvo financí pro analýzy používá statistické metody střední hodnoty s využitím historických dat o využití této daně. Propočty byly aplikovány dále na daňovou predikci 2017. Na základě tohoto modelu bylo zjištěno, že ztráty nad jeden milion korun by se měly týkat 15 obcí, přičemž pouze u dvou obcí se jedná o ztrátu cca tří milionů korun na daňových příjmech, což je ve vztahu k celkovým daňovým příjmům marginální. S pozdravem Miroslav Matej."

Dovolila jsem si ocitovat téměř celou odpověď pana ředitele. Mám za to, že pan ministr bude argumentovat velmi podobně, což se také stalo. Co je důležité, odpověď vypadá velmi racionálně, to musím přiznat. Vyplývá z ní ale také to, že 23 % obcí na tomto parametru netratí. To není málo. To je téměř čtvrtina obcí. Přirozeně mě zajímalo, které obce to jsou a jak moc se do jejich rozpočtů tato změna promítne. To je myslím docela normální otázka, která se sama nabízí. Ostatně, víte třeba vy, kolego Volný prostřednictvím paní předsedající, jak se navrhovaná změna promítne do rozpočtu Chodové Plané? Víte vy, kolego Faltýnku prostřednictvím paní předsedající, jak si bude stát Prostějov? Tuší třeba pan Komárek prostřednictvím pana předsedajícího, co bude návrh pana ministra Babiše předložený prostřednictvím pana senátora Martínka znamenat pro obce v Libereckém kraji? A ví pan ministr, co bude senátní návrh znamenat pro Průhonice? Viděli jste, kolegové a kolegyně, tyto propočty? Byli jste s nimi seznámeni?

Nemusím asi připomínat, že v případě předchozích změn rozpočtového určení daní probíhaly velmi dlouhé a komplikované debaty. Zvažovaly se argumenty pro a proti. Jednotliví poslanci požadovali vyčíslení dopadů navrhovaných změn pro obce ze svého volebního obvodu. Nemyslím, že by bylo moudré v tomto případě se odchýlit od zavedené praxe, alespoň mně bude dopad pro obce, zejména ve středních Čechách, velmi důležitým argumentem při zvažování, jak se k návrhu postavit. Tím

spíš, že jsme konfrontováni s tak pro mě poněkud překvapivým návrhem, který navíc nebyl prodiskutován ani ve výborech ani na plénu Poslanecké sněmovny, který dokonce nebyl prodiskutován ani ve výborech Senátu.

Takhle se koncepční změny prostě nedělají, pane ministře. To nemohu označit jinak než za pohrdání obcemi a městy. To nemohu označit jinak než jako pohrdání Parlamentem. Postavit nás pouhých pár dnů před koncem roku před takové rozhodování. To není ale pěkný vánoční dárek. Opravdu ne!

Víte, já v těchto otázkách musím naprosto souhlasit s mými předchůdci, kteří v souvislosti s projednáváním novely zákona o rozpočtovém určení daní v roce 2007 uvedli v zásadě to, že je chybou Ministerstva financí, předkládá-li návrhy pozdě a neexistuje-li dostatek času k jejich projednávání a prodiskutování. To jsou závěry, které jsou podle mého skromného názoru uplatnitelné v našem současném případě. Mimochodem, těmito předchůdci byli podle této publikace sociálně demokratičtí poslanci, kteří se jmenovali Bohuslav Sobotka a Radko Martínek. Tolik jen na doplnění.

Možná bych se pozastavila ještě u jedné otázky a tou je pro mě zcela nesrozumitelná úloha, kterou při projednávání tohoto návrhu sehrála tzv. expertní nebo pracovní skupina pro rozpočtové určení daní při Ministerstvu financí. Pokud se nemýlím, a pokud ano, nezlobte se na mne za to, její vznik byl avizován na začátku července 2015. Pak se dlouho nic nedělo a tato skupina se sešla až v druhé polovině listopadu 2015, tedy pár dní před projednáváním posuzovaného návrhu v Senátu. Ráda bych zdůraznila, že jsem se jednání této skupiny také zúčastnila. V průběhu rozsáhlé diskuse zazněla celá řada připomínek. Vytýkalo se to či ono. Mezi zmiňované problémy patřila i ona motivační složka. Pokud byla na něčem shoda, tak na tom, že se o těchto problémech a jejich řešení ještě musí dlouho debatovat a hledat schůdné řešení. Jaké bylo mé překvapení, když mi pan ředitel Matej napsal e-mail a následně mě tedy informoval: "Vážená paní poslankyně, chci vás informovat, že Senát včera schválil novelu RUD s pozměňovacím návrhem, který ruší problematický parametr třicetiprocentní motivace a zároveň navyšuje podíl obcí na DPH na 21,4 % od roku 2017. Ministerstvo financí bude při projednávání návrhu ve Sněmovně se senátní verzí souhlasit. Uvedený pozměňovací návrh je zároveň v souladu se závěry pracovní skupiny RUD, která se sešla na Ministerstvu financí. V případě potřeby mě neváhejte kontaktovat."

A tak jsem tedy neváhala. Vidíte, že si s panem ředitelem píšeme docela často, ale tato jeho zpráva mě vůbec nepotěšila. Po jejím přečtení jsem se cítila jako Alenka v říši divů. Dozvěděla jsem se totiž, že pracovní skupina RUD, která se sešla na Ministerstvu financí, měla nějaké závěry. To mě jako účastníci zaskočilo. Žádných závěrů jsem si nebyla vědoma.

Odpověděla jsem proto panu řediteli, že bych si ráda osvěžila paměť, k čemuž mi nejlépe poslouží zápis z tohoto jednání. Zápis z uvedeného jednání ale, světe div se, do dnešního dne nebyl schválen a účastníkům rozeslán. Do závorky budiž vytknuto, že to jsou už tři týdny, takže na Ministerstvu financí se asi tak úplně nemaká, nebo se maká na něčem jiném, možná na odpovědích na mé interpelace, protože pan ministr se ústních interpelací nezúčastňuje. Nevím, možná nám to pan ministr vysvětlí.

Je pravda, že distribuce pokladniček pro potřebné děti se sama neudělá a nikdo pro to nemá lepší kvalifikaci než zaměstnanci Ministerstva financí. Nějaký zápis pro poslance, senátory a představitele Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv klidně počká.

Mimochodem, pan senátor Martínek, který se stal nosičem senátního návrhu, se uvedeného jednání vůbec nezúčastnil.

S tím souvisí ještě jedna věc, na kterou bych ráda upozornila. Je to způsob, jakým vláda v současnosti přistupuje k organizacím typu Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv. V tuto chvíli bych v rámci slušnosti chtěla upozornit na skutečnost, že jsem členkou předsednictva Sdružení místních samospráv a se Svazem měst a obcí jsem v řadě věcí spolupracovala. Troufnu si říct, že úspěšně a konstruktivně. Nu a právě k těmto organizacím se vláda v této věci, konkrétně Ministerstvo financí, chová velmi nepěkně. Jejich konzultace jsou jen formální, názory od lidí z praxe jsou zpravidla nevyslyšeny. Jde se na sílu. Když mám hlasy, mám i pravdu. Vládní a ministerští úředníci jako by věděli všechno lépe. Nemyslím si, že je to šťastný přístup, a byla bych ráda, kdyby byl co nejdříve přehodnocen. To jsem zase poněkud odbočila. Omlouvám se.

Ráda bych se prostřednictvím následující otázky vrátila do původních kolejí. Můžete nám, pane ministře, sdělit, které obce budou na této změně bity a o kolik? To je informace, kterou považuji za naprosto nezbytnou. Každý člen Poslanecké sněmovny by ji měl mít k dispozici, aby mohl odpovědně rozhodnout, zda podpořit senátní, nebo sněmovní verzi.

A moje druhá otázka, pane ministře, s tou první úzce souvisí. Zvažujete postiženým obcím tento výpadek nějak kompenzovat?

Děkuji za odpověď – a tentokrát bych prosila v rozpravě. V případě, že dnes nebudete schopen či ochoten tyto údaje prezentovat, navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu do příštího úterka. Nic myslím nebrání tomu, abychom v projednávání pokračovali po skončení mimořádné schůze, která se právě na 22. prosince chystá. A těším se na odpovědi pana ministra. Doufám, že to bude v rozpravě, protože jinak ti, kteří jsou v jeho poslední řeči osloveni, nemohou reagovat potom na jeho výhrady či výtky a osočení. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, vznesla jste zde procedurální návrh, který zopakujete podle toho, jestli pan ministr vystoupí? (Nonverbální odpověď.) Ano, výborně. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Gazdíka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké, dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Máte před sebou návrh, který je poněkud kontroverzní. Zajímalo by mě, podle čeho se budete rozhodovat. Protože ve vztahu k obcím jak senátní, tak sněmovní návrh znamená, jestli obce zastřelíme, nebo oběsíme. Každopádně za tu dobu, co se pohybuji a řeším problematiku rozpočtového určení daní, což už je takřka deset let, tak se ještě nikdy nestalo, že bychom před sebou měli návrh, který není

žádným způsobem zanalyzován. Máme před sebou návrh pana senátora Martínka, který, dovoluji si tvrdit, v posledních deseti letech, kam do rozpočtového určení daní stoupl, tam tráva nerostla. On byl jeden z těch, kteří jasně říkali, a můžu to dokázat na jeho citacích z konkrétních publikací a z konkrétních mediálních výstupů, že nemáme nikdy předkládat návrhy, které nejsou dostatečně zanalyzované, u kterých nevíte, jaký dopad na konkrétní obce a města budou mít. Je dobré, když Poslanecká sněmovna mění parametry systému rozpočtového určení daní a přidává obcím. Je špatné, když zasahujeme bez jakékoliv analýzy do systému samotného, aniž bychom věděli, jaký konkrétní dopad to bude mít na konkrétní obce či města. To je postup, který je nevědecký, a dovolím si říci, také hloupý. Přesně před takovým návrhem tady stojíme.

Ano, pan senátor Martínek i pan ministr mají pravdu, že 30procentní složka se překonala. U řady obcí dochází k tomu, že musí tyto příjmy nahrazovat příjmy z jiných daní, aby bylo možné tu motivační složku nějakým způsobem těm, co podávají daňové přiznání, vyplatit. Pojďme vést o tom seriózní debatu, a byla to jedna z věcí, o které jsme s panem ministrem před rokem a půl diskutovali, a i kvůli této věci, a já jsem panu ministrovi za to vděčný, vznikla komise Ministerstva financí, která tyto věci měla analyzovat.

Druhým bodem, který měla analyzovat a který je také důležitou systémovou změnou, která ale měla předchozí analýzu, byl systém zahrnutí počtu žáků ve školách v obcích do rozpočtového určení daní. Ten byl stanoven na 8 % a cílem té komise mělo být, abychom po fungování nového rozpočtového určení daní minimálně po dvou letech zjistili, jestli je nastaven správně. Protože on byl nastaven výpočtem akademicky. Já nevím, jestli to mělo být 7,5, nebo 8,5. A co to udělalo v různých velikostních kategoriích obcí, které mají nebo nemají školy nebo mají více škol. To by měla být ta hlavní systémová změna, o které bychom se měli prvně bavit.

Ta druhá, o které se tady bavíme, a to je ta motivační složka, o té se je určitě také potřeba bavit. Protože je pravda, že je to skutečně nepredikovatelné. Ale ono, upřímně řečeno, nepredikovatelná je i daň z přidané hodnoty. Daň z přidané hodnoty, pokud Ministerstvo financí, jak se to stalo na jaře tohoto roku, zadržuje těm, kteří přiznávají daň z přidané hodnoty, daňovým poplatníkům, DPH, tak se to u obcí výrazně projeví, tak jak se tomu stalo letos. A ti starostové a obecní zastupitelstva stejně nevědí, jestli to přijde, nebo nepřijde. Ještě méně predikovatelnější je daň z nemovitosti. Obce totiž netuší, jak platí daňoví poplatníci daň z nemovitosti, finanční úřad jim nikdy neposkytne údaje o tom, kteří neplatiči a v jakém objemu v obci jsou. Takže ono celkově ten systém, jak je nastaven, zejména v těchto daních, je nepredikovatelný.

My se dostáváme do situace, kdy prostě jednu motivační složku škrtneme bez jakékoliv náhrady. Já se domnívám, že Senát tady skutečně nevyužil své příležitosti být jakousi regionálnější komorou, jejíž přímo volení zástupci vycházejí z regionů, z obcí a měst, tím, že o jeden hlas neprošel návrh na to, aby se rozpočtové určení daní vrátilo tam, kde bylo před zavedením důchodové reformy, aby příjem z DPH byl 23,58.

Pan senátor Martínek už ve své úvodní řeči tady tak trochu lže, protože říkal, že cílem Senátu bylo zvýšit daňové příjmy obcí a měst. V současném návrhu on nemůže, protože neexistuje analýza, predikovat přesně. Říkat taková slova jako zhruba nebo prakticky, on nemůže vědět, co to bude znamenat. Nemůže vědět, co to bude znamenat zvláště v souvislosti se zvýšením odpočitatelných položek na děti. Nemůže vědět, co to bude znamenat, jestli Ministerstvo financí bude, nebo nebude vybírat vyšší daně, jestli se podaří bojovat s daňovými úniky, nebo nepodaří bojovat s daňovými úniky. A to nejlepší, zvýšení, které by bylo, a o tom pan senátor nemluvil, pro které patrně ani nehlasoval, bylo zvýšení na 23,58 – což je přesně ta parametrická změna, která v současné době je potřeba, a o těch dalších, systémových změnách, které v rozpočtovém určení daní jsou potřeba, ale nesmí být bez jakékoliv analýzy, tak jak je tento návrh.

Milé kolegyně, milí kolegové, jste před návrhem, kdy ani jedno ani druhé řešení není dobře. Jediné štěstí v tomto případě je, že ty změny jsou navrženy až na 1. ledna 2017, kromě změn v rozpočtovém určení daní krajů, na které vládla i tady ve Sněmovně všeobecná shoda. Já bych se chtěl přihlásit k tomu, že pokud ten senátní návrh, který v tuto chvíli není analyzován, prostě škrtá motivační složku, nezavádí nic, co by to jakýmkoli způsobem nahradilo, a nevíme o tom, jak to dopadne na konkrétní obce, tak pokud takový návrh tady projde, tak já se hlásím k tomu, že budu jeden z těch, kdo během příštího roku určitě bude iniciovat nový pozměňovací návrh nebo novelu zákona o rozpočtovém určení daní, která by měla být jasná, zanalyzovaná a která nepřinese do rozpočtu obcí a měst chaos.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu dalšího řádně přihlášeného pana poslance Vilímce, připraví se pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, návrh o rozpočtovém určení daní, tak jak byl předložen vládou, v zásadě vycházel pouze ze zvýšení daňových výnosů pro kraje. Tak to bylo celou dobu prezentováno, a protože mnozí poslanci vyslyšeli legitimní požadavky obcí, aby také v souvislosti s kraji byla řešena i otázka zvýšení podílu obcí na výběru daně z přidané hodnoty, tak se zde objevily některé návrhy. Ten návrh, který byl komplexní, vyvážený a který předpokládal v určitém časovém údobí sjednocení a navýšení podílu na sdílených daních i v případě obcí, měl podporu jak Svazu měst a obcí, tak Sdružení místních samospráv, tak Spolku pro obnovu venkova. To bylo docela unikátní, protože dříve většinou jedna profesní organizace byla proti, druhá byla pro, tentokrát byly všichni pro.

Víme dobře, že ten návrh nakonec nebyl přijat, nebyl přijat ani ten dílčí návrh, který předkládala paní poslankyně Kovářová, resp. výbor pro veřejnou správu.

Díval jsem se včera do záznamu z hlasování o té konečné verzi návrhu. Tak o konečné verzi ve třetím čtení návrhu, který v zásadě přidával nebo přidává pouze krajům, hlasovalo 160 poslanců. To znamená, všechny poslanecké kluby podpořily

nakonec bez ohledu na to, že se neprosadily obce, podpořily navýšení daňových výnosů pro kraje. Říkám to z toho důvodu, že se pak něco odehrálo v Senátu. V Senátu se nejprve objevil a byl projednán ve výborech téměř s jednomyslnou podporou modifikovaný návrh, který jsme předkládali, jehož jsem byl také spoluautorem v Poslanecké sněmovně, který vypadal, že bude Senátem schválen. V tu chvíli přišel pan senátor Martínek, napsal svým kolegům, že se obává o to, aby v případě návrhu, se kterým pan ministr financí nesouhlasí, bude schválen a bude postoupen Sněmovně, aby v případě tohoto návrhu to nakonec nedopadlo tak, že nebudou zvýšeny ani daňové výnosy pro kraje.

Nic takového nikdo neavizoval. Neslyšel jsem z jakéhokoli poslaneckého klubu, že by nebyl připraven podpořit zvýšení daňových výnosů pro kraje. Na základě této podle mě nesmyslné domněnky vyjednal s panem ministrem financí, nebo s Ministerstvem financí, pozměňovací návrh, který byl předložen a který já považuji za past pro obce, byť s tím Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí. Já zase zásadně nesouhlasím a ohrazuji se proti článku, který uveřejnilo Ministerstvo financí. Past z toho důvodu, že náhle senátním návrhem se sice o něco navyšuje podíl obcí na dani z přidané hodnoty, ale kompletně se zasahuje a kompletně se ruší tzv. jedna z motivačních složek. To znamená, zasahuje se bez jakékoli konzultace ať už se Svazem měst a obcí, se Sdružením místních samospráv do struktury rozpočtového určení daní. Ta struktura rozpočtového určení daní vznikla v roce 2000, zákon je z roku 2000. Od té doby se různě měnila procenta, dokonce se měnila i kritéria, podle kterých se daňové výnosy rozdělují, ale nikdy se nezasáhlo do struktury rozpočtového určení daní. Já si nedokážu představit, že ad hoc návrhem, který nebyl projednán ani v Poslanecké sněmovně, který nebyl dohodnut ani na té pracovní skupině, kterou pan ministr financí ustanovil pro návrhy změn rozpočtového určení daní, který nebyl projednán ani se Sdružením místních samospráv, tak si nedokážu představit, že takový návrh by měl mít podporu Poslanecké sněmovny.

Bylo zde volání od paní Kovářové i od pana Gazdíka, volání po tom, aby Ministerstvo financí zveřejnilo odhady za každou jednotlivou obec. Jaké dopady za každou jednotlivou obec, jaké dopady ta změna, kterou senátní verze přináší, by měla.

Já jsem byl účastníkem té pracovní skupiny, pracovní skupina byla svolána dvakrát. Jednou byla svolána 27. listopadu 2014, kde pan náměstek Gregor sdělil, že se nepočítá s nějakým navýšením rozpočtového určení daní u obcí a že je vůle Ministerstva financí řešit nějaké dílčí věci, mj. i dílčí věci spojené s onou motivační složkou. Jednání, já mám zápis z toho jednání, nebylo vedeno tím, že se má ta motivační složka zrušit bez nějaké náhrady. Na tom jednání se diskutovaly možné přístupy k motivační složce, buďto že se nahradí jinou motivační složkou, která existuje, tzn. rozdělováním daňových výnosů ze závislé činnosti podle počtu zaměstnanců, nebo že se to v případě zrušení té motivační složky nahradí zvýšeným podílem na dani nikoli z přidané hodnoty, ale na dani z příjmů fyzických osob. Zástupci samospráv požadovali po Ministerstvu financí, a myslím si, že to technicky lze, aby se oddělilo v případě té motivační složky, aby se oddělily ty daňové výnosy, které skutečně plynou do této položky od podnikatelů, od osob samostatně výdělečně činných, od těch, kteří podávají daňová přiznání pouze jako poplatníci daně ze závislé činnosti s cílem získat daňové bonusy.

Ministerstvo financí tvrdí, že je to komplikované, složité, nikoli nemožné. Bylo dohodnuto v listopadu 2014, že pracovní komise bude svolána, nebo pracovní skupina, jak se to oficiálně jmenuje, nejpozději v první polovině letošního roku. Nestalo se tak a byla svolána po odkladu až předminulé pondělí. Na tom jednání jsem nebyl, protože jsem se toho účastnit nemohl. Ale podle aktérů, alespoň zástupců ze Svazu měst a obcí, na tom jednání nedošlo k žádné dohodě, už vůbec k žádné dohodě spojené s tím, že by měla být bez náhrady zrušena motivační složka.

Oč vlastně běží v té motivační složce? Protože pan Martínek nemá pravdu, když tvrdí, že veškeré ty daňové odpočty jdou na úkor obcí. Tak to není. Ta motivační složka je 30% přednostní výnos z daně fyzických osob na základě daňového přiznání. Samozřejmě pokud někdo podává daňové přiznání pouze s cílem získat zpět nějaké daňové bonusy nebo slevy na dani, tak se to zase rozděluje 30 % a pak podílem zbytku, jak je to nastaveno v rozpočtovém určení daní. Takže není pravda, že tím, když se zruší motivační složka, že všechny vrácené slevy na daně budou na úkor pouze státu, jak psal pan senátor Martínek i poslancům v informaci o tomto pozměňovacím návrhu.

Já chci pouze dodat, že senátním návrhem bez jakékoliv hlubší analýzy, bez podpory ať už Svazu měst a obcí České republiky, nebo Sdružení místních samospráv nelze takto brutálně zasahovat do rozpočtového určení daní. Já ani nevím, oč tu běží. Možná tady běží o záměr vypadat navenek jako ten, kdo přidává obcím. Ale ve skutečnosti to bude jinak. Když budeme hlasovat o senátním návrhu, tak budeme hlasovat víceméně o tom, zda ponecháme obcím příjmy z daňových výnosů podle stávajících pravidel, to znamená v autonomně stejné výši, anebo jim do budoucnosti pravděpodobně, a nikdo to neumí spočítat, částečně příjmy vezmeme. To je rozhodování pro Poslaneckou sněmovnu.

Já určitě nedoporučuji to, abychom v dané chvíli šli proti obcím, protože návrh nemá podporu obcí. A pokud nedokážeme spočítat, o kolik by vlastně obce přišly, pouze jsou tady zmíněny takzvané kupecké počty – 2 mld. odhad na výnosu z daně z přidané hodnoty, minus 1 mld. méně na dani na motivační složce, což je odhad, který je jednak velmi nepřesný a který je výrazně ovlivněn v letošním roce i v minulém roce, proto ten pokles té položky tím, že na základě rozhodnutí Ústavního soudu pracující důchodci samozřejmě uplatnili v rámci daňového přiznání slevu na dani. Ministerstvo financí zveřejňuje každý měsíc pokladní plnění státního rozpočtu. Můžeme se podívat na listopadové plnění a především na argumenty, které jsou tam provedeny, kdy samo Ministerstvo financí odhaduje dopad těch pracujících důchodců a jejich přiznání zhruba ve výši 2,2 mld. korun na dani z příjmů fyzických osob na základě daňového přiznání. Bude tento dopad i v příštích letech? Budou pracující důchodci podávat daňové přiznání, když už se dávno důchodcům sleva na dani přiznala? Myslím, že to tak nebude.

Podívejte se ještě na další věc. Když se snažíme projednávat zákon o elektronické evidenci tržeb, tak pan ministr financí argumentuje, a můžete se podívat do důvodové zprávy k návrhu, že v případě zavedení pouze prvních dvou skupin, to znamená restaurací a maloobchodů a velkoobchodů, to přinese na dani z příjmů fyzických osob 5 mld. korun navíc. Náhle pracujeme s tezí, že naopak daň z příjmů fyzických osob se na základě daňového přiznání bude snižovat. Tak buď platí A, nebo platí B.

Nemůžeme tvrdit něco jiného, když projednáváme elektronickou evidenci tržeb, a nemůžeme tvrdit něco jiného, když se nám to hodí, pokud chceme zrušit motivační složku pro obce.

Přiznám se, že skutečně návrh podpořit nelze. Škoda, že pan ministr financí nebyl přítomen finanční konferenci Svazu měst a obcí. Škoda. Koneckonců ve středu dopoledne se nakonec státní rozpočet neschvaloval. Státní rozpočet se schvaloval až odpoledne, takže mohl být přítomen. Mohl slyšet argumenty. Mohl se podělit se 400 starosty, kteří tam byli přítomni, o své poznatky a se svými argumenty ve prospěch tohoto senátního návrhu. Nevyužil toho.

Jaký byl výsledek? Výsledek byl takový, a já to přečtu, že Rada Svazu měst a obcí sice děkuje senátorům za to, že projevili snahu předložit pozměňovací návrhy o rozpočtovém určení daní, ale tento návrh nepodpoří, a naopak podporuje základní návrh s tím, že je připravena ve spolupráci se Sdružením místních samospráv velmi trpělivě a houževnatě vyjednávat s Ministerstvem financí pro příští rok, aby se skutečně podíl na DPH zvýšil minimálně na 21,4 % bez toho, aby se prováděly nějaké další změny, které poškozují obce.

Pokud tento návrh schválíme, půjdeme proti obcím, vlastně zamezíme možnost Svazu měst a obcí, nakonec i pracovní skupině, aby tyto návrhy projednala a předložila nějaký koncepční materiál, který bude možné v Poslanecké sněmovně v příštím roce schvalovat. Není kam spěchat, protože dopady tohoto senátního návrhu u obcí se týkají stejně až 1. ledna 2017. Proto nepochopím, proč se za každou cenu prosazuje tento návrh, o kterém ani nevíme, jaké bude mít konkrétní dopady na konkrétní jednotlivé obce. Proto takový návrh nemůžu podpořit a určitě jej nepodpoří ani Občanská demokratická strana. Pokud tento návrh nebude přijat, senátní verze, tak jsme samozřejmě připraveni podpořit za dané situace původní vládní návrh, protože je nakonec lepší než to, co se snaží Senát ve své verzi prosadit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Vidím s faktickou přihlášku pana poslance Beznosky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych podpořil, a to maximálně, to, co tady teď zaznělo. A sice to, že senátní návrh je návrhem velmi špatným a měli bychom ho při našem hlasování jednoznačně odmítnout. Mě trošku mrzí to, že v debatě a při projednávání změny zákona nebyl přijat náš pozměňovací návrh, myslím tím můj, pana kolegy Stanjury a pana kolegy Vilímce, který řešil to, co si obce bezesporu zaslouží, totiž zvyšování příjmu z podílu na dani z přidané hodnoty. Návrh byl ve dvou krocích, bylo tam zvýšení o 1 % na 21,83 v roce 2017 a na konečnou hodnotu tak, aby se to vrátilo před důchodovou reformu na 23,58, až v roce 2018. Čili bychom měli přemýšlet nějak systematicky. Návrh, který přišel ze Senátu, je nesystémový, je to zásah do rozpočtového určení daní a jako takový bychom ho měli jednoznačně hned odmítnout.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Teď jenom pár technických záležitostí. Pan ministr Chovanec hlasuje s náhradní kartou č. 13.

Dovolte mi načíst omluvy: od 9.35 do 11 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Šarapatka, paní ministryně Valachová se omlouvá z dnešního dne a zítřejšího dne z pracovních důvodů, ministr Chovanec se omlouvá z dnešního dne od 15.30 z pracovních důvodů, z důvodu nemoci se omlouvá pan poslanec Plíšek z dnešního dne, pan poslanec Soukup se omlouvá od 18.30 dnešního dne z osobních důvodů, pan poslanec Volný se omlouvá z dnešního jednání od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Pfléger se omlouvá z dnešního dne od 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Grospič se omlouvá z dnešního dne od 13 hodin z pracovních důvodů.

A nyní již prosím k mikrofonu panu poslance Votavu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, na rozdíl od svých předřečníků tento senátní návrh podpořím. Podpoří ho i klub sociální demokracie. Víte, rozpočtové určení daně, to je takový stálý evergreen, ta problematika se stále opakuje. Je třeba si říci, že rozpočtové určení daní vlastně nikdy nebude úplně spravedlivé pro všechny obce. Samozřejmě kontroverzi vyvolává to rušení motivačního 30procentního příspěvku z daně z příjmu fyzických osob z daňového přiznání, ale on vlastně už ten motivační příspěvek neplní tu funkci, kterou měl plnit. Zdaleka neplní a daň z příjmu fyzických osob v přiznáních má stále klesající tendenci. A bylo tady již řečeno, že výběry jsou malé, výnos je malý a v podstatě dosahuje bezmála jedné miliardy korun.

Je třeba si také říci, že ne všechny obce mají možnost vytvářet podmínky pro podnikání. V řadě obcí nemůže mít sídlo podnikatel, který na základě daňového přiznání odvádí daň z příjmu. To pravda je. 80 % obcí prostě takové možnosti nemá. A mí kolegové předřečníci, pan kolega Vilímec tady říká: Obce s tím senátním návrhem nesouhlasí. Jaké obce? Všechny obce? Vždyť to přece není pravda. Samozřejmě že je to predikce. Je to odhad, kolik může změna vynést, být dodatečným příjmem pro obce jedenapůl, dvě miliardy korun. To pravda je.

Ještě možná stojí za to také zdůraznit, a to jsem říkal, že 30procentní příspěvek je vlastně navázán na bydliště podnikatele a ne vždy bydliště podnikatele se shoduje s provozovnou toho podnikatele. To je další věc. To je na úvahu, pokud budeme dále přemýšlet o tom, jak jinak nastavovat parametry rozpočtového určení daní. A určitě je to třeba.

Vůbec nezpochybňuji, že by nějaký motivační prvek býti měl. Měl by být. Ale tento prvek se opravdu přežil. A nadále je třeba, aby zůstala určitá solidarita, protože jak jsem řekl, tak většina obcí prostě nemůže dosáhnout, nemá ty podmínky, nemá ty podmínky, aby měla podnikatele na svém katastru, aby měla třeba provozovny na svém katastru.

Bylo tady zmíněno, že se ustavila určitá skupina pro změnu zákona o rozpočtovém určení daní. Ano. Já jsem v této skupině byl také účasten. Tam se hovořilo mimo jiné v podstatě i o tom návrhu, který podával pan senátor Martínek. Já mu za to děkuji, že ten návrh podal. Ministerstvo tam tehdy připouštělo zrušení

motivačního příspěvku s tím, že se zvýší o určitou část, že se zvýší podíl pro obce na dani z přidané hodnoty. Byli tam zástupci Svazu měst a obcí. Byli tam zástupci Sdružení místních samospráv. Padaly tam docela zajímavé návrhy, jak změnit určité parametry, jak jinak konstruovat rozpočtové určení daní. Pro vaši představu, Svaz měst a obcí přišel například se zvýšením samozřejmě podílu na DPH, o tom tam byla asi největší diskuse. Daň z příjmu právnických osob vázat na sídlo právnické osoby, daň z nemovitých věcí, zavedení daně z tržní ceny pozemku. To byl další návrh. Zavedení podílu na spotřebních daních, nová samostatná komunální daň. To byly návrhy Svazu měst a obcí.

Proti tomu tam samozřejmě byly návrhy Sdružení místních samospráv, které navrhovalo například rozšíření struktury sdílených daní o daně ekologické, o daně spotřební. A budu-li citovat z podkladového materiálu, tak jak tedy Sdružení místních samospráv předalo své návrhy, tak mělo například takovéto postoje: Rámcový souhlas s postojem Ministerstva financí vůči stávajícímu nastavení koeficientu sdílení daně z příjmů fyzických osob. Tento motivační prvek skutečně neplní roli, která mu byla původně určena. To je jedno z vyjádření Sdružení místních samospráv. Nebo konstantní odmítavý postoj vůči zavádění nových motivačních prvků v rámci rozpočtového určení daní. Zásada rovnosti všech obcí.

Takže je vidět, že je opravdu rozpočtové určení daní poměrně složitá záležitost. Pohledy jsou různé. A myslím si, že je dobře, že skupina pracuje. Samozřejmě měla by mít a musí mít nějaký výstup. A já věřím, že výstup bude z tohoto jednání této pracovní skupiny a dobereme se k nějakým změnám parametrů struktury toho rozpočtového určení daní tak, aby to lépe vyhovovalo obcím. Ale znovu říkám, nikdy to rozpočtové určení daní nebude naprosto spravedlivé pro všechny obce. To asi nikdy nebude.

Dámy a pánové, ještě si neodpustím poznámku. Pan kolega Gazdík tady hovořil velice zaujatě a říkal: Vždyť ani nevíme, jestli bude Ministerstvo financí schopno vybírat daně tak, aby bylo zajištěno, když tedy se zvedne podíl z DPH, aby také ty prostředky narostly v obecních pokladnách. Samozřejmě, pane kolego prostřednictvím paní předsedající, pokud budete bránit tomu, abychom mohli zavést opatření v boji proti daňovým únikům, tak samozřejmě ty prostředky nebudou dosahovat takové výše, jako si představujeme a jako tím opatřením, ať tedy kontrolním hlášením, tak evidencí tržeb, předpokládáme. Takže prosím nebraňte v zavádění těchto opatření. Nakonec si myslím, že vy ani nemáte zájem, aby se bojovalo proti daňovým únikům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. V tuto chvíli eviduji pět faktických poznámek. S první prosím k mikrofonu pana poslance Vilímce. Připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, musím reagovat na řečnickou otázku, jaké obce s tím nesouhlasí. Nesouhlasí s tím Svaz měst a obcí České republiky, který sdružuje 50 % všech obcí. Nesouhlasí s tím ani Sdružení místních samospráv. Pane kolego Votavo

prostřednictvím paní předsedající, můžete se podívat na tiskové prohlášení podepsané všemi předsedy krajských organizací Sdružení místních samospráv, které se nazývá Senát v roli ochránce samospráv selhal. Můžete si přečíst tento text.

Když pan Votava mluvil o tom, že je potřeba, aby pracovní skupina, která byla ustanovena k rozpočtovému určení daní, pracovala, tak já nevím, co bude pracovat, pokud se přijme senátní verze. Nebude pracovat vůbec, protože není co pracovat. Garantuji, že v takovém případě v tomto volebním období žádný další návrh nemůže vzniknout.

A jenom abyste měli představu, jaké jsou například dopady, alespoň to publikovalo Ministerstvo financí, byť tvrdí, že to neumí, dopady na jedno konkrétní město, které v prezentaci bylo vypíchnuto, tak dopad zrušení motivační složky podle údajů z roku 2014 na hlavní město Prahu je téměř 700 milionů korun. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Beznoska. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych reagovala na kolegu Votavu. Otázka zněla: Jaké obce nesouhlasí? No my bychom se to také docela rádi přesně dověděli. Bohužel nemáme v ruce seznam. Jak vypadá příjem obcí právě v této motivační složce, případně jejich ztráty? Proč ho nemáme k dispozici? Já jsem o něj žádala a v podstatě jsem žádný seznam nedostala. Bylo mi to odmítnuto!

To, že se ten motivační prvek přežil, to všichni víme. O tom se právě na té pracovní skupině diskutovalo. A řeklo se tam, že se o tom musí diskutovat velmi dlouho a že to je velmi problematické tuto složku zrušit. A náhle ze dne na den máme zrušení motivační složky. Jestliže říkáme, že to chceme pro všechny obce, tak proč nebyl podpořen náš návrh, aby se zvýšil podíl DPH obcí na 20,4 %? Kolegové, měli jsme ho tady. Mohli jsme to zvýšit a byl by v podstatě klid.

V pracovní skupině se nehovořilo o návrhu pana senátora Martínka. Co vím, hovořilo se o tom, že by bylo možné tuto motivační složku zrušit, ale pak také, že by bylo dobré zvednout podíl na DPH na 23,58. Říkalo se, že nějaké výstupy budou z pracovní skupiny. Prosím pěkně, já bych chtěla, aby mi pan ministr dodal skoro po měsíci zápis z této pracovní skupiny, kde jsou závěry. A jestliže říkáte, že to respektuje závěry této pracovní skupiny, když to není ještě odsouhlaseno, ten zápis, tak jak jste to mohli zahrnout do toho návrhu, že to je takto v pořádku?

A poslední, které si neodpustím. Spojovat systém rozpočtového určení daní s podporou EET – to prostě k sobě nepatří. Systém RUD je velmi složitý systém a vztahovat ho na EET je prostě špatně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím nyní s faktickou pana poslance Beznosku. Připraví se pan poslanec Pavera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se přidám k zástupu těch, kteří plédují za to, abychom dostali fakta, abychom dostali čísla dopadu, co způsobí případný senátní návrh.

Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Votavu a potvrdit, že ano, rozpočtové určení daní nikdy nemůže být spravedlivé. Já vám jenom připomenu některá čísla. Mladá Boleslav při první velké změně RUD k 1. 1. 2001 přišla z roku na rok o 188 mil. korun. Další změny v roce 2008, 2013, které proběhly, tak podpořily obce mezi 2 a 10 tis. obyvateli zase na úkor největších obcí v České republice. Čili je to balancování čehosi tak, aby byl systém vyvážený. A znovu připomínám, že velmi jednoduše a velmi snadno jsme mohli pomoci obcím v těch dvou krocích tak, jak zněl návrh trojice poslanců za Občanskou demokratickou stranu. Dostali bychom se v roce 2018 na 23,58, což představuje zhruba 10 mld. korun navíc pro naše obce.

A ještě jedna krátká poznámka. Obce opravdu hospodaří nejlépe. Připomenu jedno číslo. Obce jsou zadluženy zhruba ve výši 89 mld. korun, je to 6 200 obcí. Připomínám, že my tento dluh vyprodukujeme na státní úrovni za jeden jediný rok. Čili peníze bychom měli přerozdělovat a směřovat tam, kde se nejefektivněji využívají, a to je do rozpočtu samospráv, do rozpočtu obcí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Paveru, připraví se pan poslanec Kučera. Všechno jsou faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, dámy a pánové. Já taky reaguji na pana kolegu Votavu, protože mi to nedá.

Rozpočtové určení daní je složitý proces, na tom jsme se shodli několikrát. A najednou během tří týdnů se tady změní zákon, aniž se něco projedná. Není to trošku nápadné? Myslím si, že je. Že i pan ministr Babiš tady přece jasně říkal: Pojďme udělat skupinu, příští rok se k tomu vrátíme a uvidíme, co se dá z toho udělat. A najednou ze skupiny Senátu, ze sociálních demokratů přijde nějaká myšlenka, která svádí k tomu, že za tím něco je. A já si myslím, že za tím opravdu něco je, nějaká zloba na nějakého podnikatele, který odevzdává svoje daně nějakým obcím. Nebo co jiného by za tím mělo být? Protože to je opravdu nesystémové rozhodnutí. Já doufám, že podpoříte původní návrh, který jsme schválili v Poslanecké sněmovně, i když jsem proti němu byl. A jsem proti tomu, že jsme nepodpořili navýšení rozpočtového určení daní pro obce. Všichni víme, že kraje potřebují zvýšit rozpočtové určení daní, a všichni jsme to také podpořili. Ale potřebují také obce. A pokud alespoň trošičku žijete ve svých obcích a se svými starosty, tak prosím podpořte v příštím roce nějakou další novelu o rozpočtovém určení daní, která přinese obcím a městům více peněz na to, abyste nemuseli prosit o dotace, ale mohli smysluplně plánovat do budoucna a zvelebovat své obce a města. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou pana poslance Kučeru. Připraví se pan poslanec Novotný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych krátce zareagoval na svého předřečníka pana poslance Votavu. Pane poslanče Votavo prostřednictvím paní předsedající, jaká účinná opatření na zlepšení výběru daní máte na mysli, kterým bráníme? Myslíte snad tu balkánskou novinku, která na Balkáně nepřinesla žádný větší výběr DPH? To je snad jediná, které my bráníme. A já si myslím, že to snad všichni ocení. Zatímco vy, vládní koalice, samozřejmě pod vedením ministra Babiše, jste předložili ten nehorázný rozpočet, kde jste se rozhodli krmit toho otesánka státního rozpočtu, jste se rozhodli krmit z peněz daňových poplatníků a z peněz obcí a na úkor obcí. V tom rozpočtu máte nereformovaný penzijní systém, nereformovaný sociální systém, nereformovaný zdravotní systém. A do tohoto rozpočtu potřebujete obecní peníze. O to se tady jedná.

Já bych chtěl připomenout, že to není první zákon a první novela za poslední měsíce, která jde proti obcím. Připomenu horní zákon, kde jste se rozhodli vzít více peněz z vytěženého nerostu do státního rozpočtu na úkor obcí. Stejný poměr jste změnili v hazardu. Více peněz pro stát, méně pro obce. Vy prostě na ty obce kašlete, pane poslanče Votavo prostřednictvím paní předsedající! A pane ministře Babiši, prostřednictvím mě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Novotného. Připraví se pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové. Jednou ze základních rolí Senátu v našem ústavním systému je být jakousi pojistkou a dohlížet na to, aby legislativní proces probíhal tak, jak má. Nepochybně v rámci toho procesu je legitimní, aby Senát přišel s takovým návrhem, s jakým přichází. Ale ta forma a skutečnost, že v tuto chvíli nedisponujeme žádnými kvantifikacemi a jako lidé zvolení v jednotlivých regionech s jakýmisi kořeny v obcích a se zodpovědností vůči svým voličům nejsme schopni se podívat na jakési predikce důsledku našeho případného rozhodnutí a v tom smyslu plnit svoji základní roli – pro mě je taková situace naprosto nepřijatelná. Já si za nějakých 13 let svého působení v politice nepamatuji, že by v oblasti rozpočtového určení daní byl předkládán nějaký návrh, který by nebyl doprovázen alespoň nějakým rámcovým odhadem, predikcí, kvantifikací. Nikdy se to nestalo, vždycky to patřilo k základní kultuře projednávání téhle problematiky, přestože se občas stávalo, že i tabulky kvantifikací byly trošku zpolitizované a vycházely z předpokladů, které se v budoucnosti třeba ne vždy potvrdily, vždycky takové tabulky byly a mohli jsme se rozhodovat na základě něčeho. I naše vazba na regiony, odkud působíme, na obce, ze kterých do Sněmovny přicházíme, je pro mě podstatná. A já si z principu nedovedu představit, že bych se byl ochoten vyjádřit k něčemu, co takovou přílohu nemá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou pana poslance Votavu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom reagovat na paní kolegyni Kovářovou, které si jinak vážím za její odhodlaný boj ve prospěch obcí. Ona řekla, jak vůbec může souviset DPH s opatřeními, která děláme, která činíme. No samozřejmě že souvisí výnos DPH s těmi opatřeními. A teď mám na mysli kontrolní hlášení, teď mám na mysli elektronickou evidenci tržeb. Protože jestli se nám podaří samozřejmě omezovat daňové úniky, tak to bude mít za důsledek to, že se zvýší daňové výnosy a podle toho procenta budou mít více i obce. To je naprostá logika. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s faktickou prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych reagovala na kolegu Votavu, kterého si samozřejmě také vážím. Nicméně asi dobře neposlouchal, co jsem říkala. Já jsem říkala, že systém rozpočtového určení daní s EET absolutně nesouhlasí. Samozřejmě výběr DPH je jedna věc a ta potom přináší obcím. Ale celkový systém rozpočtového určení daní reaguje na hospodářskou situaci jako celek. Nemůžeme to měnit podle toho, jak se vybírá, či nevybírá. Někdy obce, a to se ukázalo v období krize, prostě měly snížené příjmy, a obce dýchají a jejich rozpočty s hospodářstvím. Ale to, že mají větší podíl na nějaké dani a hospodářství se daří, umožňuje, že si právě mohou vytvářet rezervy na horší období.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Tímto jsme prozatím vyčerpali faktické poznámky a nyní prosím pana poslance Bendla, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vidím, že lavice zpravodaje i předkladatele návrhu je prázdná, pan ministr financí tu není a Radko Martínek jako senátor předkládající a obhajující tento návrh také nemá příliš mnoho času na to, aby se věnoval debatě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, pan senátor je v sále, předpokládám, že pan ministr si odskočil.

Poslanec Petr Bendl: Tak, já to nebudu radši komentovat. Že by nějaké další foto? Nějaké selfie že bychom tam zase šoupli místo projednávaného návrhu na rozpočtové určení daní. (Veselost ve sněmovně.)

Já myslím, že se musíme vrátit k tomu začátku, proč vlastně vůbec tento návrh zákona projednáváme. Vláda řekla nechceme druhý pilíř, víme co s důchody, sebereme na důchody peníze někde jinde a přijdeme možná někdy s nějakou koncepcí. A vzhledem k tomu, že se na řešení důchodové reformy měly, nebo bývalá vláda předpokládala, že se na tom budou podílet všechny rozpočty, tak abychom na ty

důchody jednou měli, přišli zejména představitelé krajů a řekli: my ty peníze chceme zpátky, koukejte nám je vrátit. Proto vznikl politický obchod, který se jmenuje – přidáme jednotlivým krajům finanční prostředky, protože je určitě potřebují.

Nic proti. I opozice, a padlo to tady několikrát, hlasovala pro přijetí zákona o rozpočtovém určení daní a pro navýšení finančních prostředků krajům bez ohledu na to – a teď vám řeknu praktický příklad, jak to vypadá v praxi. Středočeský kraj, kde se občas zúčastňuji jednání krajského zastupitelstva, ten už si finanční prostředky z tohoto zákona, který teprve projednáváme, začlenil do svých výdajů i příjmů. Poměrně nestandardní věc, protože zákon není ani platný, ani účinný, ale vedení Středočeského kraje, představitelé KSČM a sociální demokracie, kteří spolu v koalici vládnou ve Středočeském kraji, už vědí co s penězi, které Poslanecká sněmovna ještě vlastně neschválila. To je fakt, který je neoddiskutovatelný.

Musím vám říct, protože jsem tady v první nebo druhém čtení komentoval tento návrh, že jde o politický obchod, který se má odehrát zejména před krajskými volbami, tak možná vás ani nepřekvapím tím, že struktura toho středočeského návrhu krajského rozpočtu to potvrzuje. Možná byste čekali, že těch 600 milionů korun, které z těch 3,5 miliardy dostanou Středočeši, půjde na podporu školství. Možná byste čekali, že to půjde na významné posílení dopravní obslužnosti anebo investic do dopravy. Ale ti z vás, kteří jsou pragmatičtí, vědí, že to tak není. Do školství jde dokonce méně peněz, než šlo v roce 2008, a podíváte-li se na rozpočty, daňové příjmy rozpočtů 2008 jsou přibližně srovnatelné s rokem 2015. A podíváte-li se na strukturu výdajů Středočeského kraje – kde je tedy mimochodem sympatická, v uvozovkách, částka 48 milionů korun za porušení rozpočtové kázně v případě čerpání evropských peněz, takže i na to stát nebo Poslanecká sněmovna formou posílení rozpočtového určení daní přispěje –, tak finanční prostředky půjdou zejména na dotační fondy do obcí. Podotýkám, o 300 milionů navíc než v letošním roce půjde v příštím roce ve Středočeském kraji do jednotlivých obcí.

Možná podotknete, že je to věc krajského zastupitelstva, které by si mělo pohlídat, že finanční prostředky z těch jednotlivých fondů kraje nedostanou jenom starostové podle své politické legitimace, a musí si to ohlídat zastupitelstvo. To, co ale mě mrzí, a ukazuje se opravdu, že šlo o účelovou změnu, která nepodporuje systémové výdaje do oblastí, které jednotlivé kraje opravdu by měly financovat, ale ono se tak neděje.

K tomu návrhu Senátu, věcí týkajících se obcí. Mě na rozdíl od řady mých předřečníků nepřekvapuje, že sociální demokracie se snaží utlumovat tu motivační složku uvnitř rozpočtu. Ono už to tady padlo. Už se to několikrát v historii udělalo, koneckonců levice to tak vždycky dělá – bere těm, kteří něco mají, aby to dala těm, kteří nic nemají, a mezi tím prostě existuje nějaká zóna. Tohle je typický příklad a levicová vláda, nebo pravděpodobně levicoví poslanci dnes podpoří tento návrh, který říká: "Likvidujeme motivační složku, dokonce nám ani nevadí, že neznáme dopady toho, jak to ve skutečnosti, co to s těmi rozpočty obcí udělá, nám to nevadí, a účinnost tohoto opatření dáme k 1. lednu 2017." Přitom my jsme celý rok mohli věnovat tomu, aby se alespoň pokusily Svaz měst a obcí, Sdružení obecních samospráv a další organizace zastupující jednotlivá města a obce v debatě s námi, s Poslaneckou

sněmovnou, případně s Ministerstvem financí a s vládou, pokusily najít alespoň trochu shodná stanoviska.

To, co se tady vytvořilo, je evidentně jenom jakási politická mlha. Bylo potřeba splnit zadání, které říká: nadpisy jednotlivých článků v novinách musí říkat Senát se postaral o to, že obce dostanou nějaké peníze. Vždyť je to k ničemu, to nevadí, že Svaz měst a obcí s tím nesouhlasí. To nevadí, že to nechce Sdružení obecních samospráv, to vůbec nevadí, ale vláda jim najust něco, nebo sociální demokracie nebo Senát, musí dát bez toho, aniž by to bylo vydiskutováno.

Tohle je princip, který už mi tedy vadí. Proč tedy, když tohle má být účinné až k 1. lednu 2017, proč nevyužijeme ten čas, a myslím, že bychom měli využít ten čas k tomu, abychom nastavili posílení rozpočtového určení obcí. Když už to nechcete od roku 2016 – u krajů to jde, nevím, proč to nejde tedy u obcí. Nebo tedy vím – protože to je ta mlha, kterou je potřeba vytvořit, abychom do těch nadpisů dostali, že jsme se na obce přece nevykašlali. Jenomže jste se na ně vykašlali. Vy už prostě chcete, aby se o tom nemluvilo, a budete teď dva roky říkat básničku o tomu, jak jste podpořili rozpočty měst a obcí. Houbeles. Není to pravda a je to v rozporu s jejich názorem.

A znovu říkám, mě nepřekvapuje, že likvidujete motivační složku. Znám pana kolegu Martínka, kdysi jsme sváděli souboje o reformu veřejné správy, a proto mě nepřekvapují jeho levicové názory a nejsem jimi nijak omráčen. Ale v praxi si myslím, že máme prostě dělat všechno pro to, aby nějaká motivační složka k tomu, aby obce podporovaly rozvoj podnikání, aby v tom systému byla. Byť minimální, ale byla.

Vy ji tímto další ranou likvidujete a bráníte se využít toho roku, který je před námi, k debatě, abychom tu situaci změnili. To mi přijde velmi nefér, a proto nemůžu hlasovat pro senátní návrh, protože jsem přesvědčen o tom, že příští rok můžeme věnovat debatě na posílení rozpočtového určení daní obcí, když už je nechcete posílit od roku příštího, možná proto, že není před obecními volbami.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta s přednostním právem. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovolte mi, abych požádal jménem klubu TOP 09 o přestávce v délce trvání 30 minut, to znamená do 11 hodin. Děkuji za toleranci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já přerušuji jednání do 11 hodin, kdy budeme pokračovat v tomto bodu. Děkuji. A jinak zaznamenávám faktické poznámky paní poslankyně Kovářové a pana poslance Grospiče, kteří budou na řadě.

(Jednání přerušeno v 10.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné dopoledne. Čas určený na přestávku vypršel. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes od 11 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Igor Jakubčík, dále dnes v době od 11. 45 do 13 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Fiedler a dnes od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Nina Nováková.

Budeme pokračovat v rozpravě. Eviduji zde dvě faktické poznámky. První z nich má přihlášenou paní poslankyně Věra Kovářová, takže tu odmazávám. Nehlásí se. Další faktickou poznámku má pan poslanec Grospič. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vašim prostřednictvím, pane místopředsedo svému předřečníkovi panu poslanci Bendlovi řekl, že rovněž velice vážně vnímám rozpočtové určení daní a rozpočet Středočeského kraje, byť nejsem zastupitelem Středočeského kraje. Chtěl bych říct to podstatné. Rozpočtové určení daní je v podstatě v rozpočtu zapracováno alternativě. A já se domnívám, že je zapracováno tak jako v rozpočtech v jiných krajích. To znamená, že se počítá s tím, že bude-li ta částka na něco vyčerpána, případně samozřejmě pokud by nedošlo k schválení tohoto zákona, rozpočtové určení daní, tak to bude jinak a kraj na to je připraven.

Chtěl bych říci, že největší problém Středočeského kraje spočívá v tom, že přes dobu hospodářské krize a výrazné omezení příjmu kraje se dařilo rozpočet držet v podstatě v rámcových mezích, neprohlubovat zadlužení kraje, a největší problém Středočeského kraje je úvěr, který ještě vznikl za hejtmanství právě pana kolegy Bendla a kterým kraj ve výši 4 miliard a 2 miliard pro nemocnice je vlastně zatížen až do roku 2025.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Bendl. Není zde, v tom případě řádně přihlášený pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v horní komoře Parlamentu ČR se leckdy podaří v návrzích zákonů a jejich novel objevit různé formální a logické nepřesnosti, které následně jako Sněmovna často i uznáme a senátní znění příslušného zákona přijmeme. Domnívám se však, že v případě novely zákona o rozpočtovém určení daní kolegové senátoři ustřelili poněkud vedle. Ano, senátní návrh jde na první pohled vstříc tomu, po čem již dlouho jako Občanská demokratická strana voláme, a sice po narovnání rozpočtového určení daní nejen směrem ke krajům, ale také k obcím. Jde však skutečně pouze o první pohled. Na jedné straně sice má dojít k mírnému zvýšení podílu obcí na hrubém výnosu daně z přidané hodnoty ze současných 27, 83 % na 21, 4 %, na straně druhé ale současně Senát navrhuje, aby z příjmů obcí byly vyjmuty tzv. motivační položky, které tvoří 30 % podíl na dani z příjmu fyzických osob. Jsem doslova omráčen arogancí, se kterou Ministerstvo financí přistupuje k obcím. Těm doslova přes noc hodlá osekat

významnou část příjmů. Jak s omezenými prostředky obce vystačí, už ministerstvo nezajímá.

Není žádným tajemstvím, že rozpočty obcí jsou již nyní často napjaté. Starostové rozpočty neplánují jen na jeden rok, ale na delší časový úsek. Musí vědět, kdy se mohou zadlužit, aby vybudovali například kanalizaci nebo se odhodlali k jiné velké investici, kterou místo, které je jejich domovem, nutně potřebuje. Nyní bez dalšího vysvětlení, bez širší diskuse stát města, obce chce o peníze obrat. Otázky, jakým způsobem budou financovat své projekty, jak zabezpečí rozvoj, ale běžnou údržbu už ministerstvo neřeší. Překvapuje mě, že vláda tvořená socialisty zcela ignoruje sociální aspekt předkládané legislativy.

Mým domovem je Pardubicko, kde bych mohl jmenovat řadu malých obcí, které bojují o svou existenci. Nemají totiž velké příjmy z výběrů daní. Některé řídí neuvolněný starosta, tedy člověk, který má vlastní zaměstnání a obec řídí ve svém volném čase. Opět bych mohl jmenovat opatření, které vláda čas od času navrhuje. Opatření, která zatěžují zbytečným papírováním právě ty nejmenší samosprávy. Ministři často zapomínají, že právě v malých obcích bývá život těžší. Obyvatelé zde mají horší přístup ke službám, ke vzdělání, k zaměstnání. Není proto divu, že venkov trpí a obyvatelé z těchto míst, která mají často dlouhou historii, odcházejí.

Cestou, jak učinit venkov atraktivní pro mladé a aktivní lidi, jistě není omezení investic do těchto lokalit. Naopak, stát by měl investovat do infrastruktury odlehlých oblastí, aby zabránil vzniku vyloučených lokalit. Nyní se Ministerstvo financí obrací k obcím zády, když neváhá obcím zabránit v jejich rozvoji. Ty totiž nebudou mít kvůli novému rozpočtovému určení daní peníze na opravu komunikací, kultivaci veřejného prostoru, zasíťování a další rozvoj.

Vážené kolegyně a kolegové, mějme uvedené argumenty na paměti a senátní návrh zákona odmítněme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Zahradník a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Omlouvám se, s přednostním právem se hlásí pan ministr financí. Prosím, pane ministře, vystupte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, neuvěřitelná debata. Já myslím, že vystoupení posledního řečníka bylo snad jako, já nevím, jestli žije v Čechách. Prosím vás, o čem se tu vlastně bavíme? My jsme jako Sněmovna schvalovali RUD pro kraje. A říkali jsme jasně, že obce a města budeme řešit od roku 2017. V Senátu vznikly pozměňovací návrhy, které navrhovaly navýšení toho parametru na 23,58 – co samozřejmě by mělo dopad do rozpočtu 10 miliard, a potom tam vznikl kompromisní návrh pana senátora a vůbec se ani nepočítalo, že budeme řešit RUD. A znovu opakuji, ten návrh je 2017. My chceme řešit 2017, ale tohle vzniklo neplánovaně, jako kompromis. Takže já skutečně bych byl velice rád, abychom si říkali pravdu. Neříkali věci, které nejsou pravda.

Podstatou pozměňovacího návrhu Senátu je zrušení problematického parametru, kdy obce získávají 30 % výnosu z daně příjmu fyzických osob z přiznání. To znamená OSVČ a zaměstnanci, kteří podávají přiznání. A není pravda, co tady říkal pan poslanec Bendl, že Sdružení místních samospráv to nechce. Mám tady dopis z 31. srpna 2015, který podepsal Ing. Radim Sršeň, první místopředseda Sdružení místních samospráv, a píše náměstkovi Gregorovi: Velmi si vážíme kontinuálních prací Ministerstva financí na aktualizaci zákona 243/2000, dále jen zákon o rozpočtovém určení daní. Tímto bych vám chtěl poděkovat za veškeré informace uvedené v korespondenci ze dne 13. července a 28. srpna. Rád bych zároveň vyjádřil rámcový souhlas s postojem Ministerstva financí vůči stávajícímu nastavení koeficientu sdílení daně z příjmu fyzických osob. Tento motivační prvek skutečně neplní roli, která mu byla původně určena. V případě obecních rozpočtů dochází často k velmi nekomfortním výkyvům ovlivňujícím investiční rozvoj. Takže ve vašem dopise z 13. 7. 2015 nás dále vyzýváte ke zveřejnění případných nových návrhů na zavedení motivačních prvků, které by vedly k inovacím současného stavu s avizovaným zrušením 30 % sdíleného celostátního výnosu DPFO. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že Sdružení místních samospráv ČR zastává konstantě odmítavý postoj vůči zavádění nových motivačních prvků v rámci rozpočtového určení daní. Toto stanovisko opírám o naši programovou zásadu rovnosti všech obcí.

Takže není to pravda. Obce s tím souhlasí. Protože obce s tím mají problém. A kdysi ten motivační prvek byl plus 8 miliard a dneska je jednu miliardu a navíc je to na náhodu. Takže není to pravda, že by to obce nechtěly. Obce to podporují. Tak já nechápu, proč se tady neříká pravda. A mě mrzí, že jsem nebyl na tom svazu. Ano, byl rozpočet, já jsem tady seděl a potom jsem šel do nemocnice na vyšetření. A rád bych tam šel, protože jsem čekal, že nám obce poděkují za nadstandardní výběr daní. S důrazem:) Nadstandardní výběr daní. K 15. 12. 2015, to bylo včera, jsme vybrali do veřejných rozpočtů o 7,6 mld DPH navíc. A z té DPH mají obce 20,83 %. A k 15. 12. 2015 jsme vybrali daň z příjmů právnických osob o 13,6 mld. navíc. Tak už neříkejte, že nevybíráme daně. Daň vybíráme už na 112 %, vážení. Sto dvanáct procent! Ke včerejšku. A taky jsme vybrali daň z příjmu srážkou navíc o 962 milionů. Takže celkově jsme vybrali asi 22 mld. navíc! A z toho mají obce a města a kraje výnos podstatně vyšší, než se tady bavíme o tom pozměňováku. Podstatně vyšší. Ano, takže bylo by dobré, abychom to říkali, jak to je.

Takže nikdo nebyl arogantní. My jsme velice vstřícní. A samozřejmě jsme založili tu komisi a paní poslankyně Kovářová má pravdu, že státní úředníci mají své životní tempo. Takže jsem hned psal Matejovi, takže tady je ten zápis. Tady vám ho dám. Přinesli mi ho do hodiny. Úředník je pomalej. Takže zrychlili, ten zápis je tady.

Ale neřekla jste všechno, co jsme se bavili na té komisi. Neřekla jste, že jsem vás vyzval k podpoře EET. Že EET je DPH a daň z příjmu právnických osob, ne fyzických. Právnických osob! Takže vy děláte všechno proti obcím, proti EET, obce mají balík peněz, a ještě dokonce svoláte mimořádnou schůzi na kontrolní hlášení, které je čisté DPH. Takže vy tady vystupujete a ještě říkáte: chudáci obce. Ale my něco pro ně děláme. Vybíráme víc daní, o 22 mld. víc, a navrhujeme kontrolní hlášení, které přinese minimálně 10 mld. a EET v čase 12 plus 6 a hazard 2, takže to je 30 mld. ročně. Tak když chcete pomoct obcím, tak konečně podpořte to EET! A

nedělejte problémy s kontrolním hlášením. Tam jste se probudili po roce, je to schválené a nevím, proč skutečně se svolává mimořádná schůze na to.

Takže obce, když zrekapituluji ten vývoj, za posledních 10 let se jim navýšily příjmy o 42 mld., krajům, když to porovnáme, tak kraje se ještě nedostaly na úroveň roku 2008 a obce jsou nad úrovní 2008 o 15,7 mld. Takže obce určitě podporujeme. Já jsem připraven samozřejmě se bavit znovu o RUD pro obce od roku 2017, protože tak jsme se domluvili, a to, co vzniklo v Senátu, vzniklo vlastně neplánovitě, náhodou jako kompromis necitlivými pozměňováky, které by samozřejmě měly velký dopad na rozpočet, a je to nějaký kompromis a beru to jako nějaký výkop k debatě o RUD na rok 2017.

Takže já si myslím, že není pravda, že jsme arogantní. Naopak, já obce podporuji, také žiju v té obci, jak tady někdo říká, ano, v Průhonicích to funguje dobře. Taktéž i v dalších obcích. A samozřejmě tady je tendence ukazovat některé obce, které hospodaří hůř, a házet to na daně. Není to pravda. A já se těším, v lednu vám řeknu přesnou bilanci. Protože my ty daně ještě vybereme do konce roku. A bude ta bilance ještě lepší, takže obce dostanou ještě více. Takže znovu opakuji, RUD obce, města ano. Vždycky jsme říkali 2017, dneska se bavíme o 2017. Je to nějaký kompromis. Samozřejmě my jsme připraveni nadále diskutovat a pracovat.

A taky, paní kolegyně Kovářová, vy jste tu reklamovala ten zápis, já vám ho teď dám. Ale vy víte dobře, že dostáváte veškeré informace předem. Vy jste nejaktivnější, všechny dotazy, informujeme vás. Například 14. 12. 2015, to bylo pondělí, v 11.16 hodin jsme vám poslali odpověď na vyčíslení dopadu pozměňováku v Senátu. Nebudu ho tady číst. Ale je podstatná část, že na tom motivačním prvku 77 % obcí, to znamená 4 800 obcí tratí na tom motivačním prvku. A my to chceme změnit. Takže my chceme pomoci právě těm 4 800 obcím a pro ně je to plus, vybíráme víc daní, takže pro všechny je to plus. Takže skutečně jsem nepochopil debatu tady, která byla, protože je úplně odtržená od skutečnosti a reality. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní eviduji tři faktické poznámky. První má paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Dolejš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já se moc omlouvám za to, co teď navrhnu panu senátorovi, ale vznáším procedurální návrh, abychom si tento bod přerušili, nechali si ho na pátek. Mezitím si pan ministr Babiš s paní poslankyní Kovářovou věci v kuloárech vyříkají a budeme tady v pátek dopoledne mít nové informace z toho, jak si to oni řeknou. Máme tady dnes před sebou tři armádní zákony. Branný zákon, zákon o vojácích v záloze, ozbrojené síly. Tyto tři zákony se, prosím pěkně, musí projednávat v celku, není možné tyto tři zákony dělit. Do polední pauzy, respektive do pauzy, která byla vyhlášena volebním výborem, nám zbývá hodina a půl. To si přesně myslím, že je ten čas, kdy tyto zákony důstojně stihneme projednat. Proto vás tedy všechny zdvořile prosím, abychom se odhlásili, abychom přerušili tento bod klidně po těch armádních zákonech. My se budeme snažit, aby armádní zákony byly projednány co nejdřív.

Diskutujeme o nich dlouho, takže si myslím, že tady k tomu nemusí už být žádná dlouhá diskuse. Ale musíme je udělat v celku všechny tři, nemůžeme je selektovat. Takže vznáším tento procedurální návrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já o něm dám hlasovat, ale pouze, paní poslankyně, potřebuji upřesnit, protože jste řekla v pátek, já bych rád, abyste navrhla i hodinu.

Poslankyně Jana Černochová: Jedna alternativa je teď projednat ty tři zákony, doprojednat je a po nich se vrátit k tomuto přerušenému bodu. Druhá varianta je, když by na tento bod nedošla dnes řada, tak klidně tento bod zařadit v pátek jako první.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Mám zde dva procedurální návrhy. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Eviduji žádost na odhlášení, tak já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Mám zde dva procedurální návrhy, o kterých dám hlasovat. První zní, že přerušíme tento bod, projednáme tři třetí čtení armádních zákonů a poté doprojednáme tento bod. Říkám to správně, paní poslankyně? (Ano.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 283, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 44, proti 75. Tento návrh byl zamítnut.

Druhý procedurální návrh je, že tento bod přerušíme a budeme ho projednávat tento pátek jako první bod.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 284, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 43, proti 84. I tento procedurální návrh byl zamítnut a my budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Mám zde další dvě faktické poznámky. První má nahlášenou pan poslanec Jiří Dolejš a s faktickou poznámkou se připraví paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Rozhodně není mým úmyslem oddalovat rozhodnutí o branných zákonech, ale když jsem slyšel vystoupení pana ministra financí, nedalo mi to, utrousit aspoň tři větičky.

My projednáváme rozpočtové určení daní, což je o přerozdělení daňového výnosu odněkud někam. Takže je úplně zbytečné tady ventilovat nutkavý pocit pana ministra financí, že vybírá víc daní. A rozhodujeme mezi sněmovní a senátní verzí a ta senátní verze v rámci určité korekce pravidel dopřává určitým typům obcí víc, a tudíž

určitým obcím méně. O nich jiného nejde. A v gruntu tohoto rozhodování jsou možná něčí politické zájmy, možná někdo nebude vědět, proč a jak hlasoval. Toť vše.

Jinak, pane ministře, už to tady zaznělo při projednávání státního rozpočtu, nevykládejme pořád, jak se začaly vybírat daně až tehdy, když jste se stal ministrem. Vždyť je to nesmysl. V podstatě, pokud není válka nebo se nestane nějakou systémovou katarzí, že pustíme daňový klystýr tomuto státu, tak každá vláda, ať je pravicová, nebo levicová, v podstatě vybírá víc daní než ta předešlá, protože se zvětšuje daňová základna, protože ekonomika je o x procent větší. O nic jiného nejde. A jestli si má nějaká vláda přičíst ke svému dobru, že vybere víc daní, tak by musela doložit, že to byla její systémová opatření a nikoliv to, že roste ekonomika. Jinak je to opravdu, opravdu směšné, a pokud toto vám pomáhá překonávat pocit, řekněme, že jste si pohnojil v politice život, zkuste to řešit daleko víc konkrétně a možná, že budete mít i lepší pocit. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Chtěla jsem říct něco podobného. Na pracovní skupině na Ministerstvu financí jsme debatovali asi hodinu, načež po hodině se do debaty zapojil i pan ministr a musím po pravdě říci, že to bylo velmi zajímavé. Řekl, že rozpočtové určení daní je hrozně složité a že tomu úplně nerozumí, a pak následovala půlhodinová politická agitka. Takže pane ministře, politickou agitku si tedy máme nechat do předsálí, říkala paní poslankyně Černochová. Takže máme tady rozpočtové určení daní, nikoliv výběr DPH a o tom se dnes tady v podstatě nehovořilo. Takže se věnujte systému rozpočtového určení daní a nikoliv politické agitce!

A když tedy chceme nějaké edukativní okénko. Co bude, když přijde hospodářská krize a ty daně se nebudou vybírat? A proto se tam zajišťuje vyšší podíl obcí na DPH. Tak to je také, abyste tomu tedy trošku rozuměl, aby vám bylo jasné, proč za to bojujeme.

Ještě malinkou poznámku k paní poslankyni Černochové prostřednictvím pana předsedajícího. My si to s panem ministrem rozhodně vyříkáme někde jinde, nicméně já také nezasahuji do vašich debat, které sleduji opravdu se zájmem, týkající se těchto zákonů. Takže je to vážné téma. A já zde bojuji za obce, vy bojujete za vojáky, tak mě prosím nechte a pana ministra také. My jsme rádi, když vystupuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky. Dnes od 11.30 do 12.15 z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, dále 16. 12. od 14.30 do 16.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Radka Maxová, dále dnes od 10.30 a ve čtvrtek celý den se omlouvá pan poslanec Jan Birke. Dnes mezi 14. a 20. hodinou se omlouvá z pracovních důvodů paní poslankyně Kristýna Zelienková a dále dnes od 17 hodin a do 12. hodiny zítra se omlouvá z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Budeme pokračovat v rozpravě. Faktickou poznámku má přihlášenou pan poslanec Volný, připraví se pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já té diskusi moc nerozumím. Kolegyně Kolářová tady tvrdí, že bojuje o zvýšení procent pro obce z rozpočtového určení daní. Vždyť přece tento návrh toto navýšení přináší jednou provždy. Že odebírá kompenzací jeden faktor, který už ztratil svoji účinnost, a v podstatě zjednodušuje celý pohled na toto rozpočtové určení daní, prostě bude jeden příjem z DPH, je přece druhá věc. Nicméně absolutně se přidává obcím miliarda a voláte po jednání během roku 2016 o dalším navýšení toho procenta. No ale co nám v tom brání? Já si myslím, že toto očistí tento systém, bude rozpočtové určení daní z DPH procentem, nyní se navyšuje a v roce 2016, pokud výběr daní bude takový, jaký předpokládáme, se o tom může dál jednat. Tak tomu moc nerozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Upřesním jednu omluvenku. Pan poslanec Grospič se omlouvá dnes od 14, nikoliv od 13 hodin.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vilímec a připraví se pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na pana ministra, když tvrdil, že už od začátku byl připraven řešit rozpočtové určení daní obcí od 1. ledna 2017. Já jsem si toho nevšiml a myslím, že nikdy v této věci s takovou informací nevystoupil ani na plénu Sněmovny ani na sněmu Svazu měst a obcí. Ten sněm už se konal asi v květnu nebo v červnu. Mně tvrdil, že vzhledem k tomu, že obce mají hodně prostředků, tak neuvažuje s žádným navýšením daňových výnosů pro obce. Protože jsme v průběhu jednání o rozpočtovém určení daní předložili návrh, který se týkal 2017 a 2018, a pan ministr financí politicky prozřel a zjistil, že je neudržitelné, protože nemá argumenty na to, proč by se obcím nemělo přidat, tak náhle změnil stanovisko a tvrdí, že byl od začátku připraven řešit rozpočtové určení daní obcím.

Chci reagovat ještě na další věc. Nebudu reagovat na ten dopis, který také mám od místopředsedy Sdružení místních samospráv, a on ho pan ministr nedočetl do konce, ale tím se teď nechci zabývat. Pouze chci reagovat na větičku, kterou pan ministr pronesl. Že teď jednáme o prvním výkopu v rozpočtovém určení daní obcí. My jednáme o novele zákona. To není žádný výkop. To je vážná novela zákona, která může poškodit celou řadu obcí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za dodržení času. Další faktickou poznámku má pan předseda Stanjura, připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych zareagovat na vystoupení některých svých předřečníků. Pan poslanec Volný se tady přiznal, že tomu nerozumí. A z jeho vystoupení jsem poznal, že je to pravda. (Pobavení v sále.) Na tom se shodujeme, že on tomu nerozumí.

Pan ministr financí tady vystupoval proti našim pozměňovacím návrhům. To už říkal můj kolega pan poslanec Vilímec. A nevím proč sociálně demokratičtí senátoři, nebo převážně sociálně demokratičtí senátoři, sehráli tu habaďuru s obcemi, když tvrdí, že jim přidávají. Ve skutečnosti jim berou, resp. Ministerstvo financí to není schopno spočítat. To už jsme dneska slyšeli. Ministerstvo financí napsalo nějaký pozměňovák, pan senátor Martínek ho podal a prosadil, a když jsme se ptali na dopady na jednotlivé obce, tak dostaneme odpověď: No to my vlastně neumíme. To se hodně mění, jednou nahoru, jednou dolů. Tak pro pražské poslance – pro Prahu to znamená minus 690 mil. korun. 690 mil. korun je minus pro Prahu. Možná je to odpověď za to, co se děje na pražské radnici, kdy jak ANO, tak sociální demokraté zřejmě míří do opozice – no, tak co bychom to těm ostatním neztížili a nevzali jim skoro 700 mil. korun. Nedoplatí na to pražští zastupitelé, ale občané Prahy. To jediné číslo tam prostě padlo.

Náš návrh byl přidat obcím na úkor státu. A tady říká pan ministr, možná i pan senátor – přidáme některým obcím na úkor jiných obcí. Takhle to přesně je. Zase berou některým obcím, aby mohli jiným přidat. Nezajímá je to, tvrdí, že nevědí, kterým obcím vezmou, kolik to bude. Nezajímá je to, že jsou v polovině volebního období, že budou dokončovat v roce 2017 a 2018 projekty, s kterými kandidovali, jak chtějí plnit své politické programy.

Já tomu absolutně nerozumím. Jenom říkám, že obce na ten lep, nebo na tu fintu nenaskočily. Proto to nikdo nepodporuje, aspoň z oficiálních orgánů. Určitě najdeme vždycky někoho, jednotlivce, který napíše děkovný dopis panu ministru financí. No a co! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, váš čas. (Poslanec Stanjura: Děkuji.)

Paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych se chtěla prostřednictvím, pane místopředsedo, omluvit paní poslankyni Kovářové. Nebylo to myšleno nijak zle vůči ní. Ale mně skutečně přijde nedůstojné i to, že tady ty lavice za mnou jsou prázdné, není tady ani pan ministr vnitra, kterého nezajímají obce? Není tady ministryně pro místní rozvoj, kterou nezajímají obce? Ale naopak si myslím, že konstituování toho dnešního programu, nebo programu této schůze, mělo být úplně jiné. Vždyť už jsme se domlouvali, že ty armádní zákony tady budou minulý týden ve středu. A pořád to odkládáte!

Vy jste vládní koalice, my jako opozice vám v tom můžeme jenom pomáhat a můžeme se snažit ty věci posouvat dopředu společně s vámi. Naprosto mě konsternovalo, že pro ten můj návrh nehlasoval pan ministr obrany. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec Martin Novotný.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem bedlivě poslouchal, co říkal pan ministr financí. Znovu opakuji, že rozumím tomu navýsost levicového rozhodnutí, se kterým já jako člověk, který není přesvědčeným levicovým politikem – protože ten princip, který dneska do toho zákona vkládáte a který tady podporujete, je brát těm, kteří něco mají, a dát těm, kteří nemají nic. Že to děláte s účinností od roku 2017, to je podle mě hloupost. A také je podle mě potřeba využít toho roku 2016 k tomu, abychom upravili zákon o rozpočtovém určení daní směrem k obcím, pokusili se najít konsenzus. Ani z toho dopisu, který tady přečetl pan ministr financí, není zjevné, že by tento konkrétní senátní krok měl většinovou podporu mezi obcemi.

Pan kolega Stanjura to tady popsal velmi přesně. Ministr financí přistoupil na to, že obcím vlastně přidat nechce, a nevadí mu, že těm bohatším se něco vezme, byť neví kolik, a přidá těm chudším, protože to není jaksi na úkor státního rozpočtu. To, co uvádí nám, je, že aspoň nevíme, koho se to týká a v jakém objemu se to těch obcí týká. Moc prosím, abyste alespoň toto nám byli schopni co nejdřív dodat, protože je to jedna z klíčových věcí, kterou jsme vždycky, když jsme se zabývali rozpočtovým určením daní, měli na stole. Abychom věděli dopady toho rozhodnutí. Tohle je šité horkou jehlou. Je to jenom politické gesto, ale nemá žádné ratio.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Novotný. Připraví se pan poslanec Plzák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné stále ještě dopoledne. Já jenom chci upozornit na jeden aspekt, proč je pro nás některé ta tabulka případných dopadů a to, jak se ty peníze budou přelévat, tak důležité. Ti, co se zabývají komunální politikou, tak tuší, že příští období evropských dotací obsahuje jako jednu z priorit prvek urbální dimenze. Jakkoliv je to takový ten typický evropský konstruktivistický přístup k realitě, tak teď je módní mluvit o tom, jak póly růstu ekonomiky v evropské společnosti jsou města, městské aglomerace, a ty dotace jsou také podle tohoto úhlu pohledu strukturovány. Víte, že existuje nástroj integrovaných teritoriálních investic, který se týká těch několika největších a ekonomicky potenciálně nejperspektivnějších aglomerací v naší zemi. Pak řada těch o něco menších bude prostřednictvím IPR fungovat. Těch peněz je tam relativně hodně. Otázka kofinancování je naprosto zásadní. Já sám osobně si myslím, že v tom příštím, nebo v tom dotačním období, které nás v tuto chvíli čeká, narazí úřady obcí a měst na svůj strop a ten problém schopnosti získávat peníze na kofinancování vyhřezne naplno. Proto ti z nás, kteří mají nějakou zkušenost z realizace evropských dotací ve velkých městech, chtějí vidět tu informaci, jaký vliv toto opatření bude mít na rozpočet a jak se to projeví třeba i u těch velkých aglomerací. Proto je to naprosto zásadní pro to, abychom byli třeba v oblasti IT či IPR schopni ty peníze čerpat. Není to z naší strany jenom

politická hra, ale je to velmi věcně podmíněno a já pro ten materiál neexistenci té analýzy dopadu považuji za naprosto zásadní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Plzák ruší svou faktickou poznámku. V tom případě další v pořadí je pan poslanec Štěpán Stupčuk s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jako koaliční poslanec jsem vůbec neočekával, že bych vystupoval k tomuto materiálu. Ale jsem současně také pražský poslanec. A tady z úst pana předsedy Stanjury zazněla informace, že Praha by v té senátní verzi přišla o 690 mil. Takže já bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, chtěl poprosit zástupce Senátu, aby se k této mé otázce vyjádřil, jaký dopad rozpočtový, resp. příjmový bude představovat případné schválení senátní verze. Eventuálně bych si dovolil požádat přímo pana ministra, jestli může potvrdit či vyvrátit tuto informaci, která tady zazněla. Současně z tohoto místa tedy apeluji na všechny pražské poslance, aby se k tomu vyjádřili. Protože myslím, že jsme tady zvolení především za jednotlivé volební kraje a že bychom vždycky měli vědět, pro co hlasujeme a proč pro to hlasujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy faktickou poznámku má nahlášenu paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Tak, a už nám to začíná. Už tady máme první město, které by mohlo přijít, a slyšeli jsme – 690 milionů? To je to, co jsem od pana ministra požadovala. Chtěla jsem zápis z pracovní skupiny, zápis máme. A chtěla jsem ještě tabulku, která bude říkat, o kolik by jednotlivé obci přišly, tzn. o tabulku, která bude říkat, kolik že těch je – 25 % obcí, které přijdou o své daně, které to jsou, a v jaké výši. Analýzu, kterou vy jste tady prezentoval, tak analýza, ano, tu jsem dostala, bylo to na deseti řádkách, já jsem ji zde četla. Tam bylo konstatováno – 77 % obcí, těm to vadit nebude, a 23 % obcí to vadit bude. A to je vaše analýza! Tak jestliže jste analyzovali, neříkejte mi, že na Ministerstvu financí nemáte výsledky výběru daní v této oblasti. A jestliže zápis jsem dostala tedy do hodiny, tak tu analýzu bychom mohli dostat, tu tabulku, také do hodiny, a jestliže ji nedostaneme, tak souhlasím s paní poslankyní Černochovou a navrhuji přerušit jednání a můžeme to projednávat 22. prosince po mimořádné schůzi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mám to tedy, paní poslankyně, brát jako procedurální návrh?

Poslankyně Věra Kovářová: Já jsem konstatovala, že pokud nedostaneme tu analýzu, tak navrhuji přerušení do 22. prosince po mimořádné schůzi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Mně nezbývá nic jiného než se zeptat pana vicepremiéra, zda tuto analýzu je schopen předložit, protože v případě, že ne, budu muset dát hlasovat procedurálně. Prosím, pane vicepremiére, jestli vystoupíte a odpovíte paní poslankyni Kovářové.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já myslím, že je rozdíl mezi zápisem poradu o RUD a analýzou –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, potřebuji vysvětlit, abych mohl dát hlasovat procedurální návrh.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Jo, tak nechte mě domluvit...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se tedy chci pouze zeptat, zda jste schopen paní poslankyni dodat tuto analýzu, tak jak ji žádá. Ano, nebo ne, já dám potom hlasovat.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Máme 6 252 obcí a negativně se to týká 4 800, takže samozřejmě nejsem schopen dodat analýzu tisíce obcí –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Vzhledem k tomu, že nejste schopen předložit analýzu, budu muset nechat dát hlasovat o procedurálním návrhu, tak jak ho navrhla paní poslankyně, tzn. procedurální návrh zní, že se přeruší projednání tohoto bodu do pátku tohoto týdne s tím, že požadujete dodání analýzy, kterých obcí se to týká. Do 22. 12. Dobře. Já tedy zavolám kolegy z předsálí, zazvoním. Vidím vaši žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Pro pořádek zopakuji procedurální návrh, o kterém bychom měli dát hlasovat, tzn. že paní poslankyně Kovářová má procedurální návrh, že chce přerušit projednávání tohoto bodu do 22. 12. s tím, aby byla předložena analýza obcí, kterých se to týká, kterým budou sníženy daňové příjmy, a o kolik. Dobře, je to procedurální návrh.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený procedurální návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 285, přihlášeno 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 46, proti 64. Tento procedurální návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme pokračovat v pořadí přihlášených faktických poznámek. První vystoupí pan předseda Stanjura, přihlásí se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já vás žádám, abyste neimprovizoval a nevolal ministry k tomu, aby něco vysvětlili, platí jednací řád.

Pro pana poslance Stupčuka, možná i ostatní poslance z kraje Praha, volebního kraje. Mám tady prezentaci Ministerstva financí, (nesrozumitelné) Ministerstva financí, jednání pracovní skupiny k RUD, Praha, 23. listopadu 2015. Na straně 9 jsou výsledky roku 2014. Logicky 2015 nejsou. Praha, a to se omlouvám, jsem to zaokrouhlil, dostala z toho navrhovaného zrušeného 30procentního podílu 689 milionů 629 tisíc. Já jsem to s dovolením zaokrouhlil nahoru na 690 milionů. To je oficiální materiál Ministerstva financí. Mě překvapuje, že nemají k dispozici koaliční poslanci, vládní poslanci, když opoziční tento materiál k dispozici mají. Takže strana 9, prezentace Ministerstva financí z 23. listopadu 2015. A to číslo může zpochybnit jenom ministr financí, kdy může říct: My jsme vypracovali špatný materiál. To je samozřejmě pravda, ale my logicky vycházíme z čísel Ministerstva financí, mají dostatek úředníků, chtějí ještě stovky přijmout, tak já věřím, že ta čísla spočítali dobře.

To, že to nejmenší možná většina senátorů – protože to prošlo o jeden hlas, hlasování o pozměňovacím návrhu, se kterým se to vrací o jeden hlas, když jsem se díval do sjetiny, je to pravda, o jeden hlas. (Námitky z pléna, že je to o dva hlasy). Tak o dva hlasy. (Připomínka mimo mikrofon.) No tak předložte sjetinu, já mám tuto sjetinu, nekřičte na mě, já jsem na vás taky nekřičel, trpělivě jsem poslouchal vaši řeč, která byla úplně o něčem jiném než o tom návrhu zákona, pane ministře, tak vás prosím o normální lidskou slušnost a neskákejte do řeči někomu jinému. Nedělá se to. Možná u vás. U nás ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak, pane předsedo, pouze pro pořádek, než dám o něčem hlasovat, musím mít jasno, o čem se hlasuje. Z toho důvodu jsem požadoval upřesnění, aby všichni poslanci věděli a byla naplněna podmínka paní poslankyně.

Další faktickou poznámku má paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Takže nejdřív jsme slyšeli, že máme analýzu, nějakou, a ta vedla k tomu, že se podal pozměňovací návrh v tom znění, v jakém se podal. A teď nám pan ministr řekl, že analýzu nemá. My nechceme analýzu! My chceme ta čísla, která má k dispozici např. pan předseda Stanjura. Kolik příjmů třeba v roce 2014 měly jednotlivé obce na této dani. To je celé, co chceme. My po vás chceme tabulku, kterou byste na tom ministerstvu měl mít! A jestliže vaši úředníci vám ji nedají... Tak tedy že ji nedají mně, to je asi normální, ale že ji nemáte vy k dispozici, tak jak tomu problému pak chcete rozumět? (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pro pořádek zopakuji, kolik faktických poznámek zde vidím. To znamená nejprve pan poslanec Kučera, Stupčuk, Stanjura, Bendl, potom pan vicepremiér. Eviduji i vás, pane senátore, ale dle jednacího řádu musíte počkat, až po řádně přihlášených v rozpravě na vás přijde řada.

Nyní požádám o faktickou poznámku pana poslance Kučeru, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk. A vás, kolegyně a kolegové, kteří máte něco důležitého k řešení, požádám, abyste šli tyto záležitosti řešit do předsálí, aby bylo dobře rozumět, co se zde přednáší. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl obrátit na koaliční poslance. Je mezi vámi aspoň jeden, který ví, o čem dneska budeme hlasovat? Který ví o tom, kolik peněz půjde té které obci? Jak na tom ty obce budou? Já si myslím, že nemnoho. Nemnoho. A myslím si, že by bylo fér skutečně toto jednání přerušit a vyžádat si relevantní podklady. Proboha, tady létají stovky milionů sem, stovky milionů tam! Evidentně, kdo o tom neví vůbec nic, je ministr financí Andrej Babiš. To už snad nikoho nepřekvapuje.

Prosím pěkně, přerušme toto jednání, vyžádejme si relevantní podklady, abychom viděli, co toto rozhodnutí skutečně způsobí. Protože tady se může stát, že odhlasováním tohoto zákona přijde opět méně peněz pro obce, a nikdo na to neumí zde kvalifikovaně odpovědět. Bohužel ani ministr financí ne. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk, po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji, já už velice jenom ve stručnosti. Znovu bych se chtěl zeptat pana ministra Babiše, jestli může potvrdit informaci, že ten dopad cca 690 milionů, jestli je to pravda, či nikoliv, nebo jestli to finance mohou potvrdit či vyvrátit. Pro mě je to skutečně jako pro pražského poslance významné, a prosil bych tedy, abyste mi na to odpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Po něm pan poslanec Bendl, po něm pan ministr Babiš. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nemám žádný tajný materiál, tudíž ho nemám z Ministerstva financí, aby pan ministr nemusel zahájit interní vyšetřování, kdo předal materiál opozičnímu poslanci. Je to materiál, který obdržel Svaz měst a obcí. Je to veřejně přístupný materiál. Ale pro debatu o číslech... (Poslanec se odmlčel. V sále je velký hluk a neklid.) Chci říct, že jsou to čísla z roku 2014. Letos roste ekonomika tempem takřka 5 %. V lednu budeme vědět, kolik to pro Prahu dělá za rok 2015. Já si

dovolím prognózovat, že to bude víc než 690 mil. korun. Příští rok se prognózuje další růst ekonomiky zhruba o 2,5, možná 2,8 %, takže si dovolím prognózovat, že v roce 2016 to bude více než 690 mil. A to nepočítám hypotetické miliardy, které chce z živnostníků dostat ministr financí, a z nich 30 % by znovu zůstalo v obcích.

Vycházím z čísel, která jsou jediná za uzavřený rok, a to je rok 2014. Analýza má tři řádky. To není žádná tabulka s konkrétním dopadem. A tady se nemění jednoduchý parametr zákona. Tady se mění systém bez debaty, bez diskuse. Já pak v řádném vystoupení, až se přihlásím, zopakuji a popíšu proces, kdy jsme naposled výrazným způsobem změnili systém, jak dlouho jsme o tom debatovali, s kým vším, jak složitě jsme hledali shodu, kterou jsme nakonec našli, a prosadili jsme nové rozpočtové určení daní a pomohli jsme zejména obcím od dvou do patnácti tisíc obyvatel. Ale taky jsme zrušili národní dotační tituly. A peníze jsme našli na úkor státu, ne na úkor jiných obcí. To je podstatný rozdíl tohoto návrhu. Já sám jsem zvědav, jestli se pan ministr financí k prezentaci Ministerstva financí přihlásí, nebo ne. Nám nezbývá nic jiného než věřit číslům, která odcházejí z Ministerstva financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Připraví se pan ministr Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem byl velmi překvapený z reakce některých poslaneckých klubů zastoupených ve Sněmovně při žádosti kolegyně poslankyně Kovářové o to, aby nám byl předložen konkrétní dopad do rozpočtu měst a obcí vyplývající ze senátního návrhu zákona. Překvapil mě postoj poslanců komunistické strany, že nechtějí, aby tento materiál ministr Babiš předložil. Nechápu, proč ho hájíte. Buď tedy nechcete, abyste tady byli dvaadvacátého kvůli rozpočtovému určení daní, to bych sice pochopil, i když si myslím, že to není relevantní důvod, anebo zkrátka chcete podpořit vládní koalici a ministra Babiše. To je asi zřejmě vaše rozhodnutí.

Přesto vystoupím v řádné rozpravě s návrhem na doprovodné usnesení k tomuto návrhu zákona, aby ministr financí neprodleně předložil poslancům Poslanecké sněmovny dopady senátního návrhu rozpočtového určení daní do rozpočtu měst a obcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Věřte, že vnímám vaše žádosti o přihlášku do rozpravy jak s faktickými poznámkami, tak do řádné rozpravy, ale každý v pořadí, jak se přihlásil, takže vás žádám o určitou trpělivost, přestože debata je hektická. Nyní tedy vystoupí pan ministr Babiš s faktickou poznámkou. Po něm pan poslanec Grospič s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane ministře. (V sále je stále obrovský hluk a neklid.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Ta vystoupení jsou neuvěřitelná demagogie. Skutečně co k tomu říct? Já bych to znovu

zopakoval. K 30. 11. jsme vybrali o 22 mld. víc daní. Z toho plynou sdílené daně do obcí a měst z DPH a daně z příjmu právnických osob. (Hlasy z pravé části sálu.) Já vím, že je vám to jedno, že to je jenom divadlo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, ale žádám vás, poslankyně a poslanci, abyste po sobě nepokřikovali.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Oblbujete tady lidi! Protože motivační prvek je negativní pro 4 800 obcí. Negativní! A já vám tu analýzu dodám! Ale neříkejte, že jsem řekl, že ji nedodám. Já jsem řekl, že ji nedodám do hodiny, protože máme 6 400 obcí. A do hodiny nejsem tuto analýzu schopen dodat ! A pokud se jedná o Prahu, tak když to zrušíme, tak Praha dostane navíc 273 mil. korun, takže opak je pravdou. Vybíráme víc, sdílené daně víc a motivační prvek je negativní pro 4 800 obcí. 77 % obcí je postiženo negativně tím, co chceme zrušit. Tak už přestaňte konečně lhát! (Nesouhlasné hlasy z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Grospič. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Ono to asi, vážené kolegyně a kolegové, nebude už mít faktický význam, ale myslím si, že reálná pointa těchto dvou návrhů, ať už poslaneckého, nebo verze senátní, která má výrazněji pomoci obcím, má svou pointu, že bychom asi měli trošičku v této souvislosti utlumit vášně, a z toho důvodu si myslím, že není namístě přerušování tohoto bodu, protože právě většina obcí a krajů čeká velice nedočkavě před koncem roku na doprojednání tohoto návrhu zákona. Pak si myslím, že by neměl být problém, aby každý z nás si vybral variantu, která mu vyhovuje a abychom tedy přistoupili k hlasování. Nesdílím v této souvislosti slova, která tady řekl můj předřečník, prostřednictvím předsedajícího pan poslanec Bendl. (Hluk v sále trvá.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Než udělím slovo paní poslankyni Kovářové, přečtu omluvenku. Dnes od 14.30 do 19 hodin se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec David Kádner.

Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová. Připraví se pan poslanec Kučera, po něm pan místopředseda Gazdík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Jen pro informaci jsem se ještě podívala do odpovědi pana ředitele Mateje. Ten v odpovědi sděluje, opakuji, že Ministerstvo financí používá pro analýzy statistické metody střední hodnoty s využitím historických dat o vývoji této daně. A přepočty byly aplikovány dále na daňovou predikci na rok 2017 a na základě tohoto modelu byly zjištěny ztráty nad jeden milion

korun... a tak dále, a tak dále. Čili myslím, pane ministře, že byste nám tu analýzu, podle té odpovědi je zřejmě k dispozici. (Předseda PSP Jan Hamáček hovoří s ministrem Babišem.) Pardon, jenom bych ráda, aby mě pan ministr poslouchal. Děkuji. Že byste nám tu analýzu mohl dodat, protože podle odpovědi vašeho ředitele je na Ministerstvu financí k dispozici a mohl byste nám ji dodat okamžitě.

Ještě k tomu, kdo lže. Ty politické agitky, které vy tady vždycky vedete a nenasloucháte. Ne, že nenasloucháte nám poslancům, ale nenasloucháte Sdružení místních samospráv, Svazu měst a obcí, zkrátka a dobře jejich argumenty vůbec neposloucháte a na nás tady jenom křičíte, že lžeme! Tak se vyjadřujte k rozpočtovému určení daní! To je téma, to je dnešní bod. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám taky děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Po něm pan místopředseda Gazdík, připraví se pan poslanec Vilímec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já skutečně na rozdíl od své kolegyně paní poslankyně Kovářové začínám nabývat na dojmu, že žádná analýza neexistuje, jelikož nám ji za prvé pan ministr financí Andrej Babiš nepředložil na řádné jednání Sněmovny, a dokonce nám ji nechce předložit ani v nějakém relativně normálním čase. To znamená, pravděpodobně se na ní teď horečně pracuje a dodatečně bude vytvořena. Já jiný důvod, proč by nám tato analýza neměla být dána, skutečně nevidím. To, že ministr financí Andrej Babiš nerozumí rozpočtovému určení daní, to je snad většině z nás známo, minimálně těm, kteří rozumí obecním rozpočtům. To prokázal samozřejmě na několika diskusích. Začalo to už tehdy, když ho na nějakém setkání téměř vypískali starostové.

Mě by skutečně zajímala odpověď, jak na tom budou jednotlivá města. Proč schvalujeme zákon, který jednoznačně neodpovídá na otázku, jaký bude mít dopad na městské rozpočty tato novela zákona? Víte, obce jsou v situaci, kdy musí připravovat své rozpočty. Obce, na rozdíl od vás, pane ministře Babiši, hospodaří dobře. A hospodaří skutečně poctivě. Ty rozpočty se snaží připravovat tak, aby měly maximální výhled s tím, které peníze přijdou, a na základě toho plánovaly své investice. A vy jim to, pane ministře Babiši, ne že ztěžujete. Vy jim to dokonce neumožňujete.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Doputovala ke mně omluvenka z dnešního jednání, bohužel je zde pouze podpis bez toho, že by bylo uvedeno, kdo se omlouvá. (Pobavení v sále.) Takže bych vás požádal, abyste upřesnili, kdo se omlouvá, protože nejsem schopen podle podpisu přečíst, o koho se jedná.

Na základě dohody předsedů klubů upozorňuji, že zde mám nahlášeno několik procedurálních faktických poznámek s tím, že dám po vystoupení pana poslance Bendla procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 16. hodiny z toho důvodu,

abychom mohli projednat i vládní armádní návrhy. Takže dopředu avizuji, že po vystoupení pana poslance Bendla zazní tento procedurální návrh.

Nyní tedy s faktickou poznámkou pan místopředseda Gazdík. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ještě jednou hezký dobrý den, milé kolegyně, milí kolegové. Já vás možná překvapím, ale já pana ministra pochválím. Myslím, že tady meleme trochu prázdnou slámu, ale to zásadní, co pan ministr řekl, tady zaznělo, a to je, že pan ministr je připraven od 1. ledna 2017 diskutovat systémově a analyticky o změně rozpočtového určení daní. Sedmnáct. Rozpočtové určení daní. Tento návrh má také platit od 1. ledna 2017. A pokud by ten senátní návrh prošel, tak jsem tady říkal, že teď se rozhodujeme o tom, jestli se mají obce oběsit, nebo zastřelit. Pokud senátní návrh projde, tak vzhledem k tomu, že je až od 1. ledna 2017, a vzhledem k tomu, že pan ministr dal tento příslib, tak to bude znamenat lehké přidušení s tím, že možná během roku 2016 pan ministr tu šňůru odřeže a obce neoběsí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Vilímec. Po něm je pan poslanec Stanjura a po něm pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jen ve vší úctě k panu ministrovi – zkusme počítat. Když pan ministr uvedl, že v případě schválení senátní verze to bude pro Prahu plus asi 250 milionů korun navíc, zkusme počítat. Praha podle nezpochybnitelných údajů z Ministerstva financí ztrácí na motivační složce téměř 700 milionů, abych to zaokrouhlil. Pan senátor Martínek tvrdí, že se přidává na DPH autonomně 2 miliardy korun. Tak pokud by to chtělo platit, tak by ta Praha na DPH na tom autonomním navýšení musela inkasovat téměř jednu miliardu korun. A to je zjevný nesmysl. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Matematika je neúprosná a pak to prostě nevychází. Já chci ale uklidnit některé poslance, kteří říkají, že obce netrpělivě čekají. Obce mají čas dvanáct a půl měsíce. Účinnost, kterou navrhuje Senát, je od 1. ledna 2017. A je opravdu legrační, že ti samí, kteří tady před měsícem brojili proti podobnému pozměňujícímu návrhu, který ovšem navyšoval na úkor státu, ne na úkor jiných obcí, dneska se k tomu hlásí, protože zjistili, že je to politicky neudržitelné, že to je politicky nepopulární, tak vymysleli fintu: my sice přidáme, budeme o tom mluvit, ale zadní stranou něco sebereme a státní rozpočet na tom bude nejhůř stejně, možná lépe. Já si myslím, že lépe. Když ta čísla dáme dohromady – a myslím, že na

Ministerstvu financí je tolik lidí, že do 16 hodin mohou (s důrazem) napsat seznam a nám rozdat, kolik obce, jednotlivé obce, ne v sumě, inkasovaly na té motivační složce v roce 2014. To se beze sporu dá za čtyři hodiny stihnout. A my se s tou tabulkou můžeme seznámit. Jestli nám chce někdo s vážnou tváří tvrdit, že polovinu sdílené DPH ze všech měst a obcí bere Praha, já tomu prostě nevěřím. Tak ať nám to doloží. Protože zvyšujeme podíl Prahy na DPH i všech ostatních zhruba o půl procentního bodu. A teď slyšíme, že půl procentního bodu pro Prahu je vlastně miliarda. Ale těch procentních bodů je 21,4. To znamená, aby to sedělo, tak by vlastně Praha jenom z DPH inkasovala 40 miliard ročně. No ať nám to někdo řekne, buď pan ministr, nebo pan senátor. Ta čísla prostě absolutně nesedí. A pak když nemáme čísla, tak tady na nás může pan ministr křičet, jak chce, nemá čísla, neví čísla a křikem to prostě nespraví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Dnes od 14.30 se do konce jednacího dne omlouvá paní poslankyně Němcová.

Nyní požádám pana poslance Bendla o jeho vystoupení s faktickou poznámkou.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Chtěl jsem reagovat na pana kolegu poslance Grospiče, který se vyjadřoval k tomu, že komunisté nepodpořili návrh usnesení, který říká, že ministr financí Babiš – nebo ne nepodpořili, byli proti tomu, aby ministr financí předložil analýzu dopadů, řeknu, doporučení Senátu v rámci zákona o rozpočtovém určení daní s argumentem, že obce a města už netrpělivě čekají, co s RUD bude, tak ho chci znovu upozornit na fakt, že obcí a měst se to bude týkat k 1. lednu 2017. Takže zdržení o tři nebo o čtyři dny opravdu nehraje žádnou roli. Spíš se divím, že tu analýzu nechcete. Ale možná proto, že s panem ministrem Babišem máte jiné plány. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jak jsem dříve avizoval, nyní padne procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 16.00. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení. Odhlásím vás tedy a požádám vás, abyste se znovu přihlásili do systému.

Procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat, zní, že tento bod přerušujeme dnes do 16.00.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 286, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 121, proti 2. Konstatuji, že tento procedurální návrh byl přijat, a přerušuji tento bod do dnešních 16.00 a předávám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Eviduji přihlášku s přednostním právem pana poslance Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jenom krátké upozornění. To, co jsme teď přijali, jsme my jako konstruktivní opozice navrhovali už před 45 minutami. Zbytečně jste si tři čtvrtě hodiny sebrali z vámi prosazeného vymezeného časového intervalu pro třetí čtení. Tak až zase budete fňukat, že to nejde tak rychle, jak byste si přáli, a jak vám to opozice ztěžuje, tak se podívejte do zrcadla. Zdržujete si to sami. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní budeme pokračovat dle schváleného programu. Bodem, kterým bychom se teď měli zabývat, je

153.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr obrany Martin Stropnický a zpravodaj garančního výboru výboru pro obranu Václav Klučka.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 455/2, který byl doručen dne 25. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 455/3.

Nyní se tážu pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte tedy slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, pánové, jen velice stručně úvodem. Novela branného zákona je jedním ze tří stěžejních zákonů branné legislativy. Díky i vaší podpoře postoupil v legislativním procesu do třetího čtení, ve kterém bychom měli společně posoudit pozměňovací návrhy, které k tomu textu byly načteny, které by měly zkvalitnit jednotlivé novelizační body, zvýšit systematiku zákona a jeho terminologickou přehlednost a konečné znění zákona více přiblížit potřebám praxe.

V tomto smyslu Ministerstvo obrany za stěžejní považuje komplexní pozměňovací návrh. Na nás všech přítomných je, abychom pečlivě zvážili účel a dopady všech načtených pozměňovacích návrhů. Ještě jednou děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní otevírám rozpravu, do které mám přihlášku paní poslankyně Černochové, tudíž ji prosím k mikrofonu. Poprosím sněmovnu, aby se zklidnila. Jsme ve třetích čteních, tak abychom slyšeli všechny návrhy, které případně padnou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla poprosit o jednu legislativně technickou úpravu, na kterou mne upozornil legislativní odbor, a to konkrétně k návrhu B1, kde se před poslední větou vloží uvozovky a vloží se slova "a věta poslední se nahrazuje větou". Uvedený text technické úpravy byl tedy zpracován parlamentní legislativou... (Odmlka pro hluk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já znovu poprosím sněmovnu. Pokud nebude potichu, budu jednotlivé rušící poslance jmenovat.

Poslankyně Jana Černochová: ... parlamentní legislativou po dohodě s příslušným legislativním útvarem Ministerstva obrany. Tato úprava řeší problém nežádoucí duplicity textu. Takže článek 1, bod 85 bude znít: 85. V § 36 odst. 4 se slova "vojenských cvičení nebo" nahrazují slovy "vojenského cvičení, služby v operačním nasazení nebo" slova "fotografie podle § 19 odst. 1" ... (Odmlka, poslanci především vlevo se baví mezi sebou.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy v levé části. Děkuji.

Poslankyně Jana Černochová: ... se nahrazují slovy "fotografií pro vystavení vojenských dokladů", za větu první se vkládají věty: "Rovněž proplácí prokázané jízdné a náklady na lékařské prohlídky při odvolání proti odvodnímu rozhodnutí a přezkoumání pravomocného odvodního rozhodnutí a prokázané jízdné při povolání občana k jednání podle ustanovení § 32 odst. 2. Dále proplácí prokázané jízdné a náklady na lékařské posudky vojáků v záloze při odvolání proti přezkumnému rozhodnutí a přezkoumání pravomocného přezkumného rozhodnutí." A věta poslední se nahrazuje větou: "Proplácí se jízdné autobusem nebo v nejnižší třídě osobního vlaku nebo rychlíku na území České republiky nebo náhrada v penězích ve výši tohoto jízdného."

Dámy a pánové, musím říct, že projednávání těchto norem je na půdě této Sněmovny opravdu bojovka. Bojovka od prvního dne, kdy ty návrhy zákona byly staženy. Chápu i pana ministra, proč se tak stalo. Protože se chtěl s těmi návrhy seznámit. Myslím si, že pokud bychom se k tomu dostali po půl roce, bylo by to lepší. Určitě bychom uměli i spoustu těch věcí, které dnes jsou v komplexním pozměňovacím návrhu, už tehdy do toho procesu dostat. Ale musím říct, že mě uráží a ponižuje to, že takhle nedůstojným způsobem to tady probíhá už podruhé. Vzpomeňte si na druhé čtení, kdy nás honil čas. Také jsme měli nějaký pevně zařazený bod a zadýchaní tři zpravodajové vám tady narychlo četli své předkladatelské zprávy. Kolegové tady z hnutí ANO mě okřikovali, ať už končím, že se musí dostat ještě na ten další zákon. Mně to prostě nepřijde fér. Já si fakt myslím, že po letech, kdy diskutujeme na úrovni Poslanecké sněmovny o nutnosti změnit řadu těchto legislativních norem, tak tyto normy, které tady dnes... (Odmlka.) Tyto normy,

které tady dnes máte, tak jsou to nejlepší, co se v danou chvíli mohlo předložit. A připadá mi, že někteří lidé, kteří tady třeba v těch minulých volebních obdobích byli, měli možnost se do toho procesu zapojit. Mrzí mě, že to pak se v některých věcech posunulo úplně někam jinam. Zas na druhou stranu mají svůj názor konzistentní a toho si také vážím.

Takže vás chci poprosit, zachovejme alespoň dneska nějakou důstojnost projednávání těchto bodů, protože myslím si, že Armáda České republiky i vojáci v aktivní záloze, ostatně i ti dobrovolníci si to zaslouží. A myslím si, že...

Paní místopředsedkyně, já vás žádám, zjednejte mi pořádek! Projednáváme nejdůležitější zákony v této zemi! (Smích poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já tak činím, dělám to celou dobu, co vystupujete. Znovu prosím kolegy, aby se ztišili! Pokud si mají co říct, aby tak učinili v předsálí! Prosím, můžete pokračovat.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Probíhala tady široká diskuse o návrhu Ministerstva obrany, který byl z pro mě nepochopitelného důvodu přijat vládou České republiky, kde se navrhovaly povinné odvody, ale bez povinných cvičení. Do dnešního dne jsme se vlastně nedozvěděli, kdo tuhle hloupost vymyslel. A bohužel už se to asi nedozvíme. Nechtěla bych se v tom úplně pitvat. Jsem moc ráda, že pan ministr Stropnický od toho návrhu, který předkládal do vlády a který toto obsahoval, postupem času ustoupil a že jsme se na výboru pro obranu mohli dostat k tomu, abychom hledali nějakou jinou alternativu. Ta alternativa byla nalezena a kompromisně odhlasována v podobě tzv. záloh na dobrovolné bázi. Byť to já nepovažuji úplně za nejšťastnější, protože bych byla ráda, abychom se předně soustředili na profesionální vojáky, následně na vojáky v aktivní záloze a až následně na dobrovolníky. Na druhou stranu institut jakéhokoli dobrovolnictví já beru jako něco, co může být v občanské společnosti vnímáno pozitivně. Objevila jsem si tam i pro sebe jednu výhodu a ta výhoda je to, že ti, kteří se přihlásí do záloh takto dobrovolně a absolvují výcvik, který trvá také do 12 týdnů stejně jako u vojáků v aktivní záloze, tak vlastně pokud se jim ta služba v armádě po tom, co absolvují nějaké cvičení, bude líbit, tak se mohou přihlásit do aktivních záloh, případně se stát profesionálními vojáky. V tom já spatřuji to, že to má tuhletu výhodu, že vlastně se nebude hned na začátku s těmi lidmi uzavírat nějaký kontrakt, tak jako to je u těch aktivních záloh na tři roky, a to, že oni budou mít takovou nějakou lhůtu dvou let, kdy se budou moci rozhodovat, jestli je to cesta, kterou by se chtěli ubírat.

Myslím si, že i bezpečnostní situace, která tady je, a nejenom v České republice, ale obecně v Evropě i ve světě, nahrává tomu, že bychom měli apelovat na občany České republiky, aby se ti, kteří něco umí už nyní, nebo ti, kteří se něco chtějí naučit, aby takto dobrovolně se podíleli na obraně naší vlastni a nechali se nejenom vycvičit, ale naučit i pochopit fungování naší armády. Protože pokud občané České republiky pochopí fungování naší armády, což není jednoduché, tak si myslím, že nebude už ve společnosti ani tak zásadní problém s tím, že bude pan ministr v budoucnu těžko obhajovat před veřejností navyšování rozpočtu.

Myslím si, že všichni, co tady sedíme, vnímáme ty hrozby, které jsou kolem nás, vnímáme to, že Armáda České republiky potřebuje stejně jako resort Ministerstva vnitra dostatek finančních prostředků. Ne finančních prostředků v jednom rozpočtovém roce, ale v těch letech, která na to budou navazovat.

Brska schválila KVAČR, my jsme zatím ho na výboru pro obranu v té plné verzi neměli, myslím si, že to bude otázka několika dalších týdnů, kdy KVAČR dostaneme a kdy se seznámíme s celým tím záměrem Ministerstva obrany a samozřejmě Generálního štábu jednak ohledně akvizic, ale i ohledně té budoucnosti v počtech. Protože je obrovský problém, že žádným branným zákonem, možná že zákonem o vojácích v záloze, tam ano, nejsme schopni zvýšit počet lidí, kteří by byli ochotni podstoupit jednak to zdravotní vyšetření, ale i fyzické a psychické testy. Těch lidí je populačně čím dál tím méně. Mě moc mrzí, že zrovna v tuto chvíli tady nesedí paní ministryně školství, se kterou jsem už před několika týdny po dohodě i s panem ministrem Stropnickým nahodila téma branné výchovy na našich základních školách či různých boot campů na středních školách, kdy stejně jako ve Velké Británii, v Německu, ve Francii se mladí lidí mohou na dva týdny na deset dní v rámci těchto boot campů seznámit s armádou a armáda ani zálohy nebo národní gardy pak následně nemají problém se rekrutováním mladé generace.

Ten problém tady u nás bohužel je a já jsem velmi ráda, že se po roce dohadování ohledně zdravotnické vyhlášky podařilo panu ministrovi, a za to bych mu chtěla poděkovat, přesvědčit vojenské lékaře, že skutečně tuto vyhlášku jsou připraveni změnit. Vím, že teď to je v meziresortním řízení v rámci Ministerstva obrany, a pevně věřím, že se tam skutečně k nějaké shodě dojde. Pro ty z vás, kteří jste absolvovali vojenskou službu, tak si pamatujete skupinu takzvanou B, zatím v té stávající legislativě se počítalo pouze s áčkovými rekruty, teď se tam nově zavádí to B, což je návrat k tomu, co platilo v minulosti u záloh, to je B1, B2, B3, a céčko, které tam je, tak to tam zůstává, a déčko znamená, že není schopen ten člověk odvodu. Což já samozřejmě si myslím, že i někteří lidé, kteří nemají dostatek fyzických a zdravotních dispozic k tomu, aby byli vojáky, tak přesto právě v návrhu té vyhlášky je možnost udělování výjimek, protože určitě se shodneme v tom, že řada právníků, lékařů, ajťáků, lidí, kteří budou v rámci armády zapotřebí, aby byli v týlu, aby byli v logistice, nemusí mít úplně zdravotní stav stoprocentní. Samozřejmě se nějaké omezení zdravotního stavu nesmí v žádném případě vztahovat na příslušníky bojových a speciálních sil, tam ten jejich stav, jejich připravenost musí být stoprocentní. A tato vyhláška přesně tu možnost dává.

Jsem rovněž zpravodajkou zákona o službě vojáků v záloze. Všechny ty tři zákony, které tady dnes projednáváme, spolu souvisí... (Odmlka kvůli hluku ve sněmovně.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, paní poslankyně, i já vnímám zvýšenou hladinu hluku ve sněmovně. Prosím všechny diskutující, aby tak činili v předsálí a nerušili svým hlasitým mluvením přednes paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Všechny tyto jednotlivé zákony spolu souvisejí, proto jsem vás prosila, ať je projednáváme v jednom kuse, což se tedy děje a do dvou hodin dít bude. A tady právě v těch zákonech, které se týkají vojáků v záloze, to je úplně nový zákon, ten branný zákon se pouze novelizuje, kdežto zákon o vojácích v záloze přijímáme dnes úplně nový, tak tam snaha nás všech členů výboru pro obranu byla, aby tento zákon byl právě náborový a abychom v té propojenosti Armáda České republiky a aktivní zálohy šli co nejvíc vstříc těm požadavkům, které jsme obdrželi od náčelníka Generálního štábu.

Musím říct, že bych chtěla na tomto místě poděkovat jak svým kolegům z výboru pro obranu, kteří občas byli trpěliví více, občas méně s tím, když jsem měla některé pozměňovací návrhy a diskutovali jsme o nich dlouhé hodiny. Děkuji i za to, že podpořili mé pozměňovací návrhy, že jme se skutečně dostali do té podoby těch norem, na které je většinová politická shoda. A chtěla bych ještě jenom kratičce vám okomentovat své pozměňovací návrhy, které znají členové výboru pro obranu, ale neznáte je vy, protože jsou tam pod těmi body, tak jenom abyste věděli, o čem za malou chvíli budeme hlasovat.

Přišlo mi férové srovnat podmínky v oblasti zdravotní péče. Řeknu vám proč. Když například pracují vojáci v aktivní záloze a vojáci z povolání na povodních, na odstraňování následků povodní, tak po dobu, kdy jsou tam vysláni, mají pojištění u Vojenské zdravotní pojišťovny. Ale když by nedejbože se tam některý z nich nakazil ať už žloutenkou, nebo něčím nedejbože závažnějším, tak ta následná péče je u těchto dvou skupin jiná. A to jsme se snažili, aby tak nebylo. Takže díky tomu vojáci v aktivní záloze, kteří se dobrovolně rozhodnou pro pojištění u Vojenské zdravotní pojišťovny, budou mít po dobu svého zařazení nárok na úhradu doplatků a preventivní péče ze strany Ministerstva obrany. Moc děkuji panu ministrovi, že akceptoval ten můj návrh. Tady skutečně to není ani nijak nákladné pro resort. Bude to na té pojišťovně, aby navrhla dostatečný počet bonusů těm lidem pro to, aby se oni dobrovolně rozhodli, jestli přejdou k té pojišťovně, nebo ne. Jako člověk pravicového smýšlení bych se bránila tomu, abychom někomu něco nařizovali, že k pojišťovně přejít musí, proto to bylo koncipováno pouze na principu dobrovolnosti.

Jak jsem vám tady na začátku četla legislativně technickou úpravu, tak ta legislativně technická úprava vznikla právě tím, že se nevypustil ten původní text, takže je to tam duplicitně. Meritorně jde o to, že vojáci, když se přepravují na vojenské cvičení z jednoho místa na druhé, tak podle úpravy, která je v branném zákoně, jim nebylo možné proplácet náklady, pokud jeli autem, ve výši cestovného za vlak. Když jeli vlakem, tak se jim to proplatilo, ale když jeli autem, tak nedostali tu poměrnou část nákladů za to jízdné vlaku. Tímto pozměňovacím návrhem jsme to odstranili.

Jak jsem řekla, ani jeden z těchto návrhů nepředstavuje pro Ministerstvo obrany nějaké vícenáklady.

Takže na závěr mého vystoupení mi dovolte, abych poděkovala Ministerstvu obrany a všem lidem, kteří se na tom podíleli, svým kolegům z výboru pro obranu, abych poděkovala všem příslušníkům aktivních záloh v počtu dvanácti set a vyslovila naději, že jich skutečně v těch následujících letech bude těch pět tisíc, jak počítá plán

Ministerstva obrany i Armády České republiky. V neposlední řadě bych chtěla poděkovat náčelníkovi Generálního štábu panu Josefu Bečvářovi, který, byť ve své funkci náčelníka Generálního štábu není dlouhou dobu, tak od prvního dne, kdy nastoupil do své pozice, dával příslušníkům aktivních záloh úplně jasně najevo, že stojí na jejich straně, že vnímá problémy, se kterými se potýkají, že se bude snažit ty problémy řešit, protože ty koncepce, které se týkaly aktivních záloh, ty už byly na vládě v lednu 2013. Ty normy jsou z roku 2011. Bohužel se ty dva roky vůbec nic nedělo. Skutečně ti, co vydrželi, dvanáct set statečných, jak já říkám, ti si zaslouží naše největší poděkování.

Prosím, aby byla zakomponovaná moje legislativně technická úprava v rámci procedury, jak jsme ji měli na výboru pro obranu, čímž vás provede pan kolega Klučka. O tomto se hlasuje úplně jako o prvním návrhu. Myslím si, že můžeme snad dneska všichni odejít z této Sněmovny spokojeni s tím, že konečně po dvou letech máme schválené tři zásadní normy, které – vy jste se tomu smáli, ale já skutečně považuji za jedny z nejdůležitějších, které v České republice, pevně věřím, budou platit. A snad se nestane to, že by nám je vrátil Senát a někdy v lednu nebo v únoru jsme přehlasovávali Senát a celé by se to zbrzdilo. Tam legisvakanční lhůta platnosti je vázaná na 1. červenec 2016.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a eviduji jednu faktickou poznámku – pana poslance Hájka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Dobrý den, paní předsedající, kolegyně, kolegové. Já bych navázal na slova kolegyně Černochové, která hovořila o tom, že opravdu projednáváme důležité zákony a že si přeje, aby zákony byly probírány opravdu důstojně v potřebném čase. Z toho titulu dávám procedurální návrh, abychom podle § 95 písm. a) jednacího řádu jednali o bodech 153, 154 a 155 i po 14. hodině. Předpokládám, že i opozice odleva doprava pochopí, že bezpečnostní zákony jsou opravdu důležité pro všechny občany naší země. (Připomínka mimo mikrofon.)

Po 13. hodině. Děkuji za doplnění.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jenom chci upřesnit, pane poslanče Hájku, my můžeme jednat o třetích čteních až do 14. hodiny. To, že ve 13 hodin je přestávka, tak to je dohoda. Takže můžeme klidně do 14. hodiny jednat o třetích čteních. Takže pokud jste opravil svůj procedurální návrh, tak je v tuto chvíli nehlasovatelný. Pokud chcete dát hlasovat po 14. hodině o třetích čteních, tak prosím svůj návrh upravte.

Poslanec Josef Hájek: Tak opravuji ještě jednou. To znamená dávám procedurální návrh, aby o bodech 153, 154 a 155 sněmovna hlasovala i po 14. hodině. V souladu s § 95 písm. a) jednacího řádu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já zde eviduji přednostní práva – pana poslance Stanjury, poté pana poslance Laudáta.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se domnívám, že fakt jednací řád musíme ctít. Takovéhle amatérské návrhy... já vím, co tím chce pan poslanec říct. Ale ten návrh je nehlasovatelný. Přečtěte si jednací řád. Nemůžeme z toho dělat trhací kalendář. Já jsem myslel tohle, vy všichni víte, o co jde, tak pojďme to rychle odhlasovat. Tak to prostě nejde.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Laudát chce vystoupit.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Jenom upozorňuji, že nesouhlasím s tím, aby se jednalo o těchto bodech po 14. hodině. Do 14.00 se může i hlasovat. Nezlobte se na mě, jsou to priority. Na priority je dál, a budeme postupovat velmi konstruktivně, nebo přistupovat k tomu, celý pátek dopoledne až do 14. hodiny. Takže jak vojenské mise, co tady někdo vyšiluje v kuolárech, tak i tyto body – není žádný problém projednat je v pátek od 9 hodin až do 14 hodin.

Takže si zkuste popřemýšlet a srovnat své priority. Bohužel celé dopoledne tady byla sněmovna paralyzovaná díky tomu, že pan ministr financí se zjevně nepřipravil na předklad, který tady je. Vlastně celá dopolední šarvátka je výsledkem jeho absolutní neschopnosti řídit rezort financí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce. Já chci odporovat svému vzácnému kolegovi Zbyňku Stanjurovi, který trval na tom, abychom dodržovali zákon o jednacím řádu. Ve vztahu k vystoupení pana poslance Hájka řekl, že takto to prostě nejde.

Prostřednictvím paní předsedající, jde, milý Zbyňku. Tahle parta sem nepřišla dodržovat zákony. Tahle parta sem přišla makat. A ty jsi nikdy ve třípromiláku nevelel ani záchranářskému týmu. Prostě to jde. Zkus se s tím smířit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vzhledem k tomu, že zde nepadlo veto na hlasování po 14. hodině, musím o tomto návrhu nechat hlasovat, pokud to veto nezazní teď.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé jsem říkal, že návrh je nehlasovatelný. A je to námitka. O té by se případně mělo hlasovat, pokud paní místopředsedkyně nemáte jiný názor než já. Protože nezazněl návrh na vyčlenění jiných hodin tak, jak přesně

říká jednací řád. Ten návrh zazněl úplně jinak. Ale pokud náhodou by tato námitka nebyla přijata a vy byste byla ochotna nechat hlasovat opět v rozporu s jednacím řádem o něčem, o čem se hlasovat nemá, tak samozřejmě vznáším veto jménem dvou poslaneckých klubů – TOP 09 a ODS.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Budeme tedy pokračovat. Pokud se již nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Já vám velmi pěkně děkuji, paní místopředsedkyně. Slibuji, že stroze budu dodržovat povinnost zpravodaje. Nebudu žádné věci zbytečně komentovat a pojďme přímo na usnesení 455/3, pod kterým najdete návrh procedury tohoto hlasování.

Garanční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, sněmovní tisk 455/2, v následujícím pořadí: Za prvé hlasovat o návrzích legislativně technických úprav. Jedna byla předložena ve třetím čtení, takže tento bod se naplní. Za druhé hlasování o návrhu B1. Posléze hlasování o návrhu B2 s tím, že bychom měli společně hlasovat jedním hlasováním o B2.1 a B2.2. Za další, za čtvrté, hlasování o návrhu C1. Za páté o návrhu C2. Za šesté o návrhu D. Za sedmé o komplexním pozměňovacím návrhu A ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Za osmé o návrhu zákona jako o celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táži se, zda má někdo námitku k proceduře. Není tomu tak.

Dám o přednesené proceduře hlasovat. Dříve než tak učiním, všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami, a zahajuji hlasování o přednesené proceduře. Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 287, do kterého přihlášeno 164 přítomných, pro 164, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím, abyste nás provedl jednotlivým hlasováním.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jako první bude hlasování o technicko-legislativní úpravě, kterou navrhla paní kolegyně Černochová, kdy v návrhu pozměňovacím B1 se mění poslední věta na text: "Proplácí se jízdné autobusem nebo v nejnižší třídě osobního vlaku nebo rychlíku na území ČR nebo náhrada v penězích ve výši tohoto jízdného."

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro legislativně... (Zpravodaj připomíná – stanovisko.) Když jsme minule řešili stanoviska, tak mi bylo řečeno, že zpravodajové nemohou zaujmout stanovisko ani pan navrhovatel. Já pokračuji podle toho, jak jsme minule řešili zákon o tržní síle.

S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Paní předsedající, ve vší úctě, já se domnívám, že ukrajovat zpravodaji i předkladateli jejich právo říci, co si o tom návrhu myslí, je krácení jejich ústavních práv. A mě v tomto případě obzvlášť zajímá, co si o tom myslí pan poslanec Klučka i pan ministr Stropnický, protože podle jejich stanoviska jsem připraven se řídit. Mě nemůžete zkrátit v mém právu vědět, co si o tom zrovna oni myslí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, samozřejmě pan zpravodaj může říct svůj názor a je zde jako zpravodaj výboru, takže samozřejmě mu to slovo dám, problém s tím nemám. Ale prosím, abychom nepřekrucovali minulá jednání, na to je tady stenozáznam. Samozřejmě pan zpravodaj může říct svůj názor, taktéž může pan navrhovatel říct svůj názor.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem určitě pro, abychom si vyjasnili pravidla, aby se to neopakovalo u každého hlasování ve třetím čtení. Tak jenom pro pořádek. Můj vzácný kolega pan poslanec Klučka, my jsme spolu pracovali na radnici, není zpravodajem výboru, ale zpravodajem Poslanecké sněmovny. Jediné, co nemůže, u legislativně technické poznámky nemůže logicky sdělit stanovisko výboru, protože výbor tu nebyl k dispozici, ale samozřejmě může sdělit své stanovisko. Já bych doporučoval, abychom se domluvili na praxi, že u legislativně technických řekne své osobní stanovisko zpravodaj Poslanecké sněmovny k danému tisku a zástupce navrhovatele. To si myslím, že je v pořádku. A pak nebudeme muset na sebe takhle pokřikovat, ať už to bude významná tržní síla, branný zákon nebo nějaký jiný. Mně to přijde, jako že ta minuta, co jsem vystoupil, za to stojí, že ušetříme 20 jiných minut u jiných zákonů. Pokud si řekneme: toto bude standardní postup u všech třetích čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: A já s tím souhlasím, pane poslanče. S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, ano. Já chápu, že se změnou jednacího řádu po projednávání pozměňovacích návrhů ještě jednou ve výboru je to trochu komplikované u zpravodaje. Ale myslím si, že by Sněmovna na tom měla trvat u navrhovatele. Já nejsem schopen se smířit s premisou, že si pan ministr Stropnický

nic nemyslí. Já jsem přesvědčen, že si něco myslí, a chci vědět, co si myslí. Takže u každého návrhu bych prosil ten jeho názor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane poslanče, určitě tohle budeme řešit na vedení Sněmovny, abychom se domluvili na jednotném postupu. S výsledkem jednání budete seznámeni. Já poprosím o stanovisko pana zpravodaje.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Osobní stanovisko zpravodaje je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 288, do kterého přihlášeno 170 přítomných, pro 167, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám. Další hlasujeme pozměňovací návrh paní kolegyně Černochové B1 s již schválenou legislativně technickou úpravou. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 289, do kterého přihlášeno 170 přítomných, pro 162, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Dále hlasujeme o návrhu paní kolegyně Černochové B2 s tím, že v proceduře jsme schválili postup jednotného hlasování o B2.1 a B2.2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím stanovisko výboru. (Stanovisko garančního výboru je souhlas.) Pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 290, do kterého přihlášeno 170 přítomných, pro 164. Návrh byl přijat.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, já vás žádám, abyste v této chvíli přerušila projednávání tohoto bodu. Vy jste si v pátek odhlasovali například, že v 11.00 hodin se hlasuje o programu, odebrali jste slovo

mému předsedovi v rozporu s jednacím řádem. Ve stejné logice, pokud jsme si odhlasovali, že ve 12.45 hodin budeme jednat o bodě změny v orgánech Poslanecké sněmovny, vás žádám, abyste přerušila tento bod a přistoupili jsme k tomu, co jsme si už odhlasovali. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já vám děkuji. Chtěla jsem takto učinit. Takže v tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu a vrátíme se k němu po volebním bodu, který následuje pevně zařazen jako bod 180.

180.
Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Na lavice vám byla rozdána usnesení volební komise číslo 123 ze dne 24. 11. 2015 a číslo 124 ze dne 8. 12. 2015. Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající a vážení členové vlády. Jménem volební komise bych teď měl panu předsedovi Stanjurovi poděkovat, že na jeho přímluvu bude volební bod dodržen a zařazen, ale já vám hlavně slíbím, že ten bod je opravdu nekonfliktní, víceméně technický a nejsou zde žádné rozpory, takže to hlasování by, pokud nenastane nějaký problém, mělo být velmi rychlé. Svoji rozpravu k tomu bodu omezím na to nejnutnější minimum, které jsem povinen vám zopakovat.

Budeme hlasovat o návrzích na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volební komise k tomuto původně vyhlásila lhůtu do 23. listopadu. Poté jsem ji prodloužil do 7. prosince do 13 hodin a následně ještě jednou na žádost poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové do úterý 8. prosince do 12.30 hodin.

K této věci, k tomuto bodu, jsme nakonec ve volební komisi přijali dvě usnesení, která máte k dispozici. První je číslo 123 ze dne 24. listopadu a druhé usnesení číslo 124 je per rollam ze dne 8. prosince.

Podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a i historického zvyku tento způsob volby provedeme veřejným hlasováním pomocí hlasovacího zařízení, tak vám to i za malou chvíli navrhnu. A jenom připomenutí, že navrhneme, je to také standardní postup, nejdříve jedním hlasováním se vypořádat s rezignacemi, jsou to dvě rezignace, které jsou obsažené v usneseních, a následně o nominacích. Podotýkám, všechny nominace jsou v pořádku v souladu s jednacím řádem i s poměrným zastoupením ve Sněmovně, to znamená, odpovídají platnému poměru velikosti zastoupení jednotlivých poslaneckých klubů.

Takže moje doporučení bude nejdříve ke dvěma rezignacím jedním hlasováním. Rezignace Rostislava Vyzuly za ANO 2011 na členství v zahraničním výboru plus rezignace Miroslava Kalouska, TOP 09 a Starostové, na členství v organizačním výboru, a následně jedním hlasováním nominace. Budou to nominace Jeronýma

Tejce, sociální demokracie, do hospodářského výboru. Je to na místo uvolněné odvoláním poslance Milana Šarapatky. Dále nominace Jany Hnykové za Úsvit do stálé komise pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Toto místo opustil svou rezignací Marek Černoch. Nominace Martina Lanka za Úsvit do stejné komise – pardon, do komise pro kontrolu činnosti NBÚ, je to místo uvolněné odvoláním Milana Šarapatky. Dále nominace Matěje Fichtnera do zahraničního výboru, to je výměna za poslance Rostislava Vyzulu. A konečně nominace Františka Laudáta, TOP 09, do organizačního výboru, výměna za poslance Miroslava Kalouska.

To je rekapitulace. Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Otevírám rozpravu a eviduji přednostní právo pana poslance Stanjury. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci zeptat na ten hospodářský výbor. A není to nic proti kolegu panu poslanci Tejcovi, ale pan předseda volební komise říkal, že to je podle počtu, podle poměrného zastoupení. My jsme se přece rozhodli, že ten přepočet neuděláme, pokud někdo z toho klubu odejde a bude vyloučen, a najednou za poslance, který byl zvolen za hnutí Úsvit, je nominován poslanec zvolený za sociální demokracii. Takže mně ta nominace není úplně jasná vzhledem k tomu, co říkal pan předseda volební komise. Nechci to komplikovat, ale to pak není pravda, že je to podle poměrného zastoupení, jak bylo na začátku volebního období, a sociální demokracie touto volbou získá jeden mandát v hospodářském výboru navíc, pokud tomu dobře rozumím. Protože určitě pan poslanec Šarapatka, který byl odvolán, není členem, nebo nebyl zvolen za sociální demokracii. Tak buď ta informace není pravdivá a poprosil bych pana předsedu, aby nám to objasnil. V případě, že to tak je, tak navrhuji, ať se o tomhle hlasuje zvlášť. A stejně tak, a to je jenom jednoduchá úprava procedury, máme dvě usnesení, tak si myslím, že u každého usnesení rezignace a nominace, dvě hlasování taky, pokud se vysvětlí ta nominace hospodářského výboru. Jinak bych poprosil, aby se o té nominaci hlasovalo.

Opakuji, není to nic proti panu poslanci Tejcovi, ale jsou pravidla a jsou počty a najednou by vládní strana měla o jeden mandát v hospodářském výboru více.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, chtěl bych jenom potvrdit svoji vůli rezignovat na funkci člena v organizačním výboru, tak jako jsem rezignoval na funkci předsedy poslaneckého klubu. Ten motiv je zřejmý. Když jsem tady viděl sedmdesátileté důstojné kmety s akademickou kariérou, s profesní kariérou, kterou jim mnozí mohou závidět, jak na příkaz arcikašpara ze sebe dělají kašpary tím, že na sebe navlékají triko s názvy "Kalousku, nezdržuj!", rád bych je uchránil podobného ponížení, a proto na tyto funkce rezignuji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Já se táži, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. (V sále je velký hluk.) Pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se teď přihlásím do rozpravy, abych reagoval na pana předsedu Stanjuru a pokusil se vysvětlit. Rozumím té připomínce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale opravdu je tu hluk a já potom neslyším případnou změnu procedury, o které potom musíme jednat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Jenom to vysvětlení. To je skutečně ta debata, která tu probíhá už někdy od srpna nebo od září po změnách, ke kterým došlo v rámci poslaneckého klubu hnutí Úsvit. To vysvětlení, resp. filozofie, kterou se teď ve volební komisi řídíme, je taková, že došlo k přepočtení. Přepočítali jsme onu tabulku, která reflektuje principy poměrného zastoupení, a skutečně v některých výborech, což je například výbor hospodářský, poslanecký klub hnutí Úsvit ztrácí nárok na to jedno místo a nově tento nárok připadá klubu sociální demokracie. Náš výklad ve volební komisi je takový, že toto místo v tuto chvíli je neobsazené a podle nově přepočítané tabulky je možné, aby na něj byl vznesen nárok. Sociální demokracie ten nárok vznesla a tak to bylo i ve volební komisi přijato v rámci usnesení. Tolik moje vysvětlení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se ještě zeptám, jaký je váš postoj K navržené proceduře.

Poslanec Martin Kolovratník: Souhlasím a nemám s tím problém. Takže pojďme tu proceduru rozdělit na návrh pana poslance Stanjury. Navrhuji tedy to, abychom šli postupně po usneseních. To znamená, že nejdříve budeme hlasovat, pokud, kolegyně, kolegové, budete souhlasit, nejdříve budeme hlasovat o rezignaci pana poslance Vyzuly z usnesení číslo 123, potom bychom rozdělili nominace v rámci tohoto usnesení. Pouze samostatná nominace Jeronýma Tejce do hospodářského výboru. První hlasování. A druhé hlasování zbylé dvě, Jana Hnyková a Martin Lank, a následně bychom se vypořádali s usnesením číslo 124. První hlasování o rezignaci Miroslava Kalouska a druhé hlasování o dvou nominacích.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Já zde vidím dvě faktické poznámky. Pana poslance Blažka. Stahuje svoji faktickou. S faktickou paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, že jsme si s kolegou Blažkem přesedli, tak se přiznávám k tomu, že jsem na faktickou mačkala

zdířku, kde má kolega Blažek kartu, pak jsem se přihlásila z druhého místa. Ale přihlásila jsem se z důvodu, který, mám za to –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím sněmovnu o klid! Opravdu z empiru není slyšet, co řečník říká.

Poslankyně Jana Černochová: Přihlašovala jsem se z důvodu, že mě to, co tady řekl pan předseda volební komise, neuspokojilo. A chci se zeptat, jak ten přepočet probíhal. Jestli jste z Ústavou daných 200 poslanců udělali číslo 192, tři čtyři, nebo jakým způsobem jste to přepočítávali? Skutečně já tohle považuji za velice bezprecedentní věc, nelíbí se mi to. Myslím si, že se každý v tomto sále může někdy dostat do nějaké situace, kdy prostě nebude ve svém klubu – a ten klub by za to měl být trestán? Z jakého důvodu? Že někdo odejde? Že někdo ten klub opustí? Vždycky se tady bralo to, co platilo na začátku volebního období. Jak je možné, že to teď prolamujeme a že se teď tváříme, že v Ústavě není 200 poslanců, ale nižší číslo, tak aby došlo k tomu přepočtu, aby členové vládní koalice tam mohli mít o mandát víc. Vám to nevadí? Vy necítíte to, že tady zase ohýbáme Ústavu? Že tady zase ohýbáme jednací řád? Že tady zase ohýbáme pravidla?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Paní předsedající, já se velmi omlouvám, prosím o pochopení díky svému útržkovitému vzdělání. Vy jste pro mě řekla takové velmi málo pochopitelné slovo. Vy jste řekla, že z empiru není dostatečně slyšet. Já bych se rád orientoval v jednání, kde se mám rozhodovat podle svých ústavních kompetencí. Mohla byste mi prosím pěkně přesně do češtiny přeložit, co to slovo znamená a co jste tím myslela? Řekla jste, že z empiru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, jistě, pane Kalousku. Jelikož jste ve Sněmovně delší dobu a tento výraz neznáte, omlouvám se za něj. Já ho znám a znamená to z místa předsedajícího. S faktickou pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovoluji si vás, paní předsedkyně, upozornit ryze přátelsky, že empir opravdu neznamená místo předsedajícího, ale jinak si říkejte, co chcete.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se s vámi na toto téma nebudu pouštět do debaty, jsou tady důležitější témata. Já poprosím k mikrofonu s přednostním právem pana poslance Vojtěcha Filipa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, členové vlády, paní a pánové, já musím udělat repliku na to, co tady řekla paní kolegyně Černochová. To samozřejmě není protiústavní, to není proti zákonu o jednacím řádu. To je přesně výraz suverenity lidu, protože ti sem zvolili politické strany, které sem přišly s nějakým pětiprocentním limitem. Ty, které ho nenaplnily, ani sem nemohou vstoupit. A jestliže některý klub se rozpadne a přestane plnit svůj volební program, tak samozřejmě nemůže mít zastoupení v jednotlivých orgánech. A ten výpočet je pořád 200 poslanců. Paní kolegyně, nepleťte si suverenitu lidu se suverenitou parlamentu!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou paní poslankyni Černochovou, poté s přednostním právem pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Prosila bych, paní místopředsedkyně, abyste vyřídila panu místopředsedovi vaším prostřednictvím, aby mě oslovoval prostřednictvím vás. To za prvé. Když jsme u toho jednacího řádu, tak ať místopředseda Poslanecké sněmovny pan Filip dodržuje jednací řád.

Za druhé. Žádný klub se nerozpustil. Ten klub tady existuje, ten klub má stále počet členů, který mu umožňuje, aby měl klub. Takže si, pane kolego prostřednictvím paní místopředsedkyně, neupravujte jednací řád podle sebe. Dělali jste to celých 40 let. Upravovali jste životy podle sebe nám všem! (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já eviduji faktickou poznámku místopředsedy Sněmovny Filipa. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážené paní a pánové, prostřednictvím předsedající se omlouvám paní kolegyni Černochové, že jsem ji neoslovil v tom prvním vystoupení prostřednictvím předsedajícího. Za druhé bych chtěl sdělit, že opravdu ve svých 60 letech jsem 40 let nikomu život neovlivňoval. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Teď tady vznikl takový argumentační zmatek, paní předsedající, že prosím o desetiminutovou přestávku na poradu klubu, abychom se poradili, co dál a co s tím. (Ohlas v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já samozřejmě přeruším na vaši žádost... (Upozornění mimo mikrofon.) Já se omlouvám, ale nejste předsedou klubu, tudíž nemůžete jménem klubu žádat o přestávku, to musí udělat předseda klubu.

Poslanec Miroslav Kalousek: Správně. Ještě že tam máte Filipa. (Hlasité pobavení v sále, potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já bych poprosila k mikrofonu pana poslance Černocha s přednostním právem.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, možná ta desetiminutová přestávka by mi pomohla trochu vychladnout, protože bych se velmi důrazně ohradil proti tomu, co tady řekl pan místopředseda Sněmovny Filip.

Pro vaši informaci – já doufám, že se nedostaneme znovu do situace, kdy to budu opakovat znovu. Klub Úsvitu se nerozpadl. Zmenšil se počet, klub zůstává, máme nárok, pracujeme, chodíme do výborů a plníme své volební sliby na sto procent, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, pane kolego Filipe. Plníme své sliby, plníme svůj program. A ještě jednou se důrazně ohrazuji proti výrokům, že se náš klub rozpadl. Nerozpadl se. Myslím si, že odvádíme práci, zúčastňujeme se zasedání výborů, zpravodajujeme, pracujeme. Takže věty podobného typu si myslím, že jsou pouze nějakými ideologickými výkřiky a jsou to naprosté podpásovky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, mě to mrzí, měl jsem ambici tady pracovat v rámci nekonfliktního bodu a došlo k tomuto. Já se to pokusím umravnit a umírnit, nebudu na nikoho útočit. Spíš se pokusím vysvětlit a hlavně reagovat v tom vysvětlení na paní poslankyni Černochovou.

My jsme si to nevypočítali sami, že bychom si nějak pohráli s čísly nebo se snažili svým vlastním výkladem v komisi, nebo já osobně nějakým způsobem ohnout Ústavu nebo jednací řád PS nebo volební řád PS. Ten volební řád přesně, bod po bodu, popisuje, jakým způsobem se výbory a komise ustanovují, jaký je ten technický způsob výpočtu, to tam je přesně dáno, odstavec po odstavci. My jsme udělali jediné, a odvolávám se na to, že máte své kolegy, své zástupce ve volební komisi, takže i klub ODS byl informován a u toho procesu byl. Není to ze dne na den. My na tom opravdu pracujeme od konce srpna. My jsme technicky přepočítali tu tabulku, to vyjádření principu poměrného zastoupení v té nové podobě. A skutečně tady musím podpořit Marka Černocha, klub hnutí Úsvit se nerozpadl, pouze snížil svůj počet členů. My jsme také nepracovali s počtem 199 nebo 198. My jsme pracovali při tom výpočtu vlastně s číslem 194 plus 6. Šest poslanců jako nezařazených, kteří nejsou v žádném klubu, a u těch 194 jsme provedli právě ten nový opravený výpočet.

Pravdou je také to, že jsme se dotázali sněmovní legislativy, když tu historii zjednoduším, ptali jsme se na to, jestli pokaždé máme přepočítávat, a nebo platí to, co se stalo, tak jak bylo rozdělení, jaké byly poměry těch klubů na začátku volebního období, tedy po volbách, kdy jsme se zde ve Sněmovně sešli. Ten výklad byl

nejednoznačný, odpověď byla, že je možné oboje. To je potřeba férově říci. My jsme vlastně v tom kompromisním řešení u té nejednoznačnosti do jisté míry zůstali. Neuplatnili jsme tento striktní princip, nebo přepočet ve všech výborech, kdy bychom aktivně navrhovali, že členové hnutí Úsvit musí být odvoláni nebo vyloučeni, že musí z těch výborů odejít. Takže v řadě výborů i nadále zůstávají. Ale vrátili jsme se v historii k tomu dění zhruba z června tohoto roku, já už si to datum přesně nepamatuji, kdy tady – a Sněmovna je suverén – během podobného bodu byli někteří členové klubu, bývalí členové toho klubu, ti, kteří odešli a stali se nezařazenými, byli odvoláni, a ta místa jsou k dnešku volná. Takže komise pracovala s tím, že v některých výborech, jako je např. výbor hospodářský, to místo je volné při pohledu na novou tabulku, je možné ho obsadit a nově ten nárok má sociální demokracie. Nic víc, nic míň.

Takže neohýbáme Ústavu, pracujeme s tím, jaký aktuálně má hnutí Úsvit počet členů a i to, jaké je obsazení jednotlivých výborů, a jak říkám, je to poslední věta, tam, kde členové dále zůstávají, tak my nenavrhujeme aktivně jejich odvolání nebo rezignaci. Já osobně to vnímám jako nějaké kompromisní řešení. Je to řešení, které samozřejmě musí vyplývat z politické dohody a politické vůle Sněmovny.

To je moje poslední reakce a nechávám teď ty reakce na vás. Já už bych vás rád poprosil, abychom přistoupili k hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kdybych tušil, co vyvolá můj nevinný dotaz, tak jsem ho možná nevznesl. Proto jsem navrhl to hlasování zvlášť, každý z nás se může rozhodnout, jak uzná za vhodné. Ale chci jenom říct, protože je to opravdu politické rozhodnutí, legislativa říká, že záleží na nás. Když to trošku zjednoduším, to stanovisko. Mně se vůbec nelíbí takové alibistické stanovisko, ale budiž, to jsme si mohli říct sami, na to nepotřebujeme právníky, aby nám řekli, že si můžeme udělat, co chceme.

Když se na to podíváte, funguje nějaký politický klub, který je ustaven po volbách. Ten se z nějakých důvodů rozhodne, že některý z jeho členů neplní ten program, a například ho vyloučí. Logicky v duchu toho, a je to možné, to nijak nekritizuji, je navíc potrestán tím, že přijde o místo v některém z výborů. Pokud nechce, logicky, že ten bývalý člen klubu aby ten klub zastupoval v odborném výboru, což logicky nechce, když se jejich cesty rozešly. Já nechci říkat, kdo má pravdu, a dělat jim soudce, kdo je lepší nebo kdo je horší. Tak v logice toho, když ten člověk nechce plnit program té strany, tak ta strana ještě na to doplatí ještě tím, že přijde o místo ve výboru, pokud nechce, aby ho ten člověk reprezentoval. Anebo musí akceptovat ta strana to, že tam za ni sedí člověk, který se s tou stranou rozešel. Má na to plné právo. Mají na to právo obě strany, to nijak nekritizuji. A nepřipadá mi to úplně šťastné. Proto jsem se na to zeptal. Mně stačí, když o tom budeme hlasovat samostatně. Já se rozhodnu podle toho, co považuji za správné, a pokud máte pocit, že ta debata byla dlouhá, tak já si myslím, že je dobře, že si takové věci vyjasníme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a předávám slovo předsedovi volební komise. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže děkuji. Považuji rozpravu za ukončenou. Já jsem navrhl pozměněnou proceduru. Měli bychom tady nejdříve hlasovat o tom, jestli souhlasíte, že procedura hlasování bude jiným způsobem. Jestli mohu rychle zopakovat – nejdříve samostatná rezignace s usnesením č. 123, poté samostatná nominace Jeronýma Tejce, jedno hlasování, druhé hlasování dvě zbylé nominace, Hnyková, Lank. Další hlasování bylo o rezignaci v rámci usnesení č. 124 a poslední hlasování o dvou nominacích z usnesení č. 124.

Prosím, paní předsedající, abyste nechala o této proceduře hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Dříve, než tak učiním, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu registrovali svými kartami.

Nyní zahajuji hlasování o návrhu procedury. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 291, do kterého je přihlášeno 156 přítomných, pro 155, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a nyní prosím, abychom hlasovali o návrhu na rezignaci pana poslance Rostislava Vyzuly, ANO 2011, ze zahraničního výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 292, do kterého je přihlášeno 157, pro 156. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní hlasujeme samostatně návrh na nominaci poslance Jeronýma Tejce, sociální demokracie, do hospodářského výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 293, do kterého je přihlášeno 157 přítomných, pro 133. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Také děkuji. A nyní třetí hlasování v rámci tohoto usnesení. Jsou to dvě nominace zároveň: Jana Hnyková do stálé komise

Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře a Martin Lank, hnutí Úsvit, stálá komise Sněmovny pro kontrolu činnosti NBÚ.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 294, do kterého je přihlášeno 158, pro 149. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní poslední dvě hlasování, kterými se vypořádáme s usnesením 124 z volební komise. První je návrh na rezignaci Miroslava Kalouska, který už nechce být oním šedivým kmetem v organizačním výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 295, přihlášeno 159 přítomných, pro 151. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a poslední hlasování je o dvou nominacích. Do organizačního výboru František Laudát za TOP 09 a Starostové a do zahraničního výboru Matěj Fichtner, ANO 2011. Je to poslední hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 296, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 156. Návrh byl přijat.

Tudíž jestli je to tak, pane předsedo, jsme se vypořádali s tímto volebním bodem a já ho uzavírám. (Posl. Kolovratník: A já děkuji.)

Nyní se vrátíme k projednávání bodu

153.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - třetí čtení

Prosím, aby pan navrhovatel a pan zpravodaj zaujali svá místa u stolku zpravodajů, a poprosím pana zpravodaje, abychom pokračovali v hlasování.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Já chci kolegy ubezpečit, že jsme zhruba v polovině hlasování, kdy jsme schválili technické úpravy,

schválili jsme návrh B1, hlasovali jsme o návrhu B2 a pojďme prosím k hlasování o návrhu C1, což je návrh kolegy Antonína Sedi týkající se ředitelů krajských vojenských ředitelství v hodnosti plukovníka. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 297, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 26, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C2, rovněž je to pozměňovací návrh pana kolegy Sedi týkající se vypuštění možnosti účasti činných záloh v zahraničních misích.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je nesouhlas.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 298, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 42, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Další hlasování je o pozměňovacím návrhu pod písmenem D, což je pozměňovací návrh pana kolegy Hovorky týkající se změn slov cizinec.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je zamítavé.) Pana ministra? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 299, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 4, proti 110. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Další návrh je hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu, který je schválen výborem pro obranu a je pod písmenem A.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je souhlasné.) Pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 300, přihlášeno je 159 přítomných, pro 129, proti 23. Návrh byl přijat.

Poslanec Václav Klučka: Paní místopředsedkyně, prošli jsme všemi hlasováními o pozměňovacích návrzích k danému zákonu, je před námi hlasování o návrhu zákona jako o celku s přijatými pozměňovacími návrhy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 455, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 301, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 127, proti 25. Konstatuji, že návrh byl přijat, a konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu navrhovateli a končím tento bod.

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

154.
Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr obrany Martin Stropnický a zpravodajka garančního výboru, výboru pro obranu, paní poslankyně Jana Černochová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 456/2, který byl doručen dne 25. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 456/3.

Já se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Tak prosím, máte slovo. – Pane ministře, já se omlouvám, pan poslanec chce jenom načíst chybu v hlasování pro stenozáznam. Omlouvám se.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se chtěl omluvit, má vůle byla hlasovat proti tomuto návrhu v předcházejícím hlasování, na sjetině jsem měl pro, to jen pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže nezpochybňujete hlasování. Ano. A nyní již poprosím pana ministra. Prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, v tomto případě se jedná o návrh zcela nového zákona, což umožňuje jeho věcnou problematiku posoudit s větší uživatelskou přehledností, ale o to větší význam má rozhodování o každém posuzovaném pozměňovacím návrhu. Tyto pozměňovací návrhy by měly věcněji systematicky respektovat účel nové právní normy a důsledně domýšlet její dopady do praxe, a to v kontextu nejenom v systému branné legislativy, ale také v souvislostech všech dalších částí právního řádu České republiky.

Považujte prosím i v tomto případě za nosný text komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Paní zpravodajka? Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme zde hlasovat o návrhu zákona, který má za sebou, obdobně jako ostatní normy branné legislativy, které dnes projednáváme, opravdu dlouhou genezi. První požadavek na změnu stávající praxe přístupu k záloze a zejména k aktivní záloze se objevil již v Bílé knize o obraně, kterou předkládal vládě ministr obrany Alexandr Vondra v květnu roku 2011. Hned poté se začalo pracovat na koncepcích aktivní zálohy a mobilizace, které rozpracovaly tyto požadavky do většího detailu. V mezidobí se identifikoval rozsah změn a debatovalo se o jejich promítnutí do právních norem branné legislativy, zejména tedy do tohoto zcela nového zákona o službě vojáků v záloze. Koncepce byly schváleny v roce 2013, v lednu 2013, a spolu s tím byly připraveny změny předmětných zákonů. Tehdejší ministr úřednické vlády pan Vlastimil Picek následně předložil tento legislativní balíček Poslanecké sněmovně, ale vedení Ministerstva obrany, které vzešlo z voleb na podzim 2013, se jej rozhodlo stáhnout, jak už jsem o tom hovořila při projednávání branného zákona, protože se resort Ministerstva obrany s těmi normami chtěl blíže seznámit. Myslím si, že "blíže" asi nejsou dva roky, ale bohužel, už se to stalo, už to nezměníme, a dnes tedy téměř po dvou letech se konečně dostáváme do finální fáze projednávání těchto norem. A jsem tomu ráda.

Víte, ona celá řada věcí, které se mohly dělat pro aktivní zálohy, ani nevyplývala z legislativy. Byla uvedena v té koncepci, mohla a měla se plnit v rámci té koncepce. A tady musím říct, že skutečně až nástupem pana nového náčelníka Generálního štábu Bečváře se tyto věci začaly významným způsobem hýbat kupředu. Za tu krátkou dobu, co je náčelníkem Generálního štábu, již minimálně dvakrát svolal zaměstnání, kterého se zúčastnily aktivní zálohy, kde je informoval o věcech, které se jednak týkají branné legislativy, ale i věcech, které se týkají jejich každodenního

života, jejich cvičení, jejich vybavení, protože pořád ještě je obrovský deficit ve výstrojových součástkách. A tady bych velmi pěkně poprosila pana ministra obrany, kterého se snažím interpelovat raději písemně než ho ústně tady překvapovat dotazy, na které, chápu, že nemusí znát odpověď, aby skutečně dohlédl na to, že se budou věci, které se týkají výstroje a vybavení, dávat záložákům stejně jako vojákům z povolání. Tady už jsme před zhruba půl rokem byli ubezpečováni, že se ta situace zlepšila. Teď po posledním cvičení na Doupově vím, že to, bohužel, není pravda.

Stěžejním argumentem, který hovoří pro přijetí tohoto návrhu zákona, je nejenom neutěšená a zhoršující se geopolitická a bezpečnostní situace, ale také fakt, že aktivní záloha je velice důležitou a potřebnou součástí ozbrojených sil. Příslušníci aktivní zálohy jsou ti první, kteří mohou posílit profesionální armádu a její schopnost rozvinutí v časech krizí. Asi jsme zaznamenali všichni i diskusi o tom, proč tak dlouho ve Vrběticích hlídají pásku profesionální vojáci, a myslím si, že to je přesně i možnost uplatnění a vyzkoušení zase hlídání ODOSu, tedy objektu důležitého pro zájem státu v rámci Vrbětic pro vojáky v záloze. A pan ministr ví, že na to byli vojáci v záloze připraveni a že chtěli převzít tuto úlohu.

Například tedy nedávno jsme si toto mohli uvědomit ve Vrběticích. Můžeme si to uvědomit i při diskusi o ostraze hranic, v uvozovkách hranic, samozřejmě vím a víte to i vy, že hranice máme pouze ty vnější se Schengenem, a tady i po tom, co včera zaznělo z úst některých evropských představitelů, tak si myslím, že tady toto je i budoucnost pro aktivní zálohy. Jsem velmi ráda, a říkali jsme si to tady s panem ministrem, že prošly návrhy v branném zákoně, tak jak je schválil garanční výbor, a že se tedy mohou aktivní zálohy účastnit i cvičení v zahraničí. A řeknu vám důvod. Do aktivních záloh se rekrutují i z řad vojáků z povolání po ukončení služebního poměru, tak se do nich rekrutují profesionální vojáci, protože zjistí po roce, kdy přejdou do privátního života, že jim ten armádní život chybí, takže se přihlásí do aktivních záloh. A za řadou těchto lidí je celá řada misí. Jsou to kvalitní vojáci. A já tedy nevidím jediný důvod, proč bychom je neměli vysílat do zahraničí a neměli by i oni stejně jako vojáci Armády České republiky reprezentovat naši zemi a dělat nám tam dobrou pověst.

Vojáci aktivní zálohy jsou také důležitým tmelicím prvkem mezi armádou a společností. Vzhledem k profesionalizaci armády došlo k jejímu určitému odtržení od společnosti, jejíž bezpečnost mají vojáci zajišťovat, a právě aktivní záložáci jsou tím prvkem, který jednoznačně napomáhá se zakopáváním tohoto příkopu. Profesionalizací armády jsme se mentálně vzdálili touze po obraně naší země, kterou jsme v minulosti v těch hlavách měli, neříkám, že někdy to nebylo spojené s nějakou ideologií, ale bohužel, tím, že jsme předali ochranu naší země profesionálům, tak jsme i mentálně předali své povinnosti, což považuji za chybu. A myslím si, že přesně na případech aktivních záložáků je vidět, že ne všichni lidé přemýšlejí takhle, a já jim za to moc děkuju, protože skutečně spoléhám na to, že i díky tomuto zákonu, který je náborový, tak jich v budoucnu bude víc.

Budování, udržování záložní armády je také jednoznačně velmi výhodnou, efektivní a méně nákladnou alternativou k rozšiřování armády profesionální, jejíž význam a smysl však nechci nijak snižovat, spíše naopak.

Důvodem, proč zde zmiňuji celý tento vývoj a hlavní aspekty nezbytnosti a smysluplnosti tohoto zákona, je to, že bych ráda zdůraznila, jak důslednou a komplexní diskusí zákon o službě vojáků v záloze prošel a o jak významný krok vpřed se jedná. Nemůže být pochyb o tom, že od samého začátku byla poctivá snaha o nalezení konsenzu a že se jedná o dobře promyšlenou, a já doufám, že mi to potvrdí i legislativa, kvalitní normu.

Závěrem bych vás tedy chtěla požádat jak o podporu tohoto návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, tak zároveň o podporu mých dvou drobných pozměňovacích návrhů, které mají posílit motivační a rekrutační aspekty této normy, jak jsem již uvedla v průběhu druhého čtení i v diskusi, která se týkala branného zákona.

Já bych ještě možná v několika málo větách... (Poslankyně se odmlčela. V sále je velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegy a kolegyně, aby své hovory přenesly do předsálí. Poprosím paní poslankyni, aby pokračovala.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych ještě zmínila jednu věc, kterou považuji za důležitou, a myslím si, že se v tom shodneme s panem ministrem i s ostatními kolegy. Příslušníci aktivní zálohy neboli vojáci v aktivní záloze jsou častokrát mylně – mylně, mylně, mylně – spojováni s takzvanými příslušníky československých záloh, nebo československých vojáků v záloze, jak si říkají. Příslušníci aktivních záloh se prostřednictvím poradce náčelníka Generálního štábu opakovaně proti tomuto spojování vymezili, opakovaně zdůrazňovali, že s těmito lidmi nemají nic společného, že oni jako součást Armády České republiky plně respektují všechny mezinárodní smlouvy, kterými je naše země vázaná, že respektují i dělbu moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní a nemají absolutně nic s lidmi, kteří zapalují různé ohně, chodí podporovat některé politiky na demonstrace, a myslím si, že bohužel nedělají té uniformě, kterou nosí, dobrou pověst, nemají dobré jméno. Jestli dovolíte, protože se na mě obracela celá řada příslušníků aktivních záloh a požádali mě, abych to tady řekla, tak se jejich jménem důrazně distancuji od toho, aby je někdo s těmito lidmi spojoval. Příslušníci aktivních záloh nemají nic společného s takzvanými československými vojáky v záloze. Když jsem viděla některé fotky z jejich ohňů, tak bych chtěla vidět některého československého vojáka v záloze třeba udělat kotrmelec. (Výkřik z levé části sálu: Ježíšmarjá.)

Tak. Děkuji pěkně. Já bych tedy, jestli, paní místopředsedkyně, dovolíte, předložila návrh procedury. (V sále je neklid.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, to bylo vaše závěrečné slovo. Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, abyste nás s procedurou hlasování seznámila a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji za slovo. Konstatuji, že ve druhém čtení nebyl vznesen návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Byly předneseny celkem čtyři pozměňovací návrhy, a to včetně komplexního pozměňovacího návrhu výboru pro obranu. Jedná se tedy o komplexní pozměňovací návrh pod písmenem A obsažený v usnesení garančního výboru pro obranu.

Návrhy pod písmenem B byly předneseny mnou, když se jedná o pozměňovací návrh B1 a pozměňovací návrhy B2 a B3. Ty se týkají zejména peněžních náležitostí příslušníků aktivní zálohy a řeší tak primárně naplnění rekrutačních cílů záloh, kdy zůstává možnost vykonat dobrovolné vojenské cvičení pro takzvané dobrovolné brance, ale současně se zvyšuje motivace pro zařazení do aktivních záloh, a to zejména pro studenty vysokých škol. Tento můj pozměňovací návrh je zároveň ve shodě s původním záměrem koncepce aktivních záloh provázat podporu studentů na civilních vysokých školách s náborem podle zákona č. 221/1999 Sb., což je zákon o vojácích z povolání. Přestože jsem tady měla na výboru pro obranu o něco vyšší částku, kterou jsem po Ministerstvu obrany jako navýšení chtěla, tak jsme se s panem ministrem i ostatními kolegy domluvili na určitém kompromisu, který je tedy předmětem tohoto pozměňovacího návrhu.

Poslední soubor pozměňovacích návrhů označených písmenem C byl předložen panem poslancem Antonínem Seďou a jedná se konkrétně o návrhy C1 až C7. Tyto pozměňovací návrhy se týkají postavení vojáků v aktivní záloze a možnosti jejich nasazení v operačním nasazení v zahraničí. Diskutovala jsem to před malou chvílí, když jsem zmiňovala i konkrétní okruh osob, kterých se to například mimo jiné může týkat. Návrhy jsou věcně a technicky provázány s pozměňovacími návrhy, které předložil pan poslanec Seďa k návrhu zákona o branné povinnosti, který jsme před chvílí projednali, a protinávrhy pana poslance Sedi nebyly přijaty, přesto jsem jako zpravodajka po konzultaci jak s legislativou, tak i panem poslancem Seďou, došla k závěru, že přesto jsou návrhy kolegy Sedi i v tomto zákoně hlasovatelné, nicméně jejich schválení by bylo problematické, neboť by se jednalo o prázdná usnesení. Ale z hlediska legislativy máme doporučený postup hlasovat o těchto návrzích také. Vzhledem k této provázanosti a vzhledem k tomu, že tyto pozměňovací návrhy pana poslance Sedi k brannému zákonu nebyly schváleny, bych chtěla upozornit, že schválení pozměňovacích návrhů pana poslance k návrhu zákona o službě vojáků v záloze by tedy bylo podle legislativy tím prázdným usnesením, což si nikdo z nás nepřeje. (V sále je silný hluk.)

Nyní mi dovolte, abych vás seznámila s návrhem procedury hlasování, jaký ve svém usnesení –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se velice omlouvám, ale je tady velký hluk. Nyní bude paní poslankyně přednášet proceduru, tak prosím dávejme pozor, abychom věděli, o čem následně budeme hlasovat.

Poslankyně Jana Černochová: Jaký ve svém usnesení navrhl garanční výbor, tedy výbor pro obranu. Během tohoto jednání v rámci třetího čtení jsem tady nezaznamenala žádné legislativní návrhy technických úprav, o kterých byste dávala

po našem stanovisku hlasovat nejdříve. Takže jestli dovolíte, nejprve bychom hlasovali samostatně o pozměňovacím návrhu B1. Je to pozměňovací návrh můj. Následovalo by společné hlasování o pozměňovacích návrzích B2 a B3, dále bychom jedním hlasováním hlasovali o pozměňovacích návrzích C1 až C7 pana poslance Antonína Sedi, které, jak jsem již uvedla, jsou úzce provázány s návrhy pana poslance Sedi k brannému zákonu, jež nebyly schváleny. Následně bychom hlasovali o komplexním pozměňovacím návrhu A ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Na závěr bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jsem si jist, že paní zpravodajka ten postup konzultovala s legislativou, že to schválil i výbor pro obranu, nicméně mně přijde zvláštní, pokud máme komplexní pozměňovací návrh, tak by se o něm mělo hlasovat jako o prvním, protože B1 a B2 se pravděpodobně vztahují k A. Protože buď máme původní návrh zákona, nebo komplexní pozměňovací návrh, který nahrazuje původní návrh zákona. A my bychom měli rozhodnout nejprve, že přijmeme ten nový, jakoby nový návrh zákona pod písmenem A. Ale podle mě je to standardní postup. Rozumím tomu, že to zřejmě udělala legislativa, že to schválil výbor, ale abychom... protože ten zákon má širokou politickou podporu, abychom neudělali nějakou procedurální chybu. My jsme připraveni hlasovat pro, jak říkala paní zpravodajka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane poslanče. Jenom si dovolím upozornit, že v minulém zákoně jsme při hlasování postupovali podle úplně stejné procedury a bylo to v pořádku.

Prosím, paní zpravodajko, o vyjádření.

Poslankyně Jana Černochová: Přesně takto jsem chtěla reagovat také. U branného zákona zvolil výbor pro obranu ten postup úplně stejný, to znamená ten komplexní pozměňovací návrh v tom pořadí. Tady skutečně jsme to diskutovali s legislativou, konkrétně s panem doktorem Musilem, který tady i s námi sedí, opakovaně. Zdála se nám tato procedura jako nejefektivnější. Myslím si, že snad by s tím neměl být žádný problém. Aspoň takto jsme byli ubezpečováni, že toto je správná procedura, i když souhlasím s panem předsedou klubu ODS Stanjurou, že trošku postrádá logiku. Ale je takto schválená legislativním odborem. A už jsme tak postupovali dnes jednou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče Stanjuro, ptám se, zda chcete hlasovat o vašem návrhu. (Nechce.) Dobře.

Takže budeme nyní hlasovat o návrhu procedury přednesené paní zpravodajkou. Dříve než tak učiníme, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 302, do kterého je přihlášeno 152 přítomných, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní prosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jak jsem uvedla, nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením B1, který má za cíl zlepšit rekrutaci aktivních záloh.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Souhlas.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 303, do kterého je přihlášeno 152 přítomných, pro 125, proti 25. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Dále budeme jedním hlasováním hlasovat o pozměňovacích návrzích B2 a B3, které se týkají ochrany zdraví a nemocenského pojištění vojáků v záloze.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Souhlas.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 304, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní budeme jedním hlasováním hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Sedi C1 až C7, které jsou provázané s jeho pozměňovacími návrhy k brannému zákonu a týkají se zejména možnosti nasazení vojáků v záloze v operačním nasazení pouze na území České republiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím o stanovisko. (Stanovisko výboru – nesouhlas.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 305, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 38, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní tedy budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu a ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím o stanovisko výboru. (Souhlas.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 306, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 123, proti 25. Návrh byl přijat.

Paní zpravodajko, jestli se nemýlím, tak o všech návrzích bylo hlasováno.

Poslankyně Jana Černochová: Ano. Na závěr budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat, bude znít: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o službě vojáků v záloze podle sněmovního tisku 456 ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 307, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 123, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji vám všem za podporu těchto norem a děkuji i příslušníkům aktivních záloh, těm dvanácti stům, kteří dosud sloužili, za to, že to nevzdali a že se jim od pololetí příštího roku blýská na lepší časy. Děkuji všem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

155.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr obrany Martin Stropnický a zpravodaj garančního výboru výboru pro obranu poslanec Antonín Seďa. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 502/2, který byl doručen dne 25. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 502/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, paní předsedající. Garanční výbor, výbor pro obranu, vydal své usnesení č. 132 z 25. schůze ze dne 2. prosince, kde doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona sněmovní tisk 502/2 v následujícím pořadí: za prvé hlasovat o návrzích legislativně technických úprav – protože nebyly, o tomto nebudeme hlasovat, a pak o návrhu A1, což je doplnění § 3a vojenskou přísahou, a o návrhu A2, což je posunutí účinnosti na 1. července 2016. Závěrečné hlasování o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Táži se, zda má někdo námitku proti přednesené proceduře, případně jiný návrh procedury. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o předneseném způsobu hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 308, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, proveďte nás hlasováním.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji. Takže nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pod bodem A1, což je, jak jsem říkal, doplnění § 3a Vojenská přísaha. (Stanovisko výboru i pana ministra je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 309, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Antonín Seďa: Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu A2, což je posunutí účinnosti z 1. ledna 2016 na 1. července 2016. (Stanovisko výboru i pana ministra je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 310, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 149, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

A jestli se nemýlím, pane zpravodaji, o všech návrzích bylo v tuto chvíli hlasováno a my bychom měli přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Je to tak? (Zpravodaj souhlasí.)

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 502, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 311, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat, Sněmovna vyslovila s tímto zákonem souhlas. Uzavírám projednávání tohoto bodu.

(Ministr Mládek: Ne, prosím, já ještě potřebuji zákon.) Uzavírám projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji další bod a tím je bod

158.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 538/ - třetí čtení

Jsme ve třetím čtení.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Velmi krátce uvedu tento zákon. Má vyřešit nesoulad v účinnosti... (Poslanec Stanjura se hlásí s přednostním právem.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se omlouvám, pane poslanče, neviděla jsem vás. Tak prosím, s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám, nestihnete to, pane ministře, nespěchejte. Když jsme vám nabízeli včas přerušit debatu, tak jste to odmítli. Já se odmítám nechat vydírat tím, že za šest minut máme projednat dva zákony, protože už není čas do dvou! Když jsme to včas navrhli, tak jste byli proti. Hodinu jsme ztratili. Takže nemusí tady pan ministr (Mládek) stát a brát si sám slovo, ještě než je osloven. Stejně to do dvou nestihneme. Zbytečná snaha.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, s přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych rád, kdybychom si uvědomili, že politika není třídní boj, ale vstřícnost a konsenzus. Vy máte několik bodů, které potřebujete odhlasovat ve třetím čtení. Energetický zákon patří mezi ně. Ale v pátek si zařadíte mimořádnou schůzi, elektronickou evidenci tržeb, o které dobře víte, že to bude prostě promarněný čas. Protože tunel na daňové poplatníky, navíc ještě zařazený na mimořádnou schůzi, nemá šanci projít. A my tady neblokujeme Sněmovnu, my blokujeme jeden tunel na daňové poplatníky a všechno ostatní vám může procházet. A vy tady jste v křeči, ve středu do 14.00, zatímco v pátek máte pět hodin, kdy můžete projednat všechno, co potřebujete, v řádném legislativním procesu, pokud se zbavíte představy, že prosadíte tenhle nesmysl. Tak stáhněte tenhle nesmysl a všechno ostatní projde Poslaneckou sněmovnou jak nůž máslem. To je přece slušná dohoda! Proč tady vedete třídní boj? Proč odmítáte přistoupit na elementární dohodu s poslaneckou menšinou?

Všechny zákony, které máte v legislativním procesu, měl jsem možnost prostudovat si legislativní plán vlády na první pololetí...

Velmi bych prosil, pane kolego Sklenáku, kdybyste zanechal útočných gest vůči mně. Já vás také neruším, když mluvíte se svým přednostním právem. (Reaguje na gestikulaci poslance Sklenáka.)

Já jsem měl příležitost prostudovat si legislativní plán vlády na první pololetí roku 2016. Tam není nic, co bychom vám chtěli blokovat. Tam není nic, kde bychom měli důvod vznést obstrukci. Je tam řada věcí, se kterými nebudeme souhlasit. Ale budou řádně a svižně projednány. Zrovna tak jako celá řada věcí, které máte zařazeny na tento program schůze a kde jsme připraveni buď souhlasit, nebo nesouhlasit, konstruktivně podpořit, popřípadě konstruktivně nepodpořit, ale neblokovat. Ale vy jste na pokyn jedné babišky umanutí, skutečně umanutí s tím, že musíte prosadit tu investici za těch osm miliard, kterou zaplatí daňoví poplatníci! Že musíte prosadit likvidaci malých a středních podnikatelů! A tu musíte prosadit za každou cenu. I za tu cenu, že spousta jiných velmi potřebných zákonů pro Českou republiku zůstane stát v koutě.

Tak přestaňte s tím třídním bojem, přijměte napřaženou ruku opozice, pojďme na slušnou dohodu. Stáhněte ten nesmysl a všechny ostatní zákony včetně energetického zákona vám budou procházet jako nůž máslem bez ohledu na to, že pro to budeme, nebo nebudeme hlasovat.

Opravdu chceme být jako Poslanecká sněmovna rukojmím jednoho oligarchy, který si něco umanul, protože to viděl na Balkáně? Protože to viděl v Chorvatsku? Ono to nikde jinde není. A protože to na tom Balkáně viděl a jeho kamarád Todorić si to tam prosadil, tak on si to v Čechách chce prosadit taky? A proto vám spousta jiných, důležitých zákonů, jako třeba energetický zákon, nebude prohlasována? Energetický zákon dneska nestihneme, to všichni víme. Ale můžeme ho prohlasovat v pátek mezi devátou a desátou bez jakéhokoliv problému. Když stáhnete ten

nesmysl, ten tunel na daňové poplatníky, kterému říkáte elektronická evidence tržeb. To je moje slušná nabídka a myslím ji vážně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s přednostním právem pan ministr Mládek. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Když už nebude projednáván energetický zákon, tak dvě věci. Nabídka pana předsedy Kalouska není tak dobrá, jak vypadá, protože já s paní kolegyní Marksovou v pátek musím do Karviné jednat o situaci v OKD. Takže i kdybychom náhodou jednali o energetickém zákonu a jiných zákonech, tak bych se musel omluvit, protože to má prioritu.

Druhá věc je ten výklad pana předsedy, prostřednictvím paní předsedající, o tom, jaké je právo menšin. Je velmi extenzivní, protože to bychom potom nemuseli mít volby a menšina, byť legitimně zvolená by měla právo veta, já nevím, jestli na jeden, nebo na pět, nebo na deset zákonů. Protože v podstatě to, co je nám nabízeno, je, že když vám zavetujeme jeden zákon, na to máme právo, tak všechno ostatní poběží. Takhle jednoduchý ten život není a zákony se nedají počítat kus od kusu. Ony taky mají nějakou prioritu. Některé jsou důležitější, jiné méně. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Kalousek, připraví se pan poslanec Stanjura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom stručná odpověď, pane ministře, ve vší úctě k vašim prioritám. Vy jako vládní většina opozici nezařazujete již dva roky celou řadu zákonů. My přitom máme stejnou zákonodárnou iniciativu jako vláda. Kdo se chová více, nebo méně mravně? My, když vám blokujeme jeden zákon, kde jsme schopni vyčíslit, že to je tunel na daňové poplatníky za mnoho miliard, anebo vy, když nám desítky zákonů vůbec nezařadíte na program, protože arogantně opovrhujete diskusí o našich návrzích? Já si myslím, že v tom jsme si naprosto rovni.

Jinak vzhledem k vaší páteční přítomnosti v ostravsko-karvinské pánvi to naprosto akceptuji a chci vám za TOP 09 slíbit, že energetický zákon podpoříme, i když ho předloží ministr kultury. Stačí ho jenom v pátek předložit jménem vlády České republiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tak. Já zde eviduji ještě přednostní právo pana poslance Stanjury, jenom avizuji, že chci vyhlásit přestávku. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nebudu mluvit dlouho. Chci připomenout panu ministru Mládkovi, že on a jeho 60 sociálně demokratických kolegů zařídilo, že se třetí čtení končí ve 14.00 hodin. Já jsem to říkal včera na tiskové konferenci. Prosadili jste si to, pánové, vy sami v roce 2004. ODS a KSČM nedaly ani jeden hlas, pro

hlasovali tehdejší vládní poslanci, upravili si jednací řád k tomu, aby to vyhovovalo tehdejší vládní většině – proč ne? Jako obvykle ten, kdo si upraví buď jednací řád, nebo volební zákon, na to při nejbližší příležitosti dodělá. My jsme pro to nehlasovali, pane ministře. Navíc jsme nepochopili, proč vy sami si do bloku třetích čtení zařadíte vratku ze Senátu. Tak nám to nevyčítejte. To bylo vaše rozhodnutí, s kterým jste přišli včera, které jsme klidně podpořili. Protože o vratce ze Senátu se dá jednat v úterý, ve středu odpoledne, ve čtvrtek dopoledne, v pátek dopoledne – na rozdíl od třetích čtení. Takže pane ministře, jestli se vám nelíbí, že jsme to dneska nestihli, tak zalitujte alespoň toho svého hlasování v roce 2004. My jsme pro to nebyli.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom abych jen doplnil informaci pana kolegy Stanjury. Já v tom roce 2004, pane ministře, jako lidovec jsem spolu se sociálními demokraty pro tuto úpravu jednacího řádu hlasoval, společně s vámi. A velmi dobře (s důrazem) jsem věděl, proč to dělám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tak. Já v tuto chvíli přerušuji jednání do 15.30. Jenom informace pro členy organizačního výboru – ve 14.05 začne jeho jednání.

Děkuji a přeji vám dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 14.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.32 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, člena vlády vidím už aspoň jednoho, budeme pokračovat v dnešním jednání. Nejdřív mi dovolte načíst omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se od 15.30 do konce jednacího dne pan poslanec Petr Adam, dále se omlouvá od 11.45 do 14 hodin pan poslanec Karel Fiedler, ale ten už tady je, paní poslankyně Lorencová od 14.30 do konce pracovního dne z důvodu nemoci, mezi 15.00 a 16.15 z osobních důvodů paní poslankyně Markéta Adamová, pan poslanec Radek Vondráček na celý zbytek dnešního jednání, pan poslanec Gabrhel z pracovních důvodů od 10.00 do 14.30, dále se omlouvá pan poslanec Stanislav Mackovík z důvodů pracovních – neodkladné jednání v Libereckém kraji, pan poslanec Holík od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Fichtner od 14 hodin z pracovních důvodů. To byly došlé omluvy.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

50.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - prvé čtení

Marně vyhlížím pana ministra Chovance. Ó, pan ministr kultury se chce ujmout jaksi Ministerstva vnitra, to bude vynikající. Doufám, že máte patřičné usnesení vlády, pane ministře, o tom, že jste pověřen. To je vynikající, paní místopředsedkyně si to ráda převezme. (Ministr Herman předává místopředsedkyni Jermanové písemný materiál.) Takže u stolku zpravodajů bych prosil, aby zaujala své místo paní poslankyně Věra Kovářová, která je zpravodajkou pro prvé čtení, a místo pana ministra vnitra Chovance uvede z pověření vlády tento bod pan ministr Daniel Herman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych z pověření vlády uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Cílem návrhu je zjednodušení procesů při správě základních registrů a s nimi propojených agendových informačních systémů.

Hlavními principy navrhované právní úpravy jsou zohlednění praktických zkušeností získaných během tříletého provozování soustavy základních registrů, umožnění státním orgánům v zákonech stanovených případech využívat přímý přístup do agendových informačních systémů bez povinnosti využívat tento přístup prostřednictvím informačního systému základních registrů a umožnění využívání údajů ze základních registrů i jiným subjektům než orgánům veřejné moci, pokud tak stanoví jiný právní předpis.

Soustava základních registrů je v provozu již více než tři roky. Ministerstvo vnitra během této doby shromáždilo řadu poznatků a zkušeností odůvodňujících potřebu novelizace některých ustanovení zákona o základních registrech. Navrhuje se tedy zpřesnit některá stávající ustanovení a odstranit výkladové nejasnosti zákona, čímž by mělo dojít ke snížení administrativní zátěže subjektů a zkvalitnění datového obsahu základních registrů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi kultury a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, novelu zákona číslo 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů předložila vláda Poslanecké sněmovně 11. listopadu letošního roku. Téhož dne byl návrh rozeslán poslancům.

Organizační výbor navrhl jako garanční výbor výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Projednávání tisku číslo 655 bylo zařazeno na pořad 36. schůze.

Pokud jde o obsah předlohy, myslím, že v tuto chvíli je dostatečné vyjádření pana ministra. Myslím, že zastoupil pana ministra Chovance velmi dobře, a tak bych jen chtěla vyjádřit svoji podporu návrhu organizačního výboru, aby garančním výborem byl určen výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jsem čekal, že tady bude spíš pan ministr vnitra, ale nezbývá to, než se zeptat vás. Vy o tom asi moc vědět nebudete, to myslím teď jako s nadsázkou.

Kromě výše zmíněného, co tady říkal pan ministr, se tady upravuje v tomto návrhu i takzvaná hvězdičková konvence pro jednodušší a rychlejší vyhledávání pro bezpečnostní sbory. Je to takzvaný § 5 a konkrétně § 5a, kde je napsáno: "Orgán veřejné moci využívá údaje z agendového informačního systému přímým přístupem..." a tak dále. Zde by bylo možná dobré ten orgán veřejné moci lépe specifikovat, protože já si neumím představit, co to je, ten orgán veřejné moci. Netvrdím, že si to neumím představit, ale bylo by dobré uvést třeba v poznámce pod čarou nějaký výčet těchto orgánů veřejné moci, aby nedocházelo k nějakým zmatkům.

Poté ještě v tom § 5 odst. 4 je ukotvení možnosti využívat údaje, pokud to výslovně umožňuje jiný právní předpis, i pro soukromoprávní uživatele. Jedná se o problém třeba bank nebo například mobilních operátorů. Já když dneska se třeba přestěhuji, tak bych mohl dát mobilním operátorům jaksi určitý takový příkaz, možnost, aby do těch základních registrů nakoukli a normálně si přepsali jednotlivé údaje. Ale já si myslím, že by to mohlo být uděláno například na žádost občana. Chce to opět nějakým způsobem upřesnit, o tom se budeme bavit určitě ve druhém čtení na výborech, popřípadě podvýborech, jako například u paní předsedkyně podvýboru pro veřejnou správu a eGovernment. A jelikož se ta problematika bude týkat i IT technologií, protože do toho to všechno bude zapadat, tak já potom navrhnu ještě přikázat tento tisk výboru hospodářskému.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klánovi. Nyní s přednostním právem pan poslanec Stanjura, potom paní poslankyně Fischerová a pan poslanec Běhounek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že se předsedové koaličních klubů na mě budou zlobit, ale podívejte se. Podívejte se. Pevně zařazené body, žádné překvapení. Je tady chaos, nebo tady není chaos? Je tady chaos. Já nechci trápit pana ministra kultury, který jediný poctivě plní povinnosti člena vlády v Poslanecké sněmovně. Ale debata o tom, jestli policie má, nebo nemá zanechávat digitální stopu v základních registrech, doposud měla výjimku, je podle mne poměrně vážná. Jsou to citlivé údaje, stát je shromažďuje, stojí to nemalé prostředky a já si myslím, že je potřeba, abychom měli možnost, nebo kontrolní orgány, zjistit, kdo do těch registrů vstupoval, co si vlastně zjišťoval. Pokud je to legálně, tak je to v pořádku. Ale těžko se mohu ptát pana ministra kultury na to, jaký je jeho názor na digitální stopu, kterou by mohla zanechávat policie v těch základních registrech. Ta hvězdičková konvence, to není vůbec triviální věc, znáte to asi, ti, kteří jste uživatelé nějakých počítačů, hvězdička – tečka – něco – vyskočí vám. Bude mít digitální stopu, že když někdo napíše "nov" – hvězdička a vyskočí mu padesát tisíc jmen? Je to dostatečné, abychom zjistili, kdo a proč hledal v těch základních registrech? To přece není triviální.

Ale tato úroveň debaty v prvním čtení nemá žádný smysl. Já si fakt myslím, že je to pohrdání Poslaneckou sněmovnou. Dobře, ministr vnitra dnes nemůže, tak jsme to mohli přeložit, jsme v prvém čtení. Jak máme vést vážnou debatu? Ve výborech? Dobře, tak bude to ve výboru pro veřejnou správu, ale co my ostatní, kteří se o tu problematiku zajímáme a nejsme členy toho výboru? Kde jinde než v prvém čtení, abychom případně mohli v druhém čtení podávat pozměňovací návrhy, si máme vyměnit názory na tak důležité věci, než s ministrem vnitra. Není tady. Tak já nevím, jestli mám navrhnout přerušení? Mám sto chutí to udělat. Do příchodu pana ministra vnitra. Nebo do pátku, nebo do ledna. Určitě se nic nestane.

Vyhodnocujeme, bylo to v té důvodové zprávě, kterou přečetl pan ministr kultury, a chceme nějak zhodnotit tříleté zkušenosti s fungováním základních registrů. Ale fakt tohle můžeme provést v prvém čtení s ministrem kultury? Při vší úctě, pane ministře. Já myslím, že se shodneme, že ne.

Takže já nebudu klást dotazy, abych tady zkoušel pana ministra kultury a pak chodil na mikrofon a říkal no, pane ministře, vy jste mi neodpověděl. Logicky nemůže. A není to opravdu triviální zákon. Já si ale myslím, že to patří do hospodářského výboru, kromě výboru pro veřejnou správu. Protože co je cennějšího než informace v dnešní době? A pokud stát vytváří nějaké databáze, a víte, že my jsme velmi zdrženliví a velmi kritičtí, když stát chce vytvářet nové a nové registry, tzn. nové a nové databáze. A neslyšíme o tom, že budou digitální stopy v těch nových databázích, abychom věděli, kdo kdy se přihlásil, jaké údaje nejen měnil, ale případně jaké údaje z toho čerpal.

Tak já ten procedurální návrh nakonec dám. – Dobře, vydržím, protože pan předseda Sklenák chce vystoupit, tak abych mu umožnil vystoupení, jako bych ho zatím nedal. Považujme to, že to bylo zatím, že o tom přemýšlím nahlas za mikrofonem, že tento návrh podám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ještě než dám slovo s přednostním právem předsedovi klubu sociální demokracie Romanu

Sklenákovi, budu konstatovat další omluvu, která došla předsedovi Sněmovny, a to omluvu pana poslance Jiřího Junka, a to od 15.30 do konce jednacího dne.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne kolegyně a kolegové. Já v tomto případě souhlasím plně s panem předsedou Stanjurou, že u tohoto bodu by měl být předkladatel pan ministr vnitra Chovanec. Bezesporu. Jen chci vysvětlit, není to určitě pohrdání Sněmovnou či chaos. Běžně polední přestávka v jednání Poslanecké sněmovny je v jednu hodinu a scházíme se k odpolednímu jednání ve 14.30. Pan ministr Chovanec avizoval a dlouhodobě bylo jasné, že se bude muset omluvit právě od 15.30, protože má jednání u prezidenta republiky. Vzhledem k tomu, jak probíhal dnešní jednací den, skončili jsme později a odpolední jednání začalo právě v tuto hodinu, tak nebylo možné postupovat jinak než pověřit jiného člena vlády, aby tento návrh uvedl.

Navrhuji, protože v 16 hodin, což je za patnáct minut, máme zařazeno pokračování jednání o zákonu rozpočtovém určení daní, abychom tento bod nepřerušovali. Vidím na tabuli, že jsou přihlášení do rozpravy, tak si myslím, že by těch patnáct minut mohlo být využito tím, že si vyslechneme jejich příspěvky, a v 16 hodin budeme pokračovat jiným bodem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak dva už vystoupili, z toho oba dva, kteří jsme k tomu vystoupili, jsme říkali, že nebudeme trápit ministra kultury. To nemá žádný smysl, aby poslanci, kteří chtějí debatovat s ministrem vnitra – ano, můžeme si říct, že patnáct minut bude debata, ale kdo bude reagovat na jejich dotazy nebo na jejich vystoupení? Logicky ministr vnitra nemůže, protože tady není. Tak já tedy navrhuji, abychom tento bod přerušili do 16.00.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je to procedurální návrh, o kterém rozhodneme bez rozpravy. Ještě zagonguji, povolám kolegy z předsálí.

Rozhodneme o procedurálním návrhu o přerušení tohoto bodu do 16.00, kdy tak jako tak musíme zahájit jiný bod jednání. Rozhodneme v hlasování 312. Ptám se, kdo je pro. (Žádost o odhlášení.) Omlouvám se, byla žádost o odhlášení, takže prohlašuji hlasování číslo 312 za zmatečné a všechny vás odhlašuji. Přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na přerušení do 16.00 rozhodneme v hlasování číslo 313, které jsem zahájil právě teď, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 313 – ze 120 přítomných pro 91, proti jeden, návrh byl přijat. Přerušili jsme tedy jednání do 16 hodin, kdy budeme pokračovat bodem číslo 214.

Ještě předtím přečtu omluvu došlou předsedovi Sněmovny, a to omluvu pana poslance Jaroslava Klašky, který se omlouvá od 16.15 do 17.45 z pracovních důvodů.

Sejdeme se v 16 hodin.

(Jednání přerušeno v 15.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je 16 hodin, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat v přerušeném bodu zákona vráceného Senátem zákona

214.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/5/ - vrácený Senátem

Jsme v přerušené rozpravě a přihlášený je pan poslanec Zahradník, protože faktické poznámky byly vyčerpány. (Hlásí se pan poslanec Faltýnek.) Ano, pan poslanec Faltýnek chce uplatnit přednostní právo. Prosím. Pane předsedo, chcete uplatnit přednostní právo? Dobře. S přednostním právem před kolegou Zahradníkem pan poslanec Faltýnek jako předseda klubu ANO. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom vznést jednu prosbu. My tady máme na stole před sebou v podstatě dvě možnosti v případě tohoto zákona. Jedna je senátní. Podotýkám, že to není návrh Ministerstva financí, a moc nerozumím celé dlouhé debatě, kdy je tady útočeno na pana ministra, když to je senátní návrh, návrh senátorů. A pak je tady na stole verze sněmovní. Takže máme před sebou v podstatě pouze, si myslím já, dvě možnosti, aby od příštího roku platilo aspoň něco. Ale nechci tím vyvolat nějakou další debatu, omlouvám se těm, kterých jsem se eventuálně mohl tímto svým krátkým vystoupením dotknout.

A na dotaz paní kolegyně Kovářové. My jsme schvalovali v Prostějově rozpočet v pondělí, jako obvykle vyrovnaný rozpočet v objemu zhruba necelé miliardy korun. Víte koneckonců všichni, že město Prostějov nikdy nemělo žádné dluhy a hospodaří s přebytkovým rozpočtem. Ale odpověď na konkrétní otázku, která tady padla. Já jsem to opravdu v klubu nevěděl, a tak jsem si to zjistil, jak to vlastně je. Jestli město Prostějov po přijetí senátní verze se dostane potenciálně do plusu, či do minusu. Čili je to tak, že při stávajícím stavu jsou příjmy při 27,83 procenta 225 mil. korun. Při navýšení se zvedají zhruba o 6 mil. korun a současně se snižují o 2,8 mil. korun, tj. 30 procent z daně příjmů fyzických osob samostatně výdělečně činných. Město Prostějov bude plus 3,2 mil. korun, pokud by prošla senátní verze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Kovářová s faktickou poznámkou. Pan poslanec Adamec s faktickou poznámkou, pak konečně pan poslanec Zahradník.

Poslankyně Věra Kovářová: Pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, tak to má Prostějov štěstí. Protože musím říct, že já jsem dostala zděšenou SMS od pana starosty z Černošic, který následně potom poslal, jak vypadají daně z příjmů fyzických osob, a stabilně po několik let mají 6 milionů. Takže u nich výpadek bude 6 milionů a s DPH to bude plus milion. To znamená celkově minus 5 milionů pro Černošice. A to není Prostějov. To je relativně malé město. Jestli takových obcí bude víc, tak se máte na co těšit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Adamec také s faktickou poznámkou. Pak s faktickou poznámkou pan místopředseda Gazdík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, hezký podvečer. No, samozřejmě, někdo bude plus, někdo bude minus. Jinak to nejde, protože peníze se přerozdělují mezi obcemi. Ale samozřejmě já nic proti tomu nemám. Myslím si, že růst bude vypadat vždycky tak, jak se prostě Sněmovna dohodne. Jaká tady bude politická vůle, jaký bude systém toho RUD, ale pořád je třeba mít na paměti, že je to jenom jedna hromádka, která se neustále přerozděluje. Tu dostane někdo více, někdo méně. Někde je tam víc pravidel, která povzbuzují činnost obcí v určitých oblastech, někdy méně.

Pan ministr tady hovořil o vybírání daní. To jsem velmi rád slyšel, že se vybírá daní víc. No také když je ekonomický růst, tak by to bylo velmi podivné. Ale zatím nemohu potvrdit ta čísla, protože čekám, až to přijde z přerozdělení právě z toho RUD do obce, ve které žiji a ve které starostuji.

Ale k mé faktické poznámce. Víte, dá se udělat všechno, ale změna systému senátním návrhem podle mě, to je trochu rošťárna. My se zbavíme té diskuse, proto to trvá tady tak dlouho na plénu. Místo toho, abychom se o tom bavili někde jinde na výborech, tak se to prostě udělá touto formou. A je to velmi závažný zásah, i když někdo tady říká, že to je málo peněz apod. To si říkejme jak chceme prostě, ale je to vážný zásah. Řekl bych, že tady neplatí, jako je to einmal ist keinmal, jak se říká. To je pro jiné životní situace. Tady jak se udělá jednou prolomení systému, tak se to udělá vždycky. Tak to nedopusťme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamcovi za dodržení času k faktické poznámce. Pan místopředseda Gazdík také s faktickou poznámkou. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já bych nejprve chtěl panu předsedovi Faltýnkovi prostřednictvím pana místopředsedy pogratulovat, že jeho Prostějov na tom v příštím roce vydělá. Ale pan předseda Faltýnek trochu narazil na jádro pudla. (Poznámka z pléna.) Až v tom dalším, v tom prvním roce, jasně.

Nicméně my netvoříme zákon o rozpočtovém určení daní na jeden rok. My máme najít systém zákona. My musíme vědět, jak to bude dýchat se státním rozpočtem. Jak systém celý bude fungovat. Prosím, k té situaci, do které jsme se dostali, kdy je tady senátní návrh, který prostě není zanalyzován, kdy nemáme čísla, zároveň nemůžeme připravit kraje o navýšení rozpočtového určení daní, tak je asi nejrozumnější přijmout sněmovní verzi. A pan ministr tady jasně slíbil, že provede analýzu. Že jeho ministerstvo příští rok na tom bude pracovat. Pojďme příští rok předložit novou verzi rozpočtového určení daní obcí, ve které jednak zanalyzujeme problém školství, které nevíme, co udělalo za poslední dva roky, a jednak k tomu přidáme zrušení nebo vyřízení motivační složky o tom, jak budou do budoucna obce motivované k tomu, aby vytvářely pracovní místa a podporovaly podnikatelské prostředí. To jsou dva problémy a dva úkoly, které můžeme během příštího roku vyřešit, a já myslím, že jediný způsob, jak to vyřešit, je nepřijmout senátní verzi, přijmout sněmovní verzi a vrátit se k tomu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi za dodržení času. Nyní se dostal do řádné rozpravy pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane senátore, pane ministře. Tak do třetice všeho dobrého se dostávám k tomuto pultu. Doufám, že už teď nikdo s přednostním právem mě odsud neodstrčí. Ne že bych chtěl sdělovat nějaké zásadní věci světoborného významu, ale po pravdě řečeno, mezi okamžikem, kdy jsem se hlásil do diskuse, a touto chvílí uplynula valná doba a mnohé z toho bylo už řečeno.

Jsem jako učitel přítelem hesla, že opakování je matka moudrosti. Tak možná některé věci znovu připomenu. Především bych se chtěl ještě vrátit k tomu, co říkal pan předseda klubu ANO, pan poslanec Faltýnek. Jsou to vlastně dvě možnosti, ale obě dvě jsou pro mne jako pro bývalého, nebo vlastně i současného, ale dlouholetého komunálního a regionálního politika velmi těžko přijatelné. Proto se vás budu ve svém vystoupení snažit odvrátit od toho potvrzení senátního návrhu, ale případně i od schválení sněmovního návrhu a zaujetí úplně jiného postoje k financování obcí.

Financování obcí je věc komplikovaná a velmi citlivá. A samotný vznik základu, ze kterého pak to RUD je určováno, je předmětem nějaké vzdálené minulosti, když obce vznikaly po sametové revoluci. U krajů, které vznikaly před rokem 2000 nebo v roce 2000 a jejich financování bylo tvořeno před rokem 2000, to máme v živé paměti. My dobře pamatujeme, jak se finance pro kraje tvořily. Jak se sečetly všechny toky, které do kraje plynuly z různých zdrojů, a z toho se pak udělal ten základ a z toho se pak počítá procentní příslušnost ke krajům. Tím pádem jednotlivé, na pět

desetinných nebo na šest desetinných míst spočítané procentové podíly, kterými se kraje podílejí na sdílených daních.

Já jsem jako krajský hejtman vlastně sledoval financování obcí ze dvou titulů. Jednak jsem cítil a kraj cítil, že musí být součástí toho krevního řečiště komunální a regionální ekonomiky. A za druhé, protože nám čas od času více či méně příslušelo kontrolovat hospodaření obcí, tak jsme mohli sledovat, jak se obce vypořádávají s tím těžkým úkolem spravovat veřejné věci a jak postupně se jejich financování zlepšovalo ať už z hlediska správnosti jejich účtování, ale také i z hlediska jejich směřování k úspornosti, k šetření, ke smysluplnému vynakládání prostředků. Proto pan ministr Babiš může říci, že obce dobře hospodaří, že mnohé z nich mají na svých účtech našetřené peníze. Mě mrzí, že tímto argumentem mimo jiné tedy také zdůvodnil to, že obcím není valná velká vůle do jejich daňových výnosů peníze přidávat. A stejně tak jsme sledovali, jak se mnohé obce snažily získat úspěšné podnikatele, aby se usídlili na jejich území a přispívali jim právě z důvodu existence té motivační složky do jejich rozpočtů. Vždycky jsem tomu fandil a vždycky jsem byl přítelem toho, ať i cesta k úspěchu má nějaký reálný cíl, ať se může projevit nejenom ve spokojenosti těch aktérů, starostů, radních, samotných podnikatelů, ale i v jejich finanční ekonomické úspěšnosti. Jak se zdá, tahle vláda, která spíš tíhne k socialistickému vnímání světa, tuto výzvu, která může před obecními samosprávami stát, se bude snažit eliminovat.

Na závěr, ale v neposlední řadě chci zmínit jednu věc, která bohužel tady v naší Sněmovně není často zmiňovaná, a to je to, že vlastně stojíme už poměrně dlouhou dobu uprostřed, v nitru programového období evropských fondů. To programové období začalo v roce 2014 a za několik dnů budeme vlastně končit druhý rok toho programového období. A musíme si přiznat, že zatím žádné peníze naše republika nečerpá. Zatím žádné peníze jsme z EU nedostali v tomto období. Takže se musíme prostě snažit. Čas se nám krátí a my si umíme představit, co bude kolem roku 2020. Opět budou krizové scénáře, opět budeme řešit to, abychom ty peníze neztratili, abychom o ně nepřišli. No a jak dobře víme, významnou součástí evropských fondů jsou právě programy územní dimenze, regionální dimenze. Tady v určité jejich části budou obce hrát významnou roli. Máme tam dva typy, nebo vlastně tři typy. Integrované územní investice, tam budou ty úspěšné kraje nebo ty úspěšné velké kraje, které si to vydobyly. Pak máme typ integrovaný plán rozvoje území, kam patří ty méně ve vyjednávání úspěšné regiony, tedy třeba Jihlava, Zlín, Liberec, myslím, České Budějovice, a právě na těchto městech a obcích, jejich spádovém regionu, bude spočívat tíha přípravy projektů a zajištění čerpání peněz na tyto projekty. Ony budou muset spolufinancovat ze svých zdrojů a budou muset předfinancovat tyto fondy. Toto předfinancování s sebou nese potřebu finančních prostředků. Obce si to možná budou půjčovat, což pak samozřejmě budou snad schopny vrátit, ale je zde určitá povinnost kofinancování. A tady si myslím, že bychom si měli uvědomit, že obce budou více peněz potřebovat, abychom evropské peníze, na které máme nárok, které vlastně pocházejí z našich příspěvků, které naše republika posílá do Bruselu, tak aby naše obce z těchto peněz mohly čerpat a smysluplné projekty realizovat.

My jim prostě nedáváme tu šanci. A to, že pan ministr financí říká, že odhaduje, že ta bilance přidání DPH a zrušení motivačního pilíře bude ve prospěch navýšení

DPH, to je pouhá hypotéza. To je pouhá hypotéza, domněnka, která, aby byla potvrzena, muselo by jaksi existovat prostředí. A protože dojde ke zrušení motivačního pilíře, tak zde nebude prostor pro to v budoucnosti skutečně ověřit a ne jenom v tuto chvíli stanovit nějaké prognózy. Není jiná metoda důkazu než důkaz realitou. A tu my bohužel nebudeme moci zažít, protože ten motivační pilíř bude zrušen.

Čili já se přimlouvám za to, a myslím si, že valná většina obcí, aspoň tedy myslím ty obce, které právě budou muset tíhu spolufinancování evropských projektů nést, tedy obce, které jsou sdružené ve Svazu měst a obcí ČR, tak abychom jim dali šanci se na těch penězích podílet a revidovali tento náš zákon, vrátili jej zpátky k přepracování a obcím tak jako krajům abychom přidali. Já nemám nic proti tomu, že kraje dostanou peníze, mají to zapotřebí. Hejtmani budou v příštím roce čelit volební kampani, určitě budou rádi, když se budou moci vykázat za ty peníze, které dostanou, patřičnými úspěchy. Já to bytostně jako regionální politik krajům a jejich občanům z celého srdce přeji, ale jenom říkám, když tedy krajům, tak přidejme spravedlivě i obcím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Pokračovat budeme v diskusi s panem poslancem Petrem Bendlem, paní kolegyně Kovářová vyčerpala svoji přihlášku ve faktické poznámce. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já už nebudu dlouhý, děkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem avizoval v technické poznámce, že podám návrh doprovodného usnesení, který bych rád, aby o něm bylo hlasováno v případě, že projde senátní verze návrhu o rozpočtovém určení daní.

Doprovodné usnesení zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR žádá ministra financí, aby neprodleně předložil poslancům Poslanecké sněmovny dopady senátního návrhu rozpočtového určení daní do rozpočtů měst a obcí.

Ze slov ministra financí, který tady říkal, že to je... že máme více jak šest tisíc obcí a z toho na čtyři tisíce má negativní dopad, ale že to není schopen dopočítat, rychle jsem pochopil, že pravděpodobně tu analýzu vůbec nemá. Protože kdyby ji měl, tak ji sem zkrátka někdo z Ministerstva financí je schopen přivézt. Proto dávám návrh tohoto doprovodného usnesení, aby Ministerstvo financí v případě, bude-li přijata verze rozpočtového určení daní navržená Senátem, abychom věděli my všichni a měli tím pádem i aspoň zpětně informaci o tom, o čem jsme, nebo o čem jste, protože já nejsem připraven podpořit senátní návrh zákona, o čem jste hlasovali a co jste vlastně ve svém důsledku podpořili. Zdali to je minus 690 milionů korun v Praze a 3 miliony plus v Přerově či 5 milionů minus někde jinde a plus někde zase jinde, protože nevíte, přestože jste o tom připraveni hlasovat, tak nevíte jednotlivé dopady tohoto svého rozhodnutí v případě, že se rozhodnete hlasovat pro to, co nám předložili zejména sociálně demokratičtí senátoři.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vnímám přihlášku pana ministra financí, místopředsedy vlády. Ještě v rozpravě, nebo v závěrečném slově? V rozpravě. (Ministr: Závěrečné slovo.) Až v závěrečném slově. Dobře. V tom případě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já budu kritizovat především senátory, abych byl spravedlivý, protože není to návrh Ministerstva financí, i když to Ministerstvo financí možná napsalo nebo se k tomu kladně vyjádřilo.

Nedá mi to, abych se nevrátil trošku do minulosti. Poslední významná změna rozpočtového určení daní byla platná od 1. ledna 2013. Dva roky jsme o tom vyjednávali v rámci tehdejší vládní koalice a také s opozicí. Měli jsme k dispozici tabulky pro každou obec. Měli jsme na to souhrn, aby každá obec věděla, v případě které varianty jak na tom bude. Samozřejmě to byl statický výpočet z posledního uzavřeného roku, protože odhadovat současně dynamiku příjmů státních rozpočtů a současně to promítat do toho příjmu nemá žádný smysl. Musíte mít statické číslo, např. výsledek z roku 2014, a na tom můžete modelovat jednotlivé změny.

Když se budeme držet té změny, co se týče krajů, tak všech 14 krajů přesně ví, kolik, pokud to schválíme, jim to přinese příští rok. Zase – v tom statickém výpočtu mohu odhadovat nějaký růst. A mnohé kraje, možná všechny, už to mají ve schválených rozpočtech na rok 2016.

My jsme hlasovali pro sněmovní verzi a málokdy měníme názor a budeme znovu podporovat sněmovní verzi. Hlavní důvod není ten, že Senát přišel s jakoukoliv změnou. Hlavní důvod je tato konkrétní změna. Nemění se parametr, což byly naše pozměňovací návrhy v Poslanecké sněmovně, ať už paní poslankyně Kovářové, nebo pana poslance Vilímce. My jsme neměnili systém, jenom jsme měnili parametry pro roky 2016, 2017, 2018. Naše návrhy, občanských demokratů, byly poměrně v čase rozložené, takže ministerstvo se na to mohlo připravit, případně shodli jsme se s Ministerstvem financí – v zásadě jsme se shodli na tom, co by ty naše návrhy znamenaly v tom statickém výpočtu, zhruba plus 3,5 mld. ten první návrh pro rok 2017 a dalších 6,5 mld. návrh pro rok 2018.

Pro ty, kteří si to nepamatují, tak ta významná změna, která platila od 1. ledna, také měnila systém, nejenom ty sazby. Ze 14 pásem velikostí obce jsme vyrobili 4, pominu 4 největší města, která mají koeficienty zvlášť. Současně jsme se vyhnuli tomu – to bylo poměrně komické, snaha získávat jednoho občana navíc. Pamatuji si nejmenované krajské město Jihlava, jehož počet obyvatel osciloval kolem 50 tis., tak de facto se snažili ve sportovní terminologii, když nakupujete hráče, nakupovat občany, aby překročili hranici 50 tis., protože ten rozdíl 50 tis. a jeden občan ku 49 999 byl řádově desítky milionů. Změnili jsme ten systém, že pokud máte 50 tisíc plus jedna, i když teď je nejvyšší hranice 30 tis. plus jedna, tak se ta vyšší sazba týká pouze toho jednoho občana, nebo té stovky občanů tohoto přesahu.

Také jsme měnili koeficienty po dlouhé debatě. To je to, o čem mluvil pan místopředseda Gazdík. My jsme zavedli 7 % rozdělování peněz určených pro obce podle počtu žáků. Říkali jsme, že to má být motivace pro obce a odměna pro ty obce,

které zřizují školy a mají s tím nemalé náklady. Samozřejmě ty obce, které nezřizují školy a nemají tyto náklady, tak ty peníze z rozpočtového určení daní nedostanou. To také byla motivační složka ve smyslu: vyplatí se vám, zejména u těch menších obcí, nadále provozovat školu. Protože je velmi dobře, když v té obci škola je. A také skončily ty nedůstojné debaty, které si mnozí z nás pamatují, o tom, co jsou neinvestiční výdaje na provoz školy, které vyžadovali provozovatelé třeba v tom větším městě od žáků z okolních obcí a z obecního rozpočtu.

Také jsme dlouho debatovali a korigovali jsme parametr, který byl rozloha území. Po pravdě řečeno, některé obce na tom prodělaly při té změně v roce 2013, protože enormně vydělaly na tom, že měly velký katastr. To se týkalo několika obcí, které skutečně měly několik stovek obyvatel a přitom obrovský katastr.

Jenom připomínám, a podobně to ví pan senátor Martínek, protože vím, že se tou problematikou dlouhodobě zabývá, že jsme měli software veřejně přístupný pro každou obec, aby mohly vědět, co se stane, když dáme 7 % na školy, 5 % na školy, 3 % – vůbec nic. Ta debata nebyla vůbec jednoduchá. S Petrem Gazdíkem, kterého tady momentálně nevidím, jsme ta jednání vedli za naše politické strany a dlouho jsme hledali kompromis. Ale samozřejmě jsme to komunikovali s kolegy ze sociální demokracie, protože i v jejich řadách je množství komunálních politiků. Ten původní návrh, vzpomeňte si, odebíral čtyřem největším městům přes 5,5 mld., pak jsme našli nějaký kompromis, který byl k těm velkým městům mnohem milosrdnější. Současně jsme to obecní dobro, které dřív měly k dipozici sázkové kanceláře, alokovali 80 % z nově zavedené daně z hazardu do městských rozpočtů. Takže i u těch čtyř měst, která v tom statickém výpočtu přišla o část daňových příjmů, to mohla kompenzovat – nebo to jejich rozhodnutí "bude hazard, nebude, jak velký hazard", podle toho ty prostředky buď měla, nebo neměla.

Klíčová věc je, že prostředky jsme celkově navyšovali zhruba o 12 mld. Kč. Takže ten koláč, který se dělí, a ta debata je vždycky složitá, který parametr, jakou váhu, jsme navršili o 12 mld. Kč, a to na úkor převážně dotačních titulů, českých dotačních titulů. Protože dotační titul ve své podstatě je nespravedlivý. Protože vypíšete dotační titul na podporu např. hasičských zbrojnic. Někteří uspějí, někteří ne, ale v zásadě to potřebují všichni.

Tak to, co já vyčítám senátorům, je prostě – takhle od boku, bez dopadů navrhli zrušení té motivační složky. Kdyby tam nechali jen těch 20,89 a nerušili motivační složku, což znamená, že by to navýšení peněz pocítil i stát, tak bychom stoprocentně nevedli tak dlouhou debatu a jsem si jist, že by prošla senátní verze. Protože to mimochodem odpovídalo odmítnutým pozměňovacím návrhům z řad pravicové opozice v Poslanecké sněmovně v závěrečném třetím čtení.

To, že tam na poslední chvíli – jestli po konzultaci, nebo na přání Ministerstva financí, to není důležité, protože odpovědnost nesou ti senátoři, kteří pro to hlasovali – dali zrušení té motivační složky, u které nejsou schopni doložit u každé obce, jestli je plus nebo minus... My přece nemůžeme všichni zavolat do svého rozpočtu městského jako pan Faltýnek, jak to bude v Prostějově. Navíc když ta ekonomika roste. Mě by zajímalo těch minus 2,8 mil. z těch 30 %, za který rok to je. Letošní rok jsme ještě neuzavřeli. Za rok 2014? Možná. 4,5 nebo 4,9 %. Letos růst 2,5. A oni už

vědí, že těch 2,8 by bylo stejných v roce 2017 jako v roce 2014. Poměrně odvážná prognóza. Ale proč ne. Říkám, musíme se držet statických čísel, abychom byli schopni nějakým způsobem odhadovat.

To jsou podle našeho názoru, ne mého osobního, ale víte, že v našem klubu je množství zkušených komunálních politiků, ať už současných nebo bývalých, (důvody) proč, doporučujeme odmítnout senátní verzi. Jestli si dobře vzpomínám, pro tu poslaneckou verzi, když jsme o tom hlasovali, byli takřka všichni přítomni. To číslo bylo kolem 150 ze 160, něco takového. Takže nemám obavu z toho, že by spadly pod stůl obě verze a kraje. Na tom jsme se shodli, že krajům úprava toho parametru DPH projde.

Představte si, co by se dělo, kdybychom my ve třetím čtení z ničeho nic změnili systém přerozdělování peněz mezi kraje. Já myslím, že pan kolega, pan poslanec Zahradník tady jako pamětník vysvětlil, jak to vznikalo, jak těžké byly dohody, co všechno se dopočítávalo, a z toho vznikla ta čísla, která mají asi 6 číslic za desetinnou čárkou, a mnohé kraje, např. můj Moravskoslezský, strukturálně postižený, upřímně řečeno, moc dobře nechápe, proč nemá nejvíc na hlavu, a jsou to jiné kraje. Odpovědi zase – máme větší katastr, máme víc kilometrů.

Takže ta debata je skutečně velmi komplikovaná. A takhle měnit systém, pane senátore, to se na mě nezlobte, není dobře. Jestli to byla cena za to, že vám Ministerstvo financí dalo kladné stanovisko k tomu 20 celých – 21,4, tak ta cena je neúměrně vysoká. Pokud to nebyla cena a vás to napadlo jako dobrý nápad, tak já si myslím, že to prostě dobrý nápad není. A pokud chceme zvednout příjmy obcí, a to my chceme od 1. ledna 2017, máme dostatek času, abychom buď změnili, a já bych se za to přimlouval, pouze parametry u DPH. A to je politická debata. Tam jsme to namodelovat velmi rychle. Pokud chceme měnit systém, tak po pravdě řečeno v tomto volebním období Poslanecké sněmovny to nebude. K 1. lednu 2017 nejsme schopni – já si pamatuji tu debatu se všemi zainteresovanými od nejmenších obcí po toto... Budeme počítat – někdo chtěl nadmořskou výšku, vzpomeňte si na to, budeme přidávat na katastry, ubírat za katastry. Budeme zvyšovat? Také jsme změnili to, že zhruba 10 % daňových příjmů se dělí na hlavu bez velikostních koeficientů, takže ze 14 velikostí jsme udělali 4. Když se pustíme do toho systému, tak nás čeká opravdu dvouletá podrobná debata s nejistým výsledkem.

Takže já doporučuji sněmovní verzi. Vraťme se k tomu klidně hned v lednu. Bavme se o tom, o kolik navýšíme podíl obcí na DPH. To se dá v těch statických modelech docela dobře udělat. Budeme mít čísla za rok 2015. Bude to uzavřeno. V půlce ledna budeme vědět nejenom, kolik šlo v balíku na města a obce, ale tu tabulku 6 245 obcí můžeme mít hotovou v lednu, jaké byly příjmy DPH 2014, 2015, 2013 a co by udělala ve statickém výpočtu případná změna DPH.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Zahradník. S přednostním právem pan předseda Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, ještě bych chtěl, dámy a pánové, jednu věc přece jenom zmínit. Podvýbor pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci, který je zřizován výborem pro evropské záležitosti, naplánoval spolu s výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj uspořádat kulatý stůl právě k průběhu druhého programového období. My jsme takový kulatý stůl pořádali už před rokem s poměrně dobrým ohlasem, a tak se chystáme ten kulatý stůl udělat i na začátku příštího roku. Účast přislíbila paní ministryně Šlechtová se svým týmem. Budou pozváni představitelé řídicích orgánů na ministerstvech. Chceme a budeme zvát také Asociaci krajů, Svaz měst a obcí České republiky, Svaz místních samospráv, hospodářské komory i představitele těch institucí a firem, které budou připravovat projekty. Už je znám i termín. Bude se to konat 18. února. Všichni samozřejmě budete zváni, všichni dostanete pozvánku. Debata tam samozřejmě může být poměrně široká i z hlediska možného spolufinancování evropských projektů. Věřím, že pan ministr financí tam také pošle někoho ze svého ministerstva. A byli bychom rádi, kdyby pan senátor, bývalý poslanec a hejtman se také na nás přišel podívat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. A nyní s přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pan kolega Stanjura zapolemizoval o tom, čí to byl nápad zrušit tu třicetiprocentní motivační složku. Připomínám, že kdysi byla stoprocentní a byla na 30 procent zredukována díky některým starostům, kteří si dělali takzvané daňové ráje, takže se to muselo omezit na těch 30 procent. Ale těch 30 procent byla celospolečenská dohoda, která zachovávala určitou motivaci v obecních zastupitelstvech vytvářet podnikatelsky příznivé prostředí.

Mám bohužel důvod se domnívat, že nápad tuhle složku zrušit nevzešel z hlavy žádného senátora, že přišel z Ministerstva financí. Ten pozměňující návrh také byl na Ministerstvu financí psán. A ten dopad je velmi jednoduchý. Prostě skončí jakákoliv motivace zastupitelstva, rady či starosty pomoct si sám, být motivován k tomu, aby vytvořil podnikatelsky příznivé prostředí, a je to jenom další krok z těch mnoha kroků etatizace, který tahle vláda provádí. Čím menší možnost mít svoji vlastní vůli pomoct si k vlastním příjmům, tím větší závislost na státu, tím větší závislost na Ministerstvu financí. Pak už starosta bude mít jednu jedinou možnost: ovlivňovat porodnost, protože počet obyvatel je klíčovým parametrem v rámci RUD. Ale to není úplně fér chtít po starostech, zvláště starších ročníků. A žádnou jinou aktivitu už ten starosta vyvíjet nemůže. Bude závislý na výpočtu RUD stanovený zákonem a bude závislý na dotacích, tedy libovůli zejména ministra financí: tobě dám, tobě ne – podle toho, jestli zlobíš, nebo nezlobíš.

Je to další krok k závislosti. Je to další krok k etatizaci. Je to další krok k oligarchizaci státní správy a veřejné správy. Nelze to podpořit! Jakkoliv bychom si

přáli, aby prostě férově tak, jako napravila koeficient vláda krajům, tak aby ho napravila i obcím. Mnohokrát jsme to navrhovali. Tak tohle je další etatizační oligarchizační krok, který může podpořit politická divize Agrofertu. Ta je k tomu zřízena, aby to tady řídil jeden oligarcha. Svodobomyslní poslanci to podpořit nemohou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byl pan poslanec Miroslav Kalousek. Ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Věry Kovářové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Jenom bych poprosila pana ministra, zda by mohl nějak zareagovat na případ Černošic, kdy tedy skutečně podle tabulek, které chodí z finančního úřadu, Černošice v této složce přišly kolem sedmi či šesti milionů. A ráda bych, jestli by mi mohl, a také vlastně panu starostovi, zodpovědět tuto otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byla poslední přihláška do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Závěrečná slova? Pan senátor? (Nechce.) Pan ministr se vyjádří k rozpravě. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Tak nejdřív bych začal s paní kolegyní Kovářovou. S panem starostou jsem si esemeskoval a dokonce jsem s ním mluvil a má se skvěle. Má 117 milionů na účtě. Má přebytek 38,7. A dokonce díky Ministerstvu financí, když jsme vyhlásili program pro kapacitu základních škol kolem Prahy, co vám kolega minulý ministr Kalousek nechtěl dát ty peníze, pamatujete, v tom rozpočťáku, tak já jsem vám to potom dal, začali jsme v červnu 2014, dostal 40 milionů. Takže není pravda, že na něho dopad je 7 milionů, ale 2,3 milionu.

To, po čem toužíte, to je tady. (Ukazuje štos papírů velikosti A3 na šířku.) To jsou ty analýzy. Je to 70 stran. Obec po obci to máme spočítané. Samozřejmě že jsme to spočítali. Takže není pravda, že bychom nepočítali. My skutečně na Ministerstvu financí celkem dobře počítáme. Takže chtěli jste vědět Prahu. Praha dostala v roce 2014 687 804 000 Kč a navýšení, ten pozměňovák Senátu, na 21,4 znamená plus 596 milionů korun a zrušení motivace minus 327. Takže Praha na tom vydělá 273 milionů korun. Ano?

Tady někdo mluvil o té oligarchizaci. To je super, že oligarchové ovlivňují. Takže ti zlí oligarchové vlastně říkají, že pokud schválíte senátní návrh, tak podpoříte 5 446 obcí, které prodělávají na motivaci, a ony na tom vydělají miliardu. 5 446 obcí vydělá miliardu, pokud schválíte návrh Senátu. A je pravda, že 707 obcí prodělá celkově 96 milionů korun. Takže ještě jednou: 5 446 obcí vydělá miliardu a 707 prodělá 96 milionů.

A znovu opakuji, o čem je dneska řeč. My jsme jako Sněmovna schválili RUD pro kraje a pro obce to vzniklo v Senátu. A dneska máme možnost buď zamítnout Senát, čímž poškodíme 5 446 obcí, nebo můžeme hlasovat pro tu původní verzi Sněmovny. Ale já si myslím, že ten návrh Senátu je velice dobrý. A máme to obec po obci. Tady to je a je to velice pečlivě spočítáno. (Ukazuje tabulku.) Každá obec je spočítána. A ty dopady jsou různé. Prostějov má 3,2 plus, Průhonice bohužel 1,3 minus. Takže je to objektivní. Jsou to čísla, je to statistika.

Takže ta motivace – tady je ta vaše motivace. Osm miliard v roce 2005. A co se stalo potom? Proč to šlo dolů na 900 mil. v roce 2015? No protože bylo společné zdanění manželů, přechodné zrušení povinnosti platit zálohy pro subjekty s maximálně pěti zaměstnanci, protikrizové opatření, mimořádné odpisy a sleva pracujícím důchodcům. Proto ta motivace je dneska pro drtivou většinu obcí nevýhodná. A bavíme se tady o 900 mil. korun. Takže o ničem je ta debata. O ničem.

A my jsme jasně řekli, že k RUD pro obce se vrátíme, to jsme tady slíbili a to opakuji, že určitě se chceme k tomu vrátit. A že samozřejmě tyhle propočty jsou k dispozici. Ale ten návrh dneska zvýhodňuje drtivou většinu, 5 446 obcí, a 707 obcí přijde o 96 mil. A samozřejmě s příštím rozpočtem a debatou můžeme se vrátit k tomu a můžeme samozřejmě ty další obce vykompenzovat. Dneska je to na stole a myslím si, že ten návrh je lepší podpořit, protože podpoříme většinu obcí. Takže je tady vůle a vždycky jsme říkali, že obce chceme podpořit, a tím pozměňovákem je podporujeme. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Budeme pokračovat v závěrečných slovech. Mám ale před nimi, pane senátore, ještě posečkejte, protože je tady přednostní právo předsedy Kalouska a předsedy Stanjury. Čili pan kolega Kalousek s přednostním právem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nebudu dlouho zdržovat, jenom, pane ministře, ta slovesa, která používáte, a upozorňuji, že ve slovenštině jsou stejná, takže nemůže dojít k omylu, že ta slovesa, která používáte, jasně ilustrují názorový rozdíl tady mezi námi. Vy říkáte: Praha dostane, tahle obec dostane, tahle obec nedostane, ta dostane víc, ta dostane míň. Mluvíme-li o RUD, tak ty obce nic nedostávají. Vaše Finanční správa pro ně vybírá daně, na které ony mají ze zákona nárok. Jako servis. Ne jako dárek od vás. To znamená, ony z daní nic nedostávají. A pokud jde o dotační titul, tak ten nedostávají od vás, zrovna tak jako ho nedostávaly od Kalouska. Ten jim buď určí, nebo neurčí Poslanecká sněmovna.

Vy stále máte před očima tu soustavu krajských a místních národních výborů, kde nahoře soudruh generální tajemník rozděloval, kdo co dostane nebo nedostane, komu co ten vladař dá nebo nedá. A vy to přesně takhle vidíte. Praha dostane! Praha nic nedostane! Pro Prahu vy jako servis vybíráte daně, na které má ze zákona nárok. A teď prosazujete pozměňující návrh, aby ten svůj nárok nemohla ona svým rozhodováním ovlivnit, tak jako další tisíce obcí, protože ten motivační faktor vy jim seberete. Aby ony nemohly svým svobodným rozhodnutím ovlivnit svůj příjem. Protože o tom smíte rozhodnout jenom vy, vladař, vysokoprevoschoditělstvo,

oligarcha. A vaše vlastní slova vás z této filozofie usvědčují, když říkáte, že ta obec něco od vás dostane, nebo nedostane.

My se musíme rozhodnout, jestli chceme, aby vláda a její členové byli servisem, anebo vladaři. My chceme, aby byla servisem, který spravuje zemi podle pravidel. Nikoliv vladařem, který vládne podle své libovůle. V tom je ten zásadní rozdíl. I o tom budeme hlasovat. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Stanjura s přednostním právem. Pak se vrátíme k vystoupení zástupce Senátu a zpravodajů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tleskat samozřejmě můžeme čemu chceme v Poslanecké sněmovně. Ale někdy ta logika fakt dostává na frak. Pan ministr financí řekl: Je pravda, že Praha z těch 30 % procent dostala 700 mil., ale když to škrtneme, tak je to minus 300. Někteří kolegové, kolegyně, bezesporu ti, kteří nikdy RUD neřešili, tleskají. To je přece jasný rozpor. Slyšeli jste v jedné větě dvě čísla. Praha dostane 700, a když jí to škrtneme, tak ztráta pro Prahu je 300... (Obrací se na ministra Babiše u stolku zpravodajů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl, abyste zjednal pořádek. Aby na mě ministr nepokřikoval. Já cituji jeho slova, která použil před třemi minutami. To je všechno. Můžeme si pak vytáhnout stenozáznam, až bude, neříkám žádné vlastní názory.

Ten rozdíl mezi tím, co jsme navrhovali my v Poslanecké sněmovně, je, že by si polepšily všechny obce, 6 245. Všechny obce. A to jste, milí přátelé, odmítli. Tak se dneska netvařte, že chcete pomoci obcím. Já jsem to jednou říkal. Já nevím, proč pan senátor Martínek i jeho kolegové odmítli pomoci všem obcím a vybrali si například 5 000 obcí. My tu analýzu nemáme, věřím tomu číslu, které řekl pan ministr financí. Tak proč jste obětovali 1 250 obcí, které na tom prodělají? Vůbec tomu nerozumím. Buď chcete pomoci obcím, nebo ne. Když jim chcete pomoci, měli jste i v Senátu například usnesení vašeho výboru pro veřejnou správu, pokud vím, docela konsenzuálně, který pomáhal všem obcím. Ne, vy a vaši kolegové jste si vybrali jenom některé obce! A skutečně měníte systém.

A teď já nevím. Pan ministr financí říká: Teď na tom budeme pracovat a od roku 2017 to změníme. A současně říká: Ale schvalte zákon, který to mění od 1. ledna 2017. Tak co bude platit od 1. ledna 2017? To, co schválíte případně dneska, nebo to, na čem budete pracovat příští rok? A myslíte to vážně, že to chcete od 1. ledna 2017 změnit, jak říkal pan ministr financí? Tak proč to měníte dneska, když o tom chcete debatovat v příštích měsících, mít pracovní skupiny, kam budete zvát zástupce poslaneckých klubů? Tak co tam budeme řešit? Jaká je ambice té pracovní skupiny? Kdy bude platit ten nový zákon, na kterém vy chcete spolu s tou pracovní skupinou

pracovat? Prvního ledna 2017? Tak proč přijímáme dneska senátní verzi? Nebo vy chcete přijmout. My tedy pro ni nebudeme hlasovat. Já tomu vůbec nerozumím. Kdybyste řekl "schvalte senátní verzi a pro toto volební období končíme se změnou RUD pro obce", tak bych sice nesouhlasil, ale rozuměl bych tomu. A vy říkáte současně "schvalte to, co máte na stole, a současně vám slibuji že během roku to změním"! Ještě než to bude účinné! No tak pak to není normální. Jak mají ti starostové plánovat roky 2017, 2018? Co bude platit? To, co případně schválíme dneska? Nebo to, co případně schválíme v září příštího roku nebo v říjnu?

Já si myslím, už jsem to říkal jednou, že je lepší hlasovat pro sněmovní verzi. Senátní odmítnout, vzít vážně nabídku pana ministra financí, zkusit to odpracovat, ty tabulky dát všem starostům. Ne, že je má jenom ministr financí. Já to tady mám! No ale my to nemáme! Tak to pak není vyrovnaná debata, když jeden podklady má a druhý podklady nemá. A to je to, co vyčítám senátorům. Vy jste je měli? Moji kolegové senátoři z klubu ODS říkají, že tabulku o dopadu na konkrétní obce neměli k dispozici v okamžiku hlasování. Tak možná to někdo exkluzivně měl, ale o ty informace se prostě nepodělil. A to je prostě špatně. Takhle se postupovat nemá v případě zákona, který se dotkne opravdu 6 245 obcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl kolega Stanjura. Upozorňuji na to, že není rozprava, žádnou faktickou poznámku nepřipustím, ale vystoupí pan senátor Radko Martínek a potom mají šanci vystoupit ještě pan kolega Volný a kolegyně Kovářová jako zpravodajové. Ale s tím, jak shrnou rozpravu jako zpravodajové, nikoli s vystoupením svým, ale zpravodajským.

Prosím, pane senátore.

Senátor Radko Martínek: Tak děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, za prvé, osobní útoky nechám stranou, protože každý má nějakou kulturu, tak se i projevuje. Já chci naopak všem vám poděkovat za to, že debata tady odpoledne už je úplně jiná, než byla dopoledne, a myslím si, že ať můžeme s tím, co tady dnes odpoledne kolegové řekli, souhlasit, nebo nesouhlasit, tak to bylo kultivované. To, co jsem tady zažil dopoledne, mohu jen pokrčit rameny.

Já bych vám chtěl osvětlit, jak to tedy ve skutečnosti bylo, když tady pan kolega Stanjura říkal, co říkal. Já jsem byl zpravodajem tohoto návrhu zákona. Pozměňovací návrh, který navyšoval obcím příjmy ve dvou letech o 11 miliard korun, jsem dostal v noci předtím, než zasedal výbor, který o tom měl jednat.

Protože jsem ve Sněmovně a v Senátu poměrně dlouho, tak říkám zcela jednoznačně, že neexistoval, neexistuje a nebude existovat ministr financí ani předseda vlády, který by si nechal takovýmto způsobem zasáhnout do rozpočtu, a je tedy tudíž zcela jasné, že kdybychom schválili to, co tam někteří navrhovali, tak dneska jste byli v té situaci, že byste tady rozhodovali o tom, jestli zásah do rozpočtu bude 9 miliard, nebo tedy 11 miliard ve dvou letech, a vládní koalice by to nutně musela zamítnout a samozřejmě si všichni domyslíte, jaká by byla reakce a co by se tady dnes odehrávalo.

Říkám tady zcela jasně, že tento návrh je kompromis, je to kompromis mezi Ministerstvem financí a Senátem, je to kompromis, který byl dělán v poměrně velké časové tísni, a já si vážím toho, že jsme ten kompromis nalezli, nehledě k tomu, že v Senátu ještě pan ministr přislíbil, že v nějakých etapách bude vracen obcím také ten příspěvek na státní správu, který byl obcím odebrán, a stejně jako tady slíbil, že se bude intenzivně v příštím roce o celé situaci RUD jednat, a já nemám žádný důvod, abych o tom pochyboval.

Myslím si, že, jestli tady bylo dneska řečeno, co je důležité a co není důležité. Vezměte si jenom zákon. Tento zákon vláda poslala do Poslanecké sněmovny v únoru letošního roku. My jsme ho v Senátu dostali na konci listopadu, resp. prosinci, a v okamžiku, kdy jsme ho projednávali, tak to byl vlastně poslední termín, kdy jsme vám mohli vrátit sem, do Poslanecké sněmovny, zákon, abyste ho vy byli ještě schopni projednat, aby platil od 1. 1. příštího roku. Mimochodem o týden později jsme měli dva další zákony, které mají platit od 1. 1. 2016, a ty už jsme sem ani nemohli vrátit s pozměňovacími návrhy, protože kdybychom je vrátili, tak jsme věděli, že nebudou platit. V takové pozici byl Senát. A já prostě nechci komentovat, jakým způsobem probíhá jednání v Poslanecké sněmovně. Na tom se podílíte všichni a vy musíte rozhodnout, co je rozumné a co není rozumné.

Pokud se týká toho, co je nepochybné na tomto zákoně, tak musím zcela jednoznačně říct, a jsem rád, že pan ministr tady sdělil, že samozřejmě existuje propočet na každou jednotlivou obec. Kdysi dávno tady tyhle propočty vznikaly ve spolupráci s úředníky Ministerstva financí v mém vlastním počítači, dva roky byly v mém počítači, pak vznikl analytický tým a od té doby Ministerstvo financí, jak všichni, kdo ve financích pracovali, vědí, má každý rok detailní přehled o každé obci, o každé dani, která (?) ta obec dostává. Tudíž je jasné, že Ministerstvo financí a ten analytický útvar, resp. pracovníci odboru 12, jsou schopni tady tyhle věci dělat.

Pokud se týká tvrdých čísel, tak tvrdá čísla o dani, mluvíme tedy o té druhé dani, o té dani fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, tak ta se vyvíjí, bohužel to mám v takhle malém grafu, ale ta se vyvíjí tak, že od roku 2005 s malými výkyvy neustále klesá, a to až do roku 2015. To znamená, že každý, kdo prognózuje, tak je zcela jasné, že tato daň má neustále dlouhodobě sestupnou tendenci. A sice od roku 2005 bez ohledu, kdo vládl, tak se zmenšila z osmi miliard na stávající zhruba jednu miliardu korun. To je úplně jasné. V téhle chvíli je úplně jasné, že ten původní záměr je prostě někde jinde. Ta motivace není z téhle daně. Navíc je to daň, která je opravdu jediná, ty výkyvy jsou tak velké, že ji skutečně prognózovat nemůžete, zatímco všechny ostatní daně se poměrně dobře prognózovat dají.

Mluvili jsme zde o Praze. A jestliže Praha z této daně – ty údaje, ze kterých se vycházelo tady v toho pozměňovací návrhu, jsou samozřejmě tvrdá čísla z roku 2014. A jestliže v roce 2014 Praha měla 689 milionů 629 z téhle daně a ptáte se, jak je možné, že jedna Praha měla tyhle daně daleko největší ze všech obcí v republice, v podstatě se dá říct, že to představuje téměř dvě třetiny ze všech daní z tohoto typu daně vybraných. Je opravdu Praha o tolik lepší ve vytváření pozic pro podnikatele jako všechny obce České republiky dohromady? Nebo je to něčím jiným? Já osobně si myslím bez ohledu na to, jak to dopadne, tak si myslím, že ta změna je záchranou pro Prahu v okamžiku, kdy se skutečně uskuteční to, že v Praze finanční úřady

začnou podnikatele skutečně kontrolovat, protože je zcela veřejným tajemstvím, že od nás od všech, z toho venkova, prostě ty fyzické osoby prchaly do Prahy právě proto, že tam měly neustálou kontrolu, kdežto tady ji neměly. A pokud s tímto někdo něco udělá, tak je jasné, že tohle číslo se bude určitě zmenšovat. O tom není možné pochybovat.

Co je tragické pro téměř 800 obcí, je to, že z této daně nemají ani korunu, ale nicméně musí z ní vyplácet celkem 60 milionů korun. To znamená, ony nedostanou nic a ze všech ostatních daní musí ještě platit zpět finančnímu úřadu, který to dál rozdistribuovává, 60 milionů korun. Ta další čísla nebudu říkat, protože pan ministr to tady popsal správně, kolik těch obcí na tom vydělává a kolik na tom prodělává.

Problém těch úlev je opravdu palčivý. Je to problém, který vede k tomu, že jsou úlevy mnohdy velmi samozřejmě důležité, chvályhodné atd., ale vzhledem k tomu, že se ty úlevy realizují prostřednictvím dodatečného daňového přiznání nebo daňového přiznání, tak bohužel dosavadní praxe byla taková, že ty vratky jdou jenom a pouze za obcemi. A to není možné, aby to tak dál bylo, protože se jedná opravdu o velké peníze.

Chtěl bych také zdůraznit, že tento zákon má platnost od příštího roku, resp. od 1. 1. 2017. To znamená, že je zcela zřejmé, že budou probíhat další jednání o rozpočtovém určení daní. Nicméně já bych nebyl takový optimista, jak tady bylo nedávno řečeno, protože i kdyby k té dohodě došlo dejme tomu někdy v březnu, v dubnu letošního roku, tak jen se znovu vracím k tomu, že tento návrh zákona, úplně jednoduchý pro kraje, sem přišel v únoru tohoto roku, a probíráme jej teď v prosinci.

Takže mně z toho vyplývají dvě věci, závěry, které si myslím, že mám podložené, ale samozřejmě nikomu neberu jeho názor. Za prvé se domnívám, že se vyměňuje daň nejistá a neustále klesající za velmi jistou daň, která je DPH dlouhodobě, a dlouhodobě DPH stoupá. To znamená, pro obce je to určitě posun k lepšímu. A tak jako vždycky ve všech daňových změnách, které se teď udály, i u těch, o kterých tady mluvil pan Stanjura, pan kolega Stanjura, omlouvám se, tak vždycky byly obce, které na to doplatily. Jakákoli změna v daňovém rozdělování vždycky přinese pár obcí, které na tom prodělávají. V tomto smyslu musím říct, že kontinuálně Ministerstvo financí vždycky – vždycky – se snažilo těm, kteří na tom prodělávali, to kompenzovat. Není pochyb, že je v moci Ministerstva financí, aby to těm pár obcím, které to eventuálně takzvaně odnesou, kompenzovalo. Navíc se jedná o částku, která je zcela jednoznačně v moci Ministerstva financí.

Vážené kolegyně a kolegové, já vás tady dál nebudu zdržovat. Myslím, že karty jsou rozdány úplně jasně. Rozhodne se hlasováním. Chtěl bych vás poprosit, abyste hlasovali. Je na vás, jak budete hlasovat. Chtěl bych vás ale poprosit, abyste hlasovali velmi uvážlivě. V prvním případě senátního návrhu podle mého názoru si myslím, že to obcím určitě neuškodí. Není to žádný zázrak, ale obcím to určitě neuškodí, naopak si myslím, že to vytváří pro další jednání poměrně dobrou a příznivou atmosféru. Pokud se týká druhého, tak je to slib, který byl dán dávno krajům, měly to dostat už před několika roky a dostaly by to zvýšení teprve teď. Takže bych vás prosil, abyste eventuálně, pokud neschválíte senátní návrh, hlasovali pro ten druhý, protože i z těch krajských peněz samozřejmě – krajské peníze přece nejdou krajům, ale

prostřednictvím krajů obcím. Takže i ty peníze, o které by se navýšily rozpočty krajů, ve skutečnosti směřují k obcím. No a pokud neschválíte nic, tak nedostane nikdo nic.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Radko Martínkovi. Budeme pokračovat. Nejdříve omluva paní poslankyně Heleny Válkové od 16.00 do konce jednacího dne. A nyní mají před sebou vystoupení pan zpravodaj Volný, paní zpravodajka Kovářová, s přednostním právem pan poslanec Kalousek, pan poslanec Stanjura. Zpravodajové mají také přednostní právo, a to oba páni předsedové vědí, takže je to jasné.

Pan poslanec Volný jako zpravodaj rozpočtového výboru. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já jsem byl dneska trochu konsternován průběhem tohoto vyjednávání. Opravdu jsem nepochopil, proč tolik útoků na Ministerstvo financí, na pana ministra Babiše (nesouhlasné hlasy zprava), když se jednalo v podstatě (potlesk zprava) o vrácený zákon ze Senátu. A dneska stojíme před volbou – buď podpoříme pozměňovací návrh, který připravili a podali senátoři, anebo zůstaneme u varianty, kterou jsme schválili my jako Poslanecká sněmovna. Nic víc, nic míň. Proto jsem to nepochopil.

Nicméně jako správný aňák jsem holt asi –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, já prosím o zpravodajskou zprávu, nikoliv o vaše osobní vystoupení. O totéž budu žádat paní kolegyni Kovářovou. Pokračujte.

Poslanec Jan Volný: Dobře. Z celé diskuse mi vychází, že v čistém dostanou obce o miliardu více, byť to nebude úplně tak vyrovnané. Proto já doporučuji tento pozměňovací návrh podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer. Další s přednostním právem je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Byla jsem vyzvána k malému shrnutí této diskuse. Krátké shrnutí. Podařilo se nám po dvou hodinách obdržet zápis z pracovní skupiny k tématu rozpočtového určení daní. (V sále je hluk.) Po dalších asi čtyřech nebo šesti hodinách, nevím přesně, máme k dispozici analýzu. To považuji poměrně za velký úspěch, když jsme doteď toto k dispozici neměli.

Ráda bych také připomenula, že výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj hlasoval pro sněmovní verzi ve znění pozměňovacího návrhu, který navyšoval též podíl na DPH obcím na 21,4 %. Bohužel z diskuse vyplynulo, a musím říci, že toho lituji, že pan ministr se místo v otevřené diskusi uchyluje k útokům a vystoupením až

v rámci závěrečného slova. Příkladem byly Černošice. Není možné, aby pan ministr uváděl příklady, volal panu starostovi, díval se na jeho účty a volal mu, že má na účtu 117 mil. a co by ještě chtěl. Jenom pro pana ministra musím uvést, že –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní poslankyně. Má to být zpravodajská zpráva.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, dořeknu. Osmdesát milionů je dluh, 80 milionů bude investovat. A zkrátka a dobře obce mají své úspory, aby mohly investovat. Musela jsem to jako zpravodajka říci, protože pan ministr této problematice zkrátka a dobře nerozumí! A více už neřeknu, protože bych opravdu musela zneužít své zpravodajské role. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil s něčím jiným, nicméně předtím, než vyslovím to, s čím jsem se hlásil, chci protestovat proti vystoupení pana poslance Volného jako zpravodaje rozpočtového výboru. Výslovně byl upozorněn on i paní poslankyně Kovářová, že jsou tady proto, aby tlumočili usnesení svého výboru. Paní poslankyně Kovářová tak učinila. (Nesouhlasné hlasy z řad poslanců ANO.) Učinila.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím o klid v jednacím sále.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pan poslanec Volný jako zpravodaj rozpočtového výboru nemá a neměl jiný mandát než říct, že rozpočtový výbor podpořil a podporuje sněmovní verzi. Žádný jiný mandát zpravodaj rozpočtového výboru nemá. Pan poslanec Volný jako správný aňák opět zneužil svého postavení. Protože prostě neměl od rozpočtového výboru – odvolám se na všechny členy rozpočtového výboru a ptám se, kde sebral mandát rozpočtového výboru, aby jako zpravodaj rozpočtového výboru podpořil senátní verzi. Žádný takový mandát neměl, byť na to byl předsedajícím výslovně upozorněn. To je ta reakce. Jinými slovy bych chtěl jako člen rozpočtového výboru říct za zpravodaje, který se zpronevěřil svému údělu, že rozpočtový výbor nemá jiné usnesení než podporu sněmovní verze. Žádné jiné usnesení rozpočtový výbor nepřijal. Pan předseda rozpočtového výboru kývá, děkuji mu za to, že mi to potvrdil.

A teď to, s čím jsem se přihlásil. Opravdu si myslím, že to není legrace. Pan poslanec Martínek řekl, že neexistuje žádný ministr financí, který by si nechal zasáhnout v miliardách do rozpočtu ze dne na den. Já si vzpomínám, že se mi občas něco takového stalo, ale nebudu to rozvádět. Vůlí Poslanecké sněmovny se mi to stalo. Ale bezpečně vím, že neexistuje žádný ministr financí, který by někdy souhlasil

se změnou systému RUD, aniž by to prošlo řádným připomínkovým řízením, aniž by tam byla učiněna RIA a aniž by to prošlo legislativním procesem prvním, druhým a třetím čtením Poslanecké sněmovny. Tady si troufnu říct, že vím, o čem mluvím. Jsem autorem dvou návrhů, které přinesly systémovou změnu do RUD. První návrh odstranil významnou diskriminaci malých obcí, protože rozdíl mezi největší a nejmenší byl sedminásobek. Tento návrh byl projednán se Svazem měst a obcí, se Svazem místních samospráv, v pracovních skupinách, rozeslán do připomínkového řízení, byla na něj zpracována RIA, musel jsem se... (Řečník se odmlčel. Poslanec Faltýnek hovoří s jiným poslancem.) Počkám, až se pan Faltýnek vypovídá.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Poprosím pány kolegy, aby nerušili pana předsedu v jeho projevu.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Musel jsem se vypořádat s rozpory z tohoto připomínkového řízení, musel jsem zákon obhájit v prvním čtení, vypořádat se s pozměňovacími návrhy ve druhém čtení a ve třetím čtení byl schválen.

Podruhé byla druhá systémová změna, která trochu modifikovala indikátor velikosti katastru obce a přidala indikátor existence školy a počtu žáků. A opět jsem musel opakovat to samé: připomínkové řízení, vypořádání rozporů, pracovní skupiny se Svazem měst a obcí, Sdružení místních samospráv, první, druhé až třetí čtení ve Sněmovně. Pak to mělo nějaký smysl. Pak to bylo odpracováno a oddiskutováno.

Kdyby ze Senátu přišel pozměňovací návrh týkající se pouhého parametru, tak prosím, tak si myslím, že o tom můžeme s klidným svědomím hlasovat. Ale ze Senátu přichází pozměňující návrh, který zásadním způsobem mění systémový pohled na rozpočtové určení daní a obchází celý ten proces, bez kterého si neumím představit legitimní – možná to bude legální, ale nebude to legitimní – bez kterého si neumím představit legitimní přijetí zákona, abychom si byli jisti, že prošel svým připomínkovým řízením, že byly vypořádány rozpory, že byla zpracována RIA, že jsme měli možnost se k tomu vyjádřit ve druhém čtení, v tom druhém čtení uplatnit pozměňující návrhy a že jsme to prostě projednali tak, jak se taková zásadní systémová změna projednat má. Pokud to přišlo ze Senátu jako pozměňující návrh, tak celý tento proces, který jsme si nestanovili pro srandu králíkům, ten jsme si stanovili proto, abychom měli maximální pocit jistoty, že zákony schvalujeme odpovědně, tak celý tento proces jsme škrtli, vygumovali a obcházíme ho! Fakt si myslíte, že na to máte právo? Fakt si myslíte, že to všechno, čím mají systémové změny legislativy procházet, abychom měli pocit odpovědně udělané práce, můžete takhle (řečník rozhodil rukama nahoru) vyhodit z okna, protože si to zrovna přeje Babiš? A střihnout to jedním pozměňovákem, jedním pozměňovákem ze Senátu? Na to nemáme právo. Myslím, že bychom o tom snad vůbec neměli hlasovat! A když tak se prostě o tom senátním návrhu zdržet, poděkovat Senátu, že se tomu věnoval, a když tak ať to Ministerstvo financí předloží jako vládní návrh, který projde svým řádným legislativním procesem. Ale jestli to teď vodprásknete jako odsouhlasení návrhu, který obešel ten proces, tak rezignujete na svoji práci a na svoji odpovědnost! (Potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Další s přednostním právem, už posledním, je pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo – zatím posledním, ano.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já bych chtěl poděkovat panu senátorovi, my se známe roky, za upřímné vystoupení. A možná řekl více, než chtěl, a já to zkusím interpretovat, případně mě opraví.

Když jsem se ho ptal, proč tam nenechali pouhé navýšení peněz pro obce, ale ruší parametr, tak se přiznal z obavy z ministra financí. Já se ministra financí nebojím. Ani trochu. Vy už takticky přemýšlíte, co by ten Babiš řekl a jak by to bylo v té koalici a to by asi neprošlo. Já tomu rozumím, je to docela upřímné, ale je to naprosto chybné.

Není pravda, že by to bylo 11 miliard ve dvou letech, ale ve třech letech, pane senátore. Ve třech letech. Teprve jsme 2015 – 2016, 2017, 2018. Jestli mi s vážnou tváří chcete tvrdit, že tato vláda, která údajně spoří a nakupuje nejlevnější papír na celé zeměkouli, není schopna za dva roky najít úspory ve výši 10 až 11 miliard, které by skončily v městských a obecních rozpočtech, tak potvrzujete to, co říkáme my. Tato vláda nespoří. Rozhazuje. I těch 11 miliard, což je velmi málo z daní, není schopna za ty takřka tři roky ušetřit, že by musela šetřit až v roce 2018. Takže senátoři sociální demokracie se báli ministra financí, proto takhle nesmyslně navrhli změnu systému. A ještě si ani nespočítali roky, po které by to Ministerstvo financí muselo plnit.

Za druhé, pan senátor mi neodpověděl na otázku, proč berou některým obcím. Když říká zpravodaj rozpočtového výboru, že to v čistém je plus jedna miliarda, současně říká senátor, že obce dostanou v DPH dvě miliardy, tak logicky se někde miliarda ztratí. Na tom bychom se snad mohli shodnout i s poslanci ANO, že dva minus jedna je jeden. I když nevím. Takže tu jednu miliardu minus neberete státu a stát má 1 250 miliard výdajů. To je problém, co, najít jednu miliardu? No tak to vezmu stovkám obcí! Tak to klidně vezmu stovkám obcí. A proč? Protože se bojím ministra financí. Takže opravdu velmi jednoduché.

Já bych mohl také krčit rameny nad tím, co dělá horní komora. Dělat to nebudu. Už to, a to pan senátor tak jako prošel tím mlčky, v Senátu mnohem víc než v Poslanecké sněmovně platí, že ve velké vážnosti je usnesení některého výboru doporučujícího pozměňující návrh. U nás to tak není, nikdy to tak nebylo. Já to jenom konstatuji, nehodnotím, jestli je to lépe, nebo hůře. Proč pan senátor nehovořil o tom, co odborný garanční výbor Senátu doporučoval Senátu jako plénu? Tam se totiž ještě senátoři nebáli ministra financí. To až bylo na tom plénu. Proto. A na druhé straně chci ocenit upřímnost pana senátora. Já jsem neříkal, že to bude změna parametrického (nesrozumitelné), že by platila k 1. lednu 2017. Máme podobnou zkušenost a myslím, že kdyby to někdo takhle tvrdil, tak nemluví pravdu. Změna systému. Změna parametru DPH ano, to je politické rozhodnutí, jestli 21,89 – a teď si vymyslím – nebo 22,2, nebo 22,4, je to jednoduché. V okamžiku, kdy spustíme proces změny systému, jiné koeficienty, jiné parametry, jestli školství sedm nebo devět procent, tak je to práce na dva roky.

Nicméně pan... (Neklid a šum v jednací síni, poznámky z pléna.) No, tak ti, co tomu nerozumějí, se tomu smějí. Já musím konstatovat, že nejvíc rozčiluje poslance z hnutí ANO, když je věcná debata. Fakt je to rozčiluje, nevím proč. Možná by se tomu mohli věnovat. Tak ta slavná komise, pracovní skupina k RUD, jak pan ministr tady několikrát sliboval, jak na tom bude pracovat, tak naposled se sešla 23. listopadu. A jestlipak víte, na kdy je svolaná příště? Termín dalšího jednání: druhý nebo třetí kvartál roku 2016. To je intenzita, co? To je tedy práce! Druhý nebo třetí kvartál. To znamená, i když to bude 30. září 2016, tak se vlastně pracuje podle plánu, podle toho, jak si to zapsali na Ministerstvu financí 23. listopadu.

Musím potvrdit slova pana senátora, i když mi to přijde jako legrační, když on nám tak úplně vážně říká: a teď se to rozhodne hlasováním. Ano, pane senátore, máte pravdu, teď se to rozhodne hlasováním. Jsem rád, že nám to člen horní komory připomněl, my bychom na to sami nepřišli.

Na rozdíl od něj doporučuji nehlasovat pro senátní verzi. Netvrdit, že pomáhám obcím, možná některým. Je třeba říct, že senátoři, kteří pro to hlasovali, odmítli pomoc všem obcím. A to jejich garanční výbor doporučoval. Přesto na plénu si řekli, že pomohou jenom některým obcím. S tím já souhlasím, o tom není žádný spor. Spor je o to, že je to málo, jedna miliarda. Kolik přidáváme krajům? Není to náhodou 3,5 miliardy? Není to tím, že oranžoví hejtmani se chystají do voleb? A 3,5 miliardy se hodí, ne? A pak dáme 6 245 pěti obcím ne 3,5 miliardy, ale jednu miliardu, a ne příští rok, ale až za dva roky. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi, a pokud se již nikdo další s přednostním právem nehlásí, protože byla ukončena rozprava, přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Já vás nejprve všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 416/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 416/6."

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 314, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 100, proti 30, návrh byl přijat. (Ojedinělé zatleskání z levé části jednací síně.)

Pak tady máme ještě návrh doprovodného usnesení, který přednesl pan poslanec Bendl.

Přednesu návrh doprovodného usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra financí, aby neprodleně předložil poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dopady senátního návrhu zákona

o rozpočtovém určení daní do rozpočtů měst a obcí." Pan navrhovatel s tím takto souhlasí.

O tomto doprovodném usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 315, přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 50, i tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali a přijali jsme i doprovodné usnesení, tak jak je navrhl pan poslanec Petr Bendl. Děkuji panu senátorovi i panu ministrovi.

Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já samozřejmě respektuji usnesení Poslanecké sněmovny o tom, že podpořila senátní návrh, byť si dovolím poznamenat, že ten, kdo pro to hlasoval, opravdu rezignoval na svoji práci, protože odmítl dělat to, co projednávání zákona od poslance požaduje.

Chci poděkovat Poslanecké sněmovně, že podpořila návrh pana poslance Bendla. Jen bych rád poznamenal k těm našim pracovním povinnostem, že to, s čím se budeme seznamovat na základě tohoto doprovodného usnesení, s tím jsme se měli seznámit dřív, než jsme pro cokoli zvedali ruku, protože jinak jsme jenom parta šašků a nikoli Poslanecká sněmovna. (Slabý potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já jsem se původně přihlásil ke slovu s přednostním právem již v průběhu projednávání toho právě schváleného bodu. Pak jsem svoji přihlášku stáhl při vědomí toho, že každé vystoupení by mohlo vyvolat reakce dalších. Protože mi velmi záleželo na tom, aby ten zákon byl schválen, tak jsem takto postupoval. Přihlásil jsem se nyní a mám velkou prosbu na všechny, kteří mají přednostní právo.

Já už jsem si zvykl za poslední měsíce při třetím čtení, že je závěrečné slovo navrhovatele, pak je závěrečné slovo zpravodaje a pak je závěrečné slovo kolegy poslance Stanjury. Dneska bylo závěrečné slovo pana ministra, potom závěrečné slovo pana Stanjury, potom závěrečné slovo pana senátora, potom znovu závěrečné slovo pana Stanjury a potom ještě několikrát. Já si myslím, že byť respektujeme všichni, že poslanci s přednostním právem musí dostat slovo vždy, kdy se o ně přihlásí, tak že zákonodárce, který tvořil jednací řád, asi neměl na mysli to, abychom vedli diskusi v těchto fázích projednávání zákona. Už se tady stalo i to, že během hlasování se hlásili lidé s přednostním právem. Já mám pocit, že to přednostní právo má sloužit k jiným připomínkám v jiných okamžicích. Tak jak to v posledních týdnech zde vidíme, já si myslím, že to není využívání přednostního práva, ale zneužívání. (Potlesk poslanců ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo. (Stále trvající potlesk.) Přestože ovací není nikdy dost, tak prosím pana předsedu Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechceš ještě na děkovačku jednou?

Já rozumím panu kolegovi Sklenákovi, a dokonce bych jeho připomínku z určitého pohledu akceptoval, ale ona je to také otázka férovosti přístupu příslušného ministra. Možná si pan poslanec Sklenák i někteří jiní vzpomenou na ministry financí, kteří nikdy nezneužili toho, že mají závěrečné slovo, po kterém už se nepředpokládá, že se bude vystupovat, a vystoupili na závěr diskuse, dřív než ta diskuse byla uzavřena, aby řekli své reakce na argumenty, které padly, a tím také umožnili na to, co řekli, ještě Sněmovně reagovat. To je totiž férový přístup. Pokud někdo mlčí celou diskusi, esemeskuje si, popř. kouká do stropu, a teprve vstane a v závěrečném slově po uzavření diskuse vychrlí ty své nehoráznosti, tak prostě nelze nereagovat. Takže to není jednostranný proces, to je dvoustranný proces. Pokud se předkladatel, a takoví tady jsou, v rámci diskuse chová férově, není potřeba reagovat na závěrečné slovo. To však není příklad současného předkladatele. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dalším bodem našeho jednání... Pan předseda Fiala, omlouvám se, pane předsedo, přehlédl jsem vás. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Já patřím k těm, kteří přednostní právo využívají velmi zřídka. Nicméně – to je pravda, podívejte se do záznamů vy, co se smějete. Nicméně aby tady pan předseda poslaneckého klubu sociální demokracie, kterého oslovuji prostřednictvím pana předsedajícího, nám kázal o tom, kdy můžeme a nemůžeme používat (hluk v sále) naše přednostní právo, to já považuji za naprosto nepřijatelné. Škoda, že ti poslanci, kteří teď tak křičí a volají na mě, tak to nekřičeli a nevolali na předsedající, která řídila schůzi minulý pátek, když mi bylo odebráno v rozporu s jednacím řádem moje přednostní právo a nemohl jsem dokončit své vystoupení.

Já vám chci říci něco jiného. Už to tady do jisté míry řekl pan předseda Kalousek. My tady často neslyšíme žádné odpovědi na naše věcné otázky, my se tady nedozvíme od ministrů, na co se jich ptáme. My se až v závěrečném slově dozvíme pár nějakých poznámek nebo politických sdělení, ale abychom slyšeli odpovědi na to, co se tu projednává, toho se dočkáme zřídkakdy.

Podívejte se na dnešní průběh této debaty. My jsme chtěli analýzu, ptali jsme se na ni, bavili jsme se o tom – kdy s ní vystoupil pan ministr financí? No v závěrečném slově. Analýzu, kterou ostatní neměli k dispozici. Tak není to důvod, aby se jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany ten, kdo může mluvit, tedy pan předseda Stanjura, ještě k tomu vyjádřil? To důvod přece je.

A já vám řeknu, co vás tak rozčiluje na vystoupení pana předsedy Stanjury, který tady byl několikrát panem předsedou Sklenákem zmíněn. Vás rozčiluje to, že on argumentuje věcně, má přečtené ty materiály, rozumí tomu a klade vám otázky, na

které vy nedokážete odpovědět. Proto ten frenetický potlesk a proto ta hysterie. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, hezké dobré odpoledne přeji všem v tomto předvánočním čase. Je vidět, že už ty svátky doopravdy mnozí potřebujeme.

Víte, vy si nemáte vzájemně co vyčítat. Pan předseda Fiala tady nebyl, tak nemůže pamatovat, že obdobné situace se tady odehrávaly v době, kdy tady byla vláda pravicová, pod vedením ODS zpravidla, a kdy také ministři nechodili na interpelace a kdy jsme tady také bouřili, že by ministři na ty interpelace měli přijít, že by měli mít tolik slušnosti, aby se alespoň občas ukázali, když se jich poslanec nebo poslankyně chce na něco zeptat. A že to pohrdání Sněmovnou, o kterém občas tady slyšíme ze strany pravicové opozice, že tady bylo za její vlády podobné, přiznejte si to, že to prostě tak je.

A tyhlety přetahovačky – jenom se chci zastat pana kolegy Sklenáka, on tady nikoho neškolil, on tady na nikoho nekřičel. On zdvořile požádal o to, abychom ne příliš alespoň nezneužívali práv, kterými jsme nadáni. A já prostě se musím přidat. Ne k panu kolegovi Sklenákovi o přednostních právech. Pokud se pamatuji, tak ani jedno ani druhé přednostní právo, kterým jsme nadáni v poslaneckém klubu KSČM spolu s panem místopředsedou Sněmovny Filipem, jsme nikdy nezneužili. Nezneužili jsme je, ani když jsme na to měli doopravdy chuť trošku to použít.

Ale chci poprosit, abychom jednací řád více se pokusili respektovat úplně všichni. Takový malý příklad. Poslední rok, řekněme, půl druhého, možná necelé dva roky, je to tady na denním pořádku, to skutečně nebývalo, že se řádně přihlásí dva, tři, pět, deset, patnáct, dvacet poslanců a poslankyň do rozpravy a běží takzvané faktické připomínky vesměs i s takzvanými přednostními právy. Já říkám schválně takzvanými. Protože rozprava probíhá jakoby stínově ještě předtím, než začne, než se dostane ke slovu první řádně přihlášený poslanec nebo poslankyně. A ta probíhá několik hodin. A potom je, skoro bych řekl, oprávněné ono povzdechnutí, že bychom měli napravovat jednací řád proto a proto a proto.

Já bych chtěl požádat, abychom... My nepotřebujeme napravovat jednací řád. My ho máme docela dobrý. Léty vyvinutý, léty vyzkoušený. Každá úprava, která se účelově provede, se posléze ukáže jako ta, že se obrátí proti upravovatelům. Teď mám třeba na mysli onu poslední, nebo jednu z posledních úprav, která soustředila hlasovací hodiny na středu dopoledne a pátek dopoledne. A také už se tady i tato úprava jaksi používá jako silná zbraň. Takže znovu. Možná budeme mít několik volných dnů o svátcích. Vedle toho, že se budeme věnovat rodinám, koníčkům a lízání si ran z toho celého hektického roku, přemýšlejme také nad tím, že bychom si společně mohli vycházet více vstříc. Být k sobě slušnější a ohleduplnější. A hlavně jsme tady zákonodárci, kteří by měli zákon respektovat. A první zákon, který dennodenně, se kterým dennodenně přicházíme do styku, je zákon o jednacím řádu.

Takže si ho znovu přečtěme a snažme se alespoň chovat podle ustanovení jednacího řádu a nenapínat je příliš. Anebo alespoň příliš často za hrany, které zákonodárce pomyslně stanoví, a které jsou tady občas, připouštím, překračovány.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Jako předsedající mohu dodat jedině amen. Další s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Těžko amen, když se hlásím. Ale myslím si, že bychom mohli dospět k dohodě s panem předsedou Sklenákem. My tu prosbu budeme brát velmi vážně. A vy prosím berte velmi vážně naši prosbu, ať vaši ministři chodí do Poslanecké sněmovny se svými návrhy mnohem více připraveni.

Já už jsem také docela pamětník. Nepamatuji si vládu, jejíž ministři by přišli tak ostudně nepřipraveni na obhajobu svých vlastních zákonů, na prvním místě z nich pan ministr Babiš, kdy je naprosto zřejmé, že to nečetli, netuší, co je věcným obsahem, a to jediné, čeho jsou schopni, je klopýtavě přečíst předkládací zprávu, kterou jim napsal jejich úředník. To je vše, čeho jsou mocni, protože netuší, co je v té věcné materii, a nejsou schopni odpovědět na jakýkoliv věcný dotaz a nejsou schopni věcně argumentovat. Proto se v podstatě neúčastní diskuse a pouze zneužijí závěrečného slova k několika plytkým kydům.

Na prvním místě pan ministr Babiš. Já myslím, že to musí vidět i poslanci ANO, jak chodí totálně nepřipraven! Budou-li chodit připraveni, budou-li se účastnit diskuse, budou-li schopni na věcný dotaz věcně odpovědět, tak nepotřebujeme potom využívat přednostního práva po závěrečném slově. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Pokud se další s přednostním právem nehlásí, tak bychom pokračovali v našem jednání bodem číslo 50, přerušeným bodem, jímž je

50.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr kultury Daniel Herman. Pan ministr už uvedl. Prosím také, aby místo u stolku zpravodajů zaujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Věra Kovářová, která už také měla své úvodní slovo. Je to tak.

Otvírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane místopředsedo, děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme nyní tedy u prvního čtení novely zákona o základních registrech. Těšila jsem se – ne že bych nemohla vidět pana ministra Hermana, tak tomu není –, ale těšila jsem se, že tu bude pan ministr, jak už teď o tom bylo řečeno, pan ministr vnitra Chovanec. I když bylo vysvětleno, kde nyní pobývá. Ale já mám odborné věci, které vím, že byly v rámci vnějšího připomínkového řízení, a budu si to muset nechat. Věřím, že přijde na výbor, až bude garanční, kde k tomuto zákonu, k této novele se budeme vyjadřovat.

Tak jak byla, pane ministře, vaše úvodní slova, tak jsem si z toho vyposlechla, že se vychází v rámci této novely z takových praktických zkušeností, a proto v této novele se to odráží. A já mám právě také jednu praktickou zkušenost. Konkrétně nejsem tu sama z kraje Vysočina, ale je to připomínka, která byla v rámci vnějšího připomínkového řízení uplatněna, ale nebyla vůbec vyslyšena. Nebyla přijata. Zmíním se k tomu krátce, protože věřím, že mě doplní ještě pan kolega, hejtman, poslanec Jiří Běhounek za ČSSD, protože ten názor sdílí stejný jako já. Určitě podáme pozměňovací návrh. On řekne detaily k tomu z pohledu zdravotnického. Já zde zmíním, že moje připomínka a pozměňovací návrh, kterého se bude týkat, se týká zejména ochrany zdraví občanů. Protože to souvisí se záchrannou zdravotnickou službou. Aby došlo opravdu k účinné ochraně lidského života, tak chci jenom zde říci, zatím před tímto poloprázdným plénem, že tato připomínka byla opravdu uplatněna. Jenom krátce řeknu, v jakém slova smyslu.

To, co se nyní zavádí v této novele zákona o základních registrech, většinou dopadá do veřejných registrů, do orgánů veřejné moci, a ty si mohou vždy v rámci příslušné agendy zjistit v registru obyvatel identitu člověka, o kterém potřebují znát základní údaje. Typicky toto je potřeba i v rámci záchrany lidského života, kdy ovšem je to mnohdy to složité, kdy se zná příjmení, obec, ale není u toho rodné číslo. Vzpomínám si, v rámci zákona o občanských průkazech zde také jeden kolega, lékař, vystupoval o tom, jak je důležité znát rodné číslo občana. A právě tady by byla cesta, kde by se to mohlo promítnout do tohoto zákona o základních registrech.

Řeknu vám, v rámci připomínkového řízení bylo celkem 106 zásadních připomínek. Bylo 26 připomínkových míst a právě připomínky z kraje Vysočina nebyly vyslyšeny a já je beru jako zásadní. Děkuji za to, že to vlastně připravili, protože sama z kraje Vysočina také jsem, a budu určitě v rámci pozměňovacího návrhu bojovat za to, aby toto tam bylo akceptováno a sděleno a opravdu přijato, odhlasováno.

Protože chci říci, že i stanovisko, tak jak ten pozměňovací návrh byl připraven, tak to bylo konzultováno dokonce s hlavním architektem eGovernmentu ČR Ondřejem Felixem.

A jenom na závěr budu citovat vyjádření kraje Vysočina: "Zdravotnická záchranná služba by měla v odůvodněných případech poskytování účinné ochrany lidského života možnost přímého vstupu do registru obyvatel. Netrváme na úpravě konkrétního ustanovení, ale na začlenění tohoto principu do návrhu zákona. Domníváme se, že pokud mají přístup do základních registrů soukromé subjekty, jako například mojeID, CZ.NIC, je veřejný zájem na zřízení přístupu zdravotnické

záchranné služby do registru obyvatel zejména v kritických případech záchrany života více než legitimní."

Takže tímto jsem vyjádřila svůj názor, pohled na tuto novelu zákona o základních registrech, a hlásím na dálku panu ministru Chovancovi, že ho tímto žádám, a celou vládu, i když to na vládě nebylo akceptováno, že o to budu bojovat, aby to tam bylo začleněno a poté odsouhlaseno. Děkuji poloprázdné sněmovně za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její vystoupení. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím, pane hejtmane, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, hezký večer. Kolegyně Fischerová řekla už hodně, to znamená, že já v podstatě jenom upřesním, o co se jedná.

V současné době se velmi intenzivně pracuje na elektronizaci zdravotnictví. Víte dobře, že máme i záležitosti eHealth v našich zájmech, a v podstatě při výjezdech zdravotnické záchranné služby jsou aktivně využívány již dneska v celé republice výměny informací přes takzvanou Emergency Card, v níž mohou jednotliví členové týmu, který vyjíždějí, čerpat kritické zdravotní informace o ošetřované osobě. Pokud však není možnost zjistit ony údaje, které tady byly řečeny paní kolegyní Fischerovou, posádka se k Emergency Card nedostane, a přestože jsou členové zdravotnických záchranných služeb výjezdových skupin ze zákona oprávněni vstupovat do... a vyžadovat data od těchto lidí, tak samozřejmě v případě nehod nebo bezvědomí tak učinit nemohou. Pokud by bylo možno propojit tyto registry, určitě by se ta záležitost usnadnila. V podstatě by se jednalo o dvě drobné úpravy.

Věřím, že na výboru bude tato záležitost projednána, protože odvolávka na závěry Evropské komise, které jsme dostali, nehovoří úplně přesně o tom, že by zdravotnická záchranná služba, zvlášť když bylo zde již řečeno, že mohou vstupovat do registru soukromé subjekty, tam vstupovat nemohla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. To byl poslední přihlášený do obecné rozpravy neboť pan poslanec Bendl svoji přihlášku stáhl. S faktickou poznámkou pan poslanec Štětina. Pardon. (Hovor mimo mikrofon.) Ano, určitě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo, budu velmi stručný. Jsem rád, že tady ta slova zazněla jak z pravé strany, tak z levé strany, protože to je věc naprosto potřebná. Zdravotnickou záchrannou službu jsem provozoval od roku 1980 a vím moc dobře, o čem oba dva kolegové hovořili. Takže bych se moc přimlouval, kdyby všechny záchranné složky měly přístup do registru. To je naprosto logické a myslím, že se nemusíme odkazovat na EU nebo na nějakou rozsáhlou legislativu, ale prostě to dá rozum. Takže oba dva návrhy samozřejmě podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za jeho faktickou poznámku. To byl poslední řádně přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně paní zpravodajky. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si samozřejmě nechci hrát na něco, co nejsem. Byl jsem pověřen zde přečíst tento návrh, zastoupit pana ministra, který se z vážných důvodů nemůže zúčastnit. A samozřejmě že se necítím povolán se vyjadřovat k jednotlivým poznámkám, které zde zazněly, ale mohu vás ujistit, že je budu panu ministrovi tlumočit, a celý tým Ministerstva vnitra, který je zde přítomen, toto sleduje a na výborech, případně i písemnou formou, kdyby bylo třeba, budou tyto podněty zodpovězeny. Děkuji vám za pochopení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní zpravodajka chce mít závěrečné slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vystoupilo v rozpravě pět poslanců a poslankyň, nastínili problematiku, kterou by rádi projednali ve výborech, a upozornili na to, že podají někteří z nich pozměňovací návrhy. Vzhledem k tomu, že zde pan ministr nebyl, tak ta hlavní debata by se měla odehrávat ve výborech, a proto vás kolegyně a kolegové prosím, abyste návrh novely propustili do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému garančnímu výboru? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat. Nejprve vás ale všechny odhlásím, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro, přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 316, přihlášeno je 103 poslankyň a poslanců, 104, pardon. Pro 98, proti žádný. Návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo jiný návrh na přikázání dalším výborům? Pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval ve svém vystoupení, navrhuji hospodářský výbor a mohl by to být i bezpečností výbor z důvodu kybernetické bezpečnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Mohl by to být, nebo jej navrhujete?

Poslanec Jan Klán: Navrhuji. Navrhuji i bezpečnostní výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Tak, máme tu návrh na hospodářský a bezpečnostní výbor. Pokud nemá nikdo jiný návrh, budeme hlasovat nejprve o hospodářském výboru.

Zahájil jsem hlasování o přikázání tohoto návrhu hospodářskému výboru. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 317, přihlášeno je 109 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání bezpečnostnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování o přikázání bezpečnostnímu výboru. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 318, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro 61, proti 35. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru a dále jsme tento návrh přikázali výboru pro bezpečnost. Děkuji panu ministrovi, že se výborně zhostil zastoupení, i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je

45.
Vládní návrh zákona o některých přestupcích /sněmovní tisk 554/ - prvé čtení

I tady zastoupí nepřítomného pana ministra vnitra z pověření pana premiéra pan ministr kultury Daniel Herman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi stručně uvést vládní návrh zákona o některých přestupcích, který je předkládán spolu s vládním návrhem zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Důvodem pro předložení vládního návrhu zákona o některých přestupcích je skutečnost, že nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nebude na rozdíl od stávajícího zákona o přestupcích upravovat jednotlivé přestupky. Přestupky upravené dnes ve zvláštní části zákona o přestupcích budou přesunuty do jednotlivých zákonů upravujících výkon veřejné správy, v nichž jsou stanoveny

povinnosti, jejichž porušení se trestá. Ty přestupky, u nichž tento postup není možný, jsou předmětem nyní projednávaného vládního návrhu zákona o některých přestupcích. Tyto přestupky zpravidla postihují porušení obecných pravidel, nikoli povinností obsažených ve zvláštních zákonech. Jedná se např. o přestupky proti veřejnému pořádku, majetku nebo občanskému soužití.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Prosím nyní zpravodaje pro první čtení pana poslance Lukáše Pletichu, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegové, kolegyně, my teď máme projednávat tisk 554 a vzápětí ze stejné sféry, podobný, 555. A protože oba dva tisky spolu velice úzce souvisí, tak pokud nebude mít námitek, pokud s tím budete souhlasit, dovolil bych si navrhnout sloučenou rozpravu. Protože v podstatě se budeme bavit o jedné problematice velice podobné.

Ten tisk 554, jak již přednesl pan ministr, upravuje –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, budeme tedy hlasovat o sloučené rozpravě... (Zpravodaj reaguje mimo mikrofon.) Ano, prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže ten zákon, tisk, který teď projednáváme, upravuje některé přestupky vyskytující se na různých úsecích veřejné správy, včetně druhů a výše správních trestů, které lze za jejich spáchání uložit, zatímco následující tisk je ze stejné kategorie, ale upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání. Dále postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku. Čili je to víceméně procesní předpis k tomu prvnímu plus k dalším částem správního trestání. Proto si myslím, že bude rozumné oboje dvoje spojit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tady procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 45 a 46, neb tyto body spolu úzce souvisí, tak jak to navrhl pan zpravodaj. Já přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o sloučení rozpravy k bodům 45 a 46. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 319, přihlášeno 116 poslankyň a poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přeruším tedy bod č. 45. Zahajuji rozpravu k bodu 45. Zároveň začnu bod č. 46, jímž je

46.
Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení

I tento bod uvede pan ministr kultury Daniel Herman. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich představuje obecnou úpravu podmínek odpovědnosti fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob za přestupek. V návrhu zákona je rovněž upraveno řízení před správními orgány, v němž budou přestupky projednávány.

Základem správněprávní odpovědnosti se má stát jednotný pojem přestupek, který nahradí pojem správní delikt. V souladu se stávajícím stavem bude fyzická osoba odpovídat za přestupek na základě zavinění, právnická a podnikající fyzická osoba pak bez ohledu na zavinění s možností se odpovědnosti zprostit.

Cílem návrhu zákona je odstranit nedostatky současné úpravy a zajistit jasné a předvídatelné uplatňování odpovědnosti za přestupek ze strany správních orgánů. Toho má být dosaženo především tím, že podmínky odpovědnosti za přestupky a dosavadní jiné správní delikty budou sjednoceny do jednoho zákona. V současnosti totiž chybí obecná úprava podmínek odpovědnosti právnických a podnikajících fyzických osob. Ty jsou dnes rozptýlené asi ve 200 různých zákonů, kde jsou navíc řešeny nedostatečně, přičemž mezery v této oblasti vyplňuje pouze rozhodovací praxe soudů. Tento stav je dlouhodobě kritizován.

Návrh zákona dále upravuje zvláštní sankční řízení před správním orgánem založené na podpůrném použití správního řádu, který je moderním profesním předpisem. Nová úprava povede k zefektivnění řízení o přestupku a zároveň zakotví procesní záruky pro obviněného z přestupku odpovídající závazkům plynoucím z Úmluvy o ochraně dětských práv a základních svobod, jak to požaduje rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva.

Ke zvýšení kvality vedení řízení o přestupku přispěje též zavedení zvýšení kvalifikačních požadavků na oprávněné úřední osoby v řízení o přestupcích. Oprávněná úřední osoba bude muset mít vysokoškolské vzdělání nejméně v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice. Nebude-li mít takové vzdělání, bude muset mít vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a navíc prokázat odbornou způsobilost zkouškou složenou u Ministerstva vnitra.

Za účelem vytvoření dostatečného prostoru pro správní orgány, aby mohly výkon přestupkové agendy dostatečně personálně zajistit, je v návrhu zákona stanoveno přechodné období do roku 2022. Dále je vymezená skupina úředních osob, u kterých se pro jejich věk a zkušenosti s projednáváním přestupků nebude vyžadovat splnění zmíněných kvalifikačních požadavků.

Návrh zákona dále obsahuje novou úpravu promlčecí doby, jejímž uplynutím odpovědnost za přestupek zaniká. Podle návrhu bude délka promlčecí doby 1 nebo

3 roky, podle závažnosti přestupku. Je upravena možnost přerušení promlčecí doby. V takovém případě je pak stanovena maximální délka promlčecí doby na 3 roky, u závažnějších přestupků na 5 let. Zavedení institutu přerušení promlčecí doby reaguje na problémy současné úpravy, kdy po uplynutí jednoroční doby od spáchání přestupku již nelze přestupek projednat, přičemž v řadě případů je tato doba nedostatečná pro potrestání pachatele.

Návrh zákona počítá s vytvářením pravidelného přehledu přestupků, který pomůže vytvořit obraz o správním trestání na jednotlivých úsecích veřejné správy. Přehled přestupků bude obsahovat údaje vztahující se vždy k jednotlivým skutkovým podstatám přestupků, které byly spáchány v daném kalendářním roce. Tyto údaje budou moci posloužit nejen při kontrole kvality výkonu přestupkové agendy, ale budou i podkladem pro změny právní úpravy. Přehled přestupků bude v rámci své působnosti zpracovávat vždy příslušný ústřední správní úřad. Za tím účelem mu budou příslušné správní orgány včetně obecních a krajských úřadů povinny zasílat potřebné údaje. Ústřední správní úřad bude muset vyhotovit přehled přestupků do konce dubna následujícího po roce, za který je přehled přestupků zpracováván, a vyhotovený přehled zveřejnit na internetu. Přehled přestupků by tak na daném úseku veřejné správy mohl vést k vytvoření koncepce trestní politiky v oblasti správního trestání.

Návrh zákona obsahuje i řadu dalších dílčích novinek, které zohledňují moderní trendy v oblasti správního trestání. Po vzoru trestního zákoníku se např. upravuje narovnání jako forma odklonu spočívající v dohodě mezi obviněným a poškozeným, kterou bude schvalovat správní orgán. Obviněný v takovém případě prohlásí, že přestupek spáchal, nahradí poškozenému škodu spáchanou přestupkem a složí na účet správního orgánu částku určenou na veřejně prospěšné účely.

Nově se dále zavádí správní trest zveřejnění rozhodnutí. Jedním z účelů tohoto správního trestu je informovat veřejnost o nekalých obchodních praktikách právnických nebo podnikajících fyzických osob. Vzhledem k tomu, že dobrá pověst je pro tyto osoby značnou hodnotou, lze předpokládat, že hrozba tímto trestem na ně bude mít odstrašující účinek.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. A i tady prosím, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Lukáš Pleticha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Pleticha: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu ministrovi, jak to téměř vyčerpávajícím způsobem vše přednesl. Takže už se nebudu vracet k těm právnickým záležitostem, ale poukážu na jinou věc.

Vážené kolegyně, kolegové, byť to tak nevypadá, tak teď stojíme na počátku vlastně největší rekodifikace přestupkového práva a správního trestání. Stávající úprava, systém a logika této úpravy platila více jak čtvrt století. Vznikla, byla přijata našimi předchůdci v roce 1990. Byl to jeden z takových prvních a důležitých zákonů,

který nastavoval nové principy v občanské společnosti. Samozřejmě od té doby se mnoho věcí vyvinulo jak na poli veřejné správy, samosprávy. Samosprávy dostaly nové kompetence. S tím se nějakým způsobem rozvinulo i správní trestání. V jednotlivých oblastech byly různé skutkové podstaty přestupků, následně s další úpravou zanikly. Dneska skutečně, když se podíváte třeba na úvodní ustanovení současného přestupkového zákona, tak vidíte, že těch novelizací je tam hodně.

Ruku v ruce s tím se také nějakým způsobem zejména v minulé dekádě ubírala i judikatura. Museli jsme přijmout i evropské principy. A takovou tou hlavní tezí je, že také trestání za správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy. V tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. Čili v podstatě jedná se o jakési malé trestní řízení. A tím, jak vlastně stávající právní úprava je z jiné doby, kdy byly jiné priority, se stala překonanou, a jak se různě doplňovala, se stala nepřehlednou. I to je tím důvodem, proč nastává tento historický okamžik a my po čtvrt století přistupujeme vlastně k nejvýznamnější rekodifikaci této oblasti správního práva.

Doufám, že zákony budou propuštěny do prvního čtení. Potom očekávám hlavní odbornou debatu na výborech, které to dostanou přikázáno k projednání. Tam myslím bude i ten správný čas pobavit se o jednotlivých institutech, co nechat, kterou variantu zvolit, protože jak i z důvodové zprávy víte, těch variant tam v některých věcech přichází v úvahu několik. To si myslím, že bude ta správná půda pro ty podrobné věci.

V tuto chvíli děkuji za pozornost a tímto končím své slovo zpravodaje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo a zahajuji a otevírám sloučenou obecnou rozpravu k bodům 45 a 46.

Sloučená rozprava k bodům 45 a 46
/sněmovní tisky 554 a 555/

Jako první se hlásí paní poslankyně Hana Jírovcová Aulická. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Zase jste to otočil. (Se smíchem.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych taky přispěla pár poznámkami k těmto návrhům této novely. Zákon jako takový je potřeba a byl by to posun vpřed, ale bez realizace zajištění větších pravomocí pro správní orgány v rámci získávání důkazů jsou některá ustanovení zákona nadbytečná, nebo dokonce nepoužitelná. Pořád je totiž v rovině, že přestupek má malou společenskou škodlivost a celé řízení o přestupcích je bagatelizováno. Použití ustanovení převzatých z trestního práva je tedy problematické a leckdy i mimo možnosti správních orgánů

vzhledem k postavení správního řízení a správních orgánů oproti řízení trestnímu a soudům.

Nyní mi dovolte k jednotlivým nedostatkům a v konkrétních částech předloženého zákona.

Hlava VII. Správní tresty a jejich ukládání. U druhů správních trestů u propadnutí věci chybí dovětek nebo náhradní hodnoty, tak jak je to dále rozepsáno v § 49. Předkladatel předkládá pět druhů trestů, ale je to vzhledem k letité praxi a schopnosti správních orgánů ukládat tresty, které mohou být vykonatelné, dostatečné? Jak budou trestány osoby, které jsou nemajetné a přestupkových jednání se dopouštějí celkem pravidelně? Co u takových osob uložit trest obecně prospěšných prací, kde by si uloženou pokutu v podstatě odpracovaly? Nestojí toto alespoň za zamyšlení a hledání řešení? Takto budou trestáni jen slušní lidé, kteří vybočili.

Hlava VIII. Ochranná opatření. U druhů ochranných opatření a zabrání věcí chybí dovětek nebo náhradní hodnoty, tak jak je to dále rozepsáno v § 54.

Hlava IX. Zvláštní ustanovení o mladistvých. Z textu není zřejmé, zda lze mladistvému uložit všech pět druhů správních trestů, nebo jen ty dva uvedené a logicky ponížené oproti trestání plnoletých. Zcela chybí možnost ukládat mladistvým ochranné opatření omezující například zákazem navštěvovat určená veřejná míst. Proč?

Část třetí. Řízení o přestupcích. Hlava II. Právní styk s cizinou. Nejsem znalkyně správního řízení, ale buď se jedná o velice ambiciózní, nebo zhola nesmyslná ustanovení. Pokud je mi známo, nic takového není s jistými státy o přestupkovém řízení smluvně ujednáno. Mezinárodní smlouvy se týkají jen řízení trestního. A bez mezinárodní smlouvy nám nikdo nic nedá ani neřekne.

Hlava IV. Účastníci řízení. Nevím, proč mezi účastníky řízení není navrhovatel. V současném přestupkovém zákoně v § 68 účastníkem řízení je. My o něm v podstatě v tomto zákoně hovoříme v § 71 jako o osobě přímo postižené spácháním přestupku. (V sále je velký hluk.)

Hlava VI. Postup v řízení. V § 83 – záruka za splnění povinnosti. Toto ustanovení mi přijde jako nadbytečné, protože pro nepřizpůsobivé je to nepoužitelné a slušný v drtivé většině případů normálně přijde, protože to chce mít za sebou. V § 87 narovnání je jasným příkladem toho, že u nás již existují nejméně dvě kategorie osob, a to majetné a nemajetné. Ty majetné dostanou možnost se z přestupkového jednání vykoupit, a dokonce budou beztrestné a to mi nepřijde správné.

Hlava IX. Osoby oprávněné podávat odvolání. Proč mezi těmito osobami není navrhovatel, který tím ztrácí možnost odvolat se do viny?

To jsou jen některé z nedostatků, které v předloženém materiálu vidím a které by bylo potřeba nějak řešit. A jak jsem v úvodu zmínila, zákon má nedostatků tolik, že jejich řešení pouze na výboru nebo výborech je velice obtížné, a proto navrhuji vrátit zákon předkladateli k přepracování. Navrhovala bych také, aby předkladatel zvážil zřízení nějaké pracovní skupiny, která by se materiálem odborně zabývala a předložila lepší materiál, než je tento.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já ještě neděkuji paní poslankyni. Paní poslankyně navrhuje vrácení zákona, jenomže my máme sloučenou rozpravu. Kterého myslíte? Obou dvou, nebo jenom 45? Nebo jenom 46?

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Omlouvám se. Týká se to bodu nebo sněmovního tisku 555. (Výkřiky ze sálu, že nejlepší je říct obou.) Nebo obou. Obou. Takhle. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře. Takže obou návrhů zákona. Děkuji. Eviduji tento návrh. Ještě přečtu omluvy. Pan poslanec Jiří Štětina se omlouvá od 18 hodin z osobních důvodů. Pan předseda Marek Černoch se omlouvá od 18.15 ze zdravotních důvodů. Pan poslanec Milan Šarapatka se omlouvá do 19 hodin dnes. A paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá dnes od 17 hodin z osobních důvodů.

Ptám se, kdo další se hlásí do sloučené rozpravy. Pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebylo málo odvedeno práce nad těmito dvěma tisky, ať už je to 554, nebo 555, a skutečně tuto změnu je potřeba dotáhnout a čekáme na ni. Ovšem v tom přechodném období, při kterém se bude přicházet k tomu, jak tyto zákony budou vcházet v účinnost a budou používány, v tomto přechodné období je nezbytné, aby už platil a byl přijat změnový zákon. Ostatně tak jak důvodová zpráva v obou případech, k tisku 555 i k tisku 554, to předjímá, že nejpozději s účinností schválení těchto zákonů musí být schválen změnový zákon.

Ten, který bude upravovat jak už s probíhajícími řízeními bude nakládáno, jak případné přestupky, které by se změnou legislativy vytratily, nebyly pak už konkrétně upraveny, jak u nich naložit, jak dokončit jednotlivá řízení, případně jakým způsobem postupovat v probíhajících. Takže v tomto momentě bych se chtěl zeptat, abych věděl, jak můžu hlasovat nebo nemůžu hlasovat o návrhu, který tady zazněl, o vrácení k přepracování těchto dvou tisků. Jak to vypadá se změnovým zákonem, který obě důvodové zprávy předpokládají schválit nejpozději s účinností s těmito zákony, a kdy tento zákon bude předložen, případně v jakém je stadiu přípravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Farskému. Pan ministr krčí rameny a neví, přesto nám chce odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Opět naprosto férově, nejsem schopen vám v tuto chvíli odpovědět, ale je jistě možné informaci zjistit, ale ne úplně obratem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za tuto odpověď. Ptám se, kdo další se hlásí do sloučené obecné rozpravy. Pan poslanec Benda.

Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Ještě se hlásí ke slovu ministr Herman.) Pokud vám dá pan poslanec přednost – a dá. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji za pochopení, mám zde zprávu z Ministerstva vnitra, že změnový zákon přijde do Poslanecké sněmovny na podzim. Takže toto je odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkujeme za rychlou reakci. Prosím, pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, je jich tady výjimečně poměrně hodně, vážené dámy, vážení pánové, to, co je nám předloženo, je fakt poměrně nejednoduchá a netriviální norma. Já nevím, kdo jste měl možnost si to alespoň trošku prostudovat, ale tady se jde fakt cestou, že přestupkové řízení se téměř do posledního momentu přibližuje trestnímu řízení. V celé řadě věcí, v institutech, členění, polehčujících okolnostech, přitěžujících okolnostech, ukládání trestů a spousty dalších věcí. Já dokonce netvrdím, že to je úplně špatně. Jenom si nejsem úplně stoprocentně jist, jestli jsme na to za prvé opravdu připraveni a jestli dává reálný smysl se pokoušet vytvářet takhle složité přestupkové řízení i pro ty ony v uvozovkách správní delikty, jak byly doteď. Pro ty velmi složité věci, značnými pokutami, týmy právníků proti sobě. A i na úplné bagatelky, které máme na obcích, typu narušování občanského soužití. Mám pocit, že tady je snaha, abychom upravili ty složité procesy, do kterých vstupuje dnes a denně správní soud a dnes a denně říká: Tady ještě musíte zajistit takovou ochranu a tady musí ten proces probíhat spravedlivě. A já rozumím tomu, že se pak vláda samozřejmě snaží nějakým způsobem zareagovat, aby ten proces vypadal v těch složitějších řízeních stejně. Ale nejsem si úplně jist, jestli je opravdu správné pod to podřadit všechna řízení.

Nevím, kdo si pamatuje, jaký náraz byl nový správní řád na orgány státní správy. Ten byl tedy v mnoha ohledech podobnější stávajícímu, nebo tedy minulému správnímu řádu, než je toto přestupkové řízení podobné tomu stávajícímu. A vykonávaly ho téměř výlučně osoby, které k tomu měly nějakou kvalifikaci. Tady máme v řadě případů zejména na obcích osoby, které, nechci říkat, že nemají kvalifikaci, ale které mají nějakou zkušenost s tím, jak se přestupkové řízení vykonává doteď. A teď ještě zapomenu na běžné pokutující policisty, kteří mají taky zkušenost s dnešním běžným pokutováním. Ale nejsem si úplně jist, nakolik budou schopni naplnit všechny parametry tohoto zákona.

Já se asi spíš přikloním k návrhu, který řekla paní kolegyně Jírovcová, abychom návrh zákona vrátili vládě k přepracování, protože je tam řada problémů. A já je teď nebudu detailně citovat, protože si myslím, že to nemá cenu a nemá smysl, když vládu zastupuje ministr kultury, který při vší úctě k němu sám přiznává, že o tom neví téměř vůbec nic kromě toho, že je členem vlády, která to schválila. A já tomu rozumím. Současně si ale myslím, že pokud bychom se rozhodli návrh zákona přikázat, že bychom měli výrazně prodloužit lhůtu na projednávání v orgánech Poslanecké sněmovny. Já navrhuji minimálně o těch 20 dnů, ale pokud by s tím byl

souhlas předkladatele, tak si myslím, že by bylo správné to prodloužit na 100 dnů, aby na ústavněprávním výboru byl čas a prostor se tím důkladně prokousat.

Upřímně řečeno, to, co říkal pan kolega Farský, ten zákon stejně nemůže začít platit, nebo jenom velmi obtížně, dokud nebude Poslaneckou sněmovnou schválen změnový zákon. Stejně účinnost bude muset být odložena do okamžiku, kdy bude Sněmovnou projednán a schválen změnový zákon. Takže bych se velmi přimlouval, abychom zrovna v této věci, která opravdu znamená velmi výraznou rekodifikaci, která není až tak problémem věcným, že by někdo zásadně nesouhlasil s tím, že přestupkové řízení má být správně upraveno, ale spíše problémem odborným a právním, co všechno do něj máme zachovávat, kde všude máme dbát na tento složitý proces, který je v návrhu zákona, nebo obou těch zákonů, ale zejména v projednávání přestupků, který je navrhován. Jestli nepůjdeme cestou, že v některých případech dovolíme zjednodušit. Protože víte dobře, jak jsme si zformalizovali trestní řízení. Pak do něj vnášíme trestní příkazy. Tak dobře, tak tady už máme rovnou přestupkové příkazy v návrhu zákona. Ale jsem zvědav, jak to bude fungovat a jakým způsobem, jaké užitky to přinese v té praxi. Abychom se nedostali opravdu do situace, kdy zjistíme, že jsme přestupkové řízení akorát nekonečně prodloužili. A bohužel se obávám, že navrhovatelé, zejména z té právní sféry, s tím počítají, že se to řízení výrazně prodlouží.

My jsme tady měli teď nedávno návrh zákona o registru přestupků, ve kterém jsme jako jeden ze zásahů dělali, že jsme prodlužovali lhůtu na projednání přestupku z roku na dva. Tady je promlčecí lhůta jednoho roku, u některých přestupků pěti let, projednávací lhůta jednoho roku, u některých přestupků tří let. A i ta promlčecí i projednávací lhůta je ještě nějakými dalšími opatřeními stavěna. A víme, jaký to dnes už činí problém v těch trestních řízeních, toto stavění promlčecí lhůty. Protože se dostáváme do situací, kdy jsou souzeny věci, které jsou 15, 20 let staré, už v podstatě není šance je dotáhnout do konce. Protože právě orgány činné v trestním řízení mají pocit, že mají času dost, protože dokud běží trestní stíhání, tak promlčecí lhůty neběží.

Obávám se, že se v té přestupkové agendě dostáváme do podobného problému, nebo že nahráváme na podobný problém, kdy se nám může stát, že nám přestupková řízení, a to ne ta složitá, když budeme řešit řízení podle atomového zákona s pokutou deseti miliard korun, ale jednoduché správní řízení proti fyzické osobě na obci, že se nám může protahovat na roky. Možná i na mnoho let. Kde samozřejmě následná sankce i kdyby náhodou přišla a stala se pravomocnou, nemá vůbec žádný efekt a vůbec žádný smysl.

Takže já bych velmi poprosil, abychom pokud ten návrh zákona přikážeme výborům, předpokládám, že se jedná o vládní návrh zákona, čili výborům přikázán bude, ale abychom prodloužili lhůtu minimálně o 20 dnů, pokud by byl souhlas předkladatele, navrhoval bych o 40 dnů, aby bylo dost času návrh zákona na ústavněprávním výboru a případně asi i na výboru pro veřejnou správu, který bych také navrhl, protože obce jsou projednavateli celé řady přestupků, abychom měli čas tam ta stanoviska nějakým způsobem sjednotit a zkoordinovat a najít nějaké řešení, které bude i do budoucna funkční. Tím nezpochybňuji to, že bychom měli zlepšit

stávající stav, který opravdu v řadě případů se dneska řídí více soudní judikaturou než platným zněním zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Eviduji jeho návrh na prodloužení lhůty na projednání – na sto dnů? U obou tisků? (Odpověď mimo mikrofon.) Přesně tak. Děkuji za upřesnění. Ptám se, kdo další se hlásí do sloučené obecné rozpravy? Pakliže se nikdo další nehlásí do sloučené obecné rozpravy, končím sloučenou obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Jménem předkladatele s prodloužením lhůty na sto dnů souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi s tímto souhlasem. Já přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování u tisku 554, u bodu 45, tak jak to navrhla paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová.

45.
Vládní návrh zákona o některých přestupcích
/sněmovní tisk 554/ - prvé čtení

Je tady žádost o odhlášení, odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 320, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 29, proti 68, návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahajuji tedy hlasování o přikázání tohoto návrhu ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Kdo je, pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 321, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 116, proti žádný. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, mám tady návrh pana poslance Bendy na přikázání tohoto návrhu zákona k přikázání

výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má někdo ještě nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro přikázání tomuto výboru, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 322, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 117, proti 2, návrh byl přijat.

Posledním návrhem, kterým se budeme zabývat, se kterým pan navrhovatel souhlasil, bylo prodloužení lhůty k projednání na sto dnů, tak jak to navrhl pan poslanec Benda.

Zahajuji hlasování o prodloužení lhůty k projednání na sto dnů. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 323, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 120, proti 1, i tento návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme vládní návrh zákona o některých přestupcích, sněmovní tisk 554, přikázali ústavněprávnímu výboru jako garančnímu, dále výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a prodloužili jsme lhůtu na projednání ve výborech na sto dnů. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi a končím projednávání bodu číslo 45.

Zahajuji dále projednávání přerušeného bodu

46.
Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení

I tady budeme hlasovat nejprve o návrhu na vrácení předloženého návrhu k dopracování. Pakliže nemáme k tomuto bodu jiná závěrečná slova, pana ministra, případně pana zpravodaje. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu paní poslankyně Aulické Jírovcové na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení předloženého návrhu k dopracování, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 324, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 66, návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl tento návrh taktéž přikázat k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému garančnímu výboru? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 325, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný, konstatuji, že návrh byl přikázán ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, pan poslanec Benda navrhl i tento návrh přikázat výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má ještě někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Zahájil jsem tedy hlasování o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 326, přihlášeno 122 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat. Přikázali jsme tento návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj k projednání.

Dále je tady návrh pana poslance Bendy na prodloužení lhůty k projednání na sto dnů.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu na prodloužení lhůty k projednání na sto dnů. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 327, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že návrh jsme přikázali ústavněprávnímu výboru jako garančnímu, dále výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a prodloužili jsme lhůtu na sto dnů. Končím projednávání bodu číslo 46. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem dnešního jednání je

73.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, cílem předloženého návrhu zákona je odstranit dosavadní roztříštěnost a tím způsobenou neefektivnost právní úpravy střetu zájmů. Uvedeného cíle má být dosaženo změnami a doplněními zákonné úpravy v několika oblastech.

Tou první je elektronizace majetkových přiznání a zavedení jednotného registru oznámení podle zákona o střetu zájmů, který povede Ministerstvo spravedlnosti. Tím by mělo dojít k odstranění nežádoucí roztříštěnosti současné právní úpravy a její neefektivity. Jedná se především o vysoký počet evidenčních orgánů, nejednotný a nedostatečný přístup k takto vedeným informacím, chybějící vstupní data při nástupu

do funkce, resp. snížená možnost efektivní kontroly po nástupu do funkce, prakticky nulové metodické a dozorové činnosti, nejednotná rozhodovací praxe o přestupcích v předmětné oblasti a celkově nízká vymahatelnost povinností založených platnou právní úpravou. Zakotvení kompetence Ministerstva spravedlnosti coby ústředního správního úřadu pro oblast střetu zájmů přinese dlouho chybějící kvalitní kontrolní dohledovou a metodickou činnost. Zřízení centrálního registru za účelem odstranění nedostatků v informacích, oznámeních podávaných podle zákona a zlepšení možnosti jejich kontroly stejně jako zpřehlednění a ujednocení přístupu k těmto informacím prostřednictvím jejich zpracování identickým způsobem v jednotném formátu přinese větší možnost veřejné kontroly.

Další podstatnou změnou je zavedení povinnosti podávat přiznání již ke dni vzniku funkce. Tato novinka je výslovně uvedena v programovém prohlášení vlády a přináší možnost kontroly výkonu funkce veřejného funkcionáře již od okamžiku, kdy se veřejný funkcionář ujal funkce.

Dále je to zefektivnění kontrolního mechanismu. Předpokladem ke zlepšení tohoto mechanismu a ke zpětnému zvýšení vymahatelnosti příslušných povinností je zlepšení kvality a validity výstupních informací vedených registrem oznámení. Cílem je dosažení stavu, který umožní systému tvorbu jednoduchých základních statistických sestav, například informace o tom, zdali veřejný funkcionář skutečně oznámení podle zákona podal nebo podal včas a zdali jsou tato oznámení vůbec v elektronické podobě vedena.

Nově dochází k rozdělení osob povinných k podání oznámení o střetu zájmů do dvou skupin, ke kterým je přiřazena odlišná míra přístupnosti k datům plynoucím z jimi podaných oznámení. Oznámení veřejných funkcionářů podle § 2 odst.1, kde se jedná o takzvaně politické funkce, by byla zveřejňována bez nutnosti žádání o přístupové kódy do registru. U veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2, kde jde o nepolitické či úřednické funkce, bude mít veřejnost přístup jako doposud, tak jinak po předchozí registraci a získání přístupových údajů. Ovšem zde poněkud komfortnějším způsobem.

Další oblastí je zpřísnění sankcí za porušení povinností stanovených zákonem. Tato změna s sebou přinese zvýšení vymahatelnosti povinností plynoucích ze zákona prostřednictvím změny rozpětí sankcí a jejich druhu a rozšíření sankcí v návaznosti na nově stanovené povinnosti.

Dalším okruhem změn je rozšíření okruhu bývalých funkcionářů omezených při přechodu z veřejné do soukromé sféry. Je to princip takzvaných revolving doors a úpravu podmínek tohoto omezení. Požadavek na rozšíření omezení při přechodu z veřejné sféry do soukromé pramení především z mezinárodních závazků České republiky v rámci Rady Evropy a konkrétně také z doporučení skupiny států proti korupci GRECO.

Chtěl bych vás požádat o to, abyste zákon podpořili a propustili do dalšího projednání ve výborech a do dalších čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. Nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Vlastimila Vozku, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, nemíním plýtvat vaším drahocenným časem a konstatuji, že pan ministr podrobně zásadní aspekty navrhovaného zákona, sněmovní tisk 564, Sněmovně představil. Uvědomuji si, že není na tento tisk ve Sněmovně stejný názor, a proto se tedy domnívám, že je nejvhodnější diskusi přenést na úroveň výborů. Proto doporučuji tak jak organizační výbor zákon k projednání ústavněprávnímu výboru, a to je propustit do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, přestože jsem dlouhodobým podporovatelem zákona o střetu zájmů, vždycky jsem upozorňoval na skutečnost, že i dnes mohou příslušné úřady k tomu určené kontrolovat soulad příjmů a majetku toho kterého veřejného funkcionáře. Vždyť každý předkládá daňové přiznání, existují veřejně přístupné registry jak nemovitostí, aut, letounů, lodí, ale vždy se jedná o to, zda je zákon v praxi realizovatelný.

Návrh zákona přináší pozitivní změny, o kterých tady hovořil pan ministr. Zahrnuje definici střetu zájmů, zavádí odevzdání oznámení o majetku při nástupu do veřejné funkce, zavádí elektronický centrální registr, který má zjednodušit přístup k datům a zlepšit kontrolu veřejnosti. Tento registr bude mít nově na starosti Ministerstvo spravedlnosti. Pozitivem je i rozšíření působnosti zákona. Na druhou stranu si nemyslím, že zvýšení sankcí, jak je navrhováno, bude mít nějaký preventivní, či dokonce odstrašující vliv, protože já osobně vnímám případný střet zájmů především jako morální selhání veřejného funkcionáře.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud chceme účinně bojovat proti korupčnímu chování, pak je potřeba nastavit spíše automatické mechanismy, které zavčas upozorní na možný nesoulad zdaněných příjmů s pořízeným majetkem. Problémem jsou například skrytí vlastníci, akcie na majitele či převody majetku na rodinné příslušníky či takzvané bílé koně. Netransparentní je i financování řady spolků, nadací či obecně prospěšných společností. V našem trestním řádu schází účinná lítost pro osoby, které korupci bezprostředně nahlásí a nebudou soudně potrestány. Účinným řešením často používaným v zahraničí jsou bezpečnostní prověrky veřejných funkcionářů či průběžná povinnost informovat o nabytí majetku.

V návrhu zákona vidím jeden problém v tom, že jeden orgán, a to Ministerstvo spravedlnosti, povede registr a bude mít v gesci celou problematiku střetu zájmů, ale

správní delikty budou i nadále projednávat v přenesené působnosti obecní úřady obcí s rozšířenou působností podle trvalého pobytu veřejného funkcionáře.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Antonínu Seďovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec (Chvojka) – pardon, s faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych tady krátce zareagoval na slova pana zpravodaje Vozky, který vyzval k tomu, abychom tuto novelu a samozřejmě nejenom tuto novelu řádně a důkladně projednali ve výborech, protože na jednání Sněmovny na to není čas. Já bych s tím celkem i souhlasil, kdyby praxe, která v posledních jednáních Sněmovny zavládla, nebyla přesně opačná.

Chtěl bych vám říct, pane zpravodaji prostřednictvím pana předsedajícího, že jsou to zejména poslanci vašeho hnutí, kteří nepouštějí novely zákona do výborů a kteří hlasují proti přikázání novel zákonů do výborů, to znamená maximálně je garanční výbor a žádný jiný další, a zabraňují tak řádnému projednání ve výborech, které navrhují jiní poslanci. A proto přenášíte tuto diskusi sem na plénum Poslanecké sněmovny. Pokud tato praxe bude dále pokračovat, tak bude znamenat jenom jedno, že se tady bude více a více řečnit na tomto místě, protože vám nikdo nebude věřit, že výbory, které navrhneme, odsouhlasíte. Vy budete hlasovat proti, jako tomu bylo i doteď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi za jeho faktickou poznámku. Nyní se dostává ke slovu řádně přihlášený pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Musím se přiznat, že miluji tyhle faktické poznámky. Někdy se stane, že člověk se přihlásí řádně a pak čeká hodinu, což naštěstí v tomhle případě není.

Já bych chtěl říct něco, co možná už řekli moji předřečníci. Něco řeknu nově. Já jsem rád, že tato novela zákona o střetu zájmů se konečně dostala na náš program jednání schůze, že byla dneska pevně zařazena. Jsem rád proto, že je to jedno z dlouhodobě očekávaných protikorupčních opatření. Je to věc, kterou měla ČSSD dlouhodobě v programu, podařilo se tuto věc dostat nejen do programového prohlášení, ale i do koaliční smlouvy.

Samozřejmě zásadní změny, které novela přináší, jsou v podstatě tři. Zvýší se přehlednost, zvýší se transparentnost i kontrolovatelnost lidí, kteří vykonávají veřejné funkce. Jak říkal pan ministr Dienstbier, budou velmi výrazně zvýšeny a zpřísněny sankce za porušení podle mě velmi důležitého zákona. A samozřejmě, a to je také podle mě velmi důležité a nevím, jestli to zaznělo, bude zrušeno spoustu

administrativních povinností, které dneska mají obce, města či kraje. Uspoří se tím tedy spousta finančních prostředků.

Jak je to možné, že se uspoří spousta finančních prostředků? Dneska máme 6,5 tis. evidenčních orgánů, evidenčních míst, to znamená, máme něco kolem 6 tis. a něco obcí a měst. Máme kraje, to znamená, že každý tento jeden kraj, město nebo obec, tento evidenční orgán funguje sám o sobě a má pod sebou samozřejmě nějaké spektrum politiků či jiných veřejných funkcionářů, kteří musí čestné prohlášení každý rok podávat. Veřejných funkcionářů je nějakých 34 tis., a když to spočítáme, 34 tis. veřejných funkcionářů podává čestné prohlášení, které má minimálně nějakých pět šest stran, tak to je úspora několik set tisíc A4 papíru.

Včera jsme to počítali a těch několik set tisíc A4 papírů je v podstatě velký panelový dům do nějakého sedmého nebo osmého patra. To tedy znamená, že už se nebude muset evidovat čestné prohlášení na tom jednom z těch 6,5 tisíce evidenčních orgánů, ale právě zejména jenom na tom jednom centrálním elektronickém registru oznámení. To je podle mě velmi dobrá a užitečná věc. Je dobrá i v tom, že se každý občan bude moci podívat ať už ze svého počítače doma, nebo někde jinde do toho jednoho nového rozhraní, kde se může podívat na to, jak říkal kolega předkladatel, zda ten člověk, který měl něco splnit, tu věc splnil, zda podal prohlášení, nebo nepodal.

Velmi důležité opatření, o kterém se dlouho diskutovalo, a jsem rád, že v té novele konečně je, je to, že se to čestné prohlášení o majetku musí dávat ke dni zahájení výkonu funkce. Jde o takzvaný bod nula. Dneska to samozřejmě máte obejitelné v tom, že vy dáváte čestné prohlášení až tehdy, když tu funkci máte, a nikdo neví, jaký ten majetek byl, když jste do funkce přišli. To znamená, že jste velmi, velmi šikovně mohli argumentovat tím, že majetek, který případně máte a který je nějakým způsobem v rozporu s tím, co si vyděláváte, že jste ho nabyli předtím, než jste se dostali do té veřejné funkce.

A poslední věc, kterou také vítám, to je rozšíření zákazu konkurence. Bude se týkat i dceřiných společností těch orgánů a právnických osob, o kterých jsme mluvili.

Já tedy velmi výrazně a důrazně podporuji tento tisk a prosím o jeho postoupení do výborů, zejména do výboru samozřejmě ústavněprávního, kde o něm ještě můžeme nějakým způsobem debatovat a možná se zaměřit i na jeho slabší místa nebo místa, která mohou být určitým způsobem rizikovými. Jde o to, aby některé věci nebyly zneužitelné, aby se tam neobjevily například adresy těch funkcionářů, kteří čestná prohlášení musí podávat. Ale je to samozřejmě věc na debatu. Je to věc, která patří do ústavněprávního výboru, a já prosím o postoupení tohoto tisku právě na jeho půdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové, já mám trošku odlišný názor než můj předřečník. Jestli toto má být výsledek tedy dlouhodobé práce, toho,

jak bojovat s korupcí, o střetu zájmů, ale ani mě to už nepřekvapuje, když jsem viděl tu zcela bezzubou a rezignovanou debatu teď v České televizi v neděli pana ministra Dienstbiera a protikorupčního bijce Transparency International. Ukázalo se jenom jedno, že, pane ministře, váš protivník, abych tak řekl, už nemá morální právo vykonávat tu funkci, kterou vykonává, jinak tu instituci totálně znevěrohodňuje. Protože tady se stalo něco, co nemá v Evropě obdoby, a sám jste správně řekl, že cokoliv Babiš udělá, má všude střet zájmů, a s tím naprosto souhlasím.

Pokud se týká předkládané novely, tak nevím, já jsem z toho nabyl dojmu, že to je tedy to naplnění protikorupčního tažení, co se týká střetu zájmů. Já si myslím, že ta novela rozhodně není cenná. Přináší tedy to, že se to zcentralizuje na jedno místo, což dá jakýsi přehled, usnadní to vyhledávání, to je pravda. Nevím sice, proč to má spravedlnost spravovat, nedělá to spíš ten, kdo má na starosti volby, ověřování mandátu apod., to znamená vnitro? Já bych spíš viděl to, že by správcem té databáze mělo být vnitro. Ale nevím, to tady asi pan ministr vysvětlí.

Já si myslím, že ten předklad byl velmi stručný. A co se týká zpravodaje, tak jeho vystoupení považuji za katastrofální, protože nesouhlasím s tím, že pan předkladatel, pan ministr Dienstbier, řekl to vše vyčerpávajícím způsobem, to v žádném případě. Skutečně si myslím, že těch pozitiv tam je...

Já se jenom ale – tady otevřu jiný problém. Když se bude dávat, a to mělo být od samého počátku, že každý dá přiznání k majetku, tak pořád se mluví o nemovitostech. Já si myslím, že každý na začátku by měl přiznat peníze, kolik má na účtech, než vstupuje do politiky, a kolik má na účtech, když vystupuje z politiky. Protože nevím, jestli prostě je to jenom o honu na nemovitosti. Přece jenom šílenec si nakupuje drahé nemovitosti v průběhu mandátu. Ale co je podstatné, tak je, kde na to vzal peníze. A jestliže tady jsme zcela prokazatelně od jednoho z předsedů klubů, když se uřekl Parlamentním listům na mikrofon, že má v trezoru dvacet milionů, tak teď jsou to jeho peníze, ale když si za ně bude něco kupovat, tak se dostane do obrovského podezření. Kdyby je vykázal před vstupem do politiky, tak je jasné, že to má z poctivých výdělků před vstupem do politiky. Takže nevím, a neřeší to nikdy žádný střet zájmů, ale peníze jsou stejné jako nemovitosti. Myslím si, že ty nemovitosti jsou lehčeji dohledatelné než prostě finanční toky, přestože dneska je tam obrovská ingerence.

Za další to, že tam vytváříte tajnou skupinu přiznání, tak si myslím, že tím poměrně výrazně zúžíte – a když tak mě opravte, já jsem to nestudoval, co to bude mít za konkrétní dopady – tu skupinu osob, které dneska přiznávají. Jestli tomu dobře rozumím, tak politický náměstek přiznání dal, nepolitičtí náměstci spadající pod státní správu už přestanou dávat přiznání. Není tomu tak, ale předpokládám, že tedy potom v závěrečné řeči pan ministr toto vysvětlí, jak to přesně bude, jestli proti stávajícímu stavu, kdo bude vypadávat, kdo nebude vypadávat z těch přiznání.

Docela zajímavé potom budou zřejmě i soudní potyčky kolem toho principu otáčivých dveří, to znamená zákaz konkurence. Tam se domnívám, že už dneska se někteří, zejména pan Babiš, točí v těch otáčivých dveřích, jen to tříská, protože ta formulace, že nenastoupí do těch společností, o nichž rozhodoval, to jako zase, asi se domnívám, nejsem si úplně jistý, jestli to nebude předmětem nějakých sporů, kam

může nebo nemůže nastoupit. To znamená, že ti politici, kteří tady dneska jsou, tak ani náhodou se potom tam nevrátí do vlastně často vlastněných, svých vlastněných společností, no to chci vidět. Já to vítám, ale docela by mě také zajímalo, jak toto v praxi bude fungovat.

Samozřejmě já beru, že jste předložili tento z mého pohledu výrazně formální zákon. Říkám, má tam svá pozitiva, ale jako celek to beru jako výrazně formální zákon z důvodu toho, že tato koalice se v osobě Andreje Babiše dostala do naprosto neřešitelné pasti. A pokud byste chtěli přijít se skutečně kvalitním zákonem o střetu zájmů, tak by to muselo být řešeno dvěma způsoby, o kterých jste i, pane ministře, mluvil. To znamená, buď Babiš by dál úspěšně podnikal se svými já nevím kolika sty firmami a nebyl v politice, anebo by byl v politice a těchto firem by se vzdal včetně toho, že by se vzdal jejich vlastnictví. Protože já se nedomnívám, že formální sezení ve statutárních orgánech je to pravé ořechové. Takže domnívám se, že tento zákon – já nebudu ani navrhovat jeho vrácení k přepracování. Myslím si, že řada věcí se dá nějakým způsobem v rámci diskuse pomocí pozměňovacích návrhů napravit. Jiná věc je, jestli by se tedy z toho důvodu neměla prodloužit lhůta třeba o třicet dnů. Nevím, jestli s tím pan ministr má problém, nebo nemá. O třicet dnů na projednání ve výborech.

Takže zatím děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Laudátovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Jan Farský. Pardon, s přednostním právem pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já si dovolím vznést procedurální návrh. Mám za to, že je zde všeobecná vůle tento bod projednat. A vzhledem k tomu, že do 19. hodiny zbývá 11 minut, tak to možná o nějakou minutu bude delší, tak já navrhuji, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině, a to jménem klubu sociální demokracie a ANO 2011, jenom do projednání právě projednávaného bodu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsálí, odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu, abychom dnes do projednání tohoto bodu jednali a hlasovali i po 19. hodině. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 328. Přihlášeno 108 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 10, návrh byl přijat.

A nyní řádně přihlášený pan poslanec Jan Farský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, celkově bych chtěl říci, že je dobře, že tento zákon je předložen, že skutečně rozmístění přiznání v šesti a půl tisících registrech příliš nedává smysl. Navíc, alespoň mně osobně, to papírové vyplňování dost obtěžuje a s chutí přivítám, když to budu moci zvládnout elektronickou cestou.

Zvýšení sankcí také vcelku dává smysl, rozšíření subjektů podání majetku, přiznání majetku při vstupu do funkce také. Co mi ale nedává příliš smysl, že ve chvíli, kdy kdykoli se v České republice mluví o střetu zájmů, tak je to skoro už ekvivalent s místopředsedou vlády panem Babišem.

A jsou momenty, v kterých ke střetu zájmů jednoznačně dochází a ty tento zákon neřeší. Když budu konkrétní, hned paragraf 3. Sice říká o tom, že se musí zdržet hlasování, že nesmí při tom hlasování upřednostnit osobní zájmy před zájmy celku a společnosti, které zastupuje, ale úplně k tomu chybí sankce. To je hezké, že o tom nesmí hlasovat, když bude ve střetu zájmů, ale chybí sankce, která by zneplatnila to hlasování, která by umožnila přistoupit k tomu, že pokud je prohlasováno něco s člověkem, který je evidentně ve střetu zájmů, tak to hlasování je neplatné. Nic takového v zákoně není a paragraf 3 je ten, u kterého žádnou sankci nenaleznete. Sankce jsou připsány až od paragrafu 4. První věc, která tím pádem na největší střet zájmů, s kterým se setkává vláda opakovaně, a podle vyjádření některých na každém jednání, podle vyjádření jiných na sedmnácti z jednání vlády, k tomu dochází. Přesto ten největší střet zájmů tento zákon neřeší.

Další věcí, kterou z mého pohledu neřeší, je podnikání členů vlády. Sice pan místopředseda vlády Babiš v knížce 13. komnata Andreje Babiše, která vyšla v roce 2014 a je jím autorizovaná a schválená, přímo říká, že naše síla a nezávislost je v tom, že neděláme veřejné zakázky. Ještě jednou, protože pro mnohé to musí být překvapením: "Naše síla a nezávislost je v tom, že neděláme veřejné zakázky." No výborně, tak ať je skutečně nedělá! Jinak máme doklady, že do posledního července letošního roku firmy z impéria Agrofertu vyhrály zakázek za 40 miliard. Tak pokud pan místopředseda vlády v roce 2014 mluvil pravdu, tak ať u každé příští veřejné zakázky zakáže účast všem svým firmám. Jinak lhal ve své knížce, jinak uváděl všechny čtenáře v omyl.

Může to být jedno z řešení. A já tady avizuji, že pan poslanec Plíšek má připravený pozměňovací návrh, který právě podnikání členů vlády se státem bude upravovat.

Majetek při vstupu do funkce – také to vypadá skvěle. Sepíšeme, jaký majetek máme při vstupu do funkce. Ale zmíním další příklad z repertoáru největšího střetaře pana Babiše – Čapí hnízdo. Tak jsme si poslechli, že s tím nemá nic společného. Pak kdo viděl film Matrix AB, tak viděl, jak se pan Babiš pochlubil tím, že to je všechno jeho a že je to také jeho, jak vymyslel, způsob, jak získat dotace, které pro jeho firmy nebyly určeny. Tak jak bude fungovat přiznání k majetku, když vidíme od místopředsedy vlády v přímém přenosu, že sám zatajil část svého majetku?

Proto si myslím, že debata ve výborech musí být dlouhá, podstatná a hluboká. Protože my ten zákon musíme dopracovat tak, aby tam, kde dochází v České republice k největšímu střetu zájmů, aby v zájmu všech slušných politiků této země

k tomu střetu zájmů docházet nemohlo a v případě, že dojde, tak aby byl jasně sankcionován. Aktuálně to tento zákon nepředpokládá a neumožňuje. Pokud bychom ho schválili v tomto znění, které je předloženo, tak vyrobíme jen mlhu. Budeme jen předstírat, že jsme vyřešili střet zájmů, ale ty největší střety zájmů, s kterými se vláda setkává dnes a denně, ty by to vůbec nepokrylo.

Proto bych chtěl navrhnout, aby se prodloužilo projednávání ve výborech, stejně jako u předchozích tisků, na těch avizovaných sto dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Farskému. Eviduji jeho návrh na prodloužení lhůty k projednání ve výborech na sto dní.

Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Já bych měla dotaz na pana ministra. Týká se úpravy místa, kam kancléř by měl podat své čestné prohlášení. Pane ministře, promiňte, že ruším, mám na vás dotaz a byla bych moc ráda, omlouvám se, kdybyste mi ho zodpověděl.

Ještě jednou tedy: Upravujeme místo, kam by kancléř prezidenta republiky podával své čestné prohlášení, jakým způsobem a zda to bude stoprocentně průchozí tak, abychom se skutečně jednoho dne dočkali toho, že čestné prohlášení kancléře nebude ležet pouze v šuplíku.

Mrzí mě jedna věc. Ve Sněmovně leží novela, kterou jsem podávala. Víme, že určuje místo, kam by kancléř podával ono čestné prohlášení. Ke schválení bylo navrženo v devadesátce, to znamená, že kdybychom ho byli bývali dali na program, mohli jsme se dočkat v příštím roce onoho slavného okamžiku, kdy by pan kancléř Mynář musel předložit své čestné prohlášení.

Doufám tedy, že budete úspěšní, a ptám se, kdy odhadujete účinnost tohoto zákona, abychom se měli možnost těšit na ono čestné prohlášení kancléřovo. Možná i v této souvislosti se zeptám, co se týče kancléře, zda by nebylo dobré upravit i zákon o Kanceláři prezidenta republiky a o funkci kancléře, abychom se nedočkávali takovýchto záležitostí, jako je tomu dnes. S oním čestným prohlášením, opakuji, že my všichni ho předkládáme, nikdo s tím problém nemá, zveřejňujeme ono čestné prohlášení a jediný v této republice, kdo tuto povinnost má a nezveřejňuje a nechce ho v podstatě zveřejnit, je pan kancléř Mynář. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Hlásí se pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já jsem čekal, co všechno odezní v rozpravě, protože to není poprvé, co jsem tady u projednávání zákona o střetu zájmů, kdy se slibují skvělé

zítřky se smutnými konci. Výsledky jsou stále stejné. Stále se překvapivě stává, že se objevují veřejní funkcionáři, ať už to jsou politici, úředníci, soudci, státní zástupci, kteří kradou, a žádné majetkové přiznání jim v tom nezabrání. A ono se to překvapivě bude stávat i do budoucna.

Jenom na ty slušné klademe čím dál tím větší a větší nároky. Mně je to osobně upřímně fakt jedno, protože majetkové přiznání podávám tak dvacet let každý rok, takže si každý z něj může průběžně najít, co jsem kdy jak měl. Ale fakt nevím, jestli je nejrozumnější chtít po každém veřejném funkcionářů při nástupu do funkce, aby dával soupis svého majetku. Jestli tím znovu... Dobře. Ještě u nás bych to možná pochopil. Je nás dvě stě, i když jsem zvědav, jak dlouho by takový soupis majetku pan Babiš třeba sepisoval. A nebo jiní z nás. Teď to nechci hrotit tady kolem jedné osoby. Ale jestli opravdu toto chceme u každého zastupitele, u každého uvolněného starosty? Je to bohužel jenom nabíhání na nejrůznější takzvaně protikorupční nebo transparenční partičky, které jsou živé jenom z toho, že mapují, takzvaně mapují činnost zločinných politiků, zločinných zastupitelů, zločinného a dalšího. A všechny návrhy, které tady pan ministr přináší, směřují jenom k zjednodušení jejich praxe.

Budeme mít jeden centrální registr. Naprosto netuším, proč bychom měli mít jeden centrální registr. Proč mám být ve stejném registru, jako zastupitel z Horní Dolní. Já nepochybně můžu zajímat potenciálně každého občana v této zemi. Opravdu nevím, proč zastupitel Horní Dolní. Opravdu nevím, proč tam mu bohatě nestačí, aby to bylo na jeho obecním úřadě, a proč tady bude zase nějaké uskupení, které speciálními elektronickými mechanismy bude každého prohledávat a zkoumat, jestli náhodou neudělal něco špatně.

Jestli si myslíme, že se něco zlepší v přestupkové praxi, tak tedy tvrdím, že se nezlepší. A jestli si myslíme, že majetkové přiznání k datu nástupu do funkce zabrání někomu krást, tak já vás fakt ujišťuji, že ani jednomu z těch, co kradli a kradou, krást nezabráním tím, že řeknu, že dávám majetkové přiznání. Jenom všechny ty slušné obtěžuji, naháním na ně zloděje a naháním na ně závistníky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vládo. Já nechci vaším prostřednictvím kolegovi Bendovi dávat úvod do právní teorie sunshine laws. A možné by bylo dobré se s tím seznámit z anglosaského práva, protože to není sankční. To prostě jen zvyšuje veřejnou informovanost o okolnostech výkonu určitých veřejných funkcí, a tím pádem to snižuje pravděpodobnost nebo prostor pro zneužívání i to trestní jednání. To znamená i veřejná kontrola často bývá docela účinnější a preventivně významnější než hrozba vězení nebo policejního došetření nebo dovyšetření. To je jedna věc.

Druhá věc. Já možná bych vaším prostřednictvím také pane předsedající panu ministrovi vytkl, že mu nevyložil zákon v kontextu veškerého toho protikorupčního

plánu a té krajiny. Tak jak to byl zákon o registru smluv a řada dalších, protože to je postupný vektorový proces, který samozřejmě vyvolává určitý celkový tlak proti jistému typu jednání a klade ho mimo jakoby legitimitu veřejného prostoru a veřejného zájmu. Kdo prostě chce jít do veřejného prostoru, tak prostě musí být připravený na to, že se bude dělit o informace o svých majetkových poměrech s ostatními. Že jsou lidé, kteří to tady nedodržují nebo nedodržovali. Otázka, jestli jich přibývá nebo ubývá, je zcela legitimní. O tom je možné samozřejmě diskutovat. Ale je fakt, že praxe od 90. let jakoby sama podtrhuje to, že veřejné kontroly bylo málo. A že je jí potřeba víc. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Gabalovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pokusím se, pokud možno stručně zareagovat na průběh rozpravy.

To, co tady zmiňoval teď v závěru pan poslanec Gabal – změnit kontext celkového protikorupčního snažení, to tak samozřejmě je, že toto je jenom jeden dílek, a že samozřejmě chceme-li, máme-li za cíl omezit korupci, tak je potřeba přijmout celou řadu opatření. Ať už legislativních a nelegislativních. A žádné z nich není samospasitelné, samozřejmě ani tento střet zájmů nevyřeší vše. On neodstraní střet zájmů, ale měl by vnést průhlednost, transparentnost do této oblasti.

Páni poslanci Seďa a Chvojka tady mluvili o zvyšování sankcí. Každý trošku s jiným tónem. Zmínil bych, že tam nejde jen o zvýšení sankcí, že v některých případech dokonce v zásadě k tomu zvyšování ani nedochází, ale dochází k větší diferenciaci podle typu porušení zákona. To znamená, je možné lépe také posoudit, jak k závažnému jednání došlo, a úměrně tomu stanovit sankci.

Pan poslanec Laudát tady se ptal, proč zrovna Ministerstvo spravedlnosti, ne např. vnitro, s odkazem na kompetenci vnitra v oblasti volebních pravidel. Já bych tady upozornil, že pouze někteří veřejní funkcionáři, na které se zákon vztahuje, procházejí nějakým volebním procesem. Vztahuje se to samozřejmě i na úředníky státní správy, nejenom státní správy, na vědecké instituce, ale také třeba na příspěvkové organizace, kde už kompetence tak zjevná není. Přicházelo v úvahu více rezortů. Nakonec po vyhodnocení zpět jsme dospěli k závěru, že spravedlnost má podle kompetenčního zákona logiku, ale ještě jsme to doupravili v návrhu i z hlediska změny kompetenčního zákona.

Dále pan poslanec Laudát zmínil jakási tajná přiznání. Tam nejsou žádná tajná přiznání. Tam jsou dvě skupiny přiznání. U politiků jsou informace dostupné vlastně přímo, bez vyžádání jakéhokoliv přístupového oprávnění, a pak u skupiny nepolitiků, úředníků, jsou informace také přístupné, ale právě až na základě získání přístupových oprávnění za určitých podmínek. A to je úprava, kde jsme vypořádali připomínku Úřadu na ochranu osobních údajů, že u politiků se dá obhájit zveřejnění, ale u dalších osob by to bylo vůči nim příliš přísné. Co se týče náměstka člena vlády, resp.

náměstka pro řízení sekce, náměstek člena vlády je mezi těmi politickými funkcemi, náměstek pro řízení sekce, na něj se vztahuje, ten spadá do druhé kategorie. Ale povinnost mají oba dva podávat oznámení.

Nebudu se tady pouštět do hodnocení střetu zájmů pana Babiše. Jenom bych tady poznamenal, že jak jsem říkal na začátku, střet se tím nevyřeší. Střet má být transparentní. Má se oznámit, a tak jak já jsem i veřejně říkal, tak pan Babiš pravidelně střet zájmů např. na jednání vlády oznamuje. To neznamená, že tím střet mizí. Jenom všem, kteří se účastní procesu, by měl být v tu chvíli zřejmý.

Co se týče námitky pana poslance Farského, že chybí sankce k § 3, tady bych zmínil, že § 3 vlastně definicí osobního zájmu, s kterou pak pracují další ustanovení, např. povinnost právě při jednání, kde se rozhoduje oznámit střet zájmů, kdy v návaznosti na porušení této povinnosti už tam sankce je. Čili s definicí v § 3 se pak pracuje dále při stanovení povinností veřejných funkcionářů včetně sankcí.

Co se týče dotazů paní poslankyně Kovářové ke kancléři. Kancléř tam výslovně patří. V § 2 odst. 1 je vedoucí Kanceláře prezidenta republiky výslovně zmíněn. A mezi institucemi, které mají povinnost oznamovat informace do nově zřizovaného registru, je i Kancelář prezidenta republika, která musí uvést údaje týkající se osob, které mají povinnost zveřejňovat oznámení podle tohoto zákona.

Proč, jak je projednávána novela ve Sněmovně, to je suverénní věcí této Sněmovny. K tomu já se vyjadřovat nebudu. Myslím ta poslanecká novela.

Účinnost tohoto zákona je navrhována k 1. lednu 2017. Tedy tolik k mé představě, kdy by měl zákon nabýt účinnosti, a i s ohledem na to, protože se pozdržela doba, než se dostal zákon do prvního čtení, tak já bych požádal asi, aby se pokud možno neprodlužovala ta lhůta. Nežádám o zkrácení, ale zase si nemyslím, že ten zákon je tak složitý, aby nešel projednat v normální lhůtě, protože má-li být účinnost k 1. lednu 2017, je potřeba pamatovat také na to, že tam musí být podstatnější legisvakance vzhledem k tomu, že Ministerstvo spravedlnosti musí zadat veřejnou zakázku na zřízení elektronického registru, což z hlediska bezpečnosti je tak aspoň osm měsíců, aby ten proces byl bez rizika zvládnutelný a doopravdy mohl zákon fungovat od 1. ledna 2017.

K námitce pana poslance Bendy, že to je zatěžování těch poctivých funkcionářů, já bych tady odkázal na předchozí řečníky, kteří mluvili před ním, kteří naopak vysvětlili, proč je to v zásadě zjednodušení pro ty, kteří už dnes podávají majetková oznámení. Protože tím elektronickým způsobem, kdy to bude sjednoceno, vlastně to bude i komfortnější pro ty, kteří mají povinnost oznámení podat. Ta procedura prostě bude jednodušší a samozřejmě umožňuje i veřejnou kontrolu v jednotném registru, což je druhá stránka této věci.

Vzal jsem to doopravdy velmi stručně. Vzhledem k četnosti dotazů bych tady o tom mohl mluvit déle, ale neb jsem byl požádán, abych nepřetahoval příliš 17. (správně 19.) hodinu, tak alespoň takto. A samozřejmě debatovat třeba i o důslednější úpravě, tak jak tady v některých připomínkách také zaznělo, bude nepochybně prostor především ve výborech a následně i v dalších čteních, případně na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vlastimil Vozka: Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Pokud se týká diskuse, respektive vyjádření poslanců k návrhu zákona, sněmovní tisk 564, konstatuji, že většinou byly předloženy konstruktivní, respektive návrhy, které podle mého předpokladu tedy lze zdárně projednat v následujícím legislativním procesu. Proto jsem vyslovil hypotézu, že tedy je takto možné je projednat a propustit zákon do dalšího čtení. To se potvrdilo a vrácení zákona nebylo nikým navrženo. Bylo navrženo prodloužení lhůty na sto dnů a to je vše k mé zprávě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Taktéž neeviduji návrh na vrácení či zamítnutí přeloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl předložený návrh přikázat k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o přikázání předloženého návrhu k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu.

Zahájil jsem hlasování o tomto přikázání. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 329. Přihlášeno 116 poslankyň a poslanců, pro 113, proti žádný. Návrh byl přijat.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo dalším výborům k projednání? Pan předseda Laudát. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Vzhledem k tomu, že se bude týkat tisíců komunálních politiků, tak určitě regionálnímu výboru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak pan poslanec Laudát navrhuje výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Pan poslanec Chvojka, prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Já si myslím, že tento tisk, tento zákon by měl ještě patřit na mandátový a imunitní výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Jestliže nikdo nemá jiný návrh, tak nejprve návrh pana poslance Laudáta přikázat tento návrh zákona výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahájil jsem hlasování o tomto přikázání. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 330, přihlášeno 116 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 30. Návrh byl přijat.

Dále se budeme zabývat přikázáním mandátovému a imunitnímu výboru.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 331, přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců, pro 112, proti žádný. Návrh byl přijat.

Posledním návrhem, kterým se budeme zabývat, je návrh na prodloužení lhůty k projednání na 100 dnů. Zahajuji hlasování o prodloužení lhůty k projednání. Kdo je pro? Pardon. (Hovor mimo mikrofon.)

Aha. Pardon, omlouvám se, nepostřehl jsem. Pan ministr nesouhlasí s prodloužením lhůty? Ne, pan ministr nesouhlasí. Omlouvám se, nebudeme tedy prodlužovat lhůtu, proběhne to standardně ve standardních 60 dnech. Hlasování prohlašuji za zmatečné.

Tím jsme se vypořádali s prvním čtením tohoto návrhu zákona. Přikázali jsme jej ústavněprávnímu výboru, výboru pro veřejnou správu a mandátovému a imunitnímu výboru. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Ještě s přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane předsedající. Mě by jenom zajímalo, ten návrh tady padl o tom prodloužení lhůty a nějak jsem nepochopil, jestli byl zmatečný, nebo proč se o něm nehlasovalo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne. V případě prodloužení o více než 20 dnů musí vyjádřit souhlas navrhovatel, což se v tomto případě nestalo. Je to dle jednacího řádu.

Tak děkuji a přeji vám hezký večer a přerušuji jednání této schůze Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní, kdy budeme pokračovat písemnými interpelacemi. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.16 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
17. prosince 2015
Přítomno: 149 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Než pokročím k pořadu schůze, tak vás chci informovat, že po osmé hodině jsem dostal informaci od ochranné služby policie, že existuje výhrůžka možnosti uložení výbušniny v Poslanecké sněmovně. Byl jsem informován, že policie přijímá všechna potřebná opatření, nicméně to riziko nebylo vyhodnoceno tak, že by mělo mít vliv na chod Poslanecké sněmovny, takže pokud nedojde ke změně, budeme pokračovat v jednání.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Já hlasuji s kartou číslo 3.

Sděluji vám, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adamec – bez udání důvodu, paní poslankyně Aulická Jírovcová – pracovní důvody, pan poslanec Bartošek z odpoledního jednání – pracovní důvody, pan poslanec Běhounek – osobní důvody, pan poslanec Benešík do 10.30 – pracovní důvody, pan poslanec Birke – bez udání důvodu, paní poslankyně Bohdalová – osobní důvody, pan poslanec Gabal do 10.30 – pracovní důvody, pan poslanec Gabrhel – pracovní důvody, paní poslankyně Hnyková od 10 do 14.30 – pracovní důvody, pan poslanec Jakubčík – pracovní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová od 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kott do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kučera – pracovní důvody, pan poslanec Luzar od 14.30 hodin – osobní důvody, pan poslanec Mihola – pracovní důvody, pan poslanec Nekl od 14.30 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Němcová do 18 hodin bez udání důvodu, paní poslankyně Nohavová – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Ondráček – zahraniční cesta, paní poslankyně Pěnčíková – pracovní důvody, pan poslanec Pfléger – pracovní důvody, pan poslanec Pilný – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha do 14.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedláček – osobní důvody, paní poslankyně Semelová – pracovní důvody, pan poslanec Schwarz do 15 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Snopek – osobní důvody, pan poslanec Soukup do 10 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Svoboda – bez udání důvodu, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, paní poslankyně Válková do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Votava – pracovní důvody, pan poslanec Vozka – pracovní důvody, pan poslanec Vyzula – pracovní důvody, paní poslankyně Wernerová – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: pan předseda vlády – pracovní důvody, zahraniční cesta, pan ministr Babiš – zahraniční cesta, pan vicepremiér Bělobrádek – zahraniční cesta, pan ministr Dienstbier – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka od 14.30 – pracovní důvody, pan ministr Němeček z pracovních důvodů, pan ministr Pelikán do 14.30 – pracovní důvody, paní ministryně Valachová z pracovních důvodů a pan ministr Zaorálek do 14.30 rovněž z pracovních důvodů.

Tolik tedy omluvy. Dnešní jednání zahájíme bodem 211, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k bodu

211.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání této schůze Sněmovny bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z tohoto důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Dnes nám zbývají tři. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Sněmovny, které zní, že není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme tedy k první interpelaci, což je interpelace pana poslance Vojtěcha Filipa, na kterou odpověděl pan ministr financí Andrej Babiš, a týká se to postupu Ministerstva financí při objasňování případů manipulace při odprodeji státních pohledávek. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 605. Projednávání bylo přerušeno a pan kolega Filip si přeje vystoupit. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, já trvám na tom, aby dál zůstalo přerušeno projednání této písemné interpelace na ministra financí Andreje Babiše. Jde totiž o postup Ministerstva financí ve správě pohledávek, které tam zůstaly za nezaplacené privatizační věci. A nejde o nějakou drobnost. Jde o to, co bylo postoupeno postupně z konsolidační banky na konsolidační agenturu a z konsolidační agentury na Ministerstvo financí, a ve správě Ministerstva financí jsou poměrně velké majetky. Jako jeden z největších je to samozřejmě otázka papírny v Kršku ve Slovinsku, která je v majetku Ministerstva financí, není ani ve správě Úřadu pro zastupování majetkových práv státu, což je podivné, ale budiž, to je věcí ministra financí, vůbec to nezpochybňuji, ale jsou tam samozřejmě další záležitosti, které procházely trestním řízením u některých majitelů. Nebudu tady vysvětlovat otázky kolem některých firem ať už na Ústecku, nebo na Opavsku apod.

Já jsem přesvědčen, že je důležité, aby Sněmovna byla seznámena, jak se s těmito pohledávkami dále nakládá, jak se evidují a jak se vymáhají. Proto trvám na tom, aby

do doby, než bude při bodu odpovědi na písemné interpelace přítomen ministr financí Andrej Babiš, byla tato odpověď na písemnou interpelaci přerušena. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Mám za to, že jsme při minulém projednávání hlasovali o přerušení do doby přítomnosti ministra financí. Mám zde poznámku od legislativy, že i když jsme to odhlasovali minule, tak bychom to měli odhlasovat znovu. Předpokládám, že navrhujete, pane místopředsedo, abychom projednávání této interpelace přerušili do přítomnosti ministra financí. Já vidím, jaká je situace na tabuli. (59 přítomných.) Ještě chvíli vyčkám, zda se nezvýší kvorum.

Kolega Koníček. Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedo, já bych chtěl vyjasnit legislativně, jaký je postup, protože ta situace je tady opakovaně. Přeruší se do přítomnosti ministra, ta interpelace se i bez přítomnosti ministra otevře – a co teď, když jsme přerušili do přítomnosti ministra? Já si myslím, že takový postup je nešťastný. Není v souladu s usnesením, které už jsme přijali. Prosím o vysvětlení, jak i v jiných – protože obdobných interpelací je tam několik – případech budeme postupovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je samozřejmě legitimní dotaz. Mě sice přesvědčuje legislativa o tom, že se minule o přerušení nehlasovalo, ale to bychom museli asi konzultovat se stenozáznamem. Každopádně já nemohu bránit kolegovi Filipovi vystoupit, nota bene ve chvíli, kdy má přednostní právo, ale asi nejčistší řešení bude, pokud zde bude 67 poslanců, abychom o přerušení hlasovali.

(Poslanec Fiedler říká předsedajícímu mimo mikrofon, že se určitě minule hlasovalo.)

Kolega Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedo, dámy a pánové, přeji hezký dobrý den. Já si myslím, že pan kolega Koníček se zápalem sobě vlastním vysvětloval věc, která je přirozená. My si s tím samozřejmě poradíme jako Poslanecká sněmovna. Je škoda, že to říká v převážné většině pouze komunistickým poslancům, protože kolegové a kolegyně z ostatních politických stran asi zatím ještě jsou na cestě do práce.

Já nevím, jak si s tím teď poradíme. Dokud nebude kvorum, nemůžeme hlasovat. Přestávku na klub se mi zrovna brát nechce, plýtvat se svou přestávkou nebudu, takže holt budeme čekat, až při intenzivním zvonění pana předsedy se přece jenom dostaví dostatečný počet poslanců a poslankyň do zaměstnání. pardon, do práce.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já si myslím, že tím nejjednodušším řešením bude, pokud teď na pět minut přeruším jednání Sněmovny, to znamená budeme

pokračovat v 9.14 hodin a prosím, aby do té doby předsedové poslaneckých klubů zajistili přítomnost poslanců ve Sněmovně. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.10 do 9.14 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, je 9.14 hodin, to znamená, uplynula doba, na kterou bylo přerušeno jednání Poslanecké sněmovny. Prosím všechny přítomné, aby se usadili a zaregistrovali.

Ještě vás budu informovat o tom, k čemu jsme dospěli v rámci porady ve věci přerušených interpelací. Sděluji následující. Shodli jsme se na tom, že je plně v kompetenci toho, kdo interpeluje, žádat přerušení projednávání interpelace ve chvíli, kdy není přítomen ministr. Nicméně má dvě možnosti – buď chce přerušit pouze projednávání té interpelace bez podmínky a v takovém případě při dalším projednávání bodu 211 ta interpelace může být otevřena i bez přítomnosti ministra, nicméně pokud interpelující bude požadovat přerušení do přítomnosti ministra, tak to je jasně stanovená podmínka, bez jejíhož naplnění není možné interpelaci projednávat. Myslím, že to je postup, který je v pořádku, a budeme se ho nadále držet.

Stále na tabuli není dostatek poslanců, jakkoliv pohledem do sálu mám pocit, že je přihlášeno méně, než je přítomných. Je tu žádost o odhlášení, pane poslanče? Dobrá, v tom případě vás všechny odhlásím a prosím o novou registraci.

Kolegyně a kolegové, mně nezbývá nic jiného než přistoupit ke stejnému kroku, který zvolil kolega Filip minule, a vzhledem k tomu, že zde není kvorum a navíc u interpelací pana poslance Fiedlera není přítomen ministr, to znamená není naplněna podmínka, končím projednávání bodu 211. Nikoli do 11 hodin, protože jsme si odsouhlasili, že budeme pokračovat po písemných interpelacích řádně podle programu, takže... Dobrá, já dám prostor kolegům, aby se mohli dostavit i přes zvýšená bezpečnostní opatření, a přeruším sněmovnu do 9.30. Prosím předsedy poslaneckých klubů, aby informovali své kolegy, že budeme v 9.30 projednávat bod 220, což je návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu. Přerušuji jednání do 9.30 hodin.

(Předseda PSP J. Hamáček po chvíli na žádost předsedů některých poslaneckých klubů prodloužil přestávku do 10.00 hodin.)

(Jednání přerušeno v 9.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Ještě než otevřu bod 221, přečtu další omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Dobešová od 9 do 12 z pracovních důvodů, paní poslankyně Válková od 9 do 10 z pracovních důvodů, pan ministr životního prostředí Richard Brabec z dopolední části jednání ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Benešová – zdravotní důvody, omluva do 10.45, pan poslanec Zavadil 10 až 13 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Šincl od 10. do 11. z pracovních důvodů, pan ministr obrany se omlouvá od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal se omlouvá od 9 do 11 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Karamazov se omlouvá z osobních důvodů

z celého dne a pan poslanec Kaňkovský od 9 do 11.30 a pan poslanec Šarapatka do 10. hodiny z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze. Prvním bodem nebude bod 221, ale bod

220.
Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016 /sněmovní tisk 661/

Předložený materiál uvede pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Vážený pane předsedo, milé poslankyně, vážení poslanci. Předložený materiál, Návrh státního zemědělského intervenční fondu, je zpracováván na základě § 6 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu vychází, respektuje tento zmiňovaný zákon a celkové dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství pro rok 2016 jsou ve výši 37 169 109 tisíc korun, z toho na společnou zemědělskou politiku je určeno 36 269 109 tisíc korun, na marketingovou činnost 100 mil. korun a na správní výdaje 800 mil. korun.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016 vychází z dotací z kapitoly Ministerstva zemědělství pro Státní zemědělský intervenční fond ze státního rozpočtu oznámený správcem kapitoly dne 22. července 2015, z rozpočtu Evropské unie dne 20. srpna 2015 a dodatečně oznámené dotace na národní spolufinancování Programu rozvoje venkova zvýšené o 1,5 mld. korun dne 30. září 2015 z důvodu změny míry kofinancování Programu rozvoje venkova z 25 na 35 %.

Základní příjmy v návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016 představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství již zmiňovaných 37 169 109 tisíc korun, z toho dotace ze státního rozpočtu je ve výši 5 926 985 tisíc a dotace z rozpočtu Evropské unie ve výši 31 242 124 tisíc korun. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu pro rozpočet Státního zemědělského intervenčního fondu na příští rok, činí celkem 162 553 tisíc korun. Z toho finanční dávka z výroby cukru včetně podílu na dávkách cukru je 147 493 tisíc korun, příjmy na technickou pomoc Programu rozvoje venkova 15 mil. a ostatní příjmy z vlastní činnosti, například za pronájem kancelářského vybavení, 60 tisíc.

Výdaje společné zemědělské politiky představují finanční prostředky ve výši již zmiňovaných 36 392 020 tisíc, z toho na přímé platby jde 24 045 972 tisíc. Program rozvoje venkova je ve výši 11 500 013 tisíc a opatření společné organizace trhu ve výši 846 035 tisíc korun. Předpokládané intervenční nákupy v roce 2016 jsou ve výši 249 275 tisíc korun. Budou financovány zápůjčkou Ministerstva financí, která bude do rozpočtu na rok 2016 zahrnuta v rámci jeho první změny. V roce 2016 předpokládá Státní zemědělský intervenční fond správní výdaje ve výši 1 652 272 tisíc korun. Ministerstvo zemědělství vyčlenilo na tyto výdaje dotaci ve výši –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Ministerstvo zemědělství vyčlenilo na tyto výdaje dotaci ve výši 800 mil. Tento rozdíl bude krýt nespotřebovanými nároky z let minulých.

Tyto finanční prostředky, navýšené o podíl na dávkách cukru, příjmy na technickou pomoc Programu rozvoje venkova a příjmy z vlastní činnosti umožňují pokrýt správní výdaje pouze ve výši 839 642 tisíc korun. Chybějící finanční prostředky v návrhu rozpočtu na pokrytí správních výdajů Státního zemědělského intervenčního fondu v roce 2016 ve výši 812 630 tisíc korun bude nezbytné dořešit v rámci první změny rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu v prvním čtvrtletí 2016. To je to, o čem jsem hovořil, že tyto výdaje budou kryty z nespotřebovaných nároků let minulých. Výdaje na marketingovou činnost v roce 2016 předpokládá Státní zemědělský intervenční fond ve výši 200 mil. korun. Tyto výdaje jsou pokryty objemem finančních prostředků v tomto rozpočtu pouze ve výši 100 mil. korun. Obdobně bude nezbytné chybějící finanční prostředky v návrhu rozpočtu na pokrytí marketingové činnosti v roce 2016 ve výši 100 mil. korun dořešit také v rámci první změny rozpočtu v prvním čtvrtletí roku 2016.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu byl dne 20. listopadu 2015 schválen vládou České republiky. Předložený návrh rozpočtu byl sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky stanovené

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane ministře, já se velmi omlouvám. Znovu prosím sněmovnu o klid. Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Díky, pane předsedající. Já chápu, že je to jenom necelých 40 mld. korun, že to nejsou tak velké finanční prostředky, tudíž asi mé kolegyně a kolegy to tolik nezajímá.

Končím do finále. Rozpočet je sestaven i podle parametrů společné zemědělské politiky a všech právních předpisů, které byly pro jeho realizaci v České republice schváleny. Děkuji vám za vaši nepozornost, ale některým i za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento tisk projednal zemědělský výbor. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako tisk 661/1. Prosím pana zpravodaje výboru, pana poslance Zdenka Syblíka, aby nás informoval o jednání výboru, a také přednesl návrh usnesení. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že zde pan ministr celkem podrobně přednesl návrh rozpočtu, tak já ta čísla ani ta fakta nebudu opakovat. Seznámím vás s usnesením číslo 100

zemědělského výboru z 26. schůze ze dne 10. prosince 2015 k návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016, sněmovní tisk 661.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodních slovech ministra zemědělství Mariana Jurečky a ředitele Státního zemědělského intervenčního fondu Martina Šebestyána, zpravodajské zprávě poslance Zdenka Syblíka a po rozpravě zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016, sněmovní tisk 661, schválit bez připomínek. Zadruhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. A zatřetí zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím dvě přihlášky. První je pan poslanec Pavera a připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s postojem TOP 09 a Starostové k tomuto návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016. Pan ministr zemědělství Jurečka už tady řekl a zdůvodnil některé věci, které jsme i připomínkovali na zemědělském výboru, takže na spoustu věcí už odpověděl i dnes. My jsme tam vlastně rozporovali peníze, které ještě chyběly v rozpočtu, ale to už pan ministr říkal, že ze zůstatku letošního roku se dofinancují chybějící částky v určitých kapitolách.

Na co jsme upozorňoval ještě a s čím bych chtěl seznámit i vás, je, že u přímých plateb, na které jde přes 23 milionů korun, jsem požádal pana ministra, aby v příštích letech byly rozděleny aspoň procentuálně platby na plochy, na greening pro mladé zemědělce, navázané na produkci atd., abychom věděli, jaká částka z toho velkého množství peněz jde na určitou podporu. Samozřejmě bavili jsme se i o podpoře školního mléka a ovoce a zeleniny do škol, což pan ministr, když jsem se ho ptal, jestli mají zpětnou vazbu od škol na tyto věci, na tuto podporu, tak bylo nám sděleno, že ano, že školy a školská zařízení si vyžadují další podporu tohoto školního mléka a ovoce a zeleniny.

Další věci, které jsem rozporoval a které jsou trošku takové zvláštní a každý den na ně upozorňuji, to je marketing, podpora značky Klasa. Spíše se přikláním já i ostatní kolegové a kolegyně k tomu, že bychom měli podporovat regionální potraviny, farmářské trhy a další takové věci. Přece jen ta Klasa je sice už známá značka podle některých, ale většinou pro normálního spotřebitele nic neříkající a regionální potravina je pro obyčejné lidi mnohem příjemnější.

Může se zdát, že podpora spotřeby řepkového oleje může být kontroverzní. Já jenom připomenu, že řepkový olej byl v minulosti, před druhou světovou válkou i za druhé světové války, významnou potravinou a že v tom nevidíme nic špatného, i když víme, že největším výrobcem řepkového oleje je tady Agrofert pana Babiše, nebo firmy pana Babiše.

A na co bych chtěl ještě upozornit, že opět, jak tady upozorňujeme vždycky u všech kapitol rozpočtu, tak samozřejmě u SZIF dochází k navýšení počtu zaměstnanců, což si myslíme, že zas není až tak zdůvodněné, že o 6 %, o 62 zaměstnanců vzroste počet lidí v příštím roce.

I vzhledem k těmto věcem, i když pan ministr Jurečka některé věci objasnil a vysvětlil, náš postoj k návrhu rozpočtu bude negativní. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana poslance Petra Bendla.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, dovolte i mně říct pár vět k tomuhle, v podstatě k jakému finančnímu srdci fungování zemědělského sektoru, protože sem jdou, jak už bylo řečeno, řády desítek miliard korun. Jenom na dotacích je ta částka vyšší než 37 miliard korun. Třicet sedm miliard korun na dotacích!

Já myslím, že první věta, která tady má zaznít, je, že dotace jsou jedem, nebo drogou, na kterou si zemědělský sektor dobře zvyká, ale kdyby nebyly, neuměl by už pomalu bez ní žít. Já rozumím tomu, že musíme ty dotace organizovat směrem k zemědělskému sektoru, neboť tak činí i ostatní okolo nás. Činí tak bohužel i Evropská unie, která masivně subvencuje jednotlivé zemědělské sektory. A abychom vůbec byli trochu konkurenceschopní, musíme přistoupit k tomu, aby Česká republika masivně dotovala zemědělský sektor. Přestože, a toho, předpokládám, jsou si vědomi levicoví poslanci, to vytváří výraznou nerovnováhu uvnitř konkurenčního boje v zemědělském a potravinářském sektoru. Protože prostě rozhodovat o dotacích znamená někomu poskytnout nějakou výhodu, jakkoli se budeme vždycky snažit dělat maximálně rovná pravidla.

Proto by i ta maximálně rovná pravidla, nebo takové ty nárokové dotační složky měly být aspoň z mého pohledu co největší a plošné, mělo by se v tom systému objevit, a to tam významně je, to, co začaly dělat už minulé vlády, podpora živočišné produkce, ale je potřeba vidět i to, že vznikají nové dotační tituly, případně rostou finanční prostředky na některých fondech, a bude třeba se začít i zpětně dívat na to, kam ty prostředky tečou a jaká je vlastně jejich efektivita. Jestli není efektivnější využít prostředky, které nám Evropa dává, případně někde jinde.

Pan ministr tady mluvil o tom, že ten rozpočet není vlastně předložený jako úplně vyrovnaný, neboť počítá s tím, že část finančních prostředků bude dokryta z nespotřebovaných výdajů roku letošního. Ono se tak dělo i v minulosti. Ale je to nešvar, kterého se máme postupně zbavovat. Protože to znamená, že poměrně významné finanční prostředky jsme nebyli schopni utratit na to, na co jsme si v tom daném roce předsevzali. To znamená, napsali jsme si ten rozpočet tak, že jsme nebyli schopni některé prostředky vyčerpat. A já za ten fakt, že se tak děje, nechci kritizovat ministra, ale za to, že musíme dělat maximum pro to, aby se ty částky, které se přelévají z roku na rok, zmenšovaly. Protože bychom si měli opravdu do rozpočtu psát věci a projekty, případně nápady, na něž peníze utratíme. A ne že neutratíme. A tady se pohybujeme v řádech miliard korun z nepotřebovaných výdajů kapitoly

Ministerstva zemědělství, případně, a v tom Státního zemědělského intervenčního fondu, a to už je potom hra vyššího kalibru, když už si říkáme, že na marketing nám chybějí 100 milionů korun, a 100 milionů korun tudíž dodáme z nepotřebovaných výdajů roku 2015. Myslím si, že bychom měli dělat maximum v tom, aby peníze, které si naplánujeme utratit, na projekty, o kterých předpokládám všichni, nebo ministr je přesvědčen, že jsou potřebné a že takto tam mají být, že mají být utraceny na to, na co jsme si předsevzali. A pokud ne, tak je otázkou, jestli tam vůbec měli v té minulosti být.

Pan ministr už tady říkal správně, že by bylo dobře, abyste se té částce věnovali, 40 miliard korun není málo, zvlášť když z toho je 37 miliard na dotacích. A jsou tam věci, že například jenom v oblasti intervenčních nákupů bude Česká republika nakupovat ze státního rozpočtu za 35 milionů korun. Možná si někdo řekne: Je to potřeba? Není to potřeba? Jsou to stovky milionů korun, které jdou do intervenčních nákupů. Myslím si, že by bylo dobře vědět, jaká efektivita takovýchto opatření je, zdali je ten systém absolutně průhledný, jestli ho nemůžeme nějak vylepšit apod. Myslím si, že opravdu je nutné, a já to zmíním znovu i v tom bodu, který bude následující, věnovat se efektivitě vynaložených prostředků a popisovat priority, které ten rozpočet má.

K fungování Státního zemědělského intervenčního fondu a jeho běžných výdajů mohu říct, a doufám, že to nebude polibek smrti lidem, kteří tam fungují, že dlouhodobě se snaží vedení Státního zemědělského intervenčního fondu udržet své provozní výdaje, a je to doložitelné, na rozumných částkách.

Že v zásadě zůstávají buď menší, nebo stejné, přecházejí z roku na rok, přestože na Státní zemědělský intervenční fond přechází řada nových kompetencí, že si vždycky ten systém dokáže poradit. V tomto ohledu bych pochválil vedení Státního zemědělského intervenčního fondu. Co ale opravdu je nutné do budoucna sledovat, je efektivita toho obrovského množství dotací, které do zemědělství jdou.

Ještě jedna poznámka. Ten systém čím dál tím více směřuje k podpoře, nebo systém využívání dotací čím dál tím více směřuje k podpoře velkých projektů, projektů nad deset milionů korun. Já bych moc prosil pana ministra zemědělství, aby se snažili podporovat zejména malé a střední podnikatele v oblasti zemědělství, protože v okamžiku, kdy ta podpora bude nerovnoměrná, a když se podíváte na podporu velkých investičních celků a množství peněz, které do této oblasti jdou v řádu stovek milionů korun, pak prostě ten nárůst je značný a uvnitř zemědělského sektoru to může do budoucna přinášet velkou nerovnováhu. Já se budu určitě ptát v budoucnu pana ministra na efektivitu vynaložených prostředků, zejména v těch dotačních titulech, což je bod, který bude následovat po návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda se – do obecné rozpravy? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já s dovolením zareaguji teď, ač samozřejmě máme prostor ještě o těch věcech, které tady zazněly, diskutovat.

K tomu, co říkal pan poslanec Pavera, prostřednictvím pana předsedajícího, bych chtěl říct, že – já jsem to říkal na zemědělském výboru – my máme alokovanou nějakou celkovou částku, kterou můžeme v prvním pilíři na platbu na plochu, na greeningová opatření, na citlivé komodity, kterou můžeme rozdělit, a my nemůžeme přesně říct, kolik tam dáme finančních prostředků na hektar, protože každý rok to ovlivní to, kolik výměry nebo kolik dobytčích jednotek zemědělci aktuálně nahlásí. Ale slíbil jsem, že dáme ty procentické podíly, ale opravdu nejsme schopni říct úplně přesně, jaká alokace na hektar nebo na dobytčí jednotku bude.

Pokud jde o zvýšení počtu zaměstnanců, chtěl bych říct, a navazuje to částečně na to, co říkal pan poslanec Bendl, že my ty zaměstnance musíme zvýšit s ohledem na rozsah toho, co dneska musíme umět zabezpečit v rámci kontroly. My tím, že jsme první pilíř víc zacílili na takzvané citlivé komodity, jsou tam naprosto nová opatření, opatření, která se týkají pěstitelů ovoce, zeleniny, brambor, chmele, cukrové řepy, chovatelů masného skotu a mléčného, tak pro nás to znamená daleko větší množství kontrol, které musíme provést. Ano, jde to řekněme správným směrem, protože podporujeme v zemědělství tyto citlivé komodity, sektory, které dávají přidanou hodnotu našemu sektoru, vytvářejí finální produkty, posilují zaměstnanost na venkově, ale holt to bohužel, ať se nám to líbí nebo ne, musíme umět odkontrolovat. Na druhou stranu také to souvisí i s tím, že program rozvoje venkova je jeden z nejlepších operačních programů, které Česká republika má. My vyčerpáme zhruba 100,2 % celkové alokace, kterou jsme měli. A je to díky tomu, že tady máme ty lidi.

A pokud jde o finanční nároky na provozní výdaje naší platební agentury Státního zemědělského intervenčního fondu, tak já jsem si nechal vytáhnout celoevropské srovnání. Provozní výdaje se pohybují mezi třemi až pěti procenty toho rozpočtu, se kterým daná platební agentura hospodaří. Státní zemědělský intervenční fond má tyto provozní výdaje na úrovni tři a půl procenta z celkového objemu spravovaných finančních prostředků. Takže tady bych chtěl říct, že patříme mezi zhruba sedm nejlepších států Evropské unie, pokud jde o efektivitu a fungování této platební agentury. Proto musím říct, že mě mrzí, jestliže rozhodnutí klubu TOP 09 a Starostů a nezávislých je odmítnout a nepodpořit návrh tohoto rozpočtu, protože ten rozpočet je sestaven zodpovědně, jde správnými cestami, které chceme, to znamená důraz na finální zpracování produktů na území České republiky, podpora těch sektorů, které jsme tady roky zanedbávali, jako je ovoce, zelenina, jak už jsem zmiňoval ty citlivé komodity, živočišná výroba apod.

Dotace jsou jedem, řekl pan poslanec Bendl. (Řečník se odmlčel a zahleděl se do levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, zejména v levé části sálu, prosím o klid.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Samozřejmě s dotační politikou Evropské unie, tak jak je nastavená, by člověk k ní mohl mít spoustu

výhrad, ale bohužel dneska tady máme nějaký systém, který na příštích pět let nezměníme, a v rámci možného se musíme snažit pro Českou republiku a v agrárním sektoru umět nastavit to nejlepší, co je možné.

Pan poslanec Bendl tady zmiňoval, že nemáme pokryté některé výdaje na příští rok, že to budeme krýt z nespotřebovaných nároků a že jsme asi něco v minulosti dobře nenaplnili, pokud jde o investice a o minulé rozpočty. No, já musím říct, že nám bohužel, nebo bohudík ty finanční prostředky se vygenerovaly hlavně díky tomu, že za rok 2014 a 2015 máme skoro půlmiliardovou úsporu v oblasti IT na Státním zemědělském intervenčním fondu, a to za situace, že to IT nám plní stejné funkce. My jsme nic nezmenšili, jenom jsme některé věci přesoutěžili, u některých stávajících jsme snížili platbu za man-day a prostě dostali jsme se na tuto úsporu. Ale my už tu úsporu nechceme už další rok, druhý nebo třetí rok přetahovat. My jsme se prostě rozhodli, že ty finanční prostředky spotřebujeme v roce příštím, a proto nerozpočtujeme víc.

Zaznělo tady, že systém směřuje k podpoře jen velkých podniků. Prosím pěkně, dávejte pozor. Takzvaná degresivita, krácení plateb podle velikosti podniků, je zakotvena již v prvním pilíři, kdy podniky zhruba nad 1 200 hektarů jsou kráceny na přímých platbách, a i v druhém pilíři v rámci plateb LFA jsou podniky, které když se dostanou nad výměru nad 2 000 hektarů, tak jsou kráceny skoro třiceti procenty tou platbou. To je i první aspekt, na který se zapomíná. Druhý aspekt je, že opravdu třeba v prvním kole Programu rozvoje venkova se významně posílily dotační možnosti pro malé a střední podniky. Byla vytvořena speciální obálka pro projekty do jednoho milionu korun, kde mohou čerpat zemědělci jen do 150 hektarů. V projektech do pěti milionů korun malé a střední farmy byly zvýhodněny bodovacím kritériem pro projekty, které jsou za dva, za tři, za čtyři miliony korun. Takže naopak si myslím, že na rozdíl od nastavení Programu rozvoje venkova v letech 2007 až 2013 teď pro malé a střední podniky se vytvořil docela velký prostor, aby měly svoje specifické kategorie a mohly je využívat a mohly z nich čerpat. Myslím si, že většina normálních zemědělců pozoruje tento trend, a tady to ve Sněmovně zdůrazňuji proto, abyste i vy tu informaci ode mě měli. Takže asi tolik to podstatné.

Ještě třeba řeknu jenom pro malé podniky: snížili jsme vstupní hranice do Programu rozvoje venkova z půl milionu na dvě stě tisíc korun. Malým zemědělcům jsme řekli: zaplatíme vám jako uznatelný náklad i projektovou dokumentaci na projekt. Takže zemědělec nemusí sám něco někde platit, ale jenom ukáže na toho projektového manažera, ten přijde, napíše mu projekt a Státní zemědělský intervenční fond mu to zaplatí. To tady nikdy v minulosti nebylo. To jsou věci, kterými jsme opravdu vyšli vstříc požadavkům i malých a středních zemědělců, a jsme samozřejmě připraveni pro příští rok diskutovat, jak ty systémy zefektivnit a jak to ještě zjednodušit. Ale máme tady nějaké problémy, které se týkají metodických pokynů Ministerstva pro místní rozvoj. Nemůžeme úplně vybočit z řady a třeba říct, že nebudeme chtít výběrová řízení a tak dále. Přece jenom jsou to finanční prostředky veřejné a musí tady být zachována určitá míra transparentnosti.

Takže asi tolik a opravdu byl bych rád, kdybyste se na ten dokument uměli podívat nejenom politickým pohledem, ale racionalitou toho, kam to dneska se snažíme směřovat, že jsme efektivní, peníze šetříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Ještě faktická poznámka pana poslance Bendla? Řádná přihláška, dobrá, tak řádná přihláška.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za pochopení, pane předsedo. Není mým úmyslem zdržovat, ale nebudu určitě významně delší než ty dvě minuty, ale přece jenom uznejte, že ten materiál a množství peněz, které jde do zemědělského sektoru formou dotací, stojí za pár minut diskuse i na tomto fóru.

Řada těch nových projektů, anebo podpor, které tam jsou, jsou dílem toho, co se připravilo v minulosti, a bylo by fér, kdyby to tady ministr zemědělství řekl.

Jestliže jsme nasměrovali evropskou podporu nejen do oblasti vyšší podpory živočišné produkce v České republice, ale také do oblasti ovoce a zeleniny, sadařství atd., tak k tomu se vytvářely podmínky několik let zpátky. Myslím, že by bylo férové, aby to tady ministr zemědělství řekl, že to nevzniklo ze dne na den, protože ty dotační tituly mohou takto existovat, jsou dojednány v Evropě a musí být s Evropou konzultovány tak, aby nedocházelo k nějakému, řeknu, střetu právě s Evropskou komisí v této věci, nebo případně s komisařem.

My jsme, a to pan ministr přece také musí dobře vědět, absolutní výjimkou, nebo významnou výjimkou co do velikosti farem v Evropě, protože Evropa je nasměrovaná zejména na podporu právě malého a středního podnikání v oblasti zemědělství. Ty farmy, tam když už je 300hektarová farma, tak to je obrovská farma, když se budeme bavit o Polsku nebo Francii, což jsou dvě země asi nejvýznamnější, co se týká podpory zemědělství. Samozřejmě bychom se mohli bavit ještě o Holandsku, Belgii a dalších, ale těmi nositeli západního vidění světa jsou zejména spíše Francouzi a těmi, kteří do zemědělské politiky hodně zasahují, jsou Poláci. Když se podíváte na velikost farem v těchto dvou významných zemědělských zemích, tak Česká republika je významně převyšuje a Evropa nás nutí k tomu, abychom podporovali malé a střední. Myslím si, že – koneckonců jste to říkali před volbami – je třeba podpořit zejména farmy malé a střední, regionální potraviny, producenty, kteří potraviny vyrábějí doma, a ty vstupy co možná nejméně zatížit byrokracií, protože s sebou finanční prostředky alokované z Evropské unie a z České republiky nesou mraky byrokracie, kterou lépe zvládají velké firmy, ale ti malí na to nemají čas, zjednodušeně řečeno. A jsou neustále zatěžováni větším a větším množstvím byrokracie a na to by mělo Ministerstvo zemědělství myslet opravdu dnes a denně. Tohle je kontinuální proces.

Nebudeme chtít výběrové řízení. No, to je přece logické a správné. Škoda, že v jiných oblastech resort Ministerstva zemědělství nedělá výběrová řízení. Mám teď na mysli Lesy České republiky, ale to je jiná otázka a asi jiný bod, který, doufám, se také dostane na jednání Poslanecké sněmovny, neboť stojí za vysvětlení, proč Lesy České republiky nedělají výběrové řízení na nákup uniforem za více jak – nebo za dvě desítky milionů korun. Ale to je jiná otázka na někdy jindy a věřím, že ji pan ministr odpovídajícím způsobem vysvětlí.

Na závěr chci říci jenom tolik – částky jsou tak obrovské a dopady zejména na malé zemědělce tak velké, že je nutné se dívat na efektivitu a případně na to, jak mohutně může masivní investice do dotací velkých projektů likvidovat ty malé.

O tom jste se nezmínil, pane ministře. Poprosil bych, zdali byste ještě mohl formulovat, jak se tam najdou ti malí, jestli dotační programy, které vypisujete, zejména k podpoře investic, případně nákupu strojů a podobně, jaké tam jsou, jestli si mohou malí a střední zemědělci také sáhnout na něco v oblasti této podpory.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím – pan ministr vystoupí ještě v obecné rozpravě. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak já bych chtěl navázat na to, co říkal pan poslanec Bendl, a některé věci zodpovědět. Ano, v minulosti Ministerstvo zemědělství podporovalo pěstitele ovoce a zeleniny, ale takzvaným dotačním titulem na integrovanou produkci. To znamená, vyplácely se peníze zemědělcům, kteří na základě jasně definovaných podmínek museli dodržovat pravidla pro využívání pesticidů. To znamená, to nebyla přímá podpora, ale to byla, řekněme, kompenzace za to, že se nějakým způsobem více ekologicky chovají. To byla ta podpora.

Dnes tato podpora zůstala zachována, ale nad rámec toho jde pro pěstitele například zeleniny zhruba platba 10 tisíc korun na hektar za to, že tu zeleninu pěstuje. On dneska dostane 3500 korun (nesrozumitelné) platbu, kterou dostává jako každý zemědělec na plochu, a dostane ještě navíc tuto částku, která je právě v tom balíčku těch citlivých komodit, která tady v minulosti nebyla. To je, řekněme, ta dynamika navíc, která od letošního roku přišla.

Když mluvíme o tom mraku byrokracie, ano, byrokracie je poměrně hodně, ale moje zkušenost zemědělce je, přijdu na platební agenturu, kde mi pracovníci Státního zemědělského intervenčního fondu nachystali předtisky žádostí, tu žádost mám předchystanou, já ji odkontroluji a za třicet minut mám hotovou komplexní žádost, kterou mi víceméně z 90 % udělá zaměstnanec Státního zemědělského intervenčního fondu, já ji pouze podepíšu, zkontroluji a mám zhruba dvě třetiny dotací, na které si jako zemědělec mohu sáhnout, prakticky vyadministrovány. Proto se říká jednotná žádost. My ji uděláme opravdu z 80% za toho zemědělce, my ji předchystáváme. Zemědělec s tím má naprosto minimum administrativy. Pokud mluvíme o té složitější administrativě, ano, to je otázka výkaznictví, využívání pesticidů, využívání hnojiv, využívání dalších věcí přímo v zemědělské prvovýrobě. Uznávám, že tam je to trošku složitější.

Pokud jde ještě o finanční prostředky a jejich administrativu, tak musím říci, v rámci Programu rozvoje venkova, kde se ti malí mají najít? No, to je právě v tom, co jsem tady zmiňoval. Ten malý ukáže a řekne: Tady je přímo člověk, který to projektově dělá, přijďte ke mně domů, já vám řeknu, co asi chci, ten člověk mu ten projekt napíše, podá to na SZIF, on to samozřejmě ten zemědělec musí ještě podepsat, tedy zkontrolovat a podepsat, a SZIF člověka, který to externě udělal, kompletně zaplatí. To je zase to nové, co jsme letos dali do toho prvního kola, co v minulosti nebylo. Proto se zase snažíme hledat nástroje, jak těm malým ulehčit administrativu,

jak jim pomoci, protože já chápu, že většinou jsou to sedláci, kteří dělají fyzicky rukama ať už v rostlinné, nebo v živočišné výrobě.

Jednoduchá žádost. Když se podíváte, PGRLF, když jste tady mluvil, kde si mohou jít žádat o zemědělskou techniku, PGRLF, jedna žádost na jednu A4. Sám jsem ji vyplňoval dvakrát. Za půl hodiny mám hotovo, za 20 minut k tomu napíšu podnikatelský záměr. Myslím si, že to není nic složitého. Osobně jsem to dělal, vím, o čem mluvím.

To je asi k tomu, co jste zmiňoval, ke složitosti administrativy. Ti malí – vy jste říkal, kde se mají najít. No, to je ten projekt, který jsem popisoval, ta obálka projektu do jednoho milionu korun pro zemědělce do 150 ha, která je zcela nově a která tyto možnosti právě jednoduššího administrování zemědělcům nabízí.

A to, co jste zmiňoval v těch narážkách k Lesům, velice rád si o tom s vámi v interpelaci zase pohovořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Josef Kott a další pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, myslím si, že to, co tady říká pan ministr, je stoprocentní pravda. Jen mě zaráží, že zástupci zemědělského výboru vystupují na plénu s takovýmito otázkami, protože jako člen monitorovacího výboru jsem jim tyto záležitosti předal. Je to skutečně tak, že jak malí, tak střední a velcí zemědělci mají jednotlivé obálky, ve kterých se určitě najdou. To, co tady řekl pan ministr, rozdělili jsme to tak, že je to podle velikosti produkce a pak je to ještě rozdělené na rostlinnou a živočišnou výrobu. Myslím si a jsem o tom zcela přesvědčen, že tyto záležitosti, které zde padly z úst pana kolegy Bendla, nejsou zcela relevantní.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy řádná přihláška pana poslance Bendla. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Chci poděkovat panu ministrovi, že nezneužil možnosti vystoupit jen v závěrečném slově, abych nemohl reagovat na to, co říkal. To oceňuji, protože tato praxe tady ve Sněmovně bohužel je. (V sále je trvalý hluk.)

K tomu konkrétnímu, co tady padlo. Ano, v minulosti byla nastavena podpora ovoce a zeleniny cestou integrované podpory, jak jste říkal, pane ministře. Ale minulost byla nastavovaná v roce 2003, 2004, 2005, 2006, protože to bylo finanční období 2007 až 2013, kdy Česká republika – nebo zástupci České republiky, česká vláda tehdy a zejména jednotlivá ministerstva domlouvali podmínky podpory anebo nepodpory, protože to je jedna z věcí, která mě udivovala v minulosti, že jsme si nenastavili v roce 2004, 2005, 2006 v debatě s Evropskou unií jako prioritu podporu

živočišné produkce a už nebylo možné v závěru toho finančního období ji měnit, to se nastavilo až v letech, kdy se připravovalo finanční období 2014 až 2020.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, abyste své diskuse a debaty přenesli do předsálí a byl tady klid.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Je mylné se domnívat, že to, co teď funguje, se domluvilo včera. Tyhle dotační tituly, které jsou domluveny v oblasti zemědělství, se domlouvaly při debatě na téma finanční období 2014 až 2020, to znamená v letech 2012, 2013. To byl dlouhodobý proces, několik let, rok a půl, možná dva roky. A víte sám, že došlo ještě ke zpoždění nikoli vinou České republiky v tomto případě, ale vinou neschopnosti Evropy se dohodnout, aby se čerpalo opravdu v roce 2014. Proto na konci roku 2015 v podstatě ještě opakujeme stejnou chybu, nebo opakuje se stejná situace čerpání evropských peněz z let 2007 až 2013, kdy se nečerpá v tom prvním roce skoro nic a pak ti, co přijdou v roce 2020, stejně jako vy teď budou říkat: lumpové před námi nevyčerpali žádné peníze a Česká republika přišla o tolik či o tolik. Ale už se zapomíná na to, že např. z toho finančního období 2007 až 2013 plus dva, protože tam ty dva roky vždycky k tomu jsou, ale už není možné začínat nové projekty k tomu dočerpání, že začalo vlastně později vinou těch tehdy, vinou těch, kteří domlouvali finanční období roku 2007 až 2013.

Takže moc prosím, ty dotační tituly, které jsou dnes nastaveny a jsou jasnou deklarovanou podporou v oblasti živočišné produkce, ovoce a zeleniny, citlivých komodit, jsou produktem debaty roku 2012 a 2013.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně a kolegové. Já jsem nechtěl vystupovat, ale nerozumím moc této přestřelce mezi stávajícím a minulým ministrem zemědělství. Ta debata, úplně stejná, proběhla na půdě zemědělského výboru, kdy jsme konstatovali, že právě Petr Bendl nastavil v době, kdy byl ministrem zemědělství, ty základní procesy, kdy se do budoucna budou více podporovat ti, kteří něco opravdu dělají, kteří zaměstnávají lidi, vytvářejí přidanou hodnotu ať už v oblasti živočišné výroby, nebo ostatních výrob. Takže já nechápu, kde je ten spor, protože to jsme si přece řekli na půdě zemědělského výboru, že se pokračuje v tom, co bylo nastaveno, prostřednictvím pana předsedajícího, za tebe, pane bývalý ministře. Takže já bych chtěl jenom podpořit, abychom dneska tento zákon schválili, protože má zásadní vliv na čerpání vlastně zejména evropských peněz do našeho českého zemědělství a potravinářství. Ale protože cítím určitý konflikt zájmů, tak tady nechci vystupovat odborně. Toto jsem chtěl pouze konstatovat, že tato debata proběhla několikrát za sebou na úrovni zemědělského

výboru a zemědělský výbor jasně uznal všemi hlasy, že ty procesy nastavil Ivan Fuksa a po něm Petr Bendl. Tak to prostě je. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil do všeobecné rozpravy. Jestli je tomu tak, končím všeobecnou rozpravu. Táži se pana zpravodaje a pana ministra, zda si chtějí vzít závěrečná slova v této fázi. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Myslím, že by bylo dobré, pane zpravodaji, kdybyste se přihlásil a načetl návrh usnesení. Děkuji.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo. Přečtu tedy návrh na usnesení zemědělského výboru: "Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny

I. doporučuje Poslanecké sněmovně návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2016, sněmovní tisk 661, schválit bez připomínek;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny a

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu a i zde se táži na závěrečná slova před hlasováním pana ministra a pana zpravodaje, jestli si je chcete vzít. Není tomu tak, dobře. Návrh usnesení byl přečten. Mám zde žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Tedy návrh usnesení byl přečten a já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přečten. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 333, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro návrh 94, proti 9. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu. Podle schváleného programu otevřu další bod a tím je

221.
Dotační programy zemědělství pro rok 2016 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 663/

I tento předložený materiál uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé poslankyně, poslanci, dotační programy na rok 2016 vycházejí z dikce § 1 a § 2 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, které stanovují, že stát přispívá k zachování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru. Zároveň podporou vytváří předpoklady k udržování osídlené a kulturní krajiny a rozvoji mimoprodukčních funkcí zemědělství, které přispívají k ochraně složek životního prostředí. Dotační programy, které jsou financovány výhradně z národních zdrojů, jsou podle § 2 odst. 2 výše uvedeného zákona prováděny Ministerstvem zemědělství a jsou administrovány na základě jím vydaných zásad.

Předkládaný materiál obsahuje dotační programy pro rok 2016, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2d zmiňovaného zákona schvaluje pro každý rok Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky současně se státním rozpočtem. Dotační programy navazují na již osvědčené programy, které byly založeny předešlými vládami. Programy byly analyzovány a shledány efektivními a byly případně doplněny. Programy jsou výslovně účelové, sloužící k podpoře restrukturalizace a zvýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru. V předloženém návrhu je výší přidělených prostředků preferována živočišná výroba. Důvodem je snaha bránit nepříznivému vývoji některých odvětví živočišné výroby, jež je nezbytná pro zachování zaměstnanosti na venkově a která v současnosti ztrácí pozice především v oblastech chovu prasat a drůbeže, přestože předpoklady pro konkurenceschopnou produkci v podmínkách České republiky existují.

Opětovně je zařazen již pro rok 2015 schválený program 16 Udržování a obnova kulturního dědictví venkova, jehož účelem je údržba a obnova kulturních prvků venkovské krajiny, které neslouží osobnímu užívání ani nejsou předmětem podnikání. Tento program nebyl v roce 2015 spuštěn z důvodu nefunkčního IT systému pro administraci a jeho nevyužité prostředky ve výši 200 mil. korun budou použity k posílení schválených finančních prostředků pro rok 2016. Cílem programu je zvýšit turistickou atraktivnost venkovského prostoru a tím přispět k jeho oživení.

Mezi dotační programy jsou poprvé nově zařazeny:

program 2.D, který slouží pro nákup plemenných zvířat, jehož cílem je zlepšit genetickou hodnotu stáda skotu, ovcí a koz;

dále program 17 Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů, jehož cílem je zlepšení biologické diverzity rybích populací v povrchových vodách určená pro uživatele rybářských revírů. Tento program byl schválen samostatně nedávno pro rok 2015 jako program K2015;

program 18 Podpora činnosti potravinových bank a dalších subjektů s humanitárním zaměřením, jehož cílem je přispět ke snížení plýtvání potravinami a podpořit distribuci potravin lidem na hranici hmotné nouze.

dále program 19 Podpora na účast producentů a zpracovatelů zemědělských produktů v režimech jakosti pro zlepšení tržních příležitostí a dosažení přidané hodnoty u mléka a mléčných výrobků;

dále program 20 Podpora nadstandardní pohody zvířat na zlepšení životních podmínek dojnic zaváděný k eliminaci zdravotních rizik dojnic a zabezpečení produkce kvalitní mléčné suroviny. (Hluk v sále.)

Posledně jmenované dva programy budou realizovány až po jejich schválení Evropskou komisí, kde po pracovní úrovni máme tyto programy víceméně projednané, čekáme na oficiální notifikaci.

V souladu se zněním § 2d odst. 1 zákona č. 250/1997 Sb. je u každého programu uveden účel a navrhovaný rozsah finančních prostředků. Dále je uvedena forma dotace a zdůvodnění podpory. Tyto dotační programy neodporují mezinárodním dohodám a smlouvám, kterými je Česká republika vázána. Podmínky pro podávání žádostí, rozhodování a přiznání dotací budou upraveny zásadami Ministerstva zemědělství a budou zveřejněny v příštím roce.

Návrh finančních prostředků určených na dotační programy pro rok 2016 je státním rozpočtem stanoven ve výši 2,25 mld. korun. S ohledem na tuto skutečnost návrh rozpočtu dotačních programů zemědělství pro rok 2016 odpovídá možnostem rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství... (Ministr se odmlčel pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegyně a kolegové, opětovně o klid a požádám vás, abyste jestliže máte potřebu diskutovat, tak činili v předsálí. Děkuji. Prosím, pane ministře, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Programů zemědělství, programů Ministerstva zemědělství pro 2016 – to odpovídá našim finančním možnostem.

Rozdělení finančních prostředků: na jednotlivé dotační programy směřuje do odvětví živočišné výroby celkem 1,64 miliardy korun, do odvětví rostlinné výroby 240 milionů, do odvětví potravinářství 159 milionů korun a na ostatní aktivity 203 milionů korun.

Návrh dotačních programů byl schválen 2. listopadu vládou České republiky a byl projednán také 10. prosince na zemědělském výboru.

Vážený pane předsedo, milé poslankyně, vážení poslanci, prosím o schválení těchto dotačních titulů pro rok 2016. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuju, pane ministře, a poprosím nyní zpravodaje výboru poslance Ladislava Velebného, aby nás o jednání výboru informoval a také přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zemědělský výbor se sešel a projednal dne 10. prosince na své 26. schůzi sněmovní tisk 663 a přijal usnesení k dotačním programům zemědělství pro rok 2016 v tomto znění: Po úvodním slově ministra zemědělství Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslance Ladislava Velebného a

po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby dotační programy zemědělství pro rok 2016 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 663, schválila, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám všeobecnou rozpravu a nejprve přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes od 14 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Volný. Dnes od 10 do 13 hodin z důvodu návštěvy lékaře se omlouvá pan poslanec Daniel Korte. ADne 17. 12. a 18. 12. se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Schwarzenberg.

A nyní již řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Herbert Pavera.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a dobré dopoledne ještě jednou. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám ještě sdělil několik věcí k předcházejícímu bodu, který jsme tady měli – návrh rozpočtu SZIF. My jsme ho nepodpořili z důvodů, které jsem už tady říkal. Jenom to shrnu.

Určitě když se ty důvody pro příští rozpočet odstraní, tak samozřejmě budeme určitě nakloněni podpoře SZIFu. Ty věci, které nám vadily a které jsem zmiňoval, je jednak to navýšení počtu zaměstnanců. Věřím, že v příštím roce k tomu nedojde. Potom pořad ta podpora Klasy. Spíš říkám a zdůrazňuji to, že tam je, že chceme podporovat regionální potraviny a farmáře a prodej farmářů, což musím kvitovat, že pan ministr už dělá. Takže poté přímé platby a rozdělení, pokud taky aspoň procentuálně budeme vědět dopředu, jaké peníze půjdou na určité věci v přímých platbách, tak si myslím, že tam se potom můžeme klidně i v příštím roce domluvit na podpoře, protože dotace pro zemědělství, už to tady bylo řečeno, jsou nutné, protože jsou v celé Evropě.

Já vystupuji vždy, když se vyslovuje dotace, tak vystupuji proti dotacím. Víte dobře, že jako starosta obce se s tím setkávám dnes a denně, že musím žádat o dotace, a vždycky říkám, že dotace jsou špatná věc, křiví trh a vůbec by neměly být. Takže uvidíme časem, jak to Evropská unie bude řešit. Pokud Evropská unie zruší dotace, tak samozřejmě i u nás budeme určitě k tomu přistupovat stejně podobně.

Ale nyní budeme mluvit o dotačních programech zemědělství a tady si myslím, že se s panem ministrem shodneme a podpoříme vlastně tady tento program, a to z několika důvodů: jednak je tam podpora včelařství, zahrádkářství i rybářství, což si myslím, že je velice pozitivní. Za pozitivní můžu říct, že je i podpora venkova a kulturních památek. Pan ministr si vzal pod svou gesci podporu památek na venkově, protože už není v gesci Ministerstva pro místní rozvoj ani Ministerstva kultury. A pokud se mluví o Programu rozvoje venkova, tak do rozvoje venkova patří i obnova kulturních památek, to jsou takové ty sakrální stavby a podobně, které jsou většinou v okolí obcí nebo možná i v samotných obcích.

Určitě podporujeme i to, že je tady podpora činnosti potravinových bank. Vlastně v době migrace i v době nemigrace je nutné mít nějakou potravinovou banku, protože je řada sociálně slabých lidí, kteří potřebují naši podporu, takže si myslím, že to není špatný nápad. A když to srovnám, navýšení tohoto programu je zhruba o 700 tisíc oproti loňskému roku a většina těchto peněz jde na podporu nákazového fondu, je to podpora chovu prasat, drůbeže a samozřejmě i skotu a dalších věcí, což si myslíme, že je dobré živočišnou výrobu podpořit, a samozřejmě i chov prasat, protože víme všichni, že chov prasat v České republice šel v našem zemědělství radikálně dolů.

V roce 2015 bylo celkem 14 dotačních titulů. V letošním roce je 18. Pan ministr zdůvodnil proč. Myslím si, že jsou dobře navržené. A my, TOP 09 a Starostové, vlastně tento dotační program zemědělství na rok 2016 podpoříme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní požádám řádně přihlášeného pana poslance Petra Bendla o jeho příspěvek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. 2,25 miliardy korun na dotacích. To je předložený tento materiál, kde skoro všechny nadpisy zní fantasticky a skvěle. A člověk, kdyby se podíval na nadpisy těch dotačních titulů, tak by si říkal no hurá, konečně se děje něco pozitivního. Ale čert tkví často v detailech.

Já chci říct, že je tam řada věcí, které podporu potřebují, protože se například včelaři, i když sečtete-li podporu včelařů, teď si uvědomuji, že sečtete-li podporu včelařů, která jde ze SZIFu, to je asi 61 milionů korun, 80 milionů korun, které jdou tady, to už jsme na 140 milionech, to už není málo. A myslím si, že bychom měli hlídat zase efektivitu vynaložených prostředků. Dostanou se opravdu ty peníze až k tomu včelaři, abychom znali celou tu proceduru? Tím nezpochybňuji tu výšku. Já byl vždycky ten a Středočeský kraj za našeho působení na kraji patřil vlastně k průkopníkům hledání systému podpory včelařství a včelařů. Protože tenhle sektor má řadu problémů, které není schopen sám vyřešit, a potřebuje státní podporu. Nicméně už to je 140 milionů korun a měli bychom chránit případné tendence ke zneužití. Tím neříkám, že jsou. Ale lidi jsou často jenom lidi.

Když jsme projednávali tenhle materiál na výboru, tak jsem kritizoval několik věcí a několik věcí chválil včetně toho včelařství. Ale kritizoval jsem míru podpory jdoucí na poradenství a poradenské firmy a podobně, protože těch zhruba tuším 60 milionů korun, které mají jít do poradenství, myslím, že by tyhle finanční prostředky spíše zasloužily jiné oblasti, a byl jsem odmítnut na výboru, že to je potřeba a že těch 60 milionů je málo a že Ministerstvo zemědělství šetří jinde na poradenství. Ano, ono se v těch dotačních titulech využívaných z Evropské unie už to poradenství tolik nenosí, zaplať pánbůh, to myslím, že je dobře. V tom se ztrácela spousta peněz a často neefektivně. Raději bych viděl ty peníze v řešení problematiky sucha, odbahňování rybníků, to, o čem se dlouhodobě bavíme, že má patřit mezi priority České republiky v oblasti zemědělství. A tam bych ty finance viděl opravdu radši, než že budeme 60 milionů dávat do poradenství. (V sále je trvalý hluk.)

Zmínili jsme oblast, která je mi blízká, a to je chov koní, kde tady jsou dané prostředky na nákup plemenných zvířat, kde chce stát podpořit zlepšení genetické hodnoty stád skotu, ovcí a koz. Ale vzhledem k tomu, že máme i organizace, které se věnují genetickému fondu v oblasti chovu koní, tak jsem říkal, že mi vadí, že se to na ně nevztahuje. Protože znám finanční situaci těch našich organizací, v tuhle chvíli příspěvkových, a vím, že si nemohou dovolit významně zlepšovat genetický fond. A když se bavíte s lidmi, kteří v téhle oblasti pracují, tak v zásadě si, spíš než aby využívali opravdu toho potenciálu, který máme tady, ti nejlepší vozí genetický materiál ze zahraničí. A je to škoda. Když už tedy se pohybujeme v téhle oblasti a vytváříme na to dotační fond, tak si myslím, že by koně rozhodně zasloužili, aby mezi vyjmenovaná hospodářská zvířata patřili.

Pan ministr tady říkal, že v příštím roce budou jasná pravidla. Já bych se zeptal, protože to je strašně široký pojem, to je 12 měsíců, tak jestli by uměl říct, kdy budou vydána –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale opět vás požádám, kolegové, zvlášť ve středu sálu, abyste si témata, která potřebujete diskutovat, šli řešit do předsálí a nerušili v průběhu projevu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: – kdy budou vydány a zveřejněny podmínky a pravidla možnosti čerpání. To myslím, že každého, kdo ty tituly vidí, bude zajímat. Tak jestli to jde zpřesnit, aby všichni věděli, kdy se něco v tomto ohledu stane.

Zároveň mně dlouhodobě vadí – a možná že tady je příležitost to říct, kdy vznikají nové dotační tituly. Mně dlouhodobě vadí, že nemá stát vypracovaný systém na řešení problematiky týrání velkých hospodářských zvířat. Protože situace je dneska taková, že veterináři v okamžiku, kdy identifikují týrané ovce, kozy, krávy, koně, tak protože nemají kam ta týraná zvířata dát, není vybudován systém, tak jsme svědky toho, že dlouhodobě veterináři musejí přihlížet neřešitelné situaci. My jsme na to upozorňovali na zemědělském výboru. S paní kolegyní Balaštíkovou jsme byli výborem delegováni do pracovní skupiny, která vznikla na Ministerstvu zemědělství v oblasti podpory chovu koní a systémového řešení podpory chovu koní v České republice, což s touhle tematikou souvisí. Já z tohoto pohledu při projednávání tohoto bodu vyzývám pana ministra zemědělství, aby po dvou letech už konečně něco v téhle oblasti udělali, protože je nutné situaci řešit. Není možné, aby veterináři nebyli schopni ve finále odebrat to zvíře, zachránit týrané zvíře tak, aby se mohly zajistit kultivované dobré životní podmínky pro zvířata, která jsou prokazatelně týraná a musí zůstávat v těch oblastech a zařízeních, ve kterých živoří. Možná že to je jedna z oblastí, kde by se nějaký titul, nemyslím dotační, prostě to má být systémové opatření, které by pomohlo dát šanci veterináři týrané zvíře odebrat, dát šanci státu objednat si případně u jiných hospodářství, farem apod. možnost tam to zvíře ustájit a pak řešit jeho budoucnost. Tuhle situaci v České republice dlouhodobě řešenu nemáme a možná že zrovna tahle oblast nebo tahle parketa by mohla přispět k nějakému řešení.

Moc prosím, pane ministře, abyste se tím zabýval. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr, prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Pokusím se být hodně stručný a konstruktivní. Jsou tady ještě další body, které by bylo dobré projednat. Já jenom k tomu poradenství, protože opravdu v evropských finančních prostředcích Programu rozvoje venkova tato kapitola byla výrazně zeštíhlena. Máme k tomu spoustu nespokojených podnětů z praxe, tak tady jsme se rozhodli to nezeštíhlovat, protože také mimo jiné z této kapitoly financujeme od podzimu výrazně posílené možnosti podpory českých firem na zahraničních veletrzích. Takže proto k tomu nechci tady tuto obálku krátit, protože tady jsme rozšířili a už na podzim se nám to projevilo – obrovsky zvýšený zájem firem, které šly na německou Anugu, a počítáme s tím i do příštího roku. Takže to jenom možná, tam je jenom název poradenství, ale i v tom alokována i tato podpora.

Nepodpora koním. Já musím říct, že ten dotační titul 2.D je nový titul, my jej zkoušíme, jak se v příštím roce rozeběhne. Portfolio toho, co bychom všechno mohli podporovat, je tak široké, že ho nikdy nebudeme schopni uspokojit. Já jenom k těm koním řeknu ano, můžeme se nad tím zamyslet pro příští rok. Jenom bych chtěl říct tady na plénu Sněmovny, že koně, ovce a kozy, to jsou tři kategorie zvířat, které nám rostou. Jejich stavy v České republice rostou. U všech ostatních klesají. Takže proto my se teď snažíme především mířit tuto podporu na stavy skotu.

A poslední věc, odnáším si podnět od pana poslance Bendla, děkuji za něj, podívat se na to, jak systémově je vyřešeno nejenom to, že odebereme zvířata, ale jak potom ta zvířata můžeme zabezpečit. Máme tady nějaké naše kapacity, pokud jde o hřebčíny a hřebčince. Ale samozřejmě pro jiné kategorie hospodářských zvířat my jako resort nemáme kapacitu, takže se na to podíváme, co by tady šlo v té věci nějakým způsobem dál dělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, končím všeobecnou rozpravu a táži se pana zpravodaje, pana ministra, zda v této fázi chcete závěrečná slova. Není tomu tak. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Vidím, že pan zpravodaj se do ní hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, seznámím vás s usnesením zemědělského výboru, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Dotační programy zemědělství pro rok 2016 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 663, schválila. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a táži se, zda někdo další se chce přihlásit do podrobné rozpravy. Není tomu tak, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Přivolám ještě kolegy z předsálí, aby přišli hlasovat. Mám zde žádost o vaše odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Pro pořádek říkám, že končím podrobnou rozpravu a táži se pana zpravodaje a pana ministra, zda si chcete vzít závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě návrh usnesení byl přednesen.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl zde načten. Kdo souhlasí, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 334, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro návrh 122, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji jak panu ministru tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu podle schváleného programu a tím je

222.
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - druhé čtení

Prosím, aby se ujal slova ministr kultury Daniel Herman. Prosím.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, v zastoupení pana ministra financí vám předkládám k projednání smluvní dokument z oblasti mezinárodních daňových vztahů, a sice historicky první smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Lichtenštejnským knížectvím. Tato smlouva byla podepsána dne 25. září 2014 v Praze.

Jde o standardní komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. Tato smlouva jistě napomůže rozvoji vzájemných hospodářských aktivit. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Lichtenštejnskem se v současné době neaplikuje žádná smlouva, a může tedy vznikat nežádoucí mezinárodní dvojí zdanění. V případě Lichtenštejnska se jedná o poslední členský stát Evropského hospodářského prostoru, se kterým doposud smlouva o zamezení dvojímu zdanění nebyla uzavřena. Důvodem je i ta skutečnost, že Česká republika navázala s touto zemí diplomatické styky až v září roku 2009.

Smlouva upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady České republiky a Lichtenštejnska. Stanoví zásadu rovného nakládání se subjekty obou smluvních stran. Umožňuje neformální řešení sporů vzniklých při jejím výkladu a provádění a umožňuje rovněž výměnu informací v kontextu daní všeho druhu a

pojmenování mezi příslušnými úřady smluvních stran, a to v souladu s existujícím mezinárodním standardem, včetně výměny bankovních informací. Smlouva aplikuje jako hlavní metodu vyloučení dvojího zdanění příjmů českých daňových rezidentů, metodu prostého zápočtu zahraniční daně. Přímý dopad na státní rozpočet České republiky tato mezinárodní daňová smlouva mít nebude. Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce. Tato smlouva zajisté nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůže tak založit novou daňovou povinnost.

Pro vaši informaci dodávám, že Senát Parlamentu České republiky již vyslovil s ratifikací smlouvy svůj souhlas. Navrhuji, aby Poslanecká sněmovna vzala v úvahu zmíněné skutečnosti při projednávání této smlouvy a vyslovila souhlas s její ratifikací. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 343/2. Návrh iniciativně projednal rozpočtový výbor. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 343/1. Nyní prosím, aby se ujal zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec René Číp. Prosím, máte slovo.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, zahraniční výbor na své 22. schůzi smlouvu projednal a doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní prosím zpravodajku rozpočtového výboru poslankyni Miloslavu Vostrou, aby se ujala slova. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru, který tento vládní návrh projednal na svém jednání již 28. ledna 2015 a po úvodním slově náměstka ministra financí a po zpravodajské zprávě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, rozpravu končím. Táži se na případná závěrečná slova pana ministra nebo zpravodajů. Nevidím zájem, dobře. Přikročíme nyní tedy k hlasování o navrženém

usnesení. Pro pořádek konstatuji, že přečtená usnesení jsou shodná. Návrh usnesení byl přečten, víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 335, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu ministrovi, tak oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

195.
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 /sněmovní tisk 446/

Nejdřív mi dovolte, abych mezi námi přivítal veřejnou ochránkyni práv Annu Šabatovou. Prosím, zaujměte místo. Požádám vás, abyste předloženou zprávu, kterou budeme projednávat, uvedla. Poprosím vás, uveďte zprávu, kterou budeme projednávat.

Veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a vážení pánové, dovolte, abych vás stručně seznámila se Souhrnnou zprávou veřejné ochránkyně práv za rok 2014. Vzhledem k obsáhlosti a hutnosti zprávy o mé činnosti za rok neočekávám, že by ji kdokoli přečetl celou. Jsem však přesvědčena, že v ní lze konkrétní informace dobře vyhledat, stejně jako v evidenci stanovisek ochránce, které jsme před nedávnem zavedli na stránkách veřejného ochránce práv.

Zpráva se postupně věnuje legislativním doporučením Poslanecké sněmovně, uplatněným zvláštním oprávněním, statistice a poznatkům z jednotlivých oblastí státní správy, což je tradičně nejobsáhlejší část, systematickým návštěvám zařízení, kde je omezena lidská svoboda, ochraně před diskriminací a činnosti na poli takzvané návratové směrnice. Kapitolou poslední je hospodaření Kanceláře a ostatní aktivity.

Pokud bych měla shrnout minulý rok, ráda bych vás vyrozuměla o tom, že byla vyslyšena většina legislativních doporučení ochránce za roky 2012 a 2013. Jedná se tedy o práci mého předchůdce, ale všechno má svůj čas a věci se realizovaly právě v roce 2014 a 67 % doporučení bylo nějakým rozumným způsobem vyslyšeno.

Dovolila bych si vás seznámit s novými doporučeními za rok 2014. Požádala jsem o zákonné vymezení podmínek takzvané sociální detence, mohu prozradit, že i toto je docela na dobré cestě. Apelovala jsem na Sněmovnu, aby podpořila přijetí zákona o opatrovnictví, tam je vývoj trošku složitější, ale byla přijata podrobná metodika Ministerstva vnitra. Poprosila jsem, zda by bylo možno zakotvit odvozenou diskriminaci do antidiskriminačního zákona, a také jsem prosila, aby bylo možno zakotvit kritéria pro zjišťování místně obvyklých nákladů na bydlení pro dávky pomoci v hmotné nouzi, to znamená, aby pravidla byla alespoň v nařízení vlády a

nebo v zákoně. Zatím je to pouze otázka metodiky. Požádala jsem a vysvětlila, proč považuji za rozumné, aby byly některé kategorie cizinců zahrnuty do systému veřejného zdravotního pojištění.

Chtěla bych vás také seznámit se svými vstupy do řízení před Ústavním soudem. Vstoupila jsem pětkrát do řízení před Ústavním soudem. Oslovena jsem byla devatenáctkrát a pětkrát jsem se rozhodla pro to vstoupit, dvakrát jsem byla úspěšná, dvakrát neúspěšná a jednou ještě soud nerozhodoval.

Za rok jsme přijali 8 202 podnětů a z toho 58 jich bylo v působnosti. Vyřídili jsme 7 637 podnětů a ukončila jsem 658 šetření a z toho ve dvou třetinách jsem zjistila pochybení šetřeného úřadu. Je třeba říct, a to je také potěšivé, že úřad většinou, a to z 80 %, pochybení sám napravil již po vydání zprávy o šetření. V ostatních případech jsem musela vydat stanovisko s návrhem opatření k nápravě. Pouze v sedmi případech úřad trval na svém původním stanovisku a svá pochybení nenapravil ani po vydání závěrečného stanoviska. Proto jsem vyrozuměla nadřízený úřad nebo informovala veřejnost.

Pokud mám hovořit o hospodaření Kanceláře, konečný rozpočet i s projektem, který byl zaměřen na školení zejména osob ve státní správě, projekt se nazýval Společně k dobré správě, byl 109 mil. 864 korun. Vyčerpali jsme 101 mil. 544 korun, tedy na 92,43 % konečného rozpočtu. Úspora vznikla především v čerpání běžných prostředků, a to zejména na provozních výdajích. Skutečný průměrný přepočtený evidenční počet zaměstnanců na rok 2014 činil 122,5 zaměstnance a z toho 97 zaměstnanců se přímo zabývalo vyřizováním podnětů a výkonem věcné působnosti Kanceláře veřejného ochránce práv. To znamená, že jsou to právníci a spisová služba.

Já bych řekla, že to jsou ty nejobecnější informace. Dovolila bych si v tuto chvíli přerušit a ráda zodpovím jakoukoliv otázku, kterou mi položíte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ombudsmanko. Prosím, zaujměte místo u stolku předkladatelů.

Tento sněmovní tisk projednal petiční výbor a ústavněprávní výbor a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 446/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj petičního výboru pan poslanec Jiří Junek a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Junek: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, petiční výbor projednal souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 na své 19. schůzi dne 21. dubna 2015. Ke zprávě se nejdříve vyjádřila veřejná ochránkyně práv paní Anna Šabatová, ta výbor podrobně seznámila s obsahem své zprávy a tak jako zde na plénu popsala všech osm hlavních kapitol, přičemž z pohledu Sněmovny bezesporu nejpodstatnější je hned první kapitola s názvem Zobecnění poznatků za uplynulý rok – doporučení Poslanecké sněmovně. Zopakuji ještě jednou pět hlavních doporučení, o kterých už tady paní ombudsmanka hovořila. Jedná se o doporučení v oblasti sociální detence, zákona o opatrovnictví, zakotvení odvozené diskriminace do antidiskriminačního

zákona, dále úprava postupu při zjišťování místně obvyklých nákladů na bydlení pro dávky pomoci v hmotné nouzi a zdravotní pojištění cizinců.

Samozřejmě významné a důležité byly a jsou i ostatní kapitoly souhrnné zprávy, jako například kapitola 5 Ochránkyně a diskriminace, kde jsou mimo jiné popsány dnes již velmi dobře mediálně známé případy, jako byl zákaz nošení jakýchkoliv pokrývek hlav na střední zdravotnické škole, který se nelíbil žákyním, muslimským azylantkám ze Somálska, nebo to byl případ nepronajmutí bytu z důvodu příslušnosti k romské národnosti – ve zprávě je to označeno jako diskriminace spotřebitelů realitními kancelářemi, kde bylo mimo jiné prováděno takzvané situační testování.

Na výboru po zprávě veřejné ochránkyně práv a vystoupení zpravodaje následovala diskuse, do níž se přihlásili čtyři poslanci, kteří se zajímali o problematiku zdravotního pojištění cizinců, o problematiku odvozené diskriminace, o problematiku zařízení pro seniory a v neposlední řadě o problematiku k situaci ohledně takzvaných VISAPOINTů. Na závěr jednání výbor přijal následující usnesení.

Petiční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu

I. bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 dle sněmovního tisku 446,

II. žádá vládu, aby se zabývala legislativními podněty uvedenými v úvodu souhrnné zprávy v části první zobecnění poznatků doporučení Poslanecké sněmovně a aby předložila Poslanecké sněmovně zprávu o využití těchto podnětů v termínu do 30. září 2015 a odůvodnila, z jakých důvodů některé legislativní podněty veřejného ochránce práv nezařadila do svého legislativního plánu.

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že je dnes již 17. prosince, v podrobné rozpravě načtu jen první část usnesení petičního výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám vás, pane poslanče, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Lukáš Pleticha. Jest přítomen? Nebo v případě zastoupení poslankyně Markéta Wernerová... Žádám tedy zástupce ústavněprávního výboru, kterým je pan poslanec Tejc, aby přečetl návrh usnesení. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, takový je úděl předsedů výborů v případě nepřítomnosti poslankyň a poslanců. Za to se omlouvám, a proto si dovolím tedy velmi krátce odkázat na písemné usnesení z 32. schůze ústavněprávního výboru, které se konalo 6. května tohoto roku s tím, že jsme uvedenou zprávu vzali na vědomí a opětovně jsme požádali ministerstva spravedlnosti a financí, aby zpracovala legislativní návrh, který by vyhověl doporučení veřejného ochránce práv, které se týká transparentnosti hospodaření podnikatelských subjektů. To je tedy obsah tohoto usnesení, se kterým se můžete případně seznámit v rámci tisku 446. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám moc děkuji, pane poslanče, a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. První s přednostním právem se hlásí pan poslanec Marek Černoch. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych jenom velmi rád, protože se s paní ombudsmankou potkáváme v ústavněprávním výboru, v podvýboru a myslím si, že její úřad má hodnotu a má smysl pouze v případě, kdy bude plnit svou úlohu, a to je ochrana práv českých občanů. Myslím si, že i z toho pohledu, že jste placena, nebo že tento úřad je placen z daní daňových poplatníků, tak je potřeba hájit práva našich občanů, a proto bych se velmi rád zeptal, paní ombudsmanko, na dvě takové zásadní věci.

Jedna je váš výrok o tom, že bychom měli přijímat imigranty, nebo že bychom neměli vyhostit imigranty v případě, že přicházejí s falešným pasem, tak jak se tato zpráva objevila, protože jsou to lidé, kteří překračují zákon tím, že vstupují do ČR nebo že přicházejí do ČR s padělanými doklady nelegálně a v té chvíli tady nemají na našem území co dělat.

A druhá otázka je na vaši kritiku zařízení Bělá-Jezová, kdy my jsme se tam byli podívat s kolegy, a z našeho pohledu tam rozhodně nedochází k žádnému porušování lidských práv kohokoliv, protože lidé, kteří jsou v tomto zařízení, tak mají výběr ze tří jídel, mají výběr z dalších dietních jídel, mají zdarma lékařskou péči, zdarma školku, kinosál, tělocvičnu. A policie, která tento objekt hlídá, postupuje naprosto podle zákona a s naprostou profesionalitou. Proto mě velmi překvapila vaše kritika tohoto zařízení. A opravdu si myslím, že z vašeho úřadu vyplývá, že byste měla hájit zájmy lidí tady u nás v ČR, našich občanů, protože těch problémů, které jsou, ať už se to týká seniorů, ať se to týká dětí, ať se to týká týrání žen, máme spoustu a to jsou lidé, které byste měla hájit. Tyto lidi byste měla hájit a ne kritizovat český stát za to, jakým způsobem se chová k imigrantům, když se k nim chová naprosto profesionálně a žádná lidská práva tam porušována nejsou. Děkuji. (Potlesk zejména poslanců klubu Úsvit, ale i některých dalších.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Paní ombudsmanko, vážení kolegové, vážené kolegyně, jenom jsem se chtěl zeptat kolegy Černocha vaším prostřednictvím, jestli si uvědomuje, že většina našich pilotů a vojáků v roce 1939 a většina židovských spoluobčanů utíkala na falešné doklady do Polska a jiným směrem, takže bylo potřeba, aby Poláci jak naše vojáky, tak židovské spoluobčany vydali zpátky do druhé republiky, nebo případně už do protektorátu, podle jeho názoru. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další faktickou poznámku má pan poslanec Pavel Plzák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, s paní ombudsmankou vedeme na petičním výboru řadu disputací, abych to tak řekl.

Jenom ke kolegovi Gabalovi. Oni, myslím si, utíkali na falešné doklady, aby se dostali z té země, ne aby někam na ty falešné doklady přijeli.

A já jsem se chtěl zeptat, jestli se bude nějak zabývat paní ombudsmanka tím, jestli některé věci, které jsou v Koránu a v náboženství, nekolidují s naším zákonodárstvím, konkrétně s antidiskriminačním zákonem. Tím konkrétně mám na mysli to, jestli to, že Korán nepovažuje ženu rovnoprávnou muži – to je problém Koránu, ať si to řeší, jak chce, ale jestli to nekoliduje s naším antidiskriminačním zákonem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktickou poznámku má přihlášenu pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se obávám, že tím, jak byly vzneseny tyto věty, které tady zazněly, že asi se trošku odchýlíme od tématu zpráva za rok 2014, už to k tomu spěje. Nicméně musím zareagovat na slova kolegy Gabala. To byla přece naprosto jiná situace a už to řekl přede mnou kolega pan poslanec Pavel Plzák.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Reagujte na něj pouze mým prostřednictvím, jestli můžu požádat.

Poslanec Karel Fiedler: Omlouvám se. Vaším prostřednictvím, pane předsedající. Přece pokud od nás utíkali ti lidé a piloti na falešný doklad, tak utíkali pouze do první země a nikoliv přes půl Evropy. Pokud pokračovali do dalších zemí, tak se obávám, že už to na falešné doklady nebo bez dokladů nešlo.

A teď záleží na tom, jestli debata se stočí k tomuto tématu, anebo jestli budeme projednávat zprávu za rok 2014. V každém případě si však myslím, že stojí za to zmínit, že svá práva, která potřebují hájit, má i ta většina, nejenom ta minorita.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a plně vás podporuji v tom, že je důležité držet se projednávaného bodu, což je zpráva za rok 2014.

Další faktickou poznámku má pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já patřím do generace, která ještě pamatuje emigraci našich občanů po roce 1948, dokonce ve své rodině, která žije ve Spojených státech, mám ještě starší lidi, než jsem já. Nechtěl jsem hovořit, protože se domnívám, že tady je naprosto jasná věc, to znamená projednávání zprávy ombudsmanky, ale když jsme se

dostali na toto pole, tak bych jenom chtěl připomenout, že naši lidé, kteří utíkali, i dost možná, že utíkali bez dokumentů nebo na cizí dokumenty, ale jakmile přišli do Rakouska nebo do Německa, tak byli okamžitě identifikováni a podle toho, aspoň podle vyjádření mých příbuzných, což byli Češi, dnes jsou to tedy Američané, tak se museli naprosto přesně identifikovat. A pro mě jako pro občana této republiky je naprosto zásadní: kdo přijde k nám, musím vědět, kdo to je. A ne aby někdo neměl doklady, nebo aby někdo si ještě diktoval, co je k tomu potřeba mít. My máme zákony, které jsou podle všech občanských práv platné pro všechny – jak pro nás, tak samozřejmě i pro cizince. A rozhodně nepatřím do skupiny xenofobů nebo fašistů atd., ale myslím si, že pořádek v této zemi je potřeba mít a pro všechny, tedy hlavně pro naše občany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška. Prosím.

Poslanec Jiří Zlatuška: Já bych panu kolegovi Štětinovi chtěl říct, že není pravda to s tou identifikací, zejména ne v souvislosti se Spojenými státy. Mám velice dobrého rodinného známého, který když mně líčil, jak ještě v 80. letech prchal přes Jugoslávii do Rakouska, tak samozřejmě z preventivních důvodů si ničil doklady proto, aby v okamžiku, kdy bude chycen, nedošlo k tomu, že bude vydáván. Dokonce se mu podařilo to, že když z Rakouska telefonoval domů, tak jeho maminka byla velice nešťastná, že jí to neřekl předem, a on se bez těch dokladů potom vrátil zpátky, ještě rok tady byl a pak si zopakoval tu emigraci ještě jednou. I takovéhle případy byly. Říkat, že běženci od nás z komunismu prchali s cestovními doklady, je opravdu iluzorní. Nebylo tomu tak a není tomu tak stejně ani dnes.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Marek Černoch. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já jenom... Takové krátké vyjádření k invektivám pana kolegy Gabala, vaším prostřednictvím. A k tomu, co řekl, také vaším prostřednictvím, pan kolega Zlatuška. Já respektuji to, že pan kolega Gabal je zastáncem přijímání imigrantů. Zastávám jeho názor, nenapadám ho kvůli jeho názoru. Myslím si, že člověk, který je zde nebo který přichází nelegálně, s falešným pasem, s falešnými doklady, tak nemá na území České republiky co dělat. Ta doba je dnes opravdu jiná, dnes se nacházíme v úplně jiné době. A srovnávat to s historií, která si myslím, že byla daleko, daleko složitější, tak je nemístné.

V létě jsme se tady bavili o možnostech příchodu radikálů s imigrační vlnou. Pan kolega Gabal říkal opět velmi vášnivě a prudce, že zbytečně strašíme a lžeme, že v Evropě žádní radikálové nejsou. Já si myslím, že jsme to viděli přednedávnem, že to není pravda i podle oficiálních statistik, že to je úplně jinak. Takže ta invektiva, která přišla, si myslím, že nebyla namístě.

A to, co říkal pan kolega Zlatuška, srovnávání s jinými státy. Já si myslím, že když se na to člověk podívá naprosto selským rozumem, tak například Spojené státy mají velmi tvrdou imigrační politiku. Ve chvíli, kdy někdo přilétne nebo přijede do Spojených států, tak je podrobován opravdu velkému zkoumání, s jakými záměry přichází, proč do Spojených států přichází. A v případě, že se cokoliv jen malého nezdá, tak je prostě vrácen zpátky stejně tak, jakým způsobem Spojené státy postupují v rámci jejich migrační krize nebo problémů na mexických hranicích. Myslím si, že každý stát hájí své hranice, a že není namístě, aby ombudsman... (Upozornění na čas.) Omlouvám se – ombudsman říkal, že zde mají právo zůstat i lidé, kteří mají falešné pasy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. První pan poslanec Karel Fiedler, po něm paní poslankyně Olga Havlová, potom pan poslanec Jiří Zlatuška. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já bych zareagoval na předřečníka kolegu Marka Černocha o tom překračování hranic. Protože jsem členem petičního výboru, my jsme to na petičním výboru debatovali a já si myslím, že by bylo dobré, aby to zaznělo i na plénu Sněmovny, aby to slyšeli i ostatní poslanci. A byl bych rád, kdyby to i potom prezentovala média i novináři, to, co tam zaznělo od ředitele odboru pro imigraci Tomáše Haišmana z Ministerstva vnitra na ten dotaz, který jsem vznesl.

Pokud by ti současní migranti, kteří překračují naše hranice, postupovali tak, jak mají, že přijdou na náš hraniční přechod, prokážou se svým dokladem nebo ho nemají, potom by nějakým způsobem dokladovali svou totožnost, požádali by o azyl ať už u nás, nebo v Evropské unii, bylo by s nimi postupováno úplně jinak, než když nelegálně překračují naši hranici mimo hraniční přechody, častokrát přes zelené čáry, a vyhýbají se tomu, aby přešli náš hraniční přechod, kde je nikdo nebude pronásledovat, nikdo je nebude kontrolovat, mají plné a svaté právo, aby přišli na naši hranici a překročili naši hranici způsobem, jakým se to očekává. Pokud to dělají nelegálně, na nelegálních místech bez dokladů, tak naopak vyzývám, aby byla hájena práva občanů této republiky a byly hájeny jejich zájmy a jejich bezpečnost. To je dost zásadní rozdíl. Proč překračují nelegálně naši hranici, když ji mohou překročit naprosto normálním legálním způsobem? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Havlová, připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Já bych využila toho, že tady je dnes paní ombudsmanka mezi námi, a chtěla bych se jí zeptat: Paní ombudsmanko, právě vy, která tak bojujete na rovná práva mužů a žen, za povinné kvóty pro ženy v dozorčích a správních radách, se tak vehementně zastáváte politického islámu. Ten nejen že nepřiznává ženám rovná práva, ale popírá rovnost lidí obecně. Nepřiznává

ženám svobodnou volbu partnera, u soudu má svědectví muslimské ženy jen poloviční váhu a svědectví křesťanky nebo židovky nemá u muslimských soudů váhu vůbec. Ve všech muslimských zemích jsou dnes a denně porušována práva všech káfirů, tedy lidí vyznávajících jinou víru než muslimskou. Muslimové, kteří přicházejí nyní nelegálně do Evropy, si s sebou přinášejí také svoje pojetí práva šaría, které zde chtějí uplatňovat. Za dobu vašeho působení jsem zaznamenala, že jste spíše ochráncem práv uprchlíků a chtěla byste více pravomocí ve svém úřadu. A já se vás ptám, proč se nezasazujete i o dodržování práv lidí nemuslimské víry a práv ateistů? Vždyť právě proto jste snad byla zvolena. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám také děkuji. Já vás mám v pořadí, paní poslankyně. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška, a po něm paní poslankyně Bebarová. Prosím.

Poslanec Jiří Zlatuška: Já bych panu poslanci Černochovi, v okamžiku, kdy mě jmenoval v souvislosti s tím kontextem toho, jak přijímají nebo nepřijímají Spojené státy, připomněl –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze mým prostřednictvím, pane...

Poslanec Jiří Zlatuška: Ne, já jsem ho neoslovoval, já o něm mluvil ve třetí osobě. To je naprosto podle jednacího řádu.

Tak bych připomněl, že v době před 50 lety, v době, kdy byla v Evropě řada lidí v utečeneckých táborech, tak to byl prezident Harry Truman, který ve své adrese americkému Kongresu dokonce dvakrát apeloval na otevírání hranic a přijímání těchto lidí s poukazem na to, že je nemožné je držet v těch nehumánních podmínkách. Zasazoval se o zvyšování kvót, které byly tehdy jenom národní. Tehdejší československý velvyslanec Papánek u Spojených národů poté inicioval dokonce speciální zřízení fondu pro pomoc uprchlíkům. Jsem shodou okolností viceprezidentem této organizace, byť už se staráme o talentované děti. Pomohli jsme za tu historii 140 tisícům běženců nejen z Československa, ale i z Ugandy nebo i z jihovýchodní Asie. A ta situace není taková, jak se nám tady kolegové snaží líčit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní tedy paní poslankyně Bebarová. Připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Dobrý den. Pane místopředsedo, já bych ráda kolegyně a kolegy vyzvala, aby neodváděli diskusi od tématu. Projednáváme Zprávu veřejné ochránkyně práv za rok 2014. Podtrhuji 2014. Zpráva obsahuje celou řadu podnětů i ve směru k nám jako k Poslanecké sněmovně a k naší legislativní činnosti. Ale pokud jste ji četli, a já se bojím, že většina z vás tak neučinila, tak v roce 2014 se ještě nemohla vyjadřovat k těm tématům, která se zde

pokoušíte otvírat. Chtěla bych požádat vás, pane řídící, abyste nepřipustil diskusi, která jde mimo téma. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, a jak jistě víte, tak jsem i v průběhu rozpravy upozorňoval na to, aby se poslanci a poslankyně drželi předkládaného tématu a bodu jednání.

Nyní prosím paní poslankyni Válkovou s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, část mého příspěvku řekla již moje předřečnice, takže se omezím jenom na informaci, že jsme byli, já jsem byla jako členka jiného výboru, bezpečnostního, ale součástí delegace petičního výboru, která navštívila Bělou-Jezovou. Myslím si, že to byla taková jedna z kapiček zpracování zprávy a informace a i někteří mí kolegové poslanci, kteří byli členy té skupinky, která navštívila Bělou-Jezovou, zde hovořili, která přispěla k tomu, že se některé poměry zlepšily. Takže není pravda, že by bylo zbytečné monitorovat situaci a dávat podněty ke zlepšení.

Myslím si, že vláda v současné době dělá maximum, a jsem velmi přesvědčena o tom, že tam platí ten princip, že se snažíme co nejvíce dodržovat základní práva a lidské svobody bez ohledu na to, o koho jde. A myslím si, že jako právní stát a stále země Evropské unie to udělat musíme.

Zcela v závěru bych jenom chtěla říct, abychom nepoužívali termíny, které jsou nesmyslné, jako politický islám. Asi šlo o politizaci islámu, protože musíme rozlišovat zneužití islámu v oblasti politického boje a terorismu, a proti tomu budeme vždycky bojovat jako právní stát, a vláda tak činí, a řekněme islám jako určitý duchovní směr, určité náboženství. Takže bych prosila, když budeme hovořit, abychom se vyjadřovali přesně a nové pojmy pro ostatní posluchače definovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Paní předřečnice Válková přesně udělala opak, než řekla, že nemluvila k tématu nakonec. Já už jsem to zmínil, pak to zmínila předsedkyně Bebarová, že máme bod, téma zpráva za rok 2014. Já bych chtěl jenom říct a navrhnout, že k tomuto tématu by asi měl být opět zařazen na pořad schůze Sněmovny bod informace vlády. My jsme to navrhovali minulý týden, teď to samozřejmě řešit nebudeme a nebudeme navrhovat, protože tradičně je přítomen pouze pan ministr pro přítomnost, ať to nebere nějak špatně, já to říkám v nadsázce a v legraci, který tady zajišťuje přítomnost vlády.

Vraťme se k tomu tématu a doufám, že Poslanecká sněmovna tohle téma bude řešit na řádné schůzi v lednu jako řádně zařazený bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, pokud chceme diskutovat zprávu paní ombudsmanky Šabatové, musíme si v prvé řadě říct, k čemu vlastně úřad ombudsmanky slouží. Ideou bylo bezesporu založit instituci ochránce svobod a práv občanů naší země. A troufám si tvrdit, že tou nejvyšší metou by mělo být prosazování spravedlnosti pro každého. Ombudsman by měl být tím, ke komu se odvolá i ten nejchudší a nejprostší člověk. Dnes a denně se v celé republice dějí křivdy lidem, kteří se neumějí bránit státní mašinerii. Kdo má pocit, že přeháním, ať teď hned zapátrá v paměti, a věřím, že každý ve svém okolí nebo dokonce u sebe najde případ, kdy zažil bezpráví.

Je mi jasné, že primárně a principiálně by tohle měla řešit právě naše Sněmovna. Ale součástí tohoto řešení je také úřad paní ombudsmanky. Jak se toho úřad ombudsmana zhostil? Nad bojem o spravedlnost a pomoct lidem před nespravedlností kraluje formalismus. Dovolte mi citovat nádherný titulek – v uvozovkách nádherný – z kapitoly z práce Úřadu veřejného ochránce práv. Cituji: Úprava postupu při zjišťování místně obvyklých nákladů na bydlení pro dávky pomoci v hmotné nouzi. Úprava postupu znamená boj o nějakou spravedlnost nebo o nějaké lidské právo?

Nechci být jen negativní. Paní ombudsmanka se zabývá třeba i zdravotním pojištěním cizinců. Za a) řekněme, že tato problematika je všeobecně sakra důležitá věc z toho pohledu, aby u nás cizinci nedlužili za péči, čímž trpí naše nemocnice, a třeba to řešit určitě je. A je to průšvih Ministerstva zdravotnictví. Ale bod b) – je to práce pro ombudsmana, ochránce práv občanů? V prvé řadě by měl ombudsman hájit práva slušných občanů České republiky žijících řádným životem, jelikož z jejich daní je úřad ombudsmana placen. Na to by neměl ombudsman někdy zapomínat. Kde je ve zprávě například návrh na systémové řešení justičních zločinů? Kde je ochrana nevinných lidí, kteří jsou právě teď a zítra ve vězení, a jen díky tomu, že u nás není šance dovolat se skutečné spravedlnosti? Kde je kauza paní, která byla nevinně odsouzena zaplatit statisíce za to, že někdo na její ukradený občanský průkaz dva roky jezdil v Praze? Kde je spravedlnost ochránce práv, když soud řekne: Víme, že jste nevinná, ale prošvihla jste odvolací lhůty, a tak prostě musíte zaplatit. Jinak vám sebereme byt.

Vážená paní ombudsmanko, podívejte se do očí lidem, které naše státní nespravedlnost denně drtí a ničí, a řekněte, co pro ně děláte. To, že někomu vymůžete vyšší dávky na bydlení, je fajn, ale tohle není hlavní poslání vaší práce. Od toho má vláda celé ministerstvo a síť regionálních úřadů.

Úřad ochránce práv má obrovský význam, ovšem jen v případě, že někdo musí být schopen a ochoten tohle poslání naplnit. A znovu zdůrazňuji, že byste měla mít při své práci vždy na paměti, že vás i váš úřad platí ze svých daní občané České republiky žijící řádným životem, nikoliv nezákonní migranti či celoživotně nepracující skupiny zdravých obyvatel. Občas mi bohužel připadá, že na tento nesporný fakt zapomínáte. Dnes a denně mám v kanceláři prosby lidí o pomoc proti nespravedlnosti a vím, že stejně na tom je většina mých kolegů zde ve Sněmovně. Co

to znamená? Že něco nefunguje. Že nefunguje nejen stát, ale také Úřad ochránce práv.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Kořenek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Dobrý den, já se omlouvám, já jsem využil faktické, ale myslím, že můj dotaz bude velmi rychlý. Je to spíše dotaz. Týká se to strany 63: Ředitelé nejčastěji chybují v situacích, kdy rozhodnutí o přestupu žáka do jiné školy, případně rozhodnutí o přeřazení žáka do jiného vzdělávacího programu písemně oznamují pouze jednomu z rodičů. O klíčových otázkách ve vzdělávání dítěte, kam spadají oba uvedené typy rozhodnutí, však podle názoru ochránkyně, musí být informováni oba zákonní zástupci. Pokud není druhý rodič účastníkem řízení, vydané rozhodnutí je nezákonné.

Já se ptám, jestli je to domněnka, nebo jestli je to jistota. Jestli na to existuje nějaký judikát. Ptám se proto, že v souvislosti se společným vzděláváním a s připravovanou přihláškou v podstatě v mnoha případech nebudeme schopni rozhodnout vůbec o ničem. Ani o podpůrných opatřeních. Množí rodiče nežijí spolu, školy nemají kontakty apod. Proto bych si chtěl ujasnit, zda to je právní jistota, zda to tak skutečně je, nebo je to jenom názor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes se omlouvá ze zdravotních důvodů ministr životního prostředí Richard Brabec i z odpolední části jednání. Dále od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Pastuchová. Dále od 9 do 11 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec David Kasal. Po celý den se dnes omlouvá pan poslanec Vítězslav Jandák. Od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Volčík. A dále dne 17. prosince od 12 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Čihák.

Já se táži, dámy a pánové, kdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. V případě, že nikdo další se nehlásí, končím všeobecnou rozpravu. Táži se paní ombudsmanky, zda si vezme závěrečné slovo. Prosím.

Veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová: Děkuji. Já jenom velmi stručně se pokusím na některé – na většinu z těch podnětů zareagovat. Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá se zabývat podněty všech, kteří se na mně obrátí, ať jsou to fyzické nebo právnické osoby a nerozlišuje mezi občany a neobčany. Je mou zákonnou povinností se zabývat podněty všech. Na to bych chtěla upozornit. Pokud jsem dramaticky tázána, zda se také zabývám právy českých občanů, tak bych opravdu poprosila, abyste prolistovali tu zprávu a podívali se. Devadesát devět podnětů přichází od občanů a já se jimi samozřejmě zabývám a řeším je s nejlepším vědomím a svědomím.

Další zákonný úkol: mám dohlížet nad místy, kde je omezena lidská svoboda. V tomto bodě bylo mou povinností v létě navštívit Bělou-Jezovou, protože jsem měla celou řadu znepokojujících signálů, že podmínky tam nejsou v pořádku, což i moje návštěva potvrdila. Nevím, kdy tam byl pan poslanec Černoch, ale rozhodně když jsem tam byla já, tak tělocvična nebyla využívána ke cvičení, ale bylo v ní ubytováno sto lidí. To, že někdo má tři jídla, to jsem nikdy nekritizovala, pouze jsem kritizovala, že část lidí nedostává vůbec teplé jídlo, protože Bělá-Jezová byla prostě přeplněná. Byl tam nejméně trojnásobek běžného počtu lidí, než na který je dimenzována, a někteří prostě teplé jídlo nedostávali vůbec. A já jsem samozřejmě kritizovala vždy konkrétně, v kterém místě se co dělo. Bylo tam 147 dětí a naprostá většina z nich se nedostala ani do společenské místnosti ani neměly žádnou aktivitu za den. Takže já jsem vycházela ze situace, jaká byla, když jsem Bělou-Jezovou navštívila, a kritizovala jsem situaci, tak jak jsem se s ní seznámila. Součástí mého oprávnění je také hovořit s těmi lidmi. A to já při všech těchto návštěvách dělám a dostávám tedy i informace, které poslanec, který tam přijede a nechá se provádět personálem, nikdy nedostane. To je můj zákonný úkol a já jsem ho pouze splnila.

K dalším bodům – falešný pas. Zřejmě je naráženo na moji připomínku, kdy jsem připomínkovala novelu azylového zákona, možná že to bylo v roce 2014, to teď nejsem z hlavy s to přesně říct, a upozornila jsem na určitý nesoulad s mezinárodní úmluvou, kdy existuje princip, který vychází z Ženevských úmluv. Je to zákaz kriminalizace vlastně toho, že ten člověk vstoupí na území, tak že to není v souladu s právem. A já jsem pouze požadovala, aby k některým situacím, které jsou už dnes upraveny v azylovém zákoně, například to, že vstoupí bez dokladu, to už je dnes upraveno, že vlastně se nestíhá, tak aby tam byla zohledněna i ta další situace, která bývá prostě běžná. Je to v celém světě sdílené, je to součástí mezinárodního práva a já jsem se pouze chtěla zasloužit o to, aby to bylo implementováno do českého právního řádu. O nic jiného nejde.

Dostala jsem otázku, zda se budu zabývat tím, zda Korán nekoliduje s nějakými základními právy. Prosím vás, nebudu. Není to mým zákonným úkolem, abych se zabývala Koránem nebo Biblí svatou. Prostě nebudu. A dostala jsem jako otázku, proč se zastávám pouze politického islámu. Prosím vás, já se nezastávám žádného náboženství automaticky, ani toho, že je někdo ateista, já se pouze zabývám tím, aby práva všech lidí byla zajištěna tak, jak jsou v zákoně. A nevěnuji se analýzám náboženských předpisů, ať těch či oněch. Pochopte, že já mám nějaké zákonné úkoly a ty prostě plním. A nezabývám se širším kontextem, nebo respektive já se jím zabývám, ale nejsou to mé zákonné úkoly.

Pak tady bylo namítáno – dostala jsem otázku, kterou jsem chtěla zodpovědět, s tím souhlasem... Ještě jsem byla tak dramaticky dotázána, jak se zabývám justičními zločiny. No nijak prosím vás. Jednak tedy mám určitou pochybnost, jako že jde o justiční zločiny. To bych si dovolila tak poznamenat. Ale já mám zcela vyňatou otázku trestního řízení. Prostě se tím nesmím zabývat. Já se zabývám tím, co mi zákon ukládá, a ne vším možným.

A souhlas obou rodičů, to byla vlastně jediná otázka. Ano, já jsem přesvědčena, a tento názor jsem vyjádřila, že oba dva rodiče by měli být informováni. V běžných situacích se to řeší tak, že třeba ten jeden zmocní toho druhého, v těch nekonfliktních

situacích. Ale to je – děti mají rodiče dva a mohou nastat situace, jsou naštěstí velmi zřídkavé, kdy druhý rodič neví třeba o tom, že bylo jeho dítě přeřazeno do jiné školy, a je samozřejmě otázkou, jestli je to správně. Já se domnívám, že nikoliv. Samozřejmě tato konfliktní situace nastane jenom někdy, když je problém. Já jsem vyslovila názor, že to nebylo zákonné rozhodnutí, a krajský úřad to uznal. Nevím, jestli je to potvrzeno také soudní judikaturou. Krajský úřad uznal námitku, kterou jsem vznesla, a poučuje ředitele škol, že prostě když tam třeba přihlašují dítě, že by mělo být zřejmé, že s tím souhlasí oba rodiče, protože děti mají dva rodiče. A když není možné třeba toho rodiče dostihnout, existují soudy, na které je třeba se obrátit.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní veřejné ochránkyni práv. Dobré poledne, paní poslankyně, páni poslanci.

Ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Pane předsedající, já bych si pouze dovolil zopakovat usnesení petičního výboru, které zní ve smyslu, že Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 dle sněmovního tisku číslo 446.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, tak pokud máme jasno – jenom vás všechny odhlásím, a o tomto návrhu na usnesení budeme hlasovat v hlasování číslo 336, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro usnesení navržené petičním výborem. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 336 z přítomných 117 pro 85, proti 3. Návrh byl přijat. Usnesení bylo schváleno, a proto končím bod číslo 195.

Děkuji paní veřejné ochránkyni práv, děkuji zpravodaji a budeme pokračovat.

Podle schváleného pořadu schůze byl zařazen bod číslo

223.
K problematice označování zboží z izraelských osad

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, začnu poděkováním, že byl akceptován můj návrh napříč politickým spektrem na zařazení tohoto bodu. Krátce se pokusím vysvětlit, a když tak mě další kolegové doplní, o co běží.

V Úředním věstníku Evropské unie v české mutaci vydaném 12. listopadu 2015 je takzvané výkladové oznámení k označování původu zboží pocházejícího z území okupovaných Izraelem od června 1967 pod spisovou značkou 2015/C375/05. Hned v prvním bodě se píše: "Evropská unie v souladu s mezinárodním právem neuznává svrchovanost Izraele na územích okupovaných Izraelem od června roku 1967, tedy na Golanských výšinách, Pásmu Gazy a na Západním břehu Jordánu včetně východního Jeruzaléma a nepovažuje je za součást izraelského území bez ohledu na jejich právní status podle domácího izraelského práva. Unie jasně konstatovala, že neuzná žádné změny hranic stanovených před rokem 1967 kromě změn, na nichž se dohodly strany mírového procesu na Blízkém východě."

Následují další body. Za důležitý považuji i bod číslo 7: "Vzhledem k tomu, že Golanské výšiny a Západní břeh Jordánu včetně východního Jeruzaléma nejsou podle mezinárodního práva součástí izraelského území, považuje se ve smyslu uvedených právních předpisů označení 'produkt z Izraele' za nesprávné a klamavé."

Existují tady ještě další výklady, s tím vás ovšem nechci zdržovat.

V zásadě tedy jde o to, že Unie, byť se nejedná – výkladové oznámení není závaznou právní normou, nicméně odkazuje na závazné právní normy, které platí například u potravin, kde někde je povinně uváděna země původu, tak není to tak nevinné, jak by se zdálo. Já osobně a předpokládám, že i další, považuji tento přístup Evropské unie za krajně nešťastný, když použiji mírná slova. Pokud bych použil silnější slova, tak za nehorázný. Je to smutné zejména s ohledem na to, že toto se týká Izraele, týká se to židovského národa, kde Evropa i přes dlouhý časový odstup nese velkou morální zodpovědnost za to, co se stalo, a nejenom v Německu či Itálii, kde se zrodil fašismus, ale ve většině evropských zemí, kde se našlo během druhé světové války dostatečné množství různých přisluhovačů, kteří z důvodů velmi nízkých a podlých pomáhali největšímu zlu, které v minulém století bezpochyby v Evropě v koncentrované podobě ve 40. letech existovalo.

Pokusili jsme se – samozřejmě bych vám tady mohl navrhnout nějaké usnesení, nicméně se domnívám, že bude vhodné, pokud se většina Sněmovny shodne na nějakém konsenzuálním usnesení, které podpoří většina demokratických politiků. Určitě odmítám jakékoliv snahy, abychom šli nad rámec – i při diskusi vás o to prosím – toho, čeho se týká daná problematika.

Znovu zopakuji, že tedy je pro mě toto výkladové oznámení krajně nepřijatelné, nešťastné a nevhodné. Od výkladového oznámení už je jenom krok ke značení výrobků. Pokud vím z veřejných zdrojů, tak snad toto v nějaké míře provozuje Velká Británie, Belgie, a byl jsem upozorněn, že údajně i Švédsko. Velmi ostře na toto oznámení reagovalo Maďarsko.

Já se domnívám, že minimálně na úrovni naší Sněmovny bychom měli dát jasný signál, že toto je pro nás nepřijatelné a že od značení výrobků je už potom krok k sankcím a že toto oznámení ve vazbě na Izrael může evokovat velmi nepříjemné vzpomínky na značkování příslušníků židovského národa během druhé světové války.

Někdo může říci, že události vzdálené 70 roků jsou už zapomenuty, resp. jsou s velkým odstupem. Byla by to pravda, ale v případě, že by se v různých podobách a reminiscencích nevracely jako bumerang prakticky ve většině evropských

společností. Domnívám se, že Evropská komise nebo Unie v tomto postupuje velmi nešťastně ve velmi rozjitřené době, kdy má řádově jiné problémy než dále přilévat olej do ohně.

Domnívám se, že Izrael je jedna z mála nadějí, jeden z mála spojenců, s kterými co se dohodne, tak také v blízkém arabském světě, nebo v obklopeném arabském světě platí. Bohužel, v dnešní době arabský svět propadl krvi, násilí, pomstychtivosti a fanatismu a myslím si, že bychom se v tomto měli postavit jednoznačně za našeho spojence.

Robin Böhnisch připravil nějaký návrh usnesení, které, předpokládám, je konsenzuální. Bude férové, když vám ho tady přednese. Pokoušeli jsme se, a on zejména, se tady domluvit napříč politickým spektrem, aby toto usnesení bylo přijatelné, takže já se domnívám, že by tady měl vystoupit a s tím usnesením vás seznámit.

Tolik tedy z mé strany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Nyní žádám pověřeného člena vlády, jestli se chce vyjádřit k té materii. Chcete se vyjádřit, pane ministře? Vím, že k tomu vláda zaujala nějaké stanovisko. Pan ministr Daniel Herman. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ano, vláda se tímto tématem zabývala a v podstatě je v plné rezonanci s tím, co zde zaznělo. Je třeba naprosto odmítnout tyto snahy, které se snaží diskriminovat jedinou demokracii na Blízké východě, a je třeba se skutečně postavit za našeho spojence. Tradičně dobré vztahy mezi Českou republikou i bývalým Československem a Státem Izrael mají hluboké kořeny a být s českým pasem hostem v Izraeli je přidanou hodnotou. Myslím, že je to věc spravedlnosti a cti, a já velmi vítám tuto iniciativu, která, jak věřím, bude přijata pozitivně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Danielu Hermanovi. Otevírám všeobecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan kolega Antonín Seďa.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych k tomuto tématu říci pouze pár slov. Mnozí z vás to již samozřejmě vědí od mých dvou předřečníků, ale asi vás nepřekvapí, že já budu mít k tomuto tématu trošku odlišnější názor.

Bylo zde řečeno, že v minulých dnech vyvolalo bouřlivé diskuse rozhodnutí Evropské unie o průkazném označování zboží pocházejícího z izraelských osad na palestinském západním břehu. Ze strany proizraelských politiků je z nich cítit zjevná snaha vyvolat dojem, že jde o pokus vyvolat bojkot Izraele, a to státu jako celku, což je tedy zřejmý nesmysl. Jenže ono v tomto případě skutečně o žádný bojkot nejde, jen

jde o to, aby mohl mít každý spotřebitel právo být informován, jaké zboží odkud pochází, z jakého státu Evropské unie je, nebo jestli je z Izraele, měl by mít informace, kdo za ně nese zodpovědnost. Informace by měly tvořit jednolitý celek.

Označování země původu u výrobků je v Evropské unii povinné, to samozřejmě jistě víte, a já nevidím důvod, proč by zrovna Izrael jako stát měl mít v tomto ohledu výjimku. A jestliže Evropská unie dlouhodobě nepovažuje přítomnost Izraele na Golanských výšinách či ve východním Jeruzalémě na legální, pak jde zcela jistě o logický krok. Evropská komise k němu navíc přistoupila potom, co ji o to požádalo 16 unijních zemí. Nebude pro vás asi žádným tajemstvím, že mezi nimi Česká republika nebyla. Ta je totiž evidentně stále zcela jednostranně a zcela nekriticky proizraelská a v tomto duchu se projevila i mnohá česká média. Zatímco ta západní informovala o označování izraelského zboží, ta naše česká psala o židovských výrobcích. A hned se těm nejagresivnějším komentátorům nabídla analogie, a nejen těm komentátorům, ale i některým mým předřečníkům, zbytečná a nesmyslná analogie, nepřípadná analogie s označováním Židů během holokaustu. To je samozřejmě nesmysl. O žádný bojkot se nejedná. Jde pouze o to, aby na pravidla v Evropské unii neplatil dvojí metr.

Pokyn Evropské komise ale pochopitelně vyvolal diskusi o způsobu ukončení konfliktu mezi Izraelem a Palestinou. Opět se objevila řada zaručených receptů, jak se s tímto konfliktem vypořádat. Téměř 70 let po vzniku Izraele, téměř 70 let oboustranných křivd, zdůrazňuji oboustranných křivd, i krveprolití je více než jasné, že bez dohod uznaných oběma stranami to již do budoucna dále nepůjde. Je třeba dál posouvat mírový proces, jehož cílem by měla být existence dvou suverénních států, jejichž obyvatelé se nebojí ani sebevražedných atentátníků ani v noci dopadajících raket.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Valentovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zdeněk Soukup, připraví se pan kolega Seďa. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Soukup: Děkuji. Já bych se chtěl obrátit vaším prostřednictvím, pane předsedající, na pana Valentu. Jaké jiné zboží by vyprodukovali Palestinci, kdyby v podstatě tam neprodukovali zboží osadníci z izraelských osad? Já jsem byl v Izraeli několikrát, navštívil jsem Izrael cestou z Egypta. Přejedete egyptské hranice, jedete v Jordánsku – úhor, kamení, písek, nic. Přejedete do Izraele – vzkvétající země. A to přitom Izrael, když vznikal Stát Izrael, dostal tu nejhorší část pouště, tu nejhorší část svého území.

Chtěl bych vyslovit určité pochopení pro to, že Izraelci obsadili část Golanských výšin. Oni si v podstatě vytvořili nárazníkové pásmo. Když Izraelci přišli po roce 1945, po té zkušenosti s holocaustem, se světovými pogromy a podobně, do Izraele, tak co jim zbývalo, těm několika šťastným, kteří se zachránili z těch milionů obětí holocaustu? Zbývalo jim jediné – chopit se pušky a bránit holou existenci. Vždyť

přece víme, že v podstatě ten živel, který tam byl, Palestinci apod., je chtěli zahnat do moře.

Chtěl bych říci a zopakovat to, co tady zaznělo, že v podstatě izraelský stát je jedinou výspou západní demokracie v téhle oblasti. A my ještě do budoucna oceníme, já doufám, že oceníme, ten přínos, jaký mají pro udržení určité stability v této oblasti a řekl bych i stability v souvislosti s migrační krizí, stability u nás v Evropě.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Ivan Gabal také k faktické poznámce. Ne, vzdává se, dobře. Tak pan poslanec Janulík také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane místopředsedo. Jen opravdu velice krátce položím řečnickou otázku předpředřečníkovi. Když by tedy nemohlo být označováno to zboží z osad jako izraelské, nebo musí být označováno jinak, tak jak bude označováno zboží z Krymu? Bude to ukrajinské, ruské nebo krymské? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Antonín Seďa, potom pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, Evropská unie schválila nová pravidla pro označování zboží vyrobeného v židovských obcích v Judeji, Samaří a na Golanských výšinách, ale i v části Jeruzaléma, tedy za tzv. zelenou linií, která byla hranicí příměří mezi Izraelem a Jordánskem v letech 1949až– 1967 a kterou Evropská unie uznává za východní hranici Izraele. Zatímco Brusel považuje nová pravidla za čistě technické rozhodnutí, které nijak nemění postoj Unie, izraelské ministerstvo zahraničí je považuje za nepřijatelnou diskriminaci. Evropská unie tvrdí, že jediným důvodem pro zvláštní označování izraelského zboží z těchto území jsou dovozní cla. Unie má s Izraelem dohodu o preferenčních clech, kterou však chce vztahovat i na území Izraele před rokem 1967. Zboží z území, která byla Izraelem osvobozena v roce 1967, a je vyráběno v tamních izraelských obcích, má podle představy EU být zdaňováno standardně a nemá být označováno jako vyrobené v Izraeli. Výrobky z Judeje, Samaří a Gazy, které nepocházejí od izraelských výrobců, by měly být označovány jako výrobek z Palestiny, byť žádný takový suverénní stát neexistuje.

Osobně si myslím, že Evropská komise ukazuje, a to ve světle neřešených problémů s nelegální migrací, že není schopna řešit základní problémy Evropské unie a namísto toho vymýšlí rozhodnutí, kterým ohrožuje svoji mezinárodní reputaci. Namísto toho, aby evropská diplomacie přiměla Palestince, aby se vrátili k jednacímu stolu o dosažení míru, skrývá se Evropská komise za byrokracii a za politické deklarace. Zároveň podobně jako Izraelci jsem přesvědčen, že toto rozhodnutí je ve

světle dalších 200 konfliktů po celém světě pokrytecké a nic neřešící a naopak může přinést růst antisemitismu v Evropě.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Seďovi. Nyní pan poslanec Robin Böhnisch, připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych tu asi nerad navozoval nebo uváděl ten dojem, že osadnické hnutí není problém. Osadnické hnutí v Izraeli je problém, rezonuje ve vnitřní politice toho státu, rezonuje samozřejmě i navenek a je terčem kritiky. Upřímně přiznávám, že já považuji osadnické hnutí a osadníky za velké riziko pro Izrael, tak jak ho dneska známe a máme rádi. Nicméně to, co předstírá Evropská komise, to, co tvrdí, totiž že tento krok je určitou službou pro evropské spotřebitele, to je opravdu zcela absurdní argumentace, protože je zřejmé, že jde o tlak na Stát Izrael. Tlak v době, kdy je asi daleko více potřeba mravenčí politické práce než neohrabaného aktivismu, kterým právě tenhle krok Evropské komise jednoznačně zavání.

My jsme jako skupina přátel Izraele v Meziparlamentní unii tady v Poslanecké sněmovně vytvořili a přednedávnem podepsali – nakonec je tam podepsáno 27 poslanců – prohlášení, které považuji za poměrně ostré, na druhou stranu docela popisné. Ale abych dnes zvýšil šanci, abychom přijali nějaký materiál směrem k vládě, dovolil jsem si připravit usnesení trochu jiného znění. Já bych si dovolil vás s ním nyní seznámit a potom možná na konci před hlasováním ho ještě jednou připomenout.

Návrh toho usnesení zní:

"Poslanecká sněmovna lituje vydání výkladového sdělení Evropské komise o označování původu zboží z území okupovaných Izraelem od června 1967," pak následuje anglické znění toho dokumentu, nebo názvu dokumentu, "které je zjevně motivováno politickým vymezením se vůči Státu Izrael než skutečnou potřebou jednotného výkladu pravidel pro označování výrobků pocházejících z Golanských výšin či Západního břehu Jordánu.

Za druhé. Poslanecká sněmovna chápe výkladové sdělení jako pouhé vyjádření názoru Evropské komise na možný výklad dotčených ustanovení unijního práva, jehož nezávazný charakter žádným způsobem nezasahuje do jednání vnitrostátních orgánů ani takové jednání nepředurčuje.

Za třetí. Poslanecká sněmovna s ohledem na výše uvedené vyzývá vládu, aby odmítla podle výkladového sdělení postupovat."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Robinu Böhnischovi. Omlouvám se kolegu Marku Bendovi. Nyní pan poslanec Marek Ženíšek s faktickou

poznámkou, poté s přednostním právem pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom ve stručnosti podpořit a vlastně doplnit to, co tady řekl pan poslanec Böhnisch. Ono to skutečně na první pohled vypadá, jako kdyby to výkladové opatření nemělo žádný politický dopad nebo nemělo nějaký právní dopad na členské země Evropské unie. Ono totiž existuje již delší dobu hnutí, které nese název BDS Movement, což je hnutí, které má jediný cíl, a tím cílem je bojkotovat Izrael na všech úrovních. A jedna z těch činností, které právě se snaží na půdě Evropské unie, ale stejně tak i v členských zemích Evropské unie prosadit, je to opatření, o kterém zde mluvíme. Je to to hnutí, které právě vylobbovalo, aby vůbec k tomu výkladovému opatření došlo, aby některé státy požádaly výklad Evropské komise a i s tou náležitou publicitou.

Takže já myslím, že je velmi namístě, abychom o tom tady diskutovali a abychom pak přijali právě takové usnesení, které dá jasný signál jak směrem k naší veřejnosti, tak i Státu Izrael a Evropské unii. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ženíškovi i za dodržení času. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Bartošek. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jsem velmi rád, že Poslanecká sněmovna zařadila tento bod na jednání, a velmi děkuji i za přednesené usnesení kolegovi Böhnischovi a za jeho předchozí aktivitu, kterou jsem podpořil.

Chci říct, že s návrhem Evropské komise označovat zboží pocházející z židovských osad v Izraeli přichází do soudobé demokratické doby nepříjemný proces negativního labelingu, negativního označování. A víceméně tu zkušenost s označováním židovských obchodů, zboží a všeho dalšího tu už historicky máme. Tohleto je prostě salámová metoda, jak postupně zase začít někoho označovat, ať už se to týká kohokoli. V tomto případě židovských osad. Do budoucna to může být kdokoli jiný.

Jsem přesvědčen, že jakákoli negativní stigmatizace nemá žádné opodstatnění a nepřináší žádný pozitivní efekt. Proto ani v případě navrhovaného označování zboží nenacházím jediný logický argument a podobné myšlenkové pochody považuji za absolutně nebezpečné a nepřípustné. V tuto chvíli nevíme, zda se nakonec společnými silami a logickými argumenty podaří nějakým způsobem vykomunikovat změnu směrem k Evropské komisi, ale rozhodně bychom neměli k této zrůdné myšlence zůstat laxní, protože označováním židovského zboží to začne a já se ptám, jak to může skončit. Takže vás žádám o podporu navrhovaného usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové. Vaším prostřednictvím ke kolegovi Böhnischovi. Myslím, že naší ambicí by mělo být také nejenom nepřipustit uplatnění té směrnice na našem území, ale zároveň ovlivnit a směrovat náš názor vůči Evropské unii a formování její politiky vůči Izraeli. Evropský parlament má stálou komisi EP – Knesset a velmi bych se přimlouval za to, abychom pokud to stanovisko schválíme, tak aby ho ti, kteří ho designovali, poslali tomuto výboru a zároveň požádali vládu, aby tlumočila naše stanovisko Evropské komisi, protože nám nejde o to se šprajcovat, jde nám o to ovlivňovat evropskou politiku v tomto tématu, nebo přinejmenším měli bychom mít tu ambici. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan poslanec Ivan Gabal. Nyní pan poslanec Marek Benda s řádnou přihláškou do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, moc nás tady není na to, jak je to poměrně zásadní téma, ale přesto dovolte pár slov.

Já jsem byl možná ten, kdo vyprovokoval celou tuhle debatu jak zde v české skupině přátel Česká republika – Izrael, tak i v rámci této Sněmovny, kde jsem už vystupoval jednou k úplně jiné izraelské smlouvě o školství a říkal jsem: co se to děje v Evropské unii? Kladl jsem vládě tehdy otázku, jestli nám může sdělit, jak o tomto návrhu paní Mogherini, u které se vůbec nedivím, že takový návrh předkládá, protože v mládí byla členkou nějaké maoistické odnože komunistické strany a je proslavená svými fotkami s Jásirem Arafatem. Takže tam bych to snad ještě pochopil. Zajímalo by mě, jak hlasovala naše česká eurokomisařka paní Věra Jourová v této věci, jestli tento postup posvětila, nebo neposvětila.

O čem se fakticky bavíme? Bavíme se o tom, že moderní evropský antisemitismus, nebo alespoň ta jeho vyhrocená část, se prezentuje jako takzvaný antisionismus. Už se netváří, že jsou proti Židům jako takovým, ale jsou přece tomu militantnímu Státu Izrael, který je tak zlý, že okupuje své okolí. Jaksi se k tomu zapomíná dodat, že Stát Izrael okupoval části svého okolí jenom za situací, kdy byl napaden, a jenom proto, aby chránil svoje hranice, a vždy po útočných válkách. Že dělá všechno pro to, aby uzavřel mírové dohody se svými sousedy, že na rozdíl od mnoha svých sousedů nemá ve státní politice zničení svých sousedů, tak jak to mají jeho sousedé ve svých státních politikách. A této jediné demokracii na Blízkém východě, která se snaží bránit svoje hranice, a jak jednou někdo hezky definoval, říkal: tato demokracie se pokouší svými zbraněmi chránit své lidi proti teroristům, kteří se snaží svými lidmi, které tam vystavují, chránit své zbraně. A pak všichni

vždycky strašně pláčeme nad tím, když je zasaženo ostřelovačské hnízdo, takže tam občas někdo umře.

To jsou přece problémy, které tady skutečně jsou. Tady vůbec nejde o žádný původ zboží, ale jde o tento novodobý projev antisemitismu části evropských elit, který mě neuvěřitelně rozčiluje a proti kterému si myslím, že my musíme zásadním způsobem protestovat, musíme říct takto ne, neschovávejte svůj antisemitismus za takzvaný antisionismus, za útoky na Stát Izrael. Stát Izrael je náš spojenec, je náš jediný potenciální demokratický spojenec v této oblasti. A já vás ujišťuji, že jestli padne Stát Izrael, tak nakonec padne i Evropa.

Děkuji. (Tleská celá pravá část sálu, několik poslanců hnutí ANO a několik poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan poslanec Marek Benda. Předsedovi Poslanecké sněmovny došla omluva od pana ministra dopravy Dana Ťoka z jednání od 17 hodin do konce jednacího dne. Dál je přihlášen pan poslanec Petr Fiala. Ne. Děkuji. V tom případě jsme vyčerpali rozpravu a přistoupíme k rozpravě podrobné. Do ní nemám žádnou přihlášku, ale eviduji přihlášku už od vystoupení ve všeobecné rozpravě pana poslance Böhnische. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě na úvod, než přečtu znova návrh usnesení, tak musím ohlásit střet zájmů, protože moje obchodní společnost dováží vína z Golanských výšin. Abych byl zcela korektní, tak musím také ohlásit, že dodání do Vánoc už nemohu zaručit.

Dovolím si přečíst návrh usnesení:

"I. Poslanecká sněmovna lituje vydání výkladového sdělení Evropské komise o označování původu zboží z území okupovaných Izraelem od června 1967, tedy Interpretative Notice on indication of origin of goods from the territories occupied by Israel since June 1967, Brussels, 11 November 2015, které je zjevně motivováno politickým vymezením se vůči Státu Izrael než skutečnou potřebou jednotného výkladu pravidel pro označování výrobků pocházejících z Golanských výšin či Západního břehu Jordánu.

II. Poslanecká sněmovna chápe výkladové sdělení jako pouhé vyjádření názoru Evropské komise na možný výklad dotčených ustanovení unijního práva, jehož nezávazný charakter žádným způsobem nezasahuje dojednání vnitrostátních orgánů ani takové jednání nepředurčuje.

III. Poslanecká sněmovna s ohledem na výše uvedené vyzývá vládu, aby odmítla podle výkladového sdělení postupovat."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Požádám kolegu Bartoška o vystřídání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já jenom drobnost k podrobné rozpravě, nechci se vracet ke všeobecné rozpravě, jen považuji za nešťastné celou politizaci problému. A pokud tady hovořili někteří o tom, jak se kdo označuje, tak si vzpomeňte, jakým nesmyslným způsobem někdy zaútočíte na některé členy naší strany, přestože se narodili po roce 1989. To je jeden moment.

Druhý moment je ten, proč jsem se přihlásil do podrobné rozpravy. Já nepovažuji za vhodné, abychom hlasovali o bodu tři, protože to je velmi složitá věc. V tom případě riskujeme, že se Evropský parlament vymezí vůči jakémukoli usnesení Parlamentu České republiky a budeme si tady přehazovat, promiňte mi, víc než horký brambor. Takže já nic nenamítám proti tomu usnesení kromě bodu 3 a žádám, abychom o něm hlasovali zvlášť.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane místopředsedo, beru to jako návrh na proceduru, to znamená, aby v rámci usnesení se společně hlasovaly body 1, 2 a bod 3 potom samostatně. Dobře. Předám vám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Pan kolega František Laudát, který sledoval rozpravu, protože byl první vystupující v rozpravě a je tedy zpravodajem pro tento bod, může pomoci s hlasováním. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Zaznělo tady pouze jediné usnesení, které navrhl Robin Böhnisch. A teď jde o to se domluvit na proceduře. Zazněl tady požadavek, že bude hlasováno o prvních dvou bodech dohromady a třetí bod zvlášť. Já s tím nemám problém, jestli má někdo výhrady, můžeme hlasovat o proceduře. Pokud tomu tak není, tak bychom hlasovali.

Ještě pro jistotu přečtu usnesení, jestli na tom trváte, aby zazněl i ten třetí bod. Takže nejdříve bychom hlasovali o prvních dvou bodech s tím, že:

I. Poslanecká sněmovna lituje vydání výkladového sdělení Evropské komise o označování původu zboží z území okupovaných Izraelem od června 1968 – teď následuje ten anglický název –, které je zjevně motivováno politickým vymezením se vůči Státu Izrael než skutečnou potřebou jednotného výkladu pravidel pro označování výrobků pocházejících z Golanských výšin či Západního břehu Jordánu.

II. Poslanecká sněmovna chápe výkladové sdělení jako pouhé vyjádření názoru Evropské komise na možný výklad dotčených ustanovení unijního práva, jehož nezávazný charakter žádným způsobem nezasahuje do jednání vnitrostátních orgánů ani takové jednání nepředurčuje.

Takže o tom bychom hlasovali nyní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O navrženém bodu 1 a 2 budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 337, které jsem zahájil, a ptám se kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. Hlasování pořadové číslo 337, z přítomných 118 pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Nyní ten třetí bod.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Třetí bod samostatně: III. Poslanecká sněmovna s ohledem na výše uvedené vyzývá vládu, aby odmítla podle výkladového sdělení postupovat.

Stanovisko je samozřejmě kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 338 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. Hlasování pořadové číslo 338, z přítomných 121 poslance pro 95, proti 17. Návrh byl přijat. Návrh usnesení byl schválen. (Potlesk z lavic napravo.)

Poslanec František Laudát: Děkuji vám za hlasování i korektní diskusi. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S přednostním právem pan ministr kultury a procedurálně... Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám jako zástupce vlády poděkoval za toto hlasování, které nás posouvá skutečně mezi demokratické země, které plně respektují lidská práva a odmítají jakoukoli diskriminaci. Ještě jednou vám děkuji a budu i osobně tlumočit na vládě toto rozhodnutí, které bude i oficiální cestou zasláno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Hlásil se pan kolega Koníček s procedurální připomínkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, protože o jednotlivých bodech bylo hlasováno zvlášť, tak podle mě je potřeba hlasovat o usnesení jako celku, pokud je to jedno usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pane předseda klubu ODS. Nejjednodušší vidím to nechat odhlasovat. Ale proto jsme dal přednostní právo panu ministrovi, abychom si vyjasnili pozice.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že debatu už máme za sebou. Bylo to naposledy, co jsme hlasovali k migraci. Nakonec jsme se rozhodli, že se nemusí

hlasovat o celku. Tehdy bylo nevím, 15 návrhů usnesení, prošlo asi sedm. A domluvili jsme se po nějaké delší procedurální debatě, že tím pádem je to vyřízeno. Tak já navrhuji, abychom už dále nehlasovali a brali to, že o všech návrzích bylo hlasováno, byly přijaty všechny návrhy, tak je úplně zbytečné hlasovat znova ještě jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vzhledem k počtu těch, kteří hlasovali pro obě části usnesení, vyhovím panu předsedovi klubu ODS a nebudeme dál hlasovat. A končím bod č. 223.

Načtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Do 14 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Klaška a od 12 do 15 hodin pan poslanec Milan Šarapatka.

Podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny po tomto bodě 223 se máme věnovat neprojednaným bodům z bloku zpráv a dalších návrhů. V tomto ohledu máme bod

191.
Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014
/sněmovní tisk 441/

Zpravodaj volebního výboru pan poslanec Miroslav Grebeníček, prosím ho, aby se posadil u stolku zpravodajů. Bod byl přerušen po úvodním slově pana zpravodaje a já mohu zahájit všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Jiřího Valenty. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, není to tak dávno, co jsem z tohoto místa kritizoval Výroční zprávu o hospodaření České televize za rok 2013. A jestli jsem v té době byl s efektivitou a způsobem hospodaření České televize nespokojen, tak totéž, ale ještě v daleko větší míře platí i pro tuto výroční zprávu. Dovolte mi tedy alespoň pár připomínek, abych jimi mohl svoji znepokojenost před vámi řádně odůvodnit. Nebudu hodnotit ani jednotlivé pořady ani extendovat individuální kritické názory nespokojených diváků či rozličných zájmových skupin, což bych přirozeně také mohl, ale zaměřím se především na tvrdá data, která lze z předkládané zprávy vyčíst.

Na počátku bych si ale hned rád zapolemizoval s hodnotiteli plnění závazku veřejné služby, o kterých se hovoří v úvodním slově zprávy, a hovoří tam o nich generální ředitel České televize pan Petr Dvořák. Tedy s pány, mezinárodními auditory z EBU. Ti ve svém posudku s neskrývanou lítostí konstatovali, že "kdokoliv může podat Radě České televize nebo Radě pro rozhlasové a televizní vysílání stížnost na činnost či pořady České televize, a tam jsou potom řešeny tak podrobné otázky, které by zde neměly být vůbec projednávány". Takový systém – a teď vás prosím o zvýšenou pozornost – prý otevírá dveře pro vměšování a vnější tlak.

Lidé z EBU a také pan ředitel Dvořák si asi nezávislý a svobodný prostor předurčený k činnosti veřejnoprávního média představují nejspíše jako volné pole své vlastní působnosti, tedy bezbřehé panství jakési autonomní mocensko-mediální entity. Do tohoto prostoru by potom naše veřejnost neměla mít možnost, a to ani prostřednictvím svých volených zástupců či orgánů, stávajícím způsobem podávání adresných stížností či podnětů zasahovat. Považme v této souvislosti, že by koncesionáři na jedné straně umožňovali České televizi inkaso televizních poplatků, které jsou hlavním zdrojem příjmů České televize, a to ve výši 5,67 mld. korun, ale současně by na straně druhé měli omezenou, snad až nepřijatelně zredukovanou možnost promítat a zohledňovat do činnosti veřejnoprávního média a obsahu jeho vysílání své oprávněné zájmy a požadavky.

A nyní již k některým faktům ze zprávy, jež si já dovoluji interpretovat hodně odlišně od toho, jak to činí jejich předkladatel.

Dámy a pánové, co říkáte konkrétně například na fakta, že ve věkové struktuře České televize došlo v kategorii osob mezi 20 až 30 lety k významnému meziročnímu poklesu, a to o 30 %? Co říkáte na to, že zatímco se počet zaměstnanců České televize meziročně snížil o 37 osob, což snad lze pochvalně i kvitovat, tak z tohoto počtu bylo 21 vysokoškoláků? Nelze se tedy v tomto ohledu oprávněně ptát: Nejedná se o zbytečný hazard s tolik potřebnou vysoce kvalifikovanou silou? A za třetí. Nebo co říkáte na to, že co se týče samotného vysílání, došlo k meziročnímu poklesu diváků u hlavního kanálu ČT1?

Ještě předtím, než připojím několik dalších, obdobně nelichotivých statistických údajů obsažených ve zprávě, musím pro úplnost podotknout, že podle kodexu České televize článek 5.8 je Česká televize plně podřízena imperativu zjistit a divákům zprostředkovat pravdivý obraz skutečnosti. Obdobně hovoří o tomto i zákon o České televizi, který v § 2 odst. 2 stanoví České televizi povinnost poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Já se v tomto ohledu domnívám, a nejsou rozhodně v této zemi sám, dokonce si myslím, že obhájců odpovídající kvality činnosti České televize je výrazná menšina, že bohužel ne vždy tomu tak je.

Zkusme ale vzít na vědomí následující informace. Podle elektronického měření sledovanosti TNS AISA klesla meziročně o 2 % vnímaná schopnost České televize předávat pravdivý obraz skutečnosti, a to na 65 %. O 2 % vnímaná rozmanitost názorů prezentovaných ve vysílání, a to na 69 %. O 2 % vnímaná objektivita, všestrannost a vyváženost informací – na 68 %. O 2 % vnímaný přínos České televize k právnímu vědomí občanů České republiky na 63 %. O 3 % podle denního kontinuálního výzkumu České televize spokojenost se zpravodajskými, aktuálně publicistickými a diskusními pořady, a to dokonce již jen na 79 %. Nepřipadá vám tedy, kolegyně a kolegové, že takto nastoupený trend spojený s výpovědní hodnotou relevantních čísel naznačuje v mnoha podstatných kritériích spíše něco jiného, než je deklarovaná kvalita vysílání a její progres? Myslíte si opravdu, že si musí Česká televize začít najímat za značné prostředky, aby si udržela své publikum, soukromé firmy? Ty by k vylepšení PR České televize měly být nyní, alespoň podle mých informací, povolány tři. A je zcela lhostejné, že by měly být vybrány ve veřejném tendru, když poté konají veřejnosti službu medvědí.

A mohu pokračovat dále. Například zajímavou se mi jeví informace, že se meziročně snížil počet publikovaných příspěvků z domácí politiky o celých 9 %. Rozhodně si v tomto ohledu nemyslím, že by měl být předcházející rok 2013 nějak více politicky turbulentnější, tak jak se tento iracionálně uskutečněný propad v informační činnosti v roce 2014 snaží neobratně vysvětlit autoři této zprávy.

Zajímavým faktem může být také statisticky změřená odpověď obecné populace ve věku plus 18, a to na otázku, zda je zastoupení odborníků s rozdílnými názory na jednotlivá témata ve vysílání České televize vyvážené. 66 % z nich prý sdělilo, že ano, což ale také současně znamená, že celé třetině se stávající stav vyváženosti, resp. nevyváženosti nelíbí. A nelíbí se tedy přirozeně ani mně. A jestliže se alespoň částečně orientujeme ve způsobu získávání respondentů, např. ve stylu pokládání a obsahu výzkumných otázek, musí nám být potom jasné, že ani ta přiznaná jedna třetina nespokojenců není rozhodně zanedbatelným podílem.

Nyní, protože jsme jako Poslanecká sněmovna nejen již etablovaným zákonodárným sborem, ale také uskupením s pestrou politickou skladbou politicky i morálně zodpovědní svým voličům, dovolím si pohovořit o prostoru věnovaném ve vysílání České televize jednotlivým politickým subjektům. Podotýkám, že opět čerpám pouze z předložené výroční zprávy.

Začnu tak, jak byste mohli samozřejmě očekávat, u Komunistické strany Čech a Moravy. Počet televizních zmínek o tomto politickém subjektu poklesl meziročně o celých 32 %, a když dám tento údaj do kontextu např. s velkým nárůstem počtu zmínek o KDU-ČSL, a to o 80 %, jeví se mi to podezřelým a fakticky nevyváženým, a to i přes možný argument aktuálního lidoveckého exekutivního zapojení.

To, že Babišovu podnikatelskému projektu ANO narostl loni počet televizních zmínek o gigantických 345 %, ponechávám také k volné úvaze. Kontrast s dvanáctkrát menším nárůstem, a to o pouhých 28 % v tomto srovnání, u České strany sociálně demokratické, volebně vítězné a disponující navíc funkcí premiéra, může také v tomto ohledu působit jistě podivně a může také osvědčovat jakousi tendenční politickou orientaci České televize. Úvahu, jakými směrem by se tato orientace mohla ubírat, ponechávám již samozřejmě na vaší ctěné úvaze. Mnozí občané a současně koncesionáři si ale těchto zjevných nepoměrů velice dobře všímají a kvalita vysílání tak, nechci říkat způsobená přímo neobjektivitou a nestranností, vytrvale klesá.

Validizovaný pokles objektivity České televize o 2 % jsem popisoval již v úvahu mého vystoupení. Nevyváženost vysílání České televize dále spatřuje i v podílu politických stran a politickém zpravodajství. Zatímco komunisté disponují 4% podílem, tedy skoro stejně vysokým procentem jako hnutí Úsvit, to má 3 %, tak např. ODS a TOP 09 v politickém zpravodajství České televize excelují vždy po 10 %. Řečnicky se tedy ptám: Jak Česká televize zohledňuje výsledky posledních svobodných voleb? Nepřevládá spíš u ní tendenční orientace či snad jakási subjektivní dojmologie? Neexistuje snad tedy nějaká latentní forma jakého si synergického efektu mezi Českou televizí a českou pravicí? Obdobný efekt nevyváženosti vyznívá i ze statistiky 20 nejčastěji prezentovaných politiků v pořadu Události. Je velice zvláštní, že se mezi nimi nevyskytuje ani jeden komunistický

zástupce, i když pro jisté odlehčení musím uznat, že bývalými komunisty či členy Národní fronty se tato elitní dvacítka přece jen hemží. Jsem zvědavý, jak se s takto pojímanou nestranností konečně a také řádně popasuje Rada České televize, pro jejíhož nového předsedu Jana Bednáře je tento aspekt vyváženosti ve veřejné službě, údajně alespoň podle jeho vyjádření, naprosto klíčovým, a to především v tom zpravodajství a v té publicistice. Není proto divu, že Rada České televize byla nucena se v loňském roce zabývat, a teď dobře poslouchejte, 239 stížnostmi a reakcemi. Velká část z nich se týkala zmíněné vyváženosti a objektivity zpravodajství ve vysílání a podávaných informací České televize v případu konfliktu na Ukrajině.

Koncesionáři se ale často ptali a dále ptají mj. i na informace o výši platů a odměn některých členů managementu České televize. A ne vždy se jim dostává požadované odpovědi. Přitom již v roce 2013, pro vaši informaci, byl znám rozsudek Nejvyššího soudu z roku 2010, který stanovil, že příjemci veřejných prostředků mají sdělovat takovouto informaci i s konkrétními jmény. Tento fakt ještě více ozřejmil výrok Nejvyššího správního soudu z roku 2014, z nějž by mělo, alespoň podle mě, tedy vyplývat, že management České televize postupuje způsobem, který nemá oporu v zákoně. Nerozumím tomu, proč se toto de demokratickém právním státě nyní toleruje. Zákony platí tedy nejspíše selektivně, bohužel.

Pro všechny ty, kteří by snad chtěli tvrdit, že jsem se při svém hodnocení činnosti České televize ideologicky či jinak přes míru subjektivně odchýlil, ještě jednou opakuji, že veškeré nyní vám poskytované informace pocházejí především od zpracovatele této výroční zprávy a mnou přidaná hodnota spočítá zejména v mém komentáři zasazení těchto informací do jiného kontextu, než by asi zpracovatel měl původně v úmyslu. Poté co jsem v nedávné době hodnotil hospodaření České televize a v konečném důsledku jej označil za neprůhledné a do jisté míry rozhazovačné, bylo následně některými lidmi spjatými s touto institucí mé vystoupení onálepkováno jako účelový útok komunisty a v podstatě zjednodušeno jakýmsi oslím můstkem na mou údajnou nechuť k pořadu Historie.cs, který jsem však uvedl ve zcela jiné souvislosti, a to velice okrajově. Takové zásadní nepochopení mě zamrzelo, ovšem s odstupem doby jsem vše dobře pochopil. Nejlépe mé pocity mohou vyjádřit slova bývalé radní České televize Jany Dědečkové, která pro média uvedla, že Česká televize bude považovat za účelový útok na sebe a všechny nezávislé skupiny od interních a externích spolupracovníků až po uklízečku jakoukoliv kritiku. A dodává, aby v tomto ohledu veřejnost také nezapomněla, že Česká televize distribuuje naprosto neprůhledným způsobem 7 mld. korun koncesionářských poplatků mezi soukromé subjekty. A proto snad místo tolik potřebné sebereflexe jeden halasný poplach a mobilizace proti kritikům.

A na samotný závěr, dámy a pánové, si dovolím jednu, nyní již zcela subjektivně konstruovanou otázku spojenou s povzdechem. Vytváří tedy Česká televize skutečně svými pořady orientační bod pro všechny členy společnosti? A podporuje soudržnost společnosti a integraci všech jednotlivců, skupin a společenství?

Podle toho, jak si každý z nás na tuto otázku přímo vyňatou z preambule Kodexu České televize sám sobě odpoví, by měl také hlasovat. Já jsem se rozhodl hlasovat pro nepřijetí předloženého materiálu a to oficiálně navrhuji i vám. V této zprávě totiž postrádám nutný progres činnosti České televize, plně průkaznou kvalitu vysílání, ale

také nezbytnou transparentnost a objektivitu, zejména potom objektivitu politickou. V rámci těchto kategorií, tedy transparentnosti, objektivity a vyváženosti, by se měla každá veřejnoprávní instituce ve vztahu ke svým koncesionářům setrvale a konzistentně pohybovat s jistým odlehčením. Nezapomeňme ale při objektivně kritickém přístupu k činnosti České televize na dva aspekty, a to že i špatné věci jsou do budoucna schopny pozitivního vývoje, a současně se prosím nenechme uchlácholit některými, a nyní poctivě podotýkám, že i občas nespornými přínosy plynoucími z činnosti České televize, a to z jednoduchého důvodu: i porouchané hodiny ukazují správný čas, bohužel ale jen dvakrát denně.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Valentovi. Než přeruším jednání Poslanecké sněmovny, nechám ještě faktickou poznámku pana poslance Martina Komárka. Přihlášený pan poslanec Kolovratník a pan poslanec Bendl budou pokračovat, až znovu zařadíme tento bod programu. Pane kolego, ještě přečtu změnu omluvy pana poslance Ivana Pilného, který se omlouval jenom do 11 hodin a také jsem ho tady viděl.

Nyní faktická poznámka pana poslance Martina Komárka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se, že zdržuji od oběda, ale chtěl jsem zareagovat posledně už i na pana Grebeníčka, který mě dlouze citoval, za což mu děkuji ale jen částečně, protože by mohl vzniknout dojem, že i já a volební výbor jako takový kritizuje činnost a hospodaření České televize. Prosím vás, to my neděláme, my to nemůžeme dělat, my to nechceme dělat. To ať si dělá každý jednotlivě, pokud chce. Neberu nikomu ve Sněmovně právo plácnout si co chce, tady se plácá hodně, ale ve skutečnosti se Sněmovna zabývá prací Rady České televize, případně Rady Českého rozhlasu, které se Sněmovně zodpovídají.

Já mohu kritizovat a jsem kritický ke kontrolní činnosti Rady České televize a pevně doufám, že Sněmovna bude mít lepší možnost posuzovat zprávu, pokud Sněmovna přijme návrh jednoduché novely, kterou jsme zpracovali ve volebním výboru a která navrhuje sloučení těchto zpráv o činnosti a o hospodaření do jedné. Myslím, že je to jedině logické, jedině správné. Já si v tomto entrée dovoluji poprosit přítomné poslance o podporu tohoto návrhu, který budeme navrhovat na grémiu. Zdůrazňuji, že jsme to samozřejmě projednali s patřičnými radami i s patřičnými managementy, takže nikdo není proti. Prosím o konsenzus a prosím o to, aby Sněmovna vystupovala kvalifikovaně, to znamená posuzovala práci Rady České televize, případně Rady Českého rozhlasu, nikoliv těchto médií jako takových. To považuji za nešťastné – a to jsem řekl teď hodně mírné slovo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Komárkovi za dodržení času k faktické poznámce. Přerušuji bod 191. Zároveň ještě konstatuji omluvu z odpoledního jednání, z pracovních důvodů, zasedání Správní rady Horské služby, se omlouvá Stanislav Berkovec.

Přerušuji naše jednání do 14.30 do doby zahájení ústních interpelací. Dobrou chuť k obědu.

(Jednání přerušeno ve 13.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dalším bodem našeho pořadu jsou interpelace ústní, které jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.

Dříve než přikročíme k jejich projednávání, dovolte mi načíst omluvy. Z pracovních důvodů se z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 14.30 omlouvá pan poslanec Miloš Babiš, pan poslanec Martin Kolovratník se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 do 18 hodin, pan ministr Stropnický se omlouvá dnes z odpoledního jednání z pracovních důvodů, paní poslankyně Martina Berdychová se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Martin Sedlář se omlouvá z pracovních důvodů z dnešního jednání mezi 14.30 a 18. hodinou a paní poslankyně Válková se z pracovních důvodů omlouvá z dnešního jednání od 14.30 do konce pracovního dne.

Ještě pro jistotu načtu omluvy členů vlády, aby naši poslanci, kteří interpelují, věděli, kdo bude a nebude přítomen. Pan premiér se z dnešního jednání omlouvá z pracovních důvodů, je na zahraniční cestě. Pan Andrej Babiš se omlouvá z dnešního jednání, důvodem je zahraniční cesta. Taktéž vicepremiér vlády pan Pavel Bělobrádek. Pan ministr Jiří Dienstbier se omlouvá z pracovních důvodů, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů, pan ministr Marián Jurečka od 14.30 z pracovních důvodů, pan ministr Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, pan Robert Pelikán do 14.30 z pracovních důvodů, takže ten by měl být přítomen, pan ministr Dan Ťok se omlouvá od 17 hodin, jinak je zde přítomen, paní ministryně Valachová z pracovních důvodů a pan ministr Zaorálek do 14.30, takže ten by měl být také přítomen.

212.
Ústní interpelace

Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance i interpelované členy vlády, že interpelace na členy vlády budou zahájeny bezprostředně po vyčerpání přihlášek k interpelacím na nepřítomného předsedu vlády.

Nyní dávám slovo poslanci Radimu Fialovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku. Připraví se paní poslankyně Pavlína Nytrová. Jenom vás informuji, že předseda vlády Bohuslav Sobotka je omluven a zodpoví interpelace písemně v souladu s jednacím řádem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové. Vážený nepřítomný pane premiére, vaše vláda vystoupila s nesouhlasným stanoviskem ke stavbě plynovodu Severní potok 2. Tento plynovod by měl zvýšit kapacitu plynu dopravovaného přes Baltské moře z Ruska do Německa. Vzhledem k našemu propojení s Německem to zvýší i naše možnosti zajistit si touto cestou plyn. Chci vás požádat o vysvětlení nesouhlasu a nepodpory tohoto projektu, který zvyšuje energetickou bezpečnost naší země, a chci vás požádat o vysvětlení názoru vaší vlády prezentovaného panem ministrem Mládkem, že nejefektivnější cesta plynu do České republiky vede přes Ukrajinu. To je moje otázka.

A protože mi na to nemůžete bezprostředně odpovědět, doplním ještě doplňující otázkou a svou reakcí. Pane premiére, nevím, z jakých zdrojů vy a vaše vláda čerpáte informace o Ukrajině. Navštívil jsem tuto zemi a mohu říct, že neexistuje nebezpečnější tranzitní země v Evropě. To je chaos rozkradený mafiemi a spoléhat se na efektivitu je buď naivita, nebo záměrné ignorování našich zájmů. Mám na mysli zájmy České republiky, a nikoliv zájmy těch, kteří se nás snaží izolovat od Ruska, aby nás předali do energetické závislosti na Kataru a dalších islámských zemích.

Doufám, že mi na mou interpelaci odpovíte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím paní poslankyni Nytrovou, připraví se pan poslanec Valenta. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Děkuji. Vážený pane premiére, má interpelace se týká nesplněných slibů daných důvěřivým horníkům podnikavcem Bakalou. Opravdu je v našem státě možné, aby někdo něco mimo jiné i veřejně prohlásil a nemusel to splnit? Opravdu budeme jen mlčky krčit rameny a to bude začátek a zároveň i konec naší veškeré aktivity k donucení podnikavce Bakaly, aby splnil to, co tisícům horníků a jejich rodinám sliboval? I já jsem účastníkem této podlosti, zrady, bezradnosti, neschopnosti. Od sedmdesátých let minulého století jsem bydlela se svými rodiči a sourozenci v bytě OKD. Tuším, že v 90. letech bylo přislíbeno nájemníkům těchto bytů, že si je budou moci odkoupit. Čekali jsme do roku 2009. To jsem byla posledním nájemníkem už já se svou rodinou. Čekali jsme tak dlouho, protože naše rodina nechtěla o možnost odkupu tohoto bytu přijít. Na konci roku 2008 mi přišel výměr na nájem, byl opravdu velmi vysoký. To byla poslední kapka, kdy jsem se rozhodla z bytu odejít a pořídit si vlastní bydlení. Pachuť podvodu na mně a ostatních rodinách, které čekaly na možnost si své bydlení odkoupit, je ve mně dodnes.

Proto se znovu ptám: Dopustíme, aby se sliby dávaly a neplnily? Dopustíme, aby se veřejně prohlášené sliby dané tisícům těžce pracujících lidí nemusely plnit? Dopustíme, aby se tato zvrácenost stala v naší zemi normou? Děkuji za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Valentu, připraví se paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený nepřítomný pane premiére, významnou část české veřejnosti pobouřily skandální výroky předsedy maďarského parlamentu László Kövéra o tom, že Česká republika neměla být kvůli stále platným dekretům prezidenta Beneše vůbec přijata do Evropské unie. Je trestuhodné, že vrcholný představitel země, která se historicky v období druhé světové války silně orientovala nejprve na Mussoliniho Itálii a později na Hitlerovo Německo, země takzvaných šípových křížů, v listopadu 1940 přidávajících se ke státům Osy, si dnes dovolí tímto způsobem vyjevovat snahu o přepis výsledků druhé světové války a celého poválečného uspořádání a vypořádání se s agresory, tak jak to bylo schváleno vítěznými mocnostmi. Ano, Maďarsko patřilo tehdy po válce k poraženým zemím a jeho dnešní politická elita by si tento fakt po více než 70 letech uvědomovat. Možná bych ojedinělý krok kohokoliv nechal bez povšimnutí, ale v dnešním Maďarsku nejsou takovéto pokusy zase až tak ojedinělým jevem, jak se nám snaží někteří naši představitelé a mainstreamová média nyní podsouvat a situaci uklidňovat. Frontální útoky na dekrety a potažmo tak na zřízení obou spřátelených zemí, České republiky a Slovenské republiky, započaly již v roce 2002. Maďarský premiér Viktor Orbán, který v nich ani dnes, a to ze stejné nejvyšší exekutivní funkce, nepřestal.

Pane premiére, nemyslíte si, že pozvání k vysvětlení maďarského velvyslance k ministru zahraničí či plané hudrování v televizi jsou tou pravou a dostatečnou reakcí na pokus o přímý´zásah do právní suverenity naší země? Necítíte, že tento způsob přepisování výsledků nejděsivějšího válečného konfliktu v dějinách planety by mohl být dalším z pokusů o renesanci národně socialistických a fašistických hodnot a současně také pokusem o plivnutí do tváře milionům válečných obětí, na kterých se ať již přímo, či nepřímo podílelo také Maďarské království? Prosím vás v této souvislosti nejen o vaši písemnou odpověď, ale především o mnohem tvrdší reakci, než jste vy a pan ministr zahraničních věcí doposud v této nešťastné kauze bohužel převedli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Holík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, tento týden se na mě obrátil zděšený občan, který si přečetl článek, podle kterého by vlastníci zemědělské půdy podléhali velmi svérázným omezením. Pokud vlastník bude chtít prodat zemědělský pozemek, musel by, bude-li schválen návrh Agrární komory, která jej prosazuje, půdu nabídnout zájemcům v tomto pořadí: za prvé současný uživatel pozemku, za druhé zemědělec hospodařící v obci, kde se prodávaný pozemek nachází, za třetí zemědělec ze sousední obce, popřípadě z okresu, ostatní bez ohledu na místo podnikání. Stejně jako zděšenému občanovi, ani mně se tento návrh nezamlouvá. Nezamlouvá se mi také z toho důvodu, že největším sponzorem české Agrární komory, která tento návrh

prosazuje, je podle Deníku Agrofert Andreje Babiše. Přímo v jejím vedení jsou čtyři zaměstnanci Agrofertu. Do loňského roku byl členem představenstva komory Jaroslav Faltýnek, nyní předseda sněmovního zemědělského výboru, kde má zákon namířený proti vlastníkům téměř jistou šanci na schválení. Alespoň to píše Deník v článku zvaném "Vrací se 50. léta? Agrární komora chce předkupní práva pro nájemce půdy" ze 7. prosince letošního roku.

Vážený pane premiére, sdílíte můj názor, že tento záměr, respektive pozměňovací návrh je velmi pochybný, nebo jej naopak podporujete? Pokud jej podporujete, jste si jistý tím, že není proti protiústavní? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně, za dodržení časového limitu. Prosím k mikrofonu pana poslance Holíka. Připraví se paní poslankyně Putnová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený nepřítomný pane premiére, včera jsem na ČT 2 sledoval dojemný dokument o smutném údělu křesťanů o Iráku. Ano, jejich osud je zlý. Stejně tak zlý je osud dětí občanů Československa, kteří žijí v podkarpatském oblouku na západě Ukrajiny. Na podporu muslimským imigrantů jsou vyčleněny miliardy. Naši lidé nezajímají nikoho. Co je příčinou jejich prokletí? Dané území patřilo Československu a proti vůli místních obyvatel, místních Čechů, bylo v roce 1945 hanebně převedeno do Sovětského svazu. Před deseti dny jsem s kolegy navštívil města Užhorod, Mukačevo a Svaljavu. Hovořili jsme ne s papírovými, ale skutečnými doktory přírodních věd, spisovateli, básníky, lékaři. Téměř všichni lidé tady rozumějí česky a velká část česky hovoří. Vyučování jejich jazyka ale je tam zakázáno. Mladí, kteří chtějí svůj jazyk zachovat, musí studovat v Prešově. Na období, kdy byli součástí Československa, vzpomínají jako na dobu největšího rozkvětu. Jejich přáním, které nám se slzami v očích sdělovali, bylo: Nezapomínejte na nás. Současné vedení nás neuznává. Kyjev uznal tatarskou národnost, cikánskou národnost a národnost rusínských Čechů ne. Mladým zakazují hlásit se k naší národnosti a čekají, až my staří zemřeme a Ukrajina se stane etnicky čistou. Nepožadujeme peníze, chceme jenom najít oporu, kterou v současném vedení Ukrajiny nevidíme.

Pane premiére, tito lidé doufají v naši pomoc. Oni nestojí s napřaženou rukou. Nevyžadují návrat a ubytování v bývalé domovině. Nepožadují peníze. Potřebují pouze mezinárodní uznání.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas, když tak položte otázku, jestli ji tam máte na konci.

Poslanec Jaroslav Holík: Dobře, může být otázka na dvě věty. (Souhlas.) Pane premiére, jak mi vysvětlíte překotný zájem a pomoc zemím se zcela odlišnou kulturou? Proč není našim bývalým spoluobčanům věnován aspoň zlomek této pozornosti?. Namítnete, že Arabové utíkají před válkou. Pak si vzpomeňte na zabíjení

pravého sektoru v Mukačevu. Mám to snad chápat, že osud bývalých občanů České republiky není módní? Že bývalí Čechoslováci jsou méněcenní?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Putnovou. Připraví se pana poslanec Okamura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Obracím se na vás, vážený pane premiére, s touto otázkou. Vím, že v současné době řešíte závažné problémy, které se týkají vnitrostátní situace i mezinárodní, ale jsem si jista, že všechny vaše kroky směřují k budoucnosti. Proto, doufám, pochopíte i dotaz, který je zaměřený na budoucnost, protože nejenom země, ale i města a firmy potřebují budoucnost plánovat.

V roce 2018 si budeme připomínat sto let od založení samostatného Československého státu. V této souvislosti se nabízí možnost, abychom si tuto významnou událost připomněli důstojně, tak jak jeden ze scénářů takzvaného CS EXPO navrhuje. Jedná se o výstavu, která by ukázala sto let Česka a Slovenska, toho nejlepšího, co v těchto zemích za tuto dobu vzniklo. Předpokládám, že jste seznámen se základními mantinely a prvky této výstavy, která by se měla uspořádat v Brně na Brněnském výstavišti. Není to náhodou, protože desetileté výročí si Češi a Slováci připomínali právě tady, na výstavě, kterou otevíral Tomáš Garrigue Masaryk.

Zajímalo by mě proto, jak se k tomuto tématu postaví vláda České republiky a vy osobně. S ohledem na to, že se dnes jedná o mezinárodní akci česko-slovenskou a bude to muset řešit i slovenská vláda, není můj dotaz předčasný. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Okamuru. Připraví se pan poslanec Andrle. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený nepřítomný pane premiére, už třetí interpelace třetí týden po sobě nejste přítomen, přestože se jedná o interpelace na premiéra, a neodpovídáte na otázky zástupců občanů. Víme, že vy a vaše oposmluvní partaje, ČSSD, TOP 09, ODS a KDU-ČSL, odmítáte demokracii, v níž by vládli občané. Odmítáte přijmout demokracii, tedy změny, které prosazuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD. To, že ale ignorujete i parlamentní instituty, znamená, že jste se rozhodl opovrhovat i současným stranickým systémem. Hodláte tedy vládnout čistě autokraticky? Pokud budete chtít zalhat a říct, že ne, prosím o konkrétní termín, kdy se v uvozovkách laskavě dostavíte do Sněmovny a budete přímo odpovídat na apely zástupců občanů, tedy poslanců. Odmítl jste jít do názorového veřejného duelu se mnou na téma imigrace, aby veřejnost nemohla v přímém přenosu posoudit vaše a moje argumenty, a nyní nechodíte ani do Sněmovny, abychom se vás nemohli zeptat ani tady.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Andrleho. Pak se znovu připraví pan poslanec Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane premiére, v úterý tohoto týdne jsem se dostavil na syrskou ambasádu v Praze, kde jsem se snažil zajistit humanitární pomoc, a osobně jsem hovořil s Jeho Excelencí syrským velvyslancem Basharem Akbikem. Nechal jsem se od něho informovat o stávající situaci, která v Sýrii nyní panuje. Pan velvyslanec mi během rozhovoru několikrát zdůraznil, že exodus syrských obyvatel, kteří z poloviny tvoří počet všech uprchlíků mizících do České republiky, se děje kvůli ropnému embargu. To na Sýrii uvalila Evropská unie na konci srpna roku 2011. Země už tak trpce zkoušená válkou na několika frontách je navíc poškozována touto ekonomickou sankcí připravující stát o podstatnou část příjmů.

Vážený pane premiére, chci vás požádat, abyste učinil potřebné kroky v Evropské unii, aby se dosáhlo zrušení tohoto embarga, a tím pádem i zastavení podstatné části imigrantů, kteří zaplavují Evropu. Věřím, že mě vyslyšíte, a děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu pana poslance Okamuru. Připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, podle průzkumu americké organizace Pew Research Center 82 % Egypťanů podporuje kamenování lidí, kteří se dopustí cizoložství. Za krádež či loupež by bičovalo či usekávalo ruce 71 % obyvatel Egypta. A 84 % by dalo dokonce trest smrti muslimům, kteří opustí islámské náboženství. A to je tato země považována v muslimském světě za společensky vyspělou.

Považujete hodnoty, které islám vyznává, za slučitelné s demokracií a hodnotami, které vyznává drtivá většina občanů naší země? Co vás vede k tomu, že vaše vláda již odsouhlasila přijetí tisíců muslimských nepřátelských vetřelců do České republiky proti vůli většiny národa? A jen dodávám, že první imigranti budou kvůli rozhodnutí vaší vlády ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL přicházet do České republiky již příští rok.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane premiére, v první řadě bych vám chtěla poděkovat za vaši odpověď na mou starší interpelaci, ve které jsem vás žádala, abyste zajistil zlepšení docházky pana ministra Babiše na ústní interpelace. K tomuto dotazu mě vedla nepříjemná zkušenost, kdy pana ministra neúspěšně

interpeluji už od konce dubna letošního roku. Vzhledem k tomu, že také dnes je pan ministr Babiš omluven, znamená to, že jeho absence se protáhne na celých osm měsíců, tedy dvě třetiny roku. Promiňte, takové zanedbávání parlamentních povinností je nepřijatelné. A za nepřijatelnou proto považuji i vaši odpověď, která dává najevo, že je vlastně vše v pořádku. Není. Já jsem si dovolila, inspirována články, které řeší docházku a další statistiky členů Poslanecké sněmovny, požádat o statistiku docházky členů vlády na její jednání. Říkala jsem si, že když pan ministr Babiš nedochází do Sněmovny, tak je určitě vzorný v docházce na vládu. A není tomu tak. Je na čtvrtém místě, když na šestině všech dosavadních zasedáních vlády nebyl. Vážený pane premiére, jak jsem z přehledu zpracovaného Úřadem vlády zjistila, naopak vaše statistika je vynikající. Máte stoprocentní docházku. Píšu vám za jedna. Nechápu, jak s vaším vzorným přístupem můžete nečinně přihlížet zanedbávání ústavních povinností ze strany místopředsedy vlády ať už na vládě, či v Parlamentu. Prosím, udělejte s tím něco. Opravdu s tím něco udělejte. Potlačování principů parlamentní demokracie nemůžeme tolerovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní poslankyni a prosím k mikrofonu pana poslance Radima Fialu. Připraví se pan poslanec Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, poté co se na nás obrátili představitelé rusínské menšiny na Ukrajině s tím, že jsou jejich národnostní práva potlačována současným režimem v Kyjevě, obrátili jsme se na vás jako poslanci Svobody a přímé demokracie, SPD, s žádostí o vysvětlení, zda a popřípadě proč jsou práva těchto bývalých občanů Československé první republiky potlačována státem, s nímž právě uzavíráme asociační dohodu. Společně s Tomiem Okamurou a Jaroslavem Holíkem jsme Rusíny na Ukrajině navštívili. Lidé, se kterými jsme měli možnost mluvit, neměli pro vládu v Kyjevě jemnější výraz než fašistická junta, mající za cíl rozprášit jejich národnostní svébytnost. Když jsme chtěli získat objektivní informace z obou stran, odmítly s námi ukrajinské úřady komunikovat. Na rozloučenou nás pak ukrajinská média označila za podpůrce rusínského separatismu.

Vážený pane předsedo vlády, ptám se, jaké konkrétní a prokazatelné kroky vaše vláda podnikla pro to, aby si získala objektivní informace o skutečném postavení našich bývalých občanů na Ukrajině, protože když už jsme se vás jednou ptali, tak jste odpověděl, že žádnými informacemi o utlačování Rusínů na Ukrajině nedisponujete. A za druhé, jaké konkrétní a prokazatelné kroky vaše vláda podnikla pro to, aby pomohla našim bývalým občanům rusínské národnosti v udržení jejich tradičních historických, kulturních a společenských vazeb s naší zemí? Nebo jsme lidově řečeno hodili naši nedávnou historii společné státnosti za hlavu a nemáme již s Rusíny nic společného? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Okamuru.

Poslanec Tomio Okamura: Pane premiére, při pohledu na zahraniční politiku vaší vlády se vás musím zeptat, řekněte upřímně, kdo a proč je pro vás a vaši vládu spojenec – muslimové včetně brutálních diktatur, jako je Saúdská Arábie, nebo protiislamistické Rusko s demokraticky zvoleným parlamentem a vládou? Pokud odpovíte pravdu, prosím o vysvětlení, co je vám tak sympatické na islamistické diktatuře, že jí dáváte přednost před hodnotami, které nás pojí s křesťanským evropským Ruskem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, která načte po sobě dvě interpelace na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, nemám v úmyslu opakovat vše, co jsem včera uvedla v rámci projednávání novely zákona o rozpočtovém určení daní. Ostatně formát interpelací to ani neumožňuje. Stručně proto shrnuji, že za zásadní nedostatek schválené předlohy, kterou vláda protlačila Poslaneckou sněmovnou, považuji to, že kolegyně a kolegové neměli k dispozici vyčíslení dopadů tohoto návrhu. Jediný, kdo jím disponoval, byl pan ministr financí, který z něj četl až poté, co byla ukončena rozprava. Tudíž valná většina poslanců a poslankyň na něj ani nemohla reagovat. Už v tuto chvíli se ukazuje, že některé obce utrpí zásadní ztráty, například středočeské Černošice by měly přijít přibližně o 5 až 6 milionů korun. Když jsem pana ministra o toto vyčíslení požádala po skončení včerejšího jednání, odmítl mi ho poskytnout. Nerozumím tomu, proč tak učinil. Jde o údaje, které by měli znát všichni poslanci a poslankyně, ideálně ještě před hlasováním, ale také a především představitelé dotčených obcí, aby s výpadkem mohli počítat při sestavování svých rozpočtů na rok 2017.

Vážený pane premiére, žádám vás tedy ještě jednou, abyste se zasadil o to, aby tyto údaje byly co nejdříve zveřejněny, a pokud možno ještě dnes, na webové stránce Ministerstva financí.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji, paní poslankyně, a služba už vám nastavila čas, můžete načítat svou druhou interpelaci.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Tak ještě jednou, vážený pane premiére. V této záležitosti už jsem interpelovala víckrát pana ministra zdravotnictví a také paní ministryni školství. Z jejich odpovědí vyplynulo, že jde o problém, který si zaslouží pozornost na úrovni předsedy vlády. Prosím vás proto, abyste řešení nedostatků koordinoval. Připomínám, že jde v zásadě o dva okruhy. Za prvé nedostatek zubních

lékařů na venkově, kde již podle mých informací určité kroky byly podniknuty, a za druhé vzhledem k věkové skladbě zubních lékařů, kdy převažují starší ročníky blížící se důchodovému věku, jejich nedostatek obecně. Myslím, že je potřebné se těmito tématy zabývat a nespoléhat se na to, že jde o problém, který na vaši vládu nedopadne, nebo alespoň nedopadne v celé své závažnosti.

Děkuji vám za odpověď, ve které načrtnete, prosím, kroky, které vláda v této věci podnikne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Dříve než budeme pokračovat interpelacemi na ostatní členy vlády, dovolte mi načíst omluvu paní poslankyně Šánové, která se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že jsme vyčerpali všechny přihlášky na ústní interpelace určené předsedovi vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Vyzývám pana poslance Ludvíka Hovorku, aby přednesl interpelaci na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se paní poslankyně Putnová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jak dlouho ještě budete tolerovat zdravotnický Opencard v podobě zakázek pro zajištění funkčního centrálního úložiště elektronických receptů? Už při uzákonění centrálního úložiště od roku 2007 jsem upozorňoval na problematické zadávání softwarových zakázek, pro které nebylo zákonné zmocnění. Například místo centrálního úložiště elektronických receptů zadal SÚKL zakázku na centrální úložiště veškerých dat z elektronických i papírových receptů. Došlo to tak daleko, že SÚKL svou databází porušoval zákon a Úřad na ochranu osobních údajů mu nařídil zlikvidovat data shromažďovaná protiprávně. Zřetelně se ukazuje, že od samého počátku byly zakázky zadávány špatně. SÚKL za ně zaplatil stamiliony korun a po osmi letech nemá v rukou vůbec nic.

Po několika letech je zřejmé, že speciálně v oboru zdravotnictví se zadávají zakázky externím dodavatelům s takovým možná záměrným pochybením, že dodavatelské firmy si ve smlouvách ponechávají vlastnictví autorských práv a zdrojových kódů k navrhovaným softwarovým řešením. Je to stejné v případě receptů, v případě IZIP, v případě dodávek softwaru pro VZP od společnosti Hewlett Packard. Na začátku byla půlmiliardová zakázka pro Aquasoft, později IT Solutions, nyní pro společnost Tronevia.

Vážený pane ministře, můžete objasnit, kdo konkrétně je majitelem těchto firem a kdo už osm let úspěšně ždímá veřejné prostředky a drží SÚKL pod krkem a kolik to až dosud stálo peněz?

Vláda před měsícem schválila další desítky milionů pro společnost Tronevia na zakázku bez výběrového řízení. Nyní v důsledku zastavení výše uvedených aplikací došlo k nefunkčnosti centrálního úložiště receptů a registru pro léčivé přípravky

s omezením. Ústav prohlásil, cituji, že respektuje výše uvedené předběžné opatření městského soudu a bude činit další právní kroky tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost českých pacientů. Ústav využije veškerých zákonných možností k řešení nastalé situace a realizace předběžného opatření nebude mít dopad na bezpečnost léčiv používaných v České republice.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas.

Poslanec Ludvík Hovorka: Jak chce toto prohlášení SÚKL naplnit? Nenastal čas, aby SÚKL vybudoval potřebný software sám a nenechal se vydírat podivnými firmami? Nenastal čas, aby orgány činné v trestním řízení prověřily podivné zakázky a odpovědnost konkrétních osob za vzniklou situaci?

Žádám vás, protože veřejný zájem na zdraví lidí jasně přesahuje jakékoliv spory –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, ale už přesahujete opravdu hodně.

Poslanec Ludvík Hovorka: – dodavatelů softwaru, abyste zajistil funkčnost centrálního úložiště. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a omlouvám se. Jednací řád je neúprosný. Prosím další v pořadí a to je paní poslankyně Putnová. Připraví se pan poslanec Beznoska. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Ještě jednou dobré odpoledne. Vážená nepřítomná paní ministryně školství, na podzim tohoto roku se dostaly do médií informace o tom, že Ministerstvo školství připravuje program, který bude vychovávat a vzdělávat děti v programování, a to už od první třídy. Přicházím z technického prostředí a sama myšlenka mi nepřipadne scestná, ale velmi odvážná. S ohledem na to, že jsme nebyli schopni jako Česká republika zajistit a připravit maturitu z informačních technologií pro rozdílnou znalost studentů, by mě zajímalo, zda tento koncept byl myšlen opravdu vážně, a pokud ano, o co se bude opírat, s jakým programovacím jazykem a nástroji budete počítat. Pokud by mi byly tyto informace dodány, jak předpokládám, budu je ráda šířit v Jihomoravském kraji, protože právě z této oblasti se na mě snášejí dotazy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně. Dalším vylosovaným je pan poslanec Beznoska, který není přítomen v sále, tudíž jeho přihláška propadá. Dalším vylosovaným v pořadí je pan poslanec Zlatuška, ten tu také není, tudíž jeho přihláška propadá. Dalším přihlášeným je pan poslanec Borka. Ten je zde přítomen, dokonce má přítomného pana ministra. Prosím, můžete přednést svoji interpelaci.

Poslanec Jaroslav Borka: Vážený pane ministře, chtěl bych upozornit na vážný problém naší společnosti, který plíživě přerůstá do neřešitelnosti. Tím horkým kamenem je české vězeňství. Bez naplňování práva s jeho mantinely nemůže fungovat žádná společnost. Úroveň vězeňství je tedy odrazem vyspělé společnosti.

Věznice v České republice mají nastavenou vlastní ubytovací ne zcela ideální normu 4 metry čtvereční na osobu. Před amnestií v roce 2013 už se tato norma porušovala a byla stanovena na 3 metry čtvereční. Blíží se velmi rychle doba, že tato situace se bude opakovat. V České republice jsou tak porušována evropská vězeňská pravidla už v základních principech.

V červenci 2015 byl stav 2 150 odsouzených. Není skutečně žádoucí, aby v běžné denní směně byli na nějakých 200 odsouzených jen dva dozorci. A to se běžně děje. Vychovatel má pak takových třeba i 40 místo předpokládaných 20. Při takovémto stavu vězeňství dnešní doby můžeme zapomenout na veškeré ideje a principy vedoucí k tomu, že se do společnosti vrátí alespoň část odsouzených s relativně změněným náhledem na svoji vinu, trest a život před výkonem trestu.

Máme přeplněné věznice a nemáme na počet vězňů tabulkově – zdůrazňuji tabulkově – ani personál. Pro vězeňskou službu tedy musí být prioritním cílem posílení odborného speciálního zázemí s odsouzenými a odborné zacházení musí mít pak přesah do následné péče, což už není jenom kompetence vězeňské služby. Vracím se na závěr tedy k tomu základnímu. Na počet vězňů je nutné mít počet personálu, počínaje dozorcem. Obracím se na vás, pane ministře, s dotazem perspektivy řešení tohoto problému. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já děkuji za tu otázku a pokusím se v tom krátkém čase tento komplexní problém popsat co nejlépe.

Počet vězňů nám začal prudce stoupat po zavedení nového trestního zákoníku v roce 2010, který zpřísnil sankce za většinu trestných činů. To bych jenom chtěl zdůraznit, abyste měli na paměti, až sem zase přijde nějaký návrh, občas o nich čtu v novinách, na další zpřísňování trestní politiky.

Bohužel, kam dostoupá ten počet vězňů, jsme se dodnes nedozvěděli, protože ten trend byl přerušen amnestií, ke které došlo na konci funkčního období pana prezidenta Klause, a teď nám tedy přesně podle očekávání ty počty zase narůstají. My ovšem zatím nevíme, kde bude ten počet kulminovat. Máme na to nějaké matematické modely, které vypracovává jedno vědecké pracoviště, stále se zpřesňují a zatím jsou poměrně pozitivní, protože v podstatě říkají, že ten kulminační bod je již velmi blízko. Bohužel každého půl roku to zase zpřesní a řeknou, že je zase blízko.

Takže v tuto chvíli ještě nevíme, jak velký problém máme, a tudíž jaká opatření máme přijmout zejména právě z hlediska toho, zda budovat jen ubytovny v dosavadních věznicích, což stojí pro představu jedna ubytovna odhadem 60 mil.

korun a provozně pak 30 mil. korun ročně, nebo zda musíme vybudovat zcela nové věznice, kde už se bohužel pohybujeme v částkách kolem miliardy za jednu takovou novou věznici, o provozních výdajích nemluvě. Nicméně problému jsme si vědomi a z hlediska ubytovacích kapacit to řešit budeme.

Chtěl bych zdůraznit, že ten problém ovšem není v rovině lidských práv, protože podle konstantní judikatury stačí i tři metry čtvereční, pokud jsou tam nějaká režimová opatření, která máme zavedena, ale problém to je. Je nám jasné, že to nepřispívá k nápravě. Takže jednak se snažíme skutečně posilovat ten odborný personál, jednak jsme připravili novou koncepci vězeňství vůbec, která bude prezentována počátkem příštího roku a kde se zaměřujeme právě na práci s odsouzenými tak, aby se do věznic nevraceli, a zaměřujeme se také na další rozvoj alternativních trestů. Jednak chci od Nového roku nebo brzy v novém roce zřídit více či méně stálou komisi pro trvalé úsilí o snižování počtu vězněných osob, protože pro vaši představu, u nás připadá více než 200 vězněných osob na sto tisíc obyvatel, zatímco např. v Německu jich je 80. Takže jsem přesvědčen o tom, že musíme najít, v čem je zakopaný pes, a konstantně hledat způsoby, jak se blížit k té osmdesátce z těch dvou set, což mi připadá jako lepší řešení než budování dalších věznic. Takže sestavím na to komisi odborníků a věřím, že budou ta řešení nacházet, a potom vás budu také prosit o podporu těchto řešení.

Tolik, myslím si, takto stručně k téhle otázce. Řešíme ji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, chcete položit doplňující otázku? Není tomu tak. Děkuji panu ministrovi a prosím k mikrofonu paní poslankyni Maxovou, aby přednesla svoji interpelaci na paní ministryni Marksovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Paní ministryně, já bych měla asi tři dotazy. V médiích samozřejmě už proběhly jakési zprávy o poskytování služeb správní ekonomiky Ministerstva práce a sociálních věcí do budoucna, a já mám tedy dotazy, kde se vlastně vzaly licence SAPu na Ministerstvu práce a sociálních věcí a na základě čeho si Ministerstvo práce a sociálních věcí tyto licence pořídilo, kdy proběhlo výběrové řízení, a v podstatě další otázka je, zdali už probíhají nějaké platby ohledně poskytování služeb se SAPem a jaké jsou předpokládané náklady tohoto systému. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně, a prosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, já jsem ráda, že tady máme stále více odborníků a odbornic na informační systémy. Já bych ráda trošku vysvětlila celou tu historii. Předchozí vedení Ministerstva práce a sociálních věcí uzavřelo smlouvu se společností Gordic na dodávku správní ekonomiky, a to v roce 2013 v režimu

jednacího řízení bez uveřejnění, přičemž to bylo uděláno takovým způsobem, že za tento postup byla ministerstvu, už současnému, za to, co se stalo v minulosti, udělena pokuta ze strany ÚOHS ve výši 300 tisíc korun. Tato pokuta byla takto nízká jenom proto, že my jsme vlastně to, co jsme tam našli, sami nahlásili, jinak by byla určitě mnohem vyšší. Takže jako nové vedení resortu jsme museli na tuto situaci reagovat, protože opravdu to, abychom užívali nějaký informační systém, který byl zadán v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách bez otevřené soutěže, považujeme přinejmenším za nešťastné. Takže z tohoto důvodu jsme se rozhodli znovu obnovit původní resortní informační systém správní ekonomiky založený na ekonomické platformě České správy sociálního zabezpečení, a to na technologii SAP, jejíž licence, a to je také to důležité, už Ministerstvo práce a sociálních věcí vlastní, přičemž pro podporu provozu tohoto informačního systému jsme vypsali otevřené zadávací řízení – přesně ty časy, ty měsíce, si já nepamatuji, to bylo nepochybně v letošním roce. Vítěz této otevřené soutěže je společnost Atos, se kterou už jsme uzavřeli smlouvu na plnění veřejné zakázky, a předpokládáme náběh toho systému od 1. ledna 2016. To znamená, že ještě nenaběhl, takže jsme tam nepochybně nic neplatili, pokud vím.

Jinak tady je ještě odkaz k té staré smlouvě, ale na to jste se už vysloveně neptala, tak to je možná zbytečné, ale co se týče těch sporů se společností Gordic, tak my jsme vlastně tam intenzivně s nimi téměř dva roky jednali a myslím, že se už teď podařilo skutečně ukončit všechny spory a očekáváme to v nejbližších dnech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a paní poslankyně chce položit doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Paní ministryně, vy jste mi neodpověděla na otázku, kdy proběhlo výběrové řízení a jaké jsou předpokládané náklady toho nového systému.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím o reakci paní ministryni.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Co se týče výběrového řízení, já jsem řekla, že to nevím přesně, že to proběhlo v letošním roce. Tady je podstatné, že byla uzavřena smlouva a ten náběh je od 1. ledna. Co se týče těch nákladů, tak protože jste to nespecifikovala dopředu, tak já je v tuto chvíli nevím, ale mohu vám samozřejmě odpovědět písemně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího vylosovaného a tím je paní poslankyně Fischerová, aby přednesla svoji interpelaci. Připraví se pan poslanec Kostřica. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Já jsem přihlášena k interpelaci kontrolní hlášení DPH na pana ministra Babiše. Přiznám se, že jsem váhala, jestli mám v tomto interpelovat, či nemám, ale přiznám se, že jeho přítomnost, vlastně nepřítomnost mě dovedla k tomu, že mi nepřipadá adekvátní, abych v tuto chvíli se ptala na to, co jsem měla připraveno. Hlavně mě zajímalo to, jak nejsou připraveni živnostníci na to od 1. ledna příštího roku řešit měsíční přiznávání DPH. Čili já tu interpelaci stahuji, bohužel se tedy budu ptát až příští týden. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, paní poslankyně. Prosím k mikrofonu pana poslance Kostřicu, připraví se pan poslanec Vilímec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, dobré odpoledne. Já bych si dovolil panu ministrovi Ťokovi přednést dva nebo tři krátké dotazy. Jde mi o to, jaký bude harmonogram prací na dálnici D1, až se sezóna otevře, protože si myslím, že se to zdá být předčasné, že v současné době se plánují tyto opravy a jejich harmonogram. Tak bych chtěl vznést tyto tři následující dotazy.

Za prvé. Pane ministře, v současné době to probíhá – mám zkušenosti jako častý uživatel dálnice D1 – tak, že ty opravované úseky byly velmi dlouhé, dvanáctikilometrové úseky nebyly žádnou výjimkou, a je logické, že na podkladě pravděpodobnosti už v takových dlouhých úsecích dojde mnohem pravděpodobněji k nějaké buďto havárii, nebo poruše nějakého velkého vozidla a ty kolony se potom zúží díky průjezdnému jenom jednomu pruhu na enormní dobu. Čili je to jistě výhodnější pro ty firmy, které se oprav účastní, ale myslím si, že účastníci provozu to odnášejí velmi bolestivě – čekáním, případně haváriemi, zhoršením životního prostředí apod.

Za druhé. Pokud k tomu už dojde, zažil jsem to několikrát, že v místě, kde jsou prováděny opravy, jsou objízdné trasy současně rovněž neprůjezdné na podkladě oprav či něčeho, nějakých jiných neobvyklých okolností, a pak už opravdu nezbývá nic než očekávat dvouhodinové zdržení, než dojde ke zprůjezdnění té komunikace. To je věc, kterou by bylo, si myslím, možné nějakým způsobem koordinovat. A už kdysi, kdysi jsem to konzultoval s jedním z prvních ředitelů silnic a dálnic panem Davidem Čermákem a domluvili jsme se, že takovéto uzavírky by musely být provedeny v harmonogramu.

A poslední dotaz je ten, že se opravuje, ty dálnice a úseky se opravují pouze v době denní. Já si myslím, že na rozdíl od jiných zemí, kde jsou tyto opravy prováděny i v noci, je ten argument, že tyto jsou mnohem delší, neobstojí. Myslím si, že naše republika je dostatečně bohatá, aby si mohla dovolit... (Předsedající: Pane poslanče!) Ano, poslední větu. Aby tyto úseky byly opravovány i v průběhu nočních hodin. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych rád panu poslanci odpověděl na ty tři otázky co možná nejvyčerpávajícím způsobem. Máte pravdu, prostě my jsme v situaci, kdy dálnice D1 je dálnice, která už je ve většině svých úseků za dobou své životnosti, a modernizace proběhnout musí. Principem té opravy je, že jsou vždycky samozřejmě ty úseky koncipovány tak, že musí být mezi sjezdy. Tím je určena optimální délka. Na to, abychom dělali i opravy v kratších délkách, to ekonomicky nevychází. A tahle délka byla určena nějakým výpočtem.

Co se týče příštího roku, my bychom rádi těch úseků, abychom celou modernizaci urychlili, uzavřeli a opravovali více než v tomto roce, to znamená, rádi bychom, aby se celá oprava urychlila. Co se týče toho provozu, tak jak jsme ho vyhodnocovali s Policií České republiky, ten zásadní problém je chování řidičů v uzavírkách. Zejména je to vždycky na začátku, když tam má být souběžná jízda nebo jízda ve dvou pruzích vedle sebe, ve zúžených pruzích. Většina řidičů nedodržuje povolenou rychlost. My jsme se dohodli s Policií České republiky, že na ty opravované úseky dáme úsekové měření, abychom zabezpečili tyhle kroky. Dále probíráme s Ředitelstvím silnic a dálnic možnost zavést tam telematiku, tzn. takovou komunikační dálnici, která by s velmi velkým předstihem správně informovala o tom, co se v těch uzavřených úsecích děje.

Já bych tady s dovolením hned skočil na ten dotaz práce v noci. Od doby, kdy jsem vstoupil, tak jsem říkal, že je potřeba, aby se denní světlo zejména, ale na kritické cestě využívala práce v noci. Celou věc jsem probíral s Ředitelstvím silnic a dálnic a s odborníky. Jeden problém je v tom, že v rámci vydávaných stavebních povolení dneska obce nejsou ochotny povolovat práci v noci, protože jsou dotčeny obce, které jsou vlastně poměrně blízko těch opravovaných úseků, a my bohužel podmínky stavebního povolení musíme respektovat. Na druhé straně trvám na tom, že v nových smlouvách bude využití práce během celého denního cyklu, ale to ne tak, že by to bylo, že budou prodlouženy pracovní směny z osmi nebo z deseti hodin na 12 až 14, ale chci, aby tam byly dvě pracovní směny, aby se práce zintenzivnila, aby se pracovalo i o víkendech.

Důvod, proč se dneska nepracuje tímto způsobem, je jednoduchý. Všechny úseky, které jsou dneska ve výstavbě nebo které byly, byly vysoutěženy za starých podmínek, kdy se soutěžilo především na cenu a stavební firmy prostě optimalizovaly své fungování tak, aby stavbu postavily s minimálním počtem pracovníků, a bohužel to bylo mnohdy vidět. Situace se mírně zlepšila po mých apelech, ale byly možné jenom apely a do podmínek soutěží se to dostane v nových stavbách. Takže doufám, že to uvidíte.

Další záležitost. Na dálnici D1 bohužel na všech úsecích nejsme schopni z důvodu chybějících komunikací nebo z důvodu nedohody s kraji udělat objízdné trasy, takže všude vyznačeny nejsou. Samozřejmě řidiči si objízdnou trasu najdou. Letošní rok byl specifický v tom, že jsme dali krajům 4,4 mld. na dodatečné opravy

silnic II. a III. třídy a ve snaze ty peníze vyčerpat byla uzavřena opravdu spousta úseků. Takže situace byla v tomto roce mimořádná. Dokonce to vedlo k tomu, že samozřejmě jsme našli problém, který je. Ten problém je, že kraje jako samosprávné celky nemají povinnost koordinovat práce s Ředitelstvím silnic a dálnic. My jsme se shodli s panem hejtmanem Haškem jako předsedou Asociace krajů, že se sejdeme a pro příští rok se budeme snažit nastavit lepší pravidla, abychom byli schopni koordinovat uzavírky a abychom zlepšili cestu řidičům.

Takže tolik ode mě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, chcete položit doplňující otázku? Není tomu tak. Dalším vylosovaným je pan poslanec Vilímec, který ovšem pro nepřítomnost pana ministra financí stahuje svoji interpelaci. Tudíž dalším v pořadí je pan poslanec Petr Fiala, který bude interpelovat nepřítomného ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já jsem se chtěl pana ministra financí zeptat na věci, které se týkají kontrolního hlášení, což je mimořádně aktuální záležitost. Mně nepomůže, když mi nepřítomný pan ministr odpoví do 30 dnů, protože to už bude pozdě a všichni ti podnikatelé, kteří jsou teď znejistěni postupem státu ve věci kontrolního hlášení, tak by se odpovědi dočkali pozdě.

Já mám spoustu dotazů na ministra Babiše, mám spoustu dotazů na pana premiéra. Musím konstatovat, že tu nebyli minulý týden, nejsou tu ani teď. Chápu, že třeba v Bruselu zasedá Evropská rada, ale ta nezasedá určitě pořád. Jednací řád v § 110 říká, že poslanec má právo interpelovat vládu nebo její členy ve věcech působnosti. Já v této souvislosti jenom konstatuji, že právo možná máme, ale možnost nám Sobotkova vláda k tomu tedy určitě neposkytuje. S tímto stahuji svoji interpelaci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji pane poslanče. Dalším vylosovaným v pořadí je pan poslanec Valenta, který chtěl interpelovat teď přítomného ministra zahraničních věcí, ale mezitím svoji interpelaci stáhl. Tudíž poprosím k mikrofonu pana poslance Holečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážená paní předsedající, já jsem měl připravenu krásnou interpelaci na pana ministra Babiše. Ta odpověď by určitě udělala radost hlavně aktivistům z Ústí nad Labem, kteří vážili takovou cestu, aby se podívali na to, jak pan ministr Babiš maká. A já musím bohužel konstatovat, že pan ministr nemaká a nemaká soustavně na těch interpelacích. Takže svou interpelaci stahuji a jsem z toho velice smutný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže stahujete svoji interpelaci? Ano, děkuji. Prosím další v pořadí a tou je paní ministryně Kovářová, která bude taktéž interpelovat omluveného ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, nemám v úmyslu opakovat vše, co jsem včera uvedla v rámci projednávání novely zákona o rozpočtovém určení daní. A ostatně, formát interpelací to ani neumožňuje. Stručně proto shrnuji, že za zásadní nedostatek schválené předlohy, kterou vláda protlačila Poslaneckou sněmovnou, považuji to, že kolegyně a kolegové neměli k dispozici vyčíslení dopadů tohoto návrhu. Jediný, kdo jím disponoval, jste byl vy a četl jste z něj až poté, co byla ukončena rozprava. Tudíž valná většina poslanců a poslankyň na něj ani nemohla reagovat.

Už v tuto chvíli se ukazuje, že některé obce utrpí zásadní ztráty. Například středočeské Černošice by měly přijít přibližně o pět až šest milionů korun.

Když jsem vás o toto vyčíslení požádala po skončení včerejšího jednání, odmítl jste mi ho poskytnout. Nerozumím tomu, proč jste tak učinil. Jde o údaje, které by měli znát všichni poslanci a poslankyně, ale také především představitelé dotčených obcí, aby s výpadkem mohli počítat při sestavování svých rozpočtů na rok 2017.

Vážený pane ministře, žádám vás tedy ještě jednou, abyste tyto údaje ještě dnes zveřejnil na webové stránce Ministerstva financí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Dalším vylosovaným je pan poslanec Zbyněk Stanjura, který zde není přítomen, tudíž jeho... No ale není tady. (Reaguje na poslankyni Fischerovou v lavici.) Já potřebují, když stahuji interpelaci, aby mi to kolegové řekli osobně. Nicméně automaticky z jednacího řádu proto, že tady není přítomen, jeho interpelace propadá. Nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Šincla, který bude interpelovat paní ministryně Marksovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, paní předsedající. Paní ministryně zrovna přichází, tak je to výborné, takže nebude mít moje interpelace osud jako na pana ministra Babiše.

Takže vážená paní ministryně, obracím se na vás ve věci vážné situace ve společnosti OKD, která na Ostravsku a Karvinsku zaměstnává téměř 11 tisíc lidí. Týká se to samozřejmě i dalších subdodavatelů, podnikatelů, živnostníků zabezpečujících a navazující doprovodné činnosti. Jde zhruba o dalších 3 tisíce pracovníků dodavatelských organizací. Jde tedy celkem o více než 14 tisíc živitelů rodin. V současné době těmto lidem hrozí ztráta obživy, a tedy zásadní snížení životní úrovně. Přímo nebo zprostředkovaně se tento problém týká v podstatě každé druhé rodiny v daném místě. Tito lidé jen celý život těžce dřeli a současnou situaci nezavinili.

Když jsem doma ve svém regionu, tak se na mě obrací téměř každý s dotazem, jak stát těmto lidem pomůže. Jak pomůže těmto rodinám, až nastane to, o čem

informují každý den v tomto regionu média. Obracím se na vás, protože vy jste tento těžce zkoušený region již několikrát navštívila a jako jeden z mála ministrů jste se nebála např. sfárat rovnou mezi havíře. Oni vám dnes věří a spoléhají na vás, že jim pomůžete. Prosím proto odpověď na otázku: Co jste připravena pro tento kraj udělat, pro tyto bezradné lidi, a jestli jste ochotna do tohoto regionu v co nejbližší době přijet a zodpovědět otázky těchto lidí přímo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím paní ministryně o reakci.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, poslankyně a poslanci, já i kolega Mládek a pan náměstek ministra financí jedeme do Moravskoslezského kraje z tohoto důvodu dokonce hned zítra. Samozřejmě tam pořád, čím déle bude ta společnost fungovat, čím déle bude schopna zaměstnávat alespoň nějaký počet lidí, i když třeba méně než dnes, tak tím lépe. Nicméně my připravujeme z pohledu mého resortu plán pro situaci, kdy by tedy došlo k hromadnému propouštění, zjišťujeme přesně, jací tam jsou lidé, jakých kvalifikací, jaké věkové struktury.

Jedno z těch opatření jsou hornické důchody, o kterých by tady již v lednu měla jednat Poslanecká sněmovna, což by vyřešilo problémy části těch lidí, kteří tam strávili většinu svého života a odpracovali příslušný počet směn. Co se týče ostatních, tam počítáme s posílením úřadů práce, aby opravdu, pokud by tedy došlo k hromadnému propouštění, aby ti horníci měli své kontakty přímo na úřadu práce, abychom maximálnímu počtu z nich zajistili nové zaměstnání, buď rovnou, nebo rekvalifikací. Počítáme s tím, že třeba budeme nějakým způsobem dotovat dopravu, jestli budou potřebovat dojet třeba do jiného okresu, atd. Takže my vlastně dáváme dohromady už takový krizový plán, jehož základní obrysy již máme. Také v neposlední řadě počítáme se zapojením tzv. evropského globalizačního fondu, což je fond právě pro tyto situace, kdy se někde najednou propustí více než 500 lidí. V České republice byl zatím použit jen jednou. A přesně ty finanční prostředky jdou na podporu jednotlivých propuštěných lidí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, chcete položit doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Ladislav Šincl: Já bych chtěl hlavně paní ministryni poděkovat. Poděkovat za akčnost, že zítra pojede přímo do tohoto regionu, mezi tyto lidi a odpoví jim na jejich otázky, že se setká pravděpodobně i s hornickými odbory. Chtěl bych poděkovat taky za prosazení zákona o předčasném odchodu horníků do důchodu. Já si myslím, že to je dobrá věc. Vidím, že jste splnila svůj slib, který jste dala těmto lidem, kteří na to dlouho čekali. Na rozdíl od jiného pana ministra, ministra financí Andreje Babiše, který to třikrát slíbil hornickým odborům a ani

jednou jim tento slib nedokázal splnit, a dokonce na vládě, podle mých informací, se zdržel u hlasování u tohoto zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní ministryně nebude reagovat. Děkuji a prosím tedy další v pořadí a tou je paní poslankyně Nytrová, která svou interpelaci stahuje. Dalším v pořadí je pan poslanec Zahradník, který bude interpelovat omluveného nepřítomného ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, ano, já jsem také chtěl interpelovat pana ministra Babiše ve věci kontrolního hlášení daně z přidané hodnoty, což je opatření, které významně ztíží fungování zejména těm podnikatelům, kteří patří do okruhu menších subjektů. Bohužel, pan ministr tady není, a jak zmínil pan předseda Fiala, to, že vlastně ten zákon nabývá platnosti k 1. lednu 2016, tak už nějaké písemné odpovědi pozbývají smyslu. Spíš by bylo dobře, aby se ministerstvo aspoň tedy věnovalo nějaké edukační činnosti a těm lidem to řádně vysvětlovalo namísto toho, že bude přísně tyto podnikatele trestat. Čili svoji interpelaci stahuji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, pane poslanče. Dalším v pořadí je pan poslanec Seďa, který bude interpelovat omluveného ministra obrany. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, výbor pro obranu přijal 12. listopadu usnesení číslo 123, kterým doporučuje ukončit využívání bojových a podpůrných jednotek Armády České republiky k ochraně civilního perimetru ve Vrběticích a žádá ukončení účasti vojáků nejpozději do 31. ledna příštího roku.

Opravdu nechápu, proč se namísto střežení stovkami příslušníků armády, což je značně finančně i logisticky náročné, neopraví plot. Protože po této opravě bude stačit k ostraze několik mužů se psy. A oprava plotu je odpovědností vlastníka muničního areálu ve Vrběticích-Vlachovicích a tím je Vojenský technický ústav, jehož zřizovatelem je Ministerstvo obrany. A také, pane ministře, není podle vás ostudou naší armády, že k ostraze jsou povoláváni letečtí mechanici, a to bez potřebného logistického vybavení?

Druhým problémem je také postoj Ministerstva obrany k odškodnění občanů, kteří utrpěli materiální i psychologickou újmu. Podle mých informací dosahují požadavky na odškodnění částky do 160 tisíc korun. Proto se ptám, pane ministře, proč Ministerstvo obrany tyto oprávněné požadavky občanů nesanuje a stále odkládá. Ono totiž platí kdo rychle dává, dvakrát dává. A je to opět odpovědností vlastníka areálu, který jej pronajímal soukromým společnostem. Ptám se, pane ministře: Dostanou, či nedostanou tito občané odškodnění do konce tohoto roku? Rozumím tomu, pane ministře, že probíhá vyšetřování, a je zřejmé, že bude ještě dlouhou dobu probíhat. Ale to přece neznamená, že ministerstvo má stále dělat pštrosí politiku.

Chápu, že vy jste nájemní smlouvy nepodepisoval, ale politická i osobní odpovědnost za vyřešení této kauzy leží na vás, pane ministře. Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Dalším vylosovaným je pan poslanec Novotný, který také stahuje svou interpelaci pro nepřítomnost pana ministra. Dalším v pořadí je pan poslanec Zahradník, který bude interpelovat nepřítomnou paní ministryni Šlechtovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Já po dohodě s paní ministryní Šlechtovou svou interpelaci dneska stahuji a předložím ji v příštím interpelačním termínu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, já děkuji. Další v pořadí vylosovanou je paní poslankyně Kovářová, kterou zde nevidím. A, už ji vidím. Tak paní poslankyně bude interpelovat pana ministra zemědělství, který je také nepřítomen. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, tento týden se na mě obrátil zděšený občan, který si přečetl článek, podle kterého by vlastníci zemědělské půdy podléhali velmi svérázným omezením. Pokud vlastník bude chtít prodat zemědělský pozemek, musel by, bude-li schválen návrh Agrární komory, která jej prosazuje, půdu nabídnout zájemcům v tomto pořadí: za prvé současný uživatel pozemku, za druhé zemědělec hospodařící v obci, kde se prodávaný pozemek nachází, za třetí zemědělec ze sousední obce, popřípadě z okresu, a za čtvrté ostatní bez ohledu na místo podnikání.

Stejně jako zděšenému občanovi, ani mně se tento návrh nezamlouvá. Nezamlouvá se mi také z toho důvodu, že největším sponzorem české Agrární komory, která tento návrh prosazuje, je Agrofert, který patří vám. Přímo ve vedení jsou čtyři zaměstnanci Agrofertu. Do loňského roku byl členem představenstva komory Jaroslav Faltýnek, nyní předseda sněmovního zemědělského výboru, kde má zákon namířený proti vlastníkům téměř jistou šanci na schválení. Alespoň to píše Deník v článku nazvaném "Vrací se 50. léta? Agrární komora chce předkupní právo pro nájemce půdy." Podotýkám, že je to ze 7. prosince letošního roku.

Vážený pane ministře, sdílíte můj názor, že tento záměr, respektive pozměňovací návrh, je velmi pochybný, nebo jej naopak podporujete? Pokud jej podporujete, jste si jistý tím, že není protiústavní? A nejde v celé této záležitosti o kolosální střet zájmů? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Prosím dalšího v pořadí, tím je pan poslanec Hovorka, který bude interpelovat nepřítomnou ministryni Valachovou. Připraví se pan poslanec Seďa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, obrátil se na mě pan starosta Vávra, starosta obce Tupesy, který je předsedou školské komise Sdružení místních samospráv. Starostové obcí zaslali na ministerstvo zásadní připomínky k návrhu vyhlášky k provedení § 19 nového školského zákona. Starostové považují za zásadní, aby se především respektovala vůle zákonného zástupce dítěte a posílilo jeho postavení. Navržené řešení vyhlášky považují celkově za nevhodné a vytvářené pod časovým tlakem.

Požadují, aby se změnila některá ustanovení vyhlášky, například aby se přihlédlo k úrovni rozumových a mentálních schopností dítěte, aby se vyškrtla věta, že podpůrná opatření prvního stupně nemají normovanou finanční náročnost, a aby tato podpůrná opatření byla doprovázena nárokovou finanční kompenzací, aby každý žák vyžadující podpůrná opatření byl doprovázen nárokem na úvazek školního psychologa a dalších specialistů s tím spojených, aby individuální vzdělávací plán byl vypracován v dostatečném předstihu, aby za zpracování a realizaci individuálního vzdělávacího plánu odpovídal speciální pedagog a ředitel školy, aby vzor individuálního vzdělávacího plánu byl závaznou přílohou vyhlášky.

Současně upozorňují, že vyhláška neřeší situaci, kdy zákonný zástupce nebo škola sama není spokojena se způsobem poskytované podpory ze strany poradenského zařízení. Výstupy školského poradenského zařízení jsou zcela formální nebo nerealizovatelná opatření. Starostové požadují doplnění finančních nákladů na finanční náklady spojené s realizací nezbytných technických opatření spojených se stavebními a jinými úpravami budov a interiérů. Požadují bezodkladný příspěvek na jejich realizaci. Starostové důrazně upozorňují, že všechna technická opatření si vyžádají zvýšené náklady údržby a provozu, a zásadně nesouhlasí s tím, aby tyto nové náklady šly pouze k tíži zřizovatelů, tedy obcí.

Paní ředitelka odboru legislativy Jana Přibylová svolala vypořádací poradu na pátek 18. 12. v 9.00 ani ne dva dny předem. (Předsedající upozorňuje na čas.) Starostové považují za nepřijatelné, aby takové důležité porady byly svolávány v takovém krátkém, navíc předvánočním termínu, a žádají, aby s nimi ministerstvo a jeho úředníci jednali jako rovní s rovnými. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Seďu, aby přednesl svoji interpelaci na omluveného ministra obrany. Máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Vážený pane ministře, Nejvyšší kontrolní úřad při kontrole hospodaření s financemi na ostrahu muničních skladů, stravování a chodu ubytoven zjistil řadu pochybení. Při nákupu služeb za 4,7 miliardy korun zjistil úřad porušení rozpočtové kázně u 2,2 miliardy korun. Rozumím tomu, že smlouvy o nákupu služeb byly podepsány v minulosti, a já dlouhodobě kritizuji outsourcing, protože se v mnoha oblastech ukazuje jako neefektivní. Nejedná se pouze o ostrahu muničních skladů, ale i o stravovací služby a veřejné zakázky na provoz a zabezpečení armádních ubytoven. Proto se chci zeptat, pane ministře, jaká konkrétní

opatření vaše ministerstvo přijalo či přijme, aby se zvýšila efektivita vynakládaných finančních prostředků.

Zároveň bych se chtěl zeptat, pane ministře, na jednu záležitost související se zajištěním ostrahy vojenských objektů. Všiml jsem si totiž, že tuto ostrahu zajišťují zaměstnanci Vojenských lesů. Nevím, zda jedna uniforma nahradí druhou. Ale co vím, je skutečnost, že v době zvýšených bezpečnostních hrozeb by ostraha vojenských objektů měla být spíše posilována a ne snižována. Ne vše lze řešit pohledem účetního. Takže se ptám, pane ministře, jaký je váš postoj a názor k takto vedené ostraze. Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Prosím dalšího vylosovaného a tou je paní poslankyně Nytrová, která přednese interpelaci na pana ministra Mládka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Vážený pane ministře, situace v Moravskoslezském kraji, konkrétně i na Ostravsku, je, jak víme, velmi vážná. Nejasný osud obyvatel, kteří jsou jakkoliv napojeni na existenci OKD, je napjatý. Je třeba zdůraznit, že ukončení činnosti OKD se netýká jen samotných zaměstnanců a jejich rodin. Týká se to samozřejmě i dalších subdodavatelů, podnikatelů, živnostníků zabezpečujících navazující doprovodné činnosti. Pokud dojde ke snížení koupěschopnosti ostravských obyvatel, dotkne se to i poklesu zisku podnikatelů působících na daném území. Uvědomme si prosím, že někteří z těchto lidí mají uzavřené úvěry, hypotéky a jejich pravidelné nesplácení je může dostat až k exekucím. Uvědomme si prosím, že mají rodiny, děti, které potřebují jíst každý den, a ne čekat, až se v našem regionu někdy najde řešení a bude možnost pracovat. Jedná se o lidi přímé, otevřené, tvrdě pracující, kteří pracovat opravdu chtějí a za svá práva se postavit umějí, a to beze strachu a s odvahou jim vlastní. Uvedená fakta mohou vést k vážným osobním, rodinným a bezpečnostním tragédiím, které už budou ohrožovat nás všechny.

Co jsme připraveni pro tento kraj a tyto bezradné lidi konkrétně udělat? Jaké jsou možné způsoby řešení? A kdy bude s konečnou platností vybráno to řešení, které bude označeno za nejlepší?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní poslankyně, vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi na začátek především sdělit, že jak já osobně, tak celá vláda je si vědoma vážné situace v moravskoslezském regionu, která je spojena se situací OKD. Jedná se primárně o okres Karviná, který i v dnešní situaci má již dvanáctiprocentní nezaměstnanost i bez toho, že by došlo k nějakému propouštění na OKD. Vláda k tomu přistupuje s plnou vážností a budeme hledat řešení stávající nejednoduché situace. Protože

pravděpodobně došlo u soukromé firmy OKD k některým manažerským pochybením a možná neefektivnímu nakládání s prostředky, tak hlavní důvod toho, že OKD jsou ve složité situaci, je vývoj na světovém trhu s uhlím, protože ceny energetického uhlí i ceny koksovatelného uhlí permanentně klesají.

Jak jistě všichni víte, vláda před necelými dvěma roky uzavřela smlouvu s OKD o tom, že za to, že Důl Paskov bude fungovat do konce roku 2017, je vláda připravena vložit 600 mil. korun na sociální programy, především na odstupné, které by jinak měla platit firma po skončení roku 2017. Chtěl bych dodat, že to nebyl nápad státu, ale byl to požadavek firmy. Do smlouvy byla vložena podmínka, že pokud světová cena koksovatelného uhlí klesne pod 110 dolarů za tunu po tři čtvrtletí za sebou, tak smlouva padá, je prostě neplatná. Tento fakt nastane 31. prosince tohoto roku, protože cena koksovatelného uhlí, světový benchmark, se určuje vždy dopředu před každým čtvrtletím, a my již víme, že ve čtvrtém čtvrtletí je to hluboko pod 110 dolarů za tunu a stejně tak to bylo ve druhém a třetím čtvrtletí. Čili ta smlouva spadla pod stůl. Od té doby jednáme s OKD o tom, co dál.

První reakce OKD byla o tom, že bychom tu smlouvu prodloužili, že už na té klauzuli netrvají. Byla o tom, že by eventuálně prodali státu Paskov. Jenomže pak přišel jiný nápad. Pak přišlo sdělení, že ten problém už není o Paskovu, že ten problém už je o celém OKD. A to je opravdu vážný problém, protože tam je zhruba 13,5 tisíce lidí zaměstnaných a plus samozřejmě zaměstnanost v takovém velkém podniku generuje druhotnou zaměstnanost ve službách ať již přímo, nebo nepřímo navazujících na tento podnik. My se dohadujeme, kolik je ta vyvolaná zaměstnanost. Někteří říkají, že na jednoho horníka připadají dva zaměstnanci. Máme posudky, že je to někde mezi 0,5 až 1,5 zaměstnancem, ale i podle velmi realistického a skeptického předpokladu na jednoho horníka připadá jeden další zaměstnanec. Čili krize OKD bezprostředně ohrožuje 26 tisíc lidí.

Bohužel není úplně jednoduchý také fakt, že je to složité s partnerem, se kterým jednáme. Management firmy předložil návrh, který jsme museli odmítnout, protože ten nerovnoměrně rozděloval náklady a rizika – všechnu zodpovědnost chtěl přehodit na stát bez toho, že by se významným způsobem podíleli majitelé firmy. To je jeden z velkých problémů, že bezpečně nevíme, kdo je majitel firmy v tuto chvíli, protože majitelé, kteří tam byli dosud, přišli o třetinu svého vlastnictví již při restrukturalizaci, která probíhala dříve v tomto roce, a již jednu třetinu OKD nepřímo vlastní finanční fondy z Londýna. Je reálným předpokladem, že tyto fondy budou většinovým majitelem, a pak snad bude partner, se kterým bude možné jednat, protože teď je tam sice nějaký majitel, ale ten s velkou mírou pravděpodobnosti majitelem do budoucna nebude.

Nicméně vláda pověřila mne, paní ministryni Marksovou a pana ministra Babiše, abychom jednali jednak s těžební společností a jednak udělali maximum pro lidi, pro kraj. A to je to, co bych chtěl tady zopakovat – že vláda udělá maximum pro to, aby lidé, pokud dojde na propouštění, strádali co nejméně, aby se našla alternativní práce, abychom hledali možnosti zaměstnání, a v neposlední řadě jsou to také předčasné odchody do důchodu. Návrh zákona již leží ve Sněmovně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, já se omlouvám. Váš čas vypršel již před chvílí. Nechtěla jsem vás přerušovat. Paní poslankyně, chcete položit doplňující otázku? Ano, prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Má otázka, kterou mám, souvisí právě s těmi majiteli. Existuje nějaká reálná možnost donutit majitele, aby nesli za tuto situaci také zodpovědnost? A jsou vůbec nějaké možnosti, jak zjistit, kdo je skutečně majitelem?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, prosím o vaši odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Zjistit, kdo je majitelem, kdo je tzv. beneficial owner, ultimate owner, tedy ten, kdo je skutečně na konci toho řetězce, musím říci, že není úplně jednoduché díky té komplikované struktuře, která tam byla vytvořena. Nicméně z toho, co víme, se zdá, že dosud těmi konečnými majiteli jsou pánové Bakala a Kadas. Nicméně dá se také velmi realisticky předpokládat, že novými majiteli se stanou finanční fondy z Londýna, které si koupily obligace, které již částečně byly přeměněny na akcie, a v budoucnu jich bude pravděpodobně přeměněno na akcie ještě více, protože společnosti, kterých je tam několik, mluvíme o NWR, ale ve skutečnosti NWR jsou dokonce tři, dvě v Holandsku a jedno NWR je v Londýně, a ta struktura je docela nepřehledná. A do toho londýnského PLC, veřejně obchodovatelného, vstoupí ty fondy.

Donutit majitele, aby se podíleli, je krajně obtížné, protože to, že má někdo akcie, tak ještě nemá povinnost hradit nějaké škody, kromě tedy povinnosti morální, a to bohužel se nedá od stávajících majitelů po všem, co udělali, očekávat. A jak to bude u těch dalších, o tom bych si také nedělal iluze, protože ti to berou jako čistě finanční investici, že překoupili levně obligace s vysokou nominální hodnotou a ty teď vymění za akcie. První jednání s nimi svědčila spíše o tom, že v tom vidí poslední příležitost na OKD vydělat. Já si myslím ale to, o co se budeme snažit, a to bude jediný důvod, proč s nimi vůbec jednat, je požadavek moravskoslezské tripartity, že by bylo žádoucí, aby útlum probíhal postupně. Kdyby se útlum podařilo udělat postupný –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, omlouvám se. Opět čas vypršel.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Končím. Děkuji. Samozřejmě budeme se snažit o nějakou dohodu s těmi majiteli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Seďa, který bude interpelovat ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji. Vážený pane místopředsedo vlády, podle veřejných informací budou orgány činné v trestním řízení prověřovat udělení dotace ve výši 50 milionů korun pro vaši farmu Čapí hnízdo. Podvod s dotací měl zakrýt skutečného vlastníka areálu, protože podle pravidel EU měly nárok na dotace pouze malé a střední firmy a nikoliv koncern Agrofert. Připomenu, že farma Čapí hnízdo, a. s., neměla v letech 2007 až 2008 žádný obrat ani zaměstnance. Na dotaci neměla údajně nárok ani po oddělení od koncertu Agrofert.

Pane místopředsedo vlády, já osobně podporuji boj proti korupci, šedé ekonomice a proti daňovým únikům, ale tento boj musí vést lidé čistí a morálně zralí. Podle trestního oznámení šlo údajně o podvodnou akci velmi dobře organizovanou a připravenou. Zároveň společnost Čapí hnízdo vznikla těsně před udělením dotace přejmenováním z původní firmy ZNN Agro Pelhřimov. A v té době mělo Čapí hnízdo neprůhlednou vlastnickou strukturu. O pět let později, když vypršela požadovaná doba udržitelnosti projektu, koupila tuto farmu společnost Imoba, jejímž vlastníkem je akciová společnost SynBiol. A tu vlastníte, pane ministře, vy sám.

Přiznám se, že jsem nesledoval dokument režiséra Klusáka s názvem Matrix AB, ale údajně jste v něm potvrdil autorství celého projektu farmy Čapí hnízdo. Podle trestního oznámení se nehovoří pouze o vás, ale i o vašem kolegovi a předsedovi poslaneckého klubu ANO 2011, o členech vedení farmy či o bývalém vedení Středočeského kraje, tehdy pod vedením pravicové ODS.

Vážený pane ministře, pokud by orgány činné v trestním řízení potvrdily trestný čin podvodu, přijmete svoji osobní i politickou odpovědnost? Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím další v pořadí a to je paní poslankyně Kovářová, která bude také interpelovat pana ministra financí. (Hlasité hovory v sále.) A já poprosím kolegy v pravé části sálu... Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, tento týden se na mě obrátil zděšený občan, který si přečetl článek, podle kterého by vlastníci zemědělské půdy podléhali velmi svérázným omezením. Pokud vlastník bude chtít prodat zemědělský pozemek, musel by, bude-li schválen návrh Agrární komory, která jej prosazuje, půdu nabídnout zájemcům v tomto pořadí: 1. současný uživatel pozemku, 2. zemědělec hospodařící v obci, kde se prodávaný pozemek nachází, 3. zemědělec ze sousední obce, popř. z okresu, a 4. ostatní bez ohledu na místo podnikání. Stejně jako zděšenému občanovi, ani mně se tento návrh nezamlouvá. Nezamlouvá se mi také z toho důvodu, že největším sponzorem české Agrární komory, která tento návrh prosazuje, je Agrofert, který patří vám.

Přímo v jejím vedení jsou čtyři zaměstnanci Agrofertu. Do loňského roku byl členem představenstva komory i Jaroslav Faltýnek, nyní předseda sněmovního zemědělského výboru, kde má zákon namířený proti vlastníkům téměř jistou šanci na schválení. Alespoň to píše Deník 7. prosince letošního roku v článku nazvaném "Vrací se padesátá léta? Agrární komora chce předkupní právo pro nájemce půdy".

Vážený pane ministře. Sdílíte můj názor, že tento záměr, respektive pozměňovací návrh, je velmi pochybný, nebo jej naopak podporujete? Pokud jej podporujete, jste si jistý tím, že není protiústavní? A nejde v celé této záležitosti o kolosální střet zájmů? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Přeji hezké dobré odpoledne. Paní poslankyni bude odpovězeno písemně.

A nyní poprosím 27. interpelaci. Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci zajištění provozu nádražních budov Českých drah. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře. V roce 2002 transformačním zákonem přešly nádražní budovy ze státního podniku České dráhy na akciovou společnost České dráhy, a to bezúplatně. Tehdy se rozdělovaly České dráhy, státní podnik, na České dráhy, akciovou společnost, a Správu železniční dopravní cesty. Nyní se jedná o převod za miliardové částky zpátky na stát, respektive na Správu železniční dopravní cesty.

České dráhy se o svoje nádraží příliš nestarají. V řadě případů tyto budovy uzavírají celodenně, někdy již v odpoledních hodinách, například ve stanici Újezdec u Luhačovic již v 16 hodin, ve Starém Městě již ve 22.10, a to ještě před příjezdem posledních vlaků. Mnohdy starostové chtěli zajistit pracovní sílu, například v Hlinsku pod Hostýnem, ale ani na to České dráhy nepřistoupily. Cestující jsou často naštvaní a ptají se, jak to může stát dovolit. Například v Bojkovicích se nedávno nákladem přes 100 mil. korun zrekonstruovalo nádraží a také tato budova je brzo uzavírána.

Já se ptám, co s tím, pane ministře, uděláte. Jakým způsobem zajistíte, aby přiměřenou dobu tyto nádražní budovy byly otevřeny cestujícím? A chtěl bych se zeptat, jak se bude postupovat v těch případech, kdy například budovy byly pronajaty dlouhodobě třetí osobě, například Hlavní nádraží v Praze společnosti Grandi Stazioni, jak to bude v případě převodu těch nádraží na Správu železniční dopravní cesty v těchto případech. A chtěl bych také vědět, jak se na to máme dívat, že v tom transformačním zákoně byly budovy převedeny bezúplatně, a nyní se jedná o převod za miliardy korun. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře. Ještě než pan ministr přijde, dnes se z pracovních důvodů omlouvá paní ministryně Karla Šlechtová. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Hovorko. Prodejem nádraží za tržní cenu nedojde k porušení podmínek daných peněžními ústavy při již dnes poskytnutých úvěrech. Já bych jenom rád zdůraznil, že my neprodáváme souhrn nádraží, ale je to prodej části podniků, ve kterých jsou ta nádraží umístěna, a

v současné době je na vládě materiál, který by měl tento převod nádraží potvrdit, a je vypočítaná cena výnosovou metodou, tudíž není to souhrn zůstatkových hodnot těch nádraží.

Co se týká té vaší otázky ceny, že byly předány Českým drahám bezúplatně a teď by se mělo platit. No tak České dráhy musí fungovat s péčí řádného hospodáře. Majetek, který mají, převádějí. Na ocenění toho podniku by to nemělo mít žádný vliv, naopak, investoři a držitelé bondů Českých drah tuto změnu vítají.

Co se týče dnešní otvírací doby a proč se České dráhy nestarají o budovy, to je samozřejmě dáno tím, že České dráhy mají těch problémů poměrně hodně. I to je důvod, proč chceme, aby se dokončila transformace Českých drah a nádraží, na která České dráhy ne úplně stačí, a není to jejich hlavní priorita, aby přešla potenciálně na všechny ostatní účastníky, kteří by na liberalizovaném trhu byli, do vlastnictví SŽDC, a aby v tomto případě i SŽDC mohla pro jejich opravy využít evropských peněz. A máme předpoklad, že by se o ta nádraží mohli lépe starat.

Co se týče konkrétně železniční stanice Hulín a železniční stanice Újezdec u Luhačovic, tak samozřejmě nádražní budova v Hulíně je otevřena od 4 hodin do 23 hodin v rámci provozu osobních pokladen, takže pokrývá maximum spojů. A co se týče Újezdce u Luhačovic, v nedávné době tam došlo ze strany SŽDC ke zrušení výpravčích a převodu celé této trati na dálkové řízení, to je trať číslo 341. Mohlo to znamenat úplné uzavření této stanice. České dráhy zajistily otevření čekárny, odbavení cestujících v období ranní špičky v době od pěti do osmi hodin. Tato změna byla projednána Českými drahami se Zlínským krajem, starosty příslušných obcí a bylo to odsouhlaseno.

Takže tolik moje informace. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Takže se ukázalo, že v podstatě ta akciová společnost není schopná se efektivně postarat o svůj majetek, který jí byl dán do vínku bezúplatně. Ten majetek celou dobu většinou chátral, protože České dráhy na to neměly peníze, respektive do toho peníze nedávaly. Teď si stát ten majetek koupí zpátky, aby se o něj mohl lépe starat, aby mohl lépe sloužit cestujícím. Je předpoklad, když se to převede na Správu železniční dopravní cesty, že ty nádražní budovy budou otevřené řekněme v nějaké normální době, v době provozu dopravy na těchto tratích, to znamená v delší době než v současné době? Můžete, pane ministře, prosím říct, jestli toto bude zárukou a garancí při tom, jak se převedou ty nádražní budovy na Správu železniční dopravní cesty? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane poslanče, ano. Já nechci úplně hodnotit minulost. Minulost prostě nějakým způsobem byla, já mám na ni vliv poslední rok, ale nechci se tím způsobem vymlouvat. Myšlenka, aby České dráhy dokončily transformaci a převedly i nádraží na dnešní Správu dopravní železniční cesty, je podle mého názoru myšlenka dobrá. Já mohu garantovat, že na SŽDC je už dneska vytvořen odbor, který je připraven se o nádraží starat. Jsme připraveni investovat mnohem vyšším způsobem do nádraží tak, abychom zvýšili kulturu cestování, zlepšili jejich využití, a určitě součástí toho bude, abychom i zabezpečili obslužnost těch nádraží na delší dobu. Takže nevím, jestli vám to můžu garantovat, ale naše snaha určitě půjde tímto směrem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Přikročíme k 28. interpelaci. Pan poslanec Jan Zahradník bude interpelovat taktéž pana ministra Dana Ťoka ve věci významné dopravní stavby a EIA. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, minulý týden zde pan poslanec Petrů interpeloval pana ministra Brabce ve věci potíží dopravních staveb s posudky EIA. Mám na mysli ty posudky, které byly vydány podle starých zákonů 244/1992 Sb., případně 100/2001 Sb., které mají podléhat novému posouzení podle nového zákona. Pan ministr Brabec mu odpověděl celkem optimisticky, když zhruba řekl: Děláme všechno pro to, aby nemusely být opakovány EIA na tyto projekty, nebo jednáme, naším cílem je, aby k opakování nedošlo, abychom tyto věci zhojili v rámci navazujících řízení.

Ministerstvo životního prostředí připravilo na jednání vlády na 12. 10. materiál, který informoval o 23 významných dopravních projektech, u kterých má být vydáno ověřující závazné stanovisko. Podle mých informací si u většiny z nich Evropská komise buď vyžádala další podkladové materiály, nebo o nich Ministerstvo dopravy zatím nedostalo žádnou reakci. Mezi nimi jsou i významné dopravní stavby v Jihočeské kraji. Na jednání meziresortní skupiny na DG ENVI byli údajně zástupci České republiky upozorněni na nedostatečnost postupu a požadavky Evropské komise byly stupňovány. Existuje údajně dohoda mezi Českou republikou a Evropskou komisí, podle které by polovina projektů měla být schválena a druhá polovina by měla podstoupit nové posouzení vlivu na životní prostředí podle nového zákona 39/2015.

Pane ministře, v jaké jsme nyní fázi? ptám se. Není zpoždění, které EIA vyvolala, ohrožením realizace těchto staveb a také nejsou tyto potíže ohrožením čerpání naplánovaných prostředků z operačního programu Doprava?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Zahradníku. Musím říct, že

jedna věc je opravdu pravda. Zákon o EIA, který byl schválen víceméně pod tlakem, protože to byl dluh České republiky už pětiletý a hrozil infringement a zastavení financování všech projektů, určitě není úplně ideální. Nicméně tady si nemohu odpustit povzdech – kdyby to bylo vyřešeno před těmi pěti lety, tak si myslím, že jsme se do toho problému nedostali a měli jsme víc času na vyjednávání a pravděpodobně by ten problém s projekty, které získaly EIA před vstupem do EU, tak velký nebyl.

Já bych nicméně svou odpověď rozdělil do dvou věcí. Vy jste zmiňoval 23 projektů, u kterých se dělal rescreening. Dvacet tři projektů – to se jedná o projekty, které byly postaveny, už jsou v provozu, jsou to projekty, které měly EIA podle zákona 244 před vstupem do EU. U těchto projektů jsme tím rescreeningem v podstatě u všech prošli. Zbývá jenom jeden, což je Pražský okruh, úsek 512, kde děláme ještě nějaké další kompenzační opatření, a předpokládám, že nám Evropská komise financování a profinancování těchto projektů schválí, včetně té pětsetdvanáctky.

Nicméně co se týče těch dalších projektů, které ještě nebyly postaveny a mají EIA podle 244, těch projektů je zhruba 96. Je to problém. My se ten problém snažíme řešit ve smyslu toho, co říkal pan ministr Brabec tady z tohoto místa minulý týden.

Já bych nechtěl úplně mluvit o veškerých podrobnostech, protože jednání zatím probíhají. Já jsem měl sám jednání s paní komisařkou Bulc za dopravu, kdy jsem ji upozorňoval, že tento problém má potenciálně velký dopad na stavby zejména projektů v oblasti TEN-T, což jsou ty páteřní sítě, které ji zajímají. Paní komisařka mi přislíbila veškerou podporu. Nicméně úplně všechno udělat nemůže. Probíhají zejména jednání v současné době. Včera bylo jednání v rámci jednání ministrů za životní prostředí, kde měla být tato věc projednávána i s panem komisařem Vellou. Máte pravdu, že se rýsuje nějaká dohoda, ve které Evropská komise některé méně problémové projekty nechá projít s tím, že se věci, které je potřeba uvést do souladu se stávající směrnicí, zahojí v následujícím řízení. Ty stavby, které jsou velmi problematické, pravděpodobně budou muset projít možná novou EIA, ale moje představa je, že 50 na 50 je nepřijatelný poměr, že ten poměr by měl být v zásadě výhodnější pro nás. Já bych dokonce chtěl, abychom získali dohodu s Evropskou unií, že budou i projekty, které jsou pro ně problematické, kde my řekneme dobře, my si je profinancujeme z národních zdrojů, abychom mohli pokračovat, protože to jsou ty důležité. Jsem přesvědčen, že přijdeme s návrhem, jakým způsobem se z té věci dostat. Protože pokud by tam byl rigidní přístup Evropské komise, tak máte pravdu, že by to mohlo mít zcela zásadní vliv i na ty stavby, o kterých jste mluvil, v Jihočeském kraji, což jsou D3.

Pokud máte zájem, můžu vám předat seznam všech těch staveb, které jsou – ať už akce před vydáním územního rozhodnutí, které mají územní rozhodnutí, dokonce které mají i stavební povolení a potřebují jenom nějakou změnu. Máme tam i stavby, které jsou vysoutěženy, kde se čeká jenom na to, aby se mohly posunout dál. Takže pokud máte zájem, tak vám takovýto materiál můžu předat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Pane ministře, za prvé zájem mám, budu moc rád, když ten materiál od vás dostanu. Za druhé – nedivte se, že znova toto téma nastoluji. Já jsem tedy významně osobně bojoval za to, aby zákon o EIA nebyl v té podobě, aby ta retroaktivita nebyla tak hluboká a dále aby nebylo dáno ekologickým aktivistům tak významné slovo při realizaci posouzení vlivu na životní prostředí. Tím vysvětluji své obavy z toho, že když by ty významné projekty šly znovu do EIA, tak to může znamenat obrovské problémy, opět ekologové zavětří a začnou dělat velké potíže. Vy jste mi tak trochu nepřímo odpověděl, že to může mít problémy na čerpání fondů, ale budete se snažit, aby dopad byl minimální. Já vás v tom podporuji a držím vám palce, samozřejmě nám všem, abychom se s tím problémem, který jsme si sami způsobili, vypořádali. Předem děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane poslanče, já samozřejmě děkuji za podporu. Říkal jsem, kdyby se nám nepodařilo dosáhnout toho, co už se rýsuje, že se dosáhne, tak by ten problém byl velký. Já jsem přesvědčen, že se nám ho podaří udržet v rozumných mezích a že stavět budeme. Protože ono je to navíc trošku i politické hledisko. Já bych jenom možná tady z toho místa vyzval samosprávy, města a ty, kteří chtějí pomoci, aby se v té věci ozvali. Protože upřímně řečeno, na tom DG ENVI mají pouze stížnosti od ekologických aktivistů a podporovatelé tam moc slyšet nejsou, takže ono to vypadá jednostranně, jako by ten problém byl v tom, že ta zlá Česká republika ty ekology tady utiskuje, což není pravda. My se s nimi snažíme zcela férově debatovat. Na druhé straně by se mělo nějakým způsobem akceptovat, že je tady veřejný zájem, a ten veřejný zájem by měl stát a jeho většina být schopna projevit. Pokud se dá, tak ti, co mají zájem, když budou přímo intervenovat písemně DG ENVI, tak by to mělo pomoci, protože to vyváží jednostranný pohled tohoto úřadu na to, že spíš tady nedáváme sluchu ekologům. Dneska jsme třeba jednali s Přerovem. V Přerově se lidi dusí, životní prostředí je tam pro ně šíleným způsobem poškozováno a máme šanci tu dopravu převést dálnicí. A tam nám to visí na té 244. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi, přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Antonín Seďa bude interpelovat přítomného ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci odškodnění za chybná rozhodnutí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, děkuji, že jste přišel na ústní interpelace a že jste setrval až na moji interpelaci. Takže budu velmi stručný.

Podle zveřejněných informací ministerstev a dalších centrálních institucí tyto vyplatily za posledních pět let za chyby státních úředníků či soudců téměř 880 milionů korun. Přitom se do státní pokladny vrátily necelé 2 miliony. Vaše Ministerstvo spravedlnosti je v čele výplat odškodnění, a to ve výši 502 miliony korun. Přitom ministerstva vyplácejí každý rok více a více odškodnění. Ptám se, pane ministře, zda si myslíte, že takto zavedený postup je správný, či nikoliv, a zda přijatý služební zákon tuto zavedenou praxi nezodpovědnosti úředníků či soudců změní. Také se chci zeptat, zda přijmete, pane ministře, nějaká konkrétní opatření, která by tuto zavedenou praxi změnila. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. Prosím, pane ministře o vaši odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, je potřeba opravit jedno zjednodušení. Jestliže zejména na našem resortu platíme náhradu škody, zdaleka to není vždy za něčí pochybení. My z 95 % vyplácíme náhradu škody v případech soudních řízení. Buď jde o případy trestních řízení, které skončily osvobozujícím rozhodnutím, nebo jde o případy zejména průtahů v řízení civilním. Poté, co jsem přišel na úřad, tak jsem tedy zavedl, nebo vyžadoval a vyžaduji stále, aby se pokaždé systematicky přezkoumalo, zda došlo k pochybení nějaké konkrétní osoby, a pokud ano, abychom tedy vymáhali tu náhradu. Ale jsou to skutečně vcelku výjimečné případy, protože pro vaši představu, důvodem pro osvobozující rozsudek může být například to, že nějaký svědek změní výpověď, odvolá svou výpověď u soudu. Také ty průtahy mohou být způsobeny objektivní přetížeností některých soudů a tak dále a tak podobně. Zjišťoval jsem také například, zda státní zástupci příliš často tedy nežalují a nezpůsobí to tím, ale oni mají úspěšnost obžalob asi 90 %, což se mi zdá, že kdyby byla vyšší, tak už mě to zneklidní, protože by to mohlo znamenat, že soud nefunguje tak, jak má. Takže jakkoliv to může znít podivně, domnívám se, že v téhle oblasti, na našem ministerstvu alespoň, vlastně žádný problém není, že prostě to, co platíme, je cena za to, že stát, když hledá spravedlnost, tak čas od času musí zasáhnout do života občanů a čas od času, protože ta spravedlnost je slepá, se splete a v takovém případě musí samozřejmě za to také zaplatit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Seďa: Děkuji, pane ministře, za vaše odpovědi. Tomu rozumím, co jste tady říkal. Děkuji za ty odpovědi, ale nicméně nesouhlasím s tím, že na Ministerstvu spravedlnosti nejsou problémy. Určitě jsou. Ale chtěl jsem se zeptat na jinou věc. Na pořadu jednání Poslanecké sněmovny byl také sněmovní tisk 335, který má řešit odpovědnost veřejné moci. Chtěl jsem se zeptat na váš názor na tento tisk, zda pomůže právě v tom zvýšit odpovědnost úředníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji za tu doplňující otázku. Jednak tedy musím říct, že nechci říkat, že na Ministerstvu spravedlnosti nemáme problémy, těch tam máme plný pytel, ale tady zrovna tedy je nemáme.

Já se domnívám, že ten tisk k ničemu, aspoň u nás, z našeho pohledu, nepomůže, že skutečně ty regresy tam, kde můžeme, tak se o to snažíme, je uplatnit. U nás je to ještě komplikováno tím, že to je vždycky zásah do nezávislosti soudce, takže my to máme navázané na kárné řízené. Je to skutečně dost složité. To, co by nám pomohlo, když už o tom hovoříme, je to, co se bohužel nedaří prosadit, a to je, aby žaloba proti odmítavému rozhodnutí státního úřadu, pokud jde o vyplacení náhrady škody, byla zpoplatněna. Pro vaši představu – v současné době, nebo letos se zatím u nás domáhali lidé celkem 1,8 miliardy korun. A to, co hradíme, bývá každý rok tak 100 milionů. Takže my ztrácíme strašnou spoustu času tím, že chodíme k soudům, kde ti lidé tak trochu ze sportu, protože to prostě není zpoplatněno, to zkoušejí a žalují nesmyslné částky. A tím se také – já jsem teď třeba to oddělení musel posílit poměrně podstatně, ale pořád ono se nemůže pak dostatečně věnovat právě třeba těm regresům, protože prostě nestíhá. Takže kdyby se podařilo zpoplatnit tyhle žaloby, tak jak jsou jinak zpoplatněny všechny žaloby, tak by to pomohlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Předposlední interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat nepřítomného pana ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci kartelu řetězců. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, ráda bych navázala na svoji předchozí interpelaci z předchozího týdne, kdy jsem se na vás obrátila ve věci významné tržní síly. To téma je aktuální, svědčí o tom i skutečnost, že mu byl věnován právě minulý čtvrtek v pořadu Máte slovo. V jeho průběhu jsem si uvědomila, zda problém, o kterém jsme na půdě Poslanecké sněmovny dlouze hovořili, nemůže být někde jinde, než kde spatřuje vládní koalice. Konkrétně chci říci, zda nemůže být problémem, se kterým jsou konfrontováni zemědělci a potravináři, kartel mezi jednotlivými řetězci. Jeho existence by vysvětlovala, proč konkurenční vztahy mezi těmito řetězci, jak někteří tvrdí, nefungují tak, jak by měly. V tomto případě se ale musím ptát, zda a jak dobře funguje Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Nezaspal trochu v minulosti? A nedřímá ještě? Jak se na tuto záležitost dívá Ministerstvo zemědělství? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, zda úřad nedřímá, se paní poslankyně dozví z písemné odpovědi. A přikročíme k poslední interpelaci, kterou přiblíží taktéž paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat přítomného pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka ve věci snížení administrativní zátěže. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, děkuji za slovo. Musím říct, že nakonec mám štěstí a pan ministr je zde přítomen, tudíž děkuji, že se dostavil.

Vážený pane ministře, současná vláda podnikla řadu kroků, které hlavně k malým a středním podnikatelům nejsou příliš vstřícné. Asi nemá smysl rozebírat, které to jsou. Přemýšlela jsem nad tím, zdali tato zpřísnění zejména v daňové oblasti vláda nebude chtít kompenzovat určitými úlevami, snahou omezit byrokratickou a administrativní zátěž. Já bych to považovala za více než žádoucí. Ráda bych se proto zeptala pana ministra, zda se jeho hlavou honí podobné myšlenky jako tou mou a k jakým závěrům v uvedeném směru zatím dospěl. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak děkuji paní poslankyni. Pane ministře, pojďte nám prosím sdělit, jaké myšlenky se vám honí hlavou. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní poslankyně, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tuto interpelaci a chtěl bych říci několik věcí. Především Ministerstvo průmyslu a obchodu se velmi vážně zabývá snižováním administrativní zátěže podnikatelů a to děláme jak tím způsobem, že pokračuje antibyrokratická komise ve svém sisyfovském úsilí odstraňovat administrativní zátěž, protože upřímně řečeno to funguje tak, že nějaká zátěž se odstraní a ona vznikne někde jinde další. Nicméně přesto, anebo právě proto je zapotřebí v tomto úsilí pokračovat. Jsme v kontaktu s podnikatelskými svazy v České republice a v poslední době jsme zintenzivnili spolupráci i s mezinárodními institucemi, protože podnikatelské prostředí nehodnotí jenom domácí podnikatelé, ale především Světová banka ve Washingtonu a Světové ekonomické fórum v Davosu, respektive v Ženevě dělají vyhodnocení, jak si stojí Česká republika z hlediska podmínek pro podnikání.

Jsem velmi rád, že včera na konferenci, které se účastnila i zástupkyně Světové banky, bylo konstatováno, že Česká republika se posunula ze 44. místa na 36. místo mezi rokem minulým a rokem současným. Jsem rád, že pozitivní posun nastal především v těch oblastech, které jsou přímo v kompetenci Ministerstva průmyslu a obchodu. My jsme se posunuli v oblasti, abych tak řekl, lehkosti zahraničního obchodu z místa 58. na místo první a z hlediska získávání zavádění elektřiny z místa 123. na místo 42., přičemž se vyhodnocuje v těchto oblastech přesně to, na co jste se dotazovala, to je administrativní zátěž v těchto dvou oblastech. Jsem rád, že jsme se v těchto oblastech posunuli. Tím se zlepšilo celkové postavení České republiky. Zároveň ale také platí, že v některých oblastech naše postavení je neuspokojivé.

Já jsem předložil materiál do vlády, který už byl na vládě tento týden, pevně doufám, že bude projednán v pondělí, kde bych chtěl apelovat na kolegy, aby se pohnuly i ty tři další oblasti, kde dosud ta administrativní zátěž je neúměrná. Nejhorší oblast je asi vyřizování stavebního povolení, 127. místo ze 189 zemí. Další oblastí, úzkým místem, je placení daní, kde je Česká republika na 122. místě. Podotýkám, Světová banka nehodnotí politicko-ideologickou otázku výše daňové zátěže. Ona hodnotí, kolik to stojí úsilí, jak je to velká administrativní překážka pro firmu řádně

vyplnit všechna daňová přiznání, přičemž chápání daní v anglosaském slova smyslu nejsou jen naše daně v úzkém slova smyslu, ale i takzvaný parafiskál, sociální a zdravotní pojištění. To se všechno do toho balíku počítá. V neposlední řadě je to 93. místo v zakládání firem.

Čili to první je odpovědnost Ministerstva pro místní rozvoj. Já pevně věřím, že až tady bude stavební zákon, přispějeme k tomu, abychom se posunuli v tomto místě. To druhé je Ministerstvo financí a Ministerstvo práce a sociálních věcí. To třetí je Ministerstvo spravedlnosti. Tolik k mezinárodnímu postavení.

Z hlediska toho, co jste tak trochu zmiňovala, elektronické evidence tržeb, bych chtěl zdůraznit, že – pokud se nám tedy podaří ji zavést a překonat obstrukce některých opozičních stran – tam budou některé úlevy pro podnikatele. Já si myslím, že je to důležité, protože vedle administrativní zátěže je také velmi důležité sledovat férovost v daňové zátěži, aby to nebylo tak, že někteří daně platí, jiní je neplatí a potom přijdou s nastavenou rukou. Tam, kde to asi bude nejvíce aktuální v nejbližší době, je ten jeden segment a to je sociální pojištění, resp. penzijní systém. (Upozornění na čas.) Lidé, kteří si dlouhodobě platí málo, pak najednou zjistí, že jejich důchod se pohybuje na úrovni 4 500 korun, a budou překvapeni.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Děkuji, pane ministře, za odpověď. Myslím, že byrokratická komise je určitě zajímavým orgánem, a ráda bych někdy viděla nějaké konkrétní výsledky, co se jí podařilo odstranit.

Co se týče těch tří záležitostí, o kterých jste se zmiňoval, stavební povolení, daňové přiznání a zakládání firem, to je zcela jasná věc. Já se ptám – dost často se setkáváme s tím, že ministerstva mezi sebou nekomunikují. Báječný příklad – eGovernment a elektronická identita. Tak se ptám, zda – pokud víte, jak jsme na tom v těchto třech oblastech – zda komunikujete navzájem mezi ministerstvy, jestli komunikujete s Ministerstvem financí, protože všichni víme, jak úřednice na finančních úřadech klepají daňová přiznání ručně do počítače, a zda skutečně vzájemně komunikujete, abyste co nejrychleji dospěli k nějaké změně. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. A dnes již poslední odpověď pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já jsem možná ne úplně přesně vysvětlil tu činnost pracovní skupiny, která se jmenuje expertní skupina pro snižování administrativní zátěže podnikatelů a je složená ze zástupců podnikatelských svazů a asociací, vedle toho, že je složená samozřejmě z úředníků nejrůznějších resortů, nejen Ministerstva průmyslu a obchodu, protože my v této věci máme koordinační roli a mnoho těch věcí dělají jiná ministerstva. Komunikovat se snažíme právě za účelem

toho, aby bylo zlepšování podnikatelského prostředí. Podrobné zprávy o této činnosti jsou ve zprávách, které podává Ministerstvo průmyslu a obchodu o stavu malého a středního podnikání a které, tuším, bude projednávat i tato ctěná Sněmovna někdy v nejbližších asi týdnech, dnech už asi ne.

Co se týká dalších věcí, to znamená fungování finančních úřadů, tam musím přiznat, jsou naše možnosti omezené, protože to je ve výlučné kompetenci Ministerstva financí a vždy tomu tak bylo. My se samozřejmě budeme snažit o to, aby i tam dorazila elektronizace a i tam to bylo s minimální administrativní zátěží, protože v Čechách jsme přejali historicky rakouský systém referátíčků a do dneška bojujeme s tím, abychom se přesunuli do elektronického věku.

Já myslím, že to stačí. Teď bych si dovolil popřát šťastné a veselé Vánoce a úspěšný nový rok.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkujeme, pane ministře. I vám pokojné Vánoce a šťastný nový rok.

Tím jsme vyčerpali poslední interpelaci a já přerušuji 36. schůzi Poslanecké sněmovny do zítřka 18. 12. deset minut po přerušení 37. schůze. Děkuji a přeji vám hezký večer.

(Schůze přerušena v 16.37 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. prosince 2015
Přítomno: 156 poslanců

(Schůze pokračovala ve 12.45 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 36. schůze Poslanecké sněmovny. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Budeme pokračovat dalšími body dle schváleného pořadu schůze. Nejprve ale přečtu omluvu. Pan ministr Chovanec se omlouvá dnes od 12.30 do konce jednacího dne.

První s přednostním právem, ještě než budeme probírat jednotlivé body schůze, je přihlášen pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Po něm pan ministr obrany. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážený pane předsedající, rozsvítilo se mi poněkud později, ale přece jenom. Myslím tím tady světýlko pod mikrofonem.

Paní a pánové, já se musím přidat, ač nerad, k panu předsedovi poslaneckého klubu ODS Stanjurovi, protože pro stenozáznam musí zaznít, že tady nešlo o žádnou dohodu předsedů klubů o tom přerušení do pátku 8. ledna, protože ani se mnou to tímto způsobem a takto nebylo konzultováno. Byly různé scénáře. Žádný z těch scénářů, o kterém byla řeč mezi námi i předsedy poslaneckých klubů, neznělo přerušení (37. schůze) do pátku, tím méně do pátku 8. ledna. To je první věc. (Reakce na vystoupení poslance Stanjury před přerušením 37. schůze dne 18. 12. ve 12.30.)

Druhá věc. Musím říci, že poslední dobou se tady extrémně porušuje v podstatě jakákoliv dohoda, která se udělá. Mluvím o dohodě na harmonogramu pro první pololetí, kde jsme na organizačním výboru, pokud vím, všechny poslanecké kluby nebo zástupci všech poslaneckých klubů, hlasovali pro to, že ten týden, kde je pátek 8. ledna, bude týdnem poslaneckým. Jak známo, poslanecký týden je určen na jiné poslanecké aktivity než na schůzi Poslanecké sněmovny, na probíhání přerušené nebo případně mimořádné. Taky jsem slyšel, že prý se chystá ještě mimořádná schůze na pátek osmého, a myslím si, že není dobře ten rok začínat tím, že dohoda, která se tady týká všech klubů, protože všichni pro to hlasovali na organizačním výboru, se vzápětí hned první týden nového roku poruší takovýmto způsobem.

Není naší vinou, že se program vleče. Není naší vinou, že začasté vládní koalice si svoje vlastní návrhy obstruuje. Není naší vinou, že místo toho, aby byly učiněny pokusy o dohodu, se snaží věci vládní koalice protlačovat téměř způsobem bagristy. Myslím si, že by bylo dobře, abychom začali také přemýšlet nad tím, a zase se obracím ke kolegům a kolegyním vládním poslancům a poslankyním a také k ministrům a ministryním a k předsedovi vlády, začít přemýšlet o změně stylu. Některé věci z minulosti, pravda, nebyly úplně košer. Také se o tom dnes hovořilo. Ale některé věci by bylo dobře vyvolat znovu na scénu, například to, že když mám

zájem, aby něco bylo dobře, dokonalé, úspěšně projednáno, tak přijdu na příslušný poslanecký klub, vysvětlím svůj postoj a jednám, nebo alespoň za příslušnými zástupci poslaneckých klubů. To se tady neděje, nebo alespoň jsem nezaznamenal příliš. Pravda, ojedinělé případy byly, ale v těch rozhodujících záležitostech se skutečně vládní koalice snaží ty věci protlačit téměř za každou cenu. Můžu si myslet cokoliv o způsobech, a nic hezkého to není, o způsobech, kterými například pravicová opozice postupuje při obstrukci. Ať jsou to věci, se kterými souhlasím věcně, nebo nesouhlasím.

Ale jedno je jisté. V řadě případů se tomu zdržování dalo předejít, kdybychom měli k sobě vzájemně větší úctu, kdybychom pamatovali na to, že každá strana zastoupená v této Poslanecké sněmovně má svoje voliče, jejichž zájmy tady má zastupovat a také začasté zastupuje. Mezi zastupování zájmu voličů nepatří to, že bychom si vzájemně měli okopávat kotníky, podrážet nohy, mydlit schody a tak podobně. Je to možná trošku do svědomí, ale také do toho, že občané od nás očekávají, že tady také něco odpracujeme.

Nyní k té druhé věci. Je již dlouholetou tradicí, že poslanecký klub KSČM pro vás přichystá u příležitosti konce starého roku a začátku nového roku malý dárek. Ano, je to opět kalendář a je to dárek nad jiné vhodný. (Ukazuje stolní kalendář.) Prosím, poznamenejte si tam ten harmonogram, abyste při rozhodování, v kterém týdnu budeme jednat, v kterém týdnu necháme poslancům a poslankyním na jejich práci v regionech, měli na paměti, že byla uzavřena jakási dohoda a že je dobře ji dodržet.

Chci z tohoto místa navzdory všemu, co se tady dělo, poděkovat za to, že jsme tady spolu celý ten rok vydrželi. Pravda, někdy ve velmi tvrdých hádkách, ale přece jenom jsme tu na jednom pracovišti.

Dovolte mi, abych poděkoval také zaměstnancům Poslanecké sněmovny, abych poděkoval ochranné službě, abych poděkoval lékařské službě, minule jsem na to zapomněl a dostal jsem zaslouženě vynadáno, a všem, kteří se o to, abychom zde mohli pracovat, celý rok poctivě starali. Přeji jménem poslaneckého klubu KSČM všem pohodové a klidné Vánoce, a všem přeji, aby v novém roce vedle toho zdraví, které je nejdůležitější, byli s životem svým a svých blízkých spokojeni, aby je nikdo pokud možno příliš nenaštval a aby se jim hloupost lidská zdaleka vyhýbala. Děkuji. Vše nejlepší. (Potlesk spíše zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pardon, pane předsedo, nejprve pan ministr obrany je přihlášen s přednostním právem, po něm pan předseda Laudát. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem chtěl tímto požádat o laskavost, o dodatečné zařazení na program této schůze následujícího bodu: Změna usnesení vlády ze dne 20. října 2014 číslo 850 k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 až 2016 s výhledem na rok 2017, sněmovní tisk číslo 664, a to jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak to je návrh programu schůze, o kterém dám posléze hlasovat. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové František Laudát. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Mně je líto, že tady bylo trošku zkresleno to... My jsme se dneska domluvili, politické strany, že přerušíme v půl jedné schůzi o EET, proběhne překlopení do nové schůze, bude jediný bod, to jsou ty mise, které tady pan ministr teď načetl. To budeme jednat. Vzhledem k tomu, že se jedná o mise, že podpoříme usnesení tak, aby to mohlo projít. Je mně líto, že potom k té dohodě něco dosypete. V poslaneckém týdnu je to zcela zbytečné a vyzývám vás nějakým způsobem, abyste ještě zvážili, zda skutečně osmého budeme začínat zrovna tímto velmi nešťastným bodem.

Jinak tedy musím poznamenat, že je mi velmi líto, já jsem v úterý na grémiu navrhoval, abychom v pátek toto kontroverzní téma neprojednávali, aby se projednaly skutečné priority, což jsou některé body například ministryně práce a sociálních věcí Marxové, některé body, které hoří z hlediska čerpání evropských dotací ministra průmyslu a obchodu Mládka, aby se samozřejmě projednaly vojenské mise, že stáhneme veto, nebudeme to vetovat. No, skončilo to jenom u misí. Mně je velmi líto, že dáváte přednost politické šarádě, hlouposti, kterou chcete obtěžovat podnikatele, nikoliv tomu.

Neříkejte, a prosím, aby si pan nepřítomný ministr Babiš nechal ty politické agitky, jak my paralyzujeme Sněmovnu. My nesouhlasíme s jedním jediným bodem. Vy nejste schopni stanovit priority, skutečné priority této země, a tato ryze politická témata si vždycky nechat na závěr, až odbudete to, co tato země potřebuje, co se z hlediska fungování jak směrem dovnitř, tak směrem k Evropské unii musí naplnit. Je mně to líto.

Jinak samozřejmě vám k Vánocům ještě nepřeju. Předpokládám, že se všichni potkáme v úterý, takže tam vám popřeji v úterý. Jenom tohle chci říct. Je to vaše rozhodnutí o té schůzi, je mně to líto. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí k programu schůze či s přednostním právem. Není tomu tak.

Padl tady návrh pana ministra obrany Martina Stropnického na zařazení bodu číslo 224 jako dnešní první pevně zařazený bod. O tomto návrhu dám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 339, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 122, proti 23. Návrh byl přijat.

Budeme se tedy zabývat bodem

224.
Změna usnesení vlády ze dne 20. října 2014 č. 850, k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017 /sněmovní tisk 664/

Předložený návrh uvede pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Děkuji i za to zařazení, dámy a pánové.

Změna uvedeného usnesení vlády se týká navýšení počtu příslušníků resortu Ministerstva obrany vyčleněných do aliančního pohotovostního systému sil rychlé reakce NATO Response Force v roce 2016. Návrhem na navýšení počtu osob vyčleňovaných do NRF v roce 2016 reagujeme na potřeby reformovaného konceptu NRF, který je jedním z opatření posilujících obranné kapacity NATO v kontextu zhoršující se bezpečnostní situace.

Nový koncept, který začne platit dnem 1. ledna příštího roku, přinese změnu složení a velikosti NRF a úpravu úrovně a délky trvání pohotovosti k nasazení v operaci včetně vytvoření sil velmi vysoké pohotovosti, takzvané VJTF. To vše mimo jiné zvyšuje nároky na velikost národních příspěvků. Návrh na změnu výše uvedeného usnesení vlády se týká bodu 1/10 a jedná se o navýšení počtu osob vyčleňovaných resortem Ministerstva obrany České republiky do NRF v roce 2016 z původně schválených 452 na 816 osob. I když se jedná o významné navýšení našeho příspěvku ve srovnání s letošním rokem, kdy vyčleňujeme do NRF celkem 1500 osob, není nijak dramatické.

Materiál byl zpracován v úzké spolupráci mezi Ministerstvem obrany a Ministerstvem zahraničních věcí za účelem dosažení souladu mezi bezpečnostními závazky, prioritami a ambicemi zahraniční politiky České republiky a jejími vojenskými schopnostmi a možnostmi. V případě rozhodnutí o nasazeni NRF budou potřebné finanční prostředky v souladu s usnesením vlády ze dne 22. října 2007 zajištěny mimo rozpočet resortu Ministerstva obrany.

Děkuji a doporučuji Poslanecké sněmovně předložený materiál schválit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Ještě měl možnost vystoupit pan ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek, který je ale bohužel omluven. Usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 664/1. Nyní prosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Bohuslava Chalupu, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády. Na úvod chci poznamenat, že ač mám jako zpravodaj možnost zde exhibovat, neučiním tak, protože nechci plýtvat vaším časem. Naopak chci zdůraznit, že zde reprezentuji výbor pro obranu, práci celého výboru pro obranu za celé dva roky, kdy i tato norma doplňuje celý komplex branné legislativy, kterou si výbor pro obranu opravdu poctivě odpracoval, za což kolegům ve výboru chci poděkovat.

Nyní k vlastní zpravodajské zprávě. Děkuji panu ministrovi za to, že v podstatě tady vysvětlil celou problematiku a odůvodnění změny usnesení vlády ze dne 20. října 2014 číslo 850. Jenom dodám, že pokud jde o právní aspekty, pak navrhovaný mandát je v souladu s mezinárodním právem i vnitrostátním právem. Podrobnosti jsou uvedeny v části K. Právní aspekty vyslání sil a prostředků resortu Ministerstva obrany do zahraničních operací v návrhu na působení sil a prostředků Ministerstva obrany zahraničních operací v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017.

Pokud jde o finanční prostředky, v případě rozhodnutí o nasazení NRF budou potřebné finanční prostředky v souladu s usnesením vlády ze dne 22. října 2007 číslo 1194 zajištěny mimo rozpočet resortu Ministerstva obrany.

A na závěr, předložený návrh je v souladu se závazky vyplývajícími z členství ČR v NATO v souladu s bezpečnostní strategií ČR, obrannou strategií ČR a zahraničněpolitickými prioritami ČR. Je předkládán v návaznosti na rozhodnutí o výrazném posílení sil NRF, o kterém rozhodly členské státy NATO v červnu 2015.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, hezké odpoledne.

Exhibovat a plýtvat naším časem tady řekl kolega. Já nevím, jak pan kolega Chalupa, vaším prostřednictvím pane místopředsedo, ale myslím si, že my všichni, kteří jsme ten materiál četli, si uvědomujeme vážnost tohoto kroku, váhu tohoto kroku. My posíláme o více než 360 osob do zahraničí (více). A plýtvání časem? Já myslím, že tady plýtváme časem na jiné nesmysly, než jsou mise, které já považuji za velmi zásadní tisk. Těsně před koncem roku se tato Sněmovna tedy žádá o změnu mandátu na působení sil a prostředků na rok 2016, a to s účinností od 1. ledna 2016. Změna se týká sil rychlé reakce NATO, ve kterých by měl být navýšen náš příspěvek o více než, jak jsem řekla, 360 osob. Chápu, že jde o žádost Severoatlantické aliance, a jsem přesvědčena stejně jako moji kolegové z ODS, že je správné jí vyhovět. To znamená, že toto navýšení počtu pro NRF má podporu mou i podporu občanských demokratů. Ostatně chci připomenout, že právě občanští demokraté vždy zastávali názor, že je lepší proti hrozbám a zlu zasahovat mimo naše hranice než u nás doma. A vývoj v posledních letech tomuto přístupu dává zcela za pravdu.

Dovolím si však dva okruhy připomínek. Jeden okruh připomínek je k procesu a druhý okruh připomínek je k legislativnímu rámci.

První se týká toho, že takto důležitý materiál, ne materiál, na kterém plýtváme svým časem, je předkládán na poslední možnou chvíli. Od pana ministra ani pana zpravodaje tady na toto téma nezazněla žádná zmínka o tom, proč tomu tak je. Nezazněla ani omluva nám všem, proč tomu tak je. Neřekla bych, že... Neřekla bych nic a pan ministr to ví, pokud by šlo o okamžitý požadavek, na který je nutné flexibilně reagovat. To ovšem není tento případ. A měli jste to tady zmínit. Je snadno prokazatelné, že se tento materiál připravoval od počátku léta a do meziresortního připomínkového řízení šel 11. září letošního roku. Dne 11. září letošního roku! Prošel bez větších připomínek a vláda jej schvalovala 2. listopadu. My jej dostáváme ovšem na stůl v polovině prosince. Pokud by nebyly zbytečné prodlevy, mohli jsme tento dokument projednávat již před měsícem, měsícem a půl, což by bylo zajisté důstojnější vůči nám a hlavně vůči naší armádě a bylo by to férové. My vlastně permanentně zasedáme třetí týden a dostáváme to sem v ten poslední den, poslední minutu naší schůze, která bude ukončena, a v úterý máme mimořádnou schůzi.

Trápí mě to, že v posledních dvou letech to není nic neobvyklého a kolega tady glosuje, že tak to chodí. Ne, pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy, tak to chodit nebude. Tak to není možné, aby to chodilo! Vysíláme lidi do zahraničí, kde nasazují život za Českou republiku. Vy jste se dneska neuráčili tady mít ani stojedničku, vážení členové vládní koalice! Uvědomujete si to? Uvědomujete si to, že rozhodnutí o tomto tisku závisí na hlasech opozice? ODS vám je dá. Ale já odmítám, aby si tady z toho někdo dělal trhací kalendář. Loni byla dokonce snaha projednat tento bod opět na poslední chvíli během jednoho podzimního týdne. To není dobrá vizitka těch, co nám tvrdili, že budou makat a že jsme nemehla.

Má druhá poznámka se týká doprovodného usnesení, které tato Sněmovna schválila loni 31. října 2015 (2014) k vládnímu návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017. Jde o usnesení číslo 497, které říká: Poslanecká sněmovna žádá ústavněprávní výbor, aby ve spolupráci s Legislativní radou vlády zhodnotil, zda je dosavadní právní rámec schvalování vysílání ozbrojených sil ČR do zahraničí vládou a Parlamentem ČR s ohledem na potřebu větší flexibility dostačující, a případně navrhl takové změny této procedury, které budou vyhovovat současným potřebám. (Hluk v sále.)

Jen v rychlosti, proč toto usnesení vzniklo. Myslím si, že si to ale všichni pamatujete. Dle mého názoru a dalších kolegů, který je podpořen i analýzou Parlamentního institutu z října 2014 týkající se paušálního souhlasu Parlamentu ČR s vysíláním ozbrojených sil, je totiž současný postup na hraně Ústavy a navíc nevyhovuje aktuálním požadavkům na flexibilitu. To se týká nejenom požadavku na schvalování vysílání sil bez znalosti konkrétního místa působení a mise, ale i takzvaných sil velmi rychlé reakce Severoatlantické aliance. Ty mají být důležitým nástrojem NATO a měly by být schopné vyrazit do akce během 48 hodin. Což není dostatečný časový rámec pro schválení jejich vysílání, jak poměrně striktně stanovuje Ústava. Všichni to víme, všichni jsme... nebo většina podpořila mé usnesení, které je více než rok staré. Nestalo se nic. Smyslem výše zmíněného doprovodného usnesení

tedy mělo být vyvolání debaty a přípravy změny tak, aby byla ČR schopná bezproblémově plnit své závazky a aby se vláda mohla chovat flexibilněji. S politováním musím, vážené kolegyně a vážení kolegové, konstatovat, že se nestalo téměř nic. Nebýt několika poslanců z ústavněprávního výboru a výboru pro obranu, kterým za toto děkuji, že společně se mnou neustále žádali ústavněprávní výbor, aby se tou situací zabýval. Alespoň jsme na konci léta začali diskutovat možné řešení. Tak kdyby se toto nestalo, spalo by to zimním spánkem.

Překvapuje mě, že to nezajímá Ministerstvo obrany ani vládu – opět tady není pan ministr bez práce Dienstbier. On se na mě zlobí, když já říkám, že je ministr bez práce, ale v tom usnesení právě byla úloha i Legislativní rady vlády, které on předsedá. Aby se Legislativní rada vlády tímto zabývala. Kde je? Jak to, že nic neudělal? Pracuje ten člověk vůbec někdy? Chodí někdy do Poslanecké sněmovny? (Potlesk zprava.) Řeší něco jiného než svůj mediální obraz? Jak je možné – a není tady ani premiér, abych se ho zeptala, jak je možné, že členové jeho vlády neplní usnesení, které přijme Poslanecká sněmovna Parlamentu? Jak je možné, že to nikdo nekontroluje, že je nikdo neurguje a neříká: vy jste tady měli úkol, který jste nesplnili? Rok se s rokem sešel a jsme tady znova ve stejné situaci, jako jsme tady byli v měsíci říjnu.

Opravdu bych tedy byla ráda, aby zástupci exekutivy byli v této záležitosti aktivnější. Příští rok bychom měli schvalovat návrh na nasazení našich vojáků v zahraničních operacích na léta 2017 a 2018 s výhledem na rok 2019. Byla bych nerada, kdyby tam některé zajisté dobře míněné návrhy na nasazení neprošly kvůli pochybnostem o jejich souladu s právním řádem, kdybychom kvůli tomu byli vnímáni jako nevypočitatelní spojenci. Čas na debatu a případnou změnu ještě pořád je, ale rychle se nám krátí.

Ještě bych z tohoto místa chtěla poděkovat za to, že pan předseda ústavněprávního výboru Tejc svolal hned na první nebo druhý lednový týden podvýbor a schůzku, která se bude touto problematikou zabývat. Děkuji za to, že když už neplní povinnosti pan ministr Dienstbier, jeho stranický kolega, tak že alespoň našim nářkům vyhověl a vyslyšel je předseda ústavněprávního výboru. Děkuji mu prostřednictvím pana místopředsedy za to, že alespoň někdo tady má chuť pracovat.

Zajímalo by mě, a prosila jsem o toto pana ministra, resp. jeho náměstkyni, když se ten bod projednával, abych dostala informace o tom, co se stalo na Ministerstvu obrany, opět co se stalo na Ministerstvu obrany, že tento dokument tady dostáváme na stůl se zpožděním stejně jako vloni, a zatím jsem na to nedostala odpověď. Tyto požadavky, prosím pěkně, vyplynuly ze summitu ve Walesu, který byl v červenci loňského roku. Na to jsme reagovali tím jedním vysláním. Teď upravujeme ty počty. A o tom, na co se ty počty, z jakých počtů na kolik se mají navýšit, o tom se na Ministerstvu obrany ví od května letošního roku. Dobře, do procesu se to dostalo 11. září letošního roku. Ale je konec prosince. Opravdu nenechávejme naši armádu do poslední chvíle v napětí z toho, jestli dneska se tady najde 101 rukou, které zvednou ruce pro toto usnesení. Za klub ODS vám, vážení členové vládní koalice, říkám, že vám pomůžeme a že naše hlasy dostanete. Ale není možné takto amatérsky

přistupovat k vysílání našich vojáků do zahraničí, kde brání naše svobody, svobody nás všech a reprezentují Českou republiku. To je ostudné (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Nyní s přednostním právem předseda TOP 09 pan Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych jenom krátce doplnit to, co naprosto přesně řekla již paní poslankyně Černochová. Míra vaší neodpovědnosti vůči zemi, kterou zastupujete ve svých ústavních pozicích, je prostě neuvěřitelná. Vy máte nulovou toleranci k pozměňovacím návrhům některých poslanců opozice, ať předloží, co předloží. I kdyby předložili pozměňovací návrh, který by tvrdil, že dnes je pátek 13.14 (aktuální čas), tak budete hlasovat proti. Až teprve když tento pozměňovací návrh padne třeba v Senátu nebo ho přednese nějaký jiný koaliční poslanec, tak jste ochotni ho podpořit. Máte prostě nulovou toleranci. Prosím. Je to váš politický styl. My jsme s tím smířeni.

A kdybychom postupovali stejně jako vy a měli jsme nulovou toleranci ke všem vašim návrhům, i k těm, s kterými souhlasíme, tak si prostě dneska uděláte světovou ostudu, protože jste nebyli schopni si zařídit, aby vás 101 přišlo do práce. Nejenom že tenhle bod necháte na poslední chvíli, na šibeniční lhůtu, ale ještě se na něj s odpuštěním vykašlete v příslušném počtu, který by alespoň zaručil vládě, že její vlastní poslanci v této šibeniční lhůtě to odhlasují.

Poslanecký klub TOP 09 to také podpoří. Ne proto, že bychom vás chtěli ubránit od ostudy. Chci zdůraznit, že tu jste si už udělali. Ale chceme uchránit od ostudy vlastní zemi, do které vy ji klidně kvůli své neodpovědnosti uvrhnete. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dovolím si zareagovat na slova předřečníka s tím, že nemá opět pravdu, protože na poslední schůzi Sněmovny byly schvalovány dva branné zákony, nebo zákony v oblasti branné legislativy, branný zákon a zákon o službě vojáků v záloze, kde jsme schválili pozměňovací návrhy opozice paní kolegyně Černochové. Takže nemá pravdu. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Radek Vondráček. (Kdosi se hlásí zprava s přednostním právem.) Faktická poznámka má, pane poslanče, přednost. Bohužel pan poslanec byl přihlášen dřív. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Krátká faktická poznámka k věci. Pan poslanec Kalousek se dopustil hrubé nepravdy, když hovořil o nulové toleranci k pozměňovacím návrhům. Kdybyste se podívali na statistiku například u nás na ústavněprávním výboru, kolikrát jsme vyšli vstříc opozičním poslancům... Z hlavy mě napadl význačný pozměňovací návrh pana Kalouska k registru smluv, kde jsme přijali jeho vynětí Poslanecké sněmovny, Senátu, Nejvyššího kontrolního úřadu a dalších institucí z režimu tohoto zákona. Neříkejte, že máme nulovou toleranci k věcným a rozumným návrhům.

Možná kdybychom dali dohromady nějakou statistiku, byla by to zbytečná práce, ale kdybychom udělali statistiku, jak byly přijímány opoziční návrhy v minulých obdobích, když oni byli ve vládní koalici, (nesrozumitelné) možná bychom to na body vyhráli. Rád bych se jenom tedy krátce k tomuto ohradil. Končím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Po něm paní poslankyně Černochová. Ta stahuje svoji faktickou poznámku. Děkuji. Tak prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji a omlouvám se, že jsem se nepřihlásil elektronicky. I když budu do určité míry souhlasit s výhradami opozice o tom, že to projednáváme na poslední chvíli, a ještě se k tomu vrátím, tak se mi trochu nelíbí, že se mi zdá, že se přenáší nezdravá atmosféra z EET do otázek obrany. A chtěl bych jenom připomenout, co už bylo řečeno, že jsme přijímali důležité branné zákony bez jediného hlasu proti, jestli se nemýlím.

Tady chci říct jenom jednu věc a opravit některé nepřesnosti. Za prvé jednáme o navýšení sil superrychlé reakce. Ony byly ustanoveny a teď je chce Aliance navýšit, to znamená po Walesu jsme reagovali hned. Teď jdeme do dalšího kola. Problém pro všechny, kteří se v tom jaksi neorientují, je v tom, že ty síly má k dispozici vojenský velitel Aliance a rozhodne o jejich nasazení z hlediska místa, času a trvání, což jsou klíčové parametry pro to, co má projednat parlament, to znamená, musíme hledat nějaký mechanismus, jak to ústavně ošetřit nebo zpřesnit a zrychlit. To se hledá.

Pan kolega Tejc asi bude mluvit. Sešli jsme se myslím letos třikrát, kde jsme to projednávali hned v počátku. Na třetím jednání byl zástupce Legislativní rady vlády, ne že nebyl. Byl. To je druhá nepřesnost.

A třetí. Je to na poslední chvíli, ale já doufám, že Ministerstvo využilo ten čas k tomu, aby důkladně připravilo reálnost operačního nasazení těch sil, protože jestliže to schválíme a řekneme ano, jsme připraveni, tak druhý den nato ty síly musí být operačně k dispozici. Já věřím, že ten čas, který si vzalo ministerstvo k dispozici a který si vzala vláda, byl využit k tomu, abychom opravdu byli schopni doručit to, k čemu se zavážeme.

A znovu opakuji, ve výboru pro obranu není zvykem (upozornění na čas), aby tam probíhal takovýhle dialog. A ten výbor nasazení nebo poskytnutí sil projednal včas. Věřím, že Sněmovna na stanovisko výboru pro obranu dá, a věřím, že se ta situace okolo této diskuse uklidní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče, váš čas opravdu vypršel. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Pardon, pane zpravodaji. (Poslanec Chalupa chtěl přistoupit k mikrofonu.)

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Tak za prvé, kolega Gabal na tom výboru pro obranu, kde se to projednávalo, nebyl. Takže mě fascinuje, že tady říká, jak se to projednávalo včas nebo neprojednalo včas. Projednalo se to před týdnem. Byl to mimořádný výbor, opět písknutý na poslední chvíli na podpisy, sama jsem ten podpis dala, protože jsem si vědoma toho, že to ta armáda potřebuje. Takže jaké včas? Je mimořádný výbor, opět na mise, něco, čím se tady chcete, členové vládní koalice, chlubit? Ano, zástupce Legislativní rady vlády byl na tom jednání v létě, na konci léta, a jeho názor byl o 180 stupňů úplně někde jinde než názor druhého pána, který tam seděl za Ministerstvo obrany! Bylo nás tam dost, abyste potvrdili to, že si tady nevymýšlím! Že tam seděli dva zástupci jedné vládní koalice a jeden tvrdil je to v pořádku, druhý tvrdil v pořádku to není! Tak se snad dohodnete? Tak snad sem někdo předloží nějaký návrh, na kterém bude konsenzus, který bude opravdu diskutován odborně s ústavními právníky, a ne že se tady budeme my nějakou legislativní iniciativou nás všech zasazovat o takto zásadní změny do ústavy. To myslíte opravdu vážně?

A k tomu, co tady říkal Ivan Gabal jako první. Já samozřejmě vím, o jaké síly se jedná! Já jsem i řekla, z čeho to vyplynulo. Ale o tom, že máme navýšit počet na těch 840, prostřednictvím pana místopředsedy Ivane Gabale, o tom se ví na resortu Ministerstva obrany od dubna 2016. Promiňte, 2015.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Pane zpravodaji, moc se omlouvám, ještě před vámi je s faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Přestože vás mám rád, tak musím dodržovat pořadí jednacím řádem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane předsedající. Doufám, že i mě máte rád. (Předsedající: To rozhodně.) Děkuji.

Zazněla tady slova o ostudě, mezinárodní ostudě. Já se chci zeptat: Ptali jste se občanů této země, zda souhlasí, aby jejich vojáci, rychlé, superrychlé nebo extrarychlé nasazení pod nějakými bláznivými generály NATO, kteří bombardují Libyi, kteří posílají vojáky, aniž by je v rozmyslu útočit na teroristy a potom jim dodávají zbraně, podléhali těmto rozkazům? Ptali jste se občanů na toto téma? Kdybyste se jich zeptali, věděli byste, že s tím nesouhlasí tito občané, aby naši vojáci sloužili těmto zájmům. A zeptejte se jich na to. Zeptejte se, jak se dívají na to, že Evropská unie je schopna až za půl roku připravit nějaký program na zabezpečení hranic Schengenu. Kde jsou ty rychlé a superrychlé vojenské posily nebo pomoc, aby ubránily Evropu? Ne, my vytvoříme jednotku, posílíme ji o 400 – jestli jsem správně zachytil tu číslovku – vojáků a posíláme je pod velení NATO, aby působili ve světě. A zatím Evropa je v ohrožení! Myslete taky na svoje občany a ptejte se jich. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poctivě se přiznám, že po jeho slovech už ta láska trošku přešla.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Vážené kolegyně a kolegové, ujišťuji vás, že se žádná ostuda nekoná. Armáda České republiky má v NATO velmi dobré jméno, takže to tady nebudeme řešit. Kde bereme tu odvahu? No bereme ji z mandátu, který jsme získali ve volbách. A zastupujeme jistou část veřejnosti, která nám dala mandát, abychom tady řešili věci, které řešíme. Možná že to bude špatně, možná že to bude dobře, ale to se ukáže a lidi se znovu rozhodnou, jestli zvolí tu reprezentaci, která jim vyhovuje nebo nevyhovuje. To je za druhé.

Pokud jde o to, co se tady říkalo, reaguji na paní kolegyni Černochovou. Všichni jste dostali tisk k seznámení. To znamená, znovu vám tady objasňovat ty věci, to je opravdu exhibice. Kdo chce z poslanců, může přijít na výbor pro obranu a může se těch jednání zúčastňovat. Kdo má zájem. Takže my jsme si to na výboru pro obranu projednali velice důkladně. Neříkám, že to je vždycky rychlé, ale je to důkladně. Protože paní kolegyně není jediná v tom výboru, která má zájem o to, aby Armáda České republiky byla v pořádku. Takže kdo chce, se s tím může seznámit. A to, co se tady děje, to se má odehrávat na výborech! A tam se to odehrává! Tady ztrácíme čas. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chalupovi. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Chalupa je prý odborník na obranu v hnutí ANO 2011. A připadá mu normální a říká nám všem, kteří nejsme členy výboru pro obranu, že je normální projednávat vysílání vojáků do zahraničí v polední přestávce jednacího dne Poslanecké sněmovny. Pan předseda Sklenák se hrozně zlobí, když říkám, že tady vládne chaos. Co jiného než chaos a neschopnost včas projednat tak klíčový dokument je to, že se o tom jedná v polední přestávce? To je opravdu důstojné.

A ještě nám ostatním říká: Proč jste nepřišli? No protože výbory jsou ve výborovém týdnu. Víte to, od dubna na tom pracujete, řekla paní poslankyně Černochová. Vy přijdete v polední pauze 11. nebo 10. prosince a tváříte se, jak... Já nevím, jestli jste neměli ta trička Nechte nás makat! Příště si tam nastříkejte: Začneme makat, možná. (Smích a potlesk části poslanců v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní řádně přihlášený pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jsem rád, že jsem se naučil trpělivosti a nebyl jsem nedočkavý při té řádce kolegů s faktickou poznámkou. A dovolím si reagovat na několik věcí. Nebudu se vyjadřovat k počtu, k datu a k dalším věcem, které souvisí s tímto tiskem. K tomu se vyjádřím svým hlasováním a myslím si, že není potřeba, aby každý z nás teď sděloval svůj postoj k misím. Protože to bychom zde byli dlouho a asi by to nic nezměnilo na onom rozhodnutí.

Chtěl bych ale uklidnit paní poslankyni Černochovou a všechny z vás v tom smyslu, že nejen podle mého názoru nejsme za hranou Ústavy, byť souhlasím s tím, co bylo řečeno, že ta věc může být zpochybněna ve chvíli, kdy by naše jednotky skutečně byly nasazeny do ostrého boje. Nic takového doufejme nenastane. A chtěl bych říct, že děláme maximum pro to i s Ministerstvem obrany, s panem náměstkem Landovským, abychom dosáhli velmi rychle znění Ústavy, které nebude zpochybnitelné, které bude jasné, ale především které umožní Poslanecké sněmovně, aby zůstala suverénem nad tím, kdo rozhoduje o vyslání vojsk do zahraničí.

Jednoduše ten spor dnes může být o to, že zatímco u jiných misí hlasujeme o tom, nejen kolik vojáků, ale kam bude vysláno v případě, že zařazujeme vojáky do speciálních sil ať už NATO, nebo Evropské unie. Víme kolik, víme do jakého uskupení, ale nerozhodneme už o tom konkrétním místě. Proto je podle našeho názoru vhodné, abychom například šli cestou, kdy rozhodne vláda. Nicméně i menšina Sněmovny bude moci ve velmi krátké době v této věci svolat Sněmovnu a ta rozhodne s konečnou platností o tom, zda to rozhodnutí vlády platit bude, nebo nebude. To znamená, nebudeme v této věci přesouvat na vládu.

Takže chtěl bych říct, že 13. ledna se uskuteční jednání podvýboru. Jsou na něj už pozváni jak členové podvýboru ze všech stran, tak samozřejmě zástupci výboru pro obranu a také zástupci senátorů. Takže v tomto smyslu myslím, že se určitě budeme schopni dohodnout na znění, které by mohlo být součástí nejbližší novely Ústavy tak, aby tady nedošlo ke zpochybnění. A já chci slíbit, že uděláme maximum pro to, aby to bylo už na jaře příštího roku a byli jsme schopni tedy ten návrh schválit ještě v tomto volebním období. Nicméně pokud to vydrželo v minulosti, a myslím, že nikdo to nezpochybňoval ani za minulé pravicové vlády, tak ten problém není tak vážný, že bychom se jím dnes měli vážněji zabývat či trápit, a je třeba připravit změnu Ústavy.

A dovolte mi jen velmi krátce reagovat na pana předsedu Kalouska. Já mám, prostřednictvím pana předsedajícího pane předsedo Kalousku, bohužel, bohužel pro vás velmi dobrou paměť. Já si pamatuji, jak tady fungovala nulová tolerance. Ano, byla tady. Naše opoziční návrhy zákonů nebyly mnohdy projednány déle než v prvním čtení. Málokdy se stalo, že uspěl jakýkoliv jiný návrh.

Ale hlavně si pamatuji na to, jak jsme tady hlasovali proti vůli opozice o tom, že se spojí projednávání 13 návrhů zákonů, které spolu měly pramálo společného, a tento blok návrhů, který tady měl být schválen, se hlasoval poté, co poslanci měli právo vystoupit pouze dvakrát deset minut. Nic takového se teď neděje. Stejně tak se neděje to, že by dnes například vystoupil předseda Sněmovny a navrhl projednání

zákonů EET ve stavu legislativní nouze, protože bychom si všichni přáli v koalici, aby tento návrh platil od 1. ledna. Nic takového se neděje.

A pamatuji si, když jste tady včera nebo předevčírem hovořil o tom, jak jsou někteří ministři nepřipraveni na jednání, což určitě na tento názor máte právo, jak nepřipraveni mnohdy nejen na jednání byli, bohužel, ministři vašich vlád. Bohužel, musím říct, že to byly například paní ministryně kultury Hanáková nebo paní ministryně Parkanová, obě dvě za stranu, kterou teď reprezentujete. Je mi to líto, ale mám dobrou paměť, myslím si, že nejen já, a je třeba, aby občas něco takového tady zaznělo, protože vaše poučování můžeme, myslím, brát po těchto slovech s velkým nadhledem. Děkuji. (Potlesk většiny poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S faktickou poznámkou nyní pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak v souladu s jednacím řádem reaguji na vystoupení svého předřečníka a mám jenom dvě poznámky pro pana kolegu Tejce prostřednictvím pana místopředsedy.

První je taková osobní a lidská. Pan poslanec Tejc je fakt optimista, když nám říká, že všichni poslanci vládní koalice si přejí zákon o EET k 1. lednu. Já vás ujišťuji, že to prostě tak není, ale rozumím koaličním dohodám a rozumím, jak se prosazují vládní návrhy. Ještě si to pamatuji.

Pan kolega Tejc, v minulém volebním období můj ctěný soupeř a předseda klubu ČSSD, zmínil, jak jsme postupovali a jak jsme se bránili jejich obstrukcím. Já k tomu nechci říkat plus nebo minus, oni útočili, my jsme se bránili. Ale co chci říct? Že to bylo podrobeno zkoumání Ústavního soudu. To je důležité říct. Skončilo to u Ústavního soudu, zkoumal to Ústavní soud a ty zákony nebyly zrušeny. Tak to je taky velmi důležité. Já často říkám, že když rány rozdávám, že je musím přijmout, tady jsme to měli trošku naopak, ten náš spor, jestli ten postup byl ústavní, nebo nebyl, nakonec rozbil ten, kdo to rozhodovat má, a to je Ústavní soud v Brně. Jinak souhlasím, tohle jsme udělali, takhle jsme se bránili, tuto metodu jsme použili a výsledek byl takový, že jsme byli úspěšní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Je to, myslím, mé poslední slovo k minulosti, ale jen pro upřesnění. Ústavní soud konstatoval ve svém nálezu, který je dohledatelný, že šlo o porušení zákona o jednacím řádu, že ta procedura nebyla správná, nicméně takové porušení nenaznalo intenzity, která by vedla ke zrušení těch 13 návrhů. Ale v případě nálezu, který se týkal zneužití stavu legislativní nouze, došlo ke zrušení těch konkrétních zákonů, tuším, že to byl zákon o stavebním spoření. Takže není to tak, že by Ústavní soud dal za pravdu podle mého názoru tehdy vládě, jen ta intenzita v případě některých návrhů nebyla taková. Ale to už nechme historikům a především

ústavním právníkům. Já nezpochybňuji legitimitu obstrukcí, nicméně myslím si, že je možné to překonat, a myslím si, že jsme se také poučili. Já jsem se poučil od vás tehdy v době opozice a myslím, že teď je načase, abychom my překonali vás při vašich obstrukcích. A věřte, že se tak stane. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak to byl zatím poslední přihlášený do všeobecné rozpravy. Pokud se již nikdo další nehlásí, končím všeobecnou rozpravu, ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, já se pokusím jenom telegraficky aspoň v té věcné rovině reagovat na možná dva základní body, které tady v té debatě zazněly. Jednak je to právní rámec. Co se týče právního rámce, tak všechny členské země v reakci na velšské zavedení nebo, řekněme, úvod do funkce VJTF, všechny členské země se to poměrně složitě teď snaží implementovat do svých právních řádů. Takže my nejsme v žádné mimořádné situaci nebo v nějakém emergentním režimu, kde bychom my jediní nevěděli přesně, jak s tím naložit.

Rád bych řekl, že usnesení Poslanecké sněmovny, o kterém tady byla řeč, tak to stanoví konkrétního adresáta úkolu a to je ústavněprávní výbor ve spolupráci s Legislativní radou vlády. Zástupci Ministerstva obrany z vlastní iniciativy kontaktovali v dané věci na jaře tohoto roku Legislativní radu vlády a následně se účastnili jednání podvýboru pro Ústavu a v návaznosti na tato jednání zpracováváme vlastní analýzu příslušného článku Ústavy, článku 43, která má zhodnotit, zda jeho stávající znění odpovídá potřebám praxe, nebo nikoli. Tato analýza bude poskytnuta poslancům výboru pro obranu v termínu do 10. ledna příštího roku.

K té druhé záležitosti, ta se týká termínu. My disponujeme, a to před hlasováním o tomto bodě, schváleným a platným mandátem na vyslání 456 vojáků pro účely NRF. Současný požadavek na navýšení počtu vojáků na 816 pro rok 2016 byl v průběhu druhého pololetí, a to bych rád zdůraznil, upřesňován, možná jsem to měl říct v úvodním slově, ale nechtěl jsem být příliš dlouhý, v průběhu druhého pololetí byl tento požadavek upřesňován v reakci na zhoršující se bezpečnostní prostředí v Evropě a v návaznosti na upřesnění požadavků NATO a také možností naší armády. Chci zdůraznit, že probíhalo certifikační cvičení Trident Juncture, které do značné míry ovlivnilo vývoj a kde se čekalo na výsledek tohoto cvičení, zda budeme moci deklarovat připravenost. A tím reaguji na ten moment, který tady také zazněl, zda jsme připraveni. Čili ano, pokud toto nyní zde přednášíme jako jakýsi náš požadavek nebo připravenost, odpovídá to skutečnosti a my jsme schopni deklarovat připravenost těchto jednotek do struktur NRF v roce 2016. Vliv mělo také rozhodnutí NATO o změně úrovně pohotovosti k nasazení v operaci, včetně vytvoření sil velmi rychlé reakce. Nechci tady už dlouze o tom hovořit. Platí některá ta data, která tady zazněla. Opticky to vypadá skutečně, že ten materiál měl nějaké zpoždění. Realita je taková, že se ještě čekalo i v listopadu v NATO, jak přesně dopadnou výsledky toho cvičení, což bylo cvičení SOATU, čili šlo o vrtulníky a naši disponibilitu tuto

kapacitu poskytnout v rámci speciálních sil. Nakonec bylo rozhodnuto, že ano, že jsme schopni, a proto se to měnilo ještě na poslední chvíli. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Zahajuji podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jestliže nikdo... Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji, abyste se odkázal na usnesení, které jste přednesl ve všeobecné rozpravě.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Dovoluji si přečíst návrh usnesení výboru pro obranu z 26. schůze ze dne 9. prosince 2015 ke změně usnesení vlády ze dne 20. října 2014, č. 850, k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017, sněmovní tisk č. 664.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení zástupce velitele plukovníka generálního štábu Ing. Štefana Muránského, náměstkyně pro řízení sekce právní JUDr. Aleny Netolické a zpravodajské zprávě poslance Ing. Bohuslava Chalupy a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky mění usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 31. října 2014 č. 496, k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017 tak, že v bodě I/10 se číslo "452" nahrazuje číslem "816".

Jenom na doplnění. Usnesení výboru pro obranu obsahuje další tři body, které se ale netýkají návrhu usnesení Poslanecké sněmovny.

Na závěr a mimo usnesení všem, kteří nebudou dvaadvacátého, přeji klidné a šťastné svátky a vše dobré do nového roku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Na šťastné svátky to ještě úplně nebude. Ještě máme přihlášenou paní poslankyni Janu Černochovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Jenom, pane místopředsedo, spíše pro stenozáznam. Když tady kolega Chalupa četl usnesení výboru, tam došlo k tomu, že jsme nejdřív jednali v 8.30 ráno, opravdu za půl hodiny jsme nebyli schopni to vykomunikovat, takže se to přerušilo, jednalo se odpoledne, nebo v polední pauze, jak tady správně říkal pan předseda Stanjura, a mezitím se vyměnili generálové. Dopoledne tam s námi seděl pan plukovník Muránský, v poledne tam s námi seděl pan generál Baloun, tak ať to v usnesení máme v pořádku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Pokud se nikdo další nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova? Není zájem. Budeme tedy hlasovat o usnesení, jak jej navrhl pan zpravodaj.

K přijetí usnesení o souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je potřeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců dle článku 39 odst. 3 Ústavy. Prosím, aby byl nastaven potřebný počet hlasů na 101 – což se již stalo. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o usnesení výboru pro obranu, jak jej navrhl pan zpravodaj Bohuslav Chalupa.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 340. Přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 128, proti 23. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Končím tento bod. (V sále je obrovský hluk.)

Ještě než ukončíme tuto schůzi, nyní navrhuji hlasovat o vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 36. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 341. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 121, proti 16. Návrh byl přijat.

Končím 36. schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký víkend.

(Schůze skončila ve 13.43 hodin.)